

নিবন্ধ।

ভূমিকা	১০ প্র.
অভিধান রূপ সূচীপত্র	[১ প্র.]

প্রথম অধ্যায়।—দায়াদিকার-ক্রম।

১	পরিচ্ছেদ—দায়-নির্ণ-	১
২	পরিচ্ছেদ—স্ব-	২
"	"	৪
"	"	৯
"	"	১০
"	দায়াদিকার	১৪

২ প্র দায়াদিকার

"	২ প্র পৌত্র প্রপৌত্র	২৪
"	অধিকৃত ধনে পত্নীর	৪৭ প্র.
"	দুহিতার অধিকার	১৬৭
"	দৌহিত্রের অধি-	১৮২
"	পিতার অধিক	১৮৯
"	মাতার অধি	১৯১
"	ভ্রাতার অধি	২০৬
"	ভ্রাতৃ-পু	২১১
"	ভ্রাতৃ-	২১৪
"	পিতা	২৭
"	এতদ্দেশে	২৬১
"	বৈলক্ষণ্য বিষয়ক	২৬৬
"	দায়ভাগানুসারে দায়াদিকার ক্রম	২৬৭
"	দায়-ভগ্নানুসারে দায়াদিকার-ক্রম	২৬৮
"	ঋকৃষ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগনীকানুসারে দায়	২৬৯
"	দিকার-ক্রম	২৭২
"	অগ্ন্যর্থ তর্কপঞ্চাননের বিবাদভগ্নানুসারে	২৭৮
"	দায়াদিকার-ক্রম	২৭৮
"	ভ্রাতৃ-দৌহিত্রের অধিকার	২৮৮
"	পিতামহের অধিকার	২৮৮
"	পিতামহীর অধিকার	২৮৮
"	পিতামহের ও তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও	২৮৯
"	দৌহিত্রের এবং পিতৃব্য-দৌহিত্রের অধিকার	২৯২

১	প্রপিতামহের ...	২৯৪
২	প্রপিতামহীর ...	২৯৫
৩	প্রপিতামহের ... ও দৌহি- ত্রের এবং পিতামহের ... অধিকার ..	২৯৫, ২৯৬
৪	মাতামহের অধিকা. ...	২৯৬
৫	মাতুলের, মাতুল-পু. ...	২৯৬
৬	মাতামহ-দৌহিত্রের আ. ...	২৯৬, ২৯৭
৭	প্রমাতামহের ও তৎপুত্র দৌহিত্রের অধিকার ..	২৯৭
৮	রুদ্ধপ্রমাতামহের ও তৎপুত্র ও দৌহিত্রের অধিকার .	২৯৭, ২৯৮
৯	সকুলোর অধিকার ...	৩০২
১০	সমানোদকের অধিকার ...	৩০৬
১১	আচার্য্য প্রভৃতির অধিকার ..	৩০৬
	প্রস্থানাদির ধনে অধিকারির ক্রম .	১১

দ্বিতীয় অধ্যায় ।

১	—কুলাচারাদি বিধি ...	
২	পারিচ্ছেদ—ভিন্ন দেশে বাস ...	দে বিবরণ
	তৃতীয় অধ্যায় ।—দা ...	কারির কর্তব্য

১	পরিচ্ছেদ—পূর্ব্ব স্বামির কৃত ঋণ ...	১৮
২	পরিচ্ছেদ—পূর্ব্ব স্বামির আত্মাদি ঐর্দ্ধ-দেহিক ক্রিয়া কর্তব্য ..	৩৬
৩	পরিচ্ছেদ—পূর্ব্ব স্বামির অসংস্কৃত পুত্র ও কন্যাব সংস্কার .	৩৬৩
৪	পরিচ্ছেদ—জীবিকা বৃ বর্ত্তন ...	৩৬৫

চতুর্থ অধ্যায় ।

১	পরিচ্ছেদ—অগ্রাণ্ড ব্যবহার বিবরণ ..	৩৯২
২	পরিচ্ছেদ—নিসৃফার্থ বিবরণ ...	৩৯৭

পঞ্চম অধ্যায় ।—বিভাগ ।

১	পরিচ্ছেদ—পিতৃকৃত বিভাগ .	
২	ভবিষ্যৎকালের ...	৪১৩, ৪১৪
৩	পিতার ষোড়শর্জিত ধন-বিভাগ ...	৪১৯
৪	পুত্রবৃত্তি পত্নীকে এক ভাগ দাতব্য ..	৪২৬

১	স্বাক্ষিত ও পৈতৃক ধন নির্ণয় ...	৪৩২
২	স্বাক্ষিত পৈতৃক ধন বিভাগ ...	৪৩৭
৩	স্বাক্ষিত ধনে পিতার অংশ ...	৪৪৩

২ পরিচ্ছেদ—ভাতুকৃত বিভাগ।

১	ভবিষ্যৎকালের কাল ...	৪৪৭
২	প্রত্যেক ভাতার অংশের পরিমাণ ...	৪৪৭
৩	পৈতৃক বা সাধারণ ভ্রাতার উপস্থিতিতে অধিকৃত ধনের বিভাগ ...	৪৭৫
৪	কাহার ইচ্ছায় বিভাগ ভবিষ্যৎ অর্থকে কে বিভাগ করিতে বা করাইতে অধিকারী ...	৪৮৫
৫	জন্মের কি অবস্থায় অংশ পাইতে অধিকারিণী ...	৪৮৭
৬	পিতামহী কি অবস্থায় অংশ পাইতে অধিকারিণী ...	৫০০
৭	কোন ২ রূপ ধন, বা বিষয় ও ভ্রাতাদি বিভাগ ...	৫০৯
৮	কোন ২ রূপ ধন, বা বিষয় ও ভ্রাতাদি অবিভাগ ...	৫১৪
৯	বিভক্তজের প্রাপ্য বিভাগ ...	৫৪১
১০	সংস্কৃত ধন বিভাগ ...	৫৪৭
১১	বিভাগকালে মিস্ত্রী ও পশ্চাৎ প্রকাশিত ধনের বিভাগ ...	৫৫২
১২	বিত্ত বিভাগ সম্পর্কে নির্ণয় ...	৫৫৪
১৩	বিভাগের পরে আগত ব্যক্তির অংশপ্রাপ্ততা ...	৫৬৩

ষষ্ঠ অধ্যায়।

ধন বা বিষয় দানাদি করিতে ধনস্বামির ক্ষমতা—

১	পরিচ্ছেদ—বিত্ত বা সমগ্ররূপে প্রাপ্ত ধন বা বিষয় দানাদি বিষয়ক ...	৫৬৬
২	উইল প্রভৃতি বিষয়ক ব্যবস্থা ও মত এবং বিচার ...	৫৬৬
৩	পরিচ্ছেদ—অবিত্তকৃত ধন বা বিষয় দানাদি বিষয়ক ...	৬০৫

সপ্তম অধ্যায়।—দত্তপ্রদানিক প্রকরণ।

১	দানাদি বিধিতার্থে যাহা আবশ্যক তাহা ...	৬১৩
২	পরিচ্ছেদ—অদেয় প্রকরণ, অর্থাৎ অদেয় বিষয়ের দানাদি ...	৬২৪
৩	পরিচ্ছেদ—দেয় প্রকরণ অর্থাৎ দেওয়া বাইতে পারে এমত বিষয়ের দানাদি ...	৬২৯
৪	পরিচ্ছেদ—দত্তপ্রকরণ, অর্থাৎ অপ্রত্যাখ্যাত দানাদি ...	৬৩৫

৪ পরিচ্ছেদ—অদত্ত প্রকরণ অর্থাৎ প্রত্যাহার দানাদি	..	১৩৮
বিবিধ ব্যবহার কার্য বিষয়ক বিবেচনা	..	৬৫৫

অষ্টম অধ্যায়।—বিবাহ ও স্ত্রী-ধন।

১ পরিচ্ছেদ—বাগ্‌দান বিবাহগণা	৬৬৮
অষ্ট প্রকার বিবাহ	৬৬২
কন্যাদান করণে অধিকারিদের ক্রম নির্ণয়	৬৬৫
কাহার সহিত কাহার বিবাহ নিষিদ্ধ	৬৭১
দ্বিবিবাহ ও বহুবিবাহ	৬৮৯
পতির ও পত্নীর কর্তব্যতা	৬৯১
যেহ দোষে পত্নীকে ধর্মতঃ ত্যাগ করা যাইতে পারে তাহা	৬৯২
যে রূপ পত্নীকে পত্নী ত্যাগ করিতে পারে তাহা	৬৯৫
বাতিচার	৬৯৮
২ পরিচ্ছেদ—স্ত্রী-ধন				
দ্বি প্রকার স্ত্রী-ধন নিরূপণ	৬৯৯
স্ত্রীধনে স্ত্রীর ক্ষমতা নিরূপণ ও তৎস্বামির				
স্বামিস্বামিহের সীমা	৭০৭
অবিবাহিতার ধনে অধিকারিদের ক্রমনির্ণয়	৭২৬
বিবাহিতা সপ্রজা স্ত্রীর ভিন্ন রূপ ধনে				
অধিকারিদের ক্রম	৭২৭
যৌতক ধনে সন্তানদের অধিকার-ক্রম	৭২৭
অযৌতক ধনে অধিকারিদের ক্রম	৭৩৪
পিতৃদত্ত ধনে অধিকারিদের ক্রম	৭৩৭
বিবাহিতা অপ্রজা স্ত্রীর ধনে অধিকারিদের ক্রম	৭৩৯
বন্ধুদত্ত তথা শুল্ক এবং অস্বাধেয় রূপ ধনে				
অধিকারিদের ক্রম	৭৩৯
বন্ধুদত্তাদি ভিন্ন অন্য ধনে অধিকারিদের ক্রম	৭৪২
ব্রাহ্মাদি বিবাহ ভেদে পিতা মাতা পতি ও				
ভ্রাতার অধিকারের ক্রম	৭৪২
যে কোন বিবাহে বিবাহিতা অপ্রজা স্ত্রীর সর্বপ্রকার				
স্ত্রীধনে পিতৃ মাতৃ পতি ভ্রাতৃ পর্যালোচনাবে				
অধিকারিদের ক্রম	৭৪৩
ভিন্ন রূপ স্ত্রী-ধনে অধিকারিদের ক্রমাবলি	৭৫৩

নবম অধ্যায়।—দত্তক প্রকরণ।

১ পরিচ্ছেদ—পুত্র আবশ্যক	৭৫৫
২ পরিচ্ছেদ—ঔরস পুত্রভাবে তৎপ্রতিনিধি আবশ্যক	৭৬০

পরিচ্ছেদ—ওরস পুত্রীর প্রতিমিদি প্রকরণ	৭৭২
৪ পরিচ্ছেদ—কে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে ও কে পারে না ..	৭৭৯
৫ পরিচ্ছেদ—কে কাছাকে দত্তকার্থে পুত্র দিতে পারে, ও কে পারে না ..	৮৪০
৬ পরিচ্ছেদ—কে দত্তক গৃহীত হইতে পারে ও কে পারে না ..	৮৪৯
৭ পরিচ্ছেদ—ছামুযায়ণ প্রকরণ	৮৬৮
৮ পরিচ্ছেদ—গ্রহীতব্য বালকের বয়ঃক্রম	৮৭৯
৯ পরিচ্ছেদ—দত্তক গ্রহণ প্রয়োগ অর্থাৎ গ্রহণে যে ক্রিয়া করিতে হয় ..	৮৮৯
১০ পরিচ্ছেদ—দান, গ্রহণ, সম্বন্ধ, বয়ঃক্রম ও ক্রিয়া প্রভৃত্যনুসারে গৃহীত দত্তকের গুণাগুণ	৯০২
১১ পরিচ্ছেদ—দত্তকতার ফলাফল, (অর্থাৎ)	৯০৮
“ দত্তকাদির সপিণ্ডতা প্রভৃতি	৯১৩
“ “ অশৌচ	৯১৬
“ “ কর্তব্য আত্মাদি	৯১৯
“ দত্তকের দায়াদিকারাদি	৯২৯
“ দত্তক বন্ধুধনে অধিকারী কি না	৯৪৫
“ দত্তকের ধনে বন্ধুদের অধিকার	৯৯২
“ ছামুযায়ণের ধনাদিকার	১০০১
“ দত্তক অখণ্ড	১০০৫
“ দত্তকতা বিষয়ক বিবিধ মতামত	১০০৯
দশম অধ্যায়—দায়রূপ ধনে অনধিকার প্রকরণ	১০১৫
একাদশ অধ্যায়—হিন্দুদের জাতি বিষয়ক	১০৫৮
অতিরিক্ত—অর্থাৎ বঙ্গভিন্ন অন্য দেশীয় ব্যবহার শাস্ত্রের সার ..	১০৬৪
আপেণ্ডিক্স বা কতিপয় অতিরিক্ত নজীরের চূম্বক	১০৭০
অকারাদি ফকারাস্ত্র ক্রমে বিন্যস্ত ইণ্ডেক্স অর্থাৎ	১০প্র.
বাবস্থাদির অভিধান বা নুটীপত্র	১০
বর্তমান গ্রন্থ সম্বন্ধে প্রকাশিত মত কতিপয়	১০

লিপি-সংক্ষেপ ।

দায়ভাগ*	সজিফণ্ড	...	দা. ভা.*
দায়ভক্ত	দা. ভ.
দায়ক্রম সংগ্রহ	দা. ক্র. সং.
ঐক্য তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ-তীকা	দা. ভা. তী.
অপুত্র ধনাদিকারক্রম	অপু
বিবাদভঙ্গার্ণব দায়ভাগ-স্বীপ	বি. দা. ভা. স্বী.
বিবাদভঙ্গার্ণব দত্তা প্রদানিক অধ্যায়	বি দ.
বিবাদভঙ্গার্ণব স্বগাদান প্রকরণ	বি স্বা.
বিভাগ	বি. ভা
কোলক্রক সাহেবের দায়ভাগানুবাদ	কোল. দা. ভা.
উইঙ্ক সাহেবের দায়ক্রম সংগ্রহানুবাদ	উ দা. ক্র. সং.
কোলক্রক সাহেবের ডাইজেস্ট†	কোল. ডা.†
এস্ট্রেঞ্জ সাহেবের হিন্দু-ল.‡	এস্ট্রে. হি. ল.‡
মেকুমার্টন সাহেবের হিন্দু-ল.‡	মেকু. হি. ল.‡
এলবরলিংস্ ট্রি টিঙ্ক অন্ ইন্স ইন্সিটেল্‌স ইত্যাদি	এল. ইন্স.
কনসিডারেসমস্ অম্‌ দি হিন্দু-ল.‡	কন হি. ল.‡
সদর দেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট	স. দে. আ. রি.
ঐ ঐ ঐ ডিসিশন্‌ বা ডিক্রী	স. দে. আ. ডি.
সুপ্রীমকোর্ট	সু. কো.
ভূমিকা	ভূ.
বালান্‌ (অর্থ্যৎ খণ্ড)	বা.
অধ্যায়	অ.
চ্যাপ্টার (অর্থ্যৎ অধ্যায়)	চা.
সেকুশন্‌ (অর্থ্যৎ পরিচ্ছেদ)	সেকু.
বচন	ব.
রত্ন	র.
পৃষ্ঠা	পৃ.
নোট অর্থ্যৎ মন্তব্য কথা	ন.
মেন্টর	মে.
প্রভৃতি	প্র.

* ঐযুক্ত ডায়ভক্ত শিরোনামি কর্তৃক ১৯০৭ সংস্করণে মুদ্রিত ।

† প্রথম বালান্‌ কলিকাতায় মুদ্রিত, দ্বিতীয় ও তৃতীয় বালান্‌ লণ্ডনে মুদ্রিত ।

‡ প্রথমবার মুদ্রিত ।

ভূমিকা।

অশ্বিনাদির ধর্মশাস্ত্র দেব-মূলক। ইহা স্মৃতি* (অর্থাৎ স্মৃত) আখ্যাতো
ঋতি* (অর্থাৎ ঋত) হইতে বিশেষ করা গিয়াছে। স্মৃতি স্বয়ংকর্তৃক স্বা-
স্তব মনুর প্রতি উপদিষ্ট হয়, মনু তাহা স্মরণ রাখিয়া মরীচি প্রভৃতি ঋষিকৌ-
শিখান। তন্মধ্যে ভৃগু মানব শাস্ত্র প্রচার করিতে মনুকর্তৃক আদিষ্ট হইয়া
ঋষিদের নিকট তৎসমুদায় ব্যক্ত করেন। স্মৃতি তিন কাণ্ডে বিভক্ত,—অর্থাৎ
আচার বাবহার ও প্রায়শ্চিত্ত কাণ্ড বা অধ্যায়, এই তিন বিষয়ক শাস্ত্র ধর্ম-
শাস্ত্র আখ্যাত।

ধর্মশাস্ত্রের কর্তা কতিপয় ঋষি, ইহাঁদের সংখ্যা বাজবল্ক্যের গণনানু-
সারে বিংশতি, যথা,—মনু, অত্রি (অ), বিষ্ণু (আ), হারীত, বাজবল্ক্য (ই),
উশনা (ঈ), অঙ্গিরা (উ), যম (ঊ), আপস্তম্ব, সম্বর্ত, কাত্যায়ন, রুহম্পতি (ঋ),
পরশর (৯), ব্যাস (এ), শংখ, লিখিত, দক্ষ, (ও), গোতম (ঔ), সাতাতপ, ও
বশিষ্ঠ (ক)। পরশর ঋষি-ও স্মৃতিকার ঋষিদের সংখ্যা বিংশতি কহেন, কিন্তু
ভল্লি যম, রুহম্পতি ও ব্যাসকে ছাড়িয়া কুসাপ (খ), গার্গ (গ), ও প্রচেতাকে (ঘ)

* এতৎপদদ্বয়দ্বারা বোধ্য এই যে ঋতি অর্থাৎ বেদ অবিকল ভ্রমরাণী, স্মৃতি ভ্রমের
বানীর ভাবার্থ স্মৃত থাকিয়া ভ্রমংশকে বা শঙ্কাতরে রচিত।—বেদ ধর্মবিষয়ময়, তাহাতে
বাবহার বিষয়ক কিছু আছে।

† অর্থাৎ মরীচি, অত্রি, অঙ্গিরা, পুলস্ত্য, পুলহ, ক্রতু, প্রচেতা বশিষ্ঠ, ভৃগু ও নার-
দকে শিখান। ই হারা প্রজা জন্মান হেতু প্রজাপতি আখ্যাত।—দ্রষ্টব্য মনু, অ. ১.
ব. ৩৫, প্রভৃতি।

‡ দ্রষ্টব্য—মনু, অ. ১, ব. ৫৭, ৫৮, ৫৯, ও ৬০।

(অ) ইনি উপরি উক্ত দশ প্রজাপতির এক জন, এবং দক্ষাত্রেয়, দুর্কাসা ও সোমের
পিতা। (আ) এই বিষ্ণু নারায়ণ নছেন, কিন্তু বিষ্ণু নামধারী এক প্রাচীন ঋষি।
(ই) বাজবল্ক্য—বিদ্বানিত্রের পৌত্র, যথা তাঁহার নিজ সংহিতার ভূমিকাতোই ব্যক্ত।
(ঈ) উশনা শুক্র গ্রন্থের দ্বিতীয় নাম, ইনি ভৃগুর পৌত্র। (উ) অঙ্গিরা দশ প্রজাপতির এক জন,
এবং কানবতীর বর্নানুসারে উত্থা ও বৃহস্পতির পিতা। (ঊ) যম সপ্তম অর্থাৎ বৈবস্বত
মনুর জ্যেষ্ঠ ও নরকাদিপতি। (ঋ) ইনি পঞ্চমগ্রহ, এবং ঋষিদের একদশ বংশাবলি বর্নানু-
সারে ইনি অঙ্গিরার পুত্র, অন্যদশ বর্নানুসারে দেবলের পুত্র। (৯) পরশর বশিষ্ঠের
পৌত্র। [এ] ব্যাস—পরশরের পুত্র, এবং স্বীপে জন্ম জন্ম ষেপায়ন ও বেদ সকলন ও
বেদান্ত দর্শন রচন হেতু বেদব্যাস আখ্যাত। (ও) পুরাণে দক্ষ নামা দুই ঋষির উল্লেখ
আছে,—এক জন ভ্রমর পুত্র, অন্য প্রচেতার পুত্র, কিন্তু তন্মধ্যে কে স্মৃতিকার ইহা নিশ্চিত
রূপে ব্যক্ত নাই। (ঔ) গোতম—ন্যায়দর্শনকার উক্ত্য তনয় বিখ্যাত গোতম ঋষির পুত্র,
স্মৃতির বচন গোতমের বলিয়া উল্লিখিত হইলেও গোতমই স্মৃতিকার। (ক) বশিষ্ঠ দশ
প্রজাপতির এক জন। (খ) কুসাপ মরীচির পুত্র। (গ) ইনি সেই জ্যোতিষবিদ্যারদ গর্গ
ঋষির পুত্র। (ঘ) প্রচেতা—প্রাচীন বর্ষিদের পুত্র, ও দক্ষের পিতা।

ধরিত্রী নিঃশক্তি গণনা করেন। পদ্মপুরাণে বাজবল্কা দ্রুত অজির নাম ভাগ ও মরীচি (ঙ), পুলস্ত্য (চ), প্রোতা, ভৃগু, নারদ (ছ), কসাপ, বিশ্বামিত্র (জ), দেবল (ঝ), ঋষাঙ্গ (ঞ), গার্গ্য, বোধায়ন, ঐপকীমসি, জাবালী, স্কন্দ, পারশুর, লোকাক্ষ ও কুশুম্বি ইহঁ দেব নাম যোগ পূর্বক স্মৃতিকারের সংখ্যা ষট্‌ত্রিংশৎ কথিত হইয়াছে। পাবনবীষ গৃহসূত্রের টীকাতে রামকৃষ্ণ লিখেন, —স্মৃতিকারের সংখ্যা ঊনচত্বারিংশৎ; তথাপি নয়জন উক্ত সংখ্যায় পঞ্চাশৎ নহেন, তাঁহাদের নাম, যথা,—অগ্নি, চাবন, ছাগলেশ, জাতুকরণ, পিতামহ, প্রজাপতি, বৃন, শাতাঘন, ও সোম। এতদ্ভিন্ন আরো কতিপয় স্মৃতিকার ছিলেন, যথা,—ধোম্য (ট), আশ্বলায়ন ঠ, দত্ত (ড, ভাণ্ডরি, কাশ্য—জিনি প্রভৃতি।

রুহং, লঘু ও রুদ্ধ নামভেদে কেচিৎ ঋষিকর্তৃক একাধিক স্মৃতি প্রণীত হওয়া দৃষ্ট হইতেছে—অর্থাৎ তাঁহার বিস্তৃতরূপে প্রণীত স্মৃতি রুহং অথাত, তৎ-সংক্ষেপ লঘু ও তিনি রুদ্ধকালে যে কিছু বচন তাহা তন্মানে রুদ্ধ বলিয়া খ্যাত আছে, যথা—রুহং, ল—ম, ও রুদ্ধ-মু।

ঋষ্যপি পরাশর ঋষি কছেন, পাঁচ ঋষির স্মৃতি চারিযুগে বিশেষে মানা, অর্থাৎ সত্যযুগে মনুর, ত্রেতাতে যোতিমের, দ্বাপরে শংখা ও লিখিতেব, এবং কলিতে পরাশরের ধর্মশাস্ত্র। সন্দেহোৎপাদনা, তথাপি মনু ভিন্ন অন্য ঋষি প্রণীত স্মৃতি সমূহের (বিশেষতঃ তদীয় ব্যবহার কাণ্ডের) ব্যবহার বিষয়ে তাঁদশ প্রভেদ নাই,—লোকে তত্রাবৎ (ঋষির) স্মৃতি-ই সমগ্রাণিক বোধে সমান ভাবে সম্মানিত ও ব্যবহৃত হওয়া দৃষ্ট হইতেছে।

কেবল মানব ধর্মশাস্ত্র অর্থাৎ মনুর স্মৃতি ঋষি-প্রণীত সকল স্মৃতির উপর মানা ও প্রাধান্য। তাহা বেদের পরেই প্রণীত, এবং সন্দেহোৎপাদনা সনাতন বলিয়া সকলের সম্মানিত।

(৩) ইনি প্রথম প্রজাপতি ও কণ্যাপের পিতা। (৪) পুলস্ত্য—অগস্ত্যের পিতা। (৫) ইহার মনুর পুত্র, নারদ ব্রহ্ম ব পুত্র নারদ ও খ্যাত। (৬) ইনি আদো কশিষ ছিলেন, পরে তপসাবলে ব্রহ্মঋষি হইলেন। (৭) ইনি বিশ্বামিত্রের পুত্র, এবং বিখ্যাত বৈয়াকরণ পাদিনের পিতামহ, আর একজন কণ্যাপি বনান্নসেবে ইনি দক্ষের প্রপৌত্র। (৮) ইনি বিভাণ্ডক ঋষির ভ্রাতা। (৯) ইনি পাণ্ডুরদিগের পুরোহিত, ও বজ্রকর্ষেদের টীকাকর্তা। (১০) ইনি আচার্য্যার সুবিস্তৃতরূপে লিখিয়াছেন। (১১) দত্ত ও সোম অতি ঋষির পুত্র।

* “কৃতেন্তু মানবধর্ম্যঃ ত্রেতার্যং গোতম্যঃ স্মৃতঃ। দ্বাপরে শংখা লিখিতাঃ, কলৌ পরাশর্যঃ স্মৃতঃ।

† পরাশরের স্মৃতি কলিতে মুখ্যরূপে ব্যবহৃত হইলেও অসম্পূর্ণ। অন্য তাহাতে সকল কাণ্ড চম্ভিত নহ, যেহেতু তাহা ব্যবহার কাণ্ড শূন্য। উক্ত স্মৃতির টীকাকর্তা তদীয় আচার কাণ্ডে ব্যবহার বিষয়ক এইরূপ বচনযাত্র প্রাপ্ত হইয়া যে—‘কতিয় অর্থাৎ কতিপতি ধর্ম্মে পৃথিবী পালক করিবেন’—তদবলম্বনপূর্বক ব্যবহার লিখিয়াছেন (মাধবীয় বা মাধবোৎপাদনা জট্টয়া)।

মহু-সংহিতার প্রণেতা স্বরস্তুব (অর্থাৎ স্বরস্তুসমুদ্ভূত) মহু. ইনি ব্রহ্মবিদ, এ যে সমুদ্রমু এই চরিত্র সমস্তের উৎপত্তি ও পারলম অর্থাৎ রাজশাসন প্রকৃতি করেন ইনি তাঁজাদের প্রথম, এবং চতুর্দশ মহু-ই আদিম, প্রজাপতিদের জন্মক, প্রথম ধর্মশাস্ত্র কারক, ধর্মশাস্ত্রকারীদের প্রেষ্ঠ, এবং মহর্ষি ও রাজর্ষিদের গরিষ্ঠ ।

* যথা মহুসংহিতার বাক্যমাণ বচন কতিপয়েতেই ব্যক্ত—“যতং কারণমবাক্তং নিতং মদসদাঙ্গকং । তদ্বিসৃণু স পুন্দরো লোকে ত্রয়োবি কীর্ত্যতে (১১) । বিধাংকরাঙ্গনো দেহমর্দেন পুংকসোহভবৎ । অর্দেন নারী তস্য। স বিরাজমসৃজং প্রভুঃ (৩১) । তপস্তুপ্তা পুন্দময় স অং পুন্দর্য বিরাজি । তং মাং বিভাস্য সর্বস্য স্রষ্টারং হিজস-ত্বনাঃ (৩৩) ॥ অহং প্রজ সিং কুগ, তপস্তুপ্তা সুদুশ্চরং । পতীন্ প্রজানামসৃজং মহয়া নাদিতো দগং (৩৪) । মরীচিচন্দ্রাঙ্গিবসো পুংলভ্যং পুংলভং কৃতং । প্রচেতসং বশিষ্ঠক ভুগং নারদমেবচ ৩৫ ॥ এতং মহুং সঞ্চান্যানসৃজন্ তুরিতেজসঃ । দেবান্ দেবানিকা-বার্হচ মহুসীংস্চামিতৌজসঃ ৩৬ ॥ ইদং শ ব্রহ্মকৃত সো মাদেন অবমাদিতঃ । বিধিবদ্ প্রাক্ষ য়সি, অরীচাদীংস্তুহং মনীন ৩৭ ॥ এতদোহয় চণ্ড শাস্ত্রং আরবিষাভাশেষতঃ । এতদ্বি মহোদিশগে সর্দমেবোহখিলং মুনিঃ ৩৯ ॥ * যথা স তেনোক্তো মহর্ষি ঋগর্ষি তণ্ডঃ । তনত্রীদসীন্সর্দান্ প্রীতাস্মি জ্ঞরতঃ । * ১০ । স্বরস্তুবাস্যাস্য মনোঃ সচ-বাণ্য। মনবে উপরে সৃষ্টদশঃ প্রজাঃ স্যঃ স্বা মহাগা ন মংকাজসং ৬১ ॥ আরোচিসচে-তমিচ্চ ও মনোবৈবতস্তথা । চান্দুশ্চ মৃৎ ৩৭৬ ১০২৭৩ এবচ ৬২ ॥ স্বাংস্তুবদা ও সপ্তৈতে মনবো তুরিতেজসঃ । যে যেতবে ১০ মদসুংপ দা, পুংচরিত্রং ১৬৩ ॥ তথা বঃ ।

উক্ত বাক্যাকুসমসরসাহেবমর্লি সাচেবের প্রতি লিখিত নিজ নিধানব গো-পরিচ্ছদে লিখিয়াছেন, “স্মৃষ্ট প্রকাশ যে পদ্যময় (মানব) আভির রচন কর্তা বাক্যাকুসমসরসমুদ্রক আপনা হইতে ভিন্ন ব্যক্তি কতিপায়েন, যথা—“অহিংস। সত্যমস্তেয়ং ১০১৮” স্মৃতিময় ১০১৮ । এতং সাং সিকং ধর্মং চাতুর্ভর্ণের ত্রাবীক্ষুঃ”—অর্থাৎ অহিংসা, সত্য, সন্তেয়, প্রচিও’ আস ইন্দ্রিয়নিগম, চতুর্ভর্ণের এই ধর্ম সজেকপে মহু কথিয়াছেন (অঃ ১, ৩৬) । ইহাও স-স্কৃত ব্যাকরণের প্রথম পুংসংজ্ঞাঃ ইউবোপীয় ৩ ম র ব বরং চরী পুংসে মহুর উল্লেখ দেখিয়া তিনি বিবেচন করেন পদ্যময় মান-ধর্ম্য বীণ প্রান্তর কত প্রাণ অর্থাৎ স্বরস্তুব মহু নহেন । উক্ত পদ্যময় এমত বিবেচনা, মমমূলকই কবিতা হইবে, যেহেতু এই সনসেনা কাবীন সাচেব এমত বিবেচনা না স্বরণ কখনও তা ৩৩ নব্য ঋষিদিগকে মহু বস্মিতি শুনাউবো ছিলেন ও ওহাও মহুর উল্লেখ আশাই । ইং দ্বি তৃতীয় পুংসে করিতে হইয়াছিল, অতএব উক্ত রচনে মহু বস্মিকল্প শাস্ত্র বচন নং এই ধর্ম সজেকপে মহু কথিয়াছেন” এমত উল্লেখ তুগু ককু ককু ৩৩৩ তে তদ্ব্যখ্যাস্তের কর্তা হইতে স্বাভাবিক মহু ভিন্ন ব্যক্তি হইতে পারেন না, যেহেতু তাদৃশ উল্লেখ মমুকত ক হব নাহি, কিন্তু তুগু ককু কহইয়াছে । মহু সংহিতার প্রথমোধ্যাধ্যায় (উপরি প্রকটিত) ৩৩, ৫৭, ৫৮, ৫৯, ও ৬০ সংখ্যক বচন পাঠে ব্যক্ত হইবে যে স্বরস্তুব মহু স্বরস্তুব ধর্মশাস্ত্র লিখিয়া দশ ঋষিকে শিখান, তন্মধ্যে তুগু মহু ককু ক আদিষ্ট হইই । এই শাস্ত্র ঋষিদিগকে জ্ঞাত করান । অপিচ নারদ সংহিতার উদিকাতে লিখিত আছে যে মহু ধর্মশাস্ত্রকে শত সহস্র শ্লোক রচনা ও শত ঋষীয়ে বিন্যাস করিয়া নারদকে দেন, নারদ তাহা লোকের হিতার্থে ছাদশ সহস্র শ্লোক সজেকপ করেন । এতাবত পদ্যময় লক্ষ্মসংহিতা যে স্বরস্তুব মহুর কৃত তাহাতে সন্দেহ নাই, যেহেতু মরীচি প্রভৃতি অধ্যাপক ও নারদের উপদেশদ হওয়া স্বাভাবিক ভিন্ন অন্য মহু সম্ভবে না, এবং অধ্যাপক বাবস্বত তং সজিকপ সংহিতা যে হুগু সজিকপ বা উক্ত ভাষা উক্ত বচন কতিপয়েতেই ব্যক্ত ।

‘মনু শব্দ ‘মন্’ শব্দভূৎপন্ন, ইহার অর্থ বোদ্ধা, বিশেষতঃ বেদ বিষয়ে। কবিতাঃ মনু যে বিশেষে বেদজ্ঞ বিজ্ঞ বাজর্ষি ছিলেন তাহা তৎসং-হিতাতেই প্রকাশ পাইতেছে, কেননা তাহাতে দেবের কোন কোন বচন অবিকল রূপে এবং অনেক বচন অত্যংশ ভাগে পরিবর্তিত রূপে সন্নিবিষ্ট হইয়াছে, তাহার ভাষা অনেক স্থলে বেদান্তরূপ, ও সর্বত্র মনুসংহিতার উপস্থিতি, এবং তদ্ব্যবহারগাতী-রাদি বেদান্তরূপ। মনু উক্ত প্রাগৈতিহাসিক প্রবাদ শক্তি গুণে সাক্ষাৎ ধর্মবানী স্বরূপ। মনু যে প্রকারে প্রজাব কত্বাত দেশ, বাজার নীতি নির্দেশ বিশেষ বিশেষ আশ্রয় ও জাতির ধর্মোপদেশে ও সর্বভূতের হিতোপদেশ করিয়াছেন, তাহাতে তাহার অলৌকিক বিজ্ঞতা, বৈদগ্ধ্যতা দীর্ঘতা ও ক্ষমতার পরিচয় পাওয়া যাইতেছে, এবং বেদে ও ঋষিবা তাহার যে পরিচয় দিয়াছেন তাহাকেই প্রমাণ হইতেছে।

● মনুর স্মৃতি কোন্ বিশেষ সময়ে রচিত হয় তাহা নির্ণয় করিতে ইউরোপীয় যেহু পণ্ডিত চেষ্টা করিয়াছিলেন তাঁহা বা নিম্ন কালকাল্পন করিয়াছেন, যথা,—শ্রীমৎ স্যাক্স-সাহেব বোধ করেন খ্রীষ্টাব্দ ৩০০০ অব্দ পর্যন্ত বংসর পূর্বে ঐ গ্রন্থ রচিত হয়, শোলে-গেল-সাহেব অনেক বংসর বা খ্রীষ্টাব্দ ১০০০ অব্দ পর্যন্ত করিয়াছেন যে মানব স্মৃতি সেকেন্দর সম্রাটের অনুর সাতশত বংসর পূর্বে অবতরণে প্রচলিত হইয়াছে, ইনি আরো কছেন যে বাস্তুশিল্পরামায়ণ তৎসম কালিক ১০ উক্ত গ্রন্থের মধ্যে কোন খানি অংশে রচিত তাহা নিশ্চয় করিতে অপারক। চার্লস ম্যাক লেখক একেই স্যাক্স সাহেব মনু স্মৃতিতে লিখিত বিধান ও নীতি এবং মনুসংহিতা ও নীতির মধ্যে যে প্রভেদ তদ্বিবেচনায় অপিচ সেকেন্দর সম্রাটের আক্রমণের পূর্বে বংসরমিত পরিমিত হয় ও তদ্বিবেচনাতে মনুস্মৃতিকে অতিপ্রাচীন অনুচর করেন ও কছেন—‘খ্রীষ্টের জীবন কাল ৮ বিংশ ও বংসর পূর্বে নির্ধারিত সেকেন্দর সম্রাটের এবং চতুর্দশ শত বংসর পূর্বে রচিত বেদের অভ্যুত্থিত অধিক সময় মনুসংহিতা, বচনার কাল, কিন্তু তিনি আপনি-ই এই কালকে অত্যন্ত জনশ্রুতি ও বহিঃ প্রমাণে। সংস্কৃত ভাষাপ্রকৃতিবদন স্যাক্স কছেন—‘সে মনুসংহিতা একদা ১০০০ ও ১০০০০ অব্দ পর্যন্ত প্রাচীন মতে, তাহা খ্রীষ্টের জন্মের পূর্বে দ্বিতীয় ও বংসর ১০০০ অব্দে রচিত। তৃতীয় শত বংসর পর্যন্ত প্রথমে রচিত হইয়া থাকিবে। পরন্তু তাহার ও লিখিত ধর্মের বিবেচনা ১০০০ অব্দ পর্যন্ত উল্লেখ্য স্যাক্স সাহেব যে অনুচর করিয়াছেন একদা অধ্যাপক স্যাক্সের অনুচর পণ্ডিত হইয়াছে। অনুচর স্যাক্স কছেন—‘বেদের ও মানবধর্মপ্রাণের প্রমাণ বংসর ১০০০ অব্দে প্রাথমিক পরিমাণে প্রভেদ যেমত নিউমার এবং অপিচ স্যাক্স ও স্যাক্সের একতানি লিখার মধ্যে। যদি সংস্কৃত ও লাতীন লিখার মধ্যে ঐ বিশেষ পরিবর্তন প্রায় সমপরিমিত সময়ে হইয়া থাকে, (এবং তাহা হওয়াও সত্য বলিয়া মানা যাইতে পারে) তবে মনু স্মৃতির প্রায় ৩০০ বংসর পূর্বে ও পুরাণের প্রায় ৬০০ বংসর পূর্বে বেদ লিখিত হইয়া থাকিবে’। উক্ত সাহেব আরো কছেন—‘অনেক স্থলে মনুসংহিতা বেদের ন্যায় বিশেষতঃ অধিক মত এবং ব্যাকরণশুদ্ধ ভাষা হইতে তাহার বৈলক্ষণ্য দৃষ্ট হয় এতাবত প্রথম স্মৃতিতেই বোধ হয় লিখিত হওনের পূর্বে উক্ত সংহিতা ইজিপ্টের অথবা আসিয়ার প্রথম রাজার শাসনকালীন প্রচলিত (অর্থাৎ ব্যবহৃত) হইয়া থাকিলেও তাহা সোলনের এবং লাইকবগলের দ্বারা আইনের অপেক্ষা অধিক প্রাচীন।’ এত বিবেচনা পূর্বক তিনি স্থির করেন যে মনুসংহিতা খ্রীষ্টের জন্মের প্রায় ১২৬০ বংসর পূর্বে রচিত। এই রূপে উক্ত সাহেবেরা মনুসংহিতার রচনার সময় নির্ধারণ করেন। এবং তাঁহাদের লিখিত ঐ ভিন্ন ভিন্ন সময় সকলই আনুমানিক যাত্রা ভ্রমের কাছাকাছি। তাহার দ্বিতীয় ভিন্ন ভিন্ন রূপে হয় ১, এতদন্ত

আর আর খবির। যে সংহিতা লিখিয়াছেন তাহা মনুর অমুরূপে এবং তৎসকলেই প্রমাণার্থে মনুর উল্লেখ করিয়াছেন। এতাবতী মনু-সংহিতা ধর্ম শাস্ত্রীয় সকল গ্রন্থের মূল ও আদর্শ। মনুর ধর্মশাস্ত্রকে খবির। অত্যন্ত মান্য করিতেন; কোন স্মৃতিতে মনুর উক্তির বিপরীত কিছু থাকিলে তাহা অসম্মান ও অপারিণ্য, যথা রহস্যপতি কহিয়াছেন—“বেদার্থোপনিবন্ধ ইতি প্রামাণ্যং হি মনোঃস্মৃতং। সম্বর্ধ বিপরীতা যা সা স্মৃতির্ন প্রশম্যতে ॥ তাবচ্ছাস্ত্রাণি শোভন্তে তর্কবাকরণানি চ। ধর্মার্থমোকোপদেষ্টা মনুর্বাচন দৃশ্যতে”।—অর্থাৎ বেদের অর্থ সংগ্রহ জন্য মনুর-ই প্রামাণ্য, মনুর উক্তির বিপরীত স্মৃতি প্রশস্ত নহ ॥ শাস্ত্রসমূহ তর্ক ও বাকরণভাবং শোভা পায়, যাবৎ ধর্মার্থমোকোপদেষ্টা মনুর স্মৃতি দৃষ্ট না হয় ॥ বাস কহেন—“পুরাণং নামবেদার্থঃ সাংস্কৃতো বেদশ্চিকিৎসিতঃ। আত্মাসিক্তানি চত্বারি, ন হস্তুবানি হেতুভিঃ” ॥ অর্থাৎ—পুরাণ, মনুর ধর্মশাস্ত্র, যজুসমবেদ, ও চিকিৎসাশাস্ত্র—এই চারি আত্মাসিক্ত, ইহা হেতুবাদবরা নশা নয় ॥ অপিঃ বেদে মনু পরম গৌরাহিত্য,—বেদবাণী এই যে “মনুর্বেদং কিঞ্চিদবদন্তদভেষজন্তেষজতয়া” ইতি। অর্থাৎ—মনু যাহা কহিয়াছেন তাহা মহোষধ।

তদানুমানিক এক সময়ও নিশ্চিত বলিয়া বিশ্বাস করা যাইতে পারেনা; এক্ষণে নারদের সংহিতার ভূমিকা পাঠ করিলে এবং ঐ দেবদ্রির বাক্যে বিশ্বাস করিলে অবগতি হইবে যে সায়ভূব মনু সকল জীবের প্রতি অনুগ্রহ করণার্থে আচার ও স্থিতি বিষয়ক ধর্মশাস্ত্র করেন, তাতা স্লোকাত্মক হয়, ঐ স্লোকের সহস্র অধ্যায়ে নিবদ্ধ করিয়া নারদকে সমর্পণ করেন, তিনি তাহা শোকের হিতার্থে চতুর্বিংশতি অধ্যায়ে সঙ্ক্ষিপ্ত করিয়া হুগুমুত স্মৃতিতে দেন, ইনি লোকের অধিকতর সুগমতা জন্যে তাহা চারি সহস্র স্লোকে সংকলিত করেন। এতাবতী প্রকাশ যে বৃহৎ মনুসংহিতা সায়ভূব মনু বহু কই রচিত। তবে ইহা নহু মনুসংহিতার কাল নির্ণয়,—তাহা ঐ গ্রন্থের প্রথমাদ্যায়স্থ ৫৮, ৫৯ ও ৬০ সংখ্যক বটনেই প্রকাশ পাইতেছে, অর্থাৎ তদ্বারা ঐ গ্রন্থস্থ স্লোক সমূহ সায়ভূব মনুর জীবন কালেই হুগুমণিকত্ব উল্লেখ বা সংক্ষিপ্ত হওয়া বাত, এক্ষণে নিগন্তব্য এই যে মনুর যে জীবনকাল সে কোন কাল,—মনুসংহিতায় বিশ্বাস করিলে প্রতীতি হইবে যে সৃষ্টির আদিতে তাহার জন্ম। (দ্রষ্টব্য—মনু. অ. ১, ব. ৩২, ৩৩, ও ৩৪)।

১. সর উইলিয়ম জোহন সাহেব কহেন—“দারাদেশকোঃ সম্পূর্ণ কারণ বশতঃ বিশ্বাস করিয়াছিলেন যে ব্রাহ্মণদিগের আদিম মনুই মনুযাজ্ঞাতির জনক, এবং ইছদিরা, খ্রিষ্টানেরা ও মুসলমানেরা যাহাকে আদম কহে তিনি এই (আদিম) মনু”।

ইউরোপীয় আর আর পণ্ডিতেরা-ও অস্বীকার করেন না ও করিতে পারেন না যে মনুর সংহিতা প্রাচীনতম ধর্মশাস্ত্র নয়। মলি সাহেব মিজ ডাইজেস্টের ভূমিকাতে ইউরোপীয় পণ্ডিত কতিপয়ের মত তুলিয়া তদন্তে নিজ সিদ্ধান্ত লিখিয়াছেন যথা,—“মনুসংহিতা যে কোন বিশেষ সময়ে রচিত বা নঃপূর্বীত হউক, ইহা যে প্রাচীনতম অত্র সন্দেহো নাস্তি, এবং এতদ্বারা প্রমাণ হইতেছে যে ইহা পূর্বতমকালে রচিত, তৎকালেও হিন্দুদের সভ্যতার অনেক বৃদ্ধি হইয়াছিল। রচনা সৌন্দর্য্য নিমিত্তেই হউক অথবা দৈববাণী বোধ জন্য হউক, প্রায় দশ কোর বছরের নীত্যাংশেণক ও ধর্ম্মবিধায়ক জ্ঞান নিমিত্তই বা হউক, মনুসংহিতা পণ্ডিতের অত্যন্ত মনোদোষাংহ”।

আর আর স্মৃতিকার ঋষিদের মধ্যে অনেকের সংহিতার সজ্জিত করণ যথা—

অত্রির স্মৃতি পদ্যো রচিত ও সুস্পষ্ট। বিষ্ণু সংহিতার অধিকাংশ পদ্যো জ্ঞানোপদেশ। হারীতের স্মৃতি পদ্যো বিরচিত।—এবং—বিষ্ণু ও হারীত উভয়েই স্মৃতির সংক্ষেপ পদ্যো আছে। বাজবল্ক্যের নিজ সংহিতার ভূমিকাতে প্রকাশ যে তিনি মিথিলার মুনিগণকে ধর্মশাস্ত্রোপদেশ করিতেন। আর আর ঋষির সংহিতা সমূহ যথো বাজবল্ক্যের সংহিতা অধিক ব্যবহৃত ও কর্তব্য।—তাহার এক কারণ এই যে ঐ গ্রন্থ পরিপাট্যরূপে আচার, ব্যবহার ও প্রায়শ্চিত্ত কাণ্ডে বিন্যস্ত ও তৎসকল কাণ্ডেই সংক্ষেপে অথচ উত্তমরূপে লিখিত, দ্বিতীয় কারণ এই যে অত্যন্ত প্রমাণ ও প্রতিলিত মিতাক্ষরা তাহার চীকা। এই সংহিতা সহস্র হ্রয়োবিংশতি বচনে সমাপ্ত, কিন্তু ইহাতে ধর্মশাস্ত্রের অভিপ্রেয় সমুদায়ই প্রায় উক্ত হইয়াছে। ঋষিগণ দ্বীয় সংহিতা পদ্যো রচনা করেন, তৎসংহিতা ও তৎসংক্ষেপ অদ্যাপি বর্তমান। অঙ্গিরাস ব্রাহ্মণিক সঙ্কলিত বচনে এক ক্ষুদ্র সংহিতা লিখেন। যম ঋষির সংহিতা—খনি ও ক্ষুদ্র,—তাঁহা একগতশ্লোকে সমাপ্ত, আপত্ত্যব গদ্যো স্মৃতি রচনা করেন।—ঐ গদ্যায় সংহিতা ও পদ্যে রূপে তৎ সংক্ষেপ বর্তমান। সম্বর্তের গদ্যস্মৃতির পদ্যায় সংক্ষেপ মাত্র এতদেশে দৃষ্ট হয়। কাত্যায়নের স্মৃতি ষপেঠ ও সুস্পষ্ট।—ইনি এক ব্যাকরণ করেন এবং আর আর বিষয়ক গ্রন্থও লিখেন। রুহম্পতির রুহং সংহিতা থাকা অনিশ্চিত, কিন্তু তৎসংহিতার সংক্ষেপ বর্তমান। পরাশরের আচার ও প্রায়শ্চিত্তায়ক স্মৃতি বর্তমান। বাসের পুরান গ্রন্থ সমূহই বিখ্যাত, কিন্তু তিনি শুদ্ধ স্মৃতি বিষয়ক গ্রন্থ-ও লিখিয়াছেন। শংখ ও লিখিত মিলিত হইয়া গদ্যো এক গ্রন্থ লিখেন, এই গ্রন্থ পদ্যো সজ্জিত হয়, তাঁহাদের পৃথক রূপে লিখিত গ্রন্থ-ও আছে। গৌতমের রচিত উৎকৃষ্ট এক সংহিতা বর্ত-

* “যোগীশ্বরং বাজবল্ক্যং সংপদ্য মুনির্যোক্তবান্। বর্ণাশ্রমভেদরান্যো জ্ঞেয়ধর্মানাং-
শেষতঃ। মিথিলাস্থঃ স যোগীশ্বরঃ কণ্ডা ধারাক্ত্রবীক্ষনীনা। যস্মিন দেশে যুগং
রুকস্তস্মিন্ ধর্মাবিবোধত”।

বাজবল্ক্যের সংহিতা কোন সময়ে রচিত তাঁহা নিশ্চিত করণা, পবনুতাহা অধিক প্রাচীন বটে। ভারতবর্ষের নানা স্থলে প্রাদিত লিপ্যাদি তৎসংহিতা হইতে নীত, এবং ঐ সকল খ্রিষ্টের পর সহস্রতম বা একাদশ শত বৎসর কালে প্রাদিত হওয়া দৃষ্ট হয়। অধ্যাপক উইলসন সাহেব লিখেন—“এই ব্যাপ্তিরূপে প্রচলিত হওয়াতে প্রামাণিক প্রমাণ বলিয়া সাধারণেব মান্য হইতে অবশ্যই অধিক সময় লাগিয়া থাকিবে। অতএব ঐ লিপ্যাদি প্রাদিত হওনের অনেক পূর্বে বাজবল্ক্য সংহিতা লিখিত হওয়া করিতেই হইবে”। অপিচ বাজবল্ক্যের সংহিতার অনেক বাক্য পঞ্চতন্ত্রে দৃষ্ট হওয়াতে ঐ সংহিতা রচনার সময় খ্রিস্টাব্দ ৩০০ অব্দ আর পাঁচ শত বৎসরের পিছরা পড়িতেছে, এবং তাঁহা আরো প্রাচীন হওয়া সম্ভব। পরন্তু তাহা খ্রিস্টীয় শতাব্দীর দ্বিতীয় শতবৎসর অপেক্ষা প্রাচীন বোধ হয় না, যেহেতু অধ্যাপক উইলসন সাহেবের বিবেচনা এই যে—“যে নরক মুনির নাম বাজবল্ক্য তৎসংহিতার দৃষ্ট হয় তিনি তৎসমসাময়িক”। সপ্তব্যাস-মণির ডাইকেটের ভূমিকা, পৃ-
১২, ১৩।

গান, ভাষার অনেক বচন এই গ্রন্থকারের পিতা গোঁড়গের বসিরা দ্রুত হওয়া দৃষ্ট হয়। সত্যতঃ প্রারম্ভিক বিষয়ে এক সংহিতা লিখেন, পদ্যো কৃত তৎ-সংক্ষেপ অন্যান্যি বর্জমান। বর্ণিত-যাজ্ঞবল্ক্যকোর গণিত স্মৃতিকারদিগের শেষ, ইহার লিখিত সংহিতা পদ্যো পদ্যো মিশ্রিত।

উপরি বর্ণিত সংহিতাচর্য্যাতিরেকে আরও সংহিতার কিয়দংশ বর্জমান। এবং আর আর ঋষির কতিপয় বচন টীকা ও নিবন্ধন গ্রন্থ সমূহে দৃষ্ট হয়, কেবল কুখুগি, বৃদ্ধ, সাতারন ও আর দুই এক ঋষির নাম ও বচন প্রায় দৃষ্ট হয় না। যেহেতু মনুংহিয়ার ধর্ম্মশাস্ত্র বিষয়ক প্রায় সকল বিধানই প্রাণ্য, যাজ্ঞ-বল্ক্যকোর ও কাঠায়ন ভিন্ন আর আর ঋষির সংহিতা তেমনত সম্পূর্ণ নহে। স্মার্ত্তদিগের বিবেচনা এই যে মনু ভিন্ন অন্য ঋষির সংহিতা অধুনা সমগ্ররূপে-অপ্রাপ্য।

কোন কোন সংহিতার টীকা বা বাখ্যা আছে;—টীকা না থাকিলে তত্ত্বসং-হিতার অনেক অংশের অর্থ ভ্রান্ত হয় হইত, এবং বোধ হয় কোন কোন অংশ অর্থহীন বোধে ভ্রান্ত ও বার্থ হইত। অবগতি হইতেছে কতিপয় মুনি মনুসংহিতার টীকা করেন, কিন্তু তদ্ব্যতীত ভাণ্ডাবিধ টীকা ভিন্ন অন্য ঋষিপ্রণীত টীকা আছে এমত বোধ হয় না। ঋষি ভিন্ন অনেক লিখিত মনু-টীকা সমূহ মধ্যে বীরশ্মি তট্টম্বত মেদাতিথির টীকাব কিয়দংশ পরাইয়া যাওয়াতে দীঘ-রাজ মদনপালের সভাগ তদংশ অনেককর্তৃক লিখিত হয়, উক্ত টীকা এবং গোবিন্দ রাজের ও ধরমিরের কৃত টীকার অধিক মান্য ও প্রাণ্য ছিল, কিন্তু কুল্লুক ভট্টের টীকা প্রকাশিত ও প্রচলিত হওয়া অবধি তত্ত্ব টীকার তাদৃশ আদর নাই। পণ্ডিতদিগের বিবেচনায় কুল্লুকোর বাখ্যা অতি সুবাখ্যা তাতা অল্প পরিমিত অথচ অধিকফলের কথাযুক্ত, গাঢ় অথচ স্পষ্ট, অত্যন্ত ব্যবহার্য্য ও কার্য্যকারক। শারমাস্ত্রীকৃত মাধবী এবং নন্দরাজের কৃত নন্দরাজ-মামিকা মনুটীকা মহারাষ্ট্র দেশে প্রচলিত, তদ্ব্যতীত শেখোল্লুক টীকা কণাট দেশে ও আদিত্য। স্বর্ধ চন্দ্রিকা। মামী টীকাও প্রসিদ্ধা দৃষ্ট হইতেছে। কামধেনু নামিকা মনুটীকার

* অধ্যাপক এড্বে. জেনার সাহেব স্মৃতিকার ঋষিদের সংখ্যা ষট্কারিঃ শং গণন করেন,—ইহারাই যাজ্ঞবল্ক্যকীর ও পরাশরীয় সংহিতার এবং পঞ্চপুরণে ও রামকৃষ্ণের টীকার উল্লিখিত। অধ্যাপক সাহেব কহেন,—অগ্নি, কুখুগি, সাতারন ও সোম ভিন্ন অন্য ঋষিদের সংহিতা বর্জমান, এবং অন্যান্য গ্রন্থে দ্রুত উহাদের বচন তৎকর্তৃক দৃষ্ট হইয়াছে।

† মনু উইলিয়ম্ জোন্স সাহেব কহেন—“অবশেষে গোড়ীয় ভ্রাতৃগ কুল্লুক ভট্টের প্রকটা হইল,—ইনি অনেক পরিগ্রমে শিষিরা এবং অনেক পুণ্ডক মিলাইয়া একখানি টীকা গ্রন্থ প্রকাশ করিলেন। মধ্যযুগেই বলা যায় যে প্যারে যে ইউরোপীয় বা আসিয়াদেশীয় প্রাচীন বা নব্য গ্রন্থচরের যত টীকা লিখিত হইয়াছে তৎ সর্বাংশে কুল্লুক ভট্টের টীকা সজ্জা। অথচ উজ্জলতম, অত্যন্ত আভ্যুহর যুক্ত কিন্তু অত্যন্ত বিজ্ঞানসম্পন্ন, অত্যন্ত গাঢ়ীয়-গভী তথ্যপি আভ্যুহর।

‡ মনু সংহিতাহাবদে দেশে সাহেব সাহেব মনুসংহিতার টীকা ব্যবহার করেন,—ইহার মধ্যে এই টীকা অনেক স্থলে কুল্লুক ভট্টের টীকা হইতেও যথার্থ ও স্পষ্টতর।

অর্থ আয়ব্যায্যকল্পক স্বেচ্ছাসেবকের অনেক স্থানে উদ্ধৃত ও উল্লিখিত হইয়াছে।

নন্দ পাণ্ডিত্যবৃত্তিক বিষ্ণু সংহিতার যে টাকা লিখিত হয় তাহার নাম টেবজগন্ত।
এই পাণ্ডিত্যের পরাশর সংহিতার টাকাও লিখিয়াছেন।

যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতার টীকা সমূহ মধ্যে ভগবদ্গীতার টীকা, জড়ি প্রাণীনা
বিবেচিতা ইত্যাদিতে সুপ্রতিষ্ঠিতা মিতাক্ষরা তদ্রূপেই অবস্থাই নবায়, পরন্তু
নবায় ইষ্টায় ও তাহা প্রাণীনাপেক্ষা প্রাণাণা। মিতাক্ষরা বিজ্ঞানেশ্বর বা বিজ্ঞান
যোগী নামক পরমহংসের বিরচিত ইহা যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতার টীকা হইলেও
প্রকৃত প্রস্তাবে এক অত্যুৎকৃষ্ট নিবন্ধন গ্রন্থ। বিজ্ঞানেশ্বর যাজ্ঞবল্কীর বচনের
নিজস্বকৃত ব্যাখ্যাটির পৌষকতার্থে তাঁর আর সংহিতার ও গ্রন্থের বচন ধরিয়া
আনুসঙ্গিকক্রমে আর তৎ সকল বচনের ব্যাখ্যা ও তত্ত্বস্বতের সমন্বয় করাতে
তাঁহার মিতাক্ষরা টীকা স্থলে কৃত নিবন্ধন গ্রন্থকয়েকের মধ্যে প্রোক্ত। দেববো-
ধকর্তৃকও যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতার এং টীকা লিখিতা হয়। বিশ্বরূপের রচিত
যাজ্ঞবল্ক্য টীকা নিবন্ধন গ্রন্থচয়ের অনেক স্থলে দৃতা এবং উল্লিখিতা হইয়াছে।
শ্রীমদাচার্য্যের কৃত দীপকলিকা-ও যাজ্ঞবল্ক্য সংহিতার টীকাঃ; এই গ্রন্থ উপযুক্ত
রূপেই গোঁড়ে গৌরবায্যত।

মন্ত্র-সংহিতার সুপ্রতিষ্ঠিত টীকাকর্তা। কুল্লুকভট্ট ষষ্ঠ-সংহিতার-ও এক টীকা
প্রতিধাছেন।

পৌত্তমসংহিতার চৌকা হরন'প্রাচ্য)কর্তৃক লিখিত। ইয়া ।

বরদারাজকৃত বরদারাজ্য নামিত গ্রন্থ কলিতার্থে এক শিবক্লম গ্রন্থই বটে; কিন্তু তাহা নারদ সংহিতামূলক হওয়াতে তৎ সংহিতার চীকা বলিয়াও পরিগণিত হইতে পারে। বরদারাজ দক্ষিণপ্রাজ্যে - বিশেষতঃ তাহার দ্বাবিড় ভাগে আদিক প্রামাণ্য।

মানবীয় বা মানবঃ পরাশবের জাতির ও প্রারম্ভিত কাণ্ডের টীকা হইয়া ও
ফলও এক উত্তম নিবন্ধন গ্রন্থ, এবং তাহা ভারতবর্ষের দক্ষিণ দেশে
অত্যন্ত প্রাচীন। *

* শালশাণের জন্ম মিথিলাতে, কিন্তু তিনি বঙ্গদেশের সহরিয়। নামক স্থানে বাস করিতেন, তাঁহার আচার ও প্রায়শ্চিত্ত বিধিরক গ্রন্থ মিথিলা ও গৌড় উভয় দেশেই অত্যন্ত সম্মানিত ও ব্যবহৃত।

। হরদত্তাচাৰ্য্য হাবিড় দেশবাসী, এবং অনেক গ্রন্থের প্রণেতা বলিয়া সুপ্রতিষ্ঠিত।
জিনি যে গ্রন্থে আর আর স্মৃতি ৪৮ন কুলিয়া, সম্বন্ধ ও সিদ্ধান্ত করিয়াছেন তাহার নামও
মিতাক্ষর্য্য, অতএব উপরি উক্ত মহাদত্ত মিতাক্ষর্য্যকে বিজ্ঞানেশ্বরের মিতাক্ষর্য্য্যার বিশেষ

এই গ্রন্থে বিনয়ানগর সংস্থাপকের বস্ত্র পণ্ডিতবর বিদ্যারণ্যস্বামিকৃষ্ণ বিবর্তিত। এই রাজার জীবন-কাল খ্রীষ্টাব্দেব্রজের দশম শতাব্দীতে চতুর্দশ শতাব্দীর মধ্যবর্তীকাল। এতদ্বারা বোধ করা বাইতে পারে যে ইনি হিম্মতসর ধর্মশাস্ত্রপ্রবোক্তকের শেখ ছিলেন। উক্ত গ্রন্থের প্রণেতা নিজ জাতি মাধবাচার্যের নাম তদাঙ্ক কর্তৃক বলিয়া ব্যবহার করিয়াছেন। এই

এতদ্বিন্ন চতুর্বিংশতি স্মৃতি-বাখ্যা নামিকা স্মৃতি সমূহের সজিকণা এক
টীকা আছে।

ভিন্ন ভিন্ন স্মৃতিকারের মত সকল বিষয়ে মিলে না। অপিচ কোন কোন
ঋষির মত কোন-কি বিষয়ে মনুর মতের সহিত-ও ঐক্যমত নহে। কিন্তু তথাপি
ইচ্ছানুসারে তাঁহাদের কোন মত ভাগ ও কোন মত গ্রহণের ক্ষমতা আমা-
দের নাই, যেহেতু মনু কহেন—“জুই স্মৃতির বচন প্রকাশতঃ পরস্পর বিরুদ্ধ
হইলেও তত্বতঃই শাস্ত্র, কেননা জ্ঞানিকর্ষক উভয়ই বসবৎ ও সমন্বয়শীল
কথিত হইয়াছে”। এতাবতঃ পরস্পর বিরোধের সমন্বয় ও মত বৈলক্ষণ্যের
ঐক্যকরণই কেবল উপায় রহিল, এবং তাহাতে ভিন্ন ভিন্ন মতের সমন্বয়পূর্বক
এক মত সংস্থাপক নিবন্ধন-গ্রন্থের আবশ্যকতা হইল।

তারতবর্ষের ভিন্ন ভিন্ন জ্ঞানন্ত পণ্ডিতেরা নিবন্ধন গ্রন্থ লিখিয়াছেন। নিব-
ন্ধন-গ্রন্থের সঞ্চারণ হওন অবধি ঋষিদের বচন স্বয়ং চূড়ান্ত রূপে ব্যবহৃত
নয়, কিন্তু ভিন্ন ভিন্ন প্রদেশে প্রচলিত বিশেষ বিশেষ নিবন্ধন গ্রন্থে কৃত যে
সিদ্ধান্ত ও ব্যবস্থাপিত যে মত তাহাই বাস্তব বিষয়ে প্রামাণ্য। যে মনু সংহিতা,
সকল ধর্ম্ম শাস্ত্রের মূল, তদ্বচনই এক্ষণে কেবল মান-জ্ঞান করা হয় মাত্র, কিন্তু
কোন নিবন্ধার মত ভিন্ন শুদ্ধ তদনুসারে ব্যবস্থা চলে না, কার্য্যও হয় না। নিব-
ন্ধারা সামান্যতঃ সংহিতাসমূহের আবশ্যক বচন সকল তুলিয়া কোন কোন বচন
বাখ্যা এবং তদ্বচন সমূহে বিরোধাদি থাকিলে তৎ সমন্বয় পূর্বক সিদ্ধান্ত রূপে
এক মত স্থাপিত করতঃ ধর্ম্মশাস্ত্রস্থাপক মনুর আজ্ঞা পালন করিয়াছেন। অনেক
নিবন্ধন গ্রন্থের অনেক স্থলে বিশেষ বিশেষ নিবন্ধার মতও উল্লিখিত হইয়াছে,
তাহা কখনো তদ্ব্যত শোভন বা খণ্ডন নিমিত্তে, কখনো বা স্বমতের পোষকতা
প্রযুক্ত। তাহাতে মপো মপো প্রকৃতি ও পুরাণের বচন-ও প্রামাণ্যার্থে দ্বন্দ্ব হই-
য়াছে,— প্রকৃতি সন্দোপরি প্রামাণ্য, প্রকৃতির পরেই স্মৃতি, স্মৃতির পরেই পবান

গ্রন্থের আচার ও প্রাশস্তিত্যাদ্য পরাশরসংহিতামূলক, কিন্তু যথার্থ প্রমাণেই কথিত হইয়াছে।
তৎস্মৃতিতে ব্যবহার বিষয়ক বচন প্রাপ্তি না হওয়াতে,—যাধনোব ব্যবহার কাণ্ড তৎকালে
তদ্বদেশে আদৃত ধর্ম্মশাস্ত্রীয় ভাব ও গ্রন্থের মত সমন্বয়াত্মক নিবন্ধন রূপে রচিত। যদ্যপি
মাধবোর ব্যবহার কাণ্ড কোন বিশেষ ঋষির স্মৃতিমূলক না হওয়াতে তাদৃশ প্রামাণ্যিক না
হওয়াই সম্ভব্য বটে, তথাপি তাহা অতি প্রামাণ্যিক রূপে আদৃত ও ব্যবহৃত,—তাহার কারণ
এই যে আর আর অনেক গ্রন্থ রচনা ও বিশেষতঃ বেদের ভাষা করণ জন্য উক্ত গ্রন্থকর্তার
প্রতিষ্ঠা এত অধিক যে ভক্তেরা তাঁহাকে মহেশবতার জ্ঞান করে। দ্রষ্টব্য এণ্ট্রেক্স সাত্তেবের
হিন্দু ল, ভূমিকা, পৃ. ১৫ ও ১৬।

* তাহা মিতাকরা ও দায়ভাগাদি দ্বিত পত্নীপ্রভৃতির অধিকার বিষয়ক ভিন্ন ভিন্ন ঋষির
বচন দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে।

১. দত্তক চক্রবর্তী ও দত্তক বীমাংসাদি দত্তক প্রকরণীর মধ্যে ঔরসাদি দ্বাদশ প্রকার
পুত্রের ক্রম ও অধিকার বিষয়ক বচন দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে যে তদ্ব্যতঃ অনেক মন্ত-বিশুদ্ধ
উক্ত করিয়াছেন।

মান্য। মীমাংসা করণে ও মত স্থাপনে নিবন্ধন বা বঙ্গমাণ কতিপয় বচন ও
 লিখিতসমূহে কার্য্য করা দৃষ্ট হইতেছে, এবং অধুনা আন্তর্জাতিক ব্যবস্থা দ্বারা
 তদ্রূপ কার্য্য করিয়া থাকেন। “ক্রতিশ্রুতি বিবোধেহু ক্রতিবেব গরীয়সী।
 অবিবোধে সদা কার্য্যং শ্রুতং বৈদিকবৎসত্য” (আচার্য্যঃ) ॥ অসার্থঃ—ক্রতির
 ও শ্রুতির মতে অতেনক। হইলে ক্রতি-ই মন।। অতেনকা না হইলে শ্রুতির
 শ্রুতির মত বেদবৎ গানবেন ॥ “শ্রুতাসহ নিবোধেতু বাধ্যতে বিষয়ং বিবা”
 (ভবিষ্য পুরাণঃ) ॥ অসার্থঃ ক্রতি ও শ্রুতিব মতে এক না হইলে বিষয়
 বিবেচনা না করিয়া ও ক্রত ব মত মানিতে হইবে। ‘ক্রতি শ্রুতি পুরাণাং
 নিবোধে যত্র দৃশ্যতে। তত্র শ্রুতি প্রমাণ তদোক্তমৈব শ্রুতির্বিবা’ (ব্যাস
 সংহিতা) ॥ অসার্থঃ—ক্রতি শ্রুতি ও পুরাণেব মতে। যেস্থলে মতেব বৈলক্ষণ্য
 দৃষ্ট হয়, সেস্থলে ক্রতি ই প্রমাণ। শ্রুতি ও পুরাণে অতেনকা হইলে শ্রুতি-ই
 আদিবণীয়। ‘শ্রুতাবিবোধে নাযন্ত বনবান ব্যবহাভ। অর্থশাস্ত্রাবলবদ্ধ-
 শ্রুতাবিবোধে (যে স্থলকা) ॥ অসার্থঃ দ্রষ্ট শ্রুতিব মতে অতেনকা হইলে
 তদ্রূপে যাঁহা না বিচারিত বনবৎ, অর্থশাস্ত্রেব উপর ধর্ম্মশাস্ত্র প্রবল ॥ “সামান্য
 বিশেষমোর্ধ্বো বিশেষ বিধির্দসবান্” ॥ অসার্থঃ কোন বিষয়ে সাধারণ এবং
 বিশেষ বিধি থাকিলে, সাধারণগোষ্ঠ্য বিশেষ বিধি বলবদ্ভব। “একম দৃষ্ট-
 শাস্ত্রার্থ্য ব্যবহাভ না থাকিলে স্থানীয় মত ও সেই রূপ থাকে ॥

পবিত্র সত্য নিবন্ধন গ্রন্থ বর্ণনাত্ত্রব সকল অংশ প্রাপ্ত। অথ এবং সকল
 নিবন্ধন-গ্রন্থ সকল বিষয়েও প্রকাশিত নহে, বিশেষ বিশেষ বিষয়ে নিবন্ধন-
 দেব সিদ্ধান্ত বিভিন্ন, ও মতবৈলক্ষণ্য হইয়ায় এক এক মত-বাক্য যে গ্রন্থ কতি-
 পয় গ্রন্থ এক দেশে বিশেষে আদৃত ও প্রচলিত হইয়া প্রদেশভেদে মতভেদ
 ও মতভেদ প্রদর্শন করিতেছে। নিবন্ধন-গ্রন্থের পাঁচ প্রকার মত প্রকাশক
 হইয়াছে। ১ ভেদান্তমতে ভাষ্য পাঁচ শ্রেণিতে শ্রেণিবদ্ধ, এবং সেই রূপ এক
 শ্রেণিভুক্ত গ্রন্থের এক এক দেশে বিশেষে আদৃত হইয়া অন্য দায় শাস্ত্রীয় মতভে-
 দানুসারে ভাবতবস মত, বর্ণসাঁ, মিথিলা, গুজরাট ও আবিভা নায়ে
 পাঁচ প্রকারে প্রচলিত। মূল শ্রুতিগ্রন্থের এক প্রদেশেই আবিধেয় মানা, পবিত্র

* ১ম অধ্যায় লিখানোর পূর্বে এই যে মত দেশে অদৃত নিবন্ধন গ্রন্থের উক্ত দত্ত প্রদেশ
 যথ যথ মত হইলে তাহাই অনির্বচনীয় ভাষ্য নতুন ভাষ্য ভাষ্যের পক্ষান্তরে উক্ত
 লিখিত ও নিবন্ধনের বাধ্য ও প্রমাণ দ্রষ্টব্য এবং উক্ত রূপ ব্যবহাভেই তৎপোষণ স্থিতি
 বচন থাকিলে উক্ত প্রমাণ বলিয়া উক্ত হয়। অপিত উপর উক্ত বচন ও অন্য কতিপয় -
 সত্যের আবেশকে মতে সমন্বয় ও সিদ্ধান্ত করাও হয়।

† ভারতবর্ষীয় অস্ত্রোপের সমুদায় দক্ষিণাঙ্গ দাবি প্রদেশে লিখিত। সর উইলিয়ম হেক-
 নাটন স হেন দাবি প্রদেশকে ‘দেখান স্কল’ বহেন এই দেখান শব্দ সংস্কৃত দক্ষিণ হইতে
 ইন্দ্র কৃষ্ণে নীত।

প্রত্যেক প্রদেশে বিশেষ বিশেষ নিবন্ধন-গ্রন্থে ব্যবস্থাপিত মত বিশেষে আদৃত ও প্রচলিত ; এবং কোন প্রদেশীয় নিবন্ধন-গ্রন্থে কোন বচনের যে রূপ অর্থ করা হইয়াছে তদ্বশে তাহা সেই অর্থে বই অর্থান্তরে গ্রাহ্য নয়। উক্ত পঞ্চ প্রদেশের মধ্যে দুই প্রদেশ অর্থাৎ বঙ্গ ও বারানসী প্রধান ;—অন্য প্রদেশান্তরের মত অনেক বিষয়ে কাশীর মতানুগত।

মিতাকরা গ্রন্থ কাশী প্রদেশে প্রচলিত মতের সংস্থাপক, এবং আর আর নিবন্ধন গ্রন্থ হইতে অনেক গুণে প্রমাণা,—কাশী প্রদেশ হইতে ভারতবর্ষীয় অন্তরীপের দক্ষিণসীমা পর্য্যন্ত মিতাকরা আদৃত, এবং তাহা তৎ সমুদায় দেশের প্রধান নিবন্ধন গ্রন্থ বলিয়া গণ্য এবং মান্য। তত্বদেশে প্রচলিত গ্রন্থের সকল বিষয়েই প্রায় মিতাকরার অনুমত, এবং ঐ সকলের অনেক স্থলে মিতাকরার উক্তি প্রমাণ স্বরূপে দ্রুত,—কেবল কোন কোন স্থলে মিতাকরার অলিখিত অথবা বিকল্প মত লিখিত হইয়াছে, পরন্তু তাহাও প্রৌঢ়ির সহিত মিতাকরা দৃষণ বা তমত খণ্ডন নিমিত্তে হয় নাই, প্রত্যুত প্রায় তৎ প্রতি সম্মান পূরঃসর স্বমত ব্যক্তীকরণার্থে হইয়াছে। তাদৃশ মতচয়ের বিশেষ বিশেষ মত ব্যবহার ও ততমত প্রকাশক গ্রন্থের বিশেষে আদর করাতে বক্রী এক প্রদেশ বিশেষ বিশেষ বিষয়ে কাশীহইতে বিভিন্নমত।—কাশী প্রদেশে পরশুরাম-নাগব, ব্যবহার নাগব, মিত্রমিশ্রকৃত বীরসিংহোদয়, বীরেশ্বর ভট্ট ও বাসমতট্ট প্রণীত মিতাকরা-টীকাদ্বয়, এবং কমলাকরের কৃত বিবাদ-তাণ্ডব প্রভৃতি মিতাকরার সঙ্গে বিশেষে আদৃত ও ব্যবহৃত। মিথিলা প্রদেশে সর্কাপেক্ষা মান্য—বিবার-রত্নাকর (১) ও বিবাদচিন্তামণি (২), এবং লক্ষ্মী বা লক্ষ্মী দেবীর কৃত বিবাদচক্র (৩) গ্রন্থ-ও তৎপ্রদেশে অত্যাাদৃত। উক্ত গ্রন্থত্রয়ের সঙ্গে সঙ্গে মান্য—হরি-

* জটব—মেক্. ছি. ল. ভূ. পৃ. ২২. কোল্. দা. ভা. ভূ. পৃ. ৪। মলি. ভা. ভূ. পৃ. ৩১।
এট্টে জেব হিন্দু. ল. ৩১৫, ও ৩১৬।

(১) 'বিবাররত্নাকর'—মিথিলাধিপতি হরসিংহের মন্ত্রি চণ্ডেশ্বরের অধ্যাক্ষতাতে বিরচিত। ইহার অধ্যাক্ষতাতে প্রস্তুত ব্যবহার রত্নাকর গ্রন্থও মিথিলায় মহামান্য। চণ্ডেশ্বর নিজেরও কতিপয় গ্রন্থ রচিয়াছেন।

(২) এই গ্রন্থ বাচস্পতি নিজের প্রণীত। ব্যবহার চিন্তামণি প্রভৃতি আর অনেক গ্রন্থ-ও তাহা কড়ক রচিত। এই সকল গ্রন্থ সচরাচর মিশ্রের গ্রন্থ বলিয়া খ্যাত ও মিথিলাতে মহাদৃত। কোলজক সাহেব কছেন বাচস্পতি মিত্র ত্রিহৃত জিলার সেমৌল নামক স্থানে বাস করিতেন ; ইহার জীবনকাল হইতে দশ বা বার পুরুষের অধিক গণ্য হয় নাই। জটব কোল্. ভা. ভূ. পৃ. ১৫।

(৩) এই পুণ্ডিতা দেবী নিজ কৃত স্মৃতি ও দর্শন শাস্ত্রীয় তাবল্য হেই জাড়পুত্র মিসর নিজের নাম তত্তল্য ছকর্তা বলিয়া ব্যবহার করেন, এবং হরসিংহদেবের পৌত্র চন্দ্র সিংহের নামাঙ্কসারে নিজ গ্রন্থ সমূহের নাম দেন। জটবা ভূ. পৃ. ১৫ ও ১৬।

নাথোপাধ্যায়ের রূত স্মৃতিসার ও স্মৃতিসমুচ্চয়, বীরেশ্বর ভট্ট রূত মদনপারিজাত (৪), এবং কেশব মিত্র রূত তৈত্তরপরিশিষ্ট। জাবিড় প্রদেশে (অর্থাৎ সুরা মাদরাসে) মাধবীয়, স্মৃতিচন্দ্রিকা (৫), ও সরস্বতীবিলাস (৬) বিশেষ রূপে মান্য। মহারাষ্ট্র প্রদেশে (অর্থাৎ বঙ্গ সুরাতে) ব্যবহার-ময়ূখ (৭) অত্যন্ত আদৃত, তস্তিন্ন নির্ণয়সিদ্ধ, হেমাদ্রি (৮), ব্যবহারকৌমুদ, পরশুরাম-মাধব ও মিতাক্ষরা বিশেষরূপে চলিত।

শেখোক্ত তিন প্রদেশে প্রচলিত উক্ত গ্রন্থ ত্রৈণিত্রয়ে মিতাক্ষরার অলিখিত অথবা অন্বীকৃত বিশেষ বিশেষ মত ব্যবস্থাপিত হওয়াতে ও তদ্বোধো বিশেষ বিশেষ মত ঐ প্রদেশত্রয়ের দেশ বিশেষে আদৃত হইয়া—তদ্ব্যত ব্যবস্থাপক গ্রন্থ শ্রেণী যদ্যপি তদ্বংশ বিশেষে বিশেষ রূপে আদৃত, তথাপি তাহাতে আর সকল বিষয়ে মিতাক্ষরার মত অতি মান্য, এবং ঐ কয়েক প্রদেশে আদর্শরূপে মিতাক্ষরারই প্রাধান্য। উৎকল দেশে (যাহা এক্ষণে সুরা বাঙ্গালার অধীন তাহাতেও) মিতাক্ষরার প্রাধান্য, —তদনুকল্প রূপে শস্ত্রোক্ত বাঙ্গণেশী আর উদয়কর বাঙ্গণেশী নামক গ্রন্থ প্রামাণ্য। কেবল বঙ্গ প্রদেশে দায় বিষয়ে (৯) জীমূত বাহনের দায়ভাগ বিশেষে আদৃত হওয়াতে এবং অনেক বিষয়ে ও সন্দিক্ত সকল বিষয়েই প্রায় দায়ভাগের মত মিতাক্ষরার বিপরীত হওয়াতে (৯)

(৪) 'মদনপারিজাত'—বঙ্গভাঃ বীরেশ্বর ভট্টের রূত, এবং সম্ভূত মাথো জাট জাতীয় মদনপাল রাজার নামানুসারে নামিত। এই রাজা কাঠনগরে অথবা দীঘ নামক স্থানে রাজ্য করিতেন। বোধ হয় ইহার নামেই মদন বিনোদ,—যাহা পঞ্চদশ শত সম্বৎসরে রচিত হয়, (জটবা কোল্. ভা. ভূ. পৃ. ১৭। ঐ দা. ভা. ভূ. পৃ. ১১)। সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কহেন মদনোপাধ্যায় মদন পারিজাতের কবি।

(৫) 'স্মৃতিচন্দ্রিকা' দেবানন্দ ভট্টরূত। কোলজক সাহেব কহেন—'ব্যবহার দিবয়ক উৎকট এই গ্রন্থ অতিশয় মান্য। এবং অবগতি হইয়াছে যে তাহা জাবিড় তৈলঙ্গ ও কর্ণাট দেশীয় অন্তর্গত অর্থৎ ভারতবর্ষের দক্ষিণ প্রদেশ-বাসি হিন্দুদের মধ্যে প্রায় সর্বোপরি প্রামাণ্য। দা. ভা. ভূ. পৃ. ৪।

(৬) এই নিবন্ধন গ্রন্থ অনেক বিষয়াক্রম,—ইহা কাকত্য বংশীয় প্রতাপরত্ন দেব মহারাজ-কর্তৃক বিরচিত হওয়া কথিত হইয়াছে। এই রাজবংশ কৃষ্ণা নদীর উত্তরপারে স্থাপিত হইলে অনন্তর বিজয়ঘরা তৎশাসনস্থান বিশাল হইয়া তাহা দক্ষিণ দেশের দ্বিতীয় মহারাজ্য হইল। এই দ্বিতীয় রাজ্যের অন্তর্গত—হরদরাবাদ, উত্তর সরকার, ও যে দেশে তৈলঙ্গ ভাষা উক্ত তৎসমুদায়। এবং উপরিউক্ত গ্রন্থ (যাহা উক্ত রাজার আদেশানুসারেই লিখিত হইয়া থাকিবে,) তদ্রাজ্যে প্রথম স্মৃতি-নিবন্ধন রূপে প্রচলিত হইল। জটবা এণ্টেজের হিন্দু. ল. ভূ. পৃ. ১৬ ও ১৭।

(৭) 'ব্যবহার ময়ূখ'—নীলকণ্ঠ রূত দ্বাদশ গ্রন্থের বা গ্রন্থখণ্ডের বর্ষ ভাগ। ঐ দ্বাদশ গ্রন্থই বিশেষ মার্গ পুর্কক ময়ূখ আখ্যাত। এবং তৎ সদস্য সমষ্টিরূপে ভগবন্তাক্ষর নামে নামিত। ব্যবহার তিন অন্য একাদশ ময়ূখ আচার ও প্রারম্ভিকাদি বিষয়ক।

(৮) 'হেমাদ্রি'—হেমাদ্রিভট্ট কাশীরেয় চিরচিত। এই গ্রন্থ অনেক নিবন্ধন হইতে প্রাচীন, অনেক বিষয়বিষয়ক, অনেক গ্রন্থে উল্লিখিত এবং অনেক দেশে আদৃত।

(৯) স্মৃতি পারিজাত এই অংশেই প্রায় অনেক মতবিপরীত্য ও বৈলক্ষণ্য জটব্য।

এতদ্ব্যতীত মিতাক্ষরা তাদৃক্ আদৃত নহে। উক্ত বিখ্যাত গ্রন্থ (দায়ভাগ) জীমূতবাহনকৃত ধর্ম্মরত্নের এক ভাগ। তৎকর্ত্তা বঙ্গদেশ-প্রচলিত মতের সংস্থাপক বলিয়া অতি মান্য। ইনি এক এক বিষয়ে যেরূপ তর্কবিতর্ক ও বিবেচনা পূর্ব্বক যথায়োগ্য প্রমাণ প্রদর্শন করতঃ পরমত খণ্ডনে স্বমত সংস্থাপন করিয়াছেন তাহা সাধারণ পাণ্ডিত্যের কর্ম্ম নহে, সামান্য ক্ষমতা ও দক্ষতারও আয়ত্ত নহে। আর যে যে নিবন্ধারা এতদ্ব্যতীত দায়বিষয়ক স্মৃতি নিবন্ধন রচিয়াছেন তাঁহারা সকলেই জীমূতবাহনের অনুগামী হইয়াছেন, সকলেই স্বমতের প্রামাণিকতা ও পৌষকতা নিমিত্তে তাঁহার মত স্বরণ করিয়াছেন, এবং অনেকে তাঁহার বাক্য অবিকল রূপে তুলিয়াছেন। দায়ভাগের সঙ্গে বঙ্গদেশে বিশেষে মান্য—দায়তত্ত্ব ও বাবহারতত্ত্ব, শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারকৃত সূত্রাবোধিনী নাম্নী দায়ভাগ-টীকা ও দায়ক্রমসংগ্রহ। দায়তত্ত্ব রঘুনন্দনের স্মৃতিতত্ত্বের একভাগ, যাহা দায়বিষয়ক। এই গ্রন্থ আকারে ক্ষুদ্র হইয়াও অধিক উপকারি, ইহা প্রায় সর্ব্ব বিষয়ে জীমূত-বাহনের মতানুসৃত, এবং তদপেক্ষা

* কথিত আছে জীমূতবাহন শালিবাহন রাজার রাজ্যে অভিবিক্র ও তৎসিংহাসনে উপনিষ্ট হইয়া রাজত্ব করিয়াছিলেন। বোধ হয় ইনি-ই সেই জীমূতকেতু যিনি শিলর রাজ-বংশ সম্বৃত্ত ও টগর নামক স্থানে বিরাজমান ছিলেন। সালুসেট নামক স্থানে প্রাপ্ত প্রাচীন অথচ প্রামাণ্য গোদিত লিপিতে তাঁহার নামাক্রিত আছে (দ্রষ্টব্য—আসিয়াটিক রিসার্চের ১ বালুমের ৩৫৭ ও ৩৫৮ পৃষ্ঠা)। এমত অনুমান হওয়া কারণাধীন বটে যে দায়ভাগ গ্রন্থ উক্ত রাজার সাহায্যে ও আদেশে বিরচিত হইয়া তাহাতে তাঁহার নাম গ্রন্থকর্ত্ত্ব রূপে ব্যবহৃত হইয়াছে, কেননা ধর্ম্মবৃত্ত রচিতে যত বিদ্যার ও সময়ের আবশ্যিকতা ও যত পরিশ্রম হইয়া থাকা সম্ভব তত বিদ্যা উপাঞ্জন ও তত সময় ব্যয় ও তত পরিশ্রম স্বীকার রাজা লইয়া বাস্তব রাজার সাধ্য হওয়া বিবেচনাসিদ্ধ হয় না। পরন্তু গৌড়ীয় পণ্ডিতদিগের মত অনুসৃত নহে, ইহারা জীমূতবাহনকেই দায়ভাগের প্রকৃত কর্ত্তা বলিয়া মানেন।

† রঘুনন্দন নবদ্বীপ-বাসী ছিলেন,—ইনি সচরাচর স্মৃতি ভট্টাচার্য্য বলিয়া খ্যাত, ইহার স্মৃতিতত্ত্বের আচার ও প্রায়শ্চিত্ত কাণ্ড গৌড়ের অত্যন্ত প্রামাণ্য, ইহার মতেই প্রায় সকল ধর্ম্ম কর্ম্ম সম্পন্ন হয়, ইহার স্মৃতি গৌড়ীয় নব্য স্মৃতিদের সর্ব্বস্বত্ব, ইনি তাঁহাদের মত বলিলে হয়, যাজ্ঞবল্ক্য বলিলেও হয়, যাহা বদান্ততাই অসঙ্গত নয়। স্মৃতিতত্ত্ব সম্প্রতি সম্প্রবিশিষ্ট তত্ত্বাত্মক, তন্মধ্যে চতুর্বিংশতি আচার ও প্রায়শ্চিত্ত বিষয়ক, বাকী তিনখানি অর্থাৎ দায়তত্ত্ব বাবহারতত্ত্ব ও দিব্যতত্ত্ব অষ্টাদশ প্রকার ব্যবহারের মধ্যে কএক রূপ ব্যবহার বিষয়ক। সর উইলিয়াম জোন্স সাহেব কছেন—“রঘুনন্দনের স্মৃতি নিবন্ধন ও গৌড় পারিপাট্যে রোমীয় জস্টিনিয়নের সংগ্রহের অনুরূপ”। খ্রিষ্টীয় পনের শত ও শোল শত সালের মধ্যে রঘুনন্দনের জীবনকাল, কেননা তিনি বাসুদেব সার্বভৌমের ছাত্র ছিলেন এবং আর তিন জন প্রসিদ্ধ ছাত্রের সহিত এক সময়ে পাঠ করিয়াছিলেন,—অর্থাৎ শিরোমণি, কৃষ্ণানন্দ ও চৈতন্য দেব তাঁহার সমকালীন ছিলেন। ডক্তেরা চৈতন্য দেবের জন্ম বিদ্যমান স্বরণ, তৎকালী যত্নে সংরক্ষণ করাতে তদ্বারা সপ্রমাণ যে ১৪১১ শককে অর্থাৎ বাঙ্গালি ৮৯৬ সালে বা খ্রিষ্টীয় ১৪৮৯ সালে চৈতন্যদেবের জন্ম। অতএব রঘুনন্দন তৎসমকালীন হওয়াতে তিনি অবশ্যই খ্রিষ্টীয় ষোল শত সালের প্রথমে বিরাজ করিয়া থাকিবেন। কোল দা. ভা. সু. পৃ. ১২।

সজ্জিত বাক্য প্রকাশিত, কেবল কোন কোন বিষয়ে রঘুনন্দন দায়ভাগ হইতে ভিন্ন মত প্রকাশ করিয়াছেন। এবং কোন কোন স্থলে দায়ভাগের কতিপয় পুরণ করিয়াছেন। দায়ক্রমসংগ্রহ শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের মূল গ্রন্থ, এই গ্রন্থ দায়-বিষয়ক শাস্ত্রের সূত্রসংগ্রহ, এবং ইহার মত সমস্তই প্রায় এই গ্রন্থকর্তার দায়ভাগ টীকার মতানুযায়ী।

রামনাথ বিদ্যাবাস্পতির কৃত দায়রহস্য বা স্মৃতি রত্নাবলী বাঙ্গালার কোন কোন জিলায় অধিক প্রামাণ্য হইয়াছিল। কিন্তু কোন কোন গুরুতর বিষয়ে তাঁহার মত জীমূতবাহন ও রঘুনন্দনের মত হইতে ভিন্ন, এবং এতাবত কোন কোন আবশ্যক বিষয়ে তাঁহাদের ব্যবস্থাপিত মতের প্রতি সন্দেহ জনক হওয়াতে এই গ্রন্থ দায়ভাগাদির বিকল্পে চলে না। শ্রীকর তট্টাচার্যের দায়নির্ণয়াদি-ও বঙ্গদেশে ব্যবহার্য। আর যে দুই এক খানি দায়গ্রন্থ আছে, তাহা দায়ভাগ-ও দায়তত্ত্বানুরূপে লিখিত ও সকল বিষয়েই প্রায় তত্ত্বমতানুযায়ী।

দায়ভাগের কতিপয় টীকা আছে,— তন্মধ্যে শ্রীনাথ আচার্য্য চূড়ামণির টীকা প্রাচীনতম। ইহার অনেক ব্যাখ্যা শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারকর্তৃক দ্রুত হইয়া সংশোধিত বা খণ্ডিত হইলেও ইহা দায়ভাগের উত্তম ব্যাখ্যা বলিয়া সকলের স্বীকৃতি ও সম্মানিতা, এবং শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের টীকার প্রাকটোর ও প্রাবল্যের পূর্বে ইহা অতি প্রামাণিক রূপে ব্যবস্থাদির প্রমাণে ব্যবহৃত হইত,—এক্ষণেও ইহা প্রমাণ বলিয়া ব্যবহৃত হয়, কেবল ইহার যে যে অংশ শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের মতের বিকল্প সেই সেই ভাগ প্রমাণ বলিয়া চলে না। অনন্তর অচ্যুত চক্রবর্তী এক টীকা লিখেন,—ইনি শ্রদ্ধাবিবেকের টীকাও লিখিয়াছেন, অচ্যুত নিজ টীকার অনেক স্থলে চূড়ামণির উল্লেখ করিয়াছেন, এবং নিজেও চূড়ামণির সহিত মহেশ্বরের টীকাতে উল্লিখিত হইয়াছেন। আদ্যন্ত বিবেচনা করিলে এই টীকায় জীমূতবাহনের বাক্য সকল উত্তম রূপে ব্যাখ্যাত। মহেশ্বরের

* উক্ত গ্রন্থ দুইটরে সন্ন উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব তিনখানি নব। গ্রন্থ যোগ করিয়াছেন—অর্থাৎ ব্যবস্থাপন, বিবাদার্ণবসেতু, ও বিবাদভঙ্গার। তন্মধ্যে ব্যবস্থাপন অমূল্য দিত ও পণ্ডিতগণকর্তৃক ব্যবহৃত হওয়া দৃষ্ট হয় না। বিবাদার্ণবসেতু হলহেড সাহেব কর্তৃক অনুবাদিত হয় বটে, কিন্তু সন্ন উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কর্তৃক এই গ্রন্থ দুইখণ্ড হইয়াছে : তদনুবাদও উক্ত প্রাচীনবাক্য কর্তৃক অপ্রামাণিক বলিয়া অগ্রাহ্য হইয়াছে। বিবাদভঙ্গার অনেক বিষয় বিষয়ক নিবন্ধন গ্রন্থ, তদনুবাদ কোলকাতার ডাইজেই বলিয়া খ্যাত। এই গ্রন্থে প্রায় তাবৎ অধির বচন এবং নানা প্রদেশীয় নিবন্ধন গ্রন্থের মত দ্রুত ও বাক্য ব্যাখ্যাত রূপে ইহা অল্প বঙ্গদেশে প্রচলিত নহে, কিন্তু আরও প্রদেশেও চলনীয় এবং চলিতও বটে।—সন্ন উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব ও কোলকাতা সাহেব প্রভৃতি কর্তৃক উক্ত গ্রন্থ কথিত রূপে ব্যবহৃত হওয়া দৃষ্ট হইতেছে, এবং নানা প্রদেশীয় পণ্ডিতেরাও স্বদেশীয় ব্যবস্থার প্রমাণে বিবাদভঙ্গারের মত তুলিয়াছেন। তাহা মেকনাটন সাহেবের গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ড এবং উক্ত মেকনাটন সাহেবের গ্রন্থের-ও এই খণ্ডে প্রকাশ পাইবে।

টীকা চূড়ামণি এবং আঢ়াতের টীকার পর ও শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের টীকার কিছু পূর্বে, অথবা প্রায় তৎসমকালীন। দায়ভাগ বাখ্যাতে ও তত্ত্বার্থ বর্ণনে দ্বৈতেশ্বর ও শ্রীকৃষ্ণ একামত নহেন, কিন্তু তদ্বোধো কেহ কাহারো টীকা দেখিয়াছেন এমন বোধ হয় না। শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের যে টীকা সে দায়ভাগের সকল টীকার উপর টীকা, তাহা অত্যন্ত আদৃত ও বিখ্যাত, এই টীকাকর্তা যুগ্মদর্শী নৈয়ায়িক ছিলেন, অত্যন্ত দক্ষতাপূর্বক অন্তের ভাব বাখ্যা ও গ্রন্থকর্তার সিদ্ধান্তের উপর বিচার করিয়াছেন। সর্বত্রই প্রায় গ্রন্থকর্তার মত স্থাপিত করিয়া গিয়াছেন, কেবল কোন কোন বিনয়ে মতান্তর হইয়াছেন বা সংশোধন করিয়াছেন। এই টীকা দেশময় নানা উহার প্রকাশে দায়ভাগের আরও টীকার ব্যবহার প্রায় নাই, — ইহা জীবুতবাহন ও রঘুনন্দনের দায়গ্রন্থের পরেই প্রামাণ্য। এতদ্ব্যতিরিক্ত আর সে কয়েকখানি দায়ভাগ টীকা, তদ্বোধো একখানি রঘুনন্দনের বলিয়া মানিতা; কিন্তু এই রঘুনন্দন সেই মহানহোপাধ্যায় স্মৃতিতত্ত্বকর্তা স্মৃতিভট্টাচার্য্য না হইবেন। কেননা তাদৃশ অকর্ম্মণ্য টীকা লিখা তাঁহার লেখনীর কর্ম্ম হওয়া সম্ভব নহে, তবে যদি পাঠদশায় লিখিয়া থাকেন তাহা বলা যায় না। দায়রহস্যাকর্তা রামনাথ বিদ্যাবাচস্পতিও একখানি দায়ভাগ-টীকা লিখিয়াছেন।

কাশীরাম কল্ক দাসতত্ত্বের এক টীকা লিখিত হইয়াছে, এই টীকা ভাবার্থে শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের কৃত দায়ভাগটীকার সহিত প্রায় মিলে, এবং দায়-তত্ত্বার্থের সুবোধিনা দটে।

বর্ণিত গ্রন্থত্রিণি পঞ্চকের এক প্রণিষ্ট গ্রন্থ একই দেশে আদৃত ও ব্যবহৃত হইলেও এমন বিবেচ্য ও বাচ্য নহে যে তদ্বোধো এক গ্রন্থত্রিণি কেবল

* মল্লি-সাহেব নিজ ভূমিকার শেষ ভাগে দু'বিড় প্রদেশকে—জাবিড়, কণাট, অন্ধু—এই তিন ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন, এবং দায়ভাগের মতাবতিনিবৃত্তসারে বিভীষিত প্রত্যেক প্রদেশে যে গ্রন্থ বিশেষে আদৃত ও ব্যবহৃত তাহারও নির্দেশ লিখিয়াছেন, তদ্বোধো—

১ গোড়ার অর্থাৎ বঙ্গ প্রদেশে—মহার (তাহার) দায়ভাগ, শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার ও জিনাথ আচার্য্য চূড়ামণি কৃত দায়ভাগ-টীকা, স্মৃতিতত্ত্ব (তাহার) দায়ভাগ, বিবাদার্ণবসঙ্ক, বিবাদ-সংগণক, বিবাদতন্ত্রণব।

২ মিথিলা প্রদেশে—মিতাকরা, বিবাদরত্নাকর, বিবাদচিহ্নমাণ, ব্যবহারচিহ্নমাণ, দ্বৈতপারিশিষ্ট, বিবাদচন্দ্র, স্মৃতিসার, স্মৃতিসমুচ্চয়, ও মদনপারিজাত।

৩ কাশী প্রদেশে—মিতাকরা, দায়মিত্রোদয়, মাধবীর, বিবাদভাণ্ডব ও নিগমসিদ্ধ।

৪ মহারাষ্ট্র প্রদেশে—মিতাকরা, ময়ূখ, নিগমসিদ্ধ, হেমাজি, স্মৃতিকৌশল ও মাধবীর।

৫ জাবিড় প্রদেশের—

• জাবিড় ভাগে—মিতাকরা, মাধবীর, সরস্বতীবিনাস ও বরদারাজ্য।

কণাট ভাগে—মিতাকরা, মাধবীর, ও সরস্বতীবিনাস।

অন্ধু ভাগে—মিতাকরা, মাধবীর, স্মৃতিচন্দ্রিকা ও সরস্বতীবিনাস।

• গ্রন্থে যে স্থানে এই যে উপরি উক্ত গ্রন্থত্রিণি পঞ্চকের একই প্রণিষ্টে উক্ত সাংক্ষেপ আর

এক প্রদেশে মাত্র ব্যবহার্য, ও কখনো তাহা দেশান্তরে চলে না। যদিও প্রত্যেক প্রদেশের মনোনীত গ্রন্থাংশে তথায় অনাপেক্ষা মান্য বটে, তথাপি তথায় সাধারণ বা অবিকল্প বিষয়ে অন্য প্রদেশীয় নিবন্ধন গ্রন্থের মত-ও মান্য, তবে তাহা দেশীয় গ্রন্থাংশে স্থানকম্প গণ্য,—এই বিশেষ। অপিচ কোন দেশের আদৃত গ্রন্থে কোন বিষয়ক ব্যবস্থা না থাকিলে অন্য দেশীয় গ্রন্থস্থ তদ্বিষয়ক ব্যবস্থা স্বদেশীয় গ্রন্থোক্তির নাম মান্য*।

দত্তক বিষয়ক গ্রন্থ কতিপয় মধ্যে বৈজয়ন্তীর ও প্রতীতাকরার প্রণেতা নন্দ পণ্ডিতের রূত দত্তক-নীমাংসা এবং স্মৃতিচঞ্জিকার প্রণেতা দেবানন্দ ভট্ট (বা কুবের) রূত দত্তক-চঞ্জিকা সর্বাধিক মান্য। ঐ গ্রন্থদ্বয় ভারত-বর্ষের সর্বপ্রদেশে প্রায় তুল্য রূপে প্রামাণ্য। দত্তক বিষয়ক শাস্ত্রে তাদৃক

কুই একখানি গ্রন্থ যোগ করিয়াছেন,—বিজ্ঞ এই অতিরিক্ত কতিপয় মধ্যে নিম্নলিখিত ত্রিষয় অন্য গ্রন্থ তাদৃশ বিশেষ রূপে ত্রিষয় প্রদেশে পণ্ডিতগণ কর্তৃক আদৃত ও ব্যবহৃত হইয়া দুই হয় না। এবং কোলকাতা ও যেকুনামিন সাহেব কর্তৃক তাহা ওজস্বে অলিখিত হয় নাই। নিম্ন লিখিত কয়লাকার ত্রি কালীকর রূত, এই গ্রন্থ ২৪৬ বৎসর পুরোনালিখিত হয়, ইহা প্রধানতঃ আচার ও প্রাশিষ্টে বিষয়ক, ইহাতে স্থলে স্থলে ব্যবহার বিধয়ক কথাও আছে, ইহা মহারাষ্ট্র দেশে বিশেষে প্রচলিত, বাণীপ্রদেশেও মহাদৃত।

* যথা এন্ট্রেক্স সাহেবের লিখিত দায়শাস্ত্রায় গ্রন্থ প্রধানতঃ দক্ষিণ দেশের নিমিত্তে হইলেও তাহাতে সাধারণ বিষয়ে অথবা তদদেশীয় গ্রন্থে অলিখিত (অথচ আনন্দ) বিষয়ে বঙ্গদেশীয় প্রধান গ্রন্থের প্রমাণ দ্রুত ও দর্শিত হইয়াছে,—এতদ্বয়ের প্রথম কণ্ঠে বঙ্গদেশীয় গ্রন্থ-প্রমাণ দত্তক দেশীয় গ্রন্থবৎ রূপে অর্থাৎ ২২ পোয়ক রূপে মান্য। দ্বিতীয় কণ্ঠে স্বদেশীয় গ্রন্থ-প্রমাণ নির্দিষ্টবাদে তদদেশীয় প্রমাণের তুল্য রূপ মান্য,—যেহেতু তাহাতে যেহেতু বিষয়ক বিধানের অভাব ছিল ইহা তদ্বিধানের বিধায়ক হওয়াতে সেহেতু অভাব পূরণপূর্বক তদদেশীয় কথা সাধক ছিল। অপিচ সর্ব ওইলিয়ম্ যেকুনামিন সাহেবের পুস্তকের দ্বিতীয় বালাস দুই প্রকাশ দাঁড়িলে যে কোন বিশেষ দেশীয় মবদ্য নাতে রূত প্রণের উত্তরে পণ্ডিতেরা সাধারণ বা অবিকল্প বিষয়ে অতেন্দে যে কোন প্রদেশীয় গ্রন্থেব পণ্ডিত প্রমাণ বালাস ধরিয়া দিরাছেন। এবং কোন দেশীয় অভিযোগে প্রস্তাবিত প্রণের উত্তর বা তত্ত্বের প্রমাণ তদদেশীয় গ্রন্থে না থাকিলে ত্রি দেশীয় গ্রন্থের প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন।

† সমরলাল সাহেব দত্তক নীমাংসার উপর নিজ লিখিত বিবেচনার শেষ ভাগে কহিয়াছেন,—‘সকল বিষয় ধরিলে আভ্যেয় প্রতি বিশেষ মনোযোগ ও ক্ষমতা প্রকাশ পূর্বক এই গ্রন্থ রচিত বটে, এবং ইহার সে রূপ প্রতিষ্ঠা, বোধ হয় ইহাও তদুপযুক্ত।’

দত্তক চঞ্জিকা সঙ্কেপে লিখিত ক্ষুদ্র গ্রন্থ বটে, কিন্তু ইহা দত্তক বিষয়ের প্রায় তাবহিমান বিধায়ক। কথিত আছে ইহা নন্দপণ্ডিতের ঐ পরিণয়সম্পন্ন গ্রন্থের মূল। বঙ্গদেশে এক প্রবাদ আছে যে দত্তকচঞ্জিকা তাৎকালিক নবদ্বীপাধিপতির গুরু রঘুনাথবিদ্যাসুত কর্তৃক বিরচিত হইয়া আরোপিত রূপে তাহাতে দেবানন্দ ভট্টের নাম ব্যবহৃত হয়। এই রূপ প্রবাদের এক কারণ এই যে উক্ত গ্রন্থের শেষ স্লোকের প্রথম ও তৃতীয় চরণের আদ্য এবং দ্বিতীয় ও চতুর্থ চরণের শেষ বা আনুপূর্বিক ক্রমে মিলাইলে ‘রঘুনাথ’ হয়,—তদ্বৎথা ‘রঘুনামা চঞ্জিকা দত্ত পঞ্চতর্কিকা লঘু। মনোরমা সমিবেশৈরঙ্গিণং ধর্ম্যভারগিঃ’।

মত-ভেদ নাই;—তথাপি জাতব্য এই যে যেখানে দত্তক দীর্ঘায়ার ও দত্তকসম্মিলক মতে অমেকা সে স্থলে দত্তকসম্মিলক মত বাঙ্গালী ও দক্ষিণ প্রদেশে বিশেষে আদৃত ও দত্তকদীর্ঘায়ার মত মিথিলা ও কাশী অঞ্চলে মুখ্য রূপে ব্যবহৃত। এতদ্বিধ বিদ্যারণ্যস্থানিকৃত দত্তকদীর্ঘায়ার, গজদেব-দ্বাজপেয়ী প্রণীত দত্তকসম্মিলক, বাসানগর্যের দত্তকদীপক, নাগজী ভট্টের দত্তককৌমুদ, রুণনিধের দত্তকভাষণ, ভবদেব ভট্টের দত্তক-তিলক, ও বাসকরণের দত্তক সিদ্ধান্তমঞ্জরী, এবং দত্তক দীর্ঘায়ার প্রভৃতি দত্তক বিষয়ক সাধারণ গ্রন্থ বটে, পরে তাৎপৰ্য্য উল্লিখিত নয়,—তদনুসারে ব্যবস্থা দত্ত হওয়া প্রায় দুষ্কর হয় না। আশায্য তই রুত দত্তকনিয়ম নামক আর একখানি দত্তক গ্রন্থ আছে, বেনাকিয়র সাহেবকর্তৃক এই গ্রন্থ অনুবাদিত হয়, কিংসে গ্রন্থ প্রচলিত নহে ও তদনুবাদিত ও প্রচলিত হয় নাই। জটবা—কনু হি. ল. ভূ. পৃ. ১৩)।

গবর্ণমেণ্টের সংকৃত বিদ্যাসমূহের স্মৃতিব্যাপক পণ্ডিতবর ভরতচন্দ্র শিরো-
নগরিকর্তৃক দত্তকদীর্ঘায়ার ও দত্তকসম্মিলক এক উৎকৃষ্ট টীকা লিখিতা এবং
সম্প্রতি মুদ্রাক্রিয়া হইয়াছে।

উল্লিখিত গ্রন্থ সমূহ তিরেকে জারো অনেক নিবন্ধন ও টীকা গ্রন্থ থাকি-
জানা থাকিতেছে, যথা—মিথিলার বিখ্যাত জীকরাচার্যের দায়শাস্ত্রীয় গ্রন্থ
ও তৎসম্বন্ধে জীকরাচার্যের আচার্যচক্রিকা, ভবদেব ভট্টের অথবা বলবল-
ভি ভূজঙ্গের ব্যবহার কলা প্রভৃতি, হলদিবর * রুত বাস্করণ-সর্দার, ন্যায়-
সর্দার ও পণ্ডিত-সর্দার প্রভৃতি দর্শন বিশারদ উদয়নাচার্যের রুত গ্রন্থ সকল;
লক্ষ্মীধরকৃত কম্পতক, নরসিংহ রুত গোবিন্দধার, সবাজীব আদেশে বিরচিত
পরশুরাম প্রতাপ, নাগজীভট্টরুত ব্যবহার স্বীকার; মদনসিংহরুত মদনরত্ন,
গোম ভট্ট কাশীকররুত দোহন, বিশ্বরূপ রামক গোম ভট্ট কাশীকর রুত দিন-
কর-উদ্যোত, ও পৃথ্বীচন্দ্রন। এতদ্ব্যতীত অনেক গ্রন্থ অথবা প্রচলিত নহে, কিন্তু
প্রচলিত নিবন্ধন ও টীকাবাদের মধ্যে অনেক গ্রন্থে তৎসম্বন্ধে প্রত বা উল্লিখিত
আছে। জিতেন্দ্রিয়ের মত দায়ভাগ ও মিতাক্ষরায় স্থলে স্থলে উল্লিখিত হই-
য়াছে। এতদ্বিধ গণেশ, গ্রহেশ্বর, ধারেশ্বর, বলরূপ, হরিহর, মুরারি মিশ্র
প্রভৃতির গ্রন্থের মত ও বাক্য বিবরণভঙ্গাবলির স্থলে স্থলে উল্লিখিত হওয়া
দুষ্ট হয়।

ভারতবর্ষ ইংরাজ রাজের শাসনাধীন হওন অবধি সংকৃতে তিনখানি বন্দন

* হলদিবর বিখ্যাত রাজা লক্ষ্মণসেনের গুণ এবং অভিধায়কর্তা ধনঞ্জয়ের পুত্র ছিলেন।
ইহার জাত্যার প্রায়শ্চিত্ত বিষয়ক গ্রন্থ লিখিয়াছেন (কোল. দা. ভূ. পৃ. ১৭)। হলদিবর
আদিদেবরাজার আনীত পঞ্চপ্রাচীরের মধ্যে ভট্টনারায়ণের মন্ডান, ভট্টজঙ্গের মধ্যে ১৮
পুরুষী ব্যবহৃত নাই। এই ভট্টনারায়ণ বেণীশ জার নাটক-কর্তা। জটবা দায় প্রায়শ্চিত্ত
টীকায় বেণীসংহার-ভূমিকা।

† লিখিত হইয়াছে যে ভট্টজ রাজাই ধারেশ্বর। জটবা—কোল. দা. ভূ. পৃ. ১১।

যেই প্রস্তুত হইয়াছে, তাহার প্রথম বিবাদবস্তুসেতু*, যাহা ওয়ারিন্ হেব্টিংস সাহেবের অনুজ্ঞা দ্বারা বিরচিত ১৮৭৭ সালের ১৮ মার্চ তারিখে অর্থাৎ রাজ্য-লার সদরদেওয়ানী আদালত সংস্থাপনকালে উক্ত গ্রন্থ রচনার প্রস্তাবনা হয়। তৎপরে বৎসরের চল্লিছ সাহেব এই গ্রন্থের অনুবাদ প্রকাশ করেন, এই অনুবাদের নাম “এ কোড অফ জেনারেল”। মরু উইলিয়ম জোন্স সাহেব হিন্দুর ধর্মশাস্ত্র সংরক্ষণ ও ব্যবহারে ব্যবহার করণ নিমিত্তে এক খান উত্তম নিবন্ধন গ্রন্থ সংগ্রহার্থ ভারতবর্ষের প্রধান গবর্ণমেন্টে বা রাজসভায় যে লিখন লিখেন তাহাতে নিজ দর্শিত কারণে উক্ত গ্রন্থকে অনুপযোগি কহেন, ও তদনুবাদকে অপ্রামাণ্য বলিয়া এককালে অগ্রাহ্য করেন। এই চিঠিতে তিনি যে প্রকার মত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা তথ্যহীনা বিচারকর্তার উপযুক্ত-ই বটে। তল্লিখনের চুরক যথা—“যদি প্রতিবাদিগণ যে ধর্মশাস্ত্রকে চিরকাল আপনাদের ব্যবহারিক ও দৈন্যিক বিধান জ্ঞানে মান্য করিয়া আসিতেছে তদনুসারে তাহাদের অভিযোগ নিষ্পত্তি করিলে তাহাদের প্রতি যেমত ন্যায় করা হয় তেগত আর কিছুতে হইল না, এবং যেই ব্রিটনীয় রাজসভাসভার হিন্দু ও মুসলমান প্রজাদিগকে আইনে বিধান করণদ্বারা এমত অভয় দিলে সর্বাপেক্ষা বিজ্ঞতার কার্য করা হইবে—যে তাহারা যে ধর্মশাস্ত্রকে পবিত্র জ্ঞান করে ও বাস্তব অতিক্রমকে অত্যন্ত দৌরাগ্যা বোধ করে তদতিক্রমে আইনজারি হইবে না,—যে আইন তাহারা জানে না, এবং যাহার ব্যবহারকে তাহারা বলপ্রয়োগ”

* এই গ্রন্থ কতিপয় পণ্ডিত কর্তৃক সংশোধিত হইয়াছে, তাহাদের বিবাদভঙ্গারকাল, জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন-ও একজন ছিলেন।

↑ উক্ত বিস্তার বিচারপতি বিবাদবস্তুসেতু প্রতি ইঙ্গিত পূর্বক লিখিয়াছেন যথা—“এতদ্দ্বারা কঠিনতা সহজ হইল না, অবশ্যকতা গেল না, এবং ধর্মশাস্ত্র বিষয়ক এক বাহ্যিকতর গ্রন্থ বিশেষতঃ তদীয় ব্যবহার বিষয়ক গ্রন্থ প্রকারের আবশ্যকতা-ও হইল না। শেষোক্ত গ্রন্থ অর্থাৎ বিবাদবস্তুসেতুতে জুষ্টিনিয়নের সংগৃহীত রোমীয় ব্যবহারশাস্ত্র নিবন্ধন গ্রন্থের নাম্য মাত্র। প্রামাণিক গ্রন্থকর্তাদের নামোক্ত পূর্বক তত্বচর্চন বা পণ্ডিত দ্বৃত হইয়াছে এবং ব্যাখ্যার আবশ্যকতা স্থলে প্রামাণিক টীকানুসারে ব্যাখ্যা করাও হইয়াছে বটে, কিন্তু এই গ্রন্থে আবশ্যকোপেক্ষা অনাবশ্যক বিষয় ব্যতীত লিপিত হইয়াছে, এবং যদিপি দারামিকারাদ্বারা যথোচিত বিস্তৃত রূপে লিপিত বটে, তথাপি আরও ব্যবহার বিষয় সজ্জিত ও অপ্রস্তুত রূপে বিবেচিত ও লিপিত হইয়াছে। পরন্তু মূল গ্রন্থ সেমত হউক, তাহার অনুবাদ কোন বটে প্রামাণিক নহে, প্রকৃত প্রস্তাবে তাহা অনুবাদই বলা যাইতে পারে না, কেননা যদিও চল্লিছ সাহেব নিজ কর্তব্যতা যথোচিত রূপে সম্পন্ন করিয়া থাকেন, তথাপি যে ব্যক্তি উহাকে সংস্কৃত হইতে পারিলে অনুবাদ করিয়া দিয়াছে সে অনেক অশাস্ত্রীয় এবং অসংলগ্ন কথা তাহাতে পুরিয়া দিয়াছে” ৥—কোলকাত্ত সাহেব, মরু উইলিয়ম জোন্স সাহেবের উক্ত বিবেচনা ডাইজেস্টের ভূমিকাতে তুলিয়া তৎসম্বন্ধে কোন মত নিজ লিখিত গ্রন্থে অথবা বিবেচনাদিতে প্রকাশ না করিতে বোধ হয় তাঁহার মত-ও গ্রন্থ।

ছুঃসহ বোধ করে * । এতদেশীয় অর্থি প্রার্থীর প্রতি বিচারের এইরূপ নিয়মই কর্তব্য দৃষ্ট হইতেছে, পরন্তু এই নিয়মানুসারে কার্য্য চলি কঠিন, কেননা হিন্দু ও মুসলমানদের ধর্ম্মশাস্ত্রের অধিকাংশ সংস্কৃত ও আরবী এই দুই স্বকঠিন ভাষা রূপ কুটীরে বদ্ধ,—যে ভাষা ইউরোপীয় অতঃপ্প লোক শিখিবে। যদি আমরা এতদেশীয় স্মৃতিদিগের দত্তবতানুসারেই কেবল বিচার করি, তবে তাহাতে প্রচারিত হইয়াছি কি না এ সন্দেহ কখনো যায় না। যদিও ঐ জনবর্গের স্মৃতি অবশেষে দোষারোপ করা কর্তব্য হইবে না; তথাপি আমি সেপর্য্যন্ত দেখিয়াছি, জানিয়াছি ও শুনিয়াছি তাহাতে যথার্থতাই বলিতে পারি যে, যেমত ক্ষমতায় প্রাভুবিগণদিগকে প্রচারণা করার এতদেশীয় স্মৃতিদের অতঃপ্প কারণ থাকে তাহাতেও শুদ্ধ ঐ স্মৃতিদের দত্তবতানুসারে বিচার নিষ্পত্তি হইলে আমি সচ্ছন্দমনে সে নিষ্পত্তিতে সম্মতি দিতে পারি না। এবং আমরা যত সতর্ক কেন হইনা আমরাদিগকে ঠিকান তাহাদের কঠিন নহে, কেননা কোন চুক্তির বচন কোন প্রান্তে এক রূপে ব্যাখ্যাত ও বিশেষ যত থওনার্থে দ্রুত হইয়া থাকিলেও তাহার সেই বচন সেই প্রকৃতিতে ভিন্নার্থে পরিণত প্রমাণ বলিয়া চলিয়াইতে পারেন। ইংলণ্ড হইতে সারা করণের পক্ষেই এই দোষ পরিহারের উপায় আবার মনে উদয় হইয়াছিল, তথাপি পালসমেন্ট নামক সভার সভাপনের এবং ওয়েস্ট ইন্ডিস্ট্রি হল নামক আদালতের প্রাভুবিগণদের মধ্যে কোনও বন্ধুকে ইহা অনায়াসেই জানা, সেই কথা এক্ষণে এই লিখনে যথাসম্ভব সংক্ষেপে প্রকাশ করিতেছি,—যদি জস্টিসিয়ন্দের ঐ অনুমতি ও সম্পূর্ণ স্মৃতি সংগ্রহানুসারে এতদেশীয় সুপাণ্ডিত স্মৃতিদের সংগৃহীত একশানি স্মৃতিবিশুদ্ধ হয়, আর ঐ প্রকৃতি অতিক্রম রূপে ইংলণ্ডিতে অনুবাদিত হইয়া তদনুবাদের প্রতিলিপি সনদেওয়ানী আদালতের ও স্থলীয় কোর্টের আফিসে থাকে, তবে আদালত কালে বিচারের আদর্শ জ্ঞানে তাহা বৃদ্ধি করা যাইতে পারে, তাহা হইলে মিনামে শাস্ত্রাদি বিধানসমূহ এবং উল্লিখিত অভিযোগে প্রবর্তা যে বিধান তাহা জানিতে পারা অসম্ভব হইবে, এবং বোধ হয় পণ্ডিতেরা ও মোজব্বার কখনো আমরাদিগকে দোকা দিতে পারিবেন না, যেহেতু তখন দোকা দিলে তাহা সহজেই প্রকাশ পাইবে। যেমত জস্টিসিয়ন্স গ্রীক ও রোমীয় প্রজাতিগকে যথামোদা বিচার করণের চিব-ভরসা দিয়াছিলেন তেমতি

* নিজস্ব মনঃসংকল্পানুসারে ও শিকার শেনে উক্ত মহাশয় আরো সিদ্ধিয়াছেন যে—
‘মমুর প্রতি ও মানবধর্ম্মানের প্রতি ইউরোপীয়দের যেমত বিবেচনা কেন হউক না কিন্তু ইহা স্বরণ রাখিতে হইবে যে, যেসকল জাতিদের ইউরোপীয়দের রাজাবাণ্যের ও সামুদ্রিক বাণিজ্যের অত্যন্ত উপযোগি, বিশেষতঃ বিবিধ হিন্দু জাতীয় লোক প্রজাপ্রমুখ বাহাদুরের পরিচয়ে ব্রিটম্দেশের জীবিত ও সমৃদ্ধ হয়, তাহার ঐ শাস্ত্রকে জরাজীর্ণ বলিয়া অত্যন্ত তিরস্কৃত করে, ও প্রত্যাশা করে তাহার কেবল এইমাত্র চাহে যে তাহাদের জীবন ও তবন রক্ষা পায়, বৈষয়িক বিরোধে যথার্থ বিচার হয়, স্বকীয় সনাতন ধর্ম্মাচারে উৎসাহ পায়, এবং যে ধর্ম্মশাস্ত্রকে তাহার পবিত্র জ্ঞানে দৃষ্টিতে উপদিষ্ট হইয়াছে ও যাহাই কেবল জরাজীর্ণ বুঝিতে পারে তাহার তদনুসারে ফলভোগি হয়’।

ব্রিটিশ গবর্ণমেন্ট ভারতবর্ষীয় প্রজাদিককে উচিত রূপে বিচার করণের চিত্র-
তরঙ্গা দিলে এই গবর্ণমেন্টের উপযুক্ত কার্যই করা হইবে। পরন্তু জমুটিমিয়র
নের সংগ্রহ অপেক্ষা আমাদের সংগ্রহে অনেক অল্প প্রায় লাগিবে, এবং
অতীত কালেই তাহা তদপেক্ষা অধিক ব্যয়যোগ্য রূপে প্রস্তুত হইতে পারিবে,
যেহেতু আমরা যে সংগ্রহ করিব তাহা কেবল ধর্মশাস্ত্রের ব্যবহারকাণ্ড
বিষয়ক,—যাহা পরস্পর আচরণে অত্যন্ত আবশ্যিক এবং মদনুসারে সুপ্রীমকোর্ট
কর্তৃক এতদেশীয় লোকদের পরস্পর বিবাদ নিষ্পত্তি হওনের নিয়ম আইন-
কর্তারা করিয়াছেন। সে লিখনের সংক্ষেপ উক্ত হইল তাহা ১৭৮৮ সালের
১৯ মার্চ তারিখে লিখিত হয়। সেই দিবসেই তৎকালিক গবর্ণর জেনেরাল
মার্কুইস করনওয়ালিস সাহেব কোম্পানির মেম্বরদিগের সম্মতিতে উক্ত
প্রস্তাব এমত বাক্যে স্বীকার করিলেন যে তাহা তৎপ্রস্তাবকারির নামবর্জক অথচ
অত্যন্ত ঐদার্য্য প্রকাশক। তদুপাং—“যেহেতু আপনকার প্রস্তাবের অভি-
প্রায় এই যে যথোচিত রূপে বিচার নিষ্পত্তি হয়, অতএব ইহা, মনুস্মৃতি-
বিশিষ্টের মনোযোগবোধগা এবং আমাদের বিশেষে অবধানার্থ,—কেননা
ইহা কোম্পানির বহু সংখ্যক প্রজার শান্তি রক্ষা ও সুখবর্জন নিমিত্তে
অভিপ্রেত”।

উক্ত প্রস্তাবের কলে বিবাদসারণ ও বিবাদভঙ্গার নামে দুইখান সংস্কৃত
গ্রন্থ প্রস্তুত হয়; এই গ্রন্থদ্বয়ের প্রথম খানি দ্বিখলা দেশীয় স্মার্ত্ত
সংস্কৃত দ্বিবেদি কর্তৃক লিখিত, দ্বিতীয় খানি দিবেনীনিবাসি জগন্নাথ
তর্কপঞ্চানন কর্তৃক সংগৃহীত। কিন্তু উভয় গ্রন্থই সর উইলিয়ম জোনস
সাহেবের আদেশ ও উপদেশানুসারে প্রস্তুত হয়। উক্ত সাহেব
বিবাদভঙ্গারের অনুবাদে স্বয়ং নিযুক্ত হইয়াছিলেন, কিন্তু কান তাঁহাকে
অকালে গমন মদনে গমন করাইল। আকাজিকগণকে তাড়ন পশ্চিমের ভূমিতে
সে উপকার প্রাপ্তির আশা নিরাশ করিল। পরন্তু তৎকালিক গবর্ণর
জেনেরাল সর জাভ সের সাহেব তাঁহাকে তৎপরে তদগ্রন্থানুবাদ
সমাপনে নিযুক্ত করেন, বোধ হয় তিনি সংস্কৃত ভাষাভাষে ও ধর্মশাস্ত্র-
প্রায়শে অধিকতর প্রাণ করিয়াছিলেন। এবং তদপেক্ষা অদ্যাপি কেহ ধর্ম-
শাস্ত্রীয় সংস্কৃত গ্রন্থানুবাদ অধিক শুদ্ধ ও সম্পূর্ণরূপে করিতে পারেন নাই,
তদপেক্ষা কেহ উত্তমতর ব্যবস্থাও দিতে পারেন নাই। বিবাদভঙ্গারের
অনুবাদ সামান্যতঃ কোলকাতার ডাক্তার বালিগা খাঁত। সর উইলিয়ম
জোনস সাহেব ব্যবহারকাণ্ডের যে কয়েক প্রকরণবিষয়ক নিবন্ধন প্রস্তুতির
প্রস্তাব করিয়াছিলেন বিবাদভঙ্গারে তৎসমুদায় সম্পূর্ণরূপে লিখিত হইয়াছে

* গ্রন্থের সমাপন পদবাক্যের তৎপরা এই যে বিবাদভঙ্গারানুবাদে যে সকল অনু-
বচন তাহা সর উইলিয়ম জোনস সাহেবের দ্বিতীয় মনুসংহিতানুবাদ হইতে লীত, এবং
বিবাদভঙ্গারের পরীক্ষা কালীন তিনি আর যেসকল অমি-বচন অনুবাদ করিয়াছিলেন
তাঁহাও উক্তানুবাদে গৃহীত হইয়াছে।

এই গ্রন্থকর্তা তাত্‌কালিক প্রসিদ্ধ পণ্ডিত ও কৌশল-নিপুণ টেনয়ালিকদিগের
যথোপযথান একজন ছিলেন। বিরোধ সম্বন্ধ করণ ও যে উক্তি আপাততঃ
অসঙ্গত তাহার সূচনায় প্রদর্শন দূরে থাকুক, তিনি নানা ছক্কে আপনাদি
ন্যায়-বিস্কণতা বুদ্ধি-কৌশল ও দক্ষতা দেখাইতে গ্রন্থখানি এরূপে লিখি-
য়াছেন যে যেব্যক্তি পূর্বের ধর্মশাস্ত্রীয় কোন প্রামাণিক গ্রন্থ অধ্যয়ন করে
নাই সে তৎপাঠে ভ্রান্ত হইতে পারে,—কেমনা সে এক এক বিষয়ে
বিপরীত বিপরীত মত দেখিতে পাইয়া বাবস্থা স্থির করিতে অস্থির হইবে,
এবং প্রথমে যে মত দেখিতে পায় তাহাই যদি (ঐ গ্রন্থের স্থানান্তরে কি মত
লিখিত হইয়াছে তাহা না জানিয়া) তদ্বিষয়ক বাবস্থা বলিয়া ব্যবহার করে তবে
অম্বে পতিত হইতে পারে,—যেহেতু এমতও হইতে পারে যে উক্ত মত কেবল
কৌশলসম্পন্ন, ফলে অমায়িক ও ভ্রান্তজনক, এবং তৎগ্রন্থেরই স্থানান্তরে
সমার্থ বাবস্থা লিখিত আছে: অতএব শুদ্ধ বিবাদভঙ্গার পাঠে বিবাদ
নিষ্পত্তির শক্তি হওয়া দুঃস্থ,—কেমনা কোন প্রামাণিক গ্রন্থে সংস্থাপিত
বাবস্থা না জানিলে বিবাদভঙ্গার লিখিত এক বিনয়ক এক দেশীয় নানা
মতের কোন মত শাস্ত্রসিদ্ধ ও কোন মত শাস্ত্রবিকল্প তৎসিদ্ধান্ত হইতে
পারে না। দৃষ্ট হইতেছে উক্ত গ্রন্থ-কর্তা ‘বিবাদভঙ্গার’ গ্রন্থ করিবেন
এমত সঙ্কল্প করিয়া ও ন্যায়শাস্ত্রের আনুমানিক খণ্ডে অত্যন্ত মনের গতি জন্য
কেবল আনুমানিক বিবাদে একাগ্রচিত হইয়া তদ কথ্যটি বিশ্বাসি পূর্বক
স্মৃতি লিখিতে গ্রন্থখানি বিবাদ বিষয়ে প্রতিজ্ঞা রক্ষা ও ভদ্র বিষয়ে প্রতিজ্ঞা
ভঙ্গ জন্য সূত্রতঃ বিবাদভঙ্গ হইয়াছে। এই সকল কারণে ধর্মশাস্ত্রীয় গ্রন্থাদি-
লেখক ইউরোপীয়েরা, মন্যপি বিবাদভঙ্গারের বিবিধ নিন্দা করিয়াছেন, তথা-

* বিবাদভঙ্গারের প্রতি কোলজক সাংগ্ৰহের প্রকৃতি মত কথা,—‘সংগ্রহকারক পণ্ডি-
তের কৃত বিন্যাসের বিরুদ্ধে উইজেটের ভূমিকাতে ইচ্ছিতে নিম্ন মত লিখিয়াছি,—উক্ত
সংগ্রহের প্রতি আয্যার এই মত আরো দৃঢ় হইয়াছে। গ্রন্থকর্তা ভিন্ন প্রদেশীয় স্মৃতিদের
প্রকাশিত বিভিন্ন মত সকল একত্র বিচার ও বিতর্ক করিতে এবং তন্মধ্যে কোন্‌ মত এক
প্রদর্শনে প্রচলিত তাহা বিশেষ করিয়া স্পষ্টতা না বলাতে, প্রকৃত তৎকাল মত সকল জনতা
প্রবল কি না অথবা তন্মধ্যে কোন্‌ মত একগুণে চলিত ও কোন্‌ অচলিত তাহা নিশ্চয় করিয়া
না বলাতে উক্ত গ্রন্থখানিকে বাঁহারা ধর্মশাস্ত্রজ্ঞ তাঁহাদের অতাপ উপযোগি এবং বাঁহারা
তাহাতে অনভিজ্ঞ তাঁহাদের (বিশেষতঃ ইংরাজি ভাষাবাদদ্বারা যে ইংরাজ পণ্ডিতদিগের
ব্যবহার নিমিত্ত ঐ গ্রন্থ প্রস্তুত হয় তাঁহাদের) নিতান্ত অসুপযোগি করিয়াছেন’। দা.
ডা. ভূ. পৃ. ২, ৩।

সর টায়ম্‌ এসটেজ্‌ সাহেব কছেন—‘রোমীয় উইজেট্‌ (অর্থাৎ নিবন্ধন) গ্রন্থের ন্যায়
বিবাদভঙ্গারের প্রামাণিক সংস্কৃত গ্রন্থ সমূহের বচনাদি ততদ্‌ গ্রন্থকর্তার ন্যায়োপযথ
পূর্বক প্রস্তুত হইয়াছে, এবং সংগ্রহ-কর্তা পূর্বপূর্ব টীকাভূমারে ঐ সকলের অনেক
ব্যাখ্যা লিখিয়াছেন। বিবাদভঙ্গারের রচনা এবং প্রকরণ প্রভৃতির বিন্যাস
যে বিজ্ঞের মনোরম মতে; এবং ওধ্যাধ্যাতব্যে অনেক অকর্ষণ্য বিতর্কাদি আছে, ও
কিঞ্চিৎ প্রদেশীয় পরম্পর বিপরীত বিপরীত মত সমূহ যে স্বাধোপযোগি বিশেষ
কণিা বিন্যাস হইয়াছে তাহা ঐ বিজ্ঞের অসুপযোগি প্রামাণিক উক্তিভেদেই ব্যক্ত।

পি অণব রত্নাকর। অতএব বিবাদভঙ্গার্নবের প্রতি মলি সাহেব যে মত প্রকাশ করিয়াছেন তদ্ব্যতীত যমোরগ ও মম্বতসম্মত। তিনি কহেন—“বিবাদভঙ্গার্নবের বিজ্ঞবর অনুবাদক ঐ গ্রন্থের নিম্না করিলেও স্বীকার করিতে হইবে যে তাহাতে বিশেষতঃ তাহার স্বাধীনাদি ব্যবহার কাণ্ডে বিস্তার অনুসন্ধান প্রাপ্য, এবং যে ব্যক্তি পরিশ্রম স্বীকার করিয়া ঐ গ্রন্থকর্তার লিখনের ভাষা ও রচনাতির বিন্যাস বিলক্ষণ রূপে জানিবে ঐ গ্রন্থ তাহার অত্যন্ত উপকারি ও উপযোগি হইবে।”

সে নিমিত্তে ঐ গ্রন্থ প্রস্তুত হয়, উহা যে তদুপযোগি হয় নাই তাহাও তৎকর্তৃক স্বীকৃত হইয়াছে।—উকিলের পক্ষে অত্যাশ্রম, জজের পক্ষে অত্যাশ্রম—বিবাদভঙ্গার্নবের প্রতি এই যে উক্তি প্রসিদ্ধ তাহা অযুধ্যর্থক নহে। পরন্তু জগন্নাথের সংগ্রহ আখ্যানদিগের আদালতে বিশেষতঃ দক্ষিণ প্রদেশীয় আদালত সকলে উপকারি রূপে ব্যবহৃত হওন বিষয়ে যে প্রকার মত কেন ব্যক্ত হউকনা ঐ গ্রন্থ মধ্য শাস্ত্রীয় ব্যবহার কাণ্ডের আকর স্বরূপ, তাহাতে যে বিষয় লইয়া বিচার ও বিশেষণা হইয়াছে তাহার উজ্জ্বল রূপে প্রকাশ পাইয়াছে। এষ্টেঞ্জের হিন্দু ল. সূ. পৃ. ১৭—১৯।

সর ফ্রান্সিস মেকনাটম সাহেব কহেন—“সর উইলিয়ম জোন্স সাহেব যে কপন্য করিয়াছিলেন তাহা অত্যাশ্রম বটে, পরন্তু তৎ সম্পাদনের ভার জগন্নাথের উপর পড়িল। তিনি বিরোধের সমন্বয় ও অলংঘ্যকে সংলগ্ন করিবেন এ আশা দ্বারা থাকুক আমরা তাঁহার ধূততা সম্পূর্ণ বিচারকৌশলে বারম্বার ভ্রান্ত হই, এবং তাঁহার কারণ প্রদর্শনপূর্বক বিচারেও উপকার প্রাপ্ত নহে। তিনি সর্বদা নিজ ন্যায্যনৈপুণ্য জামাইতে মে চেষ্টা করিয়াছেন ও তিনি যে বিতর্ক ও কৌশলে অসুযোগ প্রকাশ করিয়াছেন তাহা নাক্ষত্রিক তদগ্রহ পাঠকদের এত আকর্ষণের বিষয় হইত না।” কন্. জি. ল. সূ. পৃ. ৮।

শেষোক্ত মতব্বয়ের বাধ্যর্থ্যমাধ্যার্থ্য্য সিবেচনা। তাদৃক অবশ্যক নয়, কেননা ইহাদের যিনি বাহা লিখিয়াছেন, তাহা অনুবাদকর্তা কোলুক সাহেবের দৃষ্টান্তে, অতএব বিজ্ঞবর অনুবাদকর্তার রূত বিশেষনাই বিশেষ্য—তান উপরি প্রকটিত যে এক কারণে বিবাদভঙ্গার্নবকে মধ্যশাস্ত্রজদেব অংশ উপকারি করিয়াছেন তাহা যমোরগ বোম কইতেছেন। যেহেতু বাঁচার তিম্মিন্ন প্রদেশে প্রচলিত মধ্যশাস্ত্রের মতজ্ঞ তাঁহার গ্রন্থকর্তার নামোন্নয়ন পুস্তক দ্বিত কোন মত দেখিলেই স্বরণ করিতে অথবা জানিতে পারেন যে তিনিও তৎকর্তৃক প্রদেশীয় এবং সে মত তৎকর্তৃক একগণে চলিত কি অচলিত তাহা জানাও তাঁহাদের পক্ষে কঠিন নহে। অপিচ উক্ত রূপ ব্যক্তির বিবাদভঙ্গার্নবই সমস্ত মতাদি জ্ঞাত হইয়া তদ্ব্যতীত বাহা যে প্রদেশে প্রচলিত তাহা তৎ প্রদেশীয় অভিযোগে প্রয়োগ করাও তাঁহাদের চক্ষুর নয়, প্রত্যুত প্রায় তাবৎ প্রাচীন ও নব্য গ্রন্থস্থ বচনাদি বিবাদভঙ্গার্নবে প্রাপ্য, আর তরচনাদির এত ব্যাখ্যা ও তৎপ্রতি এত বিশেষণা ও তৎ সম্বন্ধে এত অনুসন্ধান করা হইয়াছে যে তাঁহার আদর্শক অন্য কোন গ্রন্থে নাই—বহু গ্রন্থপাঠজন্য বহুদর্শিতা ঐ এক গন্থ পাঠেই হয়। এতাবত বাঁচার মধ্যশাস্ত্রজ বিবাদভঙ্গার্নব যে তাঁহাদের অত্যন্ত উপকারি অত্র সন্দেহ নাস্তি। উক্ত গ্রন্থের তাদৃগ উপকারিতার জাজ্জল্যমান প্রমাণ সর টামস্ এম্ টেঞ্জ সাহেব ও সর উইলিয়ম মেকনাটম সাহেব—কেননা ইহাদের লিখিত গ্রন্থের অনেক স্থলে বিবাদভঙ্গার্নব উল্লিখিত ও প্রয়োগ রূপে দ্রুত হইয়াছে, অনেক ব্যবস্থা—ও ঐ গ্রন্থ—প্রমাণে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে। বিজ্ঞবর অনুবাদকর্তাও অনেক মত ও ব্যবস্থা বিবাদভঙ্গার্নব—প্রমাণে লিখিয়াছেন। কেবল (যথা পূর্বেই কথিত হইয়াছে) মধ্যশাস্ত্রে অনভিজ্ঞ ব্যক্তিদের এই গ্রন্থ দ্বারা উপকার প্রাপ্ত হওয়া স্তব্ধকঠিন, কলতঃ তাঁহাদের পক্ষে ইহা অপ্রতিজন্য শকা রহিত নহে।

বিবাদভঙ্গারূপে প্রতিনিয় প্রদেশ-প্রচলিত গ্রন্থের রচনাদি তত্ত্বজ্ঞাবার্থ এবং মত প্রভৃতি লিখিত হওয়াতে এই গ্রন্থ আবশ্যক মতে আর আর দেশীয় শাস্ত্র-প্রমাণ রূপেও ব্যবহৃত হয়, ব্যবহার্য্যও বটে।

আর এককথান সংস্কৃত স্মৃতি গ্রন্থ-ও ইংরাজিতে অনুবাদিত হইয়াছে, -তন্মধ্যে জীমূতবাহনরূত দায়ভাগের ও বিজ্ঞানেশ্বররূত যিতাকরার অনুবাদ সর্বপ্রধান। এই গ্রন্থদ্বয় কোলকাত্ত সাহেব কর্তৃক অনুবাদিত হয়, বোধ হয় তদপেক্ষা অধিক শুদ্ধ ও সম্পূর্ণ রূপে কোন সংস্কৃত গ্রন্থ অনুবাদিত হয় নাই, অনুবাদক সাহেব

* পরন্তু কোলকাত্ত সাহেব সর টামস্ এস্টেট্ সাহেবকে যে চিঠি লিখিয়াছেন তাহাতে কছেন—“যে স্থলে তিনি (অর্থাৎ বিবাদভঙ্গারূপকতা) সকল মত ব্যক্ত করিয়াছেন, অথবা সংগ্রহকর্তার কর্তব্যভার অতিক্রম করিয়াছেন, সে স্থলে আমরা তাঁহাকে তাদৃশ মান্য করি না।—যেহেতু তাঁহার মতসমূহ সচরাচর বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রগ্রন্থ হইতে নীত, কতক বা অপোল কপিও তাহা ভারতবর্ষের দক্ষিণ দেশের প্রাদেশিক ও প্রচলিত গ্রন্থ-চর্চের মত হইতে অনেক বিষয়ে বিভিন্ন। খেদের বিষয় এই যে দক্ষিণ দেশীয় পণ্ডিতেরা (তাঁহাদের প্রতি) রূত প্রণেয় উত্তরে দত্ত ব্যবস্থায় বিবাদভঙ্গারূপকে নিজ নিজ ইচ্ছাপ্র-যোগ মত দানের উপায় আনে তাহা সেই রূপে ব্যবহার করিয়াছেন। এবং জগন্নাথের গ্রন্থ অতি প্রামাণিক যিতাকরার ও স্মৃতিচন্দ্রিকার এবং মাধবীকৃত উপর নানা হওয়াও খে-দের বিষয় বটে”। পণ্ডিতের সাভেদের প্রতি যথা সম্মানপূরণের বাজা এই যে জগন্নাথের যে যে মত কোন প্রামাণিক গ্রন্থদ্বারা বা তদাত্মক মত নয় কিন্তু স্বকপোল কপিও, তাহা যদি যিতাকরাদিতে তদ্বিপরীত মত প্রকাশিত থাকিলেও পণ্ডিতের ব্যবহার করিয়া থাকেন তবে তাঁহাদের তদ্ব্যবহার প্রতি আপত্তি কর্তব্য বটে, কিন্তু বঙ্গদেশে বিশেষে প্রচলিত গ্রন্থসমূহে কোন বিশেষ বিষয়ক মত প্রাপ্ত না হইয়া অথবা বিবাদভঙ্গারূপে কোন ব্যবস্থা উত্তম রূপে লিখিত অথচ বঙ্গদেশে প্রচলিত গ্রন্থচর্চের অবিরুদ্ধ দেখিয়া যদি তাঁহারা তাহা ব্যবহার করিয়া থাকেন তবে তাহা বিজ্ঞবর সাহেবের খেদের বিষয় হইতে পারে না; কেননা তিনি নিজে এস্টেট্ সাহেবের গ্রন্থের দ্বিতীয় বাল্যমে প্রকটিত পণ্ডিতদিগের দত্ত মতের উপর, লিখিত ব্যবচনাচর্চের অনেক বিবেচনায় এই রূপে বিবাদভঙ্গারূপের তাদৃশ মত প্রমাণ রূপে প্রদর্শন করিয়াছেন। সর উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন সাহেব নিজ লিখিত হিন্দু-ল-র প্রথম বাল্যমের এক ক্ষুদ্র বিবাদভঙ্গারূপকে বঙ্গদেশেই মাননীয় বিবেচনা করিয়াও অনেক স্থলে সাধারণ ব্যবস্থা এই বিবাদভঙ্গারূপ-প্রমাণে লিখিয়াছেন। তৎপ্রণেয় দ্বিতীয় বাল্যম খুলিলে প্রকাশ পাইবে যে পণ্ডিতেরা আর আর দেশীয় মকদ্দমাতেও বিবাদভঙ্গারূপ-প্রমাণে ব্যবস্থা দিয়াছেন, এবং তাদৃশ ব্যবস্থা-চরকে উক্ত বিজ্ঞবর সাহেব যথার্থ ও যথাযথ জানে ননোনীত করিয়া অনুবাদ ও মুদ্রাস্থন করিয়াছেন। সে যাহা হউক, বিবাদভঙ্গারূপকতা যে স্থলে অন্যান্য প্রদেশে প্রচলিত গ্রন্থের পঙ্ক্তি তুলিয়া তদ্রূপীয় মতের অবিসৃদ্ধ ভাবার্থ নিকর করিয়াছেন, অথবা তিনি যে স্থলে কোন বিশেষ প্রদেশীয় মত ব্যাখ্যা করিয়াছেন ও তাহা তৎ প্রদেশীয় মতানুসৃত বটে, অথবা তিনি যে স্থলে কোন প্রদেশ-প্রচলিত গ্রন্থচর্চায় আশ্রিত অথচ অপ্রতিষিদ্ধ মত লিখিয়াছেন, তাহা তদ্রূপীয় শাস্ত্র-প্রমাণ বলিয়া পণ্ডিতকর্তৃক ব্যবহৃত হওনের বাধা কি আছে, ও না হওনের ই বা কারণ কি?—এমত না হইলে সর টামস্ এস্টেট্ সাহেব (যাঁহার গ্রন্থ প্রধানতঃ দক্ষিণ দেশের উপযোগি করণাশয়ে বিরচিত, তিনি) নিজ গ্রন্থের আর প্রত্যেক পৃষ্ঠায় বিবাদভঙ্গারূপ গ্রন্থের বাক্য প্রমাণ রূপে উল্লেখ করিতেন না। উক্ত সর উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন সাহেব-ও নিজ গ্রন্থস্থ জগদানাদি প্রকরণ (যাহা সাধারণ ও সর্ব প্রদেশের উপযোগি রূপে লিখিত, তাহাও) বিবাদভঙ্গারূপ গ্রন্থ-প্রমাণেই আর লিখিতেন না।

মুখ্যতঃ বিবিধ তীকাদির বিশেষ বিশেষ ভাগ অনুবাদ করিয়া তদভ্যর্থ উত্তম রূপে প্রকাশপূর্বক উক্ত গ্রন্থদ্বয়ের অনুবাদকে অত্যন্ত উপকারি করিয়াছেন, তদনুবাদেব প্রত্যেক পৃষ্ঠার তীকার স্মৃতিস্মৃতি ও বিজ্ঞতা প্রকাশ পাইতেছে, অত্যন্ত মনোনিবেশ পূর্বক পরিচয় কবণেব-ও প্রমাণ পাওয়া গাইতেছে। উক্ত গ্রন্থদ্বয়ের অনুবাদ ভালরূপে শ্রুত থাকিলে কাশী ও গৌড় প্রদেশেব দায় শাস্ত্রজ্ঞান বিনয়ন রূপে উপার্জিত হইতে পারে, কেমনা তাহাতে ঐ প্রদেশদ্বয়ের তাবৎ উক্ত গ্রন্থ সম্বলিত এবং যে যে কারণে তদনুবাদ সম্বলিত তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। এবিষয় সাহেব কর্তৃক-ও মিতাক্ষর দায় প্রকরণ অনুবাদিত হইয়াছে। বহুর সময়দেওয়ানী আদালতের ওয়াজ ও দায়েরবিপোর্টি লেখক বোড়েন সাহেব ব্যবহার মগ্ধ অনুবাদ করিয়াছেন, - ইনি স্মৃতি শাস্ত্রীয় আর আর গ্রন্থেব নাক উল্লেখে যে সকল বাখা। সিংহা- তেম তাহাতে তদনুবাদ উক্ত প্রদেশীয় দায়শাস্ত্র জ্ঞানের বিশেষ উপযোগি হইয়াছে। উইং সাহেব কর্তৃক দায়ক্রম-সংগ্রহ অনুবাদিত হইয়াছে, এই গ্রন্থে যে সকল খাশি-বচন আছে, তদনুবাদ সহ উইলিয়ম জোন্স সাহেব ও হেনরি কোল্‌ক্রুক সাহেবের কৃত অনুবাদ হইতে গ্রহণ করাতে উইং সাহেব নিজ্ঞতা কর্তৃক করিয়াছেন। মনুস হিতার অনুবাদ সহ উইলিয়ম জোন্স সাহেব ও সর্ প্রেস- হট সাহেব কর্তৃক ইংরাজি ভাষায় ও মোসিওন লোফাজির দেওয়ান্স সাহেব কর্তৃক ফারসি ভাষায় কৃত হইয়াছে। সর্ উইলিয়ম জোন্স সাহেবেব অনুবাদ শ্রেষ্ঠ বলিয়া খ্যাত, এই অনুবাদ এবং হট ও দেলওয়ান্স সাহেবেব অনুবাদ মধ্যে তাদক প্রভেদ নাই, কোন ক্রমের বিষয়ে বিভিন্নতা নাই। মনুস হিতার প্রথমাবধি তৃতীয়াধ্যায় পর্যন্ত কেচিৎ হিন্দু-কর্তৃক অনুবাদিত হইয়া কয়েকখান চিঠি রূপে মুদ্রিত হয়, তাহাতে সংস্কৃত বচন সকল দেব-গির অক্ষরে পঠ্য প্রাতিশব্দিক অনুবাদ বঙ্গাক্ষরে ও ভাষায় এবং সহ উইলিয়ম জোন্স সাহেবেব ইংরাজি অনুবাদ ও তৎসং- শোধন রূপ অনুবাদান্তর প্রকটিত। দত্তমহোদয় সার ও দত্তকচন্দ্রিকার অনুবাদ সদরলাও সাহেব কর্তৃক কৃত হইয়াছে। ইনি নিজ মাতুল পাণ্ডিত্যব কোল্‌ক্রুক সাহেবের দাবানুসারে মূল গ্রন্থের অনুবাদে আদ্যিক তীকানুবাদ যোগ করিয়া স্বকীয়ানুবাদকে অত্যন্ত উপযোগি করিয়াছেন - দত্তকচন্দ্রিকার অনুবাদ করাসি ভাষাতেও হইয়াছে তদনুবাদ-কর্তা এবিষয় সাহেব। সম্প্রতি ডাক্তার রায়ের সাহেব ও কোন্সসি এক যন্ত্রিও কর্তৃক বাঙ্গাল ক্য সংহিতার ব্যবহার কাণ্ড অনুবাদিত ও মুদ্রাঙ্কিত হইয়াছে। এই অনুবাদের নাম “হিন্দু-ল এণ্ড জুডিকেল” ইহাতে অনেক সমপ্রমাণ স্থল পা। থাকিতে এ গ্রন্থখানিও প্রকৃষ্ট রূপে মূলের অর্থবোধক।

উপরি উক্ত অনুবাদচমতিরেক স্মৃতি ব্যবহারকাণ্ড বিষয়ক একখানি নিবন্ধ গ্রন্থও ইংরাজিতে লিখিত হইয়াছে। তন্মধ্যে ‘কন্সিডারেসনস্ অণ্ড দি হিন্দু-ল’ এনিমেন্টস্ অণ্ড হিন্দু-ল’ ও প্রিন্সিপলস্ অণ্ড হিন্দু-ল’ নামক তিন খানি গ্রন্থ প্রদান।

কেন্সিডারেসনস্ অন্দি হিন্দু-ল' সহ ক্যান্সিস্ মেকনাটন সাহেব কর্তৃক
লিখিত হয়। এই গ্রন্থে যে সকল ব্যবস্থা আছে তাহা কোন গ্রন্থমূলক বা
তত্ত্বগ্ৰন্থ পূর্বক প্রাপ্য নহে, কিন্তু প্রায় নিষ্পন্ন মকদ্দমা সমূহে ব্যবস্থাপিত
নিয়ম-মূলক। এই সকল মকদ্দমা প্রায় পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থানুসারেই নিষ্পন্ন
(যে পণ্ডিতেরা উক্ত গ্রন্থকর্তা কর্তৃক অভ্যস্ত নিম্নিত)। ইনি যে সকল
ব্যবস্থা ও বিধান স্থাপিত করিয়াছেন তত্ত্ব কারণও বিস্তৃত রূপে লিখি-
য়াছেন, এবং তৎ পৌষকতার নিষ্পন্ন মকদ্দমাতের বর্ণনা সুদীর্ঘ রূপে পুনঃ
পুনঃ লিখিয়াছেন। তাঁহার লিখিত দত্তক প্রকরণ সর্কাপেক্ষা দীর্ঘ, তাহা
১২৭ পৃষ্ঠায় সমাপ্ত, কিন্তু তাহার ৪২ পৃষ্ঠা সহ টাইমস্ এসটেঞ্জ সাহেবের
রূত এক নিষ্পত্তির প্রতি বিবেচনা ও দোষানুসন্ধান প্রভৃতিতে পূর্ণ। উক্ত
গ্রন্থের সপ্তমধ্যায় ঋণাদানাদি ব্যবস্থার বিষয়ক, কিন্তু তাহাতে বিবাদ-
তদ্বার্নবস্থ বচন সমূহের (কোলক্রক সাহেবের রূত) অনুবাদ ভিন্ন অন্য কিছু
নাই। অটো ও নবম অধ্যায়ের অধিকাংশ মিতাক্ষরার অনুবাদ; উক্ত
গ্রন্থের এডেণ্ডা (অর্থাৎ অতিরিক্ত ভাগ) এবং আপেলিকুস্ কেবল দত্তক
বিষয়ক। তাঁহার লিখার দ্বারা প্রকাশ যে তিনি কিছুমাত্র সংস্কৃত জানি-
তেন না, এবং যে সকল (সংস্কৃত) শ্রুতি গ্রন্থ ইংরাজিতে অনুবাদিত হয়
নাই তাহাতে কি আছে না আছে জাহা-ও জানিতেন না। যাহা হউক, কোন
ব্যক্তি সংস্কৃত ভাষা জ্ঞান বিনা এক বৎসরের মধ্যে শ্রুতি লিখিলে তাহা
যেমন হওয়া সম্ভব উক্ত গ্রন্থ তদপেক্ষা উত্তম হইয়াছে*।

সহ টাইমস্ এসটেঞ্জ সাহেব মাদরাসের সুপ্রীম কোর্টের প্রধান জজ থাকন
সময়ে 'এলিমেন্টস্ অব হিন্দু-ল' (নামক) গ্রন্থ লিখেন। যদিও তিনি সংস্কৃত
জানিতেন না তথাপি তদগ্রন্থ অধিকাংশ ব্যবস্থা যথাযথ ও প্রামা-
ণিক প্রমাণ মূলক, এই সকল প্রমাণ প্রতি পৃষ্ঠায় নিম্নে সাঙ্কেতিক বর্ণে
উল্লিখিত হইয়াছে। কেবল কোন কোন স্থানে ভিন্ন ভিন্ন দেশীয় মত বৈলক্ষণ্য
বিশেষ করিয়া লিখিতে ভ্রম হইয়াছে অথবা একদেশীয় মত দেশান্তরীয় মতের
সহিত গোল মাল হইয়াছে। তিনি দক্ষিণের দুই প্রদেশীয় (অর্থাৎ এই বিজয়বর
সাহেব যে অঞ্চলে বিচার নিষ্পত্তি করিয়াছিলেন তদঞ্চলীয়) ব্যবস্থাদি
যেমন সম্পূর্ণ ও বিস্তারিত রূপে লিখিয়াছেন তেমন আর আর প্রদেশীয়
ব্যবস্থাদি লিখেন নাই। এতাবত। আর আর দেশের আদালত হইতে সুবে
বয়ে ও মাদরাসের আদালতে তদগ্রন্থ অধিক ব্যবহার্য, উপকারিও বটে,
উক্ত গ্রন্থের দ্বিতীয় বাল্য পণ্ডিতদিগের দত্ত ব্যবস্থাময়; গ্রন্থ-কর্তা এই
বাল্যে এই সকল ব্যবস্থার নিম্নে কোলক্রক, মদরলাণ্ড ও এলিস সাহে-
বের বা তদ্যাপো কাহারো তত্ত্ববিষয়ক বিবেচনা পৌষকতার্থে প্রকটিত
করিয়া তাহার নাম 'রেস্পন্সস্ প্রুডেন্টস্' অর্থাৎ পণ্ডিতদিগের উত্তর রাখি-

* মনি সাহেব কছেন—“খেদের বিষয় এই যে উক্ত গ্রন্থের আন্যোপাত্ত এই গ্রন্থকর্তার
সাক্ষ্য অলঙ্কারোক্তিতে এবং যে কিছু তাঁহার মতের মত নয় তাহারই প্রতি বৈরো-
ক্তিতে পরিপূর্ণ।

সাহেন, —এ সকল বার্থার্থঃ পণ্ডিতেরই উত্তর বটে; অপিচ তিনি নিজ লিখনের উত্তরে কোলক্ক সাহেবের দত্ত মত সকল প্রথম বাল্যে প্রকাশ করাতে গ্রন্থ খানি আরো অধিক উপকারক হইয়াছে। এবং প্রত্যেক কঠিন বা সন্দিগ্ধ বিষয়ে কোলক্কের মত গ্রহণে ও প্রদর্শনে বার্থার্থতই বিজ্ঞের কর্ম করা হইয়াছে।

মেম্বার (পরে, মহা) উইলিয়ম মেকনাটন সাহেব কর্তৃক 'প্রিন্সিপাল্‌স্ এণ্ড প্রেসিডেন্ট্‌স্ অব হিন্দু ল নামক গ্রন্থ রচিত বা সংগৃহীত হয়; —কি হিন্দুস্তানীয় কি ইউরোপীয়দের এপ্যাক্স লিখিত নিবন্ধন-গ্রন্থ চয়ের মধ্যে এই গ্রন্থ সর্বাধিক পরিষ্কার ও পরিপাটি। উক্ত গ্রন্থের প্রথম বাল্যে ধর্মের অধিকার বা স্বাসিত্ব, দায়াদিকার, জীবন, বিভাগ, বিবাহ, দত্তকতা, অপ্রাপ্ত-বাবহারিতা, দাসত্ব, ও ঋণাদানাদি ব্যবহার প্রকরণীয় ব্যবস্থা, ও বিভাকরার আংশিক অনুবাদ আছে, এবং দ্বিতীয় বাল্যে পণ্ডিতদিগের দত্ত এবং ভিন্ন-তর আদালতে গ্রাহ্য হওয়া অথচ উক্ত গ্রন্থকর্তার পরীক্ষিত ও মনোনীত মত সমুদ্রে পূর্ণ। এই বাল্যে অত্যাশাযোগ্য হইয়াছে; —ইহা আরো অধিক উপকারি হইতে পারিত যদি মহা টামস্ এট্টেঞ্জ সাহেবের গ্রন্থে প্রকটিত কোলক্ক সাহেবের প্রস্তুত ও প্রামাণিক মতগুলি ইচ্ছাতে ও সঙ্কলিত হইত। এবং এট্টেঞ্জ সাহেব নিজ গ্রন্থস্থ ব্যবস্থা সকলের পোষকতায় যেমত প্রামাণিক প্রমাণ সমুদ্রে উল্লেখ করিয়াছেন সেই রূপ মেকনাটন সাহেব-ও যদি আদ্যোপান্ত করিতেন তবে তাঁহার প্রথম বাল্যে আরো উত্তম ও প্রামাণিক হইত*।

* মূল সাহেব কছেন—“মস্ত্রাতি প্রিন্সিপাল্‌স্ কৌলজলের রূত এন বিচার নিপত্তিতে লিখিত হইয়াছে যে ইউরোপীয়দের লিখিত মর্মান্বায়ী গ্রন্থের মধ্যে সব উইলিয়ম মেকনাটন সাহেবের গ্রন্থ জাতি ওকতর প্রমাণ, এবং তৎপরে হিন্দু ধর্মশাস্ত্রীয় যে সকল ব্যবস্থা লিখিত আছে তাহা কলিকাতার সুপ্রীমকোর্টে সিদ্ধান্ত বনিয়া ব্যবহৃত, ও জজদিগের নিম্নত পণ্ডিতের ব্যবস্থাপেক্ষা অধিক মান্য। ন কিষ্ট্র ট্রটো পৃ, ৫৮৩—৫৮৩। পরন্তু “ইউরোপীয়দের লিখিত হিন্দু ধর্মশাস্ত্রীয় গ্রন্থ” এই পুস্তকটি পরের অর্থ যদি ইউরোপীয়দিগের রচিত বা সংগৃহীত গ্রন্থ মাত্র হয়, তবে মেকনাটন সাহেবের গ্রন্থের প্রায় সমস্ত যেমত কথিত হইয়াছে তেমতই বটে, কিন্তু উক্ত পদ কতিপায়ে যদি ইউরোপীয়দের কর্তৃক অনুবাদ ও লিখিত মতাদিও বসাদ তবে পণ্ডিতের কোলক্ক সাহেবের লেখনী হইতে সাক্ষা নিগত হয় অধিক মান্য হওয়া উচিত, বিশেষতঃ দায়ভাগে ও বিভাকরার তৎকর্তাব্যবহা, কেননা দায়ভাগ বঙ্গদেশীয় মত সংস্কারক, এবং এতদেশীয় আর আর নিবন্ধন-গ্রন্থের আদর্শ ও বিভাকর কাশী চইতে ভারতবর্ষের দক্ষিণ অস্ট্রীপ পর্যন্ত সকল প্রদেশে স্বামী ও তত্ত্বপ্রদেশীয় মতাত্মক গ্রন্থচয়ের আদর্শ। এবং সন্দেহাত্মক সাহেবের অনুবাদিত দত্তকতাজিকা ও দত্তকমীমাংসা দত্তকবিষয়ে মহাপ্রামাণিক। উক্ত মেকনাটন সাহেবের রূত বিভাকরার আংশিক অনুবাদ, ও দায়ভাগ সংগ্রহের ও ব্যবহারময়গের অনুবাদ ও অগ্রাণ্য প্রমাণ, তৎপরেই মান্য কোলক্ক সাহেবের মত সকল। মহা টামস্ এট্টেঞ্জ সাহেব কছেন “মূলগ্রন্থাদি পাঠ ও আর আর উপায় দ্বারা কোলক্ক সাহেবের উপাধিকৃত ঐ শাস্ত্র বিদ্যা কি ইউরোপ কি আলিয়া উভয় দেশেই পরীক্ষিত”। উক্ত

জীয়াপুরের পূর্ব জজ ডেনমার্ক দেশীর এলবরলিংস সাহেব একখানি গ্রন্থ লিখিয়াছেন। তাহা ‘এলবরলিংস অন ইন্‌হেরিটেন্স’ (অর্থাৎ এলবরলিংগের দায়াদিকারাদি) নামে খ্যাত। পরন্তু তাহা হিন্দু মুসলমান ও ইংরাজদের আইনানুসারে দায়াদিকার, দান, উইল, বিক্রয় ও বন্ধকাদি বিষয়ক। তাহাতে আমাদের ধর্মশাস্ত্র বিষয়ক যাহা লিখিত হইয়াছে তাহা অত্যাশ্চর্য্য, তাহাতে সকল কার্য্য চলেনা, এবং তাহার উপর অত্যধিক ভরসাও করা যাইতে পারে না। এই পুস্তকে লিখিত ব্যবস্থা সকলের প্রাধান্যে যদিও গ্রন্থপ্রমাণ ও নজীর প্রদর্শন করিয়া গ্রন্থকর্তা বিজ্ঞতার কর্ম্ম করিয়াছেন তথাপি তাদৃশ কার্য্যও স্থলে স্থলে ভ্রম নিবারণ করিতে পারে নাই। অবগতি হইতেছে যে উক্ত গ্রন্থকর্তাও কিছু দার সংস্কৃত জানিতেন না, এবং যথা সর উইলিয়ম জোন্স সাহেব কহিয়াছেন ধর্ম্ম শাস্ত্রের অধিকাংশ কঠিন সংস্কৃত ভাষা রূপ কুটীরে বদ্ধ থাকিতে তিনি যাহা লিখিয়াছেন তাহা হইতে তদপেক্ষা অধিক আশা করা যাইতে পারে না।

বহুর গবর্ণরের আদেশক্রমে ইটাল সাহেব কর্তৃক হিন্দু জাতিদের ধর্ম্ম-শাস্ত্রের ও আচারের চূর্ণক নামক এক গ্রন্থ লিখিত হইয়াছে, এই গ্রন্থ পারিপাট্যভাবে ব্যবহারে যুগম নয়। পরন্তু তাহাতে অনেক অনুসন্ধান প্রাপ্য, ও তাহা অনেক উপকারি। উক্ত গ্রন্থ—‘ধর্ম্মশাস্ত্র, জাতি ও আচার’—এই তিন অধ্যায়ে বিভক্ত, তন্মধ্যে শেষদ্বয় বিশেষে উপকারি,—কেননা তাহাতে যাহা যাহা লিখিত আছে তাহা আর কোন ইংরাজি গ্রন্থে নাই।

কোলকাত্ত সাহেবের লিখিত ‘টি টিস্ অন অবলিগেন্স এন্ড কন্ট্রাকটস্’ নামক গ্রন্থ আমাদের ধর্ম্ম শাস্ত্রায় গ্রন্থ বলিয়া পরিগণিত হইতে পারে না, যেহেতু তাহা সর্দস্যাদারদের স্মাদানাদি বিষয়ক, পরন্তু তিনি তাহার আদ্যোপান্ত হিন্দুদের স্মাদাদির নিয়ম বা শাস্ত্র অবলম্বনে লিখিতে তদ্ব্যবস্থা হিন্দুদের বিবাদের প্রযুক্ত্য ও প্রামাণ্য। উক্ত সাহেব উক্ত বিষয়ে যে কিছু

পণ্ডিতবর সাহেবের লিখিত মত সমূহের এক মত উল্লেখ পূর্ব্বক (প্রশ্ননকার) সদর দেওয়ানী আদালতের পূর্ব্ব জজ যেহু মুন্সীপার সাহেব কোলুজ্জ সাহেবের প্রতি ইঙ্গিত পূর্ব্বক কহিয়াছেন—“একণে আমি বিবেচনা করি যে যেহু হেনরি কোলুজ্জ সাহেবের মত হিন্দুর ধর্ম্মশাস্ত্র বিষয়ে ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তাদের মতো সন্দেহপরি প্রামাণিক; পরন্তু যদি বোধ করিয়া যে অন্য ব্যক্তিরও তত লা উত্তম রূপে অধীত হইয়াছে, তথাপি শাস্ত্রজ্ঞান এবং এত কাল এই আদালতের প্রধান জজ থাকিতে অমূল্যলব্ধ জ্ঞান অতদব এই দুই গুণে কেহই কোলুজ্জ সাহেবের প্রতিযোগী হইতে পারে না। এ যেহুনাটনের পিতা সর ক্রিস্টিয়ান যেহুনাট সাহেব কহিয়াছেন—“উইল দ্বারা বিবর বিলি করিতে হিন্দুদের ক্রমতা থাকন বিষয়ে আমি কোলুজ্জ সাহেবের মত দেখিয়াছি, এবং এমত ব্যক্তি নাই যাহার মত কোলুজ্জের মতাপেক্ষা অধিক মান্য হইতে পারে”। কোলুজ্জ সাহেবকর্তৃক যে কিছু লিখিত তাহা বিশেষ মনোযোগপূর্ব্বক দৃষ্টি করা হইয়াছে, এই সকল অত্যন্ত শুভ ও গাভীয়া সম্প্রদায়, তিনি যে সকল সংস্কৃত পুস্তক পাঠ করার উল্লেখ করিয়াছেন বোধ হয় তত গ্রন্থসংগ্রহ ভিন্ন তাদৃশ বিদ্যা ও বহুদর্শিতা হওয়া কঠিন,—এ সকল গ্রন্থ সংখ্যায় এত অধিক যে ইউরোপীয় লুদের থাকক, অত্যাশ্চর্য্য পণ্ডিতেও তত দেখিয়াছেন।

সংগ্রহ করিয়াছেন ও লিখিয়াছেন তাহা অত্যন্ত কার্যকরক। খেদের বিষয় এই যে তন্ত্রব্রতের প্রথম খণ্ড মাত্র মুদ্রিত হইয়াছে, খণ্ডান্তর এবং তিনি যে ভূমিকা ও আভাস লিখিতে স্বীকার করিয়াছিলেন তাহা মুদ্রিত না হওয়াতে গ্রন্থখানি অসম্পূর্ণ রহিয়াছে।

রাজা রামমোহন রায় যে এক খানি চটি পুস্তক লিখিয়াছেন, তাহা অধিকার ও স্বামিত্বাদি বিষয়ক এবং ইংরাজ অনুবাদ সহিত বচনাদি প্রমাণে পরিপূর্ণ। ঐ মহাত্মা পণ্ডিতবর ধর্মশাস্ত্রীয় আর আর প্রকরণ বিষয়েও ঐ রূপ লিখিলে তৎসমষ্টি একখানি উত্তম নিবন্ধন গ্রন্থ হইত।

শ্রীযুক্ত বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের গোড়ীয় দারাবলী অত্যন্ত বুদ্ধি বিচক্ষণতাসম্পন্ন; চিত্ররেখার ন্যায় এক ক্ষুদ্র পটে পুং ও স্ত্রী ধর্মের তাৎপর্য দারাদিকার ক্রম প্রদর্শন ও বিশেষ বিশেষ উপযোগি বাখ্যা সকলন হওয়াতে ঐ পটখানিকে নিবন্ধনের নিবন্ধন অথবা সংগ্রহ সমূহের সার বলা যাইতে পারে। কিন্তু তাহা বুঝা ও তদ্বারা ব্যবস্থা স্থির করা তাৎপর্য ছদ্ম প্রদেয়।

কিন্তু এত গ্রন্থ থাকিতেও আমাদের বিবাহ ও ব্যবহার নিষ্পত্তি সর্বদা যথাশাস্ত্র হইতে পারিতেছে না,—তাহার প্রাধান্য কারণ এই যে প্রাড-নিবাসকেরা অতিযোগে নিযুক্ত ব্যক্তির প্রায় সংস্কৃতজ্ঞ নহেন, তন্মধ্যে বাঁহারী ইংরাজি জানেন তাঁহার উপরি উক্ত ইংরাজি অনুবাদ ও নিবন্ধন ব্যবহার করিতে পারেন, কেহ কেহ করিয়াও থাকেন বটে, কিন্তু উক্ত সম্প্রদায়ে ইংরাজি ভাষাজ্ঞ অতি অল্প, তাহাতে অনতিজুই অনেক, ইহাদের বিজ্ঞান ও ব্যবহারার্থে দেশীয় ভাষায় অদ্যাপি কোন উপযুক্ত গ্রন্থ প্রস্তুতিদ্বারা বিচারের সমুপায় করা হয় নাটক। সতরাং ইহাদের সকলকেই প্রায় পণ্ডিতদিগের হস্তে পতিত হইতে হয়। যদিও পণ্ডিত পদ-

* বঙ্গভাষায় এ পর্যন্ত ধর্মশাস্ত্রীয় পুস্তক চারি খানি বই লিখিত হয় নাই, কিন্তু ঐ কয়েক খানিই সর্বাঙ্গপ্রকারে ক্ষুদ্র, অনেক বিষয়ক ব্যবহার অতীব এবং অল্প উপযোগিতা। জন্ম তাহা প্রকাশ পাইতে পাইতেই অদৃশ্য হইয়াছে, কখনো ব্যবহারে ব্যবহৃত হয় নাই। ঐ পুস্তক চতুষ্টয়ের একের নাম ব্যবহার রত্নমালা,—এই পুস্তক খানি লক্ষ্মীনারায়ণ ন্যায়ালঙ্কার কতৃক প্রমোক্তরহিত লিখিত ও মধ্যে মধ্যে তাহাতে সংস্কৃত বচন উদ্ধৃত হইয়াছে। এই গ্রন্থে দায়ভাগকর্তার মতান্তরমতে সত্ত্বকপ দায়ভাগিকার লিখিত এবং দত্তক দিব্যক কতিপয় বিধানও সন্নিবিষ্ট হইয়াছে। দ্বিতীয়খানি রামজীবন তর্কালঙ্কারের সংগৃহীত ও তাহা দায়ভাগস্থ ব্যবস্থামাত্রের সংগ্রহ। ১৮২৭ সালের ২২ ফেব্রুয়ারি দিবসে বাঙ্গালার গবর্ণরমেণ্ট ডাইরেক্টরদিগকে যে পদ লিখেন তাহাতে উক্ত দুই পুস্তক রচনাদি বিষয়ে সাহায্য দত্ত হওনের উল্লেখ হয়। তৃতীয় খানি বক্তার নিখাসি গঙ্গাকিশোর ভট্টাচার্যের লিখিত, ইহাতে দায়ভাগিকার অশোধ ও প্রায়শ্চিত্ত এই তিন প্রকরণ স্থূল রূপে সত্ত্বকপে লিখিত আছে। চতুর্থ খানি সর্বাঙ্গপ্রকারে ক্ষুদ্র, কতিপয় ক্ষুদ্রপত্রায়ক,—এই চটি খানি লক্ষ্মীনারায়ণ ন্যায়ালঙ্কার কতৃক লিখিত হয়, ইহাতে দায়ভাগের ব্যবস্থা ও লিখিত

বাচ্য। বক্তাদের অনেক পাণ্ডিত্যের গুণবিশিষ্ট শিষ্ট বটেন, এখানি কতিপয়ের দোষে ওদ্বর্গের এমত দুর্নাম যে একগণ্য প্রাড্যবাক্যে যদি সর উইলিয়ম্স প্রকৃত সাহেবের গত করেন ('যে মকদ্দমাতে প্রাড্যবাক্য-দিগকে প্রতারণা করিতে শ্মার্ভদের অভিপ্ৰায় কারণ থাকে তাহাতেও শুদ্ধ ঐ শ্মার্ভদের দত্ত মতানুসারে আনরা স্বচ্ছন্দ মনে বিচার নিষ্পত্তি করিতে পারি না, এবং আগরা যত কেন সতর্ক হই না আমাদিগকে ঠকান তাঁহাদের কঠিন নহে, কেননা কোন ক্ষুদ্রের বচন কোন গ্রন্থে এক রূপে রাখা ও বিশেষ মত খণ্ডনার্থে দ্বিত হইয়া থাকিলেও তাহারা সে বচন সেই গ্রন্থ হইতে ভিন্নার্থে পরিয়া চালাইতে পারেন') তবে তৎ কখনে তাঁহারদিগকে দোষি কবা যাইতে পারে না। অভিযোগে নিযুক্ত ব্যক্তি বা শাস্ত্রজ্ঞ না হওন জন্য অনেক মকদ্দমাতে এমত ঘটনাছে যে সদব আদালতের আপীল না হওয়া পর্য্যন্ত শাস্ত্র বিষয়ক কোন আপত্তি বিশেষ রূপে উত্থিত হয় না। পূর্ব সদবে ইংলিঞ্জ পুস্তক দুইটি শাস্ত্র মতক আপত্তি প্রবল রূপে উত্থিত হইলে মকদ্দমা নস্কুট হইল অথবা পুনর্নির্দিষ্টাবের নিমিত্তে পুনঃ-প্রেরিত হইল, এদিকে যদি প্রতিবাদি মকদ্দমার বিচার না হইতেই দুই আদালতের মধ্যে অভিক্রম হইয়া পড়িল। এতাবত ইংরাজি অনুবাদ ও নিবন্ধন দ্বারা যে উক্ত দোষের পবিচ্ছাব ও বিচারের সাহায্য সে অসম্পাংশে মান, যেহেতু ঐ ইংলিঞ্জ পুস্তক কতিপয় কেনা ইংলিজিতে সম্পূর্ণ ব্যক্তিদেব নিমিত্তে -যাঁহ দেব সখ। তাহাতে অনতিশয় ব্যক্তিদেব সহিত তুল্য করিলে নিগন্ত অসম্পূর্ণ। যতএব ধর্মশাস্ত্রীয় উত্তম নিবন্ধন বা সংগ্রহ শুদ্ধ ইংলিজিতে হইলে তাহা উক্ত দোষের পবিচ্ছারের নিমিত্তে যথেষ্ট নহে, পবনু ইংলিজি বচন - দেশীয় ভাষায় তাৎপর্য প্রস্তুত হইলে কাহা মিস্ত্র হইবার এবং অভিযোগে নিযুক্ত ব্যক্তি প্রচলিত আকাঙ্ক্ষা পূর্তিব সক্ষমতা বটে। পোদব বিষয় এই যে তাৎপর্য পুস্তক প্রস্তুতির চেষ্টা অদ্যাপি কেহই করেনেন না। গবর্ণমেন্ট আইন কবিয়াছেন বটে যে হিন্দুদের দাসা-পিকার দি বিষয়ক বিবাদ তাহাদের দাসশাস্ত্রানুসারে নিষ্পন্ন হইবে, কিন্তু অসংস্কৃত ভাষা ও প্রজাবর্ণের ঐ শাস্ত্র জানিবার উপায় সম্পাদনদ্বারা যথোচিত বিচার হওনের অথবা শাস্ত্র বিজ্ঞ বিচার নিবারণের উপায় কবিয়া দেয় নাই। উক্ত দোষ সদর দেওয়ানী আদালতীয় বিচারবিচ্ছেদ কোন পূর্ণ মতামতি বিচারপতিব ক্ষমতায়, হওয়াতে তিনি এতদেশীয় ভাষায় ধর্মশাস্ত্রীয় বচন কণ্ঠে এক পূর্ণ নিবন্ধন গ্রন্থ প্রস্তুতির আকাঙ্ক্ষিত হইয়া প্রথমত, সব উইলিয়ম্স মেন্স্টন সাহেবের প্রস্তুত গ্রন্থের বাঙ্গলা এবং উক্ত ভাষায় অনুবাদ করিতে অগ্রজ্ঞা কবেন। পরন্তু উক্ত গ্রন্থানুবাদ উক্ত দোষের পরিহার ও ব্যবহার ব্যাপার নির্বাহ নিমিত্তে যথেষ্ট হইবে কি না তত্ত্বিরাচরণ কারণ তাহা আদ্যোপান্ত পরীক্ষিত হইলে দৃষ্ট হয় যে তৎপুস্তকে অনেক বিষয়ক ব্যবস্থাাদি ঘোষণা ও কএক ব্যবস্থা সংশোধন করা গেলে তাহা ব্যবহার বিষয়ে সম্পূর্ণ ও সংশুদ্ধ হইত। পরে দাখিলাত ও মিলাফতার এবং দত্তকচাক্রিকা ও দত্তকযীর্ষাসার অনুবাদ সম্পাদ্য হইবে-

চলিছে। ইহা যে তাহাতে যে পরিগ্রহ ও ব্যয় হওয়া সম্ভব তাহা তদনু-
 রূপ উপকারি হওয়া সম্ভব নহে, কেননা তাহার অধিকাংশ প্রথমতঃ খণ্ডন
 ও স্বয়ং সংস্থাপনার্থে বিচারে পরিপূর্ণ, এবং এই প্রকৃষ্টকণিকের কোণায়
 কি আছে তাহা অস্মিতঃ অভ্যাস না করিলে ও স্মরণ না থাকিলে প্রথম
 দৃষ্টিতে বাস্তবতা স্থির করা দুষ্কর, যেহেতু তাহার এক স্থলে বিচারমুখে কোন
 দানপ্রাপ্ত সংস্থাপিত হওয়া প্রকৃষ্ট পাইবে, কিন্তু স্থানান্তরে তাহা খণ্ডিত
 হইয়া সিদ্ধান্তরূপে বা বাস্তবতা বাস্তবাপিত হওয়া দৃষ্ট হইবে। অতএব তদনু-
 প্রবৃত্তির আদোপান্ত স্মরণ কারণ বাহ্যিকের অভ্যাসের সময় নাই অথবা অসম-
 সম নাই, ও বাহ্যিক কেবল প্রথম দৃষ্টিতে প্রাপ্ত বাস্তবকে প্রতিযোগের পৌ-
 রুষত্ব প্রয়োগ করিতে চাহেন তাহাদের পক্ষে উক্ত প্রকৃষ্ট চতুর্দশের অনুবাদ
 সর্বদা সর্বথা উপকারি হইতে পারে না। অপিচ অস্মিতঃ প্রাপ্তিবিবাকের
 বিচার বিষয়ের মধ্যস্থিত বাস্তব নিম্নে প্রদর্শিত ক্রম স্বাক্ষর ও সময় ব্যয়
 না করিয়া পূর্ব পূর্ব বিচারপদ্ধতিদেব কৃত নিষ্পত্তির অনুগামি হওয়াই ভাল
 বোধ করেন, এবং তাহাতেই অধিক রত। এতাবত পূর্ব পূর্ব প্রাপ্তিবিবাক-
 কের নিষ্পত্তিতে স্থাপিত যে সকল বিশদ এবং পদ্ধতিদেব যে সমস্ত বাস্তব
 প্রাপ্তি হইয়া তদনুসারে এই সকল নিষ্পত্তি নিষ্পন্ন তাহাই অস্মিতঃ দানপ্রাপ্ত
 বাস্তব বাস্তবিক ভাগ। অতএব এক্ষণে দানপ্রাপ্তি প্রাপ্তি বাস্তবাপিত
 বাস্তব ও নিম্ন প্রদর্শিত সংগ্রহ করিলে তাহা বাস্তবের নিমিত্তে প্রদত্ত
 নহে, কিন্তু প্রদত্ত শাস্ত্রীয় গ্রন্থ সকলে এবং অর্থশাস্ত্র বা চতুর্দশ নিষ্পত্তি পদ
 সমূহে বাস্তবাপিত বাস্তবতায় ও তৎপোষক নজীর সম্বন্ধীয় গ্রন্থ হইবে তাহা
 যথেষ্ট বর্ণে কার্যকর নহে, পরন্তু এই রূপ একখানি পুস্তক শুদ্ধ দেশীয়
 ভাষায় নহে কিন্তু ইংরাজিতেও হওয়া আবশ্যক বোধ হইতেছে, যেহেতু এই
 সমস্ত একখানি ইংরাজি পুস্তকে প্রাপ্তি নহে, এবং যে পুস্তক সমূহে এই সমু-
 দায় প্রাপ্তি তাহা সংগ্রহ করণ সহজ নহে, কেননা অন্যান্য কোন কোন গ্রন্থ
 অত্যন্ত দুপ্রাপ্য, ও কণ্ঠস্থ নিত্যার্থে উপস্থিত হইলেও অনেক গ্রন্থকর্তাদের
 তাহা অত্যন্ত দুপ্রাপ্য হয়, পদার্থ বাস্তবের ও সকল পুস্তক আছে তাহাও
 অনেক পুস্তক না পাঁটিলে সাহাচর্য্য তাহা পরিচয় করিতে প্রায় পাবেন না।
 আমায় যে অবকাশ ও যোগ্যতা তাহা তাহা গ্রন্থ প্রাপ্তির নিমিত্তে প্রদত্ত
 নহে। কিন্তু যেহেতু তদিক সে গ তাপস ও বহুদশী কেহ জন্ম কঠিন কার্য্যে
 প্রবৃত্ত হইলেন না, এবং মঙ্গলসঙ্গ ও বাজনাশ্রিত অভিলেখে নিযুক্ত বাস্তব
 প্রাপ্তির তাহা গ্রন্থভাব জন্ম অসম্ভব হুচিল না, আকাঙ্ক্ষা মিটিল না,
 স্মরণে তদভাব ও আকাঙ্ক্ষা দূর করণ। এতদ্বারা পরিগ্রহ আরম্ভ করি-
 লাম—যে পরিগ্রহের প্রমাণ এই বাস্তব-দর্পণ, উক্ত আমার কএক বৎসর
 যাবৎ ধর্মশাস্ত্র দৃষ্টির ফল স্বরূপ। আরম্ভ কালে এই রূপ বেধি হইয়াছিল যে
 কেবল বাস্তবগুলি প্রমাণ ও নজীর সম্বলিত বাস্তব ও ইংরাজি ভাষায় লিখি-
 লেই যথেষ্ট হইবে, কিন্তু অনন্তর বিবেচনা হইল যে যদি এই সমস্ত বাস্তব ও
 তাহা যে সকল বচনাদি মূলক তাহার অনুবাদ মাত্র দেওয়া যায় আর অবিকল
 সংস্কৃত একটিকে না হয় তবে বাহ্যিক দৃষ্ট শিরোনামি স্মৃতি তাহাদের সে

উক্ত ব্যবস্থায় ও প্রমাণ প্রভৃতি যে সংস্কৃত ও ইংরাজি গ্রন্থের যে অংশে প্রকরণে ও পৃষ্ঠায় প্রাপ্য তাহা পৃষ্ঠার শেষে কাসির নীচে অর্থাৎ মোটে সাক্ষেপিক বর্ণে দর্শিত হইল। এবং যে ব্যবস্থাদি সঙ্গীতীয় যে মোটে তত্ত্ব-ভঙ্গের পাশ্বে * ১, ১, ১, ১, এই কএক চিহ্ন রাখিয়া তৎপরস্পর সম্বন্ধ দর্শিত হইল, মূলে কোন কথার পাশ্বে উপবি দর্শিত কোন চিহ্ন দৃষ্ট হইলে কাসির নীচে সেই চিহ্নে চিহ্নিত মোটে দৃষ্টে সবিশেষ বিজ্ঞাপিত হইবে। এবং গ্রন্থকর্তাদেব ও অন্যান্য ব্যক্তিদের যে বিবেচনা প্রভৃতি অভ্যন্তর কর্তব্য বিবেচিত তাহা কখনো পৃষ্ঠার মধ্যে কখনো বা পৃষ্ঠার শেষে (কাসির নিম্নে) মোটে প্রকৃতিত হইল, মোটে আরো অনেক অনুসন্ধান সঙ্কলিত হইয়াছে। প্রত্যেক প্রকরণের এক এক অংশ সঙ্গীতীয় ব্যবস্থা প্রভৃতি সংগ্রহান্তে নেকনাটমের নজীর অর্থাৎ (উক্ত বিষয়ে) পণ্ডিত-দিগের দত্ত ও আদালতে গ্রাহ্য হওয়া অথচ উক্ত সাহেবের পবীকৃত ও মনোমীত ব্যবস্থা বা নত * সঙ্কলিত, তদনন্তর উক্ত ব্যবস্থাদির অনুসারে হওয়া নজীর অর্থাৎ অভিযোগ নিষ্পত্তিপত্র তৎপাশ্বে কপে প্রকৃতিত হইল। এবং পাঠকের সময় বায়ের ও ক্রেশের লিপিব নিমিত্তে ব্যবস্থা সকল শতিকাং সংখ্যায় চিহ্নিত ও বড় অক্ষরে মুদ্রিত ও তৎপাশ্বে "ব্যবস্থা" পদ স্থাপিত হইয়া বিবেচন কবা থাকিল, এতদ্ব্যতীত আনিব ব নিমিত্তে তাবৎ পৃষ্ঠা খুজিতে হইবে না, পাশ্বে দৃষ্টি মাত্রই জানা যাইবে। ব্যবস্থা ভিন্ন আর যে কিছু গ্রন্থ তৎ সংদায়ের মর্ম্ম জান পৃষ্ঠার পাশ্বে বর্ত্ত শব্দ দৃষ্টে হইবে।

যে সকল রিপোর্ট বাহি হইতে নজীর গ্রহণ কবা হইল, তাহাব অধিকাংশ ছুফী ও ছুফীয়া হওয়াতে শুদ্ধ না দ প্রতীতিব নাম ও নিষ্পত্তির তাপিত মাত্র গ্রহণ ও অনুবাদ কবা যথেষ্ট বিবেচিত হইল না, কেননা যদি কদাচিৎ গ্রন্থচম সমুদায় প্রাপ্য ও স্বয়ং তথ্যাপি তৎ ক্রমে বনস্থা-দগণের গুল্য-পেক্ষা অত্যধিক গুল্য চাই, তাহা হইলেও দেশীয় ভাষায় অনুবাদ না হইলে তাহা ইংরাজিতে অনভিজ্ঞ নোকের উপাস্যগি নহে। এনিমিত্তে গৃহীত নিষ্পত্তিপত্র সমূহের প্রায় সমুদায় আবশ্যক ভাগ অনুবাদ সহ প্রকৃতিত কবা গেল। স্মরণকোটে-হিন্দুদের উত্তরাধিকার দায়াদিকার ও গণদানাদি বিষয়ক অভিযোগ তাহাদের ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে নিষ্পন্ন হয়, * আব আর আদা-

* এই মূল ১৮২৯ সন পর্যায় হইতে ইতিমধ্যে সঙ্গীতীয়। তদনন্তর গ্রন্থ হওয়া ব্যবস্থাসকল ও সংগ্রহ করার মানস ছিল। বিনয়াদেবের অত্র ও অনুজ্ঞা ক্রমে তৎসময় য দৃষ্ট হইয়াছে।

এই সাহেবের হিন্দু-বাহিনী বালাদে প্রত পণ্ডিতের উত্তর মুম্বই দক্ষিণ দেশীয় মতানুযায়ী হওয়াতে তাহা দ্বিতীয় পুস্তকের নিমিত্তে রাখা গেল।

* তৃতীয় সঙ্গীত-দগণের ২১ সংখ্যক এমটা টিউই অর্থাৎ জাহিঙ্গের ৭০ ধার তে বিধান হইয়াছে সেই দায়াদিকার, উত্তরাধিকার ও ক্রয়িক কব এবং দ্রব্যাদির অধিকার বিষয়ে, এবং তাবৎ প্রকার গণদানাদি ব্যবহার বিষয়ে মূলমান দেয় মধ্যে মহম্মদীয় পরা ও আচার-অঙ্গাবে এবং হিন্দুদের মধ্যে হিন্দু বধ্যগণ ও আচারানুসারে বিচার নিষ্পত্তি হইবে।

জাতি হিন্দুদের উত্তরাধিকার, দায়াদিকার, বিবাহ, জাতি, শাস্ত্রীয়াচার ও ধর্মসমাজ বিষয়ক অভিযোগ তাহাদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে বিচারিত হয়। অতএব এই কএক বিষয়ই ব্যবস্থা-দর্পণের অভিধেয়,—অষ্টাদশ প্রকার ব্যবহার সমুদায় নহে। এবং এই সকলের মধ্যে দায়াদিকার প্রকরণ (যদন্তর্গত কুলোচার, জীবীবিলা, বিভাগ ও বিভাগে অনধিকার-ও বটে), দত্তকতা, ঋণান ও বিক্রয় বিষয়ক অভিযোগ সচারার আদালতে উপস্থিত ও বিচ-রিত হওয়াতে ঐ কএক বিষয়ক ব্যবস্থাদি যথাবশ্যক রূপে লিখিত হইল, শেষোক্ত বিবাদত্রয়ের বিচার অধিকাংশ পক্ষাএবং বা মধ্যস্থ দ্বারা নিষ্পন্ন হও-য়াতে তদ্বিষয়ক ব্যবস্থাদি যথা-যোগ্য সজেক্ষে সঙ্কলিত হইল। অপিত ব্যবহার্য বিষয় বিষয়ক ব্যবস্থাদি জ্ঞাপনই আবশ্যক হওয়াতে উক্ত প্রক-রণ কতিপয়ের যে বিধান কলিযুগে নিষিদ্ধ,—যথা ঔরস ও দত্ত তিন্ন অমা রূপ পুত্রগণের অধিকার, অসজাতীয় দার-পরিগ্রহ, অসজাতীয়া স্ত্রীর গর্ভজাত তনয়ের অধিকার, এবং আর যে যে বিষয়ক বিধান এক্ষণকার আদালতে চলিত নহে, (যথা সাক্ষ্যাদি,) তাহা বিশেষে লিখিত হইল না। এই পুস্তক দুই খণ্ডে বিভক্ত,—একণ্ডে তাহার প্রথম খণ্ড প্রকাশিত হই-তেছে। দ্বিতীয় খণ্ডের অভিধেয়—বিবাহ, স্ত্রী-ধন, দত্তকতা, অনধিকার, ও

* ১৭৯৩ সালের ৪ আইনের ১৭ ধারার (যাহা বারানসী এবং উত্তর পশ্চিম দেশের নিম্নোক্ত ১৭৯৫ সালের ৮ আইনের ৩ ধারার এবং ১৮০৩ সালের ৩ আইনের ১৬ ধারার পুনরুক্ত হইয়াছে) বিধান হইয়াছে যে হিন্দুদের উত্তরাধিকার, দায়াদিকার, বিবাহ, জাতি এবং শাস্ত্রীয়াচার ও ধর্মসমাজ বিষয়ক অভিযোগে জজদিগকে হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রীয় ব্যবস্থা বিচারের বিধান বিবেচনা করিতে হইবে। যদিও উক্ত আইনের বিধান দুই প্রকাশ যে ঋণাদানাদি ধরা হয় নাই, তথাপি অভিযোগ বিশেষে তদ্বিষয়ক বিচারও আবশ্যক হয়, কেননা দায়াদিকার বিষয়ক শাস্ত্রানুসারে বিচার্য অভিযোগে এমত-ও ঘটতে পারে যে তাহাতে ঋণাদানাদি বিধানানুসারে বিচার না করিলে মূল অভিযোগের বিচার হইতে পারে না,—যথা দায়াদিকার বিষয়ক অভিযোগে প্রতিবাদী ক্রয় মূলক অধিকারের আপাত করিলে তৎকালে এই কথার বিচার আবশ্যক হইবে যে মূল ধনির বিক্রয় করিতে গম্যতা ছিল কি না। এতাবত আর আর আদালতেও ঋণাদানাদি বিষয়ক বিধান প্রযুক্ত হইতেছে।

† অষ্টাদশ প্রকার ব্যবহার যথা—“ভেদায়া দায়াদানবিধিপোহমি বিক্রয়ঃ। স্বস্ত-গত সমুখানন্দস্তানি পক্ষঃ। বেতনমৌ দেনং সস্বিদশচ ব্যতিক্রমঃ। ক্রয়বিক্রয়ানু-শয়ে। নিবান্ডে স্বামিপালয়েঃ। সীমাবিদদ ধর্মশচ পারদো দণ্ড বাচিকে। শ্রেয়ক সাহ-মকৈব সীমংগ্রহণমেবচ। স্ত্রীপুত্রার্থে বিভাগশচ, দ্যুতমাস্ত্রয় এবচ। পদানান্দিদশৈতানি ব্যবহারিহিতাবিহঃ। মতু। অ. ৮. ব. ৪, ৫, ৬, ও ৭। অসার্থঃ—ভ্রমধ্যে ১ প্রথম ঋণ গ্রহণ, ২ গচ্ছিত বা বন্ধক, ৩ অস্বাধির কৃত বিক্রয়, ৪ বাণিজ্যে অংশিদের সহক, ৫ দত্তা-প্রদানিক, ৬ বেতন বা ভাড়া না দেওন, ৭ স্ত্রীকারের অসম্পাদন, ৮ ক্রয় বিক্রয়ের ব্যতিক্রম, ৯ প্রভু ও ভৃত্যের মধ্যে বিবাদ, ১০ সীমা বিষয়ক বিবাদ, ১১ ও ১২ যারিপটি ও গালি, ১৩ চৌর্য্য, ১৪ সাহস, ১৫ ব্যক্তিচার, ১৬ স্ত্রী পুরুষের ধর্ম ও বিবাদ, ১৭ দায়ভাগ, ১৮ পাশকাদি বা জীবদ্বারা জীড়া, এই অষ্টাদশ পদ এই সংসারে ব্যবহারের মূল।

জাতি প্রভৃতি, তাহা। এই খণ্ড হইতে অনেক পাতলা ও অস্পষ্টতা হইবে, এবং জনতি বিলম্বে প্রকাশ পাইবে। আমাদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে বিচার স্থিতি নিমিত্তে যে কিছু আবশ্যক ছিল, তৎসমুদায়ই প্রায় এই খণ্ডের সম্বন্ধিত হইল, এতাবত। এতদ্ব্যতীত প্রচলিত ব্যবহার শাস্ত্রায় অনুচরে ও নজীরের পুস্তকে বা মকদ্দমার রিপোর্ট-বহিতে ব্যক্তিকপে যে কিছু দৃষ্টি-গোচর তাহা সমষ্টিরূপে এই এক গ্রন্থে সংগোচর ভবনীয়।

স্বাধীনতায় বাবস্তাদর্পণের সার সংগৃহীত হইয়াছে তাহাতে এক প্রকরণের এক অংশের বাবস্তাচয় পারিপাট্যক্রমে বিন্যস্ত হওয়া সম্ভব তদ্ব্যতীত যে ব্যবস্থা সম্বন্ধীয় যে নজীর তাহার বাদি প্রতিবাদির নাম ও তারিখ প্রভৃতি তারিখে উল্লিখিত, তৎপরে তদ্ব্যবসায় মেকনাটন সাহেবের হিন্দু-ম-র দ্বিতীয় বাসানে প্রাপ্ত পণ্ডিতদিগের দত্ত ও জ্ঞানালভে গ্রন্থ হওয়া অর্থাৎ উক্ত সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত বাবস্তাচয়ের সাবভাগ সম্বন্ধিত হইল। পাঠ-কবর্গ প্রথমে নিম্নলিখিত দৃষ্টি কবতঃ যে প্রকরণে নিজ মন্তব্য কথার বাবস্তা প্রাপ্ত হওয়া সম্ভব তাহা প্রাপ্তানন্তর বাবস্তাদর্পণ-সারে সেই প্রকরণের নিম্নে অনুসন্ধান করিলে অনুসন্ধান কথার বাবস্তা ও তাহার নজীর থাকিলে তাহাও আলাদা প্রাপ্ত হইতে পারিবেন, অন্যত্র যদি ঐ বাবস্তাদির কারণ ও প্রমাণ প্রভৃতির বিস্তার দেখা আবশ্যক হয় তাহা ঐ নির্দিষ্ট নির্ণীত মূল পুস্তকে পৃষ্ঠা দৃষ্টি করিলে সংগোচর হইবে, ইহা হইতে প্রকৃষ্ট রূপে বাবস্তাদির সাব নিরূপণ ও তদ্ব্যবসায়ের সঙ্গমতা করণ বুদ্ধি সাধ্য হইল না।

কঠিন ও সম্বন্ধ বিববে এবং মতের অমৈত্রিকা স্থলে মান্যবর জ্যেষ্ঠ বাবু প্রমথকুমার ঠাকুরের মত ও পরামর্শ গ্রহণ করা হইয়াছে। তিনি নানা কার্যে বাস্তব থাকাতঃ ও যখন যে সাহায্য আবশ্যক হইয়াছে তাহাই তাঁহা হইতে প্রাপ্ত হইয়াছি,—তাদৃশ উপকার প্রাপ্তি জনা কৃতজ্ঞ হইয়া তাঁহার নিকট বাধিত রহিলাম। গবর্ণমেন্ট সংস্থিত কালেক্টর অ্যুতাবা-পক এক্ষণকার স্মার্ত্তশ্রেষ্ঠ জ্যেষ্ঠ ভরতচন্দ্র শিবোমণি ভট্টাচার্য্য হইতে-ও বিশেষ উপকার প্রাপ্ত হইয়াছি, যেহেতু উক্ত দায় সকলে উক্ত মহাত্ম-ভবের ও মত ও পরামর্শ গৃহীত হইয়াছে, অতএব কৃতজ্ঞ রূপে তাঁহার নিকট ও বাধিত থাকিলাম।

এক্ষণে বক্তব্য এই যে বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্র গ্রন্থ সমূহে ও নজীর প্রভৃতির বহি-সকলে ধর্মশাস্ত্রানুসারে বিচারের উপযোগি যে কিছু প্রাপ্য তৎসমুদায় এই গ্রন্থে সংগ্রহ করিতে চেষ্টা করি নাই, এবং এই গ্রন্থকে আকাঙ্ক্ষা বর্ণের ইচ্ছা সাধনে যথেষ্ট রূপে কর্মণ্য করণ কামনায় যথাসাধ্য শ্রম করিতেও কাতর হই নাই, কিন্তু ইহা আমার কানাকূপ হইয়াছে কি রূপে শ্রম করা হইয়াছে তদ্বিষয় অপকপাতি স্মৃতিবিগারদ সদিচারকের মুখে—“হেঃসং-লক্ষ্যে হইয়ো বিশুদ্ধিঃ শ্যামিকাপি বা ॥ শ্রীশ্যামাচার্য্য শর্ম্ম-সরকার।

দ্বিতীয়বার মুদ্রাক্ষর বিবয়ক ভূমিকা ।

প্রথমবার মুদ্রিত এই গ্রন্থ গ্রহণকারী সাধারণ হইতে যে সাহায্য প্রাপ্তি হইয়াছে, এবং এতৎপ্রতি সাধারণের যে অসাধারণ অনুরক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে সাধারণের নিকট বিশেষ উপরূত হইয়াছি । এক্ষণে দ্বিতীয়বার মুদ্রাক্ষর এই গ্রন্থকে তাদৃশ বা তদতিরিক্ত অনুরক্তি-ভাজন করিবার নিমিত্তে, বৈষয়িক প্রভৃতি অনিবার্য কার্য্য নির্বাহান্তে স্বকীয় স্বাস্থ্য-রক্ষাপূর্বক যে যৎকিঞ্চিৎ সময় বাঁচাইতে সমর্থ হইয়াছিলাম তাহা ইহাতে ব্যয় করিয়াছি । প্রথম মুদ্রাক্ষরে অনবধানে বা অন্য কারণে যে কিছু ভ্রমাদি হইয়াছিল তৎসংশোধনে ও যে কিছু ছাড়িয়া যাওয়া হইয়াছিল তাহা এতদ-ন্তর্গত করণে এবং যে যে ভাগ অসম্পূর্ণ ছিল তাহা সম্পূর্ণ করণে বিশেষ চেষ্টা করিয়াছি । বিগত সদর দেওয়ানী আদালতে ও বর্তমান হাইকোর্টে এবং প্রিবি কৌন্সিলে নিম্নান্ন অনেক নিম্পত্তি বা নজীর যোগে অথচ অনেক বচনাদি ও বিবেচনা এবং মন্তব্য কথা যোগে এই গ্রন্থ পূর্বাপেক্ষা অধিক প্রবদ্ধ হইয়াছে । তদ্ব্যতীত কতিপয় নজীরে বিশেষ বিশেষ সমীক্ষা বিষয়ের সন্দেহ ভঞ্জন পূর্বক তত্তৎ বিষয়ক ব্যবস্থা নিস্শন্দেহরূপে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে । সূচীপত্র সংশোধনপূর্বক প্রকারান্তরে অকারাদি ক্ষকারান্ত বর্ণ বিন্যাসক্রমে অভিধানরূপে সঙ্কলিত হইয়াছে, এবং তাহাতে পত্রীর অধিকার ও দত্তক প্রভৃতি কঠিন কঠিন বিষয় বিশালরূপে লিখিত হইয়াছে । ইংরাজি হইতে বাঙ্গলা ও সংস্কৃত ভাগ পৃথক্ করা এবং উভয় খণ্ড এক খণ্ডে সমষ্টিরূপে মুদ্রিত করা অনেকের বিবেচনা সিদ্ধ হওয়াতে তাহাই করা হইল—কেননা ইংরাজি পাঠকেরা বাঙ্গলা ও সংস্কৃত চাহেন না,—এবং বাঙ্গলা পাঠকেরা অনেকে অনর্থ ইংরাজির মূল্য দিতে কুণ্ঠিত হইলেন । ফলতঃ এবার ইংরাজি বাঙ্গলা ও সংস্কৃত পূর্বাকারে একত্র মুদ্রিত হইলে গ্রন্থখানি রহৎ হইয়া সহজে ব্যবহার করা সুসমাধা হইয়া উঠিত, এবং তদনুসারে মূল্য বৃদ্ধি হওয়াতে অনেকের গ্রহণেচ্ছাও রহিত হইত । এতাবতী ইহা বর্তমান আকারে সমষ্টিরূপে এক খণ্ডে মুদ্রিত হইল । ভরসা করি এক্ষণে ইহা গ্রহণে, বহনে বা ব্যবহারে অসা-ধ্যতা ঘটিবে না, অসুগমতাও হইবে না ।

ইংরাজি হইতে বাঙ্গলা ও সংস্কৃত পৃথক্ করা হইলেও ব্যবস্থাদির পার-স্পর্য্যের ব্যতিক্রম হয় নাই, ইংরাজিতে যে ব্যবস্থার যে সংখ্যা বাঙ্গলা ও সংস্কৃতও ঐ ব্যবস্থার সেই সংখ্যা আছে, এবং প্রমাণাদি আর আর বিষয়েরও ক্রমে একা আছে । এতাবতী ইংরাজি বা বাঙ্গলা সংস্কৃত গ্রন্থে কোন সংখ্যাক ব্যবস্থা দৃষ্ট হইলে গ্রন্থান্তরে তৎসংখ্যানুসন্ধানে তাহা দৃষ্ট হইবে ; এইরূপে প্রমাণাদি আর আর বিষয়-ও একগ্রন্থের ক্রমানুসারে অন্যগ্রন্থে দেখিলে পাওয়া যাইবে ।

পরিশেষে বক্তব্য এই যে এই গ্রন্থ সংশোধনে ও সম্পূর্ণ করণে যত শ্রমোযোগ ও পরিশ্রম আবশ্যক ছিল যদিও আশুত বাল্যতা ও অনুরক্ততা

জনা তত্ত্ব করা সাধ্য হয় নাই, তথাপি যত সাধা হইয়াছিল তাহাতে ক্রটি হয় নাই। এক্ষণে ভরসা এই যে উহা পূর্ব্ববৎ উপকারী ও ব্যবহৃত হইয়া শ্রমের সার্থকতা ও আশার সফলতা হয়, কিম্বাদিকমিতি।

শ্রীশ্যামাচরণ শর্মা-সরকার।

অগ্রে জ্ঞাতব্য ।

বিশ্বাভ্যাস আইনের পুস্তক সমূহে বর্ণমালার বর্ণ বিন্যাস ক্রমে অভিধান প্রকাশ এবং সেই রূপ সূচীপত্রই আইনজ্ঞ বিজ্ঞ মহাশয়দিগের অধিক মনোজ্ঞ হওয়াতে ইংরাজি ব্যবস্থাদর্পণের ঐ রূপ অভিধান করা হইয়াছে, তদ-
নুরূপে বাঙ্গালিতেও করিতে হইল।—কলতঃ গ্রন্থস্থ ব্যবস্থাদির অভিধান থা-
কিলে তাহা যেমত শীত্র ও সহজে দৃষ্ট হয় তেমত আর কোন রূপ সূচী-পত্র
হয় না। এক্ষণে জ্ঞাতব্য এই যে মূল শব্দের পরে যত পারা গ্রন্থ আছে
তৎসমুদায়ের সহিত মূল শব্দের সম্বন্ধ আছে, এবং যে স্থলে মূল শব্দ উহা
আছে সে স্থলে তৎ সূচনার্থে—এই রূপ এক কশি দেওয়া হইয়াছে, অথবা ঐ
‘মূল শব্দ () এই রূপ দুই চিহ্নের মধ্যে বসান হইয়াছে। কোন ব্যবস্থাদি
দেখা আবশ্যক হইলে তাহা যে মূল শব্দ সম্বন্ধীয় সেই শব্দ ও তৎসম্বন্ধে সে
পঙ্ক্তিতে বা তারিফে যে কিছু লিখিত তাহা দেখিলে প্রাপ্তি হইতে পারিবে।
অপিচ জ্ঞাতব্য এই যে নজীর প্রভৃতির প্রথম পৃষ্ঠার পত্রাঙ্কই অভিধানে দেও-
য়ার রীতি আছে এবং সেইরূপ এই অভিধানেও প্রায় দেওয়া হইয়াছে, কিন্তু
কোন দীর্ঘ নজীরে পাঠকের সুগমতা নিমিত্তে নজীরের যে পৃষ্ঠাতে অনুসন্ধান
কথা প্রাপ্য সেই পৃষ্ঠার পত্রাঙ্ক প্রকটিত করা হইয়াছে, তাহা দেখিয়া
পরে ঐ নজীরের আদ্যন্ত পৃষ্ঠা দেখিলে বাদি প্রতিবাদি প্রভৃতির নাম ও
নিষ্পত্তির তারিখ প্রভৃতি পাওয়া যাইবে। যথা—‘পত্নী কি অবস্থায়
পতিকুল ত্যাগ করিয়া পিতাদির আলয়ে গিয়া থাকিলেও তাহার স্বত্ব
যায় না’—এই বিষয় জানা আবশ্যক হইলে “পত্নী” শব্দের নিম্নে প্রকটিত
পঙ্ক্তির দেখিলে তাহা পাওয়া যাইবে, কিন্তু সেস্থলে “১০৩” পত্রাঙ্ক যে
নজীরের আছে তাহা ১০১ পৃষ্ঠার আরম্ভ ও ১০৭ পৃষ্ঠার সমাপ্ত হয়, অতএব ১০৩
পৃষ্ঠা দেখিয়া পরে প্রথম ১০১ আর অন্ত্য ১০৭ পৃষ্ঠা দেখিলেই কার্য হইবে।
যেখানে এরূপ করা হয় নাই সেস্থলে অনুসন্ধান কথা নজীরের যতদূরে আছে
তত দূর দেখিতে হইবে। আরো জানা কর্তব্য যেস্থলে দুই অঙ্কের মধ্যে
এইরূপ—এক কশি আছে সেস্থলে বুঝিতে হইবে যে কশির পূর্বে অঙ্ক হইতে
পর অঙ্ক বিশিষ্ট পত্রে অথবা তৎপত্রস্থ নজীর প্রভৃতির শেষ পর্য্যন্তে অনুসন্ধান
কথা প্রাপ্য।



অ

অংশ,-- (বিভাগ ভ্রমণ)

পরিমাণ নির্দিষ্ট না থাকিলে সমান হইবে	৭১৩
অধুনা এককপ পল্লদের বা ভ্রাতাদের সমান	১৭, ১৮, ৪৬৮
মুণ-পিতৃক পৌত্রদের ও মৃত-পিতৃ-পিতামহক প্রাপৌত্র- দের স্ব স্ব পিতৃ-যোগা	২১, ২২, ১২৬, ৪৬৮, ৪৭০
৩২ স্বকপে প্রদানি কেহ কিছু প্রাপ্ত হইয়া থাকিলে তাহাও তার দাওয়া নাই	২২, ৪৭২, ১০৮১
প্রেরস ও দত্তকের মতো প্রেরসের দুই ও দত্তকের এক—	৪৬৮, ১০৮, ১০৭
নিজ পল্লদের মতো বিভাগ কালে জনমীর প্রাপা, তাহা যে অবস্থায় যে পরিমাণে ও যে নিমিত্তে প্রাপা তাহা	৪৬৭—৭০০
পিতৃ-রূত বিভাগে পল্ল-ছীনা পত্নীর কি পবিমিত, ও কি নিমিত্তে প্রাপা	৪৬৬—৫৩২
বিভাগের পর আগত দাসাদ কিরূপে—পাইবে	৭৬০—৭৬৩
পুল্লজিৎ ধনে পিতাব কি অবস্থায় কিপবিমিত	২৭০—৪৭৬
ভূমি উদ্ধারকের—কিপরিমিত (অজক ও অর্জন ভ্রমণ)	৪৩১, ৭১০
পিতামহীর—কিঅবস্থায় কত	৭০০—৭০৮
অক্রমোচ্চাসুত,—পল্ল নয়, দায়াধিকারীও নয়	১০৮৭
অগ্রজ,—বাগাত ও নির্ণীত	৪৬৫, ৪৬৬
অগ্রজদ্ব,—অধুনা উদ্ধার বা শ্রেষ্ঠ ভাগ প্রাপ্তির কারণ বলিয়া স্মীকৃত বা ব্যবহৃত নহে	৪৬৪—৪৭২
অচিকিৎস্য রোগার্গ, - অনধিকারী	১০১৮, ১০১৮
অতিপাপ	১০৩০
অতিরুদ্ধ প্রপিতামহ,—রুদ্ধ প্রপিতামহাদির পরে অধিকারী	৩০৪
অতিরুদ্ধ প্রপৌত্র,—রুদ্ধ প্রপৌত্রের পরে অধিকারী	৩০৪
অত্যতি রুদ্ধ প্রপৌত্র,—অতিরুদ্ধ প্রপৌত্রের পরে অধিকারী	৩০৪
অত্যতি রুদ্ধ প্রপিতামহ,—অতিরুদ্ধ প্রপিতামহাদির পরে অধিকারী	৩০৪

অদত্ত,—কোন কোন বস্তু দত্ত হইলেও দত্ত হয় না .. ৬৩৮-৬৫৮

অধিকার বা স্বত্ব,—

ক্রমাগত বা সম্ভ্রান্ত বস্তু কি কারণে ও কোন সময়ে হয় ২, ৩, ৪, ৫, ৬,

৭, ৯, ১০, ১১, ১৯৬, ১০৮৫

বিভাগে কোন সময়ে হয় ১১, ৪১৩, ৪১৪ ৪৫৭, ৪৫৮

অধিকারি শৃঙ্খলা বা ক্রম,—(দায়াদিকারির ক্রম প্রকৃত্য)

অধ্যক্ষ,—যেত পরিবারের হইলে, কখন কি অবস্থায় ও কি

নিমিত্তে যেত বিষয় বিক্রয়াদি করিতে পারে .. ৬১১, ৬১২, ১০৮৮

অনংশী,—কোন কোন ব্যক্তি কি দোষে ও কি কারণে হয় .. ১০৮৮ প্র.

অনধিকার,—কোন কোন রোগে, কি পাপে বা দোষে হয় ... ১৭৬, ১০১৮ প্র.

অনধিকারী,—কোন কোন ব্যক্তি কি পাপে বা দোষে হয় .. ১৭৬, ১০১৮ প্র.

অনুদিক্ষ,—দ্বাদশবৎসরের উর্দ্ধে মৃত রূপে অবস্থত হয়, পরে

ফিরিয়া আসিলেও জীবিত ব্যক্তির যে সকল অধিকার

তাহাতে বর্জিত হয় ১০, ১২, ১৩

অনুদেশ,—দ্বাদশবৎসরের উর্দ্ধে মরণ অবধারণের কারণ হয় ১০, ১২, ১৩

অনিত্য দ্যামুব্যায়াণ.—

কি কারণে কিরূপে হয় ৮৭০-৮৭৩

গ্রহীতার সহিত তাহার সম্বন্ধিদের সম্বন্ধ নাই ৮৭১

অনুমতি,—অপ্রতিষেধে ও হয় ৮৪৬, ৯৩৭

দত্তক গ্রহণার্থে দত্ত হইলে তাহার ফল সেইরূপ যেমত

বালকের গর্ভাধান হইলে হয় ৯৩১, ৯৩২ন. ৯৫৮, ৯৫৯

গৌণদায়াদকে মুখ্যদায়াদকর্তৃক—দত্ত হইলে সে তাৎকা-

লিক অধিকারি বা দখলকারির নামে অভিযোগাদি করিতে

পারে ৬৫, ১২১, ১২২, ১২৫

অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া,—(ঐর্জদেহিক ক্রিয়া প্রকৃত্য)।

অন্ধ,—জন্মাবধি হইলে অনধিকারী ১০১৮, ১০২৫

অনাচ্ছাদন,—(জীবিকা প্রকৃত্য)।

অপহার,—(অর্থাৎ পূর্বস্বামির অনুপকারে তাহার দন বায় বা

ক্ষয়) করিতে পত্ন্যাদি নারী উত্তরাধিকারিণীর ক্ষমতা নাই,

(পত্নী, ছুঁহিতা ও মাতার অধিকার প্রকৃত্য)।

অপ্রাপ্ত ব্যবহার—(নাবালগ) :-

ব্যবহার কার্য্য অর্থাৎ বিষয় কর্ম্ম করিতে অযোগ্য ..	৩৯৪, ৩৯৬ ৪০৬, ৬৪৮
কিন্তু ধর্ম্মকর্ম্মে দক্ষিণাদিরূপ ধন দিতে পারে (দত্তক-প্রকরণ দেখ)	৬৪৪
বয়োবিশেষে দত্তকগ্রহণ করিতে পারে, ও নিজ পত্নীকে দত্তক গ্রহণে অনুমতি দিতে পারে	৭২৭ ৮০০
উইল করিতে পারে না	১০১, ১০২
সংক্রান্তধন প্রাপ্ত হইলে-ও পূর্বে স্বামির ঋণ দিতে বাধ্যত নয়, কিন্তু প্রাপ্তব্যবহার হইলে তাহা অবশ্য দিতে হইবে (৩৯৬ পৃষ্ঠাস্থ নোট দ্রষ্টব্য)	৩৯৫, ৩৯৬, ৪০০—৪০৩
রক্ষণাবেক্ষণাদি নিমিত্তে তাহার বিষয় বন্ধু গিহের হস্তে ন্যস্ত থাকিবে	৩৯৬
তাহার নিমিত্তে আবশ্যক কার্য্যে রূত ঋণ তাহাকে শোধ দিতে হইবে	৪০৪, ৯৩৩, ৯৬৫, ৯৬৬

অপ্রাপ্তব্যবহার-স্ত্রী, —পতির অনুমতিতে দত্তকগ্রহণ করিতে

পারে	৭৯৫, ৮০২
--------------	----------

অপ্রাপ্তব্যবহারতা—(নাবালগা)

এতদ্দেশে ১৫ বৎসরের শেষ পর্য্যন্ত ..	৩৯২, ৪০৬, ৬১৭
ব্যবহার কার্য্য নিরীহারে বাধ্য	৩৯৪

অবিভক্ত দায়াদ,—

সর্ব্বাবস্থায় নিজ অংশ, এবং কোন কোন অবস্থায় অন্য ভাগির-ও অংশ বিক্রয় করিতে সক্ষম	৬১১, ৬১২
অধ্যক্ষ হইলেই বা তাহার ক্ষমতা কত দূর	৬১২, ৬৮৮

অবিভক্ত পরিবার,—

কিরূপে নিশ্চেতবা	৫৫৪—৫৬০
সুগমতার নিমিত্তে কেবল পুথক পাক বা উপস্থিত ভাগ হইলে তাহাতে পরিবার বিভক্ত গণ্য নহে	৫৫৮, ৫৯৬

অবিভক্ত বিষয়,—কিরূপে নিশ্চেতবা ৫৫৪—৫৬০, ৫৯৬

অবিভক্ত স্থাবর,—অবশিষ্ট যাহা থাকে তাহা সহোদর

বৈমান্ত্রেয় সকলেরই প্রাপ্য	২০৭, ১০৮১ন.
-------------------------------------	-------------

অবিবাহিত,—

ভ্রাতা ও ভগিনী যৌত বিষয় ব্যয়ে বিবাহিত হইরে (অসংস্কৃত ব্রহ্মচর্য্য)	৩৬৩, ৩৬৪
ছুহিতা (ভ্রাতা না থাকিলে) আর আর ছুহিতাকে নিরাস করিয়া পিতৃবনাদিকারিণী হইবে	১৬৮ প্র. ১৭৬, ১০৮৫

অবিবাহিত,—(ক্রমাগত)

ছুহিতা পরে বিবাহিতা হইয়া পুত্র প্রসব করিলে ঐ পুত্র দায়ক্রম সংগ্রহ ও তদনুগামি মেক্‌নাটনের মত মূলক আধুনিক আদালতীয় নিষ্পত্তি ক্রমে ধনির আর আর দৌহিত্রকে নিরাস করিয়া বিষয়াধিকারী হইবে ... ১৬৯, ১৭০, ১০৮৫
 ছুহিতা ও ভগিনী মৃত ধনির বিষয় হইতে অম্বাচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী শুদ্ধ এমত নহে কিন্তু বিবাহোচিত ব্যয় পাইতেও অধিকারিণী বটে ৩৬৪, ৩৬৮, ১০৩৯

অর্জক,—

সাধারণ ধনের উপঘাত কিম্বা অন্য দায়াদদিগের শ্রম সাহায্যে উপার্জন করিলে ছুই অংশ. নতুবা সমুদায় গ্রাহী (অর্জন দ্রষ্টব্য) ১৯৬, ৪৭৩, ৪৭৫, ৪৭৬, ৪৭৮—৪৮৫, ৫১৪, ৫২০, ৫২৩, ৫২৪, ৫২৯—৫৩৭, ৫৫৩

অর্জন —

স্বত্বাধিকার রূপ, -কি কারণে ও কোন্ সময়ে হয় (অধিকার দ্রষ্টব্য) ২, ৩, ৫, ৬, ৭, ৯ ১০, ১১, ১৯৬, ১০৮৪, ১০৮৫

কি প্রকার বিভাজ্য কি প্রকার অবিভাজ্য ৫০৯ ৫১৭প্র.

সাধারণ ধনের উপঘাতে অথবা এক বা অনেক দায়াদের শ্রম বা ধন সাহায্যে কিম্বা উভয়রূপ সাহায্যে—হইলে কি পরিমাণে বিভাজ্য অর্জন দ্রষ্টব্য) ... ১৯৬, ১৯৭, ৪৭৩, ৪৭৫, ৪৭৬, ৪৮১, ৪৮২, ৪৮৩, ৪৮৫, ৫১০—৫১৩

যৌত পরিবারের ধনে—হইলে তাহা একের নামে থাকি-
 লে-ও বিভক্ত হইবে ৫১০ ৫২৫, ৫২৬

সাধারণ বা অন্য দায়াদের ধনের বা শ্রমেব সাহায্যে বিনা হইলে, অর্জক যৌত পরিবার ভুক্ত থাকিলেও তৎ-
 সমুদায় লইবে ৫১৪, ৫১৬, ৫২০, হইতে ৫৩৩

সাধারণ ধন সাহায্যে অর্জিত অথবা কুলোপার্জিত বিদ্যা-
 দ্বারা কিম্বা সৌর্যাদ্বারা হইলে তাহা সমুদায়দগণের মধ্যে বিভক্ত হইবে, কিন্তু তাদৃশ সাহায্য বিনা হইলে কেবল সমান সিদান্ আর অধিক বিদ্বানের সহিত বিভক্ত হইবে ৫১০—৫১৩, ৫১৭

অন্যকর্তৃক অপকৃত বিষয় পৈতৃক বা সাধারণ ধন সাহায্যে বিনা কিম্বা অন্য দায়াদের শ্রম সাহায্যে বিনা—হইলে, তাহাতে অন্য দায়াদের ভাগ নাই, পরন্তু তাদৃশরূপে ভূমির উপার্জিত হইলে অর্জক উদ্ধৃত ভূমির চতুর্থাংশ পাইবে, অবশিষ্ট সকল দায়াদগণের মধ্যে বিভক্ত হইবে ৪৩২, ৪৮০, ৫১০, ৫১৬

অর্জন,—(ক্রমাগত)—

বিদ্যা বা ধন উপার্জন দিমিত্রে অন্য ভ্রাতাকে পরিবার
প্রতিপালনের ভারার্পণ করিয়া গত ভ্রাতার (অর্জন) ঐ
ভ্রাতার সহিত বিভাজ্য

৫১২, ৫১৩

অশৌচ,—দত্তকের ও তৎপিতৃকুলে

৯১৬ প্র.

অসংস্কৃত, ভ্রাতা ভগিনীর সংস্কার,—সাধারণ ধন হইতে কর্তব্য

৩৬৩

অসত্তী,—দায়রূপ ধনে, অন্নান্নাদানে ও বিভাগে অনধিকারিণী
(ব্যভিচারিণী দ্রষ্টব্য)

অসত্তী হু,—অধিকার ধ্বংসক (ব্যভিচার দ্রষ্টব্য)

আ

আইনে অদ্ভুততা মার্জনা হই নহে,—এই কথা দায়াধিকার,

দত্তকতা এবং আর আর বিষয়েও প্রযুক্ত;

১০১৪

আগম,—অক্রমাগত ভোগ হইতে অধিক বলবৎ, কিছু ভুক্তি

(অর্থ্যাৎ দখল) না থাকিলে বলবৎ নহে

৬১৫

আচার,—সনাতন হইলে ও (কোন) দেশে, কুলে বা সমাজে

আবহমান প্রচলিত থাকিলে অথচ বেদ-বিরুদ্ধ না হইলে

দর্শনশাস্ত্রের বিধানাপেক্ষা মান্য

৩২৩, ৩২৫, ৩২৯

সনাতন হওয়া এবং আবহমান বা ক্রমিক চলিত থাকা

সম্প্রমাণ না হইলে—শাস্ত্রীয় বিধানের উপর বলবৎ নহে

৩১৩, ৩১৪,

৩১৯, ৩২০

বলে বা অধর্ম্যারণে—অবকল্প হইলে তাহা অক্রমিক
নহে

৩১৪, ৩২০

কলিকাতায় ১৭৭৩ সাল হইতে ও মফঃসলে ১৭৯৩ সাল হইতে

আবহমান থাকিলে—সনাতন গণ্য ও শাস্ত্রীয় বিধানাপেক্ষা

মান্য

৩১৩ ন.

দেশাদির নিয়ম-মূলক ক্রটি ও স্মৃতিবিহিত ধর্মের অবিকল্প

হইলে তাহাও মান্য

৩১৪

মহন্ত টৈবরাগী প্রভৃতির বিষয়াধিকার বিধায়ক

৩১১—৩২৭

মহন্তদিগের, (আচার) এই যে গুরু এক চেলককে মনো-

নীত করিয়া যান, ও নিকটবর্ত্তি মহন্তেরা সমাগমন ও

সমারোহ পূর্বক ঐ চেলককে গদিতে অভিষিক্ত করেন

৩২১ প্র.

আচাৰ্য্য,—(উপনয়ন দাতা ও বেদাধ্যাপক) সমানোদকভাবে

অধিকারী

৩০৬, ৩০৭

আদান বা পুনগ্রহণ,—বিপদে আপ্লুত হইয়া আতান্তিক দান করিলে বা করিতে স্বীকার করিলে তাহা পুনগ্রহণ করা ঘাইতে পারে	৬৩৬, ৬৩৭
আর্য.—অষ্টপ্রকার বিবাহের মধ্যে এক প্রকার বিবাহ, তাহার এক্ষণে ব্যবহার নাই	৬৬৩, ৬৬৪
আসুর,—অষ্টপ্রকার বিবাহের মধ্যে একপ্রকার বিবাহ, ইহা ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের বিধেয় নহে	৬৬৩
আশ্রমান্তরগমন,—(অর্থাৎ গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ) গৃহস্থের সম্বন্ধে মরণ গণ্য, ও স্বত্বলোপের কারণ	৬৫১, ১০১৮, ১০২৪, ১০২৫

উ

উইল,—(হিন্দুদের)—

ব্যাখ্যাত	৫৭৯—৫৮১ন.
কিরূপে বঙ্গদেশীয় হিন্দুদের মধ্যে চলিত হয়	৫৬৫, ৫৬৬, ৫৭৯—৫৮৬ ৮১৩, ৮১৪ন.
দান বিষয়ক শাস্ত্র বলে গ্রাহ্য হয়	৫৬৫, ৫৬৬, ৫৭৯—৫৮১প্র.
তাহা করিতে হিন্দু-মাত্রের ক্ষমতা	৫৬৬প্র. ৫৮৪প্র.
সপুত্রক পিতৃকর্তৃক স্বার্জিত বা ঠেপতৃক স্থাবরাস্থাবর বিষয়ে পুত্রের স্বত্ব ধ্বংসক বা হানিকর রূপে কৃত হইতে পারে, ও কৃত হইলে সিদ্ধ হয়	৫৬৬, ৫৮৪
তৎসম্বন্ধে কোলুক্রক সাহেবের ও বিগত সদর দেওয়ানী আদালতের এবং সুপ্রীম কোর্টের মত	৫৭৯—৫৮৬
তদ্বিকক্ষে সর উইলিয়ন্স্ মেক্‌নাটিন্ সাহেবের মত	৫৮১—৫৮৩ন.
তৎসম্বন্ধে নদিয়া জিলার রাজপরিবারের কৃত প্রসিদ্ধ অভিযোগ ও তদ্বিস্তৃতি	৫৬৯প্র.
তদ্বিসয়ে আদালতে গ্রাহ্য হওয়া ও সর উইলিয়ন্স্ মেক্‌নাটিন্ সাহেবের মনোনাত ব্যবস্থা	৫৮৬প্র.
কর্তার অভিপ্রায়ানুসারে তাহার মর্মান্বিত্য কর্তব্য, আর ঐ মর্ম তল্লিখিত শব্দ সমূহের অর্থ হইতে সংগ্রহণীয়, এবং ঐ অর্থ তত্তৎপ্রদেশীয় ধর্ম-শাস্ত্রানুসারে গ্রহণীয়	৬০০—৬০৪

উত্তরাধিকার,—(অধিকার ক্রয়ব্য)।

উত্তরাধিকারির কর্তব্যতা,—পূর্বস্বামির ঋণ পরিশোধন,

ঐক্ৰদেহিক ক্রিয়া সম্পাদন, অসংস্কৃত পুস্ত্র কন্যার

সংস্কার করণ, এবং অবশ্য পোষ্যের প্রতিপালন ... ৩৩৮ হইতে ৩২৯

উত্তরাধিকারিদেব ক্রম—

দায়ভাগানুসারে	২৬৬
ঐক্যতর্কানুসারের দায়ভাগটিকানুসারে	২৬৯
দায়ভাগানুসারে	২৬৮
বিবাদভঙ্গানুসারে	২৭২
দায়ক্রমসংগ্রহানুসারে (যাহা এতদ্দেশে আর আর গ্রন্থা- পেক্ষা প্রশস্তরূপে স্বীকৃত ও ব্যবহৃত)	২৭৮প্র.

উত্তরাধিকারিদেব ক্রম,—

সাধারণ—

১ পুত্র, ২ পৌত্র, ৩ প্রপৌত্র, ৪ পত্নী, ৫ অবিবাহিতা
দুহিতা, ৬ পুত্রবতী বা সম্ভাবিত-পুত্রী দুহিতা, ৭ দৌহিত্র,
৮ পিতা, ৯ মাতা, ১০ ভ্রাতা, ১১ ভ্রাতার পুত্র, ১২ ভ্রাতার
পৌত্র, ১৩ পিতৃদৌহিত্র। ... ১৪—২২৭

অনন্তর এদেশীয় সংস্কৃত প্রামাণিক গ্রন্থ কতিপয়ে উত্তরা-
ধিকার সংস্থায় ও ক্রমে বৈলক্ষণ্য আছে (দ্রষ্টব্য প্র.)— ২৬১—২৭৮

দেশীয় এবং ইউরোপীয় নব্য গ্রন্থকর্তাদের মনোনীত অথচ
এতদ্ গ্রন্থে প্রত বিশেষ ক্রম যথা—১৪ ভ্রাতৃ-দৌহিত্র* ;
১৫ পিতামহ, ১৬ পিতামহী, ১৭—২০ পিতামহের পুত্র,
পৌত্র, প্রপৌত্র ও দৌহিত্র, ২১ পিতৃবা দৌহিত্র* ;—
২২ প্রপিতামহ, ২৩ প্রপিতামহী, ২৪—২৮ প্রপিতামহের
পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র, দৌহিত্র, ও পিতামহের ভ্রাতৃ-
দৌহিত্র* ; ২৯ মাতামহ, ৩০—৩৩ মাতামহের পুত্র,
পৌত্র, প্রপৌত্র, ও দৌহিত্র ; ৩৪ প্রমাতামহ, ৩৫— ৩৮
প্রমাতামহের পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র, ও দৌহিত্র ; ৩৯ রুদ্র
প্রমাতামহ, ৪০—৪৩ রুদ্র প্রমাতামহের পুত্র, পৌত্র, প্র-
পৌত্র ও দৌহিত্র। অনন্তর অধস্তন সকল্য অর্থাৎ—
প্রপৌত্রের পুত্র, পৌত্র, ও প্রপৌত্র ; অনন্তর উর্দ্ধতন
সকল্য অর্থাৎ—রুদ্রপ্রপিতামহ, অতিরুদ্রপ্রপিতামহ, অতা-
তিরুদ্র প্রপিতামহ ও তাঁহাদের সমুত্তরা আসত্তিক্রমে আধ-
কারি। অনন্তর সমানোদকগণ অর্থাৎ উর্দ্ধতন সপ্তম পুরুষ
হইতে চতুর্দশ পুরুষ পর্যন্ত ; অনন্তর আচার্য্য, শিষ্য, সহা-

* হাইকোর্টের কোনও জজের বোধ হয় কোলকাতা মেট্রোপলিটন এবং নব্যগ্রন্থকর্তাদের
মত দ্রষ্টব্য পৃ. ২৭৫, ২৭৬) নাজানিয়া অথবা উপেক্ষা করিয়া ভ্রাতৃদৌহিত্রের ও পিতৃবা-
দৌহিত্রের এবং পিতামহের ভ্রাতৃ-দৌহিত্রের দায়াদিকার অস্বীকার করিয়াছেন।
দ্রষ্টব্য ২৭৫—২৭৮ এবং ২৮১—২৮৭।

উত্তরাধিকারির ক্রম,—(ক্রমাগত)—

পায়ী সত্রক্ষচারী, তদভাবে স্বগ্রামস্থ সগোত্র, তদভাবে তথাবিধ সমান প্রবর, উক্ত পর্য্যন্তভাবে ত্রৈবিদ্যাদি-
গুণযুক্ত স্বগ্রামস্থ ব্রাহ্মণ, তদভাবে ব্রাহ্মণের ধন বর্জিয়া
রাজা,—ব্রাহ্মণের ধনে ভিন্ন গ্রামস্থ গুণবান ব্রাহ্মণ, তদ-
ভাবে স্বগ্রামস্থ সামান্য ব্রাহ্মণ, তদভাবে ভিন্ন গ্রামস্থ
সামান্য ব্রাহ্মণ অধিকারী। ১৬৮ - ১৭০

নৈষ্ঠিক ব্রক্ষচারির ধনে—আচার্য্য, যতির ধনে সংশিয়া,
বানপ্রস্থের ধনে—এক তীর্থবাসী বা একাশ্রমবাসী রূপ
ধর্ম্মভ্রাতা, অধিকারী, তদভাবে একত্রবাসী বা একাশ্রমবাসী
অধিকারী, উপকুর্বাণ ব্রক্ষচারির ধনে পিত্রাদ অধিকারি ১৭১, ১৭২

উদ্দেশ্য রহিত,—(অনুদ্দিষ্ট দ্রষ্টব্য)।

উদ্ধার,— নানাবিধ ৪৫৯—৪৬৪
অধুনা অবাবহুত ও পাকতঃ রহিত ১৭, ১৮, ৪৬৪
শূত্রের মধ্যে কখন ব্যবহৃত হয় নাই ও ব্যবহার্য্য নয় ৪৬৬

উদ্ধৃত ধন,—

অন্যের সাহায্য বিনা হইলে ভূমি ব্যতিরেকে স্বার্জিতবৎ
ব্যবহৃত হইতে পারে ৪৩২, ৫১৬
ভূমি হইলে অর্জক (অর্জকত্বহেতু) চতুর্থাংশ পাইবে অব-
শিষ্ট তৎসহ সকল দারাদ মধ্যে যথা পরিমাণে বিভাজ্য .. ৪৩৩, ৪৮০, ৫১০

উদ্ধাহ,—(বিবাহ দ্রষ্টব্য)।

উপকুর্বাণ ব্রক্ষচারী,—(ব্রক্ষচারী দ্রষ্টব্য)।

উপনয়ন,—(যজ্ঞোপবীত)।

তাহার মুখ্যকাল ৮৮৩
গৌণকাল ৮৮৩
গৌণকালে না হইলে কি হয় তাহা ৮৮৩

উপপাতক,—অভাস্তরূপে রুত হইতে থাকিলে পাতিত্য জনক হয় ১০৩২

উপরতস্পৃহ,—স্বত্ব রহিত হয়, ঐ স্বত্ব তাৎকালিক মুখ্যদায়া-
দকে অর্শে ১০, ৮৫ঞ্. ১১৪, ১২৫, ১২৬

উপরতস্পৃহত্ব বা উপরতস্পৃহা,—স্বত্ব নাশক, ৩ন. ১০, ৮৫ঞ্. ১১৪,
১২৫, ১২৬

উপস্বত্ব,—পরিবার অবিত্ত থাকিলে মূল ধনগামি ৬০০

খ

অর্থ, —

পিতা, মাতা, পিতামহ বা অন্য যে কোন সম্পর্কীয়
পূর্বস্বামি-কর্তৃক কৃত হইলে, তদ্বিষয়াধিকারিদের কর্তব্য
যে তাহা ঐ বিষয় ভাগ করিয়া লওয়ার পূর্বে পরিশোধ
করে ... ৩৩৮, ৩৩৯, ৩৪৯, ৩৫৩, ৩৫৪

দায়াধিকারিরা উত্তরণের সম্মতিতে --বিভাগ করিয়া লইবে
অথবা অবিলম্বে পরিশোধ করিবে ... ৩৩৯

বিষয়ানুগামি. যে ব্যক্তি মৃত ধনির বিষয়াধিকারী সেই
তাহার ঋণের দায়ী, তাহা মৃত ধনির বিষয় হইতে পরি-
শোধনায়, কোন ব্যক্তি পূর্ব পুরুষের বা পূর্বস্বামির বিষ-
য়াধিকারী না হইলে তাহার ঋণের দায়ী নহে, এবং যে
উত্তরাধিকারী যৎ-পরিমিত বিষয়ে অধিকারী সে তৎপরি-
মাণে ঋণের দায়ী ... ৩৩৮ নং ৩৪২, ৩৫১, ৩৫৩, ৩৫৪, ৩৫৬, ৬৫৭, ১০৮০

পিতার চইলে তাহার ভাক্তর বিষয় পরিমাণে তাহা
শোধ দিতে হইবে, অন্য ব্যক্তির বিষয় হইতে তাহা পরি-
শোধনীয় নয় ... ১০৮০

দীর্ঘকাল বিদেশে প্রোথিত ব্যক্তি কর্তৃক-কৃত হইলে
তাহার অনুপস্থিতির ২০ বৎসর পরে তাহার বিষয়াধিকারী
পুত্র, পৌত্র বা অন্য সম্বন্ধীয় ব্যক্তি তাহা পরিশোধ করিবে ... ৩৪২

অতিরিক্ততা বা দীর্ঘ রোগ প্রযুক্ত অক্ষম ব্যক্তির অথবা
জীবমৃত ব্যক্তির (ঋণ) তৎপুত্রাদির মধ্যে যে তাহার
বিষয় গ্রহণ বা রক্ষণাবেক্ষণ করে সেই দিবে ... ৩৪৪, ৪৪৫

পিতামহের হইলে, পিতার বাস্তবিক মৃত্যু বা জীবনমৃত্যু
হেতু তদ্বিষয়াধিকারী পৌত্রে তাহা দিবে, দায়রূপ
বিষয় অবশিষ্ট থাকিলে পিতার মথার্থ ঋণও সে পরি-
শোধ করিবে ... ৩৪৪প্র.

পিতৃ-ধনাধিকারি পুত্রে পিতামহের ঋণও দিবে, কিন্তু
তাহা বাজ বাতিরেকে দিতে পারে ... ৩৪৫প্র. ৬৫৭

প্রপিতামহের হইলে, প্রপৌত্রে তাহার বিষয়াধিকারী না
হইলে তাহা দিতে বাধ্য নহে ... ৩৪৭প্র. ৬৫৭

বিভক্ত পিতার হইলে, বিভক্তজ পুত্রে তাহা পরিশোধ
করিবে ... ৩৪৮

ঋণ,—(ক্রমাগত)

অনুদ্বিষ্ট ব্যক্তির হইলে যে ব্যক্তি তাহার বিষয় দখল করে সে বারবৎসর পর্য্যন্ত তাহার প্রতাগমনের প্রতীক্ষা না করিয়া পরিশোধ করিবে	৩৫২
প্রব্রজিতের বা গৃহস্থাশ্রম বর্জিতের হইলে তাহা তাহার বিষয়াদিকারির পরিশোধনীয়	৩৫২
পৈতৃক হইলে পুত্রেরা পৈতৃক বিষয় প্রাপ্ত না হইলে-ও ধর্মতঃ তাহাদের পরিশোধনীয়, কিন্তু মদ্য বা অন্য কোন অবৈধ কর্মে পিতৃকর্তৃক—রুত হইলে, তাহা ধর্মতঃ-ও পরিশোধনীয় নহে	৩৫৩, ৩৫৮
যৌত পরিবারের নিমিত্তে তৎপরিবারভূক্ত কোন ব্যক্তি- কর্তৃক রুত হইলে, ঐ ঋণকর্তা মরিলে বা দীর্ঘকাল প্রাণহীত হইলে-ও তাহা তৎপরিবারীয় আর সকলে অথবা যে উপস্থিত থাকে সে যৌত বিষয় হইতে শোধ করিবে ...	৩৫৫
অবিভক্ত দায়াদগণের কাহারো কর্তৃক—রুত হইলে তাহাদের মধ্যে যে কেহ উপস্থিত থাকে সেই পরিশোধ করিবে: এবং পিতার রুত হইলে বিভাগের পূর্বে যে কোন ভ্রাতা পরিশোধ করিবে, কিন্তু বিভাগের পরে প্র- ত্যেক ভ্রাতা নিজ অংশ পরিমাণে দিবে	৩৫৫, ৩৫৬
পরিবার পালনার্থে, বিপৎকালে, কর্তার অযোগ্যতাকালে বা রোগ প্রস্তাবস্থায়, ভিন্ন দেশায়ের আক্রমণকালে, অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া কিন্তু কন্যার বিবাহ নিমিত্তে পরিবার সম- স্ত্রীয় যে কোন ব্যক্তিকর্তৃক—রুত হইলে, সেবক বা দাস- কর্তৃক রুত হইলেও অথচ তাহা ঐ পরিবারাধিকারের সম্মতিতে রুত না হইলে-ও তদন্যাককে তাহা পরিশোধ করিতে হইবে	৩৫৭—৩৫৯, ৬৫৬—৬৫৮
পরিবারের নিমিত্তে রুত না হইলে তাহা পতি, পুত্র, পিতা বা পত্নী কর্তৃক রুত হইলেও তাহা পরিশোধ করণে পত্নী, মাতা, পুত্র, বা পতি কোনক্রমে বাধিত হইবে না ...	৩৫৯, ৩৬০
ভাগি বা সমদায়াদকর্তৃক রুত হইয়া যদি ঐ ব্যক্তি মরিয়া থাকে এবং ঐ ঋণ যদি যৌত বাণিজ্যে অথবা যৌতপরি- বারের কার্যে ব্যয় হইয়া থাকে তবে তত্তৎসম্বন্ধীয় জীবিত ব্যক্তির তাহা পরিশোধ করিবে	৩৬০

ও

ওসী,—(নিস্কর্ষার্থ দ্রষ্টব্য)।

ঙ

ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া,—

(ধনির অস্ত্যোক্তি ও শ্রাদ্ধাদি পারলৌকিক ক্রিয়া)

দায় গ্রাহির অবশ্য কর্তব্য ৩৬১, ৩৬২.

দায়গ্রাহি স্বয়ং ধনির ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া করণে অক্ষম-
কারী হইলে তাহা অধিকারি ব্যক্তিদ্বারা করাইবে ... ৩৬২

ধনির পারলৌকিক উপকারার্থে তদ্বন উত্তরাধিকারিকে
অর্শে ৩১নং.—৩৬১ ১০১৭

তদর্থ নারী উত্তরাধিকারিণী কর্তৃক-ও দানাদি শাস্ত্রানু-
মত (পত্নীর অধিকার, এবং ১৫৮ পৃষ্ঠাস্ত্র মোট দেখ)।

তদর্থ দায়রূপধনের অর্দ্ধেক (অর্থাৎ যথেষ্ট পরিমিত)

রাখা উচিত ৯৮ প্র ৩৬১.

ক

কন্যা, (অবিবাহিতা ছুহিতা)—

পত্নীর অবাবহিত পরে অনান্য ছুহিতাকে নিরাস করিয়া

অধিকারিণী ১৬৮, ১৭৬.

অধিকার প্রাপ্তির পরে বিবাহিতা হইয়া পুত্র রাখিয়া

মরিলে, দায়ক্রম সংগ্রহের ও মেক্‌নাটনের মতে এবধ নব্য

প্রাড্‌বিবাক কতিপয়ের বিচারে আর সকল দোহিত্র নিরাস

করিয়া ঐ পুত্রই মাতামহের ধনাধিকারী ১৬৯, ১০৮৫

কলিযুগে,—

যদিও পরাশরের স্মৃতি প্রবল কথিত, তথাপি সকল ঋষির

স্মৃতি-ই মান্য, মনুর স্মৃতি বিশেষে মান্য ভূ. ৯/০

কি কি নিষিদ্ধ ১৪, ১৫ নং.

অসবর্ণা বিবাহ নিষেধহেতু অসবর্ণার গর্ভজ সূতের পুত্রস্বা-

ভাবে দায়াদত্ব নাই ১৫, ১৬ নং. ৬৭১, ৬৭২, ১০৪৬, ১০৪৭

কর্তৃত্বাতা,—

বিধবার ২৬—২৮

পতির পত্নীপ্রতি ও পত্নীর পতিপ্রতি ৬৯১, ৬৯২ প্র.

নিষ্কর্তার্থের ৩৯৭ প্র.

উত্তরাধিকারির,—দায়াদের কর্তৃত্বাতা প্রকৃত্য। ৩৩৮—৩৫৪

কম্পিত বা ধ্বংসঃ মরণ,—(অর্থাৎ জীবন, ভূ) ... ৯, ১০, ৮৬, ৮৭

কুমারী,—কন্যা জন্মবা।

কৃত-পুত্র,—কৃত্রিম পুত্র জন্মবা।

কৃত্রিম পুত্র, (কৃত বা কর্তা-পুত্র)।

তদ্বর্ণনা ... ৭৬৮, ৭৬৯

মিথিলাতে প্রচলিত, আচার থাকিলে অন্যান্য দেশেও চলে ... ১৬, ১০৬৭

কৃতযুগ, (সত্যযুগ) ... ৬৭/০

কুষ্ঠ,—

অষ্টপ্রকার ... ১০৩৩

কিপ্রকার হইলে প্রায়শ্চিত্তান্তেও অধিকার হয় না
(কুষ্ঠী জন্মবা) ... ১০৩৫

কুষ্ঠী,—

কৃতবিকৃত বা গলৎ হইলে প্রায়শ্চিত্ত করিলেও অধি-
কার হয় না ... ১০৩৫

অন্যপ্রকার হইলে প্রায়শ্চিত্তান্তে অধিকারী, নতুবা নহে ... ১০৩৫

প্রায়শ্চিত্ত না করিলে দত্তকগ্রহণ করিতে পারে না, কিন্তু
তদর্থ অনুমতি দিতে পারে ... ৭৮২, ৮০৩

কুলাচার,—আচার জন্মবা।

গ

গৃহ,—

পিতার জীবদ্দশায় কোন পুত্র কর্তৃক স্বধনে বাস্তু-
ভূমিতে নির্মিত হইলে তাহা অন্যের সহিত বিভাজ্য নয় ... ৫৪১

কাহারো নিজ অসাধারণ ধনে পূর্ব পুরুষীয় ভূমির উপর
নির্মিত হইলে অন্যান্য দারাদরা তাহার অংশ দাওয়া
করিতে পারে না, কেবল তদ্রূপ অন্য ভূমি পাইতে দাওয়া
করিতে পারে (বাগান জন্মবা)। ... ৫৭২

গৃহস্থ বা গৃহী,—চারি আশ্রমের শ্রেষ্ঠ আশ্রমাত্মী) ... ৬৬৯ ন.

গৃহস্থ আশ্রম, (চারি আশ্রমের শ্রেষ্ঠ) ... ৬৬৯ ন.

গর্তস্থ,—

অন্যের স্বত্বের বাধক, নিজে (তদবস্থায়) অধিকারী নয়, ...	৫
জীবিত পুত্র রূপে অস্থিরে বিষয়াধিকারী	৪
তাহার ভূমিষ্ঠ হওনাপেক্ষায় বিষয় তদ্বন্ধু মিত্রের হস্তে ন্যস্ত থাকিবে	৫, ৭
প্রতিযোগি অপেক্ষা প্রশস্ত দায়াদ হইলে (জীবিত রূপে) ভূমিষ্ঠ হওনমাত্রে অধিকারী ...	৭, ২৩৬, ২৪১, ২৬১, ২৫৯

গর্তাধান,—

ধর্মির মরণকালীন বা তদন্তরাধিকারিণীর মরণ কালীন প্রশস্ত দায়াদের হইলে তৎফলাফল ...	৪, ৫, ৭, ২৩৬, ২৪১, ২৫৯, ২৬১
বিভাগের পূর্বে জ্ঞাত বা অজ্ঞাতরূপে হইলে তৎফলা- ফল	৫৪৩, ৫৪৪

গৃহী,—গৃহস্থ দ্রষ্টব্য।

গ্রহীতা,—

দখলের নিমিত্তে দাতার নামে অভিযোগ করিতে পারে ...	৬২১
দত্ত বস্তুতে দখল পাইয়া থাকিলে পূর্বে গ্রহীতার নিকট দায়ী নহে ..	৬২২
দত্তকের হইলে, তাহার যোগ্যতা ও কর্তব্যতা ...	৭৭৯ প্র ৮৮৯—৯৮

গুরু,—(আচার্য্য হইলে) শিষ্যের ধনাধিকারী ৩০৬, ৩১০

গোপ্তা,—দূক দ্রষ্টব্য।

চ

চণ্ডেশ্বর,—রত্নাকর গ্রন্থ কারক ভূ. ১১/০ন.

চেলক, চেলা বা সংশিষ্য,—গুরু মনোনীত হইলে মহ-

স্তাদির ধনে অধিকারী ৩২১—৩৩০

চিরকালের নিমিত্তে বিলি, বা বিষয় সম্বন্ধীয় নিয়ম,—অনিষিদ্ধ ৫৯৪ প্র. ৫৯৯

চুড়া করণ,—তদ্ব্যখ্যাকাল ? ৮৮২

জ

জড়,—অনধিকারী ১০১৮, ১০২৭

জন্ম,—দ্বিবিধ অর্থাৎ গর্তাধান ও ভূমিষ্ঠ হওয়া (গর্তস্থ ও

গর্তাধান দ্রষ্টব্য) ৭, ২৫৩

জম্মাধীন স্বত্ব,—বঙ্গদেশে প্রচলিত ধর্মশাস্ত্র মতে স্বীকৃত নহে ৩, ১০৮৪, ১০৮৫
জননী,—মাতা জন্মব্যা।

জমীদারী,—বিশাল হইলে মব্য স্মার্তগণ কর্তৃক সত্তর রাজ্য

বিবেচিত, তাহাতে অধিকার অচারানুসারেই প্রায় হয়
(রাজ্য জন্মব্যা) ২০ন.

জাতি,—

আদিম বা মূল, ১০৫৮
অনুলোম ক্রমে মিশ্রিত-রূপ সত্তর ১০৫৮
প্রতিলোম ক্রমে মিশ্রিতরূপ সত্তর ১০৫৯
এতদ্দেশীয় শূদ্রদের কত প্রকার, ও তৎ প্রত্যেকের বিহিত
ব্যবসায় ১০৬২ প্র.

জাতি-ভ্রষ্টতা,—স্বত্বলোপের কারণ ... ১০২৩ ন. ১০৪১ ন.

জারজ সূত, বা সূতা,—শূদ্রের হইলে শাস্ত্রানুসারে অধিকারী

হইলে-ও এতদ্দেশে অচার বিকল্পতা হেতু অধিকারী
হয় না ১৬ ন. ৬৫৩, ২৩৯, ২৪০

জীবন্য ত্য.—গৃহস্থ ভিন্ন অন্য আশ্রম আশ্রয়ে, দ্বাদশবর্ষের

উর্দ্ধ অনুদেশে অথবা উপরতস্পৃহাতে হয় (উপরস্পৃহা
জন্মব্যা) ৯, ১০, ৮৬, ৮৭, ১১৪, ৬৫১

জীবিকা,—

দায়াদ বা উত্তরাধিকারি-কর্তৃক ঐ সকল ব্যক্তিকে দাতব্য
বাহারা মৃত ধনির অবশ্য পোষা অথবা বাহারা উত্তরাধি-
কারির শৃঙ্খলা-ভুক্ত হইয়া-ও বিশেষ রোগ বা দোষ প্রযুক্ত
কিবা অচার-বলে দায়াদিকার বর্জিত হইয়াছে ... ৩৬৬প্র. ৩৭৬প্র.

ঐ পত্নীর বা পোষানারীর প্রাপ্য যে অনুচিত কারণে
তাক্ত বা দূরীকৃত হয় ৩৬৮, ৩৭৩

ঐ পত্নী বা পোষানারী পৃথকরূপে পাইতে অধিকারিণী যে
ন্যায্য কারণে পরিবারের মধ্যে থাকিতে না পারিয়া পিত্রা-
দির গৃহে গিয়া থাকে ৩৬৯, ৩৮২, ৩৮৬

কেবল প্রাসাঙ্গ্যাদম প্রাপ্য এমত নহে, কিন্তু বিষয় থাকিলে
আরও আবশ্যক ও ধর্ম কর্মোপযোগি ব্যয়-ও প্রাপ্য

৩৬৯, ৩৭৯, ৩৮০, — ৩৮২, ৩৮৭ — ৩৯৩

জীবিকা,—(ক্রমাগত)।

ঐ পত্নীর প্রাপ্য যে ব্যভিচারভিলাষ বিনা কেবল পতি-
কুলে তিষ্ঠিতে না পারায় ন্যায্য কারণে পিত্তাদি গৃহে গিয়া
থাকে ... ৩৬৯, ৩৮২, ৩৮৬

ঐ পত্নীর প্রাপ্য নহে যে পতিকুলে বাস করিলে গ্রামা-
চ্ছাদন পাইবে পতি-কর্তৃক এমন অনুমতি হইয়াও স্থানা-
ন্তরে অথবা পতির অসম্মতিতে গিয়া থাকে ... ৩৬৯, ৩৮৬

ধনির উইলে দত্ত ও লিখিত না হইয়া থাকিলে-ও আদা-
লতে আদিস্ট .. ৩৭৯

তৎপরিমাণ—মৃত ধনির অর্থানুসারে অবধারণীয় ... ৩৬৯, ৩৮০ প্র. ৩৮৭ প্র.

কোন কারণ বা নিয়ম থাকিলেও ব্যভিচারিণীর প্রাপ্য
নহে ... ৩৬৯, ৩৭২, ৩৯২, ৩৭৪

অবিহিতা ভগিনীর বা ছুহিতার বিবাহিতা হওয়া পর্যন্ত
—এবং বিবাহোচিত ধন-ও প্রাপ্য ... ৩৬৮, ৩৭২

স্বাধী পুত্র-বধু শ্বশুরালয়ে থাকুক বা পিতৃ-গৃহে থাকুক
শ্বশুরের যোত্র সম্বন্ধে তাহার—প্রাপ্য, কিন্তু তাহার পতি
পৃথক্ রূপে ধন উপার্জন করিয়া থাকিলে, অবশ্য প্রাপ্য
নহে ... ৩৭৩, ৩৭৫, ৩৯০, ১০৭৯, ১০৮০

পতির ভূমি সম্পত্তি হইতে যে জীবিকা প্রাপ্তির অধিকার
তাহা ঐ বিধবার আত্মসম্বন্ধীয় (অর্থাৎ শরীর ধারণোপ-
যোগি) হওয়াতে ডিক্রী জারিতে বিক্রীত অথবা অন্য
রূপে হস্তান্তরিত হইতে পারে না ... ১০৮০

দায়াদিকারী ব্যক্তি বিমাতা ও টেবমাত্রেরী ভগ্নীকে, অবশ্য
প্রতিপালন করিবে ... ৩৭৫

বিতক্ত ভ্রাতার স্ত্রী পতিকুল হইতে—পাইতে অধিকারিণী
নহে ... ৩৭৬

জীমূতবাহন,—জীমূতকেতু নামা রাজা ছিলেন, ইনি দায়ভাগ
গ্রন্থের প্রণেতা বলিয়া খ্যাত, এবং বঙ্গদেশীয় দায়াদিকার
বিষয়ক মতের সংস্থাপক ... ভূ. ৬/০

জ্যেষ্ঠ,—

বর্ণিত ও নির্ণীত ... ৪৫৯ন. ৪৬৫, ৪৬৬, ৬৮১ন.

অগ্রজস্বহেতু অধুনা উদ্ধারযুক্ত অধিকাংশ পাইবার
ব্যবহার নাই ... ১৭, ১৮, ৪৬৪, ৪৬৬

জ্যোত্.—

আচার থাকিলে সমুদায় স্থাবর সম্পত্তি পাইতে অধিকারী
(আচার জ্যোত্)।

দত্তকরূপে দত্ত হওনে নিষিদ্ধ হইলেও—গৃহীত হইলে
সিদ্ধ কিন্তু অপ্রশস্ত দত্তক হয় (দত্তক প্রকরণ জ্যোত্)।

ট

টীকা.—

“ দায়ভাগের	টু.৬/-৬৮/০
মনু-সংহিতা প্রভৃতির	টু.৮/প্র.
মিতাক্ষরার	টু.১৮/০
দত্তকমীমাংসা ও দত্তকচন্দ্রিকার	টু.১/০
টীকাকার,—কোনু ব্যক্তি, ও তত্তৎপ্রণীত টীকাচয়ের নাম	টু.১৮/-১/০

ত

তত্ত্ব রোগ,—অচিকিৎসা রোগ অর্থাৎ অপ্রতিকার্য কুষ্ঠাদি

অনধিকারের কারণ ... ১০১৮, ১০২৮, ১০৩১, ১০৩৩—১০৩৫

তমাদি,—(বা অভিযোগের নিমিত্তে নিরূপিত কাল)—

দায়াদের বা উত্তরাধিকারির পক্ষে ... ৬৫, ৬৬ নং ১২২—১২৫, ১০৭৬, ১০৭৭

অপ্রাপ্তব্যবহার উত্তরাধিকারির পক্ষে প্রাপ্তব্যবহার বা
বিষয় প্রাপ্ত হওয়ার দিবস হইতে ১২ বৎসর ... ৬৫, ৬৬ নং ১২৪

দ্বিতীয় দত্তক রদের প্রতি ঐ দত্তক গৃহীত হওনের তারিখ
হইতে ১২ বৎসর ... ১০১৪

বিকল্প দখল অন্যথায় দখলের নালিশের প্রতি ঐ দখলের
তারিখ হইতে ১২ বৎসর ... ৬৫, ৬৬, নং ১২২প্র.

বিধবার পক্ষে তৎপতির মরণের দিবস হইতে ১২ বৎসর ... ৭৬, ৭৭

নালিশের তারিখের পূর্বে ১২ বৎসরের মধ্যে একান্তছুক্ত
থাকিলে—প্রযুক্ত্য নহে ... ১০৭০

এহীত্বী নাতার কৃত অবৈধকার্য্য রদের নিমিত্তে দত্তকের
পক্ষে প্রাপ্তব্যবহার হইয়া ৩ বৎসরের মধ্যে ... ১০৭৭

ত্যাগ,—

কি কি দোষে পতি পত্নীকে ধর্ম্মত (ত্যাগ) করিতে পারে .. ৬৯২ - ৬৯৫

কি কি দোষে পত্নী পতিকে ধর্মতঃ (তাগ) করিতে পারে ... ৬৯৫-৬৯৭
 কি কি অবস্থায় দত্তককে (ভাগ) করা ঘাইতে পারে, ও
 কি কি অবস্থায় তাহাকে তাগ করা যায় না (দত্তক
 দ্রষ্টব্য) ।

দ

দখল বা ভুক্তি,—কি অবস্থায় বিকল্প হয় ও কি অবস্থায়

অবিকল্প হয় ... ১২২, ১২৩, ১০৭৫, ১২৬, ১৪৭প্র.

বিকল্প হইলে তাহার তারিখ হইতে বার বৎসরের মধ্যে ..

নালিশ করিতে হইবে ... ৬৫, ৬৬ দ. ১২২প্র.

দত্তকতা,—

কিরাপে নিম্নসন্দেহে সপ্রমাণ হইতে পারে ... ১০০৯

দ্বিতীয় দত্তকের দত্তকতা রদের নালিশ তাহার গ্রহণের

তারিখ হইতে ১২ বৎসরের মধ্যে করিতে হইবে ... ১০১৪

অথবা ... ১০০৫, ১০০৬

দত্তক,—

নানা প্রকার প্রতিনিধি পুঞ্জের মধ্যে কলিতে অনিবিদ্ধ

(প্রতিনিধি পুঞ্জ দ্রষ্টব্য) ... ১৫ন. ৭৭২, ৭৭৭

গ্রহণার্থে আদালত আদেশ করিতে পারেন না ও

করিবেন না ... ১০১০

মিথিলা, কাশী, মহারাষ্ট্র ও জাবিড় প্রদেশে প্রচলিতশাস্ত্রে

—গ্রহণ বিষয়ক ভেদাভেদ ... ১০৬৬, ১০৬৭

গ্রহণ গ্রহীতার পক্ষে আবশ্যক ও নিত্যকর্ম ... ৭৬০, ৭৬১প্র.

গ্রহণের তাৎপর্য ... ৭৬০, ৭৬১প্র. ৭৬৭, ৭৬৮ন.

শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া সম্পাদনে যোগ্য পুঞ্জ পৌত্র-প্রপৌত্র

হোন গৃহস্থাদি চারি আশ্রমের যে কোন আশ্রমোক্ত যে

কোন ব্যক্তি গ্রহণ করিতে পারে ও গ্রহণ করা তাহার

আবশ্যক ... ৭৫৫, ৭৫৭প্র. ৭৬০—৭৬৭প্র. ৭৭৯—৭৮২

শ্রাদ্ধাদি করিতে যোগ্য জাতপুত্র বা অন্য কোন নিকট

সম্বন্ধীয় থাকিলেও গ্রহণ কর্তব্য ... ৭৬৩—৭৬৬

কেবল সন্ন্যাসী গৃহী ব্যক্তি—গ্রহণ করিতে পারে শুদ্ধ

এমত নহে, কিন্তু অবিবাহিত, মৃত-ভার্য্য এবং দায়ে অন-

দত্তক,—(ক্রমাগত)

ধিকারী ক্রীবাণিও—গ্রহণ করিতে পারে ও ডাহাদেরও গ্রহণ করা কর্তব্য	৭৭৯, ৭৮০প্র.
কুষ্ঠী প্রভৃতি পাণরোগিরা প্রায়শ্চিত্ত না করিয়া— গ্রহণ করিতে পারে না, কিন্তু—গ্রহণ করিতে বিনা প্রায়- শ্চিত্তেও অনুমতি দিতে পারে	৭৮২, ৮০৩, ৮০৪
শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া সম্পাদনে অমধিকারি পুত্র পৌত্র বা প্রপৌত্র থাকিতে—ও—গৃহীত হইতে পারে	৭৮৩
নির্দোষ অর্থাৎ পুত্রের কার্য্যকরণে যোগ্য দত্তক বাঁচিয়া থাকিতে অন্য—গৃহীত হইতে পারে না	৭৮৪, ৮২৪
পতির অনুমতি বিনা নারীকর্তৃক গৃহীত হইতে পারে না, এবং পতি নিজে অপুত্র না হইলে তাহাকে অনুমতি দিতে পারে না	৭৮৬, ৭৮৬, ৮০১, ৮৩২প্র.
সপত্নীর পুত্র থাকিতে কোন নারী—গ্রহণ করিতে পারে না	৭৮৬, ৭৮৭, ৮২১
পতির অবৈধ অনুমতিক্রমে কিম্বা অবৈধ অনুমতির অসঙ্গত অর্থ ব্যাধানে নারী কর্তৃক—গৃহীত হইতে পারে না	৭৯১, ৮২১, ৮৩২প্র.
গ্রহণার্থে বাচনিক অনুমতি লিখিতের ন্যায় সিদ্ধ	৬৮৭, ৮০১, ৮০৫
দাম বা গ্রহণ বিষয়ক একরার লিখিত হওনের—ও আব- শ্যকতা নাই	৭৮৮, ৮০১, ৮০৫
গ্রহণার্থে কালের পরিমাণ নির্দিষ্ট না থাকিতে যতকালে গ্রহণ যোগ্য বালক পাওয়া যায় ততকালেই গ্রহণ করা যাইতে পারে, তথাপি পতিকুলের শেষ পুরুষের মরণ পর্য্যন্ত গোণ করিলে সন্দেহ জন্মিতে পারে	৭৯৪, ৮০৪, ৮০৬, ৮০৭, ৮৩২প্র. ৯৮৯
অগ্রাণুব্যবহার পত্নীতে পতির অনুমতিক্রমে তৎপ্রতি- নিধিরূপে—গ্রহণ করিতে পারে	৭৯৫প্র. ৮০২
ভিন্নভিন্ন পত্নীতে সমকালে ভিন্নভিন্ন—গ্রহণ করিলে তাহা আচার-সিদ্ধ ও বৈধ, কিন্তু অসমকালে গ্রহণ করিলে তদ্ব্যযো প্রথম গৃহীত—ই কেবল সিদ্ধ	৭৯২, ৮০৪, ৮০৫, ৮২৪, ৯৮৯
এক পত্নীকর্তৃক একবারে একাধিক—গৃহীত হইলে তদ্ব্যযো প্রথম গৃহীত—সিদ্ধ, দ্বিতীয় অসিদ্ধ	৮০২
প্রথম গৃহীতের মরণান্তে দ্বিতীয়—গৃহীত হইলে সিদ্ধ	৭৮৬, ৭৯২ ৯৮৯,

দত্তক — (ক্রমাগত)

যোগ্য বালক পাওয়া গেলেও যদি নারীকর্তৃক গৃহীত না হয়, তবে সে নারী বংশ ধ্বংস ও পিণ্ডলোপ করণের অপরাধে অপরাধিনী মাত্র ... ৭৯৪

গ্রহণার্থে বহুপুত্রক পিতা নিজ ক্ষমতার ও মাতা পতির অনুমতিক্রমে পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্র-হীন বিবদ্ধ সম্বন্ধ-বি-হীন স্বজাতীয়কে পুত্র দিতে পারেন ... ৮৪০, ৮৪৬, ৮৫২, ৮৫৩, ৮৬৫

পিতা মৃত বা প্রোষিত হইলে মাতা পতির অনুমতি বিনা—গ্রহণার্থে পুত্র দান করিতে পারেন ... ৮৪৫, ৮৪৬

যাহার দুইপুত্র কিম্বা এক পুত্র আছে এবং অন্য পুত্রের পুত্র আছে সে ঐ পুত্র—গ্রহণার্থে দান করিলে তাহা প্রশস্ত না হইলেও সিদ্ধ,—তাদৃশ পুত্রের দত্তকতা আচার-সিদ্ধ এবং ব্যবহারে অনিবিদ্ধ দৃষ্ট হইতেছে ... ৮৪২—৮৪৫, ৮৫০

একমাত্র বা অ্যেষ্ঠ পুত্রকে—গ্রহণ কর্তব্য নহে, কিন্তু গৃহীত হইলে তাহার দত্তকতা দূষ্য হইলেও সিদ্ধ ... ৮৫০, ১০০৭, ১০০৮ প্র.

একমাত্র পুত্র দ্বায়ুযায়ণরূপে—গৃহীত হইলে সিদ্ধ, প্রশস্ত-ও বটে ... ৮৬৯, ৮৭৬

যাহার মাতার বা পিতার সহিত গ্রহীতা ও গ্রহীত্রীকবিবাহ হইতে পারিত না বা রতি যোগ নিবিদ্ধ সে—গৃহীত হইতে পারে না ... ৮৫২, ৮৫৩, ৮৬৫

ভ্রাতা, পিতৃবা, মাতুল, দৌহিত্র, ও ভাগিনেরকে, এবং ভগিনীকর্তৃক ভ্রাতার পুত্রকে গ্রহণ নিবিদ্ধ ... ৮৫৩, ৮৬৫

শূত্রকর্তৃক ভাগিনের বা দৌহিত্র গ্রহণ নিবিদ্ধ নহে ... ৮৫৪

নিসঙ্গসম্পর্ক হইতে দূর সম্পর্কীয়কে গ্রহণ প্রশস্ত, দূর সম্পর্কীয় হইতে নিকট সম্পর্কীয়কে, নিকট হইতে নিকটতরকে, নিকটতর হইতে নিকটতমকে গ্রহণ প্রশস্ত, তথাচ প্রশস্ত প্রোপা হইলেও অপ্রশস্তকে গ্রহণ করিলে তাহার দত্তকতা অসিদ্ধ নহে ... ৮৫৬—৮৬৩

দ্বায়ুযায়ণরূপ—বর্ণিত ... ৮৬৮, ৮৭৬

নিভা দ্বায়ুযায়ণ বা অনিভা দ্বায়ুযায়ণ কিরূপে হয় ... ৮৭১

অনিভা দ্বায়ুযায়ণ নিজ জীবনাস্তপর্যন্ত গ্রহীতার সহিত সম্বন্ধ রাখে, তাহার পুত্রাদির সহিত গ্রহীতার সম্বন্ধ নাই ... ৮৭১

সহোদরের পুত্রকে দুই বা তদধিক ভ্রাতার দ্বায়ুযায়ণরূপে গ্রহণ করিতে পারে ... ৮৭৪, ৮৭৫

ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য বালক (নিজ) উপনয়নের পূর্বে,

দত্তক—(ক্রমাগত)

এবং শূত্র জাতীয় বালক নিজ বিবাহের পূর্বে (দত্তক)

গৃহীত হইতে পারে ... ৮৭৩—৮৮০, ৮৮৪, ৮৮৫, ৮৮৭

মুখ্যকাল মধ্যে উপনীত না হইয়া থাকিলেও গোণকালীয়

উপনয়নের পূর্বে গৃহীত হইতে পারে .. ৮৮৩, ৮৮৪

ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যা উপনয়নের পর এবং শূত্র বিবাহের

পর—গৃহীত হইতে পারে না ... ৮৮৪, ৮৮৫, ৮৮৭

গ্রহণের প্রয়োগ বা ক্রিয়া .. ৮৮৯ প্র. ৯৪৫ ৮৪

গ্রহণের প্রধান বা নিতান্ত আবশ্যক ক্রিয়া ... ৮৯৪ প্র. ৯৪৫, ৯৪৬

গ্রহণের ফলাফল .. ৯০৮ প্র. ৯২০

শাস্ত্রবিহিত ক্রিয়া সম্পাদন ব্যতিরেকে গৃহীত হইলে

গ্রহীতার বিষয়াধিকারী হয় না, কেবল অম্বাচ্ছাদনে অধি-
কারী হয় ... ৭২০, ৮৯৫, ১০০৪, ১০০৫

গ্রহণ ক্রিয়ার কোন উপাঙ্গ সম্পন্ন না হইলে দত্তকতা

অসিদ্ধ হয় না ... ৭৮৯, ৭৯০, ৮৯৫, ৮৯৬, ৯৪৫, ৯৪৬

ভিন্ন জাতীয় বালক গৃহীত হইলে অসিদ্ধ,—গ্রহীতার

বিষয়ে তাদৃশ গৃহীত বালকের কোন অধিকার নাই .. ৮৪০ প্র. ৮৪৯

দান, গ্রহণ, সম্বন্ধ, বয়ঃক্রম বা ক্রিয়াদির বিশেষে ইহার

প্রাশস্ত্যাপ্রাশস্ত্যা বা ফলাফল ... ৯০২ প্র.

শুদ্ধ দত্তক জনক পিতার গোত্রান্তরিত হওনান্তে গ্রহীতা

পিতার গোত্র ও পরিবার ভুক্ত হইয়া ঐরস পুত্র স্বরূপ
হয়, এতাবত ঐরসের ধর্ম, কর্তব্যতা এবং অধিকার
তাহাতে বর্তে .. ৯০৮, ৯০৯, ৯৪৩, ৯৪৬, ৯৪৪, ৮৯০ প্র.

জনক জননীর সহিত নিম্নসম্পর্ক হইলেও কেবল দেহাশ্রয়

সম্বন্ধ থাকিতে সে জনক গোত্রে ও জননীর সপিণ্ড মধ্যে
বিবাহ করিতে পারে না ... ৯০৯, ৯১০

দ্ব্যামুখ্যায়ণ রূপ হইলে—তাহার সম্বন্ধ জনক ও গ্রহীতা

উভয় কূলে থাকে, এবং গ্রহিত্রীকূলে তাহার সম্বন্ধ উৎপন্ন
হইলেও জননীর সহিত সম্পূর্ণ সম্বন্ধ থাকে ... ৯১২, ৯২১ প্র.অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ হইলে তাহার মন্ততির সম্বন্ধ গ্রহীতৃ-
কূলে থাকে না .. ৮৭১, ৯১২

শুদ্ধ দত্তক হইলে গ্রহীতা পিতা ও মাতার সপিণ্ড প্রভৃতি

জ্ঞাতি কুটুম্বের সহিত তাহার সম্বন্ধ হয় ... ৯১৩

শুদ্ধ দত্তক হইলে গ্রহীতার কূলে আর দ্ব্যামুখ্যায়ণ হইলে

উভয় কূলে জনন মরণের অশোচ হয়, এবং সে দুইরূপ
পিতা প্রভৃতির শ্রাদ্ধাধিকারী ... ৯১৬ প্র. ৯২১ প্র.

দত্তক—(ক্রমাগত)

গৃহীত হইলে তাহার সংস্কারাদি গ্রহীতার কর্তব্য ... ৮৯৯, ৯০৭প্র.

গ্রহীতা পিতামাতার ধনাধিকারী, কিন্তু জনক জননীর
নহে ... ৯২৯, ৯৩০, ৯৪১, ৯৪৬, — ৯৫০প্র.

মৃত পতির অনুমতিক্রমে গ্রহীত্রীকর্তৃক গৃহীতের অধিকার
পিতৃ মরণকালে গর্ভস্থ পরে ভূমিষ্ঠ বালকের অধিকারের
ন্যায় ... ৯৩১, ৯৫৯—১০৬৫

গ্রহীত্রী মাতার মরণ পর্য্যন্ত বিষয়াধিকারী হইবে না এমত
নিয়ম বৈধরূপে করিতে পারে ... ৯৪১ —

গৃহীত হওনের পূর্বে তদ্ভবিতব্য (গ্রহীত্রী) মাতা গুর্ভিণী
ক্লীর ন্যায়, ও গৃহীত হওনের পর বয়ঃপ্রাপ্ত না হওয়া পর্য্যন্ত
মাতা ও নিম্নচৌর্থ বা ওসী স্বরূপে মৃতপতির বিষয় দখল
ও নির্বাহ করিতে পারেন .. ৯৩২, ৯৬৫, ৯৬৬

গৃহীত হওনের পূর্বেও তাহার ভবিতব্য পিতার তাক্ত
বিষয় অত্যন্ত আবশ্যকতা বা পরিবারের বিপদ মোচন
অথবা তাহার হিত সাধন ব্যতিরিক্ত বিক্রীত বা অন্য-
রূপে হস্তান্তরিত হইতে পারে না ... ৯৩১, ৯৪৯, ৯৫৯, ৯৬৩

তাহার গ্রহীত্রী মাতা পতি হইতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়া
থাকিলে দত্তক গ্রহণে অনুমতি থাকিলেও তদ্ভাক্ত বি-
ষয়ের উপর বরাবর প্রভুত্ব করিতে পারেন .. ৯৩৩, ৯৪৯, ৯৬৬

উপরিউক্ত রূপে গ্রহীত্রী মাতা ক্ষমতা প্রাপ্ত না হইয়া
থাকিলে (দত্তক) ঐ মাতার কৃত কার্যের দোষানুসন্ধান
প্রভৃতি করিতে নিবারণিত নহে ... ৯৩৩, ৯৬৬

গ্রহীত্রী মাতার কৃত খণের দায়ী—যদি তাহা অত্যাবশ্যকতা
বা পরিবারের কষ্টমোচনে অথবা ঐ দত্তকের হিতার্থে করা
হইয়া থাকে ... ৯৩৩, ৯৬৫, ৯৬৬

পিতামহের ধনে-ও অধিকারী—যদি সে পিতামহের
সম্মতিতে অথবা তাঁহার বিনা আপত্তিতে গৃহীত হইয়া
থাকে ... ৯৩৭, ৯৬৭, ৯৭১

রাজ্য অভিষিক্ত হইতে পারে—যদি অনন্তর ঔরস পুত্র
না জন্মে, সে জন্মিলে পারে না ... ৯৩৭

অনন্তর ঔরস পুত্র জন্মিলে (দত্তক) পুত্র গ্রহীতার বিষয়ের
তৃতীয়াংশ পায়, অর্থাৎ সে এক ঔরসের অর্দ্ধেক মাত্র
পায় .. ৯৩৪, ৯৩৫, ৯৪৩, ৯৪৭

জাতির ধনে অধিকারী, ভিন্ন গোত্র বন্ধুর ধনে নয় ৯৭৫প্র. ৯৮১, ৯৮৪,
৯৮৬, ৯৮৯, ৯৯১

দত্তক—(ক্রমাগত)

পরন্তু জ্ঞাতি ও কুটুম্বেরা তাহার ধনে অধিকারি ...	৯৯২, ৯৯৪
ভগিনীর হইলে, অমাতা ভগিনীর তিন ঔরস পুত্রের সহিত বিভাগে সাত অংশের একাংশ ভাগী (কিন্তু ৯৮১—৯৯১ গৃহীত প্রভৃতি দ্রষ্টব্য)	৯৪৩
মৃতপুত্রের হইলে, পিতৃবোর সহিত বিভাগে দত্তকের অংশ পায়, পিতৃব্য না থাকিলে সমুদায় পায়	৯৯৬, ৯৯৭
ইহার ঔরস পুত্র পিতামহের ঔরস পুত্রের সহিত তুল্যংশ ভাগী, তাদৃশ পিতৃব্য না থাকিলে সে সমুদায় বিষয়াধিকারী ...	৯৯৬
প্রপৌত্রের প্রতি-ও এই নিয়ম প্রযুক্ত	৯৯৬
ইহার উত্তরাধিকারিরা ক্রমাগত ও সংক্রান্ত ধনে অধিকারি ...	৯৯৭
দ্ব্যমুখ্যায়ণরূপ হইলে তাহার দায়াধিকার ঘেরূপ হইবে তাহা	৮৭৬, ১০০১
পুত্রের হইলে, গৃহীতা পিতার জীবনকালে ঔরস পুত্রের সমান অংশ পায়, কিন্তু গ্রহীতার মরণান্তে ঔরস পুত্রের অংশের অর্দ্ধেক পায়	১০০০
দ্ব্যমুখ্যায়ণরূপে গ্রহীতার ধনে অধিকারী হয় যদি সে ঔরস জননের পূর্বে গৃহীত হইয়া থাকে. নতুবা হয় না ...	১০০১, ১০০২
নিতা দ্ব্যমুখ্যায়ণ রূপ হইলে তাহার উত্তরাধিকারিরা গ্রহীতা পিতার ধনে ঐ প্রকার অধিকারী	১০০২
অনিতা দ্ব্যমুখ্যায়ণ হইলে, গ্রহীতার ধনে তাহার সন্ততির অধিকার নাই	১০০২
শুদ্ধ হউক বা দ্ব্যমুখ্যায়ণরূপ হউক অন্ধ পক্ষ প্রভৃতি কোন অমধিকারিকর্তৃক গৃহীত হইলে, গৃহীতার নিজ বিষয়ে অধিকারী হয়, গ্রহীতার পিতার ধনে অধিকারী নহে, কেবল তাহা হইতে অন্নাদান পাইবে, জ্ঞাতির ধনেও তাহার অধিকার নাই ...	১০০২, ১০০৩, ১০০৪
যোগ্য পাত্ররূপে যথাশাস্ত্র গৃহীত হইলে উইল দ্বারা অথবা ক্রিয়ার কোন উপাঙ্গ বর্জন কিম্বা অন্য কারণে তাহাকে অধিকার বর্জিত করা যাইতে পারে না ...	১০০৫—১০০৭
জনকের জ্যেষ্ঠ বা একমাত্র পুত্র হইলেও গৃহীত হইয়া গেলে পর তাহাকে অসিদ্ধ করা যাইতে পারে না ...	১০০৫, ১০০৭, ১০০৮
গ্রহীতার বিষয়াধিকার ভাগ করিলে করিতে পারে, কিন্তু দত্তক রূপ সম্বন্ধ ও তৎ-কর্তব্যতাাদি ভাগ করিতে পারে না	১০০৬, ১০০৮

দত্তক—(ক্রমাগত)

গ্রহীত্বী মাতার জীবন কালে মরিলে তাহাতে দায়াদিকারির
শৃংখলা পরিবর্তিত হয় না ১০৭১

দত্তক পুত্রী,—ঐরস পুত্রীর প্রতিনিধি স্বরূপ গ্রহণ করাও
শাস্ত্র বিহিত ৭৭২প্র.

দত্তক চন্দ্রিকা,—দত্তক বিষয়ক প্রধান দুই গ্রন্থের মধ্যে এক ... ভূ. ১

দত্তকমীমাংসা,—দত্তক বিষয়ক প্রধান দুই গ্রন্থের মধ্যে এক .. ভূ. ১

দক্ষিণদেশ,—(আবিড়) তথায় প্রচলিত দায়গ্রন্থচয় ভূ. ৬০

দলীল,—সাজ্বাতিক পীড়াতে কেহ দত্তকত করিয়া দিলেও সিদ্ধ
যদি তাহা তাহার দিবা জ্ঞানে হইয়া থাকে ৩৫, ৬১৭, ৬১৮ন. ৬২০, ৬৫৭

দান,—(বিক্রয় ও হস্তান্তর দ্রষ্টব্য)।

সিদ্ধতার নিমিত্তে যাহা আবশ্যক তাহা ... ৬১৩, ৬১৪

প্রতিগ্রহ না হইলে—অসম্পূর্ণ হওয়ার দত্ত বস্তুতে
দাতার স্বত্ব পুনরুৎপন্ন হয় বা তাহা ধ্বংসই হয় না ... ৬১৪, ৬১৫

এতদ্বিষয়ক বিধান বিক্রয় ও বন্ধকেও প্রযুক্ত ... ৬১৬

যেহত লেখ্য তেহতি মুখের বাক্যও হয় ... ৬১৪, ৬১৬, ৬১৭, ৬২৩

মৃত্যুর পূর্বদিবস কৃত (বাচনিক দান) সিদ্ধ এই প্রমাণে
যে দাতার তৎকালে দিবা জ্ঞান ও চিত্তস্থির ছিল ... ৬২৩

• মুমূর্ষু অবস্থায় স্বেপার্জিত বিষয়ের (দান) সিদ্ধ, যদি তৎ-
কালে দাতার দিবা জ্ঞান থাকে ৬১৮

সকট বা সাজ্বাতিক পীড়াতে বা মুমূর্ষু অবস্থায়—কৃত
হইলে সিদ্ধ যদি দাতার তৎকালে দিবা জ্ঞান থাকে ... ৩৫, ৬১৭, ৬১৮

অপ্রাপ্তব্যবহারের প্রতি কৃত হইলে তাহা সিদ্ধ যদি সে
বয়স প্রাপ্ত হইয়া তাহা অধিকার করিয়া থাকে ... ৬১৯

পীড়িতাবস্থায় কিন্তু সম্পূর্ণ জ্ঞান সত্ত্বে দানপত্রদ্বারা কৃত
(দান) সিদ্ধ ৬২০

বাচনিক দান শর্তি হইলেও ঐ শর্তের পালন হইলে সিদ্ধ .. ৬১৬ ৬১৭

শর্তি হইলে তৎ শর্তের অপালনে তাহা অসিদ্ধ ও অকর্মণ্য
হয় ৬২০

যে শর্তে কৃত গ্রহীতা তাহার ব্যতিক্রম করিলে (দত্তবস্তু)
কিরিয়া লওয়া ঘাইতে পারে ৬৫২

এই নিয়মে কৃত হইয়া থাকিলে যে দাতার মরণান্তে

দান—(ক্রমাগত)

গ্রহীতা অধিকারী হইবে দাতার পূর্বে গ্রহীতা মরিলে তাহা গ্রহীতার উত্তরাধিকারিকে অর্শে না	...	৬২০, ৬২১
কৃত হইলে পর দাতা (দত্তবস্তু হস্তে) রাখিতে পারে না	...	৬২২
পূর্বে কৃত হইয়া থাকিলে ১৫ বৎসর পরে কৃত বিক্রয় অসিদ্ধ	...	৬২২
ভয়াঙ্কিত ক্রোধাঙ্কিত শোকাঙ্কিত বা অচিকিৎসা-রোগাঙ্কিত অবস্থায়, মত্ত, উন্মত্ত, আর্ন্ত বা অপ্রকৃতিস্থ অবস্থায় অথবা উৎকোচ রূপে, মোহতে, পরিহাসে, ক্রীড়ায়, ভ্রমে বা প্রতারণাবশতঃ অথবা প্রতিলাভেচ্ছায় কিম্বা অপাত্রকে পাত্র বোধে অথবা অতিরুদ্ধ, অতিব্যাকুল বা অতিরুদ্ধ কিম্বা বালক, জড়, অস্বামি বা অগবর্জিত কর্তৃক অথবা পাপ কর্ম্মে কৃত (দান) দানই নয় অর্থাৎ অসিদ্ধ	...	৬৩৮, ৬১৭
বিনা নিষেধে, ধর্ম্যকামনা বিনা স্ত্রী পুত্র (দান,) পুত্রাদি থাকিতে সর্বস্বদান, ও শাস্ত্রীয় কারণ বিনা সাধারণ বিষয়ে নিজ অংশ দানাদি সিদ্ধ, কিন্তু ধর্ম্য নহে	...	৬২৭
দত্তক পুত্র করণার্থে পুত্রদান, এবং পরিজন-ব্যাণ্ড বিপদে বা পরিজন পালনার্থে আবশ্যক ধর্ম্যার্থে সাধারণ বিষয়ের স্বকীয়শাণ্ডতিরিক্ত ও বিভক্ত স্বকীয় সমুদায় এবং স্ত্রীর ধন দানাদি সিদ্ধ অথচ ধর্ম্য	৬২৭
নিষ্কপ, ন্যাস, গচ্ছিত, বদ্ধক, যাচিত ও ন্যায্য কারণ বিনা স্বাংশাতিরিক্ত সাধারণ ধন এবং অমাপৎকালে স্ত্রীর ধন দানাদি অসিদ্ধ	৬২৭
ভূতি, জবোয় মূল্য বা শুল্ক, প্রতাপকার রূপে বা বিবাহে, ভুক্তিতে, অথবা স্নেহ, অনুগ্রহ, সম্প্রীতি বা অজ্ঞাপূর্বক যাহা দত্ত তাহা অনিবর্তনীয়	৭৩৫
ধর্ম্যার্থে আর্ন্তের কৃত (দান,) এবং দক্ষিণাদিরূপে বালকের দত্ত (দান) সিদ্ধ	৬৪৪
পুত্র হইতে কোন জমা জমী উত্তরাধিকারিণী রূপে প্রাপ্ত হইয়া মাতা তাহা নিজ দুহিতাকে দান করিতে পারেন না, তদ্ব্যতীত তাহা তাঁহার পুত্রের দায়াদকে অর্শিবে	...	৬৪৫
দুহিতা পিতৃধন প্রাপ্ত হইলে তাহা উত্তরাধিকারির সম্মতি বিনা যাহাকে ইচ্ছা তাহাকে দিতে পারে না	...	৬৪৬, ৬৪৭
পত্নী দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতা হইয়াও পতি সংক্রান্ত ধন অপর ব্যক্তিকে দান করিলে তাহা অসিদ্ধ	৬৪৭

উত্তরাধিকারী না থাকিলে জ্বালোকে নিজ বিষয় অপর
ব্যক্তিকে দান করিলে তাহা সিদ্ধ ৫৫০

পত্নী ও অবিবাহিতা ছুহিতা থাকিতে স্বাবরাস্বাবর সমুদায়
বিবাহিতা ছুহিতাকে দান করিলে তাহা সিদ্ধ ৫৮৭

যৌত বিষয়ে নিজ অংশ পরিমাণে রুত (দানাদি) সিদ্ধ,
স্বাংশাতিরেকে শাস্ত্রসম্মত কার্য্য ব্যতিরেকে অসিদ্ধ ... ৬০৬—৬১৩

পতির ঔদ্ধদেহিক ক্রিয়ার্থে বা পারলৌকিক উপকারার্থে
তদ্বিষয়ের কিয়দংশ পত্নী দান করিতে পারে, এবং ছুহি-
তাদি আর আর উত্তরাধিকারিণীরা-ও পূর্বস্বামির ঐরূপ
উপকারার্থে তদ্বিষয়ের কিয়দংশ দান করিতে পারে,
(পত্নী, ছুহিতা ও মাতার অধিকার দ্রষ্টব্য)।

বঙ্গদেশে কোন পুরুষ পুত্রাদি উত্তরাধিকারির সম্মতি বিনা
পৈতামহ বা মাতামহাদি হইতে প্রাপ্ত ও স্বাক্ষিত স্বাবরা-
স্বাবর বিষয় দানাদি করিতে পারে ৫৬৬ হইতে ৬২৩

দায়,—কাহাকে বলে তদ্বর্ণনা ১

দায়ক্রম সংগ্রহ,—এতদেশীয় দায় বিষয়ক কএক প্রধান গ্রন্থের
মধ্যে পরস্পর ঠেলফেলা স্থলে নবা গ্রন্থকর্তারা ইহার
ক্রমানুগামি ২৭৫

দায়তত্ত্ব,—বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়শাস্ত্রীয় প্রধান কএক
গ্রন্থের মধ্যে এক ছু.দ/০ ২৬৮, ২৬৯,

দায়ভাগ,—বঙ্গীয় দায়শাস্ত্রীয় মত সংস্থাপক গ্রন্থ ছু.দ/০ ৬/০

দায়ভাগ-টীকা,—ঐক্য তর্কালঙ্কার প্রভৃতির রুত যে কএক
খান আছে তাহা ছু.দ/০

দায়াদ,—দায়রূপ ধনে অপিকারী, ইহাদের সংখ্যা ও ক্রম
(উত্তরাধিকারিদের ক্রম দ্রষ্টব্য)।

বিভাগের পর বিদেশে থাকিয়া আগত হইলে সপ্তম পুরুষ
পর্য্যন্ত ভাগ পাইতে পারে, স্বদেশে থাকিয়া আগত হইলে
চারি পুরুষ পর্য্যন্ত ভাগ পাইতে পারে ৫৬১, ৫৬২

দায়াদিকার,—অধিকার দ্রষ্টব্য।

দায়াদিকার ক্রম,—উত্তরাধিকারিদের ক্রম দ্রষ্টব্য।

দাস,—পঞ্চদশ প্রকার,	৩৫৯ন
প্রভুর অনুপস্থিতিতে (বা অক্ষমাবস্থায়) পরিবারের নিমিত্তে খণাদি করিতে পারে	৩৫৯, ৩৫৬
প্রভুর বিনা অনুমতিতে নিজ সম্ভান বিক্রয় করিতে পারে না	৭৫৩
দেবর,—পিতা মাতা ভ্রাতা ও ভর্তার পরে স্ত্রীধনে অধিকারী	..			৭৫৩
দেবরের পুত্র.—দেবরের পরে ভ্রাতৃশ্বশুরের পুত্রের সহিত স্ত্রী- ধনাধিকারী	৭৫৩
হুহিতা,—				
পত্নীর পরে দায়াধিকারিণী	...	১৬৭, ১৭৬, ১৭৭, ১৮০, ১৮১		
অবিবাহিতা অগ্রে অধিকারিণী	...	১৬৮, ১৭৬, ১০৮৫		
ভ্রাতৃ সম্বন্ধে অবিবাহিতা বিবাহোচিত ধন ভাগিণী ও বিবাহ পর্যাস্ত প্রতিপালিতা হওনে অধিকারিণী	...	৩৬৩, ৩৭২		
অবিবাহিতার অভাবে পুত্রবতী ও সম্ভাবিত-পুত্রা অধি- কারিণী	...	১৭১, ১৭৭, ১৮১, ১৮৭		
বন্ধ্যা ও পুত্রহীন বিধবা অনধিকারিণী	...	১৭২, ১৭৮, ১৭৯, ১৮১, ১৮৭		
মাতা থাকিতে পিতৃ-বিষয় দাওয়া করিতে পারে না, কিন্তু তিনি তাহার স্বত্ব ধ্বংসক কার্য্য করিলে পারে	...	৩৮		
কন্যা প্রসবিনী হইলে অথবা পুত্র মরিয়া পৌত্র থাকি- লে-ও অধিকারিণী নহে	...	১৭৩		
স্বত্বাধিকার জমিলে তাহা মৃত্যু বা পাতিত্যাদি বিনা বন্ধ্যাদি দ্বায়ে ধ্বংস হয় না (অধিকার ক্ষয়্য)	..	১৭৩		
দায়াধিকারিণী না হইলেও উপায়াস্তর না থাকিলে অল্পা- চ্ছদনে অধিকারিণী হয় (জীবিকা ক্ষয়্য)	...	১৭৩, ১৭৮		
অনেক থাকিলে সমভাগে অধিকারিণী	...	১৭৩		
একের মরণে তদধিকৃত ধনে অন্যে অধিকারিণী	...	১৭৪		
শাস্ত্রানুমত ভিন্ন অন্য কার্য্যে বা কারণে অধিকৃত বিষয় পত্নীর ন্যায় হুহিতাও হস্তান্তর করিতে পারে না, তদ্বরণান্তে ঐ বিষয় পিতার উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে				
৫১, ৫২, ৯৭, ১৭৫, ১৮৬, ২২৯, ৬৪৬, ৬৪৭				
অবিবাহিতাবস্থায় অধিকারিণী হইয়া বিবাহের পর পুত্র রাখিয়া মরিলে নব্য নিষ্পত্তানুসারে বিষয় ঐ পুত্রকেই অর্শে (পরন্তু ক্ষয়্য পৃ. ১৭৪, ১৭৫)	১০৮৫	

দৌহিত্র,—

এতৎ সম্বন্ধে সাধারণ বিবেচনা	২৬১, ২৬২ প্র.
অধিকার যোগ্য ছুহিতার অভাবে অধিকারী	..	১৮২, ১৮৫, ১৮৬, ১৮৭	
অনেক হইলে স্ব স্ব সংখ্যানুসারে ভাগভাগী, মাতৃ সং- খ্যানুসারে নহে	১৮৪, ১৮৭
দত্তকরূপ হইলে মাতামহাদি ভিন্ন গোত্রের ধনাধিকারী নহে	১৮৫, ১৮১, ১৮১, ১৮৩, ১৮৪
অধিকার প্রাপ্ত হইয়া মরিলে ইহার নিজ উত্তরাধিকারী অধিকারী হইবে	১৮৪, ১৮৮
মাতামহী বা মাতা (অধিকারিণী) থাকিতে মাতামহের বিষয় দাওয়া করিতে পারে না, কিন্তু তদনুযতিতে পারে			১৮৬, ১৮৫, ১৮৬

দেশাচার,—(কুলাচারাদি প্রকরণ প্রকৃত্যঃ) ... ৩১২—৩২০

দেশান্তরে বাস করা হইলে যে২ অবস্থাবিশেষে স্বদেশীয়
বা পরদেশীয় শাস্ত্রানুসারে দায়াদিকার হইবে তাহা ... ৩৩১—৩৩৮

দেশান্তরে বাসকারী,—সপ্তম পুত্র পর্য্যন্ত ভাগ না লইলেও
কি অবস্থায় পাইতে পারে তাহা ... ৫৬১

দেশ-ভেদ,—ইহার বর্ণনা ও নির্দেশ ... ৫৩১ন.

দ্রাবিড়,—বা দক্ষিণ, এই দেশে যে২ দায়শাস্ত্রীয় গ্রন্থ ও মত
অপেক্ষাকৃত মান্য তাহা ... ভূ.দা ১০৬৬

দ্ব্যায়্যায়ণ,—

নিত্য ... ৮৭০, প্র.

অনিত্য ... ৮৭০ প্র.

তদ্রূপে গৃহীত পুত্রের কর্তৃত্বাতা ... ১১৫—১২৩ প্র.

তৎসন্ততির গ্রহীতার সহিত সম্বন্ধাসম্বন্ধ ... ৮৭১, ১১২

তদ্রূপে গৃহীত পুত্রের কলাফল ... ১১২, ১১৩ প্র. ১২১—১২৩

উভয় পিতার ধনাধিকারী ... ১০০১

গৃহীত হইলে পর ঔরস পুত্র জন্মিলে তাহার অংশের
পরিমাণ ... ১০০১, ১০০২

অন্ধ বধিরাদি অসম্বিকারী কর্তৃক গৃহীত হইলে পৈতামহ
ধন হইতে অন্নাদ্বাদনে অধিকারী কিন্তু গ্রহীতার ধন
থাকিলে তাহাতে অধিকারী, (দত্তক প্রকরণ প্রকৃত্যঃ) ... ১০০২

ধ

ধন বা বিষয়,—

পৈতামহ ও স্বার্জিত নির্ণয় ৪৩২প্র.

কোন্‌২ বিভাজ্য,— ৫০৯প্র.

কোন্‌২ অবিভাজ্য,— ৫১৪প্র.

কোন্‌কোন্‌রূপ স্ত্রী-ধন হইলে স্ত্রী তাহা স্বেচ্ছায় দানাদি
করিতে পারে (স্ত্রীধন দ্রষ্টব্য)। ... ৬৫৫, ৭০৭, ৭১৩, — ৩১৭

ভর্তার দত্ত স্থাবর হইলে পত্নী তাহা স্বেচ্ছানুসারে দানাদি
করিতে পারে না, তাহা তদ্ব্যবসায় পতির উত্তরাধিকারিকে
অর্শে ২৭, ৬৫৫, ৭০৮, ৭১৪, ৭১৬, ৭১৭

সম্প্রদায়িক—পত্নী প্রভৃতি নারী কর্তৃক অপ্রকৃত হইলে
দানাদি করণে তদ্ব্যবসায় স্থাবরাস্থাবরে ভেদ নাই... ৬৮, ২৪, ১৩৬, ১০০, ১০১প্র.

অবিভক্ত বা যৌত হইলে তদ্ব্যবসায় স্বামীর নিজ অংশ পরি-
মিত তাহার স্বামীর দায়ি ৬৫৪

সাধারণ ধনের বুদ্ধিরূপে উপার্জিত হইলে তাহা দায়াদ-
গণের মধ্যে সমভাগে বিভাজ্য ... ৪৭৭, ৪৮৫, ৫৩৫, ৫৩৬

যৌতদনে বা সাধারণের শ্রমের সাহায্যে নূতন এবং পৃথক
রূপে উপার্জিত হইলেও তাহা সমদায়াদগণের মধ্যে যে
পরিমাণে বিভাজ্য তাহা ৪৭৫—৪৮৫, ৫৩৫

সাধারণ শ্রম বা ধন সাহায্য বিনা কাহারো কর্তৃক উপা-
র্জিত হইলে তাহা কেবল অর্জকের, অন্যের নহে (অর্জক
বা উপার্জক দ্রষ্টব্য) ... ৫১৪প্র ৫২০প্র-৫২৪, ৫২৯, — ৫৩১, ৫৩৫, ৫৩৬

ধন-স্বামী,—সমগ্র রূপে প্রাপ্ত বা বিভক্ত ধনে তাঁহার ক্ষম-

তার স্বামী ৫৩৬, প্র-৫৮৪প্র-৬০৬প্র-৬১১প্র.

পুত্র বা অন্য উত্তরাধিকারির বিনা সন্মতিতে উক্তরূপ ধন-
তাহা ক্রমাগত বা স্বোপার্জিত হউক স্থাবর বা অস্থাবর
হউক, দান বিক্রয় করিতে বা বন্ধক দিতে পারে, এবং
উইল দ্বারা তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে
পারে, অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পারে ৫৬৬, ৫৬৭, ৫৬৮প্র-৫৮৪প্র.

অবিভক্ত ধনে তৎক্ষমতার সীমা ৬০৬প্র ৬১১প্র.

স্বেচ্ছায় নিজ অংশ পরিমিত দানাদি করিতে পারে,
এবং সর্ব পরিবারের বিপদমোচনে অথবা পরিবার পাল-

নার্থে কিম্বা অবশ্য কর্তব্য কার্যার্থে আবশ্যক হইলে, এবং
সমদায়াদ সম্মতি দানে অযোগ্য হইলে তাহার অংশ-ও
হস্তান্তর করিতে পারে ৬১১ প্র.

স্বার্জিত ভূমি সম্পত্তি পুত্রদের মধ্যে এক জনকে দিতে পারে ... ৫৮৯

এক ছুহিতা ও বনিতাকে নিরাস করিয়া সমস্ত বিষয় অন্য
ছুহিতাকে দিতে পারে ৫৮৭, ৫৯০

ভগিনী ও ভাগিনেয় থাকিতেও সমস্ত বিষয় অপরকে
দিতে পারে ৫৯০, ৫৯১, ৬৮৮, ৫৮৯

ভাগিনেয়কে নিরাস করিয়া ব্রাহ্ম-দৌহিত্যকে বিষয় দিতে
পারে ৫৯০

পরের অপকৃত মাতামহ সংক্রান্ত বিষয় পুত্র থাকিতেও
(উদ্ধার করিয়া লইবার শর্তে) অপরকে দান করিতে পারে ... ৫৯১

পুত্রবধূকে এবং আরও পৌত্রীকে নিরাস করিয়া মৃত পুত্রের
এক আমাতাকে সমগ্র বিষয় দিতে পারে ৫৯২

পত্নী এবং দত্তা বা অদত্তা ছুহিতা থাকিতেও অন্য ছুহি-
তাকে সমস্ত বিষয় দিতে পারে ৫৮৭, ৫৯০

দুই পত্নীকে বিষয় অসমানভাগে বিভাগ করিয়া দিতে পারে .. ৬৫১

ধর্ম-শাস্ত্র,—হিন্দুদের স্মৃতি শাস্ত্র, ইহা আচার, ব্যবহার ও
প্রায়শ্চিত্ত কাণ্ডে বিভক্ত ছু./০

দেব-মূলক, ব্রহ্মা হইতে পর ২ দেবতা ও ঋষি কতিপয়
কর্তৃক হয় ছু./০ প্র.

অনন্তকালের নিমিত্তে উইল বা দানাদি কিম্বা অন্য নিয়-
মের নিষেধক নহে ৫৯৩

এতদ্বিষয়ক মত ভেদ ১১৭/০—১/০

এতদ্বিষয়ক যে বিশেষ ২ গ্রন্থ সমূহ যে দেশ-বিশেষে .. ১১৭/০—১/০

বিশেষে আদৃত তাহা ছু. ১১৭/০—৬/০

ন

নাবালগ্,—(অপ্রাপ্ত ব্যবহার ও নাবলগী জন্মের)

ব্যবহার কার্য করিতে অযোগ্য ৩৯৪

দক্ষিণাদিরূপে ধনদান করিতে পারে ৬৪৯

বিশেষ বয়ঃক্রমে দত্তক গ্রহণে পত্নীকে অনুমতি দিতে পারে ১৯৮, ৭৯৯

সংক্রান্ত ধন প্রাপ্ত হইলেও তদবস্থায় পূর্বস্বামির ঋণ দিতে
ধর্মশাস্ত্রানুসারে বাধিত নহে (পরন্তু অষ্টব্য পৃ ৪০০—১০৩) ... ৩৯৫

বয়ঃ প্রাপ্ত হইয়া পূর্ব স্বামির ঋণ দিতে এবং ঐ ঋণ দিতে
বাধিত যাহা তহার নিমিত্তে আবশ্যিক রূপে রূত হইয়াছে

৩৯৫, ৪০৪, ৯৩৩, ৯৬৫, ৯৬৬

ইহার বিষয় বা অংশ ব্যয় বিবর্জিতরূপে বন্ধুবিত্তের হস্তে
নাস্ত থাকিবে ৫, ৭, ৩৯৫

না'বালগী,—(অপ্রাপ্তব্যবহরতা)

পনের বৎসরের শেষ পর্য্যন্ত ৩৯২, ৪০৬, ৬১৭

ব্যবহার কার্য্যাকরণের প্রতিবন্ধক ৩৯৪প্র.

নারী,—সংক্রান্ত ধন শাস্ত্র-সম্মত কারণ বা আবশ্যকতা বিনা

দানাদি করিতে পারেনা (পত্নীর ও ছুহিতার এবং মাতার
অধিকার অষ্টব্য)

নিকট সম্পর্কীয়,—বা বান্ধব, না'বালগের বা অপ্রাপ্ত ব্যবহারের

পক্ষে অভিযোগাদি করিতে পারে ৪০৪, ৪০৫, ৪১০

নিবন্ধন-গ্রন্থ,—তৎকারণ, তাহা কত ও কত-প্রকার ভূ. ৯/০প্র.

নিবন্ধা,—কত ও কে২ ভূ. ৯/০প্র.

নিত্য দ্ব্যমুখ্যায়ণ,—দ্ব্যমুখ্যায়ণ অষ্টব্য।

নিশ্চয়ার্থ বা ওসী,—

সর্বাধিকাররূপে রাজা ৩৯৭

বালকের বিষয় রক্ষণাবক্ষণ ও আবশ্যিক ব্যবহার কার্য্য

নির্বাহ নিমিত্তে রাজকর্তৃক -নিযুক্ত হইবে ৩৯৬ ৩৯৭, ৩৯৮

স্বাভাবিক—পিতা ও মাতা ৩৯৮, ৪০৫, ৫০৬

জ্ঞাতি বা কুটুম্ব নিকটতরতা ও যোগ্যতানুসারে প্রশস্ততা-

প্রশস্ত বিবেচনায় নিযুক্ত হইবে ৩৯৯, ৪০৬

বালকের পক্ষে—যোগ্য হইলে মাতৃসম্পর্কীয় হইতে পিতৃ

সম্পর্কীয় প্রশস্ত, এবং দূর হইতে নিকট সম্পর্কীয়

প্রশস্ত ৩৯৮, ৩৯৯, ৪০৫, ৪০৬

বালিকার বিবাহের পূর্বে ও পরে যাহারা হইতে যোগ্য

তাহা ৩৯৯, ৪০৫, ৪০৬

ইহার ক্ষমতা ও কর্তব্যতা, ও যে কর্মে দায়ী বা পদচ্যুত

হইতে পারে ৪০০, ৪০৪, ৪০৫, ৪০৭, ১০৮২, ৯৪৯, ৯৫৯, ৯৬৩, ৯৬৫, ৯৬৭

প

পঙ্ক, — বর্ণিত

১০২৬

জন্মাবধি বা অচিকিৎসা হইলে অনধিকারী ১০২৬, ১০২৭

পত্নী, — (বিধবা)

তদ্বর্ণনা ৪২

এই পদে, অধিকারী নারী মাত্র বুঝায় ৫০, ৫১, ৯৭, ১৭৫, ১৭৬

পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রাতাবে পতির দনাদিকারিণী ও . —

শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া কারিণী ২৪, ২৫ প্র. ৩৩, ৩৪, ৩৬—৩৯

স্বাধীন না হইলে দনাদিকারিণী নহে, অন্নাদানেন-ও
অধিকারিণী নহে ৩১, ৩২, ৩৬, ৩৯, ৪০, ৩৭২, ৩৭৪, ৩৯২, ১০৩৯যদি অন্নাদান পাঠবার নিয়মে নিজ স্বত্ব দেবরাদিকে
অর্পণ করিয়া থাকে তথাপি অস্বাধীন হইলে অন্নাদান
অধিকারিণী থাকে না ৩৭৪অধিকার জননের পূর্বে ব্যভিচারিণী হইয়া থাকিলে-ও
তাহার প্রায়শ্চিত্ত না করিয়া থাকিলে -পতি সংক্রান্ত
ধন পাঠিতে এবং বর্ত্তন পাঠিতেও অনধিকারিণী ১০৪০, ১০৪১পতির উত্তরাধিকারিণীরূপে সেই ধন পাঠিতে অধিকারিণী
যাহাতে তাহার পতি অধিকারী হইয়াছিল অথবা যাহা
উইল পিতাদি দ্বারা অর্জিয়াছিল, কিন্তু মৃতধনীর মরণকালে
পতি বাঁচিয়া থাকিলে যে বিষয় পতিকে অর্শিত তাহাতে
(পত্নী) অধিকারিণী হইতে পারে না ৪০, ৪১, ১০৭০, ১০৭১একাধিক হইলে তাহারা সমভাগে অধিকারিণী হয়, এবং
একের মরণে অন্য। তদধিকৃত ও ত্যক্ত বিষয়াংশেও
অধিকারিণী হয় ৪২, ৪৫, ৪৬ক্ষান্ত হইয়া তত্ত্বার ধন ভোগই করিবে, তাহা বন্ধক দিতে
দান বিক্রয় বা অনারূপ হস্তান্তর করিতে যোগ্য নহে,
তাহা শাস্ত্রসম্মত কারণ বা আবশ্যকতা কিম্বা পতির উত্ত-
রাধিকারিদের সম্মতি বিনাকৃত হইলে অসিদ্ধ, তাহার পরে
তাহারা তাহা লইবে ৪৭—৪৯, ৬৪, ৬৫, ৭০, ৭১, ৭২, ৭৫, ৮৫, ৯১, ৯৪,
১০১, ১১২, ১২৭, ১৩২, ১৩৬, ১৪১, ১৪৪, ১৫৯, ১৯৯দৌরাস্বাদি নিমিত্তে পতিকূলে বাস অসম্ভব হইলে অথবা
বিশিষ্ট কারণ থাকিলে, সে পিতাদির আলয়ে গিয়া বাস

পত্নী.—(ক্রমাগত)

করিলে তাহাতে তৎস্বত্বের হানি হয় না যদি ঐ বাস-
পরিবর্তন বাভিচারাতিলেব বিনা হয় ... ৫০, ৭৬, ৭৭, ১০৩

রাজা ভিন্ন অন্য দায়াদ না থাকিলে-ও অধিকৃত পতি সং-
ক্রান্ত ধনের অপহার করিতে পারে না,—কেমনা তহার-
স্বাধীনত্ব-ই নাই ... ৫২, ১৫৯প্র

জীবনধারণে অশক্তা হইলে পতি সংক্রান্ত বিষয় বন্ধক
দিতে পারে, তাহাতেও অশক্তা হইলে তাহা বিক্রয়
করিতে পারে ... ৫৩, ৬৯, ৭৭, ৭৯, ৮১, ৯১, ৯৪, প্র. ১০১ প্র.
১৯৯, ১১২প্র. ১৩৮, ১৫৯

পতির ঔর্দ্ধদেহিক বা পারলৌকিক ক্রিয়াদি নিমিত্তে
অর্থানুরূপ দানাদি করণে শাস্ত্রানুমতা ... ৫৩, ৬৯, ৭৫, ৭৭, ৭৯, ৮১.
৯১, ৯৪, প্র. ১০১প্র. ১১২প্র. ১৩৮, ১৫৯, ১৯৯

পতির পারলৌকিক উপকারার্থে ভর্তার গুরু জ্ঞাতি ও
দৌহিত্রাদিকে অর্থানুরূপ (অর্থাৎ বিষয়ের ১০ হইতে ১০
পরিমিত পর্য্যন্ত) দিতে পারে, এবং ইহাদের অনুমতি বা
সম্মতিতে নিজ সম্পর্কীয়দিগকে-ও দিতে, পারে ৫৩,—৫৭, ৭৫, ৭৭, ৭৯,
৮১, ৯৪, ১০১, ১১২প্র. ১৩২, ১৩৬, ১৫৯, ১৯৯

বিষয় রক্ষণাবেক্ষণে ও দানাদি বিষয়ে পতিপক্ষের
অধীনা, (তথাপি) ... ৫৭—৬০, ৮৫প্র. ৯১, ৯৪, ১০১প্র. ১৩৬, ১৫৯, ১৯৯
ভর্তার ঋণশোধন কন্য়ার বিবাহ অবশ্যপোষা পরিবা-
রের প্রতিপালন রাজ-কর প্রদান এবং অত্যাবশ্যক ব্যয়
নির্বাহ ও হিত কার্যসাধন নিমিত্তে দায়াদগণের সম্মতি
বিনা-ও পতির বিষয় সমুদায় বা যে পরিমিত বিক্রয়াদি
আবশ্যক তাহা করিতে যোগ্য ... ৬০—৬৩, ৭৭, ৭৯, ৮১, ৯৪প্র. ১০১প্র.
১১২, ১৫১, ১৫৫, ১৫৯প্র. ১৯৯, ১০৮২,

ভর্তার (পারলৌকিক) হিতকর কাম্য ধর্ম কর্মার্থে কিঞ্চিৎ
বিষয় মাত্র (অর্থাৎ ১০ হইতে ১০ পর্য্যন্ত) দানাদি করিতে
পারে তাহা দায়াদগণের সম্মতি বিনা কৃত হইলেও সিদ্ধ
হইবে ... ৫৪, ৬৪, ৬৯, ৭৫, ৭৭, ৭৯, ৮১, ৮২, ৯৪, ১০১, ১৫৯, ১৯৯

মুখ্যদায়াদ ভিন্ন অন্যকে দায়াদগণের সম্মতিক্রমে পতি-
সংক্রান্ত বিষয়ের সমুদায় দানাদি করিলেও যদি তাহা
পতির পারলৌকিক পরমোপকারার্থে না হয় তবে তাহা
বানহারে সিদ্ধ হইলে-ও ধর্ম্য নহে, নীতি সম্মত-ও নহে,
কেমনা পতির প্রাঙ্কাদির উপযোগি ধন সঞ্চিত রাখা আব-
শ্যক ... ৬৪, ৭০, ৯১প্র. ১৩৬

পত্নী, -(ক্রমাগত)

পতির দায়াদেরা অস্বাচ্ছাদন এবং অবশ্য কর্তব্য ধর্ম-
কর্মার্থে বায় দিলে বা দিতে স্বীকার করিলে পতির বিষয়
তাহাদের অসম্মতিতে অস্বাচ্ছাদন নিমিত্তেও ইস্তাস্তর
করিতে পারে না ... ৬৪, ৬৯, ১০১ প্র.

ভর্তার সঞ্চিত ধনের বা বিষয়ের উপস্থিত হইতে কর্তব্য
কার্য সম্পাদনের সম্ভাবনা থাকিলে তথাপি তদর্থে কিম্বা
নিজ যথেষ্ট বায় নির্বাহার্থে ভর্তার স্থাবর প্রভৃতি বিক্র-
য়াদি করিতে যোগ্য নহে, ও তদ্বিক্রয়াদি সিদ্ধ-ও নহে ... ৬৪, ৮২, ৮৩,
৮৯, ৯০, ৯৪, ১০১, ৬৫৬, ৬৫৭

পতির উপকারার্থে দান বা ভোগ ভিন্ন তদ্ধনের দানাদি
অবশ্য অসিদ্ধ ... ৬৫, ৭০, ৭১, ৯১, ৯৪, ১০১, ১৩২, ১৩৭, ১৩৮, ১৪১, ১৫৯
ইদানীং পতির অনুপযোগে অথবা শাস্ত্রসম্মত কারণ বিনা
ঐতু্যত স্বৈচ্ছাধীন দানাদি করিলে তাহাতে যদি পতির
দায়াদেরা বিশেষতঃ জ্ঞাত দায়াদেরা সম্মত না হয় অথবা
পরে স্বীকার না করে তবেই কেবল তাহা অসিদ্ধ ... ৬৫, ৭০, ৭১, ৮৬,
৯১, ৯৪, ১০১, ১৩২, ১৩৬-১৩৮, ১৫৯

ইহাও ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে তাৎকালিক মুখ্য দায়াদের
সম্মতিতে - যে কোন কর্মে দানাদি করিতে পারে, এবং
রক্ষণাবেক্ষণে অসমর্থ অথবা আয়ত্ত রাখিতে সম্মত
হইলে তাহা তাদৃশ দায়াদকে দিতে বা সমর্পণ করিতে
পারে, ঐদৃশ দানাদি সিদ্ধ হইবে যদি ঐ বিধবার
মরণে যে যে ব্যক্তি তৎপতির দায়াদ সাবাস্ত হয় তাহা-
দের স্বত্ব ঐ গ্রহাতার স্বত্ব হইতে প্রশস্ততর বা সমান না
হয়, কেননা তাহা হইলে ঐ দানাদি সম্যক বা আংশিক
অসিদ্ধ হইবে ৬৫, ৭৪, ৭৬ন. ৮৫, ৯১, ৯৪, ১০১, ১১১, ১১২, ১২৬, ১৩২, ৬২৮
পতিসংক্রান্ত ধন অভিযোগ দ্বারা উদ্ধার করিলেও
তাহাতে পূর্বাপেক্ষা—অধিক ক্ষমতাবতী হয় না ... ৬৮-৭১, ৮৫

যেহেতু পতিসংক্রান্ত শাস্ত্রবিরুদ্ধ দানাদি করিবে না তেহেতু
তদুপঘাতে উপার্জিত সমস্ত ধন ঐরূপ দানাদি
করিবে না ... ৬৮, ৭২

যেহেতু পতির স্থাবর ধন অপহার করিবে না তদুপ অস্থা-
বর ধনও অপহার করিবে না, যেহেতু উভয়রূপ ধনেই
পতির উপকার হইতে পারে এবং এতদেশীয় দায়শাস্ত্রে
সম্ভ্রান্ত স্থাবরাস্থাবর ধনে বিশেষ নাই ... ৬৮, ১০০, ১০৫, ১০৬, ১৩৬

পত্নী,--(ক্রমাগত)

পতির উত্তরাধিকারীদের সম্মতি বিনা শাস্ত্রবিরুদ্ধ দানাদি করিলে তাহার তাহাতে প্রতিবন্ধক হইতে পারে। প্রতিবন্ধক হওনে মুখ্য উত্তরাধিকারিগণেরই অধিকার, মুখ্যের সম্মতি প্রাপ্ত হইলে অথবা বিধবার সহিত মুখ্যের যোগসাজশ থাকিলে গোণদায়াদ-ও প্রতিবন্ধক হইতে পারে .. ৪৮নং ৬৫, ৭৭, ৭৯, ৮১, ৯১, ৯৪, ১০৩, ১২০, — ১২৫, ১২৭, ১৩০, ১৪৪, ১৪১

তৎকৃত সংক্রান্ত ধনের দানাদি অসিদ্ধ হইলে ঐ ধন পুনর্ব্বার তাহার-ই দখলে থাকিবে। যদি সে এমত কর্ম না

করিয়া থাকে তাহাতে স্বত্ব লোপ হয় ... ৬৬ ৯৪, ১০১, ১৩৭, ১৩৯

তথাপি যদি সন্তোষজনক রূপে এমত প্রমাণ হয় যে — বিষয় অপহার করিয়া তত্ত্বদায়াদদিগের স্বত্বের হানি করিয়াছে, এবং এমত আশঙ্কা আছে যে রাজা বা প্রাডু-বিবাক তাহাতে হস্তক্ষেপ না করিলে বিধবার কর্মদ্বারা বিষয় নষ্ট হইয়া তাবি দায়াদের ক্ষতি হইবে, তবে তাহার নিমিত্তে অথবা তৎকর্ম নিবারণ নিমিত্তে প্রাডুবিবাক হস্তক্ষেপ করিয়া তাহাকে বিষয়ের অধ্যক্ষতাইতে অবসৃত করিতে পারেন, এবং উত্তরাধিকারিণী রূপে তাহার যে স্বত্বাধিকার আছে তাহার হানি না হয় এমত করিয়া ভবিষ্যৎ উত্তরাধিকারির নিমিত্তে ঐ বিষয় রক্ষার উপায় বিধান করিতে পারেন .. ৬৭, ১০১, ১২২, ১২৩, ১২৭, ১৩৮, ১৪১, ১৪৪ প্রা. ১০৭১

পতিসংক্রান্ত বিষয়ের যে কোন বিধান, নিয়ম বা হস্তান্তর ককক, তাহা শাস্ত্রসম্মত হউক বা না হউক, কোন কোন প্রাডুবিবাকের মতে তাহা তাহার মরণ পয্যন্ত স্থির থাকিবে, গ্রহীতা যদি ঐ বিষয় নষ্ট করে বা তাহার হানি করে তবে তাবি দায়াদ বা (বিধবার) জীবন কালেও তাহা নিবারণার্থে অভিযোগাদি-দ্বারা উপায় করিতে পারে ... ৬৮, ১২৫, ১২৭, ১৪৭, ১৪৯, ১৫১, ১০৭৬, ১০৭৭

মরিলে যে নিকটতম জ্ঞাতি বা কুটুম্ব তৎকালে জীবিত থাকে সেই তৎপতিসংক্রান্ত ধনে অধিকারী হইবে ... ১৬১—১৬৫
 দুই ভ্রাতার থাকিলে সমানংশে অধিকারিণী ... ৩৯
 পত্নী সধবা হইলে ইহার অধিকারের সীমা (সধবা স্রষ্টব্য)।

পতি,—

প্রোষিত হওনকালে পত্নীর প্রতি তাহার কি কর্তব্য ... ৬৯১, ৬৯২

কোন দোষে ধর্ম্মতঃ পত্নীকে ত্যাগ করিতে পারে ... ৬৯২, ৬৯৩

উক্ত দোষ ভিন্ন পত্নীকে ধর্মতঃ ভ্যাগ করিতে পারে না ...	৬৯৪, ৬৯৫
কোন নোন্ দোষে পত্নীকর্তৃক পরিভ্যক্ত হইতে পারে ...	৬৯৫—৬৯৭
পতিত,— পাতিত্য দ্রষ্টব্য)	
কি দোষে বা পাপে হয় ...	১০১৯, ১০২০ প্র.
অরুত-প্রায়শ্চিত্ত বা প্রায়শ্চিত্তে বিমুখ হইলে পতিতই থাকে ও বিষয়ে অনধিকারী হয় ...	৯, ১০২২, ১০২৩
পাতিতের স্মৃত, —পতিতাবস্থায় জাত হইলে অনধিকারী ...	১০১৮, ১০২৪
পতিব্রতা, —তদ্বর্ণনা ও তাহার অধিকার ...	২৮—৩৩---
পতিতের ধন,—পতিতাবস্থায় উৎপন্ন স্মৃত পাইবে, পূর্বোৎপন্ন পুত্র পাইবে না ...	
পরিবার,—যৌত বা অবিভক্ত হইলে, তৎফলাফল (যৌত-পরিবার দ্রষ্টব্য) ।	১০৪৩, ১০৪৪
পরিবারাধ্যক্ষ,—অবস্থাবিশেষে অবিভক্ত বিষয়ের উপর কতদূর ক্ষমতাবান (পনশ্বামী দ্রষ্টব্য) ...	
পাগল,—উন্মত্ত দ্রষ্টব্য ।	৬১১ প্র. ১০৮৮
পাতিত্য,—কিসে হয় ...	
প্রায়শ্চিত্ত করা না হইলে অথবা পতিত ব্যক্তি প্রায়শ্চিত্তে বিমুখ হইলে স্বহ্মনাশক হয় ..	৯, ১০২২, ১০২৩
পাতক বা পাপ,—	
মহাপাতক ...	১০২০
অতিপাতক ...	১০৩০
মহাপাতক সমপাতক ...	১০২১
উপপাতক ...	১০২২
পালক পুত্র,—বা পালিত পুত্র, যুগান্তরে রুত পুত্র সমূহ মধ্যে পরিগণিত নহে এবং কলিতে-ও বৈধপুত্র নহে	
দায়াদিকারীও নহে ...	৭৬৮—৭৭২, ৯৪৩
পাপজ রোগ,—কত ও কোন্ কোন্ পাপে বা দোষে হয় ...	
অতিকিৎসা হইলে অনধিকারের কারণ হয় ...	১০১৮, ১০২৫, ১০২৮
পার্কণ,—বর্ণিত ...	২১ ন

ধার্ষণ্য আদ্য,—	২১ন. ৯২৪প্র.
পারলৌকিক উপকার,—ঔর্দ্ধদেহিকাদি ক্রিয়া দায়াদের				
কর্তব্য	৫৩, ৫৪, ৩৬১
পিতা,—দৌহিত্র পর্য্যন্তের অভাবে অধিকারী	...			১৮৮, ১৮৯
স্বার্জিত ধন ভাগে যৎপরিমিত ইচ্ছা হয় তাহাই নিজে				
লইতে পারেন এবং বিশিষ্ট কারণে কোন পুত্রকে অধি-				
কাংশ দিতে পারেন		৪১৯, ৪২০, ৪৪০
অত্যন্ত ব্যাধি ক্রোধাদি জন্য রাগ বশতঃ বিষম বিভাগ অকর্তব্য	...			৪২২
পৈতামহ ধন বিভাগে, দুই অংশ নিজে লইতে পারেন,				
তাহার অধিক পারেন না, ও তাহা কোন কারণে অসমান				
রূপে বিভাগ করিতে পারেন না	...			৪৩৭, ৪৩৮, ৪৪০
অবস্থা বিশেষে পুত্রার্জিত বিষয়ের অর্দ্ধেক বা দুই অংশ				
লইতে পারেন	৪৫০ - ৪৫৬
পুত্রাদির সম্মতি বিনা স্বার্জিত বা পৈতামহ বিষয় দান				
বিক্রয় বা যে কোন রূপ হস্তান্তর করিতে পারেন, এবং				
উইলের দ্বারা তদ্বিষয়ে পুত্রাদির অধিকারের হানি, বারণ				
বা পরিবর্তন করিতে পারেন	৫৬৬প্র. ৫৮৪প্র.
বিভাগে যেমত পুত্রকে তেমতি মৃত-পিতৃক পৌত্রকে ও				
মৃত পিতৃ-পিতামহক প্রপৌত্রক ভাগ দিবে	...			৪৩৯
তাহার ধনোপদাতে পৌত্রকর্তৃক অর্জিত ধনের একাংশ				
ভাগী	৪৫৪
পিতামহ,—পিতার দৌহিত্র পর্য্যন্ত সন্তানের অভাবে দায়াদি-				
কারী	১৮৮
পিতামহী, পিতামহের অভাবে অধিকারিণী	...			২৮৮
পিতামহের দৌহিত্র,—পিতামহের প্রপৌত্রের অভাবে				
অধিকারী	২৯১
পিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্র,—পিতামহের দৌহিত্রাভাবে				
ঐক্লব তর্কালঙ্কারাদির মতে অধিকারী				২৯২
পিতৃ-কৃত বিভাগ,—বিভাগ জটব্য ।				
পিতৃ-দৌহিত্র,—অর্থাৎ ভাগিনেয়, ভ্রাতার পৌত্রের পরে				
অধিকারী	২২৭
পিতৃব্য,—পিতামহীর পরে অধিকারী	২৮৯

পিতৃব্য-পুত্র, —পিতৃব্যের পরে অধিকারী	২৯১
পিতৃব্য-পৌত্র, —পিতৃব্য-পুত্রের পরে অধিকারী	২৯১
পিতৃব্য-দৌহিত্র, —পিতামহ-দৌহিত্রের পরে অধিকারী	২৯২
পুংসন্ততি, —পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র, ও দৌহিত্র	২২৭, ২২৮,
পুত্র, —			
এই পদে ধর্মশাস্ত্রে প্রপৌত্র পর্য্যন্ত বোধ্য	২৪, ২২৮, ৭৬১
কতপ্রকার ছিল	৭৬৮—৭৭১
কলিতে কোন প্রকার বৈধ ও চলিত	...	১৬ন. ৭৭২, ৬৭৮, ১০৬৬, ১০৬৭	
কি উপকার করে, ও কেন 'পুত্র' উক্ত হয়	...	৩০, ৩১ন.—৭৫৫—৭৫৮	
গৃহী প্রভৃতি সকল আশ্রমিরই আবশ্যক	৭৫৫—৭৬০
সপত্নীর পুত্র থাকিলে আবশ্যক নহে	৭৬০
তৎকর্তব্যতা	...	৬১, ৬২, ৩৪০প্র ৩৬১, ৯১৯প্র.	
রুদ্ধ পিতা মাতাকে প্রতিপালন করিতে বাধিত	৬২, ২৭৪
পিতৃদনাদিকারী হইলে ভগিনী ও বিমাতাকে প্রতি- পালন করিতে বাধিত (উত্তরাধিকারির কর্তব্যতা দ্রষ্টব্য)	৩৭৫
মৃতের ধনে প্রশস্ততম অধিকারী	১৪, ১৮, ৩১ন.
মরণাদিতে পিতার স্বত্ব ধ্বংস হইলে অধিকারী হয়	১৪
একাদিক হইলে সকলে সমভাগ ভাগি, কলিতে বিংশো- দ্ধাদি অধিক ভাগভাগিত্ব নাই	...	১৭, ১৮, ৪৬৪—৪৬৮	
বিভিন্ন যাতৃজ হইলে-ও স্ব স্ব সংখ্যানুসারে ভাগভাগা	...	১৮, ১৯	
দত্তকের পর ঔরস—হইলে দত্তকের দ্বিগুণ ভাগ ভাগী	৪৬৮, ৯৩৪, ৯৩৫,	৯৪৭, ৯৬৬	
বিতকৃত হইলে কিরূপে ধনের ও ঋণের ভাগভাগী	...	৫৪১—৫৪৬	
পুত্রবতী-দুহিতা, —সম্ভাবিত-পুত্রা দুহিতার সহিত যুগপৎ অধিকারিণী	১৭১
পুত্রবধূ, —দায়াদিকারিণী নহে কিন্তু স্নাত্বাদানে অধিকারিণী			৩৭৩, ৩৭৬, ১০৭৯, ১০৮০
পুত্র-প্রতিনিধি, —পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রহীন প্রত্যেক ব্যক্তিরই আবশ্যক	৭৬০—৭৬৭
কতপ্রকার	৭৬৮—৭৭১
কলিতে কোন প্রকার বৈধ ও চলিত	...	৭৭২, ৭৭৭, ৭৭৮, ১০৬৬, ১০৬৭	

পুল্লী:- প্রতিনিধি,--অবৈধ নহে, নিষিদ্ধও নহে	...	৭৭২--৭৭৩
পূর্নর্ধি ভাগ,--যে অবস্থায় হয় তাহা	...	৫৪৩, ৫৫৩
পৌল্ল,--পিতার অভাবে অধিকারী, ও মৃতপিতৃক হইলে		
পিতৃব্য থাকিলে তাহার যুগপৎ অধিকারী	...	২১, ২২, ২৩
প্রতিনিধি-পুল্ল,--কত প্রকার	...	৭৬৮--৭৭১
কোন প্রকার কলিতে চলিত	...	১৬নং ৭৭২, ৭৭৮, ৭৭৭, ১০৬৬, ১৬৭
দত্তকরূপ বাঙ্গালাতে বৈধ ও ব্যবহৃত	...	১৬নং ৭৭২, ৭৭৯,
প্রতিনিধিপুল্লী,--অবৈধ নয়, নিষিদ্ধও নয়	...	৭৭২ প্র
প্রতিভু,--বা আমিন্		
তিন প্রকার, অর্থাৎ দর্শন-প্রতিভু, দান-প্রতিভু এবং উপ-		
স্থিতি-প্রতিভু	...	৩৪৮
উপস্থিতিতে ও প্রত্যয়ে অনাথা হইলে আদ্যদ্বয়কে স্বীকৃত		
ধন নিজ হইতে দিতে হইবে	...	৩৪৮
যে অবস্থায় প্রতিভু দেনা দিতে বাধিত নহে তাহা	...	৩৫১
প্রপিতামহ,--পিতামহের দৌহিত্রান্ত সম্ভানের অভাবে		
অধিকারী	...	২৯৪
প্রপিতামহী,--প্রপিতামহের অভাবে অধিকারিণী	...	২৯৫
প্রপিতামহের পুল্ল,		২৯৫
প্রপিতামহের পৌল্ল,		২৯৫
প্রপিতামহের প্রপৌল্ল,		২৯৫
প্রপিতামহের দৌহিত্র		২৯৫
প্রপৌল্ল		১৬, ২২, ২৩
প্রপৌল্লের পুল্ল, পৌল্ল ও প্রপৌল্ল,--রুদ্ধ প্রপিতামহের		
দৌহিত্রের পর যথাক্রমে অধিকারী	...	৩০৩, ৩০৪
প্রায়শ্চিত্ত,--রুদ্ধ হইলে পাপী, ও পাপজ রোগীরা পতিত		
থাকে না, অধিকারিও হয় না, কেবল জাতিভ্রষ্টতা		
জনক পাণের ও গলংকুষ্ঠির পাণের ব্যবহার বিরোধিতা		
শক্তি প্রাশ্চিত্তে খণ্ডিত না হওয়াতে ইহার সর্বদা অন-		
ধিকার	...	৯, ১০৪০--১০৪১, ১০৩৫--১০৪

ব

বঙ্গদেশীয় মত,—ও তদ্বিবয়ক গ্রন্থাদি ভূ. ৫০ প্র.

বন্ধক,—

শাস্ত্রসম্মত কারণে বা আবশ্যিকতা বশতঃ দায়াদিকারিণী
নারীকর্তৃক দত্ত হইতে পারে (পত্নীর অধিকার দ্রষ্টব্য) ।

দশবৎসরের নিমিত্তে স্থাবর বিষয়ের—বাচনিক হইলেও
সিদ্ধ, যদি ঐ বিষয় বন্ধক গ্রহীতার হস্তে থাকে ... ৬২৩

দপির,—অস্বাবধি হইলে অনধিকারী ... ১০১৮, ১০২৫, ১০২৭

বন্ধু,—

জীমূতবাহন ও শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার এবং স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যের

বর্ণিত ২৯৬, ৬৭৫ ন. ৭০১

মৃত বন্ধুর পনে, সে দত্তক হউক বা না হউক, অধিকারী ৯৯২, ৯৯৪

নিজে দত্তক হইলে ভিন্নগোত্র বন্ধুর পনে অধিকারী হয় না ৯৮১, ৯৮৯, ৯৯১

দায়তত্ত্ব ও গিতাক্ষরী মতে তিন প্রকার অর্থাৎ আত্ম বন্ধু,

পিতৃ বন্ধু ও মাতৃ বন্ধু ২৬৮, ২৯৮, ২৯৯, ৬৭৫

বয়ঃক্রম,—

গ্রহণযোগ্য দত্তকের (দত্তকতা দ্রষ্টব্য) ৮৭৬, ৮৮০

নাবালকের ৩৯২, ৩৯৩

বহুবিবাহ,—যে বিশেষ কারণে নাত্র কর্ত্তব্য তাহা ... ৬৮৯, ৬৯০

বাক্যেপ্রতিশ্রুততা—ইহ লোকে ও পরলোকে শ্রবণ গণিত ... ৬৩

বাগ্‌দান,—বিবাহই । পরন্তু সম্প্রদান মন্ত্র পাঠ ও ক্রিয়া সম্পন্ন

না হইলে তাহা অনিবর্ত্তনীয় নহে ৬৫৮, ৬৫৯ প্র.

বাচনিক,—

দান বা উইল লেখা দ্বারা কৃতদানের তুল্য, কিন্তু দানকালে

দাতার দিব্য জ্ঞান থাকা চাই , ... ৬১৪, ৬১৬, ৬১৭, ৬২৩, ৭২১, ৭২৫

বন্ধক যে অবস্থায় সিদ্ধ তাহা ৬২৩

অনুমতি বা নিয়ম ৭৮৭, ৮০১, ৮০৫

বানপ্রস্থাদি,—ইহাদের ধনে অধিকারি নির্ণয় ... ৩১১

বিকর্ম্মস্থ,—

দায়াদিকারী নহে ১০১৮, ১০১৯, ১০৩২

বিক্রমী বা বিধর্মী, ধনাদিকারে অযোগ্য ১০১৬, ১০১৭

বিক্রয়,—(দান, হস্তান্তর ও ধনস্বামী দ্রষ্টব্য)

দান বিষয়ক বিধানাধীন—(দ্রষ্টব্য ইং পৃ. ৬০২) ৬১৬

অবিত্তক সমদায়াদ কর্তৃক ঠেপতুক ধনের—নিজ অংশ পরিমাণে সিদ্ধ ৬০৬, ৬০৭—৬১০

সমদায়াদ কর্তৃক অবিত্তক বিষয়ের নিজ অংশ পরিমাণে (বিক্রয়) অনিশ্চিত হইলেও সিদ্ধ ৬০৯, ৬১০

জ্যেষ্ঠভ্রাতা বা পরিবারাধ্যক্ষ কর্তৃক সাধারণ ঠেপতুক বিষয়ের (বিক্রয়) যে অবস্থাতে সিদ্ধ তাহা ৬১১—৬১৩, ১০৮৮—১০৯০

বন্ধক দেওয়া বিষয়ের (বিক্রয়) সিদ্ধ, ও তাহা ঐ বন্ধক শেষ গেলে সম্পূর্ণ হয় ৬২৩

পতির অবাধিত দায়াদদের সম্মতিতে বিধবার বিক্রয় সিদ্ধ (পত্নী দ্রষ্টব্য) ৬২৮

উন্নতির পত্নী কর্তৃক আবশ্যক কার্য সম্পাদনার্থে পতির বিষয়ের কিয়দংশ (বিক্রয়) হইলে তাহা সিদ্ধ (সধবা দ্রষ্টব্য) ৬২৮

যৌত বিষয়ে অপ্রাপ্ত ব্যবহারের অংশ ভ্রাতৃগণ কর্তৃক বিক্রয় হইলে তাহাতে নাতা সম্মতি দিলেও তাহা অসিদ্ধ ৬৪৮

আবশ্যকতা বশতঃ পরিবারাধ্যক্ষ কর্তৃক সমুদায় বিষয় বিক্রয় হইলেও তাহা সিদ্ধ ৬১২

অপ্রাপ্ত ব্যবহার কর্তৃক ভূমি সম্পত্তির (বিক্রয়) অসিদ্ধ ৬৪৮

বিভিন্ন বিভাগসম্বন্ধে নিয়ম,—(বিভাগ দ্রষ্টব্য) ৫৫৪ প্র.

বিবাহ,—

আচার ও ব্যবহার উভয়াক্ষক সংস্কার, ইহা দ্বিজদের শেষ ও শূদ্রদের একমাত্র সংস্কার ১৫৮

বাগ্‌দানই বিবাহ, কিন্তু সম্প্রদান ক্রিয়া সম্পন্ন না হইলে অনিবর্ত্তনীয় হয় না, কুশগিকা না হইলেও সম্পূর্ণ হয় না ৬৫৮ প্র.

লৌকিক আচারে, বাগ্‌দান অনিবর্ত্তনীয় বিবাহ বিবেচিত না হওয়াতে বাহাকে কন্যা বাগ্‌দত্তা হয় তাহার মরণে অথবা অন্য ন্যায়া কারণে ঐ কন্যার বিবাহ অপরা ব্যক্তির সহিত হইয়া থাকে, কেবল ঐ বর সমাজে কিছু খরচ হয় ৬৬৯

এক কন্যার সম্বন্ধ অনেকের সহিত হইলে ও বরেরা উপস্থিত হইলে প্রথম বরে বিবাহ করিবে, আর আর বরে কন্যাকে যাহা দিয়া থাকে তাহা ফিরিয়া পাইবে, অন্য

বিবাহ, — (ক্রমাগত)

বরের সহিত বিবাহ হইয়া গেলে যদি প্রথম বর আইসে তবে সে নিজ দত্ত ধন যাত্র পাঠাবে	৬৬০
কিন্তু পানিগৃহীতার পতি মরিলে তাহার দ্বিতীয় বর বিবাহ গর্হিত বিবেচিত, সুতরাং শিষ্ট সমাজে অপ্রচলিত			৬৬০, ৬৬১
সম্প্রদান কার্য সম্পন্ন হইলে বিবাহ অনিবর্তনীয়, কুশণ্ডিকা হইলে তাহা (সংসর্গ বিনাও) সম্পূর্ণ	৬৬১
ব্রাহ্মাদি ভেদে অষ্টপ্রকার, তদ্বর্ণনা	৬৬২
প্রত্যেক রূপ বিবাহেই বৈবাহিক ক্রিয়া সম্পাদন আবশ্যক	৬৬৪
ব্রাহ্ম, দৈব, আর্শ ও প্রাজাপত্য রূপ বিবাহ ব্রাহ্মণের পক্ষে, গাক্কর্স ও রাফস বিবাহ কল্লিয়ের পক্ষে, এবং আশুর বৈশ্য ও শূত্রের পক্ষে বিধেয়, পৈশাচ বিবাহ কাহারো কর্তব্য নহে	৬৬৩
ইদানীং শিষ্ট সমাজে ব্রাহ্ম (বিবাহ) প্রচলিত, আশুর, রাফস ও গাক্কর্স আশিষ্টের মধ্যে দৃষ্ট হয়	৬৬৪
কন্যা সম্প্রদান করণে যে যে ব্যক্তি যে ক্রমে অধিকারি তাহা	৬৬৫—৬৭০
পিতা (বহুবিবাহকারী) কুলীন ব্রাহ্মণ হইলে তিনি তৎ কন্যার জননী হইতে জঘনা	১০৮৫
কানৈ কন্যাদান পিতার অতি কর্তব্য, তাহা না করিলে তিনি ইহ পর লোকে দণ্ডনীয়	৬৬৬
কিন্তু বিদ্যাগুণ সম্পন্ন পাত্র না পাওয়া গেলে কন্যাকে যাবজ্জীবন গৃহে রাখিবে তথাপি বিদ্যা ও গুণ হীনকে সম্প্রদান করিবে না	৬৬৭
দানে অধিকারিদের উপেক্ষিতা কন্যা প্রথম খড় হইতে তিন বৎসর অপেক্ষা করিবে, অনন্তর স্বয়ং বর-বর্গিনী হইবে, এবং দানাদিকারির অভাবে কালে কন্যা স্বয়ং বিবাহ করিতে পারে	৬৬৭, ৬৬৮
অসজাতীয়ের সহিত (বিবাহ) কলিতে নিষিদ্ধ	৬৭১
পিতার সপিণ্ড সগোত্র ও সমান-প্রবরদের মধ্যে, এবং মাতামহের সপিণ্ড সমানোদকের মধ্যে (বিবাহ) নিষিদ্ধ	৬৭২
পিতৃপিতামহাদি সপ্ত পুরুষের সপ্তমী কন্যা ও মাতামহ প্রমাতামহাদি পঞ্চ পুরুষের পঞ্চমী কন্যা পর্যন্ত বিবাহ			

বিবাহ,—(ক্রমাগত)

নহে, এবং পিতৃবন্ধু প্রভৃতি সম্বন্ধ-ঘটকদের সম্বন্ধ পুরুষ পর্য্যন্তের সম্বন্ধী কন্যা বিবাহা নহে, এবং মাতৃবন্ধু প্রভৃতি সম্বন্ধ-ঘটকদিগের পঞ্চমী পর্য্যন্ত কন্যা বিবাহা নহে	...	৬৭৪
শূদ্রের প্রতি সপিণ্ড বর্জন বিহিত হওয়াতে সম্বন্ধী পঞ্চমী কন্যা-ও বিবাহা নহে	৬৭৭
সম্বন্ধী বা পঞ্চমীর অন্তর্গত হইলে-ও যে কন্যা তিন গোত্রান্তরিতা সে অবিবাহা নহে	৬৭৭
বিবাতার জাতুকন্যাকে ও সেই কন্যার কন্যাকে এবং আচার্যের কন্যাকেও বিবাহ করিবে না	৬৭৯
জ্যেষ্ঠ অবিবাহিত সত্ত্বে কনিষ্ঠের বিবাহ নিষিদ্ধ	...	৬৮১
অবিবাহিত জ্যেষ্ঠ অনুমতি দিলেও কনিষ্ঠের বিবাহ অকর্তব্য	৬৮২
কিন্তু অবস্থা বিশেষে জ্যেষ্ঠ অবিবাহিত থাকিতে কনিষ্ঠ বিবাহ করিলে দোষ নাই	৬৮২-৬৮৫
অবিবাহিতা জ্যেষ্ঠা ভগিনী বিদ্যামানে কনিষ্ঠার বিবাহ অসিদ্ধ	৬৮৫
মাতৃ-নাম্নী কন্যাকে বিবাহ করিবে না, কিন্তু বাগদানের পর যদি জানা যায় যে সে মাতৃ-নাম্নী তবে পিতামাতার অনুজ্ঞাতে বিপ্রদ্বারা তাহার অন্য নাম রাখিয়া বিবাহ করিলে তাহা অসিদ্ধ নহে	৬৮০
সগোত্রাদি যে সকল কন্যার বিবাহে পরিভাগ ও প্রায়-শিষ্ট বিহিত হইয়াছে তাহারা ভাগ্য হয় না	...	৬৮৬
দৃষ্ট-দোষা কন্যাাদিকে বিবাহ করা নিষিদ্ধ হইলে-ও তাহাদের ভাগ্যত্বাভাব হয় না	৬৮৭
নক্ষত্র রক্ষ ও নদী প্রভৃতি নাম্নী কন্যারা অদৃষ্ট-দোষা হইলে-ও দৃষ্ট-দোষার প্রকরণান্তর্গত রূপে পুত্র হওয়াতে তাহারা দৃষ্টদোষারূপে গণিতা, অতএব তাহাদের ভাগ্যত্বাভাব হয় না	৬৮৮
দত্তকপুত্র গ্রহীতার ও জনকের সপিণ্ডকে বা স্বগোত্রাকে বিবাহ করিবে না, এবং গ্রহিত্রীর বা জননীর সপিণ্ড ও সমানোদককেও বিবাহ করিবে না	৬৭৫, ৬৭৬

বিধান,—দাম বিষয়ক যাহা তাহা ক্রয়ে ও বন্ধকেও প্রযুক্তা ... ৬১৬

বিবাদভঞ্জন,—জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননের প্রণীত, যাহার

অনুবাদ কোলকাতার ডাইজেস্ট নামে আখ্যাত, ও যাহা)

এতদ্ব্যতীত প্রচলিত দায়গ্রন্থ চতুর্থের শেষ গ্রন্থ ছ. ১।০—১।৬/০, ২৭২প্র.

বিবেচনা.—(এতদ্ব্যতীত প্রচলিত দায়গ্রন্থ চার বৈলক্ষণ্য বিষয়ে)

কোলকাতার	২৭৬
মেকনাটনের	২৭৬
এইগ্রন্থকারের	২৭৫, ২৭৬

বেতন,—দায়গ্রন্থকার-রূপ, আদ্যাদি ক্রিয়াকারির অবস্থা

প্রাপ্য, তাহা যে না করে তাহার তাহা প্রাপ্য নহে ... ১০২৮, ১০২৭.

বিভাগ.—

তাহার চিহ্ন বা লক্ষণ ... ৫৫৬, ৫৫৭, ৫৫৮, ৫৫৯, ৫৬০

সন্দেহ যুক্ত হইলে কিরূপে নির্ণয় কর্তব্য ... ৫৫২প্র.

ভ্রাতারা বা অংশিরা একত্র থাকিলে যে পর্যন্ত পার্থক্য নিশ্চয় না হয় সে পর্যন্ত তাহারদিগকে অবিভক্ত বোধ করিতে হইবে ... ১০৮১, ১০৮২

পরিবারীয় ব্যক্তিগণের সুগমতা নিমিত্তে পার্থক্যকে বা উপস্থিতের ভাগমাত্র তাহাদের বিভক্ততা হয় না ... ৫৫৮, ৫৫৯, ৫৬৬

শাস্ত্রবিরুদ্ধ হইলে অসিদ্ধ, পুনর্বার বিভাগ হইবে ... ৫৫৩

বিদেশে বা স্বদেশে স্থিত কোন দায়াদ পরে উপস্থিত হইলে কি প্রমাণে ও কি অবস্থায় ও কিরূপে—হইবে ... ৫৬০—৫৬২

বিভাগ কালে নিরুত্তর পক্ষের প্রকাশিত বিষয়ের কিরূপ ভাগ হইবে ... ৫৫২—৫৫৪

পিতার সম্মতিবিহীন পুত্রকর্তৃক—কৃত হইলে অসিদ্ধ, কিন্তু পিতা প্রোষিত থাকিলেও তাহার সম্মতিতে হইলে তাহা তাহার উপর বলবৎ হইবে, পরন্তু পিতার সম্মতিবিহীন হইলে যে পুত্রকর্তৃক কৃত হয় তাহার উপরেও তাহা বলবৎ নহে ... ৪১৮, ৪১৯

পিতৃ-কৃত,—স্বোপার্জিত ধনের ...

তাহার কাল ... ১১, ৪১৩—৪১৫

যৎপরিমিত চাহেন নিজের নিমিত্তে রাখিতে পারেন

কিন্তু ঐপতামহ বিষয়ে তেমত পারেন না ... ৪১৯

শাস্ত্রসম্মত কোন কারণে অসমান করিলে তাহা সিদ্ধ

ধর্ম্য-ও বটে ... ৪২০, ৪২৪, ৪৪০প্র.

পিতৃকৃত,—(বিভাগ ক্রমাগত)

অত্যন্ত ব্যাধিক্রোশাদি জন্য আকুল চিন্তাদিতে অস- মান কৃত হইলে অসিদ্ধ	৪২২, ৪২৪, ৪৪৭
পুত্রেরা এককালীন—প্রার্থনা করিলে তখন শাস্ত্রসম্মত কারণে-ও অসমান করা হইতে পারে না	৪২৪
শাস্ত্রসম্মত কারণ বিনা ন্যূনাধিক-করিলে তাহা ধর্ম্য নয়, কিন্তু সিদ্ধ	৪২১, ৪২৪
লেখা না থাকিলেও (পিতৃকৃত) স্বার্জিত ধনের বিভাগ পুত্রেরা অনাথা করিতে অযোগ্য	৪২৬
স্বার্জিত ধন ভাগ করিয়া দেওনের পরে পিতা নির্দীন হইলে ঐ বিষয় ফিরিয়া লইতে পারেন	৪২০, ৪২৬
সমান করণকালীন পুত্রহীনা পত্নীকে পুত্রের তুলা ভাগ দাতব্য	৪২৬, ৪২৭
পতি বা অন্যাকর্তৃক স্ত্রী-ধন দত্ত হইলে পুত্রহীনা পত্নীকে (পুত্রের অর্দ্ধাংশ দাতব্য	৪২৭
পত্নীকে (মাতাকে বা পিতামহীকে যে অংশ দেওয়া যায় তাহা অন্নাদানে ব্যয়িত হইলে তিনি আবার অন্নাদান পাইতে অধিকারিণী, কিন্তু উদ্ধৃত হইলে ধনস্বামী তাহা ফিরিয়া লইতে পারেন	৪২৯, ৪৩০
পত্নী মাতা বা পিতামহী বিভাগে প্রাপ্ত ধন শাস্ত্র- সম্মত কারণ বা আবশ্যিকতা বিনা হস্তান্তর করিতে পারেন না, পরন্তু ক্ষান্ত হইয়া তাহা ব্যবজীবন উপভোগ করিবেন, পরে পূর্বস্বামির উত্তরাধি- কারিয়া লইবে	৪৩০, ৪৩১, ৩৯৩

পিতৃকৃত পৈতামহ ধনের,—(বিভাগ)

তাহার কাল	১১, ৪১৪, ৪১৫
স্বার্জিত ধন বিভাগে বণিত শাস্ত্রসম্মত কারণেও পৈতামহ ধন অসমানরূপে বিভাগ করা যাইতে পারে না	৪৩৮, ৪৪০প্র.
পৈতামহ স্বাবর ধন থাকিলে অস্থাবর অসমান ভাগ করা যাইতে পারে, নতুবা করা যাইতে পারে না	৪৩৩, ৪৩৯, ৪৪০প্র.		
পৈতামহ ধনের দুই ভাগ পিতা লইয়া এতোক পুত্রকে এক ভাগ দিতে পারেন	...	৪৩৭, ৪৩৮, ৪৪০প্র.	

পৈতামহ বিষয় উদ্ধার করিয়া লইলে পিতা তাহা					
স্বোপার্জিতের ন্যায় ব্যবহার করিতে পারেন (উদ্ধৃত দ্রষ্টব্য)	৪৩২				
পৈতামহ ভূমি পিতা নিজ অশ্রমে উদ্ধার করিলে অশ্রম					
সিকি অংশ নিজের নিমিত্তে রাখিয়া বাকী বিভাগ					
করিতে পারেন	৪৩৩
ভ্রাতৃ-কর্দক—(বিভাগ)	
তাহার কাল	১১, ৪৫৭
মাতার অনুমতিতে ধর্ম্যা অথচ সিদ্ধ, নতুবা মাতা					
থাকিতে ধর্ম্যা নয় কিংক সিদ্ধ	৪৫৭, ৪৫৮
জ্যেষ্ঠাদির বিশোধাক্ষারাদি-যুক্ত ভাগ কলিতে চলিত					
নহে	১৭, ১৮, ৪৬৪
শূদ্রের কখনই উদ্ধার-যুক্ত ভাগ নাই	৪৬৬
একরূপ ভ্রাতাদের ভাগ সমান, ঐরস ও দত্তকের					
মধ্যে হইলে দত্তকের একগুণ ঐরসের দ্বিগুণ	৪৬৮, ৯৩৪, ৯৩৫, ৯৩৬				
	৯৪৩, ৯৪৭, ৯৪৮				
মৃত-পিতৃক পৌত্র ও মৃত-পিতৃ-পিতামহক-প্রপৌত্র					
ধন স্বামির ধনে স্ব স্ব পিতৃযোগ্যাংশভাগি	২১, ২২, ১৯৬প্র				৪৬৮
	৪৬৯, ৪৭০, ৪৭২				
(ধনির) পুত্রের ভ্রাতা বা ভ্রাতৃপুত্র ধনস্বামির জীবন-					
কালে ভাগ লইয়া থাকিলে অথবা ভাগের পরিবর্তে					
কোন অংশ লওয়া কারণাধীন অনুমান সিদ্ধ হইলে					
ধনির বিষয়ে তাহার আর দাওয়া নাই	২২, ৪৬৮, ৪৬৯, ৪৭২, ১০৮১				
বিষয় উপার্জনে পুত্রেরা কেহ পিতাকে সাহায্য					
করিয়া থাকুক বা না থাকুক তাহার মরণে পুত্রেরা					
তদুপার্জিত বিষয়ে সমভাগ ভাগী (অর্জক					
দ্রষ্টব্য)	৪৭৩
কোন স্বাবর বিষয় বিভক্ত হইতে অবশিষ্ট থাকিলে					
তাহাতে সহোদর ও বৈমাত্রেয় সমভাগভাগী	...	২০৭, ১০৮১			
সাধারণ ধনের উপস্থিতে বা দায়াদগণের অশ্রম					
সাহায্যে অথবা স্বকূলে উপার্জিত বিদ্যাদ্বারা বা					
শৌর্যদ্বারা উপার্জিত ধন যেরূপে বিভাজ্য	...	৪৭৫—৪৮৫,			
	৫০৯—৫১২, ৫৩৬				
সাধারণের ধন বা অশ্রম সাহায্য বিনা উপার্জিত ধন					
অন্যের সহিত বিভাজ্য নহে, তাহা কেবল অর্জকের					
(অর্জক দ্রষ্টব্য)	...	৫১৪, ৫৩৬, ৫২০, ৫২১, ৫২৩, ৫২৯—৫৩৮			

ভ্রাতৃ-কর্তৃক—(বিভাগ ক্রমাগত)

ভিন্নকুলে শিক্ষিত বিদ্যাধারা উপার্জিত ধন সম-বিদ্যা আর অধিক-বিদ্যা (ভ্রাতার) সহিত বিভাজ্য ...	৫১০, ৫১১, ৫১২, ৫১৭
পরিবারীয় কোন ব্যক্তি শ্রম বা চেষ্টা দ্বারা পৈতৃগৃহ সাধারণ বিষয় বৃদ্ধি করিলে তাহার অংশ অংশ পাইতে যোগ্য নহে ...	৪৭৭, ৪৮৫, ৫০৫, ৫০৬, ৬০০প্র.
উদ্ধৃত পৈতৃক ভূমির(তাহা অনেক সাহায্যে বা বিনা সাহায্যে উদ্ধৃত হউক) শিকি অংশ উদ্ধার-কর্তা অগ্রে লইয়া অবশিষ্ট সকলে সমান ভাগ করিয়া লইবে ...	৪৮০; ৫১০
একের ইচ্ছাতেও (বিভাগ) হইতে পারে ...	৪৮৫
যে অবস্থাতে মাতা ভাগ পাইতে অধিকারিণী বা অনধিকারিণী তাহা ...	৪৮৭—৫০০
যে অবস্থাতে পিতামহী যেরূপ ভাগ পাইতে অধি- কারিণী বা অনধিকারিণী তাহা ...	৫০০—৫০৬
মনোপার্জনার্থে বা বিদ্যোপার্জনার্থে গত ভ্রাতার উপার্জিত ধনের অংশ তৎপরিবার প্রতিপালক ভ্রাতা পাইতে অধিকারী, কিন্তু পরিবারের কেবল রক্ষণা- বেক্ষণ হেতু অংশ পাইতে অধিকারী হইতে পারে না ...	৫১২, ৫১৩ন. ৫০১, ৫০৩

বিভক্তজ বিভাগ,—অর্থাৎ বিভাগের পর জমিলে তাহার
ভাগ যেরূপে প্রাপ্য ...

বিভাগাবশিষ্ট,—কিরূপে বিভাজ্য ...

বিভাগকালে নিহৃত পশ্চাৎ প্রকাশিত,—দায়াদগণের
মধ্যে বিভাজ্য ...

বিভাগের পর আগত ব্যক্তির,—যেরূপ অংশ প্রাপ্য তাহা ...

বিভিন্নতা বা বৈলক্ষণ্য,—ভিন্ন ভিন্ন গ্রন্থে দায়াদিকারির
ক্রম বিষয়ে ...

বিমাতা,—

দায়াদিকারিণী নহেন, কিন্তু অস্বাচ্ছাদনে অধিকারিণী
বটেন ...

বিরুদ্ধ দখল,—দখল অক্ষয়।

বিভক্ত দায়াদ, ইহার ক্ষমতা (ধনস্বামী দ্রষ্টব্য)।

মিজ সমগ্র বা বিভক্ত বিষয়ে ... ৫৬৬-৬০৪

অবিভক্ত বিষয়ে ... ৬০৬ প্র.

বিভাজ্যবিষয়,—কি কি ... ৫০৯

বিসম বিভাগ,—

পিতৃ-কর্তৃক স্বার্জিত ধনে বা উদ্ধৃত ধনে হইতে পারে

পৈতৃমহ ধনে হইতে পারে না ... ৪২০-৪২৪, ৬৩৮

বৈরাগী,—শুদ্ধ গতি বিবেচিত না হওয়াতে ইহার দায়াদি-

কার আচারানুসারে হয় ... ৩১১, ৩১৪ প্র

বিসয়,—ধন দ্রষ্টব্য।

বিসয়-ত্যাগ,—উপরম্পদা দ্রষ্টব্য।

বৈমাত্রেয়,—(ভ্রাতা)

সহোদরের পরে অধিকারী ... ২০৭

অবশিষ্ট অবিভক্ত স্থাবরে সহোদরের সহিত অধিকারী ... ২০৭, ১০৮১

বৈমাত্রেয়ভ্রাতৃ-পুত্র,—সহোদর ভ্রাতার পুত্রের পরে অধি-

কারী ... ২১২

বৈমাত্রেয়ভ্রাতাবপৌত্র—সহোদর ভ্রাতৃপুত্রের পরে অধি-

কারী ... ২১৪

বৈবস্বত মনু,— ... ৬০৬ প্র.

বোবা বা গোঙ্গা,—শূক দ্রষ্টব্য।

ব্যভিচার,—

সাহসাস্তর্গত অপরাধ, অর্থবিবাদ নহে ... ৬৯৮

অধিকার জনন কালে ত্যাগ ও প্রায়শ্চিত্ত করা না হইলে

দায়াদিকারের এবং অরাষ্ট্রদান প্রাপ্তির বাধক হয় ... ১০৪০, ১০৪১ন.

ব্যভিচারিণী,—

সামান্যতঃ অমধিকারিণী ... ৩১, ৩৬, ৪০, ৩৬৯, ৩৭৪, ৩৯২, ১০৩৯, ১০৫১

স্বত্ব জননের পূর্বে ব্যভিচার ত্যাগ ও প্রায়শ্চিত্ত করিলে

অধিকারিণী হয় নতুবা হয় না ... ১০৪০ ১০৪১ন.

স্বত্ব জননের পর ব্যভিচারিণী হইলে ব্যভিচারজন্য পাতিত্যা

বিনা স্বত্ব ধ্বংস হয় না ... ১০৪০, ১০৪১

ব্রাহ্মচারী.—

মৈত্রিক হইলে তাহার ধনে আচার্য্য অধিকারী	...	৩১১
উপকুর্বাণ হইলে তাহার ধনে তৎপিত্রাদি অধিকারী...	...	৩১২

ব্রাহ্মণ.—

সমান প্রবরের পরে অধিকারী	৩০৭
আদৌ তিন-বেদবেত্তা স্বগ্রামস্থ অধিকারী, তদভাবে			
তথাবিধ গ্রামান্তরস্থ, তদভাবে স্বগ্রামস্থ সামান্য ব্রাহ্মণ,			
তদভাবে ভিন্ন গ্রামস্থ সামান্য ব্রাহ্মণ অধিকারী (রাজা দ্রষ্টব্য)	৩০৭	—	৩১০

ভ

ভাগ,—বিভাগ দ্রষ্টব্য।

ভগিনী.—

উত্তরাধিকারিণী নহে	..	২৩০, ২৩১, ২৪১ ন. ৫৮৮, ১০৭২, ১০৭৩,
		২০৭৪, ১০৭৫

অবিবাহিতা হইলে বিবাহোচিত ধন ভাগিনী (জীবিকা দ্রষ্টব্য)	...	৫০৭
---	-----	-----

ভগিনীর পৌত্র,—উত্তরাধিকারিণী নহে	২৩৫
----------------------------------	-----	-----	-----

ভাগিনেয়,—(পিতৃদোহিত্র) পিতৃবোর পৌত্রের পরে অধি- কারী	২২৭, ২২৯—২৩৪
--	----	-----	-----	-----	--------------

, ভিন্নদেশ,—দেশভেদ দ্রষ্টব্য।

ভৃত্য বা দাস,—(দাস দ্রষ্টব্য) পরিবার পালনার্থে ঋণ করিলে প্রভুকে তাহা পরিশোধ করিতে হইবে	...	৬১৩
---	-----	-----

ব্রাতা,—

মাতার অভাবে অধিকারী	২০৬, ২১০
---------------------	----	-----	-----	----------

বৈমাত্রেয় হইলে সহোদরের পরে অধিকারী	...	২০৭, ২১০
-------------------------------------	-----	----------

সহোদর ও বৈমাত্রেয় উভয়ে অবিশিষ্ট অবিভক্ত স্থাবরে সমান অধিকারী	২০৭
---	-----	-----	-----	-----	-----

অনেক থাকিলে ও সকলেই সহোদর অথবা বৈমাত্রেয় হইলে এবং তন্মধ্যে কেহ মৃতদেহের সহিত সংশ্লিষ্ট কেহ বা অসংশ্লিষ্ট থাকিলে, অসংশ্লিষ্টকে নিরাস করিয়া সংশ্লিষ্ট অধিকারী	২০৯
--	-----	-----	-----	-----	-----

ভ্রাতা,—(ক্রমাগত)

অনেক থাকিলে তন্মধ্যে সহোদর অসংস্কৃত ও বৈমাত্রেয় ধনির সহিত সংস্কৃত থাকিলে উভয়ে সমভাগ ভাগি	...	২০৮
আর সকল অবস্থাতেই সহোদর বৈমাত্রেয়কে নিরাস করে (সংস্কৃত বা সংস্কৃতি দ্রষ্টব্য)	২০৮
সহোদর বা বৈমাত্রেয় হউক সংস্কৃত বা অসংস্কৃত হউক ভ্রাতৃপুত্রকে নিরাস করে	২০৯, ২১১
অধিকারী হইয়া মরিলে ইহার নিজ দায়াদ-ই অধিকারী	...	২০৭
বিদ্যা বা ধনোপার্জনে গত ভ্রাতার পরিবারকে স্বধনে প্রতিপালন করিলে তদুপার্জনের ভাগভাগী, কিন্তু শুদ্ধ রক্ষণাবেক্ষণ করিলে ভাগী হইতে পারে না	.. ৫১২, ৫১৩ন. ৫৩১, ৫৩২.	

ভ্রাতৃ-পুত্র, বা ভ্রাতৃপুত্র—

পুত্র তুলা গণিত	৭৬৩, ৭৬৪
(তথাপি) বৈমাত্রেয় ভ্রাতার অভাবে অধিকারী	...	২০৯, ২১১, ৭৬৪

ভ্রাতৃ-পৌত্র,—

বৈমাত্রেয় ভ্রাতার পুত্রের অভাবে অধিকারী	..	২১৪, ২১৫
ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে অধিকারী নহে	২১৫

ভ্রাতৃ-দৌহিত্র, দায়ভাগে ও দায়তত্ত্বে অধিকারি শৃঙ্খলায়

পরিগণিত নহে, কিন্তু দায়ক্রম সংগ্রহে ও বিবাদতজ্ঞানবে এবং কোলক্রক ও মেকনাটন প্রভৃতির মতে দায়াধিকারী বলিয়া পরিগণিত বটে	২৬৪—২৭৮প্র.
--	--------	-------------

ভ্রাতৃ,—(গর্তস্থ দ্রষ্টব্য)

অপরের স্ত্রের বাধক, স্রয়ং অধিকারী নহে...	...	৪, ৫, ৭
ইহার ভূমিষ্ট হওয়ার অপেক্ষা করিতে হইবে, কেননা পুত্র জন্মিলে ভূমিষ্ট হওন মাত্র অধিকারী হয়, কন্যা হইলে মাতার পরে হয়, মৃত রূপে ভূমিষ্ট হইলে অধিকারী হয় না		৫, ৭

ন

মৃত,—

কোলক্রক সাহেবের—

মুমূর্ষু দান স্থিরতর রাখিতে কত সাবধান হওয়া উচিত তদ্বিষয়ক, ৬১৮ন.
এতদ্বশে আদৃত কএক খান দায়-গ্রন্থ সমূহের মধ্যে

মত,—(ক্রমাগত

যেখানে২ টেবলকণা তত্তৎস্থানে দায়ক্রম সংগ্রহের ক্রম
মানন বিষয়ক ২৭৫, ২৭৬

সরু টামস্ এট্টেঞ্জ সাহেবের—উক্ত বিষয়ক ২৭৬

সরু উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের—দায়ক্রম সংগ্রহের
ক্রম বিশেষে মানন বিষয়ক ২৭৬

বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের—উক্ত এবং আর২ বিষয়ক ... ২৫৬, ২৭৫, ৫০৪

এলবরলিং সাহেবের—দায়ক্রম সংগ্রহের প্রাধান্য বিষয়ক ... ২৭৬

মরণ,—এই পদে স্বাভাবিক মৃত্যু ও জীবমৃত্যু-ও বোধ্য,

অর্থাৎ ইহাতে পাতিতা, প্রব্রজা, বানপ্রস্থাবস্থা এবং

উপরতম্প্র, হাও বুয়ায় ৯, ১০, ৮৪ প্র. ১১২, ১২৫, প্র ৬৫১

মহন্ত,—ইহাদের পন্থাধিকার প্রত্যেকে যে বিশেষ মঠান্তর্গত

তদীয় আচারানুসারে হয় ৩২১ প্র.

মহারাক্ট,—তথায় দায়শাস্ত্রীয় বে২ গ্রন্থ আদৃত তাহা ...

ভূ. ৬০

মনু,—(আদিম) স্বয়ম্ভূ ব্রহ্মার পৌত্র হওয়াতে স্বায়ম্ভুব

আখ্যাত, ইনি প্রথম ধর্ম-শাস্ত্র কর্তা এবং ইহুদী, খ্রিষ্টান

ও মুসলমানদের আদি পুরুষ আদম বলিয়া অনুভব সিদ্ধ ... ভূ. ৮, ১/৩০

মাতামহ,—পিতৃ পক্ষীয় উর্দ্ধতন তিন পুরুষের ও তাঁহাদের

দৌহিত্রান্ত সন্তানের পর অধিকারী ২৯৬

মাতামহের দৌহিত্র,—অর্থাৎ মামতুতা ভাই, মাতুলের

পৌত্রের পরে অধিকারী ২৯৭

মাতুল,—মাতামহের অভাবে অধিকারী ...

২৯৬, ২৯৮, ২৯৯

মাতুলের পুত্র,—মাতুলের অভাবে অধিকারী ...

২৯৬, ২৯৮

মাতুলের পৌত্র,—মাতুলপুত্রের অভাবে অধিকারী ..

২৯৭, ৩০১

মামা,—মাতুল দ্রষ্টব্য।

মামাতো ভাই,—মাতুলের পুত্র দ্রষ্টব্য।

মামতুতো ভাই,—মাতামহের দৌহিত্র দ্রষ্টব্য।

মুক,—গোদা বা বোবা, অনধিকারী

... ১৭৬, ১০১৮, ১০২৭

য

যতি,—আশ্রমাস্তর্গত হইলে জাতি কট্টঘের ধনে অনধিকারী

৯, ১০, ১০১৮, ১০২৪, ১০২৫

যতির ধনে,—সংশিষ্য অধিকারী

... ৩১১

যাজ্ঞবল্ক্য,—যোগীশ্বর

... ভূ. ১৭/০

যুগ,—

সত্য, ত্রেতা, দ্বাপর, ও কলি ভেদে চারি, তৎপ্রত্যেক যুগে

যে ঋষির সংহিতা বিশেষ আদৃত হওয়া কথিত তাহা ... ভূ. ৭/০

যৌত পরিবার,—(যৌত বিষয় দ্রষ্টব্য)

তন্নির্দেশ ... ৫৫৬-৫৫৯, ৫৯৬

পরিবারীয় ব্যক্তির যো পর্য্যন্ত পৃথক্ হওয়া নিশ্চিত না

হয় সে পর্য্যন্ত তাহাদিগকে যৌত বা অবিতত্ত্ব বোধ

করিতে হইবে ... ১০৮১, ১০৮২

যৌত পরিবারের অধ্যক্ষ,—কি অবস্থায় ও কি নিমিত্তে যৌত

বিষয় বিক্রয় বা অনারূপ হস্তান্তর করিতে পারে ... ৬০৬-৬১৩, ১০৮৮

যৌত ধন বা বিষয়,—

তন্নির্দেশ ... ৫৫৬-৫৫৯, ৫৯৬

সাধারণ সাহায্যে পরিবারীয় এক ব্যক্তিকর্তৃক প্ররদ্ধ

হইলে তাহাতে তাহার অধিকাংশ পাইতে অধিকার নাই ... ৪৭৭, ৪৮৫

র

রঘুনন্দন,—স্মার্ততট্টাচার্য্য বলিয়া খ্যাত, তাহার রত্নান্ত ও

তৎপ্রণীত গ্রন্থ বিবরণ ... ভূ. ৭/০

রাজা,—

তিন বেদ জ্ঞানাঙ্গি গুণযুক্ত ব্রাহ্মণের অভাবে অধিকারী ... ৩০৮

ব্রাহ্মণের ধনে কখনো অধিকারী নহেন ... ৩০৮, ১৬০, ১৬১

রাজ-কর,—দেওয়া শাস্ত্র-সম্মত আবশ্যক কর্ম্ম বলিয়া বিবেচিত,

নারী উত্তরাধিকারিণী অথবা নিসৃষ্টার্থরূপে বিষয়াধি-

কারিণী হইলে তাহা তাহার অবশ্য দাতব্য ৮৪প্র ৯৬৪, ৯৬৫, ১০৮২, ১০৯১

তাহার নিমিত্তে দায়াদরী অবশ্য দায়ী ... ১০৯১

রাজ্য,—

আচারানুসারে অবিতরু রূপে জ্যেষ্ঠ অথবা অন্যতম যোগা ভ্রাতাকে বর্তে	১৯, ২০, ৫৬৯প্র.
বিশাল ভূম্যধিকার বাহা ব্যবহারিক ভাষায় জমীদারী বলিয়া খ্যাত, তাহাও নব্য স্মার্তগণকর্তৃক রাজ্য গণ্য, ও তদধিকার কুলাচারানুসারে হয় (কুলাচার দ্রষ্টব্য)	২০, ৫৬৯প্র.

রোগ,—

পাপজ, কোন্ কোন্	১০২৮—১০৩০
— কি পাপে কি রূপ—হয়	১০২৮—১০৩০
কোন্ কোন্—অনধিকার জনক	১০১৮, ১০২৮—১০৩১
গলত কুষ্ঠিরূপ প্রায়শ্চিত্ত কৃত হইলেও অধিকারের বাধক থাকে	১০৩০

ল

লিখিত প্রমাণ,—(দলীল দ্রষ্টব্য)

বাচনিক হইতে বলবত্তর, যে স্থানে লিখিত ও বাচনিক উভয়রূপ প্রমাণ থাকে, সে স্থলে অধিক নিশ্চিত বলিয়া লিখিত-ই বলবৎ	৪৭
দানে এবং দত্তক করণার্থে পুত্র দানে বা গ্রহণে তাদৃক আবশ্যক নহে	৭২১প্র. ৭৮৭, ৭৮৮, ৮০১	

লিঙ্গী,—প্রত্নজিতাদি কপট ব্রতধারী, দায়ে অনধিকারী	...	১০১৮, ১০২৪
লেখ্য,—লিখিত প্রমাণ দ্রষ্টব্য।		

শ

শৌর্য দ্বারা অর্জিত ধন,—কি অবস্থায় বিভাজ্য, কি অব-

স্থায় বিভাজ্য নহে	৫১১, ৫১২, ৫৩৮
--------------------	-----	-----	---------------

শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার,—দায়ভাগের সুপ্রতিষ্ঠিত টীকা-কর্তা ও

দায়ক্রম সং গ্রহ-কর্তা	ছ. ৬/০—৬৮/০
------------------------	----	----	-------------

স

সকুল্য,—অধস্তন ও উর্দ্ধস্তন ভেদে দুই শ্রেণি, তাহাদের

নির্দেশ, সংখ্যা, ও অধিকারাদি	৩০২—৩০৫
------------------------------	-----	-----	---------

সগোত্র,—সমান গোত্র দ্রষ্টব্য।

সকোচ,—

শ্রীলোক-কর্তৃক উত্তরাধিকাররূপে প্রাপ্ত সংক্রান্ত ধনের

সকোট,—(ক্রমাগত)

দানাদি বিষয়ে (পত্নীর ও ছুহিতার ও মাতার অধিকার
দ্রষ্টব্য)।

সধবা স্ত্রী,—

পতির প্রতি ইহার কর্তৃত্বা ৬৯, ৬৯২

পতিত পতিকে ত্যাগ করিতে পারে ৬৯৫

পতি প্রোষিত, অক্ষম বা বিকলচিত্ত হইলে পরিবার
পালন এবং আবশ্যক কার্য সম্পাদন নিমিত্তে পতির
বিষয় বিক্রয়াদি করিতে পারে ৬২৮, ৬৫২

বিষয় ব্যাপার নির্বাহে বা পরিবার পালনে ঋণ করিলে
তাহা তৎপতির পরিশোধনীয় (ঋণ দ্রষ্টব্য)।

সমদায়াদ,—(দায়াদ দ্রষ্টব্য)

বিভক্ত হইলে তাহার কি ক্ষমতা ৫৬৬—৬০৪

অবিভক্ত থাকিলে কি অবস্থায় তাহার কি ক্ষমতা ৬০৬প্র.

পরিবারাধ্যক্ষ হইলে তৎক্ষমতা (পরিবারাধ্যক্ষ দ্রষ্টব্য)।

সমাজ-বর্জিত,—পতিত দ্রষ্টব্য।

সতীত্ব বা সাধ্বীত্ব,—নারীর দায়াদিকার জননের ও অম্মা-

চ্ছাদন প্রাপ্তির প্রতি কারণ, অতএব অকৃত প্রায়শ্চিত্তা

অসতী অধিকারিণী নহে ২৫, ২৬, ২৯, ৩১, ৩৬, ৩৯,

১৫৭ ন. ৩৬৯, ৩৭২, ৩৭৪, ৩৯২, ১০৩৯, ১০৪০, ১০৪১, ১০৫১

সন্ততি,—

এই পদে পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্র পর্য্যন্ত বোধা ২২৭, ২২৮

রুদ্ধ প্রপিতামহাদির—নৈকটা ক্রমে অধিকারী ৩০৪

সমানোদক,—

সপ্তম হইতে চতুর্দশ পুরুষ পর্য্যন্ত (কেচিন্মতে জন্মানাম

স্মৃতিপর্য্যন্ত, সকুলোর পরে যথাক্রমে অধিকারী ৩০৬

সমান-গোত্র,—স্বগ্রামস্থ হইলে সহবেদাধ্যায়ি সত্রক্ষচারির

পরে অধিকারী ৩০৭

সমান-প্রবর,—স্বগ্রামস্থ হইলে সমান গোত্রের পরে অধিকারী ৩০৭

সাধারণ ধন বা বিষয়,—অবিভক্ত বা যৌত বিষয় বা ধন দ্রষ্টব্য।

সাক্ষী বা সতী,—অর্থাৎ অবাতিচারিণী, এমন না হইলে
পতি প্রভৃতির ধনে অধিকারিণী হয় না, অস্বাস্থ্যাদনও
পায় না (বাতিচারিণী ও সতীত্ব দ্রষ্টব্য)

সাক্ষী,—ভাবি দায়াদ হইলে তাহার কলাকল ... ৮৫প্র. ১০৭১, ১০৭২, ১০৯১

সুবোধিনী,—শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কারের কৃত দায়ভাগ-টীকা ... ভূ.৬/০—৬৮/০

সংস্ফটি,—

কিরূপে ও কাহারও সঙ্গে হয় ... ২২২, ২২৩

— তুল্যবৎ সম্বন্ধি সমবায়েরই—বলবৎ ... ২২৪

অতুল্য সম্বন্ধি সমবায়ের নিকটতর সম্পর্কীয়েরই প্রাধান্ত্য ... ২০৮, ২২৪

সংস্ফট,—

কিরূপে সংস্ফট হয় ও কোন্ কোন্ ব্যক্তি হইতে পারে ২২২, ২২৩, ২২৪

অসংস্ফট তুল্যসম্বন্ধি বিশিষ্ট হইলেও তাহাকে নিরাস
করিয়া (সংস্ফট) অধিকারী হয় ... ২০৮, ২০৯

বৈমাত্রেয় হইলে ধনির অসংস্ফট সহোদরের সহিত তুল্যা-
ধিকারী (ভ্রাতা দ্রষ্টব্য) ... ২০৮

সহোদর (সংস্ফট) থাকিলে সংস্ফট বৈমাত্রেয়কে নিরাস
করিয়া অধিকারী ... ২০৮

তুল্য রূপ সম্বন্ধি মাত্র থাকিলে তন্মধ্যে যে সংস্ফট সেই
অধিকারী, ... ২০৯

আর সকল অবস্থাতেই যে মৃত-ধনির নিকটতর সম্পর্কীয়
সেই অধিকারী ... ২০৮, ২০৯

অনেক ভ্রাতাদেয় মধ্যে এক জন পৃথক্ হইলে একত্রিত
অন্য ভ্রাতাদিগকে সংস্ফট বিবেচনা করিতে হইবে ... ২২৫

ভ্রাতৃপুত্রাদির অধিকারেও উক্ত রূপ রীতি ... ২১৩

সংস্কার,—

কতপ্রকার ... ৩৬৪

ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের পক্ষে প্রধান—উপনয়ন ...

শূদ্রের পক্ষে প্রধান—বিবাহ ... ৩৬৪

অসংস্কৃত ভ্রাতা ভগিনীর (সংস্কার) পৈতৃক ধন হইতে
জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার কর্তব্য ... ৩৬৩

মৃতধনির বিষয়ানুসারে তাঁহার অবিবাহিতা চুহিতার
বিবাহের ব্যয় নিকর হইবে ... ৩৬৩, ৩৬৪

সংস্কার,—(ক্রমাগত)

পৈতৃক ধন হইতে অসংস্কৃত ভ্রাতা ভগিনীরই সংস্কার
ভ্রাতারা করিবে অমোর নহে ... ৩৬৪, ৩৬৫

পৈতৃক ধন এক মাত্র পুত্রকে বর্ভিলেও সে ঐ ধন হইতে
ধনির অবিবাহিতা কুস্থিতার বিবাহ সংস্কার নিকাহ করিবে ... ৩৬৩

পৈতৃক ধন না থাকিলেও অসংস্কৃতির সংস্কার ভ্রাতারা নিজ
ধনে করিবে ... ৩৬৫

গৃহীত দত্তক পুত্রের (সংস্কার) গ্রহীতার কুলে হইবে ... ৮৯৯—৯০১

সংহিতা,—বা ঋষিপ্রণীত-স্মৃতি, তৎসংখ্যা ও বিবরণ ... ভূ. ১৬০, ১৬০ প্র.

স্ত্রী-ধন,—

তদীয় লক্ষণ বা তন্নিরূপণ ... ৬৯৯—৭০৬, ৭১৮—৭২১

কত প্রকার ... ৭০৬

পিতা মাতা ও পতির জ্ঞাতি কুটুম্ব তিন্ন অন্য হইতে যাহা
লগ্ন ও চিত্রকর্ম সূত্র কর্তৃনাদি দ্বারা যাহা অর্জিত তাহাতে
পতির প্রভুত্ব আছে তিনি তাহা আপদ বিনাও গ্রহণ
করিতে পারেন ... ৭০৭ প্র. ৭১৮

উক্ত রূপ ধন এবং ভর্তৃ-দত্ত স্ত্রীধন তিন্ন অন্য ধন ভর্তা
বাঁচিয়া থাকিতেও স্ত্রী নিজ ক্ষমতায় দানাদি করিতে পারে,
ভর্তাও আপদ বিনা তাহা লইতে পারেন না ... ৭০৭, ৭১৩, ৭১৫ ৭১৬,
৭১৭, ৭১৮, ৭১৯, ৭২১, ৭২৫

দুর্ভিক্ষ প্রভৃতি আপদে আর অবশ্য কর্তব্য ধর্ম কার্যে
ভর্তা নিবৃত্ত স্ত্রীধনও গ্রহণ করিতে পারেন, (অন্য সময়ে
পারেন না,) তাহা পুনর্বার ঐ স্ত্রীকে দিতেও বাধিত নহেন ... ৭০৯

দুর্ভিক্ষাদি আপদ বিনা উক্তরূপ স্ত্রীধন গ্রহণে ভর্তাদির
অধিকার নাই ... ৭১০, ৭১৯

ভর্তৃ-দত্ত অস্থাবর ভর্তার জীবনান্তে স্ত্রী-কর্তৃক দানাদি
করা যাইতে পারে, কিন্তু ভর্তৃ-দত্ত স্থাবর ভর্তা মরিলেও
স্ত্রীর নিজক্ষমতা মাত্র দানাদি কৃত হইতে পারে, তাহা
তদ্ব্যবসায় ভর্তার উত্তরাধিকারিকে অর্শে ... ৯৭, ৭০৮, ৭১৪, ৭১৬

অধিকারির ক্রম,—

অবিবাহিতার স্ত্রী-ধনে ... ৭১৬, ৭৫৩

যৌতকরূপ—হইলে তাহাতে ... ৭২৭, ৭৫৩

অযৌতক রূপ হইলে তাহাতে ... ৭৩৪, ৭৫৩

অধিকারির ক্রম,—(ক্রমাগত)

পিতৃদত্তরূপ—হইলে তাহাতে	৭৩৭, ৭৫৩
বন্ধু-দত্ত, শুল্ক বা অস্বাধেয় রূপ—হইলে তাহাতে	..		৭৩৯, ৭৫৩
বন্ধু দত্তাদি ভিন্ন অন্যরূপ—হইলে সন্ততির অভাবে			
পিতা মাতা পতি ও ভ্রাতার যথা ক্রমে অধিকার	...		৭৪২, ৭৫৩
পিতা মাতা পতি ও ভ্রাতার অভাবে যে কোন বিবাহে			
বিবাহিতার যে কোন রূপ (স্ত্রী-ধনে)	৭৪৩, ৭৫৩
ভিন্ন ভিন্ন রূপ (স্ত্রী-ধনে) অধিকারিদের ক্রমাবলি	...		৭৫৩

স্বাধর ধন, বা বিষয়,—

ভূমি, নিবন্ধ, দাসাদি	৫৬৪
ভর্তৃ-দত্ত হইলে তাহা দান বিক্রয় করিতে স্ত্রীর (স্বতন্ত্র)				
ক্ষমতা নাই, তাহা স্ত্রীর মরণান্তে তাহার উত্তরাধিকারিকে				
অর্শে না কিন্তু পতির উত্তরাধিকারিকে অর্শে	...	৯৭, ৭০৮, ৭১৪.	৭১৬	

হ

হিন্দু-ধর্ম-শাস্ত্র,—ধর্মশাস্ত্র দ্রষ্টব্য।

হস্তান্তর করা,—(দান, বিক্রয়, ধনস্বামী ও ক্ষমতা দ্রষ্টব্য।)

অন্নাদান প্রাপ্তা কিম্বা দায়াদিকারিণী রূপে অথবা পুত্রাদির নিমুষ্টারূপে বিষয় দখলকারিণী নারী কোন্ কোন্ অবস্থাতে তাহা—করিতে পারে, ও কোন্ কোন্ অবস্থাতে পারে না (পত্নী ছুঁহিতা ও মাতার অধিকার, জীবিকা, নিমুষ্টার্থ, এবং দত্তক প্রকরণ দ্রষ্টব্য)।

নিষ্কপ, ন্যাস, গচ্ছিত, বন্ধক, যাচিত ও ন্যায্য কারণে বিনা স্বাংশাতিরিক্ত সাধারণ এবং অনাপৎকালে স্ত্রী-ধনাদি—অসিদ্ধ ৬২৭

ধনস্বামী কর্তৃক উইল প্রভৃতি দ্বারা পুত্রাদির অসম্মতিতে অপরের প্রতি নিজ বিষয়—হইলেও সিদ্ধ ... ৫৬৬, ৫৬৭প্র. ৫৮৪প্র.

ধনস্বামিকর্তৃক অথবা তাঁহার অনুষ্ঠিতিতে পরিবার সম্বন্ধীয় কোন ব্যক্তিকর্তৃক পরিবারের প্রতিপালন তদ্বিপদ-মোচন বা অনিবার্য কার্য সম্পাদন নিমিত্তে অগত্যা সর্বস্ব (হস্তান্তর করা) হইলেও তাহা সিদ্ধ ও ধর্ম্য ... ৬৩০

নারী-কর্তৃক দানে প্রাপ্ত বিষয়ের—সিদ্ধ, কিন্তু দায়াদিকার রূপে প্রাপ্ত বিষয়ের অশাস্ত্রীয় কারণে) সিদ্ধ নহে ... ৬৪৭

হস্তান্তর,—(ক্রয়গত)

পুত্র-কর্তৃক নিজ পুত্র বা সমগ্র বিষয়, কিম্বা সাধারণ
বিষয়ের নিজ অংশ—সর্বদা সিদ্ধ ... ৫৬৬প্র. ৫৮৪প্র. ৬০৬, ৬০৭প্র.

অবিভক্ত সমদায়াদ অপ্রাপ্ত-ব্যবহারতা প্রযুক্ত সম্মতি
দিতে অসমর্থ থাকন স্থল সকল পরিবারের বিপদা-
পন্নাবস্থায় বা তৎপালনার্থে কিম্বা পিতার আদ্য আত্ম
প্রভৃতি আবশ্যক কার্যে যোগ্য সমদায়াদকর্তৃক-ও
সাধারণ বিষয় (হস্তান্তর করা) সিদ্ধ ... ৬১১প্র.

মিথিলা, কাশী, মহারাষ্ট্র ও জাবিড় প্রদেশীয় মতে কি
পুত্র বা বিভক্ত কি অবিভক্ত বিষয়ের—উপরিউক্ত কারণ
বিনা অসিদ্ধ ১০৬০

পত্নীকর্তৃক পতির স্মোপার্জিত বিষয়ের—তাহার লিখিত
সম্মতি ক্রমে হইলে সিদ্ধ ৫৮৯, ৫৯০

পতি প্রোষিত, অক্ষম বা বিকলচিত্ত হইলে পরিবার
পালন কিম্বা আবশ্যক কার্য সম্পাদন নিমিত্তে পত্নী-
কর্তৃক কৃত (হস্তান্তর) সিদ্ধ ৬২৮, ৬৫২

কোন কোন অবস্থায় অসিদ্ধ ৩৯৪, ৬৩৮প্র.

ক্ষ

ক্ষমতা,—(ধনস্বামী, উইল ও হস্তান্তর ক্ষমতা)।

অধিকৃত বিভক্ত বা অবিভক্ত বিষয়ে ধনস্বামির ক্ষমতা
সঙ্কুচিত নহে ... ৫৬৬প্র. ৫৮৪প্র. ৬০৬প্র. ৬১৮প্র. ৬৫৫

নারীর সম্বন্ধে দায়রূপে অধিকৃত কিম্বা বিভাগে প্রাপ্ত
বিষয় অথবা পতির দত্ত-ধনে সঙ্কুচিত, তত্তদত্ত ভিন্ন
অন্যরূপ স্ত্রী-ধনে অসীম (পত্নী, কুর্হিতা ও মাতা এবং
স্ত্রীধন ক্ষমতা)

স্ত্রীর স্ত্রীধনে পতির—কোথায় সঙ্কুচিত কোথায় বা
অসঙ্কুচিত ৭০৯, ৭১০, ৭১৯

অবিভক্ত বিষয়ে সমদায়াদের অংশের উপর অন্য সম-
দায়াদের বা পরিবারাধ্যক্ষের (ক্ষমতা) কি অবস্থায়
সঙ্কুচিত, কি অবস্থায় অসঙ্কুচিত .. ৩৫৬প্র. ৬১১, ৬১২, ৬৫৫, ১০৮৮.

কমতা,—(ক্রমাগত)

স্বাভাবিক বা নিযুক্ত রিস্কটোর্গের (কমতা) অপ্রাপ্ত-

ব্যবহারাদির বিষয়ের উপর ... ৪০০—৪০৪, ৪১০, ৬৪৮, ৯৩২,

৯৩৩, ৯৫৯—৯৬৬

দত্তকগ্রহণে অনুমতি প্রাপ্ত বিদ্যা মারীর করণ ৯৩২, ৯৩৩, ৯৫৯—৯৬৬

দাসের বা ভূতোর (খণ ক্রয়ব্য) ৩৫৯, ৬১৩, ৬৫৬



ব্যবস্থা-দপণ।

প্রথম অধ্যায়।

প্রথম পরিচ্ছেদ।

দায়-নির্ণয়।

১। পূর্ব স্বামির স্বামিত্বনাশা-
নস্তব (অ) তৎসম্বন্ধাধীন (অ) যে
দ্রব্যে স্বত্ব হয় তাহাতেই দায়
শব্দ (প্রযুক্ত্য) *।

(অ) স্বত্বপদ 'সম্বন্ধাধীন' এই বিশে-
ষণবিশিষ্ট হওয়াতে দত্তাদি ধনকে দায়
বলা যাইতে পারে না। এস্থলে সম্বন্ধ
পদে উৎপত্তি (বেদ) পাঠ ও বিবা-
হাদিজন্য যে সম্পর্ক তাহাই বোধ্য—
অর্থাৎ পুত্রত্ব, সহোদয়িত্ব ও পত্নী-
ত্বাদিরূপ সম্বন্ধ †।

(আ) 'পূর্বস্বামির স্বামিত্ব নাশা-
নস্তব' ইহা বলার তাৎপর্য এই যে—
'দম্পত্যোর্মধ্যগং ধনং' অর্থাৎ ধন
দম্পতির সাধারণ—এই বচনে পতি
বিদ্যমানে তাহার ধনে পত্নীরও অধি-
কার থাকায় সে ধনকে দায় বলা যাইতে
পারে না। ইহা জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননা-
দত্ত শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের মত †।

১। পূর্বস্বামিসম্বন্ধাধীনঃ (অ)
তৎস্বাম্যোপরমে (অ) যত্র দ্রব্যে
স্বত্বং তত্র নিরুঢ়ো দায়শব্দঃ *।

(অ) 'সম্বন্ধাধীনঃ' ইতি বিশেষ-
ণাৎ দত্তাদি ধনে দায়পদপ্রয়োগাপত্তি
বারণং। সম্বন্ধশ্চ উৎপত্তিপাঠবিবা-
হাদিঘটিতঃ—পুত্রত্ব সহোদয়িত্ব পত্নী-
ত্বাদিরূপঃ †।

(আ) 'তৎস্বাম্যোপরমে' ইত্যনেন
দম্পত্যোর্মধ্যগং ধনমিতি বচনাৎ জী-
বতি ভর্ত্তরি তদ্ধনে পত্ন্যা অধিকারঃ
তত্র দায় পদ প্রয়োগ বারণমিতি জগ-
ন্নাথ তর্কপঞ্চাননাদত্ত শ্রীকৃষ্ণ তর্কা-
লঙ্কারঃ †।

* দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩। কোল. ভা. স্ব. পৃ. ৩। বি. দা. ভা. স্ব. পৃ. ১। কোল. ভা. স্ব. ২, পৃ. ১০৭।

যে স্বামির যে দ্রব্যে তৎস্বামিত্ব নাশে
পুত্রাদির তৎসম্বন্ধাধীন স্বত্ব হয় তাহাতেই
নিরুঢ় দায় শব্দ প্রযুক্ত্য। দা. ভা. স্ব. পৃ. ৪।

যত্র দ্রব্যে বৎস্বামিনঃ পুত্রত্বাদিসম্বন্ধাধীনঃ
তৎস্বাম্যোপরমে তৎসম্বন্ধিনঃ স্বত্বং তত্র তৎ
প্রতি নিরুঢ়ো দায় শব্দঃ। দা. ভা. স্ব. পৃ. ৪।

† বি. দা. ভা. স্ব. পৃ. ১। কোল. ভা. স্ব. পৃ. ১০৭।

ব্যবস্থা-দর্পণ ।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।

স্বত্বনির্ণয় ।

২। পিতার নিধন- ব্যবস্থা।	২। পিতৃ-নিধনকালীন* জীব নমেব (ই) পুত্রস্যা জ্ঞানং ভবি- য়াতি †।
পুত্রের স্বত্বোৎপাদক ‡।	

• যদি বলা যায় “দম্পত্যোন্মধ্যগং ধনং (অর্থাৎ ধন দম্পতির সাধারণ)” এই বচনা-
নুসারে পতির জীবনকালেই তৎকালে পত্নীর
অধিকার, এবং পতির মরণের পর সে অধি-
কারের বিনাশকাত্য, অতএব (পত্নীস্বত্বে)
কিরাপে তাহাতে পুত্রাদির অধিকার জন্মিতে
পারে,—ইহা বাচ্য নহে যেহেতু পতির স্বত্ব
নাশেই পত্নীর স্বত্ব নাশ কল্পনাসিদ্ধ, অত-
এব পতি দান করিলেও তাহাতে পত্নীর স্বত্ব
থাকে না। দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

• দম্পত্যোন্মধ্যগং ধনমিতি বচনাৎ জীব-
ন্ত্যেব পত্যৌ তৎকালে জায়ায় অধিকারঃ
পতিমরণোক্তরং তন্নাশকাত্যাবাক্যং পুত্রা-
দ্বৈরধিকার ইতি চেদ—পতি-স্বত্বনাশেইনৈব
তন্নাশ কল্পনঃ। অতএব পত্যা দত্তেইপি
পত্নীস্বত্ব-নিবৃত্তিঃ। দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা-
দী. র. ৮। কোল. ডা. বা. ৩. পৃ. ৪৮৭,
৪৮৮।

ভর্তার জীব্যে ভার্য্যার যে স্বামিস্বত্বে কেবল
ভর্তা প্রবাসে থাকিতে নৈমিত্তিক কার্য্যে, অ-
বশ্য কর্তব্য দানে, অতিথিভোজনাদিতে ব্যয়
দানরূপে চৌর্য্যাপরাধ হয় না এই মাত্র মন
প্রভৃতি উপদেশ করিয়াছেন।—মিতাকরা।

ভার্য্যায় যৎ ভর্তৃজীব্যে স্বামিস্বত্বং তৎ ভর্তৃ-
স্বিপ্রবাসে নৈমিত্তিকে অবশ্যকর্তব্যে দানে
অতিথিভোজনাদৌ স্তেয়দোষনিবর্তকনি-
ত্ব্যপদেশো মছাদীনঃ।—মিতাকরা।

যদ্যপি দাসভাগকর্তা কহিয়াছেন “নিবাত-
জন্য ভর্তার ধনে ভার্য্যার যে স্বামিস্ব তাহা
স্বামী মরিলে নষ্ট হওয়ার প্রমাণভাব” তথা-
পি ভর্তার অব্যবহিত পরেই এমত লিখিতে যে
“পুত্র থাকিলে তদধিকার-সৌধক শাস্ত্রবলে
পত্নীর স্বত্ব-নাশ জানা যাইতেছে (দা. ভা.
অপূ. পৃ. ১৭৫) সুতরাং ভর্তার মরণে দম্প-
তিস্ব নাশহেতু দম্পতিস্বজন্য যে স্বত্ব
তাহার নাশ স্বীকার করা হইয়াছে।

যদ্যপি জীমূতবাহনেন—“পরিণয়নোৎপন্ন
ভর্তৃধনে পত্ন্যাঃ স্বামিস্বং ভর্তৃমরণাৎ তন্ম-
ন্যতীত্যত্র প্রমাণভাব”—ইত্যুক্তং, তথাপি
তদব্যবহিতানন্তরম্বেব ‘সতিত্ব পুত্রে তদ-
ধিকারশাস্ত্রাদেব পত্নীস্বত্বনাশোৎপন্নম্যভে’
(দা. ভা. অপূ. ১৭৫) ইতি লিখনাৎ সুতরাং
ভর্তৃমরণে দম্পতিস্বনাশেন দাম্পত্যজন্য
স্বত্বনাশোৎপাদিতঃ।

† দা. ভা. স্ব. পৃ. ২১। দা. ত. স্ব. পৃ. ২। বি. দা. ভা. দী. র. ১। দা. ক্র. সং. পৃ. ১।
কোল. দা. ভা. পৃ. ১১। কোল. ডা. বা. ২. পৃ. ৫০৮ ও ৫১৮। উঃ—দা. ক্র. ২৭. পৃ. ১।

পুত্রের জীবনই (ই) স্বত্বের প্রতি
কারণ পিতার নিধন কাল তাহাতে
সহকারী মাত্র। ঐক্য তর্কালঙ্কারের
এই মত *।—দা. ভা. টী. পৃ. ২১।

পুত্র জীবনমেষ (ই) স্বত্বহেতুঃ তত্র
পিতৃনিধনকালঃ সহকারীত্বার্থা—ইতি
ঐক্য তর্কালঙ্কারাঃ *।—দা. ভা. টী.
পৃ. ২১।

পিতা ও পুত্র পদে সম্পর্কিতাত্মকে
বুঝায়†।—দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩। কোল.
দা. ভা. চ্যা. ১, পারা. ৩, পৃ. ৩।

পিতৃপদং পুত্রপদঞ্চ সহস্ক্রিয়াত্মোপ-
লক্ষকং†।—দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩।
কোল. দা. ভা. চ্যা. ১, পারা. ৩, পৃ. ৩।

* সব উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব সম্বন্ধাধীন স্বত্বকারণের বর্ণনা এইরূপ করেন—“অ-
ত্যন্ত প্রামাণিক নিকষ এই বোধ হইতেছে যে, উত্তরাধিকারির জন্মাধীন স্বত্ব এবং ধন-
স্বামির মরণ বা অনাচেতুতে স্বত্বভাগ এতদ্বয়ে মিলিতরূপে ঐ স্বত্বোৎপাদক। পূর্বে
জন্মাধীন যে স্বত্ব জন্মে তাহা ধর্মির মরণাদিতে ও ইচ্ছাপূর্বক স্বত্বভাগে সম্পূর্ণ হয়”।
এবং তৎপ্রমাণে বিবাদ-লঙ্ঘ্যবাস্তববাদ ডাইজেস্টের দ্বিতীয় বালারের ৫১৭ পৃষ্ঠায় ঐক্য
তর্কালঙ্কারের ঐরূপ মত লিখিত থাকা কহেন। কিন্তু কি ঐক্যের কি বঙ্গদেশে প্রচলিত অন্য
ঐক্যকর্তাদের উক্তরূপ মত নহে,—তাঁহারা কখন জন্মাধীন স্বত্ব স্বীকার করেন নাই। যথা
জীমূতবাহন কহিয়াছেন “জন্মহেতুই যে স্বত্ব জন্মে তাহার প্রমাণভাব। জন্ম যে স্বত্বের
কারণ তাহা স্মৃতি শাস্ত্রে দৃষ্ট হয় না”। দা. ভা. স্ব. পৃ. ১৮।। আর্তভট্টাচার্য্য কহেন “মিতা
করায় যে লিখিত আছে ‘জন্ম হেতুই স্বামিত্বপ্রযুক্ত ধনাধিকার হয়—এই গোমত বচন, ইহা
আচায্যোরা মানেন’। তদ্বচনেরও আচায্যোরা এই অর্থ করিয়াছেন যে উৎপত্তিমাত্র
[পুত্রত্ব] সদৃশ অন্য সম্বন্ধ পেক্ষা প্রবল, অতএব পিতার স্বত্বনাশ হইলে পুত্রই তদ্বচন
পুত্রত্বজন্য স্বামিত্ব প্রযুক্ত অধিকারী হয়, অন্য সম্পর্কীয়েরা [পুত্র থাকিতে] হয় না। পিতার
স্বত্ব থাকিতে তদ্বচন পুত্রের স্বত্ব জন্মে ইহা বাচ্য নয়, যেহেতু ইহা দেবনবচনের বিপরীত।
তদ্বচনার্থ যথা—‘পিতার মৃত্যু বা স্বত্বশংস হইলে পুত্রেরা তদ্বচন বিভাগ করিয়া লইবে’ যে-
হেতু নিবোধরূপে পিতা জীবিত থাকিতে তদ্বচন তাহাদের স্বামিত্ব নাই’। দা. ভা. পৃ. ২,
কোল. দা. ভা. পৃ. ৯, ১০।। এবং জীমূতবাহনায় ঐক্য তর্কালঙ্কারও কোন স্থলে এমত
লিখেন নাই যে তাহা মেকনাটনের বর্ণনার পোষক হইতে পারে। প্রত্যুত তিনি দায়-
ভাগ-টীকাতে এমত লিখিয়াছেন যে ‘মিতাক্ষরাত্মক গোমত বচন অমূলক, যদি সমূলক-ও
হয় তবে তাহা সম্বন্ধন গতে থাকিতে পিতাদি মরিলে সেই স্থানে খাটে; নতুবা পুত্রবান
পিতার স্বধনেও স্বামিত্ব থাকেনা’। পরে উপরিউক্ত আর্তমতানুযায়ী করিয়াছেন
। দা. ভা. টী. স্ব. পৃ. ১৮।। এতাবত মেকনাটনের স্বত্ব কারণ বর্ণনা বঙ্গদেশমতানুযায়ী নয়,
এথায় জন্মাধীন স্বত্ব স্বীকৃত নহে। এই পুস্তকের ১০৮৪ ও ১০৮৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

† অর্থাৎ পিতা বা পিতৃ পদ পুত্র স্বামি-
মাত্তর বোধক, ও পুত্র পদ অধিকারিণ-
স্য পরিগণিত সম্প্রদায়ের সূচক। এত-
বত। পূর্বস্বামির মরণকালে উত্তরাধিকারির
জীবনই তৎস্বত্বের প্রাতি কারণ।

† এতচ্চ সম্প্রদায়মুচ্যতে—পিতৃপদং পূর্ব-
স্বামিমাত্মোপলক্ষকং, পুত্রপদং অধিকারি-
শৃঙ্খলানিবদ্ধ সহস্ক্রিয়াত্মোপলক্ষকং। তেন
পূর্বস্বামিমরণকালীনং উত্তরাধিকারি জীবন-
মেষ স্বত্বহেতুঃ।

ব্যবস্থা। ৩। (ই) এখানে ‘জীবন’ পদে
সন্তানের গর্তস্থাবস্থাও বুঝায়। *

ব্যবস্থা। ৪। তথাপি গর্তস্থের ভূমিষ্ঠ
হওনের অপেক্ষা থাকে, এই বিশেষ।
যেহেতু তাহার স্বল্প জীবিত পুত্ররূপে
ভূমিষ্ঠ হওন মাত্রে হয়, কন্যারূপে
জন্মিলে মাতার পর হয় †, এবং মৃত-
রূপে ভূমিষ্ঠ হইলে স্বল্প হয় না।

প্রমাণ। “যে স্থলে ঠৈপতৃক বা ঠৈপতা-
মহ ধনের বিভাগ পুত্রগণকর্তৃক অনু-
ষ্ঠিত, তদ্বিবাদকে পণ্ডিতেরা দায়ভাগ
কহিয়াছেন” এই নারদ বচনব্যাখ্যায়
জীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার ইহা বলাতে
যে ‘পুত্রগণকর্তৃক বলায় বহুত্ব
ও কর্তৃত্ব বিবক্ষিত হয় নাই, কেননা
তাহা হইলে দুইজন কর্তৃক ও মধ্যস্থ-
-কর্তৃক কৃতবিভাগে এবং গর্তস্থের
(নিমিত্তে) বিভাগে ‡ তাহা খাটে না’।
এবং ইহাও বলাতে যে ‘উৎপত্তিহেতু

৩। (ই) অত্র ‘জীবন’ পদেন অপত্যস্য
গর্তস্থাবস্থাপি বোধ্য*।

৪। তথাচ তজ্জন্মাপেক্ষিতমিতি বি-
শেষঃ—যন্মাৎ তদপত্যস্য জীবিত পুত্র
রূপেণ ভূমিষ্ঠমাত্রে স্বল্পং, কন্যারূপেণ
মাতুরুর্জং †, মৃতরূপেণ ভূমিষ্ঠস্য ন
স্বল্পমেব।

‘বিভাগোহর্থস্য পিত্রাস্য,
পুত্রৈর্ভ্রাতৃ একল্পাতে।’
দায়ভাগ ইতি প্রোক্তং,
তদ্বিবাদপদং বুধৈঃ” ॥—
ইতি নারদবচনব্যাখ্যানে পুত্রৈ-
রিতি বহুত্বং কর্তৃত্বঞ্চানিবক্ষিতং, তেন
দ্বয়োবিভাগে মধ্যস্থক্রিয়মাণে গর্তস্থ-
বিভাগে ‡ * নাব্যাপ্তিরিতি
লিখনাং, “উৎপত্ত্যবার্থং

* ‘ভ্রাতৃদিগের মধ্যে দায়ের বিভাগ হইলে
অপত্যহীন (অনুভূতান্তরূপতঃ) প্রীদিগকে
ভাগ দিবে—যাবৎ তাহারা পুত্র প্রসব না
করে’ (বলিষ্ঠ বচনার্থ)।† এখানে স্ত্রী-পদে
(মৃত) ভ্রাতৃজ্ঞান, তাহারা পুত্র প্রসব করিলে
এমত যদি অনুভব হয়, তবে তাহাদিগকেও
ভাগ দাতব্য, ইহার ভাব এই যে তদন্তঃ
পুত্রকে উদ্দেশ্য করিয়াই ঐ প্রীদিগকে ভাগ
দত্ত হয়।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩। দ্রষ্টব্য
পৃ. ৭, ২৪১ ২৫৯, ২৬১, ২৫৭।

উত্তরাধিকারির ভূমিষ্ঠ হওনের আবশ্যকতা
তাবস্থায় ভূমিষ্ঠ হইলেই যথেষ্ট হইল। জীবিতরূপে ভূমিষ্ঠ হইয়া ঐ বালক নীচ মরিলেও
তাহাতে কিছু আইসে যায় না। ঐ বালকে উত্তরাধিকারিদের স্বহ জন্মিয়া তাহা তাহার
উত্তরাধিকারিকে অর্শে—এল্. ইন্. পৃ. ৪, সেক্ ৮৪। দ্রষ্টব্য পৃ ১৮৮।

* ‘অথ ভ্রাতৃণাং দায়ভাগে, যান্তানশত্বে
স্ত্রিয়ন্তাসাম্যাপুত্রভাভাং’ (বলিষ্ঠঃ)। † স্ত্রিয়ো-
হত্র ভ্রাতৃজ্ঞানঃ, তা যদি শক্তিপুত্ৰান্তদা
তাসামপি ভাগোদাতব্যঃ, তথাচ পুত্রমুদ্দি-
শ্যৈব স্ত্রীণাং ভাগদানমিতি ভাবঃ।—বি.
দা. ভা. দ্বী. র. ৩। কোল. ভা. বা. ৩,
পৃ. ৮৬। দ্রষ্টব্য পৃ. ৭, ২৪১, ২৫৯, ২৬১,
২৫৭।

† দুহিতার ও পিতৃদৌহিত্রের অধিকার। ‡ দুহিত্রাধিকারপ্রকরণঃ পিতৃদৌহিত্রাধি-
কার প্রকরণক দ্রষ্টব্যং।

স্বামিষ্ট্র প্রযুক্ত অর্থ পাইবে” মিতাক-
রাপ্রত এই গোতমবচন অমূলক, সমূলক
হইলেও তাহা যে সম্ভাবন গতে থাকি-
তে তৎপিতৃাদির মৃত্যু হয় তাহাতে
খাটে” তৎকর্তৃক গর্তস্থের স্বত্ব স্বীকৃত
হইয়াছে। দা. ভা. টী. পৃ. ২, ৪, ১৮।
ঐক্য—মিতাকরা পৃ. ২২১, ২২২।
এবং জনিষ্যমাণ পুত্রের পিতৃপিতামহ
ধনে স্বত্ববিবরক যে যে প্রমাণ বিভাগ
প্রকরণে ধৃত হইয়াছে তাহা ও পিতৃ-
দৌহিত্রের অধিকারে ধৃত নিষ্পত্তিপত্র
কতিপয়ও ঐক্য।

এতাবত গর্তস্থ অধিকারী নয় কিন্তু
অপরের স্বত্বের প্রতিবন্ধক, অন্যথা
গর্তস্থাব হইলে অথবা সে গর্তে মরিলে
তদুগর্তধারিণী তদুত্তরাধিকারিণীরূপে
তদ্বনে স্বত্ববতী হয়, কিন্তু ইহা
অশাস্ত্রীয় ও ব্যবহার বিকল্প।

ব্যবস্থা

৫। পরন্তু—“অপ্রাপ্ত
ব্যবহারের ও প্রবাস-
স্থের ধন বায় না হইয়া তদ্বন্ধু মিত্রের
নিকট ন্যস্ত হইবে, তথা শিশুর ধনও
তাহার বয়ঃপ্রাপ্তিকাল পর্য্যন্ত রক্ষণীয়”
(দা. ভা. বিভা. পৃ. ৭৫) এই কাত্য-
য়নবচনানুসারে গর্তস্থের ভূমিষ্ঠ হইলে
প্রাপ্য যে ধন তাহাও তদ্বন্ধু মিত্রের
হস্তে থাকা উচিত।

স্বামিষ্ট্রাভ্যন্তেত” ইতি মিতাকরাধৃত-
গোতমবচনং অমূলং, সমূলত্বে বা বশ্মিন্
গর্তস্থে পিতৃাদিমৃতঃ তৎপরমিতি
নিখনাচ্চ ত্রিকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারৈঃ গর্তস্থস্য
স্বত্বং স্বীকৃতং (দা. ভা. টী. পৃ. ২, ৪,
ও ১৮। ঐক্য—মিতাকরা পৃ. ২২১,
২২২। জনিষ্যমাণ পুত্রস্য পিতৃপিতৃ-
তামহ ধনে স্বত্ব বিষয়কং বৎপ্রমাণানি
বিভাগপ্রকরণে ধৃতানি পিতৃদৌহিত্রা-
ধিকারে ধৃতনিষ্পত্তিপত্র কতিপয়ানি চ
ঐক্যব্যানি।

তেন গর্তস্থোহপরস্বত্বপ্রতিবন্ধকঃ
নত্বধিকারী, অন্যথা গর্তে তদ্বরণে গর্ত-
স্থাবে বা তদুত্তরাধিকারিতয়া তদ্বাতু-
রেবাধিকারঃ স্যাৎ, সচাশাস্ত্রীয়ঃ ব্য-
হার বিকল্পশচ।

৫। পরন্তু—“অপ্রাপ্তব্যবহারিণাং ধনং
বায়বিবর্জিতং। ন্যাসেযু বন্ধু মিত্রেষু
প্রোষিতানাং তথৈব চ। তথা রক্ষণং
বালধনমাব্যবহারপ্রাপ্তেঃ” (দা. ভা.
বিভা. পৃ. ৭৫) ইতি কাত্যায়ন বচনা-
নুসারেণ গর্তস্থস্যাপি পশ্চাদ্ ভূমিষ্ঠ-
তয়া প্রাপ্য ধনং ভেষেব ন্যাসাৎ।

রায় শ্যামবল্লভ—বনাম—প্রাণকৃষ্ণ ঘোষ।

নজীর

২ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিবরক।

১০ কুঞ্জবেহারির চারি পুত্র ছিল—রামবল্লভ, ব্রজবল্লভ
জগৎবল্লভ, ও ভক্তবল্লভ। রামবল্লভ নিজপিতা বিদ্যামানে
গোলকমণি নাম্নী এক স্ত্রী রাখিয়া মরে, এবং ভক্তবল্লভ
নিজ পিতার মরণানন্তর ভগবতী নামে স্ত্রী রাখিয়া নিস-

সন্তান মরে। ঢাকার কোর্ট আপীলের জজেরা পণ্ডিতের মত গ্রহণান্তে বিষয় তিন অংশ করিয়া অংশবল্লভের দুই কন্যাকে একাংশ দিলেন (ও সমান ভাগ করিয়া লইতে कहিলেন), একাংশ ব্রজবল্লভের পুত্র শ্যামবল্লভকে দিলেন, এবং অবশিষ্টাংশ বিধবা ভগবতীকে দিলেন এই হেতুতে যে তাহার শ্বশুরের নিধন-কালীন তাহার স্বামী জীবিত ছিল। এবং আদেশ করিলেন গোলকমণির শ্বশুরের মরণের পূর্বে তৎস্বামী রামবল্লভ মরাতে, সে অংশাধিকারিণী নয়, কিন্তু অম্বাচ্ছাদন পাইবার যোগ্য। পরে এই নিষ্পত্তি সদর দেওয়ানী আদালতে স্থিরতর থাকিল।—৪ জুলাই ১৮২০ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩. পৃ. ৩৩।

মোসম্মাৎ হেমলতা চৌধুরাণী আপিলান্ট—বনাম—মোসম্মাৎ
পদ্মমণি চৌধুরাণী রেস্পণ্ডেন্ট।

১০ রামকেশব রায়ের তিন পুত্র—রামকুমার রায়, রামজীবন রায়, ও রাম কমল রায়,—তন্মধ্যে রামকুমার পদ্মমণি নাম্নী পত্নীকে রাখিয়া নিঃসন্তান মরে, তৎপরে রামকেশব অবশিষ্ট দুই পুত্র রাখিয়া লোকান্তরগত হয়। পণ্ডিতেরা ব্যবস্থা দিলেন যে রামকুমার নিজ পিতা রামকেশব রায় বিদ্যমান মরাতে তাহার (অর্থাৎ রামকুমারের) মরণ তৎপিতৃত্যক্ত বিষয়ে স্বত্বের প্রতি প্রতিবন্ধক; অতএব তাহার মৃত পিতার বিষয়ের তৎপত্নী কোন অংশ-ভাগিণী নয়, কিন্তু ঐ বিষয় হইতে অম্বাচ্ছাদনের ব্যয় পাইতে অধিকারিণী; এবং তাহার স্বামী জীবদ্দশায় যে বিষয়ের অধিকারী ছিল তাহা উত্তরাধিকারিণী-রূপে যাবজ্জীবন লইতে অধিকারিণী। সদর দেওয়ানী আদালত উক্ত ব্যবস্থানুসারে, পদ্মমণির দাবী ডিসমিস করিয়া আদেশ করিলেন যে সে যদি চাহে তবে নিজ অম্বাচ্ছাদনের নিমিত্তে উক্ত বিষয়ের দখলকারগণের নামে নালিশ করিতে পারে। ১৪ ফেব্রুয়ারি ১৮২৫ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৪. পৃ. ১৯।

রামমণি চৌধুরাণী—বনাম—হেমলতা চৌধুরাণী।

১০ মোসম্মাৎ পদ্মমণি চৌধুরাণীর বিরুদ্ধে মোসম্মাৎ হেমলতা চৌধুরাণীর যে আপীল সদর দেওয়ানী আদালতে ১৮২৫ সালের ১৩ ফেব্রুয়ারি তারিখে নিষ্পন্ন হয়, তাহাতে (অর্থাৎ উপরিউক্ত মোকদ্দমাতে) পণ্ডিতেরা রামমণি চৌধুরাণীর সম্বন্ধে যে ব্যবস্থা দেন ঐ ব্যবস্থার সুনিয়াদে রামমণি চৌধুরাণী নালিশ উপস্থিত করে। তদ্ব্যবস্থা এই যে “শঙ্করীদাসী বিদ্যমান যদি তৎপুত্র রামজীবন কিম্বা রামকমল মরে তবে ঐ শঙ্করী মৃত পুত্রের ভাগহারিণ হইবে, যদি রামজীবন ও রামকমল উভয়েই তাহাদের মাতার পূর্বে মরে তবে ঐ মাতা তত্ত্বয়ের ধনাধিকারিণী হইবে। যদি মাতা পূর্বে ও তৎপুত্রদ্বয় পরে মরে, এবং যদি তাহাদের মরণকালে তাহাদের ভগিনী রামমণির পুত্রেরা জীবিত থাকে তবে তাহারা ধনাধিকারি হইবে, ও তাহাদের মৃত্যুর পর রামমণি পুত্রের উত্তরাধিকারিণীরূপে ধনাধিকারিণী হইবে”।

সদর আদালত বিবেচনা করিলেন যে পূর্বে মোকদ্দমায় পণ্ডিতদিগের দণ্ড

যে ব্যবস্থার উল্লেখ বাদিনী করিয়াছে তদুপায়ী বাদিনীর দাবী চলিতে পারে না, যেহেতু তাহার মাতার মরণকালীন তাহার এক পুত্রও জীবিত ছিল না, এবং তদুপায়ী অর্থাৎ রামজীবন ও রামকমল তাহাদের মাতার পূর্বে মরিয়াছিল। ৬ জানুয়ারি ১৮৩৫ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬. পৃ. ৩।

১০ গোবিন্দচন্দ্র কারফরমার বিরুদ্ধে ঈশ্বরচন্দ্র কারফরমার মকদ্দমা (স. কো. মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ৭৪) ; ও ধনমণির বিরুদ্ধে মণিমোহন বসুর মকদ্দমা (১৭ নবেম্বর ১৮৫৩ সাল, স. দে. আ. রি. পৃ. ১১০), এবং পিতৃদোহিত্রের অধিকারে মৃত নিষ্পত্তি পত্র কতিপয়ও দ্রষ্টব্য।

১০ অদ্বৈতচন্দ্র মণ্ডল প্রভৃতি দরখাস্তকারীদের মকদ্দমায় সদর আদালতের জজ জীযুক্ত টকর, রিড্, ও বারলো সাহেব এই মত প্রকাশ করিয়াছেন যে বঙ্গদেশ-প্রচলিত দায়শাস্ত্রে উত্তরাধিকারির জন্ম (অর্থাৎ ভূমিষ্ঠ হওয়া) ও গর্তস্থাবস্থা তুল্য, কেবল গর্তস্থের ভূমিষ্ঠ হওনের অপেক্ষা থাকে ; যেহেতু তাহা পুত্র হইলে অধিকারী হয়, কন্যা হইলে হয় না। ১৭ আগষ্ট ১৮৪৩ সাল, সেবেক্টর সাহেবের রিপোর্ট. বা. ২. মকদ্দমা নং ১৩১। দ্রষ্টব্য মর্লীর ডাইজেস্ট, বা. ১. পৃ. ৩২৭। নোট।

মকদ্দমা নং ৩০৭—১৮৫৯ সাল।

কেশবচন্দ্র ঘোষ প্রভৃতি (বাদি) খাস আপিলান্ট—বনাম—বিষ্ণু-প্রসাদ বসু প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

১০ এই খাস আপীলে বিচারের বিষয় এই যে—মৃত ধনির নজীর পিতৃ-দোহিত্র অর্থাৎ ভগিনীর পুত্র মাতুলের মরণকালে গর্তস্থ না থাকিলে সে মৃত ধনির পিতৃব্যগণ অপেক্ষা করিয়া দায়াদিকারী হইবে কি না?

বর্তমান কালে পিতৃদোহিত্র মাতুলের মরণকালীন জীবিত থাকিলে যে বঙ্গদেশ-প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে মৃত ধনির পিতৃব্যগণ অপেক্ষা করিয়া অধিকারী হইবে ইহাতে সন্দেহ হইতে পারে না। পরন্তু, এক্ষণে খাস আপিলান্টের পক্ষে আগাদের সম্মুখে এই আপত্তি উপস্থিত—যদি ভগিনী পুত্রজননশীলা ও সম্ভাবিতপুত্রী হয়, তবে ভ্রাতার মরণকালে তাহার পুত্র বর্তমান বা গর্তস্থাবস্থায় না থাকিলেও সে সম্ভাব্য পুত্রের নিষ্পত্তি স্বরূপে দায়রূপ ধন অধিকার করিতে যোগ্য কি না?

খাস আপিলান্ট এক্ষণে যে অভিপ্রায় করিয়া আপত্তি করিতেছে তৎপোষক-তায় আদালতের পণ্ডিতের ব্যবস্থা-মূলক এই বিচারাগারের বিচার-পত্র যে আছে তাহাতে সন্দেহ হইতে পারে না, পরন্তু হিন্দুদের ধর্ম শাস্ত্রীয় সূত্র সমূহ দৃষ্টে

* তদনুসারে গর্তস্থ উত্তরাধিকারির জননীকে ১৮৪১ সালের ২০ আক্ট নোভাম্বের মাটিফিক্টে দণ্ড হয়।—উক্ত মকদ্দমার শেষ রূবকারী দ্রষ্টব্য।

আমাদের বিশ্বাসমতে এই মত হইয়াছে যে সে লক্ষ্য কৃতকার্যরূপে স্থির-
তর ক্রিয়াক্রমে পাবে না । এবং উক্ত ব্যবস্থাগুলিতে (যাহাতে ধর্ম শাস্ত্রীয়
সূত্রের প্রতিমোটে দৃষ্টিপাত হয় নাই) অর্জিত হওনাপেক্ষা বরং সূত্র সমূহের
উপর নির্ভর করিয়া নিশ্চিন্ত করিতে আমরা অধিক রত ।

হিন্দুশাস্ত্রের যে সূত্রের উপর আমাদের মত সংস্থাপিত তাহা এই যে--দারাদি-
কার এমন অধিকার যাহা ধনস্বামির মরণ যাত্রাই বর্তে, (এস্থলে) স্মৃত্তিমকো-
র্টের অনুবাদক পণ্ডিতবর শ্যামাচরণ সরকারের হিন্দু ধর্ম-শাস্ত্রীয় নিবন্ধন-গ্রন্থে
ব্যবহৃত বাক্য ব্যবহৃত হইল তাহা এই যে--‘ধনির মরণকালে প্রশস্ত দারাদিকারী
গর্তস্থ না হইলে তাহার অপেক্ষায় কোন ক্রমে স্বস্থ নিরাশ্রয় থাকিতে পারেনা’ ।

এই উক্তি স্বতঃ বঙ্গদেশপ্রচলিত হিন্দু-ধর্ম শাস্ত্রীয় মূল-মত-মূলক, এবং
প্রকৃত প্রস্তাবে তাহার সিদ্ধান্ত । অর্থাৎ পূর্ব স্বামির মরণকালীন অধিকার
যোগ্য সম্বন্ধীর জীবন তাহার স্বস্থের প্রতি কারণ, বাক্যান্তরে, তাহা তাহার
স্বদ্ব্যপাদক, কিন্তু, এখন যে মত লইয়া আপত্তি করা হইতেছে তাহা যদি
স্বীকার করা যায় (পুনর্বার উক্ত গ্রন্থকর্তার বাক্য ব্যবহৃত হইল) তবে ধন-
স্বামির বিষয় তাহার মরণকালে জীবিত ও স্বীকৃত উত্তরাধিকারিকর্তৃক অধিকৃত
হইবে না, কিন্তু প্রশস্ত দারাদের জন্ম প্রতীক্ষায় অনির্গত কাল পর্যন্ত রাখিয়া
দিতে হইবে, এতাবত উত্তরাধিকারের সমগ্র শৃঙ্খল বিচ্ছিন্ন ও ভগ্ন হইবে ।

পরন্তু কথিত হইয়াছে-- খাস আপিলান্ট্ যে মত লইয়া তর্ক করিতেছে তাহা
বঙ্গদেশে তদ্বিষয়ে মহা প্রামাণিক দায়ভাগ গ্রন্থ মূলক । উক্ত মতের পোষক
বলিয়া যে বাক্য উক্ত হইয়াছে, তৎ যথা, --“যাহারা জাত, যাহারা (অদ্যাপি)
অজাত, ও যাহারা যথার্থতঃ গর্তস্থিত, তাহারা (সকলেই) জীবিকা আকাঙ্ক্ষা
করে, রুত্তি-লোপ বিগর্হিত” ।

উক্ত বাক্য দায়ভাগের ঐপৈতামহ ধন-বিভাগ প্রকরণে দ্রুত হইয়াছে
(দ্রষ্টব্য--কোলবুকের অনুবাদ চ্যা ১, সেক্. ৪৮) । উক্ত গ্রন্থকর্তা কহেন)
মাতার রজোনিরুত্তি হইলে তবে পুত্রদের মধ্যে বিভাগ হইতে পারে, তথাপি
তাহা পিতার ইচ্ছাক্রমে হয়, কিন্তু মাতার রজোনিরুত্তি না হইতে যদি
ঐপৈতামহ ধন বিভক্ত হয়, তবে যাহারা পরে জন্মে তাহারা রুত্তিতে নিরাস-
হইবে, ইহা উচিত নহে, কারণ বচন আছে যে “যাহারা জাত, যাহারা
(অদ্যাপি) অজাত, ও যাহারা যথার্থতঃ গর্তস্থিত, তাহারা (সকলেই) জীবিকা
আকাঙ্ক্ষা করে, রুত্তিলোপ বিগর্হিত” ।

স্পষ্টতঃ আমাদের মত এই যে-- যে ব্যক্তির উপর নির্ভর করা হইয়াছে তাহা
যে মতের নিমিত্তে বিরোধ করা হইতেছে তাহার পোষক নহে ; ঠীকাকর্তাদের
মধ্যে উক্ত বচনের অর্থ বিষয়ে মত বৈলক্ষণ্য আছে, প্রয়োগানুসারে তাব
গ্রহণ করিলে বোধ হয় তাহা নীতি বিষয়ক নিয়ম ও প্রাপ্ত শাস্ত্রিক কর্তব্যতা
তন্মূলক ; সজ্ঞাপতঃ (যথা উক্তমন্ত্রপেই কথিত হইয়াছে) তাহাতে এরূপ নীতি
বিষয়ক নিয়ম নিবদ্ধ হইয়াছে যাহা কেবল হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্র বিষয়ক নহে, কিন্তু

সভা জাতি মাত্রেয় সহিত সম্বন্ধ রাখে ; কিন্তু বাহারা জন্মিয়াছে ও বাঁচিয়া আছে তাহাদের ক্ষতি করিয়া উক্ত বচনকে অজাত ব্যক্তিদের স্বত্বোৎপাদক বলিয়া তজ্জপ অর্থ করা তদ্বচনের প্রকৃতার্থ ও শাস্ত্রের তাৎপর্য্য সম্ভবত নহে ।

আমরা কহিতে পারি--আমরা জানি না যে কোন দেশে এমত নিয়ম আছে যদ্বারা অজাত উত্তরাধিকারির নিগিতে স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকে । পরন্তু এদেশের মত আর আর দেশেও মৃত ধনির মরণানন্তর পুত্র ভূমিষ্ঠ হইলে ঐ ধনির মরণে তদ্ধনে একবার কাছারো স্বত্ব বর্ত্তিয়া থাকিলেও তদ্বারা সে স্বত্ব ধ্বংস হয়,—তাদৃশ ঘটনায় জনিষ্যমাণ পুত্রের ভূমিষ্ঠ হওন পর্য্যন্ত নিষ্পত্ত্যর্থ-রূপে বিষয় তাহার মাতার অথবা অন্য অভিভাবকের অধিকারে থাকে ।

এতাবতী আমাদের মত এই হওয়াতে যে শাস্ত্রের নিয়মানুসারে, থাম আপি-লান্টের ভ্রাতার মরণে, তাহার মাতুলে (অর্থাৎ আমাদের সম্মুখে উপস্থিত রেম্প-গেণ্টে) স্বত্ব বর্ত্তিয়াছে, আপিলান্টের গর্ভে জনিষ্যমাণ পুত্রের নিষ্পত্ত্যর্থরূপে আপিলান্টকে অধিকারিণী করিয়া স্বত্ব নিরাশ্রয় রহে নাই । আমরা প্রধান সদর-আমীনের বিচার শাস্ত্র-সিদ্ধ বিবেচনা করিয়া থাম আপিল খরচা সমেত ডিম্-মিস্ করিলাম । ১৩ই ডিসেম্বর ১৮৬০ সাল । স. দে. আ. নি. প. ৩৪০ ।

দ্রষ্টব্য--বীরজাঙ্গী আপিলান্ট - বনাম - নবকৃষ্ণ রায় রেম্পগেণ্ট, ও ঈশান-চন্দ্র রায় - বনাম - বীরজাঙ্গী । হা. কো. আ. নি. ১৫ই সেপ্টেম্বর ১৮৬৩ সাল । এবং পিতৃদৌহিত্যের অধিকারে দত্ত অন্যান্য নিষ্পত্তিপত্র গুলিও দ্রষ্টব্য ।

ব্যবস্থা ৬। উপরম (বা নি- ৬। নচোপরমমাত্রমেব বিব-
ধন) পদ মরণমাত্রের ক্ষিতং কিন্তু পতিত (উ) প্রত্ন-
বোধক নয়, কিন্তু পতিত (উ) প্রত্ন-
জিতত্বাদিরও বোধক, যেহেতু জিতত্বাদ্যগলক্ষয়তি (এ) স্বত্ববি-
পাতিত্যাদিও (এ) দত্ত্যুরন্যায় স্বত্ব নাশহেতুতামান্য। দা. ভা. স্ব.
বিনাশের কারণ। দা. ভা. স্ব. পৃ. ২৮। পৃ. ১৫। কোল. দা. ভা. পৃ. ১৪।

(উ) এস্থলে ‘পতিত’ পদ ব্রহ্ম- (উ) অত্র ‘পতিতঃ’—ব্রহ্মহত্যাদি
হত্যাদি করিয়া প্রায়শ্চিত্ত করে নাই কৃত্বা অকৃতপ্রায়শ্চিত্তঃ প্রায়শ্চিত্তবিমু-
এবং করিতে চাহে না । এমত ব্যক্তির খশ্চ* “যস্মাৎ প্রায়শ্চিত্তপ্রাপ্তাবা-
বোধক যেহেতু ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের †, ভাবসহকৃতং পাতিতাং স্বত্বনাশহেতু”,
এবং স্মার্ত্ত তট্টাচার্য্যের ‡ মত এই সে পাতিতোম স্বত্বনাশঃ প্রায়শ্চিত্ত টেব-
পতিত অকৃত প্রায়শ্চিত্ত এবং প্রায় মুখো ইতি—ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারসা
শ্চিত্ত-বিমুখ হইলে তাহার স্বত্ব নাশ রঘুনন্দন তট্টাচার্য্যাস্যচ † মতং ।
হয় ।

* বি. দা. ভা. জী. র. ৫।—কোল. ডা. বা. ৩. পৃ. ৩১২, অনধিকার প্রবেশ দ্রষ্টব্য ।

† দা. ভা. জী. স্ব. পৃ. ২৫ ।

‡ দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩ ।

(ঐ) এক্ষলে ‘আদি’ পদে উপরত-স্পৃহা ও বানপ্রস্থাবস্থা ধর্তব্য—ইহা দায়ভাগটীকাতে উক্ত।

উপরতস্পৃহা—স্পৃহা তাগের পর ‘আমার ধন (আর) নয়’ এই উক্তিভেদনকে উপেক্ষা করিলে উপেক্ষাতে স্বত্বনাশ হয়। তৎপরে স্পৃহা জন্মিলেও আর স্বত্ব হয় না। উপরত-স্পৃহা জ্ঞান তদুক্তিভেদই হয়—জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননাদৃত স্মার্তের এই মত প্রামাণিক *। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।

(এ) অত্র ‘আদিমা’ বানপ্রস্থস্ত্রো-পরতস্পৃহত্বপরিগ্রহ—ইতি দায়ভাগ-টীকা।

উপরতস্পৃহত্ব—স্পৃহা বিচ্ছেদানন্তরং ‘মম ধনং মাস্ত’ ইত্যনেন ধনমুপেক্ষতে। তদাত্ত উপেক্ষয়া স্বত্বনাশঃ তদন্তরঞ্চ স্পৃহাজননেনপি ন পুনঃ স্বত্বং। উপরতস্পৃহত্বজ্ঞানং তদ্বচনেনৈব ভবতীতি জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননাদৃতস্মার্তমতং সাধীযঃ *। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।

ঋত্বা—হফিজুল্লাহাবেগম—বনাম-অধিকারে দ্রুত হইল।

রাধাবিনোদ মিশ্র। এই নজীর পত্নীর

ব্যবস্থা ৭। দ্বাদশ বৎসর

গতে উদ্দেশ্যরহিত

ব্যক্তি মৃত কল্পিত হওয়াতে ত-
দ্বানে তদন্তরাধিকারির স্বত্ব হয়।।

গত ব্যক্তির বার বৎসর পর্য্যন্ত বার্তা
শ্রুত না হইলে পুত্র ও বান্ধবেরা তা-
হার প্রেতাবধারণ করিবে ॥ যম।

৭। দ্বাদশবর্ষাদূর্জ্ঞং উদ্দেশ্য-

রহিতস্য মরণকল্পনাৎ তদ্বানে
তদন্তরাধিকারিণঃ স্বত্বং।।

গতস্য ন ভবেৎ বার্তা যাবৎ দ্বাদশ-
বার্ষিকী। প্রেতাবধারণং তস্য কর্তব্যং
স্বত্ববান্ধবৈঃ † ॥ যমঃ।

* দা. ভা. স. পৃ. ৩। দা. ভা. টী. পৃ. ২২। কোল্. ডা. বা. ২, পৃ. ৫২৫। যেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২, বা. ২, পৃ. ২৩২, ২৩৩।

† অনুদ্বিষ্ট ব্যক্তিদের মরণকালাবধারণ বিষয়ে ঋষি ও নির্বক্ষকদের একমত নহ—যথা নির্বক্ষিস্কোভে প্রকাশ “সেইরূপ প্রোষিত (অনুদ্বিষ্ট) ব্যক্তির যদি দ্বাদশ বৎসর কাল অতীত হয় তবে ত্রয়োদশ বৎসর পূরিত হইলে তাহার প্রোভকর্ম্ম সকল করাইবে। (বৃহস্পতি)। দ্বাদশ বৎসর পর্য্যন্ত যাহার বার্তা শ্রুতিতে না পাওয়া যায়, কুশপুত্রক দাহদ্বারা তাহার মৃত্যুকল্পনা করণ এইবেক। (বৃহস্পতি)। প্রোষিত পিতার যদি লিখন কিম্বা বার্তা পাওয়া না যায় তবে (পুত্র) পঞ্চদশ বৎসরান্তে তাহার প্রতিকল্প করিবে। তৎসংস্কার যথাবিধি করিবে। এবং

† উদ্দেশ্যরহিতানাং মরণাবধারণ কাল-নির্ধারণে ঋষীগণ নির্বক্ষণাক একমতঃ নাস্তি যথা নির্বক্ষিস্কৌ—“প্রোষিতস্য তথা কালো, গতশ্চেদ্বাদ-বার্ষিকঃ। প্রাপ্তে ত্রয়োদশে বর্ষে, প্রোভকর্ম্মাণি কারয়েৎ—(বৃহস্পতি) ॥ যস্য ন জ্ঞায়তে বার্তা যাবদ্বাদশ বৎসরাৎ। কুশপুত্রকদাহেন তস্য সাদবধারণা—(বৃহস্পতিঃ) ॥ পিতরি প্রোষিতে যস্য ন বার্তা নৈব চাগমঃ। উক্তং পঞ্চদশং বর্ষাৎ কৃত্বা তৎ প্রতিকল্পকং। কুর্য্যাৎ তস্য-
তু সংস্কারং, যথোক্তং বিধিনা ততঃ। তদা-

বিভাগে পাতিত্যা, নিষ্কৃৎন
অধিকার অথবা মরণ-হেতু স্ব-
জনন কাল ত্র নাশের সময় বি-
ভাগের এক কাল, ও পিতার স্ব-
থাকিতেও বিভাগে তাঁহার ইচ্ছা
হয় যে সময়ে সেই অপর কাল।
দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩১ ।

পিতৃধন বিভাগের কালদ্বয় এই রূপ
উক্ত হইয়াছে ।

পিতামহ সম্বন্ধীয় ধন বিভাগের
কালও এই । বিশেষ এই যে তাহাতে
পিতার ইচ্ছা মাতার (ও বিমাতার)
রজোনিরুত্তি অপেক্ষা করে । ইহার
বিস্তার বিভাগ প্রকরণে দ্রষ্টব্য ।

ফলতঃ উক্তকালদ্বয়ে পুত্রাদির বি-
ভাগে অধিকার হয় মাত্র, ইহা স্মার্ত্ত
ভট্টাচার্য্য স্পষ্টই কহিয়াছেন, যথা—

তদবধি সকল প্রোক্তকর্ম্য করিবে । (ভবিষ্যপু-
রাণ) ॥ মদনরত্নে উক্ত হইয়াছে যে পিতা ভিন্ন
অন্য ব্যক্তির আগমন প্রতীক্ষা দ্বাদশ বৎসর
পর্যন্ত । কিন্তু গৃহ্যকারিকাতে লিখিত এই
যে—‘অনুদ্বিষ্ট পূর্ব্ববয়স্ক (অর্থাৎ ৭০ বৎসরের
অনুদ্বিষ্টবয়স্ক ব্যক্তির প্রোক্তক্রিয়া বিংশতি বৎ-
সরাতিতে, মধ্যম (অর্থাৎ ৭৫ বৎসরের অনুদ্বিষ্ট)
বয়স্কের পঞ্চদশ বৎসর অতীত হইলে, এবং
উত্তর অর্থাৎ ৭৫ বৎসরের উর্দ্ধ বয়স্কের প্রোক্ত
ক্রিয়া দ্বাদশ বৎসরাতিতে কথিত হইয়াছে ।

কিন্তু বঙ্গদেশীয় নব্য নিবন্ধ স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য ও সংখ্যক ব্যবস্থা প্রমাণে দ্রুত যম-
বচনানুসারে তিথি তান্ত্র অনুদ্বিষ্টের মরণ-
ব্যবরণ করাতে এতদ্দেশে উদ্দেশ্য বহিত ব্য-
ক্তির বয়ঃক্রম ও সম্বন্ধ বিবেচনা পিনা দ্বাদ-
শবৎসরানন্তরেই মরণব্যবরণ করা ব্যবহার
দেখা যাইতেছে ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৪২, দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩৩, উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২১, কোল. দা. ভা. স্ব. পৃ. ২০ ।

পতিতত্ত্ব নিষ্কৃৎনোপরমৈঃ স্ব-
ত্বাপগম ইত্যেকঃ কালোহপরশ্চ
সতি স্বত্রে তদিচ্ছাত ইতি কাল-
দ্বয়মেব যুক্তঃ । দা. ভা. স্ব. পৃ. ৩১ ।
কোল. দা. ভা. চ্যা. ১. পৃ. ২০ ।
পারা. ৪৪ ।

এবস্তাবৎ পিতৃধন-বিভাগস্য
কাল-দ্বয়মপ্যুক্তঃ ।

পৈতামহধনেতু মাতৃ-রজোনিরুত্তি-
সহকৃত্য পিতুরিচ্ছা ইতি বিশেষঃ* ।
এতদ্বিস্তারস্ত বিভাগ-প্রকরণে দ্রষ্টব্যঃ ।

বস্তুতন্তৎকালদ্বয়ে পুত্রাদীনাং বি-
ভাগাধিকারো জায়তে, তদ্ব্যক্তী-
কৃতং স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যেণ, যথা—

দীন্যেব সর্বাণি, প্রোক্তকর্ম্মাণি কারয়েৎ (ভ-
বিষ্যো) ॥ দ্বাদশক প্রতীক্ষা পিতৃ ভিন্ন বিষ-
য়েতি মদনরত্নে উক্তঃ । গৃহ্যকারিকাস্ত—
তস্য পূর্ব্ববয়স্কস্য, বিংশত্যা উর্দ্ধতঃ ক্রিয়া ।
উর্দ্ধং পঞ্চদশাদিতু মধ্যমে বয়সি স্মৃতা ॥
দ্বাদশাবৎসরাদূর্দ্ধং উত্তরে বয়সি স্মৃতা ।

কিন্তু এতদ্দেশীয় নব্য নিবন্ধ রূপনন্দন
ভট্টাচার্য্যেণ ও সংখ্যক ব্যবস্থাপ্রমাণে দ্রুত
যমবচনানুসারেণ তিথিতত্ত্ব অনুদ্বিষ্টস্য মরণ-
ব্যবরণস্য কৃতত্বাৎ এতদ্দেশে দ্বাদশবৎস-
রানন্তরং উদ্দেশ্যবহিতস্য বয়ো বিশেষাদি-
বিবেচনামন্তরেণৈব মরণব্যবরণ-ব্যবহারে
দৃশ্যতে ।

“মরণ পাতিতা ও গৃহস্থাশ্রমভাগ-হে-
তু স্বত্ব ধ্বংস হইলে, এবং উপরতম্পূ-
হত্ব ও স্বত্ব সত্ত্বেও স্বধনেচ্ছা রহিত
হইলে পুত্রদিগের বিভাগে অধিকার
জন্মে। দা. ত. স্ব. পৃ. ৩। দ্রষ্টব্য কোল.
দা. ভা. চ্যা. ১, নোট. ৩৩।

“মরণ পাতিভাগাহেতুরাশ্রমগমনৈ-
স্বত্বধ্বংসে উপরতম্পূহে সতাপি স্বত্বে
স্বগত ধনেচ্ছা রহিতে চ পুত্রাণাং বি-
ভাগাধিকারঃ”। দা. ত. স্ব. পৃ. ৩।

মোসাম্মাৎ অয়াবতী (অনন্তর মৃত্যু) বনানী-রাজকুমার সাহু প্রভৃতি।

নজীর

৭ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

১০ ব্রজরাম সাহুর পাঁচ পুত্র—হরিকুমার সাহু, জয়কুমার
সাহু, মনোহর দাস সাহু, রমাকান্ত সাহু, ও রামকান্ত
সাহু। বাঙ্গলা ১১৯৭ সালে জয়কুমার বশোহরে যাত্রা
করিয়া তদবধি উদ্দেশ্য রহিত হয়। ১২০০ সালে ব্রজ-

রামের মৃত্যু হয়। তদনন্তর জয়কুমারের স্ত্রী নিজপতির ভ্রাতৃভাগ্যের সহিত একত্র
ধাকনকালীন উপার্জিত সমস্ত বিষয়ের প্রাপ্যভাগের নিমিত্তে নালিশ করে।
জিলার জজ এমত জানিয়া যে জয়কুমারের উদ্দেশ্যরহিত হওয়ার দিবস হইতে
দ্বাদশ বৎসরের পর তাহার অন্ত্যোচ্চিক্রিয়াদি হইয়াছে, এবং তাহার পিতা ব্রজ-
রাম ১২০০ সালে মরিয়াছে, বাদিনীর দাবী তৎস্বামির অন্ত্যোচ্চিক্রিয়ার পূর্বে
শব্দগুণের মৃত্যু হওয়া হেতুতে ডিক্রী করিলেন। কিন্তু ঢাকার প্রবিন্সিয়াল কোর্ট-
আপীলের জজেরা ঐ ডিক্রী এই হেতুবাদে রদ করিলেন যে জয়কুমার তৎপিতা
ব্রজরাম বিদ্যাগানে উদ্দেশ্যরহিত হওয়াতে ব্রজরামের অর্জিত বিষয়ে জয়কুমারের
পত্নীর ও দৌহিত্রের কোন স্বত্ব নাই। এই ফরমানের উপর সদর দেওয়ানী
আদালতে খাসআপীল রুজু হইলে তাহা সদরীয় পণ্ডিতদের ব্যবস্থা হেতু মঞ্জুর
হয়।—তদবস্থাতে লিখিত এই যে “যদি কোন ব্যক্তি পিতাবিদ্যামানে উদ্দেশ্য
রহিত হয়, তবে হিন্দু-বর্ষ-শাস্ত্রমতে তাহার প্রভাগ্যমনের অপেক্ষা কাল দ্বাদশ
বৎসর পর্য্যন্ত। উদ্দেশ্যরহিত হওনের তিন কি চারি বৎসর পরে অনুদ্দিতের

মর. তামসু স্টেপ্লু সাহেব এবং তদনুরূপে নর উইলিয়াম মেকনাটন সাহেব) নিম্ন
সিদ্ধান্ত গৃহকারিকাইচ্চে যে অংশ উক্ত ওইল তন্মাত্রকে নির্ণয় সিদ্ধান্তের মত বলিয়া
অনুবাদ করিয়াছেন (দ্রষ্টব্য মেক. বি. ল. বা. ই. মকদ্দমা ১০)। কিন্তু বস্তুতঃ তাহা নহে—
নিম্নয় সিদ্ধান্ত। নিম্ন মত বলিয়া দিচ্ছি প্রকাশ করেন নাই, তিনি কেবল উপরিপূর্ণ পংক্তি-
কতিপয় তুলিয়া রাখি ও নিম্ন কতিপয়ের মত প্রকাশ করিয়াছেন।

উক্ত দুই সাহেব আরো কহিয়াছেন—“কাতারো ২ মতে পঞ্চাশৎ বৎসরের উদ্দেশ্য
অনুদ্দিত ব্যক্তির প্রতীক দ্বাদশবৎসর পর্য্যন্ত, এবং পঞ্চাশৎ বৎসরের অনূর্দ্ধ বয়স্ক ব্যক্তি
সকলের প্রভাগ্যমন প্রতীক ২৪ চতুর্দিশাতি বৎসর পর্য্যন্ত। (দ্রষ্টব্য মেক. বি. ল. বা.
২, মকদ্দমা ১০) কিন্তু এমত কাহারো মত দৃষ্ট হয় না যে কোন বয়স্ক অনুদ্দিত ব্যক্তির
প্রভাগ্যমন প্রতীক ২৪ বৎসর পর্য্যন্ত দ্বিগুণ হইবে।

পিতার মৃত্যু হইলে তৎকালেই তৎপত্নী পতির প্রাপ্য পিতৃধনাংশে অধিকারিণী হইবে না (যেহেতু স্বশুরের ধনে পুত্রবধূ অধিকারিণী হয় এমনত বিধি কোন গ্রন্থেই নাই) কিন্তু দ্বাদশ বৎসর গতে যদি তৎপতির উদ্দেশ্য না পাওয়া যায়, (এবং যদি পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র না থাকে,) তবে সে স্বশুরের ধনে পতির অংশ দাওয়া করিতে পারে।

পরন্তু বিচারকালে আদালত ব্রজরামের কৃত বিভাগপত্র এবং আর আর দস্তাবেজ মোলাহেজা করিয়া তদৃষ্টে ব্যবস্থা দানজন্য পণ্ডিতগণের নিকট মকদ্দমা প্রেরণ করিলেন। পণ্ডিতেরা ঐ সকল লেখ্য দেখিয়া কহিলেন উক্ত বিভাগপত্রে জয়রুষ্ণের স্ত্রী ও দৌহিত্রের ভরণপোষণার্থে যে টাকা নির্দ্ধারিত হইয়াছে তদ্ব্যতীত তাহাদের অন্য কোন স্বত্ব নাই, যেহেতু স্মোপার্জিত বিষয়ে ধনস্বামির ইচ্ছাই মিয়ামিকা, এবং অপ্রাপ্যব্যবহার অথবা বিকলচিত্ত না হইয়া ধনস্বামী স্বার্জিত ধনের যে বিভাগ করে তাহা অন্যথা হইতে পারে না। পরে এই ব্যবস্থানুসারে আদালত কোর্টআপীলের কয়সলা বহাল রাখিলেন *। ২৫ এপ্রেল-১৮২০ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩. পৃ. ২৮।

৯/০ বলরাম বন্দ্যোপাধ্যায়ের বিবন্ধে রামনারায়ণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মোকদ্দমাতে সুপ্রীম কোর্টের জজেরা উদ্দেশ্যরহিত ব্যক্তির গমনদিবস হইতে দ্বাদশ বৎসরান্তে তাহার মরণাবধারণ মত গ্রহণ ও স্বীকার করিয়াছেন। এবং সদর-দেওয়ানী আদালতের দ্বিতীয় পণ্ডিত ও কলিকাতার প্রবিন্সিয়াল কোর্টের পণ্ডিত, কালেক্টর প্রধান পণ্ডিত এবং অন্য একজন পণ্ডিত ব্যবস্থা দিয়াছেন যে—“যে ব্যক্তি দ্বাদশ বৎসর অনুপস্থিত এবং তৎকাল মধ্যে উদ্দেশ্য রহিত তাহাকে নিশ্চিত মৃত জ্ঞান করিতে হইবে; এবং বার বৎসরের পর সে যদি কিরিয়াও আইসে তথাপি জীবিত ব্যক্তির যে সকল অধিকার তাহা তাহার থাকিবে না”†। কোর্টের জজ্ সর এড্‌ওয়াড হাইড্‌ ইফ্‌ সাহেবের নোট মকদ্দমা নং ৮৫। ফ্রন্টব্য মলির ডাইজেষ্ট, বা. ২ পৃ. ১৫২৮।

* যদিও এই মকদ্দমার নিষ্পত্তি ধনির কৃত বিধানানুসারে হইয়াছে, তথাপি জানকর্তব্য হিন্দু ধর্ম্ম-শাস্ত্রের বিধি এই যে কোন ব্যক্তির অন্তিমষ্ট ৩০নের দিবস হইতে বার বৎসর গত না হইলে তাকে মৃত বিবেচনা করা নাইবেক না। এই মকদ্দমাতে যদি সাধারণ শৃঙ্খলানুযায়ী অধিকারের প্রতিপক্ষক দলীল না থাকিত তবে উদ্দেশ্যরহিত কন্যাক্ষর মৃত্যু কল্পনা করা নাইতে পারণের পূর্বে তৎপিতার মৃত্যু তৎপত্নী, সে (অর্থাৎ বাদিনীর স্বামী কয়রুষ্ণ) অবশ্যই পিতৃ ধনাধিকারী তৎপিতা তৎপত্নী বাদিনী অধিকারিণী বিবেচিত হইত।—উপরিসূক্ত মকদ্দমার নোট অর্থাৎ মন্তব্য কথা।

† হার বিস্তার অনধিকার প্রকরণে দৃষ্ট হইবে।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।

পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্রাধিকার ।

ব্যবস্থা ৮। মরণ পাতিত্যা
আশ্রমান্তর গমন
এবং উপেক্ষাতে ধনির স্বত্বধ্বংস
হইলে (৫), তদ্ধনে—পুত্রের অধি-
কার (অ) * ।

প্রমাণ তন্নয় থাকিলে অর্থ তদ-
গামী হয়। বোধায়নঃ †

(অ) কলিযুগে পুত্রশব্দে কেবল ঔরস
ও দত্তক পুত্র গ্রাহ্য । ‡

উরস (অর্থাৎ স্ব-বীৰ্য্য) হইতে পত্নীর
গর্ভে জাত যে সে ঔরস, যথা মনু—
‘যথাশাস্ত্র বিবাহিতা স্ত্রীর গর্ভে স্ব-
বীৰ্য্যে বাহ্যকে উৎপন্ন করে তাহাকেই
ঔরস ও শ্রেষ্ঠ পুত্র জানিবে’ (অ. ৯. ব.
১৮৬)। ঔরস দুই প্রকার—সবর্ণী পত্নীর
গর্ভে জাত ও অসবর্ণীর গর্ভে জাত,
কিন্তু কলিতে অসবর্ণী-বিবাহ নিষেধে
অসবর্ণীজাত পুত্রের অধিকারও প্রতি-
ষিদ্ধ হওয়াতে ঔরস পদে এক্ষণে সব-
র্ণীজই ধরিতে হইবে । এই অভিপ্রায়ে

৮। মরণ পাতিত্যাশ্রমা-
ন্তরগমনোপেক্ষাভি- ধনি-স্বত্বাপ-
গমে (৫), তদ্ধনে—পুত্রস্যাধি-
কারঃ (অ) * ।

সংস্বজ্জেষু তদগামীহ্যর্থোভবতীতি
বোধায়নঃ † ।

(অ) অধুনা পুত্রপদেন কেবলমৌরস-
দত্তকয়ো গ্রহণঃ ‡ ।

উরসো জাতঃ ঔরসঃ, সচ পত্নীজঃ,
যথা মনুঃ—“স্বৈ ক্ষেত্রে সংস্কৃতায়াঃ তু
স্বয়মুৎপাদয়েতু যং । তমৌরসঃ
বিজানীয়াৎ পুত্রং প্রথম কল্পিতং ॥
(অ. ৯. ব. ১৮৬)। ঔরসঃ দ্বিবিধঃ—
সবর্ণীজোহসবর্ণীজশ্চ, কিন্তু দানীঃ
ঔরসপদেন সবর্ণীজস্যৈব গ্রহণং কলা-
বসবর্ণীবিবাহ প্রতিষেধেন তজ্জাতস্য
দায়াধিকারনিষিদ্ধত্বাৎ । এতদভিপ্রেতঃ

* দা. ভা. অ. পৃ. ১৭২, ১৮০। দা. ত. স্ব. পৃ. ২। দা. ক্র. সং. পৃ. ১। বি. দা. ভা. দী.
র. ১। কোল. ভা. বা. ২, পৃ. ৫২০, ৫২১। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেকু. ১. পারা. ৩১, ৩২।
উ. দা. ক্র. সং. চ্যা. ১, পৃ. ১। মে. কু. বি. ল. চ্যা. ২, পৃ. ১৭। কন্. হি. ল. পৃ. ১। এল.
ইন্. পৃ. ৩২।

† দা. ত. স্ব. পৃ. ২। দা. ভা. স্ত্রী. পৃ. ১০০। বি. দা. ভা. দী. র. ১। কোল. দা. ভা. চ্যা. ২,
সেকু. ২, পারা. ২১। কোল. ভা. বা. ২, পৃ. ৫২০।

‡ কলি স্ত্রির অন্য যুগে দ্বাদশ প্রকার পুত্র
ছিল, তাহা দত্তক প্রকরণে প্রাপ্তি ।

‡ কলীতর যুগে দ্বাদশবিধাঃ পুত্রাঃ আদ্য,
তৎ প্রাপ্তি তৎ দত্তক প্রকরণে ।

ঔরসাদি দ্বাদশ প্রকার পুত্রের মধ্যে ঔ-
রস ও দত্তক ভিন্ন অন্য প্রকার পুত্র (করা)

ঔরসাদিনাং দ্বাদশ বিধ পুত্রানাং মধ্যে
ঔরস দত্তকতরে পুত্রাঃ কলৌ নিমিত্তাঃ যথঃ

শ্যাক্তি ভট্টাচার্য্য কলিতে চলিত গুরুর
বোধক যে বোধায়ন-বচন তাহাই
উদ্ধাহতক্বে ধরিয়াজেন, তদ্ব্যথা—
'স্ববর্ষ্যে সবর্ণাংশীর গর্ভে জাত যে
পুত্র তাহাকে গুরুর জানিবে' (বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ৪)।

মাতা ভর্তার অনুজ্ঞাক্রমে অথবা
পিতা অথবা পিতা মাতা উভয়ে সজা-
তীয়কে যে পুত্র দান করেন সে ঐ
(সজাতীয়) ব্যক্তির দত্তক পুত্র (মিতা-
ফরা)। ইহার বিস্তার দত্তক-প্রকরণে
লিখিত হইল।

রহুনন্দন ভট্টাচার্য্যের পি কলিপ্রাণিত
মৌরস-বোধক-বোধায়ন-বচনমের উ-
দ্বাহতত্ত্বে প্রতঃ, তদ্ব্যখা 'সব-ায়াঃ
সংস্কৃত-ায়াঃ স্বয়মুৎপাদিতমৌরসঃ
বিদ্যাঃ' (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৪)।

মাত্রা ভবনুজ্জয়া পিত্রা বোভাভ্যঃ
বা সবর্ণায় বট্মশু দীয়তে স তস্যা দত্ত-
কঃ (মিতাক্ষরা) । এতদ্বিস্তারন্তু দত্তক-
প্রকরণে লিখিতঃ ।

কলিতে নিষ্কল হইয়াছে, যথা আদিত্য পু-
রাণে—‘দন্তক ও ঔরস স্তম্ভ অন্য প্রকার
পুত্র গ্রাহ্য নয়, তথা অসবর্ণা কন্যার সহিত
ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের বিবাহ,’ ইত্যাদি
কথনপূর্বক বলিয়াছেন—‘এই সকল কর্ম
লোকের কার্যার্থে কলির আদিতে মহাত্মা সুধীর
ব্যবস্থাপূর্বক রহিত করিয়াছেন। সাধুদিগের
যে নিয়ম সেও বেদবৎ মান্য’। সাধু-দোষ-
রহিত। উদ্ধাহতস্ত্ব। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩.৪।
কোঙ্. দা. বা. ৩, পৃ. ১৪৩, ১৫২, ২৭২,
ও ২৮৮।

‘শূদ্রের অসজাতিয়া বিবাহ মনুকর্ষকই
নিষিদ্ধ হইয়াছে, যথা, ‘শূদ্রের সমান জাতি-
য়া ভার্য্যাই বিহিতা, অন্য জাতিয়া বিহিতা
নয়, সজাতিয়াতে যদি শত পুত্রও জন্মে তা-
হার সমান ভাষাভাষি হইবে।’ অ. ২. ব. ১৭।

এই সকল কৰ্ম বেদমূলক, কিন্তু এসকলের
নিষেধ সাধুদিগের নিয়মমূলক। তথাচ সাধু-
দিগের নিয়ম বেদভুল্য কথিত হওয়াতে
অন্যোপেক্ষা তাহা প্রমাণ করিয়া জানান হই-
যাচ্ছে। অতএব এক্ষণেও সাধুদিগের নিয়মা-
নুসারে তজ্জপ আচার অশাস্ত্রীয় নয়। তাহা
মন্ কহিয়াছেন—‘বেদ-বেত্তা নিত্য রাগ-
দেব-শূন্য ধার্মিকদিগের অনুষ্ঠিত এবং ম-
নেতে অভ্যুজ্ঞাত অর্থাৎ মঙ্গলের কারণ
রূপে স্বীকৃত যে ধর্ম তাহা জান। বেদ,
স্মৃতি, শিষ্টের আচার, ও নিজ আশ্রয়
প্রায় এই চতুর্বিধ ধর্মের সাক্ষাৎ প্রমাণ
কহিয়াছেন। অ. ২, ব. ১, ১২।

আদিত্য পুরাণঃ—‘দত্তৌরসেতরেষ্ণাক্ষ পুষ্-
 স্তে ন পরিস্রবঃ । কন্যানামসবর্ণানাং বিবা-
 হশ্চ বিজ্ঞাতিভিঃ’-ইত্যাদীন্যভিধায়, ‘এ-
 তানি লোকস্তপ্তাং-কলেরাদৌ মহাঅভিঃ ।
 নিবত্তিতানি কন্যাগি ব্যবস্থাপূৰ্ণকং বুধৈঃ ।
 সময়চাপি সাধুনাং প্রমাণং বেদবদ্ববেৎ ।
 সাধুঃ—দোষরাহিতঃ । উদাহতস্তু । বি. দা.
 ভা. দ্বী. ব্র. ৩. ৪ ।

শুদ্ধস্য অসଂଜାତୀୟା-বিবাহো মনুটমৈব নি-
ষିদ্ধঃ, যথা 'শুদ্ধস্য'তু মবণেব নান্যাভ্যহ্য।
বিধীয়তে । ৩২। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০।
সুশ্রুতং ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০। ১০।

এতানি কৰ্ম্মাণি বেদতুল্যকান্যেব, তেষাং
নিষেধস্ত সাধুসমন্বয়কঃ। সাধুসমন্বয়
বেদতুল্যস্ত অতিপাদনেনান্যেভ্যঃ আধান-
নাবেদিতং। অত ইদানীমপি সাধুসমন্বয়েন
তদাচারে দোষ বিব্রহ ইতি গম্যতে, যথ-
মনুঃ—‘বিশুদ্ধিঃ সেবিতঃ সন্তুৰ্নিত্যমদ্বৈত-
রাগিভিঃ। হৃদয়েনাত্মনুজ্ঞাতে; যোধস্মন্ত-
গ্নিবোধত। বেদঃ স্মৃতিঃ সদাচারঃ স্বস্বচ
প্রিয়মাজানঃ। এতচ্চতুর্বিধং প্রোক্তং, সাক্ষা-
কৰ্ম্মস্য লক্ষণং। জ. ২. ব. ১, ১২।

এতাবত। ঐরস অধিবার পূর্বে দত্তক গৃহীত হইলে সে দত্তক ঐরস পুত্রের সহিত বিষয়ভাগী হইবে।—তত্ত্বাগের পরিমাণ এবং দত্তক-বিষয়ক আরও বিবরণ দত্তক প্রকরণে দ্রষ্টব্য।

আপিচ যদি গুরুপরম্পরাগত অথচ বেদা-বিরুদ্ধ কোন ব্যবহার প্রচলিত থাকে, তাহাও শাস্ত্রীয়, তাহা মনু কহিয়াছেন, ‘ধর্ম্মনিং রাজা (ব্রাহ্মণাদি) জাতির নিগত বেদাবিরুদ্ধ ধর্ম্ম অর্থাৎ আচার, (বেদাবিরুদ্ধ নিয়ত ব্যব-হৃত) দেশাচার, এবং (কুলে ক্রমাগত) কুল-ধর্ম্ম ও (বহির্কৃত) প্রভৃতির) শ্রেনী-ধর্ম্ম জানিয়া তত্ত্বকর্ম্ম ব্যবস্থাপন করিবেন।’ অ. ৮. য. ৪১।

দেশাদির নিয়মানুযায়ি কর্ম্ম ও শ্রুতি ও স্মৃতিবিহিত ধর্ম্মের অবিরুদ্ধ হইলে কর্তব্য কথিত হইয়াছে—যথা রাজবল্লভ্যঃ (শ্রুতি স্মৃতির অবিরোধি) নিয়মানুযায়ি যে কর্ম্ম তাতা যন্তে পালনীয়, এবং রাজকর্তৃক নিজ-ধর্ম্মের অবিরোধে কৃত যে নিয়ম তাহাও যন্তে পালনীয়। ব. ১৮৮।

দেশের, জাতির, সনাজের এবং গ্রামের যে ধর্ম্ম বা আচার, ভূগু কথিয়াছেন, তদনু-সারেই দায়ের ভাগ কল্পিত হইবে। কা-তায়ন। দা. ত. পৃ. ৭।

‘শূত্রের দাসী-পুত্র কইলেও, ঐ শূত্রের ইচ্ছামতে অংশ-ভর তইবে, পিতা মরিলে জাতার। তাহাকে সভাগের অঙ্গ গণনিত ভাগ দিবে; জাতা, পত্নী, দুতিভা ও দৌহিত্র না থাকিলে যাবতীয় ধন গ্রহণ করিবে’—এই রাজবল্লভ্যবচনবলে শূত্রেরই কেবল তাদৃশ আচার অন্য দর্শনের নয়” ইহা শুক্রি তত্ত্ব লিখিয়া। যদ্যপি স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য শূত্রের দাসী পুত্রের অধিকার স্বীকার করিয়াছেন, তথাপি এতদ্দেশে অধম শূত্রেরই তদাচার দৃষ্ট হও-য়াতে এবং আচার পরমধর্ম্ম হওয়াতে উক্ত বচন তাতাদের উপবই খাটে। দাসদাসী ক-ত প্রকার উত্তরণা স্বর্ণশোধ প্রকরণে প্রাপ্য।

কলিতে প্রচলনার্থ যে পরাশরের সংহিতা তাতাতে দত্তকবৎ কৃত্রিমের ও পুত্রস্ত পুত্রগ্রহ, এবং দ্বাদশ প্রকার পুত্রের মধ্যে ঐরস দত্তক ও কৃত্রিম পুত্রের দায়াদিকার স্বীকৃত হইয়া-ছে। তথাপি মিথিলা দেশেই কৃত্রিম পুত্র প্রচলিত, গোড়ে কৃত্রিম প্রথা নাই।

তেন ঐরসজন্মনঃ প্রাক্ পরিগৃহীত-দত্তকস্য ঐরসেন সহাংশিত্বং।—তদংশ পরিমাণং দত্তকবিষয়কান্যান্য বিবরণং দত্তকপ্রকরণে দ্রষ্টব্যং।

আপিচ যদি কচিদ্ গুরুপরম্পরাগতঃ আমায়াবিরুদ্ধশ্চ আচারঃ প্রচলিতঃ সোপি শাস্ত্রীয়ঃ, তদাহ মনুঃ—‘জাতি জানপদান্ ধর্ম্মান্, শ্রেণীধর্ম্মাংশ্চ ধর্ম্মবিৎ। সমীক্ষ্য কুলধর্ম্মাংশ্চ স্বধর্ম্মপ্রতিপাদয়েৎ’ ॥ অ. ৮. ব. ৪১।

দেশাদি সময়নিষ্পন্ন ধর্ম্মস্যাপি শ্রোত স্মার্ত্ত ধর্ম্মানুপমর্দেন প্রামাণ্যং, যথা রাজ-বল্লভ্যঃ—‘নিজ ধর্ম্মাবিরোধেন যন্ত সাম-যিকে ভবেৎ। সোহপি যন্তেন সংরক্ষ্য ধর্ম্মা রাজকৃতশ্চ যঃ। ব. ১৮৮।

দেশস্য জাতেঃ সজস্য ধর্ম্মো গ্রামস্য যে-ভূগুঃ। উদিতঃ স্যাৎ স তেনৈব দায়ভাগঃ প্রকল্পয়েৎ ॥ ভূগুরাভেতি শেষঃ। দা. ত. যনঃ। দা. ত. পৃ. ৭।

যদ্যপি গৃহনন্দন ভট্টাচার্য্যঃ—‘জাতো-হপি দাস্যাৎ শূত্রেন, কামতোঃশতরো-ভবেৎ। মতে পিতরি কুর্ঘ্যন্তং জাতরশূক-ভাগিবৎ। অজাতকো হরেৎ সর্ব্বং, দুহি-২ গাং স্ত্রীতাদৃতে—ইতি রাজবল্লভ্য বচনাস্ত-জ্ঞানেনেব তথা বিচারো নান্যেযাং বর্ণনাং’ ইতি লিখনাৎ শূত্র-দাসী-পুত্রস্যাদিকারঃ শ্রুতিতত্ত্বে স্বীকৃতঃ, তথাপি এতদ্দেশে অধম-শূত্রাণামেব তথাবিধাচারদর্শনাৎ আচারস্য পরমধর্ম্ম স্বাচ্চ বচনমিদং তদ্বিশয়কমেব। দাসদাস্যৌ স্বর্ণপরিশোধ প্রকরণে বর্ণিতৌ।

কলৌ প্রচলনায় পরাশর সংহিতায়াং দত্তকবৎ কৃত্রিমস্যচ পুত্রস্ত স্বীকৃতং, এবং দ্বাদশবিধ পুত্রাণাং মধ্যে ঐরস দত্তক কৃত্রিম-কাণামেব দায়াদিকার উক্তঃ। তথাচ মিথি-লায়ামেব কৃত্রিম পুত্রঃ প্রচলিতঃ গোড়ে তু কৃত্রিম-প্রথা নাস্তি।

ব্যবস্থা। ৯। অনেক পুত্র থাকিলে তৎ সকলের তুল্যাধিকার। *

প্রমাণ পিতার ও মাতার উক্ত গমন হইলে (অ) ভ্রাতার মিলিত হইয়া সমানরূপে (ই) * ঠৈ-তুক ধন বিভাগ করিয়া লইবে, পিতা মাতা বিদায়ানে পুত্রেরা (তদ্ধনে) স্বামি নয়।—মনু. অ. ৯, ব. ১০৪।

(অ) উক্ত গমন হইলে—অর্থাৎ স্বত্ব-দ্বংস হইলে। শ্রীকৃষ্ণ—দা. ভা. টী. পৃ. ১৭।

ব্যবস্থা। ১০। (ই) এস্থলে ‘সমানরূপে’ বলাতে ভ্রাতাদের সমানই অধিকার, বিংশতিভাগের ভাগ প্রভৃতি উদ্ধার করিয়া যে মেহেতে অন্য ভ্রাতৃকর্তৃক জ্যেষ্ঠাদিকে গুরুত্বহেতু দত্ত হয় তাহা জ্যেষ্ঠাদির মান রক্ষার্থে, — কিন্তু তাহা গুণবান্ জ্যেষ্ঠ বিষয়ক।

৯। পুত্রাণাং বহুত্বে সর্বো-
বাং তুল্যাধিকারঃ *।

উক্তং (অ) পিতৃশ্চ মাতৃশ্চ সমেতা
ভ্রাতরঃ সমং (ই) *। ভজেরন্পৈতৃকং
শ্বকৃৎ অনীশান্তেহি জীবতোঃ।—
মনুঃ অ. ৯, ব. ১০৪।

(অ) উক্তং—স্বত্বোপরিমানস্বরং।
শ্রীকৃষ্ণঃ—দা. ভা. টী. স্ব. পৃ. ১৭।

১০। (ই) অত্র ‘সমং’ ইত্যনেন
সমান এবাধীযামধিকারঃ। বিংশো-
দ্ধারাদিস্ত জ্যেষ্ঠাদীনাং গুরুত্বাৎ
মানরক্ষার্থং মেহেন চানৈর্ভাতৃভি-
র্দীয়তে; তত্ত গুণবজ্জ্যেষ্ঠবিষয়কং।

* দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. ধী. র. ১। দা. ভা. পৃ. ৭৮। দা. ক্র. সং. পৃ. ১। কোল্. ডা. বা. ২, পৃ. ৫২১। কোল্. দা. ভা. চ্যা. ৩. সেক্. ২. গারা. ২৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১। মেক্. হি. ল. চ্যা. ২, পৃ. ১৭। এল. ইন্. সেক্. ১৫৩, পৃ. ১২।

সর উইলিয়ম মেক্‌নাটন সাহেব পুত্রাধিকার এইরূপে বর্ণনা করেন “এক্ষণে চলিত হিন্দু দায়শাস্ত্রানুসারে পিতার মরণ কালীন একত্রস্থিত সকল বৈধ পুত্রেই ঠৈতুক ও স্বজিত স্বাবর অস্বাবর ধনে সমানরূপে অধিকারি” (বা. ১, পৃ. ১৭)। ইহা কএক কারণে সর্বাস্থ শুদ্ধ নয়। প্রথমতঃ, দত্তকও বৈধ পুত্র রূপে স্বীকৃত, কিন্তু সে তদগ্রহীতা পিতার ঔরস পুত্রের সহিত সমান ভাগাধিকারী নয়। দ্বিতীয়তঃ, ধনির মরণ কালীনই যে কেবল তদ্ধনে পুত্রেরা অধিকারি হয় এমত নহে, কিন্তু তাঁহার পাতিভ্যে এবং উপেক্ষাদিতেও হয় (দ্রষ্টব্য বা. ১, পৃ. ১৭)। তৃতীয়তঃ, পুত্র পিতার সঙ্গে একত্র না থাকিলেই যে ঠৈতুক বিষয়াধিকারী হইবে না এমত নহে, পরন্তু সে যদি পূর্বে তৎ প্রাপ্য ঠৈতুক ধন না পাইয়া পৃথক হইয়া থাকে, অথবা পিতা যদি কিছু দিয়া তাহাকে নিরস্ত করণ পূর্বক পৃথক করিয়া না দিয়া থাকেন, তবে সে পৃথক হইয়া থাকিলেও অবশ্য পিতৃস্বত্ব নাশ কালীন দায়াদিকারী হইবে, ইহা উক্ত সাহেব স্বীয় সংগ্রহের দ্বিতীয় বালমে যে নজীর তুলিয়াছেন তাহাতেই আকাশ। দ্রষ্টব্য—মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২; বা. ২, পৃ. ৫।

* বি. দা. ভা. ধী. র. ১। কোল্. ডা. বা. ২, পৃ. ৫২১।

পরন্তু কলিকালে কনিষ্ঠ সকলের জ্যেষ্ঠের প্রতি সাতিশয় ভক্তি না থাকাতে এবং বিংশোদ্ধার পাইবার যোগ্য জ্যেষ্ঠ না থাকাতে সংসারে সমান ভাগই দৃষ্ট হইতেছে * । শূদ্রদিগের মধ্যে কখনো বিংশোদ্ধারাদি পাওয়ার নিয়ম নাই † । ইহার বিস্তার বিভাগ প্রকরণে দ্রষ্টব্য ।

কিন্তু দাতনামাং ভক্ত্যতিশয়াভাবাৎ সমভাগএব লোকে দৃশ্যতে, উদ্ধারার্থ-জ্যেষ্ঠাভাবাচ্চ * । শূদ্রস্যতু সর্বদা জ্যেষ্ঠাংশাভাবঃ † । বিস্তারোহস্যা বিভাগপ্রকরণে দ্রষ্টব্যঃ ।

টৈত্তরবচস্প রায়--বনাম--রসমণি ।

নজীর

৮, ৯ ও ১০ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক ।

১০ রামচাঁদ রায়, এবং তাহার তিন সহোদর টৈত্তরবচস্প, তিলকচস্প ও হরচস্প - মৃত পিতার (তান্ত্র) জমীদারীতে একত্র অধিকারি হইলে পর, রামচাঁদ রায় রসমণি নাম্নী পত্নীকে রাখিয়া নিঃসন্তান মরে । পরে ঐ বিধবা রসমণি এই মকদ্দমা উপস্থিত করিয়া বিষয়ের ষোড়শাংশের একাংশ নিজ-পতির অগ্রজত্ব হেতু প্রাপ্য এবং চারি অংশের একাংশ পুত্রত্ব হেতু প্রাপ্য বলিয়া তাহা দাবী করে । বিচার হইল যে বিষয় সমান ভাগে বিভক্ত হইয়া বাদিনী চারি আনা অংশ পায় । অগ্রজের অগ্রজত্ব হেতুতে অধিকাংশ পাইবার দাওয়া নাই । ১৮ সেপ্টেম্বর, ১৭৯৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২৭ ।

১০ গোবিন্দচস্প কারকরমা প্রভৃতির বিরুদ্ধে ঈশ্বরচস্প কারকরমা প্রভৃতির মকদ্দমায় সুপ্রীমকোর্টে এই নিষ্পত্তি হইয়াছে যে গোলোকচস্প যে স্থাবর অস্থাবর বিষয়ে দখীল ও ভোগবান্ থাকিয়া মরে তাহাতে তাহার সাত পুত্রেই অধিকারি, এবং প্রত্যেকে সমভাগ ভাগি । সু. কো. জানুয়ারি ১৮২৩। কন্. হি. ল. পৃ. ৭৪, ৭৫ ।

১০ সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের তৃতীয় বালামের ২০৩ পৃষ্ঠায় মৃত পহলওয়ান সিংহের বিরুদ্ধে তালেবর সিংহের মকদ্দমাতে জ্যেষ্ঠাংশের দাওয়া হয়, তাহাতে আদালত এই বিচার করেন যে অগ্রজত্ব হেতু অধিকাংশে অধিকার নাই ।

ব্যবস্থা ১১। যদি পুত্রেরা ভিন্ন

ভিন্ন স্ত্রীর গর্ভজাত

হয়, এবং এক স্ত্রীর গর্ভজ পুত্রের
সম্বন্ধ অন্য পত্নীজ পুত্রদের সমান

১১। যদি পুত্রা বিভিন্ন

মাতৃকাঃ সন্তি, একমাতৃজৈঃ

সহ অন্য মাতৃজানাং সাম্যং

* দা. ভা. বিভা. পৃ. ৭০। কোল. দা. ভা. চ্যা. ৩, সেক্. ২, পার. ২৭।

† দা. ভা. পৃ. ১৭৩ ও ৩৮।

না হয়, তথাপি পিতৃ-ধনে প্রত্যেক পুত্রের সমান অধিকার—যেহেতু বিষয়ের বিভাগ ভ্রাতৃ-সংখ্যানুসারে হয় মাতৃ-সংখ্যানুসারে হয় না ।*

নাস্তি, তথাপি পৈতৃকধনে প্রত্যেক সমানোহ অধিকারঃ—যতঃ ভ্রাতৃগণ বিভাগ স্ত্রীবাং সরূপাপেক্ষয়া নতু মাতৃসংখ্যায়া ।*

দৃষ্টান্ত । যদি এক স্ত্রীর গর্ভজ দুই পুত্র অপর স্ত্রীর গর্ভজ হয় পুত্র থাকে, তথাপি বিষয় আট ভাগে বিভক্ত হইয়া প্রত্যেক পুত্র একাংশ পাইবে।—দ্রষ্টব্য কন্. হি. ল. পৃ. ৫। মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৭।

১২। কিন্তু যদি বহু পুরুষ ক্রমাগত কুলাচার থাকে, তবে তদনুসারে উক্ত-বিধির অতিক্রমও হইতে পারে। অর্থাৎ কুলাচার থাকিলে ভ্রাতারা স্ব স্ব উক্তার গ্রহণানন্তর অবশিষ্ট বিষয় সমান ভাগ করিয়া লইতে পারে, অথবা মাতৃ-সংখ্যা ক্রমে বিভাগ করিতে পারে, যোগ্য জ্যেষ্ঠ হইলে তিনিই নতুবা যোগ্য কনিষ্ঠ ভ্রাতা সমস্ত স্থাবরাধিকারী হইতে পারে।*

১২। বহু পুরুষ-পরম্পরানুষ্ঠিতে সতি তু কুলাচারে তদনুসারেণৈবাধিকারঃ। যথা কুলাচারং ভ্রাতরঃ লোক্কারোদ্ধারানন্তরমবশিষ্টং সমং বিভজ্যেয়ুঃ, মাত্রনুসারেণৈব বা বিভজেরন, জ্যেষ্ঠঃ তদশক্তৌ ভ্রাতা শক্তঃ কনিষ্ঠৌ বা নিখিল স্থাবর ধনমধিকুর্বীত।*

ব্যবস্থা ১৩। রাজ্য বিভক্ত না হওয়ার সাধারণ কুলাচার

১৩। রাজ্যসাবিজ্যাত্তে সাধারণ কুলাচারঃ। যোগ্যশেচ জ্যেষ্ঠএব,

* সদরীয় রিপোর্টের দ্বিতীয় বালানের ১১৩ পৃষ্ঠায় একটা মকদ্দমার নিষ্পত্তি আছে। যাহাতে ভিন্ন ভিন্ন মাতৃজ পুত্রেরা বাদি প্রতিবাদি ছিল, তন্মধ্যে এক পক্ষ প্রত্যেক মাতার গর্ভজ পুত্রদের সংখ্যার প্রতি দৃষ্টি না করিয়া মাতার সংখ্যানুসারে বিভাগ (যাহা পরিভাষায় পত্নীতঃ বিভাগ কথিত হয় তাহা) হওনের দাওয়া করে এই হেতুবাদে যে তাদৃশ বিভাগ হওয়া তাহাদের (সনাতন) কুলাচারসিদ্ধ; পরন্তু আদালত এই বিচার করিলেন যে তাহাদের মধ্যে বিভাগ পত্নীদের সংখ্যানুসারে হইবে না। কিন্তু পুত্রগণের সংখ্যানুসারে হইবে, ও তাহা এই বিবেচনায় যে, যদিও উত্তরাধিকারিত্বের অভিযোগে কুলাচার ধর্ম্মশাস্ত্রের ন্যায় বলবৎ, তথাপি কুলাচার সাব্যস্ত করিতে এমন প্রমাণ আবশ্যিক যে ঐ কুলাচার প্রাচীন কালাবধি আবহমান আছে।—এবং ফতেসিংহের উত্তরাধিকারীদের বিরুদ্ধে শিউপ্রসাদ সিংহের মকদ্দমা দ্রষ্টব্য যাহা সদর আদালতের রিপোর্ট বহির ২ বালানের ২৩৫ পৃষ্ঠায় প্রকটিত। তথা দ্রষ্টব্য ক্টে. হি. বা. ১, পৃ. ২৮৮। মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৭।

আছে। জ্যেষ্ঠ যোগ্য হইলে তিনিই নতুবা যোগ্য যে কোন ভ্রাতা সমগ্র রাজ্য পায়েন *।

প্রমাণ তাহা বাল্মীকি কৈকেয়ী প্রতি মনুরার উক্তি। কহিয়াছেন “ভাবিনি! রাজাদিগের সকল পুত্রে রাজ্য পায় না; কিন্তু অনেক পুত্রের মধ্যে একই রাজ্যে অতিবিক্ত হয় যেহেতু সকলেই রাজ্য-ভিষিক্ত হইলে অত্যন্ত অনীতি ঘটে। অতএব হে মন্দারি, জ্যেষ্ঠ পুত্রে, অথবা গুণবান্ অন্য পুত্র থাকিলে রাজার ঠাঁহাকেই রাজ্য সমর্পণ করেন। সেই জ্যেষ্ঠ আবার ঠাঁহার জ্যেষ্ঠ পুত্রকে সকল রাজ্য সমর্পণ করেন, ভ্রাতাকে কখন রাজ্য দেন না, অতএব তোমার পুত্র রাজ্য বলিয়া নান্য হইবে না। কিন্তু অন্যের নায় অসুখী ও শাস্ত রাজবংশ হইতে হীন হইবে। রামায়ণ—অযোধ্যাকাণ্ড।

ব্যবস্থা ১৪। এক্ষণেও এরূপ আচার দেখা যাইতেছে যে ভ্রাতা থাকিতেও এক এক রাজপুত্র অথবা রাজ্য † ভাগ করিতেছে। বিবাদভঙ্গার্ণব †। কোল্. ডা. বা. ২, পৃ. ১১৯।

অন্যথা তথাবিধোহপরা ভ্রাতা বা মিথিল রাজ্যে নভেত *।

তনাই বাল্মীকি: কৈকেয়ীং মনুরা-
মুখেন, “মহি রাজ্য: সূতা: সর্কে রাজ্যে
তিষ্ঠন্তি ভাবিনি। বহুনাংপি পুত্রাণাং
একো রাজ্যেভিষিচ্যতে। স্থাপ্যামা-
নেবু সর্কেষু সূমহাননয়োভবেৎ। তস্মা-
জ্যেষ্ঠেষু পুত্রেষু রাজ্যতত্বাণি পার্থি-
বা:। আসজ্জন্তানবদ্যাঙ্গি গুণবৎশ্ব-
তরেবু বা। তে চ জ্যেষ্ঠা: স্বপুত্রেষু
জ্যেষ্ঠেষেব ন সংশয়:। আসজ্জন্তাখিলং
রাজ্যং ন ভ্রাতৃষু কথঞ্চন। অতো-
হত্যন্তং ন পূজাহন্তব পুত্রো ভবিষ্যতি।
অন্যথবৎ সুখাদীনো রাজবংশাচ্চ শা-
স্তাৎ। রামায়ণ—অযোধ্যাকাণ্ড।

১৪। ইদানীমপি বহুভি: রাজপু-
ত্রৈর্ভ্রাতৃসমুদ্রেহপি একৈকৈ রাজ্যং
অথগুং ভূজ্যতে ইত্যচ্যারো দৃশ্যতে †।
বিবাদভঙ্গার্ণব:।

* রাজ্য এবং বিশাল জমিদারী অধিকারবিষয়ে বহু কালের স্থাপিত কুলচারণ্য-শাস্ত্রবৎ বলবৎ, এবং উদ্ভাৱ্য অবশিষ্ট পুত্রগণকে নিরাস পূর্বক এক পুত্রকে ধন বর্ডে।—কোলকট সাহেব ডাইজেস্টের দ্বিতীয় খালার ১১১ পৃষ্ঠার টীকাতে কছেন ‘বিশাল ভূম্যধিকার মূহা ব্যবহার ভাষায় জমিদারি বলা যায় তাহা নব্যমার্জ পণ্ডিতগণ কর্তৃক সর্বত্র রাজ্য বিবেচিত হইয়াছে’। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৮। নোট।

† রাজা ঈশ্বরচন্দ্র রায়ের বিবরণে ঈশানচন্দ্র রায়ের মকদ্দমাতে জগন্নাথ ও সুপারাম এই দুই জমিদার পণ্ডিত যে ব্যবস্থা দেন তাহার ষষ্ঠ কারণে পুত্র জমিদারী রাজ্যরূপে পরিণত হইয়াছে। ঐক্য—স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২।

ব্যবস্থা ১৫। পুত্রাভাবে* পৌ-
ত্রের, তদভাবে প্রপৌ-
ত্রের অধিকার † । দা.ক্র.সং.পৃ.১।

ব্যবস্থা ১৬। যে পৌত্রের পিতা
মৃত, ও যে প্রপৌত্রের
পিতৃ-পিতামহ মৃত, সে পৌত্র ও
প্রপৌত্র [ধনির জীবিত] পুত্রের
সহিত তুল্যরূপে অধিকারি, +—
যেহেতু তাহারা সকলেই পার্শ্বগ ‡
পিণ্ডদানে সমানরূপে উপকারি।—
দা. ক্র. সং. পৃ. ২।

ব্যবস্থা ১৭। যে পৌত্র ও প্রপৌ-
ত্রের পিতা জীবিত, তা-
হারা অধিকারি নয় §—যেহেতু তাহা-
দের হইতে (নিয়ত) পার্শ্বগ পিণ্ড
দানরূপ উপকার নাই।

১৫। পুত্রাভাবে* পৌত্রস্য,
তদভাবে প্রপৌত্রস্য অধিকারঃ † ।
দা. ক্র. সং. পৃ. ১।

১৬। মৃতপিতৃকপৌত্র, মৃত-
পিতৃপিতামহকপ্রপৌত্রয়োঃ পু-
ত্রেন সহ তুল্যোহধিকারঃ †—
তেষাং পার্শ্বগ ‡ পিণ্ডদাতৃত্বেন
উপকারি বিশেষাৎ ।—দা. ক্র.
সং. পৃ. ২।

১৭। জীবৎপিতৃকয়োস্ত পৌত্রপ্র-
পৌত্রয়োর্নাধিকারঃ §—তেষাং (নিয়ত)
পার্শ্বগ পিণ্ডদানাত্মনো উপকার-
ত্বাৎ ।

* অভাব বা মরণ পদে স্বত্ববিনাশের যাব-
তীয় হেতু বুঝায় । ২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

† দা. ভা. পৃ. ৭৩, ৭৭, ২৩২ । দা. ত. পৃ. ১১, ৫১ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২ । কোল. দা. ভা.
চ্যা. ৩, সেক্. ১. পারা. ১৮ ও সেক্. ২. পারা. ২১, ২৩ ; চ্যা. ১১. সেক্. ৩. পারা. ২২ । কোল.
ডা. বা. ৩, পৃ. ২, ১০ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২ । মেহ্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৭, ১৮ । এল্. ইন্.
সেক্. ১৫৮, পৃ. ৭০ ।

‡ পরকীতে কৃত যে শ্রদ্ধ তাহাকে পার্শ্বগ
শ্রদ্ধ বলা যায় । তাহাতে পিতা পিতামহ ও
প্রপিতামহকে তিন পিণ্ড, তথা নাতামহ প্র-
নাতামহ ও বৃদ্ধ প্রনাতামহকে তিন পিণ্ড দান
করা যায়, এবং উভয় পক্ষে চতুর্ধাদি উর্দ্ধতন
পুরুষত্রয়কে লেপ দত্ত হয় ।

§ হে রাজেন্দ্র, চতুর্দশী, অষ্টমী, অমাবস্যা,
পূর্ণিমা. ও রবিসংক্রান্তি এই কয়েক পর্ক ।
শ্রাদ্ধত্ত্বঃ ।

* অভাবপদং মরণপদস্থা স্বত্ববিনাশহেতু-
মাত্রোপলক্ষকং । ২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

† পরকীকৃতং যৎশ্রাদ্ধং তৎপার্শ্বগশ্রাদ্ধং ।
তত্র পিতৃপিতামহপ্রপিতামহেভ্যঃ পিণ্ডত্রয়ঃ
দীয়তে, তথা নাতামহ প্রনাতামহবৃদ্ধ প্র-
নাতামহেভ্যশ্চ পিণ্ডত্রয়ং দীয়তে, পক্ষদ্বয়ে
চতুর্ধাদিত্যদ্ধিত্যঃ লেপোদীয়তে ।

§ চতুর্দশ্যাষ্টমী টেব, অমাবস্যাচ পূর্ণিমা ।
পর্যাণ্যেত্যনি রাজেন্দ্র, রবিসংক্রান্তিরেব ॥
শ্রাদ্ধত্ত্বঃ ।

§ দা. ক্র. সং. পৃ. ২ । দা. ভা. বিজ্ঞা. পৃ. ৭৩, অপু. পৃ. ২৩২ । দা. ত. পৃ. ১১, ৫১ । উ. দা.
ক্র. সং. চ্যা. ১, পৃ. ২ ও ৩ । কোল. দা. ভা. চ্যা. ৩, সেক্. ১, পারা. ১৩, ও চ্যা. ১। সেক্.
৭১ পারা. ২২ । কোল্. ডা. বা. ৩, পৃ. ২, ১০ ।

প্রমাণ পুত্র যেমত পার্শ্বগপিণ্ড-
দান-হেতু পিতৃধনে
অধিকারী তেমতি মরণাদি দ্বারা (পৃ. ৯)
পুত্রের স্বত্ব মাশ হইলে তৎপুত্রেরা
পিতৃব্য থাকিলেও স্ব-পিতৃযোগাংশে
অধিকারি, ইহা রত্নাকরে দ্বত কাত্যা-
য়নবচনে ব্যক্ত, যথা—“বিভাগের পূর্বে
পুত্র মরিলে, তাহার পুত্র যদি পিতামহ
হইতে জীবনোপযুক্ত বিষয় না পাইয়া
থাকে, তবে সে ধনভাগী হইবে।
পিতৃব্য অথবা তৎপুত্র হইতে নিজ
পিতার অংশ লইবে। ঐ (পরিমিত)
অংশ ন্যায়তঃ সকল ভ্রাতারই হইবে।
তাহার পুত্রও অংশ পাইবে, তৎপরে
(অর্থাৎ রত্ন প্রপৌত্রের) অধিকার
নিরুত্তি হইবে*। যদি মৃত ব্যক্তির
অনেক পুত্র থাকে, তবে ঐ এক পিতৃ
যোগাংশ তাহাদের মধ্যে বিভাগ
করিয়া দাতব্য। কিন্তু পিতা থাকিতে
পার্শ্বগপিণ্ডদানে অনধিকার হেতু পুত্র-
দের অংশ গ্রহণে অধিকার নাই।
এবং ধনির পৌত্রের স্বত্ব-ধ্বংস হইলে
তদংশমাত্র প্রপৌত্রদিগের অধিকার।
দা. ত. পৃ. ১১, ৫১। এতাবতা—

ব্যবস্থা ১৮। পিতৃহীন পৌ-
ত্রেরা ও পিতৃপিতামহ-
হীন প্রপৌত্রেরা পিত্রনুসারে অধি-
কারি, স্ব স্ব সন্তাননুসারে নয়†।
ইহার বিস্তার বিভাগ প্রকরণে দ্রষ্টব্য।

পিতৃহীনা পার্শ্বগপিণ্ডদাতৃস্বেন তৎ-
পিতৃধনে স্বত্বং, তথা মরণাদিনা (পৃ. ৯)
তৎস্বত্বোপরমে তৎপুত্রাণাং পিতৃ-
যোগাংশে সত্যপি পিতৃব্যোঃশিত্বং,
অতএব ব্যক্তমাহ রত্নাকরদ্বতকাত্যা-
য়নঃ—“অবিভক্তে মৃতে পুত্রে, তৎ-
সুতং স্বত্বভাগিনঃ। কুর্কীত জী-
বনং যেন লঙ্ঘং নৈব পিতামহাং ॥
লভেতাংশং স্বপিত্রাঞ্চ, পিতৃব্যে
তস্য বা সুতাং। সএবাংশস্ত সর্বেষাং-
ভ্রাতৃণাং ন্যায়তো ভবেৎ ॥ লভেত তৎ-
স্বভোবাপি নিরুত্তিঃপরতো ভবেৎ*।
যদা বিপন্নস্যানেকপুত্রাস্তদা একঃ
পিত্রংশস্তেষাং বিভজ্য দাতব্যঃ। সতি-
তু পিতরি পার্শ্বগানধিকারাং পুত্রা-
ণাং নাংশিতা। এবং ধনিমঃ পৌত্র-
স্বত্বোপরমে তদংশমাত্র প্রপৌত্রাণা-
মংশিতা। দা. ত. পৃ. ১১, ৫১। অতঃ—

১৮। মৃতপিতৃকপৌত্রাঃ মৃতপিতৃ-
পিতামহক প্রপৌত্রাঃ পিত্রনুসারেণ
অধিকারিণঃ, নতু স্বরূপাপেক্ষয়া।।
বিস্তারোহস্য বিভাগপ্রকরণে দ্রষ্টব্যঃ।

* দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দী. র. ২। কোল্. ডা. বা. ৩, পৃ. ৭, ৮ ও ৮২। দা. ভা. টী.
পৃ. ৭৭, ৭৮।

† দা. ভা. বিভা. পৃ. ৭৭। দা. ভা. টী. পৃ. ৩৭, ৩৮। বি. দা. ভা. দী. র. ২। কোল্. দা.
ভা. চ্যা. ৩. সেক্. ১, পারা. ২১, ২৩। কোল্. ডা. বা. ৩, পৃ. ৭, ৮ ও ৯। সেক্. হি.
ল. বা. ১, পৃ. ১৮। এল্. ইন্. সেক্. ১৫৮ ও ১২২।

জীনাথ শর্মা—বনাম—রাধাকান্ত ।

নজীর

১৪. ১৫ ও ১৮ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক ।

১০ ব্রজনাথের আট পুত্র, তন্মধ্যে জ্যেষ্ঠ কাশীনাথ ও দ্বিতীয় সদাশিব জ্যৈষ্ঠপুত্রাদিহীনরূপে মরে, সপ্তম খেলারাম এক জ্যৈষ্ঠ রাখিয়া লোকান্তরগত হয়, অষ্টম কেবলরাম অন্যকে দত্তকরূপে দত্ত হওয়াতে জনকের ধনে স্বত্বহীন হয়। বিচার হইল যে ব্রজনাথের বিষয় (সমান) পাঁচ ভাগে বিভক্ত হইয়া (চারি পুত্রের মধ্যে প্রত্যেক পুত্রের উত্তরাধিকারিরা এক ভাগ পায়,) এবং ব্রজনাথের সপ্তম পুত্রের জ্যৈষ্ঠ (অবশিষ্ট) এক ভাগ পায়। অর্থাৎ ব্রজনাথের তৃতীয় পুত্র রাধনাথের পুত্র নীলমণির পুত্রেরা—রাধাকান্ত, মোহনকান্ত, বহুভীকান্ত,—একত্রে এক ভাগ, ব্রজনাথের চতুর্থ পুত্র ধরনীধরের পুত্র মধুরামের পুত্র বদনচাঁদ, এবং ঐ ধরনীধরের (জীবিত) পুত্র গোপালপ্রসাদ মিলিয়া এক ভাগ, ব্রজনাথের পঞ্চম পুত্র দিননাথের পুত্র জীনাথ এক ভাগ, ব্রজনাথের ষষ্ঠ পুত্র বৈদ্যনাথের দত্তক পুত্র গোকুলনাথ এক ভাগ, এবং ব্রজনাথের সপ্তম পুত্র মৃত খেলারামের জ্যৈষ্ঠ এক ভাগ পায়।—২৪ নবেম্বর ১৭৯৬ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৫ ।

জয়নারায়ণ মল্লিক—বনাম—বিশ্বস্তর মল্লিক ।

১০ রাধাচরণের (উইল না করিয়া) মরণকালীন হলধর, বিশ্বস্তর, গোবর্দ্ধন ও জয়নারায়ণ এই চারি পুত্র বর্তমান থাকে, ও জীবনকালীন গোলোকচন্দ্র নামক এক পুত্র রামধন ও ব্রজনাথ নামক দুই পুত্র রাখিয়া মরে। পরে হলধর রামনারায়ণ নামক এক পুত্র রাখিয়া মরে। আদালতে আদেশ হইল যে রাধাচরণের বিষয় ও তদুপস্থিত তৎপুত্র, ও (মৃত) পুত্রের উত্তরাধিকারিগণের মধ্যে সমান ভাগে বিভক্ত হয়—অর্থাৎ আদেশ হইল যে রাধাচরণের জীবিত পুত্র বিশ্বস্তর, গোবর্দ্ধন, ও জয়নারায়ণ প্রত্যেকে এক সমানংশ পায়, এবং (মৃত) হলধরের পুত্র রামনারায়ণ পিতৃযোগাংশ পায়, ও (মৃত) গোলোকচন্দ্রের পুত্র রামধন ও ব্রজমোহন পিতৃযোগাংশ অর্দ্ধাঙ্গি ভাগ করিয়া লয়। স. কো.। কন্. হি. ল. পৃ. ৫০, ও ৫১ ।

এবং ড্রফট—গদাধর শর্মা ও কালিদাস শর্মা—বনাম—অযোধ্যারাম চৌধুরী। ৩০ আকটোবর ১৭৯৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬। মাতার অধিকারে মৃত ।

চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।

অপুত্র ধনাধিকার-ক্রম ।

ব্যবস্থা ১৯। পুত্র-পৌত্র-
প্রপৌত্রের অভাবে
পত্নী ধনাধিকারিণী * ।

প্রমাণ ১০ পত্নী ও ছুহিতারা,
পিতা মাতা, তথা ভ্রাতা-
গণ, তৎপুত্র এবং গোত্রজ ও বন্ধু ও
শিষ্য ও সত্রক্ষচারিণ—ইহাদিগের প্রথ-
মের অভাবে তৎপরবর্তী (এই রূপ)
পর পর, স্বর্গত (জ) অপুত্র (গ) ব্যক্তির
ধনে অধিকারী। সকল বর্ণেই এই বিধি।
যাজ্ঞবল্ক্য, অ. ২, ব. ১৩৬, ১৩৭। এত-
দূরী পূর্বাভাবে পরের অধিকার বলিয়া
সর্বপ্রায়ে পত্নীর অধিকার বিধান করি-
তেছেন। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৭, ১৬৮।

(জ) স্বর্গগত—অর্থাৎ মৃত পদ উপ-
লক্ষণমাত্র, ইহাতে পতিতাদিও (পৃ. ৯)
বোধ্য। দা. ভা. জী. পৃ. ১৬৮।

(গ) পুত্র পদে—প্রপৌত্র পর্য্যন্ত
বুঝায়, অপুত্র পদে—পুত্র পৌত্র
প্রপৌত্র পর্য্যন্তের অভাব বোধ্য, যে-
হেতু তাহারা সকলেই অবিশেষে পা-
র্য্য পিণ্ডদাতা। এই হেতু পুত্র পৌত্র
প্রপৌত্রের প্রসঙ্গ করিয়া বোধায়ন-
শ্রী কহিয়াছেন “অঙ্গজ থাকিলে অর্থ
তদানামী হয়”।—দা. ভা. পৃ. ৪৯।

১৯। পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্র-
গামভাবে পত্নী ধনাধিকারিণী * ।

১০ পত্নী ছুহিতরশ্চৈব, পিতরো
ভ্রাতরন্তথা। তৎসুতো গোত্রজোবন্ধুঃ
শিষ্যঃ সত্রক্ষচারিণঃ ॥ এযামভাবে
পূর্ব্বস্যা, ধনভাগুত্তরোত্তরঃ। স্বর্ঘা-
তস্যা (জ) অপুত্রস্যা (গ), সর্ব্ববর্ণেষু
বিধিঃ। যাজ্ঞবল্ক্যঃ, অ. ২, ব. ১৩৬,
১৩৭। অনেন পূর্ব্বস্যাভাবে পরস্যা-
ধিকারং বদন্ সর্ব্বেষাঃ পূর্ব্বং পত্ন্যা
এব ধনাধিকারমভিধত্তে।—দা. ভা.
অপু. পৃ. ১৬৭, ১৬৮।

(জ) স্বর্ঘাতস্যা—মৃতস্যা, উপলক্ষণ-
মেতৎ পতিতাদেরপি (পৃ. ৯) বোধ্যঃ।
দা. ভা. জী. পৃ. ১৬৮।

(গ) পুত্র-পদং—প্রপৌত্র পর্য্যন্ত
পরং, অপুত্রপদং—পুত্র পৌত্র
প্রপৌত্রাভাব পরং—তেষাং পার্য্য-
পিণ্ডদাতৃষ্যবিশেষাৎ। অতএব বো-
ধায়নেন পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রানুপক্রমঃ
“সৎস্বজ্ঞেষু তদানামীহর্থো ভবতী-
ত্যুক্তঃ।—দা. ভা. পৃ. ৪৯।

* দা. ভা. সং. পৃ. ২। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৭, ১৬৮। দা. ভা. অপু. পৃ. ৪৯, ৫২। বি. দা.
ভা. পৃ. ৮। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক. ১, পারা. ৩ ও ৩১। উ. দা. ভা. সং. চ্যা. ১,
সেক. ২। মে. ক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৪৫৭। এল. ইন্. সেক. ১৩৩।

† দা. ভা. অপু. পৃ. ১৮০। বি. দা. ভা. জী. ১। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক. ১, পারা.
৩৪। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ১৫৭। মে. ক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৭, ১৮।

প্রমাণ । ৭/০ অপুত্রকের (গ) ধন তৎপত্নীকে অর্শে, তদভাবে ছুহিতাকে, তদভাবে পিতাকে, তদভাবে মাতাকে, তদভাবে ভ্রাতাকে, তদভাবে ভ্রাতৃপুত্রকে, তদভাবে সকুল্যকে, তদভাবে বন্ধুকে, তদভাবে শিষ্যকে, তদভাবে সহাধ্যায়িকে, তদভাবে ব্রাহ্মণের ধন না হইলে রাজাকে অর্শে । বিষ্ণু, অ. ১৭, ব. ৪—১৩ । দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৮ ।

প্রমাণ । ৮/০ ভর্তার শয্যা সংরক্ষণী (ট) ও ব্রতেস্থিতা (ড) পুত্রহীনা পত্নী তাহার পিণ্ডদান করিবে এবং রুৎস্র অংশও (ন) লইবে । রহস্যনু. ঐ পৃ. ১৬৯ ।

(ট) ‘ভর্তার শয্যা সংরক্ষণী’—তৎশয্যায় পর পুরুষের গমন নিবারিণী—অর্থাৎ অব্যভিচারিণী ।—দা. ভা. টী. পৃ. ১৬৯ ।

(ড) ‘ব্রতে স্থিতা’—অর্থাৎ ভর্তার পারলৌকিক উপকারে নিযুক্তা । দা. ভা. টী. পৃ. ১৬৯ ।

‘ব্রতে’—অর্থাৎ বিধবা-নিয়মে এই রত্নাকরমত ন্যায্য । বি. দা. ভা. দী. র. ৮ ।

এ সমস্তই জীমূতবাহনকর্তৃক বিস্তৃত রূপে কথিত হইয়াছে, যথা—“প্রপৌত্র পর্যন্তাভাবে বৈধব্য অবধি ভর্তার পারলৌকিক হিতাচরণ প্রযুক্ত পুত্রাদি অপেক্ষা খাট হওয়াতে তাহাদের অভাবে পত্নী ধনাধিকারিণী, তাহা ব্যাস কহিয়াছেন—‘হে শুভে! পতি মরিলে সান্ধী স্ত্রী ব্রহ্মচর্য্যব্রতে পরামণা হইয়া শ্রানপূর্ব্বক প্রতিদিন স্বভর্তাকে সতিলা

৭/০ অপুত্রয়া (গ) ধনঃ পত্ন্যাভি-গামি, তদভাবে ছুহিতগামি, তদভাবে পিতৃগামি, তদভাবে মাতৃগামি, তদভাবে ভ্রাতৃগামি, তদভাবে ভ্রাতৃপুত্রগামি, তদভাবে সকুল্যগামি, তদভাবে বন্ধুগামি, তদভাবে শিষ্যগামি, তদভাবে সহাধ্যায়ীগামি, তদভাবে ব্রাহ্মণ ধনবর্জ্জং রাজগামি । বিষ্ণু, অ. ১৭, ব. ৪—১৩ । দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৮ ।

৮/০ অপুত্রা শয়নং ভর্তুঃ পাল-য়ন্তী (ট) ব্রতে (ড) স্থিতা, পত্ন্যেব দদাৎ তৎপিণ্ডং রুৎস্রমংশং (ন) লভেতচ ; রহস্যনুঃ । ঐ পৃ. ১৬৯ ।

(ট, ‘ভর্তুঃ শয়নং পালয়ন্তী’—তদী-শয়নে পুরুষান্তরং বারয়ন্তী, অব্যভি-চারিণীতি যাবৎ । দা. ভা. টী. ১৬৯ ।

(ড) ‘ব্রতে স্থিতা’—পারলৌকিক তৎপকারে স্থিতা, উদযুক্তা ।—দা. ভা. টী. পৃ. ১৬৯ ।

‘ব্রতে’—বিধবা-নিয়মে ইতি রত্না-করোক্তং যুক্তং ।—বি. দা. ভা. দী. র. ৮ ।

এতৎ সর্ব্বং জীমূতবাহনেনৈব বিস্তৃতং, তদ্যথা—“প্রপৌত্রপর্যন্তাভাবে তু বৈধব্যাং প্রভৃতি ব্রতাদিনা ভর্তুঃ-পরলোকহিতাচরণেন পুত্রাদিভোজ্য-নোতি, তেষামভাবে ধনহারিণী পত্নী, তদাহ ব্যাসঃ—‘মৃতে ভর্তরিসান্ধী স্ত্রী, ব্রহ্মচর্য্যব্রতে স্থিতা । স্নাতা প্রতি-দিনং দদাৎ স্বভর্মে সতিলাঞ্জলিন ॥

জলাঞ্জলি দিবে। এবং প্রতি দিন ভক্তিভারে দেবতা পূজা করিবে, উপবাস করিয়া নিত্য বিষ্ণুর আরাধনাও করিবে। পুণ্যরন্ধ্র নিমিত্তে বিপ্রশ্রেষ্ঠকে দান করিবে। আর শাস্ত্র-বিহিত বিবিধ উপবাসও করিবে ॥ এবং হে স্মৃতি! নিত্য ধর্মপরায়ণা নারী নরকস্থ ভর্তাকে এবং আপনাকেও উদ্ধার করে ॥ - ইত্যাদি বচনে পত্নীও পতিকে নরক হইতে নিস্তার করে ইহা ক্রম হওয়াতে, অথচ ধনহীনতা হেতু অকার্য্যাকারিণী পত্নী পুণ্যপুণ্য কলে সমভাগি পতিকে নরকে পতিত করিতে, তদর্থং যে ধন সে পূর্বস্বামির নিমিত্তেই, এতাবত পত্নীর স্বত্ব ন্যায্য"।
দা. ভা. অপ. পৃ. ১৮২ ও ১৮৩।

‘ভর্তার মরণান্তেই ব্রতাদির অনুষ্ঠান হয় না, তবে পত্নী কি প্রকারে ধনাধিকারিণী হইবে? বিবাদভঙ্গা-র্নবকর্তা এই পূর্বপক্ষ করিয়া আপনাই উত্তর দিতেছেন—“বিধবা নিয়ম-পালনোন্মুখী হইলেই তাহার ধনাধিকার হয়, অনন্তর দৈবাৎ মতিভ্রম হইলে তৎপূর্ণাধিকারিতার নাশ হয়*। ‘যৌবনস্তা বিধবা নারী কর্কশা হয়, অতএব তাহাদিগকে আয়ুঃক্ষপণার্থে সদা স্ত্রী-ধন দাতব্য’। এই হারীত বচনে ‘যৌবনস্তা’ পদে ব্যভিচার সম্ভাবনা বুঝায়, কেবল যৌবনাবস্থাই লক্ষিত নয়, কেমনা কোন কোন যুবতী বি-খ্যাত ধর্মিণী হওয়াতে তাহাদের অধি-

কুর্য্যাকানুদিনং ভক্ত্যা দেবতানাঞ্চ পূজনং। বিশেষারাদানমৈকং কুর্য্যা-
ন্নিত্যমুপোষিতা ॥ দানানি বিপ্রমুখো-
ভো দদাত্যং পুণ্যবিরহস্যে। উপবা-
সাংশ্চ বিবিধান্ কুর্য্যাং শাস্ত্রোদিতান্
শুভে! ॥ লোকান্তরস্থং ভর্তারমাস্ত্রানঞ্চ
বরাননে। তারয়তুভয়ং নারী নিত্যং
ধর্মপরায়ণা ॥ তদেবমাদিভির্বচনৈঃ
পত্ন্যা অপি নরকনিস্তারকত্ব ক্রতেঃ
ধনহীনতয়া বা অকাংগ্যং কুর্বতী পুণ্যা-
পুণ্য ফলসমত্তেন ভর্তারমপি পাতয়-
তীতি তদর্থং তদ্ধনং পূর্বস্বামার্থমেব
ভবতীতি যুক্তং পত্ন্যাঃ স্বামাং”।
দা. ভা. অপ. পৃ. ১৮২ ও ১৮৩।

‘নর মরণানন্তরমেব ব্রতাদিগুণ-
যোগ্যতাবাৎ কথং দায়াদিকারিত্বমিতি
চেৎ’—বিবাদভঙ্গাণবকৃত্য ইতি পূর্ব-
পক্ষয়িত্বা স্বয়মেবোত্তরং দত্তং, তদ্-
যথা,—‘বিধবায় নিয়মসাংমুখো নৈব
ধনাধিকারিত্বং, অনন্তরঞ্চ দৈবাৎ মতি-
ভ্রমে পূর্ণাধিকারিতা নশ্যতোব *।
“বিধবায়ৌবনস্তাচ, নারী ভবতিকর্ক-
শা। আয়ুঃ ক্ষপণার্থং, দাতব্যং স্ত্রী-
ধনং সদা”—ইতি হারীতবচনে যৌবন-
স্তা ইতানেন ব্যভিচারসম্ভাবনৈব দ্যো-
ত্যাতে নতু যৌবনবয়োমাত্রং দৃষ্টং, যুব-
ত্যা অপি কস্যাঞ্চিৎ প্রসিদ্ধশ্রীলায়া

* এই উক্তিটী শুদ্ধ নহে, কারণ কোন নারীতে স্বত্ব এক বার বর্তিলে যাহাতে পতিতা বা জাতিভ্রষ্টা হয় এমত ব্যভিচার বা পাপ কর্ণ না করিলে তাহার স্বত্ব নাশ হয় না। অধি-
কার প্রকরণ দৃষ্টব্য।

কার সর্ববাদি সম্মত । ‘কর্কশা’ পদে
বিধবার নিয়ম বর্জিতাবল্য হইয়াছে ।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

অধিকারস্বা সর্বসিদ্ধান্তঃ । ‘কর্কশা’
উত্থানেন বিধবানিয়মবর্জনঃ দ্যো-
তিতঃ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

* বাক্যমাণ বচন-সমূহও বিধবার নিয়ম বিষয়ক—

পবিত্র পুষ্প মূল ফল তরুণে যথেষ্টরূপে
দেহকে ক্ষীণ করিবে, পতি মরিলে অন্য পুরু-
ষের নামও করিবে না ॥ যাবজ্জীবন কমা-
শীলা সংযতা ত্রক্ষচর্যাপরায়ণা এবং সাক্ষী-
দিগের যে অনুপম ধর্ম্য তদনুষ্ঠায়িনী হইয়া
কাল যাপন করিবে । সচ্ছ সচ্ছ বালক
ত্রক্ষচর্য্যানুষ্ঠান করত বংশ রক্ষার্থে সন্তান
উৎপন্ন না করিয়াও স্বর্গে গমন করি-
য়াছেন ॥ তষ্ঠা মরিলে ত্রক্ষচর্য্যানুষ্ঠায়িনী
যে সাক্ষী স্ত্রী সে অপুত্রা হইলেও ঐ ত্রক্ষ-
চারিদিগের ন্যায় স্বর্গারোহণ করে । যে
স্ত্রী পুত্র লোভে তষ্ঠাকে অতিক্রম করে
(অর্থাৎ ব্যক্তিচারিনী হয়,) সে ইহ লোকে
নিমিত্তা এবং পতিলোক বঞ্চিতা হয় ॥—
মন্ত্র, অ. ৫ ।

এক পতিকা স্ত্রীর যে ধর্ম্য বিধবা নারী তদ-
নুষ্ঠায়িনী হইয়া ত্রক্ষচর্য্যাবলম্বন পুরুষ যাব-
জ্জীবন সংযতভাবে থাকিবে ॥ ঋতিতে
কিন্মাশাস্ত্রে স্ত্রীদিগের প্রতজ্ঞা বিধিত হয়
নাই । সর্ব-পতির সঙ্গে ত্রতানুষ্ঠানই তাহা-
দের স্বধর্ম্য ॥ যেমত অষ্টাশীতিসংহত উল্ল-
সেতা ত্রাক্ষণ স্ত্রির। কুলে সন্তান উৎপন্ন না
করিয়াও স্বর্গগমন করিয়াছেন, তত্রপ অপুত্রা
বিধবা কন্যা ত্রক্ষচর্য্যানুষ্ঠায়িনী হইলে স্বর্গ-
প্রাপ্তা হয়, ইহা স্বায়ম্ভুব (মন্ত্র) কহিয়া-
ছেন ।—যম ।

পতি মরিলে স্ত্রী ত্রক্ষচর্য্যাবলম্বন অথবা
তদনুসরণ করিবে । বিষ্ণু ।

পতির জীবনাশ্বে তৎশরন-গৃহ পরিত্যা-
গিনী, জিহ্মা হস্ত এবং পাদেশ্বরকে বশকা-
রিনী, সদাচারাবলম্বিনী দিব্যভাগে কান্ত
জন্যে বিলাপিণী পত্নী ত্রত উপবাস ও নি-
রম দ্বারা তত্ লোক জয় করে, এবং পুনরায়
পতিলোক প্রাপ্তা হয়—এমত কথিত আছে ।
যে পতিব্রতা নারী পতি মরিলে বিধবার
নিয়মে থাকে, সে সকল পাপ হইতে মুক্তা
হইয়া পতিলোক প্রাপ্ত হয় । হারীত ।

কামস্ত কপয়েৎ দেহং, পুষ্পমূলফলৈঃ
শুভৈঃ । নতু নামাপি গৃহীয়ং, পতৌ
প্রেতে পরস্য তু ॥ আসীতামরণং কান্তা,
নিরতা ত্রক্ষচারিনী ॥ যো ধর্ম্য একপত্নীনাং,
কাক্ষস্তী, তমনুতনং । অনেকানি সহস্রানি,
কৌমার ত্রক্ষচারিণাং । দিবং গতানি বিপ্রা-
ণামরুহা কুলসম্ভতিং ॥ মৃত্তে তষ্ঠরি সাক্ষী-
স্ত্রী, ত্রক্ষচর্যো ব্যবস্থিতা । স্বর্গং গচ্ছত্য-
পুত্রাপি, যথা তে ত্রক্ষচারিণঃ ॥ অপত্য
লোভাৎ যাতু স্ত্রী, তষ্ঠারমতিবর্ততে । সেহ
নিন্দামবাপ্নোতি, পতিলোকাচ্চ হীয়তে ॥
মন্ত্রঃ, অ. ৫ ।

যাবজ্জীবং বদাসীত, নিরতা ত্রক্ষচারিনী ।
যো ধর্ম্য একপত্নীনাং, তদ্ব্যমনুকাঙ্ক্ষতী ॥
দ্বিযাঃ ঋতো বা, শাস্ত্রে বা, প্রতজ্ঞা ন
বিধীয়তে । ত্রতং হিতস্যাঃ স্বোধর্ম্যং, সর্ব-
দিতি ধারণা ॥ অষ্টাশীতি সংহ্রাণি, স্ত্রী-
নামুচ্ছরেতস্যাং । দিবং গতানি বিপ্রাণাম-
রুহা কুলসম্ভতিং । তথৈব কন্যা বাবৃত্তা
ত্রক্ষচর্যো ব্যবস্থিতা । অপুত্রা প্রাপ্তুয়াং
স্বর্গং, সেতি স্বায়ম্ভুবোহব্রবীৎ ॥—যমঃ ।

মৃত্তে তষ্ঠরি ত্রক্ষচর্য্যং তদনুসরণং বা ।
বিষ্ণুঃ ।

তষ্ঠঃশরন গৃহবর্জং জিতজিহ্মা হস্তপাদে-
শ্বরিনী, স্বাচারবর্তী দিব্য তষ্ঠারমনুশোচতী
ত্রতোপবাসনিয়মে কান্তা যোহশ্বে পতি-
লোকে জয়তি ভূয়ঃ পতিলোকমাপ্নোতি,—
এবং হ্যহ । পতিব্রতাতু বা নারী, নিক্তাং
গতি পতৌ মৃত্তে । সা হিতা সর্বপাপানি,
পতিলোকমবাপ্নুয়াৎ । হারীতঃ ।

(ন) 'তর্ভার কুৎস অংশ পত্নী লইবে' ইহার ভাব এই যে তর্ভার নিজ অংশে যত তৎসমুদায় লইবে, স্বকীয় কুৎস অংশ লইবে না। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৮।

(ন) 'তর্ভার কুৎস অংশ'—অর্থাৎ যাবতীয় অংশ পত্নী লইবে, জীবনোচিত লইবে না।—দা. ভ. অপু. পৃ. ৫২ ও ৫৩।

প্রমাণ। ১০ স্ত্রীরা কহিয়াছেন বেদে * ও স্মৃতি তন্ত্রে † এবং লোকাচারে ‡ জায়া (তর্ভার) শরী-

শরীরের অর্দ্ধাংশ এবং পুণ্যাপুণ্য কলের সমভাগিনী রাখিতা পত্নী অনুগামিনী হউক বা জীবদ্দশায় থাকুক সাক্ষী হইলে স্বামির উপকারিণী। ত্রত উপবাস ও ত্রক্ষচর্য্য অহঙ্কারিনী নিত্য নিয়মজনা ক্রেশ-সহিষ্ণু এবং দানশীল। বিধবা অপুত্রা হইলেও স্বর্গ-গামিনী হয়॥—বৃহস্পতিঃ।

বিধবা নারী সদা একাকার করিবে কোন ক্রমে দুই বার খাইবে না। সে পালঙ্কে শয়ন করিলে পতিকে পতিত করে॥ বিধবা স্ত্রী আর কখন গন্ধদ্রব্য উপভোগ করিবে না এবং কুশ তিল ও জল দ্বারা প্রতাহ তর্ভার তর্পণ করিবে॥ বৈশাখ কার্তিক ও মাঘ মাসে বিশেষ নিয়মানুষ্ঠান করিবে। এবং স্নান দান ও তীর্থ যাত্রাও বারম্বার বিষ্ণুর নাম গ্রহণ করিবে।—স্মৃতি।

স্বামী অনেক দোষে দুষ্ট হইলেও তাহার মৃত্যুর পরে যে সাক্ষী স্ত্রী সদাচারী এবং গুরুশ্রদ্ধাশ্রমে নিযুক্ত থাকে, ও ত্রক্ষচর্য্যাবলম্বন করে সে ধর্ম্মে অরুদ্ধতীর সমান ও স্বর্গ-গামিনী হয়। কাত্যায়ন!—বিবাদ ভঙ্গার্গবে মৃতভর্তৃ কা ধর্ম্ম দ্রষ্টব্য।

* 'বেদে'—এই আশ্রম অর্দ্ধেক পত্নী। ক্রতি।

† 'স্মৃতিশাস্ত্রে'—স্বামীর ভাষা সুরাপান করে তাহার অর্দ্ধ শরীর পতিত হয়। প্রায়-শ্চিত্তবিবেক।

‡ 'লোকাচারে'—উপনামি জনীও নীতি-শাস্ত্রে।

(ন) তর্ভুঃ কুৎসমংশং পত্নী লভেত, নতু স্বাংশকুৎসমিত্যর্থঃ।—দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৮।

(ন) 'তর্ভুঃ কুৎসমংশং'—যাবদংশং হরেত, নতু বর্ত্তন জীবনোচিতমিতি। দা. ভ. অপু. পৃ. ৫২ ও ৫৩।

১০ আশ্রয়ে* স্মৃতিতন্ত্রে† লো-কাচারে‡ স্মৃতিঃ। শরীরার্দ্ধং স্মৃতা জায়া, পুণ্যাপুণ্য কলে সমা॥

শরীরার্দ্ধং স্মৃতা জায়া, পুণ্যাপুণ্যকলে সমা। অসাক্ষী জীবতি বা, সাক্ষী তদ-হিতায় সা। ত্রতোপবাসনিরতা, ত্রক্ষচর্য্য ব্যবস্থিতা। দয়দানরতা নিতামপুত্রাপি দিবং ত্রজেং॥—বৃহস্পতিঃ।

একাকারঃ সদা কাষ্যঃ, ন দ্বিতীয়ঃ কথ-কন। পর্য্যক্শাযিনী নারী বিধবা পাতয়েৎ পতিং॥ গন্ধদ্রব্যাসা সম্ভোগো নৈব কাষ্য-স্তম। পুনঃ। তর্পণং প্রতাহং কাষ্যে, তন্তুঃ কুশতিলোল্লংগৈঃ॥ বৈশাখেকার্ত্তিকে মাঘে বিশেষ নিয়মং চরেৎ। স্নানং দানং তীর্থং যাত্রাং, বিষ্ণোর্নামগ্রহং মৃতং॥ স্মৃতিঃ।

অনেক দোষদুষ্টিপি, মৃতো তর্ভরী যা সদা। সাক্ষীচাটের তিষ্ঠেত, গুরুশ্রদ্ধাশ্রমে-রতা॥ মৃতো তর্ভরী সাক্ষী স্ত্রী, ত্রক্ষচর্য্য ব্যবস্থিতা। সাক্ষীকৃতী সমাচারী, স্বর্গলোকে মহীয়তে। কাত্যায়নঃ।—বিবাদ ভঙ্গার্গবে মৃতভর্তৃ কা ধর্ম্মো দ্রষ্টব্যঃ॥

* 'আশ্রয়ে'—'অর্দ্ধেকা এক আশ্রা পত্নী-তি'। ক্রতিঃ।

† 'স্মৃতিতন্ত্রে'—'পতত্যর্দ্ধং শরীরস্য যস্য ভাষা সুরাং পিবেৎ'। প্রায়শ্চিত্তবিবেকঃ।

‡ 'লোকাচারে'—অর্থ শাস্ত্রে—উপনাম, সাদৌ।

রের অঙ্কেক এবং পুণ্যাপুণ্য ফলের সমভাগিনী ॥ তাহার ভার্য্যা মরে নাই তাহার অঙ্ক শরীর জীবিত আছে, তবে আপনার অঙ্ক দেহ জীবিত থাকিতে অশ্যে কি প্রকারে ধন পাঠিতে পারে ॥ পুত্রহীন মৃতের জাতি পিতা মাতা ও সহোদর বিদ্যমান থাকিতেও পত্নী তাহার ভাগ (অর্থাৎ ধন) হারিণী । পতিব্রতা (প) সাধ্বী স্ত্রী (ব) ভর্তার আগে মরিলে তাহার অগ্নিহোত্র গ্রহণ করে, আর ভর্তা তাহার পূর্বে মরিলে পত্নী তাহার ধন গ্রহণ করে, এই সনাতন ধর্ম্ম ॥ ভর্তার অস্থাবর স্থাবর ধন, ও স্বর্ণ আর অন্য তৈজস, ধান্য, দ্রব্য ও বস্ত্র লইয়া স্ত্রী মাসিক ও বাণ্যাসিকাদি* (ম) আদায় করিবে ॥ ভর্তার পিতৃব্য, পিতা, দৌহিত্র, ভাগিনেয় ও মাতুলকে এবং বৃদ্ধ, অনাথ, অতিথি ও (পরিবারীয়) জাগণের মৃতোদ্দেশে তাক্ত দ্রব্য ও অন্ন পানাদি দ্বারা সেবা করিবে ॥ ভর্তার সপিণ্ড বা বান্ধবগণ যে কেহ তাহার প্রতিপক্ষ হইয়া তাহার ধনহিংসা করে, রাজা তাহাকে চৌরদণ্ডে শাসন করিবেন † । রহস্যপতি ।

যস্য নোপরতা ভার্য্যা দেহাঙ্কঃ তস্য জীবতি । জীবত্যঙ্কে শরীরেহর্থঃ কথ-
মন্যঃ সমাপ্নুয়াৎ ॥ সকৃতলোক্ষিদ্যা-
মানৈশ্চ পিতৃ মাতৃ সনাততিঃ ।
অমৃতস্য প্রমীতস্য পত্নী তদভাগ-
হারিণী ॥ পূর্ব্বং প্রণীতান্নিহোত্রং
মৃতে ভর্তরি তদ্ধনং । বিদ্যেৎ পতি-
ব্রতা (প) সাধ্বী (ব) ধর্ম্ম এব সনাতনঃ ॥
জঙ্গমং স্থাবরং হেম কুপাং ধান্যং
রসাধরং । আদায় দাপয়েৎ আদ্যং
মাস বাণ্যাসিকাদিকং * (ম) । পিতৃব্য
গুরুদৌহিত্রান্ ভর্তুঃ স্বস্ত্রীয় মাতু-
লান্ । পূজয়েৎ কব্যপূর্ত্তীভ্যাং বৃদ্ধা-
নাথাতিথীন স্ত্রিয়ঃ ॥ তৎসপিণ্ডা বা-
দ্ধবা বা যে তস্যাঃ পরিপত্নিনঃ ।
হিংস্বার্দনানি তান্ রাজা চৌরদণ্ডেন
শাসয়েৎ † ॥—রহস্যপতিঃ ।

* অর্থাৎ মাসবাণ্যাসিকাদি আদায় করি-
বেক । নিষেধ ক্ষেত্রে পার্শ্বগ করিতে স্ত্রীলোক-
কে অধিকার নাই । মাস-শব্দে দ্বাদশমাসিক
আদায় উক্ত, বাণ্যাসিক-শব্দে ছই উন বাণ্যা-
সিক আদায় । এবং আদি শব্দে আর সপিণ্ড
আন্য সাহচর্য্যসকল আদায় বুঝায়, অতএব স্ত্রী
অন্য আদায় করিবে না ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

* মাস বাণ্যাসিকাদিকমিতি কুখ্যাদিতি
শেষঃ । পার্শ্বগস্য স্ত্রীণাং কতং নিষেধাৎ
অকরণং । অত্র মাস শব্দেন দ্বাদশ মাসিকা-
হ্যচ্যন্তে, বাণ্যাসিক শব্দেন দ্ব্যনবাণ্যাসিকে,
আদি শব্দাৎ সপিণ্ডেন প্রত্যক্ কতব্য কথ্য
আদ্যানি গৃহ্যন্তে, অতোনান্যং কুখ্যং ।—
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

(প) পতিব্রতার বর্ণনা হারীত ঋষি করিয়াছেন বধা—“পতি পীড়িত হইলে পীড়িতা, ক্ষুধিত হইলে পুলকিতা । প্রবাসস্থ হইলে মলিনা হয়, এবং পতি মরিলে মরে যে স্ত্রী সেই সাধ্বী পতিব্রতা”—(দ্রষ্টব্য বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। কিন্তু এখানে ‘পতিব্রতা’ পদে পতিশ্রদ্ধাব্রতা জ্ঞেয়া, পতি মরিলে মরে এমন সাধ্বীপতিব্রতা জ্ঞেয়া নয়, যেহেতু তদ্রূপ পতিব্রতা মরিলেই তৎস্বত্বের শেষ হওয়াতে এখানে তাহা খাটে না।—দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৬৭।

(প) পতিব্রতামাহ হারীতঃ—‘আ-র্জ্যার্থে মুদিতা ক্রুশে, প্রোষিতে মলিনা রূশা । মৃত্রে ত্রিয়েত বা পতোঁ, সাধ্বী জ্ঞেয়া পতিব্রতা’—(দ্রষ্টব্য বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮) ॥ অত্রতু ‘পতিব্রতা’—পতি শ্রদ্ধাব্রতা, নতু মৃত্রে ত্রিয়েত বা পতোঁ সাধ্বী জ্ঞেয়া পতিব্রতেত্যুক্ত পতিব্রতা মরণেনৈব তদ্বিম্পত্তেরজ্ঞা-সম্ভবাৎ ।—দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৬৭।

পূর্বপক্ষ ও সিদ্ধান্ত ।

জায়া যদি শরীরের অর্ধেক, তবে পুত্রাদি থাকিতেও সে কেন পতির ধন পাউক না? না, তাহা, পাইতে পারে না, যেহেতু ‘ভর্তার আত্মা পুত্র হইয়া জন্মে’ (ঋতিঃ) । ‘পতি ভার্ঘ্যার গর্ভে প্রবেশ করিয়া ইহ লোকে জন্ম গ্রহণ করে, এবং স্ত্রীর গর্ভে পতি পুনর্জায় জাত হয় বলিয়াই স্ত্রীর নাম জায়া হইয়াছে’ [মহুঃ অ. ৯, ব. ৮] । ‘ব্রাহ্মণ সর্বগণকে বিবাহ করিবেক, তদুপায়ে পিতামহেরা জন্ম গ্রহণ করেন, (পিতা) পুত্রকে আত্মরূপে সম্ভাষণ করিবেন । যথা ‘নামা অঙ্গ হইতে বিশেষতঃ হৃদয় হইতে জন্মিত হইতে, তুমি আত্মা, পুত্র নামিত, শতজীবী হও’ । হে আত্মারূপ পুত্র, যেহেতু পিতা মাতাকে অনুগ্রহ করিয়া পুং নামে নরক হইতে ত্রাণ কর, অতএব তুমি পুত্র সংজ্ঞিত’ [শাণ্মলিখিতঃ] ॥—ইত্যাদি দ্বারা পুত্রাদি পিতা প্রভৃতির স্বরূপ বোধ হইতেছে (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮) । তথা মহু ও বিষ্ণু কছেন ‘সূত পিতাকে পুং নামে নরক হইতে উদ্ধার করে, এই হেতু স্বয়ং স্বয়ম্ভু সূতকে পুত্র বলিয়াছেন (মহুঃ অ. ৯, ব. ১৩৮) ;—বিষ্ণু, অ. ১৫, ব. ৪৩) । তথা হারীত কছেন ‘পুং নামে নরক এবং ছিন্নতন্ত্র নামেও নরক আছে । যেহেতু তনয় পিতাকে তাহা হইতে ত্রাণ করে, অতএব সে ‘পুত্র’ কথিত’ । তথা শঙ্কর লিখিত—‘পুত্রের মুখ দেখিয়া পিতা

নহু যদি শরীরার্দ্ধং জায়া তদা পুত্রাদিষু সংস্থাপি সৈব তদ্বনং গৃহীয়াদিতি চেষ। যতঃ—‘আত্মা বৈ জায়তে পুত্রঃ’ (ঋতিঃ) । ‘পতি ভার্ঘ্যায় সম্প্রবিশা গর্ভো ভূত্বৈ জায়তে । জায়াযান্ত্রি জায়ত্বং, যদস্যং জায়তে পুত্রঃ’ [মহুঃ অ. ৯, ব. ৮] । ‘ব্রাহ্মণঃ সর্বগণাঃ পাণিঃ গৃহীয়াৎ, তস্যং পিতামহানাং তনবোহনুসৃষ্টে পুত্রোপ-চারেণাত্মনং সংযন্ত্রয়েৎ । অঙ্গাদঙ্গাং সম্ভবসি, হৃদয়াদধিজায়সে । আত্মা বৈ পুত্রনামাসি স জীব শরদঃ শতং । আত্মা পুত্র ইতি প্রোক্তঃ পিতৃমাতৃমুগ্রহাৎ । পুত্রানুস্মারতে বস্মাৎ পুত্রশ্চেনাসি সংজ্ঞিতঃ’ । [শাণ্মলিখিতো] । ইত্যাদিনা পুত্রাদীনাং পিতৃাদি স্বরূপত্বমবগম্যতে (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮) । তথাহি মহু বিষ্ণু—‘পুত্রামৌ নর-কাং বস্মাৎ পিতরং ত্রায়তে সূতঃ । তস্মাৎ পুত্র ইতি প্রোক্তঃ স্বয়মেব স্বয়ম্ভুবা’ (মহুঃ অ. ৯, ব. ১৩৮) ;—বিষ্ণুঃ অ. ১৫, ব. ৪৩ । তথা হারীতঃ—‘পুত্রামা নিরয়ঃ প্রোক্তশ্চিন্নতন্ত্র-শ্চ নিরয়ঃ । তত্রৈব ত্রায়তে বস্মাৎ, তস্মাৎ পুত্র ইতি সূতঃ’ । তথা শঙ্কর লিখিতো—‘পিতৃনামনৃগোজীবনং, দৃষ্টা পুত্রমখং পিতা ।

ব্যবস্থা। ২০। (ব) সাক্ষী-অব্য-
ভিচারিণী, অতএব ব্যভিচারিণীর
অধিকার নিরুত্তি। ঋকৃষতর্কাল-
কার।—দা. ভা. টী. পৃ. ১৬৭।

প্রমাণ। ১০ যে পত্নী ব্যভিচারিণী
নয় সেই পতির ধনাধিকারিণী।—
মিতারক্ষাপ্রত কাতায়ন।

১০ অপকার-ক্রিয়াযুক্তা নির্লজ্জা
অর্থনাশিনী ও ব্যভিচারিণী যে স্ত্রী
সে ধন পাইবার যোগা নয়।—দা. ভা.
পৃ. ৪২।

২০। (ব) 'সাক্ষী' অব্যভিচারিণী
তেন তদ্বিপরীতানামধিকারনিরুত্তি-
রিতি ঋকৃষতর্কালকারঃ।—দা. ভা.
টী. অপু. পৃ. ১৬৭।

১০ পত্নী ভর্তৃহীনহরী যা সাক্ষ-
ব্যভিচারিণী।—মিতারক্ষাপ্রত কাতা-
য়নঃ।

১০ অপকারক্রিয়াযুক্তা নির্লজ্জা
চাৰ্থনাশিনী। 'ব্যভিচাররতা যাচ স্ত্রী
ধনং নচ সাহতি'।—কাতায়নঃ।
দায়তত্ত্ব, পৃ. ৪২।

জীবন কালেই পিতৃ-ঋণ হইতে মুক্ত হন, এবং
পুত্র জন্মিলে তাহাতে পিতৃ-ঋণ অর্পণ করিয়া
আপনি স্বর্গী হইলেন। অগ্নিহোত্র ত্রুত, তিনবেদ
অধ্যয়ন, এবং প্রচুর দক্ষিণা দিয়া যজ্ঞ করি-
লে যে কল তাহা জ্যেষ্ঠ পুত্র জন্মিলে তজ্জ-
নকের কলের ষোড়শাংশের একাংশও হই-
বে না। তথা মনু-শঙ্খ-লিখিত-বিষ্ণু-বশিষ্ঠ
ও হারীত—'পুত্রদ্বারা লোকজরী হয়, পৌত্র
দ্বারা অক্ষর স্বর্গ পায়, এবং প্রপৌত্রদ্বারা
সূর্য্য লোক প্রাপ্ত হয়' (মনু. অ. ৯, ব. ১৩৭;—
বশিষ্ঠ অ. ১৭, ব. ১৫;—বিষ্ণু. অ. ১৫, ব. ৪৫।
তথা যাজ্ঞবল্ক্য 'পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রদ্বারা
বংশের অবিচ্ছেদ ও স্বর্গ লোক প্রাপ্ত হয়।
(অ. ১, ব. ৭৪;—দা. ভা. অপু. প্র. ১৭৯)। এতাবত
পুত্র প্রভৃতি জন্মাবধি পিতার পারলৌকিক
মহোপকার করাতে এবং পার্শ্বগ বিধানু-
সারে মৃতকে পিণ্ডদান করাতে পুত্রাদির নি-
মিত্তেই পিতার ধন, ও সে ধনে মৃত পিতার
উপকার হওয়াতে উক্তনে পুত্রাদির যে স্বা-
মিত্ত ঋণ সে ন্যায্য। অপিচ দায়ভাগ প্রক-
রণে পুত্রাদিকর্তৃক পিতার নানা বিধ উপকার
বর্ণনার (ধনাধিকার ব্যভিচ। অনা প্রয়োজন
না থাকিতে মনুর মতে উপকার জন্যই ধন-
সম্বন্ধ বোধ হইতেছে (দা. ভা. অপু. পৃ. ১৮০)।
অতএব মত ব্যক্তির ধন প্রথমে তৎপুত্র
পৌত্র প্রপৌত্রের, পুত্রাদির অভাব যাত্রাই
পত্নীর অধিকার ল্পষ্ট বোধ হইতেছে, এবং
এমত হওয়াই উচিত। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৭৯।

স্বর্গীস তেন জাতেন, তস্মিন্ সংন্যসা
তদগং। অগ্নিহোত্রং এয়ো বেদা যজ্ঞাচ্চ
শতদক্ষিণাঃ। জ্যেষ্ঠ পুত্র প্রসুতস্য কলাং
নাহন্তি ষোড়শীং ॥ তথা মনু-শঙ্খ-লিখিত
বিষ্ণু—বশিষ্ঠ—হারীতাঃ—'পুত্রেণ লোকান্
জয়তি, পৌত্রেণানন্ত্যমমৃতং। অথ পুত্রস্য
পৌত্রেণ ত্রয়স্যাশ্রোতি বিষ্টপং'। যমুঃ অ.
৯, ব. ১৩৭;—বশিষ্ঠঃ অ. ১৭, ব. ৫;—বিষ্ণুঃ
অ. ১৫, ব. ৪৫। তথা যাজ্ঞবল্ক্যঃ—'লোকা-
নন্ত্যং দিবঃ প্রাপ্তিঃ, পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র-
কৈঃ' (অ. ১, ব. ৭৪;—দা. ভা. অপু. পৃ. ১৭৯) ॥—
তদেনং পুত্রাদিভির্জন্মতঃ প্রভৃতি পিতৃঃ
পরলোকোচিত মহোপকার নিশ্চাদনাং,
মৃতস্য তস্যচ পার্শ্বগ বিধিনা পিণ্ডদানাং
পুত্রাদার্থং উক্তনং মৃতমেবোপকরোত্তীতি
ন্যায়প্রাপ্তং পুত্রাদীনং স্বামিত্বং ঋণতং।
অপিচ, যস্যং দায়ভাগ প্রকরণে পুত্রাদীনং
নানাবিধ পিতৃহ্যপকারত্বকীর্তনস্য অনন্য-
প্রয়োজনকরং উপকারকত্বাদেব ধনসম্ব-
ন্ধো মনোরম্মত ইতি গম্যতে (দা. ভা. অপু.
১৮০)। অতএব মৃতধনং পুত্র পৌত্রপ্রপৌ-
ত্রাণামেব প্রথমং তবতি, পুত্রাদ্যভাব মা-
ত্রেণ পত্ন্যাধিকারঃ স্পষ্টমবগম্যতে,—যুক্ত-
কৈতৎ। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৭৯।

১০ মৃতের জীবা বাভিচারিণী না হইলে, ঐ মৃতের ভ্রাতারা তাহাদিগকে যাবজ্জীবন জীবিকা দিবে, কিন্তু বাভিচারিণীদের জীবিকা কাড়িয়া লইবে। নারদ।

অনধিকার-প্রকরণ দ্রষ্টব্য।

(ম) 'মাস ষাণ্মাসিক' বলাতে পার্শ্ব-প্রাদেশের নিবেদ, এবং 'আদি' পদে আদ্যাদি প্রেতপ্রাদ্ধান্তুর পরিগ্রহ হইয়াছে বুঝিতে হইবে।—দা. ভা. টী. পৃ. ১৬৭।

কোন কোন ঋষি পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্রহীন মৃত ব্যক্তির ধনে সর্ব্বাংশেই পত্নীর অধিকার বলেন না। এবং কোন কোন ঋষি পত্নীর অধিকার এককালে নিষেধই করেন। কিন্তু জীমূতবাহন রূহস্পতির উক্ত সপ্তবচন সিদ্ধান্তস্বরূপ তুলিয়া কহিতেছেন—‘এই সপ্ত বচন বলে পুত্র (পৌত্র প্রপৌত্র) হীন মৃত ব্যক্তির স্থাবর জঙ্গম স্বর্ণাদি যাবতীয় ধন সহোদর ভ্রাতা, পিতৃবা, দৌহিত্রাদি থাকিতেও পত্নীই কেবল পাইবে। যাহারা তদ্বন গ্রহণে প্রতিপক্ষ হয়, কিম্বা স্বয়ং গ্রহণ করে, তাহারা চোরের ন্যায় দণ্ডনীয়,’ রূহস্পতি ইহা কহিয়া পত্নী থাকিলে পিতা ও ভ্রাতা প্রভৃতির ধনাধিকার সুদূরে নিরস্ত্র করিতেছেন’ (দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬৭)। অনন্তর তত্তদ্বিকল্পবচন সকলেরও সমাধা করিয়া বক্ষ্যমাণ বাক্যে সমাগুরূপে পত্নীর অধিকার নিশ্চিত করিতেছেন, যথা—‘সম্প্রতি হলামুখ প্রভৃতি ধীমানেরা সমাধা করিতেছেন যে বিষ্ণু প্রভৃতির বচনানুসারে স্পষ্ট জামা যাইতেছে পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রের অভাব নাহে পত্নীর অধিকার, এবং ইহাই ন্যায়’।—দা. ভা. অপু. পৃ. ১৭২।

১০ ভরণধাম্য কুর্কীরন্ স্বীণামা

জীবনক্ষয়াং। রক্ষন্তি শয্যাং ভর্তৃ-

শেদাচ্ছিন্দুরিতরাসুচ।—নারদঃ।

বিভাগানধিকার-প্রকরণং দ্রষ্টব্যং।

(ম) মাসষাণ্মাসিকেত্যনেন পার্শ্ব-নিষেধঃ। আদিনা—আদ্যাদি প্রেত-প্রাদ্ধান্তুর পরিগ্রহ ইতি। দা. ভা. টী. পৃ. ১৬৭।

কেনচিৎ ঋষিণা পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্রহীনস্য মৃতস্য ধনে প্রথমেব পত্ন্য-বিকারো নোক্তঃ। কেনচিৎ সর্ব্বদৈব পত্ন্যধিকারঃ প্রতিষিদ্ধঃ। কিন্তু জীমূতবাহনেন রূহস্পতি-বচনানি সিদ্ধান্তিতান্যেবোক্ত্যুক্ত্যুক্তং—‘তদেতৈঃ সপ্ত বচনৈরপুত্রস্য মৃতস্য যাবজ্জনং স্থাবর জঙ্গম হোমাদিকং ভর্তৃভুং সর্ব্বং সোদরভ্রাতৃ পিতৃবা দৌহিত্রাদিষু সংস্বপি পত্ন্যা এবতি। যেতু তদ্বন গ্রহণে প্রতিপক্ষাঃ স্বয়মেব বা গৃহ্ণন্তি তে চো-রবদ্বণ্ডনীয়’ ইতি ক্রবাণো রূহস্পতিঃ পত্নী সম্ভানে পিতৃ ভ্রাতৃ প্রভৃতীনাং ধনাধিকারং সুদূরং নিরম্যতি’ (দা. ভা. অপু. ১৬৭)। অনন্তরং তত্তদ্বিকল্পবচনা-নিচ সমাধায় বক্ষ্যমাণবাক্যেণ তেন পত্ন্যধিকারঃ সমাগু বাবস্থিতঃ; তদ্ব্যথা, ‘সম্প্রতি ধীমন্তিঃ সমাধীয়তে—তত্র বিষ্ণুাদি বচনেভ্যঃ পুত্রাদ্যভাবমাত্রেণ পত্ন্যধিকারঃ স্পষ্টমবগম্যতে, যুক্ত্যে-তৎ’।—দা. ভা. অপু. পৃ. ১৭২।

বঙ্গ ভিন্ন অন্য দেশমালা নিবন্ধা-
দিগের মতে পতি অবিভক্ত কিম্বা
সংস্কেত হইলে পত্নী অধিকারিণী নয়।
কিন্তু জীমূতবাহন রহস্যনুবচন ব্যাখ্যা-
মতে বিচারপূর্বক উপরোক্ত মত
খণ্ডন করিয়া এই নিবন্ধ করিয়াছেন
“অতএব বিভক্ত বা সংস্কেত হউক
অপুত্র ভর্তার ব্যবতীর ধনে পত্নীর
অধিকার—এই যে জিতেঞ্জিয়-মত তাহা
নানা”। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৮৪।
স্মার্ত তত্ত্বাচর্যা প্রভৃতিও এই মতা-
বলি।

বঙ্গের প্রদেশাদৃতবিবন্ধু গাং মতে
ভর্তব্যবিভক্ত সংস্কেত বা পত্নী না-
ধিকারিণী, জীমূতবাহন রহস্যনুবচন-
ব্যাখ্যাবসরে তদ্ব্যতং খণ্ডিত। বিচা-
রান্তে নিবন্ধমেবমুক্তবান্—“অভৌবি-
ভক্তাদানপেক্ষেইব অপুত্রস্য ভর্তুঃ
কৃৎসনধনে পত্ন্যাধিকারো জিতেঞ্জরোক্ত
আদরণীয় ইতি”। দা. ভা. অপু. পৃ.
১৮৪। এতদ্ব্যতাবলম্বিত এবং স্মার্ত
তত্ত্বাচর্যাদয়ঃ।

কাশীপ্রসাদ রায় প্রভৃতি—বনাম—দিগম্বর রায়।

নজীর

২০ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

১০ কৃষ্ণদেব রায়ের পুত্র দিগম্বর রায় আপন জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা
কাশীনাথ রায়ের পুত্রগণের নামে সাধারণ বিষয়ে তাহার
যে অংশ তন্নিমিত্তে মালিশ করে। উভয় পক্ষ হইতে
আর্জি জওয়াব জওয়াবলজওয়াব ও রফজওয়াব দাখিল
হওয়ার পর, কৃষ্ণদেব রায়ের অন্য পুত্র রাজচন্দ্র রায়ের স্ত্রী গৌরমণি পৈতৃক
সাধারণ বিষয়ে নিজ পতির যোগ্যাংশ পাওনের নিমিত্তে দাওয়া উপস্থিত
করে। বিচার হইল যে কৃষ্ণদেব রায়ের পৈতৃক বিষয় তিন ভাগে বিভক্ত হয়,
তন্মধ্যে গৌরমণি স্বীয় পতি রাজচন্দ্র রায়ের উত্তরাধিকারিণীরূপে একাংশ পায়,
কাশীনাথের উত্তরাধিকারিণী একাংশ, এবং রেম্পণ্ডেট্ দিগম্বর রায় একাংশ
পায়।—২৮ মে ১৮১৭ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ২৩৭।

হেমলতা দেবী—বনাম—গোলোকচন্দ্র গোস্বামী।

১০ কৃপানন্দ ও ব্রজানন্দ নামক দুই পুত্র রাখিয়া রত্নাবলচন্দ্র নামক এক
ব্যক্তি লোকান্তর গত হয়েন। পরে ব্রজানন্দ দোকৌড়ি নামী পত্নী ও গোবিন্দ
চন্দ্র নামক এক পুত্র, এবং এক কন্যা রাখিয়া মরে। অনন্তর ঐ পুত্র ও কন্যা
তাহারদের মাতা বর্তমানে মরে। কৃপানন্দ বাড়িনীর পতি মহানন্দ গোস্বামি
এবং গোলোকচন্দ্র গোস্বামি এই দুই পুত্র রাখিয়া মরেন, এবং এই দুই ব্যক্তি
বিদ্যামানে তৎ পিতৃব্য ব্রজানন্দের পত্নী দোকৌড়ির মৃত্যু হয়। ব্রজানন্দের
পত্নীর মৃত্যুর পর মহানন্দ ও গোলোক দুই ভ্রাতার এজ্জমালিতে পৈতামহ
বিষয়াধিকারি ও ভোগি হয়েন।

সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতের নিকট জিজ্ঞাসা হওয়াতে তিনি ব্যবস্থা দিলেন যে—“ব্রজানন্দের মরণে তাহার ধন তৎপুত্র গোবিন্দচন্দ্রকে অর্শে, গোবিন্দচন্দ্র পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র, পত্নী, দুহিতা, দৌহিত্র ও পিতৃ হীন অবস্থায় মরাতে তাহার যোগ্যংশ তথ্যাতা দোকোড়িকে অর্শে। উক্তব্যবস্থায় ঐ বিষয় দোকোড়িকে হস্তান্তর করিতে ক্ষমতা ছিল না, (যেহেতু) তাহা তদ্বারগণ্যে তৎ-স্বামিক দায়াদকে (অর্থাৎ মহানন্দ ও গোলোকচন্দ্রকে) অর্শে, এবং মহানন্দের পত্নী হেমলতা দেবী (মৃত) পতির ধনাধিকারিণী”। পণ্ডিতের এই ব্যবস্থায় এমত প্রকাশ হওয়াতে যে ব্রজানন্দের পত্নী দোকোড়ির মরণান্তে ব্রজানন্দের অংশে বাদিনীর পতি ও তন্ত্রাতা (গোলোকচন্দ্র) একত্র অধিকারি, (সদর) আদালত উক্ত ব্যবস্থানুসারে বাদিনী হেমলতাকে তৎপতির উত্তরাধিকারিণী জানে তাহার দাবী ডিক্রী করিলেন।—১ জুলাই ১৮৪২ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ১০৮।

১০ লালবেহারী (ধর) এক স্ত্রী অর্থাৎ প্রতিবাদিনীকে এবং চৈতন্যচরণ নামক এক পুত্রকে রাখিয়া লোকান্তর গত হয়। পরে ঐ পুত্র আপন স্ত্রীকে (অর্থাৎ রাণী রাহার স্থানে পাট্টা পাইয়াছে এবং বাহার স্বত্ববিষয়ক এই মকদ্দমা সেই আসল বাদিনীকে) রাখিয়া মরে। প্রতিবাদিনী আপত্তি করে যে লালবেহারীধর মরণকালীন বাচনিক উইল করিয়া যায়। এই উইল এক সাক্ষিদ্বারা প্রমাণ হয়, উপস্থিত আর দুই সাক্ষি এই হেতুতে অগ্রাহ্য হয় যে উক্ত উইলে তাহার-দিগকে ধন দত্ত হইয়াছে,—এই এজহারে তাহারাও দাওয়া করে। প্রত্যুত্তরে এমত সকল কথা প্রমাণ হইল যাহা উইলের বিরুদ্ধ, এবং যাহা ঐ উইলের পর ও লালবেহারীর মৃত্যুর পূর্বে তৎকর্তৃক কথিত হয়।

১১, ১২, ও ১৪ এপ্রেল তারিখে এজলাস কামেলে এই মকদ্দমার তজ্জবীজ হয়, পরে নিম্নলিখিত প্রশ্নানুসারে পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থা গ্রহণ নিমিত্তে বিচার স্থগিত থাকে।

প্রশ্ন—যজ্ঞদত্ত নামক এক বিবাহিত হিন্দু দেবদত্ত নামক এক পুত্র রাখিয়া মরিলে ঐ পুত্র তদ্বিষয়াধিকারী হয়, দুই বৎসর পরে সে এক স্ত্রী রাখিয়া নিম্ন-সন্তান মরে, এমত অবস্থায় মৃত দেবদত্তের স্ত্রী নিজ পতির সমস্ত বিষয়াধিকারিণী কি যজ্ঞদত্তের স্ত্রী ও তাহার কোন অংশ ভাগিনী?

পণ্ডিতদিগের মধ্যে গোবর্দ্ধন কমল শর্মা ব্যবস্থা দিলেন যে প্রতিবাদিনী অর্থাৎ আসল বাদিনীর শাশুড়ী বিষয়াধিকারিণী। কিন্তু আদালত এই ব্যবস্থা অগ্রাহ্য করিয়া, রামচরণ শর্ম্মার ব্যবস্থানুসারে আসল বাদিনীর পক্ষে ডিক্রী করিলেন। শেষোক্ত পণ্ডিত রুহম্পতির সপ্ত বচন ও তাহার পরে দায়ভাগে লিখিত জীমূতবাহনের ব্যবস্থা (পৃ. ৩০ ও ৩১) ও যাজ্ঞবল্ক্যবচন এবং বিষ্ণু বচন কতিগোত্রীয় বিবরণ (পৃ. ২৬ ও ২৭), এবং কুল্লুক ভট্টের মনুস্মৃতি প্রামাণ্যরূপে তুলিয়া স্বীয়মত প্রকাশপূর্বক কহেন “রঘুনাথ সার্বভৌমের ব্যবস্থার্নব, রঘু-

নন্দন স্মার্তভট্টাচার্য্যাকৃত দায়তন্ত্র, চণ্ডেশ্বরকৃত বিবাদরত্নাকর, বাচস্পতিমিশ্রকৃত বিবাদচিন্তামণি, কুল্লুক ভট্টের মনু-টীকা, ভট্টারক পরমহংসকৃত দিত্যাকরা, এবং অন্যান্য প্রচলিত গ্রন্থানুসারে আমি জ্ঞানমত প্রকাশ করিলাম।—চৈতন্যম্ নোট্‌স্—১১, ১২, ও ১৪ এপ্রেল, ১১ জুলাই, ও ১৮ নবেম্বর ১৭৯৪। মন্টিও সাহেবের সংগৃহীত হিন্দুশাস্ত্রঘটিত মকদ্দমাং, পৃ. ৩৯৩।

রাধাগণি দেবী—বনাম—শ্যামচন্দ্র ও কত্রচন্দ্র ।

১০ কোন অবীরা স্বামির যোগ্যাংশ পাইবার নিমিত্তে তদ্ভ্রাতাগণের নামে নালিশ করে, তাহাতে তাহারা আপত্তি করে যে তাহাদের ভ্রাতা মৃত্যুর পূর্বে আপন স্বাবর সম্পত্তি তাহাদিগকে দান করিয়াছে; বাদিনী কেবল জীবনোচিত পাইবার যোগ্য। আদালত নিযুক্ত পণ্ডিতগণের মত গ্রহণ জন্যে এই প্রশ্ন করিলেন যে—“(প্রতিবাদী) রেম্পগুণ্টেরা (স্বত্বভাগপত্র নামক) যে দলীল উপস্থিত করে তাহা যদি বাদিনীর স্বামী যে পীড়াতে কালপ্রাপ্ত হইয়াছে সেই সঙ্কট পীড়ায় পীড়িতাবস্থায় মৃত্যুর চারি দিবস পূর্বে লিখিয়া দিয়া থাকে তবে এমত দলীল শাস্ত্রসিদ্ধ কি না?” পণ্ডিতেরা উত্তর করিলেন “সঙ্কটরূপে পীড়িতাবস্থায় স্বাবর কিয়ৎ অঙ্গন বিষয় দান করিলেই যে তাহা স্বামির নহে কিন্তু দান-করনিয়া ব্যক্তির যদি তৎকালীন মন স্মৃতি থাকে, তবে সে দান সিদ্ধ, নতুবা অসিদ্ধ”। পরন্তু এমত প্রমাণ না হওয়াতে যে দানকালে দান-কর্তা সুস্থিরচিত্ত ছিল, উক্ত স্বত্বভাগপত্র অগ্রাহ্য এবং বাদিনী নিজ স্বামির বিষয়াধিকারিণী বিবেচিতা হইয়া তৎপক্ষে এই হুকুমে ডিক্রী হইল যে তাহারা মরণান্তে ঐ বিষয় তৎস্বামির দায়াদকে অর্শিবে।—২৭ সেপ্টেম্বর ১৮০৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৮৫।

১১/০ শ্রীমতী তনুমাণি বিধবার ও অন্য এক জনের বিবন্ধে রাজকিশোর সেটের মকদ্দমায় সুপ্রীমকোর্ট প্রথমতঃ ভ্রমবশতঃ বঙ্গদেশীয় অবিতত্ত্ব মৃতভ্রাতার পত্নীকে কেবল জীবনোচিত দেওয়াইবার মত করেন, কিন্তু শেষে এই হুকুমে ডিক্রী দেন যে সে (পত্নী) পতির অংশ ভোগে অধিকারিণী।—মন্টিওর সংগৃহীত হিন্দুশাস্ত্রঘটিত মকদ্দমাং, পৃ. ৪১৩।

এবং নিম্নলিখিত মকদ্দমা কতিপয়-ও দ্রষ্টব্য—

রাধাচরণ রায়—বনাম—কৃষ্ণচন্দ্র রায়। ২৫ ফিব্রুয়ারি ১৮০১ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩৩।

রাজবল্লভ ভূঞা—বনাম—মোসম্মাৎ বনিতা দেবী। ১৪ আগষ্ট ১৮০১ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৪৪।

নীলকান্ত রায়—বনাম—মণিচৌধুরাণী। ২৫ জুন ১৮০২। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৫৮।

জিনাথ শর্মা—বনাম—রাধাকান্ত। ২৪ নবেম্বর ১৭৯৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৫।

রাধামণি বিধবা—বনাম—নীলমণি দাস।

নজীর

২০ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিধায়ক।

গৌরহরি ও তাহার জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা (অর্থাৎ) প্রতিবাদী পিতৃ স্বাবর ধনাধিকারি হইয়া মাতা ও ভগিনীর সহিত একত্র বাস করিত। পরে গৌরহরি নিম্নসন্তান মরিলে তাহার স্ত্রী (অর্থাৎ বাদী) তাহার স্থানে পাট্টা পাইয়াছে সেই আসল বাদিনী। কলিকাতাস্থ অবিভক্ত বাগী ও ভূমির অর্দ্ধাংশের নিমিত্তে এই মোকদ্দমা উপস্থিত করে। আসল বাদিনী আপন শাশুড়ীকে সাক্ষি মানিলে সে ক্রস্ সওয়ালের অওয়াবে সাক্ষ্য দিল যে তাহার ঐ পুত্রবধূ তৎপতির মরণান্তর ব্যতিচারিণী হয়, এবং অনেক দিবস হইল পতিগৃহ ও পতিভূমির আশ্রয় ত্যাগ করিয়াছে। মোকদ্দমার সময়ে ঐ বধূ আপন পিতা ও ভ্রাতার গৃহে বাস করিতেছিল।

সুপ্রীম কোর্টের প্রধান জজ জিগুন্ড চেম্বারস্ সাহেব, ও অন্যান্য জজেরা—জিগুন্ড হাইড্ সাহেব, জোন্স সাহেব ও ডক্কিন্স সাহেব এই বিবেচনা করিয়া যে আসল বাদিনী ব্যতিচারিণী হওয়াতে পতির ধনে স্বত্ব ঘুচাইয়াছে, মোকদ্দমা মন্স্ট্রেট করিলেন। স. কো. মন্টি ওর হিন্দুশাস্ত্রবাটিক মোকদ্দমাং পৃ. ৩১৪ ও ৩১৫।

জ্যেষ্ঠা—গোলোকচন্দ্রচক্রবর্তী—বনাম—রাজরাণী ও জয়গোপাল চৌধুরী।
২৭ জানুয়ারি ১৮১৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ১৬৭।

এবং অমধিকার প্রকরণে জ্যেষ্ঠা—রাজকুমারী দাসী—বনাম—গোলাবী দাসী। ৩০ ডিসেম্বর ১৮৫৮ সাল, স. দে. আ. ডি. পৃ. ১৮৯১।

তিব্ব তিব্ব আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা—

প্রশ্ন। কোন অপুত্র ব্রাহ্মণ জননী ও পত্নী রাখিয়া মরে। হিন্দু-দায়-শাস্ত্রানুসারে মৃত ব্যক্তির স্বাবর অস্বাবর ধনে জীবিত ব্যক্তিদ্বয়ের মধ্যে কাহার অধিকার? জননী ও পত্নী একাধ্রে থাকিলে দায়াদিকারের নিয়ম কি, পৃথক থাকিলেই বা কি প্রকার?

উত্তর। পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্র-হীন ব্যক্তি মরিলে, তাহার মাতা তৎপত্নীর সঙ্গে একাধ্রে থাকিলেও পত্নীই (পতির) ধনাধিকারিণী, এই নিয়ম। পত্নী থাকিতে জননী কোনক্রমে ধনাধিকারিণী হইতে পারেন না। এই যথা-শাস্ত্র ব্যবস্থা।—জিলা চট্টগ্রাম। ২২ মে ১৮২৭ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ১, সেক্ ২, মোকদ্দমা ১, (পৃ. ১৮)।

প্রশ্ন ১। কোন ব্যক্তি পত্নী ও এক মহোদয় রাখিয়া লোকান্তর গত হয়। দায়-শাস্ত্রানুসারে মৃত ব্যক্তির ধনে পত্নী অধিকারিণী, অথবা ঐ পত্নীকে প্রতিপালন করিলে ভ্রাতা অধিকারী হইতে পারে?

উত্তর। বঙ্গদেশীয় দায়-শাস্ত্র-মতে প্রাপ্ত পুত্র পুত্রবধূর বঙ্গদেশে পত্নী সম্বন্ধে ভ্রাতা অধিকারী নয়। উত্তরাধিকারির অভাবে পত্নী বাবজীবন পতির স্থাবরা-স্থাবর ধনোপভোগে অধিকারিণী, পত্নী থাকিতে ভ্রাতাকে উত্তরাধিকারী হইতে অধিকার নাই। প্রমাণ রূহম্পতি, রূহমুখ, যাজ্ঞবল্ক্য ও বিষ্ণু (২৩, ২৪, ও ২৬ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)। এই ব্যবস্থা দায়ভাগাদি মতানুসারে—ঢাকা কোর্ট-আপীল। ১৯ আগস্ট ১৮৯৯ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ১, মকদ্দমা. ২, (পৃ. ১৮)।

প্রশ্ন ১। এক ব্যক্তি পিতা, ভ্রাতা, স্ত্রী, ছুহিতা ও দৌহিত্র রাখিয়া মরে; এমত অবস্থায়, মৃত ব্যক্তির অর্জিত ধনে এই কএক ব্যক্তির কে কি অংশ পাইবে?

উত্তর ১। মৃত ব্যক্তি যদি পিতৃধনের অনুপঘাতে উপার্জন করিয়া স্ত্রী, ছুহিতা, দৌহিত্র, পিতা, ও ভ্রাতা রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে তাহার উপার্জিত ধন চারি ভাগে বিভক্ত হইয়া দুই অংশ পিতাকে অর্শবে এবং অবশিষ্ট দুই অংশ স্ত্রী পাইবে। কাত্যায়ন কহেন—“পুত্রার্জিত ধনের দুই ভাগ কিম্বা অর্দ্ধেক পিতা গ্রহণ করেন। অপুত্র মৃত ব্যক্তির অবাধিচারিণী ও গুরুকুলবাসিনী পত্নী কান্তা হইয়া মরণ পর্যন্ত (পতিধন) ভোগ করিবে। তাহার স্বত্বনাশানন্তর (তৎপতির) দায়াদেয়া পাইবে”। যদি ঐ ধন পিতৃদ্রব্যের উপঘাতে উপার্জন করা হইয়া থাকে, এবং অর্দ্ধেক উক্ত কএক ব্যক্তিকে রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে পুত্রার্জিতধনের অর্দ্ধেক পিতার, এবং (অবশিষ্ট তিন ভাগ হইয়া) দুই ভাগ অর্দ্ধকের পত্নীর ও এক ভাগ ভ্রাতার প্রাপ্য।

প্রশ্ন ২। এক ব্যক্তি দুই ভ্রাতার সহিত অবিভক্তাবস্থায় পিতৃধনের উপঘাতে বা অনুপঘাতে স্থাবরাস্থাবর ধন উপার্জন করে, এবং পিতার সম্মতিক্রমে ঐপতৃক ও স্বার্জিত সম্পত্তি ভ্রাতাগণের মধ্যে বিভাগ করিয়া দেয় ও লয়। ঐ বিভাগ রীতিমত হয়, এবং ভ্রাতারা পরস্পর তদ্বিবয়ক দস্তাবেজ লিখিয়া দেয়। উক্ত ব্যক্তি পিতা বিদ্যমান মরে, অনন্তর তৎপিতা লোকান্তর গত হয়। এমত অবস্থায় ঐ মৃত ভ্রাতার ধন তৎপত্নী, কন্যা ও দৌহিত্রই কেবল পাইবে অথবা তাহার জীবিত ভ্রাতারাও কোন অংশ পাইবে?

উত্তর ২। উক্ত রূপ অবস্থায় পত্নীই কেবল পতিধনাধিকারিণী।

প্রশ্ন ৩। উপরি উক্ত ব্যক্তি ও তৎভ্রাতারা যদি পিতার সম্মতি বিনা ঐপতৃক ও স্বর্ষ অর্জিত ধন বিভাগ করিয়া থাকে, আর ঐ বিভাগ যদি রীতি-

মৃত বিভাগ-পত্র লিখিত পণ্ডিত হওন দ্বারা হইয়া থাকে, এবং সেই বিভাগ পত্র অসিদ্ধ বলিয়া পিতা যদি আপত্তি করিয়া থাকেন, এবং যদি ঐ ব্যক্তি পিতার অগ্রে (ও পিতা তাহার পরে) মরিয়া থাকেন, তবে এমত অবস্থায় পূর্বোক্ত পত্নী, কন্যা, দৌহিত্র, ও ভ্রাতাদের মধ্যে কাহাকে মৃত ব্যক্তির ধন অর্শে ?

পিতার মরণকালীন এক পুত্র মরিলে তৎ পত্নী ও ভ্রাতার মধ্যে যেমত অবস্থায় বিভাগ হইতে পারে তাহ—

উত্তর ৩। উক্তাবস্থায়, (মৃত ব্যক্তির অধিকৃত) ধনের যে পরিমাণ পৈতৃক সাব্যস্ত হয় তাহাতে ভ্রাতারা অধিকারি ; এবং যে ধন এমত প্রমাণিত হয় যে মৃত ব্যক্তি পৈতৃক ধনের উপঘাতে উপার্জন করিয়াছে, প্রথমে তাহার অর্দ্ধেক ভ্রাতারা পিতৃস্বত্ব বলিয়া পাইবে, অনন্তর অবশিষ্ট ধনের দুই অংশ (মৃত ব্যক্তির) পত্নী পাইবে,

এবং ভ্রাতাদের প্রত্যেকে একাংশ পাইবে। আর যদি পিতৃভ্রাতৃবোর কোন উপঘাত বিনা মৃত ব্যক্তি ধন উপার্জন করিয়া থাকে তবে তৎপিতার মরণে ভ্রাতারা পিতৃযোগ্যাংশ বলিয়া ঐ ধনের অর্দ্ধেক লইবে, এবং অবশিষ্ট ধনের অর্দ্ধেক পত্নী পাইবে।

প্রশ্ন ৪। ধনির পত্নী বাঁচিয়া থাকিতে তৎকন্যা উত্তরাধিকারিণী সূত্রে পিতৃ-ধনের নিমিত্তে পিতৃবোর নামে নালিশ করিতে পারে কি না ?

পত্নী থাকিতে কন্যা দাওয়া করিতে পারে না।

উত্তর ৪। মাতা জীবদ্দশায় থাকিতে কন্যা উত্তরাধিকারিণী সূত্রে পিতৃধনের নিমিত্তে পিতৃবোর নামে নালিশ করিতে পারে না।

প্রশ্ন ৫। কোন মৃত ব্যক্তির পত্নী স্বামির ধনের নিমিত্তে দেবরগণের নামে নালিশ করিয়া পরে পতি-ধনে তাহার নিজ স্বত্ব এবং পতির কন্যার ও দৌহিত্রের (ভারি) স্বত্ব-ও তাগ করিয়া দেবরদিগকে এক পরিত্যাগপত্র লিখিয়া দেয়, এমত অবস্থায় ঐ কন্যা তাহার মাতা ও পিতৃবাগণের নামে সাধারণ বিবয়ে পিতৃযোগ্যাংশের নিমিত্তে নালিশ করিতে পারে কি না ?

কিন্তু কন্যার স্বত্ব ধ্বংস হয় এমত কর্ম যদি মাতা করেন তবে কন্যা দাওয়াদার হইতে পারে।

উত্তর ৫। যদি উক্ত পত্নী পতির যোগ্যাংশ পাওনের নিমিত্তে দেবরগণের নামে নালিশ করিয়া পরে কন্যার ও দৌহিত্রের স্বত্ব ধ্বংস করিবার মানসে পরিত্যাগপত্র লিখিয়া দিয়া থাকে, তবে তাহার নিমিত্তে কন্যাকে মাতা ও পিতৃবাগণের নামে নালিশ করিতে অধিকার আছে।

দারাদ থাকিলে স্ত্রীধন বিনা অন্য কোন ধন হস্তান্তর করিতে পত্নীকে শাস্ত্রে নিষেধ আছে।

এরূপ হস্তান্তর করণে ক্রমাগত জীবিকা নষ্ট হয় (তাহা অসম্মত, বখা মনু) “যাহারা জাত, যাহারা অদ্যাপি অজাত, এবং যাহারা বখার্বত; গর্তে স্থিত,

তাহারা সকলেই জীবিকা আকাজক্ষা করে ; জীবিকা লোপ করা গর্হিত কর্ম ॥”—জিলা হুগলী, ৮ জুলাই, ১৮১৫ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, সে. ২, মকদ্দমা ৭. (পৃ. ২৩, ২৪, ২৫, ২৬। বিভাগ প্রকরণ দ্রষ্টব্য।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তির দুই পুত্র ছিল। তিনি আপন তাবৎ সত্ত্ব ও নিষ্কর ভূমি এবং বাটার লওয়ারজিমা দুই পুত্রকে সমান ভাগ করিয়া দিলেন। আপনার নিমিত্তে কিছু রাখিলেন না ; কিন্তু তৎকালে এই শর্ত থাকে যে তিনি যত দিন বাঁচিবেন পর্য্যায় ক্রমে ছয় মাস জ্যেষ্ঠ পুত্রের ও ছয় মাস কনিষ্ঠ পুত্রের সংসারে থাকিয়া প্রতিপালিত হইবেন। বিভাগকালে ঐ ব্যক্তির নগদ টাকা ছিল না, কিন্তু তৎপরে জ্যেষ্ঠ পুত্র কিছু নগদ টাকা উপার্জন করে, ঐ টাকা লইয়া কনিষ্ঠ পুত্র বাণিজ্য করে, কিন্তু তৎকালে সেও কোন বিষয় উপার্জন করে নাই। জ্যেষ্ঠ পুত্র এক পত্নী ও কন্যা রাখিয়া মরে, তৎপরে তৎপিতা কনিষ্ঠ পুত্রকে এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী ও দুহিতাকে রাখিয়া মরেন। ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র বিভাগে যে অংশ প্রাপ্ত হইয়াছিল তাহাতে তদ্বরণান্তে তৎপত্নী অবিকারিণী হইল ; কিন্তু কনিষ্ঠ মরিলে তাহার পত্নী ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নীকে তৎপতির অংশ হইতে বেদখল করিয়া দিল। এমত অবস্থায় ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী কি অংশ পাইতে যোগ্য ?

উত্তর। উক্ত দুই ভ্রাতা পিতৃকৃত বিভাগে ধন পাইয়া যেনত অবস্থায় মৃত জাহ্নবীর পত্নী সম-ভাগিনী, তাহা—
জ্যেষ্ঠ যদি কিছু ধন উপার্জন করত পিতা বর্তমানে পত্নী রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে বিভাগে সে যেকিছু পাইয়াছিল তৎসমুদয় তৎপত্নীর প্রাপ্য ; এবং যে কিছু উপার্জন করিয়াছিল তাহা চারি ভাগে বিভক্ত হইয়া দুই ভাগ তৎপত্নীর প্রাপ্য, এবং অন্য দুই ভাগে কনিষ্ঠ ভ্রাতার পত্নীর অধিকার।—জিলা হুগলী, মে. হি. ল. বা. ২. চা. ১, সে. ২, মকদ্দমা ১৩, (পৃ. ৩১, ৩২।) বিভাগ-প্রকরণ দ্রষ্টব্য।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তি এক স্ত্রী ও বৈমাত্রের ভ্রাতা রাখিয়া মরে। তাহার মরণান্তর তৎস্ত্রী বাতিচারিণী হয়। এবং ভিন্নজাতীয় উপপতির দ্বারা তাহার একটা সন্তানও জন্মে, কিন্তু ঐ ভ্রাতা শাস্ত্রবিরুদ্ধ কোন কর্ম করে না ; এমত অবস্থায় ঐ স্ত্রী ও ভ্রাতার মধ্যে কে ঐ মৃত ব্যক্তির ধনে অধিকারী ? যদি ঐ স্ত্রী স্বামির জীবন-কালেই পরপুরুষগামিনী হইয়া থাকে ও সেই দোষে পরিবার হইতে বহিষ্কৃত এবং অপবাদযুক্ত হইয়া থাকে, তবে এমত স্ত্রী বিধবা হইলে স্বামির ধনে তাহার কোন স্বত্ত্ব আছে কি না ?

উত্তর। প্রচলিত মত এই যে পুত্র-পৌত্র প্রপৌত্র-হীন ব্যক্তিচারিণী বিধবার পতি ধনে অধিকার নিরুক্তি।
কোন ব্যক্তি মরিলে তাহার ধার্মিক স্ত্রী ধনাধিকারিণী ; কিন্তু সে যদি স্বামী মরিলে বাতিচারিণী হয়, তবে তদধনাধিকারে তাহার অধিকার থাকে না। অতএব এমত অবস্থায়

ঐ বিধবাকে উক্ত বৈমাত্রের ভাই দূর করিয়া দিবে। স্বামির জীবনকালেই বাতিচারিণী হয় যে স্ত্রী তাহারো এই দশা। ইহার প্রমাণ দায়ভাগে ও আর

আর প্রকৃষ্ট পুত্র রূহম্পতি, কাত্যায়ন, রূহম্পতি, ও নারদ বচন (ত্রৈলোক্য—পৃ. ২৪, ২৭, ২৮ ও ২৯, ১)।—জিলা জুগলি। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, মেক্. ২, মকদ্দমা ৩, (পৃ. ১৯, ২০)।

প্রথম। দুই ভ্রাতার মধ্যে এক জন কএক পুত্র রাখিয়া মরে এবং ঐ পুত্রেরা (এই মকদ্দমা কালীন) জীবিত থাকে। অন্য ভ্রাতা এক পুত্র রাখিয়া মরে। অন্যন্তর শোবোক্ত পুত্র এক স্ত্রী রাখিয়া মরে, ও সে বিধবা ব্যতিচারিণী হয়। এমত অবস্থায় ঐ বিধবা তৎস্বামির ধনে স্বত্ববতী কি না? যদি সে স্বত্ববতী না হয়, তবে ঐ ধন কাহাকে অর্শে?

উত্তর। যদি এমত প্রমাণ হয় যে ঐ বিধবা ব্যতিচারিণীকে তৎপতির গৃহ হইতে দূর করিয়া দেওয়া হইতে পারে।
 উত্তর। যদি এমত প্রমাণ হয় যে ঐ বিধবা ব্যতিচারিণী হইয়াছে তবে তৎস্বামির ধনে তাহার কোন স্বত্ব নাই, এবং স্বামির গৃহ হইতে তাহাকে বহিষ্কৃত করিয়া দেওয়া উচিত হয়। তৎস্বামির ধন তৎপিতৃব্য পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে পিতৃব্য-পুত্রকে অর্শে। এই ব্যবস্থা দায়ভাগাদিমতানুসারে।—জিলা ২৪ পরগণা। ১৮ জুলাই, ১৮১১ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, মেক্. ২, মকদ্দমা ৪, পৃ. ২১।

ব্যবস্থা। ২১। পতি যে ধনে স্বত্ববান্ হইয়াছিল তন্মরণে পত্নী সেই ধনে অধিকারিণী,—পতি বাঁচিয়া থাকিলে যদ্ধনে অধিকারী হইত পত্নী তদ্ধনাধিকারিণী নয়।	২১। যত্র ধনে পত্ন্যঃ স্বত্বং, তন্মরণে তদেব পত্ন্যধিকর্তু মৰ্হতি, নতু পত্ন্যর্ভবিব্যৎস্বত্বসম্বন্ধং ধন-মিতি।
--	---

রাণী ভবানী দেবী ও রাণী মহামায়া দেবী আপিলাণ্ট—
 বনাম—রাণী সূর্য্যমণি দেবী।

নজীর
 ২১ সংখ্যক
 ব্যবস্থা বিষয়ক।

কোন হিন্দু চারি পুত্র রাখিয়া মরে। তন্মধ্যে প্রথম ও দ্বিতীয় পুত্র স্ব স্ব পত্নী রাখিয়া নিঃসন্তান মরে, তৃতীয় স্ত্রী-পুত্র-হীন মরে; চতুর্থ দত্তকরূপে অন্যকে দত্ত হও-য়াতে জনকের ধনে নিঃস্বত্ব হয়। প্রথম ও দ্বিতীয় ভ্রাতার পত্নীর সাধারণ বিষয়ে স্ব স্ব পতির যে যোগাংশ তাহা অথচ পতির ভ্রাতার অংশ দাওয়া করে; কিন্তু তাহারা ঐ অংশের স্বত্ব দখলের দাবী ১৬ বৎসর পর্য্যন্ত না করিয়া বিষয়ের আরও অংশের সহিত (তৎ পরিবারীয়) অন্য এক ভাগির অধ্যাক্ষতাধীনে থাকিতে দিয়া ব্যয় নির্বাহার্থে (কেবল) কতক ভূমি লইয়াছিল। বিচার হইল যে যেহেতু (বাদিনী) আপিলাণ্টেরা অধ্যাক্ষভাগির সহিত পৃথক্ হয় নাই কিবা স্ব স্ব পতির ধন পরিত্যাগ করিতে স্বীকার করে নাই, অতএব দাবী চালান স্থগিত রাখিতে সাধারণ ধনে তাহাদের

যে অংশ তাহা ষোল বৎসর পর্য্যন্ত জ্ঞাতির দখলে থাকিলেও লোপ হয় না । কিন্তু উক্ত বিধবারা স্ব স্ব পতির অংশেই কেবল অধিকারিণী, দেবরের যোগাংশে নয় ; যেহেতু সে তাহাদের পতির পর মরিয়াছে ; এতাবত তাহার অংশ তাহার যথাশাস্ত্র দায়াদগণকে অর্শে ।—১১ মে, ৮১০৬, সাল। স. দে. আ. বি. বা. ১, পৃ. ১৩৫ ।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সূর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

প্রশ্ন । ভূমাদিকারি (ভ্রাতৃ) ত্রয়ের মধ্যে দুই জন এক এক স্ত্রী রাখিয়া মরে, এবং তৃতীয় দুই পুত্র রাখিয়া মরে । অনন্তর উক্ত দুই বিধবা এবং শেষে মৃত ভ্রাতার উক্ত দুই পুত্র মিলিত রূপে পৈতৃক স্থাবর বিষয়াদিকারি হয় । অনন্তর জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার স্ত্রী মরে, তৎপরে তৃতীয় ভ্রাতার জ্যেষ্ঠ পুত্র এক স্ত্রী ও ভ্রাতা রাখিয়া মরে, তাহার পর ঐ ভ্রাতা অবিবাহিত মরে ; অবশেষে দ্বিতীয় ভ্রাতার স্ত্রীও মরে । এক্ষণে কেবল তৃতীয় ভ্রাতার পুত্রের পত্নী, ও তাহার স্বামির পঞ্চম পুরুষীয় এক জ্ঞাতি বর্ত্তমান । এমত অবস্থায় শাস্ত্রানুসারে এই দুই ব্যক্তির মধ্যে কে স্থাবর ধনাধিকারী ?

উত্তর । উক্তরূপ অবস্থায়, সপিণ্ডের ধনে উক্ত বিধবার অধিকার নাই ।

প্রমাণ ।—দায়ভাগে স্মৃত বোধায়ন ঋষি 'নারী ধন পাইবার যোগা' ইত্যাদি কথনপূর্ব্বক বিশেষে বলিতেছেন 'দায় পাইবার যোগা নয়, যেহেতু স্ত্রী-লোক এবং নিরিশ্রিয় ; অর্থাৎ এক ইন্দ্রিয়-শূন্য। ব্যক্তির দায়াদিকারের যোগা নয়' । দায় পাইবার যোগা নয় বলাতে ইহা বলা হইল যে কোন স্ত্রী সপিণ্ডাদির উত্তরাধিকারিণী হইতে অযোগ্য। অতএব পঞ্চম পুরুষীয় জ্ঞাতি-ই ধনাধিকারী । দায় ভাগে মৃত মনু-বচনেরও এই ভাব যে 'যে সপিণ্ড নিকটতর, সেই ধনাধিকারী' । কুল্লুক ভট্ট উক্ত বচনের টীকায় কহিতেছেন 'সপিণ্ডদের মধ্যে যে অত্যন্ত নিকট সেই দায়াদিকারী' । সপিণ্ড পদে সপ্তম ব্যক্তি পর্য্যন্ত বুঝায় অর্থাৎ অধস্তন বা উর্দ্ধতন ছয় পুরুষ বুঝায় । দায়ভাগমৃত মনুবচনেও এই রূপ বোধ্য । সপিণ্ড সম্বন্ধ সপ্তম ব্যক্তিতে অর্থাৎ উর্দ্ধতন বা অধস্তন বষ্ট পুরুষে নিহত হয় * , সমানোদক সম্বন্ধ জগ্য নাম স্মৃতি পর্য্যন্ত ।

পিণ্ডদানদ্বারা উপকার করাতে সপিণ্ডের ধনে সপিণ্ড অধিকারী ; কিন্তু সপিণ্ডের স্ত্রী নয় † । এই ব্যবস্থা দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব, দায়ক্রমসংগ্রহ ও আর আর গ্রন্থানুযায়ি ।—জিলা টেমমসিংহ । মেক. হি. ল. বা. ২, চা. ১, মকদ্দম। ১১, পৃ. ২৯, ৩০ ।

* উক্ত ব্যবস্থা দায়ভাগাদি গ্রন্থানুযায়িনী বটে, কিন্তু সপিণ্ডের বধনা সম্যক্ তদগতানুসারিণী নয়, তদর্থে দায়ভাগের অপুত্রধনাধিকার ক্রমে ১৮১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

† যদ্যপি উক্ত তৃতীয় ভ্রাতার পুত্রের পত্নী ভ্রাতার পিতৃব্য পত্নীর ভ্রাতৃ (সংক্রান্ত) ধনে এক কালে অনধিকারিণী, তথাপি সে উক্ত তিন ভ্রাতার অধিকৃত মোট বিষয়ের তৃতীয়াংশভাগিণী । তদ্বিস্তার যথা—উক্ত তিন ভ্রাতার দুই জন নিঃসন্তান মরাতে তাহাদের

পত্নীর বিবাহ-সংস্কৃতা যে
বর্ণনা — স্ত্রী সেই পত্নী। যদ্যপি
‘পত্ন্যর্নো যজ্ঞসংযোগে’;
‘পত্নী পাণিগৃহীতীচ দ্বিতীয়া সহধর্মি-
ণী’ ইত্যাদি প্রমাণে যে পত্নী সেই
ধর্মপত্নী, তথাপি লোকাচারে বহু
পত্নীর মধ্যে বাহার সহিত পতি ধর্ম-
নুষ্ঠান করে সেই ধর্ম-পত্নী উক্তা হয়।
ধর্মকার্য্য জ্যেষ্ঠার সঙ্গেই কর্তব্য।
জ্যেষ্ঠা মরিলে অথবা সদোষা হইলে
অনন্তর গুণাঙ্ঘ্রিতা জ্যেষ্ঠা যে তাহার
সহিতই ধর্মকার্য্য কর্তব্য। তাহা দক্ষ
কহিয়াছেন ‘প্রথমা ধর্মপত্নী, দ্বিতীয়া
রতিবর্দ্ধিনী, দ্বিতীয়া হইতে ঐহিক
সুখ, পারিত্রিক নয়। প্রথমা যদি নি-
দোষা হয় তবে ধর্মপত্নী বলা যায়,
সদোষা হইলে, গুণাঙ্ঘ্রিতা অন্য স্ত্রীকে
ধর্মপত্নী করিলে দোষ নাই’। দ্রষ্ট-
ব্য—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

পত্নী বিবাহসংস্কৃতা।—যদ্যপি
‘পত্ন্যর্নো যজ্ঞসংযোগে’; পত্নী পাণি-
গৃহীতীচ দ্বিতীয়া সহধর্মিণী’ ইত্যাদি
প্রমাণেন বা পত্নী সৈব ধর্ম-পত্নী,
তথাপি লোকাচারে বহুপত্নীকেন পত্যা
যয়া সহ ধর্মকার্য্যমনুষ্ঠীয়তে সৈব ধর্ম-
পত্নীত্যাচ্যতে। ধর্মকার্য্যন্ত জ্যেষ্ঠয়া
সহৈব কর্তব্যং, তস্যাং মৃত্যোঃ সদো-
ষায়্যা অনন্তরং গুণাঙ্ঘ্রিতা বা জ্যেষ্ঠা
তর্য়েব সহ ধর্মকার্য্যমনুষ্ঠাতব্যং, তদাহ
দক্ষঃ ‘প্রথমা ধর্মপত্নীতু দ্বিতীয়া
রতিবর্দ্ধিনী। দৃষ্টমেব ফলং তত্র
নাদৃষ্টমুপদাতে। ধর্মপত্নী সমা-
খ্যাতা নিদোষা যদি সা ভবেৎ।
দোষে সতি ন দোষঃ স্যাৎ অন্য-
কার্য্যা গুণাঙ্ঘ্রিতা’। দ্রষ্টব্যঃ—বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ৮।

পত্নীর, স্ব স্ব পতি ধনাধিকারিণী, অর্থাৎ পতিব্রতঃপলকে তাহার তিন অংশের
দুই অংশ ভাগিনী। তৃতীয় ভাতার নরণকালীন তদুত্তরাধিকারি দুই পুত্র
থাকাতে তাহার অংশ দুই অংশে বিভক্ত হইয়া একাংশ এক পুত্রের প্রাপ্য;
উক্ত ভাতৃত্বের জ্যেষ্ঠের পত্নী মরণে তাহার অংশ (অর্থাৎ পতির উত্তরাধিকা-
রিণীরূপে সে যে অংশ ভোগ করিয়াছিল তাহা) দুই অংশে বিভক্ত হইয়া ৩২.
পতির ভাতৃপুত্রদ্বয়কে অর্শে। পর ঐ ভাতৃপুত্রদ্বয়ের জ্যেষ্ঠের কাল হওয়াতে তাহার
ধন (অর্থাৎ তাহার প্রাপ্ত পিতৃধনাংশ ও পিতৃব্যধনাংশ) অন্যের স্বত্ব ব্যাবৃত্তিপূর্বক
তাহার পত্নীকে অর্শে। উক্ত তৃতীয় ভাতার কনিষ্ঠ পুত্র (ভাতা পর্য্যন্ত বিহীন হইয়া) মরা-
তে তাহার ধন অত্যন্ত নিকট সপিণ্ডকেই অর্শে, যেহেতু সেই তাহার যথাশাস্ত্র দায়াদ।
উক্ত দ্বিতীয় ভাতার পত্নীর নরণে তাহার ধন ৩ (৩২পতির) অত্যন্ত নিকট সপিণ্ডকে অর্শে,
যেহেতু সপিণ্ডের ধনে স্ত্রীলোকের অধিকার নাই। অতএব যদি কাম্পনা করা যায় যে স্ত্রী-
বিত দুই ব্যক্তি অর্থাৎ তৃতীয় ভাতার জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী ও পঞ্চম পুরুষীয় জ্যাতি কোন
অংশ পায় নাই, তবে বিষয় ছয় ভাগে বিভক্ত হইয়া, দুই ভাগ তৃতীয় ভাতার জ্যেষ্ঠ পুত্রের
পত্নী—নিজ পতিকে অর্শিয়াছে বলিয়া (অর্থাৎ এক ভাগ তাহার পিতৃধনাংশ রূপে অর্শি-
য়াছে এবং অন্য ভাগ পিতামহের জ্যেষ্ঠ পুত্র পিতৃব্যের ধনাংশরূপে অর্শিয়াছে বলিয়া) —
পাইবে। অবশিষ্ট চারি ভাগ উক্ত পঞ্চম পুরুষীয় সপিণ্ড জ্যাতি পাইবে। অর্থাৎ
ভাতৃত্বের দ্বিতীয়ের অধিকৃত দুই ভাগ পাইবে, এবং অন্য দুই ভাগ তৃতীয় ভাতার
কনিষ্ঠ পুত্রের ধন বলিয়া পাইবে।

জ্যোতীকে পত্নী বলাতে এবং বর্ণ-
ক্রমে জ্যেষ্ঠত্ব নির্দেশ হওয়াতে প্রথ-
মতঃ সর্বগারই পত্নীত্ব, তাহা মনু কহি-
য়াছেন “যদি দ্বিজের স্বজাতীয়া এবং
পরজাতীয়া যোষিৎগণকে বিবাহ করেন,
তবে তাহাদের বর্ণক্রমেই জ্যেষ্ঠত্ব,
সম্মান, ও গৃহ” । অতএব বিবাহক্রমে
কনিষ্ঠা যে সর্বগা সেও জ্যোষ্ঠা, যেহেতু
তাহারি যজ্ঞাদি কার্যো অধিকার থা-
কাতে পত্নীত্ব । যথা মনুঃ— “ভর্তার
শরীর শুক্রা এবং নিত্য ধর্ম কার্য
স্বজাতীয় পত্নী-ই করিবে, অন্য জাতীয়া
কোন ক্রমে করিবে না । স্বজাতীয়া স্ত্রী
(নিকট) থাকিতেও মোহ বশতঃ যে
পতি অন্যজাতীয়া স্ত্রীকে ধর্ম কার্য করায়
তদ্রূপ পতিকে প্রাচীন ঋষিরা ব্রাহ্মণীর
গর্ভে শূদ্রের ঔরসে জাত ব্রাহ্মণ-চণ্ডা-
লবৎ বিবেচনা করিয়াছেন ।” সর্বগার
অভাবে (আপদে) অনন্তরবর্ণা পত্নী হয়
যথা বিষ্ণুঃ— “সর্বগার অभाव হইলে
আপৎকালে অনন্তরবর্ণার সহিত ধর্ম-
কার্য (করিবে), কিন্তু শূদ্রার সহিত দ্বিজ
কখনো ধর্ম কার্য করিবে না । অতএব
ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণী পত্নী, তদভাবে আ-
পৎকালে ক্ষত্রিয়াও পত্নী, কিন্তু বৈশ্যা
ও শূদ্রা বিবাহিতা হইলেও পত্নী নয়,
ক্ষত্রিয়ের পত্নী ক্ষত্রিয়া, তাহার অভাবে
অনন্তরবর্ণত্বহেতু বৈশ্যাও পত্নী, কিন্তু
শূদ্রা নয় । বৈশ্যের বৈশ্যাই কেবল
পত্নী, যেহেতু শূদ্রার সঙ্গে দ্বিজ ধর্ম-
করিবে না বলাতে দ্বিজ মাত্রেই শূদ্রা
নিষিদ্ধ হইয়াছে । এই পত্নীত্ব ক্রমে
স্ত্রীদিগের ধনাধিকারিত্ব বোধ্য । -দা.
ভা. অপূ. পৃ. ১৮৫, ১৮৬ ।

এতদ্বারা ইহা জানা যাইতেছে যে
দ্বিজাতিদের অসবর্ণা বিবাহও ছিল,

পত্নীত্ব প্রথম উক্তসবর্ণায়াঃ
জ্যোষ্ঠা পত্নীত্যাভিধানাৎ বর্ণক্রমেণ
জ্যেষ্ঠত্বাৎ, তদাহ মনুঃ— “যদি স্বাশ্চ
পর্যাক্ষেণে বিন্দেয়ন্ যোষিতো দ্বিজাঃ ।
তাসাং বর্ণক্রমেণৈব জ্যোষ্ঠাং পূজাচ
বেশ্যচ” ॥ অতঃপরিণয়নকনিষ্ঠাপি সব-
র্ণা জ্যোষ্ঠৈব, তস্যা এব যজ্ঞাদিষু ব্যা-
পারাদিকারাৎ পত্নীত্বং । তথাচ মনুঃ—
“ভর্তৃঃ শরীর শুক্রবাৎ ধর্ম কার্যত্ব
নৈবতাকং । স্বা শ্বেষ কুর্যাৎ সর্বেষাঃ
নানাজাতিঃ কথঞ্চন” ॥ যজ্ঞ তৎকার-
যেনোহাৎ স্বজাত্যা স্থিতয়ানয়া । যথা
ব্রাহ্মণচাণ্ডালঃ পূর্বদৃষ্টস্তথৈব সঃ” ॥
সবর্ণায়াঃ পুনরভাবে (আপদি) অন-
ন্তরবর্ণা পত্নী । যথা বিষ্ণুঃ— “সবর্ণায়া
অভাবে অনন্তরয়েবাপদি নত্বেব দ্বিজাঃ
শূদ্রয়া ধর্ম কার্যত্ব কুর্যাদিত্যনুবর্ত-
তে । তেন ব্রাহ্মণস্য ব্রাহ্মণী পত্নী,
তদভাবে ক্ষত্রিয়াপ্যাপদি, নতু পরি-
ণীতে অপি বৈশ্যাশূদ্রে । ক্ষত্রিয়াস্য
ক্ষত্রিয়া পত্নী, তদভাবে বৈশ্যাপি,
অনন্তরবর্ণত্বাৎ, ন শূদ্রা । বৈশ্যস্য
বৈশ্যা বৈশ্যকা, নত্বেব দ্বিজাঃ শূদ্রয়েতি
দ্বিজমাত্রসৌব শূদ্রানিষেধাৎ । অনে-
নৈব পত্নীভাবক্রমেণ ধনাধিকারিতা
বোদ্ধব্যা । - দা. ভা. অপূ. পৃ. ১৮৫,
১৮৬ ।

অনেনেদমবগম্যতে—যৎ দ্বিজাতিনাং-
বর্ণাবিবাহশাস্ত্রসীৎ । কিন্তু সমগ্রসবর্ণা-

পরন্তু এস্থলে তজ্জন বিবাহ বিবেচনার প্রয়োজন নাই, যেহেতু কলিতে অসবর্ণা বিবাহ নিষিদ্ধ*। অতএব এক্ষণে সর্বণাই পত্নী†।

পত্নীপদ জাত্যপেক্ষায় একবচনে ব্যবহৃত। অতএব—

ব্যবস্থা ২২। সর্বণা দুই বা বহু স্ত্রী থাকিলে তৎসকলেরই সমাধিকার‡—যেহেতু সর্বণা হওয়াতে সকলেই পত্নী।

বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা কহেন—“সর্বণা দুই ভাৰ্য্যাবিশিষ্ট পতির মৃত্যু হইলে তাহার ধনে জ্যেষ্ঠা পত্নী-ই অধিকারিণী, যেহেতু ‘প্রথম ধর্ম্য পত্নী দ্বিতীয়া রতিবন্ধিনী’ এই দক্ষবচনের সহিত, ‘অনেক ভাৰ্য্যা থাকিলে জ্যেষ্ঠার সহিতই ধর্ম্য কন্ম করিবে’ এই বিষ্ণু বচনের ঐক্য হওয়াতে, এবং জ্যেষ্ঠা স্ত্রী-ই পত্নী ইহা কথিত হওয়াতে পত্নীপদ ধর্ম্য পত্নীকেই বুঝায়, অন্য পত্নী বা পত্নীরা অম্নাচ্ছাদন পাইবার যোগ্য।”। এবং কহেন এই উক্তি জীমূতবাহনের মতানুযায়ী, কিন্তু ইহা যথার্থ নয়, যেহেতু জীমূতবাহন বিভিন্ন

বিবাহবিবেচনেন কলাবসবর্ণাবিবাহ নিষেধাৎ*। অতএবাধুনা সর্বর্ণৈব পত্নী†।

পত্নীতোকবচনং জাত্যপেক্ষয়া। মিতাক্ষরা)। তেন—

২২। সর্বণায়া দ্বিত্বে বহুত্বে বা সর্বাসাং তুল্যোহধিকারঃ,†—তাসাং সর্বণত্বেন পত্নীত্বাৎ।

যত্ন বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা—“সর্বণা ভাৰ্য্যা-দ্বয়বতো মরণে তদ্ধনে জ্যেষ্ঠা এবাধিকারিণী, যতঃ ‘প্রথম ধর্ম্য পত্নীত্ব দ্বিতীয়া রতিবন্ধিনী’ ইতি দক্ষবচনেন, ‘সর্বণাসু বহুবীষু ভাৰ্য্যাসু বিদ্যমানাসু জ্যেষ্ঠ্যৈব সহ ধর্ম্য কার্য্যং কুর্য্যাৎ’ ইতি বিষ্ণু বচনেনচ একবাক্যতয়া জ্যেষ্ঠা পত্নীতি বচনেনচ পত্নীপদং ধর্ম্যপত্নী-পরম্, ইতরাতু ভরণ্যৈব” ইত্যুক্তং, এতচ্চ জীমূতবাহনমতানুসারীতি ব্যক্তীকৃতং, তদশুদ্ধং, যতো জীমূতবাহ-

* (পৃথিবী বেড়িয়া ভ্রমণার্থে) সমুদ্রযাত্রা স্রীকার, ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যের ভিন্ন জাতীয়া কন্যা বিবাহ, (গৃহেশ্বর) কমণ্ডলুধারণ, ইত্যাদি উল্লেখপূর্বক বৃহস্পতিরীয় পুরাণে কহিতেছেন মনীষিরা এই সকল কর্ম্য কলিতে নিষেধ করিয়াছেন। উদ্ভাততজ্জা বি. দ. ভা. দী. প. ৩। আদিত্য পুরাণেও আশ্রয় এইরূপ।
‡ দ্রষ্টব্য পৃ. ১৫

* সমুদ্রযাত্রাস্রীকারঃ কমণ্ডলুবিধারণঃ। দিক্কালামসবর্ণাসু কন্যাসুপযমস্তথা॥ ইত্যাদীনাভিধায় ঈমান ধর্ম্যাসু কলিযুগে বর্জ্যানাহমনীষিণঃ। বৃহস্পতিরীয়! উদ্ভাততজ্জা বি দা ভা. পু. ভী. ৩। আদিত্যপুরাণক এবামেব আশ্রয়। দ্রষ্টব্য পৃ. ১৫।

† দ. দ্র. স. পৃ. ১। উ. দ. দ্র. স. সেক্ ২. পৃ. ৭।

‡ দ্রষ্টব্য—মি. পৃ. ২০;—সেক. দি. ল. বা. ১। সেক্ ২. পৃ. ১০।

বণা জমীদার মধ্যে সর্বণাকে জ্যেষ্ঠা পত্নী বলিয়াছেন মাত্র, কিন্তু সর্বণা জমীদার কেহ পত্নী কেহ পত্নী নয় এমন কহেন নাই। যদ্যপি বিষ্ণু বচনে উক্ত হইয়াছে যে সর্বণা অনেক ভাৰ্য্যা থাকিলে জ্যেষ্ঠার সহিত ধৰ্ম্ম কার্য্য করিবে, তাহাতে হানি কি? কেননা ধৰ্ম্ম কার্য্য করণদ্বারা সে ধৰ্ম্ম পত্নী হয় মাত্র, কিন্তু তাহাতে অন্য পত্নীকে নিরাসপূৰ্ব্বক তাহার দায়াদিকার জন্মে না, যেহেতু পত্নীদিগের দায়াদিকার ভৰ্ত্তার পারলৌকিক উপকারমূলক। অতএব ব্রতে স্থিত সকল পত্নী-ই অবিশেষে ভৰ্ত্তার ধনে অধিকারিণী। এই ব্যবহার সিদ্ধ এবং প্রচলিত ব্যবস্থা।

ব্যবস্থা ২৩। পত্নীগণের মধ্যে

কাহারো মৃত্যু হইলে তৎসংক্রান্ত পতিধনে বিদ্যমানা অপরা পত্নীর অধিকার,—যেহেতু পত্নী থাকিতে অন্যের অধিকার নাই*।

নেন বিভিন্নবর্ণানাম জ্ঞীণাম মধ্যে সর্বণায়া এব জ্যেষ্ঠতয়া পত্নীত্বমভিহিতং নতু সর্বণানাং জ্ঞীণাং কস্যাশ্চিৎ পত্নীত্বং নিরস্তং। যদ্যপি বিষ্ণু বচনেন সর্বণাসু বহুবীষু ভাৰ্য্যাসু জ্যেষ্ঠয়া সহ ধৰ্ম্ম কার্য্যযুক্তং তত্র কা হানিঃ, যতঃ ধৰ্ম্ম কার্য্যকরণাৎ তস্যা ধৰ্ম্ম পত্নীত্বমাত্র-মায়াতি নতু ন্যাসাং পত্নীত্বনিরাসেন তস্যা দায়াদিকারিত্বং সিদ্ধ্যতি,—পত্নীনাং দায়াদিকারিত্বং ভৰ্ত্তুঃ পারলৌকিকোপকারমূলকত্বাৎ। অতএব ব্রতে স্থিতা সৰ্ব্বাঃ পত্ন্যাঃ অবিশেষেণৈব ভৰ্ত্তৃধনাধিকারিণাঃ, এষৈব ব্যবস্থা ব্যবহারসিদ্ধা, প্রচলিতাচ।

২৩। পত্নীনাং মধ্যে কস্যা-

শ্চিৎ মরণে তৎসংক্রান্ত ভৰ্ত্তৃধনে বিদ্যমানায়া অপরায়াঃ পত্ন্যা-এবাধিকারঃ—পত্নীমস্তাবে অন্যো-মামনধিকারাৎ*।

ভগবতী বিধবা—বনাম—রাধাকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায়।

নজীর

২৩ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

রামসুন্দর অধিকারী দুই স্ত্রী রাখিয়া নিম্নসন্তান মরে। তন্মধ্যে এক বিধবা পতির অবিভক্ত গৃহ ও ভূমির অর্দ্ধাংশের নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করে। প্রতিবাদী জওয়ার দাখিল ও তদ্বির করিলেক না। বাদিনী আরজীতে লিখিত গৃহাদির একাংশে অর্ধাংশ কলিকাতার অন্তর্গত সূতানুটির চারি বিঘা কএক কাঠা (পৈতৃক) ভূমিতে রামসুন্দর অধিকারির হকিয়ৎ বিনাবাধায় প্রমাণ করিল, এবং আদালতের জজ জিয়ুক্ত হাইড সাহেব ও জোন্স সাহেব তাহার অর্জেকের ডিক্রী বাদিনীকে দিলেন। সু. কো. মন্টিওর সংগৃহীত হিন্দু-ল গণিত মকদ্দমাৎ, পৃ. ৩১৪।

* ত্রুট্য—মেজ. ডি. ল. বা. ১, প্রিলিমিনারি রিভার্ক্ অর্থাৎ অগ্রহুচন, পৃ. ১ ও ১১।
এবং সেক্. ২, পৃ. ২০ ও ২১।

শ্রীমতী ব্রজেশ্বরী দাসী—বনাম—রামকানাই দত্ত ও রামপ্রসাদ ধর।

নজীর

২২ ও ২৩ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

মৃত রামকান্ত সেনের জীবিতা জ্যেষ্ঠা পত্নী প্রতিবাদীদের নামে এই বিল অর্থাৎ আর্জিদাবী দাখিল করে। (তন্মধ্যে) এক জন বাদিনীর পতির উইলের জীবিত একজিকিউটর অর্থাৎ ওসী ওট্রুস্টী, অনাজন প্রথমোক্ত ব্যক্তির সহিত মৃত ধনির বিষয়ে দখিলকার কথিত। বাদিনী মৃতপতির পত্নী এবং উত্তরাধিকারিণী ও যথা-শাস্ত্র স্থলাভিষিক্তরূপে আর্জিদাবীতে (পতির তান্ত্র) অস্থাবর বিষয়ের ও স্থাবর সম্পত্তির ভাড়ার নিমিত্তে এবং উপস্বত্বের হিসাব পাইবার ও তাহা তাহাকে দত্ত ও সমর্পিত হইবার নিমিত্তে অথচ প্রতারণা ও প্রবঞ্চনা পূর্বক প্রতিবাদিরা তাহার স্থানে আর্জিদাবীতে বর্ণিত যে কতিপয় দানপত্র ও রিলিস্ বা ফারখত হাসিল করিয়াছে তাহা অকর্মণ্যকরণার্থে (তাহাকে) সমর্পিত হইবার মিনিতে প্রার্থনা করে, সে আরো প্রার্থনা করে যে দানপত্রকতিপয়ে লিখিত কএকখণ্ড ভূমিতে সে দখল পায়।

জওয়াব ও জবানবন্দিতে প্রকাশ যে রামকান্ত সেন দুই স্ত্রীকে অর্থাৎ জ্যেষ্ঠা স্ত্রী বাদিনীকে এবং তৎকালীন অনুমান চতুর্দশবর্ষ বয়স্কা কনিষ্ঠা স্ত্রী অনঙ্গদাসীকে রাখিয়া ও কোন সন্ততি না রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হইলেন। মৃত্যুর দুই দিবস পূর্বে তিনি এক উইল করেন ও তাহাতে প্রতিবাদি রামকানাই দত্তকে ও রামবেহারি দত্তকে কর্ত্ত্ব ও ভাড়া ইত্যাদি আদায় করিয়া তাহার এস্টেটে দিবার নিমিত্তে আপনাদিগের টর্গি নিযুক্ত করেন। এবং তদুদ্বারা তাহাদিগকে আদেশ করেন যে তাহার তস্যা জ্যেষ্ঠা স্ত্রী বাদিনীকে ২০০০ টাকা দিবে, এবং কনিষ্ঠা স্ত্রীকেও ২০০০ টাকা দিবে, আর তাহাদের অন্নাজ্ঞাদানের ব্যয়ও দিবে, অথচ উইল-কর্ত্তা যেরূপে দেবসেবা করিয়াছেন তাহারদিগকেও সেইরূপ করিতে আদেশ করিলেন। অপিচ তিনি সে উইলে লিখিলেন যে কোন ব্যক্তি তাহার বিষয় বিক্রয় করিতে পারিবে না। জওয়াবে এবং জবানবন্দিতে ইহাও স্বীকার করা হইয়াছে যে মৃত ব্যক্তি উইল ফরগ-কালে তাহাতে নামিত টর্গিদিগের নিকট ইহা প্রকাশ করেন যে নিজ কনিষ্ঠা স্ত্রী অনঙ্গদাসীর যৌবনারম্ভা এবং অদূরদর্শিতা আশঙ্কায় সতর্কতা জন্য তাহার বাপক স্বরূপ ঐ উইল রূত হইল, তাহার (অর্থাৎ ধনির) মরণোত্তর প্রতিবাদিরা তাহার এস্টেট আদায় করিয়া রক্ষণাবেক্ষণার্থে জ্যেষ্ঠা স্ত্রীকে সমর্পণ করিবে, ও সে কনিষ্ঠাকে প্রতিপালন করিবে।

ষৎকালে এই বয়ান করা হয়, তখন উভয় পক্ষই এই বয়ানের সত্যতা স্বীকার করে, কিন্তু পঠিত হইবার তাহার ঐবধতা বিষয়ে আপত্তি উত্থিত হইল, এতাবত উভয় পক্ষই পণ্ডিতের মত গ্রহণের প্রার্থনা করে ও তদনুসারে তাহা গৃহীত হয়, যথা নিম্নে লিখিত হইল।

কএক জবানবন্দী এই কথা প্রমাণের নিমিত্তে পঠিত হয় যে এই মকদ্দমা উপস্থিত হওনের চারি বৎসর পূর্বে ঐ কনিষ্ঠা স্ত্রী অনঙ্গ দাসী মরে, তাহার মরণের পর প্রতিবাদিরা একমতে বাদিনীকে বিষয়ের মালিক বিবেচনা করে।

এবং কম্পিত হিসাব প্রস্তুতির পর উক্তরূপ বিবেচনায় তাহার স্থানে কতিপয় হস্তান্তর-পত্র হাসিল করে ।

এই মকদ্দাতে পাণ্ডিত্যবিশিষ্ট নিকট বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করা হয়, ও তাহার বক্ষ্যমাণ উত্তর দেন—

প্র. ১। কোন হিন্দু সম্ভান সম্ভতি না রাখিয়া যদি কেবল দুই স্ত্রী রাখিয়া মরে, তবে তৎসমুদায় এস্টেট কি তদ্বিধাদিগকে যাবজ্জীবন গিয়া অর্শে, এবং অনন্তর তাহাদের একের মরণে তৎসমুদায় কি অন্য বিধবাতে বর্তে ?

উ. ১। সমুদায় বিষয় ঐ বিধবাদিগকে অর্শে ; এবং একের মরণে তৎসমুদায় অন্য জীবিত বিধবাতে বর্তে, আর এই শেষ জীবিতার মরণে তাহা তৎস্বামির দায়াদকে, যথা ভ্রাতা প্রভৃতিকে, অর্শে ।

প্র. ২। কোন হিন্দু একই সময়ে নিজ বিষয় বাচনিক ও লেখ্যদ্বারা দানাদি করিতে পারে কি ?

উ. ২। সে পারে ।

প্র. ৩। লিখিত ও বাচনিক দানাদি যদি পরস্পর বিপরীত হয়, তবে কোন্টা বলবৎ হইবে ?

উ. ৩। লেখা উইল-কর্তার দানাদির নিশ্চয়তর প্রমাণ হওয়াতে তাহাই প্রবল হইবে ।

উক্ত হস্তান্তরপত্রগুলি যে প্রতারণাপূর্বক লওয়া হইয়াছে তাহাতে সন্দেহ না থাকায় আদালত ডিক্রী করিলেন যে তাহা বাতিল করিবার নিমিত্তে ফিরিয়া দেওয়া হয়। অপিচ বাদিনীকে হিসাব পাইবার যোগ্য বিবেচনা করিয়া হিসাবও ডিক্রী করিলেন ।

সর্ এড্‌য়ার্ড হাইড্ ইস্ট সাহেবের লিখিত নোট।— দেবতাকে যে বিষয় অর্পণ সে দানই নয় ; অনেক মকদ্দামাতে এমত নিষ্পন্ন হইয়াছে যে কোন যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারিকে উইলে বিষয় দত্ত হইলেও অদত্ত ব্রতী বিষয় লইতে তাহার কোন বাধা নাই, অন্য কোন ব্যক্তিকে দেওন ভিন্ন উত্তরাধিকারিকে নিরাস করণের আর উপায় নাই। যদিও কিয়দংশ দত্ত হওন বিবেচনায় এমত অনুভব করা হইতে পারে যে উইল-কর্তার এই অভিপ্রায় ছিল যে উত্তরাধিকারী আর না পায়, তথাপি তদভিপ্রায়ের অন্যথায় উত্তরাধিকারী তাহা পাইবে।—২৬ জুলাই, ১৮১৬ সাল। ইস্ট সাহেবের নোট, মকদ্দমা নং ৫১।

কিন্তু সে তাহা বন্ধক দিতে ও দান কর্তৃ মহতি।—ইতি দায়ভাগাদি
বিক্রয় করিতে যোগ্য। নয়*। সম্মতা ব্যবস্থা।

* দা. ভা. জ্য. পৃ. ১২১। দা. ক্র. স. পৃ. ২। দা. ত. পৃ. ৫২। বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮। কোন্.
দা. ভা. জ্য. ১১, সেক. ১. পারা. ৫৩, ৫৭। কোন্. ভা. বা. ৩. পৃ. ৪৭১, ৪৭২, ৪৭৩। মে. ক্র. ভি.
ন. বা. ১, জ্য. ২. পৃ. ১২ ও ২০। এল. ইন্. পৃ. ৭৩ ও ৭৫।

এই ব্যবস্থার যে ভাষ্য ও কৌশল সর উইলিয়ম্ মেকুনাটন সাহেব কর্তৃক বর্ণিত হইয়াছে
তদনুযায়ী—“শাস্ত্রে পত্নীর অধিকার স্পষ্ট ও নির্দিষ্ট, কিন্তু সে যে কি অধিকার করে তাহা
তাদৃক স্পষ্ট রূপে প্রকাশ পায় না। তাহার নিবৃত্তি স্বত্ব নাই, এবং প্রকৃত প্রস্তাবে (ইংরাজি
আইন অনুসারে) যাবজ্জীবন অধিকারির যেরূপ অধিকার তাহাও যে তাহার আছে ইহা
বলায় হইতে পারে না। যেহেতু শাস্ত্রে তাহার উত্তরাধিকারি নির্দেশ করিতেছেন এবং পতি-
দ্বারা তাহার ভোগকে অতি সঙ্কুচিত করিতেছেন। কোন আবশ্যক কার্যে অথবা বিশেষ
কালে নির্দিষ্ট কোন বিষয়ে ভিন্ন অন্য কারণে সে পতিদ্বারা অত্যন্ত ভাগ ও দান বিক্রয় ক-
রিতে পারে না। এতাবত তাহাকে কোন ব্যবহারার্থে জিন্দাদার বই গণ্য করা যায় হইতে পারে
না, এমনত যে যদি সে অপহার করে, তবে তৎপতির দ্বারা বাহাদের ভবিষ্যৎ স্বত্ব সম্বন্ধ আছে
নিঃসন্দেহে তাহারা এমন ক্ষমতা রাখেন যে তেমন করণে তাহাকে নিবারণ করিতে পারে।
কিছুপায়ে ও দানাদিতে অপহার হয় বা না হয় তাহা তদবস্থা বিশেষ দৃষ্টে নির্দিষ্ট
করিতে হইবে। পত্নী ইচ্ছানুসারে কি পর্যন্ত করিতে পারে তাহা শাস্ত্রে নির্দেশ করেন
নাই, কিন্তু বোধ হইতেছে শাস্ত্র-কর্তারা কখনো এমন অভিপ্রায় করেন নাই যে বিধবা
পতিপক্ষ ছাড়া হইয়া বাস করিবে, অথবা তাহাদের শাসনাধীনে থাকিবে না, এবং যত
ব্যয় করা তাহারা উচিত বোধ করিবে তাহার অধিক ব্যয় করিতে তাহার ক্ষমতা থাকিবে।
এমত বিধান করাতে যে পত্নী পতিধনাধিকারিণী হইবে অথচ (ইংরাজি আইনে) যাবজ্জীবন
অধিকারির যে ক্ষমতা আছে তাহাও তাহার থাকিবে না;—ইহাই অত্যন্ত সম্ভব বোধ হই-
তেছে যে তাদৃশ বিধান এই মানসে হইয়াছে যে তাবৎ আপদেও ঐ অনাথার জীবনোপায়
নষ্ট হইবে না, অথচ বাহাতে কুলে কলঙ্ক হয় এমনত কর্ম করণে বাধা জন্মিবে; নামমাত্র
বিসম্বাদিকার দেওয়াতে তাহার গৌরব ও মান হইবে, এবং তাহাকে ধনের আমানতদার
করাতে পতিপক্ষ তাহার প্রতি অবহেলা ও দৌরাত্ম্য করিতে পারিবে না। অথচ তাহাকে
পরিমিত ক্ষমতা মাত্র দত্ত হওয়াতে জীজাতীয় অপরিণামদর্শিতাচরণে বাধা জন্মান হইল”।
(মে. ক্র. ভি. ল. বা. ১, পৃ. ১২, ২০)

পরন্তু প্রাড্বিবাকগণকর্তৃক এমন ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে বিধবা কোন ব্যবহারের
নিমিত্তে জিন্দাদার নয়, কিন্তু সে শাস্ত্রের বিধানবলে উত্তরাধিকারিণীরূপে সঙ্কুচিত দত্ত
গ্রহণ করে, তত্তান্তর করিতে তাহার অবোধ্যতা সাধারণ বিধানমূলক, ও তদ্ব্যোগ্যতা বিশেষ
নিয়ম মূলক। অপিচ সে যথার্থ কারণে পতিপক্ষ ভাগ করিয় পিতৃপরিবারের নিকট বাস
করিতে পারে। পরে প্রকৃতি ব্যবস্থা ও নজীর কতিপয় দ্রষ্টব্য।

বিবাহদ্বন্দ্বাদর্শকর্তা ‘নতু অর্হতি’ পদের
‘উচিত নয়’ এই অর্থ গ্রহণ করিয়া কহিতে-
ছেন ‘উচিত নয়’ ইহা বলাতে বোধ হই-
তেছে যদি সে বন্ধক দেয় কিম্বা দান বিক্রয়
করে তাহা সিন্ধ হইবে। তবে ‘মোকে যে
অদত্ত গ্রহণ করে, এবং যে অন্যের দান
করে, তাহারা উভয়েই ধর্ম্মজ্ঞ মহীপালের
দত্তনী’—এই নারদ বচনানুসারে অন্যের
দান নিষিদ্ধ দাতার দত্ত হইতে পারে।

“নতু অর্হতি” ইতি লিখন স্বরূপ-
যদি করোতি ওদা সিন্ধ্যতি ইত্যব-
গম্যতে, এবঞ্চ অন্যেদানাদাত্র্য দত্তে
ভবতি—‘গৃহ্যাত্যদত্তং যো মোহাৎ, যশ্চা-
দেয়ং প্রবচ্ছতি। দত্তনীয়াবৃত্তাবেতৌ ধর্ম্ম-
জ্ঞেন মহীভূতা’—ইতি নারদবচনং।

শব্দসম্বন্ধঃ । ২৫। তাহা কাত্যায়ন
কহিয়াছেন—“ভর্তৃঃ শয্যাসংরক্ষণী
(য) গুরুকুলবাসিনী (র) অপুত্রা পত্নী
ক্ষান্তা (ল) ইহীয়া যাবজ্জীবন পতির
ধনভোগ করিবে, তাহার পর উত্ত-
রাধিকারিরা পাইবে” (ব) * ।

(স) ‘ভর্তৃঃ শয্যা সংরক্ষণী’—
অর্থাৎ পরপুরুষগামিনী নয় । দায়তত্ত্ব,
পৃ. ৫০ । বা. দ. ২৫ পৃষ্ঠা ত্রুট্যব্যা ।

(র) ‘গুরুকুলবাসিনী’—অর্থাৎ শ্বশু-
রাদি স্বামিকুলে বাস করিয়া তদ্ধন যা-
বজ্জীবন ভোগ করিবে, স্ত্রীধনের ন্যায়
স্বচ্ছন্দে বন্ধক দিবে না দান বিক্রয়
করিবে না* । দা তা অপু. পৃ. ১৯৮ ।

(র) স্মার্তভট্টাচার্য্য দায়তত্ত্বে ‘গুরো-
স্থিতা’ এই পাঠস্থলে ‘ব্রতে স্থিতা’
এই পাঠ পরিয়াছেন । এবং দায়তত্ত্ব-
টীকাকার কাশীরাম ব্রতেস্থিতাপদের
‘ভর্তৃঃ পারলৌকিক উপকার ব্রতে
নিযুক্তা’—এই ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।

(র) “গুরুকুলবাসিনী” বলার তাৎ-
পর্য্য এই যে গুরুর অর্থাৎ শ্বশুরাদির
কুলে থাকিবে, তদভাবে পিতা ঐভূতির
অ্যাত্রেয়্যে বাস করিবে—ইহা বিবাদভঙ্গা-
র্ববকর্তার মত । বি. দা. দ্বী র ৮ ।

(বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮) । এবং কৌশলে বিধ-
বা কৃত যে দানাদি তাহা সমস্তই সিদ্ধ কহি-
তেছেন, কিন্তু ইহা গ্রাহ্যনহে, যেহেতু ধনস্বা-
মির উপকারার্থে তৎপত্নী যে দান বিক্রয়
করে অথবা বন্ধক দেয় তাহাই শাস্ত্র-সম্মত
হওয়াতে সিদ্ধ, তন্নিহ্ন যে দানাদি তাহা অ-
সিদ্ধ যেহেতু তাহা শাস্ত্র ও ব্যবহার বিরুদ্ধ
এবং পতির উপকারার্থ ভিন্ন যে দান, ভোগ
ও যথেষ্ট বিনিয়োগ তাহা অশাশ্বত অসিদ্ধ—
অগম্যার্থে এই স্বকীয় উক্তিরও বিরুদ্ধ ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২ । দা. ত. পৃ. ৭২ ॥ দা. ভা. পৃ. ১১১ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ । উ. দা.
ক্র. সং. পৃ. ৭ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১৮৪ । কোল. ভা. বা. ত. পৃ. ৪৭১, ৪৭২, ৪৭৬ । মেহ-
হি ল বা. ১. পৃ. ১২, ২০ । এল. ইন্. পৃ. ৭৩—৭৬ ।

২৫। তদাহ কাত্যায়নঃ—‘অপুত্রা
শয়নং ভর্তৃঃ পালয়ন্তী (য) গুরো স্থিতা
(র) । ভুঞ্জীতামরণং ক্ষান্তা (ল) দা-
য়াদা উর্জয়াপু. যুঃ” (ব) * ॥

(য) ‘ভর্তৃঃ শয়নং পালয়ন্তী,—নানা-
গামিনীতি দায়তত্ত্বং. পৃ. ২৫ । বা. দ.
২৫ পৃষ্ঠা ত্রুট্যব্যা ।

(র) ‘গুরো’ শ্বশুরাদৌ ভর্তৃকুলে স্থিতা
যাবজ্জীবনং ভর্তৃধনং ভুঞ্জীত নতু স্ত্রী-
ধনবৎ স্বচ্ছন্দং দানাদানবিক্রয়ানপি
কুরীত* । দা তা. অপু. পৃ. ১৯১ ।

(র) রঘুনন্দনভট্টাচার্য্যেণোক্ত দায়তত্ত্বে
‘গুরো স্থিতা’—ইত্যত্র ব্রতে স্থিতা
ইতিপাঠোন্নতঃ । ব্রতে স্থিতা ভর্তৃঃ
পারলৌকিকোপকার-ব্রতে নিযুক্তা
ইতি দায়তত্ত্বটীকাকার কাশীরামসম্মতা
ব্যাখ্যা ।

(র) ‘গুরোস্থিতেতি’—গুরো শ্বশু-
রাদৌ তদভাবে পিত্রাদৌ বা স্থিতা—
ইতি বিবাদভঙ্গার্ণবকৃত্যতঃ । বি. দা.
ভা. দ্বী র ৮ ।

(বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮) ॥ ইতি বিবাদভঙ্গা-
র্ববকৃত্য কৌশলেন যং পত্নীকৃত দানাদি-
সমস্তমেব সিদ্ধতীত্বাভ্যন্তর্য্য গ্রাহ্যং । যতঃ
ধনস্বাম্যুপযোগে পত্নীযদানং আধানং বিক-
রণাদ্যকরেতি তদবে সিদ্ধ্যতি তস্য শাস্ত্র-
সম্মতত্বাৎ, তদিতরদানাদিকমসিদ্ধমেব—তন্ম
শাস্ত্র ব্যবহারযোগ্যবিরুদ্ধত্বাৎ, ‘পত্ন্যাকপবা-
র্যার্থ দানতের ভোগেতব যথেষ্টবিনিয়োগা-
সিদ্ধিরেব’ ইতি যোক্ত বিরোধাতঃ ।

(র) ‘গুরুকুলবাসিনী’ (গুরোরোক্ষিতা) শাস্ত্রে এইমাত্র কথিত হওয়াতে, এই উক্তির উপর নির্ভর করিয়া যদি বিবেচনা করা যায় যে শ্বশুর কুল নির্মণ্য হইলে অথবা তেমত না হইলেও সেখানে বাস অসম্ভব হইলে ব্যভিচারাতীলাষ বিনাও বিধবা পিত্রাদিকূলে বাস করিতে পারিবে না এবং করিলে নিম্নস্বত্ব হইবে, তবে এমত বিবেচনা যুক্তি বিকল্প হয়। তাহা হইলে ধর্ম্যবিরুদ্ধও হইল, যথা বৃহস্পতি কহিতেছেন ‘কেবল শাস্ত্রকে অবলম্বন করিয়া নির্ণয় কর্তব্য নয়, (যেহেতু) যুক্তিহীন বিচারে ধর্ম্য-হানি হয়’। অতএব ‘গুরুকুলবাসিনী’ এই শাস্ত্রোক্তিতে শ্বশুর কূলে আশ্রয় লওয়া প্রশস্ত ইহাই বোধ্য। কিন্তু-

ব্যবস্থা: ২৬। যদি দৌরাত্ম্যাদি কারণ বশতঃ তাহার পতিকূলে বাস করা কঠিন হয় তবে ব্যভিচারাতীভাবে পিতা প্রভৃতির কূলে থাকিলেও হানি নাই।

(ল) ‘কাম্বা’-পরিমিতাহারে ক্ষীণা, এই ত্রীক্লম্ব তর্কালঙ্কারের ও অচ্যুতের ব্যাখ্যা। অর্থাৎ সংযতা।

‘কাম্বা’ অতি বায়শীলা নহে। এই নিবন্ধাদিগের ব্যাখ্যা, ইহার ভাব এই যে কেবল প্রাণমহার্ণার্থে ভোগ করিবে সূক্ষ্মবস্ত্রাদি পরিধান করিবে না—জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননের এই উক্তি। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

(ল) ‘কাম্বা’ ইহা যাবজ্জীবন ভোগ করিবে এই বচনে পত্নী পদ অধি-

(ব) শাস্ত্রে ‘গুরোরোক্ষিতেতি’ মাত্রে-
ক্তিঃ, তামবলম্বা, শ্বশুরকূলে নির্মণ্যুযো-
তত্র বাসেহসাধ্যো বা ব্যভিচারাতীলা-
ষং বিনাপি মৃততর্ককয়া পিত্রাদিকূলে
বাসং কর্তুং ন শক্যতে যদি কুর্য্যাৎ
তদা তস্যা অধিকারনিরুক্তিঃ, অস্যাং
বিবেচনায়াং কৃত্যয়াং যুক্তিবিরোধঃ
স্যাৎ ধর্ম্যহানিষ্টি, তদাহ বৃহস্পতিঃ—
“কেবলং শাস্ত্রমাশ্রিত্য ন কর্তব্যো” বি-
নির্ণয়ঃ। যুক্তিহীন বিচারেণ ধর্ম্য-
হানিঃ প্রজায়তে” ॥ (ব্যবহারতত্ত্ব)।—
অতএব—‘গুরোরোক্ষিতা’ ইত্যনেন, শ্ব-
শুরকূলাবলম্বনসা প্রাশস্ত্যামেব বোধ্যং।
অথ -

২৬। যদি দৌরাত্ম্যাদি কারণ-
বশতঃ তম্যাঃ পতি-কূলে হবস্তি-
তিবিষয়তে তদা পিতৃকূলাদাব-
বস্তিত্যামপি ব্যভিচারাতীভাবে নৈব
হানিঃ।

(ল) ‘কাম্বা’ পরিমিতাহারেণ ক্ষী-
ণা ইতি ত্রীক্লম্বাচ্যুতো। সংযতা ইতি
যাবৎ।

‘কাম্বা’—অনভিব্যাহিনীতি নিব-
ন্ধারঃ, তথাচ প্রাণপার্ণার্থং ভুঞ্জীতৈব
নতু সূক্ষ্মবস্ত্র পরিধানাদিকং কুর্য্যা-
দিত্যি ভাব ইতি জগন্নাথ তর্কপঞ্চা-
ননঃ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

(ল) ‘ভুঞ্জীতামরণাৎ কাম্বা’ ই-
ত্যত্র পত্নীপদং স্ত্রীমাত্রে অপলক্ষ্যমি-

কারিণী স্ত্রীমাত্রেয় বোধক। যদি বল স্ত্রীমাত্র বুঝাইবার মূল কি, (উত্তর, অত্র তাৎপৰ্য্য এই যে স্ত্রী সংক্রান্ত ধন স্ত্রী-ধন না হওয়াতে, এবং এই বচনে বিশেষ অধিকারির অপ্রাপ্তি হওয়াতে, বচন ব্যর্থ হয়, অতএব তাহা জানার আকাঙ্ক্ষা থাকাতে মৃতরাং তৎকম্পনা করিতে হইল, তাহাতে সাদৃশ্য হেতু -

বাদক্ষা। ২৭ স্ত্রীর সংক্রান্ত ধনমাত্রে তৎপূৰ্ব্ব স্বামির দায়াদ-ই অধিকারী সম্পন্নীয়; অতএব 'পত্নী পদ' (অধিকারিণী স্ত্রীমাত্রেয় উপলক্ষক)। দা. ভা. টী. পৃ. ২০৫।

প্রমাণ। অথবা 'পত্নী' পদ উপলক্ষন নারীমাত্রেয় অধিকারে এই অর্থ বোধ্য। দ্রষ্টব্য দা. ভা. পৃ. ২০৪।

(ব) "দায়াদেরা পরে পাইবে" ইহা বলাতে পত্নী মরিলে পত্নীর অভাবে যে দুহিতাদি দায়াদিকারি তাহারা গ্রহণ করিবে। জ্ঞাতিরা গ্রহণ করিবে না কারণ জ্ঞাতিরা দুহিতাদি হইতে অঘনা অতএব তাহারা দুহিতাদির বাধা জ্ঞাতি-ইতেপারেনা। পত্নীই তাহাদের বাধিকা কেননা পত্নীর অধিকার না হইলে অথবা হইয়া ধ্বংস হইলে বাধা জন্মিত না। স্ত্রীনাধিকারিরাও ঐ (সংক্রান্ত) ধনগ্রাহী নয়, যেহেতু স্ত্রীধনের সহিতই তাহাদের সম্বন্ধ, এবং যেহেতু কাত্যায়নের বচনান্তরে তাহাদের অধিকার উক্ত হওয়াতে পুনরুক্তি দোষ ঘটে। অতএব "পত্নী দুহিতরশ্চৈব"† ইত্যা-

তার্থঃ। নতু কিমত্র স্ত্রীমাত্রেয়োপলক্ষক-কত্রে বীজগতি চেৎ, অত্রায়ং ভাবঃ স্ত্রীসংক্রান্ত ধনস্য স্ত্রীধনত্বাভাবাৎ অধিকারি বিশেষমাত্র বচনাদপ্রাপ্ত্য। বৈযর্থ্যাপত্তেঃ, আকাঙ্ক্ষয়া সম্পাদনৈ সাদৃশ্যাৎ—

২৭ স্ত্রী সংক্রান্ত ধন মাত্ৰস্য পূৰ্ব্ব-স্বামিদায়াদরূপোহধিকারী সম্পন্নীয়-ইত্যেতদর্থং পত্নী পদস্য স্ত্রীলক্ষক-গতি স্ত্রীকণ্ড তর্কালঙ্কারঃ। * দা. ভা. টী. পৃ. ২০৫।

যদ্বা পত্নীত্বোপলক্ষণং, স্ত্রীমাত্রাধিকারে অরমর্থো বোদ্ধব্য ইতি তাৎপৰ্য্যং। দ্রষ্টব্য দা. ভা. পৃ. ২০৪।

(ব) দায়াদা উক্তমাপুযুরিত্যনেন তস্যাং মৃত্যয়াং পত্নীভাবে যে দুহিত্রাদয়ো দায়াদিকারিণশ্চে গৃহীযুঃ ন পুনর্জাতিতঃ তেবাং দুহিত্রাদিতো অঘনত্বাৎ তদ্বাদপকল্পানুপপত্তেঃ, পত্নী-হি তেবাং বাধিকা, তদধিকারস্য প্রাগ-ভাবে প্রধ্বংসেচ বাধকতাবস্যা বিশেষাৎ বাধানুপপত্তেঃ। নাপি স্ত্রীধনাদিকারিণো গৃহীযুঃ তেবাং স্ত্রীধন বিষয়ত্বাৎ, কাত্যায়নবচনেনৈবচ স্ত্রীধনাদিকারিণাং বচনান্তরৈরেক্তত্বাৎ পুনরুক্ত-ত্বাপত্তেঃ। অতঃ "পত্নী দুহিতর-

* যখন কোন স্ত্রীলোকে অধিকারিণী হয়, সে নির্বৃত্ত স্বত্ববতী হয় না, কিন্তু মৃতদায়াদ গণের অধিকৃত্বাধীনে তাহা উপভোগ করিতে যোগ্য হয়। ঐ বিধবার মৃত্যুর পর ঐ বিষয় প্রবৃদ্ধ হউক বা ঘটয়া বাউক, তাহার নিজ উত্তরাধিকারিকে অর্শে না। কিন্তু সে যাহার দায়াদিকারিণী হইয়াছে তাহার নিবটম যে উত্তরাধিকারী ঐ বিধবার মরণ কালীন জীবিত থাকে তাহাকে তাহা অর্শে। এন্ট. ইন্. পৃ. ৬৮। † দ্রষ্টব্য—দা. ভা. পৃ. ২০৫।

দ্বি। বচনদ্বারা পূর্ব পূর্বের অভাবে পর পর যাহারা অধিকারি নির্দিষ্ট হইয়াছে তাহারা পত্নীর অধিকার জমা ইবার পূর্বে যে রূপ ধন গ্রাহি হইত তদ্রূপ পত্নী অধিকারিণী হওয়ার পর তাহার অধিকার ধ্বংসও ভোগাবশিষ্ট ধন গ্রাহি হইবে। তৎকালীন অমাত্যপেক্ষা দুহিতাদি মৃতের উপকারিকা হওয়াতে তাহাদেরই ধনাধিকার ন্যায়। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৯১, ১৯২, ১৯৩।

মহাভারতের দানধর্ম্যে কথিত হইয়াছে—“স্ত্রীরা পতিসংক্রান্ত ধনের উপভোগ রূপ ফলভোগিনী (স)। তাহারা কোনকমে পতির দায় অপহার (হ) করিবে না*। কোনক্রমে কথিত হওয়াতে—

ব্যবস্থা। ১৮ অন্য দায়াদনা থাকিলেও সংক্রান্ত ধন অপহার করিতে তাহার অধিকার নাই ইহা বুঝায়।

কারণ। কেন না সংক্রান্ত ধনে স্ত্রীদের সঙ্কচিত স্বামিত্ব ও তাহারা সর্বদা পরাধীন।—পতিপক্ষাভাবে পিতৃপক্ষ প্রভুঃ সর্বাভাবে রাজা তাহারদিগকে শাসন করিতে ও তৎকৃত সংক্রান্ত-ধনাপহার নিবারণ করিতে যোগা—যেহেতু রাজার-ও দায়াদিকার থাকাতো ‘দায়াদ’পদে রাজাকেও বুঝায়।

বস্তুতঃ স্ত্রীদের সর্বদাই পরাধীনতা বিহিত হইয়াছে, যথা মনু কছেন—
বাল্যকালে পিতার বশে থাকিবে,

শৈব’ ইত্যাদিমা যে পূর্ব পূর্ব-সমভাবে পরভূতাদিকারিণো নির্দিষ্টান্তে যথা পত্নী অধিকারপ্রাপ্তভাবে গৃহীযুস্তথা জাতাধিকারীয়াঃ পত্ন্যা অধিকারপ্রাপ্তসেইপি ভোগাবশিষ্টং ধনং গৃহীযুঃ। তদানীং দুহিতাদীনামেবান্যাপেক্ষয়া মৃতোপকারকত্বাৎ যুক্তো ধনাধিকারঃ। দা. ভা. অপু. পৃ. ১৯১, ১৯২, ১৯৩।

মহাভারতীয় দানধর্ম্যে—“স্ত্রীণাং স্বপতিদায়স্তু উপভোগ (স. ফলঃস্মৃতঃ। নাপহারঃ (হ) স্ত্রিয়ঃ কুৰ্য্যুঃ পতিদায়ং কথঞ্চন*। কথঞ্চন ইতি স্বরসাৎ

১৮ অন্য দায়াদানামসমুদ্রৈপি সংক্রান্তধনাপহারে তস্যাঃ নাপিকারিতা বোধিতা।

সংক্রান্তধনে স্ত্রীণাং সঙ্কচিতস্বাম্যাতঃ তাসাং সর্বদা পারতন্ত্র্যাজ পতিপক্ষাভাবে পিতৃপক্ষঃ প্রভুঃ, সর্বাভাবে রাজাঃপি তাঃ শাসয়িতুং সংক্রান্তধনাপহারং নিবর্তয়িতুঞ্চ অর্হতি, রাজ্ঞোঃপি দায়হরত্বেন দায়াদপদার্থজ্ঞাবিশেষাৎ।

বস্তুতঃ স্ত্রীণাম্ পারতন্ত্র্যং সর্বদৈব বিহিতং, যথামনুঃ—“বালোপিতুর্বশে

* দৃষ্টবা—দা. ভা. পৃ. ১৯৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ২। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। কোলু. দা. ভা. চা. ১১, সেকু ১, পারা ৬০ ও ৬১। উ দা. ক্র. সং. পৃ. ৪। কোলু. ডা. বা. ৩, পৃ. ১৪৭ ও ৬৭৪।

† দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। দক্ষ্যামণ নারদ-বচন আর রাজার অধিকার, ৬৪২ কোলু. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫৪৬, এবং এন্ট্রি. ফি. ল. বা. ১, পৃ. ১০৪ দৃষ্টবা।

যৌবনে পতির অধীনা হইবে, পতি মরিলে পুত্রদের অধীনা হইবে, স্ত্রী স্বাধীন হইবে না”।—“পুত্রদের অভাবে পতিপক্ষ প্রভু, পতির সপিণ্ডাভাবে পিতৃপক্ষ প্রভু, উভয় পক্ষাভাবে রাজা স্ত্রীদের প্রভু”—এই নারদবচনে তাহার জ্ঞাতি ও রাজা প্রভৃতির অধীনা, তাহাদের কদাচ স্বাধীনত্ব নাই।—কুল্লুক ভট্টকৃত উক্ত বচনের টীকা।

(স) উপভোগ-ও স্বকু বস্ত্র পরিধানাদি নয়, কিন্তু স্বশরীর ধারণে পতির উপকার হওয়াতে দেহধারণোপযুক্ত ভোগের অনুজ্ঞা আছে *। দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৩। অতএব—

ব্যবস্থা। ২৯। জীবন ধারণে অসমর্থ হইলে বন্ধক দেওয়া, তাহাতেও না চলিলে বিক্রয়ও অনুমত বটে, যেহেতু কারণে বিশেষ নাই *।

দৃষ্টান্ত। ৩০। এবম্ (ভর্তার উপকার অপেক্ষণীয় হওয়াতে†) তদৌর্দ্ধদেহিক ক্রিয়াদি (ই) নিমিত্তে দানাদি-ও অনুমত (অ), এনিমিত্তে স্ত্রীরা অপহার (হ) করিবে না ইহা উক্ত*। ঐ।

তিহেৎ পাণিগ্রাহস্যা যৌবনে। পুত্রাণাং ভর্তার প্রেতে নভজেৎ স্ত্রী স্বতন্ত্র তাং” ॥ “পুত্রাণামভাবে পতিপক্ষস্তৎ-সপিণ্ডেষু চাসৎসু পিতৃপক্ষঃ প্রভুঃ স্ত্রিয়াঃ, পক্ষদ্বয়াভাবেতুরাজাতর্ত্তা স্ত্রিয়ামত”—ইতি নারদবচনাং জ্ঞাতিরাজাদীনাং যত্না সাকদাচিন্ন স্বতন্ত্রাভবেৎ। উক্তবচনস্য কুল্লুক ভট্টকৃতটীকা।

(স) উপভোগোপি ন স্বকুবস্ত্র পরিধানাদিমা, কিন্তু স্বশরীরধারণে ন পত্ন্যুপকারকত্বাৎ দেহধারণোচিতোপভোগাভানুজ্ঞানং *। দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৩। অতএব—

২৯। বর্তনাশক্তৌ আধানমপ্যনুমতং তদশক্তৌ বিক্রয়মপি, ন্যায়স্যা বিশেষাৎ *।—দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৩—১২৫।

৩০। এবঞ্চ ভর্তরৌর্দ্ধদেহিক ক্রিয়াদ্যর্থং (ই) দানাদিকমপ্যনুমতং (অ) (ভর্তরুপকারস্যাপেক্ষণীয়ত্বাৎ†)। অতএব নাপহারং (হ) স্ত্রিয়ঃ কুর্ঘ্যুরিত্যপহারবচনং*। ঐ।

* দৃষ্টব্য—দা. ক. সং. পৃ. ৩। বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮। কোল্. দা. ভা. সেক. ১১। পারা. ৬১—৬৩। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৫, ৬। কোল্. ভা. বা. ৩ পৃ. ৪৫৮। দৃষ্টব্য—মে. হি. ল. বা. ১ পৃ. ১৯। এল. ইন্. পৃ. ৭৪।

(ই) যে বায়ে ধনির উপকার নাই তাহাই অপহার। দা. ভা. পৃ. ১২৩।

(অ) 'আদি' পদে বন্ধক ও বিক্রয়ও বোধ্য। দা. ভা. টী. পৃ. ১২৪।

(ই) ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়ার্থে—পারলৌকিক উপকারার্থে। ঐক্লষ তর্কালঙ্কারের এই ব্যাখ্যা। ঐ। অতএব—

ব্যবস্থা। ৩১। ভর্তার পারলৌকিক উপকারার্থে পতির পিতৃ-ব্যাদিকে অর্থানুরূপ দান করিবে*।

প্রমাণ। তাহা বৃহস্পতি কহিয়াছেন—
'পতির পিতৃব্য (ও) ঔক ও দৌহিত্র (ক), ভাগিনেয় (গ) ও মাতুলগণকে (জ), ও বৃদ্ধ আর অনাথ এবং অতিথি (ট), ও (পরিবারীয়) স্ত্রীগণকে (ড), কব্য ও পূর্ত দ্বারা (উ) † পূজা করিবে' *।

(ক) অপহারশ্চ ধনস্থানানুপযোগে ভবতি। দা. ভা. অপূ. পৃ. ১২৩।

(অ) আদিনা—আধমনবিক্রয়-বপি। দা. ভা. টী. পৃ. ১২৪।

(ই) ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়ার্থে—পারলৌকিকোপকারার্থমিতি ঐক্লষ তর্কালঙ্কারঃ। ঐ। অতঃ—

৩১। ভর্তুরৌর্দ্ধদেহিকক্রিয়া-র্থং অর্থানুরূপং ভর্তৃ পিতৃব্যাদিভ্যো দদ্যাৎ *।

তদাহ বৃহস্পতিঃ—'পিতৃব্য (ও) ঔক দৌহিত্রান (ক), ভর্তুঃ স্বশ্রীয (গ) মাতুলান (জ)। পূজয়েৎ কব্যপূর্তীভ্যাং (উ) †, বৃদ্ধানাথতিথীন (ট) স্ত্রিয়ঃ' (ড) *॥ দা. ভা. অপূ. পৃ. ১২৩।

* দা. ক্র. সং পৃ ৩১। বি. দা. ভা. দ্বী. র. চ। কোল. দা. ভা. চা. ১১, সে. ১, পারা ৬৩, ৬৩। উ. দা. ক্র. সং পৃ ৫৩ ৬। কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৪৭৮—৪৬২। এবং দ্রষ্টব্য—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৯। এল. ইন্. পৃ. ৭৮।

† পিতৃব্যাদিকে মরিলে কথাদ্বারা অর্থাৎ আত্মদ্বারা, এবং (পু) ধাতুর অর্থ পালন ও পূরণ হওয়াতে জীবিত থাকিতে পূর্ত অর্থাৎ অম্বাদি দ্বারা পূজা করিবে ইহা কথিত হইয়াছে। কেহ কেহ কছেন কব্যে অর্থাৎ পৈতৃক কর্ম্মে এবং পূর্তে অর্থাৎ দৈব কর্ম্মে পিতৃব্যাদির পূজা অর্থাৎ সম্মান কর্তব্য। অন্যোক্ত-হেন কব্য-পূর্তদ্বারা পূজা কার্যেব ইহা বলাতে পূজামাত্র কথিত হইয়াছে, অতএব ইহাতে ক্রমিক প্রতিপালন পাওয়া যায় না, কিন্তু কখন কখন অম্ব-সম্বাদি দান বোধ হই-তেছে।—এই স্বার্থ, কেননা জাতিমুক বাস-কারত্বসারে স্থানিরা গ্রন্থ রচনা করেন নাই। বি. দা. ভা. দ্বী. র. চ।

† কব্য পূর্তীভ্যামিতি বৃহস্পতি বচনেন, মরণে কবোন—শ্রাদ্ধেন, জীবনে পূর্তেন পালনেন অম্বাদিনা 'পু'—পালন পূরণয়ো-রিতি ধাতুসারাদিত্যাছঃ। কেচিৎ, কব্যে—পৈতৃক কর্ম্মণি, পূর্তে—দৈবে কর্ম্মণি চ তৎ পিতৃব্যাদেব পূজা ইত্যাহঃ। অন্যোক্ত পূজয়েৎ কব্যপূর্তীভ্যামিতানেন পূজা মাত্রং অভিহিতং, তেন কদাচিৎ ভোজন বস্ত্রাদিকং নভাভে, নতু পোষণমিত্যাছঃ। বুজ্যতে—চৈতঃ, নজাধুনিক ব্যবহারানুসারেণ যুনযেৎ গ্রন্থানু রচয়তি।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. চ।

(ও) 'পিতৃবা' পদে—স্বামির সপিণ্ড বোধ্য। (ক) দৌহিত্র—ভর্তার দুহিতার সন্তান। (গ) ভাগিনেয়—স্বামির ভাগিনীর সন্তান। (জ) মাতুল পদে—স্বামির মাতুল। এই জীমূত-বাহনের ব্যাখ্যা। দা. ভা. পৃ. ১২৩। গজব্রাথ তর্কপঞ্চাননও ইহাই কহেন।

(জ) ঈরুষ্য তর্কালঙ্কার কহেন, মাতুল পদে ভর্তার মাতুলকে বুঝায়। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩।

(উ) মূতের উদ্দেশে যাহা দেওয়া যায় তাহা কবা। পূর্ত্ত—অন্নপানাদি। দা. ভা. দী. পৃ. ১৬৭।

(ট) বৃদ্ধ পদে পণ্ডিতও বোধ্য, যথা অমরকোষে—বৃদ্ধ ও বুদ্ধ শব্দের অর্থ পণ্ডিতও বুঝায়। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

(ড) স্ত্রীগণ—অর্থাৎ ভর্তার পুত্র-বধূ প্রভৃতি*। ঐ।

ভর্তার ভাগিনেয়ীরা অনাথা হইলে বচনোক্ত অনাথমধ্যে গণ্য,* সনাথা হইলে নিজ নিজ নাথকর্তৃকই প্রতি-পালনীয়। ঐ।

* এতলে কোন পণ্ডিতেরা বলেন এতদে-
শীয় ব্যবহারে আরো বাড়িয়াছে প্রাজ্ঞ ও
তাহা অনাথা করিতে পারে না,—যতক গুলি
মহাবংশোদ্ভব ব্রাহ্মণ আছেন তাঁহাদিগকে
কন্যা দিলে সবংশে মানবান্বিত, যাহারা দান
না করে তাহাদের মানহানি হয়! ঐ কুলীন
মহাশয়েরা অনেকের কন্যা বিবাহ করেন,
কিন্তু তাহাদিগকেও তৎসম্ভ্রতিগণকে প্রতি-
পালন করেন না। এতাদৃশ ব্যবহার প্রচলিত
থাকিতে যদি ভর্তা মহাকুলোদ্ভবকে কন্যা
দান করিয়া মৃত হয় এবং সে কন্যা লাক্ষী

(ও) 'পিতৃবা' পদে—ভর্তুঃ সপিণ্ড-
পরং। (ক) দৌহিত্র পদে—ভর্তৃকৃ-
হিতৃসন্তানপরং। (গ) স্বশ্রীয় পদে—
ভর্তুঃ স্বস্বসন্তানপরং। (জ) মাতুল
পদে—ভর্তুঃ মাতুলপরমিতি জীমূত-
বাহনঃ (দা. ভা. অপ. পৃ. ১২৩)। এব-
মেব গজব্রাথ তর্কপঞ্চাননঃ।

(জ) মাতুল পদে—ভর্তৃমাতুলপর-
মিতি ঈরুষ্য তর্কালঙ্কারঃ।—দা. ক্র.
সং. পৃ. ৩।

(উ) কবাং—মূতৌদ্দেশেন তাক্তং,
পূর্ত্তং—অন্নপানাদি। দা. ভা. দী.
পৃ. ১৬৭।

(ট) বৃদ্ধ পদে পণ্ডিতপরমপি,—
বৃদ্ধবুদ্ধৌ পণ্ডিতেপীতামরকোষাৎ।—
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

(ড) স্ত্রিয়ঃ—ভর্তৃশুবা প্রভৃতয়ঃ*।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

ভর্তৃভাগিনেয়া অনাথদ্বৈ, অনাথ-
পদেনৈব সংগ্রহঃ*, সনাপদে
তেনৈব পোষণং। ঐ।

অত্র কেচিৎ এতদেশীয় ব্যবহারলক্ষণিকো
য়মভিভাবিত্বং প্রাজ্ঞোহপি নালং—কেচিৎ
বংশপ্রসূতা ব্রাহ্মণাঃ সন্তি, তেভ্যঃ কন্যাঃ
সম্প্রদত্তাঃ বংশেন সহ মানবান্বিত-
তদানেন চ মানহানিঃ; তেচ বচনোক্ত কন্যাঃ
স্বীকৃতি ন তঃ তৎসম্ভ্রতীনাং পুঙ্খতি ॥
এতাদৃশ ব্যবহারে প্রসিদ্ধে, যদি ভর্তা মহা-
বংশ প্রসূতর কন্যাং দত্ত্ব মৃতং, সা চ
কন্যা সাধারণ ভর্তার পোষ্যভে, যতশুভং-

তথ্য সঙ্গতি থাকিলেই পতিধন-
বায়ে এসকল কর্ম কর্তব্য, নতুবা কেবল
বাক্য : আপনার জীবন ধারণের বা-
খাত করিয়া পতির পিতৃব্যাদিকে
প্রতিপালন অবশ্য কর্তব্য নয়। (কিন্তু)
রক্ত শ্বশুর শাশুড়ীকে অতিক্রম স্বীকার
করিয়াও অন্ন বস্ত্র দিতে হইবে। যে-
হেতু মনু কহিয়াছেন 'শত অকার্য্য
করিয়াও রক্ত মাতা পিতা ও সান্নী
ভার্যা ও পিতৃ পুত্রকে প্রতিপালন
করিতে হইবে। অতএব উক্ত বচনে
মাতা পিতা প্রভৃতির পোষণার্থে
ভর্তার তকার্য্য করাও মনুর অনুমত
হওয়াতে, পত্নীরও তাহা কর্তব্য। ঐ।

তথ্য সতিসম্ভবে পতিধনবায়েন
এতৎসর্ব্ব কর্ম করণং, অনাথা বাক্য-
নৈব; নতু স্বজীবন-বাধনং কৃত্বা ভর্তৃ-
পিতৃব্যাদি পোষণমবশ্যং কর্তব্যং;
নবা তদর্থং শাস্ত্রাননুমত কর্ম কুর্য্যাৎ।
পরন্তু রক্ত শ্বশুরশ্বশুরো অতি ব্যামোহে-
নাপি পোষণীয়ো—রক্তৌচ মাতাপি-
তরো, সান্নী ভার্যা স্তৃত: শিশু:। অপ-
কার্য্য শতং কৃত্বা ভর্তৃব্য। মনুরব্রতীদি-
তি মনুবচনেন মাতা পিতাদিপোষণ-
র্থং ভর্তৃকর্য্য করণমাপ্যনুমতে:।—
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

হইলেও যদি তদন্তরিত হাকে প্রতিপালন না
করে, কেননা পুত্র পুরুষের মহাঅ্যায়স্কর
তাচার শ্বশুর তৎপত্নীর গ্রাসাচ্ছাদনাদি এবং
সম্ভাবনা সত্ত্বে উত্তর কালে ভরণপোষণের
নিমিত্তে ভূম্যাদিও দেয় ইহা বহু ব্যবহার-
সিদ্ধান্তে নিয়মিত হইয়াছে। অতএব সঙ্গতি
থাকিলে ঐ কন্যার প্রতিপালন তাহার মাতা
(অর্থাৎ ধনির স্ত্রী) করিবে, নতুবা নাথ থাকি-
তেও সে অনাথার ন্যায় কোথা কিরূপে জী-
বন ধারণ করিবে। শ্বশুরের কন্যার প্রতিও
ধনির স্ত্রীর এইরূপ ব্যবহার করা উচিত।
যেহেতু তৎশ্বশুর কুলীনে কন্যা সম্প্রদান
করাতে তদন্তরিত মান বৃদ্ধি হইয়াছে, সঙ্গতি
থাকিলে কন্যার কন্যাকেও প্রতিপালন করা
আবশ্যক, যেহেতু সেও উজ্জ্বল। এবং যেহেতু
তৎকুলজাতকে কন্যা দান মহাবংশীয়দিগের
আবশ্যক ॥ ঐমমহারাজ বরাল সেন কপিপত
মহাজনপীকৃত মানমূলক এই ব্যবহার।
যদিও ইহা শাস্ত্রে নাই তথাপি ব্যবহার
আছে বলিয়া (এস্থলে) লিখাগেল। ইহা
ঐযুক্তদের বিবেচনীয়। অতএব, 'স্ত্রী' পদে
উপরি বর্ণিত স্ত্রীদিগকেও বুঝিতে হইবে,
নতুবা এতাদৃশ বহুবিবাহের রীতি নিবারণ
কর্তব্য।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

পুত্রপুরুষ-মাহার্য্যো নৈব তৎপত্নীগ্রাসাচ্ছা-
দনাদিকং সতি সম্ভবে উত্তরকালীন ভরণ-
পোষণং ভূম্যাদিকং তৎশ্বশুরো দদাতীতি বচ-
ব্যবহারসিদ্ধতাং নিয়ম এব! অতন্তস্য। দু-
হিতঃ পোষণং সতিসম্ভবে মাত্রা কর্তব্যম্,
অনাথা নাথবতাপি অনাথাইব দুহিতা কু-
ভূজীত। এবং শ্বশুরদুহিতরূপি ভয়মে-
ব্যবহার উচিতঃ,—শ্বশুরস্য তাদৃশ কক্ষণ।
তদন্তু মানবৃদ্ধেঃ। দুহিতুদুহিতৃশ্চ পোষণং
সতিসম্ভবে আবশ্যকং তস্যাঃ অপি তাদৃশত্বাৎ
মহাবংশ প্রসূতানাং মহাবংশ প্রসূতায়
কন্যাদানসাবশ্যকত্বাদিতি ঐমমহারাজ-
বরালসেনোপকপিপত মানমূলকোয়ং মহা-
জন পরিগৃহীতঃ পস্থাঃ। শাস্ত্রেহদৃষ্টৌষপি
ব্যবহার আপন্যার্থং লিখিতো বিবেচনীয়ঃ
ঐমন্দিরতন্তু। অপি 'দ্বিগুণঃ'—ইতানেন
গ্রাহ্যঃ, অথবা এতাদৃশী বহুবিবাহরীতি
নিবর্তনীয় ইত্যাহং।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

ব্যবস্থা

৩২। এই সকল ব্যক্তিপ্রভৃতিকে দিবে, ইহারা থাকিতে নিজ পিতৃকুলে দিবেনা†—যেহেতু তাহাতে পিতৃ-ব্যাদিকে দান বচন ব্যর্থ হয় * ।

ব্যবস্থা

৩৩। তাহাদের অনু-মতিক্রমে নিজ পিতৃ-মাতৃকুলেও † দান করিবে * ।

প্রমাণ

৩৪। দানাদি বিষয়ে পতি পুত্রাভাবে সে পতিকুলের অধীন।—দা. ভা. অ. পু. পৃ. ১১৩ ও ১১৪ ।

যথা নারদ কহেন—‘ভর্ত্তা মরিলে অপুত্রা নারীর পতিপক্ষ প্রকৃ। এবং বিনিয়োগে (ক), অর্থ রক্ষাতে, ভরণ পোষণেও তাহারা কর্ত্তা। যদি পতিকুল ক্ষয় পায়, নির্মূষ্য বা নিরাশ্রয় হয়,

৩২। তদেবমাদিত্যো দদ্যাৎ, ন পুনরেতেষু সংশ্লেষ স্বপিতৃ-কুলেভ্যঃ †—পিতৃব্যাদিবচনানর্থ-ক্যাৎ * ।

৩৩। তদনুমত্যা স্বপিতৃমাতৃ-কুলেভ্যোহপি † দদ্যাৎ * ।

৩৪। দানাদৌ পতিপুত্রাভাবে ভর্ত্ত-কুলপরতন্ত্রতা তস্যাঃ । দা. ভা. অ. পু. পৃ. ১১৩ ও ১১৪ ।

তদাহ নারদঃ—‘মৃতে ভর্ত্ত্যাপুত্রায়াঃ পতিপক্ষঃ প্রভুঃ স্ত্রিয়াঃ । বিনিয়োগে-র্থরক্ষাসু ভরণেচ স ঈশ্বরঃ (ক) ॥ পরি-ক্ষীণে পতিকুলে, নির্মূষ্যো নিরাশ্রয়ে।

* দা. ভা. অ. পু. পৃ. ১১৩ । দা. ক্র. সং. পৃ. ভূ. চ্যা. ১১, সেক্. ১, পারা. ৩০ ও ৬৪ । পৃ. ৪৫৮—৪৬৪ । এল. ইন্. পৃ. ৭৩ ও ৭৫ ।

† ‘তাহাদের অনুমতিক্রমে’ ইত্যাদি জীমূতবাহনপ্রভৃতি কর্ত্তক লিখিত হওয়াতে তাহাদের মত এই বোধ হইতেছে যে পিতৃব্যাদি ব্যক্তিগণের অনুমতি বিনা বিধবা নিজ পিতৃকুলে অথবা অন্যব্যক্তিকে ভর্ত্তার পারলৌকিক উপকারার্থেও অর্থানুরূপ দান করিতে পারিবে না। কিন্তু পতির পারলৌকিক উপকারার্থে অর্থানুরূপ যে দান তাহা কোন ঋষি ও নিবন্ধ-কর্ত্তক অপহার কথিত না হওয়াতে নব্য পতিভেরা ঐ দানকে অসিদ্ধ বিবেচনা করেন নাই। এবং তাঁহাদের ব্যবস্থানুসারে প্রাভু-বিবাকেরা উক্তরূপ দানকে স্থিরতর রাখিয়াছেন। তথাচ বৃহস্পতি ও জীমূতবাহন প্রভৃতির কথিত পিতৃব্যাদিকে যে উক্তরূপ দান তাহাই মুখ্যকল্প ও প্রশস্ত করিয়া মানিতে হইবে—যেহেতু তাহাতে অধিক উপকার ।

৩ ও ৪। বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. দা. উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৬। কোল. ভা. বা. ৩,

† জীমূতবাহনাদীনাং ‘তদনুমত্যা’ ইত্যাদি লিখনেন নৈনতদুবগম্যতে, যৎপিতৃব্যাদীনামনুমতিং বিনা স্বপিতৃকুলেভ্যো হন্যন্ত্যশ্চ ভর্ত্তঃ পারলৌকিকোপকারার্থমপি অর্থানুরূপং দাতুং ন শক্নোতি। নক্শপতিভ্যস্ত ভর্ত্তঃ পারলৌকিকোপকারার্থং অন্যেভ্যো যদর্থানুরূপং দানং তদপি সিদ্ধে নানুমত্য-শ্চেৎ—কেনাপি ঋষিণ। নিবন্ধাচ তদপহার-শ্চেৎ নাকথিতম্ভাৎ । নব্যানাং ব্যবস্থানুসারেণ প্রাভুবিবাকাশ্চ উদ্দানং সিদ্ধমিতি স্বীকৃত-বত্তঃ । তথাচ বৃহস্পতিনা জীমূতবাহনাদি-ভিষ্চ পরিগণিতেভ্যো পিতৃব্যাদিভ্যো যৎ-পত্ন্যাঃ পারলৌকিকোপকারাভিসম্বন্ধপূর্বকং অর্থানুরূপং দানমুক্তং তদেব মুখ্যভেদেণ প্রাশ-স্তোয় চাবশ্যং মন্তব্যং—তস্মাদিকতরোপ-কারকম্ভাৎ ।

ও ভর্তার সপিণ্ড না থাকে, তবে ঐ তৎসপিণ্ডেযু' চাসৎসু, পিতৃপক্ষঃ
বিধবার পিতৃপক্ষ প্রভু (ন) *। ঐভুঃস্ত্রিয়াঃ (ন) *।

অপরে কছেন নারদ বচনে—বিনি-
যোগ অর্থাৎ দান বিষয়ে পতিকুল কর্তা,
তাহারা বাহাকে দিতে কহিবে তাহা-
কে দিবে এবং যাহা দিতে কহিবে
তাহা দিবে।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

(ন) যদিপি নারদবচনে ঈশ্বর অর্থাৎ
প্রভু পদ উক্ত হওয়াতে দানবিষয়ে
স্ত্রীরা পতিপক্ষের অধীনা উক্ত হইয়া-
ছে, তথাপি নব্যদিগের অভিমত এমত
নহে, যেহেতু বিশেষ বচন না থাকাতে
স্বামিকৃত দান যে সিদ্ধ তাহা অপ্রত্যা-
হ। অপিচ ‘পতিপুত্রহীন স্ত্রীরা পতি-
পক্ষের অধীনা’ এই যে বাক্য ইহাতে
এমত বুঝায় না যে স্ত্রীকৃত দান অ-
সিদ্ধ,—কেননা উক্ত বাক্যের তাৎপর্য্য
এই যে পতিপক্ষের বশে না থাকিলে
অপুত্রা বিধবার প্রত্যবায় হয়। ঐ।

অপরেতু নারদবচনে—বিনিয়োগে
দানে তত্কুলং প্রভু, যস্যৈ দাতুং কথ-
য়তি তস্যৈ দদ্যাৎ, যদাতুং কথয়তি
তদদদ্যা দিতি।—বি. দা. ভা. দ্বী.
র. ৮।

(ন) যদিপি নারদ-বচনে ঈশ্বরপদা-
নুসন্ধানাৎ বিনিয়োগে দানে স্ত্রিয়াঃ
পতিপক্ষপারতন্ত্র্যমেবোক্তং, নৈতদ-
ভিন্নতং নব্যানাং, বতো বিশেষবচনা-
ভাবে স্বামিকৃতস্য দানস্য সিদ্ধিরপ্র-
ত্যাহ। যচ্চ স্ত্রীণামপতিপুত্রাণাং পতি-
পক্ষ-পারতন্ত্র্যমুক্তং, ন তেন তস্যা
দানাসিদ্ধিরবসীয়তে— পতিপক্ষবশগ-
ত্বাভাবে প্রত্যবায় এব তাৎপর্য্য-
দিতি। ঐ।

* উক্ত নারদ বচনের দ্বিতীয়ার্ধের প্রথম ভাগে ‘বিনিয়োগে অর্থরক্ষাসু’ এবং ‘বিনিয়ো-
গাজ্বরক্ষাসু’ অর্থাৎ ‘বিনিয়োগে ও অর্থরক্ষাতে’ এবং ‘বিনিয়োগে ও আজ্বরক্ষাতে’ এই
দুই রূপ পাঠ আছে। কোলক্রক সাহেব নিজানুবাস্তিত ডাইজেস্টের দ্বিতীয় বাল্যমের
৪ বৃকের ১৮৮৪ পৃষ্ঠায় দ্বিতীয় পাঠের অনুবাদ করত নীচে দীকারে প্রথম পাঠের
অনুবাদ করিয়া কহিতেছেন ‘ভিন্ন ভিন্ন পাঠ আছে, তাহা ৫ বৃকের ৮ চ্যাপ্টারে (অর্থাৎ
অপুত্রা ধনাদিকারে) দ্রষ্টব্য। কিন্তু সেখানে তাহা দৃষ্ট হয় না। কেবল উক্ত বচনস্থ দুই এক
পদের বিবাদভঙ্গারকর্তা যে অর্থ করিয়াছেন তাহারই অনুবাদ আছে, এবং সমগ্র বচনের
অনুবাদ দেখিতে উক্ত ৩৮৪ পৃষ্ঠায় বরাত দেওয়া হইয়াছে। উক্ত বচনের উপর জমীত্ববাহন
যে মত ব্যক্ত করিয়াছেন তাহা বিবাদভঙ্গারের মত হইয়াছে কিন্তু ডাইজেস্টে কেন অনুবা-
দিত হয় নাই জানাইতেছে না। উক্ত বিজ্ঞ সাহেব দায়ভাগের অনুবাদেও উক্ত বচনের
দ্বিতীয় পাঠ ধরিয়াছেন। উইঙ্ক সাহেব দায়ক্রম সংগ্রহের অনুবাদে কোলক্রকের ঐ বচনা-
নুবাদ অবিকল তুলিয়াছেন। অর্থাৎ আশ্চর্য্য এই যে তাহার পার্শ্বে যে সংস্কৃত দায়ক্রম-
সংগ্রহ ছাপা করিয়াছেন তাহাতে প্রথম পাঠ ধরিয়াছেন। আমি উক্ত বচনের প্রথম পাঠ
ধরিলাম,—তাহার এক কারণ এই যে কোলক্রকের ডাইজেস্টের আদর্শ বিবাদভঙ্গারের,
এবং মুদ্রিত দায়ভাগ ও দায়ক্রম সংগ্রহে, বিশেষতঃ গবর্নমেন্ট সংস্কৃত কালেক্টর বর্তমান
স্বত্বাধ্যাপক যে দায়ভাগ মুদ্রিত করিয়াছেন, ও যাহা প্রকৃতরূপে শুদ্ধ করিবার নিমিত্তে
তিনি পরিশ্রম ও সময় ব্যয় করিতে ক্রটি করেন নাই, (এবং উক্ত বিষয়ে তাহার অসাধারণ
যোগ্যতা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে) তাহাতে উক্ত পাঠ মত হইয়াছে; অন্য কারণ
এই যে প্রথম পাঠে শাস্ত্রের যে তাৎপর্য্য তাহা প্রকাশ পাইতেছে।

এতদ্বিকল্পে বক্তব্য এই যে—জীমূত-
বাহন বা স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য, কিম্বা কোন
নব্য নিবন্ধা ও টীকাকর্ত্তা বিবাদভঙ্গা-
র্গবকর্ত্তার কথিত নব্য মত প্রকাশ
করেন নাই স্বীকারও করেন নাই।
প্রত্যুত তাঁহারা সকলেই উপরি ব্যক্ত
মতের বিপরীত মত দিয়াছেন। অপিচ
স্বয়ং বিবাদভঙ্গার্গবকর্ত্তা বিবাদচিন্তা-
মণির মত স্মরণানন্তর পত্নীর কৃত শা-
স্ত্রবিকল্প দান (যাহা স্বামিকৃত কথন-
স্থলে সিদ্ধ কথিত হয় তাহা) অস্বা-
মিকৃত ও অনধিকারিকৃত হেতুবাদে
অসিদ্ধ করিয়াছেন,* এতাবত বিবাদ-
ভঙ্গার্গবকর্ত্তা আপনার উল্লিখিত নব্য-
মত আপনিও খণ্ডন করিয়াছেন।

নব্য পণ্ডিতেরা সকলেই প্রায় কথিত
নব্যমতের বিপরীত মত দিয়াছেন,
এবং তাঁহাদের ব্যবস্থানুসারে প্রাড-
বিবাকেরা শাস্ত্রে অভিহিত নিমিত্ত ভিন্ন
পতিপক্ষের সম্মতি বিনা পত্নীকৃত দা-
নাদি অসিদ্ধ করিয়াছেন। কথিত নব্য-
মতে মতদাতা পণ্ডিতের সংখ্যা অত্যাপ,।
এবং তাঁহাদের সে মত বিচারকর্ত্তারা
অগ্রাহ করিয়াছেন *। অপিচ বিবাদ-
ভঙ্গার্গবকর্ত্তা যখন মহাতারতীয় ও
কাত্যায়নীয় বচনের তাৎপর্য্যাকর্ষণ
করিয়া কহিয়াছেন ‘পতির উপকারার্থে
দান ও ভোগ ভিন্ন তদ্ধনের যে যথেষ্ট
দানাদি তাহা অবশ্য অসিদ্ধ এই তাৎ-
পর্য্য’ তখন তাহাতে জগন্নাথাদি নবো-
কৌশল সূত্রাং নিরস্ত।

এতদ্বিকল্পে বক্তব্যমিদং ‘ন জীমূতবা-
হনেন রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্যেণ বা, নচা-
নোবাং নব্যনিবন্ধুণাং টীকাকর্ত্তৃগণা
কেনাপি বিবাদভঙ্গার্গবকৃত্ত্বকথিতাভি-
নবমতং প্রকটিতং, স্বীকৃতং বা, প্রত্যুত
তেবাং সর্ব্বেষামেব মতং তদ্বিপরীত-
ত্বেন লিখিতমস্তি, শাস্ত্রবিকল্প দানঃ
যৎস্বামিকৃতস্য দানস্য সিদ্ধিরপ্রত্যা-
হীতি বাপদেশেন সিদ্ধত্বেনাভিহিতং
তদ্বিবাদভঙ্গার্গবকৃত্ত্বাহপি বিবাদচিন্তা-
মণিমতানুস্মরণানন্তরং অনধিকারিকৃত-
ত্বাৎ অস্বতন্ত্রকৃতত্বাচ্চ অসিদ্ধমেবেত্যা-
ক্তং*। এতাবত বিবাদভঙ্গার্গবকৃত্ত্বলি-
খিত নব্যমতং তেনাপি খণ্ডিতং।

নব্য পণ্ডিতানাং প্রায়ঃ সর্ব্বেরেব
উক্ত নব্যমত বিকল্পমতং প্রদত্তং,
তদনুসারেণচ প্রাড্বিবাকৈঃ পতিপক্ষ
সম্মতিষ্মিনা বিধবাকৃত শাস্ত্রবিকল্প
দানাদিকং প্রতিষিদ্ধং। যেচ তদ-
ভিনবমতাবলম্বিনস্তেহত্যম্প সংখ্যকাঃ,
তেবাং তদ্ব্যতমপি প্রাড্বিবাকৈঃ পরি-
ভাক্তং*। বিবাদভঙ্গার্গবকৃত্ত্বাপি যদা
মহাতারতীয় বচন কাত্যায়নীয়বচন-
যোস্তাৎপর্য্যমাক্রম্যোক্তং ‘পত্ন্যকপ-
কারার্থ দানেতর ভোগেতর যথেষ্ট বি-
নিয়োগাসিদ্ধিরেব পর্য্যবসীযত ইতি’।
তদা এতেষু সূত্রাং জগন্নাথাদি নব্য-
নাং কৌশলং নিরস্তং।

* জগন্নাথের এইরূপ আর দুই ব্যবস্থা তাঁতর গ্রন্থের অন্য পাদক জীমূত কোল এক সাংসেব
কর্ত্তৃকই খণ্ডিত হইয়াছে। ত্রুটিব্য—কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৪৫৭—৪৬৩।

“পতি হীনা পত্নী যথেষ্ট ভোজন শয়নাদি ব্যবহারে নিরুত্তা ও সংযত হইয়া ব্রতে নিযুক্তা হইবে। যেহেতু পতির ধনস্বরূপ সে আপনাকে পতির প্রয়োজন (উপকার) নিমিত্তই জানিবে ইহা কথিত আছে। অপিচ পতির অন্য ধনও পতির উপকারি কর্ম বিনী বায় নিবেদন হেতু সে পতি-ধন স্বরূপ ব্রতে নিযুক্তা থাকিবেক। ইহাও তাহার এক ব্রত যে পতির ধন দেবতার ধনের ন্যায় ব্যবহার বিষয়ে বায় করিবে না। তথাপি দৈবাৎ পত্নীকৃত যে দানাদি তাহা অবশ্য সিদ্ধ। পরন্তু উত্তরাধিকারিরা রাজাকে জানাইলে রাজা তাহার বিহিতদণ্ড করিবেন কিন্তু অস্বীকার দণ্ড করিবেন না যেহেতু অস্বীকার দণ্ড হইবে শাস্ত্রে এমত লিখিত নাই—এই নব্য মত সিদ্ধ ব্যবস্থা”। (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮)। এই ব্যবস্থা নব্যমত সিদ্ধ নয় কিন্তু নব্য-জ্ঞানে বিবাদভঙ্গাবকার্তার দত্ত নব্য ব্যবস্থা, যেহেতু পতি সঙ্কান্ত ধন পতির অনুপকারে পত্নী দৈবাৎ দানাদি করিলে তাহা সিদ্ধ হইবে ইহা কোন নব্য নিবন্ধা কহেন নাই, প্রত্যুত নব্য নিবন্ধাদিগের মতানুসারে বিচারকর্তার তদ্রূপ দানাদি অসিদ্ধ করিয়াছেন, যথা পরে প্রকটিত বিচার পত্র কতিপয়ে প্রকাশ।

৩৫। তথাপি সে ব্যবস্থা

ভর্তার ঋণশোধক-ন্যার বিবাহ অবশ্য পোষ্য পরিবারের পালন এবং অত্যাৱশ্যক হিত কার্য সম্পাদন নিমিত্তে দায়াদগণের সম্মতিবিনাও পতির বিময় বিক্রয়াদি করিতে যোগ্য।

“তথাহি মৃতপতিকা পত্নী যথেষ্ট ভোজন শয়নাদি ব্যবহারান্নিরত্যা সং-যতৈব ব্রতে তিষ্ঠেৎ পতিধন স্বরূপস্য আত্মনঃ পতিমাত্র প্রযোজনত্বেনোপ-ন্যাসাৎ। তথা পত্নীকৃতানন্তরস্যাপি পত্নীকরণকারকত্বং বিনা বিনিয়োগা-ভাবাৎ তত্তৎ পালনরূপব্রতে তিষ্ঠেৎ। ইদমপি তস্যা ব্রতমেষ যৎ পতিধনং দেবধনবৎ ব্যবহারার্থং নার্পণতীতি, তথাপি দৈবাৎ পত্ন্যা কৃতং দানাদি-কং সিধ্যাতোব। পরন্তু দায়াদৈ জ্ঞা-পিতো রাজা তাং যথা বিহিতং দণ্ডয়েৎ নতু অস্বীকারং তত্র শাস্ত্রাতাবাদিতি নব্যমত সিদ্ধা ব্যবস্থা।” (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮)। জগন্নাথ তর্কপঞ্চানেন নব্যজ্ঞানে নব্য নব্যায়া ব্যবস্থোক্তা, যতঃ কেনাপি নিবন্ধা দৈবাৎ পতি-সঙ্কান্তধনস্য তদুপযোগং বিনা পত্ন্যা কৃতং দানাদিকং সিদ্ধমিতি নোক্তং, প্রত্যুত নব্যানাং মতানুসারেণ প্রাড-বিবার্টকঃ তাদৃগ্দানাদিকমসিদ্ধমিতি ব্যবস্থাপিতং,—তজ্জাতব্যাং পশ্চাৎ প্রকটিত বিচারপত্রেষু।

৩৫। তথাপি সা ভর্তুঃ

ঋণাপনয়ন কন্যোদ্ধারাবশ্যপোষ্য পরিবার পালনাত্যাৱশ্যক হিত কার্যার্থঞ্চ পতিধনস্য বিক্রয়াদিকং দায়াদানাং সম্মতিবিনাও পতি কর্তৃ-মহিতি।

যেহেতু ঋণশোধাদিতে তত্ত্বার পা-
রলৌকিক মহোপকার, তাহা না হইলে
নরকভোগ হয় ।

প্রমাণ ১০ উত্তমর্ণ ও অধমর্ণ
হইতে পুত্র আমাকে
যুক্ত করিবে এই স্বার্থসিদ্ধির নিমিত্তে
পিতৃলোক পুত্র কামনা করেন । অতএব
পুত্র জাত হইয়া বাহাতে পিতা নরকে
না যান তন্নিমিত্তে স্বার্থ পরিত্যাগ
করিয়া যত্নপূর্বক পিতাকে ঋণ হইতে
যুক্ত করিবে । তপস্বী হউন বা অগ্নি-
হোত্রী হউন যদি ঋণী হইয়া মরেন
তবে তাঁহার তপস্যা ও অগ্নিহোত্র
উত্তমর্ণের হয় ।—নারদ । দা. ভা. অপু ।
ঋণশোধ প্রকরণ দ্রষ্টব্য ।

১০ “কন্যাাদিগকে তৎ পিতৃবিষয় হ-
ইতে বিবাহোচিত ধনদাতব্য ।—দেবল ।

১০ ইহা ন্যায়া, যেহেতু ধনবিনা
অবিবাহিতা কন্যার ঋতুদর্শনে পিত্রা-
দি নরকগামি হয়েন ইহা স্রুতি হই-
য়াছে, যথা বশিষ্ঠ কহিয়াছেন “সকা-
মা ও যোগ্যবরের প্রার্থিতা কন্যা যত-
বার ঋতুমতী হয়, তৎ পিতা মাতা তত
সংখ্যক জীবহত্যার পাতকি হয়েন,
এই ধর্ম্মবাদ” ॥ তথা ঠৈগীনসি কহে-
ন—“কন্যার শুভ উঠিবার পূর্বে বি-
বাহ দেওয়া উচিত, কিন্তু যদি কন্যা
(বিবাহের পূর্বে) ঋতুমতী হয়, তবে
দাতা ও গ্রাহীতা উভয়েই নরকগামি
হয় । এবং পিতা পিতামহ ও প্রপি-
তামহ বিষ্ঠাতে (কীট হইয়া) জন্মেন ;
অতএব বালাকালেই কন্যার বিবাহ
দেওয়া উচিত” ।—দা. ভা. অপু. পু.
১৯৫ ও ১৯৬ ।

যন্মাৎ ঋণাপনয়নাদীনাং পারলৌ-
কিক মহোপকারকত্বং, তদভাবে নর-
কপাতঃ ।

১০ ইচ্ছাস্তি পিতরঃ পুত্রান্ স্বার্থহে-
তোর্থথেষ্ঠতঃ । উত্তমর্ণাধমর্ণেভ্যো মা-
ময়ং মোক্ষয়িষ্যতি । অতঃ পুত্রেণ জা-
তেন স্বার্থমুৎসৃজ্য যত্নতঃ । ঋণাৎ
পিতা মোচনীয়ো যথা নো নরকং
ব্রজেৎ ॥ তপস্বীবাগ্নিহোত্রী বা ঋণ-
বান্ ত্রিয়তে যদি । তপশ্চৈববাগ্নিহো-
ত্রঞ্চ তৎসর্বং ধনিনাং ভবেৎ ॥—নার-
দঃ । দা. ভা. অপু. । ঋণ পরিশোধ
প্রকরণং দ্রষ্টব্যং ।

১০ কন্যাভ্যশ্চ পিতৃভ্রাতৃভ্যাং দেয়ং
বৈবাহিকং বসু ।—দেবলঃ ।

১০ যুক্তঋতৎ, ধনমন্তরেণাপরিণী-
তায়ঃ কন্যায়ঃ ঋতুদর্শনে পিত্রাদী-
নাং নরকপাতক্রতেঃ, তদাহ বশিষ্ঠঃ
“যাবত্তু কন্যামৃতবঃ স্পৃশস্তি, তুলোঃ,
সকামামপি যাচ্যমানাং । তাবন্তি
ভূতানি হতানি তাত্ভ্যাং মাতা
পিতৃভ্যামিতি ধর্ম্মবাদঃ” ॥ তথা
ঠৈগীনসিঃ—“যাবন্মোস্তিদোতে শুনৌ
তাবদেব দেয়া, অথ ঋতুমতী ভবতি
তদা দাতা প্রতিগ্রাহীতাচ নরকমাপো-
তি । পিতৃপিতামহ প্রপিতামহাশ্চ
বিষ্ঠায়াং জায়ন্তে, তন্মারগ্নিকা দাত-
বা” । দা. ভা. অপু. পু. ১৯৫ ও ১৯৬ ।

১০ পোষ্যবর্ণের পালন করা স্বর্গলাভের শ্রেষ্ঠ উপায়, তাহারদিগকে ক্রেশ দিলে নরক হয়, অতএব যত্নে তাহাদের ভরণপোষণ করিবে। মনু।—ব্রহ্মপিতা মাতা ও সাধ্বী ভার্যা ও শিশু পুত্র ইহা-রদিগকে শত অপকর্ম করিয়াও প্রতি-পালন করা উচিত ইহা মনুর উক্তি ॥ এই মনুবচনে মাতা পিতাদির পোষ-ণার্থে ভর্তাকে অকার্য্য করিতেও অনু-মতি থাকাতে তাহারা তৎ পত্নীর অবশ্য পোষ্য * ১৬৬ ।

১০ শ্রীমতী ভট্টাচার্য্যেরও মত এই যে স্ব সন্তানপতিধন পতির স্বর্গার্থে দান কর্তব্য, অতএব ইচ্ছামতে তস্তিন্নদা-নাদি অকর্তব্য বোধ হইতেছে। বাচ-স্পতি ভট্টাচার্য্যেরও এইমত। ভবদে-বের মতও প্রায় এই রূপ * ১—বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮ ।

৩৬। পতিসন্তান সর্বস্ব বা তদ্ধনের অধিকাংশ বিক্রয়াদি না করিলে যদি পতির অবশ্য পোষ্য পালন ঋণপরিশোধন বা অবশ্য কর্তব্য কার্য্য সম্পাদন না হয় তবে তাহাও করিতে পত্নী যোগ্যা ও শাস্ত্রানুমত। কিন্তু ভর্তার হিতকর কাম্যক্রিয়ার্থে কিঞ্চিৎ বিষয়মাত্র দানাদি করিতে পারে।—তাদৃশ কার্য্যার্থে তাদৃশ দানাদি দায়াদ-দিগের সম্মতি বিনা কৃত হইলেও সিদ্ধ হইবে† ।

১০ ভরণং পোষ্য-বর্ণস্য, প্রশস্তং স্বর্গসাধনং । নরকং পীড়নে চাস্য, তস্মাদ্ যত্নেন তৎ ভরণং ॥ মনুঃ । ব্রহ্মোচ মাতা পিতরৌ সাধ্বী ভার্যা সূতঃশিশুঃ । অপ্যাকাংক্ষ্যতং কৃত্বা ভর্ত-ব্য্য মনুরব্রবীৎ । ইতি মনুবচনেন মাতা পিতাদি পোষণার্থং ভর্ত্তুরকার্য্য করণ-স্যাপানুমতে স্তে পত্ন্যা অবশ্যং পো-ষণীয়াঃ * ১৬৭ ।

১০ শ্রীমতী ভট্টাচার্য্য্য অপি পত্ন্যা স্বসন্তান পতিধনস্য পতি স্বর্গার্থং দানং কর্তব্যমিতানুমান্যস্তে, তেনচ অন্যত্রাকর্তব্যাত্ম জায়তে। বাচস্পতি ভট্টাচার্য্যোপোষ্যং । ভবদেবোহপি এবমেব প্রায়ঃ * ১—বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮ ।

৩৬। পতি সংক্রান্ত সর্বস্বস্য অধিকাংশস্য বা বিক্রয়াদিকমন্ত-রেণ তদবশ্যপোষ্যপালন ঋণা-পনয়নাবশ্যকর্তব্য কার্য্যস্যানিষ্-প্রভৌ বিধবা তদপি শাস্ত্রানুমতত্বেন কর্ত্তুমর্হতি। ভর্ত্তুহিতায় কাম্যক্রি-য়ার্থন্তু কিঞ্চিদ্ধনমৈব দানাদিকে অর্হা।—তাদৃশ কার্য্যার্থং তাদৃশ-দানাদিকং দায়াদানাম্ সম্মতি-মন্তরেণ কৃতেহপি সিদ্ধ্যতেব্য† ।

* উক্তব্য—বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮ । কোঙ্. ভা. বা. ৩, পৃ. ৪৩০ ও ৪৩৪ ।

† ইহার ভাব এই যে (১২ পৃষ্ঠায় দ্রষ্ট) নারদবচনানুসারে উল্লিখিত কার্য্যসম্পাদনার্থে দায়াদগণের স্থানে বিক্রয়াদির অনুমতি চাওয়া উচিত। যদি তাহার অনুমতি না দেয় ওহীপি বিধবা তাদৃশ দানাদি করিতে পারে, ও তাহা শাস্ত্রতঃ সিদ্ধ ।

পতির ধন দান করা অকর্তব্য হইলেও পত্নী ধন-দানের উপযুক্ত দোষ করিলে রাজাকে পতির ধন দণ্ড দিতে পারে কি না? এই প্রশ্নের উত্তর এই যে—দণ্ড শুদ্ধির হেতু, তাহা অবশ্য দাতব্য, যেহেতু দানাদির যে নিষেধ সে কেবল অবৈধ বিষয়ে। এবং প্রায়শ্চিত্ত ত্রতাদিকরণে অশক্ত হইলে ধেনুদানাদি তাহার কর্তব্য, স্বগার্হে দানাদিও কর্তব্য।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

তথাচ তর্ভা জীবিত থাকিয়া যেরূপে যাহার ভরণপোষণাদি যে কর্মই বা করিতেন মৃত ভর্তৃকাও সেই রূপে তাহার পালন ও সেই ২ কর্ম শক্তানুসারে করিবে। ইহা অনাথ পদদ্বারা পাওয়া যাইতেছে। ঐ।

তর্ভা যাহাকে যাহা দিতে প্রতিজ্ঞিত হইয়াছিলেন, তদ্ব্যরণে পত্নীর তাহাকে তাহা অবশ্য দানায়—যেহেতু তাহাও ঋণ। তাহা হারীত কহিয়াছেন—“যে বস্তু বাক্যে প্রতিজ্ঞিত, কিন্তু কার্য্যে দত্ত হয় নাই, তাহা ইহলোকে ও পরলোকে ঋণই ॥ স্বীকার করিয়া না দিলে, ও দিয়া পুনর্হরণ করিলে বিবিধ নরকগামী হয় এবং তির্য্যগ্‌ঘোষানিতে জন্মে”। ঐ।

যাহা ২ তর্ভা ইহলোকে অত্যন্ত ভালবাসিতেন, এবং যাহা ২ পাইতে সম্যক্ চেষ্টা করিতেন, সেই ২ বস্তু পতির প্রীতি কামনায় ধার্মিককে দানীয়। দায়তত্বাদিমুত স্মৃতি।

এই সকল কার্য্যক্রিয়াদিতে বিধবা কিঞ্চিৎ ধন দানাদি করিতে পারে।

এরূপ অন্য স্ত্রীর অধিকারেও জানিবে। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

ননু যদি পত্নী দানং ন কর্তব্যং তদা ধনদান গর্হ্যপাপে কুতে দণ্ডার্থং ধনং রাজ্ঞে দেয়ং ন বা ইতি চেৎ—দণ্ডস্য শুদ্ধিহেতুত্বেনাবশ্যং দেয়তা, নিষেধশ্চ বৈধেতরত্র। এবং প্রায়শ্চিত্ত ত্রতাদ্যশক্তৌ ধেনু দানাদিকমপি কর্তব্যং এবং স্বগার্হং দানাদিকমপি কর্তব্যমতি জগন্নাথতর্কপঞ্চাননঃ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

তথাচ তর্ভা জীবন্ত যদা যস্য পোষণাদিকং যদা কর্ম করোতি মৃতভর্তৃকা-ইপি অশক্তানুসারেণ তথৈব তস্য পোণম্ তত্ত্বং কর্মচ কুর্য্যতি। এতদনাথ পদম্বরসেন লভাতে। ঐ।

তত্র। যস্যৈ যদাত্তং প্রতিজ্ঞাতং, তদ্ব্যরণে পত্নী তস্যৈ তদবশ্যং দেয়ং—তস্যাইপি ঋণত্বাৎ। তদাহ হারাতঃ—“বাচা যচ্চ প্রতিজ্ঞাতং, কর্মণা নোপপাদিতং। তদ্বনং ঋণসংস্কৃতং ইহলোকে পরত্রচ ॥ প্রতিজ্ঞতাপ্রদানেন, দত্তস্যোচ্ছেদনেন চ। বিবিধান্ নরকান্ যাতি, তির্য্যগ্‌ঘোনৌচ জায়তে” ॥ ঐ।

যদ্ যদিষ্ঠতমং লোকে, যদ্ যত্ পত্ন্যঃ সমীহিতং। তত্তদাণবতে দেয়ং, পতিপ্রীণনকাম্যায়। দায়তত্বাদিমুত স্মৃতিঃ।

এবমাদিকানু ক্রিয়ানু বিধবা কিঞ্চিদেব দানাদিকং কর্তুমর্হতি।

এবমন্যস্য অধিকারেইপীতি। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

ব্যবস্থা

৩৭ তথাপি মুখ্য দায়াদ ভিন্ন অন্য ব্যক্তিকে পতির সর্বস্ব দানাদি দায়াদদিগের সম্মতি ক্রমে কৃত হইলেও যদি তাহা পতির পারলৌকিক পরমোপকারার্থ কৃত না হয় তবে ব্যবহারসিদ্ধ হইলেও ধর্ম্য নয়, নীতিসম্মতও নয়। কেননা পতির প্রজ্ঞাদির উপযোগি ধন সঞ্চিত রাখা অবশ্য কর্তব্য।

ব্যবস্থা

৩৮। পরন্তু পতির পারলৌকিক উপকারার্থ যে কিঞ্চিৎ বা পরিমিত ধনদানাদি—তাহা দায়াদের সম্মতিতে বা অসম্মতিতে হউক সিদ্ধ অথচ ধর্ম্য ও নীতিসম্মত।

ব্যবস্থা

৩৯। পরন্তু পতির দায়াদেরা অনাচ্ছাদন এবং অবশ্য কর্তব্য ব্যয় দিলে বা দিতে স্বীকার করিলে বিধবা পতির ধন তাহাদের সম্মতি বিনা হস্তান্তর করিতে পারে না, করিলেও তাহা সিদ্ধ নহে।

ব্যবস্থা

৪০। অপিচ ভর্তার সঞ্চিত ধন অথবা বিষয়ের উপস্বত্ব দ্বারা কথিত কার্য সকল সম্পন্ন হইবার সম্ভাবনা থাকিলে তদর্থ্যে কিম্বা নিজ যথেষ্ট ব্যয় নির্বাহার্থে ভর্তার স্থাবর প্রভৃতি বিক্রয়াদি করিতে তদ্বিধবা যোগ্য নয়।

“স্ত্রীরা পতির দায়ের উপভোগরূপ কল ভোগিনী তাহারা কোনক্রমে পতির দায়রূপ ধন অপচয় করিবেনা” এই মহাতারতীর বচনে, এবং ‘যাবজ্জীবন কাস্তা হইয়া ভোগ করিবে, তাহার গর দায়াদের পাঠিবে’ এই কাত্য-

৩৭। তথাপি দায়াদানাং সম্মতিক্রমেণ মুখ্য দায়াদভিন্ন ব্যক্ত্যন্তরে পতি-সর্বস্বদানাদিকং যদি কৃতং স্যাৎ তচ্চ যদি পত্ন্যঃ পারলৌকিকপরমোপকারার্থকং নস্যাৎ, তদা তদ্ব্যবহারসিদ্ধমপি ন ধর্ম্যং নাপি নীতিসম্মতং, যতঃ পত্ন্যঃ প্রাজ্ঞাত্যুপযোগি ধনস্ববশাৎ সঞ্চয়নীয়ং।

৩৮। পরন্তু পত্ন্যঃ পারলৌকিকোপকারার্থকং কিঞ্চিৎ পরিমিতম্বা যদানাদিকং, তদদায়াদানাং সম্মত্যা অসম্মত্যা বা কৃতমপি সিদ্ধং, ধর্ম্যং, নীতিসম্মতঞ্চ।

৩৯। পরন্তু দায়াদৈ বর্তনোচিত ব্যয়ে অবশ্যকর্তব্য ব্যয়ে চ দত্তে দাতুং স্বীকৃতে বা পত্নী পতি-ধনস্য তেষাম্ সম্মতিযন্তরেণ বিক্রয়াদিকং কর্তুং নাইতি। যদি করোতি তদা ন সিদ্ধ্যতি।

৪০। অপিচ পত্ন্যঃ সঞ্চিত বিত্তেন বিত্তোপস্বত্বেন বা কথিত কার্য সম্পাদন সম্ভাবনায়াং তদর্থং নিজ-যথেষ্টব্যয় নির্বাহার্থং ভর্তুঃ স্থাবরাদি বিক্রয়াদিকং কর্তুং নাইতি।

“স্ত্রীণাং স্বপতিদায়ন্ত উপভোগ কলঃ স্মৃতঃ। নাপিহারংস্ত্রিয়ঃ কুৰ্যুঃ পতিদায়ান্ কথঞ্চন॥” ইতি মহাতারতীর বচনেন, “ভুক্তীতামরণাং কাস্তা দায়াদা উদ্ধমাপ্নুয়ুঃ” ইতি কাত্যায়নীয়

য়ন বচনে ও ভোগমাত্র ফল ইহা কথিত হইয়া পরম্ব্যোৎপাদক যে দানাদি তাহা নিবারণপূর্ব্বক ভোগ মাত্র উপদেশ হওয়াতে -

ব্যবস্থা। ৪১। পতির উপকারার্থে দান ও ভোগ ভিন্ন যে তদ্ধনের দানাদি তাহা অবশ্য অসিদ্ধ এইতাৎপর্য্য। বি দা. ভা. দ্বী র ৮।

ব্যবস্থা। ৪২। পরন্তু ইদানীং বিধবা পতির অনুপযোগে বা শাস্ত্রানুমত কারণ বিনা স্বেচ্ছাধীন দানাদি করিলে তাহাতে যদি পতির দায়াদেরা সম্মত না হয় কিম্বা পরে স্বীকার না করে তবেই কেবল তাহা অসিদ্ধ।

ব্যবস্থা। ৪৩। এবং ইহাও ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে তাৎকালিক মুখ্য দায়াদের সম্মতিতে বিধবা পতিসঙ্কান্ত ধন যে কোন কর্মে দানাদি করিতে পারে। এবং রক্ষণাবেক্ষণে অসমর্থ অথবা আয়ত্ত রাখিতে অসম্মত হইলে সে তাহা তাদৃশ দায়াদকে দিতে বা সমর্পণ করিতে পারে, -ঈদৃশ দানাদি সিদ্ধ হইবে যদি ঐ বিধবার মরণকালে যে ব্যক্তিরা তৎপতির দায়াদ সাব্যস্ত হইবে তাহাদের স্বত্ব ঐ গ্রহীতার স্বত্ব হইতে প্রশস্ততর বা তৎসমান না হয়, কেননা তাহা হইলে ঐ দান আংশিক বা সন্ধ্যাক্ অসিদ্ধ হইবেক।

ব্যবস্থা। ৪৪। কিন্তু যদি পতির উত্তরাধিকারিদের সম্মতি বিনা পত্নী শাস্ত্রবিকল্প দানাদি করে তবে তাহারা প্রতিবন্ধক হইতে পারে,† তথাপি মুখ্য উত্তরাধিকারিগণেরই প্রতিবন্ধক হ-

বচনেনচ, ভোগমাত্র ফলকল্প কথনেনা-পরম্ব্যোৎপাদনাদি রূপ ফল ব্যাবর্তনাং ভোগমাত্রোপদেশাচ্চ—

৪১। পত্ন্যুপকারার্থ দানেতর ভোগেতর যথেষ্ট বিনিয়োগাসিদ্ধিরেব পর্যাবসীয়তে। - বি. দা. ভা. দ্বী. র ৮।

৪২। পরন্তু ইদানীং বিধবয়া পত্ন্যনুপযোগেন শাস্ত্রানুমতকারণং বিনা বা প্রত্যুত স্বেচ্ছয়া দানাদিকে ক্রুতে, যদি তত্র পতিদায়াদান সম্মন্যন্তে ন স্বীকূর্ম্মন্তি বা তদৈব তদসিদ্ধং।

৪৩। এতদপি ব্যবস্থাপিতং যত্রাৎকালিক মুখ্য দায়াদানাং সম্মত্যা বিধবা পতিসংক্রান্তধনস্য যশ্মিন্ কশ্মিন্ কর্ম্মণি দানাদিকং কর্ত্তুমর্হতি। রক্ষাণাবেক্ষণে অসমর্থ্য অথবা স্মারত্তং রক্ষিতুং অসম্মতা চেৎ, তদ্ধনং তাদৃশ দায়াদায় দাতুং তশ্মিন্ স্থাপরিতুং বা শক্ৰোতি, ঈদৃশদানাদিকং সিদ্ধ মেব। যদি তস্যা মরণকালীনং যে তৎপতিদায়াদা নির্ণীতা ভবিষ্যন্তি তেবাং স্বত্বং উক্ত গ্রহীতুঃ স্বত্বাপেক্ষয়া প্রশস্ততরং তুলাং বা ন ভবেৎ। অন্যথা তদ্ধানমংশতঃ সর্ব্বতো বা অসিদ্ধং ভবিষ্যতি।

৪৪। পরন্তু যদি বিধবা তর্ত্ত্বে দায়াদানাং সম্মতিমন্তুরেণ শাস্ত্রবিকল্পদানাদিকং কৰোতি তদা তে প্রতিবন্ধক। তবিতুমর্হন্তি,† তথাপি

ওনে অধিকার আছে, তৎসত্ত্বে গোণ-
গণের নাই।

ব্যবস্থা । ৪৫ । পত্নীকৃত সংক্রান্ত
ধনের দানাদি অসিদ্ধ হইলে ঐ
ধন পুনর্বার পত্নীব দখলে থা-
কিবে—যদি সে স্বত্বলোপের
কর্ম্ম না করিয়া থাকে ।

ইহার বিস্তার যথা —

৪৬ । বিধবার কৃত শাস্ত্র বিকল্প দা-
নাদি যদিও দায়াদেবী অসিদ্ধ করা-
ইতে পারে, তথাপি (তাহা) তাহা-
দের স্বত্ব ধ্বংস অথবা বঞ্চনার উদ্দেশে
কৃত হইলেও ঐ বিধবাকে তাহা হইতে
তত্ত্বুক্তি রহিতা করিতে পারে না ।

কারণ । সে বিধবা দোষ রহিতাবস্থায়
জীবিতা থাকিতে তদ্বির অন্যকেহ তত্ত্ব-
ত্তার মুখ্য দায়াদ হইতে পারে না,
এবং উত্তরাধিকারি রূপে ঐ বিষয়
অধিকার করিতে পারে না । কিম্বা
বিধবার স্বত্বধ্বংস হইয়া তত্ত্ব-দায়াদকে
স্বত্ব বর্ত্তিতে-ও পারে না । কারণ-
স্তর এই যে—বিধবার মৃত্যুর পূর্বে
অনিশ্চেতব্য ভবিষ্যৎ উত্তরাধিকা-
রির অপেক্ষায় স্বত্ব নিরাশ্রয় থা-
কিতে পারে না ।—দানবিধানুসারেও

মুখ্য দায়াদানামেব প্রতিবন্ধকত্বে
হধিকারঃ তৎসত্ত্বে ন গোণানাং ।

৪৫ । পত্নীকৃতে পতিধনস্য
দানাদাবসিদ্ধে তদ্ধনং পত্ন্যেবা-
ধিকরোতি—যদি তয়া স্বত্ব-বি-
নাশকং কর্ম্ম ন কৃতং ।

অস্যা বিস্তারো যথা —

৪৬ । কার্যো বিধবয়া কৃতে শাস্ত্র-
বিকল্প দানাদিকে যদিচ দায়াদা স্তদ-
সিদ্ধং কারয়িতুং সমর্থাস্থথাপি, (তন্মি-
ন দানাদিকে তেবাং স্বত্বধ্বংসং বঞ্চনাং
বা উদ্দিশ্য কৃতেহপি,) তাং বিধবাং
তত্ত্বুক্তিরহিতাং কর্ত্তুং ন সমর্থঃ ।

তস্যাং বিধবায়াং দোষরহিতা-
বস্থায়ঃ জীবিতায়াং সত্যং নানাঃ
কশ্চিৎ তত্ত্ব-মুখ্যাদায়াদো ভবিতু-
মহতি, নাইতি চ তত্ত্বত্তরাধিকারিত্বেন
তনুধর্ম্মধিকর্ত্ত্বং । অথবা তদ্ধনে বিধ-
বায়াং স্বত্বধ্বংসং সমুৎপাদা তত্ত্বদায়া-
দস্য স্বত্বং নৈব সমুৎপদ্যতে ।
কারণানন্তরং—বিধবায়া মরণাৎ
পূর্বে অনিশ্চেতব্য ভবিষ্যৎ উত্তরাধিকা-
কারিণমপেক্ষ্য স্বত্বং নিরাশ্রয়স্তা-
তুং নাইতি ।—দানবিধানুসারেণাপি

* প্রাভুবিবাকেরা মীমাংসা করিয়াছেন যে ঐ প্রতিবন্ধকতার মেয়াদ বিধবার জীবনান্ত
পর্যন্ত, এবং তাহার মৃত্যু হইতে বার বৎসরের মধ্যে, আর যদি তৎসত্ত্বে বিবন্ধে কেহ
দখল করিয়া থাকে তবে ঐ দখলের তারিখ হইতে বার বৎসরের মধ্যে । দায়াদ যদি
অপ্রাপ্ত ব্যবহার হয় তবে তাহার বয়ঃপ্রাপ্ত হওনের তারিখ হইতে বার বৎসরের মধ্যে ।
সদরদেওয়ানী আদালতীর ১৮৫৭ সালের নিষ্পত্তি বহির ৩৪১ পৃষ্ঠায় প্রকটিত গোবিন্দচন্দ্র
রায় প্রভৃতির বিরুদ্ধে রাসমণি দাসীর মকদ্দমা দৃষ্টব্য । তাহাতে স্বীকৃত হইয়াছে যে হিন্দু
বিধবার মৃত্যু তৎপতির দায়াদের মকদ্দমা উপস্থিতির কারণ, কেবের চেত্বাদে ৬০ বৎসর
মেয়াদ প্রযুক্ত্য নয় ।—এক ৪৪ সংখ্যক ব্যবস্থার আর আর নজীরও দৃষ্টব্য ।

† দৃষ্টব্য পৃ. ৭. ২৪১, ২৪৬—২৬১ ও ২৫৫ পৃষ্ঠার প্রথম নোট ।

তদ্বিষয় বিধবাকে পুনর্ব্বার বর্ত্তান উ-
চিত। যথা শুদ্ধিতত্ত্ব-লিখন—“দান
দ্বারা (একবার) দাতার স্বত্ব নাশ
হইলেও গ্রহীতার অপ্রতিগ্রহে অস-
ম্যাক্ত জন্ম তাহা অন্তর্ভুক্ত হওয়ায়
দাতাকে পুনর্ব্বার বর্ত্তে।

ব্যবস্থা ৪৭। তথাপি যদি স-

ন্তোষজনকরূপে এমত
প্রমাণ হয় যে বিধবা বিষয় অপহার
করিয়া ভর্ত্তদায়াদদিগের স্বত্বের হানি
করিয়াছে,—এবং বিষয় নাশের এমত
আশঙ্কা আছে যে প্রাড্‌বিবাক তাহাতে
হস্তক্ষেপ না করিলে বিধবার রুত কর্ম্ম-
হেতু ভবিষ্যৎ দায়াদের ক্ষতি হইবে,
তখনই কেবল প্রাড্‌বিবাক তদুপায়ার্থে
অথবা তৎকর্ম্ম নিবারণার্থে ঐ বিধ-
বাকে বিষয়ের অধ্যক্ষতা হইতে অবসৃত
করিতে পারেন, অথবা উত্তরাধিকারিণী
রূপে বিধবার যে স্বত্ব আছে তাহার
হানি না হয় এমত করিয়া ভবিষ্যৎ
উত্তরাধিকারির নিমিত্ত ঐ বিষয় রক্ষার
উপায় বিধান করিতে পারেন * ।

প্রমাণ যে সকল সন্দিগ্ধ বিবাদ
মীমাংসা করিতে পারা

যায় না, রাজাই তাহার নিণায়ক, কে-
ননা তিনি সকলের প্রভু ॥ ব্রহ্মার বচন ।

তদ্বনং বিধবায়ঃ পুনঃপ্রত্যাবর্ত্ত-
নীয়ঃ । যথা শুদ্ধিতত্ত্ব-লিখনং—‘ত্যা-
গাবিরতমপি দাতুঃ স্বত্বং সম্প্রদানাদ-
গ্রহণাদসম্যাক্ত্বেন তস্যাদানত্ব জ্ঞাতে-
দাতুঃ পুনঃ স্বত্বমুৎপদাতে ।

৪৭। তথাপি, যদি সন্তোষজনক-
মেতৎ প্রমাণং ভবেৎ যৎ বিধবা বিষয়-
মপহার্য্য ভর্ত্তদায়াদানাং স্বত্বহানি-
মকরোৎ, বিষয়নাশস্যাপি চৈতাদৃশী
আশঙ্কা বর্ত্ততে যৎ প্রাড্‌বিবাকহস্তা-
লম্বমস্তুরেণ বিধবাকৃতকর্ম্মবশতো ভাবি-
দায়াদানাং ক্ষতিভবিষ্যতি, তদৈব
কেবলং প্রাড্‌বিবাক শুদ্ধপায় বিধা-
নায়, তাদৃশকর্ম্মবারণায় বা তাং বিধ-
বাং তদ্বনাধ্যক্ষতাপরিত্যুতাং কর্ত্তু-
মর্হতি; অথবা উত্তরাধিকারিত্ববিধয়া
বিধবায়্য যৎ স্বত্বং বর্ত্ততে তদপক্ষয়-
মস্তুরেণ ভাবিদায়াদনিমিত্তং তদ্বনরক্ষ-
ণোপায়ং বিধাতুমর্হতি * ।

নিশ্চেষ্টতুং যে ন শকাঃ স্মা বাদাঃ
সন্দিগ্ধরূপিণঃ । তেবাং নৃপঃ প্রমাণং
সাৎ স সর্ব্বস্য প্রভুর্ভূতঃ ॥ ব্যবহার
ময়ুখপ্রত পিতামহবচনং । পৃ. ২২ ।

* স্থিরীকৃত হইয়াছে যে কোর্ট অব ওয়ার্ডেসের ন্যায় আদালত হস্তক্ষেপ করিয়া বিষ-
য়ের অধ্যক্ষতা ভার গ্রহণার্থে রিসীবর নিযুক্ত করিতে পারেন না। দায়াদ ব্যক্তিও রিসীবর
হইতে পারে, কিন্তু নিজ স্বস্তোপলক্ষে রিসীবর হইতে তাহার অধিকার নাই, কেবল তাহার
নিয়োগ অধিক লাভজনক হইবে বলিয়া হইতে পারে। ঐ বিষয়ের উপস্বত্ব বিধবাকে
দিবার নিয়মে আদালত তাহাকে শরতী দখল দিতে পারেন। পক্ষান্তরে বিধবাকে এমনও
ক্ষমতা দিতে হইবে যে ঐ রিসীবর বিধবাকে উপস্বত্ব না দিলে সে উহাকে ঐ ভার হইতে
অবসৃত করিবার নিমিত্ত আদালতকে জানাইতে পারে।—৪৭ সংখ্যক ব্যবস্থা-বিষয়ক
নজীর সমূহ দ্রষ্টব্য।

ব্যবস্থা ৪৮। পত্নী পতি সঙ্ক্ৰান্ত

সুধন অভিযোগদ্বারা উদ্ধার করিলেও তাহাতে তাহার পূর্বাধিকার অধিক ক্ষমতা হয় না।

ব্যবস্থা ৪৯। পত্নী যেমত পতি

সংক্রান্ত ধন দানাদি করিবে না তেমতি তদুপাধাতে উপার্জিত সমস্ত ধনও দানাদি করিতে পারিবে না।

ব্যবস্থা ৫০। পত্নী যেমত

পতির স্থাবর ধন অপহার করিবে না তদ্রূপ অস্থাবর ধনও অপহার করিবে না, যেহেতু উভয়রূপ ধনেই অবিশেষে পতির উপকার হইতে পারে, এবং এতদ্দেশে প্রচলিত দায়ভাগাদি গ্রন্থে স্ত্রীর অধিকৃত সঙ্ক্ৰান্ত স্থাবর অস্থাবর ধনে বিশেষনাই।

ব্যবস্থা ৫১। কোন কোন

প্রাড্বিবাকের মতে বিধবা পতিসংক্রান্ত ধনের যে কোন রূপ বিধান নিয়ম বা হস্তান্তর করুক, তাহা—শাস্ত্রানুমত হউক বা না হউক,—তাহার মরণ পর্যন্ত স্থিরতর থাকিবে। পরন্তু এহীতা যদি তদ্বিবয় অপহার বা নষ্ট করে তবে তাহা নিবারণার্থে দায়াদেরা বিধবার জীবন কালেও উপায় বিধান করিতে পারে।

৪৮। অভিযোগেন পত্ন্যা পতি-

সঙ্ক্ৰান্তধনে উদ্ধৃতেইপি ন তত্র তম্যাঃ পূর্বাধিকা ক্ষমতা।

৪৯। পত্নী যথা পতি সঙ্ক্ৰান্ত ধনস্য দানাদিকং ন কুর্কীত তথা তদ্বনোপ-
যাতেনোপার্জিত সমস্ত ধনস্যপি দা-
নাদিকং কর্তুং নাইতি।

৫০। পত্নী যথা পত্ন্যঃ স্থাবর-
দায়াদপহারং ন কুর্কীত তথা স্থা-
বরাদপি, তয়োর্বিশেষেণৈব
ভর্তৃপারলৌকিকোপকারকত্বাৎ,
বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়ভাগাদি
শাস্ত্রে পত্ন্যাধিকৃত স্থাবরাস্থাবর-
য়োর্বিশেষকথনাভাবাচ্চ।

৫১। কেবাঞ্চিৎ প্রাড্বিবাকানাং মতে বিধবা পতিসংক্রান্তধনে যদ্বিধানং যমপি নিয়মং হস্তান্তরং বা করোতুঃ তচ্ছাস্ত্রানুমতং ভবতু বা ন বা, তস্যামরণপর্যন্তং স্থিরতরং স্থাস্যতি। পরন্তু এহীত্যা যদি তদ্বিবয়স্যাপহারো নাশো বা ক্রিয়তে তদা তন্নিবারণায় দায়াদা বিধবায় জীবনকালেইপি কঞ্চিৎ উপায়ং বিধাতুমর্হন্তি।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দণ্ড ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর্ব উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

প্রশ্ন ১। কোন অপুত্র (মৃত) ব্যক্তির পত্নী পত্নীত্ব-দ্বারা পতির ভূম্যাদি ধনে অধিকারিণী হইয়া পতির আর আর উত্তরাধিকারি থাকিতে ঐ ধন দান বিক্রয় করিতে পারে কি না ; যদি সে ঐ ধন কোনরূপে হস্তান্তর করে তবে তাহা শাস্ত্রীয় ও সিদ্ধ কি না ?

পতির পারলৌকিক উপকার এবং আপনার অন্নাদ্ধ দান নিমিত্তে পত্নী পতি সংক্রান্ত ধনের কিয়দংশ হস্তান্তর করিতে পারে ।

উত্তর ১। অপুত্রা বিধবা পতির শ্রাদ্ধাদি সমাপন নিমিত্তে স্বাবরাহ্মণ্যের উভয় রূপ ধনেরই কিয়দংশ দিতে পারে ; এবং আপন জীবিকার অভাব হইলে অন্নাদ্ধাদন নির্বাহ হয় এমত পরিমিত বিষয় বেচিতে পারে, এই কৰ্ম্মে ভিন্ন সে যে দান বিক্রয়াদি করে তাহা অকিঞ্চিৎ ও অসিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে ।

প্রশ্ন ২। দৌহিত্রের সম্মতি বিনা বিধবা সংক্রান্ত ধনের কিঞ্চিৎ বিক্রয় করিতে যোগ্য কি না ? এবং যদি তদ্বিষয় যথার্থতঃ বিক্রয় করিয়াই থাকে তবে ঐ বিক্রয় সিদ্ধ কি না ?

কিন্তু পতির উত্তরাধিকারী যদি ঐতিপালন করিতে অস্বীকার করে তবে ঐ পত্নী স্ত্রী অন্নাদ্ধাদনার্থে সংক্রান্ত ধন বিক্রয় করিতে পারে না ।

উত্তর ২। যদি দৌহিত্র তাহার অন্নাদ্ধাদন বোণায় তবে ঐ বিধবা তাহার অনুমতি বিনা বিক্রয় করিতে পারে না, এবং যদি সে যথার্থতঃ বিষয় বিক্রয় করিয়াও থাকে তাহা অসিদ্ধ ; কিন্তু ঐ দৌহিত্র যদি তাহাকে ঐতিপালন করিতে অস্বীকার করে তবে অন্নাদ্ধাদন নির্বাহ নিমিত্তে যে পরিমিত বিক্রয় আবশ্যক তাহা ঐ দৌহিত্রের সম্মতি ব্যতিরেকেও বিক্রয় করিতে পারে,

এবং সেই বিক্রয়কে শাস্ত্রীয় ও সিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে ।

জিলা রাজশাহী।—মেক্. হি. ল. বা. ২. চা. ৮, মকদ্দমা ৪. (পৃ. ২১১) ।

প্রশ্ন। কোন ভূম্যধিকারী এক স্ত্রী, ও এক শিশু পুত্র ও পৌত্র রাখিয়া মরে। পরে ঐ বিধবা অগ্রাপ্তবাবহার পুত্র পৌত্রের ঐতিপালন এবং দাতব্য রাজস্বের পরিশোধ নিমিত্তে স্বামির স্থাবর বিষয় বিক্রয় করে। এমত অবস্থায় ঐ বিক্রয় শাস্ত্রীয় কি না ?

পরিবার ঐতিপালনের নিমিত্তে আবশ্যক হইলে পত্নী যদি স্বাবর বিষয় বিক্রয় করে তাহা বৈধ ।

উত্তর। পতির মরণান্তে পত্নী যদি অগ্রাপ্ত-ব্যবহার পুত্র পৌত্রের ঐতিপালন নিমিত্তে এবং রাজার প্রাপ্য রাজস্ব পরিশোধ নিমিত্তে স্বামির ভূমি বিক্রয় করে, তবে ঐ বিক্রয়কে বৈধ ও সিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে, কারণ শিশুর জীবিকা সংস্থান এবং রাজস্ব পরিশোধ করা আবশ্যক কৰ্ম্ম । এই ব্যবস্থা দায়ভাগাদি গ্রন্থ সম্মত ।

জিলা ২৪ পরগনা।—মেক্. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, মকদ্দমা ২, (পৃ. ২৯৩) ।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তির পাঁচ পুত্র ছিল, তন্মধ্যে দুই জন তাহার পূর্বে মরে, অন্য তিন তাহার মরণান্তে তাহার ত্যক্ত বিষয়ে সমান রূপে ভাগি হয়। এই তিনের মধ্যে এক জন এক স্ত্রী ও অবিবাহিতা কন্যা রাখিয়া মরিলে, ঐ স্ত্রী তদ্ধনাধিকারিণী হইয়া কন্যার বিবাহ দেয়, এবং পতির ভূমির কিয়দংশ দুহিতা ও জামাতাকে দান করে; কিছু কাল পরে অবশিষ্ট বিষয়ও তাহারদিগকে দেয়। এমত অবস্থায় ঐ ২ দান শাস্ত্রীয় কি না? যদি দুহিতাকে যে দান করা হইয়াছে তাহাই কেবল ঠেথ ও সিদ্ধ হয়, এবং দুহিতার মৃত্যুর পর যদি ঐ দুহিতার স্বামী ও পিতামহের দৌহিত্র জীবিত থাকে, তবে তন্মধ্যে কে ধনাধিকারী হইবে? ঐ দুহিতা যদি পতি থাকিতেও বিষয়ের কিয়দংশ দান করিয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় ঐ দান সর্বদ্বন্দ্বশুদ্ধ ও সিদ্ধ কি না?

পতি মরিলে পত্নী তাহার যে ধনে অধিকারিণী হয় তাহার সমুদয় হস্তান্তর করিতে পারে না, এবং তাহার দূহিতা অধিকারিণী হইয়া মরিলে ঐ ধন তাহার স্বামি পাইবে না, কিন্তু পিতামহের পৌত্রকে অর্শিবে।

উত্তর। অনেক প্রামাণিক স্মৃতিগ্রন্থে লিখিত আছে যে পত্নী পতিসংক্রান্ত স্বাবর ধনের সমস্ত দান করিতে যোগ্য নয়, বিশেষ অবস্থায় মাত্র তাহার কিছু দান করিতে পারে। বর্তমান মকদ্দমায় পত্নী স্বামি হইতে প্রাপ্ত স্বাবর ধন সমস্তই দুই বারে দান করাতে সে দান অকিঞ্চিৎ ও অসিদ্ধ। পত্নীর মরণান্তে তাহার অধিকৃত পতিসংক্রান্ত ধন তাহার দুহিতাকে অর্শিত, এবং ঐ দুহিতা যে সংক্রান্ত ধন মাতা হইতে প্রাপ্ত হয় তাহা তাহার পিতামহের দৌহিত্রের (অর্থাৎ পিসতুত ভাইয়ের) পাওয়া উচিত, যেহেতু ঐ ধনে তাহার স্বামীর কোন স্বত্ব নাই।

ঐ দুহিতা যদি উক্ত ধনের কিছুমাত্র দান করিয়া থাকে তবে সে দান শাস্ত্রীয় বিবেচিত হইতে পারে। এই ব্যবস্থা দায়ভাগানুসৃত।

জিলা রাজশাহী, ২১ মে, ১৮১৩ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চাঁ. ৩, মকদ্দমা ৩, (পৃ. ১২৩)।

প্রশ্ন। কোন শূত্র কিছু ভূমি এবং এক স্ত্রী, কন্যা ও দৌহিত্র রাখিয়া মরিলে, ঐ ভূমির কিয়দংশ অপর এক ব্যক্তি বলপূর্বক লয়; ধনস্বামির দৌহিত্র মাতামহীর অনুমতি ক্রমে ঐ হৃত বিষয় দখলের নালিশ করে। এমত অবস্থায় উক্ত বিষয় ঐ দৌহিত্রকে অর্শিবে কি না? ধনস্বামির কন্যা ও দৌহিত্র থাকিতেও তাহাদের অজ্ঞাতসারে ও বিনা অনুমতিতে পত্নী যদি পতির ভূমি সম্পত্তির কোন অংশ বিক্রয় করিয়া থাকে, এবং তাহার ক্রেতা হইতে সম্পূর্ণ মূল্য না পাইয়া থাকে, তবে ঐ বিক্রয় সিদ্ধ কি না?

পতি মরিলে তাহার যে ধনে পত্নী অধিকারিণী হয় বিশেষ কার্যনিমিত্ত ব্যক্তিরেকে তাহার কোন অংশ উত্ত-

উত্তর। যদি ধনস্বামির স্বাবর বিষয়ের কিয়দংশ অন্যে বলপূর্বক লইয়া থাকে, এবং তাহার (অর্থাৎ ধনস্বামির) পত্নীর অনুমতিক্রমে তদৌহিত্র তদ্রূপ লইবার হস্ত হইতে ঐ বস্তু দখলের নালিশ করিয়া থাকে, তবে দৌহিত্র মৃতধনির দায়াদ হওয়াতে সে ঐ অভিযোগীয়

রাধিকারির সম্মতি দি- বিষয় পাইবার যোগ্য। পতির শ্রাদ্ধাদি কিম্বা তদ্রূপ না বিক্রয় করিলে তাহা আবশ্যক কার্য্য নির্বাহ নিমিত্ত ব্যতিরিক্ত পত্নী সংক্রান্ত অসিদ্ধ।
ধন দান বিক্রয় কিম্বা অন্যপ্রকারে হস্তান্তর করিতে পারে না। ক্রেতার সহিত যে মূল্য স্থির হইয়া থাকে সে যদি তৎ সমুদয় না দিয়া থাকে তবে ঐ বিক্রয় অবশ্য অসিদ্ধ হইবে।

প্রমাণ—

বৃহস্পতি—“পর ব্যক্তির তিন পুরুষ পর্য্যন্ত অধিকার করিলে অধিকৃত বিষয়ে তাহাদের নিঃসন্দেহে স্বত্ব জন্মে, কিন্তু সপিণ্ড জাতির অধিকার করিয়া লইলে তাহাদের স্বত্ব জন্মে না। গৃহ, ক্ষেত্র এবং হাট, বাজার, গঞ্জ প্রভৃতি (তৎ স্বামির) মিত্র দৌহিত্র ভাগিনেয় প্রভৃতি ও জাতি অধিকার করিয়া লইলে তাহাতে (যথার্থ অধিকারির) স্বত্ব বাইবে না, জামাতা, বেদবেত্তা ব্রাহ্মণ, রাজা কিম্বা রাজমন্ত্রী অতিদীর্ঘকাল ভোগ করিলেও তাহাতে তাহাদের স্বত্ব হইবে না।

দায়ভাগাদি গ্রন্থে দ্রত মহাতারতের দানধর্ম্ম প্রকরণীয় বচন। এবং কাভ্যায়নের বচন। দ্রষ্টব্য বা. দ. পৃ. ৪৯ ও ৫২।

বৃহস্পতিঃ—“যাহা অম্পমূল্য, অথবা উন্নত বা মত্ত কর্তৃক, অথবা ভয়প্রযুক্ত, অথবা অস্বামিকর্তৃক, কিম্বা জড়কর্তৃক বিক্রীত হইয়াছে তাহা ক্রেতা অবশ্য কিরিয়া দিবে, নতুবা তাহা হইতে তাহা বলে লওয়া যাইবে। শহর ঢাকা, ৩ ফেব্রুয়ারি, ১৮১৭ সাল।—মেক্. হি. ল. বা. ২, চাঁ. ১১, মুকদ্দমা ৯, (পৃ. ২৯৮, ২৯৯, ৩০০)।

প্রশ্ন। তিন ভ্রাতায় একত্র কোন ভূমি সম্পত্তি অধিকার করিতেছিল, পরে এক ভ্রাতা এক স্ত্রী রাখিয়া নিঃসন্তান মরিলে ঐ বিধবা তত্তাগাধিকারিণী হয়। অনন্তর জীবিত ভ্রাতাদ্বয় মৃত ভ্রাতার অংশশুদ্ধ কোন অপরব্যক্তিকে বিক্রয়করে, তাহাতে ঐ বিধবা নিজ স্বামির অংশের নিমিত্তে নালিশ করিলে তাহার দাবী ডিক্রী হইয়া তাহাকে দাবীকৃত বিষয়ে দখল দেওয়ান হয়। পরে ঐ বিধবা মৃত স্বামির ভ্রাতাদ্বয়ের পুত্র পৌত্র থাকিতেও অভিযোগদ্বারা উপার্জিত পতিধন সমস্তই পতির ভ্রাতার এক পৌত্রকে দানকরে। এমত অবস্থায় ঐ দান সিদ্ধ কি না?

পত্নী অভিযোগদ্বারা পতির অংশ উদ্ধার করিয়া লইলে তাহাতে পূর্বাপেক্ষা তাহার অধিক ক্ষমতা জন্মিবে না।

উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায়, পতির ভ্রাতৃপুত্র ও ভ্রাতৃপৌত্র অনেক থাকিতে তন্মধ্যে এককে পত্নী পতির সমস্ত ধন দান করিতে পারেনা, করিলে তদ্রূপ দানকে অবশ্য আশাস্ত্রীয় বিবেচনা করিতে হইবে, তাহা বন্ধ্যমাণ ঋষিরা * স্পষ্টরূপে কহিয়াছেন। কাভ্যায়ন—
“পত্নী যাবজ্জীবন ক্ষান্তা হইয়া পতিধন ভোগ করিবে,

* “বন্ধ্যমাণ ঋষিরা” ইহা লিখিত হইয়াছে বটে, কিন্তু কেবল কাভ্যায়নের নাম বই প্রকাশিত হয় নাই, ও শেষ দুই বচন যে কাহার তাহাও আদর্শে প্রকাশ নাই। এবং ঋষি পদের বহুবচনে আর কোন্ ২ ঋষি উদ্দেশ্য ছিলেন তাহাও প্রকাশ নাই, বোধ হয় ইহা জন্মের কর্ম্ম।

তাহার পর দায়াদেৱী পাইবে। পত্নী অব্যভিচারিণী হইয়া স্বামির অংশ গ্রহণ করুক, কিন্তু সে তাহা দান বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে স্বাধীন হইবার চেষ্টা করিতে পারে না”।

“এমত অবস্থাতেও যদি বিভাগ হইয়া থাকে, (তথাপি) বিধবা স্বামির বিষ-
য়াধিকারিণী নয়”। মে. হি- ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৪৯. (পৃ. ২৫৪)।

প্রশ্ন ১। কোন হিন্দু জমীদার এক স্ত্রী রাখিয়া নিসসন্তান মরে; পরে ঐ
বিধবা পতির মরণান্তে তাহার যে স্বামির অস্থাবর বিষয় প্রাপ্ত হইয়াছিল এবং
তাহাহইতে হইয়াছিল ও হইতে পারে যে উপস্থিত আর আপনি যে ধন উপা-
র্জন করিয়াছিল তৎ সমুদয়ের আপন মৃত্যুর একদিবস পূর্বে (কিন্তু) স্মৃতির
চিত্তে একব্যক্তি পরকে উইল বা শর্তী দানপত্র লিখিয়া দেয়, (এবং তাহা
রীতিমত দস্তখত ও তসদিক হয়)। এমত অবস্থায় ঐ উইল বা শর্তী দান-
পত্র দ্বারা কোন্ বিষয়ের দান সিদ্ধ হইবে?

কোন বিধবা পতি
হইতে প্রাপ্ত সংক্রান্ত
ধন দান বা উইল দ্বারা
হস্তান্তর করিতে পারে
না, এবং ঐ ধন দ্বারা
যে ধন উপার্জন করি-
য়া থাকে তাহাও হস্তা-
ন্তর করিতে পারে না।

উত্তর ১। যদিও ঐ বিধবা স্মৃতিরচিত্তে থাকা কা-
লীন উক্ত দস্তাবেজ রীতিনত দস্তখত ও তসদিক করিয়া
লিখিয়া দিয়া থাকে তথাপি পতির উত্তরাধিকারীদের
অনুমতি বিনা অথবা সে যাহাদের অধীনা তাহাদের
অনুমতি বিনা তাহার মৃত্যুর পর গ্রহীতা দখল পাইবে
এমত শর্তে শর্তী দান করিতে সে যোগ্য নয়, আর
যে ভূমি কিম্বা অন্য বিষয় তৎপতি রাখিয়া মরিলে সে
অধিকার করিয়া থাকে, তাহা উইল দ্বারা দান করিতে

ঐ বিধবার ক্ষমতা নাই, এবং ঐ সংক্রান্ত ভূমি ও তদুপস্থিত দ্বারা যে ধন সে
(বিধবা) আপনি উপার্জন করিয়া থাকে তাহারও উইল করিতে সে পারে না।
এতাবত তিন প্রকার ধনই (অর্থাৎ পত্নীর অধিকৃত সঙ্ক্রান্ত ভূমি ও স্বামির
বিষয় দ্বারা তাহার স্বেপার্জিত ধন, ও তাহার লাভ) দান কিম্বা উইল দ্বারা
হস্তান্তর অর্থে হওয়াতে তাহার কোন অংশ গ্রহীতাকে অর্শে না। কিন্তু
অধিকৃত সঙ্ক্রান্ত ধনের ও তদুপস্থিতের উপঘাত বিনা যে ধন সে বিধবা

কিন্তু ভর্তৃদত্ত স্বামির
ব্যতিরেকে অন্য স্বাধীন
ধনানুসারে দানাদি
করিতে পারে।

আপনি উপার্জন করিয়াছে তাহা তাহার স্ত্রী ধন, এবং
(ভর্তৃদত্ত স্বামির ধন ব্যতিরেকে) ঐরূপ স্ত্রীধন সে ইচ্ছা-
নুসারে উইল কিম্বা দানদ্বারা হস্তান্তর করিতে পারে;
এতাবত (স্বামির দত্ত স্বামির সম্পত্তি ব্যতিরেকে অন্য)

স্ত্রীধন উইল কিম্বা শর্তী দানপত্র দ্বারা অপারকে দত্ত
হইতে পারে। এই ব্যবস্থা দায়ভাগ, ও শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ-টীকা,
ও দায়রহস্য, ও কাত্যায়ন সংহিতা, ও মনুসংহিতা, এবং উড়িস্যা দেশ চলিত
আর আর গ্রন্থানুসারে।

প্রমাণ—

১। দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব, এবং আর আর গ্রন্থে দৃত কাত্যায়ন-বচন।—ব্রহ্মব্য-
ব. দ. পৃ. ৪৯।

২। গ্রামবাসির, জ্ঞাতির, প্রতিবাসির, ও দায়াদের অনুমতি, এবং স্বর্ণ ও জলদান, এই ছয় প্রকারে ভূমি হস্তান্তর হয়।—এই বচন কাহার ইহা নির্দিষ্ট হয় না, কিন্তু দায়ভোগাদি গ্রন্থে ধৃত হইয়াছে।

৩। ভর্ত্তা মরিলে অপুত্রা নারীর পতি-পক্ষই প্রভু। এবং দানাদি অর্থ রক্ষা ও ভরণ পোষণ বিষয়ে তাহারাই কর্ত্তা ॥—দায়ভাগাদি গ্রন্থে ধৃত নারদ-বচন।

৪। কিন্তু যদি পতিকুল ক্ষয় পায়, নির্মানুবা বা নিবাস্রয় হয়, এবং ভর্ত্তার সপিণ্ড (জাতি) না থাকে, তবে ঐ বিধবার পিতৃপক্ষ রক্ষক।—দায়ভাগাদি গ্রন্থে ধৃত নারদ-বচন।

৫। পতি পুত্রাভাবে পত্নী দানাদি বিষয়ে পতিকুলের অধীন।—দায়ভাগ।

৬। ধনদানবিষয়ে পত্নী যদি পতিপক্ষের অধীন। তবে স্পষ্ট বোধ হইতেছে যে তাহাদের অনুমতিক্রমে নিজ পিতৃ পক্ষেও দান করিতে পারে।—শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ-টীকা।

৭। স্ত্রীরা পতির দায়ের উপভোগ রূপ ফলভোগিনী। তাহারা কোন ক্রমে পতির দায়রূপ ধনের অপহার করিবে না। এস্থলে অপহার পদে এই বুঝায় যে বিধবাদিগকে স্বেচ্ছামতে পতির ধন দান বিক্রয়াদি করিতে ক্ষমতা নাই।—দায়রহস্যে ধৃত মহাভারতীয় বচন।

৮। অধীন ব্যক্তিকর্ত্তৃক ভূমি গৃহ ও দাসের যে দান আধান বা বিক্রয় তাহা অসিদ্ধ ও অকর্ম্মণ্য।—কাত্যায়ন।

৯। শিশু কৰ্ম্মদ্বারা যে ধন লাভ হয়, প্রীতিপূর্ব্বক পতিকুল ভিন্ন। অন্যে যে ধন দেয়, তাহাতে পতির প্রভুত্ব আছে, তন্নিহ্ন ধন স্ত্রীধন কথিত হইয়াছে। বিবাহিতা কিনা অবিবাহিতা কন্যা পতির বা পিতার গৃহে পতি বা পিতা মাতা হইতে যে ধন প্রাপ্ত হয় তাহাকে সৌদারিক ধন কহে। সৌদারিক ধন স্থাবর হইলেও ইচ্ছানুসারে তাহা দান বিক্রয় করিতে স্ত্রীদিগকে সর্বদা স্বাধীনত্ব আছে ইহা কথিত হইয়াছে। দায়ভাগ ও দায়ক্রমসংগ্রহ প্রভৃতি গ্রন্থে ধৃত কাত্যায়ন বচন।

১০। পতি প্রীতিপূর্ব্বক পত্নীকে যাহা দান করে, তাহা পতি মরিলেও সে যথা-ইচ্ছা ব্যবহার অথবা দান করিতে পারে, কেবল ঐ ধন স্থাবর হইলে সেরূপ করিতে পারে না।—দায়ভাগে ধৃত নারদ বচন।

১১। স্থাবর ধন আগির দত্ত হইলে তাহা দানাদি করিতে পত্নীকে অধিকার নাই।—দায়ভাগ।

১২। পরস্বস্তোত্রপাদন রূপ যে কৰ্ম্ম তাহাই দান।

স্ত্রীধন জীর স্বামির
উত্তরাধিকারিকে অ-
র্শিবে না, কিন্তু ঐ জীর
ভ্রাতা কিম্বা ভ্রাতৃপুত্র-
কে অর্শিবে।

উত্তর দিতে হইবে।

উত্তর ২। উপরি উক্ত দলীল এতাবত অশাস্ত্রীয় ও অসিদ্ধ প্রমাণিত
হইলে, যদি উক্ত বিধবার পিতার ও পিতামহের সম্ভান জীবিত থাকে, এবং
অবিবাহিতা বা বাগদত্তা অথবা বিবাহিতা কন্যা, কিম্বা পুত্র, দৌহিত্র, পৌত্র,
সপত্নীপুত্র, সপত্নীপৌত্র, কিম্বা পতি কিম্বা মাতা কিম্বা পিতা, কিম্বা দেবর,
কিম্বা দেবরপুত্র, কিম্বা পতির জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পুত্র, কিম্বা আপনার ভগিনীপুত্র,
কিম্বা পতির ভগিনীপুত্র না থাকে, তবে ঐ স্ত্রীধন সম্বন্ধের নৈকট্যানুসারে ঐ
স্ত্রীর ভ্রাতাকে কিম্বা ভ্রাতৃপুত্রকে অর্শিবে, স্বামির ভ্রাতৃপুত্র কিম্বা অন্য উত্তরা-
ধিকারিকে অর্শিবে না, এই ব্যবস্থা দায়ভাগ, দায়ক্রমসংগ্রহ, দায়তত্ত্ব, এবং
উড়িসাদেশে প্রচলিত আর আর গ্রন্থমতানুসারে।

প্রমাণ -

১। ভগিনীর শুল্ক ভ্রাতাকে অর্শে, তদভাবে মাতাকে, তদভাবে পিতাকে
অর্শে।

২। “মানী, মামি, পিতৃবাব জ্যৈষ্ঠ, পিসী, শাশুড়ী, ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নী,
ইহার মাতৃতুল্য কথিত। উহাদের যদি ঐরস বা সপত্নীপুত্র অথবা দৌ-
হিত্র, কিম্বা ইহাদের পুত্র না থাকে, তবে ভগিনীপুত্র প্রভৃতি উক্ত স্ত্রীদের ধন
লইবে” - দায়ভাগ, দায়ক্রমসংগ্রহ, দায়তত্ত্ব, এবং আর আর গ্রন্থে প্রত্নতত্ত্ব
বচন। কন্দর্প সিংহ আপিলার্ট্- বনাম - মোহনলাল খাঁ রেম্পাওন্ট্। সদর-
দেওয়ানী আদালত্, ১২ জুলাই ১৮৬৫ সাল। মেজ্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮,
নকদ্দমা ৪২, পৃ. ২৫৮, ২৫৯, ২৬০, ২৬১, ২৬২।

প্রশ্ন। কোম ব্রাহ্মণ নগদ টাকা ও স্বর্ণরৌপ্য অলঙ্কার প্রভৃতি অস্ত্রাবর
বিষয় এবং এক পত্নী ও কন্যা রাখিয়া মরে। অনন্তর সেই পত্নী উক্ত সমস্ত
বিষয় জামাতাকে দান করে। এমত অবস্থায় উক্ত বিষয় ঐ বিধবার দানাহ
কি না, এবং তদানোপলক্ষে ঐ বিষয় গ্রহীতাকে অর্শে কি না?

পত্নী জামাতাকে অ-
স্বাবর বস্তু দান করি-
লে তাহা কন্যা থাকি-
তেও ঐক্য।

উত্তর। পত্নী মাতের অভাবে কন্যা অধিকারিণী
হইতে পারে; অতএব বিধবা জামাতাকে যে দান করি-
য়াছে তাহা শাস্ত্রীয়, এবং ঐ দানোপলক্ষে গ্রহীতা ঐ
বিষয় পাইতে পারে।

প্রমাণ।—দায়ভাগ দ্বত ব্যাস-বচন, যথা—“ছুহিতার পতিকে যাহা দত্ত হয়
তাহা পতি বাঁচিয়া থাকিতে ও মরিয়া গেলেও ঐ ছুহিতার। তাহার পর তাহার

অপত্যকে অর্শে । ঢাকা নগর, ২৯ মে, ১৮১৮ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৯ (পৃ. ২১৬, ২১৭) ।

প্রশ্ন । এক ব্রাহ্মণ ভ্রাতৃগণের সহিত বিভক্ত হইয়া পৃথক থাকন কালে একত্রিশ বিঘা এগার কাঠা নিষ্কর ভূমি উপার্জন করে । এবং তাহার পুত্র দানদ্বারা উক্ত রূপ তেরটি বিঘা সাত কাঠা ভূমি হাসিল করিয়াছিল তাহাও উক্ত ব্রাহ্মণ পুত্রের উত্তরাধিকারী সূত্রে প্রাপ্ত হয় । এই সকল বিষয় কিছু কাল ভোগ করিয়া সে এক পত্নীকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইলে পত্নী তাহার উত্তরাধিকারিণী হইল, এবং নিজ ভর্তার ভ্রাতৃপুত্রেরা বাঁচিয়া থাকিতে সে নিজ ভ্রাতাকে ঐ ভূমি সম্পত্তির কয়দংশ দান করিল । সে দানপত্রে লিখিল যে ঐ ভূমি তাহার মৃত পতির পারলৌকিক উপকারার্থে দত্ত হইল । এমত অবস্থায় ঐ দান সিদ্ধ কি না ?

নিধনা মৃত পতির উত্তর ।—কি পরিমিত ভূমি দত্ত হইয়াছে তাহা প্রশ্ন পারলৌকিক উপকা- হইতে প্রকাশ পায় না ; পরন্তু তাহার মৃত পতির পার- রার্থে তত্ত্বনের অল্প লৌকিক উপকারার্থে উক্ত বিষয়ের কেবল অল্প পরিমিত অংশ নিজ কটম্বকে দান শাস্ত্রানুমত ; কারণ যদিও দায়ভাগ প্রভৃতি গ্রন্থে দান করিতে পারে । লিখিত আছে যে অপুত্র মৃত ব্যক্তির বিধবা যাবজ্জীবন (ক্ষান্তা) হইয়া পতিধন উপভোগই করিবে, তথাপি পতির উপকারার্থে তাহার অল্পাংশ দান করিতে সে সমর্থ্য বটে. এবং সে তাহা করিলে তাদৃশ দান ঠে- ধরূপে স্থিরতর থাকিবে ।—জিলা দিনাজপুর, ১৫ এপ্রেল, ১৮২০ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৩৭ (পৃ. ২৪৪, ২৪৫) ।

প্রশ্ন । মূল ধনির মরণান্তে তাহার পত্নী ও ভ্রাতৃ সমুদায় বিষয় দুই দৌহিত্রকে তাহাদের মাতা অর্থাৎ তাহার দুহিতা বাঁচিয়া থাকিতেও দান করিলেক । এমত অবস্থায় ঐ দান সিদ্ধ ও ঠেবধ কি না ?

উত্তর । পতির মরণে ঐ বিধবাকে দায় শাস্ত্রানুসারে যে বিষয় অর্শিয়াছিল তৎসমুদায় যদি সে দুহিতা বাঁচিয়া থাকিতে তাহার স্পষ্ট অনুমতি বিনা দুই দৌহিত্রকে দিয়া থাকে, তবে ঐ দান অশাস্ত্রীয়, —কারণ ব্যবস্থাপিত বিধান এই যে বিধবাকে ক্ষান্তা হইয়া যাবজ্জীবন পতির ধন ভোগ করিতে অধিকার আছে মাত্র । ইহা উক্ত দায়ভাগের এবং আর আর গ্রন্থের মতানুযায়ী ।

প্রমাণ ।—কাতায়ন দ্রষ্টব্য পৃ. ৪১ । মহাভারতীয় দান ধর্মোক্তি স্মৃতিবা পৃ. ৫২ ।—জিলা নদীয়া । ৮ মার্চ ১৮২৩ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, মে. ৩, মকদ্দমা ৮ (পৃ. ৪৮) ।

মহোদা ও হৃন্দাবন—বনাম—কলাগী প্রভৃতি ।

নজীর

২৪ ও ২৫ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক ।

কোন জমিদারের মৃত্যু হইলে তাহার তান্ত বিভব তৎপত্নীকে অর্শে, পরে ঐ বিধবা যুগলকিশোর নামক এক ব্যক্তিকে দানপত্র লিখিয়া দেয় । যুগলকিশোর ঐ বিধবার দান পত্রের বুলিয়াদে অথচ তাহার উত্তরাধি-

কারিত্ব এজ্বারে উক্ত বিষয়ের দাবী উপস্থিত করে। বিচার হইল যে হিন্দু-দায়শাস্ত্রানুসারে পতির ত্যক্ত ভাগ্যের পত্নীকৃত দান কর্মণ্য মতে, যেহেতু পত্নী (সংক্রান্ত) ধনাধিকারিণী হইলে তাহা তাহাকে হস্তান্তর করিতে ক্ষমতা নাই (তাহা তাহার মৃত্যুর পর পতির দায়াদকে অর্শিবে)। পরন্তু যেহেতু বাদী মৃত জমীদারের জাতি, এবং এমত প্রমাণ হইল যে সেই তাহার যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারি, এতএব এই হেতুতে তাহারই হক নির্ণীত হইল, পরন্তু এই ডিক্রীর পূর্বে তাহার মৃত্যু হওয়াতে তত্ত্বত্তরাধিকারিণী কন্যা ডিক্রী প্রাপ্ত হইল। ১৪ মার্চ ১৮০৩ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬২।

এই মকদ্দমায় যে ব্যবস্থা দত্ত হয় তাহা এই যে “পত্নী মৃত পতির সমস্ত ধন দান করিলে তাহা অসিদ্ধ, কিন্তু যদি পতির পারলৌকিক উপকারার্থ তদ্ধনের পরিমিত অংশ দান করে তবে তেমন দান সিদ্ধ হইতে পারে।

নন্দকুমার প্রভৃতি -- বনাম -- রাজেন্দ্রনারায়ণ।

৯০ কোন মৃত ব্যক্তির বিষয় তাহার জাতিরা উত্তরাধিকারীরূপে দাওয়া করে, প্রতিবাদী এজ্বার করে যে সে মৃত ব্যক্তির পত্নীকর্তৃক যথাশাস্ত্র দত্তক গৃহীত হইয়াছে এবং তৎপত্নী হইতে ঐ বিষয় দান প্রাপ্ত হইয়াছে। বিচার হইল যে মৃতের পত্নীর দান পত্রের বনিয়াদে প্রতিবাদী বিষয়াধিকারী নয়, যেহেতু পত্নী পতির ত্যক্ত বিষয় অন্যকে দানাদি করিতে পারে না, কিন্তু যেহেতু এমত প্রমাণ হইল যে প্রতিবাদী মৃত ব্যক্তির দত্তক পুত্র, এবং যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারী, অতএব বাদীগণের দাবী ডিসমিস। ২ ডিসেম্বর ১৮০৫ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২৬১।

উমা দেবী প্রভৃতি আপিলান্ট -- বনাম -- কৃষ্ণমণি দেবী রেম্পাণ্ডেণ্ট।

নজীর
২৬ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

মৃত গোবিন্দপ্রসাদ লাহিড়ীর পত্নী কৃষ্ণমণি দেবী সাধারণ স্থাবর অস্থাবর বিষয়ের চারি অংশের একাংশ পাইবার নিমিত্তে শাশুড়ী উমা দেবীর ও পতির তিন ভ্রাতার নামে এই নালিশ উপস্থিত করে। প্রতিবাদিরা

* দায়ভাগের বক্ষ্যমাণ পঙ্ক্তি কতিপয় দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে যে বর্তমান মকদ্দমার নিম্পত্তি যে যে কারণস্থলক, তাহা যথার্থ (কোলকাতার অনুবাদের চ্যা. ১১, সেক্. ১, পারা. ৫৬, ও সেক্. ৩, পারা. ২. এবং চূষক বা রিক্যাগিচুলেসন্. পৃ. ২২৫)। অন্য অন্য মকদ্দমাতে আদালতের পণ্ডিতরা উক্তি করিয়াছেন যে বিধবা পতিসংক্রান্ত ধন অন্যরূপ হস্তান্তর করিতে প্রতিরুদ্ধ হইলেও মৃত্যু দায়াদকে দান করিলে তাহা বৈধ ও শাস্ত্রসম্মত। এই মত প্রামাণিক গ্রন্থ সকলে লিখিত তদ্বিষয়ক স্পষ্ট কোন ব্যবস্থাস্থলক না হইলেও ন্যায্য বোধ হইতেছে, কেননা ঐ দান নিকটতম দায়াদের প্রতি নিজ অতিরিক্ত পরিত্যাগ বই নয়। অতএব এমত ঘটিতে পারে—যে ব্যক্তি সম্ভাবিত উত্তরাধিকারী রূপে ঐ বিধবার দান বা পরিত্যাগদ্বারা (তৎকালীন) তাহা অর্জন করে, তদ্বির অন্য ব্যক্তি ঐ বিধবার মরণকালীন উত্তরাধিকারী হইত। এবং যদি (অন্যের) স্বস্ত সমান বা তদপেক্ষা প্রশস্ত হয় তবে ঐ দান আংশিক বা সম্পূর্ণরূপে অসিদ্ধ হইতে পারে।—কোলকাতা সাহেবের লিখিত নোট।

(আপীলে) আপত্তি করে যে দাবীকৃত অংশে বাদিনীর কোন স্বত্ত্ব নাই যেহেতু সে পতিকুল পরিত্যাগ করিয়া পিতৃগৃহে বাস করিতেছে। এবং তাহার পতি ১২৩৬ সালে পিতৃগৃহ ত্যাগ করিয়া শ্বশুরালয়ে বাস করাতে ঐ সময় হইতে মকদ্দমার দুনিয়াদ উপস্থিত হওয়া গণ্য করা উচিত; অপিচ ১২৩৮ সালের ১ ভাদ্রে তাহার মৃত্যু হওয়া যে কথিত হইয়াছে তাহা হইয়া থাকিলেও ঐ তারিখ হইতে নালিশের তারিখ পর্য্যন্ত ১২ বৎসরের অধিক কাল অতীত হওয়াতে তমাদি প্রযুক্ত এ নালিশ অগ্রাহ্য ।

সদর দেওয়ানীর জজেরা শ্রীযুক্ত রীড্, ডিক্, ও জ্যাকসন সাহেব বিবেচনা করিলেন, যথা—“এ মকদ্দমাতে এই এই কথার বিচার আবশ্যক—প্রথমতঃ তমাদি প্রযুক্ত এ মকদ্দমা অগ্রাহ্য কি না? এই নালিশ ১৮৪৩ সালের ১৪ আগষ্ট মোতাবেক ১২৫০ সালের ৩০ শ্রাবণ তারিখে উপস্থিত হয়। বাদিনী কহে তাহার স্বামী ১৮৩১ সালে ২০ আগষ্ট অথবা ১২৩৮ সালের ৫ ভাদ্র তারিখে মরে। কিন্তু প্রতিবাদিরা তৎস্বামির মৃত্যুর তারিখ যে ১ ভাদ্র মোতাবেক ১৬ আগষ্ট জাহের করে তাহা ধরিলেও ১২ বৎসর অতীত হইবার দুই দিবস বাকী থাকে। প্রতিবাদিরা অপর ওজর করে যে এই নালিশের আরম্ভ আজি দাখিলের তারিখ (১৮৪৩ সালের ১৪ আগষ্ট) হইতে গণ্য নহে, কিন্তু দাবীকৃত বিষয় জিলা মৈমনসিংহে ও রাজসাহীতে থাকা প্রযুক্ত যে তারিখে সদর দেওয়ানী আদালতের অনুমতানুসারে মৈমনসিংহের প্রধান সদর আমীনের সেরেশ্ঠায় বিচারার্থ সমর্পিত হয় ঐ তারিখ হইতে নালিশের আরম্ভ গণনা করিতে হইবে, আদালত এই আপত্তি অগ্রাহ্য করিয়া লুকুম দিলেন যে (এই মকদ্দমাতে তমাদী খাটে না, অতএব) গ্রাহ্য করণে বাধা নাই।

দ্বিতীয়তঃ—বাদিনীর পতিকুলে বাস না করিয়া পিতৃকুলে বাস করা এই দাবী উপস্থিতির প্রতি প্রতিবন্ধক কি না? হরসুন্দরী দাসী প্রভৃতির বিকল্পে কাশীনাথ বসাকের আপীলে প্রিবি কোন্সল হইতে যে বিচার হইয়াছে (মর্টন সাহেবের রিপোর্টের ৮৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) তাহা সদর আদালতের বিবেচনায় বাদিনীর দাবী উপস্থিত করিতে অধিকার থাকা বিষয়ে চূড়ান্ত ঘীমাংসা। ২৯ জুলাই ১৮৪৬ সাল, স. দে. আ. রি. বা ৭, পৃ. ২৭০—৭২।

মোসম্মাৎ উমা চৌধুরাণী ও গোপীনাথ রায়, আপিলান্ট—বনাম—
মোসম্মাৎ ইশ্রমণি চৌধুরাণী, রেস্পণ্ডেন্ট ।

* নজীর

২৮—৩৩, ৩৪,

৩৬, ও ৪৪ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক ।

/০ বাদিরা বয়ান করে যে তাহার স্ত্রীজ্ঞার স্বামি
জীবনকৃষ্ণ বাবুর বিকল্পে ৫৭৫৯৯।৮/৫ টাকার ডিগ্রী হা-
সিল করে; এবং তাহার মৃত্যুর পর তৎপত্নী ১২৪৯
সালের ১৭ আষাঢ় তারিখে ঐ ঋণের পরিবর্তে এক

কেতা কবলা লিখিয়া দিয়া স্বামির কতক বিষয় বিক্রয় করে; কিন্তু প্রতিবা-
দিরা ইহা বলিয়া যে জীবনকৃষ্ণ তাহাদিগকে বেনামি দলীল লিখিয়া দিয়াছে

ইহারদিগকে (অর্থাৎ বাদিগণকে) দখল দেয় না, অতএব ইহারা দখল এবং ওয়াসিলাতের প্রার্থনা করে।

আপীলে আপিলান্টের পক্ষে অনেক আপত্তি হয়, তন্মধ্যে—তৃতীয় এই যে, বাদিরা যে বিক্রয়ের বুনিয়াদে দাওয়া করে তাহা হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে অবৈধ, কেননা যে বিধবা তাহারদিগের হস্তে বিক্রয় করিয়াছে তাহাকে সংক্রান্তধর্ম হস্তান্তর করিতে ক্ষমতা নাই। চতুর্থ এই যে বিরোধীয় দুই বস্তু বিক্রয়তার দখলে ছিল না অতএব তাহার বিক্রয় বৈধ নয়। পঞ্চম এই যে—যে ডিক্রীর দেনায় বিষয় বিক্রীত হইয়াছে তাহা সাজশী, এতাবত ঐ বিক্রয়ও সাজশী হওয়াতে তাহা অসিদ্ধ। ষষ্ঠ এই যে আপিলান্টদিগকে যে বিক্রয় ও দান করা হইয়াছে তাহা অকৃত্রিম ও যথার্থ, অতএব গ্রাহ্য। রেস্পাণ্ডেন্টরা কহে যে উক্ত বিধবা নিজস্বামির ঋণ পরিশোধার্থে বিক্রয় করিয়াছে অতএব ঐ বিক্রয় সম্পূর্ণরূপে শাস্ত্রসিদ্ধ। অপিচ উভয় পক্ষ হিন্দু হওয়াতে, কোন বস্তু দখলে না থাকিলেও তদ্বিক্রয় শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ। আর উক্ত বিষয়ে কোন সাজশী নাই, (কারণ) বাদিরা উক্ত বিধবার মৃত স্বামির উপর ডিক্রী হাসিল করে, এবং ঐ ব্যক্তি আপীল করিয়া মরার পর তাহার পত্নী আপীলে দস্তবরদারী দিয়া, মকদ্দমা বরাবর চলিলে আরো দেনা বাড়িতে পারে অতএব তাহা না হয় এই নিমিত্তে বিষয় বিক্রয় করিয়াছে। পক্ষান্তরে আপিলান্টদিগের যে দান ও বিক্রয় কথিত তাহা কৃত্রিম ও প্রতারণামূলক, মহাজনের দেনা উড়াইবার নিমিত্তে হইয়াছে, অতএব প্রধান সদর আমীন ন্যায্য রূপেই তাহা অসিদ্ধ করিয়াছেন।

তৃতীয় আপত্তি বিষয়ে সদর আদালতে নিযুক্ত পণ্ডিতের নিকট এই প্রশ্ন করা গেল যে “হিন্দু বিধবারা পতি হইতে প্রাপ্ত সংক্রান্ত ভূমির সমুদয় পতির ঋণ শোধনার্থে তাহার দায়াদগণের অনুমতি বিনা দান বিক্রয় করিতে পারে কি না?”

ইহার উত্তরে পণ্ডিত ব্যবস্থা দিলেন যে “পতির তাক্ত বিষয়াধিকারিণী বিধবা তৎপতির ঋণ শোধনার্থে ঐ বিষয় সমুদয় হস্তান্তর করিতে পারে, যেহেতু স্বামির বিষয়াধিকারিণী হইলে তাহাকে অবশ্যই পতির ঋণ পরিশোধ করিতে হইবে।”

এই ব্যবস্থার প্রণাণে উক্ত পণ্ডিত জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননের বিবাদতর্জ্ঞার্বে দ্বিতীয় নারদ মুনির বচন। যাহা কোলকৃত সাহেবের ডাইজেস্ট নামক তর্জমার ১ বালমের ৩১৫ ও ৩১৬ পৃষ্ঠার দ্রষ্টব্য। উল্লেখ করিয়াছেন, তদ্বচনর্থ যথা—“পত্নী যদি পতির বিষয় প্রাপ্ত হইয়া থাকে তবে সে অবশ্যই পতির ঋণ পরিশোধ করিবেক।” অপিচ “যে অপুত্রা পত্নী পতির বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ স্বীকার করিয়াছে সে যদি পতির ঋণ শোধের ভার না লইয়াও থাকে তথাপি সে পতির ঋণ পরিশোধ করিবে যেহেতু সে তাহার বিষয়াধিকারিণী ॥”

* ইহা নারদ বচনানুসারে কথিত হইয়াছে, কিন্তু তাহা নহে, বস্তুতঃ ইহা তদ্বচনের নিম্নে জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননের ব্যাখ্যা।—কোল্. ডা. বা. ১, পৃ. ৩১৫ ও ৩১৬ দ্রষ্টব্য।

জগন্নাথের বিবাদভঙ্গার্থে বিক্রয় অসিদ্ধ বিষয়ে যে সকল বিধি লিখিত আছে তদনুসারে, বিশেষতঃ তাহাতে দ্বিতীয়দফতরানুসারে ড্রফ্টব্য কোল্. ডা. বা. ২, পৃ. ৩১৭, ৩১৮ চতুর্থ ওজর নিতান্ত অগ্রাহ্য, তদ্বচনর্থ যথা—“বিক্রয় বস্তু উপ-যুক্ত মূল্যে বিক্রীত হইয়া ক্রেতাকে সমর্পিত না হইলে তাহা বিক্রীতের অসম্প্রদান ও বিবাদপদ বলা যায়।” অপিচ, “বিক্রেতা যদি বিক্রয় বস্তু যথার্থ মূল্যে বিক্রয় করিয়া ক্রেতাকে সমর্পণ না করে, তবে ঐ বস্তু স্থাবর হইলে তাহার ক্ষতি অর্থাৎ শাস্যাদি না হওন জন্য যে ক্ষতি তাহা এবং অস্থাবর হইলে তদ্যবহারের ফল কিম্বা তাহাতে হইয়া থাকে যে লভ্য তাহা ঐ বিক্রেতাকে দিয়া দেওয়াইতে হইবে।” ইহাতে বিক্রীত বস্তুর অসমর্পণ জন্য দণ্ড হওয়া বিধান স্পষ্ট দৃষ্ট হইতেছে, কিন্তু তজ্জন্য বিক্রয় অসিদ্ধির কথা একটীও লিখা নাই।

পঞ্চম ওজর আপিলাণ্টেরা করিতে পারে না, যেহেতু তাহার দায়াদ না হওয়াতে ঐ বিধবা যাহা করে তাহার ন্যাব্যন্যায়ের বিষয়ে আপত্তি করিতে তাহাদের অধিকার নাই।

এতাবতী সদর আদালত রেপাণ্ডেণ্টদিগের দাবী যথার্থ এবং আপিলাণ্টদিগের (এজাহারি) দান ও বিক্রয় কৃত্রিম বিবেচনাপূর্বক সম্পূর্ণ খরচার সহিত আপিল ডিম্‌মিস করিয়া নিম্ন আদালতের ফয়সলা বহাল রাখিলেন। সদর দেওয়ানী আদালত, ১৫ জুলাই ১৭৪৭ সাল।

বাবু হরিশচন্দ্র রায় : প্রতিবাদী আপিলাণ্ট—বনাম—নন্দলাল দত্ত, তদ্বরণে
গোবিন্দচন্দ্র দত্ত (বাদী) রেস্পণ্ডেন্ট।

রাণী অন্নপূর্ণা প্রভৃতি (প্রতিবাদী আপিলাণ্ট—বনাম—গোবিন্দচন্দ্র
দত্ত বাদী) রেস্পণ্ডেন্ট।

১০ রাণী অন্নপূর্ণা কাদলিয়া পরগণা প্রভৃতিতে তাহার যে স্বত্বাধিকার ছিল তাহার অর্দ্ধেক বাদির নিকট বিক্রয় করিয়া, তাহাকে দখল দেন; কিন্তু তদন-স্তর ঐ রাণী এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করিতে তাহার ওসী নিবৃত্ত হয়, পরে বাদির নাম কালেকটরী সেরেশ্‌তায় দাখিল না হওয়া কারণে উক্ত ওসীর আদালতের তদুৎকরণে বাদির ক্রীত বিষয়ে দখল পায়। অতএব বাদী দখলের নিমিত্তে রাণী অন্নপূর্ণার ও তাহার দত্তক পুত্রের নামে এবং ঐ দত্তকের ওসীগণেরও নামে এই নালিশ করে, আর ওয়াসিলাতের নিমিত্তে কুর্জান সাহেব ইজারাদারের নামে নালিশ করে।

উক্ত দত্তক পুত্র এবং তাহার ওসীর জওয়াবে আপত্তি করে যে উক্তরাণীকে বিষয় হস্তান্তর করিতে ক্ষমতা ছিল না।

উক্ত রাণী বিক্রয় স্বীকার করিয়া কহিলেন যে যে সকল শর্তে বিক্রয় করা হইয়াছিল তাহার তামিল হয় নাই, এবং ক্রেতা মূল্য দেয় নাই।

কুর্জান সাহেব (ইজারাদার) আপত্তি করিলেন যে অন্য রাইয়ত অপেক্ষা

তিনি ওয়াসিলাৎ বিষয়ে অধিক দায়ী নহেন, এবং এই মকদ্দমা উপস্থিত হওয়ার পূর্বে নিকোলাই সাহেব দাবীকৃত বিষয়ের কিয়দংশ ডিক্রী জারীতে খরিদ করিয়াছেন, একথা আর্জিতেই প্রকাশ, তথাপি তিনি প্রতিবাদী মধ্যে পরিগণিত হইবেন নাই, এমত দোষে এমকদ্দমা টিকিতে পারে না ।

প্রধান সদর আমীন তাবৎ প্রতিবাদির উপর বাদির পক্ষে মকদ্দমা ডিক্রী করেন, এবং নিকোলাই সাহেব যে অংশ খরিদ করিয়াছিলেন তাহা দাবী হইতে বাদ দেন । এই লক্ষ্যে নারাজ হইয়া উভয় পক্ষ ভিন্ন ভিন্ন আপীল করে । মকদ্দমা চলিতে বাধাবিষয়ে রেস্পাণ্ডেন্ট এই ইশু করে যে “দত্তক আপিলান্ট বাদির দাবী অস্বীকার করে, কিন্তু যে পর্যাস্ত ঐ দত্তকের দত্তকপুত্র সত্যাস্ত না হয়, তাবৎ তাহার ঐ আপত্তি শুনা যাইতে পারে না ।

আপিলান্টের প্রথম ইশু এই যে—“খরিদ প্রমাণে দখল পাওয়ার এবং দত্তকতা রদের প্রার্থনা থাকিতে মকদ্দমা তিস্ত দাবী বিষয়ক ।”

বাবু রমাপ্রসাদ রায় আপিলান্টের পক্ষে কহিলেন—“দত্তক সিদ্ধ কি না এই ওজর করিতে মৃত রাজার আর আর উত্তরাধিকারিকে অধিকার আছে বাদিকে নাই । বাদী এরূপ অপত্তি করাতে, উপরি উক্ত ক্ষয়সলায় আদালতের প্রকাশিত মতের বিরুদ্ধে কর্ম্য করিয়াছে, অতএব এমকদ্দমা নন্স্টুট হওয়া উচিত ।

তদুত্তরে ওয়ালর সাহেব কহিলেন—“বাদী যদি এমত কোন আপত্তি করিয়া থাকে বাহা আদালতকে অনাবশ্যক বোধ হয়, তাহাতে মকদ্দমা নন্স্টুট হইতে পারে না ।”

এবিষয়ে আদালতের রায় এই যে এমকদ্দমা বাধার ঘোণা নয়, দত্তকতা রদের এক শর্তী প্রার্থনা করা বেজাবেতা হয় নাই ।

বিচার।—বাদীর নিকট বিষয় বিক্রয় হওয়া রাণী স্বীকার করেন, দত্তক পুত্রও তাহা অস্বীকার করেন না, বিষয় হস্তান্তর করিতে রাণীর ক্ষমতা বিষয়ে মাত্র আপত্তি হইয়াছে । এ আদালতের এমত অনেক নজীর আছে যাহাতে বিধান হইয়াছে যে হিন্দু বিধবা মৃত পতির ঋণ পরিশোধ ও শ্রাদ্ধ ইত্যাদিতেই কেবল বিষয় বিক্রয় করিতে পারে । এমকদ্দমাতে যে বিষয়ের তদন্ত আবশ্যক তাহা এই যে হিন্দু-শাস্ত্র যে যে কর্ম্মে বিষয় বিক্রয় করিতে পত্তীকে অনুমতি দেন—তাহার কোন কার্য্য নিমিত্ত বাদীর নিকট বিষয় বিক্রয় করা হইয়াছিল কি না, এবং উক্তরূপ কার্য্যে মূল্যের টাকা বায় হওন বিষয়ে বাদী যে প্রমাণ দর্শাইয়াছে তাহাতে ডিক্রী বাহাল থাকিতে পারে কি না? বাদীকে যে কবলা দেওয়া হইয়াছে তাহাতে লিখিত আছে যে ঐ বিক্রয় এমত কতিপয় কার্য্য নিমিত্ত হইয়াছে বাহা ঐপতৃক বিষয় হস্তান্তর করণের মাধ্যম কারণ বলিয়া শাস্ত্রে পরিগণিত (ক্রয়—পৃ. ৫৩-৬২) । ঐ বিক্রয় প্রধানতঃ ৬ রাজা রামকৃষ্ণের ঋণ পরিশোধ নিমিত্তে হয় । প্রশংসিত রাজা মৃত্যুকালে ঋণী থাকার কোন লিখিত প্রমাণ নাই; কিন্তু তাহার পরলোক প্রাপ্তির তারিখ হইতে বিক্রয়ের পূর্ব তারিখ

পর্যন্ত দীর্ঘকাল অর্থাৎ ১৮ বৎসর গত হইয়াছে, তাহাতে রেপ্পাণ্ডেটের উকীলদের উক্তি যে—রাণী পতির দত্ত খণ্ড সকল রিনিউ করিয়াছেন—ইহা সম্পূর্ণরূপে সম্ভব, এবং কতক এমত হওয়ারও বাচনিক প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে; অশিচ এমত অবস্থা সকল দর্শিত হইয়াছে যদ্বারা অনুভব হইতে পারে যে ঐ সমুদায় ঋণের নিমিত্তে রাণী বড় কষ্ট পাইয়াছিলেন। ঐ ঋণসকল শোধ হইয়া গিয়াছে, এবং ইহা অত্যন্ত সম্ভব যে এই বিক্রয়ের মূল্য পাইয়া রাণী ঐ সকল ঋণ শোধ দিয়াছেন। এ বিষয়ে বাদী সে প্রমাণ দিয়াছে তদপেক্ষা উত্তম প্রমাণ তাহার স্থানে আশা করিলে আদালতের মতে ভ্রম্য করণ হইবে। পক্ষান্তরে সপ্রমাণ কোন বিশেষ ওজর হয় নাই যে রাণী আপনি ঋণ করিয়াছিলেন, ও তিনি স্বৈচ্ছাকৃত অপব্যয়পরাধে অপরাধিনী, এবং এমত কোন প্রমাণও দর্শিত হয় নাই যে রাণী যে টাকা পাইয়াছিলেন তাহা জাহেরা যে নিমিত্তে এ মকদ্দমা-সংক্রান্ত বিষয় বিক্রয় করিয়াছেন তন্নিম্ন অন্য কর্মে ব্যয় করিয়াছিলেন, কেবল বিক্রয় অসিদ্ধির মাত্র প্রমাণ দত্ত হইয়াছে। উক্ত সকল বিষয়ের প্রমাণ দর্শিত হইলে বিক্রয় অসিদ্ধ হইত কি না তাহার বিচার করা আমাদের আবশ্যক নাই।

অতএব নিকালাই সাহেব যে অংশ পূর্বের ক্রয় করেন নাই সেই অংশ যে প্রধান সদর আমীন বাদির পক্ষে ডিক্রী করিয়াছেন আমাদিগের মতে তাহাতে হস্তক্ষেপ করিবার কোন কারণ নাই। আমরা হরিশ্চন্দ্রের ৮২ নং আপীল খরচা সমেত ডিসমিস করিলাম। এবং প্রধান সদর আমীনের ডিক্রীর উপর (ওয়াসিলাৎ বিষয়ে) যে ৮৩ নং আপীল হইয়াছে তাহা তরগিম্ করিয়া হারজারি রূপে খরচা জিম্মা করিলাম। সদরদেওয়ানী আদালত, ১৩ এপ্রেল ১৮৫২ সাল।

‘রাণী কুম্মণি, আপিলাটে -বনাম রাজা উদ্রু সিংহ ও রাজা জানকী-রাম সিংহ, রেপ্পাণ্ডেট্।

১০ মহারাজা বিশ্বনাথ রায় নিজ পত্নী রাণী কুম্মণিকে উইলের দ্বারা আপম তাবদ্বিবারের অধিকারিনী ও অধ্যক্ষা করিয়া এবং দত্তক লইতে ক্ষমতা দিয়া লোকান্তর গত হইলেন। অনন্তর উক্ত রাণী পতির বন্ধক দেওয়া বিষয়ের উপর বয়বাত জারী নিবারণ নিমিত্তে এক কট কবলা লিখিয়া দেন। সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতেরা কহিলেন যে আবশ্যক কার্য্য নির্বাহ নিমিত্তে ঐ শর্ত্তা বিক্রয় করা হইয়াছে এমত প্রমাণ হইলে তাহা সিদ্ধ হইবে। উক্ত আদালতের অবিকাংশ জজেরা স্বীকার করিলেন যে প্রথম বন্ধকের বুনিয়াদে বয়বাৎ জারির নির্দ্ধারিত কাল আসন্ন হইলে এমত সঙ্কট হইয়াছিল যে তাহাতে উক্তরূপ উপায় কর্ত্তব্য ছিল, যেহেতু তাহা উক্ত রাণীর গ্রহীতব্য দত্তক পুত্রের বিষয় রক্ষার সর্ব্বাপেক্ষা সচ্ছপায় ছিল, যদিও তচ্ছপায়ে অবশেষে বিষয় রক্ষা পায় নাই তথাপি তৎকালে রক্ষা হইয়াছিল, এবং মধ্য ব্যবহিত কালে সম্যক ক্ষতি না হওয়ার ভবিষ্যৎ করা বাইতে পারিত। এই সকল এবং অন্যান্য হেতুতে

উক্ত বিক্রয় সিদ্ধ বিবেচিত হইয়া, ক্রেন্ডার পক্ষে বিক্রীত বিষয়ের ডিক্রী হইল। ২৪ জুন ১৮২৩ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ২২৮।

রামচন্দ্র শর্মা - বনাম - গঙ্গাগোবিন্দ বন্দ্যোপাধ্যায়।

১০ গঙ্গাগোবিন্দ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মৃত ভ্রাতার পত্নী পতির বিষয়ের সাত আনা বিক্রয় ও নয় আনা দান করিয়াছিল। গঙ্গাগোবিন্দ এই বিষয় দখল পাঁইবার নিমিত্তে নালিশ করে। জিলার জজ পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা পাঠে জানিতে পারিয়া যে উক্ত বিধবা মৃত পতির বিষয়ের সাত আনা যে বিক্রয় করিয়াছে তাহা সিদ্ধ, কিন্তু নয় আনা যে দান করিয়াছে তাহা অশাস্ত্রীয়, এই নয় আনা দখলের ডিক্রী করিয়া প্রতিবাদী রামচন্দ্রকে তাহা ত্যাগ করিতে হুকুম দিলেন। এই ডিক্রী প্রবিন্সিয়াল কোর্টে বহাল থাকে। সদর দেওয়ানী আদালত বিচার করিলেন যে অপূর্ণ মৃত হিন্দুর পত্নী পতির বিষয়ের কিয়দংশ (অর্থাৎ এক আনা হইতে তিন আনা পর্য্যন্ত) পতির পারলৌকিক উপকার নিমিত্তে দান করিতে পারে; কিন্তু যেহেতু বর্তমান মকদ্দমায় আদালতের এমত বোধ হইতেছে না যে পতির পারলৌকিক উপকার কামনায় দান করা হইয়াছে, অতএব এহীতার দাবী অগ্রাহ্য এবং নিম্ন আদালত দ্বয়ের ফয়সলা বহাল।

উক্ত মকদ্দমায় যে ব্যবস্থা দত্তা হয় তাহার সার ভাগ এই যে - “মৃতপতির ধনে তৎপত্নী অধিকারিণী হইলে, পতিকৃত ঋণের পরিশোধ, আপনার জীবন ধারণ ও পরিবারপালন, এবং পতির শ্রাদ্ধাদি সমাপন নিমিত্তে পতিধনের যে পার্শ্বমিত বিক্রয় আবশ্যক পত্নী তাহাই বিক্রয় করিতে ক্ষমতা রাখে (তদধিক বিক্রয় করিতে পারে না)। এবং পতির পারলৌকিক উপকারার্থে অর্থানুরূপ দান করিতে পারে। আর এই সকল কর্ম (অর্থাৎ ঋণ শোধ, ও শ্রাদ্ধাদি) যদি সমস্ত বিষয় বিক্রয় না করিলে সম্পন্ন না হয়, তবে তজ্জন্য সমুদয় বিক্রয় করিতেও তাহার ক্ষমতা আছে। কিন্তু আপনার যেমত ইচ্ছা হয় তদনুসারে (অর্থাৎ উক্ত কর্মতির অন্য কর্মে) বিষয়ের কিয়দংশ দান বা বিক্রয় করিতে এই বিধবাব ক্ষমতা নাই। ১ ফিব্রুয়ারি ১৮২৬। স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ১১৭।

মকদ্দমা নং ৭২৩ - ১৮৫৯ সাল।

প্রসন্নকুমার মজুমদার ও দ্বারকানাথ বিশ্বাস (আপত্তিকারি) দরখাস্ত
কারকগণ - বনাম - কালীচন্দ্র লাহিড়ী প্রতিপক্ষ।

নজীর

১০ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

রাণী ভুবনময়ীর নামে কালীচন্দ্র লাহিড়ীর প্রাপ্ত ডিক্রী জারিতে মৈমনসিংহের প্রধান সদর আমীন আমদ নগর তালুক বিক্রয় করিতে যে হুকুম দেন এই হুকুমের বিরুদ্ধে এই আপীল উপস্থিত হয়।

এই মকদ্দমাতে যে ডিক্রী হয় তাহা স্বয়ং রাণীর উপর, - এবং কথিত আছে যে তাঁহার মৃত্যু কালে বিষয় তাঁহার দখলে ছিল, কিন্তু তিনি তাহাতে কেবল

ব্যবজীবন উপন্যাস জোগিনী ছিলেন যাত্রা । উক্ত হইয়াছে যে তাঁহার মৃত্যুর পর ঐ তালুক অপ্রাপ্তব্যবহার যোগেজ্ঞচন্দ্রের এস্টেট ভুক্ত হয়, এবং এক্ষণে তাহা ঐ এস্টেটের এক অংশ হইয়াছে, ইহাও কথিত হইয়াছে যে ঐ তালুক ভুবনময়ীর সম্পত্তি বলিয়া একবার ক্রোক হইয়াছিল ; কিন্তু তাহা প্রমাণ করা হয় নাই, অথবা ঐ ক্রোক ভুবনময়ীর মৃত্যু কালীন তাহা হইতে অপ্রাপ্ত ব্যবহার আপিলান্টে বিষয় অর্শিবার বাধাজনক হইয়াছিল (ইহাও দেখান হয় নাই), ভুবনময়ীর উপর ডিক্রীদারের যে দাওয়া তাহার সহিত ঐ অপ্রাপ্ত ব্যবহারের কোন এলাকা নাই, অতএব আমাদের রায় এই যে এক্ষণে উক্ত অপ্রাপ্ত ব্যবহারের হাতে আছে যে তালুক তাহা ভুবনময়ীর উপর জাতি ডিক্রী জারিতে সরাসরিরূপে বিক্রয় করিতে হুকুম দেওয়াতে প্রধান সদর আমীন ভ্রমে পতিত হইয়াছেন ; এতাবত আমরা খরচা সমেত তাঁহার হুকুম রদ করিলাম । ২১ আগষ্ট ১৮৬০ সাল, স. দে. আ. ডি. পৃ. ১৫০ ।

মকদ্দমা নং ৪৫৯, ১৮৫৯ সাল ।

সাহজাদা মহম্মদ রবীন্দ্রদীন, দরখাস্তকারী - বনাম - রাণী
প্রসন্নময়ী দেবী, প্রতিপক্ষ ।

১০ ডিক্রীর ক্রেতা এক্ষণে এই আদালতে আপীল করিয়াছে । সে তর্ক করে ১৮৫৯ সালের ২১ কিব্রয়ারি দিবসীয় এই আদালতের এক নিষ্পত্তি পত্রে প্রকাশ পাইতেছে যে রাসমণির পতির তাক্ত তাবৎ সম্পত্তি যাবজ্জীবন তাহারই দখলে থাকিবে ; এতাবত ঐ অপ্রাপ্ত ব্যবহার বালক অদ্যাপি কোন বিষয় প্রাপ্ত হয় নাই, কোন বিষয় ক্রয়ও করিতে পারে নাই ; বিধবা রাসমণির স্বস্ত্র বিক্রয়ের যোগ্য এবং ঐ বিধবার বিকল্পে হওয়া ডিক্রী জারিতে তাহা এই অনুমানে বিক্রয় হওয়া উচিত যে তাহা তাহার জাতী ডিক্রী ; পরন্তু ঐ ডিক্রী বস্ততঃ রাসমণির পতির এস্টেটের উপর হইয়াছে, তাহাতে ঐ এস্টেট ভুক্ত যে কোন বিষয় বিক্রয় হওয়া উচিত ।

১৮৫৭ সালের সদ- আমারদিগের স্পষ্টরূপে প্রতীতি হইতেছে যে রাস-
রীয় নিষ্পত্তি বহি, পৃ- মণির বিকল্পে যে ডিক্রী হইয়াছে তাহাতে তাহার পতির
৪০৫-১১ । বিষয় দায়ি নহে, তাহা কেবল তাহার ব্যক্তির
উপর হইয়াছে, এবং সে যে যাবজ্জীবন পতির সমুদায় বিষয় দখলে রাখিয়া
তদুপভোগে অধিকারিণী ইহাতে সন্দেহ নাই । এমত স্থলে এবং বিচার স্থলে
ইহা স্বীকার করা গেলও যে ক্রোক হওয়া বিষয় তাদৃশ অবস্থাপন্ন বটে, আ-
মরা গোলোকজ্ঞ চৌধুরীর বিকল্পে কালীকান্ত লাহিড়ীর মকদ্দমাতে এই আ-
দালত হইতে হওয়া নিষ্পত্তির অনুসারে বিবেচনা করি যে তাহাতে ঐ বিধবার
যে স্বত্বাধিকার তাহা ধর্ম্মশাস্ত্র মতে বিক্রয় নহে, পরন্তু বিষয়ের লাভ হইতে
ডিক্রীর ক্রেতা যদি আপন খরচা উন্মূল করিতে চাহে, তদর্থে ক্রোকী হুকুমের
প্রাধিকার আদালতে আবেদন করা তাহার উচিত ।

উপর উক্ত বিবেচনানুসারে আগরা বর্তমান আপীল খরচা সমেত অগ্রাহ্য করিলাম। ৬ মার্চ ১৮৬০ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৩৫৯।

দ্রষ্টব্য—চন্দ্রকান্তবল নাবালগের ওসী প্যারীমোহন ঘোষ দরখাস্তকারী—
বনাম—গোলোকচন্দ্র রায় চৌধুরী প্রতিপক্ষ, বাহা ১৮৫৬ সালের ১৬ এপ্রেল
তারীখে নিষ্পন্ন এবং ঐ মনের সদরীয় নিষ্পত্তি বহির ৩৬৬ ও ৩৬৭ পৃষ্ঠায়
মুদ্রিত।

এবং দ্রষ্টব্য—বংশীধর হাজরা—বনাম—ঠাকুর প্রিয়াগ্ সিংহ, বাহা ১৮৬২
সালের ৫ সেপ্টেম্বরে নিষ্পন্ন ও সদরীয় নিষ্পত্তি বহির ১১৪ পৃষ্ঠায় প্রকটিত।
উক্ত নিষ্পত্তির সার ভাগ যথা—কোন হিন্দু বিধবা পতিসংক্রান্ত বিষয় যাব-
জীবন উপভোগাধিকারিণীরূপে প্রাপ্ত হইয়া নিজ হিসাবে নিজ ব্যাপারার্থে
ঋণ করে, বিচার হইল যে তাহার পতির দায়াদগণ (যাহারদিগকে তাহার মর-
ণান্তে ঐ বিষয় অর্শে তাহার ঋণের দায়ি নহে, ঐ ঋণ কেবল তাহার জীবন
হইতে মাত্র উদ্ধৃত হইতে পারে। দ্রষ্টব্য মর্নির ডাইজেষ্ট বা. ১, পৃ. ২৮৫।

মকদ্দমা নং ৪৬৩, ১৮৫৩ সাল।

হকিজুয়েসা বেগম্. (প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—রাধাবিনোদ
মিশ্র (বাদী) রেসপণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ৪৬৪, ১৮৫৩ সাল।

সেখ্ জীনতুল্লা স্বয়ং এবং নিয়ামতুল্লা প্রভৃতির ওসী (প্রতিবাদী) আপিলান্ট
বনাম—রাধাবিনোদ মিশ্র (বাদী) রেসপণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ৫০১, ১৮৫৩ সাল।

কেশ্বরচন্দ্র রায় (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—রাধাবিনোদ মিশ্র (বাদী)
রেসপণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ৫০৯, ১৮৫৩ সাল।

সেখ্ মতিউল্লা প্রভৃতি (প্রতিবাদি) আপিলান্ট—বনাম—রাধাবিনোদ মিশ্র
(বাদী) রেসপণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ৫১০, ১৮৫৩ সাল।

সেখ্ আহমতুল্লা (প্রতিবাদি) আপিলান্ট—বনাম—রাধাবিনোদ মিশ্র (বাদী)
রেসপণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ৫১১, ১৮৫৩ সাল।

আবদুল খাতুন (প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—রাধাবিনোদ মিশ্র (বাদী)
রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

৩, ২৪, ২৫, ২৮, ৩৪,
৪০, ৪১, ৪২, ৪৩, ৪৪, ও
৪২, সংখ্যক ব্যবস্থা
বিস্ময়ক ।

১০ বাদী বয়ান করে যে তাহার মাতামহ লক্ষ্মীনারায়ণ রায় ১২০৪ সালের ৫ অগ্রহায়ণ তারিখে ঠৈপতুক বিষয়ের নিজ সমুদায় অংশ ধরনীধর গোস্বামির নিকট বিক্রয় করেন, অনন্তর তাহার মাতুল রামচন্দ্রলাল রায় ও নন্দলাল রায় উক্ত গোস্বামির স্থানে ঐ বিষয় পুনর্বার ক্রয় করিয়া নিজ নিজ অংশে যাবজ্জীবন দখলকার থাকেন ; রামচন্দ্রলালের মৃত্যুর পর তাহার অধীরা পত্নী তারামণি মৃত পতির তত্ত্ব বিষয় লইয়া দেবরের সহিত বিরোধ করে। পরিশেষে সে ১৮২৪ সালে ১৮ মার্চ তারিখে পতির স্বত্ব বিষয়ক এক ডিক্রী হাসিল করে। ঐ বিষয় দান বা বিক্রয় করিতে তারামণির কোন ক্ষমতা নাই সে কেবল যাবজ্জীবন উপস্থিত ভোগে অধিকারিণী ; মূল্য (অর্থাৎ আয়) হইতে আবশ্যকীয় সকল কর্মের এবং সকল ধর্ম কর্মের ব্যয় নির্বাহ হইতে পারে ঐ বিষয় তদুপযুক্ত বটে, তথাপি তারামণি বাদিকে বঞ্চিত করিবার মানসে অর্থ অস্থিরচিত্ত ও সাংসারিক কর্তব্যাকর্তব্য কার্যে অবধান শূন্য হইয়া উক্ত ভিন্ন ভিন্ন প্রতিবাদীদের নিকট পতির বিষয়ের ভিন্ন অংশ বিক্রয় করিয়াছে ; আরও অংশ তদন্তান্তর নিবারণাতিপ্রায়ে উক্ত তারামণির স্থানে বাদী নিজ নামে ও নিজ পত্নী বিষমণির নামে ক্রয় করিয়া এ পর্যন্ত দখলকার আছে ; তারামণির নামে রূপাময়ীর হাসিল করা ডিক্রীর টাকা আদায় নিমিত্তে কোন মহল বিক্রয়োন্মুখ হইয়াছিল, কিন্তু তাহাতে বাদী গিয়া পড়ায় ঐ বিক্রয় নিবারণ হয়, এবং ঐ বিষয়ের উপস্থিত হইতে ডিক্রীর টাকা দিতে আদেশ হয় ; উক্ত ক্রোকী বিষয় ইজারা বিলির নিমিত্তে ইম্বেলিয়ার জরি হইয়াছিল, এবং রূপাময়ী ইজারা লইতে উৎসুক ছিল কিন্তু বিষয়ের হানি আশঙ্কায় বাদী নিজে ইজারা লইয়াছে, ও সেই উপায় দ্বারা এই সকল মহল তাহার দখলে রহিয়াছে ; ১৮৪১ সালের ১৯ মার্চ তারিখে বাদী তরফ কলনিয়ার বিক্রয় রদের নিমিত্তে রূপাময়ীর নামে এক জাবেতা নালিশ উপস্থিত করে, তাহাতে ১৮৪১ সালের ২০ সেপ্টেম্বর তারিখে দিনাজপুরের প্রধান সদর আমীন বাদির হক্কে এই হেতুতে এক ডিক্রী দেন যে তারামণির ন্যায় অধীরা নারী পতির উত্তরাধিকারির স্বত্ব দান বা বিক্রয় দ্বারা হস্তান্তর করিতে ক্ষমতাবতী নহে, ও তাহাতে এই আদেশ হয় যে বাদী মহলে দখলীকার থাকিয়া মাতুলানী তারামণিকে তাহার যাবজ্জীবন অন্নাদান দিবে ; এই ডিক্রী সদর পর্যন্ত সকল কোর্টে স্থিরতর থাকে ; অনন্তর বাদী অবশিষ্ট ক্রেতাদিগের নামে স্বত্বরূপে তারামণির বিক্রীত বিষয় দখল পাঁইবার নিমিত্তে আর ঐ সকল দস্তাবেজ বাতিল করণের নিমিত্তে দশ মকদ্দমা উপস্থিত করে। এবং প্রধান সদর আমীন এই হেতুবাদে যে অধীরা স্ত্রী মৃত পতির বিষয় হস্তান্তর করিতে ক্ষমতাবতী নহে ঐ সমুদায় মকদ্দমাই বাদির হক্কে ডিক্রী করেন। এই দশটির মধ্যে দুই মকদ্দমার আপীল হয় নাই, কিন্তু অবশিষ্ট আট মকদ্দমার আপীল হয়, এবং তাহাতে জজ সাহেব অধীরা নারী তারামণির কৃত বিক্রয় বাহাল রাখিয়া প্রধান সদর আমীনের কৃত নিষ্পত্তি

রদ করেন । পরে বাদী সদর দেওয়ানী আদালতে খাস আপীল করিলে এই আদালতে ঐ আপীল মঞ্জুর হয়, এবং ১৮৪৭ সালের ৩ জুলাই তারিখে ঐ সকল যবদ্ধমা জিলায় ওয়াপসু যায়, এই সকল নালিশ উপস্থিত করণে বাদির যে অভিপ্রায় তাহা যথার্থই ছিল অর্থাৎ তাহার মাতুলানীর জীবন কালে ঐ সকল বিষয়ের হস্তান্তর নিবারণ । পরন্তু সে (মাতুলানী) সাংসারিক বিষয় সম্বন্ধ সমস্ত পরিত্যাগ করিয়া, হিন্দু বিধবার যে সকল ব্যবহার ও আচার তাহা পরি-বর্জন পূর্বক বানপ্রস্থ বৈরাগির আশ্রম পরিগ্রহ করিয়া ও তীর্থবাসিনী হইয়া জীবন-মৃত্যু হইয়াছে ; এতাবত। বাদী এক্ষণে উত্তরাধিকারী রূপে দখল পাইবার যোগ্য হইয়া তাহার মাতুলানী তারামণি অশান্ত্রীর রূপে যে যে বিষয় বিক্রয় করিয়াছে তৎসমুদায়ের দখল ও নালিশের তারিখ হইতে ওয়াসিলাত পাইবার নিমিত্তে অথচ এই সকল দস্তাবেজ বাতিল করিবার নিমিত্তে এবং তারামণির স্থানে ক্রয় সূত্রে অথবা আদালতের ডিক্রী সূত্রে যে সকল বিষয় লব্ধীরূপে তাহার দখলে আছে ও যাহা ক্রোক রহিয়াছে তাহার স্বত্ব সাব্যস্তের নিমিত্তে অথচ ঐ ক্রোক উঠাইবার প্রার্থনায় বাদী এই নালিশ উপস্থিত করে ।

নিম্নাজপুরের প্রধান সদর আমীনের রায় এই হইল যে বাদী নিজ মাতুল রামকুলানের তাকু বিষয়ে নিঃসন্দেহরূপে অধিকারী ; ১২৫৫ সালের ২৭ জ্যৈষ্ঠ তারিখে জজ সাহেবের হজুরে তারামণির দাখিল করা দরখাস্তে সপ্রমাণ হয় যে সে বৈরাগিণী হইয়া তীর্থবাসিনী হইয়াছে, এবং বাদির উপস্থিত করা সাক্ষিদের সাক্ষ্য বাক্য ঐ দরখাস্তের পোষক, তাহারা বয়ান করে যে সে সংসারাত্যাগ করিয়া বৈরাগিণী হইয়াছে ও তীর্থপর্যটনে গিয়াছে এবং প্রতিবাদী তদ্বিকল্পে কোন প্রমাণ দর্শায় নাই । প্রধান সদর আমীন মেকনাটমের হিন্দুলার দ্বিতীয় বালানের ১৩১ ও ১৩৩ পৃষ্ঠা হইতে কএক বাক্য তুলিয়াছেন, তাহার মর্ম্ম এই যে হিন্দুধর্ম্ম শাস্ত্রানুসারে সংসার পরিত্যাগ এক রূপ জীবন মৃত্যু, যেমত স্বাভাবিক মৃত্যুতে তেমতি ইহাতেও উত্তরাধিকারিকে তৎস্বর্ণাৎ স্বত্ব বর্ত্তে ।—এতাবত। প্রধান সদর আমীন বাদির হক্কে তরফ কবুলিয়া বাদে দাবীকৃত তাবৎ বিষয়ের এক ডিক্রী দিয়াছেন । নিম্ন আদালতের তিন ভিন্ন ভিন্ন প্রতিবাদিগণ ঐ ফরশালার বিকল্পে ছয় আপীল করিয়াছে ; সুবিধার নিমিত্তে আমরা ঐ কএক আপীল একত্র বিবেচনা করিয়া তাহা হইতে বক্ষ্যমাণ কএক ইন্সু করিলাম ।

প্রথম,—বর্ত্তমান মকদ্দমাতে এমত কোন নূতন কারণ প্রকাশ পাইতেছে কি না যদ্বারা বাদী এই নালিশ উত্থাপন করিতে যোগ্য হয় ?

দ্বিতীয়,—বাদির এজহার যে তারামণি বৈরাগিণী হইয়াছে ইহা সপ্রমাণ হইয়াছে না হউক, যদি তাহা সপ্রমাণও হয় তথাপি সে বাঁচিয়া থাকিতে এক্ষণে মকদ্দমা উপস্থিত করণে বাদির অধিকার আছে কি না ?

তৃতীয়,—হকিমজুয়েছা এবং সৈয়দচন্দ্র রায় আপিলান্টকে তারামণি দেবী ও

নন্দলাল রায় যে কবাল লিখিয়া দিয়াছে ও যাহাতে বাদী স্বাক্ষর করিয়াছে তাহা বাদির সম্বন্ধে সিদ্ধ কি না ?

চতুর্থ, —সেখ্ দিয়ানভুল্লা, সেখ্ আহমদুল্লা, আমীনা খাতুন, সেখ্ মজিহুল্লা ও মতিউল্লা আপিলান্টগণকে তারামণি ও নন্দলাল রায়ের অথবা নন্দলালের স্বাক্ষর-ভিত্তে তারামণির লিখিয়া দেওয়া কবাল সকল সিদ্ধ কি না ?

পঞ্চম, —তৃতীয় ও চতুর্থ ইস্যুতে উল্লিখিত দলিল গুলি যদি স্বাক্ষর বিষয়ে সন্দেহ ও তন্নিমিত্তে অসিদ্ধ হয়, তথাপি যদার্থে ঐ বিক্রয় ঘটে তাহা বিবেচনার ঐ সকল দলিল সিদ্ধ কি না ?

ষষ্ঠ, —তারামণি দেবীর দেমা গবর্ণমেন্টের বাকি খাজানা বাবৎ আপিলান্ট আমীনা খাতুনের স্বামী লখমীর খাঁ যে ডিক্রী হাসিল করে সেই ডিক্রী জারিতে হরিশচন্দ্র পুরের বিক্রয় সিদ্ধ কি না ?

দ্বিতীয় ইস্যুর বিচারে আদালতের রায় এই হইল যে আপিলান্টরা নিম্ন আদালতে তারামণি বৈরাগিনী হওয়ার কথা অস্বীকার না করাতে (এক্ষণে) এমত আপত্তি করিতে তাহাদের ক্ষমতা নাই, অপিচ এক্ষণে আদালতে উপস্থিত প্রমাণ দৃষ্টে এই আদালত প্রধান সদর আমীনের সহিত একমত হইয়া বিবেচনা করেন যে তন্দুারা বাদির এজহার সন্তোষজনকরূপে সাব্যস্ত হইয়াছে এবং প্রকাশ পাইতেছে যে ঐ বিধবা তারামণি তর্কবাসিনী হইয়া সংসারাশ্রম পরিত্যাগ করিয়াছে। সংসারাশ্রম পরিত্যাগ সিদ্ধির নিমিত্তে কোন বিশেষ ধর্ম কর্ম করা হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রে বিধান হইয়াছে কি না তাহা এ আদালতে জানিতে পারেন নাই, এবং বৈরাগিনী হওনের নিমিত্তে যে বিশেষ ক্রিয়া আবশ্যিক তাহা এমত লঘু যে তাহার তথ্য না পাওয়াতেও তারামণি বৈরাগিনী হওয়ার প্রমাণ দুর্বল হইতে পারে না। অতএব আদালতের বিবেচনা এই যে মকদ্দমার দ্বিতীয় ইস্যুতে যে আপত্তি উত্থিত হইয়াছে তাহা না মঞ্জুর।

অনন্তর আদালত শেষ চারি ইস্যু-ভুক্ত আপিলের দোষ গুণ সম্বন্ধে তর্ক বিতর্ক করিতে উকালদিগকে আদেশ করিলেন।

বিচার—

তৃতীয় ইস্যুতে উত্থিত আইন ঘটিত কথা সম্বন্ধে রাণী শিরোমণির বিবন্ধে মোহনলাল খার মকদ্দার নিষ্পত্তি প্রমাণে (যাহা এই আদালতের শিলেক্ট রিপোর্টের দ্বিতীয় বালামের ৩২ পৃষ্ঠায় প্রকটিত) এবং হরদয়াল সিংহের বিবন্ধে দেবচাঁদ সাহ প্রভৃতির মকদ্দমার নিষ্পত্তি প্রমাণে (যাহা ১৮৪৯ সালের রিপোর্ট বহির ২০৪ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত) আমারদিগের মত এই যে কোন হিন্দু বিধবাকর্তৃক বিষয় বিক্রয়ে যদি দস্তখত করণ কালে জীবিত তাবৎ উত্তরাধিকারিরা তাহা সাক্ষররূপে স্বাক্ষর করে তবে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে এমত বিবেচনা করিতে হইবে যে দস্তাবেজে লিখিত কার্যে স্বাক্ষরকারি সকল ব্যক্তিরই সম্মতি ছিল। পরন্তু এ বিবেচনা চূড়ান্ত নহে, ইহা খণ্ডিত হইতেও পারে; যে উত্তরাধিকা-

রির নাম দলীলে থাকে তাহাকে প্রমাণ করিতে হইবে যে শাস্ত্রের অভিপ্রায় ভিন্ন অন্য অভিপ্রায়ে তাহার নাম তাহাতে লিখিত হইয়াছে, আপিলান্ট হফিজুন্নেসা বেগম্ এবং ঈশ্বরচন্দ্র রায়ের উপস্থিত করা কবালার বাদির যে স্বাক্ষর আছে তাহা আপিলান্টের সাক্ষিগণকর্তৃক হৃদবোধ রূপে সপ্রমাণ হইয়াছে, এবং বাদী ইহা দেখাইতেও চেষ্টা করে নাই যে ঐ দস্তখত জাল-অথবা তাহা যদি সত্যও হয় তবে তাহা কোন বিশেষ অভিপ্রায়ে ও তদভি-প্রায়েই কেবল ঐ স্বাক্ষর করা হইয়াছে। ইহা সত্য বটে যে বাদির উকীলেরা আমাদের সম্মুখে এমত আপত্তি করিয়াছেন যে—ঐ সকল দলীলে বাদির যে দস্তখত আছে তাহা কেবল ঐ সকল দলীল লিখিয়া দেওয়ানিয়া ব্যক্তিদের স্বাক্ষরের সাক্ষিরূপে থাকা বিবেচনা করিতে হইবে; কিন্তু, যথা পূর্বে বিবে-চিত হইয়াছে। কোন দলীল যাহা আর২ রূপে সিদ্ধ তাহাতে ভবিষ্যৎ উত্তরাধি-কারির স্বাক্ষর থাকিলে শাস্ত্রানুসারে তাহার তাৎপর্য্য এমত নহে, এবং ঐ শা-স্ত্রানুসারে তৎকার্য্য হইতে যে অনুভব হইতে পারে তাহা দূর করণে বাদী নি-তান্ত ক্রটি করিয়াছে, অতএব উক্ত কার্য্যের শাস্ত্রানুসারে যে ফল হইতে পারে সম্পূর্ণরূপে সেই ফল দিতে আমরা বাধিত হইলাম এবং কহিতে হইল যে আ-পিলান্ট হফিজুন্নেসা বেগম্ ও ঈশ্বরচন্দ্র রায় যে যে কবলা দাখিল করিয়াছে তাহাতে বাদী আপন দস্তখত করিয়া ঐ দলিলের বুনিয়াদে দাবীকৃত বিষয় বিক্রয়ে সম্মতি দিয়াছে এবং তন্নিমিত্তে কেবল ফেব্ ভিন্ন অন্য কোন কারণে তৎপ্রতি আপত্তি করিতে সে প্রতিকল্প। আমরা বিবেচনা করি যে বাদী নিজ নাম স্বাক্ষর দ্বারা যে বিষয় বিক্রয়ে সম্মতি দিয়াছে তাহাতে তাহার যে ভাবি স্বত্ব ছিল তাহা সে সম্পূর্ণরূপে পরিত্যাগ করিয়াছে এমত অনুভব করি-তে অবশ্যই হইবে।

চতুর্থ ইষ্ট-ভুক্ত আইন যট্টিত বিষয়ে পাশ্বে লিখিত
মোহনলাল খাঁ—বনা-
ম—রাণা শিরোমণি, স.
দে. নি. রি. বা. ২, পৃ. ৩২।
নন্দকুমার রায় প্রভৃতি
বনাম—রাজেন্দ্র নারায়ণ,
স. দে. আ. রি.
বা. ১, পৃ. ২৩১। মোস-
ল্মান ভবানী নগি—ব-
নাম—মোসল্মান মো-
হনা স. দে. আ. রি.
বা. ১, পৃ. ৩২২।

চতুর্থ ইষ্ট-ভুক্ত আইন যট্টিত বিষয়ে পাশ্বে লিখিত
প্রমাণ সকল অনুসারে আমাদের মত এই যে কোন হিন্দু
বিগবা (মৃত) পতির বিষয় বিক্রয় করিলে তাহা সিদ্ধির
নিমিত্তে তৎকালে জীবিত তাবৎ উত্তরাধিকারির স্বাক্ষ-
র ও তস্মদিক আবশ্যক, কেবল নিকটতর উত্তরাধিকা-
রির দস্তখত ও তস্মদিক করিলে তাহাতে যথেষ্ট হয়
না। আইনের এই মর্মানুসারে এই মকদ্দমাতে যে সকল
দলীল আপিলান্ট দরপেশ করিয়াছে ও যাহাতে ভবি-
ষ্যৎ উত্তরাধিকারি বালিয়া বা দল্ল দস্তখত দৃষ্ট হইতেছে
না তাহা অসিদ্ধ। সওয়াল জওয়াব হইতে হইতে জান মুর
প্রভৃতির বিকল্পে কালীচাঁদ দত্তের মকদ্দমা (যাহা ১৮৩৭ সালের ২০ মার্চ তারিখে
নিষ্পন্ন) সুপ্রিমকোর্টে উল্লিখিত হয়; তাহাতে ঐ মকদ্দমার রিপোর্ট লেখক
লিখিয়াছেন যথা—“মধ্যবর্ত্তি ভবিষ্যৎ উত্তরাধিকারিরা নিজ স্বত্ব বিধবাকে
ছাড়িয়া দিল, তাহাতে বিচারের বিষয় এই হইল যে ঐ উত্তরাধিকারিদের পুত্রেরা
ঐ তাগ রক্ষা করিতে পারে কি না, অর্থাৎ ঐ পুত্রেরা ঐ বিধবার বা পিতৃবা-

পত্নীর মরণান্তে মধ্যবর্ত্তি ভাবি উত্তরাধিকারি যে তাহাদের পিতারা ছিল তাহাদের সংস্রব বিনা কোন ভাবি স্বত্ব রাখে কি না? আমরা বিবেচনা করি যে তাহারা নিজ পূর্ব্ব পুরুষের দ্বারা দাওয়া করে, অতএব তাহাদের কার্যো অবশ্যই বদ্ধ হইবে”;—এই মকদ্দমা আমাদের একগণে সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমার সদৃশ আছে। বর্ত্তমান মকদ্দমার বাদী যদি নন্দলালের দ্বারা দাওয়া করিত (যে নন্দলালের নাম কোন দলীলে দৃষ্ট হইতেছে) তবে সে নন্দলালের কার্যো বদ্ধ হইত, পরন্তু বাদী নন্দলালের দ্বারা দাওয়া করে না, কিন্তু রামচুলালের দ্বারা দাওয়া করে। বিজ্ঞবর জজেরা উক্ত মকদ্দমাতে যে বিধান করিয়াছেন তাহা বর্ত্তমান মকদ্দমাতে খাটে না : এতাবত্তা আমাদের মত যে সেখা দিয়ানতুল্লা, সেখা আহ-মদুল্লা, আখিনা খাতুন এবং সেখা মজিহুল্লা ও মতিউল্লা আপিনাণ্টেরা যে সকল দলীল দাখিল করিয়াছে তাহাতে তৎকালে জীবিত ভাবি উত্তরাধিকারি বলিয়া বাদির সম্মতি গৃহীত না হওয়াতে, ঐ সকল দলীল তারামণি একাকী দস্তখত করুক অথবা তারামণি ও নন্দলাল উভয়ে দস্তখত করুক, তাহা তৎকারণে অসিদ্ধ।

পরন্তু বর্ষ ইষুতে এমত তর্ক করা হইয়াছে যে কোন কোন ব্যক্তির অনুপস্থিতি প্রযুক্ত হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে ঐ সকল দলীল অসিদ্ধ হইলেও, যে নিমিত্তে ঐ সকল বিক্রয় ঘটে তাহা এমত যে তাহাতে শাস্ত্রানুসারে ঐ সকল দলীল সিদ্ধ হইতে পারে। যে যে নিমিত্তে ঐ সকল বিক্রয় ঘটে তাহা এই রূপে কথিত হইয়াছে যথা—ঐ বিধবার কৃত ঋণ পরিশোধ, সদর খাজনা সরবরাহ, এবং এক বা দুই দফা পুরীতে বা হুন্দাবনে অর্থ প্রেরণ;—এই মকদ্দমাতে ঐ বিধবা কর্তৃক যে ঋণ পরিশোধ করা হইয়াছে ঐ ঋণ যদি পতির উপকারার্থে অথবা অনিবার্য্য আবশ্যতা বশতঃ অর্থাৎ এমত আবশ্যিকতা বশতঃ করা না হইয়া থাকে যাহা ঐ বিধবা কর্তৃক ঘটে নাই, কিন্তু এমত সকল অবস্থাক্রমে হইয়া থাকে যাহা নিবারণে সে অক্ষম হইয়াছিল, তবে তাহা হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে ভদ্বিক্রয়ের বিশিষ্ট কারণ নহে। যে আপিনাণ্টদিগের দলীল আমরা আসিদ্ধ কহিয়াছি তাহাদের দরপেশী প্রমাণ বিবেচনায় দৃষ্ট হইতেছে যে ঐ বিক্রয় কতিপয় বিধবার নিজ আবশ্যিকতা বশতই হইয়াছিল অর্থাৎ তাহাদের নিজ দেনা পরিশোধার্থে অথবা মকদ্দমা খরচের নিমিত্তে (যাহাতে বাদির স্বত্বের প্রতি দৃষ্টি রাখা হয় নাই) কিম্বা সদর খাজনার নিমিত্তে হইয়াছিল। প্রধান সদর আমীনের সহিত সম্যক্ ঐক্য পূর্ব্বক আমাদের মত এই যে তারামণির পতি যে বিষয় রাখিয়া যায় ও যাহাতে তারামণির স্বাবজ্জীবন উপভোগরূপ স্বত্ব মাত্র, তাহার উপস্থিত হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে তাবৎ ন্যায্য ব্যয়ের নিমিত্তে প্রচুর ছিল। এতাবত্তা মকদ্দমাতেই হউক অথবা অন্য কারণেই হউক ঐ বিধবার কৃত ঋণ পরিশোধ পতির বিষয় হস্তান্তরের প্রতি বিশিষ্ট কারণ নহে; এবং ঐ সদর খাজনা দেওয়ার প্রমাণ হয় নাই যদি আমাদের সন্তোষজনকরূপে প্রমাণ হইত তথাপি তাহা আমরা এমত আবশ্যিকতা বিবেচনা করি না যাহাতে তাদৃশ কার্য উচিত হয়।

আপিলান্টেরা যদি দেখাইতে পারিত যে এমন কোন অনিবার্য আবশ্যকতা বশতঃ যথা—প্রচণ্ড বাটকা বা অনারুতি-হেতু—ঐ বিধবা তাহাদের মিকট বিষয় বিক্রয়রূপ উপায় করিতে বাধ্য হইয়াছিল, তবে বিচারের বিষয় এই হইত যে মেকনাটনের হিন্দুলার দ্বিতীয় বাল্যবয়স্ক ২৮৩ শ্রুতানুসারে তাহার পতি যে বিষয় রাখিয়া মরে তাহা হস্তান্তর করা শাস্ত্র-সম্মত কি না? যদি বধ্যার্থতঃ আবশ্যকতা হইয়া থাকে, তথাপি উক্তরূপ যে আবশ্যকতা তাহা সম্যকরূপে ঐ বিধবাই দৃষ্ট করিয়াছে এবং ইহা যে শাস্ত্রোক্ত আবশ্যকতার অন্তর্গত নহে তাহা স্পষ্টতঃ প্রকাশ। পুরীতে ও রূন্দাবনে যে টাকা প্রেরিত হওয়া কথিত হয় তদ্বিবরে দত্ত প্রমাণ আমাদের সম্ভাবজনক নহে। এবং যদি ঐ প্রমাণে তাহা প্রচুররূপে সপ্রমাণও হইত তথাপি আমাদের বিবেচনা এমনতর নহে যে কেবল তদতিপ্রায়ে কৃত বিক্রয় বৈধ হইত, কেননা তাহার নিজের এত আয় ছিল যে তাহা তদ্ব্যয় নির্বাহে যথেষ্ট হইত। অতএব আমাদের মত এই যে, যেহেতু কার্য্যে ঐ সকল বিক্রয় ঘটনা হইয়াছে তাহা এমনতর নহে যেহেতু ঐ বিক্রয় হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ হইতে পারে, এবং অত্র আদালতে মিশ্বর নন্দলাল দত্ত ও গোবিন্দচন্দ্র দত্ত রেম্পণ্ডেটদের বিরুদ্ধে হরিশ্চন্দ্র রায় আপিলান্টের মকদ্দমায় * এই আদালতের স্থাপিত মত এই যে বিধবাদের স্থানে বিষয় ক্রেতার প্রকাশ্যরূপে যে কার্য্যার্থে ঐ বিক্রয় ঘটে তৎকার্য্যে বধ্যার্থতঃ পণবাহার টাকা ব্যয় হইয়াছে এমন প্রমাণ করিতে বাধ্য নহে, যদিও আমরা এই মত সহি করিয়াছি তথাপি আমরা এমনতর চাহি যে ঐ প্রকাশ্য কার্য্য শাস্ত্রানুসারে বৈধ গণিত হয়। কিন্তু যে সকল কবলা এক্ষণে আমাদের সম্মুখে উপস্থিত করা হইয়াছে তাহাতে তাহা অপ্রাপ্য।

ষষ্ঠ ইমুতে আমরা প্রধান সদর আমীনের সহিত সম্যকরূপে একমত—তাহা এই যে তরক হরিশ্চন্দ্রপুরের বাকী সদর খাজনা দিবার নিমিত্তে আপিলান্ট আমিনা খাতুনীর পতি লখমীর পণ প্রভৃতি তারামণি দেবীকে টাকা ধার দিয়া তাহার নামে যে ডিক্রী হাশিল করে ঐ ডিক্রী আরিতে উক্ত এস্টেট বিক্রয়—গণেশপ্রসাদ ভাণির বিরুদ্ধে রাজা হরেন্দ্রনারায়ণের মকদ্দমার নজীর অনুসারে—স্থিরতর থাকিতে পারেনা, কেননা বর্তমান মকদ্দমায় বাদী মৃত ব্যক্তির বিধবার জাতি দেবার দায়ী নহে, এবং উক্ত এস্টেটে ঐ বিধবার যে স্বত্ব তাহা যাব-জীবনাবধিকার বলিয়া সঙ্কুচিত নাত্র।

উপরি প্রকাশিত মকদ্দমার সমুদায় দৃষ্টে আমরা প্রধান সদর আমীনের কয়-সলার ঐ ভাগ খরচা সমেত রদ করিলাম বাহাতে হকিজুয়েসা বেগম ও মিশ্বর-চন্দ্র রায় আপিলান্টের উপস্থিত করা কবলা অসিদ্ধ কথিত হইয়াছে, ঐ কবলা অনুসারে যে বিক্রয় হয় তাহা হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ বলিয়া উক্তি করিলাম;

সেখ্‌ দিয়ানভুজা, সেখ্‌ আহমদভুজা, আমীনা খাতুন, সেখ্‌ মজীভুজা ও সেখ্‌ মতি-
উল্লা আপিলাণ্টেরা যে সকল কবালা দাখিল করিয়াছে তদনুসারে যে বিক্রয়
হইয়াছে তাহা অথচ তারামণি দেবীর বিরুদ্ধে আপিলাণ্ট আমীনা খাতুনের
পতি লখ্মীর খাঁর হাসিলী ডিক্রী জারিতে তরফ হরিশচন্দ্রপুর যে বিক্রয় হয়
তাহা আমরা বলি যে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে অসিদ্ধ। এই সকল বিক্রয়পত্র-
ভুক্ত বিষয় সম্বন্ধে আমরা প্রধান সদর আমীনের নিষ্পত্তি স্থিরতর রাখিলাম।
২১ জুলাই ১৮৫৬ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৫২৫, ৬০৬।

মোহনলাল খাঁ, আপিলাণ্ট—বনাম— রাণীশিরোমণি, রেম্পাণ্ডেণ্ট ।

নজীর
২৪, ২৫, ২৮, ৩০, ৩১, ৩২, ৩৪, ৪০, ৪১, ৪২, ৪৩, ৪৪ ও ৪৭, সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।
রাণী শিরোমণি আপন জমীদারী পরগণা মেদিনীপুর
প্রভৃতি আনন্দলাল খাঁ হইতে পুনঃপ্রাপ্তির নিমিত্তে
তাহার নামে নালিশ করেন। নালিশী আর্জির বয়ান
এই যে প্রতিবাদী তাঁহার (অর্থাৎ বাদিনীর) চাকর ছিল,
তিনি যে মোক্তারনামা লিখিয়া দিতে অভিপ্রায় করি-
য়াছিলেন প্রতিবাদী সেই মোক্তারনামা বলিয়া প্রতা-
ণাপূর্বক হেবানামা লিখাইয়া লয়, এবং এইরূপ ফৈবিতে প্রাপ্ত হেবানামার
মূত্রে তাঁহার জমীদারী প্রতিবাদী আপন নামে কালেক্টরিতে খারিজ করিয়া
লইয়া এবং রাজস্ব আদায়ের একরার দিয়া কালেক্টরি হইতে দখল পাইয়াছে।

প্রতিবাদী জওয়াবে বয়ান করে যে (বাদিনী) রাণী উক্ত হেবানামার সকল
মজমুন সম্পূর্ণরূপে জ্ঞাতা হইয়া তাহা সহী করিয়া দিয়াছেন। এবং তাহা
বারম্বার কালেক্টর সাহেবের নিকট স্বাকার করিয়াছেন, তাহাতে কালেক্টর
তাহাকে (অর্থাৎ প্রতিবাদিকে) দখল দিয়াছেন; এক্ষণে বাদিনী নিকটস্থ
জমগণের চতুরতায় ভুলিয়া এই দাবী উপস্থিত করিয়াছেন। উক্ত হেবানামার
মর্ম এই যে রাণী আপন জমীদারী ও খানগী আসবাব কিছুমাত্র না রাখিয়া ও
নিজ তরণ পোষণের উপায় না করিয়া (তৎসমুদয়) প্রতিবাদিকে দিলেন।
উক্ত দলীল ১৮০০ সালের ৩০ জুন তারিখে লিখিত হইয়া ঐ সনের ৩১ জুলাই
তারিখে জিলাকোর্টে রেজিষ্টারি করা যায়। উক্ত রাণীর স্বামী (রাজা) অজিত
সিংহ ১৭৫৬ সালে মরণে বিরোধী জমীদারী রাণীকে অর্শে। ১৮০০ সালে
উক্ত দলীল লিখিত হওন কালীন রাণীর স্বাবর বিষয় অক্ষম জমীদারের বিষয়-
রূপে কোর্ট অব ওয়ার্ডসের অধ্যক্ষতাবীন থাকে। প্রিভিঞ্চাল কোর্টের প্রধান
জজ নিযুক্ত পণ্ডিতকে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করিলে তিনি ব্যবস্থা দিলেন যে
‘পতির মরণে রাণী শিরোমণিকে অর্শিয়াছে যে সংক্রান্ত ধন তাহা যদি তিনি
পতির জীবিত উত্তরাধিকারের সম্বত্তি বিনা দান করিয়া থাকেন, তবে এমত
দান অসিদ্ধ’। এই ব্যবস্থা দত্ত হওয়ার পর মৃত রাজার মাতুলপুত্র রাধাবল্লভ
ভুঁইয়ার ও রাধাগোবিন্দ ভুঁইয়ার ও কুচিলের স্বাক্ষরিত এক লা-দাবী অর্থাৎ
স্বত্ব-ভোগ পত্র আপিলাণ্ট আনন্দলাল দাখিল করে। এই দলীলের মর্ম এই

যে তল্লেখক ব্যক্তির হেবানামা লিখিত হওন কালীন তাহাতে সম্মতি দিয়াছে এবং এক্ষণেও বিরোধীয় বিষয়ে তাহাদের যে দাবী তৎসমুদয় পরিভাগ করিলেক। অজিত সিংহের উত্তরাধিকারিণী সম্মত হওয়ার আর কোন প্রমাণ আপিলান্ট উপস্থিত করে নাই। প্রবিজ্ঞাল কোর্টের প্রধান জজ:—এই হেতুবাদে যে রাণী যে দানপত্র লিখিয়াছেন তাহা (অজিত সিংহের তৎকালীন জীবিত সকল দায়াদের সম্মতিতে লিখিত না হওয়াতে) অসিদ্ধ ও অকর্ম্মণ্য—মকদ্দমা ডিক্রী করিয়া এই নিষ্পত্তি করিলেন যে রাণীর লাভের নিমিত্তে বিষয় কোর্ট অব ওয়ার্ডসের অধীন থাকিবে, আর রাণীর মালিশের তারিখ হইতে প্রতিবাদী বিষয়ের মুনফার দায়ী হইবে। প্রবিজ্ঞাল কোর্টে মকদ্দমা দায়ের থাক। কালীন আনন্দলাল খাঁর মৃত্যু হয়, অনন্তর তাহার ভ্রাতা মোহনলাল খাঁ তাহার উত্তরাধিকারী হইয়া উক্ত ডিক্রীর অসম্মতিতে সদর দেওয়ানী আদালতে আপীল করে। আপিলান্ট স্বীকার করে যে হেবানামা লিখিত হওন কালীন রাজা অজিত সিংহের জ্যেষ্ঠ মাতুলের পাঁচ পুত্র ছিল। এক্ষণে (অপর) চারিজন আপনাদিগকে রাজা অজিত সিংহের জ্যতি ও উত্তরাধিকারি করার দিয়া দাবিদার হইল, অর্থাৎ শামানন্দ মহাপাত্র ও গজরাজ মহাপাত্র আপনাদিগকে রাজা অজিত সিংহের অত্যতিরুদ্ধ প্রপিতামহ লক্ষ্মণ সিংহের সম্ভান করার দিয়া এবং রূপচরণ মহাপাত্র ও রামচরণ মহাপাত্র আপনাদিগকে উক্ত লক্ষ্মণ সিংহের ভ্রাতার সম্ভান করার দিয়া জিলা আদালতে এই প্রার্থনায় দরখাস্ত করে যে রাণী শিরোমণি আনন্দলাল খাঁর প্রতারণায় ও ভয় প্রদর্শনে মুগ্ধ হইয়া যথাসাধ্য উত্তরাধিকারির অনিষ্টে যে বিষয় দান করিতে উদ্যত হইয়াছেন তাহা করিতে তাহাকে নিবারণ করা যায়। রেস্পণ্ডেন্ট রাজা অজিত সিংহের কুর্সিনামার অন্তর্গত তৎকালীন জীবিত উনত্রিশ জন সগোত্রের এক সর্দ্ধ দাখিল করে। আপিলান্ট আপন দাবীর প্রমাণে কেবল উপরি উক্ত স্বত্বভাগপত্র দাখিল করে। ঐ স্বত্বভাগপত্র লিখনিয়া ব্যক্তিগণের মধ্যে এক জন কহে যে সে তাহার কিছুমাত্র জানে না, এবং অপর ব্যক্তির কহে তাহার ঐ দলীলের মজমুন জ্ঞাত নহে, আর জবরদস্তির কথাও জানে না।

বর্তমান মকদ্দমাতে এবং আর মকদ্দমাতে সদর আদালতের পণ্ডিতেরা বঙ্গদেশে সর্বোপরি প্রামাণিক রূপে প্রচলিত) দায়ভাগ গ্রন্থের বিধান ও তাহাদের উক্ত প্রামাণিক বচনাদির অনুসারে যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহাতে সদর আদালতের নিঃসন্দেহে ক্ষোভ হইয়াছে যে পতিপক্ষ কোন স্থানে অব্যবহিত দায়াদ না হইলেও তাহার বিধবার যথাসাধ্য রক্ষক ও মিত্র হওয়াতে অধিকৃত সংক্রান্ত পতিধনের কোন অংশ পত্নী হস্তান্তর করণে পতির মাতুল কুল সম্মতি দিলেও ঐ হস্তান্তর সিদ্ধির নিমিত্তে (কেবল বিশেষ কার্যার্থ ব্যতীত) পতিপক্ষের সম্মতি আবশ্যক। যেহেতু বর্তমান মকদ্দমায় দৃষ্ট হইতেছে যে আনন্দলাল খাঁকে রেস্পণ্ডেন্ট যে দানপত্র লিখিয়া দিয়াছেন তাহা পতিপক্ষের সম্মতি বিনা লিখিত হইয়াছে কেবল এমত নহে, কিন্তু তাহার প্রতিবন্ধক হই-

সেও তাহা অমান্য করিয়া লিখিয়া দিয়াছেন, এবং হিন্দুধর্মশাস্ত্রের রূপ দানাদি করিতে বিধবাকে অনুমতি দিতেছেন বর্তমান মকদ্দমায় সেইরূপ অতিরিক্তে কোন দান করা হইয়াছে এত বোধ হইতেছে না, অতএব যে দান-পত্রের বুনিয়াদে আপিনাট্ট জমিদারী দাওয়া করে তাহা আত্মলতঃ অসিদ্ধ। এতাবতী আদালত এজাহারি স্বত্বভাগ পত্রের সত্যাসত্যের প্রমাণ না লইয়া খরচা সমেত আপীল ডিসমিস করিয়া প্রবিন্সাল কোর্টের ডিক্রী বহাল রাখিলেন। ৩১ জাগুই ১৮১২ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ২. পৃ. ৩২।

বর্তমান মকদ্দমায় যে ব্যবস্থা দত্ত হয় তাহার অধিকাংশ যথা—১ বিধবার (অর্থাৎ উক্ত রাণীর) মরণকালীন উক্ত রাজা অজিত সিংহের মাতুলপুত্রেরা, এবং অত্যতিরিক্ত প্রপিতামহ লক্ষ্মণ সিংহের সন্তানেরা, আর লক্ষ্মণ সিংহের জীতার সন্তানেরা জীবিত থাকাতে, নিকট জ্ঞাতির অভাবে মাতুলপুত্রেরাই যথা-শাস্ত্র অজিত সিংহের উত্তরাধিকারি, ও রাণীর লিখিয়া দেওয়া দানপত্র অসিদ্ধ হইলে অজিত সিংহের তাক্ত জমিদারি অধিকার করণে স্বত্ববন্ত। ২ যদিও রেম্পণ্ডেট বিধবা সম্পূর্ণরূপে জ্ঞাত থাকি। স্বৈচ্ছাপূর্বক ঐ দানপত্র লিখিয়া দিয়া থাকেন, এবং ঐ দানপত্রানুসারে এতাবতী আনন্দলাল ণ দত্ত বস্তুর দখল পাইয়া থাকে আর উক্ত রাণীর মৃত্যুর পর তৎপতির অর্থাৎ উক্ত রাজা অজিত সিংহের তাক্ত বিষয়ের অধিকারি ঐ রাজার মাতুলপুত্রেরা যদি আপিনাট্টের উপস্থিত করা স্বত্বভাগপত্র স্বৈচ্ছাপূর্বক লিখিয়া দিয়াও থাকে, তথাপি দানপত্রে যে দানের উল্লেখ হইয়াছে তাহা অশাস্ত্রীয় এবং অসিদ্ধ, কেননা দৃষ্ট হইতেছে যে মৃত রাজার (আর) দুই মাতুলপুত্রের সম্মতি লওয়া হয় নাই, ও যে উত্তরাধিকারিরা স্বত্ব ভাগপত্র লিখিয়া দিয়াছে তাহাদের সহি ঐ দানপত্রে নাই; শাস্ত্রের বিধানানুসারে মৃত পনস্বামির প্রাদ্ধিকারি মিত্র তত্ত্বনের অর্জেক (বা পরিণিত অংশ) রাখা হয় নাই, শাস্ত্রে কেবল অর্থানুরূপ দান বিহিত হওয়াতে সকল স্থাবর পন ও গৃহের লওয়াজিমা দান করা শাস্ত্র ও ব্যবহার বিরুদ্ধ, এবং ঐ দানপত্রে রাজার জ্ঞাতির সম্মতি লিখিত নাই। এতাবতী স্বৈচ্ছাপূর্বক স্বত্বভাগ পত্র লিখিয়া দিয়াছে তাহার। তদতিক্রমে বিধিপূর্বক বিষয় দাওয়া করিতে পারে না, কিন্তু বাহ্যাদিগকে বলপূর্বক ঐ দত্তখত করণ হইয়াছে তাহার। ঐ দান মানিতে বাধিত নহে। এবং যেহেতু দানপত্রে লিখিত সমুদয় স্থাবর বিষয়ের ও খানগা লওয়াজিমা দান শাস্ত্র-বিরুদ্ধ, অতএব তাহাতে রাজা অজিত সিংহের উত্তরাধিকারি যে সম্মতি তাহা কর্তব্য নহে।

উক্ত আনন্দ লালের বিরুদ্ধে রূপচরণ মহাপাত্রের মকদ্দমায় পণ্ডিতের। যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহাতে স্পষ্ট লিখিত হইয়াছে যে আনন্দলালকে উক্ত রাণী যে দান করেন তাহাতে যদি পতিপক্ষের। সম্মতি না দিয়া থাকে তবে তাহা নিতান্ত অকিঞ্চিৎ ও অবৈধ; এক্ষণে বাহা দত্ত হইয়াছে তাহা যেন দত্ত হয় নাই বিবেচনা করিতে হইবে, এবং দেশাদিপতির উচিত যে অসিদ্ধ দানোপলক্ষে যে জর্য গৃহীত হইয়াছে তাহা ফিরিয়া দেওয়ান।

১৯১২৪। ১১ আগষ্ট ১৮১১ সাল :

কাশীনাথ বসাক প্রতিষ্ঠা—বনাম—হরমুন্দরী দাসী ও কমলমণি দাসী ।

নজীর

২৪—৩০, ৩৩, ৩৮, ৪০.

৪১, ৪২, ৪৩, ৪৪ ও ৪৭

সংখ্যক ব্যবস্থা বিবরণক।

মুখ্যম কোর্টের প্রধান জজ ইফ্ সাহেবের বিচার—১৮
১৪ সালের ৫ ডিসেম্বরে এই মকদ্দমার শুনানি হয়, তাহা-
তে আদালত আশ্রয় করেন যে বিশ্বনাথ বসাক (যাহার
তাক্ত বিষয়াধিকার নিমিত্ত এই মকদ্দমা উপস্থিত) নিস্-
সন্দান মরাত্তে প্রতিবাদিনী হরমুন্দরী দাসী তৎপত্তী

জন্ম স্বত্বে, হিন্দুশাস্ত্র মতে, সমুদয় স্থাবর ধনে স্বাবজ্জীবন উপভোগাধিকা-
রিণী, ও সমুদয় অস্থাবর ধনে নির্বৃত্ত স্বত্ববতী । এবং অস্থাবর ধনের হিসাব
করিতে মাফ্টরকে আদেশ করেন । তজবীজ সানিতে এবং মুখ্য ব্যক্তির লিখিয়া
দেওয়া কোন দলীল (অর্থাৎ উইল) প্রমাণার্থে তেতন্মা বিল ফাইল হইয়াতে, পাঁচ
আবার কবকারি হয় । উক্ত দলীল কিছু মাত্র সপ্রমাণ হইল না ; মাফ্টর হিসাব
করিয়া ১৮১৫ সালের ৭ নবেম্বরে রিপোর্ট করিলেন যে বিশ্বনাথ বসাকের ২৭৪৭০০
মুদ্রার ছয় টাকা সুদী কোম্পানির কাগজ এবং অস্পষ্ট আর আর অস্থাবর বিষয়
আছে, তাহাতে ১৮১৬ সালের ৮ এপ্রেল তারিখে ঐ সকল টাকা হরমুন্দরীর
নামে ট্রান্সফর করিতে তত্কাল হইয়া এক নাতক ডিক্রী হয় । ১৮১৮ সালের ৯
সেপ্টেম্বরে (আবার) সানি তজবীজের প্রার্থনায় বিল ফাইল হইল, তাহাতে
১৮১৪ সালের ১৫ ডিসেম্বরে হওয়া ডিক্রীর উপর এই দোবারোপ হয় যে মৃত
বিশ্বনাথ বসাকের স্ত্রী হরমুন্দরী শাস্ত্রানুসারে পতির অস্থাবর বিষয়ের সমুদয়ে
অথবা কোন অংশে নির্বৃত্ত স্বত্ববতী নয়, তাহাতে তাহার নিজ জীবনান্ত পর্য্যন্ত
বই অধিকার নাই, তাহাও এত বিষয়ে শাস্ত্রোক্ত নিয়ম ও নিষেধ শ্রবণের
অধীন । ১৮১৬ সালের ৮ এপ্রেলের ডিক্রীতে আরও ভ্রম প্রদর্শিত হয়, যথা
হরমুন্দরী দাসী অবিরা, ও সে পুনর্বার বিবাহ করিতে পারে না, বাদিরা তৎ-
পতি বিশ্বনাথ বসাকের দায়াদ ও প্রতিনিধি হওয়াতে হরমুন্দরী মরিলে
তাহার তাবৎ বিষয় বিত্ত তাহাদের প্রাপ্য, (অতএব) আক্টোন্ট্যান্ট-জেন-
রেলের বহিতে বিশ্বনাথ বসাকের নামে যে কোম্পানির কাগজ ও নগদ টাকা
জন্ম আছে তাহা সামান্যতঃ হরমুন্দরীর নামে ট্রান্সফর করিয়া জন্ম করিবার
ছক্কে ডিক্রী করা উচিত হয় নাই, কিন্তু কেবল জীবনান্ত পর্য্যন্ত তাহার জন্মা-
দ্বারিতে অথবা তাহার ব্যবহার ও ভোগের নিমিত্তে শাস্ত্রোক্ত নিয়ম ও নিষে-
ধাদীন করিয়া রাখা উচিত ছিল । অপিচ কোন ডিক্রীতে এমত আদেশ হয়
নাই যে হরমুন্দরী দাসী বাদিদের সহিত একত্র বাস করিবে, তাহাদের রক্ষ-
ণাবেক্ষণ ও শাসনাদীনা হইয়া থাকিবে ; কেননা তাহারা মৃত বিশ্বনাথ বসা-
কের স্ত্রী, ও শাস্ত্রানুসারে ঐ বিধবার রক্ষণাবেক্ষণ করিতে এবং অতি-
তাবক হইতে তাহারাই অধিকারি ।

শেষোক্ত দোষবিষয়ে পণ্ডিতেরা একমত হইয়া উত্তর করিলেন যে বিধবাকে
পতিপক্ষের সহিত একত্র বাস করিতেই হইবে এমত নহে । বিধবা যদি

পতিকুলে বাস না করিয়া ব্যাভিচারাত্মিনাং বিনা পিতৃকুলে বাস করে, তবে তাহাতে তাহার স্বত্ব লোপ হইবে না। বর্ত্তমান মকদ্দমায় তৎকালীন পিতৃকুলে বাস করিবার বিশিষ্ট কারণ ছিল;—অর্থাৎ তৎকালে ঐ বিধবা বালিকা ছিল, অতএব নিবিদ্ধ কার্য্য করণার্থে কোন ছল করা হয় নাই।

এই মকদ্দমায় গুরুতর বিচার্য্য কথা এই যে—পতি মরিলে পত্নীকে যে অস্থাবর ধন অর্শে তাহাতে তাহার নির্ব্বাঢ় স্বত্ব আছে কিনা? অতএব বিবেচনা—

প্রথমতঃ,—নিজ স্থাবরাস্থাবর ধনে ঐ স্বামির কি স্বত্ব ছিল।

দ্বিতীয়তঃ,—হিন্দুদায়শাস্ত্রীয় অনুকর্তাদের মতে এবং এদেশীয় ও বিলাতীয় যে সকল ব্যক্তির কথা প্রামাণিক, তাঁহাদের মতে অপুত্র ব্যক্তির মরণে তাহার ধন তৎপত্নীকে অর্শিলে ঐ ধনে তাহার কি রূপ অধিকার।

তৃতীয়তঃ,—এ আদালতে যে২ নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহাতে উক্ত বিষয়ের কি পর্য্যাপ্ত মীমাংসা হইয়াছে।

দায়ভাগে স্পষ্ট বোধ হইতেছে যে কোন হিন্দু স্মোপার্জিত বিষয় তাহা স্থাবর বা অস্থাবর হউক স্বেচ্ছানুসারে দানাদি করিতে পারে। এবং যদ্যপি পিতা পুত্রের মধ্যে ঐপতামহ বিষয় বিভাগে পিতা ছুই ভাগ বা দ্বিগুণ পর্য্যাপ্ত লইতে পারেন, তথাপি দায়ভাগের কোন কোন স্থল পাঠে ইহা স্বীকৃত বোধ হইতেছে—যে “পিতাকে ঐপতামহ বিষয় দান বিক্রয় অথবা পরিত্যাগ করিতে ক্ষমতা আছে”। ১৮০৭ ও ১৮০৮ সালে এই আদালতে নিম্নাই চরণ মল্লিকের যে মকদ্দমা হয় তাহাতে জুড্জ কম্পটন্ সাহেব লিখিয়াছেন—“বিবেচিত হইয়াছে যে যদ্যপি কোন হিন্দু পুত্রগণের অনুমতি বিনা ঐপতৃক বিষয় ঐবধরূপে দানাদি করিতে পারে না, তথাপি যদি করে তাহা সিদ্ধ হইবে।”

বর্ত্তমান মকদ্দমায় এ আদালতের পণ্ডিতেরা (পাঁচ জন পণ্ডিতের মতের অনৈক্যে) মত দিয়াছেন যে টাকা কিম্বা অন্য অস্থাবর বস্তু বিধবাকর্তৃক অশাস্ত্রারূপে দত্ত হইলে সে দান অসিদ্ধ, এবং ঐ দত্ত বস্তু তৎপতির দায়াদর্য্যই কেবল ফিরিয়া লইতে পারে এমত নহে, কিন্তু সে বিধবাও লইতে পারে। এই ব্যবস্থা সদরীয় পণ্ডিতগণের মতের অনৈক্যে দ্বত হয়, তাঁহারা বিবেচনা করেন যে উক্তরূপ দান ঐ বিধবার অনিষ্টে সিদ্ধ, কিন্তু তৎপরে বাহারা অধিকারি তাহাদের অনিষ্টে নয়।

জুড্জ হারিটন্ সাহেব ১৮১২ সালে সদর দেওয়ানী আদালতে ভইয়া বার মকদ্দমায় যে বিচারপত্র লিখিয়াছেন, তাহা আমি দেখিয়াছি, তাহাতে উক্ত সাহেব রজ্জাকর ও বিবাদচিন্তামণি ত্রিহতে অত্যন্ত প্রামাণিক রূপে প্রচলিত গ্রন্থ বিবেচনা করণান্তে, ঐ গ্রন্থদ্বয়ের ব্যবস্থা তুলিয়া, নিম্নবর্ণরূপে কহিয়াছেন “অত্যন্ত প্রামাণিক গ্রন্থের এই সকল নিরূপিত বাক্যে স্পষ্ট প্রকাশ যে পতির মরণে পত্নীকে অর্শে যে সংক্রান্ত ধন তাহার অস্থাবর ভাগ সে (পত্নী) ভোগ

করিয়া করা হইতে কিম্বা দান ও বিক্রয় করিতে পারে, কিন্তু স্থাবর ভাগে যাব-জীবন কালি অর্থাৎ জীবন্তাবস্থায়ই ইহা উপভোগ করণের অতিরিক্ত অধিকার নাই। তাহার জীবনান্ত পর্যান্ত তদ্রূপ উপভোগান্তর ঐ ধন তৎপতির দায়দণ্ডকে অর্শবে”। কিন্তু ভইয়া যার উক্ত) মকদ্দমা জের তজবাজ থাকন কালীন জীভুক্ত কোনক্রক সাহেব ১৮১২ সালের ২৭ ফেব্রুয়ারি তারিখে জীভুক্ত হারিটন সাহেবকে উক্ত বিষয়ে যে চিঠি লিখেন তাহাতে কহিয়াছেন “যে মত-কে তিনি অর্থাৎ হারিটন সাহেব) মিথিয়া প্রদেশে প্রচলিত বিবেচনা করিয়াছেন তাহা উক্ত বিষয়ে প্রচলিত বহুদেশীয় মত হইতে বিভিন্ন; বঙ্গীয় মতে অস্থাবর বিষয়ও দানাদি করিতে পত্নী বারিতা” উপরি উক্ত মকদ্দমায় জীভুক্ত হারিটন সাহেব নিজ হস্তলিখিত বিচারপত্রে লিখিয়াছেন যে “ব্রহ্মতে রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণি সর্বাপেক্ষা প্রামাণিক রূপে প্রচলিত” এতদ্দ্বারা বোধ হইতেছে যে তিনি কোনক্রক সাহেবের কথিত বিভিন্ন মত বঙ্গদেশে প্রচলিত ইহা স্বীকার করিয়াছেন।

অপিচ প্রকাশ যে উক্ত সদর আদালতে কর্মকারি অথবা তৎসম্পর্কীয় ব্যক্তিগণের সাধারণ বিবেচনাই এই যে পুত্রহান পতির মরণে তদ্বন পত্নাকে অর্শিলে, বঙ্গীয় মতে স্থাবর অস্থাবর উভয়ধন দানাদি করণে তাহার ক্ষমতার বিশেষ নাই। উক্ত আদালতে এই নিয়মই সর্বদা বিবেচিত হইয়াছে। উক্ত আদালতের দুই পণ্ডিতও উক্ত মত ব্যক্ত করিয়াছেন, এবং তাঁহারা আবাদিগণের পণ্ডিতগণের সহিত আর আর সকল বিষয়ে একমত, কেবল বিবাহ স্থাবর বা অস্থাবর ধন দান করিলে তাহার অনিষ্টেও তাহা সিদ্ধ থাকিবে না এই মত স্বীকার করেন না। (মহু লিখিত একজন পণ্ডিত ভিন্ন) এই সকল পণ্ডিতের সাধারণ যে মত তাহা এই মকদ্দমার সমুদায় জওয়ার কালে এই আদালতের পণ্ডিতেরা যে উত্তর দিয়াছেন তাহাতে দৃষ্ট হইবে*। তাঁহারা দায়ভাগ ও দায়তত্ত্ব এমাণে নিজ মত প্রকাশ করেন, ও কহেন যে বঙ্গদেশে উক্ত অনুদয়ে রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির মত খণ্ডিত হইয়াছে তথাপি শেষোক্ত অনুদয়ের যে সকল মত দায়ভাগ দায়তত্ত্বে বিরুদ্ধ কথিত হয় নাই তাহা প্রামাণ্য। পরন্তু কহেন বিচার্য বিষয়ের রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির মত দায়ভাগ ও দায়তত্ত্বে খণ্ডিত হইয়াছে, এবং এই শেষোক্ত অনুদয়মতে স্থাবর অস্থাবর উভয়রূপ বনেই বিবাহের কেবল যাবজ্জীবন উপভোগাধিকার, এবং পতির পারলৌকিক উপকারার্থে পরিমিত রূপে দানাদি করিতেও অধিকার আছে, কিন্তু ধর্মার্থে নয় এমন ঐহিক কর্ত্তব্য ব্যয় করিতে পতিপক্ষের সম্মতি বিনা ক্ষমতা নাই।

যে পাঁচ জন পণ্ডিত অন্য পণ্ডিত সকলের বিরুদ্ধ মত প্রকাশ করিয়াছেন, তাঁহারা রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণি এমাণে কহেন যে পতিসংক্রান্ত অস্থাবর

* এই মত সকল সর কু লিন্স মেকনাটন সাহেবের (কলিকতায় শমস্ অন্ দি হিন্দু-ল নামক গ্রন্থে প্রকটিত হইয়াছে, এবং তাহা বঙ্গ্যমাণ অধিবিক্রয়ালয়ের বিচারপত্রেও দৃষ্ট।

ধনে পত্নীর নির্বৃত্ত স্বত্ব, কিন্তু স্বাবর ধনে জীবন পর্যন্ত (ভোগাধিকার) বই নয়; এবং এই মত দায়ভাগে ও দায়তন্ত্বে খণ্ডিত হওয়া অস্বীকার করিয়া কহেন যে এই অনুদ্বয়ের একেতেও বিশেষ রূপে লিখিত হয় নাই; এবং আপত্তি-পূর্বক কহেন যে শেযোক্ত অনুদ্বয়ানুসারে বিধবাকৃত দান সিদ্ধ, কেবল তাহাতে দাত্রীর প্রত্যাহার হয় নাত্র।

এতাবত উক্ত বিষয়ের অনুসন্ধান সীমাবদ্ধ হইল; অর্থাৎ—যে দায়ভাগের শাসনাধীন বঙ্গদেশ বলিয়া সকলে স্বীকার করেন, তন্মতে বিধবা কর্তৃক অস্থাবর বস্তুর ইচ্ছাকৃত দানাদি অসিদ্ধ (তাহা হইলে ঐ বস্তুতে তাহার নির্বৃত্ত স্বত্ব বলিয়া ডিক্রী করা যাইতে পারে না), কিম্বা তাহা দানাদি করিতে শাস্ত্রে তাহার সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে, কেবল ঐহিক কর্মে দানাদি করিলে লোকত: ধর্ম্মত: প্রত্যাহার মাত্র? স্ত্রীধন ভর্ত্ত্বনত স্বাবর হইলে তাহাতে তাহার স্বাবজ্জীবন উপভোগাধিকার, তদ্ব্যবহারের তৎপতির দায়াদকে অর্শে, পিতার উত্তরাধিকারিকে অর্শে না; এবং কন্যাকালে পিতামাতা হইতে প্রাপ্ত যে স্বাবর ধন তাহা সে নিম্নসন্তান মরিলে ভ্রাতাকে অর্শে, এতদ্বির আর সকল স্ত্রীধন সে সামান্যত: যথেষ্ট দানাদি করিতে পারে।

অগম্মাথের বিবাদভঙ্গ্যাবে এই মত লিখিত হইয়াছে “যে যদিও আপন ইচ্ছাধীন কার্য্য নিমিত্তে স্বাবর বিষয় হস্তান্তর করিতে বিধবা প্রতিষিদ্ধা হইয়াছে, তথাপি তৎকৃত দান সিদ্ধ হইতে পারে” (বি. দা. ভা. র. ৮। কোল্. ডা. বা. ৩. পৃ. ৪৭৭—৪৬৬)। এই মতের বিবৃদ্ধি বটে, কোলকাতা সাহেব উক্ত চিঠিতে এ বিষয়ের উল্লেখ করিয়া কহিতেছেন—“অনুশীলন দৃষ্ট হইতেছে যে পূর্বকার প্রসিদ্ধ অনুকর্ত্তারা কেহই এই মত স্বীকার করেন নাই, এবং সাধারণেরও বিশ্বাস এই যে কোন গ্রন্থলেখকও ইহা স্বীকার করেন নাই। প্রত্যুত উক্ত মত বঙ্গদেশের ভিতরে ও বাহিরে প্রামাণিকরূপে প্রচলিত সকল গ্রন্থের বিবদ্ধ।”

“পত্নী হইতে অধন্য। যে দুহিত! তাহার কৃত দান যদি সিদ্ধ, তবে পত্নীকৃত দান অসিদ্ধ বিবেচিত হইতে পারে না”। অগম্মাথের এই বিবেচনার বিবৃদ্ধি কোলকাতা সাহেব লিখিতেছেন যে—“কন্যা ও মাতা ও পত্নী এই তিনেরই সম্বন্ধিত স্বত্ববাদি জীমূতবাহনের মতে কন্যা পিতার বিষয়াধিকারিণী ও জননী পুত্রের ধনাধিকারিণী হইলে তাহারা তাহা দানাদি করিতে প্রতিষিদ্ধা। মাতার অধিকার বিষয়ক মকদ্দমাতে সদর দেওয়ানী আদালত এই প্রকারই বিচার করিয়াছেন”।

অতএব ঐ সকল মতের পরস্পর অত্যন্ত অসঙ্গতি ও বিরোধ দূরীকরণের অথচ পরস্পর সমন্বয় করণের উত্তমতর উপায় এইরূপ বিবেচনা করাই দৃষ্ট হইতেছে যে স্বাবর অস্থাবর উভয় ধনেই স্ত্রীর সমগ্র স্বত্ব বর্ত্তে; কেমনা ঠেপতামহ ধনে পুত্রের অধিকারী হইলে যেমত স্বাবর অস্থাবর মনো বিশেষ করা হইয়াছে, এবং পতি জীবনকালে পত্নীকে যে স্বাবর ধন দান করে তাহা যেমত পতির দায়-

দকে নিরাস করিয়া হস্তান্তর করিতে তাহার ক্ষমতা নাই সেইরূপ পতির উত্তরাধিকারিণী রূপে তাহার প্রাপ্ত স্বাবর ও অস্বাবর ধনের মধ্যে (বঙ্গীয় দায় শাস্ত্রীয়) গ্রন্থ সকলে বিশেষ করা যায় নাই *। কিন্তু এই রূপে প্রাপ্ত বিষয় অগ্ৰহার করিতে শাস্ত্র তাহাকে প্রতিবেদ করিয়াছেন, এবং শাস্ত্রসম্মত ও শাস্ত্রোক্ত কার্য্যে ভিন্ন ঐ বিষয় অন্য কার্য্যে দানাদি করিতে সে তদব্যবধানপরিবর্তি (তৎস্বামির) পুং দায়াদের অনুমতি ব্যতিরেকে পারে না। যদিও নীতি ও ধর্ম্মশাস্ত্র তাহাকে আদেশ করিতেছেন যে উক্তরূপ অধিকৃত বিষয় ক্ষান্ত হইয়া উপভোগ করিবে, এবং যে রূপে দেহযাত্রা নির্বাহ করিতে হইবে তাহার পরামর্শ পতিপক্ষ হইতে গ্রহণ করিবে, তথাপি তৎ পরামর্শ গ্রহণ না করিলে ও তদনুসারে না চলিলে যে সে শাস্ত্রতঃ অনধিকারিণী হইবে এমত নহে।

কারকরমার মকদ্দমা নিষ্পত্তির পূর্বে উক্ত কথার নিষ্পত্তি হইয়াছে এমত কথিত হয় নাই। কারকরমার মকদ্দমা ১৮১২ সালে এই আদালত কর্তৃক নিষ্পন্ন হয়। তৎপূর্বে পতির স্বাবর ও অস্বাবর ধনের ডিক্রী সাধারণরূপে বিধবাকে দত্ত হইত, দুই প্রকার ধনের মধ্যে কোন বিশেষ করা যাইত না, অথবা ডিক্রীতে দুই প্রকার বিষয়াধিকারের সীমা লিখিত হইত না। প্রথম যে মকদ্দমার বিধবা স্বাবর বস্তুতে ব্যবজীবন ভোগাধিকারিণী ও অস্বাবর বস্তুতে নির্ব্যূত স্বত্ববতী বলিয়া ডিক্রী দেওয়া যায় সে ঐ মকদ্দমা। বাদী ঈশ্বরচন্দ্র কারকরমা ও নারায়ণী দাসী হিসাব ও অংশের নিমিত্ত গোবিন্দচন্দ্র কারকরমা প্রভৃতির বিরুদ্ধে বিল ফাইল করে, এই মকদ্দমায় আদেশ হয় যে মৃত সুরতচন্দ্রের পত্নী রামমণি বিভাগে দুই ভাগ পাইতে যোগ্য, —এক ভাগ পত্নী স্বত্বে এবং অন্য ভাগ পতির মরণের পর মৃত যে পুত্র তাহার অংশ বলিয়া; এবং উক্ত ডিক্রীর ন্যায় তাহার পক্ষে এইরূপে ডিক্রী হয় যে সে স্বাবর বিষয়ে ব্যবজীবন ভোগাধিকারিণী, অস্বাবর বিষয়ে নির্ব্যূত স্বত্ববতী। কথিত হইয়াছে যে অনেক বিবেচনা ও বাদানুবাদের পরে এ আদালতের পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থানুসারে ঐ নিষ্পত্তি হয়। ঐ নিষ্পত্তি দৃষ্টে আপাতত বোধ হয় যে আদালত স্পষ্টতঃ রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির মত বঙ্গদেশে খাটাইয়াছেন। কিন্তু ঐ মকদ্দমা শুদ্ধ অধিকারবিষয়ক না হইয়া বিভাগবিষয়ক হওয়াতে স্বাবর-স্বাবর ধনের মধ্যে এই প্রভেদ করা হইয়াছে, এবং আমাদের পণ্ডিতগণ যে মত দিয়াছেন তাহা ঐ প্রভেদের পোষক। তাহাতে উক্ত ডিক্রী পত্নীধিকার বিষয়ে কোলকাক সাহেবের ও সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতগণের দত্ত মতের

* বোধ হইতেছে এ আদালতের পণ্ডিতেরা সপ্তম প্রশ্নের উত্তরে স্বাবর ও অস্বাবর বস্তু অন্বেদন করিয়াছেন,—আমিও পত্নীধিকৃত স্বাবর-স্বাবর ধনের মধ্যে হিন্দু শাস্ত্রে প্রভেদ দেখিতে পাই না। উক্ত বিষয় বিবেচনা কালে আদালতে পণ্ডিতদিগকে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসার পর অনুসন্ধানদ্বারা উক্ত বিষয় যত উত্তম রূপে জানা যাইতে পারিত তাহা জানিবার নিমিত্ত অনেক পরিশ্রম করিয়াছি, শেষে আমার এই হৃদ্যে হইয়াছে যে হিন্দুশাস্ত্রে বিধবার অধিকৃত স্বাবর ও অস্বাবর ধনের মধ্যে কোন বিশেষ করা যায় নাই

অবিকল্প, অনেক বিবেচনার পর ও চিন্তাপূর্বক অনুসন্ধানের পর স্থির বোধ হইল যে আদালত কার্যকরত্বাৎ দায়াদিকার বিষয়ক শাস্ত্রানুসারে নিষ্পত্তি করেন নাই, কিন্তু বিভাগবিষয়ক শাস্ত্রানুসারে করিয়াছেন। যে দুই পণ্ডিত উক্ত মকদ্দমাতে ব্যবস্থা দিয়াছিলেন তন্মধ্যে একজন অদ্যাপি নিষৃত্ত আছেন; উক্ত বিষয়ে তাঁহাদের প্রতি যে প্রশ্ন করা যায় তাহার উত্তর তাঁহারা এইরূপ দিয়াছেন, যথা—

প্রশ্ন ৬। পত্নী পুত্রকৃত পতিধন বিভাগে যে ধন পায় এবং অপুত্র পতির মরণে উত্তরাধিকারিণী রূপে যে ধন পায় এতদুভয়রূপ ধনে পত্নীর একই রূপ স্বত্ব, কি ভিন্ন রূপ? তাঁহারা প্রথমে কহিলেন উক্ত উভয়রূপ অধিকারের মধ্যে বিশেষ নাই। কিন্তু তৎক্ষণেই ভ্রম শোধন করিয়া কহিলেন—

উত্তর। এ বিষয়ে ভিন্ন ভিন্ন মত আছে,—কোন কোন পণ্ডিতের মত এই যে পুত্রকৃত বিভাগে স্ত্রী যে ভাগ পায় তাহা স্ত্রীধন গণ্য, ও তাহাতে তাহার নির্বৃত্ত স্বত্ব। দুই প্রকার মত আছে।—আমাদের মত এই যে ঐ ধনকে স্ত্রীধন বিবেচনা করিলেই উত্তম হয়, যেহেতু তাহা পত্নীস্বত্বে অধিকৃত ধন না হইয়া বরং দানপ্রাপ্ত ধনের ন্যায়।

প্রশ্ন ৭। এই উত্তর স্বাবর অস্থাবর উভয়রূপ বিষয়ে সমানরূপে খাটে কি না? পণ্ডিতেরা প্রথমে উত্তর করিলেন—“ইহা স্বাবরাস্থাবর উভয় রূপ ধনেই সমভাবে খাটে”। কিন্তু পরে তাহাতে এই যোগ করিলেন যে—“পতি পত্নীকে স্বাবর ধন দিলে পত্নী তাহা দানাদি করিতে পারে না”। পত্নী রূপে অথবা মাতৃরূপে কোন স্ত্রী বিভাগে যে ধন প্রাপ্ত হয় তাহা স্ত্রীধনের ন্যায় বিবেচনা করিতে হইবে, এবং ইহা পূর্বেই কথিত হইয়াছে, যে স্ত্রীধনে সে সম্পূর্ণ স্বত্ব-বতী হয়, কেবল তাহার স্বাবর ভাগ। পতির জীবনকালে তৎকর্তৃক দত্ত হইলেও, দানাদি করিতে পারে না, তাহা ঐ পত্নীর মৃত্যুর পর পতির উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে। অতএব পতির মরণে তাহার যে স্বাবর ধন পত্নীকে অর্শে তাহা দানাদি করিতে অবশ্যই তাহার ক্ষমতা নাই। কার্যকরতার মকদ্দমাতে এই নিষ্পত্তি হইয়াছে যে পতির ধনবিভাগে পত্নী অথবা মাতৃরূপে স্ত্রী যে ধন প্রাপ্ত হয় তাহা দায়ভাগে স্ত্রীধন বিষয়ে যে বিধান লিখিত হইয়াছে তদনুসারে ব্যবহৃত হইবে—অর্থাৎ অস্থাবর ধনে নির্বৃত্ত স্বত্ববতী, কিন্তু স্বাবর ধনে যাব-জীবন উপভোগাধিকারিণী হইবে। এট আদালতে কার্যকরতার মকদ্দমা নিষ্পত্তি হইবার পূর্বে, অতি অল্প দিবস হইল সদর দেওয়ানী আদালতে ভইয়া বাঁর মকদ্দমা নিষ্পন্ন হয়। এবং উভয় মকদ্দমাই অস্থাবর ধনে স্ত্রী নির্বৃত্ত স্বত্ব-বতী ও স্বাবর ধনে জীবনপর্যন্ত উপভোগকারিণী বলিয়া ডিক্রী হওয়াতে যে সকল লোক তৎ কালীন এই নিষ্পত্তিদ্বয় শুনিয়াছে তৎ স্মরণে তাহাদের মনে এমত ভ্রম হইতে পারে যে রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির মত সামান্যতঃ বঙ্গদেশে চলে। কিন্তু এক্ষণে নিশ্চিত হইল যে ভইয়া বাঁর মকদ্দমায় হইয়াছে যে নিষ্পত্তি তাহা ত্রিহৃত অঞ্চলস্থ ভূমি বিষয়ক, যথায রত্নাকর ও বিবাদ চিন্তামণির মত

প্রচলিত; এবং কারকরমার মকদ্দমায় হইয়াছে যে নিষ্পত্তি তাহা বিভাগ বিষয়ক, বিভাগে দায়ভাগের যে মত সে উক্ত গ্রন্থের মতের সহিত কলে এক। অতএব দুই বিভিন্ন মকদ্দমাতে হইয়াছে যে ভিন্ন ভিন্ন নিষ্পত্তি তাহা অসঙ্গত হইবে না; এবং দুই আদালতের মতও পরস্পর বিরোধি হইবে না।

তৎপরে ১৮১৩ সালের ৭ আগষ্টে চূড়ান্ত রূপে নিষ্পন্ন গুরুপ্রসাদ বসু প্রভৃতির বিকল্পে শিবচন্দ্র বসুর মকদ্দমাও বিভাগ বিষয়ক, অতএব তাহাতেও উক্ত হেতুবাদ প্রযোজ্য। রামমোহন গুপ্তের বিকল্পে মৃত মদনমোহন গুপ্তের পত্নী জীমতী জগমোহিনী দাসীর মকদ্দমা ১৮১৪ সালের ২৩ জুনে ডিক্রী হয়, এবং জগমোহন ঠাকুরের বিকল্পে জুপার বিধবার মকদ্দমা ১৮১৬ সালের ৭ কেক্তোয়ারিতে ডিক্রী হয়; এই দুই মকদ্দমায় নিষ্পত্তিতে উক্ত হেতু দর্শান যাইতে পারে না। কিন্তু এই সকল মকদ্দমা কোর্সলির বাদানুবাদ বিনা নিষ্পত্তি হয়, কেবল এই বিবেচনায় যে বিচার্য্য কথার নিষ্পত্তি ইতি পূর্বে পরিষ্কার রূপে এই আদালতে হইয়াছে, এক্ষণে বোধ হইতেছে যে কারকরমার মকদ্দমায় নিষ্পত্তি অবধার-রূপে বুঝাতে এবং ভইয়া বার মকদ্দমায় হওয়া নিষ্পত্তি অবধাররূপে স্বয়ংগে তাহার সহিত গোলমাণে উক্ত রূপ বিচার হইয়াছে।

এই সমুদয়ের কল এই যে রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির বিধান যদি বঙ্গদেশে উক্ত বিষয়ে না খাটে তবে যে রূপ ডিক্রী হইয়াছে তাহা ভ্রমময়, পরন্তু সদর দেওয়ানী আদালতের ও আমারদিগের পণ্ডিতগণ যে সাধারণ ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহা কোলেক্টর সাহেবের প্রাথমিক মতের দ্বারা দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে, এবং সদর দেওয়ানী আদালতে নিষ্পন্ন ভইয়া বার মকদ্দমায় ও ত্রিহৃত অঞ্চলস্থ আর আর মকদ্দমায়—ঐ সকল মকদ্দমা ত্রিহৃতীয় এই বিশেষ কারণে,—উক্ত গ্রন্থের মতানুসারে নিষ্পন্ন হওয়াতে, কলতঃ তদ্বারাও উক্ত ব্যবস্থা দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে, ঐ ব্যবস্থাতে বোধ হইতেছে যে বঙ্গদেশ দায়ভাগের শাসনাধীন হওয়াতে এবং উক্ত গ্রন্থের মত দায়ভাগের বিপরীত হওয়াতে তাহা এতদ্দেশে চলে না। এবং উপলব্ধি হইতেছে যে দায়ভাগে পত্ন্যাধিকৃত ধনের স্বাবরা-স্বাবর মধ্যে কোন বিশেষ করেন নাই, কিন্তু সমুদয় ধন কোন কার্যার্থে তাহাকে দত্ত হওয়া এবং অন্য কারণে দানাদি করিতে সে প্রতিবিদ্ধা হওয়া জানা যাইতেছে,—অতএব শাস্ত্রানুসৃত কার্য্যে স্বাবর ধনে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকার-পেচ্ছা অধিক অধিকার তাহার থাকা মানিতে হইবে, এবং আর আর অস্বাবর ধনে নির্বাচ স্বত্ব হইতে নূন স্বত্ববতী তাহাকে কহিতে হইবে। এমত হইলে যে রূপ ডিক্রী হইয়াছে তাহা টিকিতে পারে না। শেষে কেমত বিশেষ রূপে ডিক্রী লিখা যাইবে তাহা না বলিয়া এক্ষণে কেবল ডিমরর অগ্রাহ্য করাই যথেষ্ট বিবেচিত হইল।

শেষে যে ডিক্রী হয় তাহা নিম্ন একটি প্রবি কোর্সলের বিচার পরে প্রসিদ্ধ।

সয় এডওয়ার্ড হাইড্‌ ইফ্‌ সাহেবের নোট— “এই ডিক্রীর অসম্মতিতে আপাল হয়। এবং ডিক্রী হওয়ার পর অবিলম্বে আদালতে এক দরখাস্ত এই প্রার্থনায় দাখিল হইল যে মাঠেরের হস্তে যে অস্তাবর ধন আছে এবং টাকার যে সুদ জমিয়াছে তৎসমুদয় উক্ত বিধবাকে দিতে আদেশ হয়।

তাহাতে অবাবহিত উত্তরাধিকারি কাশীনাথের পক্ষ হইতে এবং কমলমণির পক্ষ হইতে আপত্তি করা হইল।

আদালত প্রথমে উভয় পক্ষের মধ্যে মায়া রূপে মিটাইয়া দিতে চেষ্টা করিলেন, তাহা হুখা হওয়াতে এই আদেশ করিলেন যে যে-সুদ জমিয়াছে তাহা বিধবাকে দেওয়া যায়—এই বিবেচনায় যে (মূল ধন যাহা আপীল পর্য্যন্ত আটক রাখা গেল তাহাও যদি আপন দখলে পাইতে অধিকারিণী না হয় তথাপি) তাহার সম্ভ্রম ও সম্পত্তির প্রতি দৃষ্টি করিয়া যে জীবিকা সংস্থাপন যোগ্য হয় তাহা হইতে ঐ সুদ অধিক হয় নাই। এবং ঐ বিধবার কোম্বিলকে ডিক্রী দস্তখত হওয়ার পর চেষ্টায় কোন এক অজের নিকট মূল ধন পাইবার নিমিত্তে আবেদন করিতে ক্ষমতা দিলেন। কিন্তু অবশেষে আপীলের অনুরোধে মূল ধন আটক রাখা হইল। কেবল তাহা হইতে কোন কোন খরচা দেওয়া গেল। সু. কো. ইফ্‌স্‌ নোটস্‌, নং ১০৪। মর্লির ডাইজেফ্‌, বা. ২, পৃ. ১৯৮—২২০।

বিচার—

শ্রীম শ্রীযুক্ত বাদসাহের মহারান্য প্রিবি কোম্বিল (নামক) সভায় জিম্পয়।

২৪ জুন ১৮৭৬ সাল।

কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাক আপিলান্ট।
হরমুন্দরী দাসী ও কমলমণি দাসী রেস্পণ্ডেন্ট।

লাড্‌ জিফোর্ড—

নজীর ২৪—৩৬, ৩৮—৪৭ ৩৫০ সংখ্যক ব্যবস্থা বিষয়ক! বাঙ্গালার সুপ্রীম কোর্টের ডিক্রীর নারাজিতে এই আপীল কজু হয়। মদনমোহন বসাকের তিন পুত্র—বিশ্বনাথ বসাক, ও (প্রতিবাদি) আপিলান্ট—কাশীনাথ বসাক, ও রমানাথ বসাক। বিশ্বনাথ পিতার উইল অনুসারে তাঁহার তাক্ত স্বাবরাস্তাবর বিষয়ের তৃতীয়াংশাধিকারী হইয়াছিলেন। তিনি ষোল বৎসরের ন্যূন বয়ঃক্রমে অপ্রাপ্ত-ব্যবহারাবস্থায়, অপ্রাপ্ত-ব্যবহারী (হরমুন্দরী দাসী) এক পত্নীকে রাখিয়া নিম্নসম্ভান করেন। তাঁহার মৃত্যুর পর উক্ত বিধবার অত্যন্ত নিকট বন্ধু উদয়চাঁদ বসাকের দ্বারা পতির বিষয় প্রাপ্তি নিমিত্তে এই মকদ্দমা উপস্থিত হয়।

১৮১৪ সালের ডিসেম্বর মাসে সুপ্রীমকোর্ট এই মকদ্দমার কাগজ পত্র মোলা-হেজায় এই ডিক্রী করিলেন যে- “বিশ্বনাথ বসাক মরণকালীন ষোল বৎসরের

ছান বয়স্ক নাবালগ্ থাকিতে, হিন্দু শাস্ত্রানুসারে এমন উইল করিতে তাহার ক্ষমতা ছিল না যে মৃত্যুর পর স্বকীয় বিত্তব প্রতিনিধিদিগকে দত্ত হইতে পারে। এ মকদ্দমায় প্রতিনিধিদের পক্ষে (অ) চিহ্নিত যে কাগজ উপস্থিত হইয়াছে তাহা বিশ্বনাথ বসাকের উইল নহে।' উক্ত আদালত আরো আদেশ করিলেন যে 'উক্ত বিশ্বনাথ বসাক ঔরস সন্তানহীন মরাত, ও বাদিনী তৎপত্নী হওয়াতে সে হিন্দু (দায়) শাস্ত্রানুসারে তাহার (অর্থাৎ বিশ্বনাথের) সমুদয় স্থাবর বিষয়ে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী, ও সমুদয় অস্থাবর বিষয়ে নির্বাহী স্বত্ববতী।'

আপিলান্টেরা তজ্জবীজ সামীর দরখাস্ত দাখিল করিয়া উক্ত ডিক্রী ও ১৮১৬ সালের ৮ এপ্রিলে হওয়া ডিক্রীর উপর দোষারোপ করে। সুপ্রীম কোর্টে পুনর্ব্বার মকদ্দমার শুনানি হইয়া এই মকদ্দমার যে যে কথার বিচার আবশ্যক, বোধ হয়, তদ্বোধো হিন্দুশাস্ত্র ঘটিত যে২ কথা ছিল তদ্বিষয়ে আদালতের পণ্ডিতগণকে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করা হইল, এবং তাঁহার। পৃষ্ঠ প্রশ্নের উত্তর দিলে পর উক্ত সুপ্রীম কোর্ট ১৮১৯ সালের ১১ আগস্টে এই ডিক্রী করিলেন যে '১৮১৪ সালের ৫ ডিসেম্বরের ডিক্রী, ও ১৮১৬ সালের ৮ এপ্রিলের ডিক্রী সংশোধন কর্তব্য, হরমুন্দরী দাসী নিজ পতির স্থাবরাস্থাবর ধনাধিকারিণী, (কিন্তু) অপুত্রমৃত ব্যক্তির পত্নীকে শাস্ত্রে যে রূপে পতির ধন অধিকার ও ব্যবহার এবং উপভোগ করিতে আদেশ করিয়াছেন, হরমুন্দরী তদ্রূপ করিবে'।

এই ডিক্রীর উপর জীল জীবন্ত বাদসাহের হুজুর কোন্সিলে আপীল হয়। এই মকদ্দমায় যে তরকার তাহা গুরুতর হওয়াতে, (প্রিবি কোন্সিলের) জজের। এদেশে উক্ত বিষয়ের যত জানিতে পারিতেন তাহা জানিতে চেষ্টা করিয়াছেন। এবং উক্ত বিষয়ের বাদানুবাদে বাঙ্গলার সুপ্রীমকোর্টে যাহা যাহা হইয়াছে তাহার যথার্থ লিপি, আর এই মকদ্দমায় সুপ্রীম কোর্টের প্রধান জজ যে বিচার করিয়াছেন তাহা ইহার। অধুনা প্রাপ্ত হইয়াছেন।

এই ডিক্রীতে আপিলান্টদের আরোপিত শেষ দোষ বা আপত্তি এই যে কোন ডিক্রীতে এমন আদেশ হয় নাই যে হরমুন্দরী আপিলান্টদের সহিত একত্র বাস করিবে, তাহাদের রক্ষণাবেক্ষণে ও শাসনাধীন হইয়া থাকিবে। আপিলান্টেরা বিশ্বনাথ বসাকের ভ্রাতা হওয়াতে শাস্ত্রানুসারে ঐ বিধবার রক্ষণাবেক্ষণ করিতে এবং অভিভাবক হইতে তাহারাই অধিকারি। দৃষ্ট হইতেছে যে পণ্ডিতেরা একমত হইয়া মত দিয়াছেন যথা—

'বিধবাকে যে পতিপক্ষের সহিত একত্র বাস করিতেই হইবে এমন নহে'। উক্ত বিষয়ে শাস্ত্রের যে মত তাহা বক্ষ্যমাণ অষ্টম প্রশ্নের উত্তরে প্রকাশ পাইবে। দৃষ্ট হইতেছে যে আর যে২ পণ্ডিত আহৃত হইয়াছিলেন তাঁহারাও বক্ষ্যমাণ উত্তরে প্রকাশিত মতে মত দিয়াছেন, অর্থাৎ তাঁহারা তাহাতে আপত্তি করেন নাই। পণ্ডিতদিগকে যে প্রশ্ন করা যায় তাহা এই যে 'যদি কোন বিধবা ন্যায্য কারণ বশতঃ পতিকুলে বাস না করে তবে তাহাতে তাহার পতিধনাধিকারের স্বত্ব লোপ হয় কি না?' উত্তর—'যদি কোন

বিধবা ব্যভিচারাতীলাষ বিনা অন্য কারণ বশতঃ পতিকুলে বাস করা ত্যাগ করিয়া পিতৃমাতৃকুলে বাস করে, তাহাতে তাহার স্বস্থ লোপ হইবেক না”। বর্তমান মকদ্দমার হরমুন্দরী যে ব্যভিচারাতীলাষে পতিকুলের আশ্রয় ত্যাগ করিয়া স্থানান্তরে বাস করিয়াছে এমত ওজর করা হয় নাই,—সে স্বামির মৃত্যুকালে কেবল ১৪ বৎসর বয়স্কা ছিল, ও তাহার বালক ছিল, অতএব স্বামির মৃত্যুর পর তাহাদিগের আশ্রয় হইতে গিয়া আপাততঃ মাতার সহিত একত্র তৎকুলে বাস করা শ্রেয়ঃ ও লোকতঃ উত্তম বিবেচনা করিয়াছিল। অতএব পণ্ডিতেরা যে উত্তর দিয়াছেন তাহাতে স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে যে স্বামির ভ্রাতাদের গৃহ হইতে স্থানান্তরে থাকাতে পতির ধনাধিকারে তাহার স্বস্থ লোপ হয় নাই। এবং মাতার আশ্রয়ে থাকিবার নিমিত্তে তাহাদের নিকট হইতে ঘাইতে না দিতে জেদ্ করিবার কোন অধিকার তাহাদের নাই। অতএব আপীনের নিমিত্তে উক্ত ওজর অমূলক দৃষ্ট হইতেছে।

নিম্ন আদালতে এবং এই আদালতে বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদরত্নাকর এই অভ্যন্ত প্রামাণিক গ্রন্থদ্বয়, এবং দায়ভাগ ও দায়তত্ত্ব নামক দুই গ্রন্থ প্রমাণরূপে উল্লিখিত হইয়াছে। ভারতবর্ষের যে প্রদেশে এই মকদ্দমা উপস্থিত হয়, তাহা অর্থাৎ বঙ্গদেশে শেখোক্ত গ্রন্থদ্বয়ের শাসনাধীন, কি উক্ত গ্রন্থ দুইটিকে পণ্ডিতদিগের দত্ত ব্যবস্থা দৃষ্টে বোধ হইতেছে সকলেরই মত এই যে পতির তত্ত্ব স্বাবরাষ্ট্রাবর বিষয়ে বিধবার যে পর্য্যন্ত ক্ষমতা কেন হউক না সে উভয়রূপ বিষয়ের দখল পাইতে যোগ্য, এবং পতিপক্ষেরা তাহাকে অনধিকারিণী করিতে পারে না।

পণ্ডিতদিগের দত্ত বক্ষ্যমাণ উত্তর কতিপায়ে উক্ত মত দৃঢ়ীকৃত হইতেছে। তাহাদিগকে প্রথমে জিজ্ঞাসা করা হয় যে “অপুত্র মৃত কোন ব্যক্তির পত্নী যদি পতির ধনাধিকারিণী হয়, তবে উক্ত ধনের স্থাবর ভাগে তাহার অধিকার কি প্রকার, অস্থাবর ভাগেই বা কি প্রকার?” তাহারা তাহাতে উত্তর করেন যে—“বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়ভাগ ও দায়শাস্ত্রীয় আরও গ্রন্থে বিধবাধিকৃত স্থাবর-স্থাবর ধনের মধ্যে কোন বিশেষ নাই, সে উভয়রূপ ধনেরই স্বাবজ্জীবন উপভোগে অধিকারিণী”। অনস্তর জিজ্ঞাসা করা গেল যে “এইরূপে অধিকারিণী পত্নীর স্থাবর অথবা অস্থাবর ধনে নির্বাঢ় স্বত্ত্ব আছে কি না?” (উত্তর, এরূপ ধনে তাহার নির্বাঢ় স্বত্ত্ব নাই, এবং ধনে তাহার অধিকার অসঙ্কুচিত নয়, সে আপন ক্ষমতা ক্রমে কিছু করিতে পারে না।” (মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ১৩ ট্রফট্য)। প্রশ্ন—“এইরূপ অধিকারিণী বিধবা অস্থাবর ধনাধিকারিণী হইলে তাহা দখল পাইতে তাহার অধিকার আছে কি না?” (উত্তর) এইরূপে অধিকারিণী বিধবা অস্থাবর ধনাধিকারিণী হইলে ঐ ধন দখল পাইতে তাহার অধিকার আছে, কিন্তু তাহা উক্তরূপ শাসনাধীন, ঐ শাসন এই যে সে (বিধবা) শাস্ত্রসম্মত নয় এমত দানাদি করিতে অধৃত্য হইলে তৎপতি পক্ষ তাহাকে নিবারণ করিবেক।” পঞ্চম প্রশ্ন এই যে “বিধবার দখল হইতে ঐ বিষয় লইতে

পতিপক্ষের কোন অধিকার আছে কি না?" উত্তর "তাহারা তাহাকে ঐ ধন হইতে বেদখল করিতে পারে না, কিন্তু তাহারা ঐ ধন ব্যবহার বিষয়ে শাসন করিতে পারে।" ষষ্ঠ প্রশ্ন এই যে—“পত্নী পুত্রকৃত পতিধন বিভাগে যে ধন পায়, এবং অপুত্র পতির মরণে উত্তরাধিকারিণী রূপে যে ধন পায়, এতদ্ভূত রূপ ধনে পত্নীর একই রূপ স্বত্ব, কি ভিন্ন রূপ?” উত্তর “এবিষয়ে ভিন্ন মত আছে। কোন কোন পণ্ডিতের মত এই যে পুত্রকৃত বিভাগে স্ত্রী যে ভাগ পায় তাহা স্ত্রীধন গণ্য, ও স্ত্রীধনে তাহার নির্ব্যুত স্বত্ব। দুই প্রকার মতই আছে। আমাদের মত এই যে ঐ ধনকে স্ত্রীধন বিবেচনা করিলেই উত্তম হয়, যেহেতু তাহা পত্নী স্বত্বে অধিকৃত ধন না হইয়া বরং দান প্রাপ্ত ধনের ন্যায়। অনন্তর আর চারি জন পণ্ডিতকে মত জিজ্ঞাসা করা গেলে, তাহারা উক্ত আদালতের নিযুক্ত পণ্ডিতের মতে মত দিয়াছেন, কেবল এক বিষয়ে—অর্থাৎ পতির স্থাবরাস্থাবর-ধনাধিকারে বিধবার ক্ষমতার সীমা-বিষয়ে এক মত হয়েন নাই, কিন্তু তাহার দখল পাওয়ার পতির বিষয়ে ভিন্ন মত না হইয়া আর আর পণ্ডিতের মতে মত দিয়াছেন। অতএব সুপ্রীম কোর্টে যে অস্থাবর ধন আছে এবং প্রধানতঃ বাহার নিমিত্তে এই মকদ্দমা উপস্থিত হইয়াছে তাহা যদি সেখানে না থাকিয়া ঐ বিধবার হস্তে থাকিত তবে হিন্দু শাস্ত্রানুসারে বোধ হইতেছে যে আপিনাটেরা ঐ ধন বিধবার স্থান হইতে লইতে পারিত না।

পরন্তু এমত আপত্তি করা হইয়াছে যে, অস্থাবর ধনে যদি বিধবার স্বত্ব সঙ্কুচিত তবে উচিত হয় না যে সে তাহার দখল পায়, কিন্তু তাহা ঐ সকল ব্যক্তির নিমিত্তে সাবধানে রক্ষা করা উচিত হয়, যাহারা তাহার মৃত্যুর পর তাহা পাইতে কিম্বা শাস্ত্র সম্মত কার্যে ঐ ধনের কিয়দংশ ব্যয় হইলে বাহ্য অবশিষ্ট থাকে তাহা পাইতে অধিকারি হইতে পারে। এই আপত্তির উত্তর এই বোধ হইতেছে যে হিন্দু (দায়) শাস্ত্র এমত নহে, প্রত্যুত শাস্ত্রের বিধান এই যে মৃত ব্যক্তির পত্নী বিনা-বাধায় তাহার ধনাধিকারিণী হইবে; এবং এমত নজীর দর্শন হয় নাই যে শাস্ত্রানুসারে কখনো তাহার স্বত্বের ব্যাঘাত করা হইয়াছে, কিম্বা কোন আদালতে তাহার অধিকারের বিরুদ্ধে বিরোধ উপস্থিত হইয়াছে। অতএব আমরা বিবেচনা করি যে হিন্দু বিধবা হিন্দু শাস্ত্রানুসারে ঐ ধন সম্পূর্ণ রূপে দখল পাইতে যোগ্য।

আমার প্রথমোল্লিখিত বিবাদচিন্তামণি ও রত্নাকরের মত যদি বঙ্গদেশে প্রচলিত হইত তবে বিধবার অধিকারের কি পর্য্যন্ত সীমা, এবং অধিকৃত ধনে তাহার কি পর্য্যন্ত ক্ষমতা, তন্নির্ণয় অতি কঠিন হইত, উক্ত গ্রন্থের মতে এমত ডিক্রী হইত যে অস্থাবর ধনে সে নির্ব্যুত স্বত্ববতী ও স্থাবর ধনে বাবজীবন উপভোগাধিকারিণী; কিন্তু পণ্ডিতেরা কহেন যে রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির মত দায়ভাগে ও দায়তত্ত্বে খণ্ডিত হইয়াছে, শেবোক্ত গ্রন্থের স্থাবরাস্থাবর ধন মধ্যে কোন প্রভেদ করা হয় নাই, কিন্তু অনেক (শাস্ত্রীয়) কার্যে উভয় রূপ ধনই স্ত্রী নির্ব্যুত স্বত্ববতীর ন্যায় ক্ষমতাবতী। এক্ষণে প্রথম প্রশ্নের

উত্তরের দ্বিতীয় ভাগ পঠিতব্য, তাহা পূর্বেও উল্লিখিত হইয়াছে। তৎপ্রশ্ন যথা—“কোন অপুত্র হিন্দুর মরণে তৎপত্নী তদ্বিষয়াদিকারিণী হইলেন ঐ বিষয়ের স্থাবর ভাগে তাহার কি প্রকার অধিকার, অস্থাবর ভাগেই বা কি প্রকার?” উত্তর—“বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়ভাগ ও দায়শাস্ত্রীয় আর আর গ্রন্থানুসারে পত্ন্যাধিকৃত স্থাবর ও অস্থাবর ধনের মধ্যে বিশেষ নাই; উত্তররূপ ধনেই বিধবা যুবজীবন উপভোগাধিকারিণী; মৃত স্বামির পারলৌকিক উপকারার্থে পতিপক্ষের সম্মতি বিনাও সে তাহা বন্ধক দিতে, দান, বিক্রয় বা অন্য প্রকারে হস্তান্তর করিতে পারে; কিন্তু সে ক্ষান্ত হইয়া এমত করিবে” আদালতের পণ্ডিতেরা কহেন ‘ক্ষান্ত’ শব্দে সচরাচর “অনতিব্যয়িনী বুঝায়”; অন্য পণ্ডিতেরা কহেন “ক্ষান্ত অর্থাৎ ভোজনে ও পরিধানে পরিমিতাচারিণী” (ব্য. দ. পৃ. ৫০ দ্রষ্টব্য), “শাস্ত্রসম্মত নয় এমত ঐহিক কর্ম্মে পতিপক্ষের সম্মতি বিনা পতির ধন দানাদি করিতে তাহার কোন ক্ষমতা নাই, যদি করে তবে এমত দানাদি অসিদ্ধ”। শাস্ত্র সম্মত কর্ম্ম যথা—“কন্যাকে যৌতুক দান, দেব পূজার মন্দিরাদি নির্মাণ, পুঙ্করিণী খনন ও তদ্রূপ কর্ম্ম শাস্ত্রসম্মত কার্য্যমধ্যে গণ্য”। অনন্তর কহেন—“বিধবা পতিপক্ষে দান করিতে পারে; এবং পতির জ্ঞাতির অনুমতি ক্রমে নিজ পিতৃকুলে দান করিতে পারে”। ইহাতে দৃষ্ট হইতেছে না যে পতিপক্ষে দানের নিমিত্তে অনুমতি গ্রহণ আবশ্যিক, তাহার পিতৃপরিবারাপেক্ষা পতির জ্ঞাতির দানের মুখ্য পাত্র, যেহেতু ঐ বিধবা ইহাদের অব্যবধান শাসনাধীনা, এবং ইহাদেরই মতে চলিতে সে বাধিত। অনন্তর পণ্ডিতেরা জিজ্ঞাসিত হইলেন যে—“অশাস্ত্রীয় কর্ম্মে যদি বিধবা পতির স্থাবর বিষয় হস্তান্তর করে তবে তদ্রূপ হস্তান্তর করণ তাহার অনিষ্টে অথবা তৎপতির দায়াদের অনিষ্টে সিদ্ধ কি না; এবং যদি অশাস্ত্রীয় কর্ম্মে পতির অস্থাবর ধন দান করে তবে ঐ দান তাহার অথবা তৎপতির দায়াদের অনিষ্টে সিদ্ধ কি না” উত্তর “স্থাবর বিষয়ের একরূপ দান তাহার অনিষ্টে সিদ্ধ নয়, তৎপতির উত্তরাধিকারির অনিষ্টেও নয়, অস্থাবর ধনেরও এমত দান অসিদ্ধ। স্বামির ধন রূপে যে অলঙ্কার বিধবাকে অর্শে, তাহা যদি শাস্ত্র সম্মত নয় এমত কার্য্যে দত্ত হইয়া থাকে তবে ঐ বিধবা কিম্বা তৎপতির উত্তরাধিকারিরা তাহা টাকার ন্যায় ফিরিয়া পাইতে পারে*”। তদনন্তর তাঁহার জিজ্ঞাসিত হইলেন যে—“বিধবা একরূপে মৃত পতির ধনাধিকারিণী হইলে স্থাবর অস্থাবর ধনে তাহার নির্ব্যুত স্বত্ব বর্ত্তে কি না?” (উত্তর) “এইরূপ ধনে তাহার নির্ব্যুত স্বত্ব নাই, সে আপন ক্ষমতায় কিছু করিতে পারে না”। প্রশ্ন—“বিধবা একরূপে অধিকারিণী

* আমার বোধ হয় টাকা বলাতে তাহাদের আপ্য টাকাই অভিপ্রেত হইয়াছে। স্পষ্ট দৃষ্ট হইতেছে যে পণ্ডিতেরা অলঙ্কারের কথা বলাতে এই অভিপ্রেত হইয়াছে যে যদি শাস্ত্রীয় কারণ ভিন্ন অন্য কারণে বিধবাকর্ত্তক কোন দ্রব্য দত্ত হইয়া থাকে এবং তাহা যদি নির্দিষ্ট করা যাইতে পারে তবে দায়াদ হইতে তাহা ফিরিয়া লইতে পারে।

হইলে অধিকৃত অস্থাবর ধন উপরি উক্ত শাসনাধীনে দখলে রাখিতে তাহার অধিকার আছে কি না?" ইহার উত্তর পূর্বেই কথিত হইয়াছে,—পণ্ডিতদিগের মত এই যে তাহা দখলে রাখিতে তাহার অধিকার আছে। অনন্তর প্রশ্ন করা হইল যে—“শাস্ত্র সম্মত নয় এমন কর্মে দান করিতে ক্ষমতাবতী হইবার নিমিত্তে পতিপক্ষের সম্মতি আবশ্যক হলে পতিপক্ষের মধ্যে কাহার কাহার সম্মতি আবশ্যক?” (উত্তর) “যাহারা ঐ বিধবার মৃত্যুর অব্যবধান পরেই অধিকারি”। তৎপরে তাঁহারা কহেন (অনুদ্বন্দ্বিত) “বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদরত্নাকর বঙ্গদেশে চলিত নয়, মিথিলায় অর্থাৎ বেহার প্রদেশে প্রচলিত; দায়ভাগে, দায়তত্ত্বে ও বঙ্গদেশে চলিত আর আর প্রামাণিক গ্রন্থে বিবাদরত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির যে মত বিকল্প উক্ত হয় নাই অথবা দোর দেওয়া যায় নাই তাহাই এদেশে মানা; উক্ত পণ্ডিতেরা চিন্তামণি ও রত্নাকরের এবং দায়ভাগ ও দায়তত্ত্বের মধ্যে কম্পিত যে বিশেষ তাহার কুনিয়াদে ব্যবস্থা দিয়া তাহা এই মকদ্দমায় খাটাইয়াছেন।

আর চারি জন পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা করা হয়, আমার বোধ হইতেছে যে আদালতের পণ্ডিতেরা বিধবার যে প্রকার অধিকার নির্দেশ করিয়াছেন উক্ত চারি পণ্ডিত তদপেক্ষা অধিক স্বীকার করেন, ইহাদের মত এই যে আদালতের পণ্ডিতেরা যে কার্যে দানাদি করিতে বিধবার ক্ষমতা থাকে কহেন, তদতিরেকে ইহারা কহেন যে আর আর কর্মেও দানাদি করিতে তাহার ক্ষমতা আছে, কেননা তাঁহারা কহেন যে এ প্রকার দানাদি করণে অধর্ম্মাচরণ হইলেও ঐ দানাদি সিদ্ধ হইবে। তাঁহারা (আরো) কহেন যে “আদালতের পণ্ডিতদিগের দত্তমতে আমরা এই বিষয়ে অসম্মত যে দায়ভাগ ও দায়তত্ত্বানুসারে যদিও উক্তরূপ দানে দাত্রীর প্রত্যাবার হয় তথাপি দান সিদ্ধ। আদালতের পণ্ডিতেরা দায়ভাগকে নিজ ব্যবস্থার প্রমাণ দর্শাইয়াছেন, অতএব আমাদের মত তাহাদের মত হইতে ভিন্ন। উক্ত গ্রন্থ অপেক্ষা প্রাচীন গ্রন্থ সকল আছে, যাহাতে উপরি উক্ত বিষয়ের দান অসিদ্ধ কথিত হইয়াছে; প্রাচীন স্মার্ত্তদের মত এই যে যে ব্যক্তির যে ধনে সম্পূর্ণ স্বামিত্ব নাই অথবা অসম্পূর্ণ স্বত্ত্ব নাই তৎকৃত তদ্ব্যবধান অসিদ্ধ, ইহাতে স্থাবরা-স্থাবর মধ্যে বিশেষ আছে, ইত্যাদি। আমাদের মত এই যে দায়ভাগের মতানুসারে পতিপক্ষের সম্মতি ক্রমে বিধবা ধর্ম্মকর্মে স্বামির ধন দানাদি করিতে পারে, এবং পতিপক্ষের সম্মতি বিনা ধর্ম্মকর্ম্ম ভিন্ন অন্য কর্ম্মে দানাদি করিতে তাহার ক্ষমতা নাই, কিন্তু তথাপি যদি সে করে তবে ঐ দানাদি সিদ্ধ, যেহেতু ঐ ধনে তাহার স্বত্ত্ব বর্ত্তিয়াছে। বাচস্পতি মিত্র ও চণ্ডেশ্বর কহেন অপুত্রমৃত ব্যক্তির পত্নী ধনাধিকারিণী হইলে, ঐ ধনের স্থাবর ভাগে তাহার নিবৃত্ত স্বত্ত্ব নাই, কিন্তু অস্থাবর ভাগে আছে। উক্ত গ্রন্থদ্বয়ের মত দায়ভাগে ও দায়তত্ত্বে অগ্রাহ্য কথিত না হওয়াতে তাহা এ প্রদেশেও প্রামাণ্য বিবেচিত হইয়াছে; কি দায়ভাগে কি দায়তত্ত্বে উক্ত কথা বিস্তার রূপে লিখিত হয় নাই। বিবাদচিন্তামণি-কর্ত্তা বাচস্পতি

দিশ্র, এবং বিবাদরত্নাকর-কর্তা চণ্ডেশ্বর । পরে রঘুরাম শিরোমণি ও কৃষ্ণচন্দ্র বিদ্যালঙ্কার নামক অন্য দুই পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা করা হয়, যথা— “কল্যা আপনাদিগের ক্ষতিগোচরে আদালতের পণ্ডিতেরা দায় শাস্ত্রীয় ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ে যে মত দিয়াছেন তাহাতে আপনারা সম্মত কি না? যদি আপনকারদের মত ঐরূপ হয় তবে বলুন, নতুবা কি কি বিষয়ে আপনাদের ভিন্ন মত তাহা ব্যক্ত করুন? তাঁহারা উত্তর করিলেন “কল্যা আদালতের পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন এক বিষয় ভিন্ন তৎসমুদয় আমাদের মতের সহিত মিলে, অর্থাৎ—কল্যা তাঁহারা কহিয়াছেন যে শাস্ত্র সম্মত নয় এমন কার্যো বিধবার কৃত স্থাবরাস্থাবর বিষয়ের দানাদি তাহার নিজের অনিষ্টে অথবা তদব্যবধান-পরবর্ত্তি দায়াদের অনিষ্টে সিদ্ধ নয়; এই মতের সহিত আমাদের মত এই অংশে মিলে যে উক্তরূপ দান তৎস্বামির দায়াদের অনিষ্টে অসিদ্ধ, অপরাংশে মিলে না অর্থাৎ অসম্মত্রে ঐ দান বিধবার অনিষ্টে সিদ্ধ, সে তাহা পুনর্ব্বার দাওয়া করিতে পারে না, কিন্তু দায়াদরা পারে * ।

এই সকল ভিন্ন ভিন্ন মতের তাৎপর্যা আমাকে এই বোধ হইতেছে—তাহাদের সকলেরই মত এই যে হরসুন্দরী দাসী সম্পূর্ণ রূপে বিষয় দখল পাইতে পারে । কোনও কার্যো অর্থাৎ শাস্ত্রীয় কার্যো ও কন্যার যৌতকে, ও পতিপক্ষে স্বামির ধন দানাদি করিতে তাহার স্পষ্ট ক্ষমতা আছে, কিন্তু বক্ষ্যমাণ বিষয়ে তাঁহাদের মতের ঐক্য হয় না—অর্থাৎ আদালতের পণ্ডিতেরা কহেন যদি বিধবা পতিপক্ষের সম্মতি বিনা অশাস্ত্রীয় কার্যো পতির ধন দানাদি করে তবে তাহা অসিদ্ধ হইবে, অন্য পণ্ডিতেরা কহেন শাস্ত্র সম্মত নয় এমন কার্যো দানাদি করিলে যদিও প্রত্যবায় হয় তথাপি ঐ দানাদি পতির দায়াদের অনিষ্টে সিদ্ধ থাকিবে । আদালতের পণ্ডিতদিগের মতের সহিত উক্ত চারি জন পণ্ডিতের মত উক্ত বিষয়ে মিলে না । শেষোক্ত পণ্ডিত-চতুষ্টয় রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণির যে মত দায়ভাগে ও দায়তত্ত্বে খণ্ডিত হয় নাই তৎপ্রমাণে ব্যবস্থা দেন ।

এই মকদ্দমাতে বিস্তার বিবেচনা এবং উল্লিখিত প্রমাণ সকল প্রণিধান ও বিদেশীয় আদালতে দক্ষতাপূর্ব্বক যে তর্ক বিতর্ক করা হইয়াছে তাহা এবং প্রায় তদ্রূপ যে বাদানুবাদ এ আদালতের কৌশলিরা করিয়াছেন তাহা শ্রবণ ও বিবেচনান্তে, আমার বোধ হইতেছে যে বাঙ্গালার সুপ্রিয় কোর্ট যে মত করিয়াছেন তাহা ন্যায্য,—অর্থাৎ হরসুন্দরী ও তৎপতির ভ্রাতৃগণের মধ্যে বিরোধীয় বস্তুর দখল বিষয়ক বিবাদে হরসুন্দরী উক্ত বিষয়ের দখল পাইতে যোগ্য, কিন্তু হিন্দু বিধবার অধিকারানুসারে সে তাহা ভোগ করিবে যাত্র, ঐ অধিকার যে কি পর্য্যন্ত—অর্থাৎ ঐ বিষয় দানাদি করিতে

* উক্ত পণ্ডিতেরা ইহা কহিয়া—যে, “উক্তরূপ দান তৎস্বামির দায়াদের অনিষ্টে অসিদ্ধ, পরন্তু ঐ বিধবার অনিষ্টে সিদ্ধ, সে তাহা পুনর্ব্বার দাওয়া করিতে পারে না, কিন্তু দায়াদরা পারে”—অতিন্যায্য রূপে আদালতের পণ্ডিতের মত অসম্মত হইয়াছেন ।

যে তাহার কি পর্য্যন্ত ক্ষমতা আছে তাহার নির্ণয় করা আমাদের অসাধ্য বোধ হইতেছে—যেহেতু যখন সে দানাদি করিবে তখন যে অবস্থায় বা নিমিত্তে তাহা করা হয় তদ্বিবেচনায় তাহাতে তাহার ক্ষমতা থাকা না থাকা বিবেচনা করিতে হইবে, পরন্তু দানাদি বিষয়ে যে শাস্ত্র আছে তদনুসারে ঐ দানাদি হওয়া চাই। অতএব এই সকল অবস্থায় আমাদের মত এই যে, যে ডিক্রীর উপর আপীল হইয়াছে তাহা আমার উল্লিখিত মতানুসারে বহাল থাকা উচিত, আমাদের বিবেচনা হইতেছে যে এই আপীলের নিষ্পত্তিতে উক্ত মতাবলম্বন করাই উচিত। এই আপীলে বাদানুবাদ কালে কোন সুপণ্ডিত সাহেব অর্থাৎ কোর্ট অব্ এক্সচেঞ্জের প্রধান ব্যারন্ উপস্থিত ছিলেন, খেদের বিষয় এই যে তিনি অদ্য উপস্থিত নাই। পরন্তু ইহা ব্যক্ত করণে আমার পরমাত্মদা অন্মিতেছে—যে আমার কৃত বিচারে অর্থাৎ এই আপীল ডিসমিস্ হইয়া নিম্ন আদালতের ডিক্রী বহাল থাকা উচিত হয় ইহাতে তাঁহার মত আছে। ক্লার্ক সাহেবের রিপোর্ট পৃ. ৯১—১০১। মন্টিগুর সংগৃহীত হি. ল. ঘটিত মকদ্দমাং, পৃ. ৪২৫—৫০৭।

হরমুন্দরীর মকদ্দমা উপলক্ষে সর্কুন্সিস্ মেকনাটন্ সাহেব যে বিবেচনা করিয়াছেন তাহা অতি ন্যায্য ও বিচারসম্মত, তদ্বস্থা—“যদি (এই সকল) স্ত্রীরা অস্তাবর ধনে কেবল ব্যবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী, তবে তাহাদের হস্তে তাহা সমর্পণ করিলে পরিণামে কি যটিতে পারে তাহা বিলক্ষণ বিবেচনা করা উচিত। হরমুন্দরী দাসীকে তৎপতির অস্তাবর ধন সমর্পণ করিতে যে আদেশ হইয়াছে তাহাতে কোন ক্রমে এমত স্বীকার করা হয় নাই যে সে তাহা যথেষ্ট দানাদি করিতে পারে। কি জীবিত কি মৃত সকল প্রাথমিক স্মার্ত্তেরাই ইহা স্বীকার করিয়াছেন যে তাহার মরণান্তে তৎপতির দায়াদেরা ঐ ধনাধিকারি। ঐ ধন তাহার হস্তে সমর্পিত হইলে তাহা নষ্ট হইবার সম্ভাবনা, তাহা হইলে (শাস্ত্রে) স্বীকৃত যে পতির দায়াদের স্বত্ব, তাহা ঐ বিধবার অপরিণামদর্শিতায় বা যথেষ্টাচারে লুপ্ত হইল, অতএব আমার বিবেচনায় এই বই আইসে না যে হরমুন্দরীকে আসল টাকা সমর্পণের ভ্রুকুমের নারাজিতে যে আপীল হইয়াছে তাহা যেমত ন্যায্য, সঞ্চিত সুদ দিবার ভ্রুকুমের নারাজিতে যে আপীল হইয়াছে তাহা তেমনি অকারণ। ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে পত্নী অথবা মাতা অধিকারিণী হইলে তাহাদিগকে বিষয়ের দখল দেওয়ার রীতি হইয়াছে,—এবং হরমুন্দরীর স্বামির ধন যদি আপীলের অনুরোধে আটক না থাকিত তবে নিশ্চিত তাহার হস্তে যাইত। হরমুন্দরীর মৃত্যুর পর ঐ ধনে তৎপতির উত্তরাধিকারির যে স্বত্ব তাহা নিরীকৃত, এবং ঐ স্বত্ব জন্য (আবশ্যক রূপে) উচিত যে হরমুন্দরীকে বিষয় নষ্ট করিতে না দেওয়া হয়। এতাবত কর্তব্য কি? সে যে দখল পাইলে নিবারণ করার পূর্বেই সকল ক্ষতি করিতে সমর্থ হইবে। ইহাও বিবেচ্য যে স্বামি মরিলে হিন্দুস্ত্রীদের নিয়মে ও শাসনে থাকার অনেক ব্যতিক্রম হয়। পূর্বে বিধবারা পতিপক্ষের সহিত অর্থাৎ বাহারা

তাহার মরণান্তে বিষয়াধিকারী তাহাদেরই সহিত একত্র থাকিত। ইহাতে ব্যয়ের ধরাধর কর্মণ্য রূপেই হইত। এবং অধিকারাজ্ঞদের ভাবি স্ব-
ত্বের সম্পূর্ণ রূপ রক্ষণাবেক্ষণ হইত। অধিকন্তু আমরা শ্রুত হইয়াছি যে পতির আবাসই বিধবার প্রকৃত বাসস্থান; পতিপক্ষের সহিতই তাহার বাস করা উচিত; কিন্তু স্থানান্তরে বাস করিলেও স্বত্ব লোপ হয় না যদি বাসপরিবর্তন ব্যতিচারিণী হওয়ার মতলবে না হয়, কিন্তু তাহার যে মতলব কি তাহা সেই জানে; পরন্তু তাহার যেমত মনের গতি সে তেমতি করিবে। শাসনবিমুক্তা—চাটুকাবেষ্টিতা—সম্পত্তিশালিনী—কুপ্র-
রুতিজননভাজনা,—অনভ্যন্তর্যাতন্ত্রা—সংসারানভিজ্ঞা,—এবং তাৎক্ষণিক অতীলাষের পুরণকে সর্ব স্মৃতি জ্ঞানকারিণী যে সে বিধবা সে যে পতির দায়াদের নিমিত্তে বিশ্বস্ত জিন্দানার হইবে, অথবা ঐ দায়াদেয়া প্রাপ্তবা-
ধনাধিকারের কোন রকম খাতির জমা পাইতে পারিবে এমত আশা করা যাইতে পারে না, বিশ্বাসও হয় না। কোনও কার্যে মূল ধনের কিরদংশ বায় অনুমত হওয়া কথিত হইয়াছে, তাহাই হউক, কিন্তু তাহা কি বিবে-
চনাশক্তি রহিতা যে সে বিধবা তাহার ইচ্ছানুসারে হইবে, অথবা সে অতি-
বায়িনী হইলে যাহাদের লাভ তাহাদের বিবেচনানুসারে হইবে? আনি পরি-
বর্তন করিতে অনুরোধ করি না, আমার অভিপ্রায় কখন তেমত নহে। তাহার ইচ্ছা এই সে শাস্ত্রের যথার্থ তাৎপর্যানুসারেই চলা হয়, এবং যে ব্যক্তি যাহা পাইবার যোগ্য তাহাকে তাহা দেওয়া হয়; কিন্তু যদি কাল বিবেচনানুসারে ধর্মশাস্ত্র ব্যবহৃত না হয়, তবে তাহার তাৎপর্য, গেল, নিধান-ও রূপা হইল। যদি এক ব্যক্তি তৎক্ষণাৎ ও অপর ব্যক্তি তৎপরে অধিকারী হয়, তবে নাযাই এই যে তাহার স্বয়ং স্বত্বানুসারে সাহায্য পায়। স্বীকৃত হইয়াছে যে বিধবা (মৃত) পতির বিষয়ের উপস্বত্ব ভোগিনী। কিন্তু ঐ বিষয় যদি কেবল টাকা হয়, তবে বিবেচনা এই যে মূল ধন নিজ দখলে রাখিতে তাহার অধিকার আছে কি না? যদি বলা যায় তাহার এমত অধিকার আছে, তাহা হইলে, যে কালে ও যে শাস্ত্রানুসারে এমত অধিকার বিধবাকে দত্ত হয়, ঐ কালের ও শাস্ত্রের তাৎপর্যের প্রতি দৃষ্টি করা উচিত। যদি এমত করা যায়, তবে আমাদের হৃদোধ হইবে যে ঐ অধিকার নামে মাত্র, তদধিকারিণী শাসনাত্মিনী, এবং তদ্রূপাধিকার অর্থাৎ ঐ ধনে যাহার ভবি-
ষ্যৎ স্বত্ব সম্বন্ধ আছে তাহার এমত উপায় করিতে যথেষ্ট ক্ষমতা আছে যাহাতে তৎপ্রাপ্তবা ধন নষ্ট না হয়। যদি এক পক্ষ নিজ প্রাপ্তবা ধনের খাতিরজমা রহিত হয়, তবে এমত খাতিরজমার অধীনে হইয়াছিল যে স্বত্বা-
ধিকার তাহা আর থাকা নাযা হয় না। বিধবাকে দখল দিতে অধিকার হইলে তাহার ক্ষতি কি? যেহেতু শাস্ত্র মতে সে যাহা ব্যবহার করিতে পারে দখল না পাইয়াও যে সে তাহা পাইবে, অথচ শাস্ত্র মতে যাহা দায়াদকে অর্শিতে পারে তাহা সে নষ্ট করিতে নিবারণিতা হইবে। দখল পাইলে কিছু তাহার অধিকার বৃদ্ধি হয় না, কিন্তু দখল দেওয়া হইলে

তাঁহাকে অপ্রতিকাৰ্য্য ক্ষতিৰ ক্ষমতা দেওয়া হইবে। যেমত বিধবার স্বত্ব ভেদে তৎপতিৰ দায়াদেৱ স্বত্ব শাস্ত্ৰমূলক। আমি বোধ কৰি ইহা সকলে ই স্বীকাৰ কৰিবেন যে শাস্ত্ৰেৰ এমত অৰ্থ কৰা উচিত যাঁহাতে উভয় স্বত্ব রক্ষা হয়। ইংলণ্ডেৰ সংস্থাপিত আইন এই যে ‘হিন্দুদেৱ ব্যৱহাৰীয় ও শাস্ত্ৰীয় আচাৰ মান্য কৰিতে হইবে’—যদিও তাৰে পশ্চিমত এক মত নহেন, তথাপি তাঁহাদেৱ অধিকাংশ স্বীকাৰ কৰেন যে বিধবা পতিপক্ষৰ সম্মতি বিহা শাস্ত্ৰীয় কাৰ্য্যে অথবা পতিৰ পাৰলৌকিক উপকাৰার্থে পতিৰ মূল ধন দানাদি কৰিতে পাৰে।

সকল বিষয় বিবেচনা কৰিলে, ঐ দানাদি কোন শাসনাধীন হওয়া কেবল ন্যায্য নয় কিন্তু স্বত্ব রক্ষাৰ নিমিত্তে আবশ্যক ; পরন্তু ঐ শাসন যেমত আদালতে হইতে পাৰে তেমত আৰ কোথাও হইতে পাৰে না। যাঁহারা হিন্দু-শাস্ত্ৰানুসাৰে বিচাৰ কৰেন তাঁহাদিগেৰ উচিত হয় যে স্ব স্ব আপত্তি ত্যাগ কৰিয়া ঐ সকল আচাৰ ও ব্যৱহাৰেৰ প্ৰতি মনোযোগ কৰেন যাঁহা মান্য কৰিতে তাঁহারা বাধিত। যদি তাঁহারা আবশ্যক ধৰ্ম্মকৰ্ম্মে যাঁহা ব্যয় হয় তাঁহা দেখিয়া, এবং যাঁহাতে ধৰ্ম্মকৰ্ম্ম কৰণচ্ছলে পতিৰ উত্তৰাধিকাৰী বঞ্চিত না হয় এমত সাবধান হইয়া, উত্তৰূপে কৰ্ম্ম কৰেন। তৰে সকলেৰই স্বত্ব ও অধিকাৰ বজায় থাকিব। ন্যায্য যে ব্যয় তাঁহা দায়াদকে স্বীকাৰ কৰিয়া লইতে হইবে ; এতাবতা নিৰীহ উত্তৰাধিকাৰিৰ অনিষ্টে কৃত প্ৰতারণা কাৰ্য্যকাৰক হইবে না। আমি ইহা স্বীকাৰ কৰি, এবং এ বিষয় বিবেচনায় ইহা আমাদেৰ স্বীকাৰ কৰিতেই হইবে। যে বিধবা যে কৰ্ম্মে পতিৰ ধন ব্যয় কৰিতে পাৰে সে ধৰ্ম্মকৰ্ম্ম,—আমাৰ নিজেৰ যে অভিপ্ৰায় ও মত তাঁহা দূৰে থাকুক,—পরন্তু যদি ইহা স্বীকাৰ কৰিতে হয় যে যোৰ্য্যক্তি বৰ্ত্তমানে অধিকাৰী সে যেমত নিজ স্বত্ব রক্ষা বিষয়ে আইনেৰ আশ্ৰয় বা সাহায্য পাইতে পাৰে তেমতি যে ব্যক্তিৰ ভবিষ্যৎ স্বত্ব সম্বন্ধ আছে সেও নিজ (ভাৰি) স্বত্ব রক্ষা বিষয়ে আইনেৰ আশ্ৰয় পাইতে পাৰে, এবং যদি উভয়েৰই ভিন্ন ভিন্ন অধিকাৰ সমান হয়, তৰে উভয় ৰূপ অধিকাৰই সমভাবে রক্ষিত হওয়া অতিশয় উচিত। অধিকাৰ সকল পরস্পৰ বিৰুদ্ধ ও বিপৰীত হওয়া অসম্ভৱ, এবং ইহা বলাও অত্যন্ত অলীক যে এক ব্যক্তিৰ যে বিষয়ে অধিকাৰ আছে তাঁহা হইতে তাঁহাকে নিৰাস কৰিতে অনেৰ অধিকাৰ আছে, এমত বাক্য অনর্থক এবং অত্যন্ত বিৰুদ্ধ।—মেক্. কন. হি. ল. পৃ. ১৩—১৭।

কালীচাঁদ দত্ত --বনাম--জান্ মূৰ প্ৰভৃতি। ২০ মাৰ্চ, ১৮৩৭।

নজীৰ

৪৩ ও ৪৪ সংখ্যক
ব্যৱস্থা বিষয়ক।

১০ সুপ্ৰীম কে. টেৰেৰ প্ৰধান জজ শ্ৰীযুক্ত ৱাল্ফ সাহেব
বিচাৰ কৰিলেন যথা—এই মকদ্দমাৰ বিচাৰ্য্য এই যে
দায়াদেৱা (অৰ্থাৎ পত্নীৰ যাবজ্জীবন ভোগান্তে যাঁহাৰা
দায়াদিকাৰি, তাঁহাৰা) স্ব স্ব ভবিষ্যৎ অধিকাৰ পূৰ্বেই
মৃত ধনস্বামিৰ পত্নীকে চিৰকালেৰ নিমিত্তে ছাড়িয়া দিলে পত্নী বিষয় হস্তান্তৰ

করিতে পারে কি না? পত্নী নিজ জীবন স্বীয় পতিধর্মের দানাদি করিলে তাহা এ আদালতকর্তৃক সিদ্ধ বিবেচিত হইয়াছে। বিধবা রামপ্রিয়া দাসীর পূর্বেই তৎপতির দায়াদেৱা মরে, এবং স্বয়ং ভবিষ্যৎ স্বয়ং এই বিধবাকে ছাড়িয়া দিয়া যায়, এক্ষণে বিচার্য এই যে যে দলীলদ্বারা তাহার এই স্বয়ং হস্তান্তর করে তাহা রদ করিতে তৎপুত্রগণকে ক্ষমতা আছে কি না,—অর্থাৎ তাহাদের পিতৃবাপত্ব এই বিধবা মরিলে পর পিতৃব্যের মুখ্য দায়াদ যে তাহাদের পিতার তদনধীন রূপে কোন স্বয়ং এই পুত্রগণকে বর্ত্তে কি না। আশ্রয় বিবেচনা করি এই পুত্রদের যে অধিকার তাহা তত্তৎপূর্বপুরুষের দ্বারা, অতএব স্বয়ং পিতৃকৃত কর্মকে তাহার মামিতে বাধিত। এই সকল কারণে আমরা বিবেচনা করি যে এই স্বয়ং সিদ্ধ, এবং প্রতিবাদির অধিকার বহালির হুকুম দেওয়া কর্তব্য। অন্য দুই অজ জীবন্ত গ্রাণ্ট ও মালকিন সাহেবও এইমতে মত দিলেন। ফুলটন সাহেবের রিপোর্ট, বা. ১ পৃ. ৭৩।

বীরেন্দ্র নারায়ণ চৌধুরী ও মথুরেন্দ্র নারায়ণ চৌধুরী, আপিলান্ট—বনাম—
সত্যভামা দেবী ও কৃষ্ণচন্দ্র সাংগ্যাল, রেসপণ্ডেণ্ট।

নজীর
৪৩ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

আজীর বয়ান এই যে বিনোদনারায়ণ ঠাকুর নারায়ণী দেবী নাম্নী পত্নী ও রামমণি নাম্নী ছুহিতাকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়; নারায়ণী পতিধর্মে অধিকারিণী হইয়া প্রতিবাদী কৃষ্ণচন্দ্র সাংগ্যালের সহিত কন্যার বিবাহ দিয়া তদনন্তর তীর্থ যাত্রা করে। কৃষ্ণচন্দ্র নারায়ণীর লিখিয়া দেওয়া বলিয়া এক দানপত্রের বুনিয়াদে বিষয় দখল করিয়া লইল। নিজ পত্নী রামমণির এবং তদগর্তজাত তাহার (এক মাত্র) পুত্র গোবিন্দ চন্দ্রের মরণে সে প্রতিবাদিনী সত্যভামা দেবীকে বিবাহ করে, ও তাহাকে ঐ বিষয় দান করে। বাদিরা মূল ধনির জীবিত উত্তরাধিকারি করারে নারায়ণীর কৃত তৎপতির পৈতৃক বিষয় দান শাস্ত্রবিরুদ্ধ বলিয়া নালিশ করে।

জিলার জজ তৎপ্রদেশীয় পণ্ডিত হইতে ব্যবস্থা গ্রহণানন্তর দলনী ডিসমিস করেন।

অনন্তর বাদিরা সদর দেওয়ানী আদালতে আপীল করে। এই মকদ্দমা ব্রাডন্ সাহেবের হজুরে শুনানি হইলে তিনি সদর আদালতের পণ্ডিতের উত্তর গ্রহণার্থে যে প্রশ্ন করেন তদ্ব্যথা,—“কোন হিন্দু এক পত্নী ও ছুহিতা রাখিয়া মরিলে ঐ পত্নী বিষয়াধিকারিণী হইয়া কন্যার বিবাহ দেয়, অনন্তর সে ঐ ছুহিতা ও জামাতাকে পতির বিষয় দান করিয়া তাহারদিগকে দখল দেয়, পরন্তু মাতা বর্ত্তমানই কন্যার একটী অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্র রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়; এই কন্যার মরণে তৎপুত্রের নাম যৌতভাবে মালিকরূপে তাহার পিতার নাম সম্বলিত জারী হয়, ঐ পুত্রটী-ও মাতামহীর পূর্বে মরে: অনন্তর তাহার পিতা সমুদয় বিষয় দখল করিয়া লইয়া তাহা

দানদ্বারা দ্বিতীয়া স্ত্রীর প্রতি হস্তান্তর করে। এমন অবস্থায় দুহিতা ও জামাতাকে বিধবা মৃত পতির যে বিবর দান করিয়াছে তাহা বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ কি না? বিবেচনা করিতে হইবে যৎকালে বিধবা ঐ দান করে তৎকালে বাদিবা তাহাতে কোন আপত্তি করে নাই”। পণ্ডিত উত্তর দিলেন—“পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রের অভাবে পত্নী পতির ধনাধিকারিণী, তাহার মরণান্তে দুহিতা অধিকারিণী। এমন অবস্থায় ঐ বিধবা আপনাদান (সম্ভাবিতপুত্র) দুহিতাকে ও তদুহিতার পতিকে নিজ ভর্ত্তী অর্থাৎ দুহিতার পিত্তা হইতে প্রাপ্ত সংক্রান্ত ধন যে দান করিয়াছে তাহা বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ। কেননা ঐ বিধবা দাত্রীর মরণান্তে প্রথমে যে তদু-নাধিকারী তাহার অনুমতিতে দুহিতাকে ঐ দান করা হইয়াছে, এবং দুহিতার পতিকে যে দান কথিত হইয়াছে তাহা ঐ দুহিতাকেই করা হইয়াছে, ও তাহাও শাস্ত্র সম্মত। পরন্তু যদি ইহা বিবেচনা করা হয় যে ঐ দানে ঐ জামাতার অধিকার তাহার পত্নী হইতে পৃথক ছিল, তবে তাহা-ও বর্ত্তমান অবস্থায় ব্রাহ্মণকে দান করা হইয়াছে বলিয়া স্থিরতর থাকিতে পারে। অপিচ ঐ দলিল দস্তখত হওনের সময় বিনোদ রামের উত্তরাধিকারিরা তাহাতে কোন আপত্তি না করাতে তাহা অবশ্যই বৈধ বলিয়া স্থিরতর থাকিবে”।

মেষুর ব্রাডন্ সাহেব এই ব্যবস্থা প্রাপ্ত হইয়া নিম্ন আদালতের ডিক্রী বহাল রাখিলেন। ৬ আগষ্ট ১৮৫৫ সাল। -স দে আ বি বা ৬, পৃ. ৩৬, ও ৩৭।

একইটা মকদ্দমা।

শ্রীমতী যাদুঘণি দেবী বনাম—সারদাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়,

শ্রীমতী বিমলা দেবী, শ্রীমতী শ্যামাসুন্দরী দেবী,

আশুতোষ দে, ও ইফ্‌ইণ্ডিয় কোম্পানী।

নজীর

২, ২৭, ৩১, ৩৪ ও ৪০

সংখ্যক ব্যবস্থা বিধকক।

১৮১৭ সালে খেলবাম মুখোপাধ্যায় বহুতর স্বাবরা-স্তাবব বিষয় অধিকার করিয়া এবং কালীপ্রসন্ন মুখোপা-ধ্যায় ও বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায় (এই) দুই পুত্র রাখিয়া ও কালীপ্রসন্নের জননী শ্রীমতী দ্রৌপদী আর বৈদ্যনাথের জননী শ্রীমতী আনন্দময়ী (এই) দুই পত্নীকে রাখিয়া উইল না করিয়া কাল প্রাপ্ত হইলেন। খেলবাম মুখোপাধ্যায়ের দুই পুত্র উক্ত বিষয়ে বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায়ের মৃত্যু পর্যন্ত যৌক্তরূপে অধিকারি থাকিলেন। ১৮২২ সালে বৈদ্যনাথ এক অপ্রাপ্তব্যবহাবা পত্নীকে রাখিয়া লোকান্তর গত হইলেন, এই পত্নী ১৮৩০ সালে মরে। অনন্তর আনন্দময়ী দেবী বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায়ের উত্তরাধিকারিণী হইলেন। ১৮৩০ সালের ৫ মার্চ তারিখে আনন্দময়ী দেবী বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায়ের বিষয়ে আপনাদান যে স্মরণ ছিল তৎসমুদায় কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়কে সমর্পণ করিলেন—এই নিয়মে যে কালীপ্রসন্ন মুখোপা-ধ্যায় বৎসর বৎসর কোম্পানির ৪৮০০ টাকা ঈর্জ্যকে দিবেন। ১৮৪৩ সালে

আনন্দময়ী বারানসীতে তীর্থযাত্রা করিয়া ঐন্ধ্যার বাবজীবন বাল করেন । বহু কাল কালীপ্রসন্ন বাঁচিয়াছিলেন তত্ কাল তিনি—তাঁহার মরণান্তে তাঁহার উত্তরাধিকারিণী—ঐ দাতব্য টাকা দ্বিত্বিতরূপে আনন্দময়ীর নিকট পাঠাইয়া দিয়াছিলেন । ১৮৪৪ সালের ফেব্রুয়ারি মাসে কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় তাঁরাপ্রসন্ন ও প্রতিবাদী সারদাপ্রসন্ন এই দুই অপ্রাপ্তবয়স্ক পুত্রকে রাখিয়া এবং প্রতিবাদী সারদাপ্রসন্নের জননী প্রতিবাদিনী বিমলা দেবী ও তারাপ্রসন্নের জননী প্রতিবাদিনী শ্যামাসুন্দরী দেবী এই দুই পত্নীকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইলেন । কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় নিজ উইলের দ্বারা আগম স্থাবরা-স্থাবর বিষয় যৌতরূপে সারদাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়কে ও তারাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়কে দিয়া যান, এবং তাহাতে এই নিয়ম করেন যে তন্মধ্যে কেহ যদি অপুত্র মরে তবে তৎপুত্রবয়স্ক মধ্যে যে বাঁচিয়া থাকিবে তাহাকে বিষয় দত্ত হইবে । এবং ঈশ্বরী বিমলা দেবী ও শ্যামাসুন্দরী দেবীকে আর আশুতোষ দে ও প্রমথনাথ দেকে এগ্জিকিউটর নিযুক্ত করেন । অনন্তর স্ত্রী এগ্জিকিউটরেরা উইলকর্তার সকল বিষয়ে দখিলকার হইলেন । ১৮৪৯ সালের ২৩ আগষ্ট তারিখে তারাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় বাচুগণি দেবী নাম্নী পত্নীকে রাখিয়া মিস্‌সক্সান মরেন ।

কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়ের এস্টেটে কাহার অধিকার তদ্বিষয়ে বিরোধ হওয়াতে, স্থলাভিষিক্তদের সম্মতিতে তাঁহার সমুদায় বিষয় কোর্ট আফওয়ার্ড-সের অধীনে যায় ।

বাদিনীর অভিযোগ এই যে তারাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় আনন্দময়ী দেবীর পরে মরণান্তে তিনি বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায়ের এস্টেটের অর্ধেক অধিকারী হইরা-ছিলেন, ঐ এস্টেট আনন্দময়ী দেবীর মরণে তৎকালে জীবিত উত্তরাধিকারি সারদাপ্রসন্ন ও তারাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়কে অর্শে, এবং আনন্দময়ী বৈদ্যনাথের প্রাপ্ত খেলারামের এস্টেটের অর্ধেক যে কালীপ্রসন্নকে সমর্পণ করেন তাহাতে কালীপ্রসন্নের মির্বাচ স্বত্ব হয় নাই, বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায়ের সমুদায় অংশ দুই সমভাগে বিভাজ্য, —তাঁহার এক অর্দ্ধাংশ প্রতিবাদী সারদাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় পাঠিতে অধিকারী এবং বাদিনী তারাপ্রসন্নের পত্নী অথচ উত্তরাধিকারিণী বলিয়া দ্বিতীয়ার্ধ অধিকারিণী ।

প্রতিবাদিরা আপত্তি কবে যে ঈশ্বরী আনন্দময়ী দেবী তারাপ্রসন্নের জীবন কালে জীবিতা থাকিয়া ১৮৪৯ সালের সেপ্টেম্বর মাসে লোকান্তর গতা হইলেন, এবং তাঁহার ১৮৩০ সালের ৫ মার্চ তারিখে আনন্দময়ীর কৃত সমর্পণকে তাৎকালিক তৎকর্তৃক আসন্নতম উত্তরাধিকারির প্রতি স্বত্ব ভাগ বলিয়া তাঁহার উপর নির্ভর করে ।

বারানসীতে আনন্দময়ীর কোন্ তারিখে মৃত্যু হয় (এই মকদ্দমাতে) হালাৎ সম্বন্ধে এই মাত্র বিচারের বিষয়, এ বিষয়ে উভয় পক্ষ হইতে প্রমাণ দাখিল হইরাছে ।

জজ জ্যাকসন সাহেব (মকদ্দমার অবস্থা লিখিয়া এবং প্রমাণের প্রতি বিবেচনা করিয়া লিখিতেছেন যথা) এই পরস্পর বিকল্প প্রমাণ সমূহ সাবধানে বিবেচনা করণান্তে আমাদের নিকটে নিষ্কণ্টক এই হইল যে প্রতিবাদীদের আপত্তি সত্য নয়, বাদিনীর উক্তি মত আনন্দময়ী ১৮৪৪ সালে মরিয়াছেন। তারা-প্রসন্ন মুখোপাধ্যায় আনন্দময়ীর মৃত্যুকালীন বাঁচিয়া থাকায় বাদিনী আপত্তি করে যে আনন্দময়ীর মৃত্যুকালীন বৈদ্যনাথের যে একজন উত্তরাধিকারি জীবিত ছিল তদ্ব্যতীত তারা-প্রসন্ন এক জন হওয়াতে তিনি বৈদ্যনাথের এস্টেটের অর্ধেক পাইতে অধিকারী হইয়াছিলেন। পরন্তু প্রতিবাদী কালীপ্রসন্নের প্রতি আনন্দময়ীর লিখিয়া দেওয়া দান বা অর্পণ পত্রের উপর (এই রূপে) নির্ভর করে যে তদ্বারা ঐ বিষয় উত্তরাধিকারির ক্রমাতিক্রমে অর্শিয়া কালীপ্রসন্নের এস্টেট ভুক্ত হইয়া তাঁহার উইলের নিয়মানুগত হইয়াছে। অতএব, উক্ত দলীলের সত্যতাই অনন্তর বিচারের বিষয়।

আমার বিবেচনা হয় এবিষয়ে প্রতিবাদীর আপত্তি প্রমাণ দ্বারা সম্পূর্ণ রূপে পোষকতা প্রাপ্ত হয় নাই, কেননা যদিও ইহা স্পষ্ট বটে, যে কোন বিধবা টেরাগিণী (অর্থাৎ) উপরতম্পূহা হইলে তদধিকৃত বিষয় তৎকালে জীবিত নিকটতম উত্তরাধিকারিদিগকে অর্শিবে (স্মৃতি বা মেম্. হি. ল. বা. পৃ. ১৩১ ও ২৩৬, এবং রাধাবিনোদ মিশ্রের বিকল্পে ইফিজুয়েসা বেগমের মকদ্দমা, তথাপি ঐ বিধবা নিজ পরিত্যাগদ্বারা তাদৃশ পরিত্যাগকালে জীবিত নিকটতম উত্তরাধিকারিদিগকে তাহা নিবৃত্ত রূপে বর্জ্য হইতে পারে এই অসংলগ্ন কথার প্রমাণাভাব।

তাবৎ প্রমাণ দৃষ্টে শাস্ত্রের প্রকৃত মর্ম এই বোধ হইতেছে যে কোন বিধবা তৎকালীন জীবিত তাবৎ নিকটতম উত্তরাধিকারিকে বিষয় দান করিলে তাহা সিদ্ধ হয় যদি ঐ বিধবার মরণ কালীন তাহাদের তুল্যরূপ অথবা উচ্চতর সম্বন্ধ বিশিষ্ট অন্য কোন উত্তরাধিকারি না থাকে। কল্যাণীর বিকল্পে মহোদার মকদ্দমাতে কোল্ট্রাক্ সাহেব নিজ নোটে লিখিয়াছেন যথা,—“আর মকদ্দমাতে আদালতের পণ্ডিতেরা কহিয়াছেন যে বিধবা পতি সংক্রান্ত ধন অন্য রূপে হস্তান্তর করিতে নিষিদ্ধ হইলেও মুখ্য বা নিকটতম উত্তরাধিকারিকে দান করিলে তাহা সিদ্ধ। এই মত প্রামাণিক গ্রন্থ সমূহে স্পষ্টরূপে লিখিত কোন পণ্ডিত মূলক না হইলেও কারণাধীন বোধ হইতেছে, কেননা তাদৃশ দান অব্যবহিত দায়াদের প্রতি ঐ বিধবার অচিব স্বত্বের পরিত্যাগ বই নয়, তথাপি ঐ ব্যক্তি সম্ভাবিত দায়াদ বলিয়া ঐ বিধবার রূত দান বা পরিত্যাগ দ্বারা বিষয় প্রাপ্ত হইতেছে সে ভিন্ন অন্য ব্যক্তি ঐ বিধবার মরণান্তে দায় গ্রহণে অধিকারী হইত; এবং তদ্ব্যক্তিব অধিকার প্রশস্ততর বা সমান হইত তদ্বারা তাদৃশ দান সমাক বা কিয়দংশে অধিক হইতে পারে”। কল্যাণীর বিকল্পে মহোদার মকদ্দমাতে নিজ স্মৃতি কথার মধ্যে সর্. ফ্রান্সিস্ মেকনাটন সাহেব উক্ত এই পণ্ডিত

অবিকল রূপে তুলিয়াছেন (দ্রষ্টব্য পৃ. ৩০৯) । এতাবত আমরা এমত বিবেচনা করিতে পারি যে উক্ত মত তাঁহার মনোনীত বটে ।

সদর দেওয়ানী আদালতে অধুনা নিম্নরূপ আর এক মকদ্দমাতে (অর্থাৎ রামচরণ বসুর বিরুদ্ধে রামধন বক্শির মকদ্দমাতে ঐ আদালত এই বিচার করিলেন যে কোন বিধবা কোন দলীল লিখিয়া দিলে তাহা রদ করিবার নিমিত্তে নিকটতম (অর্থাৎ অবাবহিত) উত্তরাধিকারি বর্গই কেবল অভিযোগ করিতে পারে, দূরবর্ত্তি উত্তরাধিকারিরা (অর্থাৎ ব্যবহিত দায়াদরা) (যাহাদের স্বত্বের কেবল উদ্ভেদ হইয়াছে মাত্র, তাহারা) তন্নিমিত্তে নালিশ করিলে তাহা গ্রাহ্য নহে ।

প্রাচীন প্রমাণ বা গ্রন্থ মতে (দ্রষ্টব্য দায়ভাগ) উত্তরাধিকারিদের সম্মতি মাত্র আবশ্যিক । “উত্তরাধিকারিরা” এই পদের অর্থে যদি জীবিত তাবৎ ব্যক্তি যাহারা ভবিষ্যতে ঐ বিধবার মরণে উত্তরাধিকারি হইতে সম্ভব বুঝায়, এবং এমত মন্তব্য হয় যে ঐ সকল ব্যক্তির সম্মতি আবশ্যিক, তবে বিধবা বিষয় হস্তান্তর করিতে কদাচ যোগ্য হইবে অথবা কদাচ হইবে না, কেননা এমত অধিক উত্তরাধিকারিবর্গের মধ্যে তাবতে সম্মতি দিতে কদাচ যোগ্য অথবা ইচ্ছুক হইবে । কিন্তু আমি বোধ করি “উত্তরাধিকারিরা” এই পদের প্রকৃতার্থ এমত নহে, পরন্তু প্রাচীন গ্রন্থ সকলে ঐ পদ কেবল ঐ ব্যক্তি বর্গকে সূচনার্থে ব্যবহৃত যাহারা ঐ বিধবার স্বত্বশেষ হইলে অবাবহিতরূপে বিষয়ে অধিকারি হইত, কিন্তু যাহারা ঐ ঘটনা হইলে উত্তরাধিকারি হইতে সম্ভব এমত ব্যক্তিরা নহে ।

সংক্ষেপতঃ, শাস্ত্রের এই ভাবার্থ মকদ্দমার অবস্থার প্রয়োগ করিলে আমার বোধ হয় যে ঐ দলীল দস্তখত হওনের সময় কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় কেবল এক নার নিকটতম অথবা অবাবহিত উত্তরাধিকারী ছিলেন, এবং তাঁহার প্রতি যে দাল করা হইয়াছে তাহাতে তাঁহার সম্মতি থাকা স্পষ্টরূপে দর্শিত হইয়াছে, আর যদিও তারাপ্রসন্ন ও সারদাপ্রসন্ন ঐ বিধবার মৃত্যুকালীন জীবিত উত্তরাধিকারী ছিলেন বটে, তথাপি তাঁহারা তাঁহাদের পিতা কালীপ্রসন্ন অপেক্ষা প্রশস্ততর অথবা তাঁহার সমান উত্তরাধিকারি ছিলেন না, প্রত্নাত ভদ্রপেক্ষা দূরতর ছিলেন, তন্নিমিত্তে তাঁহারাও ঐ দলীলের সিদ্ধতার প্রতি আপত্তি করিতে পারেন না, যাহা হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ ।

পরিশেষে আমি আর একটি আপত্তির প্রতি বিবেচনা করি ।—এমত আপত্তি করা হইয়াছে যে হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বিধবাকে উত্তরাধিকারের ক্রম সংক্ষেপ অথবা পরিবর্ত্তন করিতে ক্ষমতা দেন নাই । একথা ঐ বিধবার নিজ রূত কার্য ও হস্তান্তর বিষয়ে মাত্র সত্য হইতে পারে, কিন্তু উত্তরাধিকারিদের সম্মতি ক্রমে বিধবার রূত কার্য বিষয়ে ভবিষ্যৎকালে অমূলক, কেননা ভূদেহ কার্য এবং হস্তান্তর স্পষ্টতঃ শাস্ত্রের মর্মানুগত ।

চিক্ জস্টিস্ কালবিল্ সাহেবের রায়—রুস্তান্ত্র বিবরে আমার এইমাত্র বক্তব্য যে মেং জস্টিস্ জ্যাকসন সাহেব যে নিষ্কর্ষ করিয়াছেন ও যে হেতু-বাদে সেই নিষ্কর্ষ হইয়াছে তাহাতে আমি সম্যক্ রূপে একমত। পরন্তু এ মকদ্দমার অন্য প্রধান ইস্যু সম্বন্ধে অর্থাৎ ১২৩৬ সালের ২৩ ফাল্গুন তারিখে লিখিত দলীলের দোষ গুণ ও সিদ্ধতা সম্বন্ধে আমি নিজ বিবেচনা প্রকাশ করিতে ইচ্ছা করি।

প্রথমতঃ আমি ইহা কহিতে পারি যে ঐ দলীল সংক্রান্ত ব্যক্তিদের অভি-প্রায়ে কোন ভ্রম হইতে পারে না। স্পষ্টতঃ তাহাদের মনস্থ কেবল বার্ষিক ৪৮০০ টাকার পরিবর্তে আনন্দময়ীর উপভোগ স্বত্বটী কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়কে সমর্পণ করা কেবল ইহা নহে, কিন্তু ঐ বার্ষিক টাকা দানাদীনে কালী-প্রসন্ন মুখোপাধ্যায়ের ঐ বিষয়ের অধিকার নির্বৃত্ত হওয়া,—ঠিক ঐ রূপে যেমত টেদ্যানাথের তাৎকালিক উত্তরাধিকারিণী আনন্দময়ী ঐ দলীল লিখিত পঠিত হওনের তারিখে মরিলে তিনি শাস্ত্রানুসারে হইতেন। বিচার্য্য কথা এই যে একাদশ কার্য—যাহার তাৎপর্য্য হিন্দু শারীদের সঙ্কুচিত স্বত্বের নিবারণ এবং সঙ্কটবিত্ত উত্তরাধিকারিতে বিষয় অর্শাইতে ত্বরা করণ—হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্র সঙ্গত এবং তদনুযত কি না? হরমুন্দরী দাসীর বিকল্পে কাশীনাথ বসাকের মকদ্দমাতে এই রূপ ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকার হইতে হিন্দু বিধবার স্বত্ব কিছু উচ্চতর। তদ্বারা সে বিনা সন্কোচে বিষয় দখল করিতে অধিকারিণী হয়, এবং বিষয় হস্তান্তর করিতে তাহার এক প্রকার ক্ষমতা আছে। পরন্তু ঐ ক্ষমতার প্রকৃত সীমা নির্ণয় যদিও অসম্ভব নয় তথাপি কঠিন বটে, তন্নির্ণয় বিষয়ে ইহার অধিক বলা যাইতে পারে না যে সেই ক্ষমতার বিশেষ ব্যবহার যে অবস্থাতে তাহা ব্যবহৃত হয় তাহার উপর অবশ্যই নির্ভর করে, এবং তাহা তাদৃশ হস্তান্তর বিষয়ক হিন্দুধর্ম্ম শাস্ত্রের সাধারণ ব্যবস্থার সঙ্গত হওয়া চাই। সাগরমণি দাসীর বিকল্পে উজ্জ্বলমণি দাসীর মকদ্দমাতে, ও রজনমণি দাসীর বিকল্পে হরিদাস দত্তের মকদ্দমাতে ভবি দায়াদ-দিগের স্বত্ব ভবিষ্যমাণ হইলেও এ আদালতে স্থাপিত হইয়াছে যে বিধবার কৃত অপহার নিবারণার্থে অভিযোগ করিতে তাহাদের অধিকার আছে।

একণে যে বিবেচনা প্রথমে স্বতঃ উপস্থিত হইতেছে তাহা এই যে বিধবার স্বত্বের এবং বিষয় হস্তান্তরীয় ক্ষমতার সীমা নির্ণয়ের যে সকল কারণ শাস্ত্রে দর্শিত হইয়াছে তাহা যে রূপ হস্তান্তর একণে অর্থাৎ বর্ত্তমান মকদ্দমার বিবেচনামূলক তদ্বিকল্পে কোন আপত্তিকর নহে। আমার বোধ হয় হিন্দুধর্ম্ম শাস্ত্রের যুক্তি বা তাৎপর্য্য এমত নহে যে যতকাল পর্য্যন্ত হইতে পারে বিষয় হস্তান্তর নিবারণ করিয়া রাখা হয় এবং অনিশ্চিত ব্যক্তিদের উপকারার্থে চিরস্থায়ি করা যায়, কিন্তু সংক্রান্ত ধর্মের হস্তান্তর নিবারণ করা বটে, অথবা অবি-তক্ত সাধারণ পরিবারীয় বিষয়ের কোন অংশ বিধবার নিজ উত্তরাধিকারি-দিগকে নাছারা সচরাচর পতির উত্তরাধিকারি ভিন্ন অন্য ব্যক্তি) কিম্বা অপূর

ব্যক্তিকে ঐ বিধবার কৃত দান বা অন্যরূপ হস্তান্তর নিবারণ। পরন্তু এমত বন্দোবস্ত হইলে—অর্থাৎ ঐ বিধবা নিজ দায়াদিকার স্বত্ব এমত ব্যক্তিকে ছাড়িয়া দিলে যে যদি ঐ বিধবার অন্যান্য উত্তরাধিকারি তাহার মরণকালে জীবিত থাকিত তথাপি কেহ ঐ ব্যক্তির সমতুল্য হইতে পরিত না, অথবা যে ব্যক্তি ঐ বিধবার পতির সহিত বিষয় সম্বন্ধে অবিভক্ত থাকিলে (যথা বর্ত্তমান মকদ্দমায় ঘটিয়াছে) ভারতবর্ষের যে কোন প্রাদেশীয় ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে ঐ বিধবাকে নিরাস করিয়া ধনাধিকারী হইত—তাহা শাস্ত্রীয় স্বত্ত্ব বিকল্প নহে। পূর্ব্ব ২ কালে যাহা হিন্দুশাস্ত্রের তাৎপর্যাতিক্রম বিনা ক্রমিক হইয়া আসিয়াছে, বর্ত্তমান হস্তান্তর বস্তুতঃ তাহাই প্রকারান্তরে করা হইয়াছে। অধুনা প্রমাণ বিবেচ্য—দায়ভাগে ও দায়ক্রম সংগ্রহে দ্রুত নারদ ও বৃহস্পতি বচনে (দ্রষ্টব্য দায়ভাগানুবাদ, চ্যা. ১১, সেক. ১, পৃ. ৬৩ ও ৬৪, এবং দায়ক্রম সংগ্রহানুবাদ, চ্যা. ১, সেক. ২, পৃ. ৭) পতির কুটুম্বের প্রতি বিধবার কৃত অর্থানুরূপ দান ধর্ম্ম্যকথিত হইয়াছে, এবং প্রকাশ পাইতেছে বিধবা স্বেচ্ছায় তাহা করিতে ক্ষমতাবতী।—তাহার (অর্থাৎ বিধবার) নিজ কুটুম্ব প্রতি দান পতিপক্ষের সম্মতিতেই কেবল হইতে পারে। পরন্তু বোধ হইতেছে ঐ প্রাচীন প্রমাণ সকলে বিধবাকর্ত্তক বিষয়ের কিয়দংশ মাত্রের দান অনুমত হইয়াছে, সমুদায় হয় নাই। সচরাচর বলিতে হইলে দান, বিক্রয় বা বন্ধক দ্বারা যে বিষয় হস্তান্তর তাহা কেবল আবশ্যকতা বশতই ন্যায্য হয়, এবং * তাহাতে পতির পুরুষ কুটুম্বদের নিদানে তাহার নিকটতম কুটুম্বের সম্মতি আবশ্যক (দ্রষ্টব্য কোলক্কের ডাইজেস্ট পৃ. ৪৬৫)।

যে মকদ্দমা প্রথমে রিপোর্ট বহিতে মুদ্রিত ও যাহাতে একগণকার (আন্দোলিত) কথা উদ্ভূত হয় তাহা “মহোদা—বনাম—কল্যাণী”। পরন্তু উক্ত মকদ্দমায় উক্ত কথা সরাসর না উঠিয়া বরং আনুষঙ্গিক ক্রমে উদ্ভূত হয়। যদিও ঐ মকদ্দমার রিপোর্টে এমত উক্তি আছে যে তাহার তাৎপর্য গৃহীত না হইলে বর্ত্তমান মকদ্দমায় বাদিনীর আপত্তির পোষক হইতে পারে, পরন্তু আমার বোধ হয় ঐ মকদ্দমাতে (নিষ্পত্তির নীচে) যে নোট বা মন্তব্য কথা সংলগ্ন করা হইয়াছে তদ্বারা তাহা অত্যম্প কর্ণণ। ঐ নোট যদি সরু উই-

* এই মকদ্দমা (বুলনোয়া সাহেবের রিপোর্ট বহির) ১০ পৃষ্ঠাতে প্রকটিত হয়, লিখিত হইয়াছে চিফ্ জজিসের উক্তি এই যে “সচরাচর বলিতে হইলে দান, বিক্রয় বা বন্ধক দ্বারা যে বিষয় হস্তান্তর তাহা কেবল আবশ্যকতা বশতই ন্যায্য হয়, এবং পতির পুরুষ কুটুম্বদের নিদানে তাহার নিকটতম কুটুম্বদের সম্মতি আবশ্যক” আমরা তাহার হস্তান্তর হইতে এমত লিখিতে ক্ষমতা পাইয়াছি যে “এবং” শব্দের পরিবর্ত্তে “কিন্তু” পাঠ করিতে হইবে। হিন্দুধর্ম্ম শাস্ত্রীয় প্রমাণ সম্বন্ধে বিকল্প মত প্রকাশ করা তাঁহার মানস নহে, ঐ সকল প্রমাণে প্রকাশ যে সপ্রমাণ আবশ্যকতা বশতঃ মূল্য নিমিত্ত হিন্দু বিধবা বিক্রয় হস্তান্তর করিলে তাহা দিহ।

লিয়ম্ মেকনাটন্ সদৃশ হিন্দুধর্মশাস্ত্র বিশারদের মত বলিয়া প্রকাশিত হইত তাহাতেই তাহা অভ্যাসনীয় হইত; কিন্তু তিনি নিজ বিজ্ঞাপনে আচারদিককে জানাইতেছেন যে ভিন্ন মকদ্দমাতে যে যে মোট সংলগ্ন করা হইয়াছে তাহা ঐ সকল মকদ্দমা নিষ্পত্তিকারি জজেরা লিখিয়াছেন অথবা মঞ্জুর করিয়াছেন, এবং হিন্দুধর্মশাস্ত্রের ব্যাখ্যাত্তক মোটগুলি হেনেরী কোল্‌জক সাহেবের লেখনী হইতে বিনির্গত হওয়ায় তাহা বিশেষে মান্য। উক্ত মোটে বাহা প্রাপ্তি হইতেছে তাহা এই যে—“আর আর মকদ্দমাতে পণ্ডিতেরা উক্তি করিয়াছেন যে যদিও বিধবা পতিধনের অন্যান্যরূপ হস্তান্তর করিতে পারে না তথাপি পতির নিকটতম উত্তরাধিকারির প্রতি তৎকৃত দান শাস্ত্রসিদ্ধ। এই মত কারণাধীন বটে, কিন্তু তাহা এইরূপে গ্রহণ করিতে হইবে যে—বিধবার মরণ কালীন যাহারা তৎপতির উত্তরাধিকারি দাঁড়াইবে তাহারা যদি বর্তমান গ্রহীতা হইতে প্রশস্ত অথবা তাহার সমান স্বত্ববন্ত হয় তবে ঐ দান আংশিক বা সামুদায়িক রূপে হউক অসিদ্ধ হইতে পারে। অবশেষে (বস্তুবা এই যে) যে প্রাভবিবাকেরা কল্যাণীর বিকল্পে মহোদার মকদ্দমা নিষ্পত্তি করিয়াছেন তাঁহারা উল্লিখিত মোটে যেরূপ মত মনোনীত করিয়াছেন তদ্বিকল্পে কিছুমাত্র মীমাংসা করিয়াছেন এমত বোধ করিতে হইবে না। “গ্রহীতা হইতে প্রশস্ত অথবা সমান স্বত্ববন্ত ব্যক্তি” পদে আমার এই বোধ হয় সম্পর্কে গ্রহীতা হইতে পতির নিকটতর অথবা সমান সম্বন্ধীয় ব্যক্তি। মোসম্মাৎ অল্পপূর্ণা দেবীর বিকল্পে মোসম্মাৎ বিজয়া দেবীর মকদ্দমাতে এই মত লিখিত হয় যে পতির নিকটতম উত্তরাধিকারির প্রতি বিধবার কৃত দান সিদ্ধ—এই মকদ্দমাতে পূর্বো-ল্লিখিত মকদ্দমার মোটে যে ভাবার্থ সন্নিহিত হইয়াছে—বস্তুতঃ তদপেক্ষা কিঞ্চিৎ মাত্র-ও অধিক উক্ত হয় নাই, তাহাতে উক্ত মত লড়ে নাই। প্রত্যুত পণ্ডিত-দিগের যে ব্যবস্থার উপর ঐ নিষ্পত্তি হয় তাহা এই যে ভবিষ্যতে সমদায়াদ জগ্মিবার সম্ভাবনা থাকিলে বিধবা (পতিসংক্রান্ত) ধন এক জন দায়াদকে অর্পণ করিতে ক্ষমতাবতী নহে।

রাণী শিরোমণির বিকল্পে মোহনলাল খাঁর মকদ্দমাতে (যাহা বাদিকর্তৃক উল্লিখিত হইয়াছে) পতিকুল ভিন্ন অন্য ব্যক্তিকে দান করা হয়, ঐ দান পতির সকল উত্তরাধিকারির সম্মতিতে না হওয়ায়, অথবা পতির জ্ঞাতি-দের অনুমতিতে (যদিও তাহারা পতির মাতামহ কুল হইতে দারাদিকার ক্রমে নিকটতর না হউক তথাপি তাহারা বিধবার কৃত বিনিয়োগ-বাধক এবং বধাশাস্ত্র তাহার রক্ষকাবেক্ষক বটে) না হওয়াতে তাহা বিরোধনীয়।

রামকুমার চট্টোপাধ্যায়ের বিকল্পে নকরচন্দ্র মিত্র ও রাজীব মিত্রের মকদ্দমা এক্ষণে বিবেচ্য বিষয়ে অপ্রযুজ্য বোধ হইতেছে, কেবল তাহাতে এই মাত্র প্রমাণ যে পতির ধনাধিকারিণী বিধবার প্রতি যে বিধান বিহিত হইয়াছে তাহা পুত্রের ধনাধিকারিণী জননীর প্রতিও পর্য্যায় ক্রমে প্রযুজ্য। তাহাতে যে মাণিকলালের প্রতি কৃত দান অসিদ্ধ কথিত হইয়াছে সে মাণিক-

লাল ঐ পুস্তকের মুখ্য উত্তরাধিকারী ছিল না—বাহার ধনে দানকর্ত্তী অধিকারিণী হইয়াছিল ।

ব্রাউন্ সাহেবের হজুরে যে মকদ্দমা নিষ্পন্ন হইয়া সদর দেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট বহির ৬ বালামের ৩৬ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হইয়াছে তাহা মুখ্যরূপে প্রতিবাদির আপত্তির পোষক । এতাবত পূর্বে নিষ্পন্ন মকদ্দমা সমূহের তাৎপর্য্য এমত নহে যে বিরোধীয় দস্তাবেজ শাস্ত্রতঃ অসিদ্ধ ।

১৮৪৯ সালের সদর দেওয়ানী আদালতের নিষ্পত্তি বহির ৪৫৭ পৃষ্ঠায় (মুদ্রিত) এক থাম্ আপীলের মকদ্দমা আছে, (যদিও তাহার রিপোর্ট অসম্পূর্ণরূপে লিখিত হউক, তথাপি) তদ্বারা উহা রূপে বোধ হইতেছে যে বিধবা অন্নোচ্ছাদন পাইলে দায়রূপ ধন নিকটতম উত্তরাধিকারিকে ছাড়িয়া দিতে ক্ষমতা রাখে । ১৮৫০ সালের সদরীয় নিষ্পত্তি বহির ৩৬৯ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত মকদ্দমাতে বিষয় ছাড়িয়া দেওয়ার ক্ষমতা থাকা স্বীকৃত বোধ হইতেছে ।

রাধাবিনোদের বিবন্ধে হকিজুয়েসার মকদ্দমায় হস্তলিখিত নিষ্পত্তিতে আর দুইটা বিষয়ের উল্লেখ আছে তাহা অল্প বিস্তার বর্ত্তমান মকদ্দমায় প্রতিবাদির ফল দায়ক ; প্রথম এই যে বিধবা কোনরূপ ধর্ম্মে জীবন সমর্পণ করিয়া বিষয় বর্জিতা হইতে পারে, এবং তাহাতে নিজ জীবন কালে নিকটতম উত্তরাধিকারিতে অবিলম্বে বিষয় অর্শাইতে পারে ; দ্বিতীয় এই যে জানমুরের বিবন্ধে কালাচাঁদ দত্তের মকদ্দমাতে এ আদালতে এই বিধান হইয়াছে যে কোন বিধবার কৃত বিনিয়োগে তাৎকালিক উত্তরাধিকারী সম্মতি দিয়া ঐ বিধবার জীবন কালে মরিলে তাহা তদুত্তরাধিকারির অব্যবহিত সন্ততি মানিতে বাধ্যত । এই বিধান কারণধীন ও সঙ্গত বোধ হইতেছে, নতুবা বিধবার কৃত প্রত্যেক বিনিয়োগই কোন না কোন অব্যবস্থায় নিবর্ত্তনীয় হইবে । পরন্তু গম্মতে তাহা বাধা বিষয়ক সাধারণ নিয়ম স্থাপিত করা যাইতে পারে না, কেননা মৃত উত্তরাধিকারির পুত্র বা অন্য সন্ততির তাহার দ্বারা অথবা তাহার স্বত্বের স্থলাভিষিক্ত রূপে দাওয়া করে না, কিন্তু তৎকালে জীবিতা ঐ বিধবা যাহার দায়াদিকারিণী হইয়াছে তাহার নিকটতম অগ্রমাগত উত্তরাধিকারি রূপে দাওয়া করে । যথা ঐ ধনী যদি এক পত্নী ও দুই ভ্রাতাকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হইত, এবং তদভ্রাতা দ্বয়ের এক জন যদি ঐ পত্নীর জীবনকালে মরিত তবে ঐ মৃত ভ্রাতার পুত্রেরা নিজ পিতার প্রাপ্তব্য অংশ লইবে না । তাহার ঐ ধনের কোন অংশ পাইবে না । তৎ সমস্ত ধন ঐ জীবিত ভ্রাতাকে অর্শাবে ।

সর্ ফ্রান্সিস্ মেক্‌নাটন্ সাহেব সদর দেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট বহির ১ বালামের ৬২ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত মকদ্দমার নোট (যাহা তাহার পুত্রকর্ত্তৃক লিখিত হয়) নিজ গ্রন্থের ৩০৯ পৃষ্ঠায় তুলিয়া তাহার যে তাৎপর্য্য নির্দ্বয়

করিয়াছেন তাহা বাদিনীর পক্ষে কলদায়ক বটে, কিন্তু নতুন তাহা কদাচ ন্যায্য হইতে পারে। বিধবার যে অধিকার তাহা কেবল জীবন স্বত্ব মাত্র এই কল্পনায় তিনি কহেন যে সে জীবন স্বত্ব ব্যতীত আর কিছু হস্তান্তর করিতে পারে না, তদ্ব্যতীত নিকটতম উত্তরাধিকারির প্রতি বিধবার কৃত যে হস্তান্তর (তাহা বিষয়ের সামুদায়িক বা আংশিক হউক) তাহার সিদ্ধতা এই কথার উপর নির্ভর করে যে ঐ বিধবার মরণকালে ঐ ব্যক্তি সমগ্র অথবা আংশিক রূপে উত্তরাধিকারী। পরন্তু এই মত হরমুন্দরী দাসীর বিরুদ্ধে কাশীনাথ বসাকের মকদ্দমাতে লার্ড জিফোর্ড সাহেব বিধবার অধিকার সম্বন্ধে যে বিধান করিয়াছেন এবং রজনমণির বিরুদ্ধে হরিদাস দত্তের মকদ্দমাতে এই আদালত যদনুগামি হইয়াছেন, তৎসঙ্গত নহে।

আদ্যোপান্ত বিবেচনায় যদিও এবিষয় সন্দেহ রহিত নয় তথাপি আমার বোধ হইতেছে যে আনন্দময়ী দেবী ও কালীপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়ের মধ্যে যে কার্য্য হইয়াছে তাহা ঐ বিধবা-পতির নিকটতম উত্তরাধিকারি কালীপ্রসন্নের ইঙ্গিত অনুমতিতে করিতে যোগ্য হওন পক্ষে প্রমাণের আবল্য দৃষ্ট হইতেছে, অন্ততঃ তাহা এমত যে কালীপ্রসন্নের পুত্রেরা অথবা তাহাদের স্থলাভিষিক্তেরা তাহাতে দোষারোপ করিতে পারে না। এই তাৎপর্য্যাবধারণ যদি শাস্ত্র প্রমাণানুসারে ন্যায্য হয় তবে অবশ্য কারণসম্মত বটে। এবং ঐ তাৎপর্য্যাবধারণ যদি বিশুদ্ধ হয় তবে তাহার ফল এই যে বিলে বা আর্জিন্দাবীতে বাদিনী যে দাওয়া করিয়াছে তাহাতে বৈদ্যনাথ মুখোপাধ্যায়ের অংশে বাদিনীর কোন স্বত্ব নাই, অথবা এই মকদ্দমাতে কল প্রাপ্ত হওনে তাহার কোন অধিকার নাই। মেং জুস্টিস্ জ্যাকসন্ সাহেব বিবেচনা করিয়াছেন যে এই মকদ্দমার অবস্থানুসারে যদিও বিল (অর্থাৎ নালিশ) ডিসমিস্ হওয়া উচিত তথাপি তাহা বিনা খরচার প্রধান প্রতিবাদীদের বিরুদ্ধে ডিসমিস্ হওয়া উচিত। আর আর প্রতিবাদিরা আপন২ খরচা পাইবে—এইমতে আমি সম্পূর্ণরূপে সম্মত আ। ২১ নবেম্বর ১৮৫৬।—বুলনোয়ার রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১২০—১৩৬।

এবং ত্রুটি বা মধুসূদন দাস—বনাম—মহেন্দ্রলাল খাঁ প্রভৃতি।

বুলনোয়ার রিপোর্ট বা. ১, পৃ. ৪০।

মকদ্দমা নং - ২২৫, ১৮৫১ সাল।

রামধন বখসী প্রভৃতি (প্রতিবাদী) আপিলান্ট বনাম—পঞ্চানন বসু

(বাদী ও করণাময়ী দেবী প্রভৃতি (প্রতিবাদী) রেস্পণ্ডেন্ট।

নজীর

৪০ : অধ্যাক ব্যবস্থা
বিবরণ।

তিন জন বিধবার স্থানে ক্রয় সূত্রে বাদী এই অভিযোগ উপস্থিত করে, রামধন প্রভৃতি প্রতিবাদিরা তাহাতে এই আপত্তি করে যে বিধবাদের স্থানে বাদির কৃত ক্রয় হক শকার অধিকার বলে অথচ ঐ বিধবাগণের

শাস্ত্রের নিয়মানন্দের এবং তাহার ভ্রাতা অর্থাৎ প্রতিবাদি রামধন্যের পিতা শ্যামানন্দের মধ্যে যে একরার লিখিত হওয়া কথিত হয় তজ্জন্যে আইন বিকল্প। মিসিলে দৃষ্ট হইতেছে যে নিয়মানন্দের তিন পৌত্র অদ্যাপি জীবিত আছে। বিশ্ববাদের কৃত বিক্রয় অশাস্ত্রীয় না হইলে ইহাদেরই মুখ্যরূপে স্বত্ত্ব হানি হইতেছে, এবং যদি ঐ বিক্রয় আইন বিকল্প হয় তবে তাহাদের নালিশ করা উচিত, কিন্তু তাহারা কোন নালিশ করে নাই। প্রতিবাদিদের স্বত্ত্ব বিশেষ উত্তরাধিকারিদের অভাবে সম্ভবা, কিন্তু (এক্ষণে) তাহা অঙ্কুরিত মাত্র, যতকাল ঐ স্বত্ত্ব উদ্ভিত না হয় অর্থাৎ না বর্তে, ততকাল তাহারা শাস্ত্র উল্লঙ্ঘনে নিজ স্বত্ত্ব হানির দাবী করিতে যোগ্য পাত্র নহে।

প্রতিবাদিগণের কৃত দ্বিতীয় আপত্তি হক-শকা বিষয়ক। আইনমতে যেমত যেমত কর্তব্য তাহা করণপূর্বক তাহারা কখনো ঐ হক বলবৎ করিতে নালিশ করে নাই এবং এমত প্রকাশও করে নাই যে (ঐ বিষয়) দখলে তাহাদের অধিকার আছে।

নিয়মানন্দ ও শ্যামানন্দের একরার সম্বন্ধে বাচ্য এই যে বাদী ঐ একবার ভুক্ত কোন ব্যক্তি নহে, যদি তৎসম্বন্ধীয় ব্যক্তির অথবা তাহাদের উত্তরাধিকারিরা তদ্বিকল্পে কোন কার্য করিয়া থাকে, তবে ঐ দলীলের বিধান উল্লঙ্ঘনের ফল বাদিকে বর্তিবে না, এবং তদ্বিষয়ে এ মকদ্দমা সংক্রান্ত ব্যক্তিদের মধ্যে কোন ইচ্ছু করা হইতে পারে না। যদি একরার কর্মীয়া ব্যক্তিদের কিম্বা তাহাদের উত্তরাধিকারিদের মধ্যে অভিযোগে কোন কারণ থাকে, তাহার উপায় প্রকাশাই আছে। ২০ জুলাই ১৮৫৩ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৬৪১-৬৪৫।

মকদ্দমা নং ৬৬৭, ১৮৫৪ সাল।

গগণচন্দ্র সেন প্রভৃতি (বাদি) আপিলান্ট—বনায়—জয়দুর্গা ওরফে গোলক-বাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপাণ্ডেন্ট।

১/০ ১৮৫৮ সালের ১০ নবেম্বর তারিখে এই মকদ্দমার খাস আপীল মঞ্জুর হয়।

দরখাস্তকারিরা এ মকদ্দমায় বাদি। তাহারা কালিকাপ্রসাদের দত্তক পুত্র কার্তিচন্দ্রের পুত্র। প্রধান প্রতিবাদিনী জয়দুর্গা জগৎচন্দ্রের দত্তক পুত্র অভয় লোচনের পত্নী।—জগৎচন্দ্র কালিকাপ্রসাদের ভ্রাতা প্রাণকিশোরের পুত্র।

দরখাস্তকারিরা অবীরা জয়দুর্গার নামে এই আদেশের নিমিত্তে যে সে দত্তক গ্রহণে অধিকারিণী নয়, অথচ মৃতপতির যে বিষয় তৎকর্তৃক হস্তান্তরিত হইয়াছে তাহা রদের নিমিত্তে এবং তাহার মৃতপতির যে বিষয় তাহাতে বর্তি-য়াছে তাহা দখল পাঁচবার নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করে, বাদিরা আর্জি-দাবীতে আরো লিখে যে জয়দুর্গা কেবল অম্মাচ্ছাদনে অধিকারিণী।

অধঃস্থ উভয় আদালতেই বাদিদের নালিশ এই হেতুতে অগ্রাহ্য হইয়াছে যে

তাহাদের পিতা কর্তৃচক্র জীবিত আছে, সে বাঁচিয়া থাকিতে এই দাবী উপস্থিত করিতে তাহাদের অধিকার নাই।

আপিলান্টের কৌশলিরা এমত দেখাইতে অশক্ত হইলেন যে এই আদালতের কোন নজীর অনুসারে মুখ্য দায়াদ বাঁচিয়া থাকিতে গৌণ বা দূরতর দায়াদরা বিধবার কৃত কার্য্য রদ করিতে অধিকারি হইয়াছে; পরন্তু তাঁহারা তর্ক করেন যে আপিলান্টদের পিতা মুখ্য দায়াদ, সে এই আদালতে এক দরখাস্ত করিয়া আপন দাওয়া পরিত্যাগ করাতে ঐ দোষ সংশোধন হইয়াছে, এবং তাঁহারা প্রতাপচক্র দত্ত আপিলান্টের মকদ্দমাতে ১৮৫১ সালের ৮ ফেব্রুয়ারি তারিখে হওয়া এই আদালতের নিষ্পত্তিকে ইহা জানাইবার নিমিত্তে নাজীর স্বরূপ উল্লেখ করেন যে মকদ্দমা এত দূর চলিলেও এমত দরখাস্ত গ্রহণ করা যাইতে পারে। আমরা উত্তর নিম্ন আদালতের সহিত এই নিষ্পত্তি করিতে একমত হইলাম যে এই মকদ্দমা বর্তমান অবয়বে চলিতে পারে না। আমাদের বিবেচনায় মুখ্য দায়াদরাই বিষয়াধিকারিণী বিধবার কার্য্যে হস্তক্ষেপ নিমিত্তে নালিশ করিতে পারে, বাদিরা দূরতর দায়াদ, ইহারা বিধবার কৃত কার্য্য রদের নিমিত্তে অথবা তাহার বন্দোবস্তে হস্তক্ষেপ নিমিত্তে নালিশ করিতে অধিকারি নয়। এবং আমরা বিবেচনা করি যে কোন ব্যক্তি বাদী বা প্রতিবাদী না হওন রূপে যে দোষ তাহা এখন শুধরিতে পারে না, এবং কৌশলিরা যে নজীর দরপেশ করিয়াছেন ঐ নজীর এক্ষণে যে রূপ দরখাস্ত দাখিলের চেষ্টা হইতেছে তাহা গ্রাহ্য হওনের স্পষ্টতঃ প্রতিরোধক। আমরা এই আপীল খরচা সমেত ডিসমিস্ করিলাম। ১২ মে ১৮৫৯ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৬২০, ৬২১।

১০ এবং দ্রষ্টব্য—নেকরাম লাল ও ব্রজকুমার লাল (প্রতিবাদি) আপিলান্ট বনাম—সূর্য্যবংশ সাহ (বাদী) প্রভৃতি, রেসপণ্ডেন্ট—এই মকদ্দমা ১৮৫৯ সালের সদরীয় নিষ্পত্তি বহির ৮৯১ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত—ইহাতে বাদিরা অব্যবহিত উত্তরাধিকারি না হওয়ায় এবং আগে থাকিতে নালিশ উপস্থিত হওয়ায় অথচ মুখ্য দায়াদের সহিত সোগ সাজস্ দেখাইতে অপারক হওয়াতে দাবী ডিসমিস্ হয়।

মকদ্দমা নং ৯৪৩, ১৮৫৭ সাল।

গৌরীকান্ত দাস ও মোসম্মাৎ রাধাবিবী (বাদি) আপিলান্ট—বনাম—
তগবতী দাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

৪৪ ও ৪৫ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

দরখাস্ত কারিরা অর্থাৎ বাদিরা কথিত ভাবি দায়াদ,
তাঁহারা পিতৃব্যাপ্তীর কৃত বিক্রয় রদ করিতে এবং
বিষয়ের যে অংশ তৎকর্তৃক অদ্যাপি বিক্রীত হয় নাই

তাঁহা দখল পাইবার নিমিত্তে নালিশ করে এই আশয়ে যে সে অপহার না
করিতে পারে। অতঃস্থ উত্তর আদালতেই এই হেতুবাদে মকদ্দমা ডিসমিস্
হয় যে বিক্রয়ের তারিখ হইতে ১২ বৎসরের মধ্যে নালিশ উপস্থিত হয় নাই,

অপিচ ঐ বিধবা জীবিতা থাকিতে এ মকদ্দমা উপস্থিত হইতে পারে না, কেননা বাদিদের যে স্বত্ব তাহা বিধবার মরণেই কেবল জন্মে, কিন্তু ঐ বিধবার অগ্রেও তাহার মরণে পারে ।

বিচার—

সার্টিফিকেটে বর্ণিত অবস্থা বিবেচনায় আমাদের মত এই যে এ মকদ্দমা উপস্থিত করণে বাদিরা তমাদিতে বারিত নহে।—বস্তুতঃ ভর্তৃদায়াদ-গণের ও বিষয়ে সন্ধুচিতস্বত্ববতী হিন্দু বিধবার অথবা ঐ বিধবার স্থানে ক্রয় স্বত্রে দাওয়া কারিদের মধ্যে তমাদির আইন মোটে প্রযুক্ত নয়, কেননা ঐ বিধবার দখল বা তাহার স্থানে ক্রেতার দখল কোন ভাবগতিকে বিকল্প দখল নহে, এতাবত বিধবা যে ক্ষমতা ব্যবহার পূর্বক (পতিধন) হস্তান্তর করিয়া থাকে তৎপ্রতি আপত্তি করিতে ঐ বিধবার জীবন কালের যে কোন সময়ে দায়াদগণকে ক্ষমতা আছে। কেবল বিশেষ অবস্থাতে মাত্র বিধবা ঐ ক্ষমতা ব্যবহার করিতে পারে, এবং তাহার স্থানে যে ব্যক্তি ক্রয় করে তাহার স্বত্বাধিকার ঐ ক্ষমতা উপস্থিত রূপে ব্যবহৃত হওয়ার উপর অধিকাংশ নির্ভর করে। পরন্তু দায়াদগণের প্রাপ্য বিষয় অধিকৃত হইলে তমাদির আইন খাটিতে আরম্ভ হয়। এবং ঐ অধিকারের ১২ বৎসর পরে উপায় প্রতিকল্প হইলে হিন্দু বিধবার স্থানে ক্রেতার স্বত্ব দখল-কারির বিকল্পে সিদ্ধ থাকিবে ।

অপিচ আমরা বিবেচনা করি যে বিধবা কর্তৃক পূর্বের কৃত হস্তান্তর অসিদ্ধ করণার্থে, এবং আরদ্ধ বা আসন্ন অপহার নিবারণ আশয়ে বিষয় দখল পাইবার নিমিত্তে বর্তমান সদৃশ মকদ্দমা উপস্থিত হইতে পারে, তথাপি আদালতে এমত প্রমাণ প্রদর্শন করিতে হইবে যদ্বারা আদালতের হৃদবোধ হইতে পারে যে আদালত হস্তক্ষেপ না করিলে চরমে ভাবি উত্তরাধিকারিদের ক্ষতি হইবে। ৩১ মে. ১৮৫৮ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ১১০৩।

মকদ্দমা নং ২৩৬, ১৮৫৯ সাল।

রামশঙ্কর শর্মা চৌধুরী (বাদী) আপিলান্ট—বনায়—আনন্দময়ী দেবী
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট ।

নজীর

৪৪ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক ।

/০ দৃষ্ট হইতেছে নিজপতির মৃত্যুর পর ঈমতী দখলকারিণী হয়, অনন্তর প্রতিবাদিদের পতিগণকে ঐ কথিত দান করে, পরন্তু যেহেতু পতির মৃত্যুর পূর্বে তদ্বিষয়ে ঈমতীর জীবন-স্বত্ব মাত্র ছিল এবং দায়াদগণের হানি করিয়া সে তাহা হস্তান্তর করিতে ক্ষমতাবতী ছিল না, ও যেহেতু তাহার মৃত্যু না হইলে তদায়াদগণের স্বত্ব সম্পূর্ণরূপে বর্তিতে পারে না, (অতএব) ঈমতীর মৃত্যুর পূর্বের নালিশ করিতে বাদির আবশ্যকতা ছিল না। এবস্থে যে-

হেতু তাহার মৃত্যু হইতে ১২ বৎসরের মধ্যে এই নালিশ উপস্থিত হইয়াছে, (অতএব) আমাদেৱ মত এই যে এই মকদ্দমা তমাদির আইন অনুসারে বারিত নহে ।

এতাবত আমরা খরচা সমেত আপীল ডিক্রী ও জজের হুকুম রদ করিয়া দোষ গুণের বিচারের নিমিত্তে মকদ্দমা ফেরত পাঠাইলাম । ২০ এপ্রেল ১৮৬০ ।
স. দে. আ. ডি. পৃ. ৫০৮—৫১০ ।

মকদ্দমা নং ৭৭৭, ১৮৫৭ সাল ।

অপ্রাপ্তবাবহার ঐকান্ত হাজারীর ওসী চন্দ্রকুমার হাজারী (বাদী) যোত্রহীন আপিলান্ট—বনাম—দ্বারকানাথ প্রধান ও বীরেশ্বর প্রধানের স্ত্রী জগদম্মা প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট ।

মকদ্দমা নং ৭৬৪, ১৮৫৮ সাল ।

দ্বারকানাথ প্রধান (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—অপ্রাপ্ত-বাবহার ঐকান্ত হাজারীর ওসী চন্দ্রকুমার হাজারী (বাদী) এবং আর আর ব্যক্তি (প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট ।

১০ এই আদালতের পূর্ব পূর্ব নজীর সমূহানুসারে বিচার হইল যে—পূর্ব-স্বামির পত্নী ও ছুহিতা (এই) দুই যাবজ্জীবন স্বত্ববতীর মৃত্যুর পর (উক্ত) অপ্রাপ্ত বাবহার ব্যক্তি প্রথম দায়াদ হওয়াতে, যদিও তাহাদের মরণান্তে জীবিত থাকিলেই কেবল ঐ অপ্রাপ্তবাবহারের স্বত্ব ভবিতব্য ও তন্নিমিত্তে তাহার স্বত্ব কখনো না হইলেও হইতে পারে, তথাপি) ঐ প্রথম দায়াদের (স্বত্বের প্রতি) যে ব্যাঘাত থাকে তাহা দূরীকরণ নিমিত্তে ও তদুপায় ঐ যাবজ্জীবন স্বত্ব-বতীদের মরণকালে জীবিত থাকিলে বিষয় দখল করিতে সক্ষম হইবার নিমিত্তে ঐ অপ্রাপ্তবাবহারের ওসী নালিশ করিতে সক্ষম বটে ।

ইহাও বিচরিত হইল যে এ প্রকার মকদ্দমাতে তমাদি আইয়ামের আইন প্রয়োগ করা যাইতে পারে না । নালিশ করিতে ওসীর আবশ্যকতা ছিলনা, ঐ অপ্রাপ্ত-বাবহার স্বত্ববান হইয়া নালিশ করার নিমিত্তে তাহা স্থগিত রাখিলেই হইত ; এবং এই মকদ্দমাতে ঐ নাবালগকে নিজ দাবী উপস্থিত করিতে তৎস্বত্ব জননের তারিখ হইতে বার বৎসর সময় দেওয়া যাইতে পারিত ।

প্রমাণ প্রয়োগে স্থিরীকৃত হইল যে দত্তকের জননী আনন্দময়ী ও গ্রাহীতা পিতা বীরেশ্বর প্রধান যে সম্পর্কে পিতৃব্যকন্যা ও পিতৃব্যপুত্র অর্থাৎ এক পুরুষ বাবহিত ছিল ইহা প্রমাণ করিতে বাদী সক্ষম হয় নাই । কিন্তু প্রতিবাদিরা সম্ভ্রান্ত সাক্ষিদের সাক্ষ্যদ্বারা ইহা প্রতীত করিয়াছে যে তাহাদের পরস্পর সম্পর্ক আরো দূর ছিল অর্থাৎ) এমত (ছিল) যে নৈকট্য-জন্য দত্তকভাৱ ব্যাঘাত স্থগিতে পারিত না,—যে দত্তক গ্রহণ কার্য ও তৎসম্পন্নতার আবশ্যক প্রয়োজন্যকল উচিতরূপে সম্পন্ন হইয়াছিল ।

বাদীর আপীল খরচা সমেত ডিক্রী হইল, এবং বর্তমান মকদ্দমাতে তমাদির

আইন অগ্রগুজ্য বিবেচিত আর প্রতিবাদিগণের আপীল দোষগুণ সম্বন্ধে ডিক্রী হইল। উক্ত আদালতের খরচা বাদির দায়ব্য।—২৪ ডিসেম্বর, ১৮৫৯ সাল।
স. দে. আ. ডি. পৃ. ১৬৯২।

নং ২০, ১৮৬২।

আনন্দমোহন রায়—বনাম—চক্রমণি দাসী প্রভৃতি।

নজীর

৪৪ ও ৫১ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

আদালতের বিচার।—এক হিন্দু অবীরার পতির উত্তরাধিকারী তদ্বিধবার কৃত কোন দানাদি অসিদ্ধির নিমিত্তে এই মকদ্দমা উপস্থিত করে। অধঃস্থ আদালতদ্বয় সমুদায় প্রতিবাদিগণকে ওয়াসিলাৎ ও খরচার দায়ি করিয়া মকদ্দমা ডিক্রী করেন। প্রতিবাদিরা এ আদালতে (খাস) আপীল করে এই হেতুবাদে যে এ মকদ্দমা তমাদির আইনের দ্বারা বারিত। তৎপক্ষে এই আপত্তি করা হয় যে ঐ বিধবার কৃত দানের তারিখে (অর্থাৎ) ১২৪৭ সালের ৬ আশ্বিনে বাদির স্বত্ব উৎখিত হয়, এবং এই দলীলের বুনিয়াদে ইতিপূর্বে বাদির উপস্থিত করা এক মকদ্দমা ১২৪৯ সালের ৮ অগ্রহায়ণ তারিখে ননশুট হয়। বর্তমান মকদ্দমা ১২৬৬ সালের ১৫ জ্যৈষ্ঠ তারিখে উপস্থিত হয়। আমাদের রায় যথা—‘ইহা স্বীকৃত হইয়াছে যে ১২৬১ সালের ২২ মাঘ তারিখে ঐ বিধবা মরে, এবং তৎপতির উত্তরাধিকারী রূপে বাদির যে স্বত্ব তাহা ঐ বিধবার মরণে ভবিতব্য ছিল, বাদির পক্ষে নালিশের কারণ দুই ছিল, তাহার এক ঐ দানে উৎখিত হয়, অন্য ঐ বিধবার মরণে নিজ উত্তরাধিকারিত্ব রূপ স্বত্বে উৎখিত হয়। (জিলার) জজ বাস্তবিক রূপে স্থির করিয়াছেন যে ঐ দান কখনই তাহিল হয় নাই, ও বিধবার মৃত্যু দিবস পর্যন্ত তাহারই দখল ছিল। বাদী দানশূন্যে কোন স্বত্বাধিকার গ্রহণ করিয়া থাকিলে তাহা যদি স্বীকারও করা হয়, তাহাতে বিধবার জীবন স্বত্ব মাত্র বই হস্তান্তরিত হইতে পারে নাই। বাদির উত্তরাধিকারিত্বরূপ যে স্বত্ব তাহা আমাদের মতে তাহাতে নিগম্য হইতে পারে না, এবং এরূপে উত্তরাধিকারিত্ব জন্য নালিশ উপস্থিতির যে কারণ তাহা ধুংস হইতে পারে না।

নিম্ন আদালতের ফয়সলা বহাল।

হা. কো. আ. মার্শালের রিপোর্ট, বা. ১, খণ্ড ৪, পৃ. ৫৪৭।

নং ১০৪, ১৮৬০ সাল।

রজনীকান্ত মিত্র প্রভৃতি আপিলান্ট—বনাম—প্রাণচাঁদ
বসু প্রভৃতি, রেসপণ্ডেণ্ট।

নজীর

৪১, ৪৩ ও ৬ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

আপিলান্ট রজনীকান্ত মিত্র জিলা যশোহরের আদালতে পারিবারীয় ঘোঁত বিষয়ের মধ্যে নিজ মাতামহ নৃসিংহ বসুর (যিনি গৌকুলচন্দ্র বসুর চারি পুত্রের মধ্যে এক পুত্র ছিলেন) চতুর্থ অংশ পাইবার নিমিত্তে

নালিশ করে, এবং প্রাণচাঁদ ও মোতি লাল প্রতিবাদিদের পিতা রামতনু ও রামদয়াল ঐ গোত্রুলের অন্য দুই পুত্র ছিল। বাদী কহে তন্মাতা-মহ রাম নৃসিংহের পত্নী (অর্থাৎ) তাহার মাতামহী সূর্যামণি, ও মাতা সারদামণি এবং সে স্বয়ং ১৮৬২ সালে প্রাপ্তব্যবহার হওয়া পর্যন্ত ভ্রাতৃ-সন বাণীতে থাকিয়া পরিবারীয় বিষয় যৌতরূপে ভোগ করে, তৎকালে নিজ অংশ দখল পাইতে দাওয়া করায় তাহার মাতার পিতৃব্যপুত্রেরা তাহাকে বাণী হইতে বাহির করিয়া দিয়াছে ও তাহার স্বত্বাধিকার অস্বীকার করিয়াছে।

আমাদের সম্মুখে তমাদী আইয়ামের আপত্তির উপর জোর করা হয় নাই, এবং এতাদৃশ মকদ্দমাতে (যথায় তৎসম্পর্কীয় ব্যক্তির অবিভক্ত হিন্দু পরিবার রূপে একত্র বাস করে) বাদির অব্যবহিত পূর্বাধিকারিণী স্ত্রীলোক হওয়াতে এমত বিবন্ধ দখল ঘটতে পারে না যাহাতে তমাদির ওজর বলবৎ হইতে পারে।

পরন্তু এ মকদ্দমাতে আর এক আপত্তি করা হইয়াছে তাহা এই যে বাদির অবীরা মাতৃ-স্বম্বা বিজ্ঞাবাসিনী ও নৃত্যকালী অদ্যাপি জীবিতা আছে তাহাদের জীবনান্তে বাদী বাঁচিয়া থাকিলে তবে তাহার স্বত্বাধিকার ভবিষ্যৎ, এতাবত উচিত কালের পূর্বে নালিশ করা হইয়াছে। পরন্তু এই দুই নারী নথিতে এক দরখাস্ত দাখিল করিয়াছে যদ্বারা তাহারা নিজ নিজ স্বত্বাধিকার এককালে পরিত্যাগ করিয়া বাদিকে স্বত্বানু দায়াদ স্বীকার করত এই মকদ্দমাতে সম্পূর্ণরূপে সম্মতি দিয়াছে। আমাদের বোধ হইতেছে (জিলার) জজ এই কথা অকারণে কহিয়াছেন যে ঐ দরখাস্ত কোন ক্রমে প্রামাণ্য করিতে পারা যায় না। তিনি কহেন “এ দরখাস্ত কে দাখিল করিল তাহা আমরা নিশ্চয় করিতে পারি না, এবং এদেশীয় স্ত্রীলোককে যে কোন বিষয়ে স্বস্বাম্য ব্যবহার করিতে দিতে রত করা যাইতে পারে।” এমত বিবেচনার প্রতি আমরা কোন কারণ দেখিতে পাই না। দরখাস্ত খানি ক্ষমতাপ্রাপ্ত উকীলের দ্বারা দাখিল হওয়া দৃষ্ট হইতেছে, এবং ঐ স্ত্রীলোকেরা ঐ দরখাস্ত অস্বীকার করিয়াছে এমতও উল্লিখিত হয় নাই, আমরা বিবেচনা করি ঐ দরখাস্ত অবশ্যই ফলদায়ক হইবে।

ঐ দরখাস্তের ফল কি হইতে পারে ইহা আমরা দিগকে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে। তর্ক করা হইয়াছে যে স্ত্রীলোকে এমত কর্ম করিতে অথবা এমত কর্মে সম্মতি দিতে সমর্থ্য নহে যাহাতে অধিকারিশৃঙ্খলা পরিবর্তিত হইতে পারে, এতাবত অত্র মকদ্দমাতে ঐ দুই নারীর সম্মতি এমত ব্যক্তিকে দায়াদ্বিকার দিতে কার্য্যকারক হইতে পারে না—যে ব্যক্তি চরমে যথা-শাস্ত্র দায়াদ্বিকারী না (হইলেও না) হইতে পারে। আমাদের বিবেচনার এ আপত্তি অগ্রাহ্য। ইহা ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে যে বিষয়ে কোন হিন্দু বিধবার ব্যব-জীবন মাত্র সম্বন্ধ থাকে তাহা সে অব্যবহিত (অর্থাৎ মুখ্য) দায়াদের সম্মতিতে

হস্তান্তর করিতে যোগ্য, এবং তদব্যবহিত দায়াদকে ঐ বিষয় দিতে সে আদালতের আদেশে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়াছে ; ইহাও স্বীকার করা হইয়াছে যে সংসার আশ্রমাস্তর গতা হইলে—বখা বৈরাগিনী হইলে—বিধবা তৎক্ষণাৎ বাদির উপর স্বত্ব বর্তাইতে পারে। আমরা বিবেচনা করি বাদির মাতৃস্বসারা প্রতিবাদীদের উপর স্বত্ব বিষয়ক যে আপত্তি উত্থাপন করিতে সম্পূর্ণ ক্ষমতাবতী ছিল, এবং তাহাদের পরে ভবিষ্যৎ দায়াদ বাদী যাহা উত্থাপন করিতে পারিত, সেই বিশেষ আপত্তি যখন বাদী উত্থাপন করিতেছে, ও তাহার স্পষ্টরূপে স্বকীয় স্বত্ব বাদিকে ছাড়িয়া দিতেছে এবং এই মকদ্দমাতে সম্মতিও দিতেছে, (তখন) প্রতিবাদীরা এমত আপত্তি করিতে অনুমতি পাইতে পারে না যে তাহাদের মরণের পর বই বাদী নালিশ করিতে সমর্থ নহে।

অনন্তর যে প্রমাণদ্বারা নিম্ন আদালতে এক হেবা বা দান সপ্রমাণ করিতে চেষ্টা করা হইয়াছিল আদালত তাহা পুনঃ দৃষ্টি করিলেন এবং এমত বিবেচনা হওয়াতে যে তদ্বারা তাহা সপ্রমাণ হয় নাই—

আপিলান্টদের পক্ষে রায় দিলেন।

৩১ ডিসেম্বর ১৮৬২ সাল। হা. কো. আ. মার্শালের রিপোর্ট, পৃ. ২৪১—২৪৩।

হরিদাস দত্ত—বনাম—রঙ্গনমণি দাসী প্রভৃতি।

নজীর

২৪—২৭, ৪৪, ৫০ ও ৫১,
সংক্রান্ত ব্যবস্থা বিষয়ক।

হীরালাল মল্লিক ককণাময়ী নাম্নী পত্নীকে এবং চারি কন্যাকে অর্থাৎ নবকুমারীকে, এবং রঙ্গনমণি, অপর্ণা, ও কৃষ্ণমণি প্রতিবাদিনীত্রয়কে রাখিয়া উইল না করিয়া মরে।

হীরালালের মৃত্যু কালে রঙ্গনমণি পুত্রহীন ও বিধবা হইয়াছিল, জয়মণি তদনন্তর বিবাহিতা হইয়া বাদি হরিদাস দত্ত ও শিশু প্রতিবাদি শিঙ্গীচরণ এই দুই পুত্র প্রসব করে, —অপর্ণাও বিবাহিতা হইয়া দুই কন্যা প্রসব করে (তন্মধ্যে এক জন্মিয়া অল্প কাল পরেই মরে, অন্য বিবাহের অল্প কাল পরে এক পুত্র রাখিয়া মরে, ঐ পুত্র অদ্যাপি জীবিত আছে)। কৃষ্ণমণির বিবাহ ২৪ বৎসর হইল হইয়াছে কিন্তু এপর্যন্ত তাহার কোন সন্তান হয় নাই। চতুর্থ কন্যা নবকুমারী পিতার মৃত্যুর পর বিবাহিতা হইয়াছিল, কিন্তু বহুকাল হইল প্রসবকালে প্রাণত্যাগ করিয়াছে।

হীরালালের মরণান্তে তৎপত্নী তাহার প্রতিনিধিরূপে বিষয় বিভব অধিকার করিয়া তাহা যাবজ্জীবন দখলে রাখে;—পত্নীর মরণান্তেই কন্যাগণের মধ্যে বিবাদ উপস্থিত হইল এবং তাহার সকলেই পরস্পর একুইটীতে (অর্থাৎ হকিরত্ব বিষয়ক জাবেতা) নালিশ করিল। এই সকল মকদ্দমা শ্রবণ ও বিচারের নিমিত্তে প্রস্তুত হওনকালে সকল পক্ষের সম্মতি অনুসারে এই মর্মে নিষ্পত্তির হুকুম হইল যে—“রঙ্গনমণি তাহার সকল দাওয়া পরিজ্ঞাপন করিবে, এবং তাহার নালিশ ডিসমিস হইলে পর সে ৬০০০ টাকা পাইবে, ও পরিবারের

বসত বাটীর মধ্যে ভাড়া না দিয়া বাস করিবে। অপার্ণ রক্ষণমণি, অপর্ণা ও জয়মণি ইহারা গৃহ-বিগ্রহের পূজা পালা করিয়া করিবে। অপর্ণা ও জয়মণি এই দুই কন্যা কেবল তাহার মাতার মরণ কালীন পুত্রবতী ও সন্তাবিতপুত্রা থাকাতে অবশিষ্ট বিষয় ইহাদের মধ্যে বিভক্ত হইবে।

অনন্তর দায়াদ হরিদাস দত্ত নালিশ উপস্থিত করিল, ঐ নালিশের (অর্থাৎ আর্জির) বয়ান এই যে প্রতিবাদিরা পরস্পর সাজস করিয়া, উত্তরাধিকারিকে কীকি দিবার নিমিত্তে ফৌজ করিয়াছে, এবং আদালতকে মোগালতা দিয়াছে। রক্ষণমণি অপুত্রা বিধবা, তাহার কিছুতে অধিকার নাই, আর জয়মণির ও অপর্ণার কেবল যাবজ্জীবন ভোগাধিকার মাত্র, প্রার্থনা এই যে তাহারদিগকে বাধা দেওয়া যায় যে তাহারা আপন মতলব সিদ্ধ করিতে এবং আর হস্তান্তর ও অপচয় করিতে না পারে। এই বিলের উপর ডিমরর অর্থাৎ বাধার আপত্তি উপস্থিত হয় যে—বাদিকে এমত নালিশ করিতে ক্ষমতা নাই।

কোর্টের প্রধান জজ ত্রীয়ক্ট পীল সাহেব যে বিচার করিলেন তাহার সার ভাগ, যথা—“হিন্দু নারী উত্তরাধিকারিণীরূপে সন্তানস্বত্ব ধনাধিকারিণী হইলে তাহার সে অধিকার কি প্রকার, এবং তাহার অবাবধান পরে ঐ ধনে যাহার স্বত্বসম্বন্ধ আছে তাহারই বা অধিকার কি প্রকার, প্রধানতঃ এই (দুই) কথার উপর এই আপত্তি উপস্থিত। বর্তমান অধিকারির পরে শেষোক্ত ব্যক্তির যে স্বত্ব তাহা তাহাতে বর্তে নাই,--তাহার সে স্বত্ব কেবল শর্তী মাত্র। উত্তরাধিকারিণী নারীকে শাস্ত্রের বিধানদ্বারা বিষয় অর্শানতে সে তাহা প্রাপ্ত হয়, পূর্ব স্বামির দান বা ক্রিয়া দ্বারা পায় না। বিশেষ নিমিত্ত ভিন্ন ঐ বিষয় হস্তান্তর করিতে তাহার ক্ষমতা নাই, তাহার যে (তাহাতে) অক্ষমতা সে সাধারণ, (কিন্তু) ক্ষমতা বিশেষ কার্যে মাত্র। সর্-উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন্ সাহেব এই অধিকারকে জিম্মাদারী অধিকার বলিয়াছেন, তিনি ঐ বাক্যটি তৎপ্রকৃত পারিভাষিক অর্থে ব্যবহার না করিয়া থাকিবেন। তিনি কহেন “সে (অর্থাৎ বিধবা) অন্যের নিমিত্তে জিম্মাদার, এমত যে যদি সে অপহার করে, তবে (তৎপতির দায়ে) বাহাদের ভবিষ্যৎ স্বত্ব সম্বন্ধ আছে নিস্শন্দেহে তাহার এমত ক্ষমতা রাখে যে তেনত করণে তাহাকে নিবারণ করিতে পারে।” প্রিবিকৌন্সিলে লার্ড জিকোর্ড সাহেব আপন বিচারে কতিপয় পণ্ডিতের যেমত (যাহার উল্লেখ পরে হইবে) প্রকাশ করিয়াছেন তাহার সহিত উক্ত মত মিলে। মৃতের তত্ত্ব বিষয়ে যে ব্যক্তির ভবিষ্যৎ স্বত্বসম্বন্ধ আছে সে বর্তমান কালে আপনাতে স্বত্ব না বর্তমান প্রযুক্ত যদি নালিশ করিতে না পারে, তবে কেহই নালিশ করিতে পারিবে না, এবং তাহার ফল এই হইবে যে অপহার করিতে পারে না যে হিন্দু বিধবা, এবং অপহার করিতে গেলে যাহাকে যে কোনরূপে বাধা দেওয়া যাইতে পারে, সে ঐ সংক্রান্ত ধন সম্বন্ধে আপন কর্তব্য ব্যবহারের ব্যতিচার করিবে, আপনার ক্ষমতার বহির্ভূত কর্ম করিবে, এবং শাস্ত্রে তাহার ব্যবহারকে যে সীমাবদ্ধ হইয়াছে উত্তরাধিকারির অনিষ্টে তাহার অতিক্রম করিবে,

এবং ঐ উত্তরাধিকারী পক্ষীর অব্যবহিত পরে সম্ভাবিত ক্ষয়বান্ হইয়াও নিকপায় হইয়া ঐ রূত অনিষ্ট দৃষ্টি করিতে থাকিবে । ইহা হইলে—“প্রত্যেক অনিষ্টেরই প্রতীকার আদালতে হয়” এই যে প্রসিদ্ধ কথা তাহার মত কিছু হইল না । এবং যে সঙ্কোচ শাস্ত্রে বলবতীকৃত হইল না সে সঙ্কোচ বা বাধার উল্লেখই-বা কেমত রাখা জম্পনা হইবে ।

হরমুন্দরী দাসী ও কমলমণি দাসীর বিরুদ্ধে কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের মকদ্দমায় (ক্লাক্ সাহেবের রিপোর্টের ৯১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) প্রিবি কোন্-সিলের জজ লার্ড জিকর্ড্ সাহেব আপনার বিচারপত্রে কতিপয় পণ্ডিতের মত প্রকাশ করিয়াছেন তদ্ব্যথা—“হিন্দু উত্তরাধিকারিণীকে বিষয় দানাদি করিতে যে রূপ ক্ষমতা আছে সে তাহার অতিক্রম করিলে তাহাকে নিবারণ করা যাইতে পারে” । ধর্মশাস্ত্র-লেখক সকলেরই এই মত ; এবং ইহা স্ত্রীলোক সম্বন্ধে দায় শাস্ত্রীয় সাধারণ যে ব্যবস্থা তাহার সহিত সম্পূর্ণরূপে মিলে, অথচ সর্বথা বিচারসঙ্গত, কেননা শাস্ত্রে যাহার দান বিক্রয়াদি করিবার ক্ষমতা সীমাবদ্ধ হইয়াছে এবং দায়াদিগণের প্রতি যাহার কর্তব্য এই যে আদান বিষয়কে রক্ষা করে, সে যদি নিজ কর্তব্যাতিক্রমে দানাদি করে তবে তাহা নিবারণ করণের ক্ষমতা কোথাও থাকা উচিত ও নাযা । কিন্তু ঐ নিবারণের ক্ষমতা কোন্ কার্যের—যদি আদালতে তাহার ফল না হয় ! অতএব এই মকদ্দমা যে সাধারণ হেতুতে ডিমররের যোগা নয় ইহা স্থির করা আদালতকে কঠিন বোধ হইল না । এক্ষণে বিবেচনা করিতে বাকী এই যে নালিশী আর্জিতে অপহারের অথবা অপহার গণ্য ব্যবহারের সম্পূর্ণ এজহার আছে কি না । অনিষ্ট অপেক্ষা যে প্রতীকার অধিক হওয়া উচিত নয় অত্র সন্দেহো নাস্তি ।

বর্তমান দায়াদিকারির বিরুদ্ধে সম্ভাবিত উত্তরাধিকারী নালিশ করিলে ঐ নালিশকরণিয়াকে অবশ্য এমত দেখাইতে হইবে যে বিষয় নষ্ট হওনোন্মুখ, যদ্বারা আদালৎ সকারণ অনুভব করিতে পারেন যে বর্তমান অধিকারী যে কর্ম করিতে উদাত, তাহা নিবারণের লুকুম যদি না দেওয়া হয় তবে তৎ পরে যে দায়াদিগণের অধিকার হইবার সম্ভাবনা তাহাদের অনিষ্ট হইবে । শাস্ত্র-সম্মত নয় এমত কোন দান বা বিক্রয়াদি হইয়াছে কিম্বা হয় হয় হইয়াছে এমত দেখাইতে পারিলেই যে বথেষ্ট হইল তাহা নহে । (কেননা) অধিকারিণী নারীর এত অধিক স্ত্রীধন থাকিতে পারে—যাহাতে এজহারি ক্ষতির দশগুণ পূরণ হইতে পারে, এবং ক্ষতির অত্যল্প আশঙ্কাও না হইতে পারে, অথবা হস্তান্তর হওয়া বস্তুর বিশেষ মূল্যও না হুইতে পারে ।

এই বিলের দ্বারা যে আপত্তি উপস্থিত হইয়াছে তাহা আমি কোন মতেই সম্ভব বোধ করি না, ফলতঃ বিলের একাংশে এমত বয়ান আছে যে তাহাতে সাজসের অসম্ভাবনা প্রকাশ পাইতেছে ;—ঐ বয়ান এই যে বিল ফাইল হওয়ার পূর্বে বিরোধ ছিল । বাদী যে হিসাব চাহে তাহা সে পাইবার যোগ্য নয় । অপার পক্ষ যে মকদ্দমা করিয়াছে, বা তাহার পরম্পর যে প্রকার ব্যবহার করি-

যাচ্ছে, অথবা সম্মতিতে যে ডিক্রী হইয়াছে, কিংবা ঐ ডিক্রী ন্যায্য কি না, অথবা উক্ত মকদ্দমাতে বাদি প্রতিবাদি কর্তৃক আদালতপ্রদারিত হইয়াছেন কি না (এই সমস্ত হস্তান্তর-করণ-মানসের প্রমাণ না হইলে) এই সকলের সহিত (এ মকদ্দমায়) বাদির কোন এলাকা নাই। রক্তগর্ভগিকে বাটীর মধ্যে পরিবারের সামিলে থাকার ও বাটীর মধ্যে তাহাকে যাবজ্জীবন বিনাভাড়ায় থাকিতে অধিকার দেয়ার বিকল্পে আদ্যাদ্য করিতে বাদির অধিকার নাই। ঐ রূপ হস্তান্তর করণে বিষয় নষ্ট হয় না, নষ্ট হইবার আকারও নাই, উক্ত রূপ অধিকার যদি অন্যায় রূপে দেওয়া হইয়া থাকে, তবে বাহাদের ভবিষ্যৎ স্বস্ত-সম্বন্ধ আছে তাহাদের সম্বন্ধে তাহা বলবৎ থাকিবেন। দেব-সেবার পালা বিলির বিষয়ে বাদী যে আপত্তি করিয়াছে তাহাও একমকদ্দমাতে করিতে তাহার অধিকার নাই। ঐ পালা বিলি ন্যায্য বা অন্যায় হউক তাহার আপত্তি এই মকদ্দমাতে করিবার কোন কারণ নাই। অপহার ও অপহারগণ্য অপচয় হেতুতেই কেবল এ মকদ্দমা গ্রাহ্য হইতে পারে। প্রতিবাদিনীদের মধ্যে কাহারো আপনার পৃথক্ ধন ছিল কি না তাহা প্রকাশ পাইতেছে না। যদিও তাহাদের মাতার ধন স্ত্রীধন বটে তথাপি যে স্ত্রীধন উত্তরাধিকারিণী স্ত্রীলোককে অর্শে তাহা সে হস্তান্তর করিতে গেলে তাহাকে বাধা দেয়া যাইতে পারে, তাহাতে ঐ অধিকারিণীর নিবৃত্ত স্বস্থ হইয়াছে এমত বিবেচনা করা যাইতে পারে না। বিলে লিখিত হইয়াছে যে টাকা নষ্ট হইবে, এবং ফেরব ও প্রত্যারণা করার কথাও লিখিত হইয়াছে,—যেখানে প্রত্যারণা হইতে লাগিল সেখানে আশঙ্কার বিলক্ষণ কারণ আছে। এই সকল পর্যালোচনায় বোধ হইতেছে যে ডিমরর অগ্রাহ্য করা কর্তব্য, মকদ্দমার শুননি পর্য্যন্ত থরচা বার-করা বাকী থাকিল, তৎকালীন আদালত আরো উত্তম রূপে বিবেচনা করিতে পারিবেন যে উক্ত কর্ম্ম সকল অপহাররূপে গণ্য কি পরিণাম-দর্শিতাপূর্ব্বক এগত মকদ্দমা রফার নিমিত্তে করা হইয়াছে—যাহা চালাইতে হইলে বিষয় নষ্ট হইত। সুপ্রীম কোর্ট ১২৭মে, ১৮৫১ সাল। টেলর ও বেল সাহেবের রিপোর্ট. বা. ২, খণ্ড ৫।

হরিন্দাস দত্ত, আপিলান্ট—বনাম—শ্রীমতী অপর্ণা

দাসী প্রভৃতি রেস্পণ্ডেন্ট।

কলিকাতার সুপ্রীমকোর্ট হইতে (উপস্থিত) আপীলে——

রাইট অনরেলব্ টি. পেম্বটন লিথ সাহেব (রায় প্রকাশ করিলেন যথা) —

১০ মহামান্য জজেরা রেস্পণ্ডেন্টের কোন্সলিকে কষ্ট দিতে ইচ্ছা করেন না। যাবজ্জীবন স্বত্বাধিকারিণী জীবনান্ত পর্য্যন্ত যে বিষয় অধিকার করে সেই বিষয়ে (পরে) বাহার অধিকার সেই ব্যক্তি এই নালিশী আর্জী দাখিল করিয়াছে, এবং ঐ আর্জী এই হেতুবাদে লিখিত হইয়াছে যে যাবজ্জীবন স্বত্বাধিকারিণী যে প্রকারে ঐ বিষয় ব্যবহার করিতেছে তাহাতে তাহা (নষ্ট

হইবার) আশঙ্কান্বিত। ঐ ব্যবজীবন স্বত্বাধিকারিণী হিরালাল মল্লিকের ভূমিতা,—হিরালাল উইল না করিয়া মরে। হরমুন্দরী দাসীর বিবাহে কাশীনাথ বসাকের মকদ্দমায় এই আদালতে অত্যন্ত মনোযোগপূর্বক বিবেচনাস্তে বিচ-
রিত হইয়াছে যে—যে বিষয় একজন দখল করিতে অধিকারী ও আর এক-
জন তাহাতে তৎপরে অধিকারী তাহা সাধারণ কোণে রক্ষা করিবার নিমিত্তে ইংলণ্ডদেশের একুইটি আদালতে যে নিয়ম প্রযুক্ত তাহা ভারতবর্ষে হিন্দু
বিধবার অধিকৃত বিষয়ে প্রযুক্ত নয়।

বিলের (অর্থাৎ আর্জির) বয়ান এই যে এবিষয়ে হিন্দু বিধবা ও ভূমিতা
সমান অবস্থাপন্ন। দানাদি বিষয়ে তাহারা সমান অবস্থাপন্ন হউক বা না
হউক, নিদানে ঐ সংক্রান্ত ধন স্ব স্ব জীবনান্ত পর্যন্ত ব্যবহারে ও ভোগাধি-
কারে তাহারা সমান অবস্থাপন্ন বটে, এবং এ আদালতে আমাদের নিকট যে
মকদ্দমার উল্লেখ হইয়াছে, তাহাতে বিহিত বিধান এই যে, যে ব্যক্তির দখলে
বিষয় থাকে তাহার হস্ত হইতে বিষয় লইবার নিমিত্তে কেবল এই কথা বলিলেই
ঘথেষ্ট হইবে না যে এক ব্যক্তি দখলকারীরূপে অধিকারী অন্য ব্যক্তি তৎপরে
অধিকারী, কিন্তু এমত দেখান আবশ্যিক যে—যে ব্যক্তি দখলকার আছে সে যে
প্রকারে ঐ বিষয় ব্যবহার করিতেছে তাহাতে তাহা (নষ্ট হইবার) আশঙ্কনীয়
তবে তদবস্থাতে ও তদবস্থাতেই কেবল—আদালত হস্তক্ষেপ করিবেন।

এতাবত উক্ত নিষ্পত্তিতে শাস্ত্রীয় ব্যবস্থা সম্পূর্ণরূপে ব্যবস্থাপিত হওয়াতে
এবং যতকাল সর্-এডওয়ার্ড রায়ন সাহেব ও তাঁহার পরবর্ত্তী সর্ লরেন্স গীল
সাহেব সুপ্রিমকোর্টের জজ ছিলেন ততকাল তাঁহারা ঐ ব্যবস্থানুসারে কার্য
করিতে তাহা বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রের ব্যবস্থাপিত বিধান বিবেচনা করিতে হইবে।

এস্থলে বিবেচ্য কথা এই যে—এমকদ্দমাতে এমত কিছু দেখান হইয়াছে কি
না তাহাতে আদালতের হস্তক্ষেপ করা উচিত হয়, অথবা বিলেতে যেৰূপ লিখা
হইয়াছে তাহা প্রমাণ দ্বারা সাব্যস্ত হইয়াছে কি না। (মিসিলে। যে প্রমাণ
আছে তাহা কেবল প্রতিবাদিনীর জওয়াব মাত্র। মহামান্য জজদিগের নিকট
প্রকাশ পাইতেছে যে তাহা মূলে সপ্রমাণ হয় নাই। তিন মাসের মধ্যে
৩৯০০ টাকা স্ত্রী বসাইয়া, এবং (মজুত) টাকার চারি ভাগের তিন ভাগ
অথবা ন্যূনসংখ্যা তিন ভাগের দুই ভাগ কোম্পানির কাগজ ভিন্ন অন্যরূপে
স্ত্রী বসাইয়া হিন্দুদের সচরাচর ব্যবস্থানুসারে রেমপাণ্ডেন্ট কিয়দংশ টাকা
তাহার ঘরে রাখিলে তাহাকে কি অপহারাপরাধে অপরাধিনী বলা যাইতে
পারে, অথবা তাহাতে কি বিষয়ের কিঞ্চিৎস্বার্থ অপহার করার অভিপ্রায়
প্রকাশ পায়? মহামান্য জজদিগের রায় এই যে তাদৃশ কেস সপ্রমাণ হয়
নাই, এবং যেহেতু যে কারণে বিল ফাইল করা হইয়াছিল তাহা সম্পূর্ণরূপে
অপ্রমাণ হইল, অতএব এই আপীল অবশ্যই খরচা মর্মেত ডিসমিস হইবে।

ইহাও আমাদের বিবেচ্য যে যে বিধানের নিমিত্তে কোর্টসলিরা একগে
তর্ক বিতর্ক করিতেছেন তাহার যদি কোন বন্নিয়াদ থাকিত তবে যে মকদ্দমাতে

এমত প্রার্থনা করা হইয়াছে তাদৃশ মকদ্দমা আমাদের বিবেচনার অতি সচরাচর হইয়া থাকিবে, তথাপি যে মকদ্দমাতে আসন্ন আপদ সুলভ্য অথবা আপদের আশঙ্কা আদালতের সম্ভাব্য-জনকরূপে প্রমাণ হইয়াছে তাহা ভিন্ন কি সদর-দেওয়ানী আদালত কি সুপ্রিমকোর্ট হইতে অন্য কোন এমত নজীর দর্শান হয় নাই বাহাতে তাদৃশ হস্তক্ষেপের কোন হুকুম প্রদত্ত হইয়াছে ।

মহামান্য জজেরা জীল জীমতী মহারাজীকে এই ডিক্রি স্থিরতর রাখিতে পরামর্শ দিবেন । ১৪ ও ১৫ জুলাই ১৮৫৬ সাল । প্রিবি কৌন্সিলের ডিক্রী, মূর্স ইণ্ডিয়ান আপীল, বা. ৬. পৃ. ৪৩৩—৪৪৭ ।

মধুসূদন দাস—বনাম—মহেন্দ্রলাল খাঁ প্রভৃতি ।

ইজেক্টমেন্ট—মেদিনীপুরস্থ ভূমি বিষয়ক ।

জজ জ্যাকসন্ সাহেব (আদালতের) রায় শুনাইলেন,—যাহা হইতে মকদ্দমার অবস্থা সমূহ সম্পূর্ণরূপে প্রকাশ্যমান ।

নজীর

৪২, ৪৩, ৪৪, ৪৫, ২৫,

১৮, ২০, ৩০ ও ৩১

সংখ্যক ব্যবস্থা বিষয়ক

বিরোধীয় বিষয়ে রাজা অযোধ্যা রামের যে স্বত্বাধিকার বাদী তাহা শরিকের নিলামে খরিদ করে, এক্ষণে ঐ বিষয়ের ছয় ভাগের ভাগ আমাদের বিচারের বিষয় । যদি বিধবা শঙ্করা দেবী রাজা অযোধ্যারামের সম্মতিতে অন্য অন্য প্রতিবাদিকে এক দানপত্র না লিখিয়া দিতেন তবে তাহাতে রাজা অযোধ্যারাম অধিকারী হইতেন । (পূর্বে) বিচারে আদালতের যে রায় হয় তাহা এই যে ঐ দলীল যথার্থতঃ শঙ্করা দেবী দস্তখত করিয়া দেন, এবং রাজা অযোধ্যারাম ও তাঁহার পাঁচ ভ্রাতা : যাহারা শঙ্করা দেবীর মরণকালীন জীবিত থাকিলে ঐ বিষয়ে অধিকারি, তাহারা) ঐ দলীলে মঞ্জুর শব্দ সহ আপন আপন দস্তখত করেন । আদালতের আরো বিবেচনা হইল যে ঐ দলীল দস্তখতের সময় রাজা অযোধ্যারাম খণ্ডগ্রস্ত ছিলেন, ও বিধবা শঙ্করা দেবী তাহা অবগত ছিলেন, পরিবারের মধ্যে ঐ বিষয় রক্ষিত হয় এই অভিপ্রায়ে বন্দোবস্তস্বরূপ ঐ দলীল লিখিত হয়, এবং অযোধ্যারাম বিনা মূল্যে ও মহাজনদিগকে বঞ্চার অভিপ্রায়ে তাহা দস্তখত করেন । এপ্রযুক্ত আদালতের এই রায় হয় যে ঐ দানপত্রদ্বারা ষড়ংশের একাংশ (যাহা অযোধ্যারামের স্বত্ব তাহা) প্রতিবাদিদিগকে বর্ভে নাই । তদনুসারে আদালত বাদিকে ঐ অংশের ডিক্রী দেন । প্রতিবাদিদের পক্ষে এক রুল নাইসাই অর্থাৎ শর্তি হুকুম হয় এই হেতুবাদে, যে যদিও রাজা অযোধ্যারাম তাঁহার মহাজনেরা উক্ত বিষয়ে তাঁহার স্বত্ব না লইতে পারে এই আশয়ে ঐ দলীলে সম্মতি ও যোগ দিয়াছিলেন, তথাপি তাদৃশ দস্তখতে ঐ দলীল ষড়ংশের একাংশে মহাজনদিগের বিকল্পে বাতিল হয় নাই । এক্ষণে আমারদিগকে ঐ হুকুমের বিচার নিষ্পত্তি করিতে হইবে ।

প্রথমতঃ প্রতিবাদিরা যে কহে—“আমরা শঙ্করা দেবীর লিখিত দেওয়ানী দলী-

লের বুনিয়াদে দাওয়া করি, রাজা অযোধ্যারামের সম্মতি অনুসারে করিমা, '—
 এতদ্বিষয়ে বাচ্য এই যে অগ্ন্যুৎসব মৃত হিন্দুপতির ত্যক্ত ধনে তৎপত্নীর স্বত্বাধি-
 কারের সীমা বিষয়ে বহুকালাবধি বৈরোক্তিজনক তকরার চলিতেছে।—সর-
 কাসিস্ মেকুনাটন্ সাহেব বিবেচনা করেন তাহার যে স্বত্ব সে যাবজ্জীবন স্বত্ব
 বই নয়। সর্ উইলিয়ম্ মেকুনাটন্ সাহেব তাহা জিম্মাদারি বিষয় বিবেচনা ক-
 রেন। কিন্তু এক্ষণে এইরূপ ব্যবস্থাপিত হওয়া বোধ হইতেছে যে বিধবা উত্তরাধি-
 কারিণী স্মৃতে শাস্ত্রানুসারে সঙ্কুচিত দায় গ্রহণ করে—হস্তান্তর করিতে তাহার
 ক্ষমতা না থাকে সাধারণ, এবং হস্তান্তর করিতে তাহার যে ক্ষমতা সে কদাচিৎ
 মাত্র। সে পতির বিষয় অধিকার করিতে ও ভোগ করিতে স্বত্ববতী, কিন্তু
 নিজ বর্ত্তমানার্থে অথবা পুণ্য কর্ম বা ধর্ম্ম্য দানার্থে (যথা কন্যার বিবাহ ষোড়শ,
 দেবালয় নির্মাণ বা পুষ্করিণী খনন নিমিত্তে) আবশ্যক না হইলে অথবা পতির
 কুটুম্বগণকে কিয়দংশ দান করা না হইলে। সে তাহা পতির উত্তরাধিকারিদের
 অনুমতি বিনা হস্তান্তর করিতে পারে না। অপিচ পতির উত্তরাধিকারিণী
 রূপে সে তদ্বিষয়ের পূর্ণাধিকারিণী হয়, এমতে তদ্বিষয় সম্বন্ধে অভিযোগাদি
 হইলে পতির দায়াদগণকে ঐ বিধবার সহিত একত্র বাদি বা প্রতিবাদি করার
 আবশ্যকতাভাব। হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্রীয় গ্রন্থসমূহে—“টেনান্টস্ ফর লাইফ্”
 (অর্থাৎ যাবজ্জীবন অধিকারী।) ও “রিনেগুড মেন” (অর্থাৎ কাহারো পরে
 অধিকারি) এমত শব্দ দৃষ্ট হয় না, কিন্তু বোধ হইতেছে বিধবা অধিকারিণী
 হইলে তাহার মৃত্যুর পর তৎপতির যে দায়দরা ঐ বিধবার মরণকালে জীবিত
 থাকে তাহার পর্য্যায়ক্রমে অধিকারি হয়।

বিধবার জীবনকালে তৎপতির মুখ্য দায়াদগণের যেরূপ স্বত্ব তাহাও বিবে-
 চনা করিতে হইবে। ঐ স্বত্ব নিশ্চয়রূপে বর্ত্তে নাই। কেননা ঐ বিধবার
 মৃত্যু না হইলে কে তাহার পতির উত্তরাধিকারিরূপে ধনাধিকারী হইবে
 তাহা নিশ্চয় করা যাইতে পারে না। এতাবতাবদ্বয়মণির বিকল্পে হরিদাস
 দত্তের মকদ্দমাতে সর্ লরেন্স পীল সাহেবের কৃত নিষ্কর্ষ অর্থাৎ—বিধবার
 জীবন কালে সন্নিহিত উত্তরাধিকারির যে স্বত্ব তাহা শর্ত্তী স্বত্ব—যথার্থ বোধ
 হইতেছে, এবং তাহাই এক্ষণে এ আদালতের অসম্মিষ্ট ব্যবস্থা, তথাপি ঐ
 স্বত্ব এরূপ যে তৎকালে জীবিত উত্তরাধিকারিরা দরখাস্ত করিলে আদালত
 বিধবাকে অপহার করণে নিবারণ করিবেন।

উক্ত দস্তাবেজ খানি যে অযোধ্যারাম মঞ্জুর করিয়াছেন তাহা পরে বিবেচনা
 করা যাইবে, এক্ষণে ঐ দস্তাবেজ কেবল শঙ্করাদেয়ার লিখিয়া দেওয়া এমত
 বিবেচনা করিলে, আমরা অনুমান করি যে ঐ বিধবার মৃত্যুর পর প্রতিবাদিরা
 ঐ দস্তাবেজের বুনিয়াদে কিছু পাইতে পারে না।

পরন্তু ঐ দস্তাবেজে অযোধ্যারামের মঞ্জুরি লিখিত হওয়াতে তাহার ফল
 আরো বিস্তৃত হইয়াছে। অযোধ্যারাম মঞ্জুর করিয়াছেন যে দস্তাবেজ
 তাহা ঐ কএকটি কথার প্রচলিত অর্থ গ্রহণ করিলে হস্তান্তর পত্র না হইলেও

হইতে পারে। পরন্তু হিন্দু শাস্ত্রানুসারে বিষয় হস্তান্তরের নিমিত্তে লেখা আবশ্যক নাই। এবং এই আদালতে যে বহুসংখ্যক নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহাতে এই মত ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে ঐরূপ মঞ্জুরীতে অযোধ্যারাম উত্তরাধিকারির স্বত্ব হইতে বঞ্চিত হইতে পারে এবং তাহার ভবিতব্য স্বত্ব ঐ বিধবা হইতে দান গ্রহীতাকে বর্ত্তিতে পারে। এই মকদ্দমাতে এমত তর্ক করা হইয়াছে যে অযোধ্যারামের মঞ্জুরীও এমত ফলদায়ক যেন ঐ বিষয় এককালে হস্তান্তর করিতে শঙ্করা দেয়ীকে ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। এক্ষণে এমত স্বীকার করা বাহিতে পারে যে অযোধ্যারাম নিজ ভবিতব্য স্বত্ব যদি প্রথমে শঙ্করা দেয়ীকে হস্তান্তর করিয়া দিয়া থাকে, তদনন্তর শঙ্করাদেয়ী পরে লিখিত দলীলের দ্বারা প্রতিবাদিগণকে আপন সঙ্কুচিত স্বত্ব অথচ অযোধ্যারামের ভবিতব্য স্বত্ব দিতে পারে, এবং তাদৃশ দস্তাবেজ তাহার দস্তাবেজরূপে কার্য্যকারক হয়। কিন্তু তদবস্থাতেও ঐ বিধবা তদ্বিষয় নিবৃত্তরূপে হস্তান্তর করিতে সমর্থ্য হইত না। অথবা আপনার নিজ স্বত্ব আর অযোধ্যারামের হস্তান্তরিত স্বত্ব অপেক্ষা অধিক কিছু হস্তান্তর করিতে পারিত না। কিন্তু এক্ষণে আমরা যে বিষয় বিবেচনা করিতেছি তাহা সাতিশয় ভিন্ন প্রকারের। বর্ত্তমান মকদ্দমাতে প্রতিবাদিদের প্রতি লিখিত এক দানপত্রে ঐ বন্দোবস্ত করা হয়, অপিচ শঙ্করাদেয়ীর হস্তান্তর-পত্র এবং অযোধ্যারামের মঞ্জুরী সমকালিক কার্য্য, তদু-ক্তই এক ব্যাপারই। অযোধ্যারাম ঐ বিধবাকে কোন ক্ষমতা বা স্বত্ব হস্তান্তর করিয়া দিতে মানস করার প্রমাণ নাই। এবং দানপত্রের মজ্জমুনও এই অনুভবের পোষক হয় না। পরন্তু ঐ দানপত্রকে প্রতিবাদিদের প্রতি অথবা তাহাদের লাভার্থে ঐ বিধবার প্রতি অযোধ্যারামের হস্তান্তর বিবেচনাই কর অথবা তদ্বিধবার ও তদ্বিষ্যৎ দায়ীদের যৌত হস্তান্তর পত্র বিবেচনা কর, তথাপি ইহা সমভাবে স্পষ্ট যে অযোধ্যারাম ঐ দস্তাবেজের দ্বারা আপনাকে সমুদায় উত্তরাধিকারিস্ব স্বত্ব হইতে নিরাস করিয়াছেন, এবং প্রতিবাদিগণকে আপন হইতে তাহা হস্তান্তর করিয়া দিয়াছেন—যাহা ঐ বিধবা একাকী হস্তান্তর করিতে পারিতেন না। আমাদের বিবেচনায় এই ব্যাপারটির যথার্থ অনুভব এই যে ঐ দস্তাবেজখানি ঐ ব্যক্তিদের যৌত হস্তান্তর পত্র—যাহাদের সঙ্কুচিত স্বত্ব ও ভবিষ্যৎ স্বত্ব আছে, এবং ১৮৫৯ সালের সদরীয় এক নিষ্পত্তি-পত্রে ও সারদাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়ের বিকল্পে বাচুমণি দেবীর মকদ্দমাতে আমাদের নিষ্পত্তিপত্রে এই অনুভব দৃঢ়তর হইয়াছে (দ্রষ্টব্য পৃ. ১০৯)।

দ্বিতীয়তঃ, তর্ক করা হইয়াছে—অযোধ্যারামের স্বত্ব এমত যে তাহা ডিক্রী-জারীতে লওয়া যাইতে পারে না, ও তজ্জন্তু তাহা মহারাণী এলিজাবেথের ১৩ আইনের ৫ ধারার মর্মান্তর্গত নহে।

এই দলীল দস্তখতের সময় অযোধ্যারামের যে স্বত্ব ছিল তাহা ভাবিমাত্র, পুরাতন আইন অনুসারে শরিফসাহেব তাদৃশ স্বত্ব ক্রোক করিতে পারেন না। আড্বোকেট জেনের্যাল সাহেব তর্ক করেন—যদিও ঐ দলীল দস্তখত হওন

কালে ভাবি স্বঃ ডিক্রীজারীতে ক্রোকের যোগ্য ছিল না, তথাপি ১৮৫৫ সালের ৬ আক্টের মর্মানুসারে তাহা এক্ষণে ক্রোকের যোগ্য বটে, এবং আমাদের এই স্থির করা উচিত যে অযোধ্যারামের ভাবি স্বঃ এক্ষণে ডিক্রী করিতে গৃহীত হওনের যোগ্য হওয়াতে যে দলীলের দ্বারা তাহা হস্তান্তরিত হয় তাহা উত্তমর্ণদিগের সম্বন্ধে অকর্মণ্য। অম্মাদির মতের বিকল্পে কোন প্রমাণ না থাকায় আমাদের বিবেচনা হয় যে ঐ দলীল দস্তখত হওনের সময় আইনের যে অবস্থা ছিল তাহার উপর ঐ দলীলের ফলাফল (যাহা উত্তমর্ণের সহিত সম্বন্ধ রাখে) নির্ভর করে। ১৮৫৫ সালের ৬ আক্টে ভূতকালে এমতে প্রয়োগ করা অসঙ্গত—যে ১৮৫২ সালে স্বাক্ষরিত দলীল তদ্বিধানাধীন। ভূতকালে প্রযুক্ত্যমান এমত কোন আইন না থাকাতে—যদ্বারা ঐ দলীল প্রতারণা সম্পন্ন উক্ত হয়—ঐ দলীল স্বাক্ষরিত হওন সময়ে উত্তমর্ণদের সম্বন্ধে প্রতারণা সম্পন্ন ও অকর্মণ্য ছিল না; তৎসম্বন্ধায় কোন ব্যক্তিকর্তৃক অনন্তর কোন কার্যাকৃত হওন ব্যতিরেকে তাহা অনেক বৎসর পরে তাদৃশ (অর্থাৎ উত্তমর্ণদের সম্বন্ধে প্রতারণা সম্পন্ন ও অকর্মণ্য) হইতে পারে ইহা কিরূপে স্থির করিতে পারি তাহা আমাদের দৃষ্ট হয় না।

অতএব আমাদের মত এই যে প্রতিবাদীদের দ্বিতীয় হেতুবাদ (যাহার উপর তাহার আপত্তি করে) সপ্রমাণ হইয়াছে, অর্থাৎ ঐ বিষয় ডিক্রীজারিতে লওয়া যাইতে পারে না, ও তদ্ব্যতীত ঐ দানপত্র মহারানী এলিজাবেথের ত্রয়োদশ আক্ট অনুসারে উত্তমর্ণদের বিকল্পে অকর্মণ্য নহে।

বেল সাহেব আর এক বিষয় তর্ক করিয়াছেন তাহাও আমরা প্রণিধান করিয়া দেখিলাম, তদ্ব্যতীত,—অযোধ্যারামের যে ঋণের নিমিত্তে বিষয় ক্রোক ও বিক্রয় হয় সে ঋণ ঐ দলীল লিখিত হওনের পরে গৃহীত হইয়াছিল। ইহাতে এমত একটা কথা উঠিতেছে (যাহা লইয়া সর্বদাই তর্ক হইয়া থাকে) যে তাদৃশ দলীলসমূহদ্বারা ভাবি উত্তমর্ণদের কিপর্যন্ত হানি হইতে পারে। পরন্তু এই কথাটি স্মরণ রাখিতে হইবে—আদালতের বিবেচনা এমত নহে যে ঐ দলীল কেবল ইচ্ছানুযায়ী মাত্র, কিন্তু যৎকালে অযোধ্যারাম অধিক ঋণগ্রস্ত ছিলেন তৎকালে পরিবারের মধ্যে বিষয় রক্ষাকরণের মানসে অথচ সামান্যতঃ উত্তমর্ণদিগকে ফাকি দেওনের মানসে ঐ দলীল স্বাক্ষরিত হইয়াছিল, যদি উক্ত বিষয়ের নিষ্পত্তিকর আবশ্যক হইত তবে প্রামাণিক প্রমাণ সমূহানুসারে এই সকল বিবেচনাতে আদালত ন্যায্যরূপেই নিষ্পত্তি করিতেন যে তৎপরভূত উত্তমর্ণদের সম্বন্ধে ঐ দলীল প্রতারণা সম্পন্ন বটে।

আমরা বিবেচনা করি যে (উপরিউক্ত) ঐ হুকুমকে অবশ্যই নাতক করিতে হইবে, এবং বিষয়ের স্বত্বংশের একাংশ সম্বন্ধে—যাহা এক্ষণে বিরোধাস্থানীভূত—প্রতিবাদীদের হক্কে হুকুম হইবে। সু-~~জ্ঞান~~ ২৭মে, ১৮৫৯ সাল। বুঙ্কনোয়ার রিপোর্ট, বা. ২, পৃ. ৪৯—৪৭।

মোসাম্মাৎ ভবানীমণি—বসাক—মোসাম্মাৎ মুলদাসী ।

নজীর

৩৪, ৪২ ও ৪৪ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিধায়ক ।

মোসাম্মাৎ ভবানীমণি (আপিলান্টে) এক লিখিত দস্তাবেজের বুনিয়াদে (যাহা কুঁওর নারায়ণের পত্নী সুগন্ধার স্বাক্ষরিত বলিয়া কথিত) তাহার অর্থাৎ ঐ কুঁওর নারায়ণের) ডাক্ত জমীদারী দাওয়া করে । পশ্চিমে তাহা দিগিকে পৃষ্ঠ ব্যবস্থার উত্তরে করিলেন “ সুগন্ধা যদি (নিজ শ্বশুর যতুরামের সম্বন্ধে) তৎকালে জীবিত দাসাদাগণের অনুমতি ব্যতিরিক্ত ঐ দস্তাবেজ দস্তখত করিয়া থাকে, তবে যে জমীদারী যতুরাম হইতে কুঁওর নারায়ণকে অর্শিয়াছিল তাহাতে তদুত্তরাধিকারিদের স্বত্বের বিরুদ্ধে তাহা বলবৎ হইবে না, অথবা তাহা আপিলান্টের কোন স্বত্ব সংস্থাপক হইবে না” । উক্ত ব্যবস্থা হইতে এমত অবগতি হওয়াতে যে যে দস্তাবেজের উপর আপিলান্টের দাবী নির্ভর করে তাহা প্রকৃত হইলেও শাস্ত্রতঃ আপিলান্টের পক্ষে কার্য্যকারক হইতে পারে না, সদর দেওয়ানী আদালতের জজ জে. এইচ. হারিসন্টন সাহেব আপিলান্টের বিরুদ্ধে হওয়া দুই ডিক্রী বহাল রাখিলেন ।—স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩২ ।

নজীর

সংখ্যক ব্যবস্থা
বিধায়ক ।

সুপ্রীম কোর্ট পূর্বে বিচার করিয়াছিলেন যে বিধবার স্বত্ব অস্থাবর বিষয়ে নিবৃত্ত । স্থাবর বিষয়ে যাবজ্জীবন মাত্র, — কিন্তু তৎপরে বিবেচনা হইয়াছে যে এমত বিশেষ করার কোন কারণ বা প্রমাণ নাই, স্থাবর অস্থাবর উভয়রূপ ধনেই বিধবার স্বত্ব যাবজ্জীবন অর্থাৎ অনিবৃত্ত । মে. কন্. হি. ল. পৃ. ১১ ।

১৭৯৯ সালে কিশোরী দাসীর বিরুদ্ধে দয়ালচাঁদ আড়িডর মকদ্দমায় বোধ হইতেছে সুপ্রীম কোর্ট এমত বিবেচনা করিয়াছেন যে পতির অস্থাবর ধনে পত্নীর যে স্বত্ব সে যাবজ্জীবন বই নয় অর্থাৎ নিবৃত্ত নয়, আমি জ্ঞানিতে পারিলাম না যে প্রথমে কি কারণে আদালত এমত আদেশ করিয়াছিলেন যে পত্নী ও মাতা সংক্রান্ত অস্থাবর ধনে নিবৃত্ত রূপে স্বত্ববতী, এবং স্থাবর ধনে যাবজ্জীবন উপভোগিনী মাত্র । ঐ, পৃ. ২০ ।

উক্ত বৎসরে হিন্দুনারীর অধিকৃত (সংক্রান্ত) স্থাবর অস্থাবর ধনের মদ্যে আদালত কোন প্রভেদ করেন নাই । উক্ত সময়ের পরে (পুনর্ব্বার) উভয়-রূপ ধনের মধ্যে উক্ত প্রকার প্রভেদ হইতে লাগিল, এবং বিচার হইল যে উত্তরাধিকারিণী বলিয়া পতির ধন দাওয়া করে যে পত্নীরা, এবং বিভাগে ধনপ্রাপ্ত হইলে যে মাতারা তঁহারা (ঐরূপ) অস্থাবর ধনে নিবৃত্ত স্বত্ববতী, এবং স্থাবর ধন যাবজ্জীবন উপভোগিনী মাত্র । উক্তরূপে ধন-প্রাপ্ত পত্নীদের ও মাতাদের তদ্বন্ধে যে একইরূপ স্বত্বাধিকার ইহা সর্ব্বদাই বিবেচিত হইয়াছে । হরমুদারী দাসীর বিরুদ্ধে কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের মকদ্দমায় তদ্বারীজ-সানীতে, আদালতের এই মত হয় যে পতির মরণে পত্নী তদ্বন্ধ প্রাপ্ত হইলে কি স্থাবর কি অস্থাবর উভয় রূপ ধনেরই সে যাবজ্জীবন উপভোগাধি-

কারিণী, ইহার অধিক অধিকার তাহাতে তাহার নাই । এই মত ১৮১৮ সালে প্রকাশ পায় । (পূর্বেই বলিয়াছি যে) আদালত কেমন করিয়া পত্নী কিম্বা মাতার অধিকৃত (সংক্রান্ত) স্থাবরাস্থাবর ধনের মধ্যে এরূপ প্রভেদ করিলেন তাহার কিছুই জানিতে পারিলাম না । শাস্ত্রে সুস্পষ্ট দৃষ্ট হয় না যে এইরূপ প্রভেদ করা ন্যায্য । ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে উভয় রূপ ধনেই এইরূপ ব্যক্তিদিগকে জীবনান্ত পর্য্যন্ত ভোগাধিকার মাত্র দিলে অন্যের সম্বন্ধে বখার্ব করা হইবে এবং তাহাদের পক্ষে আরো হিত করা হইবে ।—মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ৩৬ ।

আমার নিতান্ত বাঞ্ছা যে হরশুন্দরী দাসীর বিবন্ধে কাশীনাথ বসাক ও রামনাথ বসাকের মকদ্দমায় (আদালত) শাস্ত্রের যে নিশ্চিত মৰ্ম্ম-গ্রহ করিয়া-ছিলেন, দৃঢ়তাপূর্ব্বক বরাবর তদনুকারী হয়েন । (তাহাতে) জজদিগের অদৈব-ভাবে হৃদ্বোধ হইয়াছিল যে বিধবার প্রাপ্ত স্থাবরাস্থাবর ধনাধিকারের মধ্যে যে প্রভেদ সে অমূলক ।—মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ২৩ ও ৩২ ।

গোলকচন্দ্র চক্রবর্তী—বনাম—মোসম্মাৎ রাজরাণী ও
জয়গোপাল চৌধুরী ।

নজীর কোন অপুত্র মৃত ব্যক্তির পত্নী পতির স্থাবর ধন
২৫, ২৯, ৩৪, ৪১, ৪৪, বিক্রয় করে, এবং কবালাতে বিক্রয়ের কারণ কেবল
৪৫, ও ৪৬ সংখ্যক এই লিখে যে সে বিষয় রক্ষণাবেক্ষণে অযোগ্য । আদা-
ব্যবস্থা বিষয়ক। লত ঐ বিক্রয় এই হেতুতে রদ করিলেন যে বিক্রয় হও-
য়ার্ যে কারণ (বিধবা-কর্তৃক) লিখিত হইয়াছে, হিন্দু স্মৃতিশাস্ত্রানুসারে
কেবল তাহাতে বিক্রয় সিদ্ধ নয় । পরন্তু যেহেতু জিলা আদালতে ১৮০৬ সালে
মকদ্দমা উপস্থিত হওন কালীন উক্ত বিধবা কাশীতে গমন করে, এবং তদবধি
তাহার বার্তা পাওয়া যায় নাই, অতএব তরুণ হইল যে সে যে পর্য্যন্ত না
আইসে তাবৎ কাল এই মকদ্দমা সংক্রান্ত ভূমি তাহার স্বামির ভ্রাতাদের নিকট
জিম্মা থাকে, পরে যদি সে করিয়া আইসে এবং যাঁহাতে জাতিপাত ও
স্বত্বলোপ হয় এমত কর্ম্ম না করিয়া থাকে, তবে তৎপতির ভ্রাতারা (অর্থাৎ
আপিলান্টেরা) তাহাকে তৎক্ষণাৎ দখল দিবে । ২৭ জানুয়ারি ১৮১৬ সাল,
স. দে আ. রি বা. ২, পৃ. ১৬৭ ।

উপরিস্থিত মকদ্দমাতে যে ব্যবস্থা দত্ত হয় তাহা এই যে—“পতির শ্রাদ্ধ
এবং আপনার অগ্ন্যাহাদন তিন্ন অন্য নিমিত্তে বিধবা স্বামির ভূমি তাহার
উত্তরাধিকারীদের সম্মতি বিনা অপরের হস্তে বিক্রয় করিতে পারে না,
কেননা সে তাহাদের শাসনাধীনা এবং সে মরিলে ঐ বিষয় তাহাদিগকেই
অর্শিবে” ।

কুঞ্জমোহন রায়ের মাতা মঞ্জলমণি (প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট—

বনাম—কুড়ানচন্দ্র দাসের ওসী রামচূর্ণভ দাস (বাদী)

রেস্পণ্ডেন্ট ।

নজীর

৪১, ৪২, ৪৪, ও ৪৭,

সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক ।

নালীশের বয়ান এই যে বিরোধীয় তালুক বাদির খুড়ার ছিল, তাহার পত্নী ঐ তালুক প্রতিবাদিনী মঞ্জলমণি ও নীলমণি দেবীর স্বামির নিকট বিক্রয় করে, ঐ বিক্রয় অশাস্ত্রীয় হওয়াতে বাদী তাহা রদের ও দখলের প্রার্থনা করে । জওয়াবে লিখিত হয় যে বাদির পিতা মোহনকান্ত রায়ের সহিত সাজসু করিয়া ভ্রাতার পত্নীকে বিষয় হইতে বঞ্চিত করে, তৎকালে প্রতিবাদিনীর পতি উক্ত বিপবাকে প্রতিপালন এবং তাহার মকদ্দমার সাহায্য করে, অবশেষে ঐ বিপবা দাবীকৃত বিষয়ের ডিক্রী পায়, তদনন্তর তাহাদের দেনা শোধের নিমিত্তে প্রথমে বিষয়ের দশ আনা বিক্রয় করে, পরে অবশিষ্ট ছয় আনাও বেচে, এবং পণের উদ্ধৃত টাকা দিয়া আর এক বিষয় ক্রয় করে, অতএব পণের টাকা বিষয় উদ্ধারে এবং তাহার নিজপ্রতিপালন ও আর আর শাস্ত্রীয় কার্য্যে ব্যয় হওয়াতে উক্ত বিক্রয়দ্বয় সম্পূর্ণরূপে সিদ্ধ ।

প্রধান সদর আদীন এই মকদ্দমায় ব্যবস্থা তলব করিয়া তদনুসারে বিচার করিলেন যে উক্ত বিক্রয়দ্বয় অশাস্ত্রীয়, অতএব অবশ্য রদ হইবে, এবং যেহেতু উক্ত বিপবা বিষয় বিক্রয় করাতে ইহা প্রকাশ যে সে তদুত্তরাধিকারিদের ক্ষতি করিতে প্রবৃত্ত, অতএব তাহাকে দখল দেওয়াইলে রক্ষা নাই, এতাবত উক্ত বিচারকর্তা সদর আদালতে খাস আপীলে মঞ্জুর হওয়া এক মকদ্দমার* উল্লেখ করিয়া হুকুম দিলেন যে বাদী উত্তরাধিকারিস্থত্রে এই শর্তে দখল পায় যে উক্ত বিপবাকে তাহার মরণ পর্য্যন্ত বিষয়ের মুমকা দিবে ।

আপীলে কোন নূতন কথা লিখিত বা প্রকাশিত হইল না, এবং যেহেতু উক্ত বিক্রয় স্পষ্ট অশাস্ত্রীয় ও প্রধান সদর আদীনের বিচার যথার্থ ও নাযা, অতএব সদর আদালতের জজ শ্রীযুক্ত ডিক্ সাহেব সমুদায় খরচা সমেত আপীল ডিসমিস করিয়া উক্ত ফয়সলা বহাল রাখিলেন ।—স. দে. আ. ডি. ১১, সেপ্টেম্বর, ১৮৪৮ সাল ।

মকদ্দমা নং ৮৩৭, ১৮৫৭ সাল ।

বাজাল ইণ্ডিগো কোম্পানির ম্যানেজর মে. লারমুর সাহেব (প্রতি-

বাদী) আপিলান্ট—বনাম—মোসম্মাৎ ত্রিপুরা স্তম্ভরী

দাসী প্রভৃতি (বাদি) রেস্পণ্ডেন্ট ।

নজীর

৪১ সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক ।

এই আপীলে আমাদের নিষ্পত্তির নিমিত্তে যে যে কথা উপস্থিত তদ্বৎ, প্রথমতঃ—নিয়মপত্রের সিদ্ধতা ; দ্বিতীয়তঃ—অন্নপূর্ণার কৃত হস্তান্তরের আবশ্যকতা, ও তদ্বৎ তাহা করিতে তাহার যথাশাস্ত্র ক্ষমতা, এবং ঐ

আবশ্যকতা বিষয়ে প্রাধান্য সদর আমীন স্পষ্টরূপে নিজ মত প্রকাশ না করাতে মকদ্দমা তাহার নিকট ওয়াপস্ যাওয়া উচিত কি না ; তৃতীয়তঃ—যথা-শাস্ত্র উত্তরাধিকারিরূপে বাদিদের দায়াধিকার ।

প্রথম কথার বিচারে—কথিত নিয়মপত্র যে আমরা বিশ্বাস করি না ইহা লিখিতে আমাদের কিস্তিৎমাত্র সন্দেহ নাই ।

দ্বিতীয় কথার বিচারে—আমাদের বিবেচা এই যে এই পত্নি দিতে অন্ন-পূর্ণার যে ক্ষমতা তাহা শাস্ত্রীয় আবশ্যকতার উপর নির্ভর করে।—পত্নী-হেতু হিন্দু অধীরা নারীর যে বিষয়ে যাবজ্জীবন স্বত্বমাত্র তাহা ব্যবহার কবিত্তে তাহার যে যে সঙ্কোচ আছে তাহা হিন্দু শাস্ত্রেই কেবল বিহিত হইয়াছে ; তাদৃশ আবশ্যকতা আমাদের দিগকে দেখান হয় নাই । পত্নী পাট্টার সাক্ষিরা সাক্ষা দেয় যে তৎপরিবার সম্বন্ধীয় ধর্মকর্মের এবং চিন্তামণির পারলৌকিক কার্যের বায় নির্বাহার্থে ঐ পত্নী দেওয়া হয় ; অবশেষে (তাহারা কহে যে) উত্তরা-ধিকারী অথচ সমকালীন অংশভাগি হরিশ আর ঈশ্বর তাহাতে অনুমতি দেন, এবং ঐ পত্নী তস্মিক করেন, এই সকল অবস্থাতে ঐ পত্নী সিদ্ধ ।

এই আপীনে যে পত্নীর উল্লেখ হইয়াছে তাহা দেওয়া এবং যে বিষয়ে ঐ অধীরা বিধবা অন্নপূর্ণার সন্কুচিত জীবন স্বত্বমাত্র ছিল তাহা পত্নী দিয়া তাহার পণের টাকা অঙ্কসাৎ করা অন্নপূর্ণার যে উচিত হইয়াছিল এমত আব-শ্যকতা আমাদের মতে উপরি উক্ত (প্রমাণ) সকলে প্রদর্শিত হয় নাই * ।

তৃতীয় কথার বিচারে আমাদের দৃষ্ট হইতেছে যে বাদিরা চিন্তামণির ভ্রাতৃপুত্র হওয়াতে মহেশ অপেক্ষা তাহারা প্রাপ্ত দায়াদ ।

এই সকল অবস্থাতে আমরা খরচা সমেত আপীল ডিসমিস্ করিলাম । ৩মে, ১৮৫৯ সাল । স. দে. আ. ডি. পৃ. ৫৬৭—৫৬৯ ।

মকদ্দমা নং ২৪৭, ১৮৫৮ সাল ।

জুর্গা প্রসাদ রায় প্রভৃতি (রেসপণ্ডেন্ট) দরখাস্তকারি—বনাম—
স্বরধুনী দেবী চৌধুরাণী (আপিলান্ট) তরফ সান্নী ।

নজীর
৪৫, ৪৬, ও ৪৭
সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক ।
দিবসার হস্তে এক্ষণে যে বিষয় আছে বাদি দরখাস্ত-
কারিদিগকে তাহা দখল দেওয়া প্রধান সদরআমীনের
ফয়সালাতে বিচরিত হয়, আমাদের রায়ের যে অংশে ঐ
ফয়সালা রদ হইয়াছে তাহার পুনর্বিচার নিমিত্ত এই দর-
খাস্ত দাখিল হয় । বিজ্ঞবর কোম্পানী আড্বোকেট জেনেরাল সাহেব তর্ক

* এই নিষ্পত্তি অশুদ্ধ বোধ হইতেছে, কেননা তাৎকালিক যথা দায়াদগণের সম্মতিতে বিধবা পতির বিষয় হস্তান্তর বা যে কোন বন্দোবস্ত করুক তাহা যথাশাস্ত্র আবশ্যক না হইলেও সিদ্ধ । দ্রষ্টব্য গাঢ়মণি দেবী—বনাম—সারদাপ্রসন্ন মৃথোপাধ্যায় । পৃ. ১১২, এবং বঙ্গমাণ প্রিন্সি কৌন্সিলের নিষ্পত্তি ।

করেন যে বিধবা দত্তক গ্রহণের ক্ষমতা থাকা প্রকাশ করাতেই উত্তরাধিকারিগণকে কাকি দিয়া পতির বিষয় হস্তান্তর করিবার প্রচুর চিহ্ন প্রকাশ পাইতেছে, আদালত কহিয়াছেন যে তাহার ঐ চেফ্টা বার্থ হওয়ায় সে ভবিষ্যতে তাদৃশ কর্ম করিতে সক্ষম চিতা হইবে। এই কথার উপর তর্ক চলে—কেননা তাহার বার্থচেফ্টা হওয়া ভবিষ্যতে অনারূপ মতলব সিদ্ধির চেফ্টা না করার প্রতি প্রতিভূ নহে। এতাবতী বর্তমান চেফ্টা সমপ্রমাণ হওয়াতে তাহাকে এক কালে বেদখল করিতে রত হওয়া আদালতের উচিত।

পরন্তু এ বিষয়ে আমাদের মতান্তর হওয়ার কোন আবশ্যকতা দৃষ্ট হয় না, এবং দায়াদ রূপে বাদিগণের স্বত্ব বিধবার মরণে অনিশ্চিত বিবেচনায় তাহারদিগকে কোন অবস্থাতেও দখল দেওয়ান হইবে কি না তদ্বিষয়ে আমাদের সন্দেহ আছে। তৎকালে তাহার যথার্থতঃ উত্তরাধিকারি হইবে এই অনুভবেই কেবল এ মকদ্দমা আদালতের সম্মুখে উপস্থিতির অবস্থাপন্ন, ঐ বিষয়টী এমত যে তাহা বর্তমান কালে নিশ্চিতরূপে অনুভূত হইতে পারে না।—২৪ জুলাই ১৮৫৮। স. দে. আ. ডি. পৃ. ১২৮১।

কৃষ্ণগে.বিদ্দ সেন - বনাম—লাডলিমোহন ঠাকুর।

নজীর

৪১ ও ৪৪ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

কৃষ্ণকান্ত সেনের পুত্রসন্তান না থাকাতে তিনি এক দান পত্র লিখিলেন এবং তদ্বারা আপন জ্যেষ্ঠা পত্নী উজ্জ্বলমণিকে স্বোপার্জিত সমুদায় বিষয় এই শব্দে দান করিলেন যে যদি পুত্র না জন্মে তবে ঐ বিষয় উজ্জ্বলমণির, কিন্তু যদি পুত্র হয় তবে বিষয় সেই পুত্রকেই অর্শিবে। পরে উজ্জ্বলমণির গর্ভে এক পুত্র জন্মিয়া পিতা বিনামানে মরিল, ঐ পুত্র জন্মিয়া নাগ্রে উক্ত বিষয়ে তাহার অধিকার স্বীকৃত হইল, এবং তাহার মরণে শাস্ত্রানুসারে তৎপিতাকে পুনর্ব্বার নিয়ম গিয়া অর্শিল, পরে ইহার মরণে উজ্জ্বলমণি বিষয়াধিকারিণী হইয়া তরফ রসুলপুর (অর্থাৎ সমুদায় বিষয়ের কিয়দংশ) বিক্রয় করাতে উক্ত কৃষ্ণকান্ত সেনের সহোদর ঐ বিক্রয় রদের নিমিত্তে নালিশ করিল। আদালতের এমত বিবেচনা হওয়াতে যে প্রতিবাদির ওজর যে তরফ রসুলপুর কৃষ্ণকান্ত সেনের আক্কের বায় নির্ব্বাহ এবং তাহার ঋণ পরিশোধ নিমিত্তে বিক্রয় হইয়াছিল—কিছুমাত্র প্রমাণ হইল না, প্রত্যুত প্রমাণের দ্বারা তদ্বিপরীত নিশ্চিত হইল, এবং কবলাতে বিক্রয়ের যে কারণ লিখিত আছে সে কেবল উক্ত তালুকের রাজস্ব আদায়ের অসংস্থান মাত্র, অতএব আদালত বিক্রয় রদ করিয়া আদেশ করিলেন যে বাদী (আপিনান্ট) জাতীর উত্তরাধিকারীরূপে উক্ত বিষয় অধিকার করিতে যোগ্য। ৩০ আগষ্ট ১৮১৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ৩০৯।

মকদ্দমা নং ৯২ ।

মন্দলাল বাবু ও মদনলাল বাবু (বাদি) আপিলান্ট—বনাম—বোলাকী
বিবী (প্রতিবাদিনী) রেস্পণ্ডেন্ট ।

মকদ্দমা নং ৯৩ ।

বোলাকী বিবী আপিলান্ট—বনাম—মন্দলাল বাবু প্রভৃতি
রেস্পণ্ডেন্ট ।

নজীর

মৃত লাল দয়ালচাঁদ বাবুর পত্নী বোলাকী বিবী পতির
২৪, ২৫, ২৮, ৫১, ৪২, ত্যক্ত বিষয়ের কতক বিক্রয় করে ও কতক বন্দোবস্ত করে,
৪৪, ৪৫ ও ৫০ সংখ্যক বাদিবা আপনারদিককে (মৃত লালার) দায়াদ এবং ঐ
ব্যবস্থাবিষয়ক । বিক্রয় ও বন্দোবস্তকে আপনাদের স্বত্ত্বের হানিজমক
করার দিরা তাহা রদের এবং বোলাকী বিবীর কৃত উইল অসিদ্ধ করণের নি-
মিত্তে, বোলাকী বিবীকে উপযুক্ত অন্নাচ্ছাদন দেওনের আদেশ ও স্থাবরা-
স্থাবর বিষয়ের দখল পাইবার প্রার্থনায় এই নালিশ উপস্থিত করে ।

বিচার—

শ্রীযুক্ত আবদুল করিম ডিক্ সাহেব ও জাঙ্ ডন্ বার সাহেব বিচার করিলেন
যে—প্রথমে যে কথার তর্ক হয় তাহা এই যে (অধিকারিণী) বিধবা মৃত পতির
টৈপত্বক দিবস হস্তান্তর করিলে তাহার জীবনকালেই তৎপতির দায়াদরা ঐ
হস্তান্তর অসিদ্ধ করণার্থে, এবং তন্নিমিত্তে তাহাকে বেদখল করিয়া আপনার
দখল পাইবার নিমিত্তে নালিশ করিলে সে নালিশ গ্রাহ্য হইতে পারেন কি না ?
বাদানুবাদের শেষে আমরা আপন মত প্রকাশ করিয়াছি যে এরূপ নালিশ
চলিতে পারিবে : আনারদিকের ঐ মত এই এই হেতুমূলক যে উভয় পক্ষের
উকীলেরা যে দুই নজীরের উল্লেখ করিয়াছেন অর্থাৎ ১৮১৬ সালে শ্রীযুক্ত কার্
সাহেবের কৃত ফয়সালা * ও ১৮৪৮ সালে শ্রীযুক্ত ডিক্ সাহেবের কৃত ফয়সালা*,
এবং তাহার যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা এবিষয়ে পরস্পর মিলে । শ্রীযুক্ত
কার্ সাহেব বিধবার কৃত বিক্রয়াদি রদ করিয়া (কাশী হইতে) তাহার কিরিয়া
আইসা পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারিকে বিষয় দখল দেওয়াইয়াছেন, শ্রীযুক্ত ডিক্
সাহেব জিলা আদালতের ফয়সালা বহাল রাখিয়াছেন - যদ্বারা বিধবাকৃত বিক্রয়
অসিদ্ধ উক্ত হইয়া বিষয় বন্দোবস্তের এখতিয়ার উত্তরাধিকারিগণকে দেওয়ান
হইয়াছে, এবং বিধবা উপস্থিত পাইবার আজ্ঞা পাইয়াছে । বিধবা অপহার
করিলে যে তাহার নিমিত্তে নালিশ চলিতে পারে ইহা নির্বিবাদ, কেন না
শাস্ত্র উত্তরাধিকারিগণকে বিধবার অপহার নিবারণ করিতে স্পষ্টই ক্ষমতা
দিতেছেন, আমরা বর্ত্তমান মকদ্দমাকে ঐ প্রকারের বিবেচনা করি । যে সকল
কুব্যবহার (এমকদ্দমার) কথিত হইয়াছে তাহা অত্যন্ত অনিষ্টকর, ত্রেতার
বুঝিয়া থাকিবে যে তাহাদের ঐ ক্রয় বিধবার জীবন পর্য্যন্ত মাত্র, এবং বিধবার

কৃত যে যে কর্মের প্রতি আপত্তি করা হইয়াছে, তন্মধ্যে এক কর্ম এমত যে তাহা যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারির সম্পূর্ণরূপে স্বত্বনাশক। 'বিশেষ বিশেষ নিষেধাত্মক নিয়মাধীন হইয়া হিন্দু বিধবা মৃত পতির ধনাধিকারিণী হয়। তাহাকে ঐ ধন হস্তান্তর করিতে নিষেধ আছে। ঐ ধনে তাহার জীবন পর্য্যন্ত যে অধিকার তাহাও হস্তান্তরের যোগ্য নয়। সত্ত্বেপতঃ, তাহাকে কোন ব্যবহারের নিমিত্তে জিন্দাদার বই গণ্য করা যাইতে পারে না'। মেকনাটনের হিন্দু-ল-র ১৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। যদি বিবয় হস্তান্তর করণাপরাধ তাহার প্রমাণ হয় তবে সে বিশ্বাসঘাতকত্বাপরাধে অপরাধিনী, এবং তাহাকে আর বিশ্বাস করা যাইতে পারে না। যদিপি ইহা সত্য যে এমত বিশ্বাসঘাতিকার বিশেষ প্রতীকারবিধান শাস্ত্রে স্পষ্টরূপে হয় নাই, তথাপি আদালতের বিশেষ কর্তব্য এই যে শাস্ত্রে বা আইনে যে যে রূপ অপকারের প্রতীকারবিধানাভাব তাহারা শাস্ত্রের বা আইনের অভিপ্রায়ানুসারে ঐ অভাব দূর করেন অর্থাৎ তত্তদপকারের প্রতিকার করেন। এক্ষণে বিশ্বাসঘাতকতার প্রতীকার এই যে যে ব্যক্তি বিশ্বাসঘাতকতা করিয়াছে তাহার হস্তে সেই বিষয় না রাখা।

তথাচ, যে ২ কার্যার্থে তাহাকে বিষয় অর্পিত হইয়াছিল তাহা পারত পক্ষে রহিত করা উচিত হয় না, এবং যে যে কারণে বিবেচিত হইয়াছে যে পত্নীই (মৃত পতির) বিষয়াধক্ষা হইবে তাহারও আদর করা উচিত। অতএব যথার্থ বিচার নিষ্পাদনের প্রকৃত উপায় এই যে বিধবার বিষয়াধক্ষতা নিবারণ করিয়া বিষয়ের উপস্বত্ব হইতে তাহাকে এমত রূতি (বা জীবিকা) দেওয়া যে তদ্বারা বিধবাপত্নীকে যে সকল কার্য্য করিতে শাস্ত্রে আদেশ করেন তাহা সে নির্বাহ করিতে সমর্থ হয়, এবং তাহার মান সম্ভ্রম বজায় থাকে, কোনরূপ অভাব না হয়, সে পতি কুলের কলঙ্ক করিতে, কিম্বা দুষ্চারিণী হইতে কোন ছল না পায়। এমত করিলে শাস্ত্রে বিধবার যে রূপ অধিকার উল্লিখিত হইয়াছে তাহাই বজায় থাকিল ও দত্ত হইল, কেবল সে শাস্ত্রের বিধানাতিক্রমে যে কর্ম করিয়াছিল তাহা পুনর্ব্বার করিতে তাহাকে নিবারণ করা হইল, অথচ দায়াদগণের যে স্বত্ব তাহা কোন হানি ব্যতিরেকে বজায় থাকিল, এবং তাহারদিগকে বিক্রয় অসিদ্ধ করণের নিমিত্তে আর অনেক বৎসরের ওয়াসিলাৎ সমেত দখল পাওনের নিমিত্তে বহুবায় ও ক্লেশসাধ্য মকদ্দমা করিতে হইল না। বিধবার জীবন কালে মকদ্দমা শুনিতে না পারা বিষয়ে যে সকল আপত্তি ছিল, উক্তহেতুবাদ তৎসমুদায়ের যথেষ্টরূপ উত্তর। এমত আপত্তি করা হইয়াছে যে দায়াদরা বিধবার পরম শত্রু, তাহারদিগকে দখল দেওয়ার বিবেচনা করা অন্য কেহ থাকিতে কর্তব্য হয় না, তাহাদের স্বত্ব ঐ বিধবার স্বত্বের বিরুদ্ধ, অতএব তাহারদিগকে দখল দিলে বিধবাকে অসংখ্য মকদ্দমা উপস্থিত করিতে হইবে। কিন্তু উপযুক্তরূপে ঐ বিষয় রক্ষা হইলে ঐ দায়াদগণের যত লাভ ঐ বিধবারও নয়, অতএব অত্যন্ত সম্ভব যে তাহারা তাহা রক্ষাই করিবে। বিধবার স্বত্বের প্রতি মনোযোগ করিতে আদালত যেমত বাধিত তেমতি তৎপতির দায়াদগণের স্বত্বের প্রতিও বটে, এবং যেহেতু ঐ দায়াদরা বিষয়ের

উপস্থিত অথবা আদালত যে পরিমিত ডিক্রী করেন তাহা যে পর্য্যন্ত ঐ বিধ-বাকে দিবে কিম্বা নির্দ্ধারিত সময়ে আদালতে আমানত করিবে সে পর্য্যন্তই কেবল তাহার বিষয় দখল করিবে, অতএব তাহাতে বিধবার কোন স্থানি হইতে পারিবে না, এবং তাহাকে কোন মকদ্দমা করিতে হইবে না।

বিচরিত হইয়াছে যে হিন্দু শাস্ত্রানুসারে এমত সকল অবস্থায় বাহারদিগকে বিধবার শাসন ও অধ্যক্ষতা করিতে হয়, সুপ্রীম কোর্ট তাহাদের প্রতিনিধি-স্বরূপ, অতএব এই আদালতকে সন্তুষ্ট সকল ব্যক্তিরই হিত বিষয়ে হস্তক্ষেপ করিতে যথাযোগ্য ক্ষমতা আছে। মর্লি সাহেবের ডাইজেষ্টের ১ বালামের ২৮১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

এই মকদ্দমা গ্রাহ্য কি না এই আপত্তি নিষ্পত্তির পর, মুসন্মাৎ বোলাকীর কৃত যে ২ কর্মের উপর আপত্তি করা হইয়াছে, তাহা করিতে তাহার ক্ষমতা থাকনবিষয়ে সে যে অনুমতিপত্র উপস্থিত করিয়াছে তাহা প্রকৃত ও যথার্থ কি না তাহার বিচার করা আবশ্যিক। ঐ সকল কর্ম যথা—১২২৪ সালে এক বাগান বিক্রয়, ১২২৯ ও ১২৫১ সালে কন জমাতে মোরসী ও মকরুরী পাট্টা দেওয়া, এবং অবশেষে সমুদয় বিষয়াদিকার এক কালে হস্তান্তর করা।

অপ্রকাশ নাই যে এ মকদ্দমার বাদী প্রতিবাদী যে বংশ সম্ভূত তদ্বংশীয়েরা পশ্চিম দেশ হইতে আসিয়া বাস করিয়াছে এবং প্রথমে মিথিলা দেশ-প্রচলিত শাস্ত্রাধীন ছিল। অতএব ঐ বংশ চিরকালের নিমিত্তে বঙ্গ দেশে বাস করাতে ইহা স্বীকার করিয়াও যে বঙ্গদেশ-প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে বিষয়ের দানাদি হইতে পারে ইহা অত্যন্ত সম্ভব বোধ করিতে হইবে যে মিথিলাচলিত শাস্ত্র-বিরোধি বিষয় হস্তান্তরবিষয়ক যে উক্ত দলীল তাহা লিখিত পাঠিত হইয়া থাকিলে দয়ালটান্দ অবশ্য তাহা রেজিষ্টরি করিয়া দিত, অথবা দয়ালের স্ত্রীরা ও মাতা ঐ দলীলানুসারে কর্ম করণ কালীন, তাহার সত্যতার দৃঢ় প্রমাণ যে রেজিষ্টরি তাহা অবশ্য করাইয়া লইত।

উপরি লিখিত হেতু সকলে উক্ত অনুমতিপত্র নামঞ্জুর করিতে আমাদের কোন দ্বিধা নাই। বোলাকী বিবী যে মকরুরী বন্দোবস্ত করিয়াছে তাহা হিন্দু বিধবার ক্ষমতাতীত কর্ম, এবং শেষে উইলের দ্বারা সমস্ত বিষয় যে হস্তান্তর করিয়াছে তাহা উত্তরাধিকারি গণের অনিষ্টকর, আর তাহা এককালে তাহাদের এমত স্বত্বলোপক কর্ম, যে বিধবা যে রূপ অপহার বা অপচয় করিলে হিন্দু শাস্ত্র তাহাকে তাহার দায়ি করিতেছেন, ও তাহাকে তেমত করিতে নিবারণ করিবার আদেশ করিতেছেন তাহা হইতে তাহা অনেক ছাড়াইয়া গিয়াছে, অতএব মুসন্মাৎ বোলাকীর বিষয়াধ্যক্ষতা অতঃপর রহিত করা আমাদের কর্তব্য কর্ম। কিন্তু ইহাও আমরা এমত সাবধানপূর্বক করিতেছি যে মুসন্মাৎ বোলাকী মরণপর্য্যন্ত প্রকৃত প্রস্তাবে যে কল পাঁইবার যোগ্য তাহা সেন্ধারাইবে না।

মুসন্মাৎ বোলাকীর কৃত (৯৩ নং) আপীলে আমরা প্রধান সদর আদী-
নের ফয়সলা এইরূপ তর্কিম্ করিয়া বহাল রাখিলাম যথা—আমরা আদেশ
করিতেছি যে বাদিরা বসত বাটীভিন্ন আর সমস্ত ভূমির ও সম্পত্তির দখল পায়,
বসত বাটী উক্ত বিধবার মরণ পর্য্যন্ত তাহার দখলে থাকিবে। মুসন্মাৎ
বোলাকী যত কাল বাঁচিবে ততকাল পর্য্যন্ত বাদিরা ঐ নানা বিষয়ের উপস্থিত
ঐ বিধবাকে দিবার নিমিত্তে জিলা আদালতে প্রতি বৎসর চারি বারে আমা-
নত করিবে। তাহারা যদি আমানতের কিস্তির তারিখ হইতে তিন মাসের
মধ্যে এই শর্ত তামিল না করে, তবে জিলা আদালত ঐ বিষয় সরবরাহকারের
কিন্মা রিসিবরের হস্তে অর্পণ করিবার নিমিত্তে রিপোর্ট করিবেন। খোশবাগ্
নামক লাখেরাজ বাগানবিষয়ে মদন বাবুর কৃত ৯২ নং আপীলেও আমরা
নিম্ন আদালতের ফয়সালা বহাল রাখিলাম। ঐ বাগান বাদিরা ১২২৪ সালে
বিক্রীত হয়, এবং বাধাব্যতিরেকে প্রমাণ হইয়াছে যে মৃত ধনস্বামির কৃত স্বর্ণ-
বিষয়ক ডিক্রীর টাকা পরিশোধার্থে ঐ বিক্রয় ঘটয়াছে, এমত বিক্রয় শাস্ত্রানু-
সারে সিদ্ধ, এবং যেহেতু বাদিরা বহুকাল পর্য্যন্ত চূপ করিয়া থাকা প্রযুক্তই
ক্রেতার উক্ত ডিক্রীর টাকা পরিশোধার্থে ঐ বিক্রয় হওয়ার সম্পূর্ণ প্রমাণ
দর্শাইতে সক্ষম হয় নাই, অতএব ক্রেতাদিগকে হু-বহু প্রমাণ দিতে বাধিত না
করিয়া ও বিক্রয় সিদ্ধ বোধ করা উচিত। সদর দেওয়ানী আদালত, ২৪ জুলাই
১৮৫৪ সাল।

মকদ্দমা নং ২৪৩, ১৮৫৮ সাল।

গোলকগনি দাসী (এক প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট—বনাম —
কৃষ্ণপ্রসাদ কানুনগো প্রভৃতি (বাদি) এবং অন্যান্য লোক
(প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ২৪৪, ১৮৫৮ সাল।

নিত্যানন্দ মালতী (এক জন প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম —
কৃষ্ণপ্রসাদ কানুনগো প্রভৃতি (বাদি) রেস্পণ্ডেন্ট।

মকদ্দমা নং ২৪৫, ১৮৫৮ সাল।

মুসন্মাৎ অন্নপূর্ণা দেবী (এক প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট—
বনাম—কৃষ্ণপ্রসাদ কানুনগো প্রভৃতি (বাদি) এবং আর
আর ব্যক্তিরা (প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট।

নজীর

শ্রীযুক্ত সি. বি. টেবর ও জি. লক্ সাহেবের রায় —

১১, ৪৪, ৪৭ ও ৫০ নং— এই তিন খাস আপীল বক্ষ্যমাণ বিষয়ের বিচারার্থে মঞ্জুর
থাকে ব্যবস্থা বিষয়ক। হইয়াছে, প্রথমতঃ—পতির বিষয়াধিকারিণী এক হিন্দু
বিধবার অর্ধবিধ কার্যে ঐ বিষয় হস্তান্তর করিতে ক্ষমতা না থাকায় তৎপতির
দায়দরা ঐ বিধবার দস্তখতি কবলা কতিপয় রদ করিতে ও তদ্রূপে হস্তান্তরিত

অংশ দখল পাঁইবার নিমিত্তে এবং তখন পর্যন্ত তাহার দখলে যে অংশ আছে তাহাও দখল পাঁইবার নিমিত্তে নালিশ করে—এই হেতুবাদে যে ঐ বিধবার যেরূপ ব্যবহার দৃষ্ট হইতেছে তাহাতে সে বিষয় রক্ষণাবেক্ষণে অযোগ্য, এই নালিশ ঐ বিধবার জীবনকালেই উপস্থিত হইতে পারে কি না? দ্বিতীয়তঃ—ঐ দায়াদগণকে এই আদেশে দখল দিতে হুকুম দিলে যে তাহারা ঐ বিধবাকে তদ্বিষয়ের মুনফা দিবে, ঐ মুনফা তাহাকে উচিতরূপে দেওয়ার নিমিত্তে তাহাদের স্থানে জামিন লওয়া কর্তব্য কি না?

দায়াদগণের স্বত্ব না বর্ত্তিয়া কেবল অনিয়ামাণ হইলেও বিষয়াধিকারিণী বিধবার কৃত অপহার অথবা অপহার তুলা হস্তান্তর নিবারণ নিমিত্তে যে নালিশ করিতে পারে এ বিষয়ে ইদানীং কোন ওজর নাই। সুপ্রীম কোর্টে এবং এই আদালতেও একথার ভুয়ভুয়বার বিচার হইয়াছে, * কেবল যে একটী কথার উপর কোন আপত্তি উপস্থিত হইতে পারে, তাহা এই যে—অপহার বা হস্তান্তর হইলে বিধবাকে বেদখল করিয়া রিসিবর রূপে দায়াদগণকে দখল দেওয়া ও তাহারদিগকে ঐ বিধবার জীবনান্ত পর্যন্ত তাহার নিকট থাজানা ও মুনফা দেওনের দায়ি করা ঐবধ এবং উচিত কি না?

এ বিষয়ে সুপ্রীম কোর্টের কোন মকদ্দমা মুদ্রিত রিপোর্ট বহিতে দেখিতে পাঈ না, কিন্তু যে নিয়মে ঐ আদালত ন্যায্যনুকারি বিচার সভারূপে কার্যা করিতেছেন তদ্রূপে বোধ হইতেছে যে নালিশী আর্জি দাখিল হইলে এবং বিধবার কৃত অপহারতুলা অশাস্ত্রীয় হস্তান্তর সম্মাণ হইলে আদালত রিসিবর নিযুক্ত করিবেন, এবং দায়াদকে নিযুক্ত করিলে যদি এস্টেটের লাভ হয় তবে তাহা-কেই রিসিবর নিযুক্ত করিবেন।

পরন্তু এই আদালতের নিষ্পত্তি পত্র সমূহ অনুসন্ধানে নন্দলাল বাবুর বিরুদ্ধে বোলাকী বিবীর মকদ্দমা দেখিতে পাঈলাম,—ঐ মকদ্দমার নিষ্পত্তি হইয়া অবধি তাহা আমাদের সম্মুখে উপস্থিত বিষয়ের আদর্শ স্বরূপ নজীর হইয়াছে। ঐ মকদ্দমাতে বিধবার কৃত এমত রূপ হস্তান্তর প্রমাণ হওয়ায় বাহাতে উত্তরাধিকারির স্বত্ব এককালে ধ্বংস হয়—বে দলীলের দ্বারা হস্তান্তর করা হইয়াছিল, তাহা অসিদ্ধ উক্ত হইয়া ঐ বিধবা বিষয়ের দখল রহিতা হয়, ও তাহা দায়াদগণের হস্তে এই আদেশপূর্বক সমর্পিত হয় যে তাহারা তিন মাস অন্তর ঐ নানা বিষয়ের সমুদায় নিট মুনফা জিলা আদালতে দাখিল করিবে। কোন কিস্তি পাওনা হওয়ার পর তিন মাসাভীত কাল পর্যন্ত এই নিয়ম সম্পন্ন করিতে তাহারা ত্রুটি করিলে জিলা আদালত সরবরাহকারের কিম্বা রিসিবরের হস্তে বিষয় রাখিবার অতিপ্রায়ে তদন্তান্তর রিপোর্ট করিতে আদিষ্ট হইবেন।

* ক্রষ্টীয় জগদনগি দাসীর বিরুদ্ধে তরিন্দাস দত্তের মকদ্দমা (টেলর ও বেল সাহেবের রিপোর্ট নং ২, পৃ. ১৮৫। এবং উজ্জ্বলনগি দাসী—বনাম—জগদনগি দাসী। ঐ. নং ১, পৃ. ৩৭। এবং ১৮৫৪ সালের সদরীয় নিষ্পত্তি বহীর ৩৫ ও ৩৭ পৃষ্ঠা উক্তব্য।

এক্ষণে এমত আপত্তি করা হইয়াছে যে ঐ নিষ্পত্তি হিন্দু শাস্ত্রীয় বিধানানুযায়ি নহে * যদনুসারে বিধবা নিজ জীবনান্ত পর্য্যন্ত কৌমক্রমে নিজ পতির বিষয়ের দখল রহিতা হইতে পারে না ।

পরন্তু যে কারণে ঐ নিষ্পত্তি হয় উক্ত আপত্তিতে সেই কারণটি বুঝিবার ভ্রম হইয়াছে । ঐ নিষ্পত্তি হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে হয় নাই * কিন্তু ঐ সকল বিধানানুসারে হইয়াছে যদনুসারে নায়ানুকারি আদালতের কার্য্য করা উচিত, ঐ বিধান গুলি যে যে উপায় কর্তব্য তত্তদ্বিবয়ক, হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে বাহ্যর যে স্বত্ব ঐ বিধান সকল তাহার হানিজক নহে, বরং তাহা যেমত ছিল সেই রূপ সংস্থাপক বটে ।

১৮৫৪ সালে এই আদালতের অজেরা হিন্দুবিধবার স্বত্ব যেরূপ বিবেচনা করিয়াছেন, হরমুন্দরী দাসী ও কমলমণি দাসীর বিরুদ্ধে কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের মকদ্দমা প্রিবিকৌন্সীল হইতে নিষ্পত্তি হওয়ার পর আমরা তাহা ঠিক সেরূপ বিবেচনা করি না ও করিতে পারি না । পরন্তু তাহা কেবল যাবজ্জীবন স্বত্ব মাত্র বিবেচনা না করিয়া সঙ্কুচিত দায়াদিকার বিবেচনা করি, এবং তন্নিষ্পত্ত্যানুসারে আমরা বিবেচনা করি যে দায়াদরা যদি প্রচুররূপে এমত তন্নিষ্পত্ত্যানুসারে আমরা বিবেচনা করি যে দায়াদরা যদি প্রচুররূপে এমত প্রমাণ করিতে পারে যে আদালত হস্তক্ষেপ না করিলে যাবজ্জীবন স্বত্বাধিকার-বিশিষ্ট বিষয়াদিকারিণীর ব্যবহারে ভবিষ্যৎ উত্তরাধিকারির সহক্ষে ঐ বিষয়ের হানি হইবে, (তবে) উপায় করণাতিপ্রায়ে—বরং তাদৃশ হানি নিবারণাতিপ্রায়ে আদালতের হস্তক্ষেপ করা এবং বিষয় জিন্মা লইতে রিমিবর নিমুক্ত করা উচিত । ঐ প্রমাণ যদিও আনুমানিক হউক তথাপি স্পষ্ট ও প্রবল হওয়া চাই, এবং তৎপ্রমাণের অগত্যা এমত তাৎপর্য্যাবধারণ না হইলে—যে বিধবাকে দখিলকার রাগিলে উত্তরাধিকারির মহদনিষ্ট হইবে, ঐ বিধবাকে তৎপতির বিষয় হইতে বেদখল করা উচিত হয় না ।

প্রকৃতার্থে যাহাকে অপহার কহে ঐ বিধবার ব্যবহার তত দূর না গেলেও না যাইতে পারে, পরন্তু তাহার কৃত শাস্ত্রবিরুদ্ধ যে হস্তান্তর কার্য্য স্পষ্টতঃ বা পাকতঃ দায়াদগণের স্বত্বের হানিজনক হয় (অর্থাৎ) যাদৃশ হস্তান্তর বিধবার অধিকারাতীত, ও তন্মুক্ত অপহার স্বরূপ, তাহা ঐ (অপহার) পদের অর্থান্তর্গত করিয়া আমরা বিবেচনা করি যে প্রকৃতার্থ অপহারে যেরূপ কার্য্য করা উচিত, ইহাতেও সেইরূপ কার্য্য করা উচিত হয় ।

দায়াদগণকে দখিলকার করাতে এমত বুঝিতে হইবে যে আমাদের সম্মুখে

* উক্ত নিষ্পত্তিটি—“কেবলং শাক্তমাত্রিত্য ন কর্তব্যো বিনির্ঘঃ । যুক্তি হীন বিচারেণ খণ্ড হস্তিঃ প্রজায়তে । অর্থাৎ কেবল শাক্তকে আশ্রয় করিয়া বিচার কর্তব্য নয়, যুক্তি হীন বিচারে ধর্ম্ম হানি হয়”—রূপটির এই বচনানুসারে হওয়াতে তাহা ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে হওয়াই বলিতে হইবে ।

উপস্থিত রূপ মকদ্দমাতে (অর্থাৎ বর্তমান সদৃশ মকদ্দমাতে) তাহার নিজ স্বত্বোপলক্ষে দখলকার হয় না, পরন্তু শুদ্ধ কেবল রিসিবর রূপে হয়, অপিচ এমত বিবেচনাতেও হয় যে—যে বিষয় তাহাদের জিহ্বায় রাখা হয় তাহা উত্তমাবস্থায় থাকিলে তাহাতে তাহাদের দৃঢ়তর স্বার্থ আছে।

উপরি উক্ত কারণ সকলে ইহাতে কিছুমাত্র সন্দেহ নাই যে যে মকদ্দমা ইহাতে বর্তমান খাস আপীল কএকটি আমাদের সম্মুখে উপস্থিত, অর্থাৎ বিধবার জীবনকালে শাস্ত্রবিরুদ্ধ হস্তান্তর রদ নিমিত্তে রিসিবর স্বরূপে দখল পাইবার প্রার্থনায় যে নালিশ তাহা আমাদের আদালতে গ্রাহ্য। এবং যেহেতু জিলার জজ যথার্থতই ইউক বা অযথার্থতই ইউক বিবেচনা করিয়াছেন যে (বিধবা কর্তৃক) কৃত হস্তান্তর দায়াদগণের এরূপ স্বত্ব স্বংসকারি যে তাহাতে ভবিষ্যতে তাদৃশ কার্য নিবারণ উচিত বোধ হওয়াতে ঐ বিধবাকে ভুক্তি-রহিতা করা নাযা, অতএব তাহার কৃত নিষ্পত্তিতে খাস আপীলে হস্তক্ষেপ করিতে আমরা কোন কারণ দেখি না।

খাস আপীলে যে দ্বিতীয় আপত্তি উত্থিত হইয়াছে তাহা এমত নহে যে তাহা আমরা খাস আপীলে শুনিতে পারি। এতাদৃশ মকদ্দমাতে রিসিবর নিযুক্ত করিতে আদালতের স্পষ্ট ক্ষমতা থাকাতে তন্নয়োগের আনুসঙ্গিক কার্য সকল আদালতের সহিতই সম্বন্ধ রাখে। সাধারণ নিয়ম এই যে অপর ব্যক্তিকে রিসিবর নিযুক্ত করিতে হইলে জামিন আবশ্যক, কিন্তু যাহাতে উত্তরাধিকারী রিসিবর নিযুক্ত হয় তাহাতে ঐ বিষয় রক্ষিতাবেশিত হইলে ও তাহা উত্তম অবস্থায় থাকিলে তাহার যে স্বার্থ আছে তাহাই আদালতের বিবেচনায় জামিনের স্বরূপ। বিশেষতঃ যখন আদেশানুক্রমে ঐ বিধবাকে খাজানা ও মুনফা রীতি মত না দিলে সর্বদাই বিধবার ক্ষমতা আছে যে নূতন রিসিবর নিয়োগের নিমিত্তে অথবা জামিন তলবের নিমিত্তে সে আদালতে আবেদন করিতে পারে। ২৮ ফেব্রুৱারি, ১৮৫৯ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ২১০—২১১।

মকদ্দমা নং ৪৪০, ১৮৬০।

লালমুন্দের দাস—বনাম—হরেকৃষ্ণ দাস।

নজীর

১. সংখ্যক ব্যবস্থা
দিশমক।

কোন হিন্দু বিধবার ও তাহার পত্তনিদারের নামে তৎপতির উত্তরাধিকারিরা ঐ বিধবা যে পত্তনি দিয়াছে তৎকার্যকে নিজ স্বত্বের হানিজনক বলিয়া দোষারোপ করতঃ এবং অব্যবহিত কালে ঐ বিষয়ের দখল পাইবার নিমিত্তেও পত্তনি রদের দাবীতে এই নালিশ উপস্থিত করে।

জজ জ্যাকসন্ সাহেব (বিচার করিলেন যথা,)—যে জজেরা এই মকদ্দমা ক্রমান্বয়ে শুনিয়াছেন তাহাদের মধ্যে মতের বৈলক্ষণ্য হওয়াতে মকদ্দমা আমার নিকট অর্পিত হয়। খাস আপীলে জাস্টিস্ ইস্টীয়র সাহেব প্রধান সদর আমী-

মের কয়সলার ঐ ভাগ রদ করিতে চাহেন স্বাহা পত্তনদারের স্বত্বের হানিকর হইয়াছে, মে. জস্টিস্ মরণ্যান্ ঐ কয়সলার সমুদায় রদ করিতে চাহেন এই বিবেচনায় যে বিধবার পত্তনি দেওনরূপ কার্যে দায়াদগণের সম্বন্ধে নালিশের এমত কারণ উত্থিত হয় নাই যদ্বারা এই নালিশ গ্রাহ্য হইতে পারে। এই মকদ্দমায় পুনর্বার আমার নিকট তর্কবিতর্ক করা হইল, খাস্ রেস্পণ্ডেন্টের পক্ষে তর্ক করা হয় যে ডিক্রীর যে অংশ বিধবার স্বত্বের সহিত সম্বন্ধ রাখে পত্তনদারের এমত অধিকার নাই যে সেই অংশের বিরুদ্ধে আপীল করিতে পারে। এবং এই কথার বিচার বিষয়ে ভোলানাথ মোদক আপিলান্টের মকদ্দমা * দেখিতে আদালতকে বলা হয়। পরন্তু আমার মত এই যে ১৮৫৮ সালের ৮ আইনের ৩৩ ধারানুসারে পত্তনদার প্রতিবাদী সমুদায় মকদ্দমার আপীল করিতে ক্ষমতাবান্। নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি এমত এক কারণের (অর্থাৎ পত্তনী দিতে বিধবার অযোগ্যতার) উপর গিয়াছে—স্বাহা সাধারণ রূপে তাহার সহিত অথচ ঐ বিধবার সহিত সম্বন্ধ রাখে, পত্তনদারের যে দখল তাহা ঐ বিধবারই দখল, এবং ঐ ডিক্রী ক্রমে অবশ্যই তাহা ঐ বিধবার স্বত্বের সহিত জুত হইবে, অধিকন্তু তাহাকে ঐ বিধবার সহিত যৌত রূপে বাদির খরচা দিতে লুকুম হইয়াছে। এতাবত আমার বিবেচনা হয় যে এই আপীল সমুদায় মকদ্দমার সহিত সম্বন্ধ রাখিবে।

এক্ষণে বিচার্য্য কথা এই যে এই নালিশের কারণ এমত কিনা যে তছুপরি বাদী ডিক্রী পাইতে বোঁগা হয়। রেস্পণ্ডেন্টের উকীলেরা আদালতের সম্মুখে বোলাকী বিবী আপিলান্টের প্রসিদ্ধ মকদ্দমার উপর জোর করিলেন †। ঐ নিষ্পত্তি আদালতের সর্ব বাদী সম্মত নিষ্পত্তি নহে, তাহা অত্যন্ত নিষ্ঠুরতা সম্পন্ন বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে, এবং তদনন্তর তাহা সংশোধন করাও হইয়াছে, বিশেষতঃ গোলকগণি দাসী আপিলান্টের মকদ্দমায় সদর দেওয়ানী আদালতের লিখিত বিবেচনাতে তাহা সংশোধন করা হইয়াছে ‡। হিন্দু বিধবার অবস্থা এক্ষণে যেরূপ বিবেচনা করা হইয়াছে তদনুসারে দৃষ্টি করিলে আমার বোধ হয় যে ইদানীন্তন সর্বদাই এমত বিচার করিতে হইবে যে বিধবাকে দখল বর্জিতা করিবার মকদ্দমা গ্রাহ্য হওয়ার নিমিত্তে ঐ বিধবা হইতে এমত কার্য্য হওয়ার স্পষ্ট প্রমাণ চাহি যাহাতে বিষয়ের হানি সম্ভাবনা,—এমত, যে চরমে ভবিষ্য উত্তরাধিকারির হানি নিবারণ নিমিত্তে আদালতের হস্তক্ষেপ আবশ্যক হয়। এতাবত এ মকদ্দমাতে বিধবাকর্তৃক এমত কার্য্যের প্রমাণ বাদিগণের পক্ষে দর্শিত হওয়া না হওয়াই মূল কথা—যদ্বারা বিধবার কার্য্য্যাহেতু চরমে তাহাদের

* ভোলানাথ মোদক—বনাম—শিবনারায়ণ মিশ্র। স. দে. আ. ডি. ১৮৫২ সাল, পৃ. ১৫১৫

† জস্টিস্—পৃ. ১৪১।

‡ জস্টিস্—পৃ. ১৪৪।

ক্ষতি হইবে। তাদৃশ কিছু প্রমাণ হওয়া আমার দৃষ্ট হয় না। প্রধান সদর আমীন এই পতনী দেওয়াকে বিষয় হস্তান্তর করেন, কিন্তু ইহা যে এমত তাহা আমার দৃষ্ট হয় না। তবে বিধবা খাজানা বলিয়া যে মোট টাকা পাঠিত তাহা এতদ্বারা হ্রাস হইতে পারে বটে। কিন্তু কতিপয় বৎসরের নিমিত্তে অর্থাৎ তাহার জীবনের অনুরুদ্ধকাল পর্য্যন্ত সে যে পতনী দিতে পারে ইহাতে সন্দেহ নাই, তাহার মৃত্যুর পর অব্যবহিত দায়াদগণ বিষয় দখল নিতে চেষ্টা করিলে যদি পত্নি এজহারে তৎপ্রতি আপত্তি হয়, তবে তাহার। যে ঐ লেঠা ছাড়াইতে নালিশ করিবে ইহাতে সন্দেহ নাই, এবং কৃতকার্য্য হইতেও সম্ভব্য বটে। কোন বিধবাকে বেদখল করিতে যে চেষ্টা হইয়া থাকে তাহা অবিকল্পরূপে পরিবারের মধ্যে কলহ জন্মাই হয়, এবং এরূপ কলহ হওনের বর্ত্তমান মকদ্দমাতে প্রচুর প্রমাণ আছে, পরন্তু বিধবার পক্ষ হইতে কোন অপহার মৎকর্ত্ত্বক দৃষ্ট হয় না, এবং এমত কিছু দেখাও যায় না যাহার বুলিয়াদে বর্ত্তমান মকদ্দমা উদ্ভিত হইতে পারে। এতাবত। নিম্ন আদালতের ডিক্রী রদ করিতে আমি মে. জস্টিস মরগ্যান সাহেবের সহিত একমত হইলাম, তদনুসারে তাহা থাম্ রেম্পণ্ডেণ্টের বিকল্পে সমুদায় খরচা সমেত রদ হইল।

আমি এতদ্ব্যতিরেকে ইহা লিখিতে পারি—যদি এই মকদ্দমাটি সত্যরূপে উপস্থিত হইয়া পত্নীর নালিশ ও তাহারদের প্রার্থনা হইত, কিম্বা নিদানে এই প্রার্থনা হইত সে তাহা বিধবার জীবন কাল পর্য্যন্ত মাত্র বহাল থাকে, তাহাতে আমি হারহারি খরচা সমেত তেমত দিতে রত হইতে পারিতাম। কিন্তু এ মকদ্দমার অবস্থা ভিন্নরূপ : ইহাতে বিধবাকে দখল বর্জিত করণের চেষ্টাতিরেকে তাহার অপবাদ দেওয়া হইয়াছে।

ডিক্রী রদ হইল।

২৬ আগষ্ট ১৮৬২ সাল। হা. কো. আ. মার্শালের রিপোর্ট, বা. ১, খণ্ড ১, পৃ. ১১৩।

হেমচাঁদ মজুমদার--বনাম- তারামণি প্রভৃতি।

নজীর

৩৫.৩৩.৪৩ ও ৪৪.৫১
সংখ্যক ব্যবস্থাবিধিক।

মৃত তৈরবচস্কের পত্নী সূর্য্যামণি হেমচাঁদকে এক লা- দাবী অর্থাৎ স্বত্বত্যাগপত্র লিখিয়া দেয়, এবং তাহাতে এমত স্বীকার করিয়া যে তাহার পতি হেমচাঁদের যে টাকা ধারিত তৎপরিশোধে আপন বিষয় তাহাকে দিয়া গিয়াছে ঐ কথিত এস্টেকাল্কে দৃঢ় করে। মৃতধনস্বামির অর্থাৎ তৈরবচস্কের মাতা তারামণি আপনার নিমিত্তে এবং ঐ মৃতের কন্যা রাইমণির পক্ষে উক্ত বিধবার জীবনকালেই বিষয় দখলের দাবী উপস্থিত করে—এই হেতুবাদে যে ঐ ঋণ ও এস্টেকাল্ দুই মিথ্যা। প্রবিস্মাল কোর্ট জিলার ডিক্রী রদ করিয়া তারামণিকে দাবীকৃত ভূমি দখলের হুকুম দেন। সদর দেওয়ানী আদালৎ ইহা বিবেচনা করিয়া যে উক্ত কোর্টের ফয়সলা না-তামাম্, এবং তারামণিকে দখল রেওলের যে হুকুম সে ভ্রমমূলক যেহেতু (মৃত) তৈরবচস্কের স্ত্রী ও কন্যা

ধাকিতে মাতা উত্তরাধিকারিণী নয়, আপীল মঞ্জুর করিলেন। রাইগণি দর-খাস্ত করাতে তাহাকে তারামণির শরীক রেম্পাণ্ডেট করা হইল।

সদর আদালৎ নিযুক্ত পশ্চিমগণকে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করাতে তাঁহারা এই মর্মে ব্যবস্থা দিলেন যে “যদি কোন ভূম্যধিকারী এক স্ত্রী, পিতামহী, বিমাতা, মাতা, অবিবাহিতা কন্যা, ও প্রপিতামহের পৌত্র রাখিয়া মরে, তবে তৎপত্নীই সমস্ত ধন অধিকার করিবে, কিন্তু প্রচুর কারণ অথবা উপরি উক্ত ব্যক্তিগণের সম্মতি বিনা দান কিম্বা বিক্রয়দ্বারা ঐ বিষয় হস্তান্তর করিতে পারিবে না। পত্নী মৃত পতির ঋণ পরিশোধ নিমিত্তে তাহার স্বাবরাস্তাবর (সকল) বিষয় বিক্রয় করিতে পারে—যদি ঋণের পরিমাণ বিষয়ের মূল্যের সমান বা অধিক হয়, কিন্তু যদি বিষয়ের মূল্য ঋণের পরিমাণের অধিক হয়, তবে যে পরিমিত বিষয় বিক্রয় করিলে ঋণ শোধ যায় তৎপরিমিত মাত্র বিক্রয় করিতে বিধবাকে ক্ষমতা আছে। পত্নীকৃত এমত বিক্রয় সিদ্ধির নিমিত্তে দলীল কিম্বা সাক্ষ্য দ্বারা ঐ ঋণ অবশ্য প্রমাণ করিতে হইবে, পত্নী এমত বয়ান করিলে যে তৎস্বামী ঐ ঋণ স্বীকার করিয়াছিল, অথবা সে (পত্নী) নিজ ঐ ঋণকে ষথার্থ বলিয়া স্বীকার করিলেও তাহা গ্রাহ্য নয়। বর্তমান মকদ্দমাতে বিধবা মৃত পতির ষথার্থ ঋণ পরিশোধে তাহার বিষয় হস্তান্তর করিয়াছে, এবং উত্তরণ এই বিক্রয়োপলক্ষে দখল পাইয়াছে, অতএব ঋণ শোধের দ্বারা বিক্রয় রদ করিতে মৃতের অন্য উত্তরাধিকারিগণের অধিকার নাই, কিন্তু যদি আদালতের তজ্জীজে এমত প্রমাণ হয় যে ঋণের সংখ্যা হইতে বিষয়ের মূল্য অধিক, তবে আদালত যেমত ষথার্থ বোধ করেন সেই মত বিচার করিতে পারেন। অবিভক্ত পরিবারের মধ্যে কোন ব্যক্তি যদি নিজ (অসাধারণ) কার্যের নিমিত্তে ঋণ করে তবে সে ঋণের দাওয়া কেবল সেই ঋণির উপর অথবা তাহার উত্তরাধিকারির উপর হইতে পারে, পরিবারীয় অন্য ব্যক্তির উপর হইতে পারে না, যদিও কেবল উক্ত লাদাবী-নামার দ্বারা বিরোধীয় ভূমিতে আপিলান্টের স্বত্ব বর্ত্তিতে পারে না, তথাপি—‘স্বর্যমণির স্বামী সাধারণ বিষয়ের নিজ যোগ্যাংশ তাহাকে মৌখিক দান করিয়াছে’—দলীলে লিখিত এই বয়ান যদি প্রমাণদ্বারা সাব্যস্ত হয় তবে হেমচাঁদ ঐ ভূমি পাইবার যোগ্য এবং এ অবস্থার যদি এমত বোধ হয় যে ঋণের সংখ্যা অপেক্ষা তৎপরিশোধে দত্ত ভূমির মূল্য অধিক, তথাপি (গৃহীতা) হেমচাঁদের স্বত্ব ধ্বংস হইবে না।”

যে সকল প্রমাণ পাওয়া গিয়াছিল তৎপ্রতি সদর আদালতের জজ হারিংটন সাহেব ও ইস্টুওয়াট সাহেব প্রণিধান পূর্বক বিচার করিলেন যে যে ঋণের বুনিয়াদে লা-দাবী লিখিয়া দেওয়া হইয়াছে তাহা যে ঠিকরবচস্প লইয়াছে এবং তৎপরিশোধে জীবদ্দশায় বিষয় হস্তান্তর করিয়াছে এতদ্বতয়েরই প্রচুর প্রমাণ নাই অতএব প্রেসিডেন্স কোর্টের ডিক্রীর যে অংশ তারামণিকে দখল দেওয়ান-বিষয়ক তাহা তরমিম্ হইয়া নাতক ডিক্রী হইল যে স্বর্যমণির লিখিয়া দেওয়া লা-দাবীর দ্বারা তাহার মৃত্যুর পর অন্য উত্তরাধিকারির (অর্থাৎ তৎপতির

দায়াদেয়) স্বত্ব নষ্ট হইবে না। ১৮ ডিসেম্বর ১৮১১ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩৫৯।

কৃষ্ণগোবিন্দ সেন—বনাম—গঙ্গানারায়ণ সরকার।

নজীর

৫১ সংখ্যক ব্যবস্থা-
বিষয়ক।

১০ এই মকদ্দমায় সুপ্রীমকোর্ট এই নিষ্কৃতি মত প্রকাশ করেন, যে পতি সংক্রান্ত ধনাধিকারিণী উজ্জ্বল মণির ঐ ধনে যে স্বত্ব তাহা কোন প্রকারে এমত দানাদি করিতে তাহার অধিকার নাই যাহা তাহার নিজ জীবনান্তে স্থিরতর থাকিতে পারে। প্রতিবাদী ইহা দেখিতে পাইয়া যে উজ্জ্বল-মণি হইতে যে দান প্রাপ্ত হইয়াছে তাহা ফলদায়ক হইবেক না, বিবাদে বিরত হইল, এবং মকদ্দমা বাদির পক্ষে ডিক্রী হইল। স্. কো.—মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ১৯।

রামানন্দ মুখোপাধ্যায়—বনাম—রামকৃষ্ণ দত্ত।

১০ এই মকদ্দমায় সুপ্রীমকোর্টের (তাৎকালিক) সকল জজে স্বীকার করিয়াছেন যে বিধবা পূরণী দাসী মৃত পতি হইতে প্রাপ্ত সংক্রান্ত ধনের যে দান করিয়াছে তাহা (তৎপতির পারলৌকিক উপকারার্থে না হওয়া স্পষ্ট দৃষ্ট হওয়াতে) তাহার জীবন পর্য্যন্ত গ্রাহ্য; যদি পূরণী দাসীর মৃত্যুর পর (তৎপতি) নয়ান সাহার দায়াদগণ (গ্রহীতা) রামানন্দ মুখোপাধ্যায়ের বিরুদ্ধে নালিশ করে সে মকদ্দমা ভিন্ন প্রকার হইবে, আমি (সর্ ফ্রান্সিস্ মেকুনাটন্ সাহেব) বিবেচনা করি না যে তাহাদের বিরুদ্ধে সে (রামানন্দ) কোন ওজর করিতে পারিবে। স্. কো.—মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ১৯, ২০।

উপস্থিত—

মহামান্য ত্রীযুক্ত সর্ বারনন্স পিক্ সাহেব, নাইট্ চিফ্ জাস্টিস্, ও
মহামান্য ত্রীযুক্ত এ. টি. রেক্ সাহেব, এইচ্ বি. বেল
সাহেব, এফ্. বি. কেম্প্ সাহেব ও এন্. এন্. জ্যাক্সন
সাহেব, পিউনি জজ।

মকদ্দমা ১৮৬৭ সালের নং ৭৯, ৮৪, ২০১ ও ২১০।

১৮৬২ সালের নং ৭৮ ও ৮৪।

নং ৭৯।

মুসন্মাৎ গোবিন্দমণি দাসী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—শাহম-

লাল বসাক প্রভৃতি (প্রতিবাদী) রেস্ পণ্ডেট্।

চাকার প্রধান সদর আমীনের নিষ্পত্তির বিরুদ্ধে আপীল।

নজীর

৪৪, ৪৫ ও ৫১ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এই কএক আপীলে যে বিষয় বিবেচনার নিমিত্তে এজলাস কামেলে কজ্ করা হয় তাহা এই যে—কোন হিন্দু বিধবা পতির উত্তরাধিকারিণী রূপে প্রাপ্ত স্বা-

বর বিবয়ের বিক্রয় পত্র লিখিয়া দিলে এবং ঐ বিক্রয় পত্র শাস্ত্রানুমত কারণে ভিন্ন অন্য কারণে লিখিত হইয়া থাকিলে তাহা ঐ বিধবার জীবনান্ত পর্যন্ত সিদ্ধ কি না, যদি সিদ্ধ না হয়, তবে তন্নিমিত্তে পতির দায়াদরা অভিযোগ রূপে হস্তক্ষেপ করত নালিশের দ্বারা ঐ বিষয় আপনাদিগকে সমর্পণ করাইতে অথবা তদ্বিধবাকেই ফিরিয়া দেওয়াইতে পারে কি না ?

উভয় পক্ষেই এই মকদ্দমার বাদানুবাদ সম্পূর্ণরূপে অতি পরিশ্রম পূর্বক করা হইয়াছে। বারু শ্যামাচরণ সরকারের প্রণীত হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রবিষয়ক মনোপকারি ব্যবস্থা-দর্পণে উক্ত বিষয় সম্বন্ধীয় প্রধান প্রমাণ সমূহ সংগৃহীত হইয়াছে।

কাত্যায়ন কহেন—

“পতির শয্যা সংরক্ষণী পুত্রহীনা পত্নী গুরুকূলে বাস করতঃ মৃত্যু পর্যন্ত ক্ষান্ত হইয়া বিষয় ভোগ করিবে, তাহার পরে (পতির) দায়াদরা লইবে” (কোল্. দা. ভা. চা. ১১, সেক. ১, পারা. ৫৬)।

অপিচ—

“পত্নী কেবল পতিধন ভোগই করিবে। সে তাহা দান বা বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে যোগ্য নয়”। ঐ।

কোলক্রকের ডাইজেস্টের ৩ বালমের ৪৬৫ পৃষ্ঠায় উক্ত হইয়াছে যথা,—

“ইহা সম্পূর্ণরূপে দৃষ্ট হইতেছে যে পতির উপকারার্থে উপভোগ ও দান ভিন্ন তদ্বনের সচ্ছানুরূপ দানাদি অসিদ্ধ।”

অতি প্রাণান্তিক প্রতীকর্তা সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের মত এইরূপ থাকা প্রকাশ পাইতেছে যে শাস্ত্রানুমত কারণে বিনা বিধবার কৃত দান বা হস্তান্তর কেবল পতির দায়াদগণের সম্বন্ধে অসিদ্ধ এমন নহে কিন্তু ঐ বিধবার সম্বন্ধেও বটে। (দ্রষ্টব্য—মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৯, ২০)।

বন্দ্যোপাধ্যায়ের বিরুদ্ধে বন্দ্যোপাধ্যায়ের মকদ্দমাতে বাদী নন্থাই হয়। ঐ মকদ্দমার নিষ্পত্তি ভিন্ন কথার উপর হয়, যাহা এক্ষণে বিবেচ্য বিষয়ের কোন প্রমাণ নহে, কিন্তু জজ মেকনাটন সাহেব নিজ পুত্র সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের লিখিত মত চিফ্ জাস্টিস্ ইস্ট সাহেবে দেওয়াতে তাহা আবশ্যকীয় হইয়াছে।

ঐ মত যথা,—

“কোন বিধবা যদি নিজ পতির বিষয় অনন্ত কালের নিমিত্তে ঐ মজুমুর দলীলের দ্বারা বিক্রয় করে, তবে ঐ বিক্রয় করিতে বিধবার অধিকার না থাকিতে ত্রেতার তাহাতে কোন লাভ হইবে না, এবং তাহার বলে ঐ বিধবার জীবনে সে স্বত্ব আছে তাহাতেও সে স্বত্ববান হইবে না; ইহা অধিকার বিনা বিক্রয় হওন সুত্রমূলক—যদ্বৈত ঐ বিক্রয় আদুলত অসিদ্ধ। যে ক্ষেপণ-তকে অদ্যাজিজ্ঞাসা করিলাম তাহার একমত হইয়া কহিলেন চারি ভ্রাতার

মধ্যে এক জন যদি সমুদায় ঠেপতুক বিষয়ের এক বিক্রয়পত্র লিখিয়া দেয় তবে তাহা তাহার অংশ পরিমাণে সিদ্ধ হইবে, কারণ বিক্রয়ই ক্রেতার স্বত্ব-জনক, দলীল তৎস্বত্বজনক নহে, দলীল কেবল বিক্রয়ের প্রমাণ মাত্র, তাহা অন্যান্য ভ্রাতার বিষয় বিক্রয় সম্বন্ধে অসিদ্ধ হইলেও ঐ বিক্রয়ের প্রমাণার্থে গ্রহণ করা যাইতে পারে, পরন্তু তাহা ঐ বিক্রেতার বিক্রেত্রে সিদ্ধ ও তাহার নিজ অভিসন্ধির প্রমাণ বটে। কিন্তু কোন বিধবা কোন দলীল লিখিয়া দিলে তাহা এমত হইবে না—যেহেতু পতির বিষয়ের কোন অংশে তাহার অঙ্গুচিত স্বত্ব নাই, কেবল অবশেষে সমুদায়ে উপভোগের স্বত্ব আছে। এতাবতী স্পষ্ট এই যে সে তৎসমুদায় অনন্তকালের নিমিত্তে হস্তান্তর করিতে পারে না, কিন্তু যে দলীলের দ্বারা সে হস্তান্তর করে তাহা বিক্রয় সম্বন্ধে আমূলতঃ অসিদ্ধ; সে যে স্বত্বে অধিকারিণী তাহাও তদুদারা হস্তান্তরিত হইতে পারে না, তাহা (হস্তান্তর না হওন যোগ্য ব্যতিরেকেও) তাহার অবস্থা মালিকী স্বত্ব হইতে সম্পূর্ণরূপে বিভিন্ন”। (মর্লির ভাইজেস্ট, বা. ২, পৃ. ১৫৫)।

ক্রেতা বিধবার জীবনকালেও অধিকারী হইবে না—এইমত এই ব্যবস্থামূলক যে পতি সংক্রান্ত ধনের কোন অংশে বিধবার মালিকী স্বত্ব নাই, কেবল অবশেষে সমুদায়ের উপর সাধারণ উপভোগাধিকার মাত্র, এবং মালিকী স্বত্ব বিনা কেহ বিক্রয় করিলে তাহা হিন্দুধর্মশাস্ত্রে আমূলতঃ অসিদ্ধ। সর্ উইলিয়ম মেকনাটনের উক্ত এইমত ঐ ব্যবস্থামূলক যে ব্যবস্থার উপর নির্ভর করিয়া তিনি উক্ত মকদ্দমাতে বক্ষাণাগ মতও বাক্ত করিয়াছেন, তদ্ব্যতী, —“পিতার জীবদ্দশায় পিতৃ বিষয় পুত্রকর্তৃক বিক্রীত হইলে তাহা বিনা অধিকারে হওন হেতু আমূলতঃ অসিদ্ধ, ও তদ্ব্যতী পিতার মরণোত্তর পুত্র তাহা মানিতে বাধ্য নয়, কেননা সে পিতার উত্তরাধিকারীরূপে তদ্ব্যয় অধিকারী হয়। দৃষ্ট হইতেছে সর্ উইলিয়ম মেকনাটনের বিবেচনা এই যে পিতা বাঁচিয়া থাকিতে পুত্রের যে অধিকার তদপেক্ষা পতিসংক্রান্ত ধনে বিধবার অধিকার তুচ্ছিক নয়।

পরন্তু ইহা বাস্তবিক নহে।—দিগধর দেব বিক্রেত্রে গোলকমণির মকদ্দমাতে (যাহা সুপ্রীমকোর্টে ১৮৫২ সালের ১৫ নবেম্বর তারিখে নিষ্পন্ন হয়) আদালত উক্তি করিয়াছেন যথা,—

“উত্তরাধিকারিণীরূপে বিধবা বিষয় গ্রহণ করিলে তৎসমগ্র স্বত্বের কোন অংশ নিরাশ্রয় থাকে না, এবং যাবজ্জীবন তাহার যে অধিকার তাহাতে দায়া-দেব উত্তরাধিকারিত্ব নাই, কিন্তু তৎসমুদায় স্বত্ব ঐ বিধবাতে বর্ত্তিয়াছে। হিন্দু ধর্ম-শাস্ত্রানুসারে ঋক্থ গ্রাহিণী হইলে সে তাবৎ গ্রন্থেই উত্তরাধিকারিণী বিবেচিতা হইয়াছে। সর্ ফ্রান্সিস মেকনাটন তাহার অধিকারকে যথার্থতঃ ক্রমাতিক্রান্ত বিবেচনা করেন, অন্য (গ্রন্থ) লেখকেরা তদধিকারকে উত্তরাধিকারিণী সূত্রে প্রাপ্ত বিবেচনা করেন : এতাবতী যখন তাঁহারা তাহাকে যাবজ্জীবন স্বত্বও কছেন তখন তাঁহারা উক্ত বাক্য শুদ্ধ যাবজ্জীবন স্বত্বমাত্র হইতে

ভিন্নার্থে ব্যবহার করেন ” । (ম্যাকফরসনের মটগেজ বিষয়ক পুস্তক, তৃতীয়-বার মুদ্রিত পৃ. ২৫) ।

আদালত আরো কহেন--

‘অনেক বৎসর পর্য্যন্ত একথা অবিকল্পরূপে বিবেচিত হইয়াছে যে বিধবা বিবয়ের সম্পূর্ণাধিকারিণী, এবং ইহাও ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে যে বিবদ্ধ দখলে বিধবার অধিকারের ব্যাঘাত হয় তাহাতে তদ্ব্যবস্থাপিত দায়াদের অধিকারেরও ব্যাঘাত হয়, কিন্তু ইংরাজী আইনে যাহা যাবজ্জীবন স্বত্ব বলিয়া জ্ঞাত, বিধবা তদ্রূপ স্বত্ববতী হইলে উক্ত রূপ ঘটনা হইত না । ঐ পৃ. ২৭ ।

হরমুন্দরী দাসী প্রভৃতির বিরুদ্ধে কাশীনাথ বসাক প্রভৃতির মকদ্দমা যাহা ১৮২৬ সালের ২৪ জুন তারিখে প্রিবি কোর্সিলে নিষ্পন্ন (এবং ক্লার্ক সাহেবের রিপোর্টের ৯১ পৃষ্ঠায় ও মর্ট্রয় সাহেবের হিন্দ-ল সম্বন্ধীয় মকদ্দমার ৪৯৫ পৃষ্ঠায় প্রকটিত) দৃষ্টে বোধ হইবে যে বিধবা যাবজ্জীবন স্বত্বাপেক্ষা অধিক পায় । এবং সারদাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায়ের বিরুদ্ধে যাদুমাণি দেবীর মকদ্দমা দ্রষ্টব্য (বুলনোয়ার রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১২৯ :—মেকফরসনের মটগেজ বিষয়ক গ্রন্থ, তৃতীয়বার মুদ্রিত, পৃ. ২৮) ।

মুরস্ ইণ্ডিয়ান আপীলের ৬ বালমের ৪৩৩ পৃষ্ঠায় (মুদ্রিত শ্রীমতী অপূর্ণা দাসীর বিরুদ্ধে হরিদাস দত্তের মকদ্দমায় এই বিচরিত হয় যে পতিসম্ভ্রান্তধনে বিধবার স্বাধিকার সঙ্কুচিত হইলেও জিম্মানারীস্বরূপ নহে ।

সদর দেওয়ানী আদালতে বিচরিত কয়েকটি নিষ্পত্তিপত্র আছে, যাহাতে এই বিচরিত হইয়াছে যে বিধবার লিখিয়া দেওয়া হস্তান্তরপত্র তাহার জীবনকাল ব্যাপিয়া তদ্বিকল্পে বলবৎ হইবে না । তদ্বিন্ন তার আর নিষ্পত্তিপত্রও আছে সাহায্যে বিচরিত হইয়াছে যে বিধবার লিখিয়া দেওয়া হস্তান্তরপত্র তাহার জীবন কাল ব্যাপিয়া তদ্বিকল্পে বলবৎ থাকিবে ।

তারামণির বিরুদ্ধে হেমচাঁদের মকদ্দমাতে (যাহা সদরীয় রিপোর্টের ১ বালমের ৩৫৯ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত) উক্ত হইয়াছে যে বিধবার লিখিয়া দেওয়া দলীল তাহার জীবনকাল পর্য্যন্ত বলবৎ থাকিতে পারে, তাহার মৃত্যুর পর জীবিত দায়াদগণের স্বত্ব নাশপূর্ণক তাহা বলবৎ থাকা উচিত নহে । (দ্রষ্টব্য পৃ. ১৪৯) ।

গঙ্গানারায়ণ সরকারের বিরুদ্ধে কুম্ভগোবিন্দ সেনের মকদ্দমাতে সুপ্রীমকোর্ট নিজ বিচার নিষ্পন্ন এই মত ব্যক্ত করিয়াছেন যে শাস্ত্র সম্মত কারণ ভিন্ন অন্য কারণে বিধবা বিবয়ের নিজ স্বত্বাধিকারের এমত কোন হস্তান্তর করিতে পারে না যাহা তাহার জীবনান্তে স্থিরতর থাকিতে পারে ।—মর্স ক্রাফিস্ মেকনাটনের কন্সিডারেসন্স্ অন্দি হিন্দু ল. পৃষ্ঠা ১৯ । দ্রষ্টব্য বা. দ. পৃ. ১৫১) ।

রামকৃষ্ণদত্তের বিরুদ্ধে রামানন্দ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মকদ্দমাতে (দ্রষ্টব্য কন্সি. ক. পৃ. ২০) সুপ্রীম কোর্টের সকল জজেই স্বীকার করিয়াছেন—পতি-সম্ভ্রান্তধনের বিধবা যে হস্তান্তর করিয়াছে—ও যাহা স্পষ্টতঃ দৃষ্ট হইতেছে

যে পতির পারলৌকিক উপকারার্থে হয় নাই—তাহা তাহার যাবজ্জীবন সিদ্ধ ।
(দ্রষ্টব্য বা. দ. পৃ. ১৫১) ।



হরমুন্দরী দাসী প্রভৃতির বিরুদ্ধে কাশীনাথ বসাক প্রভৃতির মকদ্দমায়—
যাহার উল্লেখ পূর্বেই হইয়াছে—লর্ড জিফোর্ড ভিন্ন ভিন্ন পণ্ডিতের মত
বিবেচনান্তে উক্তি করিতেছেন যথা,—“এই সকল ভিন্ন ভিন্ন মতের তাৎ-
পর্য্য আমাকে এই বোধ হইতেছে—তাহাদের সকলেরই মত এই যে বিধবা
হরমুন্দরী দাসী সম্পূর্ণরূপে বিষয় দখল পাইতে পারে । কোন কোন কার্য্যে
অর্থাৎ ধর্ম্ম কর্ম্মে, কন্যার যৌতক দানে ও পতিপক্ষে স্বামির ধনদানাদি
করিতে তাহার স্পষ্ট যোগ্যতা আছে । কিন্তু বক্ষ্যমাণ বিষয়ে তাহাদের মতের
ঐক্য হয় না—অর্থাৎ আদালতের পণ্ডিতেরা কহেন যদি বিধবা পতিপক্ষের
সম্মতি বিনা শাস্ত্রানুমত নহে এমত কর্ম্মে পতির ধন দানাদি করে তবে তাহ
অসিদ্ধ হইবে,’ অন্য পণ্ডিতেরা কহেন ‘শাস্ত্রসম্মত নয় এমত কার্য্যে বিধবা
দানাদি করিলে যদিও তাহার প্রত্যবায় হয় তথাপি ঐ দানাদি পতির দায়াদ-
গণের অনিষ্টে সিদ্ধ থাকিবে’ । আদালতের পণ্ডিতদিগের সহিত উক্ত চারি-
জন পণ্ডিতের মত উক্ত বিষয়ে মিলে না । শেষোক্ত চারি পণ্ডিত রত্নাকর
ও বিবাদচিন্তামণির যে মত দায়ভাগে ও দায়তত্ত্বে খণ্ডিত হয় নাই তৎপ্রমাণে
ব্যবস্থা দেন ।”

উক্ত নিশ্চিন্তি পরে ইহাও দৃষ্ট হইতেছে যে অন্য দুই পণ্ডিতের জবান-
বন্দী লওয়া হইয়াছিল, তাহাবাদিগকে এই জিজ্ঞাসা করা হয় যে—“আদালতের
পণ্ডিতদিগের যে মত, আপনাদেরও সেই মত, অথবা আপনাদের তাহা
হইতে ভিন্ন মত ?” তাহারা উত্তর করিলেন—“কল্যা আদালতের পণ্ডিতেরা
যে যে মত ব্যক্ত করিয়াছেন তাহার সহিত আমাদের মত সর্ব্বাংশেই প্রায়
মিলে, কেবল এই বিষয়ে মিলে না ‘কল্যা তাহারা কহিয়াছেন যে শাস্ত্রসম্মত
নহে এমত কারণে বিধবা পতির স্থাবর অস্থাবর বিষয় দান করিলে তাহা
তাহার বিরুদ্ধে সিদ্ধ নয় তৎপতির দায়াদের বিরুদ্ধেও সিদ্ধ নয় । আমরা
তাহাদের সহিত ঐ মতের এই অংশ একমত যে ঐ দান পতির দায়াদদের
বিরুদ্ধে সিদ্ধ নহে, কিন্তু আমরা বলি যে তাহা ঐ বিধবার বিরুদ্ধে সিদ্ধ, সে
তাহা পুনর্ব্বার দাওয়া করিতে পারে না, পরন্তু পতির দায়াদ তাহা দাওয়া
করিতে অধিকারী । (ঐ) ।

ফুল্টনের রিপোর্টের ৭৩ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত জ্ঞান মূর প্রভৃতির বিরুদ্ধে কাশীনাথ
দত্তের মকদ্দমাতে চিফ্ জুটিস্ রায়ন্ সাহেব কহেন—“বিধবা নিজ জীবনান্ত পর্য্যন্ত
বিষয় হস্তান্তর করিলে তাহা যে সিদ্ধ, ইহা এই আদালতে বিচরিত হইয়াছে” ।

সংক্ষেপতঃ এই বিষয়ের তাৎ নজীর বিবেচনান্তে আমাদের মত এই যে
শাস্ত্রবিরুদ্ধ কারণে বিধবা উত্তরাধিকারিণীরূপে পতি হইতে প্রাপ্ত বিষয়ের
হস্তান্তর পত্র লিখিয়া দিলে তাহা অপহার কাৰ্য্য নহে, ও তাহাতে বিধবার
স্বল্প ধ্বংস হইয়া পতির দায়াদগণে বিষয় বর্ত্তে না, এই হস্তান্তর পত্র বিধবার

জীবনান্ত পর্য্যন্ত বলবৎ থাকে, দায়াদগণ তাহার মৃত্যুর পর ঐ হস্তান্তর পত্র মানিতে বাধ্য নহে ; কিন্তু তাহার জীবনকালে ঐ বিষয় তাহাদের নিজের নিমিত্তে অথবা ঐ বিধবার নিমিত্তে প্রাপ্ত হইতে পারে না, কিম্বা তাহাকে তাহা কিরিয়া দিবার নিমিত্তে (ক্রেতাকে) বাধ্য করিতে পারে না । বিধবা যদি কোন ক্রমে প্রতারিতা হইয়া থাকে, অথবা ঐ দলীল দস্তখত করিতে তাহাকে যদি প্রতারণা দ্বারা রত করা হইয়া থাকে, তবে তাহাতে—যথা অন্য তাবৎরূপ প্রতারণা ব্যাপারে—ঐ দলীল অসিদ্ধ হইবে ।

তর্ক করা হইয়াছে যে দায়াদরা যদি বিধবার জীবনকালে বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ না করিতে পারে তবে তাহাদের হানি হইবে । কেননা তাহার মৃত্যুর পর এমত দেখাইতে—যে ঐ হস্তান্তর-পত্র শাস্ত্রবিরুদ্ধ কারণে লিখিয়া দেওয়া হইয়াছিল—যে প্রমাণ আবশ্যিক তাহা সংগ্রহ করা কঠিন হইবে, এবং মুদ্রা ও আর আর মূল্যবান অস্ত্রাবর বিষয় সম্বন্ধে বিধবার জীবন কালেই গ্রহীতা তাহা উড়াইয়া দিলে,—এবং স্থাবর বিষয় সম্বন্ধেও গ্রহীতা তাহা নষ্ট করিলে—উত্তরাধিকারির অসম্বরণীয় ক্ষতি হইতে পারে । কিন্তু আমাদের নিষ্পত্তিতে উত্তরাধিকারিরা এমত হুকুম হাসিল করিবার নিমিত্তে যে—ঐ দলীল অশাস্ত্রীয় কারণে দস্তখত করা হইয়াছে, ও তদ্বন্ধে তাহা বিধবার জীবনান্তে বলবৎ নয়—ঐ বিধবার জীবন কালেই নালিশ করিতে নিবারিত হইবে না । অপিচ গ্রহীতা স্থাবর বা অস্থাবর বিষয় অপহার বা নষ্ট করিলে দায়াদরা বিধবার জীবন কালেই যদি যথেষ্ট রূপে এমত প্রমাণ করিতে পারে যাহাতে আদালতের হস্তক্ষেপ উচিত হয়, তবে উক্ত নিষ্পত্তিতে গ্রহীতার বিরুদ্ধে তাহারা তৎপ্রতীকারে নিরাস হইবে না ।

যে আদালত হইতে এই মকদ্দমা বিচারের নিমিত্তে আমাদের নিকট সমর্পিত হইয়াছিল সেই আদালতে আমাদের মত তদ্বিজ্ঞাপন এবং অনুকরণ নিমিত্তে প্রকটিত হইবে ।- হা. কো. আ. ৭ এপ্রেল ১৮৬৪ সাল । লিগাল্‌ রিমেষ্ট্রান্সর্, নং. ১, বা. ১, পৃ. ৪-৬ ।

এই নিষ্পত্তি এবং ইহার অব্যবহিত পূর্ববর্ত্তি নিষ্পত্তি ত্রয় এতদ্দেশীয় স্বাস্থ্য প্রামাণিক গ্রন্থ কতিপয়ে অর্থাৎ বঙ্গীয় মত সংস্থাপক জীমূত-বাহন প্রণীত দায়ভাগে, ও আমাদের পক্ষকর্ম্ম বিষয়ে অত্যন্ত প্রামাণিক স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য কৃত দায়তত্ত্বে এবং শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার-প্রণীত দায়ক্রম সংগ্রহে লিখিত মূল ব্যবস্থা সমূহের সহিত মিলে না । মহামান্য জজেরা ঐ সকল মূল ব্যবস্থা (যাহা এই ব্যবস্থাদর্পণেই দেখিতে পাউতেন) দৃষ্টি না করিয়া দায়শাস্ত্রীয় মত লেখক সাহেবদিগের ভিন্ন মত লইয়া তর্ক বিতর্ক করিতে ও তাহাদের একের মত পরিভাগ পূর্বক অন্যের মতাবলম্বি হওয়াতে বোধ হয় এই ক্রমে পতিত হইয়াছেন । আমাদের মূলগ্রন্থ সকল দৃষ্টি না করিয়া কেবল সাহেবদিগের লিখিত ভিন্ন ভিন্ন মতে এত মনোযোগ করিলেন তাহা যৌক্তিক হয় না, উক্ত সাহেবেরা আমাদের শাস্ত্রকর্ত্তা নহেন, নিবন্ধনকর্ত্তা

নহেন, এবং প্রগাঢ়রূপে শাস্ত্রবেত্তাও নহেন, তন্মতে তাঁহাদের মত অবলম্বন করা বাইতে পারে এমত যোগ্যও নহেন। উক্ত দায়ভাগাদিএকে ~~অপেক্ষ~~ ব্যক্তির সংক্রান্তধনে পত্নীর স্বত্ব উত্তরাধিকারির সঙ্কুচিত স্বরূপে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে, অবিকল রূপে তাহা সেইরূপ বিবেচনা পূর্বক—সঙ্কোচ স্থলে পত্নীকৃত দানাদি অসিদ্ধ করিয়া, অসঙ্কোচ স্থলে অর্থাৎ যে যে কারণে তৎকৃত দানাদি শাস্ত্র সম্মত তত্তৎকারণে তৎকৃত দানাদি সিদ্ধ রাখিলেই শাস্ত্রের তাৎপর্য্য সম্মত ও যুক্তি যুক্ত হইত, তাহা না করিয়া—শাস্ত্রবিরুদ্ধ কারণেও বিধবার কৃত-দানাদি তাহার যাবজ্জীবন সিদ্ধ রাখা উক্ত শাস্ত্রীয় গ্রন্থ কতিপয়ে ব্যবস্থা-পিত মূলবিধান সিদ্ধ বোধ হইতেছে না, ঐ মূলবিধান সমূহ যথা,—“পত্নী ভর্তার ধন ভোগই করিবে, সে তাহা বন্ধক দিতে অথবা দান বিক্রয় করিতে যোগ্য নয়। ভর্তার শয্যা সংরক্ষণী গুরুকুলবাসিনী অপুত্রা পত্নী ক্ষান্তা হইয়া যাবজ্জীবন পতির ধন ভোগ করিবে, তাহার পর উত্তরাধিকারিরা পাইবে” দা. ভা. পৃ. দা. ক্র. সং. পৃ.)। “ক্ষান্তা”—অনতিবায়িনী,—এই নিবন্ধাদের ব্যাখ্যা, ইহার ভাব এই যে সে কেবল প্রাণধারণার্থে ভোগ করিবে, সূক্ষ্ম বস্ত্রাদি পরিধান করিবে না”।—(বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮)। “স্ত্রীরা পতিসংক্রান্তধনের উপভোগ রূপ ফলভোগিনী, তাহারা কোনক্রমে পতির দায় অপহার করিবে না”। উপভোগ-ও সূক্ষ্ম বস্ত্র পরিধানাদি নয়, কিন্তু স্বশরীর ধারণে পতির উপকার হওয়াতে দেহ ধারণোপযুক্ত ভোগের অনুজ্ঞা আছে। এবং ভর্তার উপকার অপেক্ষণীয় হওয়াতে তদ্বোদ্ধেদেহিক ক্রিয়াদি নিমিত্তে দানাদিও অনুমত, এনিমিত্তে স্ত্রীরা অপহার করিবে না ইহা উক্ত। যে ব্যয়ে ধনির উপকার নাই, তাহাই অপহার, অতএব জীবন ধারণে অসমর্থ হইলে বন্ধক দেওয়া, তাহাতে না চলিলে বিক্রয়ও অনুমত বটে—যেহেতু কারণে বিশেষ নাই। ভর্তার পারলৌকিক উপকারার্থে পতির পিতৃব্যাদিকে অর্থানুরূপ দান করিবে। তাহাদের অনুমতিক্রমে নিজ পিতৃমাতৃকুলেও দান করিবে*।

* নিম্ন প্রকটিত পদ্ধি কতিপয় উপরি উক্ত ধর্মশাস্ত্রায় মূল বিধান সমূহের ন্যায্য ব্যাখ্যা বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে।—“সে (অর্থাৎ বিধবা) স্ত্রী-কাতীয়া ও সংসারিক বিষয়ে অবিজ্ঞ। হওয়াতে তদ্বারা মৃতধনস্বামির উপকার না হইয়া বরং বিষয় নষ্ট হইতে পারে। এই সকল রক্ষার নিমিত্তে শাস্ত্রে বিধান করিতেছেন—প্রথমতঃ, বিধবা মৃতস্বামির বিষয় উপভোগ মাত্র করিবে। দ্বিতীয়তঃ, তৎস্বামির দায়াদেরা তাহার রক্ষক হইবে। তৃতীয়তঃ, তাহার মৃত্যুর পর তৎস্বামির অত্যন্ত নিকট সম্পর্কীয় ব্যক্তি তদ্বনাধিকারী হইবে। তাহাকে দুই মিয়মে বিষয় ভোগ করিতে দেওয়া হয়, প্রথম এই যে সে সাধী থাকিবে; দ্বিতীয় এই যে সে বিষয়ের অপহার করিবে না। এমতে বিধবা পত্নী স্বত্বহেতু মৃত-স্বামির বিষয় ভোগ করিতে অধিকারিণী এবং উত্তরাধিকারিণী হওয়াতে সে তাহা তৎপারলৌকিক উপকারার্থে ভোগ করিতে বাধিত। সামান্যতঃ বিধবা বিষয় দান বিক্রয় করিতে কিম্বা বন্ধক দিতে পারে না, কেননা তাহার মৃত্যুর পর ঐ বিষয় তাহার পতির উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে। কিন্তু যদি অবশ্য কর্তব্য কর্ষে—তাহা শাস্ত্রীয় হউক বা সাংসারিক,—কিঞ্চি নিজ জীবনধারণ নিমিত্তে প্রিয় করে বা বন্ধক দেয় তবে তাহা সিদ্ধ হইবে,

(দা. ভা. পৃ. ১৯৩ ; দা. ক্র. সং. পৃ. ৩ ও ৪। দ্রষ্টব্য—বা. দ. পৃ. ৪৭—৫৭)। দায়িত্বভারেও ঐরূপ বিধান বিহিত হইয়াছে। উক্ত বিধান সমূহ হইতে বিবাদত্যাগের কর্তা যে তাৎপর্য্য নিরূপ করিয়াছেন তদযথা,—“ইহা সম্পূর্ণ-রূপে দৃষ্ট হইতেছে যে পতির উপকারার্থে দান ও ভোগভিন্ন তত্ত্বনের স্বেচ্ছানুরূপ দানাদি অসিদ্ধ”—(বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮)।

শেষোক্ত নিষ্পত্তিতে যে উপায়বিধান হইয়াছে অর্থাৎ আদালত যে উক্তি করিয়াছেন—“এহীতা স্বাবরাষ্ট্রাবর বিষয় অপহার বা নষ্ট করিলে দায়াদারী বিধবার জীবনকালেই যদি যথেষ্ট রূপে এমত প্রমাণ করিতে পারে যাহাতে আদালতের হস্তক্ষেপ করা উচিত হয়, তবে উক্ত নিষ্পত্তিতে তাহার। এহীতার বিরুদ্ধে তৎপ্রতীকারে নিরাস হইবে না”—ইহাতে অনেক স্থলে দায়াদগণের সম্বন্ধে এহীতা বিষয়ের নাশ বা অপহার করিলে তাহা নিবারণ হইতে পারে না,—কারণ অস্থাবর বিষয় তো নানা ছলে বিশেষতঃ দেওলীয়া হওনের ছলে উড়াইয়া দিতেই পারে, তৎসম্বন্ধে কা কথা, কিন্তু উক্ত নিষ্পত্তিটি এমত যে তাহাতে এহীতা সদর খাজনা দিতে ত্রুটি করিয়া এক্ষণে মালসংক্রান্ত আইন যে প্রকার তাহাতে এবং অন্যান্য নানাপ্রকার নফাণিতে চিরকালের নিমিত্তে স্থাবর বিষয়ও নষ্ট করিতে পারে, এবং যে উপায় বিধান করা হইয়াছে দায়াদ ব্যক্তি সে উপায় করণে সমর্থ হইবার পূর্বে অথবা আদালতের হস্তক্ষেপ করা উচিত হয় এমত প্রচুর প্রমাণ করিতে রূতকার্য্য হওনের পূর্বে তাহার সম্বন্ধে ঐ বিষয় এককালে নষ্ট হইবে, তখন আদালত হস্তক্ষেপ করিলেও তাহা নির্ধারণ দীপে তৈল দানরূপ বিফল হইবে। যদিও কেহ। অস্বীকার করা হয় নাই যে,—যে ব্যক্তি বর্তমানে অধিকারী সে যেমত নিজ

কেননা কর্তব্য কর্ম্ম অবশ্যই করিতে হইবে, আর ঐ বিষয় হইতে সে ভরণপোষণ পাইবার অধিকারিণী। এবং যদি স্বামির পারলৌকিক উপকারের নিমিত্তে বিষয় দান না বিক্রয় করা হয় কিম্বা বন্ধক দেওয়া যায় তবে তাহা সিদ্ধ, কেননা উত্তরাধিকারি যে ধন পায় সে আপন লাভের নিমিত্তে পায় না, কিন্তু পূর্বস্বামির উপকার নিমিত্তে। মৃতের ও তৎপূর্ব-পুরুষের পারলৌকিক উপকার কেবল পত্নী শাক্তাদি করিলেই যে হয় এমত নহে, কিন্তু জ্ঞাতিকুটুম্বশাক্তাদি বরিলেও হয়, যেহেতু ঐ মৃত তাহার ভাগ-ভোগী। অতএব ভর্তার ঔর্জদেহিক ক্রিয়ার্থে তৎপিতৃব্যাদিকে অর্থানুরূপ দান করিতে শাক্ত তাহাকে আদেশ করিতেছেন।

ভর্তার ঔণপরিশোধ নীতি ও ব্যবহারশাক্ত সম্মত কার্য্য। অনুচ্চ কন্যার বিবাহ দেও-য়াও লোকতঃ ধর্ম্মতঃ কর্তব্য কর্ম্ম। তাহা পতির মরণান্তে পত্নীকে আর্শে। এই সকল কার্য্যে আবশ্যকরূপে সাহা করা যায় তাহা সিদ্ধ। পত্নী যে দান বিক্রয় করে বা বন্ধক দেয় তাহা অবস্থা ও কার্য্যবিশেষে সিদ্ধাসিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে। দানাদি বিষয়ে পত্নী পতি-পক্ষের অধীন। বিধবার সম্বন্ধে শাক্তের সাধারণ নিয়ম এই যে সে পতির ধন অপহার করিলে নানা অপহার পদে এমত ব্যয় বোধ্য যাহাতে ধনস্বামির উপকার নাই। পত্নী নিজ পিতৃপক্ষকে সাহা দেয় তাহা যদি ভিক্ষা রূপে দত্ত না হয় তবে তাহাতে এমত কোন উপকার নাই। অতএব এমত দান পতির পক্ষের অনুমতি বিনা করা হইলে তাহা অসিদ্ধ।

স্বত্ব রক্ষা বিষয়ে আদালতের আশ্রয় বা সাহায্য পাইতে অধিকারী, তেহাতি যে ব্যক্তির ভবিষ্যৎ স্বত্ব সম্বন্ধ আছে সেও নিজ ভাবি স্বত্ব রক্ষা বিষয়ে আইনের আশ্রয় বা সাহায্য পাইতে অধিকারী, তথাপি যেরূপ উপায় বিধান করা হইয়াছে তাহাতে এইরূপ ঘটিয়া উঠিয়াছে যে এক ব্যক্তির যে বিষয়ে অধিকার আছে তাহা হইতে তাহাকে নিরাস করিতে অন্যের পক্ষে উপায় করিয়া দেওয়া হইয়াছে। এতাবত, নিদানে এমত একটি সমুপায় বিধান করা উচিত হয় যাহাতে গ্রহীতা কোন ছলে বিষয় নষ্ট না করিতে পারে, ও তাহা উত্তরাধিকারির নিমিত্তে নির্বিঘ্নে রক্ষিত হইতে পারে।

উক্ত নিষ্পত্তি কয়েকটি বক্ষ্যমাণ প্রিবিকৌন্সিলের নিষ্পত্তির সহিতও মূলে সমন্বয় করা যাইতে পারে না, - যে নিষ্পত্তির অনুকারি হইতে ইংরাজ-বিকৃত ভারতবর্ষের সমস্ত আদালতেই বাধিত। উপরি উক্ত নিষ্পত্তি ত্রয়ের শেষ নিষ্পত্তিতে ঐ নিষ্পত্তির উল্লেখ না হওয়াতে মহামান্য জজেরা ঐ নিষ্পত্তি দৃষ্টি ও বিবেচনা করিয়াছেন কিনা ইহা সন্দেহ স্থল। সর্বোপরি মান্য প্রিবিকৌন্সিলের ঐ নিষ্পত্তিটা মাদ্রাস্ অর্থাৎ ড্রাবিড় প্রদেশ-প্রচলিত ধর্ম শাস্ত্রীয় মূলবিধান সকলের সহিত সমাকরূপে মিলে শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু তাহা তন্নির অন্যান্য প্রদেশ-প্রচলিত ধর্মশাস্ত্রীয় মূল বিধানের সহিতও সমাকরূপে ঐ নিষ্পত্তি যথা,—

মস্লি পাটনের কানেক্টর, আপিলান্ট - বনাম - কাবেলী বেঙ্কাটা
নারেগাপা, রেস্পণ্ডেন্ট।

মাদ্রাসের সদর আদালৎ হইতে (প্রিবিকৌন্সিলে) আপীল।

• লার্ড্ জস্টিস্ টার (উক্ত কৌন্সিলের) জজদিগের রুত নিষ্পত্তি
উক্তি করিলেন, তদ্ যথা,—

নজীর

২৪ ২৫, ২৭, ২৮, ২৯,
৩৬, ৩৭ ও ৪২ সংখ্যক
ব্যবস্থাদিষয়ক।

তর্ক করা হইয়াছে যে হিন্দু বিধবার অধিকার যাব-
জীবন নয় কিন্তু দায়াদিকার বটে; কথিত আছে যে
ভর্তার অধিকৃত দায়রূপ মূলধন দায়াদিকার ক্রমে ভর্তা
হইতে তাহাতে বর্তে ও সে তাহা উত্তরাধিকারিণীরূপে
গ্রহণ করে, তথাপি যে ইংরাজ আইনক্রমে ভূমি চির-
কালের নিমিত্তে পূর্বস্মৃতি হইতে উত্তরাধিকারিকে বর্তে তাহা ইহাতে প্রযুক্ত
বই বস্তুতঃ আর কি হইতে পারে?

হিন্দু শাস্ত্রানুসারে বিধবা যদিও উত্তরাধিকারিণীরূপে গ্রহণ করে তথাপি
তাহার অধিকার যে বিশেষ ও সঙ্কুচিত ইহা সুস্পষ্ট। ইংরাজ আইনক্রমে
যে কোন অধিকার হয় তাহার সহিত তুলনা করিলে ইহাকে অনিয়মিত অধিকার
বলিতে হইবে। তৎস্বত্বাধিকার সঙ্কুচিত, এবং ঐ সঙ্কোচ যে কিপ্রকার ও তাহার
সীমা যে কি তন্নিরাকরণ হিন্দু শাস্ত্রানুসারেই কেবল হইতে পারে। পতির

দায়াদ থাকিলে বিধবা যে নিজ ইচ্ছাক্রমে বিষয় হস্তান্তর এবং নিজের ঈহ-লৌকিক কার্য্য মাত্রাপেক্ষা বিশেষ কার্য্যে, ধর্ম্ম কর্ম্মে বা ধর্ম্মার্থদানে অথবা যে কার্য্যে পতির পারলৌকিক উপকার অনুভূত তৎকার্য্যে (পতি সংক্রান্ত বিষয়) হস্তান্তর করিতে বিধবার যে অধিক ক্ষমতা আছে ইহা সর্ব্ববাদি সম্মত । নিজের ঈহলৌকিক কার্য্য মাত্র নিমিত্তে কৃত হস্তান্তর সিদ্ধ রাখিতে তাহাকে আবশ্য-কতা দেখাইতে হইবে । পক্ষান্তরে, এমত কোন হস্তান্তর বাহা কারণান্তরে বৈধ হয় না তাহা যে পতিপক্ষের সম্মতিসহ হইলে বৈধ হয় ইহা ব্যবস্থাপিত হওয়া বোধ করা যাইতে পারে । পরন্তু উক্ত বিধানের তাৎপর্য্য বা অবশ্য-জাবি ফল এমত নহে - যে পতি সংক্রান্ত ধন হস্তান্তর করিতে বিধবার ক্ষমতার যে সঙ্কোচ বা বাধক ছিল ভর্ত্তৃদায়াদ না থাকিলে বা তাহাদের অভাবে তাহা সম্যক দূরীভূত হইবে । শাস্ত্রের এমত মর্ম্মাকর্ষণ হইলে ভর্ত্তৃদায়াদের সম্মতি-সহকৃত হস্তান্তর বৈধ জ্ঞেয়, যে যে স্থলে তাদৃশ সম্মতি দত্ত হয় সেস্থলে যে কর্ম্মের নিমিত্তে ঐ হস্তান্তর কৃত তাহা অবশ্যই উপযুক্ত বা ন্যায্য হইবে ।

শাস্ত্রের যে অর্থ লইয়া এক্ষণে তর্ক হইতেছে - তদ্বিষয়ে মহামান্য বিচারপতি দিগের বিবেচনায় - “যে নিমিত্তে শাস্ত্র হইয়াছিল সেই নিমিত্তের অপায়ে তৎশাস্ত্রেরও লোপ হইল” এ বিধান তাহাতে প্রযজ্য হইতে পারে না । বিধ-বার ক্ষমতার উপর যে বাধক স্থাপিত হইয়াছে তাহা কেবল পতি পক্ষের বাস্ত-বিক স্বত্ব রক্ষা নিমিত্ত মাত্র নহে । মনু অবদি অসংখ্য প্রমাণ প্রদর্শিত হইতে পারে যদ্বারা প্রকাশ যে হিন্দু-ধর্ম্মশাস্ত্রীয় বিধানানুসারে অধীনতাই প্রত্যেক হিন্দু নারীর প্রকৃতাবস্থা, তাহার সর্ব্বদা রক্ষণাধান, ও কখনো স্বাধীন হইবার যোগ্য নয় । সর টানস্ এসটেঞ্জ সাহেব ইহা দেখাইবার নিমিত্তে মনুর এই বচন তুলিয়াছেন যে - যদি কোন নারীর শাস্তা বা রক্ষক না থাকে তবে রাজা তাহাকে শাসন না রক্ষা করিবেন । (স্ট্রটবা এসটে- হি. ল. ব ১, পৃ. ২৪২) । অপরঞ্চ সকল প্রমাণেই প্রকাশ যে হিন্দুধর্ম্মশাস্ত্রের বিধানানুসারে বিধবার জীবন বৈরাগির ন্যায় কঠোর ব্রহ্মচর্যা নিয়মাস্থিত (স্ট্রটবা কোল্. ড'. বা. ২, পৃ. ৪৫৯) । ইহাতে সম্ভব যে ধর্ম্ম কর্ম্মে বিষয় হস্তান্তর করিতে তাহাকে ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে, আর আর কর্ম্মে তৎক্ষমতা অস্বীকার করা হইয়াছে । পরন্তু ঐ সকল বিধানের তাৎপর্য্য এমত নহে যে পতির উত্তরাধিকারি না থাকিলে বিধবা সম্পূর্ণরূপে স্বাধীন, ও বিষয় হস্তান্তর করিতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র হইবে, এবং আপনার ভোগের নিমিত্ত অধিকৃত সংক্রান্ত ধন অপরিমিত ব্যয় করিতে পারিবে ।

পতির উত্তরাধিকারি না থাকায় যে ফল এক্ষণে তর্ক করা হইতেছে যদি তাহা হইত তবে মহামান্য জজেরা এমত বিবেচনা না করিয়া থাকিতে পারেন না যে ইতিপূর্বে তাদৃশ মকদ্দমার ঘটনা হওয়া অত্যন্ত সম্ভব থাকিতে তদ্বিষয়ক অবশ্যই নজীর থাকিত অথবা অন্ততঃ পুংধনে স্ত্রীলোকের অধিকার বিষয়ক হিন্দুশাস্ত্রীয় সাধারণ বিধানের এতাদৃশ নিপাতন থাকিলে গ্রন্থকর্ত্তাদের ও

টীকাকর্তাদের গ্রন্থে এমত নিপাতন ঘটনার অবশ্যই কোন চিহ্ন থাকিত। মহা-
মান্য অজেরা বিবেচনা করেন যে বিষয় হস্তান্তর করিতে হিন্দু বিধবার ক্ষমতার
যে সকল সন্দেহ বা বাধক আছে তাহা তাহার অবস্থার অভেদ্য সঙ্গি, এবং
তাহার মরণান্তে ধন গ্রহণযোগ্য উত্তরাধিকারি থাকিলেই যে ঐ সন্দেহ বা
বাধক থাকে এমত নহে। এতাবতী সংক্রান্ত ধনের যৎপরিমিত বিধবা কর্তৃক
যথাশাস্ত্র ব্যয়িত বা হস্তান্তরিত হয় নাই তাহা উত্তরাধিকারির অভাবে রাজাকে
বর্তে, বিধবা শাস্ত্রবিরুদ্ধ হস্তান্তর করিলে তাহাতে দোষারোপ করিয়া নিজ স্বত্ব
রক্ষা করিতে যেমত উত্তরাধিকারির ক্ষমতা আছে তেমত রাজারও ক্ষমতা অবশ্য
আছে।—২৯ ও ৩০ নবেম্বর, ১৮ ৬১ সাল। মূরম্ ইণ্ডিয়ান আপীল, বা. ৮,
খণ্ড ৩, পৃ. ৫২৮—৫৫৩।

“তাহার পর উত্তরাধিকারিরা পাই-
বে” ইহা বলিয়া পত্নীর পরে দায়াদ-
গণের অধিকার গণ্য করাতে, পত্নীর
নিধনকালীন দায়াদগণের জীবনই ঐ
অধিকার ঘটনের হেতু, অতএব—

৫২। পত্নীর মরণকা-
লীন জীবিত যে নিকট-
তম সম্পর্কীয়েরা তাহারাই তৎপরে
অধিকারি†।

কিন্তু পতির মরণকালে জীবিত পত্নীর
জীবনকালে মৃত নিকটসম্পর্কীদের
উত্তরাধিকারিরা অধিকার নয়।

দায়াদা উর্দ্ধমাপু যুরিত্যনেন* পত্নী
উর্দ্ধং পত্নীদায়াদানামধিকারস্মরণং,
পত্নীনিধনকালীন জীবনাদেব তদ্বায়া-
দানামধিকারঃ সঙ্গ্যটতে, তেন—

৫৩। পত্নী মরণকালীন জীবিতা যে
নিকটতম সম্বন্ধিনস্তে এব তদূর্দ্ধং দায়াদ-
ধিকারিণঃ †।

নতু পতিমরণকালীন জীবিতানাং
পত্নীজীবনকালীনমৃতানাং নিকটসম্ব-
ন্ধিনাং পুত্ৰাদয়ঃ।

কদ্রচন্দ্র চৌধুরী, আপীলান্ট - বনাম - শম্ভুচন্দ্র
চৌধুরী, রেস্পণ্ডেন্ট।

নজীর /০ বিরোধী বিষয়ের চারি আনা অংশের মালিক
৫২ সংখ্যক ব্যবস্থা লক্ষ্মীনারায়ণ তিন পুত্র রাখিয়া মরেন—ঐ তিন পুত্রের
বিষয়ক। (অর্থাৎ শ্যামচন্দ্র, গোবিন্দচন্দ্র ও কদ্রচন্দ্রের) মধ্যে
দ্বিতীয় ভ্রাতা গোবিন্দচন্দ্র এক স্ত্রী রাখিয়া বাঙ্গালা ১১৯০ সালে নিসসন্তান
মরিলে উক্ত বিষয়ে তাঁহার যে অংশ তাহা তাঁহার দুই ভ্রাতা দানপত্রদ্বারা প্রাপ্ত
হওয়া এজহারে দখল করিয়া লয়েন, কিন্তু মৃত ব্যক্তির পত্নী রাধামণি তাঁহাদের
নামে নালিশ করিয়া শেষে সদর দেওয়ানী আদালত হইতে ডিগ্রী প্রাপ্ত হইয়া
তাঁহার স্বামী জীবদ্দশায় যে অংশ ভোগ করিয়াছিলেন তাহার দখল পাইলেন।

* দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. ব্যবস্থা ২৫।

† দ্রষ্টব্য—মেকু. চি. ল. বা. ১, পৃ. ২৩ ও ২৭।

মৃত গোবিন্দচন্দ্রের জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা ও বাদিশঙ্কুচন্দ্রের পিতা শ্যামচন্দ্র ১৮১০ সালে এবং গোবিন্দচন্দ্রের পত্নী রাধামণি ১৮২২ সালে মরেন। রাধামণি সদর দেওয়ানী আদালতের ডিক্রীর দ্বারা পতির মরণান্তে যে বিষয়ে অধিকারিণী হইয়া মরেন তাহার অর্দ্ধেকের নিমিত্তে বাদী এই দাওয়া উপস্থিত করেন। বাদী বয়াম করেন যে তাঁহার পিতা ও প্রতিবাদের মধ্যে এই শর্তে এক একরার লিখিত পঠিত হয় যে রাধামণির মৃত্যুর পর তাঁহার অধিকৃত বিষয় তাঁহারা সমান ভাগ করিয়া লইবেন, যদি তাঁহাদের কেহ রাধামণির পূর্বে মরেন, তবে যে (ভ্রাতা) মরিবেন তাঁহার উত্তরাধিকারী জীবিত অপর ভ্রাতার সহিত সমভাগী হইবেন। জওয়াবে লিখিত হয় যে বাদির এজহারি একরার কখনও লিখিত পঠিত হয় নাই, তাঁহার পিতা রাধামণির জীবন কালে মরাত, রাধামণির তান্ত্র বিষয়ে যথাশাস্ত্র তাঁহার কোন দাওয়া নাই। ঢাকার কোর্টের তৃতীয় জজ এজহারি একরার যথার্থ কি না ইহার প্রতি প্রবিধান না করিয়া, কিন্তু ইহা বিবেচনা করিয়া যে এই মকদ্দমার নিষ্পত্তি প্রধানতঃ শাস্ত্রের বিধানের উপর নির্ভর করে, আদালতের পণ্ডিতকে এই প্রশ্ন করিলেন যে—“বাবজীবন পতি ধনোপভোগিণী পত্নীর মরণে তৎপতির (জীবিত) ভ্রাতা ও মৃত ভ্রাতার পুত্র তদ্বিষয়ের দাবীদার। এ অবস্থায় তাঁহাদের মধ্যে কে ঐ বিষয়াদিকারী”?—ঢাকা কোর্টের পণ্ডিত উত্তর করিলেন যে তাহারা উভয়েই ঐ বিষয়ের সমান ভাগ পাইবার যোগ্য। কিন্তু জজেরা এই ব্যবস্থার ন্যায্যতা বিষয়ে সন্দেহ করিয়া সদর দেওয়ানী আদালতে এই প্রার্থনায় মকদ্দমা প্রেরণ করিলেন যে তথাকার পণ্ডিতেরা উক্ত ব্যবস্থা ন্যায্য কি না তাহার রিপোর্ট করেন। পণ্ডিত শোভা শাস্ত্রী ও রামতনু শর্মা (প্রেরিত) প্রশ্ন ও উত্তর পাঠে লিখিলেন যে—“বিভাগের পূর্বে পুত্র মরিলে তাহার পুত্র যদি পিতামহ হইতে কোন অংশ না পাইয়া থাকে তবে সে ধন-ভাগী হইবে। বর্তমান মকদ্দমার বাদী মৃত-পিতৃক পৌত্র হওয়াতে দায়ভাগদ্বয় কাতায়নের বচনানুসারে সে তাহার অংশ পাইতে পারে, ইহা লিখিয়া সদরীয় পণ্ডিতেরা নিম্ন আদালতের পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা স্থিরতর রাখিলেন।

ঢাকা-কোর্ট আপীলের তৃতীয় জজ ঐ আদালতের পণ্ডিতের ব্যবস্থার পোষকতায় (সদরীয় পণ্ডিতের মত প্রাপ্ত হইয়া এবং ইহা বিবেচনা করিয়া যে বাদির কথিত একরার যথার্থতাই লিখিত পঠিত হইয়াছে বাদির দাবী ডিক্রী করিলেন।

এই ফয়সলাতে অসম্মত হইয়া কত্রচন্দ্র চৌধুরী সদর দেওয়ানী আদালতে আপীল করিলেন। ১৮২১ সালের ১৬, ১৭, ১৮ ও ১৯ জুলাই তারিখে এই মকদ্দমায় সদর আদালতের একটি জজ ত্রিযুক্ত ডোরিন্ সাহেব আপনার রায় লিখিলেন যথা,—“দৃষ্ট হইতেছে যে গোবিন্দচন্দ্র চৌধুরী যে বিষয় অধিকার করিয়াছিলেন এবং যাহা তাঁহার মরণের পর তৎপত্নী রাধামণিকে অর্শিয়াছিল, তাহার অর্দ্ধেকের নিমিত্তে বাদী এই নালিশ উপস্থিত করেন। নিম্ন আদালত

কতক এজাহারি একরারের বুলিয়াদে, কতক বা সাধারণ দায়-শাস্ত্রানুসারে রেম্পণ্টেকে ডিক্রী দেন; পরন্তু দায়শাস্ত্রীয় ব্যবস্থা বিষয়ে আরও অধিক অনু-সন্ধান আবশ্যক বোধ হইতেছে। দায়ভাগের ও দায়তত্ত্বের ইংরাজি অনুবাদ দৃষ্টে এবং জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননসংগৃহীত বিবাদতত্ত্বার্ণবের শ্রীযুক্ত কোলক্রুক সাহেবের কৃতানুবাদ দৃষ্টে, অথচ কঙ্গচন্দ্র সিংহ দরখাস্তকারির মকদ্দমায় ও ভই-য়া বার বিকল্পে জীমারায়ণ রায় প্রভৃতির মকদ্দমায় অপিচ ঢাকা-কোর্ট আপী-লের প্রার্থনানুসারে বর্তমান মকদ্দমায় এই আদালতের পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তদৃষ্টে এই সংস্থাপিত মত বোধ হইতেছে যে পতির মরণে স্বামীর ধন পত্নীকে অর্শিলে, ঐ পত্নীর মরণকালে তৎপতির দায়াদের স্বত্ব জন্মে, পতির মরণকালে জন্মে না, অতএব ঐ পত্নীর মরণকালে তৎপতির যে ২ দায়াদের জীবন ছিল তাহারাই দায়াদিকারি। যে ব্যক্তি ঐ বিধবার জীবনকালে মরে তাহার স্বত্ব সম্পূর্ণরূপে ধ্বংস হয়,—তৎপুত্রতে বর্ত্তিতে পারে না। তাহা পূর্বে ব্যবস্থাতে এই স্থাপিত হইয়াছে। যদ্যপি পুরণিয়াতে ও বাঙ্গলার আরও প্রদেশে প্রচলিত (দায়) শাস্ত্রে কোন বিষয়ে প্রভেদ আছে, তথাপি কথিত বিষয়ে মতের বৈলক্ষণ্য নাই, সকলেই একমত হইয়া স্বীকার করেন যে পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্রভাবে পত্নী ধনাধিকারিণী হয়, যদ্যপি বিধবা বিষয় হস্তান্তর করিতে প্রতিবিদ্ধা, তথাপি সে নিঃসন্দেহ রূপে উত্তরাধিকারিণী, এবং তাহাকে উত্তরাধিকারিণী হইতে অকাট্যরূপে অধিকার আছে।

ঢাকা-কোর্ট আপীলের প্রার্থনা মতে এ আদালতের পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন, তাহাতে নিশ্চিত বোধ হইতেছে যে উপযুক্ত রূপে প্রশ্ন করা হয় নাই, কিম্বা পণ্ডিতেরা প্রশ্নের মর্ম্ম বুঝেন নাই। তাঁহারা প্রশ্নের এই ভাবগ্রহ করিয়া থাকিবেন—যেন গোবিন্দচন্দ্রের ভ্রাতাদের স্বত্ব তাঁহার মৃত্যুর অব্যবধান পবেই জন্মিয়াছিল, যদি এমত হইত তবে তদ্বিষয়ে কোন সন্দেহ জন্মিত না। কিন্তু এই আদালতের ডিক্রীর বলে উক্ত বিধবা যাবজ্জীবন অধিকারিণী ছিল, পরন্তু তাহাতে তৎপতির ভ্রাতার ভাবি স্বত্বের কোন হানি হয় নাই। যে প্রমাণ প্রয়োগ করা হইয়াছে তাহা বর্ত্তমান মকদ্দমায় খাটে না। দায় শাস্ত্রের যে সকল বিধান প্রকটিত হইয়াছে তাহাতে প্রকাশ যে অপতাহানা অধিকারিণী বিধবার মরণে তৎপতির ভ্রাতা অধিকারী, ভ্রাতৃপুত্র নয়। তথাচ উচিত যে পণ্ডিত-দিগকে তাঁহাদের ব্যবস্থার অর্থ প্রকাশ করিতে অবকাশ দেওয়া হয়, এবং উক্ত প্রশ্ন এই রূপে লিখা যায়, যথা—কোন সাধারণ বিষয়ের মালিক তিন ভ্রাতা সমান রূপে তদ্বিষয়াদিকারি ছিল, তন্মধ্যে গোবিন্দচন্দ্র (নামক) দ্বিতীয় ভ্রাতা রাধামণি নাম্নী পত্নীকে রাখিয়া নিঃসন্তান মরিলে, এই পত্নী দায়শাস্ত্রানুসারে পতির অংশাধিকারিণী হইয়া তাহা যাবজ্জীবন ভোগ করে। তাহার জীবন কালেই তৎপতির জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা এক পুত্র রাখিয়া মরে। এমত অবস্থায়, রাধামণির মরণান্তে তদ্বিষয় দায় শাস্ত্রানুসারে কাহাকে অর্শে? তৎ পতির কনিষ্ঠ ভ্রাতা যে ঐ বিধবার মরণকালীন জীবিত ছিল সেই বিষয় পাইবে, কি মৃত-জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পুত্র পাইবে? অর্থাৎ—(তিন ভ্রাতার মধ্যে) দ্বিতীয় ভ্রাতা

মিসসন্তান মরিলে, তাহার পত্নী দায় শাস্ত্রানুসারে দায়াদগণের ভাবিস্বত্বের অবিনাশে বাবজীবন অধিকারিণী হইলে ঐ দায়াদগণের স্বত্ব কোন্ তারিখ হইতে জন্মে—ঐ পত্নীর মৃত্যুর তারিখ হইতে, কি তাহার পতির মৃত্যুর তারিখ হইতে? পশ্চিতিদিগকে আরো কহা যাইতেছে যে তাঁহার পূর্বে যে মত দিয়াছেন এখনও যদি সেই মত দেন তবে পূর্বে এইরূপ মকদ্দমায় যে সকল মত দিয়াছিলেন তাহার সহিত বর্তমান মতের সমন্বয় করিতে হইবে। এবং তাঁহারদিগকে আদেশ করা যাইতেছে যে যদি এক্ষণে দত্ত প্রশ্নের অর্থ বুঝিতে তাঁহাদের কিছুমাত্রও সন্দেহ হয়, তবে সে সন্দেহ ভঙ্গনের নিমিত্তে আদালতে আবেদন করিতে পারেন। পশ্চিমেরা ব্যবস্থা সংশোধন করিয়া এই মজমুনে উত্তর দিলেন যে—‘মকদ্দমার যে অবস্থা এক্ষণে বর্ণিত হইয়াছে তাহাতে উক্ত বিধবাকে যে বিষয় অর্শিয়াছিল তাহা তৎস্বামির কনিষ্ঠ ভ্রাতাকে অর্শে, জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পুত্র তাহার কোন অংশ পাইতে পারে না, কেননা কোন ব্যক্তির বিষয় তৎ পত্নীকে অর্শিলে, ঐ পত্নীর মরণকালে যদি তৎস্বামির ছুহিতা, দৌহিত্র, পিতা ও মাতা বর্তমান না থাকে তবে তদ্ধন তাহার ভ্রাতাকে অর্শিবে, (ভ্রাতা থাকিতে) ভ্রাতৃ-পুত্রকে অর্শিবে না; যেহেতু ভ্রাতৃ-পুত্রের স্বত্ব ভ্রাতার স্বত্বাপেক্ষা জঘন্য। (পুত্রহীন) পতির মরণকালে তাহার দায়াদের স্বত্ব জন্মে না, কিন্তু তাহার পত্নীর মরণকালে জন্মে।—অপুত্র মৃত ব্যক্তির ধনে অধিকারশৃঙ্খলা এই যে—প্রথমে পত্নী, তদভাবে ছুহিতা, তদভাবে দৌহিত্র, তদভাবে পিতা, তদভাবে মাতা, তদভাবে ভ্রাতা, তদভাবে ভ্রাতৃপুত্র, ইত্যাদি। এই সকলের অধিকার পারস্পর্য্যক্রমে জন্মে, অতএব পূর্বে তাহার অধিকার, সে থাকিতে তৎ পরবর্ত্তির অধিকার হইতে পারে না। বর্তমান মকদ্দমায় বিদবার ও তাহার মৃত পতির ভ্রাতার ও ভ্রাতৃপুত্রের অধিকারের এই ক্রম। যেহেতু এক্ষণে স্পষ্ট করিয়া লিখা হইয়াছে যে বিধবা সাধারণ দায়শাস্ত্রানুসারে পতিধনে সম্পূর্ণরূপে অধিকারিণী হইয়াছিল, অতএব দায়ভাগ, দায়ক্রমসংগ্রহ, বিবাদভঙ্গাব ও বঙ্গদেশে প্রচলিত আর আর গ্রন্থের মতানুসারে উপযুক্ত ব্যবস্থা দত্ত হইল। ইহার প্রমাণ—দায়ভাগ ইত্যাদিতে দ্রুত যাজ্ঞবল্ক্য, বিষ্ণু, ব্রহ্মসূত্র ও ব্রহ্মস্মৃতির বচন (দ্রষ্টব্য বা. দ. পৃ. ২৪,--২৮। এই ব্যবস্থা দত্ত হইলে, ৮ আগষ্ট তারিখে তৃতীয় জজ এম্ এফ্ গোড সাহেবের, ও একটিং জজ ডব্লিউ ডোরিন সাহেবের সমীপে মকদ্দমা দরপেশ হয়।

উপরি উক্ত ব্যবস্থা, এবং মকদ্দমানুসংক্রান্ত আর আর দলীল মোলাহেজায় তৃতীয় ও একটিং জজ আপনাদের রায় লিখিলেন, তদ্ব্যতী—মৃত গোবিন্দচন্দ্রের কনিষ্ঠ ভ্রাতা তৎপত্নীর মরণকালে জীবিত থাকিতে ঐ পত্নীকে যে বিষয় অর্শিয়াছিল তাহাতে ঐ ভ্রাতাই কেবল অধিকারী। উক্ত জজেরা স্ব স্ব রায়ে আরো লিখিলেন যে এজহারি একরারের সত্যতা কোন মতে প্রমাণ হয় নাই, অতএব রেম্পাশেণ্টের দাবী উক্ত দলীলের বুনিয়াদে ইউক, অথবা দায়-শাস্ত্রানুসারেই ইউক নিষ্কল। অতএব নিম্ন আদালতের ডিক্রী রদ ও আপিলান্টের

হক্কে মকদ্দমা ডিক্রী হইয়া বিরোধীয় বিষয়ের দখল ও ওয়াশিলাৎ দিবার আজ্ঞা হইল। ৮ আগস্ট, ১৮২১ সাল, —স. দে. আ. বি. বা. ৩, পৃ. ১০৬।

মুসন্নাৎ জয়মণি দেবী, আপিলান্ট—বনাম—রামজয়
চৌধুরী, রেস্পণ্ডেন্ট।

১/০ নালিশী আরজিতে প্রকাশ যে করণাধারা নামক মৌজার অর্ধেক বাড়ি-
নীর স্বশুর হরিচরণ চৌধুরীর মৌরসী তালুক ছিল। হরিচরণের মৃত্যুর পর
তাহার চারি পুত্র—(বাদিনীর স্বামী) রামকান্ত চৌধুরী, দেবকীনন্দন, ধরনীধর
ও কালীপ্রসাদ অবিভক্ত রূপে একত্র থাকিয়া ঐ বিষয় জেতরূপে ভোগ করেন।
বাঙ্গলা ১১৮১ সালে ধরনীধর সুরধুনী নামী পত্নীকে রাখিয়া নিস্‌সন্তান মরেন।
পরে অবশিষ্ট তিন ভ্রাতা একত্র বাসাবস্থায় ঠৈপতৃক বিষয়ের মুনফা হইতে
মৌজা পণগ্রাম ইত্যাদির পাঁচ আনা অংশ ক্রয় করেন। বাঙ্গলা ১২০১ সালে
কালীপ্রসাদ সখী দেবী নামী পত্নীকে রাখিয়া নিস্‌সন্তান মরেন,—যে অদ্যাপি
জীবিত আছে। অবশিষ্ট দুই ভ্রাতা অর্থাৎ বাদিনীর স্বামী ও দেবকীনন্দন
বহুকাল পর্য্যন্ত প্রীতিপূর্ব্বক একত্র থাকিয়া, বাঙ্গলা ১২১৫ সালে বিরোধ করিয়া
পৃথক্ হইলেন। ভূমির অংশ বিষয়ক বিবাদ নিষ্পত্তির নিমিত্ত মৌলবী নেসার-
আলী, মুন্সী দেওয়ান মানগোবিন্দ ও মীর খয়রাৎ আলীকে সালিস্‌ মানিলেন।
সালিসেরা ঐ বিষয় তাহারদিগকে সমানভাগ করিয়া দিয়া, আদেশ করিলেন
যে মৃত ভ্রাতাদের পত্নীরা নিজ নিজ প্রাপ্য অংশের মুনফা মাত্র অন্নচ্ছাদন
স্বরূপ জীবিত ভ্রাতাদ্বয় হইতে পাইবে। ঐ অংশ ঐ পত্নীদের মৃত্যুর পর জীবিত
ভ্রাতাদ্বয়কে সম প্যায়গে অর্শিবে।—সখী দেবী উক্ত মুনফা দেবকীনন্দন
হইতে পাইবেন, এবং সুরধুনী দেবী বাদিনী আপিলান্টের স্বামী রামকান্ত
হইতে পাইবেন। বাঙ্গলা ১২১৬ সালের আশ্বিন মাসে রামকুমার চৌধুরী ও
রাজকুমার চৌধুরী নামক দুই নাবালক পুত্র রাখিয়া বাদিনীর স্বামী মরিলে
প্রতিবাদিরা বাদিনীকে কেবল জীবনোচিত ধন দিয়া বল পূর্ব্বক বিরোধীয়
ভূমি অর্থাৎ ঐ ভূমি দখল করিলেক যাহা সালিস্‌দিগের বিচারে বাদিনীর পতির
বিষয় হওয়াতে বাদিনীকে অর্শিয়াছিল। প্রতিবাদিরা বাদিনীর পতির অংশ
তাহাকে দিতে অস্বীকার করাতে বাদিনী এক্ষণে তৎপ্রাপ্তির নিমিত্ত নালিশ
করেন।

প্রতিবাদী দেবকীনন্দন চৌধুরী জওয়াবে বয়ান করেন যে তাহার পিতা হরি-
চরণ চৌধুরী উপরি উক্ত ঠৈপতৃক বিষয়ের চারি আনা গুরুপ্রসাদ মজুমদারের
নিকট বিক্রয় করেন, ঐ অংশ আবার মজুমদার মজকুরের উত্তরাধিকারিদিগের
স্থানে তিনি (অর্থাৎ উক্ত প্রতিবাদি) আপন টাকায় ক্রয় করেন, তাহার কনিষ্ঠ
ভ্রাতা কালীপ্রসাদ মৌজা পণগ্রামের তিন আনা অংশ কেবল আপন নিমিত্তে
মিলামে ক্রয় করেন; তাহার মরণান্তে তৎপত্নী ঐ অংশ অধিকার করেন, অতএব
তাহার নিমিত্তে প্রতিবাদির নামে বাদির যে নালিশ তাহা গ্রাহ্য হইতে পারে

না ; যোজা পণগ্রাম ইত্যাদির ছুই আনা অংশ তিনি (প্রতিবাদী) আপনায় নিমিত্তে মাত্র খরিদ করিয়া আপনাই কেবল পাট্টা দিয়াছেন, উক্ত বিষয় পৈতৃক বিষয়ের উপস্থিত হইতে ক্রয় করা হইয়াছে এই যে বাদিনীর বয়ান তাহা সমুদয় মিথ্যা । যদ্যপি বাদিনীর পতি মৌলবী নেসার আলী প্রভৃতির সালিসিতে সম্মত হইয়াছিলেন তথাপি তিনি (অর্থাৎ প্রতিবাদী) পীড়াপ্রযুক্ত উপস্থিত না থাকিতে ও তাঁহার সাক্ষিগণের অবামবন্দি তৎসমক্ষে লওয়া না যাও-য়াতে সালিসদিগের নিষ্পত্তির হেতুবাদ তিনি জ্ঞাত নহেন ।

জিলার জজ সালিসী কয়সলার বুনিয়াদে বাদিনীর পক্ষে মকদ্দমা ডিক্রী করিয়া হুকুম দিলেন যে সে বিরোধীয় অংশের দখল পায় ।

দেবকীন্দন উক্ত ডিক্রীতে অসম্মত হইয়া কলিকাতার প্রবিন্সাল কোর্টে আপীল করিলেন এই হেতুবাদে যে উক্ত ভূমির সিকি অংশ মৃত সুরধুনী দেবীর ছিল, আপীলান্ট তাঁহার উত্তরাধিকারী । এই আপীল মঞ্জুর হওয়ার কিঞ্চিৎ পরে আপীলান্ট মরাতে তাঁহার পুত্র রামজয় চৌধুরী তাঁহার স্থলাভি-বিক্ত হইলেন ।

কোর্ট আপীলের প্রধান ও একটিং জজ জিলা আদালতের বিচার সংশোধন পূর্বক আপীল ডিক্রী করিয়া হুকুম দিলেন যে মোসম্মাৎ জয়মণি নিজ নাবালগ পুত্রদের ওসী স্বরূপে আপন স্বামির অংশে দখল পাবেন, এবং রামজয় চৌধুরী (মৃত ধরনীধরের পত্নী) সুরধুনী দেবীর উত্তরাধিকারী রূপে তৎপতির অংশে দখল পাবেন, এই হুকুম পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থানুসারে হইল, তদ্ব্যবস্থা যথা—“মৃত ধরনীধরের পত্নী) মুসম্মাৎ সুরধুনী যদি তাহার পতির ভ্রাতা দেবকীন্দনের জীবন কালে মরিয়া থাকে, তবে দেবকীন্দন ও তৎপরে তৎপুত্রেরা ধরনীধরের যে চারি আনা অংশ তাহা পাইবে ।”

বর্তমান আপীলান্ট সদর আদালতে খাস আপীল রুজু করিলেক । উক্ত আদালতের তৃতীয় জজ (জান সেক্সপিয়র) সাহেবের নিকট মকদ্দমা শুননি হইলে, তাঁহার রায় এই হইল যে সালিসের নিষ্পত্তির বুনিয়াদে হইয়াছে যে জিলা আদালতের ডিক্রী তাহা বহাল থাকে ও প্রবিন্সাল কোর্টের ডিক্রী রদ হয় । অনন্তর এই মকদ্দমা দ্বিতীয় জজ (সি. ইসমিথ) সাহেবের নিকট সোপর্দ হয়, ইহার মত উক্ত মতের সহিত মিলিল না ।

তদনন্তর মকদ্দমা প্রধান জজ (ডবলিউ লিসেক্টর) ও একটিং জজ (জে. এইচ হারিটন) সাহেবের হাজুরে পেশ হয়, ইহারা বিবেচনা করিলেন যে পণ্ডিতদিগের স্থানে এই মকদ্দমায় ঐযুজ্য দায় শাস্ত্রীয় ব্যবস্থা লওয়া আবশ্যিক । পরে আদালতের রূত প্রশ্নের উত্তরে পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দেন তাহার সার ভাগ এই যে—“যদি (মৃত) ধরনীধরের পত্নী মুসম্মাৎ সুরধুনী পতির এক ভ্রাতা দেবকীন্দনের জীবন কালে এবং অন্য ভ্রাতা রামকান্ত চৌধুরীর পত্নী ও পুত্রগণের জীবনকালে মরিয়া থাকে, তবে কেবল দেবকীন্দন ধরনীধরের অংশে অধিকারী, যেহেতু দায়শাস্ত্রানুসারে ভ্রাতা ভ্রাতৃপুত্রের পূর্বে

অধিকারী। যদিও সালিস্‌দিগের নিষ্পত্তি বলে রামকান্ত চৌধুরী নিজ অংশে এবং ধরনীধরের অংশে দখল পাইয়া থাকে, এবং এই অংশের উপস্বত্ব হইতে মুসন্মাৎ সুরধুনীকে ভরণ পোষণ দিয়া থাকে, তথাপি সুরধুনীর জীবন কালে তৎপতির মৃত্যু হওয়াতে শাস্ত্রমতে সে ঐ অংশ দখল করিতে পারে না, যেহেতু মৃত স্বামির ধনেই (কেবল) তৎপত্নী অধিকারিণী। এবং যদি রামকান্তের মৃত্যুর পর মুসন্মাৎ সুরধুনী মরিয়া থাকে, তবে তাহার পতির ধনে দেবকীন্দন অধিকারী, যেহেতু সেই ধরনীধরের বিষয়াধিকারী, তাহার ভ্রাতৃ পুত্রেরা (অর্থাৎ রামকান্তের পুত্রেরা) নহে। বঙ্গদেশে প্রচলিত দায় শাস্ত্রের মত এই। প্রমাণ—দায়ভাগে ধৃত যাজ্ঞবল্ক্য ও বিষ্ণু বচন (দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ২৮)। মেন্তুর শেক্সপিয়র সাহেবের প্রশ্নের উত্তরে পণ্ডিতেরা পূর্বে কহিয়াছেন যে কাহারও মরণান্তে তাহার পত্নী তাহার ধনাধিকারিণী হইয়া মরিলে তৎপতির ভ্রাতার পত্নী কোন ক্রমে তদধিকারিণী হইবে হিন্দু শাস্ত্রে এমত লিখিত নাই।

সদর আদালৎ প্রবিন্সাল কোর্টের ডিক্রী রদ করিবার কোন কারণ না দেখিয়া তাহা চূড়ান্ত রূপে বহাল করিয়া খরচা সমেত আপীল ডিসমিস্‌ করিলেন। ৬ জানয়ারি ১৮২৪ সাল,—স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ২৮৯।

হুহিতার অধিকার।

পত্নীহুহিতা প্রভৃতির অধিকার জাপক বচনে* যাহারা পূর্বপূর্বের অভাবে পর পর অধিকারি নির্দিষ্ট, তাহার পত্নীর অধিকার নাই হইলে যেমত অধিকারি হয় সেইরূপ পত্নীর অধিকার ধ্বংসেও তন্তোগাবশিষ্ট ধন গ্রহণ করিবে, তৎকালে (অর্থাৎ পত্নীর মরণোত্তর অথবা তৎসম্বোধপরমে†) অন্যাপেক্ষা হুহিতাদি (শ্রাদ্ধদ্বারা‡) মৃতের অধিক উপকারি হওয়াতে তাহাদেরই অধিকার হওয়া ন্যায্য। (দা. ভা. অপু. পৃ. ১৯২, ১৯৩)। অতএব—

৫৩। পত্নীর অভাবে
ব্যবস্থা হুহিতার অধিকার*।

পত্নী হুহিতরষ্টেচবেত্যাদিনা* যে পূর্বপূর্বসমভাবে পরভূতাধিকারিণো নির্দিষ্টান্তে যথা পত্ন্যা অধিকারপ্রাপ্ত্যাবে গৃহীযুক্তথা জাতাধিকারায়ঃ পত্ন্যা অধিকারপ্রাপ্ত্যসেহপি ভোগাবশিষ্টং ধনং গৃহীযুঃ। তদানীং হুহিতাদীনামেবান্যাপেক্ষয়া মৃতোপকারকত্বাৎ যুক্তো ধনাধিকারঃ (দা. ভা. অপু. পৃ. ১৯২, ১৯৩)। অতঃ—

৫৩। পত্ন্যভাবে হুহিতুরধিকারঃ*।

* যাজ্ঞবল্ক্য—দ্রষ্টব্য ব্য. দ. পৃ. ২৪। † শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার। ‡ চতুর্ভাষি ও মহেশ্বর।
§ দা. ভা. অপু. ১২৪। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৩। বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ২, পারা. ১, পৃ. ১৮৪। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭। কোল্. ডা. বা. ৩, পৃ. ৪২০, ৪২১। মেজ্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২১। এল্. ইন্. পৃ. ৭৫ ও ৭৮।

প্রমাণ ১০ যেমত আপনি তে-

মতি পুত্র, দুহিতা পুত্র-
তুল্য। তবে (কন্যারূপে) আপনি
বিদ্যমান থাকিতে অন্যে কিরূপে ধন
লইবে।—মনু ও নারদ * ।

১০ নরের নানা অঙ্গ হইতে যেমত
পুত্র সম্ভূত তেমতি পুত্রী, তবে দুহিতা
থাকিতে তৎপিতৃধন অন্যে কিরূপে
পাইবে। ব্রহ্মস্পতি † ।

১০ পুত্রাভাবে দুহিতা ‡ (অধি-
কারিণী,)—যেহেতু তাহা হইতে তুল্য
সন্তান দর্শন হয়, এবং পুত্র ও দুহিতা
উভয়েই পিতার সন্তানোৎপাদক। অ।—
নারদ § ।

(অ) এস্থলে সন্তান পদে—পিণ্ড-
দাতা অভিপ্রেত। অপিণ্ডদাতা উপ-
কারী না হওয়াতে সে সন্তানে ও
অন্যের সন্তানে অথবা অসন্তানে বি-
শেষ নাই। দৌহিত্র তৎপিণ্ডদাতা
বটে, কিন্তু তাহার পুত্র নয়। দৌহিনীও
নয়, যেহেতু তৎপর্য্যন্তই পিণ্ডলোপ
হয়। দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৫।

৫৪। তথাচ প্রথমে
ব্যবস্থা অবিবাহিতা দুহিতাই
পিতৃধনাধিকারিণী ¶ ।

১০ যথৈবাত্মা তথা পুত্রঃ, পুত্রেন
দুহিতা সমা। তস্যামাত্মনি তিষ্ঠন্ত্যাং
কথমন্যোহরেক্ষনং ॥—মনুনারদো * ॥

১০ অঙ্গাদঙ্গাং সম্ভবতি, পুত্রবদু-
হিতা নৃণাং। তস্যাঃ পিতৃধনং কন্যাঃ,
কথং গৃহীত মানবঃ। ব্রহ্মস্পতিঃ † ।

১০ পুত্রাভাবেচ ‡ দুহিতা,—তুল্য
সন্তান দর্শনাৎ। পুত্রশ্চ দুহিতাচোভে
পিতুঃ সন্তানকারিকে (অ)। নারদঃ § ।

(অ) সন্তানশ্চ পিণ্ডদোহতিমতঃ।
অপিণ্ডদস্য অনুপকারকত্বেন অন্য
সন্তানাদসন্তানান্চাবিশেষাৎ। দৌহি-
ত্রশ্চ তৎপিণ্ডদাতা নচ তৎপুত্রঃ, নাপি
দৌহিত্রী, তৎপর্য্যন্তেন পিণ্ডবিচ্ছে-
দাৎ। দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৫।

৫৪। অত্র প্রথমং কন্যৈবৈকা
(অ) পিতৃধনহারিণী ¶ ।

* মনু, অ. ২, ব. ১৩০। এই বচন নারদ সংহিতায় পাওয়া যায় না। দা. ভা. অপু.
পৃ. ১২৪।

† দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৭।

‡ এস্থলে পুত্রাভাবপদে পত্নী পর্য্যবসার্তাব বোধ্য।

§ নারদ সংহিতা—অ. ১৩, ব. ৪০। দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৪।

¶ দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৫। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪। বি. দা. ভা. ভী. র. ৮। দা. ভা. পৃ. ৫৪।
কোল. দা. জা. চ্যা. ১১, সেকু ২, পারা. ৪, পৃ. ১৮৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭। কোল. ভা. বা.
৩, পৃ. ৪২০। মেকু. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২। এল. ইন্. পৃ. ৭৫ ও ৭৬।

(জ) 'অবিবাহিতা ছুহিতাই,'—
অর্থাৎ সে দত্তার সহিত একত্র অধি-
কারিণী নয়। দা. ভা. টী. পৃ. ১৯৫।

প্রমাণ। ১০ অপুত্র মৃত ব্যক্তির
ধন তাহার অবিবাহিতা ছুহিতা গ্রহণ
করিবে, তদভাবে বিবাহিতা (উ)●—
এই পরাশরোক্তি।

(উ) এস্থলে উচ্য পদে—পুত্রবতী
অথবা সম্ভাবিতপুত্রা ছুহিতা বোধ্য,
বন্ধা কিম্বা পুত্রহীন বিধবা নয়।

১০ অপুত্রের ধর্মজা (এ) সর্বদা কন্যা
পুত্রবৎ ধন লইবে। দেবল।

(এ) ধর্মজা—ঔরসী (ঋগ্বেদ—বা.
দ পৃ. ১৪)।

যদি কুমারী অধিকার প্রাপ্তা পশ্চাৎ
বিবাহিতা হইয়া মরে, তবে অপ্রাপ্তা-
ধিকারী কন্যার অভাবে যে বিবাহিতা
ছুহিতাদির অধিকার প্রতিপাদিত;
অধিকার প্রাপ্তা কন্যার অভাবেও
তদ্বন তাহাদেরই, তাহার ভর্ত্তাদির
নয়, যেহেতু তাহাদের অধিকার বো-
ধক বচন স্ত্রীধনবিষয়ক। দা. ভা. ২০৪।

এস্থলে অধিকার প্রাপ্তা পশ্চাৎ
বিবাহিতা বিদ্যমান-পুত্রা অবিদ্যমান-
পুত্রা উভয়াবস্থা প্রাপ্তা কন্যার মরণই
বুঝায়। অবিদ্যমান-পুত্রার মরণে
পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা ভগিনীর
অধিকার নির্বিবাদ। অবিদ্যমানপুত্রা
মরিলে তাহার পিতৃধনে পুত্রবতী ও
সম্ভাবিতপুত্রা ভগিনীর তুল্যাধিকার

(জ) কন্যাবেতি—মৃত দত্তয়া সহে-

ত্যাঃ।—দা. ভা. টী. পৃ. ১৯৫।

১০ অপুত্রস্য মৃতস্য কুমারী ঋকু-
ধং গৃহীয়াৎ তদভাবে চোচেতি (উ)
পরিশরঃ●।

(উ) অত্র উচ্য পদং—পুত্রবতী স-
ম্ভাবিতপুত্রাচ যা ছুহিতা তৎপরং, নতু
বন্ধা পরং, নচ পুত্রহীন বিধবা পরং।

১০ অপুত্রকস্য কন্যা স্বা ধর্মজা (এ)
পুত্রবদ্ধরেৎ†। দেবলঃ। স্বা—সর্বদা।

(এ) ধর্মজা—ঔরসী (ঋগ্বেদ—
বা. দ. পৃ. ১৪)।

যদাচ কন্যা জাতাধিকারী পশ্চাৎ
পরিণীতা মতী ত্রিয়েতে তদা তদ্বনং
অনুৎপন্নাদিকারীয়া অভাবে যাযামুচ্য-
দীনাঃ প্রতিপাদিতং, উৎপন্নাদিকা-
রীয়া অপাতাবে তাসামেব তদ্বনং, নতু
তদ্বর্ত্তাদীনাং ভবতি, তস্য স্ত্রীধনবি-
ষয়ত্বাৎ।—দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৪।

অত্র কন্যায়া জাতাধিকারীয়াঃ প-
শ্চাৎ পরিণীতীয়া বিদ্যমান-পুত্রীয়া
অবিদ্যমান-পুত্রীয়াশ্চ মরণমবগম্যতে।
অবিদ্যমানপুত্রীয়াশ্চ মরণে সপুত্রীয়াঃ
সম্ভাবিতপুত্রীয়াশ্চ ভগিনীয়া অধিকারো
নির্বিবাদঃ, অবিদ্যমান-পুত্রা যদি
ত্রিয়েত তদা তৎপিতৃদায়ে সপুত্রীয়াঃ
সম্ভাবিতপুত্রীয়াশ্চ ভগিনীয়াঃ তুল্যোহ-

* দা. ভা. অপু. পৃ. ১৯৫। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। দা. ভ. পৃ. ৫৩।

† দা. ভা. পৃ. ১৯৫। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

ইহা শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারকর্তৃক লিখিত হওয়াতে তাঁহার এই অভিপ্রায় বোধ হইতেছে যে বিদ্যমানপুত্রার মরণে তৎপুত্রেরই অধিকার। কিন্তু বঙ্গীয় মত সংস্থাপক জীমূতবাহনের মতে এবং স্মার্তাদির মতেও অধিকার প্রাপ্তা কন্যা বিদ্যমান-পুত্রা বা অবিদ্যমান-পুত্রা মরুক উত্তরাবস্থাতেই পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা ভগিনীরই অধিকার এই অবগতি হইতেছে,—ইহাদের মতই ন্যায্য ও যুক্তিযুক্ত এবং ইহাই ব্যবহারে প্রচলিত হওয়া উচিত। নতুবা শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কারের মত প্রচলিত হইলে পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা দুহিতা থাকিতে তৎপুত্রের অধিকারী যে দৌহিত্র তাহার অধিকার বিশেষ বচন বাতিরে কেও পূর্বে হইল। এবং পিণ্ডাদক দানে তুলোপকারি অন্য দৌহিত্রদিগকে নিরাস করা হইল। ইহা হইলে রহস্যপতি যাক্‌বল্কোর নিগদিত গীমাংসার বিরুদ্ধ রূপ অকর্তব্য কার্য হয়।

“তত্র প্রথমং কুমারী, তদভাবে বাগ্‌দত্তা, তদভাবে দত্তা” ইহা লিখিয়া শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কার কুমারী ও বাগ্‌দত্তার অধিকারে ক্রম বিশেষ দেখাইয়াছেন।

ধিকার ইতি লিখনস্বরস্যাং বিদ্যমান-পুত্রায়া মরণে তৎপুত্রটৌস্যাধিকার ইতি শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কারস্যাভিপ্রায়েৎব-গমাতে। পরন্তু বঙ্গীয় মত সংস্থাপক জীমূতবাহন মতে স্মার্তাদীনাম্ মতেচ জাতাধিকারীয়াঃ পশ্চাৎ পরিণীতায়াঃ কন্যায়াঃ বিদ্যমানপুত্রায়াঃ অবিদ্য-মান পুত্রায়া বা মরণে পুত্রবত্যাঃ সম্ভা-বিতপুত্রায়াশ্চ ভগিনা। এবাধিকার ইতি প্রতিভাতি। এষামেব মতং ন্যায-মূলকং যুক্তিযুক্তঞ্চৈতাবগমাতে, এতদেব ব্যবহারে প্রচলনীয়ং, অন্যথা শ্রীকৃষ্ণত-র্কালঙ্কারস্য মতে প্রচলিতে বিশেষ বচনবাতিরেকেণ উচ্যায়ঃ সম্ভাবিত-পুত্রায়াঃ পুত্রবত্যাশ্চ সম্ভে তদুত্তরাধি-কারিণো দৌহিত্রস্য পূর্বমধিকারঃ, পিণ্ডদাতৃত্বেন তুলোপকারিণাং দৌ-হিত্রানুসরণাং নিরাসশ্চ তথা সতি রহস্যপতি যাক্‌বল্কৈঃ কৃতমীমাং-সায়াক্‌ বিরুদ্ধাচরণং ভবতি, যন্ন ভবি-তবাং।

শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারেণ—“তত্র প্রথমং কুমারী, তদভাবে বাগ্‌দত্তা, তদভাবে দত্তা” ইতি লিখনাং, কুমারী বাগ্‌দত্ত-য়োরধিকারে ক্রমবিশেষো দর্শিতঃ।

* দষ্টব্য পৃ. ২৮৩।

সরউইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব ও মেন্ডর এলবারিং সাহেব, এবং দুই একজন পণ্ডিত বোধ করি জীমূতবাহনাদির মত বিবেচনা না করিয়া উক্ত মতাবলম্বি হইয়াছেন, এবং তন্মতানুসারে একটি অভিযোগ নিম্নলিখিত হইয়াছে, দষ্টব্য পৃ. ১০৮৫।

† যদিও সরউইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব নিজ সংগ্রহীত শিল্প ল-র ১ বাল্যমের ২১ পৃষ্ঠাতে কুমারী ও বাগ্‌দত্তার মধ্যে অধিকারক্রম অগ্রাহ করিয়া কহিয়াছেন—“এই মত কোন প্রাথমিক স্মার্ত সম্মত নহে”—অথাপি উক্ত পুস্তকের দ্বিতীয় বাল্যমের ৪০ পৃষ্ঠায় তিনি আদালতে নিযুক্ত পণ্ডিতের দত্ত উক্ত মতানুযায়ী ব্যবস্থা তাহার যথার্থ্যসাধার্থ্য নিয়ক কোন উল্লেখ না করিয়া মনোনীত করাতে অবশ্যই বোধ করিতে হইবে তিনি পরে উক্তমত মান্য করিয়াছেন। অপিচ উক্ত সাহেব যখন কেবল শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের উপর নির্ভর করিয়া ইহার অব্যবধান পূর্ববর্তি মতটী শাস্ত্রসম্মত বলিয়া লিখিতে পারিলেন তখন ইহার মতানুযায়ী এই মতটী কি কারণে আবার স্মার্তসম্মত নহে কহেন বলিতে পারি না।

যদ্যপি এই ক্রম অন্য নিবন্ধারা স্থাপিত করেন নাই বরং দায়রহস্যকর্তা জ-যুক্ত বিবেচনা করিয়াছেন, তথাপি তাহা অসঙ্গত বোধ হয় না, যেহেতু গৌতম বচনানুসারে স্ত্রীধন বিষয়ে কুমারী ও বাগদত্তার অধিকার উক্ত ক্রমে হওয়াতে, “একস্থলে দৃষ্টশাস্ত্রার্থ বাধাবিনা অমাত্রও প্রযজ্য” — এই ন্যারে উক্ত ক্রম এস্থলেও সঙ্গত ।

ব্যবস্থা ৫৫। কুমারীর অভাবে
বিবাহিতা পুত্রবতী ও
সস্তাবিতপুত্রার তুল্যাধিকার * ।

উক্ত পরাশর বচনে.
প্রমাণ এবং “সদৃশী (ক) সদৃশের
সঙ্গে বিবাহিতা সাদ্বী ও শুশ্রুষাতে
রতা, কৃত বা অকৃত (গ) যে দুহিতা
সে অপুত্র (জ) পিতার ধন হারিণী,”
এই রহস্যপতি বচনেও উভয়রূপ দুহি-
তার অধিকার কথিত হইয়াছে * ।

(ক) “সদৃশী” — সবর্ণাপত্নীর গর্ভ-
জাত। সদৃশের সঙ্গে বিবাহিতা — বল্য
উত্তম বা অধম বর্ণের সহিত বিবাহি-
তার অধিকার নিরাসার্থে, যেহেতু
উত্তম বা অধম বর্ণের সহিত বিবাহি-
তার গর্ভজাত পুত্র উত্তম বা অধম জা-
তীয় মাতামহাদির শ্রাদ্ধ করিতে নি-
ষিদ্ধ। সমান জাতীয়ের সহিত বিবাহি-
তা দুহিতা পুত্রেরদ্বারা পিতার উপ-
কার করে * ।

(গ) কৃত — পুত্রিকা। অকৃত —
তন্ত্রি।

যদ্যপোষঃ অর্নোঃ নিবন্ধুভিঃ ন
সংস্থাপিতঃ প্রত্যুত দায়রহস্যকর্তা
অযুক্তত্বেনাবধারিতস্তথাপি নামঙ্গত
ইতি প্রতিভাতি — “একত্র দৃষ্টঃ শা-
স্ত্রার্থো বাধকবিনা অন্যত্রাপি তথা
কম্পাতে” — ইতি ন্যারাং স্ত্রীধনাদি-
কারে গৌতম বচনানুসারেণ কুমারী
বাগদত্তয়োর্মধ্যে কৃত্যধিকার ক্রমবৎ
অত্রাপি সঙ্গতো ভবিতুমর্হতি ।

৫৫। কুমার্য্যভাবে চোঢ়ায়াঃ
পুত্রবত্যাঃ সস্তাবিতপুত্রয়াশ্চ
তুল্যোহধিকারঃ * ।

উক্ত পরাশর বচনাৎ । “সদৃশী
সদৃশেনোঢ়া (ক), সাদ্বী শুশ্রুষণে রতা ।
কৃত হকৃত (গ) বা ২পুত্রস্যা (জ)
পিতৃধনহারী তু সা” — ইতি রহস্যপতি
বচনাচ্চ * ।

(ক) সদৃশী — পিতৃসবর্ণা। সদৃশে-
মোচেতি - উত্তমাদম পরিণীতা নিরা-
সার্থঃ । উত্তমাদমপরিণীতা দুহিতু-
জাতস্য অধোত্তম বর্ণ মাতামহাদি শ্রাদ্ধ
নিষেধাৎ । সবর্ণেনোঢ়ায়াস্ত পুত্রদ্বারেণ
পিতুরুপকারকত্বাৎ * ।

(গ) কৃত — পুত্রিকা। অকৃত —
তদন্যা।

* দা. ভা. অপু. পৃ. ১২৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪। দা. ভ. পৃ. ৫৪। বি. দা. ভ. ভী. র. ৮।
কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক ২, পদ্য। ৮, পৃ. ১৮৩। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭, ৮। কোল. ভা.
বা. ৩, পৃ. ৪২০, ৪২১ ও ৪২২। মে. কৃ. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২১।

‘পুত্রিকার পুত্র’—পুত্রিকা-পুত্র, যথা বশিষ্ঠ কহেন—“ভ্রাতৃ রহিতা অন-
কৃত্য কন্যা ভোমাকে দান করি-
তেছি, ইহাতে যে পুত্র জন্মিবে সে
আমার পুত্র হইবে” । অথবা, পুত্রি-
কারূপ পুত্রই—পুত্রিকা-পুত্র তাহাও
বশিষ্ঠ কহিয়াছেন যথা—“পুত্রিকা দ্বি-
তীয়”—অর্থাৎ পুত্রিকা কন্যাই দ্বিতীয়
পুত্র ।—মিতাকরা । জীমূতবাহনমতে
পুত্রিকাই পুত্র, তাহার যে পুত্র সে
পৌত্র, সে যাহার আছে সে পৌত্র-
বান্ । ঋগ্বেদ্য-দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬১ ।

হেমাদ্রিতে পুত্রিকা-পুত্র চারি প্র-
কার বর্ণিত আছে ।

(জ) অপুত্র—পদে, অপত্নীক ব্যক্তিও
বোধ্য—যেহেতু পত্নীর অভাবেই দুহি-
তার অধিকার উপলব্ধি হইতেছে । দা.
ভা. টী. পৃ. ১৯৬ ।

৫৬ । পুত্রবতী বা
ব্যবস্থা সম্ভাবিতপুত্রা দুহিতা
না থাকিলেও বক্ষ্যা ও পুত্রহীনা
বিধবা (ট) অধিকারিণী নয়* ।

কারণ যেহেতু তাহার পুত্রদ্বারা
পার্কণপিণ্ডদান রূপ উ-
পকার করিতে পারে না । দীক্ষিতের
এই মত দায়ভাগ কর্তারও আদৃত* ।

(ট) পুত্রহীনাবিধবা—পদে যে
বিধবার পুত্র হয় নাই এবং যাহার
পুত্র হইয়া মরিয়াছে উভয়ই বোধ্য ।
অতএব—

পুত্রিকার্য্যঃ সূতঃ পুত্রিকাসূতঃ । যথাহ
বশিষ্ঠঃ—অভ্রাতৃকাং প্রদান্যামি তু-
ভ্যাং কন্যামনকৃত্যং । অস্যাং যো
যায়তে পুত্রঃ স মে পুত্রোভবিষ্যতি ।
অথবা পুত্রিকৈব সূতঃ পুত্রিকাসূতঃ
তচ্ছাহ বশিষ্ঠঃ—দ্বিতীয়ঃ পুত্রিকৈবেতি,
দ্বিতীয়ঃ পুত্রঃ কন্যোবেত্যর্থঃ ।—মিতা-
করা । জীমূতবাহন মতে—পুত্রিকাঃ
পুত্রস্তম্যাঃ পুত্রঃ পৌত্রএব ভবতি
তদ্ব্যংষ্ট পৌত্রী ভবতি । ঋগ্বেদ্য—
দা. ভা. অপু. পৃ. ১৬১ ।

হেমাদ্রৌ পুত্রিকা-পুত্রশ্চতুর্বিধঃ
বিবৃত্তঃ ।

(জ) অপুত্রস্যোতি অপত্নীকস্যোতাপি
বোধ্য—পত্ন্যভাব এব তস্যা অধিকা-
রাৎ । দা. ভা. টী. পৃ. ১৯৬ ।

৫৬ । বক্ষ্যা পুত্রহীন (ট) বিধব-
য়োস্তু পুত্রবতী সম্ভাবিতপুত্রয়ো-
রসত্ত্বেহপি নাধিকারঃ* ।

তাসাং পুত্রদ্বারেন পার্কণপিণ্ডদানো-
পকারাভাবাৎ, ইতি দীক্ষিতমতং দায়-
ভাগরূতাপাদৃতমিতি* ।

(ট) পুত্রহীনবিধবা পদং—অজ্ঞাত-
পুত্রা পরং মৃতপুত্রবিধবা বোধকঞ্চ ।
‘তেন—

৫৭। যে হুহিতার
ব্যবস্থা পুত্র মরিয়াছে, পৌত্র

আছে, ও যাহার কন্যা মাত্র হই-
য়াছে, তাহার বন্ধ্য না হইয়াও
অনধিকারিণী * ।

৫৮। অধিকার প্রাপ্তা
ব্যবস্থা হুহিতা বন্ধ্য বা বিধবা

হইলে কিম্বা কন্যামাত্র প্রসব করি-
লে তাহার স্বত্বনাশ হয় না ।

কারণ যেহেতু পাতিত্যাতির
ন্যায় বৈধব্যাদি স্বত্ব ধুং-
সের কারণ নয় ।

৫৯। দায়াদিকারিণী হ-
ব্যবস্থা ইতে অযোগ্যা হুহিতাদের
জীবিকা না থাকিলে, সঙ্গতি অনুসারে
তাহারদিগকে অন্নাদান দাতব্য ।

প্রমাণ যেহেতু “পতির পিতৃব্য,
গুরু, দৌহিত্র, ভাগিনেয়
ও মাতুলগণকে, এবং বৃদ্ধ, অনাথ, ও
পরিবারীয় স্ত্রীগণকে কব্যা ও পূর্ত্তদ্বারা
পূজা করিবে” এই ব্রহ্মস্পতি বচনে
ধর্ম্মির পুত্রবধূ প্রভৃতি পোষণীয়া † ।

৬০। অধিকার যো-
ব্যবস্থা গ্যা হুহিতা অনেক
থাকিলে ধনের (সম) বিভাগ
হইবে ‡ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

৫৭। পৌত্রবত্যা হতপুত্রায়া
হুহিতৃতমত্যাশ্চ হুহিতুরবন্ধ্যত্বেহপি
নাধিকার ইতি * । বি. ভা. দ্বী.
র. ৮।

৫৮। জাতাধিকারীয়া হুহিতু-
বন্ধ্যত্বেন বৈধব্যেন হুহিতুপ্রসুত-
ত্বাচ্চ নাধিকারনাশঃ ।

পাতিত্যাদিবৎ বৈধব্যাদীনাম্ স্বত্ব-
নাশকত্বাভাবাৎ ।

৫৯। দায়াদিকার্যোগ্যা হুহিতুয়
বর্ত্তনাশক্তানু সতিসম্ভবে তাভ্যঃ বর্ত্ত-
নোচিতধনং দাতব্যং ।

“পিতৃব্য গুরু দৌহিত্রান্, তত্তুঃ
স্বশ্রীয় মাতুলান । পূজয়েৎ কবাপূর্ত্তা-
ভ্যাম্ বৃদ্ধানাথাতিথীন স্ত্রিয় ইতি ব্রহ্ম-
স্পতি বচনেন তত্তুঃসুমাধেঃ পোষণী-
য়ত্বাৎ † ।

৬০। অধিকার যোগ্যানাং হুহি-
তুণাং বহুত্বেন বিভাগঃ ক্রিয়-
তে ‡ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

* কে. ল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৪২১। মে. ক. হি. ল. পৃ. ২১। † ব্রহ্মস্পতি—ব্য. দ. পৃ. ৫৪, ৫৫।

‡ কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৪২৮। ব্রহ্মস্পতি—দা. ক্র. স. পৃ. ৪। উ. দা. ক্র. ক্র. পৃ. ২। মে. ক.
হি. ল. বা. ১, পৃ. ২১ ও ২৪। এল. ইন. পৃ. ৭৬।

ব্যবস্থা ৬১। তাহাদের একের অভাবে তদধিকৃত ধনে অন্যের অধিকার*।

কারণ যেহেতু দুহিতা থাকিতে দৌহিত্রাদির অধিকার হয় না। এবং যেহেতু মৃতপিতৃক পৌত্রের নিজ পিতৃব্যের সহিত অধিকার বোধক বচনের ন্যায় মৃতমাতৃক দৌহিত্রের মাতৃভগিনীর সহিত যুগপৎ অধিকার সূচক বচন নাই।

৬১। তাসামেকত্তরাভাবে তদধিকৃত ধনে অন্যতরস্য অধিকারঃ*। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪।

দুহিতৃ সম্বন্ধে দৌহিত্রাদীনাধিকার-ভাবাৎ। মৃতপিতৃক পৌত্রস্য পিতৃ-বোণ সহাধিকারবচনবৎ মৃতমাতৃক দৌহিত্রস্য মাতৃস্বস্ত্রা সহাধিকার বোধক বিশেষবচনাতাবাক্ত।

বিবেচনা—

যে স্থলে দুই দুহিতা পিতৃধনাধিকারিণী হইয়া তাহাদের একজন অন্য ভগিনীকে (যে তৎকালে অবীরা হইয়াছিল) এবং আপনার এক পুত্রকে রাখিয়া লোকান্তরগতা হয়, সে স্থলে বিবেচ্য এই যে তদধিকৃত ধন তাহার পুত্রকে অর্শিবে অথবা তাহার ভগিনী তৎকালে অধিকার যোগ্য না হইলেও তাহাতে বর্ত্তিবে। এ বিষয়ে উভয় পক্ষীয় মতই আছে।—কোন কোন পণ্ডিতের মত এই যে ঐ মৃত দুহিতার জীবিতা ভগিনী অধিকার হওন কালে অবীরা থাকায় ও তদ্ব্যতীত মৃত ভগিনীর তান্ত্রিকবিষয়ে অনধিকারিণী হওয়ায় তাহা ঐ মৃত দুহিতার পুত্রকে অর্শে†। অন্য মত এই যে—ঐ জীবিতা দুহিতা নিজ ভগিনীর নিধনকালীন অধিকারে অযোগ্য হইলেও তাহা ভগিনীর তান্ত্রিক পিতৃবিষয়ে অধিকারিণী হওয়ার বাধক নহে,—ইহার এক কারণ এই যে সে ভগিনীর বিষয়ে অধিকারিণী হইতেছে না যে ভগিনীর মৃত্যুকালীন তাহার অবীরাত্ব তদধিকারের বাধক গণ্য হইবে, পরন্তু সে ভগিনীর তান্ত্রিক পিতার বিষয়ে অধিকারিণী হইতেছে; (এবং ঐ বিষয় যে তদুভগিনীর নহে, কিন্তু তৎপিতার বটে ইহা ঐ ভগিনীর তাহাতে নিবৃদ্ধ স্বত্ব না হইয়া কেবল সঙ্কুচিত স্বত্বমাত্র হওয়াতে এবং তদ্ব্যবসায় তাহা তাহার নিজ দায়াদ না পাইয়া তৎপিতার উত্তরাধিকারিকে অর্শানতেই প্রকাশ)। অন্য কারণ এই যে একাধিক পক্ষীর ন্যায় শাস্ত্রের ভাবার্থানুসারে ঐ দুহিতারা সমষ্টিরূপে ‡

* উ. দা. ক্র. পৃ. ২। টীকা—মেক. হি. ল. বা. ১, প্রিলিসিন্যারি বিমার্কস্ অর্থাৎ অগ্রসূচনা. পৃ. ১২ ও ১৩। এবং মূল, পৃ. ২১ ও ২৪।

তাহাদের একের মরণে (তাহাদের পুত্রসম্মান থাকুক বা না থাকুক) বিষয় অন্য জীবিতাকে অর্শে। এবং ঐ সমস্ত দুহিতার মৃত্যু না হওয়া পর্যন্ত বিষয় তাহাদের পিতার আসন্ন দায়াদকে অর্শে না। এল. ইন্. পৃ. ৭৩।

† এই মতই শাস্ত্রসম্মত বোধ হইতেছে।—টীকা মেক. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৪৪—৪৬। বা. দ. পৃ. ১৩৪।

‡ টীকা—মেক. হি. ল. বা. ১, প্রিলিসিন্যারি বিমার্কস্ অর্থাৎ অগ্রসূচক বিবেচনা. পৃ. ১২, ১৩।

এক ছুহিতা স্বরূপে পিতৃদানাদিকারিণী হইয়াছে, এতাবত একের মরণে ঐ ধন অবশ্যই অন্যের হস্তে থাকিবে। শেষোক্ত মত প্রথম বিচারের হাইকোর্টে স্থাপিত হইয়াছে। দ্রষ্টব্য ১৮৬৫ সালের ৩৬ নং মকদ্দমা “টৈবদানাথ সেট বাদী—বনাম—ভূর্গাচরণ বসাক”—যাহা ২৮ ফেব্রুৱারি তারিখে মহামান্য জজ মরগ্যান সাহেব উক্ত বিষয়ে মহামান্য জজ শম্ভুনাথ পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসান্তে নিষ্পত্তি করিয়াছেন।

বদ্যপি জামূতবাহন ইহাই লিখিয়াছেন যে ছুহিতার সংক্রান্তধন ছুহিতার স্বত্ব নাশানন্তর পিতৃদায়াদকে অর্শিবে, স্বসংক্রান্তধন ছুহিতা যে দান করিবে না ইহা স্পষ্ট কহেন নাই, তথাপি যখন স্ত্রী সংক্রান্তধন স্ত্রীর স্বত্ব নাশান-
ন্তর (পূর্ব্ব স্বামির) দায়াদরা পাইবে এই ব্যবস্থা হইতে স্ত্রী স্বসংক্রান্তধন ভোগ মাত্র করিবে এই কল্পনা বিনা অন্য বিবেচনা হইতে পারে না তখন তাঁহার লিখনের ভাবই ঐ, অনাথা নয়, ইহা বুঝিতে হইবে। (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮)। অতএব—

ব্যবস্থা। ৬১ ছুহিতা-ও স্বসংক্রান্তধন পত্নীর অধিকারে উক্ত নিমিত্তাদি বিনা * দান বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধকদিতে পারে না। কিন্তু ক্ষান্ত হইয়া যাবজ্জীবন ভোগ করিবে, তাহার পর পিতৃদায়াদরা পাইবো। ২২ সংখ্যক ব্যবস্থা।
এবং পৃ. ৬৪৬, ৬৪৭ দ্রষ্টব্য।

কারণ। পত্নাপেক্ষা তাহার অধিকার জঘন্য। দ্রষ্টব্য পৃ. ৫১।

ছুহিত সংক্রান্ত ধনং ছুহিতুরুদ্ধং পিতৃদায়াদগামীত্বোত্তদেব জামূতবাহনেন লিখিতং, নতু স্বসংক্রান্তং ধনং ছুহিতা ন দদ্যাদিতি স্পষ্টং কথিতং, কিন্তু সামান্যতঃ স্ত্রী স্বসংক্রান্তং ভূঞ্জীত-
বেতি কল্পনং বিনা সামান্যতঃ স্ত্রীয়া-উর্দ্ধং দায়াদা আপুযুঃ ইত্যোত্তদর্থ-লাভো ন ভবতীতি যদ্বাচ্যতে তদা তত্র স্বরসোহস্তি, অনাথাতু নেতি বিভাব-
নীয়ং। (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮)।
অতএব—

৬১ ছুহিতা হপি স্বসংক্রান্তধনং পত্ন্যধিকারোক্ত নিমিত্তাদিকং বিনা * দানা ধান বিক্রয়ান্ কর্ত্তুং-
নাইতি, কিন্তু ভূঞ্জীতাগরণাৎ ক্ষান্তা পিতৃদায়াদা উর্দ্ধমাপুযুঃ। ২২ সংখ্যক ব্যবস্থা দ্রষ্টব্য।
দ্রষ্টব্য চ পৃ. ৬৪৬, ৬৪৭।

পত্নাপেক্ষা তস্যাধিকারস্য জঘ-
ন্যত্বাৎ। দ্রষ্টব্য পৃ. ৫১।

দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৪৭, ৬৮।

+ ইহার স্বত্বও নির্য্যত্ব নহে।—মেক. বি. পৃ. ২১, ২২ ও ২৩।

পত্নীর স্বত্ব হইতে ছুহিতার অধিকার জঘন্য হওয়াতে সূতরাং ছুহিতাও পিতৃবিষয় ভোগ-
মাত্র করিবে, এবং পত্নী যেমত নিষেধাত্মক নিয়মাধীনা হইয়া পতিধন ব্যবহার করিবে
ছুহিতাও সেই রূপ করিবে, ছুহিতার মরণে বিষয় তৎপিতার অব্যবহিত উত্তরাধিকা-
রিকে অর্শিবে।—এল. ইন. পৃ. ৭৬, ৭৭।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ভউইলিয়ম
মেকুম্বাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

প্রশ্ন । কোন ভূমাদিকারী দুই বিবাহিতা এবং এক অবিবাহিতা দুহিতা
রাখিয়া মরিলে, বিবাহিতাদ্বয়ের মধ্যে একজন আদালতে নালিশ করিয়া
পিতার ভাস্ক্র বিষয়ের এক তেহাই দাওয়া করিল । এমত অবস্থায় কে ঐ বিষ-
য়ের অধিকারিণী ? অবিবাহিতা কন্যা থাকিতে বিবাহিতা দুহিতা অংশের
নিমিত্তে দাবী উপস্থিত করিতে পারে কি না ?

অদত্তা কন্যা থাকি- উত্তর । দুহিতাগণের মধ্যে অদত্তা অগ্রে পিতৃধনাধি-
তে দত্তা অধিকারিণী কারিণী যেহেতু সেই মৃত পিতার প্রাদ্ধাদিক্রিবে,
নয় । অন্যো তাহাতে অধিকারিণী নয় ।

প্রমাণ ।—“শুদ্ধিত্বাদি স্মৃতি গ্রন্থে মৃত মনুর বচন, যথা—“অপুত্র মৃত
ব্যক্তির আত্ম তাহার অদত্তা কন্যা করিবেক ।

এতাবত বিবাহিতা অবিবাহিতা দুহিতা সত্ত্বে, অবিবাহিতা বিবাহিতাকে
দায়াদিকার হইতে নিরাস করিবে । এতৎপ্রমাণে দায়ভাগে পরাশর বচন মৃত
হইয়াছে, তদ্ব্যতী—“অপুত্র মৃত ব্যক্তির ধন তাহার অবিবাহিতা দুহিতা গ্রহণ
করিবে, তদভাবে বিবাহিতা দুহিতা পাইবে” । তথা মনু—“পুত্রহীন ব্যক্তির
ধর্মজা সর্বা কন্যা পুত্রের ন্যায় ধনাধিকার করিবে” ।

প্রথমে অদত্তা পরে বাগদত্তা, শেষে বিবাহিতা দুহিতা অধিকারিণী । দুহি-
তার অধিকারের এই নিয়ম । অতএব বিবাহিতা দুহিতার দাওয়া অগ্রাহ্য ।
সহর চাকা । ৮ জানুয়ারি ১৮১৭ সাল । মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, সেক্. ৩.
মকদ্দমা ১, (পৃ. ৩৯ ও ৪০) ।

ভিন্ন ভিন্ন স্ত্রীরগত- প্রশ্ন । কোন ব্যক্তি ভিন্ন ভিন্ন স্ত্রীর গর্ভজাত এক পুত্র
জাত এক পুত্র ও এক ও এক কন্যা রাখিয়া মরে । ঐ পুত্র পাগল ও গোঙ্গা,
কন্যা থাকিতে, এবং ঐ এবং তাহার ভাল হইবার ভরসা নাই । এমত অবস্থায়
পুত্র পাগল ও গোঙ্গা মৃত ব্যক্তির বিষয়ের ঐ কন্যা একাকিনী অধিকারিণী,
হওয়াতে, দুহিতাই কে- অথবা মৃতের মাতামহ উক্ত পুত্রকে প্রতিপালন করিবার
বল ধনাধিকারিণী । শরতে অধিকারী হইবে ?

উত্তর । উক্ত অবস্থায় মৃত ব্যক্তির পুত্রীর সত্ত্বে দুহিতাই কেবল অধিকা-
রিণী, ঐ পুত্র নহে । উক্ত শরতে শাস্ত্রমতে বিষয়ের কোন অংশে পুত্রের
মাতামহের দাওয়া নাই । কিন্তু উক্ত পুত্র বৈমজ্জা ভয়ী হইতে অস্বাচ্ছাদন
পাইবে ।

* এই বচন মনুর নয় কিন্তু ধর্মজ্ঞের ।

† এই বচন মনুর নয়, কিন্তু দেবলের ।

প্রমাণ—

মহু—“ক্ৰীৰ, পতিত, তথা জাত্যক্ষ ও জাতিবধির, উগ্ৰভ, জড়, মূক, এবং কোন ইন্দ্রিয় বা অঙ্গহীন ব্যক্তির সংক্রান্ত ধনভাগি নয়” ।

দেবল—“পিতা (কিবা অন্য ধনি) মরিলে, ক্ৰীৰ, কুষ্ঠী, উগ্ৰভ, জড়, জাত্যক্ষ, পতিত, পতিতের অপত্য ও নিদ্বী ইহারা দায়রূপ ধন ভাগি নয় । কিন্তু পতিত ভিন্ন অন্য সকলে অন্ন বস্ত্র পাইবে” ।

জিলা বর্দ্ধমান, ২৫ জুলাই ১৮২২ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, সেক. ৩, মকদ্দমা ৩ (পৃ. ৪২ ও ৪৩) ।

কোন শূত্রের এক পুত্র ও এক কন্যা ছিল । পুত্র তাহার জীবন কালেই এক স্ত্রী রাখিয়া মরে, অনন্তর তৎপিতা এক পুত্রবতী ছুহিতা ও এক পুত্রবধূ রাখিয়া মরে । শাস্ত্রমতে মৃত ধনস্বামির ধনে তৎ পুত্রবধূ অধিকারিণী, কি ছুহিতা ?

উত্তর । উক্ত ব্যক্তি যদি পত্নী না রাখিয়া মরিয়

পুত্র-বধূকে নিরাস থাকে, তবে পুত্রবধূ সত্ত্বেও (পুত্রবতী) কন্যা সমস্ত ধন-
করিয়া ছুহিতা অধিকা-
রিণী হয় ।

ধিকারিণী, কন্যা থাকিতে শূত্রের ধনে পুত্রবধূর অধি-
কার নাই, যেহেতু ছুহিতা নিজ পুত্রকে দিয়া পিতা

পিতামহ ও প্রপিতামহের পিওদান করাইতে পারে, পুত্রবধূ তৎক্রিয়া করণে অধিকারিণী নয় ।

প্রমাণ—“পত্নী ও ছুহিতারা, পিতা মাতা, তথা ভ্রাতৃগণ, তৎপুত্র, গোত্রজ আয় বন্ধু ও শিষ্য এবং সত্ত্বজ্ঞচারী—ইহারদিগের প্রথমের অভাবে তৎপরবর্তী (এই রূপ) পর পর মৃত অপুত্র ব্যক্তির ধনে অধিকারী” । “দৌহিত্রও পৌত্রের ন্যায় পরলোকে নিস্তার করে” । এই সকল মত দায়ভাগাদি গ্রন্থে খুত হইয়াছে ।—সহরচাকা, ২৭ মার্চ ১৮১৫ । ঐ চ্যা. ১, সেক. ৩, মকদ্দমা ৪, পৃ. ৪৩, ৪৪ ।

প্রশ্ন । যদি কোন ব্যক্তি দুই কন্যা রাখিয়া মরে, এবং পরে ঐ কন্যাদ্বয়ের মধ্যে একজন দুই পুত্র ও এক ভগিনীকে রাখিয়া মরে, এ অবস্থায় ঐ মৃত কন্যার অধিকৃত বিষয় তাহার পুত্রগণকে অর্শিবে, কি ভগিনীকে ? ঐ বিষয় বিভক্ত হউক বা অবিভক্ত হউক, তদ্বিষয়ক শাস্ত্র কি ?

উত্তর । উক্ত ব্যক্তি যদি দুই কন্যা রাখিয়া মরিয়

দুই ছুহিতা একত্র থাকে, এবং তৎপরে ঐ দুই কন্যার এক জন যদি দুই
পিতৃধনাধিকারিণী হই-
য়া একজন পুত্র রাখিয়া
মরিলে তাহার অংশ
তৎভগিনীকে অর্শিবে ।
যদি সে পুত্রবতী বা
সস্তাবিত-পুত্রা হয়, ন-
তুবা ঐ মৃত ভগিনীর
পুত্রই অধিকারী ।

থাকে, এবং তৎপরে ঐ দুই কন্যার এক জন যদি দুই
পুত্র ও এক ভগিনী রাখিয়া মরিয় থাকে, এবং ঐ মৃত
ছুহিতা অবিবাহিতাবস্থায় কিবা বিবাহিতাবস্থায় ধনাধি-
কারিণী হইলে, ঐ যদি তাহার ভগিনী বন্ধ্যা অথবা পুত্র-
হীন কিবা হইয়া থাকে, তবে ঐ মৃতকন্যার অংশ তা-
হার পুত্রকে অর্শিবে । যদি ঐ মৃত কন্যা বিবাহিতা
হওয়ার পরে অধিকারিণী হইয়া থাকে, এবং তাহার
ভগিনী বন্ধ্যা কি পুত্রহীন কিবা না হয়, তবে ঐ ভগিনী

পুত্রবতী অথবা সস্তাবিতপুত্রা হইলে তৎধনাধিকারিণী হইবে । বিবাহিতা ছুহিতা

যে সংক্রান্তবনে অধিকারিণী হয় তাহা তদ্ব্যবস্থায় তৎপিতার উত্তরাধিকারিকে অর্শে। পিতার উত্তরাধিকারিগণের মধ্যে পত্নী পর্য্যন্তভাবে প্রথমে দুহিতা। বিষয় বিভক্ত হইয়া থাকুক বা না থাকুক, এবং বিভাগের পর পরিবার পুং: সংস্ফট হউক, বা না হউক, বঙ্গদেশ-প্রচলিত দায়শাস্ত্রানুসারে অবিকল্পিত বিষয় অব্যাহান পরবার্ত্তি উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে, এই ব্যবস্থা দায়ভাগ, ত্রীকুম্ব তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকা, দায়ক্রমসংগ্রহ, বিবাদার্ণবসেতু, বিবাদভঙ্গার্ণব এবং বঙ্গদেশে চলিত আর আর গ্রন্থানুসৃত।

প্রমাণ।—পত্নীর অভাবে দুহিতা অধিকারিণী, এস্থলে বিশেষ এই যে কুমারী অধিকার প্রাপ্তা পশ্চাৎ পরিণীতা হইয়া পুত্র না রাখিয়া যদি মরে, তবে অপ্রাপ্তাধিকারী কন্যার অভাবে যে বিবাহিতা দুহিতার অধিকার প্রতিপাদিত হইয়াছে, অধিকার প্রাপ্তা কন্যার অভাবেও তদ্বন তাহাদেরই, তৎস্বামি প্রভৃতির হইবে না, যেহেতু স্ত্রীধনেই তাহাদের অধিকার। কিন্তু যদি কুমারী না থাকে তবে পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা দুহিতারা যুগপৎ অধিকারিণী, এবং তাহাদের একের অভাবে অপরা অধিকারিণী। পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা দুহিতার অভাবে বধ্যা ও পুত্রহীন বিধবা দুহিতা অধিকারিণী নয়, যেহেতু তাহারা পুত্রদ্বারা পার্শ্বগণ-পিণ্ডদানে মৃতের উপকার করিতে পারে না। অধিকার যোগ্য সকল দুহিতার অভাবে দৌহিত্র অধিকারী। দায়ক্রমসংগ্রহ, বিবাদার্ণবসেতু, এবং আর আর গ্রন্থের এই মত।

তদ্রূপ, দুহিতাকে ধন অর্শিলে, যাহারা তাহার অভাবে তৎপিতার ধনাধিকারি হইত (যথা দৌহিত্র পিতামহ প্রভৃতি,) তাহারা তাহার মৃত্যুর পর ধনাধিকারি হইবে, যাহারা ঐ কন্যার ধনাধিকারি (যথা তাহার দৌহিত্র প্রভৃতি) তাহারা হইবে না। এই মত দায়ভাগে লিখিত। সদর দেওয়ানী আদালত। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, মে. ৩, মকদ্দমা. ৫, (পৃ. ৪৪—৪৬)।

প্রশ্ন। ঐপত্নী স্বামীর ধনাধিকারী কোন ব্যক্তি এক পত্নী ও কন্যা রাখিয়া মরিলে পর, তৎপত্নী উত্তরাধিকারিণী রূপে তদ্বনাধিকারিণী হয়, পরে সে পত্নী ও উক্ত কন্যাকে এবং স্বামীর পিতৃব্যপুত্রকে রাখিয়া মরে, (তাহার মরণ কালে) ঐ দুহিতা পুত্রহীন বিধবা ছিল। এক্ষণে এই দুই ব্যক্তি বিষয় দাওয়া করে; এমত অবস্থায় উহাদের মধ্যে কে ঐ ধনাধিকারী; যদি উহারা উভয়েই অধিকারি হয়, তবে কি পরিমাণে?

উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায়, শাস্ত্রানুসারে পিতৃব্য পুত্রই পুত্রহীন বিধবা দুহিতাকে নিরাসপূর্ব্বক ধনাধিকারী; কিন্তু ঐ বিধবা ধনির পিতৃব্য-পুত্র হইতে অন্ব্যচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী, এই মত দায়ভাগাদি গ্রন্থমতানুসৃত।—চাকা কোর্ট আপীল, ৬ ফেব্রুয়ারি ১৮০৮ খাল। ঐ, চা. ১ মে. ৩, মকদ্দমা ৬, পৃ. ৪৬।

প্রশ্ন ১। এক ব্যক্তি এক পত্নী ও দুই পুত্রবতী রাখিয়া মরে। ঐ

দুই পুত্রের মধ্যে এক জন নিজমাতার জীবন কালেই এক স্ত্রী রাখিয়া নিঃসন্তান মরে। এমত অবস্থায় মৃত দৌহিত্রের পত্নীকে নিজ স্বাশুড়ীর জীবন কালে অথবা তাহার মরণোত্তর মূল ধনির ধনে কোন অধিকার আছে কি না? অথবা উক্ত দৌহিত্রের পত্নী রাখিয়া থাকিতে ধনির কন্যার মরণের পর তাহার জীবিত পুত্রকে কি তাহার উত্তরাধিকারিকে ধন অর্শিবে?

মৃত ধনির দুহিতা
কিন্তু দৌহিত্র, এবং
মৃত অন্য দৌহিত্রের
পত্নী দাওয়াদার হইলে
উক্ত পত্নী বকিতা ও প্র-
থমদয় অধিকারিহইবে।

উত্তর ১। মূল ধনি প্রপৌত্রপর্যন্ত উত্তরাধিকারি-
হীন হইয়া মরাতো, তাহার পত্নী তদ্ধনাধিকারিণী ;
তাহার পর তৎকন্যা অধিকারিণী, তাহার মৃত পুত্রের
স্ত্রী অধিকারিণী নয়, যেহেতু তৎস্বামির নিজ মাতার
জীবন কালে মাতামহের ধনে অধিকার অস্থিতে পারে
নাই। কিন্তু উক্ত কন্যার মরণে তাহার জীবিত পুত্র
নিজ মাতামহের সকল বিষয়াধিকারী ; এবং তাহার মরণে তাহার উত্তরাধি-
কারিরাই তাহাতে অধিকারি হইবে, (মূল ধনির) মৃত দৌহিত্রের পত্নী পাইবে
না। এই মত দায়ভাগ, বিবাদভঙ্গার ও আর আর গ্রন্থে মতানুসৃত।

প্রমাণ।—যাজ্ঞবল্ক্য ও বিষ্ণু বচন। দ্রষ্টব্য পৃ. ২৪ ও ২৫।

প্রশ্ন ২। মূল ধনির মরণে তাহার পত্নী নিজ কন্যা থাকিতে ঐ কন্যার
দুই পুত্রকে সমুদয় ধন দান করিলেক। এমত অবস্থায় ঐ দান সিদ্ধ কি না?

উত্তর ২। পতির মরণে শাস্ত্রানুসারে তাহার ধন পত্নীকে অর্শিলে দুহিতা
থাকিতে তাহার স্পষ্ট অনুমতি বিনা যদি ঐ সমুদায় ধন দুই দৌহিত্রকে দান
করিয়া থাকে, তবে ঐ দান অশাস্ত্রীয়, যেহেতু সংস্থাপিত নিয়ম এই যে পত্নী
ক্ষান্তা হইয়া পতির ধন ব্যবহৃত্ব ভোগনাত্মক করিতে অধিকারিণী। এই মত
দায়ভাগ ও আর আর গ্রন্থে মতানুসৃত।

প্রমাণ।—কাত্যায়ন-বচন, ও মহাভারতের দানধর্ম্যে দ্রষ্টব্য
পৃ. ৩৯ ও ৫২।

জিলা নদিয়া, ৮ মাচ্ ১৮২৩ সাল। ক্ষেত্রস্বরী দাসী—বনাম—আনন্দচন্দ্র গুপ্ত।
ফেক্. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক্. ৩, নকদমা ৮, পৃ. ৪৮—৪৯।

পুত্রহীনা বিধবা দুহি-
তা থাকিতে তাহাকে
নিরাসপুরুষ দৌহিত্র
অধিকারী।

প্রশ্ন। পুত্রহীনা বিধবা দুহিতা থাকিতে, দৌহিত্র
মাতামহের ধনাধিকারী হয় কি না?

উত্তর। পুত্রহীনা বিধবা দুহিতা থাকিতেও দৌহিত্র
সকল ধনাধিকারী, যেহেতু পতি পুত্র বিহীন হওয়াতে
ঐ কন্যা ধনাধিকারিণী নয়।

প্রমাণ—

দায়ভাগ প্রভৃতি গ্রন্থে দ্রষ্টব্য হস্তসম্পত্তি বচন—“যেমত বন্ধু থাকিতেও পিতৃধনে
দুহিতা অধিকারিণী তেমতি তাহার পুত্রও মাতামহধনে অধিকারী।”

শব্দ—“কৃত্য বা অকৃত্য দুহিতা সদৃশ স্বামি হইতে যে পুত্র লাভ করে,

তদ্বারা মাতামহ পুত্রী * হয়েন, সে পুত্রই তাহার পিতৃ দিবে ও ধন পাইবে।

উপরি উক্ত বাক্যের ভাব এই যে পত্নবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা কন্যার অভাবে, বন্ধ্যা ও পুত্রহীন বিধবা দুহিতা ধনাধিকারিণী নয়, যেহেতু তাহার (পুত্রহারা) পার্শ্বগণ পিতৃদান করিয়া মৃতের উপকার করিতে পারে না। জিলা হুগলী, ১ জুলাই ১৮২২ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, সেক. ৩, মকদ্দমা ৯ (পৃ. ৪৯, ৫০)।

রামচন্দ্র দাস—বনাম—মোসম্মাৎ ধনমণি।

নজীর

৫০ সংখ্যক ব্যবস্থা-
বিষয়ক।

/০ কোম বিধবা (মৃত) পতির বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করিয়া মরিলে, সদর দেওয়ানী আদালত ঐ মকদ্দমা তাহার কন্যার হস্তে ডিক্রী করিলেন। যে ব্যবস্থা-প্রমাণ উক্ত ডিক্রী সাদের হয় তাহা এই যে—“দুহিতা পুত্রবতী অথবা সম্ভাবিত-পুত্রা হইলে সে যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারিণী। (সম্ভাবিত পুত্রা) দুহিতা যদি পুত্র-প্রসব না করিয়া মরে, তবে তদধিকৃত ধনে তৎপতির কোম দাওয়া নাই, এমত অবস্থায় ঐ ধন ঐ দুহিতার পিতার উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে। ২৪ মে, ১৮২৪ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩৬১—৫৬৩।

এবং নিম্নে উল্লিখিত কএক মকদ্দমাও দ্রষ্টব্য—

রায় শ্যামবল্লভ—বনাম—প্রাণকৃষ্ণ ঘোষ, ১৪ জুলাই ১৮২৫ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩৩। ব্য. দ. পৃ. ৫।

গদাধর শর্মা ও কালিদাস শর্মা—বনাম—অমোদ্যারাম চৌধুরী, ৩০ অক্টোবর ১৭২৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬। মাতার অধিকারে দ্রষ্টব্য।

গঙ্গামায়া—বনাম—কুবুজিশোর চৌধুরী। স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ১২৮।—দত্তক প্রকরণে দ্রষ্টব্য।

হরিদাস দত্ত—বনাম—রঙ্গমণি প্রভৃতি। দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ১৩০।

রায় শ্যামবল্লভ—বনাম—প্রাণকৃষ্ণ ঘোষ।

নজীর

৫৩, ৬০ ও ৬১ সং-
খ্যক ব্যবস্থাবিষয়ক।

অগত বল্লভের দুই অবিবাহিতা দুহিতা সমান রূপে তদধিকারিণী হয়। অনন্তর ঐ কন্যা দ্বয়ের এক জন বিধবা হইয়া নিম্নসন্তান মরিলে, অন্য কন্যা (ঐ মৃত কন্যার পিতার উত্তরাধিকারিণী রূপে) তদধিকৃত ধনাধিকারিণী হইল, তাহার পিতৃব্যের অধিকার হইল না। ২৯ মার্চ ১৮৩০ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ২১।

* এহলে ব্যবহৃত পুত্রী পদ পৌত্রী হইবে, মনুসংহিতায় উক্ত শব্দেচন দ্রষ্টব্য।

মুসন্মাৎ অভয়া ঐভূতি—বনাম—ঈশ্বরচন্দ্র গাঙ্গুলি ।

নজীর

৫২. ও ৫৩ সংখ্যক
ব্যবস্থাবিষয়ক ।

(হিন্দু জাতীয়া) কোন বিধবা উত্তরাধিকারিণী রূপে প্রাপ্ত ভূমি সমানাংশে আপন চারি কন্যাকে দান করিয়া দানপত্র এই নিয়মে লিখিয়া দেয় যে তাহার মরণান্তে কন্যারা তাহা দখল করিবে। তন্মধ্যে, দুই কন্যা মাতা বর্তমানেই মরিলে মৃত কন্যাদ্বয়ের একের কন্যা নিজমাতার আপ্য চারি আনা অংশের নিমিত্তে জীবিতা দুই মাসীর নামে নালিশ করে।

সদর দেওয়ানী আদালতের জজ (জে. ফিণ্ডল ও এফ. টি. গোড) সাহে-
বেরা তাবৎ দলীল দস্তাবেজ বিবেচনান্তে রায় দিলেন যথা—“যে দান পত্র বলে
বাদিনী বিষয়ের একাংশ দাওয়া করে তাহা অগ্রাহ্য। এবং যেহেতু তাহার
মাতা অপূর্বা নিজ মাতা (উক্ত বিধবা) লক্ষ্মী প্রিয়ার জীবনকালে মরণান্তে
তাহার সত্ত্ব সিদ্ধ হয় নাই, ও যেহেতু বাদিনী আপন মাতার দ্বারা দাওয়া
করিতেছে, অতএব তাহার ঐ অংশে দাওয়া নাই। এতাবত তাহার দাওয়া
ডিসমিস্ হইল। ২ এপ্রেল, ১৮৬৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ২৯০।

মকদ্দমা নং ১৩৭, ১৮৬২ সাল।

মুসন্মাৎ লক্ষ্মীমণি দাসী (একজন প্রতিবাদিনী,) আপিলান্ট—
বনাম—তারামণি গুপ্তা (বাদিনী) এবং আর আর
ব্যক্তি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

৫৬ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

বাদিনী তারামণি গুপ্তা প্রভৃতি লক্ষ্মীমণি দাসীর
নামে উত্তরাধিকারিত্ব স্বত্রে এক তালুক দখলের নালিশ
করে। নিম্ন দুই আদালতে হিন্দুর শাস্ত্র ঘটিত বিচার্য্য
কথা এই ছিল যে প্রতিবাদিনী অবীরা হওয়াতে সে
শাস্ত্রানুসারে পিতৃব্য পুত্রকে নিরাসপূর্বক অধিকারিণী কি না? নিম্ন আদা-
লতে প্রতিবাদি দুহিতার বিরুদ্ধে উক্ত কথার নিষ্পত্তি হয়; সে এক্ষণে ঐ হেতু-
বাদে—খাস্ আপীলে উপস্থিতা হইয়াছে। যেহেতু হিন্দুশাস্ত্রানুসারে ইহা
স্পষ্ট প্রকাশ যে দুহিতা সম্বন্ধাধীন অধিকারিণী হয় না, কিন্তু উত্তরাধিকারির
শ্রেণি ক্রমাগত করণদ্বারা (অর্থাৎ পুঞ্জোৎপাদন দ্বারা) মৃত ধনির উপকার
করাতে দায়াধিকারিণী হয়, অতএব অবীরা দুহিতা উত্তরাধিকারি শ্রেণি ক্রমা-
গত করিতে অসম্ভাবিতা হওয়াতে কখনো দায়াধিকারিণী হইতে পারে না।

আমরা খরচা সমেত আপীল ডিসমিস্ করিলাম। হা. কো. আ. ২৯ জুলাই,
১৮৬২ সাল। মার্শালের রিপোর্ট, খণ্ড ১, পৃ. ৬৭।

দৌহিত্রের অধিকার ।

ব্যবস্থা ৬৩ । অধিকার-
যোগ্য্য দ্বিহিতার অ-
ভাবে (ড) দৌহিত্রের অধিকার* ।

(ড) 'এস্থলে দ্বিহিতার অভাব' এই
পদ কুমারী পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্র
দ্বিহিতার অভাব জ্ঞাপক, যেহেতু বন্ধা
ও পুত্রহীন বিধবা দ্বিহিতা থাকিতেও
দৌহিত্রের অধিকার দৃষ্ট হইতেছে ।

প্রমাণ ১০। পুত্রিকা কৃত বা
অকৃত ইউক দ্বিহিতা-
সবর্ণ পতি হইতে যে পুত্র লাভ করে,
তদ্বারা মাতামহ পৌত্রী হয়েন, সেই
পুত্র তাহার পিণ্ড দিবে ও ধনলইবো ।

১০ অপুত্র (ন) পিতার (প) ধন
সমস্তই দৌহিত্র লইবে । এবং সেই
নিজ পিতা ও মাতামহকে পিণ্ড দান
করিবে † ।—মনু, অ. ৯, ব. ১৩২ ।

(ন) অপুত্রপদে দ্বিহিতা পর্য্যন্তের
অভাব বোধ্য নতুবা 'পত্নী দ্বিহিতর-
ঈশ্ব' ইত্যাদি যাজ্ঞবল্ক্য বচন প্রভৃ-
তির বিরোধ হয় । দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ ।

(প) এস্থলে 'পিতার' এই পদে মাতার
পিতার বোধ্য । দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ ।

৬৩ । অধিকারযোগ্য্য দ্বিহিতা-
ভাবে (ড) দৌহিত্রস্যাধিকারঃ* ।

(ড) অত্র 'দ্বিহিতাব' পদং কুমারী
সম্ভাবিত-পুত্রা পুত্রবতী দ্বিহিতাব
পরং, বন্ধা পুত্রহীন বিধবা দ্বিহিত-
সত্ত্বেইপি দৌহিত্রস্যাধিকার দর্শন । ৭ ।
দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ ।

১০ অকৃত বা কৃত বাহপি যং বিন্দেৎ
সদৃশাৎ সূতং । পৌত্রী মাতামহশ্চেন
দদ্যাৎ পিণ্ডং হরেক্ষনং † । মনুঃ—অ.
৯, ব. ১৩১ ।

১০ দৌহিত্রোহুখিলং ঋক্থমপুত্রস্য
(ন) পিতৃহরেৎ (প) । সএব দদ্যাৎ
দ্বৌ পিণ্ডৌ পিত্রে মাতামহায়চ † ।
মনুঃ অ. ৯, ব. ১৩২ ।

(ন) অপুত্রমোতি দ্বিহিত-পর্য্যন্তা-
ভাবোপলক্ষণং অনাথা পত্নী দ্বিহিতর-
ঈশ্ববেত্যাদি যাজ্ঞবল্ক্য প্রভৃতি বি-
রোধঃ স্যাৎ ।—দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ ।

(প) পিতুঃ—মাতুঃ পিতুরিতার্থঃ ।
দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ । দা. ভা. অপু. পৃ. ১২২—২০১ । দা. ভ. অপু. পৃ. ৫৪ । বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৮ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২ । কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ২, পারা. ১৭ ও ১২,
পৃ. ১৮২, ১২০ । কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৪২৮ । মে. হি. ল. বা ১, চ্যা. ২, পৃ. ২৩ ও ২৫ ।
এল. ইন্. পৃ. ৭৭ ।

† দা. ভা. অপু. পৃ. ২০০ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৫ । দা. ভ. অপু. পৃ. ৫৪ ।

১/০ ধর্ম শাস্ত্রে পৌত্র ও দৌহিত্রের মধ্যে বিশেষ নাই যেহেতু পৌত্রের পিতা ও দৌহিত্রের মাতা উভয়েই ধনির দেহ হইতে সম্ভূত ।—মন্মঃ ।

১০ পুত্রপৌত্র (প্রপৌত্র) না থাকিলে দৌহিত্র ধন পাইবে । পূর্ব পুরুষের পিণ্ডাদিনামে পৌত্র দৌহিত্র সমান * । বিষ্মু ।

১/০ পত্নী দুহিতা ইত্যাদি অধিকার সূচক যাজ্ঞবল্ক্য বচনে দুহিতৃ পদ বহুবচনে ব্যবহৃত হওয়াতেই অদত্তা ও দত্তা দুহিতা ও দৌহিত্রের নির্দেশ হইয়াছে, এবং ক্রমেরও ব্যতিক্রম নাই যেমন ‘স্বর্গ গত অপুত্র’ ইত্যাদি বচনে পুত্রপদ পার্শ্বগ পিণ্ডদানে বিশেষ না থাকায় প্রপৌত্র পর্য্যন্তের বোধক, তেমতি দৌহিত্রও পিণ্ডদাতা হওয়াতে দুহিতৃ পদ দৌহিত্র পর্য্যন্তের সূচক † ।

মৈথিলেরা ‘পত্নী দুহিতরশ্চৈব’ ইত্যাদি নানা বচনে বোধ্য অধিকারিদের সকলের-পক্ষাৎ দৌহিত্রের অধিকার নির্দেশ করেন, তাহা ন্যায্য নয়, যেহেতু রাজাও অধিকারি মধ্যে পরিগণিত হওয়াতে এবং রাজার অভাব কদাপি সম্ভব না হওয়াতে, ফলতঃ দৌহিত্রের অনধিকার হইয়া উঠে, এবং তাহা হইলে দৌহিত্রের অধিকার

১/০ পৌত্র দৌহিত্রয়োর্মৌকে বিশেষোনাতি ধর্মতঃ । তয়োর্হি মাতাপিতরৌ সম্ভূতৌ তস্য দেহতঃ । মন্মঃ জ. ৯, ব. ১৩৩ ।

১০ অপুত্রপৌত্রে সংসারে দৌহিত্রা ধনমাপুয়ুঃ । পূর্বেবাক্ত স্বধাকারে পৌত্র-দৌহিত্রকাঃ সমাঃ* । বিষ্মুঃ ।

১/০ পত্নী দুহিতরশ্চৈবেত্যাদি যাজ্ঞবল্ক্য-বচনে বহু বচনান্ত দুহিতৃ পদেন কন্যোচা দৌহিত্রাণাং নির্দিষ্টত্বাৎ ক্রমবিরোধাভাবাৎ । যথা স্বর্জাতস্য হপুত্রস্যোতি পুত্রপদং প্রপৌত্র পর্য্যন্ত পরং পিণ্ডদ্বাবিশেষাৎ, তথা দৌহিত্রস্যাপি পিণ্ডদ্বাৎ তৎপর্য্যন্ত পরং দুহিতৃপদং † ।

মৈথিলাস্তু, পত্নী দুহিতরশ্চৈবেত্যাদি নানা বচন বোধ্যাদিকারিণাং সর্কেবাৎ পক্ষাৎ দৌহিত্রাধিকার-মাহঃ, তদসৎ, রাজ্ঞঃপ্যাধিকারিতয়া পরিগণিতত্বাৎ তদভাবসা কদাপাসম্ভবাৎ, ফলতো দৌহিত্রস্যাদিকার প্রতিপাদক বচনানাং নির্বিষয়ত্বা-

* দা. ভা. অপু. পৃ. ১২২—২০১ । দা. ত. পু. ৫৪ । বি. দা. ভা. দ্বী. কৃ. ৮ । উক্ত বিষয় বচন বিষয় সংহিতায় দৃষ্ট হয় না । কিন্তু স্মার্ত ভট্টাচার্য গোবিন্দ রাজের উক্তার প্রমাণে দায়তন্ত্রে তুলিতে তাহা প্রমাণিক ।

† দা. ভা. অপু. পৃ. ২০১ । দা. ত. অপু. পৃ. ৫৩, ৫৪ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

বাচক বচন সমূহ বার্থ হয়*। অতএব বিশ্বরূপ জিতেন্দ্রিয় ভোজদেব ও গোবিন্দরাজ যে দুহিতার অভাবে দৌহিত্রের অধিকার নির্দিষ্ট করিয়াছেন তাহা মান্য †।

৬৪। অনেক দৌহিত্র

থাকিলে মাতামহদেব ভাগ করিয়া লইবে। ঐ বিভাগ সমান ও তাহাদের নিজ সংখ্যানুসারে হইবে, মাতৃ সংখ্যানুসারে হইবে না ‡।

উদাহরণ

যথা—যদি ধনির এক দুহিতার দুই পুত্র অন্য দুহিতার তিন পুত্র থাকে তবে সমান পাঁচ ভাগ কর্তব্য। মাতার অনুসারে দুই ভাগ করিয়া পুত্রদ্বয়ের স্ব স্ব সংখ্যানুসারে ভাগ করিতে হইবে না, যেহেতু সেরূপ বিভাগের রীতি কেবল পৌত্র-গণের মধ্যেই কথিত, এবং পৌত্র-গণের পরস্পর বিভাগে ও দৌহিত্র-গণের পরস্পর বিভাগে যুক্তিও তুল্য নয়। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

৬৫। মাতামহের ধন

প্রাপ্ত হইয়া দৌহিত্র মরিলে তৎ সংক্রান্তধনে তাহার পুত্রাদি অধিকারি হইবে—যেহেতু তাহা তখন তাহাদের পিতৃ ধন হইল, ঐ মৃত দৌহিত্রের মাতামহ-দায়াদেৱা পাইবে না §।

পত্নেঃ*। তন্মাৎ বিশ্বরূপ জিতেন্দ্রিয় ভোজদেব গোবিন্দ রাটজ দুহিত্রভাবে দৌহিত্রস্যাধিকারো নিরূপিত আদ-রণীয়ঃ †।

৬৪। দৌহিত্রাণাম্ বহুত্বে বি-ভাগঃ কর্তব্যঃ। বিভাগন্তু সমঃ, সচ তেবাং স্বরূপাপেক্ষয়া, নতু মাত্রনুসারেণ ‡।

যথা—একস্যা দ্বৌ পুত্রৌ অপরস্যাশ্চ ত্রয়ঃ পুত্রান্তত্ৰ পঞ্চ ভাগাঃ এৱ সমানাঃ কর্তব্যাঃ নতু মাতৃসংখ্যানুসারেণ ভাগদ্বয়ং কৃত্বা একৈকং ভাগং পুনর্বি-ভজেয়ুঃ। তাদৃশরীতে: পৌত্রবিভাগ এৱ বাচনিকহ্যৎ যুক্তিশ্চাপি ন তুল্যা। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

৬৫। অত্র গৃহীত মাতামহদায়-স্য দৌহিত্রস্যোপরনে তৎপুত্রা-দিস্তৎ সংক্রান্ত ধনমধিকরোতি—পিতৃধনত্বাৎ, নতু মাতামহস্য দা-য়াদাঃ §।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৫।

† দা. ভা. অণু. পৃ. ২০৩।

‡ বি. দা. ভা. দী. ব. ৮। কোল. ভা. বা. ৩, ৩ পৃ. ৫৭১। মে. হি. ল. বা. ১, চ্যা. ২, পৃ. ২৩ ও ২৫।

§ বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫০২।

ব্যবস্থা । ৬৬। দুহিতার দত্তক ৬৬। দুহিতুদত্তকো বাহানহ-
মাতামহধনে অধি-ধনে নাধিকারী। দত্তক প্রকরণং
কারী নয়। দত্তক প্রকরণ দ্রষ্টব্য। দ্রষ্টব্যং ।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া, এবং সর উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন্
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা—

প্রশ্ন। তিন সহোদরে একান্তকৃত থাকিয়া অবিভক্ত রূপে ঠেপতুক বিষয়
ভোগ করিত। তন্মধ্যে জ্যেষ্ঠ এক পত্নী ও দুহিতা রাখিয়া মরিল। মধ্যম এক
পুত্র রাখিয়া লোকান্তর গত এবং কনিষ্ঠ এক পত্নী ও পুত্র রাখিয়া কালপ্রাপ্ত
হইল। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার মরণে তৎপত্নী পতির মধ্যম ও কনিষ্ঠ ভ্রাতার সহিত
একত্র বাস অথচ নিজ অংশ স্বতন্ত্র রূপে ভোগ করত এক কন্যা ও ঐ কন্যার
এক পুত্র রাখিয়া লোকান্তর গত হইল। অনন্তর ঐ কন্যা পুত্র রাখিয়া মরিল।
এমত অবস্থায় ঐ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার অংশ তাহার দৌহিত্রকে অর্শিবে কি ভ্রাতৃ-
পুত্রকে (অর্থাৎ মধ্যম ও কনিষ্ঠ ভ্রাতার পুত্রগণকে) অর্শিবে ?

দৌহিত্র থাকিতে উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায়, জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার ধনে
ভ্রাতৃপুত্রের অধিকার তাহার দৌহিত্র অধিকারী, তাহার মধ্যম ও কনিষ্ঠ
নাই। ভ্রাতার পুত্রেরা অধিকারি হইবে না। এই শাস্ত্রসম্মত
মত। জিলা ত্রিপুরা, ২৭ জুন ১৮১৫ সাল। মেক্‌ হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, মেক্‌
৩, মকদ্দমা ১০, পৃ. ৫০।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তি (অবিভক্তাবস্থায়) এক দৌহিত্র, ও ভ্রাতার পত্নী ও
পুত্র রাখিয়া মরিলে, ঐ দৌহিত্র থাকিতে এবং সে অপ্রাপ্ত ব্যবহার হইলেও ঐ
ভ্রাতৃপত্নী ও ভ্রাতৃপুত্র মৃত ধনির ধনভাগি হইতে অধিকারি কি না ?

দৌহিত্র থাকিতে উত্তর। দুহিতা পর্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে, উক্ত
ভ্রাতার পত্নীর ও পু- নাবালগ দৌহিত্রের সহিত ধনির ভ্রাতার পত্নী ও পুত্র
ত্রের অধিকার নাই। একত্র থাকিলেও তাহাদিগকে নিরাস করিয়া ঐ দৌহি-
ত্রই ধনাধিকারী হইবে। ঐ নাবালগ যে ধনে অধিকারী তাহা মাঝে সে
অপ্রাপ্ত-ব্যবহার থাকে তাবৎ তাহার অত্যন্ত নিকট বন্ধু রক্ষণাবেক্ষণ করিবে।

প্রমাণ—“পত্নী ও দুহিতারা, পিতা মাতা, তথা ভ্রাতারা” ইত্যাদি, এই
বচনে বহুবচনান্ত দুহিতাপদ দুহিতা ও দৌহিত্র উভয়ের বোধক * ।

ঢাকা কোর্ট আপীল, ২০ আগস্ট ১৮১৯ সাল। ঐ, চ্যা. ১, মেক্‌ ৩, মকদ্দমা
১১, পৃ. ৫২।

এক ব্যক্তির দুই স্ত্রীর গর্ভজাত দুই পুত্র ছিল। তন্মধ্যে কনিষ্ঠ পুত্র পিতা

মাতা ও বৈমাত্রেয় (জ্যেষ্ঠ) ভ্রাতা বর্তমানে এক পত্নী রাখিয়া মরে, তাহার মৃত্যুর পর তৎ পিতা মরিলে ঐ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা পিতৃতান্ত্রিক সমুদায় স্থাবরাঙ্গাবর বিষয়াধিকারী হইল। কিয়ৎকাল পরে এই পুত্র নিজ বিমাতা, এক দৌহিত্র, ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতার স্ত্রী রাখিয়া মরিলে, তাহার (অর্থাৎ শেষে মৃত ভ্রাতার) পত্নী পতির অধিকৃত সঙ্ক্রান্ত সমুদায় বিষয়াধিকারিণী হইল, কিন্তু কিঞ্চিৎ কাল পরেই দুই দায়াদ অর্থাৎ আপনার দৌহিত্র ও (পতির মৃত কনিষ্ঠ ভ্রাতার স্ত্রীকে) রাখিয়া মরিল। এমত অবস্থায় শাস্ত্রানুসারে ধন মূল ধনির জ্যেষ্ঠ পুত্রের দৌহিত্রকে অর্শে, অথবা কনিষ্ঠ পুত্রের পত্নীকে ?

পত্নীর মরণে তদধিকৃত ধন দৌহিত্রকে অর্শে দেবরের পত্নীকে অর্শে না, কিন্তু সে ভ্রূণে পোষণ পাইতে অধিকারিণী। উত্তর। পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্র। দুহিতা পর্যন্তের অভাবে দৌহিত্র ধনাধিকারী। যে পুত্র পিতার বিদ্যামানে মরিয়াছে তাহার পত্নী পতির বৈমাত্রেয় ভ্রাতার পত্নীর অভাবে ধনাধিকারিণী নয়, কিন্তু (মূল ধনির) জ্যেষ্ঠ পুত্রের দৌহিত্রের উপর তাহার অন্নাচ্ছাদনের বরাত থাকিল। জিলা বর্ধমান, ১৯ আগষ্ট ১৮৩৩ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৩, মকদ্দমা ১২, পৃ. ৫১ ও ৫২।

প্রশ্ন। কোন ব্রাহ্মণ দুই পুত্র এক দুহিতা ও এক দৌহিত্র রাখিয়া মরে। পরে জ্যেষ্ঠ পুত্র অপুত্রক মরে, অনন্তর কনিষ্ঠ পুত্র এক পত্নী ও দুহিতা রাখিয়া মরে। পরে এই দুই জনও মরে, কিন্তু দুহিতার স্বামী এবং এক অবিবাহিতা কন্যা থাকে।—উক্ত স্বামী বর্তমান মকদ্দমায় প্রতিবাদী। ঐ কনিষ্ঠ ভ্রাতার কন্যাকে যে ধন অর্শিয়াছিল তাহা এক্ষণে মূল ধনির দৌহিত্র দাওয়া করে। এমত অবস্থায় ঐ ধন মূল ধনির দৌহিত্রকে অর্শিবে কি কনিষ্ঠ পুত্রের জামাতাকে ?

দুহিতার অধিকৃত সংক্রান্ত ধন তাহার মরণে তৎপিতার দায়াদকে অর্শে, পতির কন্যাকে অর্শে না। উত্তর। উপরি উক্তাবস্থায়, কনিষ্ঠ পুত্রের দুহিতার অধিকৃত ধন মূলধনির দৌহিত্রকে অর্শিবে, ঐ দুহিতার পতি ও কন্যা তাহাতে কিছুমাত্র অধিকারি নয়, যেহেতু দৌহিত্র মৃতের অধিক উপকারী। যে বস্তু উক্ত দুহিতার স্ত্রীধন তাহা তাহার নিজ উত্তরাধিকারিণী পাইবে। এই মত দায়ভাগানুসৃত। জিলা হুগলি, ২৮ ফেব্রুয়ারি ১৮১৭ সাল। ঐ, মকদ্দমা ১৪, পৃ. ৫৬, ৫৭।

প্রশ্ন। সম্ভাবিতপুত্র মাতা থাকিতে কোন ব্যক্তি মাতামহের বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করিল। এমত মকদ্দমায় ঐ দৌহিত্র ঐ বিষয়ের ডিক্রী পাইতে যোগ্য কি না ?

মাতা থাকিতে দৌহিত্র মাতামহের ধন দাওয়া করিতে পারে না। উত্তর। দাবীকৃত বিষয়ে বাদির মাতারই কেবল অধিকার; অতএব মাতা বিদ্যামানে বাদী মৃত ব্যক্তির উত্তরাধিকারী বিবেচিত হইতে পারে না। জিলা ২৪ পরগণা। ঐ, মকদ্দমা. ১৫, পৃ. ৫৭।

প্রথম। কোন ভূম্যধিকারী দুই পত্নী ও তাহাদের গর্তজাত দুই কন্যা রাখিয়া মরে। কিয়ৎ কাল পরে ঐ দুই পত্নী মরে, তাহাদের মরণকালে প্রথম পত্নীর কন্যা অবীরা, ও দ্বিতীয় স্ত্রীর কন্যা দুই পুত্রবতী ছিল, তাহারা যৌতুদরূপে বিষয়াধিকারিণী হইয়া সমানরূপে উপস্বত্ব ভোগ করিতে লাগিল। পরে ঐ অবীরা কন্যা এক দানপত্র দ্বারা বিষয়ের অর্দ্ধেক মৃত পিতার পারলৌকিক উপকারার্থ আপন গুরুকে দান করিল। এমত অবস্থায় ঐ দানপত্র সিদ্ধ কি না ?

পুত্রহীন দুহিতাকে উপরি উক্ত অবস্থায় ঐ অবীরা দুহিতা উপস্বত্বের নিরাস পূর্বক পুত্রবতী অর্দ্ধেক ভোগ করিয়া থাকিলেও পিতৃধনে তাহার কোন দুহিতা অধিকারিণী। অধিকার নাই, অতএব বৈমাত্রা ভগিনীর ও ভগিনী-পুত্রের অনুমতি ব্যতিরেকে সে যে দান করিয়াছে তাহা অসিদ্ধ। এই মত দায়ভাগ ও আর আর প্রামাণিক গ্রন্থানুসৃত।

প্রমাণ—

অতএব পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা অধিকারিণী, বিধবাস্ত্র বা বন্ধ্যাস্ত্র অথবা দুহিতা প্রসব কিম্বা অন্য হেতুতে পুত্রহীনা যে দুহিতা সে ধনাধিকারিণী নয়, দীক্ষিতের এইমত আদরণীয়। দায়ভাগ।

পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা দুহিতা না থাকিলেও বন্ধ্যা ও পুত্রহীনা বিধবা অধিকারিণী নয়, যেহেতু তাহারা পুত্রদ্বারা পার্শ্বগণ পিণ্ডদানে উপকার করে না। দীক্ষিতের এইমত দায়ভাগকর্ত্তাও মান্য করিয়াছেন। দায়ক্রমসংগ্রহ।

কলিকাতা কোর্ট আপীল।—সেক্. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক্. ৩, মকদ্দমা ১৬, পৃ. ৫৭, ও ৫৮।

নজীর

৬৩ সংখ্যক ব্যবস্থা-
বিষয়ক।

সদর দেওয়ানী আদালতের রিপোর্টের চতুর্থ বালার মের ৬৭ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত পঞ্চানন চট্টোপাধ্যায়ের বিরুদ্ধে জগমোহন মুখোপাধ্যায় ও গোপীমোহন মুখোপাধ্যায়ের মকদ্দমা সন্নিবিষ্ট, —তাহাতে আদালত সহোদরের পৌত্র থাকিতে মৃত ধনির দৌহিত্রকে ধন দেওয়াইয়াছেন।

রামধন সেন—বনাম—কৃষ্ণকান্ত সেন।

নজীর

৬৩ ও ৬৪ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

রামপ্রসাদ রায়ের ছয় স্ত্রী ছিল, তন্মধ্যে চারি জন নিঃসন্তান মরে। অবশিষ্ট দুই জনের মধ্যে পরমেশ্বরী নামী স্ত্রীর গর্ভে শাদির মাতা সর্বমঙ্গলা জন্মে, এবং অন্য স্ত্রী পদ্মমুখীর গর্ভে প্রতিবাদিদিগের মাতা কৃষ্ণপ্রিয়া জন্মে। বাদী নিজ মাতামহী ও মাতামহের মৃত্যুর পর ও মাতামহের অন্য স্ত্রী পদ্মমুখীর মৃত্যুর পর মাতামহের ত্যক্ত বিষয়ের অর্দ্ধেকের নিমিত্তে প্রতিবাদি গণের নামে নালিশ করে।

জিলার জজ এমত বিবেচনা করিয়া যে বাদির মাতামহের মৃত্যুর পূর্বে মাতা

ও মাতামহীর মৃত্যু হওয়া বোধ করণের প্রচুর প্রমাণ আছে, এবং এই হেতুতে যে (উভয় পক্ষের মাতামহ) রামপ্রসাদের মৃত্যুর পর তাহার দ্বিতীয় স্ত্রী পদ্ম-মুখী (অর্থাৎ প্রতিবাদিদিগের মাতামহী) বিষয় দখল পাইয়া, ঐ বিষয় প্রতি-বাদিদিগকে দান করিয়াছে, এবং বাদী নিজ মাতামহের মরণাবধি কোন দাওয়া উপস্থিত করে নাই, বাদির দাওয়া ডিসমিস করিলেন ।

এই কয়সালার নারাজীতে বাদী চাকার প্রবিন্স্যাল কোর্টে আপীল করে । এবং মকদ্দমা কজু থাকা কালীন আপীলান্ট মারিলে তাহার পুত্র তাহার স্থলা-ভিষিক্ত হয় । ঐ আদালতের দুই জজ নিজ স্ববকারির লিখিত হেতুতে (বাদি) আপীলান্টকে তাহার দাবী রূত অংশ দখলের ডিক্রী দিলেন ।

সদর দেওয়ানী আদালত নিযুক্ত পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসিলে তাঁহার কহি-লেন যে উক্ত দাবী অসিদ্ধ, দৌহিত্রেরা ভিন্ন ভিন্ন মাতার গর্ভজাত হউক, বা না হউক, স্ব স্ব সংখ্যানুসারে অংশ পাইবে, মাতৃ-সংখ্যানুসারে পাইবে না । তদনুসারে উক্ত আদালত প্রবিন্স্যাল কোর্টের ডিক্রী তরমিম্ করিয়া আদেশ করিলেন যে বিষয় সমান তিন ভাগে বিভক্ত হইবে, এবং মৃত ধনস্বামির প্রত্যেক দৌহিত্র তাহার একাংশ পাইবে, অর্থাৎ বাদী একাংশ পাইবে, এবং প্রতিবাদিরা প্রত্যেকে একাংশ পাইবে । ১৮২১ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৩. পৃ. ১০০ ।

নজীর

৩৫ ও ৩৭ সংখ্যক
ব্যবস্থা-বিষয়ক ।

রামজয়শীলের পিতব্য মরণের কিছু পরে পিতৃব্যাপ্ত্বী মরে । রামজয় পিতৃব্যের পৈতৃক বিষয় এই এজহারে দাওয়া করে যে ঐ বিষয় আর কোন ব্যক্তি কর্তৃক অধি-কৃত হয় নাই । কিন্তু তদারকে ঐ দরখাস্তকারি হইতে

প্রকাশ পাইল যে তাহার পিতৃব্য ও পিতৃব্যাপ্ত্বীর মরণকালে তাহাদের এক কন্যা জীবিতা ছিল, নবকিশোর নামক এক ব্যক্তির সহিত ঐ কন্যার বিবাহ হইয়াছিল এবং তাহার ঔরসে ঐ কন্যার গর্ভে একটি পুত্র সন্তান জন্মিয়াছিল, ঐ সন্তান নিজ মাতার মৃত্যুর পর অষ্টাই হইতে পঞ্চদশ দিবসের মধ্যে মরে ।

পণ্ডিত ব্যবস্থা দিলেন যে—“রামজয়ের পিতৃব্যের কন্যার সন্তান হইয়া যদি নিজ মাতার মৃত্যুর পর না বাঁচিয়া থাকে, তবে ঐ কন্যার স্বামি নবকিশোরের অধিকার হইতে বাদী পিতৃব্যের উত্তরাধিকারী রূপে বিষয় প্রাপ্ত হইবে । কিন্তু যেহেতু উক্ত কন্যার পুত্র সন্তান হইয়াছিল, এবং ঐ সন্তান মাতার মৃত্যুকালে জীবিত ছিল, অতএব ঐ সন্তানকেই বিষয় অর্শিয়াছিল, তাহার মরণে তহু-ত্তরাধিকারিরূপে তৎপিতা নবকিশোর ঐ বিষয়াদিকারী” । এই ব্যবস্থানুসারে বাদির আদ্যশ ডিসমিস হইল । সু. কো. ১৮১৬ সাল, ইস্টস্ নোটস্, মকদ্দমা নং ৫৩ ।

নজীর

৩৯ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক ।

গঙ্গামায়া—বনাম—কৃষ্ণকিশোর চৌধুরী । ১৭ ডিসে-
ম্বর ১৮২১ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ১২৮—১৩২ ।
দস্তক প্রকরণে দ্রষ্টব্য ।

পিতার অধিকার।

ব্যবস্থা ৬৭। দৌহিত্রের
অভাবে (স) পিতার
অধিকার *।

কারণ যেহেতু পিতা মৃতের
ভোগ্য দুই পিণ্ডদান রূপ
উপকার করেন †।

প্রমাণ ১০ বিষ্ণু ও যাজ্ঞবল্ক্য
বচন। দ্রষ্টব্য পৃ. ২৪, ২৫।

১০ বিতক্তাবস্থায় পুত্র মরিলে তা-
হার পুত্রভাবে (হ) পিতা ধনগ্রহণ
করিবেন †। কতায়ন।

(স) এস্থলে দৌহিত্রাভাব পদ—
দৌহিত্রের অনুৎপত্তি অথবা অধি-
কারী হয় নাই এমত দৌহিত্রের অ-
ভাব বোধক,—যেহেতু অধিকার প্রাপ্ত
দৌহিত্রের অভাবে তদধিকৃত ধনে
তৎপুত্রাদিরই অধিকার হয়।

(হ) এস্থলে পুত্রাভাব পদ—দৌহি-
ত্র পর্যাস্তের অভাব সূচক।

বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতি—“অপুত্রের ধন
তৎ পত্নীকে অর্শে, তদভাবে দুহিতাকে,
তদভাবে মাতাকে, তদভাবে পিতাকে অর্শে”
বিষ্ণু বচনে এই পাঠ কল্পনা করিয়া পিতার
পূর্বে মাতার অধিকার কহিয়াছেন, তাহা
নয়, কারণ “তদভাবে (অর্থাৎ দুহিতার অ-
ভাবে) পিতাকে অর্শে, তদভাবে মাতাকে”

৬৭। দৌহিত্রাভাবে (স) পিতৃ-
র অধিকারঃ *।

মৃত ভোগ্য পিণ্ডদয় দাতৃত্বেন উপ-
কারকত্বাৎ †।

১০ বিষ্ণু যাজ্ঞবল্ক্য বচনে।—ব্য. দ.
পৃ. ২৪ ও ২৫ দ্রষ্টব্যে।

১০ বিতক্তে সংস্থিতে বিত্তং পুত্রা-
ভাবে (হ) পিতা হরেৎ †।—কাত্য-
য়নঃ।

(স) অত্র দৌহিত্রাভাব পদং—
দৌহিত্রস্যানুৎপত্তি পরং, অনুৎপন্না-
ধিকারদৌহিত্রাভাব পরঞ্চ,—উৎপন্না-
ধিকারদৌহিত্রাভাবে তদধিকৃতধনে
তৎপুত্রাদীনামধিকারঃ।

(হ) অত্র পুত্রাভাব পদং—দৌহিত্র
পর্যাস্তাভাব পরং।

মিশ্রাস্ত—“অপুত্রস্য ধনং পত্ন্যভিগামি,
তদভাবে দুহিতৃগামি, তদভাবে মাতৃগামি,
তদভাবে পিতৃগামি” ইতি বিষ্ণুবচনে পাঠঃ
কল্পয়িত্বা পিতুঃ পূর্বং মাতুরধিকারমাহঃ,
তন্ন “তদভাবে পিতৃগামি, তদভাবে মাতৃ-

* দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৫। দা. ক্র. সং. পৃ. ৬। দা. ত. পৃ. ৫৪। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।
কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ৩, পারা. ১, পৃ. ১২৪। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১১, ১২। কোঙ্. ভা.
বা. ৩, পৃ. ৫০৪। মেঙ্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৫। এন্. ইন্. পৃ. ৭৭।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ৬। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১১। কোল. ভা.
বা. ৩, পৃ. ৫০৬।

এই বিপরীত পাঠই আকরসিদ্ধ, এবং সকল নিবন্ধকারের। এই পাঠই লিখিয়াছেন, অপিত মিত্রাদির পাঠ কল্পনা করিলে তাহা উক্ত কাত্যায়ন-বচনের বিরুদ্ধ হয়। দা. ক্র. পৃ. ৬।

দৌহিত্রের পর মাতার পূর্বে পিতার অধিকারই ন্যায় সিদ্ধ, যেহেতু পিতা অন্যকে মৃতের ভোগ্য দুই পিতৃদান করাতে এবং “বীজ ও যোনির মধ্যে বীজ উৎকৃষ্ট বলা যায়” এই মনুবচনে উৎকৃষ্ট কথিত হওয়াতে মাতাদি হইতে পিতার প্রাধান্য, এবং (যাজ্ঞবল্ক্য বচনে) ‘পিতরৌ’ পদে পিতা হইতে ক্রম বোধ হইতেছে। তথা পিতরৌ পদে পিতৃ শব্দ অগ্রে ব্যবহৃত হওয়াতে প্রথম পিতারই অবগতি হইতেছে পশ্চাৎ দিবচন বলে একশেষ সমান কল্পনায় মাতার অবগতি হইতেছে। এবং যেহেতু মাতার অধিকার পূর্বে হইলে ‘তদভাবে পিতৃগামি, তদভাবে মাতৃগামি’ এই বিষ্ণু বচনের বিরোধ হয়। দা. ভা. অপু. পৃ. ২৪৬। বিষ্ণু বচনে ক্রীষ্মতবাহন সম্মত পাঠেরই * কল্পনা কর্তব্য, যেহেতু ইহা উত্তম যুক্তিসিদ্ধ এবং যাজ্ঞবল্ক্যের উক্তি এই যে—‘দুই স্মৃতি (পরাস্পর) বিরুদ্ধ হইলে ব্যবহার বিষয়ে যুক্তি বলবতী’। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

গামীত্রি বিপরীত পাঠসম্বন্ধকারসিদ্ধান্ত, তথৈব সর্বে নির্বিকৃতি নিশ্চিতান্ত, উক্ত কাত্যায়ন বিরোধাক্ত। দা. ক্র. সং. পৃ. ৬।

ন্যায়গতকৈতৎ—দৌহিত্রাৎ পরতো মাতৃ-তচ্চ পূর্ব্বং পিতুরধিকার ইতি—মাতাদিত্যন্ত মৃত-ভোগ্যান্য পিতৃদ্বয় দাতৃত্বা, ‘বীজস্য চৈবং যোন্যাস্ত বীজমুৎকৃষ্টমুচ্যতে’ ইতি মনুবচনাবগতোৎকর্ষণেণ পিতুঃ প্রাধান্যং, (যাজ্ঞবল্ক্য বচনে) পিতরাবিত্যত্রচ পিতৃক্রম-এবাবগম্যতে। তথাহি পিতরাবিত্তি প্রাতি-পদিকাৎ প্রথমং পিতুরবগতেঃ পশ্চাত্ত্ব দিবচন বলে নৈকশেষ কল্পনয়া মাতুরবগমাৎ, তদ-ভাবে পিতৃগামি তদভাবে মাতৃগামীতি বিষ্ণু-বচন* বিরোধাক্ত (দা. ভা. অপু. পৃ. ২৪৬)। বিষ্ণুবচনে ক্রীষ্মতবাহন সম্মতোক্তয়ং পাঠ.* কল্পনীয়ঃ সন্দেহোক্তিকত্বাৎ, ‘স্মৃত্যোর্বিরাদে ন্যায়স্ত বলবান্ ব্যবহারতু ইতি’ মাজ্ঞব-ল্কীয়াক্ত। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

নজীর

৩৭ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

/০ কুমারগোবিন্দ সেন—বনাম—লাডলিয়ার্হন ঠাকুর।

৩০ আগষ্ট ১৮১৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ.
২০৯। ব্য. দ. পৃ. ১৪০।

/০ ইফ্ সাহেবের মোট—সু. কো. ১২ জুন। ১৮১৬ সাল, বকদ্দখা নং ৫৩।
ক্রমিক—ব্য. দ. পৃ. ১৮৮।

মাতার অধিকার ।

ব্যবস্থা । ৬৮ । পিতার অভাবে ৬৮ । পিতুরভাবে মাতুর-
বে মাতার অধিকার* । ধিকারঃ* ।

কারণ যেহেতু তিনি পিত্র- তস্তোগ্য পিত্রাদি পিতৃহ্রদাতৃ ত-
দি তিন পুরুষের পিতৃ- দ্রাতৃজননোপকারকত্বাৎ গর্ভধারণ
দায়ক ভ্রাতাকে প্রসবরূপ উপকার পোষণাৎ কৃতোপকারতয়া তন্নিষ্কৃয়-
করেন, এবং গর্ভধারণ ও প্রতিপালন স্যাবশ্যকর্ত্বাবাহ্যচ্চ† (দা. ভা. পু.
করিয়া মাতা যে উপকার করিয়াছেন তৎপরিশোধ আবশ্যক† (দা. ভা. পু. ২০৭, ২০৮) ।

প্রমাণ যেহেতু বিষ্ণুবচনে পিতুরধিকারানন্তরং—তদভাবে মা-
পিতার অধিকারানন্তরই তৃগামীতি—বিষ্ণু শ্রুতেঃ, ভার্য্যা পুত্র
“তদভাবে (ধন) মাতৃগামি ” ইহা শ্রুত আছে । এবং যেহেতু রূহম্পতি বিহীনস্যা, (অ) তনয়স্য মৃতস্যচ । মাতা
কহেন “ভার্য্যা পুত্র বিহীন । অ) মৃত (ই) ঋকৃধরীজ্ঞেয়া, ভ্রাতা বা তদনু-
তনয়ের মাতা । (ই) তদ্ধনহারিণী, অথ- জয়েতি রূহম্পতিবচনাচ্চ । (দা. ভা.
বা তাঁহার অনুমতি ক্রমে ভ্রাতা অধি- অপু. পু. ২০৬, ২০৭) ।

* দা. ভা. অপু. পু. ২০৭ । দা. ক্র. সং. পু. ৩ । দা. ভা. অপু. পু. ৫৪ । দি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ । কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক. ৪, পারা. ১, পৃ. ১২৩ । উ. দা. ক্র. সং. পু. ১৩ । কোল. দা. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫০৫ । মেকু. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৫ । এল. ইন্. পু. ৭৭ ।

† যিনি দশমাসগর্ভধারণ করতঃ পীড়ায় ব্যাকুলা হইয়া এবং নিদ্রা বেদনা ও দুঃখ সহিয়া বিমুচ্ছিতাবস্থায় প্রসব করিয়াছেন, যিনি পুত্রকে প্রাণাধিক প্রিয় ভাবেন, এমন স্ত্রীকে সন্তান জননীর গুণ শত বর্ষও কেহ স্মৃতিতে পারে না ।—ব্যাসঃ । গর্ভধারণ ও পালন পালন হেতু পিতা হইতে মাতা সহস্র গুণ বড় । উপাধ্যায় হইতে আচার্য্য দশ গুণ পুজ্য, আচার্য্য হইতে পিতা শত গুণে বড় । কিন্তু পিতা হইতে মাতা সহস্র গুণে গরিষ্ঠা ।—মনু । পরন্তু পিতা হইতে মাতার অধিক গৌরবশ্রুত হইলেও যে পিতার পূর্বে মাতার অধিকার একথা হয়,—যেহেতু গো- † মাসান্ দশোদরস্থং, মা পূর্তা শূটলঃ সমাকুলা । বেদনা বিদ্রবৈর্দুঃখেঃ প্রসূয়েত বিমুচ্ছিতা । প্রাণৈরপি প্রিয়ান্ পুত্ৰান্ মন্যতে স্তবৎসলা । কস্তস্যা নিষ্কৃতিং কর্তুং শক্তো বর্ষশতৈরপি । (ব্যাসঃ) । পিতৃমর্জা স- হস্ত্রেণ গৌরবেণাতিরিচ্যতে । গর্ভধারণ পো- মাভ্যাং তেন মাতা গরীয়সী । উপাধ্যায়ান্ দশাচার্য্য, আচার্য্যাণাং শতং পিতা । সহ- স্রস্ত পিতৃন্ মাতা গৌরবেণাতিরিচ্যতে । মনুঃ । পরন্তু পিতৃতঃ গৌরবাতিরেক শ্রুতা- বপি মাতুরধিকারঃ পিতৃতঃ পূর্বমিতি হয়—

(অ) এস্থলে মাতার যে ধনহারিত্ব সে পিতৃ পর্যাস্তভাবে বোধ্য। দ্রষ্টব্য দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৬।

(ই) এস্থলে মাতৃ পদং—জননী মাত্রেয় সূচক, * অতএব—

৬৯। বিমাতা ধনাধিকারিণী নয় *।

পুত্রের ধনাধিকারিণী হইয়া মাতা মরিলে, মাতার স্ত্রীধনাধিকারিণী সে ধনে অধিকারি নয়, কিন্তু ঐ পুত্রের দায়াদরা অধিকারি†। অতএব—

৭০। মাতাও পত্ন্যধিকারে উক্ত নিমিত্ত বিনা সংক্রান্ত ধন দানাদি করিতে পারেন না†। দ্রষ্টব্য পৃ. ১৭—৬৮।

(অ) অত্র যংমাতৃঃ শ্বশুর হারিত্বং তৎপিতৃপর্যাস্তভাবে বোধ্যবাং। দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৬ দ্রষ্টব্য।

(ই) অত্র ‘মাতৃ’ পদং—জননী-মাত্র পরং *। তেন—

৬৯। বিমাতা নাধিকারিণী *।

গৃহীতপুত্রধনায়া মাতৃকপরমে মাতৃ স্ত্রীধনাধিকারিণো ন গৃহীতপিতৃপুত্র-সৈব দায়াদা অধিকারিণঃ†। তেন—

৭০। মাতাপি পত্ন্যধিকারোক্ত-কারণঘ্ননা সংক্রান্তধনস্য দানাদিকং কর্ত্তুং নাইতি†। দ্রষ্টব্য পৃ. ৪৭—৬৮।

* রূপাধিক্য যদি ধনাধিকারের কারণ হইত তবে ‘জনক ও বেদোপদেশক এতদ্বয়ের মধ্যে বেদোপদেশকরূপ পিতা গরিষ্ঠ’ এতদনুসারে পিতার পূর্বে আচার্য্যের অধিকার হইত, এবং কনিষ্ঠ ভ্রাতা কিম্বা ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে পিতৃব্যাদির অধিকার হইত : অতএব পিতার পরেই মাতার অধিকার, পূর্বে নয়, তদন্তয়ের অধিকার এক কালীনও নয়, (দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৮) বঙ্গদেশাদৃত দায়ভাগের মত এই। বিবাদ ভঙ্গার্ণবেও এই রূপ মত। তদ্বৎ—গৌরব ধনাধিকারের কারণ নহে, ভ্রাতা হইলে পিতা মাতা থাকিতে কেহ ধন পায় না। কিন্তু নিজ কর্ম্মদ্বারা উপকার, এবং পিতৃসম্বন্ধে সন্নিহিত (পারলৌকিক) উপকারদ্বারা পিতাই উৎকৃষ্ট হওয়াতে, মাতা থাকিতেও পিতার অধিকার। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

গৌরবাত্মকস্য ধনসম্বন্ধে তেভ্যে উৎপাদক ব্রহ্মদাত্তোঃ গরিষ্ঠান্ ব্রহ্মদঃ পিতেতি পিতৃতঃ পূর্ব্বমাচার্য্যস্য অধিকারাপত্তেঃ। কনিষ্ঠে ভ্রাতারি ভ্রাতৃস্বভে বা সত্যপি পিতৃব্যাদীনাম-ধিকারাপত্তেঃ, অতঃ পিতৃতঃ পরএব মাতুর-ধিকারঃ ন পূর্ব্বং নাপি যুগপন্মাতাপিত্তোঃ। (দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৮)। ইতি বঙ্গাদৃত দায়-ভাগমতঃ। বিবাদ ভঙ্গার্ণবেইপি এবমেন প্রায়ঃ, তদমুখা—গৌরবং হি ন ধনগ্রাভি-দ্বৈ তদ্বৎ, তথাসতি পিত্তোঃ সত্যোঃ কোইপি ধনং ন প্রাপ্নুয়াৎ। কিন্তু স্ব ব্যাপারেণ উপ-কারঃ পিতৃসম্বন্ধে সন্নিহিতঃ, তত্র (ঔর্জ-দেহিক) উপকারেণ পিতৃয়েবেৎকর্ষঃ অতঃ মাতৃ সম্বন্ধেইপি পিতৃরধিকারঃ। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

* দা. ভা. অপু. পৃ. ৮০ ও ২০১। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ৩, পারা. ৪, পৃ. ২১৩।

† দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫০৫, ৫০৬। দ্রষ্টব্য—মেক্. কি. ল. বা. ১, পৃ. ২৫, ২৬। এল্. ইন্. পৃ. ৭৭।

পণ্ডিতেরা কহেন জীমূতবাহনের অ-
ভিপ্রায় এই। বাচস্পতি মিত্রও কহেন
স্বসংক্রান্ত ধন দানাদি করিতে মাতা-
রও অধিকার নাই * । ২৭ সংখ্যক
ব্যবস্থা দ্রষ্টব্য।

ইতি জীমূতবাহন স্বরস ইতি পণ্ডি-
তৈকচ্যতে। মিত্রোহপি মাতুঃ স্ব-
সংক্রান্ত ধনে দানাদানহঁত্বমাহ * ।
২৭ সংখ্যকা ব্যবস্থা দ্রষ্টব্য।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্
যেক্‌নাটন্ সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। এক নাবালগ নিজ মাতা ও চারি পিতৃব্য এবং কিছু বিষয় রাখিয়া
কাল প্রাপ্ত হয়, ঐ বিষয় পিতৃব্য গণের বিষয়ের সহিত সাধারণ ও অবিভক্ত
ছিল। এমত অবস্থায়, সাধারণ ধনে মৃত নাবালগের যে অংশ তাহা ঐ সকল
ব্যক্তির মধ্যে কাহাকে অর্শে? মাতা যদি শাস্ত্রানুসারে যাবজ্জীবন উপভোগে
অধিকারিণী হয়েন, তবে তাঁহার স্বামির এক ভ্রাতা বসপূর্নক ঐ নাবালগের
গৃহের যে প্রাচীর দখল করিয়া লইয়াছে তাহার মূল্য পাইতে তিনি অধিকা-
রিণী কি না?

উত্তর। পিতা পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া উক্ত

বঙ্গদেশে, মাতা পু-
ত্রের অধিক পুত্র জ-
নিকারিণী পিতৃব্য নয়।

নাবালগ যদি মরিয়া থাকে তবে তৎসমুদায় বিষয় তাহা
স্বাবর হউক বা অস্বাবর হউক তাহার জননী পাইবেক,
জননা থাকিতে পিতৃব্যগণের স্বত্ত্ব নাই। যে পিতৃব্য
সাধারণ প্রাচীর দখল করিয়া লইয়াছে সে ঐ প্রাচীরে নাবালগের অংশের মূল্য
তাহার জননীকে দিবে, যেহেতু জননী-ই ঐ পুত্রের উত্তরাধিকারিণী।

প্রমাণ--

মাস্তবল্কা কহেন “পত্নী ও দুহিতারা এবং পিতামাতা” ইত্যাদি। (দ্রষ্টব্য
বা. দ. পৃ. ২৪)।

ব্রহ্মস্পতি বলেন “পত্নী ও পুত্র না রাখিয়া মরে যে পুত্র তাহাব মাতা তদুত্তরা-
ধিকারিণী জানিবে। অথবা তাঁহার অনুজ্ঞাক্রমে ভ্রাতা উত্তরাধিকারী হইতে
পারে”।

অন্নপূর্ণা দেবী—বনাম—রামজয় মুখোপাধ্যায়। জিলা নদিয়া, মে. হি. স.
বা ২, চ্যা. ১, সেকু. ৪, মকদ্দমা ১, (পৃ. ৫৯)।

প্রশ্ন ১। কোন ব্যক্তির দুই পত্নীর গর্ভজাত তিন পুত্র ছিল। তন্মধ্যে দ্বিতীয়
পুত্র অবিবাহিতাবস্থায় মরিলে পর, তৎপিতা আপন স্বাবর অস্বাবর বিষয়
জীবিত পুত্রদ্বয়কে সমান ভাগ করিয়া দিলেন। ঐ দুই পুত্র পিতার জীবন
কালেই পৃথক হইয়া আপনাপন বিষয় ভোগি হইল। কিছুকাল পরে জ্যেষ্ঠ

পুত্র এক পত্নী ও দুই পুত্র রাখিয়া মরিল। অল্পকাল পরে ঐ পুত্রদ্বয়ের এক-জন্ম মরিল। পরে মূলধনী দ্বিতীয় পুত্রকে এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী ও পুত্রকে রাখিয়া মরিল। তাহাতে জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী নিজ পুত্রের সঙ্গে তাহার অংশ দখল করিল। শেষে ঐ পুত্র (অর্থাৎ মূল ধনির পৌত্র) মরিল, তাহার মরণান্তেও ঐ পত্নী নিজ পতির যোগ্যাংশ কিছু কাল অবধি দখল করিয়াছে, কিন্তু মূল ধনির কনিষ্ঠ পুত্র এক্ষণে তাহাকে বেদখল করিতে চাহে, এবং উভয়ে বিষয় লইয়া বিরোধ করিতেছে। যদি বর্তমান মকদ্দমায় যে প্রকার লিখিত হইয়াছে তদনুরূপ ভাগ নির্ণয়রূপে বিষয় বিভক্ত হইয়া থাকে তবে মূল ধনির ধন উক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে অর্থাৎ তাহার কনিষ্ঠ পুত্র ও জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নীর মধ্যে কি-রূপে ভাগ নির্ণয় হইবেক?

উত্তর ১। যদি এমত প্রমাণ হয় যে মূল ধনী উপরি এবং বিভক্ত ধনে বণিতরূপে নিজ বিষয় বিভাগ করিয়া দিয়াছেন, তবে মাতা সর্বথা অধিকারিণী। কনিষ্ঠ পুত্র ও পৌত্রের মাতা অর্থাৎ জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী প্রত্যেকে ঐ অংশের অধিকারী হইবে বাহা মূলধনী নিজ পুত্রদিগকে নির্ণয় করিয়া দিয়াছেন।

প্রশ্ন ২। যদি মূল ধনির দুই পত্নীর গর্ভজাত তিন পুত্র থাকে আর দ্বিতীয় পুত্র পিতার জীবন কালে অবিবাহিতাবস্থায় মরিয়া থাকে এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রও পিতার জীবনকালে এক পত্নী ও দুই পুত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে (এবং পরে ঐ পুত্রদ্বয়ের এক মরিয়া থাকে) এবং তৎপরে যদি মূল ধনী আপন বিষয় বিভাগ না করিয়া কনিষ্ঠ পুত্র এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নী ও পুত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে, (অনন্তর যদি জ্যেষ্ঠ পুত্রের ঐ পুত্র মরিয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় ঐ জীবিত ব্যক্তিগণের অর্থাৎ মূল ধনির কনিষ্ঠ পুত্র এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নীর মধ্যে কে বিষয়াদিকারী? যদি উভয়ই অধিকারি হয়, তবে কে কি পরিমিত অংশ পাইতে যোগ্য।

উত্তর ২। মূলধনির মরণে তাহার পুত্র ও পৌত্র সমান অংশে অধিকারি। এবং ঐ পৌত্র পিতা পর্যন্ত উত্ত-ভ্রাতৃর সহিত সমান অধিকারি না রাখিয়া মরণে তাহার মাতা তাহার ধনা-ভাগ প্রাপ্ত। মৃত পৌ-রিকারিণী, অতএব মূল ধনির তাক্ত বিষয় তাহার কনিষ্ঠ পুত্রকে এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের পত্নীকে সমান ভাগে অর্শিবে। দেবীপ্রসাদ চট্টোপাধ্যায়-বনাম—সেবাদাসী। কলিকাতা কোর্ট আপীল, ২২ জুলাই ১৮০৫। মে. হি. ল. বা. ১, চ্যা. ১, সেক. ৪, মক-দ্দমা ২ (পৃ. ৬০ এ ৬১)।

প্রশ্ন ১। কৃষ্ণ কিশোরের জ্যেষ্ঠা পত্নী রতনমালা মরিলে এবং সে মন্দকিশোর নামক যে দত্তক গ্রহণ করিয়াছিল সে নিসসন্তান মরিলে পর তাহার তাক্ত দুই আনা অংশে কে অধিকারী?—কৃষ্ণ কিশোরের দ্বিতীয়া পত্নী নারায়ণী অধি-

কারিণী, কিম্বা ঐ নারায়ণীর দত্তক পুত্র রামকিশোর নিজ দত্তককৃত সন্তান হইলে অধিকারী? অথবা কৃষ্ণকিশোরের সহোদর ভ্রাতা কৃষ্ণগোপালের ও বৈজ্ঞানিক ভ্রাতা গঙ্গানারায়ণের ও লক্ষ্মীনারায়ণের উত্তরাধিকারিরা অধিকারি? এই মকদ্দমা আপিলান্ট নারায়ণীর গৃহীত দত্তক পুত্র রামকিশোরের দত্তককৃত সন্তান হইলে উত্তরাধিকারি উপর নির্ভর করে কি না?

বঙ্গদেশীয় সাহাবানু-
সারে বিমাতা অধিকা-
রিণী নয়। সপত্নীপুত্র-
র ত্যক্ত বিষয় তৎ পি-
তৃবোয় দত্তককে অ-
র্শিল।

শিল্প । দত্তক সম্বন্ধে খুড়তুতা ভ্রাতাকে) অর্শিবে, কৃষ্ণকিশোরের দ্বিতীয়া পত্নীকে (অর্থাৎ দত্তক সম্বন্ধে নন্দকিশোরের বিমাতাকে) অর্শিবে না, এবং দত্তক গ্রহীতা পিতার বৈমাত্রেয় ভ্রাতা গঙ্গানারায়ণ ও লক্ষ্মীনারায়ণের উত্তরাধিকারিণীগণকে অর্শিবে না । কিন্তু যদি আপিলান্ট নারায়ণী দেবীর দত্তক রামকিশোর যথা শাস্ত্র গৃহীত হইয়া থাকে, তবে রামকিশোর ঐ নন্দকিশোরের দুই আনা অংশে অধিকারী । শাস্ত্রে দুই দত্তক গ্রহণের স্পষ্ট নিষেধ নাই বিধিও নাই । বঙ্গদেশে যদি দুই দত্তক গ্রহণের প্রথা হইয়া থাকে তবে রামকিশোরের দত্তকতা নিস্সন্দেহ রূপে সিদ্ধ ; এবং পূর্ব কথিতরূপে সে ঐ দুই আনা অংশে অধিকারী । নন্দকিশোরের বিমাতা আপিলান্ট নারায়ণী অধিকারিণী না হইতে পারণের কারণ এই যে দায়ভাগের এবং বঙ্গদেশে প্রচলিত আর আর প্রামাণিক গ্রন্থের যে স্থলে মাতা শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে সেই স্থলেই তাহা জননী অর্থাৎ প্রকৃত মাতা বলিয়া ব্যাখ্যাত হইয়াছে । এই সকল গ্রন্থে বিমাতার অধিকার ব্যবস্থাপিত হয় নাই, কিন্তু যে ব্যক্তি (মৃত ধনির) দায়া-দাপিকারী হইবে তাহার স্থানে তিনি ভরণ পোষণ পাইবেন । দক্ষিণে চলিত গ্রন্থ সকলে অর্থাৎ মিতাক্ষরা ইত্যাদিতে মাতা পদে জননী ও বিমাতা উভয়ই বুঝায়, ঐ সকল গ্রন্থানুসারে বিমাতা ধন ভাগিনী ।

ଅନ୍ତର୍ଗତ —

মনুঃ—“ঔরস পুত্র, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত, গৃহজ, এবং অপবিদ্ধ এই ছয় (প্রকার) পুত্র বন্ধু ও দায়াদ। সর্বগুণ সম্পন্ন যে দত্তক সে ভিন্ন গোত্র হইতে গৃহীত হইলেও এইতার ধনের (পঞ্চদশ বা ষষ্ঠাংশে) অধিকারী হইবে।”

বোধায়নঃ—“ঔরস, পুত্রিকা-পুত্র, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম, গৃহজ, এবং অপ-
বিদ্ধ—ইহারা ধনভাগি।”

গোতমঃ—“ঔরস, কেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম, গৃহজ, এবং অপরিদ্ধ এই (কএক প্রকার) পুত্রেরা ধর্মানধিকারি।”

বক্তাঃ—“অপত্য (ও পত্নী) হীন মৃত ব্যক্তির মনে মাতা অধিকারিণী । যদি মাতা মরিয়া থাকেন, তবে পিতামহী অধিকারিণী ।”

(উপরি উক্ত বচনে ব্যবহৃত) মাতা পদে জননী বোধ্য, যেহেতু (নিম্ন লিখিত বচনে ব্যবহৃত) ‘মাতা, পিতামহী, ও প্রপিতামহী’ ইত্যাদি পদে তত্তৎ প্রকৃ-
তার্থ বুঝায়—অর্থাৎ ‘নিজ জননী, পিতার জননী, ও পিতামহের জননী’
বুঝায় এবং পিতৃ ভোগ স্থলে তাঁহার ঐ সকল শব্দে উল্লিখিত হয়েন। পার্শ্ব
প্রায়ে বিমাতা প্রভৃতিকে ভুক্ত করিতে স্পষ্ট নিবেদন আছে, তদ্বচন যথা—“স্ত্রী
বা পুরুষ হউক যে কেহ অপুত্র মরে তাহার একোদ্বিষ্ট আত্মা হইবেক, পার্শ্ব
পিতৃদান হইবেক না” । দায়ভাগ । নারায়ণী দেবী—বনাম—হরিকিশোর রায় ।
সদরদেওয়ানী আদালত, ২৪ ডিসেম্বর, ১৮০১ সাল। সেক্. হি. ন. বা. ২,
চা. ১, সেক্. ৪, মকদ্দমা ৩, পৃ. ৬১, ৬৪ ।

গদাধর শর্মা ও কালিদাস শর্মা—বনাম—অযোধ্যারাম চৌধুরী ।

নজীর

৩৮ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক ।

কাশীশ্বর, হরদেব, সহদেব ও নীলকান্ত এই চারি
ভ্রাতা একত্র বাস করিত । কাশীশ্বর নিজ পরিশ্রমে এক
জমিদারি অর্থাৎ পরগণা চৌরার পাঁচ আনা উপার্জন
করে, তাহার অদ্যাপি বিভক্ত হয় নাই । কাশীশ্বর উ-
পরি উক্ত তিন ভ্রাতা রাখিয়া এবং রামশঙ্কর, রামমোহন, কৃষ্ণকঙ্কর, কেবল-
রাম ও অযোধ্যারাম এই পাঁচ পুত্র রাখিয়া মরিল । অনন্তর হরদেব চরণজিত
নামক এক পুত্র রাখিয়া মরিল । পরে সহদেব নিম্নসন্তান মরিল । তদনন্তর
কাশীশ্বরের চতুর্থ পুত্র কেবলরাম কৃষ্ণনাথ নামক এক পুত্র এবং ঐ কৃষ্ণনাথের
জননী রত্নমণি নাম্নী নিজ পত্নীকে রাখিয়া মরিল । তাহার পর গদাধর ও
কালিদাস নামক দুই পুত্র রাখিয়া রামমোহন মরিল । অনন্তর রামশঙ্কর রাজ-
েশ্বরী নামিকা এক ছুহিতা এবং রামনাথ ও নৃসিংহ নামক ঐ ছুহিতার দুই পুত্র
রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল । পরে হরদেবের পুত্র চরণজিত নিম্নসন্তান মরিল ।
তৎপরে কৃষ্ণকঙ্কর নিম্নসন্তান মরে । তাহার পর খজোশ্বরী নাম্নী এক কন্যা
রাখিয়া নীলকান্ত মরে । ঐ খজোশ্বরী পিতার মৃত্যুর পর এক পুত্র প্রসব করে,
তাহার নাম প্রাণনাথ । পরে ১১৯০ সালে কৃষ্ণনাথ নিম্নসন্তান মরে । এই
মকদ্দমার সময়ে উক্ত পরিবারের মধ্যে কাশীশ্বরের পুত্র অযোধ্যারাম, এবং
রামমোহনের পুত্র গদাধর ও কালিদাস, ও কেবলরামের পত্নী গঙ্গমণি, রাম-
শঙ্করের কন্যা রাজেশ্বরী, ও রাজেশ্বরীর পুত্র রাধানাথ ও নৃসিংহ, নীলকান্তের
কন্যা খজোশ্বরী ও তাহার পুত্র প্রাণনাথ জীবিত থাকে । এই মকদ্দমাতে
ইহারি বিচার আবশ্যক হইয়াছিল যে উক্ত জমিদারি কিরূপে বিভক্ত হইবে ।
তাহাতে রাধানাথ পণ্ডিত ব্যবস্থা দিলেন যে “প্রথমতঃ—চারি ভ্রাতায় এক
পরিবার ভুক্ত হইয়া একত্র থাকিতে যদি পিতৃধনের কিম্বা সাধারণ ধনের উপ-
যান্ত্রবিলম্ব অথবা ভ্রাতাগণের শ্রম ও সাহায্য বিনা জ্যেষ্ঠ কাশীশ্বর এক জমি-
দারি উপার্জন করিয়া থাকে, তবে তদ্ভ্রাতারা ঐ জমিদারির অংশ পার্শ্বে

অধিকারি নয়। কিন্তু যদি পৈতৃক ধন ব্যবহার কিম্বা সাধারণ ধন ব্যয় হইয়া থাকে, অথবা ভ্রাতারা যদি প্রেমের দ্বারা সাহায্য করিয়া থাকে তবে ঐ জমিদারি পাঁচ ভাগে বিভক্ত হইবে, তাহার দুই ভাগ অর্জক কাশীশ্বর লইবেক বৎ আর আর ভ্রাতারা প্রত্যেকে এক ভাগ লইবেক। দ্বিতীয়তঃ—কাশীশ্বরের মরণান্তে তাহার পাঁচ পুত্র তদংশ সমান ভাগ করিয়া লইবে। কাশীশ্বরের পুত্র রামমোহনের মরণে তাহার দুই পুত্র গদাধর ও কালিদাস পিতৃ যোগ্যাংশ সমান ভাগ করিয়া লইবে। তৃতীয়তঃ—কাশীশ্বরের চতুর্থ পুত্র কেবলরামের অংশ,—তাহার পুত্র কৃষ্ণনাথ যদি ছুঁহিতা না রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে—তাহার মাতা রঙ্গমণিকে অর্শিবে। চতুর্থতঃ—(কাশীশ্বরের পুত্র) রামশঙ্করের মৃত্যুর পর তাহার কন্যা রাজেশ্বরী পিতৃ যোগ্যাংশে অধিকারিণী। এবং তাহার মরণে তাহার দুই পুত্র ঐ ধনাধিকারি। পঞ্চমতঃ—কাশীশ্বরের পুত্র কৃষ্ণকঙ্কর যদি নিজ জননীর পরে মরিয়া থাকে, তবে তৎসহোদর অযোধ্যারাম তাহার মরণ কালীন জীবিত থাকাতে সেই তদ্ধনে অধিকারী। ষষ্ঠতঃ—কাশীশ্বরের ভ্রাতা হরদেবের মরণে তাহার পুত্র চরণজিত পিতৃ যোগ্যাংশে অধিকারী, এবং সে যদি সহোদর না রাখিয়া মরিয়া থাকে, ও যদি তাহার পিতার সহোদর নীলকান্ত মাত্র জীবিত থাকে, তবে ঐ নীলকান্তই কেবল তাহার অংশে অধিকারী। সপ্তমতঃ—কাশীশ্বরের ভ্রাতা সহদেব যদি জননী পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে তাহার সহোদর নীলকান্ত তদংশে অধিকারী। এবং নীলকান্তের মরণে তাহার কন্যা খজোশ্বরী পিতার অংশে অধিকারিণী হইবে”। (অনন্তর) ইহা প্রকাশ পাওয়াতে যে নীলকান্ত জমিদারি সংক্রান্ত সকল দাওয়া পরিত্যাগ করিয়াছে, এবং রাজেশ্বরী ও রঙ্গমণি ও খজোশ্বরী ভরণ পোষণোপযুক্ত ধন লইয়াছে আর ইহাদের প্রথমদয় আপন অংশের দাওয়া পরিত্যাগ করিয়া তৎপরিবর্তে ঐ ধন লইয়াছে, এই বিষয়ে আর এক ব্যবস্থা গৃহীত হয়, তদ্ব্যথা “যদি পুত্রব উত্তরাধিকারিরা রঙ্গমণিকে ভরণ পোষণ দিয়া থাকে, এবং তথাপি যদি সে আপন দাওয়া পরিত্যাগ না করিয়া থাকে, তবে বিভাগে সে নিজ পুত্র কৃষ্ণনাথের অংশে অধিকারিণী হইবে। যদি রাজেশ্বরী কিছু ভূমি লইয়া নিজ অংশের দাওয়া পরিত্যাগ করিয়া থাকে, তবে সে পিতৃ যোগ্যাংশ পাইতে অধিকারিণী নয়, কিন্তু যদি আপনার দাওয়া বজায় রাখিয়া থাকে, তবে সে পিতৃ যোগ্যাংশ পাইতে অধিকারিণী। খজোশ্বরীর পিতা নীলকান্ত যদি ভরণ পোষণ পাইবার নিয়মে নিজ অংশ ভাগ করিয়া থাকে, তবে খজোশ্বরী ভরণ পোষণই পাইবে”। পরন্তু যে রূতান্তের অনুভবে এই ব্যবস্থা গৃহীত হয় তাহা, সাক্ষ্যাদির পরীক্ষায় সপ্রমাণ হইল না। বরঞ্চ তদ্বিপরীত রূতান্ত অনুভবের কারণ পাওয়া গেল। সদরদেওয়ানী আদালতের জজেরা (অর্থঃ সর. জে. শোর, এফ. এম্পেকি, ও ডব্লিউ. কোপার সাহেবেরা) বিচার করিলেন যে দিনাজপুর আদালতের ডিক্রী (যাহার নারাজীতে তাঁহাদের সমীপে এই আপীল উপস্থিত, এবং যাহাতে জমিদারির অংশের প্রার্থনায় আদালতকারি অযোধ্যারামকে উক্ত পাঁচ আনা জমিদারির

মধ্যে তিন আনা ছয় গণ্ডা দিতে হুকুম হয় তাহা) রদ হইবে, এবং পণ্ডিতের ব্যবস্থানুসারে কাশীশ্বর, সহদেব, হরদেব, ও নীলকান্ত এই চারি ভ্রাতার উত্তরাধিকারীদের মধ্যে উক্ত পাঁচ আনা জমিদারি নিম্ন লিখিতরূপে বিভক্ত হইবে ; অর্থাৎ খজেশ্বরী নিজ পিতা নীলকান্তের উত্তরাধিকারিণীরূপে, সহদেব, হরদেব, ও নীলকান্তের অংশ, অর্থাৎ পাঁচ আনার তিন আনা পাইবে, কাশীশ্বরের উত্তরাধিকারিরা পাঁচ আনার দুই আনা পাইবে, এই দুই আনা ঐ কাশীশ্বরের উত্তরাধিকারীদের মধ্যে এই রূপে বিভক্ত হইবে, যথা—তাহা পাঁচ ভাগ হইয়া গঙ্গাধর ও কালিদাস আপিলান্টেরা এক ভাগ পাইবে, অযোধ্যারাম রেসপণ্ডেন্ট দুই ভাগ, রঙ্গমণি এক ভাগ ও রাজেশ্বরী এক ভাগ, পাইবে* । ৩০ অক্টোবর, ১৭৯৪ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬ ।

নিম্ন উল্লিখিত দুই মকদ্দমাও দ্রষ্টব্য—

১০ ঈশ্বরচন্দ্র কারফরমা প্রভৃতি—বনাম—গোবিন্দচন্দ্র কারফরমা প্রভৃতি ।
কন্. হি. ল. পৃ. ৭৪ ।

১০ শ্রীমতী জয়মণি দাসী ও শ্রীমতী দাসীদাসী—বনাম—আত্মারাম ঘোষ ও কালাচাঁদ ঘোষ । কন্. হি. ল. পৃ. ৬৪—৬৯ । এই দুই নজীর বিভাগ প্রকরণে দ্রুত হইল ।

তৈরবী দাসী—বনাম—নবরুঞ্চ বসু প্রভৃতি ।

নজীর

৩৯ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিস্ময়ক ।

১০ রতনমণি ক্ষেত্র নামক অবিবাহিত মৃত পুত্রের ধনাধিকারিণী হইয়া মরে । রতনমণির মৃত্যুর পর ক্ষেত্রের বিমাতা তৈরবী দাসী ঐ বিষয় দাওয়া করিলেক । বিচার হইল যে রতনমণির মৃত্যুর পর বিষয় তৎপুত্রের উত্তরাধিকারিকে অর্শে, বর্তমান মকদ্দমায় উক্ত পুত্রের বিমাতা উত্তরাধিকারিণী নয়, কিন্তু খুল্ল পিতামহের পুত্র বটে, যেহেতু বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে বিমাতা সপত্নীপুত্রের ধনাধিকারিণী নহেন, কিন্তু পতির বিষয় হইতে ভরণ পোষণ পাইতে অধিকারিণী । ২৩ ফিব্রুয়ারি, ১৮৩৬ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ৫৩ ।

* এই মোকদ্দমায় যে ব্যবস্থা দত্ত, ও যে নিষ্পত্তি হইয়াছে, তাহা হিন্দুদায়শাস্ত্র ঘটিত অনেক বিষয়ের নজীর—অথচ তাহা দস্তে'র নয় এবং অসচরাচরও নয়, তন্মতঃ—সাধারণ ধনের উপঘাতে অজ্ঞক দুই অংশকারী (ইহা জীমুতবাহন সন্মত, দ্রষ্টব্য—কোল. দা. ভা. চ্যা. ৬, সেক. ১, পারা. ২৮ ।) দ্বিতীয়তঃ—পুত্রগণ পিতৃদায়ে সমান ভাগি (কোল. দা. ভা. চ্যা. ৩, সেক. ২, পারা. ২৭ ।) তৃতীয়তঃ—পত্নী দৃতিতা ও দৌহিত্র পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারি হীন মৃত পুত্রের ধনে তাহার মাতা অধিকারিণী (দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক. ৪) । চতুর্থতঃ—পুত্র ও পত্নীভীন মৃত ব্যক্তির ধনে তাহার দৃতিতা পুত্রবধী ও সন্তাবিতপুত্র হওন নিয়মে অধিকারিণী (দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক. ২ পারা. ৩ ।) পঞ্চমতঃ—সহোদর সহোদরের ধনাধিকারী (ঐ, সেক. ৫) । ষষ্ঠতঃ—নিকট সম্পর্কীয় উত্তরাধিকারির অভাবে পিতৃব্য অধিকারী (ঐ, সেক. ৬, ৭, ৮, ৯) ।

মকদ্দমা নং ২৫১, ১৮৫১ সাল ।

আহ্লাদমণি দাসী (বাদিনী) আপিলান্ট-বনাম-গোকুল মণি দাসী (প্রতিবাদিনী) রেস্পণ্ডেন্ট ।

বিচার—

১/০ (জিলার) জজ কহেন নালিশ করিতে বিমাতার অধিকার নাই। এই মত দুই পণ্ডিতের ব্যবস্থামূলক, এবং ইহা মিসিলে দাখিল হওয়া আর দুই ব্যবস্থা অপেক্ষা মান্য করা হইয়াছে। আপিলান্টকে জজের নিষ্পত্তির বিরুদ্ধে শাস্ত্রীয় প্রমাণ উপস্থিত করিতে বলায় সে একটিও দাখিল করিতে পারিলেক না, কিন্তু রেস্পণ্ডেন্ট এই আদালতের এক ফয়সলা * দাখিল করিলেক তাহার তারিখ ১৮৬৩ সালের ২৩ ফেব্রুওরি, ও তাহা সদরীয় রিপোর্ট বহির ৬ বালা-মের ৫৩ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত ও নবকৃষ্ণের বিরুদ্ধে ভৈরবী দাসীর মকদ্দমাতে নিষ্পন্ন, ও তাহাতে স্পষ্টরূপে বিধান হইয়াছে যে সপত্নী পুত্রের ধনে বিমাতা অধিকারিণী নয়। এবং সে মেকনাটনের হিন্দু ল-র ২ বালামের ৬২ পৃষ্ঠার উল্লেখ করে—যাহাতে সাধারণ ব্যবস্থারূপে ঐ বিধান লিখিত আছে অর্থাৎ এই মকদ্দমাতে প্রযুক্ত্য দায়ভাগের মতানুসারে দায়াদিকারিণী হইতে বিমাতার অধিকার নাই। ১৮০১ সালের ২৪ ডিসেম্বর তারিখে সদর আদালতে—নিষ্পন্ন হরি কিশোর রায়ের বিরুদ্ধে নারায়ণী দেবীর মকদ্দমাতে উক্ত বিধান আরো দৃঢ়রূপে প্রকটিত হইয়াছে। এতৎ সমুদায় বিবেচনায় মকদ্দমা চলিতে না পারা বিবয়ে—(জিলার) জজের যে নিষ্পত্তি তাহা যথার্থ, কেননা প্রমাণ সমূহে প্রকাশ যে বিরোধীয় বিবয়ে (বিমাতা) বাদিনীর নিজ স্বত্ব কিছু নাই। অতএব খাস আপীল অগ্রাহ্য ও নিম্ন আদালতের ফয়সলা বাহাল। ৩ জুন, ১৮৫২ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৫৩৬।

নিম্ন উল্লিখিত দুই মকদ্দমাতেও উক্ত রূপ বিচার হইয়াছে—

১/০ নারায়ণী দেবী—বনাম—হরিকিশোর রায়। ২৪ ডিসেম্বর ১৮০১ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩৯।

১/০ লক্ষ্মীপ্রিয়া—বনাম—ভৈরবচন্দ্র চৌধুরী ও জয়চন্দ্র চৌধুরী। ১০ আগষ্ট ১৮৩৩ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ৩১৬।

কালীকান্ত লাহিড়ী আপিলান্ট—বনাম—গোলোকচন্দ্র চৌধুরী, রেস্পণ্ডেন্ট ।

নজীর

১০ ও ২৭ সংখ্যক
ব্যবস্থাবিষয়ক ।

আজির বয়ান এই যে বাদির পিতৃব্য রামশঙ্কর চৌধুরী আপন পত্নী কুমারী দেবী এবং নাবালগ পুত্র ভবানীশঙ্করকে রাখিয়া মরে। অনন্তর বাদির পিতা গোবিন্দচন্দ্র চৌধুরী বাদিকে উত্তরাধিকারি রাখিয়া মরে। তৎপরে

* অর্থাৎ ইহার অব্যবধান পূর্ব-বর্তি নজীর ।

তবাজীলকর শৈশবকালে কালগ্রাস্ত হয়। কুমারী দেবী বাদির এবং অন্যান্যের উপর এক এক ডিক্রী হাঙ্গিন করিয়া ঐ ডিক্রীর বলে নিজ পতি রাখার বিষয় অধিকার করে; বাদী মৃত ব্যক্তির দায়াদ রূপে ঐ বিষয় পাইবার যোগ্য। কুমারী হিন্দুবিধবা হওয়াতে ভরণ পোষণ মাত্র পাইবার যোগ্য, ঐ বিষয় দান কিম্বা বিক্রয় করিতে তাহার ক্ষমতা নাই। প্রতিবাদী কালী-কান্ত লাহিড়ী কুমারী দেবীর বিষয়াদক্ষ এবং বাদির শত্রু, উক্ত দেবী লাহিড়ী মজুরের সহিত সাজসু করিয়া ফেরেবের দ্বারা উত্তরাধিকার হইতে বাদিকে বঞ্চিত করিতে চেষ্টা করিতেছে, ইত্যাদি।

জিজ্ঞাসি প্রভৃতির রেকর্ডেণ্টের বিক্রয়ে গোবিন্দচন্দ্র দাসের মকদ্দমাতে ১৮৩৩ সালের ১৪ মার্চ তারিখে মুরশিদাবাদের কোর্টের এজলাস কামেলে যে নিষ্পত্তি হয় তদ্রূপে, এবং তাহাতে ঢাকার কোর্টের পাণ্ডুতের যে ব্যবস্থা উল্লিখিত হইয়াছে তদ্রূপে প্রধান সদর আমীন বিচার করিলেন যে কিম্বা কেবল বাবজীবন উপভোগিনী; তৎপতির দায়াদ যদি উপযুক্তরূপে প্রমাণ করে যে ঐ বিধবা সন্তান ধনের অপহার কিম্বা কুবাবহার করিয়াছে তবে ঐ বিধবা তদ্বিষয় হইতে বেদখল হইতে পারে। কুমারী দেবী ও কালীকান্ত লাহিড়ী পরস্পর সাজসু করার বিষয়ে কিম্বা তাহার সকারণ আশঙ্কা বিষয়ে প্রধান সদর আমীন কহেন যে বাঙ্গলা ১২৫০ সালের ১৩ পৌষের লিখিত ১১১ টাকা কান্ত দানবিলার খাজনা বিষয়ক কালেক্টরি চালানের নকলে এবং ঐ তারিখে বাদী কালেক্টর সাহেবের সমীপে যে দরখাস্ত ওজরায় তাহাতে প্রকাশ যে কুমারী দেবীর বাকীদারীরূপ দোষে হওনীয় নিলাম হইতে উক্ত বিষয় রক্ষার্থে বাদী ঐ টাকা দাখিল করিয়াছে, এবং ১২৫১ সালের ৯ বৈশাখে বাদী পত্তনি তালুক দানবিলার নিলাম রক্ষার্থে যে দরখাস্ত দেয় তাহার নকল দৃষ্টে ও ১২৫৩ সালের ১৮ বৈশাখে থানাবাড়ী বিক্রয়ের যে এশুতেহার হয় তদ্রূপে অথচ তিন জন সাক্ষির সাক্ষ্যে প্রকাশ যে কুমারী দেবী আপন কুটুম্বদিগকে পত্তনি ও মৌরসী পাট্টা দিয়াছে, এবং মতলব করিয়া দানবিলার খাজনা বাকী পড়িয়াছে ও বাদী টাকা দিয়া ঐ বিষয় রক্ষা করিয়াছে; অপিচ কুমারী অধিক ঋণগ্রস্তা হইয়াছে, এবং এই সকল অন্যায় দেনার জন্য কালীকান্ত লাহিড়ীর ডিক্রীর ওসিলায় শর্তী বিক্রয় করা তাহার আবশ্যক হইয়াছিল। ইহা কিরূপে হইতে পারে যে কুমারী খরচার ও কিসের সামান্য দেনা দুই শত টাকা দিতে পারে নাই এবং তাহার নিমিত্তে থানা বাড়ীর অর্দ্ধেক বিক্রয় হইয়াছে?

এই সকল কারণে প্রধান সদর আমীনের ক্ষম্বোপ হয় যে—বাদী দাবীকৃত বিষয়ের দখল পাইবার যোগ্য, কেননা কুমারী দেবী অপহার ও অনিষ্ট করিয়াছে; এবং পতি-কুল পরিত্যাগ করিয়াছে, (অতএব) সে বাদি হইতে কেবল ভরণ পোষণ পাইবার যোগ্য।

বিচার।—কোন হিন্দু ধনস্বামির মরণান্তে উত্তরাধিকারিণী রূপে তদ্বিষয়ক কারিগী বিধবার তৎ সংক্রান্ত স্থাবর ধনে বাবজীবন যে স্বত্ব তাহা (এই মকদ্দমার) আপিলান্ট ডিক্রীজারীতে খরিস করে।

মিসিলে এমনত প্রমাণ নাই যে যে স্থানের নিমিত্তে বিক্রয় ঘটয়াছে তাহা ঐ বিধবার নিজ ব্যতীত অন্য ঋণ ছিল, অথবা তাহার আবশ্যিক অস্বাচ্ছাদন নিমিত্ত ঐ ঋণ করা হইয়াছিল। অতএব মকদ্দমার আসল বিচার্য্য কথা এই যে বঙ্গদেশীয় হিন্দু বিধবাদিগের পতির তত্ত্ব বিষয়ে যাবজ্জীবন এমন ক্ষমতা আছে কি না যে ভরণ পোষণ নিমিত্ত কিম্বা পতির প্রতি কর্তব্যকর্ম (যথা তাহার পারলৌকিক উপকার, কিম্বা ঋণশোধ) বিনা যথেষ্ট বিনিয়োগে অথবা তাহার নিজ ঋণের ডিক্রী জারীতে তাহা হস্তান্তর করিতে পারে।

এ বিষয়ে যে যে প্রমাণ আছে তাহা আপিলেটের দাবীর বিরুদ্ধে স্পষ্ট ও চূড়ান্ত। সর উইলিয়ম্ মেকনটন সাহেব (তাহার হিন্দু. ল-র ১৯ ও ২০ পৃষ্ঠাতে) আপনার এই মত প্রকাশ করিয়াছেন যে—‘বিধবাকে কোন (কাহারো) ব্যবহারের নিমিত্তে জিন্মাদার বই গণ্য করা যাইতে পারে না; এতদ্বির উক্ত মেকনটন সাহেব স্প্রীন্ট কোর্টের জজদিগকে যে নোট লিখিয়া দিয়াছেন (মর্লির ডাইজেস্টের ২ বাল্যের দ্বিতীয় ভাগের ১৫৪ ও ১৫৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) তাহাতে তিনি বিবেচনা করিয়াছেন যে ‘স্বামির (তত্ত্ব) বিষয়ের কোন অংশে বিধবার অসকুচিত স্বত্বাধিকার নাই, কেবল অবিশেষে তৎসমুদয়ের উপভোগে সাধারণ এক অধিকার আছে মাত্র। অতএব নিরূপণ এই যে, সে সমুদয় বিষয় চিরকালের নিমিত্তে হস্তান্তর করিতে পারে না; কিন্তু যে দলীলের দ্বারা সে বিষয় হস্তান্তর করে তাহা বিক্রয় সম্বন্ধে অসিদ্ধ; অথবা ঐ বিষয়ে তাহার যেরূপ অধিকার তাহাও তদ্বারা হস্তান্তর হইতে পারে না, তাহার ঐ অধিকার হস্তান্তর হইতে পারে না একথা না ধরিলেও তাহা নিবৃত্ত স্বত্ব হইতে সম্পূর্ণ রূপে ভিন্ন রূপ। ১৮১৯ সালের ১১ আগস্টে লিখিত সর্ এডওয়ার্ড হাইড ইন্ট সাহেবের বহু পরিশ্রমসম্পন্ন বিচারপত্রে (মর্লি সাহেবের উক্ত ডাইজেস্টের ১৯ হইতে ২২০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) পতি সংক্রান্ত ধন পত্নীকে অর্শালে ঐ ধনে পত্নীর যে অধিকার তদ্বিষয়ক সমুদায় শাস্ত্রের পর্যালোচনা হইয়াছে। বিধবার যাবজ্জীবন যে অধিকার তাহা হস্তান্তর হইতে পারে কি না—এ বিষয়ে যদিও উক্ত বিচারকর্তার উক্ত বিচার মধ্যে বিশেষ বিবেচনা করবার আবশ্যকতা হয় নাই, তথাপি তিনি স্পষ্ট জানাইতেছেন যে পত্নী কেবল আভ্যভোগ ও ব্যবহারার্থে পতিসংক্রান্ত ধন পায়। এলবরলিংস্ ট্রিটিস অন ইন্হেরিটেন্স ইত্যাদি (অর্থাৎ এলবরলিং সাহেবের প্রণীত দায় ইত্যাদি বিষয়) নামক গ্রন্থ মধ্যে গ্রন্থকর্তা উক্ত বিষয়ের সকল মোরাতেবের উপর দায়ভাগ ও দায়ক্রমসংগ্রহের যে মত, এবং যে সকল বিচার হইয়াছে, তাহা সাবধানে সংগ্রহ করিয়াছেন, উক্ত সাহেব ঐ সকলের এই তাৎপর্য্য লিখেন যে ‘সামান্যতঃ বিধবা বিষয় দান বিক্রয় করিতে কিম্বা বন্ধক দিতে পারে না, কিন্তু যদি অবশ্য কর্তব্য কর্মে তাহা শাস্ত্রীয় বা সাংসারিক হউক কিম্বা নিজ জীবন ধারণ নিমিত্তে বিক্রয় করে বা বন্ধক দেয় তবে তাহা সিদ্ধ হইবে; এবং যদি স্বামির পারলৌকিক উপকারের নিমিত্তে বিষয় দান কিম্বা বিক্রয় করা হয় কিম্বা বন্ধক

দেওয়া যায় তবে তাহা সিদ্ধ, কেননা উত্তরাধিকারী যে ধন পায় সে আপন লাভের নিমিত্তে নয় কিন্তু পূর্বস্বামির উপকার নিমিত্তে বটে। তাহার ঋণ শোধ দেওয়া নীতি ও শাস্ত্র সম্মত কার্য্য' ইত্যাদি। অনন্তর এ মকদ্দমার বিচার্য্য বিষয় সম্বন্ধে স্পষ্টে কহিতেছেন—‘যেহেতু পত্নীকে কেবল বিশেষ কার্য্য নিমিত্ত অর্থাৎ তাহার নিজ জীবন ধারণ এবং তৎস্বামির পারলৌকিক উপকার নিমিত্ত যাবজ্জীবন অধিকার দেওয়া হইয়াছে, অতএব ঐ বিষয়ে তাহার যেব্যবহারাদি-কার * তাহাও সে নিজ জীবনাস্ত পৰ্য্যাস্ত হস্তান্তর করিতে পারে না, যেহেতু ঐ বিষয়ে তাহার যে স্বত্ব তাহা মিতাস্তর রূপে তাহার নিজের সহিত সম্বন্ধ রাখে।’ তিনি নোটেতে এই আদালতের পণ্ডিতদিগের দত্ত ঐ ব্যবস্থার উল্লেখ করেন যাহা পূর্ববর্ণিত সন্ন্যাস এডওয়ার্ড হাইড্‌ ইন্সট সাহেবের বিচারে উল্লিখিত হইয়াছে, ঐ ব্যবস্থার মর্ম্ম এই যে শাস্ত্রসম্মত নয় এমত কারণে পত্নী পতির ধন দান করিলে তাহা তাহারই অনিষ্টে সিদ্ধ হইতে পারে, কিন্তু তৎস্বামির উত্তরাধিকারীদের অনিষ্টে সিদ্ধ নয়। বর্ত্তমান মকদ্দমায় বিধবা আপন যাবজ্জীবন-ভোগাধিকার হস্তান্তর করাতে তদ্বিকল্পে দাবীদার হইয়াছে যে ব্যক্তি সে তাহার দেবরপুত্র, এবং তাহার মৃত্যুর পরেই তৎপতির দায়াদ। এই সকল হেতুতে আমাদের মত এই যে আদালতের নিলামে আপিলান্ট যে ক্রয় করিয়াছে তদ্বারা তাহার এমত কোন স্বত্ব হয় নাই যে এ মকদ্দমাতে যে দাবী হইয়াছে তাহার বিরুদ্ধে তাহা বহাল রাখা যাইতে পারে, এতাবত। আমরা খরচা সমেত আপীল ডিসমিস করিলাম। উক্ত বিধবার অপচয় ও বঞ্চনা করার কথা লিখিত হইয়াছে, এবং তদনুসারে প্রধান সদরআমীন আপন ডিক্রীতে বিচার করিয়াছেন যে বাদী (বিধবার) অব্যবহিত পরে দায়াদ হওয়াতে এ মকদ্দমার আপিলান্ট যে বিষয় দখল করিয়াছে বাদী তাহার দখল পাইবে, এবং বিধবাকে কেবল উপযুক্ত ভরণ পোষণ দিয়া তৎপতির যেসকল বিষয় তাহাকে অর্শিয়াছে তাহাও ঐ বাদী লইবে। উক্ত বিধবা প্রথমে এই আদালতে আপীল করিয়াছিল, কিন্তু পরে তাহার বিনা তদ্বীরে ঐ আপীল নঘর খারিজ হইয়া গিয়াছে। অতএব ঐ ডিক্রীর যে ভাগ তাহার বিরুদ্ধে হইয়াছে তাহাতে আমরা হস্তক্ষেপ করিতে পারি না। ৩০ আক্টোবর ১৮৮৯। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৪০৫—৪১০।

* সন্ন্যাস টায়ম এন্ট্রি সাহেবও (তাঁহার হিন্দুল-র ১-বাল্যের ২৪৬ পৃষ্ঠায়) পত্নীর অধিকৃত পতিসম্বন্ধীয় বিষয় সম্বন্ধে এবং তাহা হইতে সঞ্চিত হয় যে ধন তৎসম্বন্ধেও কহেন “বিধবার কর্তব্য যে আপনাকে (বিলাতীয় আইন মতে) যাবজ্জীবন দখলকার হইতে কিছু অধিক বোধ করে নাক্ত এবং এইরূপে অধিকৃত বিষয়ের উত্তরাধিকারির নিমিত্তে আপনাকে তাহার জিহাদার জানে যেহেতু (যথা পূর্বেই লিখিত হইয়াছে) সে আপনার আবশ্যক ভরণ পোষণ অথবা পতির উপকার নিমিত্ত ত্রিষ ঐ বিষয় অনধীন রূপে যথেষ্ট বিনিয়োগে হস্তান্তর করিতে প্রতিবদ্ধ।

নফরচন্দ্র মিত্র ও রাজীব মিত্র—বনাম—রামকুমার
চট্টোপাধ্যায় ।

৯০ ধনমণি নিজ মৃত পুত্রের অত্যন্ত নিকট সম্পর্কীয়রূপে তদ্বন্দ্বিতাদিকারিণী হইয়া ঐ সংক্রান্ত ধন প্রথমে দানদ্বারা পরে বিক্রয়দ্বারা হস্তান্তর করে । সদর-দেওয়ানীর পণ্ডিতদিগকে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসিত হওয়াতে তাঁহারা ব্যবস্থা দিলেন যে উত্তরাধিকারিণীরূপে প্রাপ্ত পতির-ধনে পত্নীর স্বত্ব যে রূপ, উত্তরাধিকারিণীরূপে প্রাপ্ত পুত্রের ধনে মাতার অধিকারও সেই রূপ, অতএব পুত্র-হইতে প্রাপ্ত সংক্রান্ত ধন দান করিতে মাতা যোগ্য নয়, ঐ বিষয়ের বিক্রয়ও সিদ্ধ নয়, কেননা যে দলীলদ্বারা ধনমণি বিক্রয় করিয়াছে তাহাতে স্পষ্ট লিখিত আছে যে সে আপন ইচ্ছানুসারে বিক্রয় করিয়াছে কিন্তু শাস্ত্রে ইচ্ছানুসারি বিক্রয় নিষেধ করিয়া কেবল অনিবার্য্য আবশ্যক কার্য্যে বিক্রয়ের ক্ষমতা দিয়াছেন, যেহেতু বর্ত্তমান মকদ্দমায় কোন আবশ্যকতা ছিল না, অতএব উক্ত দান ও বিক্রয় উভয়ই অসিদ্ধ হইয়া পত্নীর অধিকৃত ধনের ন্যায় এই ধনেরও উত্তরাধিকারী নির্দিষ্ট হইবে—অর্থাৎ পত্নীর অধিকৃত (সংক্রান্ত) ধন যেমত তাহা হইতে তৎপতির উত্তরাধিকারিরা পাইবে, তদ্রূপ মাতার অধিকৃত সংক্রান্ত ধন তাহাহইতে তৎপুত্রের অত্যন্ত নিকট উত্তরাধিকারিরাই পাইবে । বর্ত্তমান মকদ্দমায় আপিলান্টেরা অর্থাৎ ধনির পিতৃব্যপুত্রেরা অত্যন্ত নিকট সম্পর্কীয় উত্তরাধিকারি । এই ব্যবস্থার প্রমাণ দায়ভাগ,—তাহাতে লিখিত আছে, “পত্নীপদ সামান্যতঃ স্ত্রী মাত্রেয় বোধক : ইহাতে বোধ্য এই যে স্ত্রী মাত্রেয়ই সংক্রান্ত ধনাদিকারে এই নিয়ম খাটে ।” সদরদেওয়ানীর জজ শ্রীযুক্ত সিলী ও রাটে সাহেব বিবেচনা করিলেন যে ধনমণিকে যে ধন অর্শিয়াছে তাহাতে আপিলান্টদের অধিকার বিষয়ে উক্ত ব্যবস্থা চূড়ান্ত । ২৬ মে ১৮২৩ সাল । স. দ্বে. জা. বি বা ৪, পৃ. ৩১৮ ।

৯০ সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের ১ বালামের ২৬৪ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত অল্পপূর্ণা দেবীর বিবরণে বিজয়া দেবীর মকদ্দমায় পুত্রের মরণে মাতার অধিকৃত সংক্রান্ত বিষয়ে উক্ত আদালতের পণ্ডিতেরা এই মীমাংসা করিয়াছেন যে পতি-সংক্রান্ত ধনে পত্নীর অধিকারের যে নিয়ম পুত্রসংক্রান্ত ধনে মাতার অধিকারেও সেই নিয়ম খাটিবে । মাতার মৃত্যুর পর ঐ ধন উক্ত পুত্রের উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে, মাতার (স্ত্রী-ধনে) অধিকারিকে অর্শিবে না । মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৫, ২৬ ।

মোসম্মাৎ জয়মণি দেবী ঐভূতি—বনাম—ফকিরচরণ
চক্রবর্ত্তী ।

১০ কোন মৃত ব্যক্তির পত্নী ও জমিনী (তাহার তাক্ত) দেবোত্তর ভূমি এবং কোন দেবালয়ের পূজাদি আপনাদিগের মধ্যে আপোমে বিভাগ করিয়া লয় । এবং তাহাতে আপন আপন অংশ হস্তান্তর করণের ক্ষমতা গ্রহণ করে ।

যেহেতু উক্ত ব্যক্তিদ্বয়ের এমত বিভাগ করিতে ক্ষমতা নাই। অতএব উক্ত রূপ বিভাগ ধর্মশাস্ত্রানুসারে অসিদ্ধ। এবং যেহেতু আপোসে উক্তরূপ কৃত নিষ্পত্তি ও বিভাগেও পত্নী সত্ত্বে পুত্রের ধনে মাতার স্বত্ব জন্মে না, অতএব মাতা যে বিক্রয় করিয়াছিলেন তাহা অসিদ্ধ হইল। ২৫ মার্চ, ১৮২৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ৩৩৭।

ব্যবস্থা। ৭০ জননী-ও অপহার করার বিলক্ষণ প্রমাণ বিনা ভুক্তি-রহিতা বা বিষয়াধ্যক্ষতা বর্জিতা হইতে পারেন না। স্মৃত-সং-ক্রান্তধনের তৎকৃত অপহারাত্মক দানাদি অসিদ্ধ হইলেও সে ধনে মাতারই অধিকার, অথবা তাহা মাতাকেই অপণীয়।

কারণ। কেননা অনধিকারজনক দোষ বর্জিতরূপে মাতা জীবিতা থাকিতে উত্তরাধিকারিণী তাহাকে নিরাস করিয়া তৎপুত্রধনে অধিকারি হইতে পারে না কারণ তাহাদের অধিকার মাতা হইতে জন্মিয়া।

৭০ মাতাপি অপহারস্য সম্যক্ প্রমাণংবিনা ভুক্তিরহিতা ধনাধ্যক্ষতাবজ্জিতা চ ভবিতুং নাইতি। অসিদ্ধেহপি স্মৃতসংক্রান্তধনস্যাপহারাত্মকদানাদিকে তদ্ধনংমাত্রা এবাধিকার্যাং, মাতরি বা ন্যস্যং।

যতন্তসামানধিকার জনকদোষ বর্জিতাঃ জীবন্তাঃ সত্যাপরবর্তিদায়া-দান্তাঃ নিরস্য তৎপুত্রধনমধিকর্তুং নাইন্তি, — তেষাং মাত্রপেক্ষয়া জঘন্য-ত্বাং।

মকদ্দমা নং ১২০, ১৮৫৭ সাল।

গোস্বাম্যং লোধুমোনা দাসী (এক প্রতিবাদিনী) আপীলান্ট —
বনাম— গণেশচন্দ্র দত্ত ও কৃষ্ণচন্দ্র দত্ত (বাদি) রেম্পাণ্ডেট।

বিচার—

নজীর

৭০ সংখ্যক ব্যবস্থা।
সিদ্ধান্তক।

যেহেতু প্রধান সদর আমিনের বিচারপত্রে লিখিত কারণে মাতা পুত্রের ধনে ভোগ বর্জিতা হওয়াতে এই আপীল মাতার পক্ষেই কেবল হইয়াছে, অতএব আমা-দিগের কেবল এই কথার বিচার আবশ্যক যে ঐ সকল কারণ মাতাকে নিরাস করিতে যথাসাধ্য যথেষ্ট হইয়াছে কি না। প্রধান সদর আমিন নিজ নিষ্পত্তি পত্রে ১৪২ সংখ্যক কনফট্ কমান্ডের উপর নির্ভর করেন, এবং তাহা উইলে প্রদত্ত ১০ দশ টাকা মাসিক অন্নাদ্বাদনে সন্তুষ্ট হইতে আপীলান্ট বাধিতা হওন বিষয়ে প্রমাণ স্বরূপ বিবেচনা করেন, এবং অপহার করণ হেতুতে তাহাকে বিষয়ের দখল হইতে বর্জিতা করণ বিষয়ে ১৮৫৪ সালের

২৪ জানুয়ারি তারিখে নিম্নসদর দেওয়ানি আদালতীয় নিষ্পত্তির উপর নির্ভর করেন, কিন্তু উক্ত দুই প্রমাণের একটিও বর্তমান মকদ্দমার সহিত সম্বন্ধ রাখে না।

উক্ত ১৪২ সংখ্যক কনস্ট্রাক্টসনের যে অংশ প্রধান সদর আমিন এই মকদ্দমায় প্রযুক্ত্য বিবেচনা করিয়াছেন তাহা বক্ষ্যমাণ প্রশ্নানুগত, ও তত্র প্রকাশিত আদেশ তফালক।

ঐ প্রশ্ন যথা—(যে ব্যক্তি অন্নাজ্ঞাদান রূপে ঐগত্বক অবিভক্ত ভূমির কোন অংশ ১২ বৎসরের মধ্যে দখল করিয়াছে অথবা এখনো দখল করিতেছে সে ঐ বিষয় বিভাগ করিয়া লইতে এবং তদীয় অংশ বিশেষ তাহাকে দত্ত হইবার নিমিত্তে দাওয়া করিতে পারে কি না? এবং সে যখন ঐ অংশ দাওয়া করা উচিত বোধ করে—তখন অন্নাজ্ঞাদানে সন্নিহিত হইয়া থাকি এবং ১২ বৎসরের উক্ত কাল পর্য্যন্ত ঐ অংশবিশেষ না পাওয়া ঐ অংশ পৃথকরূপে দাবি করার বাধক হইতে পারে কি না। আমাদের সম্মুখে যে মকদ্দমা উপস্থিত, তাহার অবস্থা হইতে উপরিউক্ত মকদ্দমার যে যে অবস্থাতে ঐ প্রশ্ন উত্থিত হয় তাহা এমত বিভিন্ন যে উক্ত কথার নিষ্পত্তি বিবেচনা করা নিতান্ত অনাবশ্যক। ঐ উইল যদি বলবৎ থাকিত এবং কোন সময়ে ঐ মাতা যদি নিজ স্বত্ব সংস্থাপনে চেষ্টা করিতেন তবে ঐ কএক বৎসর ব্যাপিয়া অন্নাজ্ঞাদান স্বীকার করাতে তিনি কতদূর বাধিতা হইয়াছিলেন এবং উইলের প্রতি আপত্তি কারিতে অমধিকারিণী কি না এই কথা উত্থিত হইতে পারিত। কিন্তু বর্তমান মকদ্দমাতে উক্ত কথা একরূপে বিবেচ্য নয়, নথির অবস্থানুসারে মকদ্দমা যে রূপ দাঁড়াইয়াছে তাহাতে উক্ত কনস্ট্রাক্টসন প্রযুক্ত্য নহে।

প্রধান সদর আমিন দ্বিতীয় প্রমাণের যে উল্লেখ করিয়াছেন তাহা ১৮৫৪ সালের ২৪ জানুয়ারি দিবসীয় এই আদালতের নিষ্পত্তি—যে নিষ্পত্তিতে অপহার প্রমাণান্তে এক জন হিন্দু বিধবাকে পতির বিষয় হইতে বেদখল করা হইয়াছে। কিন্তু সে নিষ্পত্তিতে অন্নাজ্ঞাদানের পরিবর্তে আদালত ঐ বিধবাকে কোন মশহারা দেন নাই, পরন্তু এমত বিধান করিয়াছেন যে বিষয় হইতে যত আয় হইবে তৎপতির উত্তরাধিকারিরা তাহাকে তাহার হিসাব দিতে বাধিত হইবে, তাহাতে কেবল ঐ বিধবার জিন্মাদার স্বরূপ তাহাদের দখলে বিষয় রাখা হয়। মকদ্দমার অবস্থাতে যাবজ্জীবন বিষয়াধিকারিণী নারী কর্তৃক অপহার রূত হওয়ার প্রমাণ হইলেও প্রধান সদর আমিন যে বিচার করিয়াছেন উক্ত নিষ্পত্তি তাহার পোষক হইতে পারে না, অর্থাৎ বাদিগণকে মৃত ধনির নিকটতর উত্তরাধিকারি রূপে কিয়ের উপর অসম্মুচিত ক্ষমতা দেওয়ার এবং ঐ বিধবাকে মাসিক দশ টাকা মাত্র দিতে ক্ষমতা দেওয়ার পোষক হইতে পারে না।

পরন্তু প্রধান সদর আমিনের যে কথার প্রমাণ পাইয়াছেন তাহা অপহারাপবাদের পোষক দৃষ্ট হয় না। তাহার হেতুবাদ এই যে কাপ্পনিক উইলের ছলে আত্মারাম অপহার করিয়াছে ও মাতা নিজ জগুরাবে ঐ উইলের পোষক

কড়া করাতে তিনিও তৎকর্মের সহযোগিনী হইয়াছেন, তাহাতে যে ব্যক্তি যাবজ্জীবন অধিকারিণী হইয়া অপহার করে তাহার অপরাধে অপরাধিনী হইয়াছেন। কিন্তু এপর্যন্ত স্বীকার করিলেও প্রধান সমর আমিম যে নিষ্কর্ষ করিয়াছেন তাহা নথির অবস্থাতে পাওয়া যায় না, আত্মারামের যে ক্ষমতা তাহা সঙ্কুচিত মাত্র—ইহা না ধরিলেও উত্তমর্ণেরা কেবল তাহারই স্বত্বাধিকার বিক্রয় করিয়াছে মাত্র। এবং তাহা হওয়াতে রাখালদাসের এফেটের কোন অংশ হস্তান্তরিত হইয়াছে কি না তাহা নিতান্ত আপত্তি স্থল। অথচ ঐ উইলে সম্মতি দেওয়াতে বিষয় হস্তান্তর করিতে আত্মারামের যে মতলব ছিল তাহার পোষকতা করিতে মাতা মতলব করিয়াছিলেন কি না তাহা অনুভব করা অসম্ভব। উইলের যে প্রকার মজ্জুন তাহাতে মাতার তাদৃশ কোন ক্ষমতা নাই। এতাবত ঐ মাতা কর্তৃক তাহা স্বীকৃত হওয়াতে তাহা হস্তান্তর বিষয়ে প্রতারণা-মূলক কি না ইহা বিবেচনা করা অতি কঠিন, কারণ উক্ত উইলে ঐ হস্তান্তরের কোন রূপ পোষকতা নাই।

সমুদায় বিবেচনান্তে আমাদের সম্ভাষণ জনক রূপে বোধ হইতেছে যে নথিতে এমত কোন কর্মের প্রমাণ নাই—যাহাতে মাতাকে পুত্রের উত্তরাধিকারিত্ব হইতে নিরাস করিয়া রাখালদাসের ভ্রাতৃপুত্রগণকে তাহার ত্যক্ত বিষয়ে তাহার উত্তরাধিকারিকরূপে অবিলম্বে দখল দেওয়া উচিত হয়। অতএব নিম্নাদালতের ডিক্রির ক্ষমতা ঐ কান্স্ট্রিক্ট উইল রদ পর্য্যন্ত বলবৎ থাকিবে, এবং বাদিদিগকে অবিলম্বে দখল দিবার যে হুকুম হইয়াছে তাহা অবশ্য অন্যথা করিতে হইবে। ১৩ এপ্রেল ১৮৫৯ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৪৩৬--৪৩৮।

পিতার পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও দৌহিত্রের অধিকার—

ব্যবস্থা। ৭১ মাতার অভাবে
ভ্রাতার অধিকার *।

প্রমাণ। যাজ্ঞবল্ক্য ও বিষ্ণু বচন।
ত্রৈলোক্য—পৃ. ২৪।

বিবেচনা। তথাপি, সহোদর ও
ঐবমাত্রের ভ্রাতা এক পিতৃজাত হই-
লেও মৃতের দাতব্য ছয় পুরুষের পিণ্ড-
দাতা বলিয়া সহোদরই প্রথমে ধনা-
ধিকারী, পিতা প্রভৃতি তিন পুরুষ
মাত্রের পিণ্ডদাতা ঐবমাত্রের নয়।
দা. ভ. পৃ. ৫৪।

৭১ মাতুরভাবে ভ্রাতৃরধি-
কারঃ *।

যাজ্ঞবল্ক্য বিষ্ণু বচনে (ত্রৈলোক্য)
ব্য. দ. পৃ. ৫৪।

তথাপি এক পিতৃজাতযোরপি সো-
দরবিমাতৃজয়োমৃতদেয় ষট্ পুরুষ পি-
ণ্ডদাতৃভ্বেন সোদরঐসাব প্রথমং ধনা-
ধিকারো, নতু পিতাদিত্রয়মাত্রপিণ্ড-
দাতৃবিমাতৃজস্য। দা. ভ. পৃ. ৫৪।

* দা. ভা. অপু. পৃ. ২১১। দা. ক্র. সং. পৃ. ৬। দা. ভ. পৃ. ৫৪। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। কোল.
দা. ভা. চা. ১১, সেক. ৫, পারা. ২, পৃ. ১৯৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১৩। কোল. ডা. বা. ৩, পৃ.
৫০৬, ও ৫০৭। মেক্. হি. ল. সা. ১, পৃ. ২৬। এল. ইন্. পৃ. ৭৮।

ব্যবস্থা। ৭২. সহোদরাভাবে বৈ-
মাত্রেয়রা অধিকারী * ।

কারণ। যেহেতু সে পিতা প্রভৃতি
তিন পুরুষের পিণ্ড দেয়, ও
ধর্মি তৎপিণ্ড ভোগী হয় (দা. ক্র.
সং. পৃ. ৬), এবং যেহেতু এক পিতৃ-
জাত হওয়াতে ভ্রাতৃ শব্দার্থে তাহা-
কেও বুঝায় (দা. ভা. পৃ. ২১১) ।

ব্যবস্থা। ৭৩. অবিভক্ত স্থাবর
ধনে সহোদর ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতার
তুল্যাধিকার * ।

প্রমাণ। তাহা যম কহিয়াছেন,
যথা - “যে স্থাবর বিষয়
অবিভক্ত থাকে তাহা সকলেরই (এ)
হইবে। কিন্তু বৈমাত্রেয় কোন ক্রমে
বিভক্ত স্থাবর ধন পাইবে না * ।

(এ) “সকলেরই”—অর্থাৎ সহোদর
ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতাগণের (দা. ভা. পৃ.
২২৮) । তদ্বিস্তার যথা—বিভক্ত স-
হোদর ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতাগণের মধ্যে
কিঞ্চিৎ স্থাবর ধন যদি অবিভক্ত
থাকে, তবে তাহাতে (মৃতের) সহো-
দরের সহিত বৈমাত্রেয় ভ্রাতা সম-
ভাগী। বিভক্ত স্থাবরস্থাবর ধনে
সহোদরই কেবল অধিকারী। বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ৮ ।

ব্যবস্থা। ৭৪. ভ্রাতার ধন প্রাপ্ত
হইয়া ভ্রাতা মরিলে,

৭২. সোদরাভাবে বৈমাত্রেয়া-
নামধিকার: * ।

তস্তোগ্য পিতৃাদিত্রয় পিণ্ডদাতৃস্বাং,
(দা. ক্র. সং. পৃ. ৬) । একপ্রভবত্বেন
তস্যাপি ভ্রাতৃশব্দার্থস্বাচ্চ । (দা. ভা.
পৃ. ২১১) ।

৭৩. অবিভক্ত স্থাবর ধনে
সোদরাসোদরাণাং তুল্যোহপি-
কার: * ।

তদাহ যমঃ—“অবিভক্তং স্থাবরং যৎ,
সর্বেষামেব (এ) তস্তবেৎ । বিভক্তং স্থা-
বরং গ্রাহ্যং, নান্যোদৈর্য্যঃ কথঞ্চন * ।

(এ) “সর্বেষাং”—সোদরাসোদরাণা-
মিত্যর্থঃ (দা. ভা. পৃ. ২২৮) । তদ্বিস্তারো
যথা—বিভক্তানাং যদি কিঞ্চিৎ স্থাবরং
বৈমাত্রেয়সাম্পারণং অবিভক্তং মধ্যগং
ভবতি, তত্র সোদরেণ সহ বৈমাত্রে-
য়াণাং তুল্যো ভাগঃ, বিভক্ত স্থাবর-
জন্ময়োস্ত সৌদর্য্যসৈবাবিকারঃ ।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

৭৪. গৃহীত ভ্রাতৃধনস্য ভ্রাতুরু-
পরমে তসৌব পুত্রাদিস্তদ্ধনমধি-

* দা. ভা. অপূ. পৃ. ২১১, ২২৮ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৬ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ । দা. ভ. পৃ.
৫৪, ৫৫ । কোল. দা. ভা. ভা. ১১, সেকৃ ৫, পারা. ২, ৩৫ ও ৩৬, পৃ. ১২৮, ২০১ । কোল
ভা. বা. ৩, পৃ. ৫০৬, ৫০৭, ৫১৭, ৫১৮ ।

তাহার নিজ পুত্রাদি-ই তদ্ধনা-
দিকারী হইবে* ।

কারণ । অন্য ভ্রাতার পুত্র তাহাতে
অধিকারী হইবে না—যে-
হেতু ঐ ধন ভ্রাতার অধিকৃত হওয়াতে
তাহা আর তৎ পিতৃব্যের নয়* ।

ব্যবস্থা । ৭৫ যদি মৃতের সহো-
দর ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতা
উভয়েই অসংস্কৃষ্ট থাকে তবে স-
হোদরের ধন সহোদরই লইবে† ।

কারণ । যেহেতু সহোদরের ধন
সহোদর গ্রহণ করিবে
এই (যাজ্ঞবল্ক্য) বচন† ।

ব্যবস্থা । ৭৬ যে স্থলে বৈমাত্র
সংস্কৃষ্ট ও সহোদর
অসংস্কৃষ্ট, সে স্থলে উভয়েই গ্রহণ
করিবে† ।

কারণ । যেহেতু বৈমাত্র সংস্কৃষ্ট
হইলে ধন পাইবে ইত্যাদি
বোধক (যাজ্ঞবল্ক্য) বচন আছে† ।

ব্যবস্থা । ৭৭ যদি সহোদর ও
বৈমাত্র উভয়েই সংস্কৃষ্ট,
তবে সহোদরই অধিকারী ।

কারণ । যেহেতু সে উভয় ধর্মী, ও
যেহেতু সংস্কৃষ্টির ধন সং-
স্কৃষ্ট পাইবে এমত বচন আছে† ।

করোতি ।—বি, দা, ভা, দ্বী,
র, চ ।

নতু ভ্রাতৃত্বপুত্রঃ,—তদ্ধনস্য ভ্রাতৃ-
সম্ভ্রাতৃত্বেন তৎ পিতৃব্যস্বত্বানাশ্রয়-
স্তাৎ* ।

৭৫ অত্র যদি সোদরাসোদরৌ
ভ্রাতরৌ অসংস্কৃষ্টিনৌ স্যাতাং
তদা সোদরস্য ধনং সোদর এব
গৃহীয়াৎ† ।

সোদরস্যতু সোদর ইতি (যাজ্ঞব-
ল্ক্য) বচনাৎ† ।

৭৬ যত্র সংস্কৃষ্টাসোদরৌঃ সং-
স্কৃষ্টসোদরশ্চ, তদা উভাভ্যাং
গ্রহীতব্যঃ† ।

অন্যোদর্যস্ত সংস্কৃষ্টীতাদি (যাজ্ঞ-
বল্ক্য) বচনাৎ† ।

৭৭ যদা সোদরাসোদরৌঃ সং-
স্কৃষ্টিনৌ, তদা সংস্কৃষ্টী সোদর-
এব গৃহীয়াৎ† ।

তস্যোভয়ধর্মীত্বাৎ, সংস্কৃষ্টিনস্ত সং-
স্কৃষ্টীতি (যাজ্ঞবল্ক্য) বচনাচ্চ† ।

* বি. দা. ভা. দ্বী. র. চ । কোল্ ডা. বা. ৩, পৃ. ৫১৮ ।

† জট্টব্যা—দা, ক্র. সং. পৃ. ৬৩৭ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. চ । দা. ত. পৃ. ৫৪, ৫৫ । উ.
দা. ক্র. সং. পৃ. ১৩ । কোল্ ডা. বা. ৩, পৃ. ৫০৭—৫১২ । মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৬ ।

ব্যবস্থা ৭৮ সহোদর গণের মধ্যে এক জন সংস্কৃতি হইলে সেই অধিকারী *।

ব্যবস্থা ৭৯ কেবল বৈমাত্রের ভ্রাতারা থাকিলে, প্রথমে সংস্কৃতি তদভাবে অসংস্কৃতি অধিকারী *।

ব্যবস্থা ৮০ যে ভ্রাতারা বিভক্ত হইয়া (পরে) প্রীতিতে একত্র থাকে, পুনর্বিভাগে তাহাদের জ্যেষ্ঠের অধিকাংশ প্রাপ্য নয়। বৃহস্পতি। দা. ভা. পৃ. ১৭৩।

বিশেষণা এস্থলে (দ্বিজ) তিন জাতীয় সংস্কৃতিদেরই জ্যেষ্ঠাংশভাব বোধ্য। কারণ শূদ্রদের মধ্যে কখনই জ্যেষ্ঠাংশ পাওয়ার নিয়ম নাই।

সহোদর ও বৈমাত্র ভ্রাতৃপুত্রদের অধিকারও এইরূপ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭।

ব্যবস্থা ৮১ ভ্রাতার সহিত ভ্রাতৃপুত্র এককালীন অধিকারী নয় †।

কাণ ৭৯ যেহেতু ধনির দাতব্য ছয় পুরুষের পিণ্ডদাতা সহোদর ও তিন পুরুষের পিণ্ডদাতা বৈমাত্র ভ্রাতা ভ্রাতৃপুত্রহইতে অধিক উপকারী। জীমূতবাহনেরও যতএইরূপ।

৭৮ সোদরাণামেষ মধ্যে একস্য সংস্কৃতিত্বে তস্যৈব *।

৭৯ বৈমাত্রেরমাত্র সন্তাবে প্রথমং সংস্কৃতিঃ, তদভাবে চাসংস্কৃতিনোঃ সোদরস্য মৃতধনং প্রত্যেতব্যং *।

৮০ বিভক্তা ভ্রাতরো যে চ, সম্প্রীতৌকত্র সংস্থিতাঃ। পুনর্বিভাগ করণে, তেষাং জৈষ্ঠ্যং ন বিদ্যাতে ॥ বৃহস্পতিঃ। দা. ভা. পৃ. ১৭৩।

অত্র সংস্কৃতিনাং জ্যেষ্ঠাংশভাবো বর্ণত্রয়াণাং বোধ্যঃ। শূদ্রস্যাতু সর্বদা জৈষ্ঠ্যংশভাবাৎ। দা. ত. পৃ. ৫৬।

এবমধিকারিত্বঃ সোদরাসোদর ভ্রাতৃপুত্রাণামপি। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭।

৮১ নতু ভ্রাতাসহ ভ্রাতৃপুত্রস্য তুল্যাধিকারিত্বং †।

ধনিদেয় পিতৃপিতামহপিতৃদাতৃভ্রাতৃপুত্রাং ধনিদেয় পিণ্ডটক দাতুঃ সোদরস্য তদেয় পিণ্ডত্রয় দাতৃ বৈমাত্রেরস্য চ ভ্রাতৃবা উপকারাধিকাৎ। এবমেব জীমূতবাহনঃ *।

* দা. অ. পৃ. ২২৮ বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১. মেক. ৫. পারা ৩৩. পৃ. ২১১। কোল. ভা. বা. ৩ পৃ. ৫০৭-৫১২। মেক. ভি. ল. বা. ১ পৃ. ২৬।
† বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কো. ল. ভা. বা. ৩-পৃ. ৫১৮।

প্রমাণ ১০ বিষ্ণু কহিয়াছেন, তদ-
ভাবে ধন ভ্রাতৃপুত্র গামি
হয়। এছলে তৎ এই পদে অব্যব-
হিত পূর্বে উক্ত ভ্রাতাই বোধ্য ৷

১০ “ইহাদের প্রথমের অভাবে
পর ২ ধনাদিকারী ইহা কহিয়া বাজ-
বল্যকও ৷ তাহাদের অভাবে তাহাদের
পুত্রের অধিকার জানাইয়াছেন ৷

১০ বিষ্ণু না তদভাবে ভ্রাতৃপুত্রগামী-
ভাতিধান্য ৷ তত্র তৎপদেন অব্য-
বহিতোক্ত ভ্রাতৃপুত্রামর্শস্যৈব যুক্ত-
ত্বাৎ ৷

১০ এষামভাবে পূর্বস্যা ধনভ্রাতৃ-
রোক্তর ইতি যাজ্ঞবল্ক্যোনাপি ৷ ভ্রা-
তৃগামভাবে তৎ সূতম্যাদিকারবোধ-
নৎ ৷

নজীর।

১০ কৃষ্ণগোবিন্দ সেন বনাম—লাডলীমোহন ঠাকুর।

১০ সংখ্যক ব্যবস্থা-

৩০ আগস্ট ১৮১৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ.

বিষয়ক।

২০৯। ব্য. দ. পৃ. ১৪০।

১০ গঙ্গাধর শর্মা ও কালিদাস শর্মা—বনাম—অযোধ্যারাম চৌধুরী। ৩০
অক্টোবর ১৭৯৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬। ব্য. দ. পৃ.
১৯৬—১৯৮।

১০ গঙ্গামায়া—বনাম—কৃষ্ণকিশোর চৌধুরী। ১৭ ডিসেম্বর ১৮২১ সাল।
স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ১২৮—১৩। দত্তক প্রকরণে দৃষ্টব্য।

১০ সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের তৃতীয় বাণমের ৩৬২ পৃষ্ঠায়
মুক্তি ধনমণির বিবন্ধে রাজচন্দ্র দাসের মোকদ্দমায় পতির ধন দাওয়া
কল্পদ্বারা পত্নী মরিলে, বঙ্গদেশ প্রচলিত হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে বিচার হই-
য়াছে যে তাহার দেবর অধিকারী নয়, কিন্তু ছুঁহিতা পুত্রবতা বা সম্ভাবিত-
পুত্রা হইলে সেই অধিকারিণী। এই ছুঁহিতা যদি পুত্র-হীনা মরে তবে
তৎপিতৃব্য উক্ত ধনে অধিকারী হইবে, তাহার স্বামী অধিকারী হইবে না।
মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২ ও ২৩।

রামচন্দ্র শর্মা—বনাম—গঙ্গাগোবিন্দ বন্দ্যোপাধ্যায়।

নজীর।

১০ সংখ্যক ব্যবস্থা-

বিষয়ক।

কোন হিন্দু মাতার স্বরা মাতামহের ধনাদিকারী
হইয়া এক পত্নী ও বৈমাত্র্য ভ্রাতা রাখিয়া মরিলে, ঐ

পত্নী তদধনাদিকারিণী হইয়া বাণজীবন বিষয় ভোগ
করিয়া মরে। তাহার মরণান্তে, তৎপতির বৈমাত্র্যের

ভ্রাতা ঐ বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করে। বিচার হইল যে উক্ত বিধবার
মরণে তৎপতির তত্ত্ব ধনে বাদী বৈমাত্র্যের ভ্রাতৃর মঙ্গল অধিকারী,
মাতামহের ভ্রাতৃসন্তানের অধিকারী নয়। ১ ফেব্রুয়ারি ১৮২৬ সাল। স.
দে. অ. রি. বা. ৩, পৃ. ১১৭।

* দৃষ্টব্য—পৃ. ২৪, ২৫ মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৩, ২৭।

† বি. দা. ভ. ডা. বা. ৮।

কো. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫১৮।

নালীর

৮১ সংখ্যক ব্যবস্থা

নিষয়ক।

১০ সদরদেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের তৃতীয়
বালায়ের ১০৬ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত শব্দচক্র চৌধুরীর বিরুদ্ধে
কব্জচক্র চৌধুরীর মকদ্দমায়, পতির মরণে পত্নীকে অধিষ্ঠা-
ছিল যে ধন তাহাতে ঐ পত্নীর মরণোত্তর তৎপতির ভ্রাতা-
তার ও ভ্রাতৃপুত্রের অধিকারে তারতম্য আছে কি না। ইহা বিবেচনা-স্থল হই-
য়াছিল। পণ্ডিতেরা প্রথমে কহিলেন যে মৃতপিতৃক ভ্রাতৃপুত্র পিতৃব্যের সহিত
স্বগণপং অধিকারী। কিন্তু পরে সাব্যস্ত ও স্বীকৃত হইল যে তাহাদের ঐ মৃত
ভ্রামূলক। পিতামহের ধনে পিতৃধীন অধিকার বটে, অর্থাৎ মৃত পুত্রের
পুত্র পিতৃব্যের সহিত স্বগণপং অধিকারী। কিন্তু ভ্রাতার তাক্ষধনে তদ্রূপ নহ,
যেহেতু অপুত্র মৃত ব্যক্তির ধনাধিকারশৃঙ্খলায় ভ্রাতৃপুত্র ভ্রাতার পরে গণিত
হইয়াছে, এতাবত ভ্রাতার পরেই কেবল সে অধিকারী। বর্তমান মোকদ্দমায়
ধনী দুই ভ্রাতা ও এক পত্নী রাখিয়া মরে, অনন্তর ঐ পত্নী অধিকারিণী হয়,
সে বিষয়াধিকারিণী থাকেন কালেই এক ভ্রাতা কাল প্রাপ্ত হইল। পরে ঐ
বিধবা মরিলে, তৎপতির ঐ মৃত ভ্রাতার পুত্র পিতৃব্যের সহিত স্বগণপং অধি-
কারী হইবার দাওয়া করিল। যে কোর্শালে ঐ ভ্রাতৃপুত্রের দাওয়া বখাৰ্থ
বলিয়া স্বীকৃত হয় তাহা এই বিবেচনায় যে প্রথম ভ্রাতার মরণমাত্রেই তদ্বনে
তাহার জীবিত ভ্রাতৃদ্বয়ের অধিকার জন্মে, এবং তৎপরে যে ভ্রাতা মরিয়াছে
তাহার অপ্রকাশিত স্বত্ব তৎপুত্রেতে বর্ত্তিয়াছে। কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে পত্নী
বিদ্যমান্বে ঐ ধনে ভ্রাতারও স্বত্ব জন্মে নাই। এতাবত ঐ পত্নীর জীবন-
কালে যে ভ্রাতা মরিয়াছে তাহার স্বত্ব এই যে তাহা তৎপুত্রে অধির্বে?।—
মেক্ হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৬ ও ২৭। দ্রষ্টব্য--ব্য. দ. পৃ. ১৬১—১৬৫।

১০ সদরদেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের তৃতীয় বালায়ের ১৮৯ পৃষ্ঠায়
মুদ্রিত রামজয় চৌধুরীর বিরুদ্ধে মোসম্মাৎ জয়মণি দেবীর মকদ্দমাতেও উক্ত-
রূপ বিচার হইয়াছে। দ্রষ্টব্য মেক্ হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৭। ব্য. দ. পৃ-
১৬৫—১৬৭।

ব্যবস্থা

৮= বৈমাত্রেয় ভ্রাতার
অভাবে ভ্রাতৃপুত্রের

৮= বৈমাত্রেয় ভ্রাতৃভাবে ভ্রাতৃ-
পুত্র অধিকারঃ *।

অধিকারঃ।

কারণ

যেহেতু সে ধনির পিতৃ-
পিতামহের পিতৃদাতাঃ।

ধনি পিতৃপিতামহ পিতৃদাতা-
দাতাঃ।

* দা. ভা. অণু. পৃ. ২০০। দা. ভা. সং. পৃ. ১। দা. ভা. পৃ. ২০০। বি. ভা. দী. র. ৮
কোল. দা. ভা. ১১২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১২, ১৩। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৮, ৫৯
মেক্ হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৭। এল. ইন্. পৃ. ৭৮।

প্রমাণ ১০ বিষ্ণু বাজবল্য-
কোর বচন (ব্য. দ. পৃ. ২৪)।

১০ ভ্রাতাদের মধ্যে এক জনও যদি
পুত্রবান্ হইয়া, তবে মনু কহিয়াছেন তৎ
পুত্রবারা এক সকল ভ্রাতাই পুত্রবন্ত †।
মনু: অ. ৯. ব. ১৮২ ॥

৮৩ ভ্রাতাপি প্রথমে
ব্যবস্থা সহোদর ভ্রাতৃপু-
ত্রের অধিকার †, বৈমাত্রেয় ভ্রাতৃ-
পুত্রের নয়।

যেহেতু তাহার দত্ত পিতৃ-
কারণ পিতামহের পিণ্ডে ধনির
মাতার ভোগ নাই, এবং যেহেতু মাতা
স্বীয় ভর্তার সহিত, এবং পিতামহী
ও প্রপিতামহী নিজ পতির সহিত
প্রাঙ্কভোজন করেন, এই বচনে পিতা
প্রভৃতিকে দত্ত পিণ্ডে পিণ্ডদাতার নিজ
মাতা প্রভৃতিরই কেবল ভোগ জ্ঞাত
আছে। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭ ॥

৮৪ সহোদরের পুত্র-
ব্যবস্থা ভাবে বৈমাত্রেয় ভ্র-
তার পুত্র অধিকারী*।

এই ন্যায্য—যেহেতু
বচন। বৈমাত্রেয় ভ্রাতার পুত্র
মৃত ধনির মাতাকে ছাড়িয়া নিজ পি-
তামহীর সহিত ধনির পিতাকে পিণ্ড-

১০ বিষ্ণু বাজবল্য-বচনে (ব্য. দ.
পৃ. ২৪ দ্রষ্টব্য)।

১০ ভ্রাতৃগণকে জাতানামকশ্চেৎ
পুত্রবান্ ভবেৎ। সর্বাংশাঃ স্তেন পুত্রেন
পুত্রিণো মনুরব্রবীত †। মনু: অ. ৯,
ব. ১৮২।

৮৩ ভ্রাতাপি প্রথমং সোদর-
ভ্রাতৃপুত্রস্য অধিকারঃ †, নতু বৈ-
মাত্রেয় ভ্রাতৃপুত্রস্য।

তদন্ত পিতৃপিতামহ পিণ্ডে ধনিমা-
তৃভোগ্যাতাবেন সোদর ভ্রাতৃপুত্র-
পেক্ষয়া ন্যামোপকারকত্বাৎ,—শ্বেম
ভত্রী সহ প্রাঙ্কং মাতাভুক্তে স্বধাময়ং
পিতামহীচ শ্বেমৈব শ্বেমৈব প্রপিতা
মহীত্যা দিষু পিতাদি পিণ্ডে পিণ্ডদাতৃ-
মাতাদীনামেব ভোগ জ্ঞতেষ্য। দা.
ক্র. পৃ. ৭।

৮৪ সোদরপুত্রভাবে অসো-
দরপুত্রস্য অধিকারঃ*।

যুক্তিগতঃ—অসোদর ভ্রাতৃপুত্রোহি
ধনিনঃ মৃতস্য মাতরং বিহার্য প্রপিতা-
মহী বিশিষ্টস্য ধনিপিতুঃ পিণ্ডদা-
তেতি (মৃতস্য মাতরমাদার্য পিতামহ-

* তথ্যচ ইতি “পত্নী ও দুহিতারা, পিতা
মাতা ও ভ্রাতা গণ, তৎ পুত্র” এই যাজ্ঞ-
সম্বল্য বচন হেতু ভ্রাতৃপুত্র্যাতাবে বোধ্য।
কুল্লুকভট্ট। (ব্য. দ. পৃ. ২৪)।

† দা. ভা. অ. পৃ. ২০০। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭। দা. ত. পৃ. ৩০। বি. দা. ভা. দ্বী. ৩. ৮।
কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১. সেক্. ৩. পারা. ২, পৃ. ২১২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১৫, ও ১৩। কোল.
ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৮, ৫১২। মে. ক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ২৭।—এল,—ইল, পৃ. ৭৮।

* এতচ্চ “পত্নী দুহিতরীশ্চৈব, পিতরৌক্তা-
দরস্তথা, ওৎসুত” ইতি যাজ্ঞবল্ক্যবচনা-
দ্ব্যত্ পুত্র্যাতাবে বোধ্যৎ। কুল্লুকভট্টঃ।
(দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ২৪)।

দান করাতে ধর্মির সহোদর ভ্রাতার
পুত্র হইতে জন্ম।

ব্যবস্থা ৮৫ সহোদরের পুত্রে-
রা সংসৃষ্টি ও অসং-
সৃষ্টি থাকিলে, সংসৃষ্টি ভ্রাতৃপুত্রই
অধিকারী * ।

ব্যবস্থা ৮৬ ঐরূপ বৈমাত্র ভ্রা-
তার পুত্রেরা সংসৃষ্টি ও
অসংসৃষ্টি থাকিলে সংসৃষ্টি বৈ-
মাত্র ভ্রাতৃপুত্রেরই অধিকার * ।

ব্যবস্থা ৮৭ কিন্তু সহোদরের
পুত্র অসংসৃষ্টি বৈমা-
ত্রের পুত্র সংসৃষ্টি হইলে তাহার
এককালীন অধিকারী * ।

ব্যবস্থা ৮৮ সহোদর ও বৈ-
মাত্রের ভ্রাতার পুত্র
সংসৃষ্টি বা অসংসৃষ্টি, থাকিলে উ-
ভয়াবস্থাতেই সহোদরের পুত্র
অধিকারী * ।

কোন নিবন্ধা এমন
বিবেচনা : লেখেন নাই যে অবি-
ভক্ত স্বামীর ধর্ম থাকিলে সহোদর ও
বৈমাত্রের ভ্রাতা যেমত তুল্যরূপে অ-
ধিকারি, তেমতি সহোদর ও বৈমা-
ত্রের ভ্রাতার পুত্রেরা তুল্যরূপে অধি-
কারি হইবে, এবিষয়ে যুগ্মি বচনও
লক্ষ্য নাই ইহা বিবেচ্য।

পিওদাতৃঃ) সোদর ভ্রাতৃপুত্রাজ্জন্মঃ ।
দা. ভা. পৃ. ২৩০ ও ২৩১ ।

৮৫ সংসর্গ্যসংসর্গিসোদরভ্রা-
তৃপুত্রেষু সংসর্গিভ্রাতৃপুত্রস্যৈবা-
ধিকারঃ * ।

৮৬ এবং সংসর্গ্যসংসর্গি বৈ-
মাত্রৈয়ভ্রাতৃপুত্রেষু সংসর্গি বৈমা-
ত্রৈয় ভ্রাতৃপুত্রস্যৈবাধিকারঃ * ।

৮৭ যদাত্তসংসর্গী সোদরভ্রাতৃ-
পুত্রঃ সংসর্গী চাসোদরভ্রাতৃপুত্র-
স্তদা তরোয়ুগপদধিকারঃ * ।

৮৮ যদা পুনঃ সোদরবৈমাত্রৈয়
ভ্রাতৃপুত্রৌ সংসর্গিণৌ অসং-
সর্গিণৌ বা তদা উভয়ৈথৈব সোদর-
ভ্রাতৃপুত্রস্যধিকারঃ * ।

অবিভক্ত স্বামীর ভ্রাতৃতুল্যস্বত্বা
সোদরাসোদর পুত্রয়োস্তল্যোঃ অধিকারঃ
কেনাপি নিবন্ধকারেণ ন লিখিতঃ, যুগ্মি
বচনঞ্চাত্ত ক্ষুটং নাস্তি ইত্যবধের-
মিতি । বি. দা. ভা. স্বী. ব. ৮ ।

ব্যবস্থা ৮৯ ভ্রাতৃপুত্রের অ-
ভাবে ভ্রাতৃপৌত্রের
অধিকার*।

কারণ যেহেতু সে সপিও ও
মৃত ধর্মির তৎপিতৃ পিতৃ-
দান করে।

ব্যবস্থা ৯০ এস্থলেও সোদর
ও বৈমাত্রেয় ক্রম এবং
সংসৃষ্টি ও অসংসৃষ্টির ক্রমবোধ্য†।

ব্যবস্থা ৯১ মৃতপিতৃক ভ্রা-
তৃপুত্রেরা অনেক থা-
কিলে, সোদরাসোদর ও সংসৃষ্টি-
ক্রমানুসারে ধনভাগি হইবে, বি-
ভাগ তাহাদের নিজ সংখ্যানুসারে
বটে পিতৃসংখ্যানুসারে নয়†।

কারণ যেহেতু তাহারা অবি-
শেষে উপকারি, এবং
পৌত্রাধিকারে পিতৃানুসারি বিভাগ-
বোধক বচনবৎ বিশেষ বচন নাই।

৮৯ ভ্রাতৃপুত্রসম্যভাবে ভ্রাতৃ-
পৌত্রসম্যাদিকারঃ*।

মৃত ধর্মিতোগ্য তৎ পিতৃঃ পিতৃদা-
তৃহ্মাৎ, সপিওহ্মাচ্ †।

৯০ তত্রাপি ভ্রাতৃঃ সোদরা-
সোদরক্রমঃ সংসর্গাসংসর্গক্রমশ্চ
বোধ্যঃ†।

৯১ মৃত পিতৃক ভ্রাতৃপুত্রাণাঃ
ভ্রাতৃপৌত্রাণাম্বা বহুভে সোদরা-
সোদর ক্রমেণ সংসর্গাসংসর্গ-
ক্রমেণচ বিভাগঃ ক্রিয়তে,—বি-
ভাগস্তু তেষাং স্বরূপাপেক্ষয়া মতু
পিত্রাদ্যপেক্ষয়া†।

উপকারাবিশেষাৎ, পিতৃানুসারি
পৌত্রবিভাগ বোধক বচনবৎ বিশেষ
বচনাত্বাচ্।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া, এবং সর উইলিয়ম্
মেকনাটন্ সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। শূত্র জাতীয় তিন ভ্রাতা এক পরিবারভুক্ত ছিল, ওদ্বাধো জ্যেষ্ঠ
ভ্রাতা দুই পুত্র রাখিয়া মরে, মধ্যম এক কন্যা রাখিয়া, ও কনিষ্ঠ তিন পুত্র রা-
খিয়া মরে। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার কনিষ্ঠ পুত্র এক পুত্র রাখিয়া মরে, অমলুর মধ্যম
ভ্রাতার কন্যা মরে। একগণে জীবিত কএক জনই ঐ মৃত বিধবার ধন দাগুয়া

১ দা. ভা. অণু পৃ. ২০২। দা. ক্র. সং. পৃ. ৮। দা. ত. পৃ. ৯০ ও ৩১। বি. দা. ভা. ভী
র. ৮। কোল. দা. ভা. পৃ. ২১৪। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭ ও ১৮। কোল. দা. ভা. ৩, পৃ. ২২৫।

২ দা. ক্র. সং. পৃ. ৮। দা. ভা. ২২২। দা. ভা. জি. পৃ. ২৪৩। বি. দা. ভা. ভী. র. ৮।
উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭ ও ১৮। কোল. দা. ভা. পৃ. ২১২, ২২৪, ও ২২৫। উ. দা. ক্র. সং.
পৃ. ১৭। কোল. দা. ভা. ৩, পৃ. ২২৫।

* দুইব্য—মেক' হি. ল. পৃ. ২৭।

করে । এমনত অবস্থায় তাহার সকলেই কি ঐ ধনাধিকারি, যদি তাহাই হয়, তবে তৎপ্রত্যেকের অংশ কি পরিমিত ?

ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে
ভ্রাতৃপৌত্র অধিকারী
নয় ।

উত্তর । মধ্যম ভ্রাতার স্ত্রীর মরণে তাহার অধিকৃত ধন
তৎস্বামির সকল ভ্রাতৃপুত্রকে সমানরূপে অর্শিবে । ভ্রা-
তার স্বামির জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পৌত্রকে অর্শিবে না । শহর

ঢাকা, মেক. হি. স. বা. ২, চা. ১, সেক ৫, মকদ্দমা ২ (পৃ. ৬৭) ।

প্রশ্ন । কোন ব্রাহ্মণের দুই স্ত্রীদ্বারা পরিবার হইয়াছিল,—জ্যেষ্ঠ স্ত্রীর
গর্ভে এক পুত্র ও তিন কন্যা জন্মিয়াছিল এবং কনিষ্ঠার গর্ভে চারিপুত্র ও দুই
কন্যা হইয়াছিল । উক্ত ব্রাহ্মণ নিজজীবনকালেই বিষয় বিভাগ করিয়া পাঁচ
কন্যাকে পাঁচ অংশ, ও পাঁচ পুত্রকেও (সমান) পাঁচ অংশ দিয়া কাল প্রাপ্ত
হইল । অনন্তর ঐ সকল পুত্র ও কন্যা পৈতৃক বিষয়ের নিজ নিজ অংশে
অধিকারি হইল । কনিষ্ঠা স্ত্রীর গর্ভজাত চারি পুত্র নিম্নসম্মান মরিতে ঐ
সকল পুত্রের অনন্য তাহাদের ভাগ ভোগ করিয়া মরিল । এক্ষণে মূল
ধনির জ্যেষ্ঠা স্ত্রীর এক পৌত্র ও কনিষ্ঠা স্ত্রীর এক কন্যা জীবিত আছে, এমনত
অবস্থায়, ইহাদের মধ্যে কে ঐ মূল ধনির মৃত চারি পুত্রের অংশে (বাহা
তাহানিগের বাতাকে অর্শিয়ছিল) দায়াদরূপে অধিকারী ?

পুত্র সংক্রান্ত পৈতৃক
ধনে নাত্য অধিকারিনী
হইলে তন্মধ্যে ঐ ধন
পুত্রের ভগিনীকে অ-
র্শিবে না কিংবা ঐ ধন-
এবং ভ্রাতৃপুত্রকে অ-
র্শিবে না ।

উত্তর । যদি ঐ ব্রাহ্মণ নিজ সম্মান সমুত্তির মধ্যে
অর্থাৎ জ্যেষ্ঠা স্ত্রীর গর্ভজাত এক পুত্র ও কনিষ্ঠা স্ত্রীর
গর্ভজাত চারি পুত্র ও পাঁচ কন্যার মধ্যে আপন স্বাবর
অস্থাবর বিষয়ের বিভাগ করিয়া দিয়া থাকে, এবং ঐ
পুত্রেরা যদি আপন আপন অংশ ভোগ করিয়া থাকে,
অনন্তর যদি কনিষ্ঠা স্ত্রীর গর্ভজাত চারিপুত্র দৌহিত্র
পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে

তাহাদের নাত্য তাহাদের ধনাধিকারিনী । তাহাদের মাতার মরণে যদি তাহা-
দের সহোদর ভগিনী ও ঐবমাত্রের ভ্রাতৃ পুত্র জীবিত থাকে, ও যদি সহোদর
ভ্রাতার পুত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না থাকে, তবে ঐ ঐবমাত্রের ভ্রাতৃপুত্র ধনা-
ধিকারী, ভগিনীরা ঐ ধন ভাগিনী নয় ।

প্রশ্ন ২ । যদি মূল ধনির কনিষ্ঠা স্ত্রীর কন্যার এক পুত্র হইয়া থাকে, তবে
এমত অবস্থায় ঐ দৌহিত্র ভ্রাতৃপুত্রের ধনাধিকারি কিনা ?

উত্তর ২ । যে স্থলে ভগিনীর পুত্র ও ঐবমাত্রের ভ্রাতার পুত্র থাকে, সে
স্থলে ভগিনীর পুত্র দায়াদিকারী নয় । জিলা চব্বিশপারগণা, ২৫ ডিসেম্বর,
১৮৬৬ সাল, মেক. হি. স. বা. ২, চা. ১, সেক. ৫, মকদ্দমা, ৩ (পৃ. ৬৭ ও ৬৮) ।

প্রশ্ন । চারি সহোদর একত্র পিতৃধন ভোগ করিয়া আপন আপন উত্তরাধি-
কারি ও প্রতিনিধি রাখিয়া ক্রমে লোকান্তর গত হয় । তন্মধ্যে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা
পুত্র-সন্তানবিহীন হওয়াতে মধ্যম ভ্রাতার তিন পুত্রের মধ্যে এককে মনোনীত

করিয়া যথাশাস্ত্র দত্তক গ্রহণ করিল। মধ্যম ভ্রাতার অবশিষ্ট দুই পুত্রের এক জন এক পুত্র রাখিয়া মরে, অপর জীবিত আছে। তৃতীয় ভ্রাতা কেবল এক পত্নীকে উত্তরাধিকারিণী রাখিয়া মরে। এবং কনিষ্ঠ ভ্রাতার চারি পুত্র থাকে। ঐ ভ্রাতাসকলের উত্তরাধিকারিরা বিষয়ে স্ব স্ব পিতার অংশ ভোগি হয়। পরে তৃতীয় ভ্রাতার পত্নী মরে; এক্ষণে তাহার পতির জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা দত্তকপুত্র, মধ্যম ভ্রাতার পুত্র ও পৌত্র, এবং কনিষ্ঠ ভ্রাতার চারিপুত্র বর্ত্তমান, এমত অবস্থায় ঐ তৃতীয় ভ্রাতার ত্যক্ত বিষয়ে এই সকল ব্যক্তি কি পারিমাণে অধিকারি হইবে।

পতির মরণে পত্নীকে যে তৎসংক্রান্ত ধন অর্শিবাচিন্স, ভ্রাতার মরণোত্তর ঐ ধনে তৎপতির এক ভ্রাতার পুত্র ও পৌত্র, অন্য ভ্রাতার দত্তক পুত্র, এবং তৃতীয় ভ্রাতার চারি পুত্র দাওয়াদার হইলে, ঐ ধন ১১ ভাগে বিভক্ত হইবে। তন্মধ্যে দত্তক পুত্র এক ভাগ এবং অন্য ভ্রাতাপুত্র পাঁচ জন প্রত্যেক ২ ভাগ লইবে। উক্ত পৌত্র অধিকারী নয়।

উত্তর। যদি ঐ মৃত তৃতীয় ভ্রাতার পত্নী পতির ধনাধিকারিণী হইয়া পতির ভ্রাতার পাঁচ পুত্র ও এক দত্তক পুত্র এবং এক পৌত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে ধর্ম্মশাস্ত্রকর্ত্তাদের প্রধান যে মনু তাঁহার এবং আর ২ ঋষির প্রণীতশাস্ত্রে দ্বাদশ প্রকার পুত্রগণনায় দত্তকপুত্র পূর্ব্বষ্টকমনো ধৃত হওয়াতে, সে জাতির ধনে অধিকারী এবং এতদ্ব্যতীত প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে দত্তকপুত্র তৃতীয়াংশে অধিকারী হওয়াতে, তৃতীয় ভ্রাতার পত্নীর ত্যক্ত বিষয় একাদশ ভাগে বিভক্ত হইবে, তন্মধ্যে তাহার পতির ভ্রাতার পাঁচ পুত্রে দশ ভাগ লইবে অথবা তাহাদের প্রত্যেক দুই ভাগ লইবে, এবং দত্তক পুত্র অবশিষ্ট এক ভাগ গ্রহণ করিবে। এই ব্যবস্থা মনুসংহিতা, উদাহততন্ত্র, দায়ক্রমসংগ্রহ, বিবাদার্ণবসেতু, দায়তন্ত্র, দত্তকমীমাংসা, দত্তকচঞ্জিকা, দায়ভাগ, তীকা এবং আর ২ প্রামাণিক গ্রন্থের মতানুসৃত।

প্রমাণ—

মনুঃ—ত্রয়োদশ পুত্র মনু দ্বাদশ প্রকার পুত্র কহিয়াছেন। তন্মধ্যে প্রথম ছয় পুত্র বন্ধু (অর্থাৎ সপিণ্ড প্রভৃতির আত্ম তর্পণাদি কারক) ও দায়াদিকারি, অপর ছয় (পিতা ভিন্ন অন্যের) দায়াদিকারি নয়, কিন্তু বান্ধব। ঐরস, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম, গৃঢ়োৎপন্ন, এবং অপসিদ্ধ এই ছয় পুত্র (গোত্রের) দায়াদিকারি, ও বান্ধব (অ. ৯, ব. ১৫৮, ১৫৯)। উদাহততন্ত্রে রহস্যতিবচন—“বেদার্থ নিবন্ধন প্রযুক্ত মনুর স্মৃতিই প্রধান, মনুর মতের বিকল্প মে স্মৃতি তাহা প্রশস্ত নয়।

দায়ক্রম সংগ্রহে লিখিত মত যথা—“ঐরস ও দত্তকাদি পুত্রের মধ্যে বিষয় বিভাগে ঐরস পুত্র দুই অংশ পাইবে, সর্বদত্তকাদি একাংশ লইবে”।

বিবাদার্ণবসেতুতেও উক্তমত লিখিত আছে। দায়তন্ত্রকর্ত্তারও উক্তরূপ মত, যথা—“দ্বাদশ প্রকার পুত্রের মধ্যে) ঐরস ভিন্ন যে সকল পুত্র পিতার সর্বদ তাহার (ঐরস থাকিলে) তৃতীয়াংশ লইবে”।

“যথাজাত অর্থাৎ গুণসমূহবিশিষ্ট দত্তকপুত্র থাকিতে যদি ঐরস পুত্র হয় তবে তাহার পিতার সকল বিষয় সমান ভাগ করিয়া লইবে” এই (বুদ্ধগোতমীয়) ব্যবস্থা দত্তক গুণবান ও ঐরস নিগুণ হইলে জ্ঞাতবা, কারণ দত্তকের বিশেষণ যথাজাত অর্থাৎ গুণসমূহবিশিষ্ট থাকিতে ঐ দত্তক গুণসমূহ যুক্ত এই ভাব”। এই দত্তকগৌমাংসার মত।

“সর্বগুণসম্পন্ন দত্তকপুত্র যাহার আছে তাহার ঐ দত্তকভিষাগোব হইতে গৃহীত হইলেও পনাসিকারী হইবে”। সর্বগুণ, অর্থাৎ জাতি, বিদ্যা ও আচার। এই দত্তকচাক্ষিকার মত।

দায়ভাগ-টীকা, দায়ক্রমসংগ্রহ ও বিবাদান্তরসেতু, এবং জীব আর দায়গ্রন্থে প্রকাশ যে কেবল ভ্রাতার পুত্রের অভাবে তাহার পৌত্র পনাসিকারী।

কলিকাতা কোর্ট আপীল। গেক. হি. ল. বা. ২, ঢা. ১, সেক ৫, মকদ্দমা ৫ (পৃ. ৬৯-৭০)।

প্রশ্ন ১। পাঁচ সহোদর ভ্রাতার মধ্যে সর্বজ্যেষ্ঠ সাধারণ বিভাগের পর মধ্যমের সহিত একত্র বাস করিয়া নিসম্মান মরিল। এমত অবস্থায় ঐ সর্বজ্যেষ্ঠ ভ্রাতার তাক্র বিষয় তাহার সংসৃষ্ট (মধ্যম) ভ্রাতার পুত্রকে অর্শিবে, কি তাহার ভ্রাতাগণের সকল পুত্রকে?

অসংসৃষ্ট ভ্রাতা মধ্য উত্তর। বিভক্ত ভ্রাতাদের মধ্যে দুইজন যদি পরস্পর সকলক নিয়ম প্রদান প্রাপ্তিপুত্রক একান্তরূপে ও এক পবিবাররূপে একত্র সংসৃষ্ট ভ্রাতার বাস করিয়া থাকে, এবং ঐ সংসৃষ্ট ভ্রাতাদ্বয়ের মধ্যে নারী। এক জন যদি পুত্রানি নিকট দাগাদ না রাখিয়া মরিয়া থাকে তবে তাহার বিষয় তৎসংসৃষ্ট ভ্রাতাকে মার অর্শিবে, এবং তাহার মরণে তাহার পুত্রই কেবল তাহাতে অধিকারী। অসংসৃষ্ট ভ্রাতাদের পুত্রগণ অধিকারি নয়।

প্রমাণ। - দায়ভাগে ও আর আর গ্রন্থে পুত্র যাকবল্কা বচন, যথা - “যুতসংসৃষ্ট ভ্রাতার পন তাহার পশ্চাজাত পুত্রকে দিবে, অথবা তাহা হইবে সংসৃষ্ট ভ্রাতা লইবে”। সংসৃষ্টির নিয়ম গ্রহস্পতি কর্তৃক কথিত হইয়াছে, যথা - “যে ব্যক্তি বিভাগের পর পিতা, ভ্রাতা বা পিতৃবোর সহিত প্রাতিতে একত্র বাসকরে, তাহাকে সংসৃষ্ট বলা যায়”।

প্রশ্ন ২। ঐ পাঁচ ভ্রাতা পৃথক হওয়ার পর, যদি সকলেই পৃথক ২ বাস করিয়া থাকে, এবং তন্মধ্যে এক জন যদি অপুত্রক মরিয়া থাকে, তবে তাহার বিষয় কাহাকে অর্শিবে?

মাতার পরের ভ্রাতা। উত্তর ২। ধনির মাতা পর্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে অধিকারী।

সহোদর ভ্রাতারা সমান রূপে তদ্ধনাধিকারি। ইহার প্রমাণ দায়ভাগ ইত্যাদিতে লিখিত হইয়াছে।

প্রমাণ—

দেবল —“অপুত্র মৃত ব্যক্তির ধন তাহার সহোদর ভ্রাতারা অংশ করিয়া লউক”।

যাজ্ঞবল্ক্য —“কিন্তু সহোদর ভ্রাতা সহোদরের অংশ রাখিবে অথবা সমর্পণ করিবে”।

মহু —“অপুত্র মৃত ব্যক্তির ধন তাহার পিতা অথবা ভ্রাতারা গ্রহণ করিবে”

জিলা জুগলি, ১৮ ডিসেম্বর ১৮৭০ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, সেক. ৫, মোকদ্দমা ১ (পৃ. ৭৩ ও ৭৩।।

প্রমাণ। চারি সহোদর একত্র বাস করতঃ এক পরিবার রূপে পৈতৃক ও স্বর্জিত বিষয় ভোগ করিতেছিল, তন্মধ্যে দুই জন স্বঃ পত্নী রাখিয়া বিভাগের পূর্বের কাল প্রাপ্ত হয়। তাহাদের মৃত্যুর পর জীবিত ভ্রাতাদ্বয় বিষয় বিভাগ করণের নিমিত্তে এক জনকে সালিস মানিলেক। ঐ সালিস এই মীমাংসা করিলেন যে বিষয় চারি ভাগে বিভক্ত হইয়া তাহার দুই ভাগ ঐ দুই ভ্রাতা পাঠবেক, অবশিষ্ট দুই ভাগ মৃত দুই ভ্রাতার পত্নীকে অর্শিবে, কিন্তু তাহ তাহাদের পতির ভ্রাতাদিগের হস্তে থাকিবা রক্ষিতাবেক্ষিত হইবে, ইহাদের জ্ঞানে ঐ দুই বিধবা মাঝজীবন উপস্থিত পাইবে। সকল পক্ষই এই নিষ্পত্তিতে সন্তুষ্ট হইয়া কিছুকাল তদনুকরি হইল। অনন্তর উক্ত ভ্রাতাদ্বয়ের মধ্যে একজন এক পত্নী ও দুই নবালগ পুত্র রাখিয়া মরিল। পরে পূর্বা মৃত ভ্রাতাদ্বয়ের দুই পত্নীর মধ্যে যাহার অংশ এই শেষ মৃত ব্যক্তিকে (অর্থাৎ তৎপতির ভ্রাতাকে) অর্শিয়াছিল সে মরিল। অবশেষে যে ভ্রাতা জীবিত ছিল সেও পুত্র রাখিয়া মরিল। এমত অবস্থায় ঐ মৃতবিধবা পতির উত্তরাধিকারিণীরূপে যে বিষয় প্রাপ্ত হইয়াছিল তাহা একগণে জীবিত ব্যক্তিদের মধ্যে কাহাকে অর্শে ?

পত্নীর মরণে তদধি- উত্তর। উপরি বর্ণিত অবস্থায়, উক্ত বিধবার অংশ
কৃত সঙ্কীর্ণ ধন তৎ- (অর্থাৎ সালিসের নিষ্পত্তি করিয়া দেওয়া এক চতুর্থা
পতির ঐ সকল ভ্রাতৃ- অংশ) তাহার পতির যে ভ্রাতা তাহার মরণকালে
পুত্রকে অর্শিবে যাহা- জীবিত ছিল তাহাকে অর্শিবে, এবং তাহার মরণে তৎ
র ঐ পত্নীর মরণকালে পুত্রগণি হইবে। একগণের জীবিত অন্য ব্যক্তিগণকে
জীবিত ছিল যে ভ্রাতা তাহাকে অর্শিবে, এবং তাহার মরণে তৎ
পুত্রেরা তাহার জীবন তাহা অর্শিবে না।

কালে মরিয়াছে তাহার- প্রমাণ। যাজ্ঞবল্ক্য বলেন “পত্নী ও ছুহিতারা, পিতা-
দিগকে অর্শিবে না। মাতা, তথা ভ্রাতাগণ, ভ্রাতৃপুত্র” ইত্যাদি। ব্যবস্থা দর্প-
ণের ১৪ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য।

এই ব্যবস্থা দায়ভাগ প্রভৃতি শ্রমের মতানুগত। কলিকাতা, কোর্ট আপীল, ৩ মে, ১৮১৯ সাল। মেক. হি. বা. ২, চ্যা. ১, সেক. ৫, মোকদ্দমা ৭ (পৃ. ৭৩ ও ৭৪।।

প্রমাণ। তিন ভ্রাতায় ভূমাদি সম্পত্তি আপনাদিগের মধ্যে বিভাগ করিয়া লইয়া বিভক্ত পরিবাররূপে পৃথক বাস করিতে লাগিল। তন্মধ্যে এক ভ্রাতার

তিনপুত্র ছিল, ঐ তিনপুত্রের মনো জ্যেষ্ঠ এক দত্তক পুত্র রাখিয়া, কনিষ্ঠ পত্নী পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া, এবং মধ্যম এক পত্নী রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হইল। এই পত্নী পতির ধন উপভোগ করিয়া লোকান্তরগতা হইল। এক্ষণে ঐ জ্যেষ্ঠপুত্রের দত্তক পুত্র, এবং উপরি উক্ত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার এক পৌত্র, ও কনিষ্ঠ ভ্রাতার পুত্রেরা বর্ত্তমান, ও তাহারা উক্ত বিধবার তাক্ত বিষয় দাওয়া করে। এমত অবস্থায়, ঐ মনে অধিকারী হইতে তাহাদের মধ্যে কাহাকে যথাশাস্ত্র অধিকার আছে ?

ভ্রাতার দত্তক পুত্র উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায় ঐ বিধবার পতির সহো-
থাকিতে পিতব্যের পুত্র দরের দত্তক পুত্রই কেবল দায়াদিকারী, যেহেতু সে ঐ
ও পৌত্র অধিকারি নয়। বিধবার পতির মাতা পিতা ও পিতামহের পার্শ্ব
পিওদানে উপকার করে, অতএব তৎপতির সহোদরের দত্তক পুত্র থাকিতে,
পিতব্যের পুত্রের ও পৌত্রের অধিকার নাই।

ভোলানাথ শর্মা বনাম—রাজচন্দ্র শর্মা। ঢাকা কোর্ট আপীল, ১০ ডিসেম্বর
১৮০৫ সাল। সেক. হি. ন. বা. ২, চা. ১, সেক. ৫, মোকদ্দমা ৮ (পৃ. ৭৪ ও ৭৫)।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তি ভ্রাতৃপুত্রদিগের সহিত একত্র থাকিয়া, পরে পৃথক
হইল, এবং স্থাবর অস্থাবর বিষয় বিভাগ করাইল। তদবধি পুত্রের সহিত
একত্র বাস করিত, এই পুত্র কিছু ধন উপার্জন করণের পর এক পত্নী রাখিয়া
কালপ্রাপ্ত হইল। ঐ বিধবার সম্মতিক্রমে উক্ত ভ্রাতৃপুত্রের মধ্যে এক জন
তৎপতির শ্রাদ্ধাদি করিল। তৎপরে ঐ মৃত ব্যক্তির পিতা মরিলে তাহার
অয়োক্তিকিয়া শ্রাদ্ধাদিও তৎপুত্রের নামে এক জন ভ্রাতৃপুত্র করিল। প্রকাশ
পাঠিতেছে যে বিবোধীয় বিষয় মৃত পিতা ও পত্নী উভয়েরই অর্জিত। এক্ষণে
ঐ বিভক্ত ভ্রাতৃপুত্রদ্বয় ও মৃতপুত্রের পত্নী বর্ত্তমান, এমত অবস্থায় তাহাদের
মধ্যে কে ঐ বিষয়াদিকারী ?

ভ্রাতৃপুত্রের পৃথক পুত্র উত্তর। ভ্রাতা পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে ভ্রাতার
উল্লিখিত ভ্রাতৃপুত্রেরা অধিকারি, পুত্রদ্বয় কিছু মাত্র অধিকারিণী নয়, ঐ
কিন্তু পুত্রদ্বয় অধি- পুত্র পিতার জীবন কালে মরিতে, ভ্রাতৃপুত্রেরা ঐ
কারিণী নয়। পিতার উত্তরাধিকারি। কিন্তু যেহেতু কোন ব্যক্তি

প্রপৌত্র পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া মরিলে তৎ পত্নীই কেবল তাহার
স্থাবর অস্থাবর ধনাদিকারিণী হয়, অতএব পুত্রের অর্জিত ধন তৎপত্নীকে অ-
র্শিবে, তাহার স্বশুর তৎপতির মরণের পর মরিতে ঐ স্বশুরের ধন ঐ পুত্র-
বধূকে অর্শিবে না।

১৮ মে ১৮২০। ঐ চা. ১ সেক ৫, মোকদ্দমা ১, (পৃ. ৭৫)।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তির তিন পুত্র ছিল, তাহার ঐ পুত্রকে বিষয় বিভাগ করিয়া
স্ব স্ব অংশে অধিকারি হইল। পরে জ্যেষ্ঠভ্রাতা তিন পুত্র রাখিয়া মরিল,
এবং ঐ তিনপুত্রের একজন উত্তরাধিকারি বিহীন হইয়া মরিল, মধ্যম ভ্রাতা
এক পত্নী ও এক কন্যা রাখিয়া মরিল, কনিষ্ঠ ভ্রাতা এক কন্যা ও দুই দৌহিত্র
রাখিয়া মরিল। মধ্যম ভ্রাতার মরণে তৎপত্নী তাহার অংশে অধিকারিণী

হইল। পরক্ষ্যে এক কন্যা রাখিয়া মরিল, পরে ঐ কন্যাও এক কন্যা রাখিয়া মরিল, এমন অবস্থায় ঐ মধ্যম ভ্রাতার ভ্রাতৃ পন তাহার কন্যার কন্যাকে অর্শিবে অথবা তাহার ভ্রাতৃপুত্রগণকে?

বৌদ্ধীক নিয়ম অনুসারে উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায়, ধর্মের দ্বিতীয় পুত্রের মরণে তাহার প্রাপ্ত পুত্রকে পন তাহার পত্নীকে অর্শে, দিকারি।

তদনন্তর তাহার কন্যাকে, ঐ কন্যার মরণে তাহার পিতৃপুত্রেরা ঐ পনে অধিকারি। এস্থলে দুহিতার, দুহিতা অধিকারিণী নয়। এই মত দায়ভাগ ও আর্য স্মৃতি গ্রন্থের মতানুগত।

জিলা ২৪ পরগণা, সেতম্বর, ১৮০৬ সাল। ঐ। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৫, মোকদ্দমা ১০. (পৃ. ৭৬)।

প্রথম দুই সহোদর (হিন্দু) ভ্রাতৃপুত্রের মধ্যে একজন পত্নী রাখিয়া নিমসন্তান মরিল। দ্বিতীয় ভ্রাতা পুত্র ও পৌত্র রাখিয়া উক্ত পত্নীর পুত্রের মরিল, কিন্তু ঐ দ্বিতীয় ভ্রাতার পুত্রবধূ, কন্যা, ও দুই দৌহিত্র বর্তমান। এমন অবস্থায় প্রথম ভ্রাতার পত্নীর মরণে তাহার বিষয় তাহার ঐ দ্বিতীয় ভ্রাতার পুত্রবধূকে কিম্বা তাহার কন্যা বা দৌহিত্রকে, অথবা তাহার পুত্রের ছয় পুরুষীয় জ্ঞাতিকে অর্শিবে? প্রথম ভ্রাতার পত্নী যদি দ্বিতীয় ভ্রাতার পুত্রবধূর সহিত একান্তভুক্ত ও আর আর বিষয়ে একত্র থাকে, এবং ঐ জ্ঞাতি যদি সপ্তম পুরুষ হইতেও দূর হয়, তবে এ বন্দে শাস্ত্র কি?

দায় শাস্ত্র অনুসারে উত্তর। দুই সহোদরের মধ্যে একজন যদি পত্নী রাখিয়া প্রামাণিক পুত্র-পৌত্র রাখিয়া থাকে, তবে তাহার পন ঐ পত্নীকে অর্শে। যখন ভ্রাতৃদ্বয়ের অধিকারি দ্বিতীয় ভ্রাতা পুত্রপৌত্রহীনাবস্থায় এক পুত্রবধূ এবং নিজ কন্যা ও দুই দৌহিত্রকে রাখিয়া মরিল, তখন ঐ দ্বিতীয়

ভ্রাতার পুত্রবধূ কিম্বা কন্যা অথবা দুই দৌহিত্র ঐ প্রথম ভ্রাতার পত্নীর মরণে তাহার পনে অধিকারি হইতে পারে না, কারণ নিজ শ্বশুরের পনেই যখন পুত্রবধূ অনধিকারিণী, তখন শ্বশুরের ভ্রাতার পনে অবশ্যই তাহার কোন স্বত্ত্ব নাই। অপুত্রবধূ-অধিকার-প্রকরণে ভ্রাতার দুহিতা অধিকারি শৃঙ্খলাগণ্যে পরিগণিতা নয়। যদিপি দায়ক্রমসংগ্রহের কোন কোন কাপিতে ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার লিখিত হইয়াছে, তথাপি ঐ গ্রন্থের অনেক কাপিতে এইমত লিখিত নাই। অপিচ দায়ভাগে, ও শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকায় এবং দায়ভঙ্গে, ও আর আর প্রামাণিক গ্রন্থে এমন ব্যবস্থা নাই যে ভ্রাতার দৌহিত্র বিষয়াধিকারী হইবে। বর্তমান মকদ্দমায় ষট্ পুরুষীয় জ্ঞাতি পন্যধিকারী, তাহার অভাবে সম্বন্ধের নৈকট্যানুসারে সপ্তম পুরুষীয় অথবা আরো দূর জ্ঞাতি অধিকারী হইবে। দ্বিতীয় ভ্রাতার পুত্রবধূ নিজ পুত্রের পিতৃপুত্রের সহিত একান্ত এবং আর আর বিষয়ে একত্র থাকা তাহার উত্তরাধিকারিণী হওয়ার প্রতি কারণ নয়, যেহেতু বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়ভাগ ও আর আর প্রামাণিক গ্রন্থে বিষয়ের বিভাগ ও

ব্যবস্থা-দর্পণ ।

অবিভাগ রূপ প্রভেদ মূলক ও তদ্বিবরক কোন ব্যবস্থা নাই । এইমত দায়ভাগ, দায়ক্রমসংগ্রহ, দায়তত্ত্ব, ও বঙ্গদেশ প্রচলিত আর আর গ্রন্থের মতানুসৃত ।

অপুত্র ব্যক্তি মরিলে যদি তাহার অনেক জ্ঞাতি, সকুল ও বান্ধব থাকে, তবে তন্মধ্যে অভ্যন্ত নিকট যে সেই ধনাধিকারী হইবে ।

জিলা মৈমনসিংহ, ৫ মার্চ ১৮১৯ সাল । মেক্. হি.ল. বা. ২, চ্যা. ১, মেক্. ৫, মোকদ্দমা ১১, (পৃ. ৭৬-৭৭) ।

প্রশ্ন । দেবকীনন্দন, ধরণীধর, রামকান্ত, ও কালীপ্রসাদ, এই চারিভাতার মধ্যে দেবকীনন্দন দুই পুত্র রাখিয়া ১২২২ সালে ৮ বৈশাখ মাসে মরে । বাঙ্গালা ১১৯৭ সালে ধরণীধর নিম্নসন্তান মরে, এবং তাহার পত্নী সুরধুনীও বাঙ্গালা ১১৯৮ সালের মাঘ মাসে মরে । রামকান্ত বাঙ্গালা ১১৯৬ সালে মরে, এবং তাহার পত্নী জয়মণি আর দুই পুত্র অদ্যাপি জীবিত আছে । বাঙ্গালা ১২০১ সালে কালীপ্রসাদ এক পত্নী রাখিয়া নিম্নসন্তান মরে, ঐ পত্নী অদ্যাপি বাঁচিয়া আছে । উক্ত ভ্রাতারা কোন ভূমি সমভাগে দখল করিত, পরে মালিসের নিষ্পত্তি কমে ধরণীধর ও কালীপ্রসাদের পত্নীরা আপন আপন পতির অংশের উপস্থিত ব্যবজীবন ভোগ করিল । তাহাদের মরণান্তে ঐ বিষয় দেবকীনন্দন, রামকান্ত ও তাহাদের উত্তরাধিকারিরা বিভাগ করিয়া লইল । এমত অবস্থায় ধরণীধরের পত্নী সুরধুনীর মরণে তাহার প্রাপ্ত উপস্থরের কোন অংশে কালীপ্রসাদের পত্নী অধিকারিণী কি না ?

মৃত ভ্রাতার পত্নী উত্তর । ধরণীধরের ও কালীপ্রসাদের পত্নীরা যদি অধিকারী মধ্যে পরি- আপন আপন পতির অংশের উপস্থিত ব্যবজীবন ভোগ পণিতা নহ ।

করিয়া থাকে, তবে তাহাদের একজনের অর্থাৎ ধরণীধরের পত্নী সুরধুনীর মরণে তাহার অধিকৃত উপস্থরে কালীপ্রসাদের পত্নীর কোন অধিকার নাই, যেহেতু অপুত্র মৃত ব্যক্তির পনে তাহার ভ্রাতৃপত্নী অধিকারিণী হইবে এমত ব্যবস্থা দায়শাস্ত্রের কোন স্থলে নাই * ।

সদর দেওয়ানী আদালত, ১১ আগষ্ট ১৮০৪ সাল । মৈসমাং জয়মণি দেবী - বনাম - রামজয় চৌধুরী । মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, মেক্. ৫, মোকদ্দমা ১২ (পৃ. ৭৮ ও ৭৯) ।

প্রশ্ন । কোন ব্রাহ্মণ আপন সহোদর ভ্রাতার সহিত সাধারণে যে ভূমি ও বিষয় দখল করিত, তাহা অংশ করাইয়া পৃথক বাস করিল । এবং এক নাবীসগ পুত্র, এক অবিবাহিতা কন্যা ও একপত্নী, এবং উক্ত ভ্রাতার পুত্রদিগকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল । অনন্তর তাহার পুত্র মরিল । পরে পত্নীও গেল ।

* ধরণীধরের পত্নী সুরধুনীর অধিকৃত ধন কেবল দেবকীনন্দনের উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে, রামকান্ত ও কালীপ্রসাদের উত্তরাধিকারিদিগকে অর্শিবে না । কারণ, রামকান্ত ও কালীপ্রসাদের দ্বারা উত্তরাধিকারিরা অধিকারি হইত তাহার ঐ সুরধুনীর মরণের পূর্বে মরিয়াছে । (দ্রষ্টব্য পৃ. ১৩৫) ।

উক্ত ছুঁহিতা সস্তাবিতপুত্রা ছিল, সে পিতার বিষয় দাওয়া করিল। উক্ত ব্রাহ্মণের ঐ ছুঁহিতা অধিকারিণী অথবা ভ্রাতার পুত্রেরা অধিকারি?

ভগিনীকে নিঃসন্তান ক' উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায় উক্ত কন্যা অধি-
রিয়া ভ্রাতৃপুত্র অধি- কারিণী নয়, কেননা মূলধনির মরণে তাহার বিষয়
কারী।

তৎপুত্রকে অর্শিয়াছিল, উক্ত ছুঁহিতা পিণ্ডদানদ্বারা
ঐ পুত্রের কোমি উপকার করে না। মূল ধনির ভ্রাতৃপুত্রেরা বিষয়াধিকারি,
যেহেতু তাহার ধনির দাতব্য ছুই পুত্রের পিণ্ডদান করে।

অন্নপূর্ণা দেবী বনাম—গজাহরি শিরোমণি প্রভৃতি। জিলা বর্দ্ধমান,
৩ ডিসেম্বর ১৮১৯ সাল। ঐ, চ্যা. ১, সেক. ৫, মোকদ্দমা ১৪ (পৃ. ৮০)।

প্রশ্ন। এক ব্রাহ্মণ পাঁচ পুত্র রাখিয়া মরে, এবং তন্মধ্যে ছুই জন নিঃসন্তান
মরে। চতুর্থ ভ্রাতার এক পুত্র ছিল, ঐ পুত্র পিতার জীবন কালে এক পত্নী
ও অবিবাহিতা ছুঁহিতা রাখিয়া মরিল। প্রথম ভ্রাতা নিঃসন্তান মরিল। এবং
তৃতীয় ভ্রাতা চারি পুত্র রাখিয়া মরিল। ঐ চারি পুত্রের জ্যেষ্ঠ নিঃসন্তান
মরিল, দ্বিতীয় ও তৃতীয় এক এক পুত্র রাখিয়া মরিল। চতুর্থ ভ্রাতার পুত্রের
কন্যা বিবাহিতা ও পুত্রবতী। এমত অবস্থায় চতুর্থ ভ্রাতার মরণে জীবিত
ব্যক্তির মধ্যে কে তদ্ধনাধিকারী?

পুত্রের দৌহিত্রকে নি- উত্তর। প্রকাশ পাইতেছে যে যে পুত্র পিতার
রাস করিয়া ভ্রাতৃ- জীবনকালে মরিয়াছে, তাহার এক পত্নী ও এক অবি-
পুত্র অধিকারী। বাহিতা কন্যা ছিল, অনন্তর ঐ কন্যা বিবাহিতা হইয়া
এক পুত্র প্রসব করিয়াছে, কিন্তু ভ্রাতার পুত্র এবং পুত্রের দৌহিত্র থাকিলে
ভ্রাতার পুত্রই ধনাধিকারী। মৃত পুত্রের দৌহিত্র প্রমাতামহের ধনে যথাশাস্ত্র
অধিকারী নয়। দায়ভাগকর্তার ও আর আর প্রামাণিক গ্রন্থকর্তাদের মত
এই। ১১ মাচ ১৮২১ সাল। ঐ চ্যা ১, সেক. ৫, মোকদ্দমা ১৫ (পৃ. ৮১)।

কে ২ সংস্কৃত কোন্ ২ ব্যক্তি সং-
হইতে পারে। স্মৃতি হইতে পারে,
এতদ্বিষয়ে জীমূতবাহন পিতা ভ্রাতা
ও পিতৃবাদিই সংস্কৃতি হইতে পারে
ইহা বিবেচনা করিয়াছেন (দা. ভা.
পৃ. ১৭৮) কিন্তু উক্ত আদি পদবলে
ঐক্লব তর্কান্বিত ভ্রাতার পৌত্র প-
র্যন্তের সংস্কৃতি হয় ইহা বাক্যে করি-
য়াছেন। (দা. ভা. টী. পৃ. ২৪২ ও
২৪৩) এক্ষণে স্মার্ত ভট্টাচার্য্য কহেন
পিতা, পুত্র, ভ্রাতা, পিতৃবা, ও ভ্রা-
তৃপুত্রগণেরই সংস্কৃতি হয়; ফলতঃ

অথ কোণামাসৌ সংস্কৃতী ভবিতু
মহতীতিচেৎ--অত্র জীমূতবাহনেন
পিতৃভ্রাতৃ পিতৃবাদীনাং সংসর্গঃ
পরিগণিতঃ (দা. ভা. পৃ. ১৭৮) আদি
পদ স্বরসাৎ ঐক্লবতর্কান্বিত কারণে তুভ্রা-
তৃপৌত্র পর্য্যন্ত সংসর্গো দর্শিতঃ (দা.
ভা. টী. পৃ. ২৪২, ২৪৩)। স্মার্ত ভট্টা-
চার্য্য—পিতৃ পুত্র ভ্রাতৃপিতৃবা
ভ্রাতৃপুত্রগণমেব সংসর্গমাহ; ফলতো
জীমূতবাহনোক্ত পিতৃবাদীনাং মিত্য-

তিনি বিবেচনা করেন যে জীমূতবাহ-
নোক্ত পিতৃব্যাদির আদি পদ পুত্র
এবং ভ্রাতৃপুত্রের বোধক। জীমূতবাহন
আবার সংস্কৃতি ভাগ প্রকরণে কহিয়া-
ছেন যে পরিগণিত ব্যক্তি ভিন্ন অন্যের
সংস্কৃতি গ্রাহ্য নয়, নতুবা পরিগণনা
বার্থ হয় * ।

কিরূপে সংস্কৃতি করূপে সংস্কৃতি হয়
তথ্য । তাহার রহস্যপতি কহি-
য়াছেন, যথা—“যে ব্যক্তি বিভা-
গের পর পিতা ভ্রাতা বা পিতৃবোর
সহিত প্রীতিতে একত্র স্থিতি করে
(ই), তাহাকে সংস্কৃতি বলা যায়” ।
ইহাতে ইহা দেখাইতেছেন যে - যে
পিতা ও ভ্রাতা ও পিতৃব্যাদির পিতৃ-
পিতামহার্জিত ধনে উৎপত্তিজন্য সা-
ধারণ অধিকার ঘটে, তাহার বিভা-
গের পর পরস্পর প্রীতিপূর্বক পূর্ব-
কৃত বিভাগ দুঃসকরিয়। “যাহা তব ধন
তাহা মম ধন, যাহা মম ধন তাহা তব-
ধন”, এই স্বীকারে এক গৃহে এক গৃহি-
রূপে একত্র থাকিলে সংস্কৃতি হয় ।
অন্য মাত্র একত্র করণে বণিকদিগের
যে মিলন তাহাও সংস্কৃতি নয়, এবং
পূর্বোক্ত প্রীতিপূর্বক অভিসন্ধি বিনা
বিভক্তেরাও ধনমাত্র একত্র করিলে
সংস্কৃতি হয় না † ।

(ই) এস্থলে “একত্র স্থিতি” পদে
এক বাস্তুতে বা গৃহে স্থিতি নয়, কেননা
ভ্রাতাদিগের সংখ্যামত বহু বাস্তু বা
গৃহ না থাকিলে প্রীতিবিনাও তাহা
মটিতে পারে, কিন্তু এক গৃহস্থ ইহা-
বাস । তাহার মূল এই যে “যাহা
তোমার ধন তাহা আমার” ইহা বলিয়া

আদিপদেন পুত্র ভ্রাতৃপুত্রয়োরেব
গ্রহণমিতি ব্যঞ্জয়তি । জীমূতবাহনো-
ইপি পুনঃ সংস্কৃতিভাগপ্রকরণে পরি-
গণিত ব্যক্তিরিভেষু নাদরণীয়ং, অ-
ন্যথা পরিগণনানর্থক্যাপত্তেরিতুক্ত-
বান্ * ।

অথ কথং সংস্কৃতিমুৎপাদাতে, তদাহ
রহস্যপতিঃ—“বিভক্তো যঃ পুনঃ পিত্রা
ভ্রাতা টেকত্র সংস্থিতঃ (ই) পিতৃব্যো-
নাথবা প্রীত্যা । সতু সংস্কৃতিউচ্যতে” ॥

অনেনৈতদ্রশয়তি—যেবামেবহি পিতৃ-
ভ্রাতৃপিতৃব্যাদীনাং পিতৃপিতামহা-
র্জিত দ্রব্যোণাবিত্তত্বমুৎপত্তিতঃ সন্ত-
বতি তএব বিভক্তাঃ সন্তঃ পরস্পর
প্রীত্যা যদি পূর্বকৃত বিভাগস্বংসেন
“যতব ধনং তন্মম ধনং, যন্মম ধনং তত্ত-
বাপীতি” একত্র গৃহে এক গৃহীকৃপতয়া
সংস্থিতাঃ সংস্কৃত্যন্তে । ন পুনরনেনবং-
রূপাণাং বণিজ্যমপি সংসর্গিত্বং, নাপি
বিত্ততানাং দ্রব্যসংসর্গমাত্রেণ পূর্বো-
ক্ত প্রীতিপূর্বক্যভিসন্ধ্যানং বিনা † ।

(ই) অত্র সংস্থিতিশ্চ—ন কেবলং
একস্মিন্ বাস্তৌ বেষ্মনি বা স্থিতিঃ,
তস্যাঃ প্রীতিঘন্যাপি ভ্রাতৃসমসংখ্যক
বাস্তুবেশ্বাদাভাবে প্রায়ো বহুত্বে সন্ত-
বাৎ । কিন্তু ক গার্হস্থ্যপ্রয়োগে স্থিতিঃ ।
তদাকরশ্চ “যতবধনং তন্মমধনং”
ইতানেন ধনমিশ্রণং “আবয়োরেক এব

* দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দী. র. ৮ । কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫১৪ ।

† দা. ভা. অপূ. পৃ. ১৭৮ । কোল. দা. ভ. পৃ. ১৩৮ । দা. ত. পৃ. ৫৫ ।

(উভয়ের) ধনমিশ্রণ, “আমাদের একই ধর্ম” ইহা বলিয়া ধর্মকর্ম সাধারণ হওয়ার নিয়ম করণ, এবং এক পাক। এতাবত। বিভাগের পর প্রীতিপূর্বক এক গৃহরূপে বাস করিলে সংস্কৃতি বলা যায়* ।

পিতা, ভ্রাতা, ও পিতৃবোর সহিত সংস্কৃতি হয় ইহা প্রকাশ করাতে, জন্মহেতু ষাহাদের মধ্যে বিষয় বিভাগ হয় তাহারাই সংস্কৃতি হইতে পারে এমন কথিত হইয়াছে।—তাহাদের মধ্যে প্রথমে সপিতৃক দিগের মধ্যে বিভাগের প্রতি যোগী বলিয়া পিতা পুত্র, পিতৃপদের উপলক্ষণায় পিতামহ প্রপিতামহও বোধ্য। অনন্তর ভ্রাতৃ-ভাগের প্রতিযোগী ভ্রাতাপুত্র, তৎপরে পিতৃহীন পৌত্রের বিভাগপ্রতিযোগী পিতৃব্য। তদুপলক্ষণায় পিতৃবোর পুত্র পৌত্র এবং পিতার পিতৃ-বাদিও গৃহীত ইহা বোধ্য। ভ্রাতার পত্নীরা পতি প্রভৃতির অধীনা হওয়াতে তাহাদের সহিত সংস্কৃতি হয় না। উক্ত কএকজনই পরস্পর সংস্কৃতি হইতে পারে, অন্যে হইতে পারে না ।।

“সংস্কৃতির ধন সংস্কৃতি রাখিবে” এই বচন তুল্যরূপ সম্পর্কীয় অনেক থাকিলে তাহাদের মধ্যে সংস্কৃতিহেতু যে বিশেষ তৎপ্রতিপত্তির নিমিত্ত — অতএব সহোদরদিগের, কিসা বৈমাত্র-দিগের তথা ভ্রাতৃপুত্রদিগের ও পিতৃ-বাদিগের মধ্যে বে সংস্কৃতি সেই ধন গ্রহণ করিবে । এতাবত।

১২ অতুল্যরূপ সম্পর্কীয়ের সমবায়ে সংস্কৃতিজন্য বিশেষ নাই।

ধর্ম” ইতানেন ধর্মের নিয়মঃ, এবং পার্টিকাক্ষঃ ।—তথ্যচ বিভক্তানন্তরঃ পরস্পর প্রীত্যা এক গৃহরূপতয়া স্থিতৌ সংস্কৃতিনা বুচোতে ইতি নিশ্চয়ঃ, এবং মেব স্মার্ত্ত জীমূতবাহন বাচস্পতিমিশ্র-প্রভৃতয়ঃ* ।

পিতা ভ্রাতা পিতৃবোনেতি দর্শনাৎ যেসামুৎপত্তিত এব বিভাগঃ তএব বিবক্ষিতাঃ—তেষামাদৌ জীবৎপিতৃক বিভাগপ্রতিযোগী পিতা পুত্রঃ । তস্যোপলক্ষণত্বেন পিতামহ প্রপিতামহ-য়োরপি গ্রহণং বেদিতব্যং, ততো, ভ্রাতৃ ভাগপ্রতিযোগী ভ্রাতা পুত্রঃ ততো মৃতপিতৃক পৌত্র ভাগ প্রতিযোগী পিতৃব্যো পুত্রঃ, তস্যোপলক্ষণ-ত্বেন পিতৃব্যপুত্র পৌত্রয়োঃ পিতৃ-পিতৃব্যাদেশ্য গ্রহণং বেদিতব্যং । ভ্রাতৃপুত্রাদেশ্য পত্নীদিপারতন্ত্রত্বাৎ ন তথাভাবঃ । এবং এতেষামেব পর-স্পরং সংস্কৃতিত্বং ভবতি নত্বনোমাঃ ।

“সংস্কৃতিস্ত সংস্কৃতি” — ইতোত্তম তুল্যরূপ সম্বন্ধিসমবায়ে সংসর্গকৃত বিশেষপ্রতিপত্তার্থং — তেনসোদরানাং সাপত্নানাং তথা ভ্রাতৃপুত্রানাং পিতৃ-ব্যাদীনাং সম্বন্ধে সংসর্গী গৃহীত্যাৎ, তস্যাৎ —

১২ অতুল্যরূপ সম্বন্ধিসমবায়ে, সংসর্গকৃত বিশেষো নাস্তীতি ।

৫ষ্ঠাংশ যথা - মৃতধর্মির যদি এক ভ্রাতা এবং অন্য ভ্রাতৃপুত্র সংস্কৃষ্ট হয়, তবে তুল্যরূপ সম্পর্কীয়ের সমবার না হওয়াতে ভ্রাতাই কেবল অধিকারী, ভ্রাতৃপুত্র নয়। এবং মৃত ব্যক্তির যদি মৃত সহোদরের পুত্র সংস্কৃষ্ট ও টেবমাত্রের ভ্রাতা অসংস্কৃষ্ট থাকে, তবে টেবমাত্র ভ্রাতাই অধিকারী, সহোদরের পুত্র সংস্কৃষ্ট হইলেও অধিকারী নয়, যেহেতু সে (টেবমাত্রের সহিত) তুলা সম্পর্কীয় নয়।

৯৩ অধনা এই ব্যবস্থাপিত যে বহুভ্রাতার মধ্যে এক জন পৃথক হইলে অন্য ভ্রাতাদিগকেও বিভক্ত কল্পনা করিয়া তাহাদের একত্র বাসকে সংস্কৃষ্টি বলিতে হইবে।

কেননা অন্য ভ্রাতাদের অংশাবধারণ বিনা বিভক্ত ভ্রাতার অংশ গ্রহণ ঘটিতে পারে না।

যথা - মৃতস্য ধর্মিনঃ একো ভ্রাতা অন্যঃ ভ্রাতৃপুত্রশ্চ সংসর্গিনো, তদা তুল্যরূপ সম্বন্ধিসমবার্যতাবেন ভ্রাতৈত-বাধিকারী নতু ভ্রাতৃপুত্রঃ। যদাচ মৃতস্য মৃতপিতৃক সোদরপুত্রঃ সংসর্গী টেবমাত্রেষ্টাসংসর্গী, তদা টেবমাত্র-ভ্রাতৈতব অধিকারী নতু তথাবিধ সোদর-ভ্রাতৃপুত্রঃ তুল্যরূপ সম্বন্ধিস্থতাবাৎ।

৯৩ অধনা ইদমেব ব্যবস্থা-পিতঃ -- যদ্রাতৃণা নকশ্চেদ্বিভ-ক্তস্তদা অনোহপি বিভক্তা ইতি কল্পনাপূর্ব্বকং তেনাং একত্র বাসঃ সংস্কৃষ্টে স্থনাবধারণীয়ঃ।

অনোহাং ভ্রাতণামাংশাবধারণধিন। বিভক্তস্য ভ্রাতুরংশগ্রহণস্যাসম্ভবনীয়-ত্বাৎ।

• যাদবচস্র দোষ প্রভৃতি - বনাম বিনোদবিহারী দোষ।

নন্দীবা।

২২ সংখ্যক বাদ্যঃ
বিষয়ক।

মে. জস্টিস্ ওয়েল্‌স্। বিচার করিলেন যথা। - বর্তমান মনের ১লা এপ্রিলে এই মোকদ্দমা আমার নিকট দরপেশ হইয়া আমা কর্তৃক নিষ্পন্ন হয়, তৎকালে আমি প্রতিবাদির হক্কে রাগ দিয়াছিলাম। অনন্তর আমি তজ্জবিজ সানি মঞ্জুর করিলে এই মোকদ্দমা জুলাই মাসের ২১সে তারিখে আমার নিকট উপস্থিত হয়।

কলিকাতাস্থ শঙ্কর ঘোষের গলিতে স্থিত এক বাটীর কিয়দংশ বিভাগের নিমিত্ত এই মোকদ্দমা। প্রকাশ পাঠিতেছে যে শঙ্কর ঘোষের গলি নিবাসী শিবপ্রসাদ দোষ নামী এক ব্যক্তি প্রাণক্লেশ, মহেশচন্দ্র, চন্দ্রকান্ত ও রাজকৃষ্ণ (নামক) চারিপুত্র রাখিয়া মরে। শিবপ্রসাদের মৃত্যুর সাতবৎসর পরে প্রাণক্লেশ নিজ তিন ভ্রাতা হইতে পৃথক হয়, ও তাহাতে ভূমি বাটী এবং অস্তাবর ঐপতৃক ধনের বিভাগ হয়, যে বাটী ও ভূমির নিমিত্ত এই মোকদ্দমা তাহা পূর্ব্বকালে চারি ভ্রাতার ভদ্রাসন বাটী ছিল। ঐ বিভাগের ছয়বৎসর পরে চন্দ্রকান্ত এক পুত্রকে (অর্থাৎ) বর্ত্তমান প্রতিবাদিকে এবং এক পত্নীকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত

কর। চন্দ্রকান্তের মৃত্যুর তিন বৎসর পরে প্রাণকৃষ্ণ তিন পুত্রকে (অর্থাৎ বর্তমান মকদ্দমার বাদীগণকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। ১৮৫৩ সালে রাজকুমার একপত্নী মাত্রকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। ১৮৫৭ সালে মহেশচন্দ্র উইল না করিয়া নিঃসন্তান মরে, প্রাণকৃষ্ণ নিজ তিনভ্রাতা হইতে এক কালীন পৃথগ্ন হইয়া বাস করে, তাহার পূজাদিও পৃথকরূপে হইয়াছিল। অন্য তিনভ্রাতা মৃত্যু পর্য্যন্ত অবিতাক্ত এক পরিবাররূপে বাস করিয়াছিল। যে তিন ভ্রাতা একান্তভুক্তরূপে ও পূজাদি বিষয়ে অবিতাক্ত স্বরূপে বাস করিয়াছিল, প্রতিবাদী তাহাদের একের পুত্ররূপে নিজ পিতার এবং পিতৃব্য চন্দ্রকান্ত ও মহেশচন্দ্রের একমাত্র স্থলাভিষিক্ত রূপে দাওয়া করে। পক্ষান্তরে বাদিরা প্রাণকৃষ্ণের পুত্ররূপে পিতৃব্য মহেশচন্দ্রের অংশে অংশি হইবার দাওয়া করে।

ইহাতে বক্ষ্যমাণ উষু স্থির হয় — “ ১৮৫৩ সালে যে বিভাগ হইয়াছিল তাহা চারিভ্রাতার মধ্যে হইয়াছিল অথবা তদ্বিভাগ কেবল প্রাণকৃষ্ণের সম্বন্ধে হইয়াছিল ” ।

ঐযুত বেল সাহেব বাদিদের পক্ষে যে প্রধান বিচার্য্য কথা উপস্থিত করেন তাহা এই যে,—এই মকদ্দমার অবস্থানুসারে ও বঙ্গদেশে প্রচলিত হিন্দুধর্ম-শাস্ত্রানুসারে বাদিরা মহেশচন্দ্রের তাক্ত সম্পত্তির অংশ বিশেষে অধিকারি। এফণে আমাকে এতদ্বিষয়ের প্রমাণ গুলি বিবেচনা করিতে হইল। সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের হিন্দু-ল-র প্রথম বালমের ১৬ পৃষ্ঠায় এতদ্বিষয়ক সাধারণ বিধান লিখিত হইয়াছে, তদ্ বথা “ পিতামাতার অভাবে ভ্রাতারা অধিকারি, অগ্রে সংস্কৃত মহোদর ভ্রাতারা, অনন্তর অসংস্কৃত মহোদর ভ্রাতারা, তদনন্তর সংস্কৃত বৈমাত্রেয় ভ্রাতারা, তদনন্তর অসংস্কৃত বৈমাত্রেয় ভ্রাতারা। * শ্যামাচরণ সরকারের প্রথমবার মুদ্রিত মকোপকারি-হিন্দু-ল-র ১১৫ পৃষ্ঠায় পরিষ্কার ও স্পষ্টরূপে লিখিত হইয়াছে যে সংস্কৃত বা অসংস্কৃত ভ্রাতৃপুত্রদের মধ্যে সংস্কৃত অধিকারি। এতত্ পৌষকভাগ অনেক প্রমাণ উল্লিখিত হইয়াছে। ঐ গ্রন্থেই উক্ত বিষয়ে সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটনের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা সংকলিত হইয়াছে। তদ্ বথা —“ ভ্রাতারা পৃথক হইয়া তদ্ব্যবসায় একজন যদি উত্তরাধিকার না রাখিয়া মরে, তবে যে ভ্রাতার সহিত মৃত ব্যক্তি মরণ পর্য্যন্ত একত্র বাস করিয়াছিল তাহার সহিত সংস্কৃত হইয়া থাকনের যদি কোন বিশেষ প্রমাণ না থাকে তবে তাহার তাক্ত বিষয় সকল ভ্রাতার মধ্যে সমভাগে বিভক্ত হইবেক ”। দৃষ্টব্য ব্যবস্থাদর্পণ পৃষ্ঠা ৩০৩। উক্ত মতের প্রমাণ সকল দায়ভাগে লিখিত আছে। যদি সংস্কৃত হওনের স্পষ্ট এবং অটুট প্রমাণ থাকে আর সংস্কৃত ভ্রাতাদের মধ্যে একজন যদি লোকান্তরগত হইয়া থাকে তবে সংস্কৃত ভ্রাতাই কেবল অসংস্কৃত ভ্রাতাদিগকে নিবাস করিয়া তদ্বিষয়ে অধিকারি হইবেক, মেকনাটনের হিন্দু-ল-র দ্বিতীয় বালমের ১৭৩ ও ১৭৪ পৃষ্ঠা

দ্রষ্টব্য। যেভাবে সংস্কৃতি হয় তাহা রহস্যপূর্ণ কর্তৃক কথিত হইয়াছে। বোধ হইতেছে যদি চারি ভ্রাতার মধ্যে একভ্রাতা সম্যগ্‌রূপে পৃথক হয় তবে তাহা হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে পাকতঃ সকলেরই পার্থক্য হইল, এবং যদিও অবশিষ্ট ভ্রাতারা তখনও একত্রিত থাকে তাহাদিগকে সংস্কৃতি হওয়া অনুভব করিতে হইবেক।

বর্তমান মকদ্দমাতে হিন্দু-জাতি সচিব বিচার্য বিষয়ে আমার সহযোগি মে. জমটিস শাস্ত্রনাথ পণ্ডিতের সহিত পরামর্শ করিবার সূযোগ হইয়াছিল, তাহাতে বিদ্ববর জজের মত এই যে প্রতিবাদি অন্যের ব্যবর্ত্তক রূপে পিতৃব্যের পক্ষে অধিকারী।

মৎকর্তৃক এই নিকূর্ষ হইল যে মহেশচন্দ্রের অংশের কোন অংশে নাদিরী অধিকারি নয়, তদনুসারে প্রথম শুনানির সময় যে ডিক্রী হয় তাহা স্থিরতর রাখিলাম। হা. কো. প্র.। হাইড সাহেবের রিপোর্ট বা. ১, পৃ. ২১৪—২১৭।

ভ্রাতার প্রপৌত্র ধনির পিতৃসমুত্তি হইলেও পিতৃব্য তাহার বাপক, যে-হেতু ভ্রাতৃপৌত্র পঞ্চম বলিয়া পিতৃ-দাতা নয়। যথা যনু--“তিন পুরুষের তর্পণ করিতে হয়, এবং তিনপুরুষের পিতৃদাতব্য। চতুর্থ ভ্রাতৃ তর্পণ-কর্তা, পঞ্চমের অধিকার নাই *। অতএব—

ভ্রাতৃ: প্রমত্তাতু ধনির: পিতৃ-সমুত্তিরপি পিতৃব্যেণ বাপ্যতে, পঞ্চ-মত্বেন পিতৃদাতৃত্বাৎ। তপাচ যনুনা—“ত্রয়ণামুনকং কার্য্যং, ত্রিষুপিণ্ড: প্র-বর্ত্ততে। চতুর্থ: সম্পদাতৈষ্যং, প-ঞ্চমোনোপ্পদাতৈঃ” * ইতানেন পঞ্চ-মোনিষিদ্ধ:। অতএব—

১৪ ভ্রাতৃপৌত্রের অ-
ন্যব্যক্তি
ভাবে পিতৃদৌহিত্রের
অধিকার +।

১৫ ভ্রাতৃপৌত্রসমভাবে পিতৃ-
দৌহিত্রসম্যাদিকার +।

যেহেতু সে ধনির পিতৃদাদি-
কারণ
তিন পুরুষের পিতৃ-দাতা।
যেমত ধনির প্রপৌত্র প-
প্রমাণ
র্যাস্তাভাবে ভ্রাতার পূর্বে।
দৌহিত্রের অধিকার, তদ্রূপ পিতারও

ধনিপিতৃদাদিত্রয়পিপিতৃদাতৃত্বাৎ।
পিতৃরপিপ্রপৌত্রপর্য্যাস্তাভাবে পি-
তৃদৌহিত্রসম্যাদিকারো বোদ্ধব্যঃ ধনি-

* দা. ভা. অ.পু. পৃ. ২৩২ ও ২৪৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ৮। বি. দা. ভা. দ্বী. ৮। কিন্তু পিতৃদাতার অভাবে সকলরূপে পঞ্চমাদির অধিকার হয়, তাহা পরে কথিত হইবে।

+ দা. ভা. অ.পু. পৃ. ২৩২ ও ২৪৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ৮। বি. দা. ভা. দ্বী. ৮। কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক. ৩, পৃ. ২১৭, ও ২২৪। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১৮, ও ১৯। কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৪২৭ ও ৪২৮। মে. হি. জ. বা. ১, পৃ. ২৮, ও ২৯.—ঈ. বা. ২, পৃ. ৮৯। এল. ইল. পৃ. ৭৮।

প্রপৌত্র পর্যন্তভাবে (পিতৃবোর-পূর্বে) পিতৃদৌহিত্রের অধিকার বোধ্য, পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্যন্ত সন্তানেরও পিণ্ড-দাতৃত্বসম্বন্ধের নৈকট্যক্রমে অধিকার বোধ্য। যেহেতু “দৌহিত্রও ধনিকে পৌত্রবৎ পরিভ্রাণ করে” এই বচন অবিশেষে (দৌহিত্র মাত্রে) প্র-যুজ্য, এবং নিজদৌহিত্রবৎ পিতা-প্রভৃতির দৌহিত্রও তন্তোগ্য পিণ্ডদান দ্বারা সস্তারক। অতএব ইহাদের অধি-কার মনুকর্তৃক পৃথক রূপে দর্শিত হয় নাই। কেননা “তিনপুরুষের তর্পণ করিতে হয়” ইত্যাদি বচনে, এবং “অনন্তর” ইত্যাদি বচনে এই সকল অধিকারি ধৃত হইয়াছে * ।

যদ্যপি দুহিতার অভাবে দৌহি-ত্রের অধিকারবৎ পিতৃদৌহিত্রের পূর্বে ভগিনীর অধিকারই হওয়া যুক্ত ছিল, তথাপি সে নারী হওয়াতে এবং পার্শ্বপিতৃদানে অনধিকারিণী হওয়াতে ধন্যধিকারিণী নয়। দৌহিত্রের পূর্বে দুহিতার যে অধিকার সে “অ-দ্বাদদ্বাৎসম্ভবতি” (বা. দ. পৃ. ১৬৮) ইত্যাদি বিশেষবচনহেতু § । অপিচ বোধায়ন “স্ত্রী অধিকারিণী” এই অনুরক্তি ভাবনায় বলিয়াছেন, “স্ত্রী-লোক ও কোন ইঞ্জিয়হীন ব্যক্তির দায় বিষয়ে নয়, এই স্মৃতি আছে” । অর্থাৎ দায়রূপধনে অধিকারি নয় এই ভাব। পত্নীপ্রভৃতির যে অধিকার স্ত্রী বিশেষ বচনহেতু অবিকল্প * ।

দৌহিত্রসোব, এবং পিতামহ প্রপি-তামহসমন্তেরপি দৌহিত্রান্তায়াঃপিণ্ড-প্রত্যাসত্তিক্রমেণাধিকারো বোদ্ধব্যঃ । দৌহিত্রোহপিহ্মুটত্রনং সস্তারয়তি পৌত্রবদিত্যেতোরবিশেষাৎ, স্বদৌ-হিত্রবৎ পিতাদিদৌহিত্রস্যাপি ত-ন্তোগ্য পিণ্ডদানেন সস্তারকত্বাৎ, অত-এব মনুনা পৃথগমীষামধিকারো ন দর্শি-তঃ “ত্রয়াণামিতি” “অনন্তরমিতি” বচনদ্বয়েনৈব সংগৃহীতত্বাৎ * ।

যদ্যপি দুহিত্রভাবে দৌহিত্রসোব ভগিন্যা এব প্রাগধিকারো যুক্তস্তথা-পি তস্যাঃস্ত্রীত্বেন পার্শ্বপিতৃদাতৃত্বা-ভাবে নাদিকারঃ । দুহিতুস্ত দৌহি-ত্রাৎপূর্বং অদ্বাদদ্বাৎসম্ভবতীত্যাদি (বা. দ. পৃ. ১৬৮) বিশেষবচনা-দেবাধিকার ইতি § । অপিচ অহতি স্ত্রীতানুরত্তৌ বোধায়নঃ—“নদায়ঃ নিরিন্দ্রিয়া অদায়াশ্চ স্ত্রিয়োগতা ইতি স্মৃতেঃ” । ন দায়মর্ততিস্ত্রীতায়ঃ । পত্নাদীনাস্তুধিকারো বিশেষ বচনাদ-বিকল্পঃ * ।

ব্যবস্থা ২৫ সহোদর ও বৈমা-
ত্রেরা ভগিনীর পুত্র
উভয়ে তুল্যাধিকারি । *

প্রমাণ— ভ্রাতৃপুত্রাদিকারে সহো-
দরবৈমাত্রের সম্বন্ধ ঘটিত
বিশেষ বোধ্য, কিন্তু দৌহিত্রাদিকারে
সে বিশেষ নাই ইহা বিবেচ্য। কোন
পণ্ডিত কহেন জীমূতবাহনের মতে
পিতৃদৌহিত্রাদিকারে ভগিনীর সহো-
দরস্ব ও বৈমাত্রেরস্বানুসারে বিশেষ
আছে। বস্তুতঃ তাহা ত্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কার
সম্মত নহে, কেননা মাতামহের
পিণ্ডে মাতামহীর ভোগ বোধক শাস্ত্র
দৃষ্ট হয় না। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

২৫ সোদরভগিনীপুত্র বৈমাত্র-
ভগিনীপুত্রযোস্তুল্যবদধিকারঃ * ।

ভ্রাতৃপুত্রস্যাধিকারে: সোদরস্বাদি
কৃতোবিশেষো বেদিতব্যঃ নতু দৌহি-
ত্রাদিকারে ইতি ধ্যেয়ং । পিতৃদৌহি-
ত্রাদিকারেঃপি ভগিনীসোদরস্বাদি-
কৃতো বিশেষোস্তীতি জীমূতবাহনমত-
মিতি কেচৎ, নৈতৎ ত্রীকৃষ্ণতর্ক-
ালঙ্কারসম্মতং, যতো মাতামহপিণ্ডে
মাতামহীভোগসা শাস্ত্রং ন দৃশ্যতে ।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।

ভিন্ন ২ আদালতে দত্ত এবং গ্রাহ হওয়া, ও সর্ উইলিয়ম মেকনাটন
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

প্রশ্ন। এক ব্রাহ্মণ দুই পুত্র এক কন্যা আর এক দৌহিত্র রাখিয়া মরে।
অনন্তর তাহার জ্যেষ্ঠপুত্র পুত্র সন্তান না রাখিয়া মরে, তদনন্তর কনিষ্ঠ পুত্র
পত্নী ও দুহিতা রাখিয়া মরে, অনন্তর ইহার কালপ্রাপ্ত হইয়াছে। কিন্তু
শেষোক্ত দুহিতা মরণ কালীন এক অবিবাহিতা কন্যা আর পতিকৈ রাখিয়া
মরে, এই পতি এ মকদ্দমায় প্রতিবাদী। যে বিষয় ঐ কনিষ্ঠ ভ্রাতার কন্যাকে
অর্শিরাছিল তাহা এক্ষণে মূল ধনির দৌহিত্রে দাওয়া করে। এমত অবস্থায়
ঐ বিষয় মূল ধনির দৌহিত্রকে অর্শিবে অথবা কনিষ্ঠ ভ্রাতার জামাতাতে
বর্ত্তিবে।

ঐপতামহধনে দুহি-
ত্রাধিকারিণী হইলে
তাহার তন্মরণান্তে তা-
হার পতিকৈ বা দুহি-
তাকেনা বর্ত্তিয়া পিতার
কুটুম্বকে অর্শিবে।

উপরি উক্ত অবস্থাতে যে বিষয় কনিষ্ঠ পুত্রের দুহিতা
পিতার উত্তরাধিকারিণীরূপে পাইয়াছিল, তাহা তা-
হার পতি ও দুহিতাকে নিরাসপূর্ব্বক মূল ধনির
দৌহিত্র পাইবে, কারণ ঐ দৌহিত্রে মৃত ব্যক্তির
অধিক উপকার করে, যে বস্তু তাহার স্ত্রীধন তাহা
তাহার নিজ উত্তরাধিকারিণী লইবে। ইহা দায়ভাগ

সম্মত। জিলা লুগলি, ২৮ ফেব্রুৱারি ১৮১৭ সাল। মেক্. লি. ল. বা. ২, চ্যা.
১, সেক্. ৩, মকদ্দমা ১৪, পৃ. ৫৬, ৫৭।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তি এক পুত্র ও তিন কন্যা রাখিয়া মরে, তাহার মরণানন্তর ঐ পুত্র তিন ভগিনী বিদ্যমান লোকান্তরগত হয়। এই তিন ভগিনীর মধ্যে একজন এক পুত্র রাখিয়া মরে, সে পুত্র জীবিত আছে, অবশিষ্ট দুই ভগিনীর মধ্যে এক জনের দুই পুত্র, তাহার বিদ্যমান, অপরা ভগিনী অবাঁরা। এমন অবস্থায় ধনির তাক্ত ধন জীবিত ব্যক্তিদের মধ্যে কিরূপে বিভক্ত হইবে। ঐ জীবিত ব্যক্তিগণের মধ্যে কেহ সেই পরিমিত বিষয় দান কিম্বা বিক্রয় করিতে ক্ষমতা রাখে কি না, বাহা তাহার নিজঅংশের অধিক না হয়।

ভ্রাতৃপৌত্র পর্যন্ত উত্তর। পিতার মরণে তাহার সমুদয় বিষয় তৎপুত্রকে উত্তরাধিকারির অভাবে পিতৃদৌহিত্র যথা-শাস্ত্র অধিকারী। নাত্র অর্শে, পুত্র থাকিতে কন্যাকে অর্শে না। যদি ঐ পুত্র ভ্রাতৃপৌত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারিহীন হইয়া মরিয়া থাকে, তবে তাহার পিতৃদৌহিত্রেরা সমানরূপে তদ্বিসয়াধিকারি হইবে। ভগিনীরা ভাতৃধনে অধিকারিণী নয় প্রত্যেক পিতৃদৌহিত্র উক্ত বিষয়ের নিজ যোগ্যাংশ দান কিম্বা বিক্রয় করিতে সক্ষম। কোনক্রমে ভগিনী বিষয় হস্তান্তর করিতে ক্ষমতাবতী নয়। এই মত দায়ভাগ ও দায়তত্ত্ব ও মনুসংহিতা ও আর্য্য প্রামাণিক গ্রন্থের মতানুসৃত।

প্রমাণ—

গৌতম—“উৎপত্তি-হেতু স্বামিত্ব জন্ম ধন পাউক, যথা আচাৰ্য্যোরা আদেশ করেন”।

“পিতার স্বত্বনাশ হইলে তদ্ধনে পুত্রের জন্মহেতু স্বামিত্ব জন্মে, এই স্বামিত্ব জন্ম পুত্র পিতার ধন গ্রহণে অধিকারী”। দায়তত্ত্বের এই মত।

দায়ভাগের মত যথা—“পিতার প্রপৌত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে বোধ করিতে হইবে যে ধন পিতৃদৌহিত্র গামি”।

মনু কহেন—“দৌহিত্র ও পৌত্রের ন্যায় ধনিকে উদ্ধার করে, এবং ধনিকে তন্ত্ৰোগ্য পিতৃদান দ্বারা পিতামহের ও প্রপিতামহের দৌহিত্র ও নিজ দৌহিত্রের ন্যায়, পরিজ্ঞান করে”। *

বোধায়ন—“নারী অধিকারিণী, এই অনুরক্তি ভাবনায় কহিয়াছেন, “দায় বিষয়ে নয়” কারণ নারীরা এবং কোন ইন্দ্রিয়হীন ব্যক্তিরা দায়াদিকারি হয় না।

উক্ত বাক্যের ভাব এই যে স্ত্রীলোক দায়াদিকারিণী নয়, তবে পত্নী এবং আর কএক জন (অর্থাৎ ভূমিতা, মাতা, ও পিতামহী) যে অধিকারিণী সে বিশেষ নচন-বলে ও তাহার বিরোধভাবে *।

* এই মকদ্দমায় স্পষ্ট বোধ হইতেছে না যে যে ভগিনীর দুই পুত্র ছিল সে ভগিনী সম্ভাবিতপুত্র ছিল, কি তাহার রক্ষণনিবৃত্তি হইয়াছিল, কিম্বা সে বিধবা ছিল। এক দৌহিত্র ও পুত্র এইবার সম্ভাবনা থাকিতে যদি পিতৃদৌহিত্রেরা মাতুলের ধন বিভাগ করে

জিলা নদিয়া, মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৬, মকদমা ২ (পৃ. ৮২ ও ৮৩)।

প্রশ্ন। এক নাবালগ কিছু টৈপ্তক ভূমিতে অধিকারী হইয়া এক বিমাতা, এক অবিবাহিতা সহোদরা, ও তিন পিতব্য রাখিয়া লোকান্তরিত হয়। তাহার মরুণের পর তাহার ভগিনী বিবাহিতা হইয়া এক সজাত পুত্র প্রসব করে। এমত অবস্থায় এতদেশ প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে ঐ অপ্রাপ্ত ব্যবহার মৃতব্যক্তির তান্ত্রধন উপরি উক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে কাহাকে অর্শে?

পিতৃদৌহিত্র থাকিতে উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায় কেবল ভাগিনেয় মাতৃ-বিমাতা ও পিতৃবোয়ালের পন্যধিকারী, যেহেতু সে ঐ নাবালগের পিতার অধিকারি নয়।

দৌহিত্র, বিমাতা ঐ বিষয় হইতে ভরণপোষণ পাইবে। পিতৃবোয়াল পন্যধিকারি নয়, যেহেতু উক্ত কন্যার পুত্র জন্মাবার সম্ভাবনা ছিল।

প্রমাণ। দায়ভাগে লিখিত,--“যেমত ধনির প্রপৌত্র পর্যন্তভাবে দৌহিত্রের অধিকার, তজ্জপ পিতারও প্রপৌত্র পর্যন্তভাবে পিতৃদৌহিত্রের অধিকার বোধ্য। কারণ দৌহিত্রও ধনিকে পৌত্রবৎ পরিব্রাজ করে।”

দায়ভাগপুস্তক মনু --“যাহারা জাত হইয়াছে এবং যাহারা অজাত, ও যাহারা গর্ত্তেস্থিত সকলেই রুত্তি আকাঙ্ক্ষা করে, রুত্তিলোপ গর্হিত কৰ্ম্ম”।

ব্যবহার তত্ত্বাদিতে রত রূহস্পতিবচন--“গৃহস্থবা, কর্মণীয় ভূমি, হট্ট, এবং আর আর স্থাবর বস্তু স্বামী নয় এমত বস্তু বা নিকট জ্ঞাতিকর্তৃক অধিকৃত হইলেও তাহার মপার্থ স্বামী তাহার হইবে না”। ঢাকা কোর্ট আপীল। ৩১ মে। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৬, মকদমা ২, (পৃষ্ঠা ৮৪ ও ৮৫)।

প্রশ্ন ১। দুই ভ্রাতার মধ্যে জ্যেষ্ঠের এক পুত্র ছিল (ঐ পুত্র অনন্তর মরিল। কিন্তু তাহার এক পুত্র বর্ত্তমান, দ্বিতীয় ভ্রাতা এক পুত্র ও তিন কন্যা রাখিয়া মরিল, এই পুত্র অবিবাহিতাবস্থায় কাল প্রাপ্ত হয়, উক্ত তিন কন্যার মধ্যে প্রথম অপুত্রা মরে, দ্বিতীয়া এক পুত্র রাখিয়া মরে, শেষ কন্যা বর্ত্তমান আছে ও তাহার এক পুত্র হইয়াছে। উপরি উক্ত ব্যক্তির পুত্রক পরিবার রূপে বাস করে, এবং উক্ত দ্বিতীয় ভ্রাতার পুত্র পিতার পন্যধিকারী হইয়া মরে। এমত অবস্থায় তাহার বনে আপিত তিন ব্যক্তির মধ্যে কে অধিকারী?

ভগিনী অনদিয়া উত্তর ১। প্রকাশ পাইতেছে যে দ্বিতীয় ভ্রাতার ঐ রিণী। কিন্তু তাহার পুত্র দৌহিত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া মরিয়াছে, অতএব তাহার পিতার দুই দৌহিত্র তাহার তান্ত্রধনে সমানরূপে অধিকারি, যেহেতু তাহার পিতৃদান দ্বারা

ঐ দুই বিভাগের পুত্র যদিও দ্বিতীয়ের এক পুত্র কন্মে তবে সে পুত্র ঐ বিষয়ের সমানভাগ পাইবে, কারণ ঐ বিষয়ে যান্ত্রিক্য বিভক্তির অধিকারের ব্যবস্থা করিয়াছেন যথা-- পুত্রদের মধ্যে বিভাগের গর যদি সবার গড়ে পুত্র কন্মে তবে সে ঐ ভাগের ভাগী হইবে, (পরন্তু) আদ্য বাৎ বিশোধের পর যে বিষয় দৃশ্য হইবে সে তাহারই অংশ পাইবে। এইমত অশুদ্ধ, তাহা পরে লিখিত বিবেচনাদ্বারা প্রকাশ পাইবে।

তৎপিতার উপকার করে, এস্থলে পিতৃদৌহিত্রেরা বর্তমান, এবং ধনির নিজ দৌহিত্রের অভাবে অধিকারি, নিকট জ্ঞাতিকে অর্থাৎ পিতৃবোর পৌত্রকে ধনাধিকারী হইতে অধিকার নাই। এবং উক্ত মৃত পুত্রের ভগিনীরও ভ্রাতৃধনে স্বত্ব নাই।

প্রশ্ন ২। যদি ঐ পরিবারের আবহমান এমত আচার থাকে যে কন্যা ও দৌহিত্র থাকিতেও নিকট জ্ঞাতি ধনাধিকারী হয়, এবং ঐ পরিবারের কোন ব্যক্তি যদি পুত্র না রাখিয়া মরে, তবে শাস্ত্রানুসারে এমত অবস্থায় ঐ ধন নিকট জ্ঞাতিকে অর্শিবে, অথবা দুহিতা ও দৌহিত্রগণকে?

কিন্তু আবহমান কুল- উত্তর ২। যদি এমত প্রমাণ হয় যে প্রশ্নে উল্লিখিত কু-
চার থাকিলে উক্ত ব্য- লাচার চিরকালাবধি ঐ পরিবারে আবহমান আছে,
স্থার অন্যথাচরণ ক- তবে উক্ত মৃত পুত্রের মরণে তাহার ধন তাহার জ্ঞা-
ইতে পারে। তিকে অর্শিবে, আর ২. উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে না।

জিলা জঙ্গল মহল, ১৬ জুন, ১৮২৩ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৬, মোকদ্দা ৩ (পৃ. ৮৫ ও ৮৬)।

প্রশ্ন। দুই সহোদরে পৈতৃক ভূমি, ও আর ২ স্থাবর অস্থাবর বিষয় বিভাগ করিয়া স্বয়ং বিষয় ভোগ করতঃ পৃথক বাস করিত। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার ধনে তাহার যে এক পুত্র ছিল সেই অধিকারী হইল। এই পুত্র এক বৈমাত্রা ভগিনী ও ঐ ভগিনীর পুত্র, এবং সহোদরা ভগিনীর এক পুত্র, ও নিজ পিতৃবোর এক পৌত্র রাখিয়া নিম্নসন্তান কাল প্রাপ্ত হয়। এমত অবস্থায় জীবিত ব্যক্তিগণের মধ্যে কে ঐ ধনে অধিকারী?

সহোদরাভগিনীর পু- উত্তর। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পুত্রের মরণে এবং তাহার ভ্রাতৃ-
দের মৃত্যু বৈমাত্রা ভ- পৌত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারি নাথাক্তে তাহার পিতৃদৌ-
গিনীর পুত্র যুগপৎ অ- হিত্রেরা সকলেই সমান রূপে বিনয়াধিকারি * যেহেতু
ধিকারী। পিতা প্রভৃতি করিয়া তিন প্রকৃষকে পিতৃদান করাতে
তাহার প্রত্যেকেই ধনির উপকার করে, এবং সহোদরা ও বৈমাত্রা ভগি-
নীর পুত্রগণের মধ্যে বিশেষ নাই।

জিলা জঙ্গল মহল, ১ আগষ্ট ১৮১৬। ঐ, চা. ১, সেক. ৬, মোকদ্দা ৪ (পৃ. ৮৬ ও ৮৭)।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তি তাহার পিতৃবোর পৌত্র ও সহোদরা ভগিনীর পুত্র রাখিয়া মরে, এমত অবস্থায় জীবিত ব্যক্তিরা কি উভয়েই ধনাধিকারি। যদি তাহা না হয়, তবে তন্মধ্যে কাহার অধিকার অগ্রিম?

সহোদরা ভগিনীর পুত্র ও বৈমাত্রা ভগিনীর পুত্র উভয়েই তুল্যরূপে ধনাধিকারি।
(কোলকট পাহেবের) দায়ভাগানুসারের ২২৫ পৃষ্ঠার নোট দ্রষ্টব্য।

বঙ্গদেশ-প্রান্নিত শা- উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায় ভাগিনেয়কে কেবল ঐ
ক্রমসারে, পিতৃদোহি- বিষয়ে অধিকারী।

ত্র থাকিতে পিতৃদে- প্রমাণ।—পিতার প্রপৌত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারির তা-
পৌত্র অধিকারী নয়। ভাগ্য পিতৃ-দোহিত্র তাহার উত্তরাধিকারী, কারণ সে ঐ মৃত ধনির তিন
পুরুষকে পিতৃ প্রদান করে, তৎপিতা তৎ-পিতৃভাগী হয়। সেক. হি. ল.
বা, ২, চা. ১, সেক. ৬, মকদ্দমা ৫, পৃ. ৮৭।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তি দুই পুত্র, এক দুহিতা এবং ঐ দুহিতার এক পুত্র রাখিয়া
মরে। তাহার মরণানন্তর তাহার জ্যেষ্ঠপুত্র উপরি উক্ত কএক জনকে রাখিয়া
নিঃসন্তান মরিল, তদনন্তর কনিষ্ঠ পুত্র এক পত্নী ও দুহিতা রাখিয়া মরিল।
অবশেষে কনিষ্ঠ পুত্রের এই পত্নী মরিল, এবং তাহার দুহিতা নিজপতি ও
অবিবাহিতা এক কন্যা রাখিয়া মরিল। এমত অবস্থায় জীবিত ব্যক্তিদের মধ্যে
কে ঐ মূল ধনির তত্ত্ব বিষয়ে অধিকারী।

দোহিত্রী ও পিতৃদো- উত্তর। কনিষ্ঠ পুত্রের মরণে তাহার পত্নী তাহার সন্মু-
হিত থাকিতে পিতৃদো- দয় বিষয়ের অধিকারিণী হইয়াছিল, তাহার মরণে
তত্বেই অধিকারী। তাহার কন্যা ঐ বিষয়াধিকারিণী হয়, কিন্তু ঐ কন্যার
স্বামী ও দুহিতা অনধিকার, যেহেতু তাহারা মৃত ধনির কোন উপকার
করে না। কিন্তু পিতার দোহিত্রনাধিকারী। জয়নারায়ণ মুখোপাধ্যায়
বনাম—রামরত্ন চট্টোপাধ্যায়। ২৮ ফেব্রুয়ারি, ১৮১৭ সাল। ঐ। চা. ১,
সেক. ৬, মকদ্দমা ৬, পৃ. ৮৮।

প্রশ্ন। কোন ভূগাধিকারী, এক পুত্র ও চারি কন্যা রাখিয়া মরে, তাহার
মরণানন্তর ঐ পুত্র তৎসমুদয় বিষয়াধিকারী হইয়া উপরিউক্ত ভগিনীগণকে
রাখিয়া নিঃসন্তান কাল প্রাপ্ত হয়, তন্মধ্যে দুই ভগিনী অতীত হইয়া লোকা-
ন্তর গতা হয়, অবশিষ্ট দুই ভগিনীর মধ্যে একজনের তিন পুত্র, অন্যের এক
দত্তক পুত্র, এমত অবস্থায় ইহাদিগের মধ্যে প্রত্যেকে কি পরিমিত ধনে
অধিকারী?

বঙ্গদেশে এক ভগি- উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায় বিষয় সাত ভাগে বিভক্ত
নীর দত্তকপুত্র অন্য ভ- হইবে, তন্মধ্যে এক ভগিনীর তিন পুত্রে ছয় ভাগ লইবে,
গিনীর তিনপুত্রের মধি- এবং অন্য ভগিনীর দত্তক অবশিষ্ট একভাগ লইবে *।
ও বিভাগে সমুদয় ভাগ জিলা জুগলি, ২৮ সেপ্টেম্বর ১৮১২ সাল, ঐ। চা. ১
ভাগী। সেক ৬, মকদ্দমা ৭ (পৃ. ৮৯)।

প্রশ্ন। একব্যক্তি নিজ পত্নীকে উত্তরাধিকারী রাখিয়া মরে, এবং ঐ পত্নী
পতির পিতামহের ভ্রাতৃপৌত্রকে ও প্রপৌত্রকে এবং পতির ভগিনেয়কে
রাখিয়া মরে। এমত অবস্থায় এই তিনব্যক্তির মধ্যে কে তৎপতির বিষয়ের
অধিকারী?

* এই ব্যবস্থা শুদ্ধ নয়, তাহা দত্তক প্রকরণে বন্ধুর অধিকার হইতে একাংশ পাঠ্য হবে।

পিতৃদৌহিত্র থাকিতে উত্তর। পিতৃদৌহিত্রের ভাগিনের ধনাধিকারী। পিতা-
তে পিতামহের জাতার মহের জাতার পৌত্রের ও প্রপৌত্রের কোন দায়ের
পৌত্রের ও প্রপৌত্রের অধিকার নাই। জিলা বর্ধমান, ১২ মে, ১৮২৩ সাল। মেজ. হি.
অধিকার নাই। ল. বা. ২, চা. ১, সেক ৬, মকদ্দমা ৮ (পৃ. ৮৯)।

প্রশ্ন। কোন ভূম্যধিকারী পৈতৃক ভূমি দখলের নিমিত্তে আদালতে নালিশ
করিয়া ঐ নালিশ নিষ্পত্তি হওনের পূর্বে এক সহোদরা ভগিনী, ঐ ভগিনীর পুত্র
এবং অন্য ভগিনীর এক পুত্র ও চারি পুরুষীয় এক জাতি রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়।
তাহার মরণানন্তর তাহার পিতৃদৌহিত্র উত্তরাধিকারী হওন নিমিত্ত অতি-
যোগ করিয়া মকদ্দমা দায়ের থাকা কালীন কাল প্রাপ্ত হইল। এক্ষণে ধনির
ভগিনী, ঐ ভগিনীর পুত্রবধু, অন্য ভগিনীর এক পুত্র, ও চারি পুরুষীয় এক জাতি
বর্তমান। এমত অবস্থায় জীবিত এই কএক ব্যক্তির মধ্যে কে ধনাধিকারী?

পিতৃদৌহিত্র থাকিতে উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায়, মূল ধনির মরণে তাহার
প্রপিতামহের সন্তান দুই ভাগিনেরই কেবল অধিকারি, তাহারা থাকিতে ঐ
অধিকারী নয়।

চারিপুরুষীয় জাতি অর্থাৎ প্রপিতামহের সন্তান ধনা-
ধিকারী নয়। দায়তত্ত্বে লিখিত আছে—পিণ্ডদানদ্বারা অধিক উপকারী যে
সেই ধনাধিকারী।

চারি পুরুষীয় জাতি ধনির প্রপিতামহের পিণ্ডদাতা বটে; কিন্তু পিতৃ-
দৌহিত্রেরা ধনির পিতা প্রভৃতি করিয়া তিন পুরুষের পিণ্ডদাতা (তন্মধ্যে
ধনির পিতাই প্রধান) অতএব পিতৃদৌহিত্রেরা থাকিতে প্রপিতামহের
সন্তান অধিকারী নয়।

প্রমাণ—

দায়ভাগদ্বয়ত মনু-বচন “তিন পুরুষের তর্পণ করিতে হয়, এবং তিন পুরুষকে
পিণ্ডদাতব্য, চতুর্থ ঐ সকলের সম্প্রদাতা, পঞ্চম অনধিকারী।

পিতার প্রপৌত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে বোধ করিতে হইবে যে
পিতৃ দৌহিত্র ধনাধিকারী। জামুতবাহনের এই মত।

শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার কহেন পিতামহের সহোদর ভ্রাতা প্রভৃতি থাকিতেও
পিতৃদৌহিত্র অধিকারী।

অতএব ধনির মরণে তাহার দুই ভাগিনের তাহার ধনাধিকারি, এবং তন্মধ্যে
এক ভাগিনের মরণে তাহার পত্নী নিজ স্বামির অংশ ভাগিনী।

দায়ভাগে দ্বত ব্রহ্মসূত্র-১৮ন এই বিষয়ক। (দ্রষ্টব্য—বা. দ. পৃ. ২৫)। জিলা
মৈমনসিংহ, ১৮ মে, ১৮২৩ সাল। ঐ, চা. ১, সেক. ৬, মকদ্দমা ৯
(পৃ. ৮৯—৯১)।

প্রশ্ন। একব্যক্তি পত্নী ও ভাগিনের রাখিয়া মরে, পরে এই ভাগিনের ঐ

পত্নীর জীবন কালে এক পুত্র রাখিয়া মরেন। উক্ত পত্নীর মরণে তাহার ভাতৃ বিষয়ে ঐ ভাগিনেয়ের পুত্র অধিকারী নকনা ?

ভগিনীর পুত্র উত্তর। উক্ত পত্নীর জীবনকালে যে ভাগিনেয় মরি-
অধিকারী হয়। রাখে তাহার পুত্র ধনাদিকারী নয়।

জিলা জিহট্ট, ১৮ মে, ১৮৯২ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক ৬. মোকদ্দমা
১০। পৃ. ৯১)।

রাজচন্দ্রনারায়ণ চৌধুরী বনাম—গোলোকচন্দ্র গুহ।

নজীর

২০ সংখ্যক ব্যাখ্যা।
বিষয়ক।

১০ কোন মৃতধনির গোষ্ঠী মিথিলা হইতে আসিয়া পুরু-
ষানুক্রমে বঙ্গদেশে বাসকরে, ঐ ধনির মরণে তৎ-
পিতৃব্যাপুত্রেরা এবং পিতৃদৌহিত্রেরা তাহার বিষয় দাওয়া
করিল। জিলার জজ বিচার করিলেন যে শাস্ত্রানুসারে
মৃতের পিতৃদৌহিত্র বলিয়া বাদাই বিষয় পাইবে। মৃতধনির বিমাতা লক্ষ্মীপ্রিয়া
ভরণপোষণে অধিকারিণী। আপীলে ঢাকার প্রবিন্সাল কোর্ট উক্ত নিষ্পত্তি
বহাল রাখিলেন। সদর দেওয়ানী আদালত নিম্নুক্ত পণ্ডিতদিগের এমত মত
পাইয়া যে “যদি উক্ত পরিবার মিথিলা হইতে বাঙ্গলায় বাস করিয়া বাঙ্গলার
লোকের সহিত শাস্ত্রীয় ক্রিয়াকর্ম করিয়া থাকে, এবং এই দেশে জমীদারি
করিয়া থাকে, তবে মৃতধনির ভাগিনেয় গোলোকচন্দ্র বঙ্গদেশ প্রচলিত শাস্ত্রানু-
সারে ধনাদিকারী। কিন্তু যদি ঐ বংশ বাঙ্গলায় বাসমাত্র করিয়া মিথিলার
লোকের সহিত ক্রিয়াকর্ম করিয়া থাকে, এবং ঐ দেশের শাস্ত্র এবং আচার
ব্যবহার পালন করিয়া থাকে, তবে মিথিলার শাস্ত্রানুসারে পিতৃব্য রাজচন্দ্র ঐ
বিষয়ে অধিকারী হইবে,” এবং এমত বিবেচনা করিয়া যে বিচ্ছেদীয় ভূমি
বঙ্গদেশে স্থিত ও বহুকাল পর্য্যন্ত ঐ পরিবার এইদেশে বাস করিয়াছে এবং
মিথিলা-দেশীয় শাস্ত্রের নিয়মাদি একাদিক্রমে পালন হয় নাই, নিম্ন আদা-
লতের ডিক্রী স্থিরতর রাখিলেন। ২২ জানুয়ারি ১৮৯১ সাল। স. দে. আ.
রি. বা. ১, (পৃ ৪৩)

শম্ভুচন্দ্র রায় প্রভৃতি—বনাম—গঙ্গাচরণ সেন।

১০ কোন হিন্দু ঐপত্যক বিষয় এবং এক ভগিনী ও ভগিনীর অপ্ৰাপ্ত ব্যব-
হার পুত্র আর দুই পিতৃব্যকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। সদরীয় পণ্ডিতের দত্ত
ব্যবস্থানুসারে বিচার হইল যে ভগিনীর পুত্র (অর্থাৎ পিতার দৌহিত্র)
পিতৃব্যদিগকে নিরাস করিয়া অধিকারী। ২৪ জুলাই ১৮৩৪ সাল। স. দে.
আ. রি. বা. ৬, পৃ. ২৩৪—২৩৬।

পণ্ডিত নিজ ব্যবস্থায় আরো কহিয়াছেন যে—ঐ ভগিনী জীমতীর যদি পুত্র
নাও থাকিত, তথাপি যতদিবস তাহার পুত্র জন্ম ন সম্ভাবনা থাকে ততদিবস
পর্য্যন্ত সে বিষয় দখলে রাখিতে অধিকারিণী *।

* ব্যবহার এই অংশ ভ্রমময়। ইহার উপর সদর আদালত যে বিবেচনা করিয়াছেন
৩০ বাহা ২৪১ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হইল তাহা স্মরণ্য।

মাতৃদের ধনাধিকারী হইয়া ভাগিনেয় মরিলে পর এই ভাগিনেয়ের পত্নী মাতাকে নিরাস করিয়া অধিকারিণী হইল। রামজয় গোস্থানী—বনাম—রাম-রাণী দেবী। স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ৪৭।

ধনির নিধনকালীন পিতা প্রভৃতির দৌহিত্রদের জীবন বা গর্তস্থিতি তাহাদের স্বত্বের কারণ, - যেহেতু বঙ্গদেশোদৃত জীমূতবাহন ও ত্রীকুণ্ড তর্কালঙ্কার প্রভৃতি কর্তৃক এইমতই ব্যবস্থাপিত হইয়াছে *। অতএব—

ব্যবস্থা ১৬ পিত্রাদির যে দে

হিত্রগণ ধনির অথবা তৎপত্ন্যাদির) নিধন-কালীন জীবিত বা গর্তস্থিত তাহারাই তদ্ধনাধিকারী*।

তৎপরে জাতরা নয়—যেহেতু জীমূতবাহনাদির মধ্যে কোন নিবন্ধাই পিত্রাদির পরজাতদৌহিত্রের স্বত্ব স্বীকার করেন নাই।

ধনিনিধনকালীনঃ পিত্রাদিদৌহিত্রাণাং জীবনঃ গর্তস্থিতির্বা তেষাং স্বত্বকারণঃ, - বঙ্গদেশোদৃতজীমূতবাহন ত্রীকুণ্ড তর্কালঙ্কার প্রভৃতিত্বিরেবম্বেব ব্যবস্থাপিতত্বাৎ *। তেন—

১৬ ধনি নিধনকালীনঃ (তৎপত্ন্যাদিনিধনকালীনঃ বা) জীবিতা গর্তস্থিতা বা যে পিত্রাদিদৌহিত্রাস্তেষাম্বেব তদ্ধনাধিকারী*।

নতু তৎপর জাতানাং ।--জীমূতবাহনাদীনাং কেনাপি নিবন্ধণা ধনি নিধনোত্তরজাতানাং পিত্রাদি দৌহিত্রাণাং স্বত্বসা নস্মারুতত্বাৎ।

রামমণি চৌধুরাণী—বনাম—হেমলতা চৌধুরাণী।

নজীর

১৬ স. খ্যাত ব্যবস্থা-
বিমথক।

১০ রামমণি নিজ পিতার ও ভ্রাতার উত্তরাধিকারিণী রূপে তাহাদের তত্ত্ব বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করিলে তাহার দাবী ডিসমিস হইল এই হেতুতে যে তাহার ভ্রাতাদের মৃত্যুর পর তাহার মাতা মরিয়াছিল, এবং মাতার

মৃত্যু-কালীন তাহার (অর্থাৎ রামমণির) এক পুত্রও জীবিত ছিল না, (অপিচ অবশেষে মরে তাহার যে ভ্রাতা সে কোন পুরুষদায়াদকে এক দানপত্র লিখিয়া দিয়াছিল। ৬ জানুয়ারি ১৮৩৫ সাল,। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ৩।

লক্ষ্মীপ্রিয়া—বনাম উত্তরবচস্র চৌধুরী ও জয়চন্দ্র চৌধুরী।

১০ কীর্তিচন্দ্র পিতার বিষয়াধিকারী হইয়া অবিবাহিত ও অপ্রাপ্তবাবহারাবস্থায় মরিলে তাহার মাতা জয়দুর্গা তদ্ধনাধিকারিণী হইলেন, পরে ইনিও লক্ষ্মীপ্রিয়া নাম্নী সপত্নীকে এবং তৎকন্যা পুর্ণিমাকে ও কীর্তিচন্দ্রের পিতৃব্যপুত্র উত্তরবচস্রকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হইলেন। কীর্তিচন্দ্রের ধনে নিজ স্বত্ব সাব্যস্ত করণের নিমিত্তে লক্ষ্মীপ্রিয়া বর্তমান মকদ্দমা উপস্থিত করে। মকদ্দমা দায়ের

থাকা কালীন পূর্ণিমার এক পুত্র হয়, এই পুত্রের নাম ব্রজনাথ চট্টোপাধ্যায় । পূর্ণিমা নিজপক্ষে এবং নিজ পিতৃ ব্রজনাথের পক্ষে বিরোধী বস্তুতে আপ-
নাদের স্বত্বের ওজর পেশ করে, কিছুকাল পরে পূর্ণিমার ঐ পুত্র কালপ্রাপ্তি
হয় । তৈরবচন্দ্র আপন জগ্নাবাবে আর আর কথার মধ্যে এই এক ওজর করে
যে রঙ্গপুরের কালেকটর আদালতের পণ্ডিতকে জিজ্ঞাসান্তে এমত নিশ্চয় জা-
নিয়া যে সে (অর্থাৎ তৈরব) যথাশাস্ত্র দায়াদ (১), জিলার জজের মঞ্জুরিতে
পুত্রের ধনাধিকারিণী জয়চুর্গার নাম খারিজের তাহার নাম দাখিল করেন ।

এই মকদ্দমা মুরশিদাবাদের প্রবিন্সিয়াল কোর্টের জজ মেন্ডার পি. ই.
প্যাটন সাহেবের সমীপে উপস্থিত হইলে বাদিনী ঢাকাকোর্টের পণ্ডিত
রাজেন্দ্র শর্মার এক ব্যবস্থার নকল এবং ১৮১৮ সালের ২৭ মার্চ তারিখে
নিখিত সদরদেওয়ানী আদালতের এক কবকারি দর্শায়, এই কবকারিতে
প্রাণরূপ বিশ্বাসের বিফল রাজেশ্বরীর মোকদ্দমা বিষয়ে উক্ত আদালতীয়
পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থা আছে । মেন্ডার প্যাটন সাহেব বিবেচনা করিলেন
যে উক্ত মকদ্দমা বর্তমান মকদ্দমার সহিত মিলে না, এবং বর্তমান মোক-
দ্দমায় দত্ত জিলা আদালতের পণ্ডিতের ব্যবস্থা প্রবিন্সিয়াল কোর্টের
পণ্ডিতের ব্যবস্থার পোষক । এতাবত তিনি খরচা সমেত মকদ্দমা ডিসমিস
করিলেন । এবং যে ওজরে পূর্ণিমা দাবীদার হইয়াছিল তাহা অগ্রাহ্য বিবেচনা
হওয়াতে পূর্ণিমার দাবীদাবী মাগঞ্জুর করিলেন । মুরশিদাবাদের পণ্ডিত
রুগ্মনাথ নাগপঞ্চাননকে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা পূর্বক উক্ত বিচার হয়—প্রশংসিত
পণ্ডিত যে উত্তর দেন তাহার মর্ম্ম এই যে “কীর্ত্তিচন্দ্রের মরণে তাহার যে
বিষয় জয়চুর্গাকে অর্শিগাছিল তাহাতে কীর্ত্তিচন্দ্রের বিমাতার (অর্থাৎ বাদি-
নী) কোন স্বত্ব নাই, এবং টেমাত্রা ভগিনী পূর্ণিমারও অধিকার নাই ।
জয়চুর্গার মরণের পর পূর্ণিমা এক পুত্র প্রসব করিয়াছে বটে, এবং দায়ভাগে
পরে জাতব্যক্তিদের অধিকার বোধক বচনও আছে বটে, কিন্তু নিবন্ধারা বলেন
ঐ বচন টেমতামহ ধনবিষয়ক । উপরি উক্ত অবস্থায় জাত পিতৃ-দৌহিত্রের
অধিকার বিষয়ক প্রশ্নে না থাকাতে রুগ্মচন্দ্রের টেমাত্রের ভ্রাতৃপুত্র তৈরবচন্দ্র
ধনাধিকারী (২) ।

১ রঙ্গপুরের আদালতের পণ্ডিত বাবুরান আপন উত্তরে স্বীকার করেন যে তৈরবচন্দ্র
কীর্ত্তিচন্দ্রের পিতৃব্যপুত্র বলিয়া স্বত্ত্ববান । ঐ পণ্ডিত আরো কহেন যে দায়শাস্ত্রের কোন
বচনে ভগিনীর অধিকার খীলত হয় নাই । এবং যে বচনে জননীর অধিকার পাওয়া যায়
তাহাতে বিমাতার অধিকার অভিপ্রেত হয় নাই ।

২ উক্ত পণ্ডিত এতৎ প্রমাণে দায়ভাগধৃত মনুবচনের উল্লেখ করেন । জমীন্তবান কহেন—
“মাতার রঞ্জনবৃত্তির পূর্বে যদি টেমতুক বিষয়ের বিভাগ হয় তবে বৃত্তিলোপ হইবে”
তিনি মনুবচনের এই কএক পদ তুলিয়াছেন । এবং কোলকাতা সাহেব তদনুবাদে “টেমতামহ
ধনে বৃত্তিলোপ” লিখিয়াছেন (দুইতম কোল-দা ভা. চ্যা. ১. পারা, ৪৫) । শ্রীকৃষ্ণ (ডক-
লক্সার) কহেন যে “তাহারা টেমতামহ ধনের অংশে বঞ্চিত হইবে” । এতাবত পণ্ডিতের
দত্ত ব্যবস্থা শুদ্ধ বটে ।

এই মীমাংসায় অনঙ্গকালী প্রিয়া ও তাহার ছুঁহিতা পূর্ণিমা সদরদেওয়ানী আদালতে আপীল করিলেন উক্ত আদালতের জজ মেঃ ওয়ালপোল সাহেব জযচ্ছ্র ঘোষের বিরুদ্ধে ককদম্বীর আপীল (৩) ও কলকাত্ত রাই প্রভৃতির খাম আপীলের আবেদন (৪) ও বিশেষতঃ উক্ত মকদ্দমাতো আদালতের পণ্ডিতগণের মত ব্যবস্থা বিবেচনা করিলেন, এবং ১৮২৭ সালের ২০ ও ২৮ নবেম্বর তারিখের সদর দেওয়ানী আদালতীয় দুই রুবকারী ও কালীপ্রদাদ রাইয়ের আবেদনে পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দেন (৫) তৎপ্রতিও প্রবিধান করিলেন।

মেঃ ওয়ালপোল সাহেব বঙ্গদেশ প্রচলিত হিন্দু-শাস্ত্রীয় আরো ব্যবস্থা গ্রহণ আবশ্যক বিবেচনা করিয়া আদালতের পণ্ডিতকে প্রণয় করতঃ তাহার মত আদাইলেন, তদ্বাচন—“উপর উক্ত অবস্থায় কীর্ত্তিচন্দ্রের পিতা কৃষ্ণচন্দ্রের দৌহিত্র ব্রজনাথ নিজ মাতামহের শ্রাদ্ধাদি করিতে অধিকারী, বৈমাত্রেয় শ্রাদ্ধপুত্র তৈরব নয়। অতএব কৃষ্ণচন্দ্রের যে ধন তৎপুত্র কীর্ত্তিচন্দ্রকে ও তৎপরে তথাহা জয়চুর্গাকে অর্শিরাছিল তাহাতে কৃষ্ণচন্দ্রের ঐ দৌহিত্র অধিকারী। এবং ঐ দৌহিত্রের যে সকল ভ্রাতা পরে জন্মিবে তাহারাও সমান রূপে অধিকারি হইবে। যদি পিতৃব্য-পুত্র ও পিতৃ-দৌহিত্র সম-কালীন বিদ্যমান হয়, তবে পিতৃব্যপুত্র অধিকারী হইবে না। কিন্তু যদি জয়চুর্গার মরণকালে কীর্ত্তিচন্দ্রের পিতৃদৌহিত্র না থাকে অথবা গর্ত্ত্বস্তও না হইয়া থাকে তবে তাহার (অর্থাৎ কীর্ত্তিচন্দ্রের) তগিনী পিতৃদৌহিত্রের জন্মকর বলিয়া ধনাধিকারিণী হইবে (৫)।

১৮৩৩ সালের ২০ ফেব্রুয়ারি তারিখে এই ব্যবস্থা বিবেচিত হয়। রেম্প-গুণ্টের উকিলেরা ওজর উপস্থিত করিলেন যে “প্রথমতঃ—রেম্পগুণ্ট নিজ পিতৃব্যপুত্রের মরণে বিষয়াধিকারী হয়; দ্বিতীয়তঃ—ব্রজনাথ কাল প্রাপ্ত হইয়াছে; তৃতীয়তঃ—পূর্ণিমা কুষ্ঠ রোগগ্রস্তা হওয়াতে বৈমাত্রেয় ভ্রাতার ও পুত্রের ধনে অনধিকারিণী; চতুর্থতঃ—পূর্ণিমা দ্বিতীয় বার বিবাহিতা অর্থাৎ এক ব্যক্তির সহিত তাহার বিবাহ স্থির হওয়ার পরে সে অন্যাকে বিবাহ করিয়াছে, অতএব তাহার নিজে কোন স্বত্ব নাই এবং এমত বিবাহে উৎপন্ন পুত্রও স্বত্বান্বন নয়, ও সে শ্রাদ্ধাদি করিতে অনধিকারী”। মেঃ ওয়ালপোল সাহেব পণ্ডিতের স্থানে আরো মত জিজ্ঞাসা আবশ্যক বিবেচনা করিয়া, যে ব্যবস্থা প্রাপ্ত হইলেন, তাহা এই যে—/০ ব্রজনাথের যদি পুত্র সন্তান ও পিতা না থাকে, তবে তাহার মাতা তদ্ধনাধিকারিণী। ১/০ কুষ্ঠ রোগগ্রস্ত ব্যক্তি যদি প্রায়শ্চিত্ত না করে তবে সে অধিকারী নয়, কিন্তু প্রায়শ্চিত্ত করিলে ঐ রোগ অধিকারের বাধক নয়। ২/০ পূর্ণিমা যদি এক ব্যক্তিকে বাগদত্তা হইয়া

(৩) মুদ্রিত—মকদ্দমা নং :৫, স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ৪২—৪৩।

(৪) ইহা পরে প্রকটিত হইল।

(৫) সদরীয় পণ্ডিতদিগের এই ব্যবস্থা ভ্রমজন্য,—ইহা ৭ সংখ্যক নোটে সূত্রস্থ প্রকৃষ্টকোর্টের পণ্ডিতের ব্যবস্থা পাঠে এবং পরে লিখিত বিবেচনা প্রভৃতি দৃষ্ট প্রকাশ পাইবে।

অন্য ব্যক্তির সহিত বিবাহিতা হইয়া থাকে, এবং এই ব্যক্তির প্রসঙ্গে ও তাহার গর্ভে যদি পুত্র জন্মিয়া থাকে, তথাপি (যেহেতু পূর্ব ব্যবস্থার কহিয়াছি) কীৰ্ত্তিচন্দ্রের তত্ত্ব ধনে তাহার অধিকার হইবে (৬) ।

য়েঙ্গাশেট্টের পক্ষে স্মরণীয় কোর্টের পণ্ডিত রামজয় তর্কালঙ্কারের দত্ত-ব্যবস্থা-প্রদর্শিত হয়, ঐ ব্যবস্থার মর্ম্ম যথা—“কীৰ্ত্তিচন্দ্রের বিমাতা ও বৈশ্বনাথ ভগিনী, ও পিতার বৈশ্বাশ্রয় ভ্রাতার পুত্র বিদ্যমান, তাহাতে ঐ পিতৃব্য-পুত্রই অভ্যন্ত নিকট সপিগুরুপে পিতৃব্যপুত্রের মাতার মরণে তত্ত্বনাধিকারী । যদি কোন ব্যক্তি কন্যাকে বাচন করায় পর অন্য ব্যক্তির সহিত তাহার বিবাহ দেয়, তবে ঐ কন্যা অবাবহাগ্যা, ততরাং তাহার পুত্র-ও ঐ রূপ । সে মাতুলাদিকে পিণ্ডপ্রদান করিতে পারে না । কুষ্ঠরোগগ্রস্তা অথচ অকৃত-প্রায়শ্চিত্তা নারী এবং তদবস্থায় তাহার গর্ভজাত পুত্র অবাবহাগ্যা, তন্মধ্যে কেহই শ্রাদ্ধাদি করিতে পারে না, বিষয়াধিকারীও হইতে পারে না । পিতৃ-দৌহিত্রের সম্ভাবিত স্বত্ব (তাৎকালিক বিদ্যমান) দায়াদের স্বত্বের বারক নয় । যাঁহারা রত্নিলোপ বিষয়ক মনুস্মৃতির অর্থ করিয়াছেন তাঁহাদেরমতে ঐ বচন পিতা প্রভৃতি উদ্ধতন পুরুষীয় দনবিষয়ক ।

মে. ওয়ালপোল সাহেব ব্রজনাথের পিতা ও মাতার মধ্যে কাহার অণ্ডে অধিকার এতদ্বিষয়ক ব্যবস্থা আদালতের পণ্ডিতের নিকট জিজ্ঞাসা করা বিবেচনা করিয়া প্রাশ্নেতে পূর্ণিমাকে তখন সম্ভাবিত-পুত্রা বলিয়া বর্ণনা করিলেন । তাহাতে পণ্ডিত যে ব্যবস্থা দিলেন তাহার মর্ম্ম যথা—“যেহেতু পূর্ণিমার এখনও পুত্র প্রসব কবির আশা আছে, অতএব তাহার মৃত পুত্রের যে ভ্রাতা বা ভ্রাতারী জন্মিতে পারে তাহাদের নিমিত্তে বিষয় ঐ ভগিনীকে অর্শিবে, নচেৎ তাহাদের স্বত্ব রক্ষা হইতে পারে না ; বস্তুত, যে পর্য্যন্ত ব্রজনাথের ভ্রাতা জন্মিবার সম্ভাবনা থাকে সে পর্য্যন্ত ব্রজনাথের স্বত্বের সাধা অনিশ্চিত * ।

১৩ জুন তারিখে মে. ওয়ালপোল সাহেব থানদার এই মোকদ্দমা বিবেচনা করিয়া আদেশ করিলেন যে কালীপ্রসাদ রায়ের মকদ্দমায় জিলা আদালতের পণ্ডিতের ও কলিকাতা কোর্ট আপীলের পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা দরপেশ করা হয় (৭) ।

(৩)—সদরীষ পণ্ডিতের এই ব্যবস্থাসিও অস্বার্থ,—পরে লিখিত বিবেচনা পাঠে এবং পরে প্রকটিত ৫৫২ নং মকদ্দমাতে ঐ পণ্ডিতের দত্ত যথার্থ ব্যবস্থা দৃষ্টে এত ব্যবহার ও বন্দ মোটে উল্লিখিত ব্যবস্থার দোহ জানাযাইবে ।

* এই ব্যবস্থাও অস্বার্থ, যথা পরে লিখিত বিবেচনাসকল পাঠে প্রকাশ পাইবে ।

(৭) কালীপ্রসাদের জাপুত্র পার্শ্বভীচরণ অপ্রাপ্ত-বয়স্কর মর্য্যতে ভ্রাতার পিতামহী রামমণি দেবী তত্ত্বনাধিকারিণী হয় । তাহার মরণকালে পার্শ্বভী চরণের ভগিনী শ্যামাশুদ্ধনী ও পিতৃব্য কালীপ্রসাদ রায় ও দুর্গাপ্রসাদ রায় বর্তমান । শ্যামাশুদ্ধনী

পরে ১৫ আগস্ট তারিখে রেলপাণ্ডেন্ট সুপ্রীমকোর্টের পণ্ডিত কালীকান্তের ও রামজয়ের লিখিত ব্যবস্থা মকদ্দমার কাগজের সহিত দাখিল করা হইলেক। এই ব্যবস্থার মর্ম্ম যথা—“কীর্ত্তিচন্দ্রের জননী জয়চুগার মরণে তাহার (অর্থাৎ কীর্ত্তিচন্দ্রের) পিতৃব্যপুত্র ভৈরবচন্দ্র তত্ত্বাবধানাধিকারী। ভগিনী সন্তাবিত-পুত্রা হইলেও সনাদিকারিণী নয় (৮)”।

২১ আগস্ট তারিখে মকদ্দমার মিসিল হইল। গৌরমোহন চট্টোপাধ্যায় স্বীকার করিল যে তাহার মৃত পুত্র ব্রজনাথ জয়চুগার মরণের পর জন্মিয়াছে। এবং তাহার পত্নীর (অর্থাৎ পুনিমার) গর্ভজাত কেবল এক কন্যা আছে। মে. ওয়ালপোল সাহেব নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি খরচা সমেত বহাল রাখিয়া মকদ্দমা নিষ্পত্তি করিলেন এবং এইরূপ নিষ্পত্তির প্রতি যে২ কারণ লিখিয়াছেন

যদি পুত্র প্রসব করে তবে পার্শ্বভীচরণের পিতামহীর ত্যক্ত সংক্রান্ত বিষয় ঐ পুত্রকে জন্মিবে কি না? যদি অর্শে, তবে যাবৎ উক্ত ভগিনীর ঐ পুত্র না জন্মেন ততকাল ঐ বিষয় কাতার হস্তে ন্যস্ত থাকিবে—(পার্শ্বভীচরণের) ভগিনীর হস্তে, অথবা তৎপিতৃ-নাভিগের হস্তে—যদি পিতৃনাভিগের হস্তে ন্যস্ত থাকে, তবে তাহার খাতিরজনম লওয়া আবশ্যক করে কি না?—মকদ্দমার এইরূপ অবস্থা বর্ণিত হইলে, উক্ত আদালতের পণ্ডিত রামতনু শর্মা ও বৈদ্যনাথ মিশ্র যে ব্যবস্থা দেন তাহার মর্ম্ম এই যে—“(পার্শ্বভীচরণ) পিতৃধনাধিকারী হইয়া মরিলে তাহার পিতামহী (রামমণি) উত্তরাধিকারিণী রূপে উক্ত নাভিধিকারিণী হয়, রামমণির মরণেও এইরূপ নিয়ম চলিবে। শ্যামাসুন্দরীর গর্ভে জাত পার্শ্বভীচর পিতৃদৌহিত্রের স্বত্ব হইবে না, কারণ পিতামহীর পূর্বে পিতামহ অধিকারী, পিতামহের পূর্বে পিতৃদৌহিত্র অধিকারী, অতএব পিতামহী উত্তরাধিকারিণী রূপে যে ধনাধিকারিণী হইয়াছিলেন, তাহাতে পিতৃদৌহিত্রের স্বত্ব হইবেক এমন শাস্ত্র নাই”।

ঐরূপ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ টিকা ও বিবাদভঙ্গারাব ও দায়ক্রমসংগ্রহ তহীতে যে প্রমাণ উল্লিখিত হয়, তাহাতে প্রকাশ যে অধিকারিশৃঙ্খলায় পিতামহের পূর্বে ও ভাতৃপৌত্রের পরে পিতৃদৌহিত্র পরিগণিত হইয়াছে।

(৮) এই মতের পোষকতায় যে যে কারণ ও প্রমাণ প্রদর্শিত হয় তদ্ব্যখা—১ স্বীকৃতকোর মধ্যে লজ্জা, দূতিতা, জঁননী ও পিতামহী এই কএক জনই কেবল অধিকারিণী, বলিয়া গণিত, অতএব বিমাতা ও ভগিনী অধিকারিণী নয়। ২ মাতুলের মৃত্যুর পরে জাত পিতৃদৌহিত্রের অধিকার স্বত্ব জনন কারণদ্বারা সাব্যস্ত হয় নাট, বিশেষ বচনেও ব্যবস্থাপিত হয় নাই। মনুর যে বচনে বৃত্তিলোপ বিগর্হিত উক্ত হইয়াছে তাহা ঠিকতামতধনে বিভ্রান্তের সম বিভাগ বিষয়ক। ঐরূপ তর্কালঙ্কার ও বিবাদভঙ্গারবর্জিত ও আর আর গ্রন্থকর্ত্তার মতে পূর্ব্বস্বামির নিধন কালীন উত্তরাধিকারির জীবন আবশ্যক। মৃত ধনির ত্যক্ত অনধিকৃত বিষয় বিষয়ক শাস্ত্র নাই, কারণ তাহা হইলে তাহা আত্মনিক ধনের ন্যায় হইবেক, অতএব পূর্ব্বস্বামির নিধন কালীন বর্ত্তমান এবং উপকারি যে দায়াদ তাহারই স্বত্ব সাব্যস্ত, এই স্বত্বের নাশক শাস্ত্রীয়কারণান্তাব। পাণ্ডিত্য, আশ্রমানস্বত্বগমন উপরত, স্পৃহা, দান-বিক্রয়, ও পরাক্রম, শাস্ত্রে এই সকল স্বত্ব নাশক কারণ কথিত হইয়াছে। দায়ভাগলিখিত ব্যবস্থা যথা, পিতৃনিধনকালীন পুত্রের জীবনই উৎ-স্বত্বের প্রতি কারণ (কোল. দা. ভা. চ্যা. ১. পার্শ্ব. ২৫) ঐরূপ তর্কালঙ্কার দায়ভাগটিকাতে লিখিয়াছেন—“কিন্তু পিতার স্বত্ব থাকি-তে পুত্রের স্বত্ব নাই, যেহেতু পিতার স্বত্বনাশক কারণ পুত্রের স্বত্বের সহকারি হওয়া চাই। পরে তিনি যজ্ঞ, পাণ্ডিত্য এবং বস্ত্র নাশের আর আর কারণের উল্লেখ করিয়াছেন।

তদ্ব্যবস্থা—রায়ভক্ত বিদ্যাবাগীশ ও বর্তমান পণ্ডিত বৈদ্যনাথ মিশ্র কর্তৃক কালী-প্রসাদ রায়ের মকদ্দমার দত্ত ব্যবস্থা এবং সুপ্রীম কোর্টের পণ্ডিতের দুই ব্যবস্থা, ও জিলা কোর্টের পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা এবং বর্তমান মকদ্দমায় কোর্ট আপীলের পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থার প্রতি প্রবিধান করিলাম, এই সকলদ্বারা প্রকাশ যে মাতুলের মরণ কালীন—অথবা তৎপরে তদ্ব্যবস্থাকারিণী হইলে তাহার মরণ কালীন—পিতৃদৌহিত্র বিদ্যমান থাকিলে তবে তাহার স্বত্ব জন্মিবে। ব্রজনাথ জয়ভূগার মরণের পর জন্মিয়াছে অতএব তাহার স্বত্ব কই যে তাহা অন্যকে অর্শিবে, ঐ ব্রজনাথের কিনা তাহার মাতার কোন স্বত্ব হয় নাই। জয়ভূগার মরণ মাত্রেরই ভৈরবচন্দ্র তাহার পুত্রের উত্তরাধিকারীরূপে বিরোধীয় বিষয়ে অধিকারী। লক্ষ্মাশ্রিয়া—বনাম—ভৈরবচন্দ্র চৌধুরী ও জয়চন্দ্র চৌধুরী। ২৯ আগস্ট ১৮৩৩ সাল। মকদ্দমা নং ১০৫। স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ৩১৫—৩২১।

বঙ্গদেশীয় ধর্মশাস্ত্রানুসারে পিতৃব্যপুত্র ও পিতৃদৌহিত্র থাকিলে পিতৃদৌহিত্রই অধিকারী। কিন্তু ধর্মশাস্ত্রানুসারে পিতৃদৌহিত্রের গর্ত্তমান না হইলে তাহা দৌহিত্রের জন্মপক্ষেপায় স্বত্ব নিরাস্রয় থাকিতে পারে না। আদালতের তলব মতে কএক জন পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা ও তলব বিনা প্রাপ্ত কএক ব্যবস্থার মধ্যে অগচ্চ আদালতের তলব মতে প্রাপ্ত কএক ব্যবস্থার বিপরীতে এই নিষ্পত্তি হয়। শেষোক্ত কএক ব্যবস্থার মধ্যে সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতের ব্যবস্থাও আছে। (উক্ত মকদ্দমার রিপোর্টের মার্জিনে লিখিত নোট)।

এই নোটে উপরি বিচার্য বিষয়ে দর্শনশাস্ত্রের যথার্থমত লিখিত হইয়াছে। এবং বিধি প্রসাদ বস্তুর বিবন্ধে কেশবচন্দ্র সোয়েত মকদ্দমাতে আর মনরঞ্জন রায়ের বিবন্ধে শ্রীজাময়ীর মকদ্দমাতে রূত নিষ্পত্তি দ্বারা। ইহা পোষকতা প্রাপ্ত হইয়াছে। অপিচ গঙ্গাচরণ সেনের বিবন্ধে শম্ভুচন্দ্র সেনের মকদ্দমাতে সদর আদালত যে বিবেচনা লিখিয়াছেন তদ্বারা ইহা আরো পোষকতা প্রাপ্ত হইয়াছে। ঐ বিবেচনা যথা।

বিবেচনা—“এই মকদ্দমার বৃত্তান্ত যথোচিত বিস্তৃতরূপে লিখিত হয় নাই। ইহার খোলাসা সদর-রিপোর্টের ৫ বালার ৪৫ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত ১৫ নং মকদ্দমার নোট দ্রষ্টব্য। এই মকদ্দমার যে তফসিল তাহা পুনরায় উপস্থাপিত হইলে, ও তাহার বিচার করিতে হইলে ৫ বালার ১৫, ২০ ও ১০৫ নং মকদ্দমার প্রতি যত্নপূর্বক প্রবিধান কর্তব্য। দৃষ্ট হইবে যে প্রমাণিক বচনাদির ও নজীর সকলের অধিকাংশ এক্ষণে রূত নিষ্পত্তির পোষক অর্থাৎ তাহাতে পিতৃদৌহিত্রের অধিকারের এই সামান্য নির্দিষ্ট হইয়াছে যে মাতুলের (অথবা মাতামহীর) মরণ কালীন যদি সে জীবিত থাকে তবে ধর্মের পিতৃব্যগণকে নিরাসপূর্বক অধিকারী

হইবে। মৃত ধর্মির সন্তানবিহীনপুত্র ভগিনী থাকিলে পুত্রের ভবিষ্যৎ জন্মদায়ক পক্ষে তৎকালীন জীবিত দায়াদগণের স্বত্ব স্থগিত থাকিতে পারে কি না এবিষয় অদ্যাপি সন্দেহস্থলঃ। সদর আদালতের রিপোর্টের ৫ বাল্যমে একটি ১০৫ নং মকদ্দমার মার্জিনের নোটে বর্ণিত হইয়াছে যে অধিকার জন্মবার কালে (অর্থাৎ মাতুলের মরণ কালে) গর্ভস্থ নয় যে পিতৃদৌহিত্র তাহার ভবিষ্যৎ জন্মের যোগ্যতার স্বত্ব স্থগিত থাকিতে পারে না। এই বিচার আদালতের তলবমতে প্রাপ্ত একজন পণ্ডিতের ব্যবস্থানুসারে এবং বিনা তলবে প্রাপ্ত আর ২ পণ্ডিতের ব্যবস্থানুসারে অথচ আদালতের তলবমতে দত্ত এক ব্যবস্থার বিপরীতে নিষ্পন্ন হয়। শেষোক্ত ব্যবস্থা একের মধ্যে সুদূর দেওয়ানী আদালতের বর্তমান পণ্ডিত বৈদ্যনাথ মিশ্রের ব্যবস্থাও আছে। ইহা বিবেচ্য যে সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিত বৈদ্যনাথ মিশ্র বরাবর এক রূপ মত দেন নাই, যথা ৫ বাল্যমের ১৫ নং মকদ্দমার নোট দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে তিনি এমত সকল মত দিয়াছেন যাহা পরস্পর বিপরীত। এবং ঐ সকল বিপরীত মত সমন্বয়ের নিমিত্তে আদালত তলব করিলে তিনি আপন উত্তরে যে কারণ দর্শাইয়াছেন তাহাতে তিনি যে আদালতকে সন্তুষ্ট করিতে পারিয়াছেন এমত বল্যম্বাইতে পারে না। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ২৩৬ ও ২৩৭।

আলমচন্দ্র দর - বনাম - বিজয়গোবিন্দ বড়াল প্রভৃতি। *

১০ জিলা মুরসিদাবাদ নিবাসী কীর্তিচন্দ্র নামক অমিদার মহানন্দ ও পরমানন্দ নামক দুই পুত্র রাখিয়া এবং আনন্দময়ী, সানন্দময়ী ও পরমানন্দময়ী নাম্নী তিন কন্যা রাখিয়া লোকান্তর গত করেন, তাঁহার মরণে তাঁহার দুই পুত্র বিষয়-ধিকারি হইল। পরমানন্দ অবিবাহিত মবাত্তে তাবৎ বিষয় মহানন্দকে জ্ঞাপিল। মহানন্দ এক পত্নী রাখিয়া মরিলে এই পত্নী বিষয়ধিকারিণী হইল। অনন্তর এই পত্নীও মরিল। ইহার মরণ কালীন তৎপতির দত্তা ভগিনী আনন্দময়ী ও সানন্দময়ী এবং 'আনন্দময়ীর পাঁচ পুত্র ও সানন্দময়ীর দুই পুত্র এবং অবি-

* আরো অনুসন্ধান করিলে অবগতি হইত যে এমত গুরুত্ব বা টীকাকর্তা বিরল সংস্ক-
র্ত্ত্বক এমত কথিত হইয়াছে যে মাতুলের (অথবা তদুত্তরাধিকারিণী মাতুলানী প্রভৃতির) মরণকালীন পিতৃদৌহিত্র বিদ্যমান না থাকিলেও তাঁহার স্বত্ব হইবে, এবং মন্য পণ্ডিত-
দিগের মধ্যে সকলেই প্রায় একত্ব ও টীকাকর্তাদের মতাবলম্বি, কেবল অন্ত্যেষ্ট পণ্ডিত
উক্ত মতের অর্থাৎ দেশপ্রচলিত শাস্ত্রের বিরুদ্ধ মত দিয়াছেন, দায়শাস্ত্রের সাধারণ বিধি
এই যে কোন অগ্রগণ্য উত্তরাধিকারী ধর্মির মরণকালীন গর্ভস্থিত না হইলে তাঁহার ভবি-
ষ্যৎ জন্মের প্রত্যাশায় স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকিবে না। উক্ত বিধি এমত মান্য, যে সদস্যের বর্ত-
মান পণ্ডিত বৈদ্যনাথ মিশ্র যিনি উপরি উক্ত এবং আর এক মকদ্দমায় এমত মত দিয়াছেন
যে পিতৃদৌহিত্রের নিমিত্তে অক্ষয়নাকর কপে ভগিনী ধনাধিকার করিবে তিনিও
ইহা অমান্য করিতে পারেন নাই—যথা কক্কাগমীর মকদ্দমায় তাঁহার দত্ত প্রথম ব্যবস্থা
পাই হইত হইবে।

বাহিনী পরসানন্দময়ী কর্তৃগণা ছিল। অনন্তর সানন্দময়ীর আশির মৃত্যু হয়, ও সানন্দময়ী কর্তৃগণা দর নামক আর এক পুত্র প্রসব করে।

জিঙ্গা বীরভূম ও মুরসিদাবাদ ও নদিয়ার পণ্ডিতদিগকে মুরসিদাবাদের জজ ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করিলে তাহার কহিলেন যে বর্ত্তি অবস্থায় মহানন্দের মৃত্যু কালীন তাহার খেসাত ভাগিনের জীবিত ছিল তাহারাই মহানন্দের পত্নীর মৃত্যুর পর মাতুলের বিষয়াদিকারি, সানন্দময়ীর যে পুত্র পরে জন্মিয়াছে সে ঐ বিষয় ভাগী নহে। উক্ত জজ এই ব্যবস্থানুসারে এবং নজীরের প্রতি দৃষ্টিপূর্বক সানন্দময়ীর পরে জাত পুত্রের দাবী ডিসমিস করিলেন।

আপীনে সদর দেওয়ানী আদালত নিজ পণ্ডিতদিগকে জিজ্ঞাসা করিলেন যে—১. মহানন্দের ও তৎপত্নী অবময়ীর ভ্রাতৃ ধনে তাহাদের মরণের পরে সানন্দময়ীর গর্ভেজাত পুত্র নিজ ভ্রাতৃগণের ও মাসতূতা ভ্রাতৃগণের সহিত সমান ভাগী কি না? এবং সানন্দময়ীর যদি আরো পুত্র জন্মে তবে তাহারও ঐ বিষয়ের ভাগি হইবে কি না? ২. এই সকল বিষয়ে বন্দেশে ও উড়িস্যা-দেশে প্রচলিত যে শাস্ত্রসকল তাহা একই রূপ কি ভিন্ন রূপ? ৩. মহানন্দের ও তাহার পত্নীর মৃত্যুর পর সানন্দময়ীর পাঁচ পুত্রের এবং সানন্দময়ীর দুই পুত্রের অধিকার বিষয়ক যদি এক ডিক্রী হইয়া থাকে এবং ঐ ডিক্রী জারীতে যদি তাহার আপন ২ অংশ দখল পাইয়া থাকে, তবে ঐ ডিক্রী ও তাহার জারী সানন্দময়ীর পশ্চাত্তাত পুত্রগণের দাওয়ার বাধক হইবে কি না?

পণ্ডিত প্রথম প্রশ্নের উত্তর করিলেন যে উপরি উক্ত অবস্থায় মহানন্দ ও তৎপত্নীর মৃত্যুর পর সানন্দময়ীর যে পুত্র জন্মিয়াছে সে প্রথমে বক্ষ্যমাণ প্রশ্নানুসারে নিজ সহোদর ও মাসতূতা ভ্রাতৃগণের সহিত সমভাগী, কিন্তু তৎপরে বক্ষ্যমাণ আর ২ প্রশ্নানুসারে ঐ পুত্র অধিকারি নর।

প্রমাণ —

১ মন্ত্—“যাহারা জাত, যাহারা অন্যাপি জন্মেনাই, এবং যাহারা যথার্থতঃ গর্ভে আছে, সকলেই রুত্তি আকাঙ্ক্ষা করে; রুত্তিলোপে গর্হিত কর্ম্ম। অষ্টব্য—কোল দা ভা. চা. ১. পারা. ৪৫।

২ জীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের কৃত দানভাগটীকা “উপরি উক্ত বচনে ‘রুত্তিলোপ’ পদের অর্থ এই যে পৈতামহ ধনে পৌত্রগণের রুত্তিলোপ গর্হিত কর্ম্ম।”

৩ বিবাদ ভঙ্গার “উপরি উক্ত মন্ত্‌বচনে যে রুত্তি পদ ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা পৈতামহ ধন বিষয়ক।”

পণ্ডিত দ্বিতীয় প্রশ্নের উত্তর করিলেন যে শাস্ত্রের বাজপেয়ী এবং উদযকর বাজপেয়ীর প্রণীত গ্রন্থ উড়িস্যা দেশে অতিশয় প্রসিদ্ধ, আমি ঐ গ্রন্থের অনেক অনুসন্ধান করিয়াছিলাম কিন্তু কখনো প্রাপ্ত হইতে পারি নাই; অতএব আমি উক্ত বিষয়ে নিশ্চিতরূপে কোন উত্তর দিতে পারি না। উক্ত পণ্ডিত আরো

কহিলেন যে মিতাকর্মান্ত উক্তিসম্মত দেশে চলিত, অতএব বঙ্গদেশে মিতাকর্মান্ত চলিত না থাকিতে উক্তিসম্মত ও বঙ্গ দেশীয় শাস্ত্রের মধ্যে বিশেষ আছে।

তৃতীয় প্রশ্নের উত্তর। “তৃতীয় প্রশ্নে লিখিত অবস্থায় ডিক্কা ও ডিক্কা জারীর পরে জাত পুস্তকের দাওয়া অগ্রাহ্য হইবে, যেহেতু শাস্ত্রানুসারে রাজ-কর্তৃক অন্য সাত জন ভাগির অধিকার পূর্বেই নিশ্চিত হইয়াছে। মূল ধর্মিক অর্থাৎ মহানন্দের পিতার লে দৌহিত্র এই মহানন্দের ও তৎপত্নীর মৃত্যুর পর জন্মিয়াছে এই ধনের ভাগি হইতে তাহার দাওয়া নাই।

প্রমাণ—

মন্তব্য—১ “একবারই অংশ হয়, একবারই কন্যা দত্তা হয়, একবারই মনুষ্য কহে “দিলান্না”, এই তিন কর্ম্ম সংলোকে একবার মাত্রই করিয়া থাকে *।

বিবাদ ভঙ্গাবে এবং আর ২ প্রস্তাবিত নারদবচন—২. প্রজা রাজার শাসনা-ধীন, রাজা প্রজাকে আজ্ঞা করিতে ক্ষমবান্ন *।

শ্রীযুক্ত ইঙ্গিথ সাহেবের নিকট মকদ্দমা পুনর্বার উপস্থিত হইলে তিনি পণ্ডিতকে সদর আদালতের রিপোর্টের ১ বালায়ের ৩৪ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত রামকুলান পাণ্ডের বিবরণে মোসম্মত স্থলক্ষণ প্রভৃতির মকদ্দমায় দত্ত ব্যবস্থার সহিত নিজ ব্যবস্থার সমন্বয় করিতে কহিলেন, এবং আদেশ করিলেন যে শত্রু কর বাজপেয়ীর ও উদয়কর বাজপেয়ীর গ্রন্থ যদি পাওয়া যায় তবে তাহা দৃষ্টি পূর্বক আর এক ব্যবস্থা দেন, ইহাতে উক্ত পণ্ডিত উত্তর করিলেন যে উল্লিখিত গ্রন্থ পাওয়া গেল না, কিন্তু উক্ত মকদ্দমায় আর কোন ব্যবস্থাদিলেন না।

পণ্ডিতের উত্তর শ্রবণের পূর্বে মে. ইঙ্গিথ সাহেব আদালত ত্যাগ করিলেন, পরে এই মকদ্দমা শ্রীযুক্ত রাটে সাহেবের সমীপে পেশ হইলে তিনি নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি বহাল রাখিলেন।

আপীলান্টের তজবিজ মানির দরখাস্তের মঞ্জুরীর ছকুম দেওয়ার পূর্বে শ্রীযুক্ত রাটে সাহেব পণ্ডিত বৈদ্যনাথ নিগ্রাকে বর্তমান মকদ্দমায় দত্ত ব্যবস্থার এবং রামকুলান পাণ্ডে প্রভৃতির বিবরণে মোসম্মত স্থলক্ষণের মকদ্দমায়, ও জয়চন্দ্র ঘোষের বিবরণে ককণাগমীর মকদ্দমায় দত্ত ব্যবস্থার মধ্যে পারস্পর সমন্বয় করিতে কহিলেন, এবং তাহাকে দেখাইয়া দেওয়া হইল যে উক্ত মকদ্দমায় আদালতের পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহা বর্তমান মকদ্দমায় তাহার লিখিত ব্যবস্থার সহিত মিলে না, অপিচ বর্তমান মকদ্দমায় তাহার নিজের লিখিত ও বাণিক মত এবং জয়চন্দ্র ঘোষের বিবরণে ককণাগমীর মকদ্দমায় তাহার লিখিত মত পরস্পর বিবর্তন হইতেছে। ইহাতে পণ্ডিত যে উত্তর দিলেন তাহা সন্তোষ জনক না হওয়াতে মে. রাটে সাহেব

* বিবর্তন দ্বয় প্রকৃতি প্রযুক্ত। যে স্থলে বিভাগ অর্থতঃ হয় সেই স্থলেই প্রথম প্রকারে থাকে (কুলুক ভট্টের মনুটীকা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু যে স্থলে বিভাগ অর্থতঃ হইয়, সে স্থলে অবশ্যই পুনর্বার বিভাগ হইবে বলা বিতর্কিত হইয়া থাকে। বিধান-সভার বিভাগ প্রকরণ দ্রষ্টব্য।

কমিস্যনরী কোর্টের পণ্ডিতের প্রতি মে. ইন্সটিটিউট সাহেবের রুস্ত প্রেমের উত্তরের
নিমিত্তে আঞ্জার সদর আদালতের পণ্ডিতের সমীপে প্রেরণ করিলেন ।

উক্ত আদালতের পণ্ডিতের উত্তর প্রাপ্ত হইয়া মে. রাটে সাহেব এক মিনিট
লিখিলেন, তাহার শেষ ভাগ এই যে “১৮৪০ সালের ১৬ জুলাই তারিখে
তজবীজ সানির দরখাস্ত আমাকর্তৃক পঠিত হইলে এই আদালতের পণ্ডিতকে
উপর উক্ত মত বৈলক্ষ্য্য সকল সম্ময় করিতে বলা যায়, এবং আগরার সদর
আদালতের পণ্ডিতের নিকট ব্যবস্থা দানের নিমিত্তে বিচার্য্য প্রায় প্রেরণ
করা যায় । এই পণ্ডিত এখানকার পণ্ডিতের দত্ত মতের এবং মিসিলে দাখিল
আর ২ ব্যবস্থার পোষকতায় মত দেওয়াতে, এবং আমি অনুসন্ধানে যে ২
নজীর প্রাপ্ত হইলাম তাহা বহাল হওয়া নিষ্পত্তির পোষক হওয়াতে এই
মাসের ৮ তারিখে (তজবীজ সানির) দরখাস্ত নামঞ্জুর করিয়াছি । অতএব
দুর্গাদান ভ্রাতাগণের সহিত সমভাগী হওনের যে দাওয়া করিয়াছে তাহা
অগ্রাহ্য, * কিন্তু এই বিচার করণকালীন আমি এত পরস্পর বিরুদ্ধ উক্তি
পড়িয়াছি ও তাহাতে এত সন্দেহ উপস্থিত হইয়াছে এবং প্রকাশ্য প্রেমের
উপর সামান্যতঃ এত বিরুদ্ধ মত উপস্থাপিত হইয়াছে যে মকদ্দমা আর এক
হাকিমের রায়ের নিমিত্তে পাঠান যুক্তি যুক্ত বিবেচিত হইল ।

সদর আদালতের রিপোর্টের প্রথম বালমের ৩৭ ও ৩৮ পৃষ্ঠায় লিপিত এবং
পঞ্চম বালমের ৪২ ও ৪৫ ও ৩৫ পৃষ্ঠায় লিপিত মকদ্দমা সকল বিবেচনাপূর্বক
মে. রাটে সাহেব নিজ মন্তব্য কথা লিখিয়া মিনিট প্রস্তুত করিলেন ।

অনন্তর এই মকদ্দমা শ্রীযুত টকর সাহেব ও রাড সাহেবের এজলাসে পেশ
হইলে তাহারা একত্র বিবেচনা করিলেন, যথা—যেহেতু এই মকদ্দমার বিচারকর্ত্তা
শ্রীযুত রাটে সাহেব ইহার তজবীজ সানি নামঞ্জুর করিয়াছেন, অতএব অন্য
জজ তাহা মঞ্জুর করিতে পারে না । ইহাতে শ্রীযুত রাটে সাহেব চূড়ান্ত
রূপে তজবীজ সানি নামঞ্জুর করিয়া চূড়ান্তরূপে মকদ্দমা নিষ্পত্তি করি-
লেন * । ৬ মার্চ, ১৮৩৮ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ৫২৪ ।

বিবেচনা।—মাতুলের মৃত্যুর পাবে জাত ভাগিনেয় পিতৃদৌহিত্র বলিয়া সং-
ক্রান্তধনে অধিকারী কি না এবিষয়ে পণ্ডিতদিগের মধ্যে অনেক বিভিন্ন মত

এই নিষ্পত্তি মধ্যস্থ হইয়াছে বটে কিন্তু ইহা যে কারণে হইয়াছে তাহা যথার্থ নয়, কেননা
মাতুলের মরণকালে গর্ত্তক নথ কিন্তু তৎপরে জাত পিতৃদৌহিত্রের স্বত্ব যদি শাস্ত্রে ব্যবস্থা-
পিত হইত, তবে আদালতের বে নিষ্পত্তিপথে মাতুলের মরণকালীন বর্তমান ভাগিনেয়-
দের ভাগ নির্ণয় করিয়া দেওয়া হয়, তাহা ঐ প্রকারে জাত ভাগিনেয়ের স্বত্বের হানিজনক
হইতে পারিত না, যথা,—উক্ত রূপ বিভাগ নির্ণায়ক নিষ্পত্তি যদি পৈতামহ ধর্মবিষয়ে
হইত তবে তাহাতে বিভক্তদের স্বত্ব শাস্ত্র দ্বিজ হওয়াতে, এবং ঐ বিভক্ত পূর্বে
বিভাগকারি জাতাদের স্থানে সমভাগ পাইতে যথাস্থ্য অধিকারী হওয়াতে উক্তরূপ
নিষ্পত্তি ভ্রমজনক অথবা অশাস্ত্রীয় বলিয়া অকর্মণ্য হইত । অতএব উক্ত নিষ্পত্তি বন্ধদেশ
প্রচলিত দাখলানামায় সাধারণ কারণ মূলক হওয়া উচিত ছিল, তাহা এই যে মাতুলের
(অথবা উৎকীর্ণ উত্তরাধিকারিনীর) মরণকালীন বর্তমান পিতৃদৌহিত্রের পূর্বে বিভাগ
করিয়া লইয়া থাকুক না থাকুক তৎপরে জাতপিতৃদৌহিত্র তখনে অধিকারী ও ভাগী নয় ।

আছে বধা যে রাটে সাহেবের মিলিটে উল্লিখিত মকদ্দমা সকল এবং ইহার পরে রত ও ১৮৩৮ সালের ২৪ জুলাই তারিখে নিম্নলিখিত গজাচরণ সৈনের বিবরণে শব্দে চন্দ্র রায়ের মকদ্দমা দৃষ্টি করিলে প্রকাশ পাইবে। বর্তমান মকদ্দমায় আপিলান্ট যে শিশুর পক্ষে দাওয়া করে তাহার জন্মের পূর্বে মাতুলের মরণ কালীন বিদ্যমান পিতৃদৌহিত্রগণের অংশ আদালতের বিচারে নিষ্কিষ্ট হইয়াছে, এই অবস্থা প্রযুক্তই আদালতের দত্ত ব্যবস্থানুসারে মকদ্দমার নিষ্পত্তি হইল । (২৪৫ পৃষ্ঠার নোট দ্রষ্টব্য)

বিসঙ্গ ব্যবস্থা। পিতৃদৌহিত্রের স্বত্ব-কারণ নির্ণয়বিষয়ে জীযুতবাহন যে মত স্থির করিয়াছেন ও ঐক্য তর্কালঙ্কারাদি যদনুগামী হইয়াছেন তদনুসারে সকল ন্যায়পণ্ডিতই প্রায় ব্যবস্থা দিয়াছেন, তদতিরিক্তে কেবল অতাপ্প সংখ্যক পণ্ডিত অর্থাৎ শোভারাম শর্মা, রম্ভাবনচন্দ্র শর্মা ও চতুর্ভূজ শর্মা কহিয়াছেন যে— অবিবাহিতাবস্থায় মৃত মাতুলকে অর্শিগাছিল যে পিতৃধন তাহাতে (উপযুক্ত কালে বিবাহিতা) সহোদরা ভগিনীর গর্ভে জাত এবং অজাত পুত্র অধিকারি হইবে (১)। দুই বা তিন পণ্ডিত মত দিয়াছেন যে—পত্নী বা অন্য নারী যদি মৃত ধনির উত্তরাধিকারিণী হয় তবে তাহার মরণকালে জীবিত আর তৎপরে জাত উভয়রূপ পিতৃদৌহিত্রকেই সমানরূপে বিহস অর্শে, এবং তৎপরে যদি এক বা অনেক ভাগিনেয় জন্মে তবে তাহারাও উক্ত জীবিত ভাগিনেয়দের সহিত সমভাগি হইবে (২)। এবং বৈদ্যনাথ মিশ্র কহিয়াছেন—“যাহারা জাত এবং যাহারা (অদ্যাপি) জাত হয় নাই, ও যাহারা গর্ভে আছে, সকলেই রক্তির আকাঙ্ক্ষা করে, রক্তিলোপ গর্হিত কর্ম”—এই মত বচনানুসারে, মাতুলের মরণের পরে জাত পিতৃদৌহিত্র মাতুলের মরণকালীন জীবিত ভাগিনেয়দের অর্থাৎ জাতা ও মাতৃস্বসার পুত্রদের সহিত সমভাগি হইবেক; কিন্তু অমান্য মতে অর্থাৎ ঐক্য তর্কালঙ্কারকৃত দায়ভাগটীকার মতে ও বিবাদ ভঙ্গার্ণবের মতে পরে জাত ভাগিনেয় বিষয়ভাগি হইবে না, উক্ত টীকাতে লিখিত আছে যে—উক্ত বচনস্থ রক্তিপদে পৈতামহদন বুঝায়, তাহাতে পৌত্রের ভাগ লোপ করা গর্হিত কর্ম। বিবাদ ভঙ্গার্ণবে কথিত হইয়াছে যে উক্ত মতবচনে ব্যবহৃত রক্তি পদে ক্রমাগত পৈতামহদন বোধ্য (৩)। ভগিনী পিতৃদৌহিত্রের জন্মনাকর, তদুদ্বারা ধনির ও তৎপিতৃদৌহিত্রের পরস্পর সম্বন্ধ আছে। যদি ধনির মরণকালে ভাগিনেয় নাও থাকে তথাপি (যেহেতু পিতৃদৌহিত্রের স্বত্ব অনারূপে সংস্থাপিত হইতে পারে না) ঐ ভগিনী ধনাধিকার করিতে অধিকারিণী, এবং পুত্র উৎপাদনকাল পর্যন্ত তাহা নিজাধিকারে রাখিতে যোগ্য। ভগিনীর এই অধিকার পত্নী পর্যন্ত উত্তরাধিকারিণী রূপে মৃতধনির দুহিতার অধিকারের ন্যায় (৪)। যদি ভগিনীর পুত্রের মৃত্যু

(১) ম. দে. আ. রি. বা. ৫. পৃ. ৪৫।

(২) ম. দে. আ. রি. বা. ১ পৃ. ৩২৩ ও ৩২৭।

(৩) ম. দে. আ. রি. বা. ৫. পৃ. ২২৫।

তথা বা. ৫. পৃ. ৪৫ ও ৩৩৮।

(৪) ম. দে. আ. রি. বা. ৫. পৃ. ৪৫।

হর্য ও ভাগিনীর স্বত্বসমূহ পুত্র উৎপাদনের সম্ভাবনা থাকে, তবে এই মৃত-পুত্রের অবিবাহাণ জাত বা জাতাদের নিমিত্তে বিষয় এই ভাগিনীকে অর্শিবে যেহেতু তবাজীত তাহাদের স্বত্ব রক্ষার উপায় নাই (৫)। যদি মৃতকন্যার ভাগিনীর পুত্র নাও থাকে তথাপি এই ভাগিনীর যত কাল পুত্র জন্ম সম্ভাবনা থাকে তত কাল সে এই বিষয় অধিকার করিতে অধিকারিণী (৬)। যদি কন্যার মৃত্যুকালীন পিতৃদোহিত্র না জন্মিয়া থাকে কিবা গর্তস্থও না হইয়া থাকে তবে এই ভাগিনী পিতৃদোহিত্রের জন্মকর রূপে বিষয়াদিকারিণী হইবে (৭)।

বিকল্পবোধে।

খণ্ডন—

এই সকল মত বঙ্গদেশগণ্য কোন গ্রন্থকর্ত্তা বা টীকাকর্ত্তা লিখেন নাই, স্বীকারও করেন নাই, প্রত্যুত এমত মত

এতদ্ব্যপেক্ষে অত্যন্ত মান্য জীমূতবাহন ও ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের সংস্থাপিত মতের বিকল্প, কেননা তাহাদের মত এই যে—“পিতার নিধনকালীন পুত্রের যে জীবন সেই তাহার স্বত্ব উৎপাদক *। পুত্রের জীবনই স্বত্বের প্রতি কারণ, পিতার নিধনকাল তাহাতে সহকারী মাত্র +” এতাবত উপরি উক্ত মত কতিপয়কে বঙ্গদেশ প্রচলিত শাস্ত্রের বিকল্প গণ্য করিতে হইবে। মাতুলের মরণকালে গর্তস্থ নয় অথচ তৎপরে জাত এমত ভাগিনের যদি মৃত মাতুলের মৃত্যু কালে বর্তমান উত্তরাধিকারিকে নিরাস করিয়া অধিকারী হয়, অথবা তৎকালে বর্তমান আরও ভাগিনেরদের সহিত ধনভাগী বিবেচিত হয়, তবে উক্ত প্রামাণিক মতের বিপরীতাচরণ হইল। এবং “স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকিতে পারে না” শাস্ত্রের এই যে সাধারণ বিধান তাহারও অতিক্রম হইল, যেহেতু তেমত হইলে মাতুলের মরণকালীন বর্তমান যে শাস্ত্রস্বীকৃত দায়াদ সে দায়াদিকারী হইতে পাইবে না, কিন্তু এই দায় আরো নিকট দায়াদের ভবিষ্যৎ জন্মের অপেক্ষায় অনিশ্চিত কাল পর্যন্ত স্থগিত থাকিবে, এতাবত শাস্ত্রের নির্ণীত অধিকারিশৃঙ্খলা ভঙ্গ করা হইল।

শেষোক্ত পণ্ডিত কহেন—মাতুলের মরণকালে বিদ্যমান ভাগিনেরদের সহিত তৎপরে জাত ভাগিনের উক্তমনু-বচনানুসারে সমভাগী হইবে, কিন্তু ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকার ও বিবাদভঙ্গার্নবের ব্যাখ্যানুসারে সে বিষয়ভাগী হইবে না যেহেতু এই দুই গ্রন্থে উক্ত মনু-বচন কেবল ঐপতামহ ধনবিষয়ক কথিত হইয়াছে। পরন্তু জ্যোতব্য এই যে মনুবচনের উক্ত ব্যাখ্যা কেবল উক্ত গ্রন্থকর্ত্তারই করিয়াছেন এমত নহে কিন্তু বঙ্গদেশাদৃত সকল গ্রন্থকর্ত্তাই এই মত স্পষ্টতঃ বা ইঙ্গিতে কহিয়াছেন, এবং (অভিনব ব্যাখ্যা অস্বীকার পূর্বক) নব্য পণ্ডিতেরা সর্ববাদিসম্মতিতে এমত স্বীকার করিয়া-

(৫) স. নে. অ. দ্রি. বা. ৫. ৩২১।

(৬) স. দে. অ. দ্রি. বা. ৩ পৃ. ২৩৩।

(৭) স. দে. অ. দ্রি. বা. ৫. পৃ. ৩১৮।

* জীমূতবাহন। আরো কহে—পিতা ও পুত্র পদে সম্পর্কিত্যক্রমে বুঝায় অর্থাৎ পিতা না পিতৃপদ পূর্বে স্ব মিত্রের বোধক, পুত্রপদ অধিকারি শৃঙ্খলায় পরিণতি সম্পাদিত হইতে হইত।—দ্রুতবা ব্য. দ. পৃ. ৩।

+ ত্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকা কুটম্বা—১৭ দ. পৃ. ৩।

কেন যে উক্ত বচন 'পৈতামহ ধন' ভিন্ন অন্য বিষয়ে খাটে না, উপরি উক্ত পণ্ডিত যিনি দায়ভাগাদির বিপরীতে উক্ত বচনকে এস্থলে সাধারণ বিষয়-নিষেক দেখাইতে মনস্ত করিয়াছিলেন তিনিও অস্বীকার করিতে পারেন না যে মনুর উক্ত বচন কেবল পৈতামহ ধনবিষয়ক, বরং উক্ত বচনের উক্ত রূপমাত্র প্রয়োগ জরাজন্য ঘোষের বিরুদ্ধে ককণাময়ীর তজবীজ সানির মর্কক-সার দৃষ্ট রূপে স্বীকার করিয়াছেন, তদ্ যথা—“দ্বিতীয় প্রমাণ (অর্থাৎ মনুর উক্ত বচন) পৈতামহ ধন বিভাগ বিষয়ক, এবং তাহাতে পিতা স্ত্রীর রজস্ব-নিষেক্তি না হওয়া পর্যন্ত ক্রমাগত পৈতামহ ধন পুত্রগণের মধ্যে বিভাগ করিয়া দিতে এই আশঙ্কায় নিষিদ্ধ যে পাছে তাহাতে পরে জাত পুত্রের রুত্তিলোপ হয়। মাতুলের ধন ভাগিনেয়ের পক্ষে তদ্রূপ বিবেচিত হয় নাই, প্রতীত ভাগিনেয়ের যে অধিকার তাহা আকস্মিক, তাহার অধিকারের অন্যথা হইলে রুত্তিলোপ রূপ গর্হিত কর্ম হয় না। এতাবত এই ব্যবস্থাপিত বিধি বোধ করিতে হইবে যে মাতুলের পরে জাত পিতৃদৌহিত্র উক্ত মনু-বচনানুসারে তদ্ধনাধিকারী নয়।

ধনির মৃত্যুর পরে জন্মিয়াছে অথচ মৃত্যুকালে গর্ভস্থ হয় নাই এমন পিতৃ-দৌহিত্রের জন্ম পর্যন্ত যদি তৎসম্ভাবিতা মাতা অর্থাৎ ধনির ভগিনী এই কারণে বিষয়াধিকার করিতে যোগ্য কথিত হয় যে তদ্ব্যতীত পিতৃদৌহিত্রের অধিকার স্থাপিত হইতে পারে না, তবে পিতার ভগিনী অথবা ধনির মরণ-কালীন গর্ভস্থ নয় পরক পরে জন্ম সম্ভাবনা আছে ও জন্মিলে অগ্রগণ্য হইবে এমন উত্তরাধিকারির জন্মশালিনী স্ত্রীলোক মাত্রেই কেন আপনার ভবিষ্যৎ অথচ অনিশ্চিত পুত্রের স্বত্বের রক্ষা নিমিত্তে অধিকারিণী হইতে পারুক না, কন্যার নায় ভগিনীর কোন রূপে অধিকার হইতে পারে না, যেহেতু কন্যা অধিকারি-শৃঙ্খলা মধ্যে পরিগণিতা, কন্যা দৌহিত্রের পূর্বে যথাশাস্ত্র স্বত্ব-বতী বলিয়া অধিকারিণী হয়, এবং দৌহিত্র জন্মেন তাহার স্বত্ব যায় না, কিন্তু যাবজ্জীবন অধিকার করিয়া মরিলে পর যদি দৌহিত্র জীবিত থাকে, তবে সে অধিকারী হয়, কিন্তু ভগিনী নিজ পুত্রের পূর্বে অধিকারিণী হইতে পারে না, যেহেতু কোন ক্রমে ভ্রাতার ধন অধিকার করিতে তাহার অধিকার নাই, (ইহা ইহার পরেই উত্তম রূপে অবগতি হইবে)। উপরি উক্ত ৪ সংখ্যক ব্যবস্থার পোষকতায় যে প্রমাণ উল্লিখিত হইয়াছে তাহা সম্পূর্ণরূপ ভিন্ন বিষয়ে প্রযুক্ত, তদ্বাদ্যে এক প্রমাণবিষয়ে এস্থলে বিবেচনা আবশ্যিক, অর্থাৎ দায়ভাগের বিভক্ত-বিভাগ প্রকরণে দ্রুত বাজবল্য-বচন। উক্ত পণ্ডিত কছেন উক্ত ঘটনে দৃশ্য বস্তু হইতে বিভাগের পরেজাত পিতৃদৌহিত্রদের হংশ বিধান হইয়াছে। এইঘটের ভ্রম দায়ভাগের উক্ত প্রকরণ পাঠেই প্রকাশ পাইবে, কেননা ঐ প্রকরণে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে ঐ বচন পৈতামহ ধনে খাটে অন্য বিষয়ে খাটে না, অতীত তর্কালঙ্কারাদি নিষেক-নিষেক্তি মত এই।

অপিচ উক্ত পণ্ডিত কছেন—“যদি ভগিনের ধনে ও ভগিনীর স্বত্ব ও

পুত্রজননের আশা থাকে তবে মৃত ভাগিনেয়ের ভবিষ্যৎ ভ্রাতা বা ভ্রাতৃদ্বিগের নিমিত্তে বিষয় ঐ ভগিনীকে অর্পিত। এই ব্যবস্থা উত্তরতঃ অসঙ্গত ; অর্থাৎ প্রথমতঃ—উক্ত ভাগিনেয় যদি মাতুলের ধনাধিকারী হয়। এবং পিতা উত্তরাধিকারী না রাখিয়া মরিয়া থাকে তবে ঐ ভগিনী তৎকালে সম্ভাবিত-পুত্র। হউক বা না হউক নিজ মৃত পুত্রের জননী ও উত্তরাধিকারিণী বলিয়া অধিকারিণী হইবেক, তৎপুত্রের মাতুলের ভগিনী বলিয়া আপনার অনিশ্চিত ভবিষ্যৎ পুত্রের স্বত্ব রক্ষার নিমিত্তে অধিকার করিবে না, এবং তাহার স্বত্ব জন্মিলে ভবিষ্যৎপুত্রের জননে ঐ স্বত্ব ধ্বংস হইয়া ঐ পুত্রে বর্জিত হইতে পারে না,—কেমনা আত্মাদিগের ধর্মশাস্ত্রের সাধারণ বিধান এই যে কাহারো স্বত্ব একবার জন্মিলে তাহার মরণ বা পাতিত্যাদি বিনা তাহা ধ্বংস হয় না। এতাবতঃ ঐ ভগিনীর ভবিষ্যৎ পুত্র নিজ মাতা হইতে বিষয় গ্রহণ করিতে পারে না, যেহেতু ঐ মাতা তাহার স্বত্ব রক্ষার নিমিত্তে জিন্মাদারের ন্যায় বিষয়াধিকারিণী হইবে না, কিম্ব নিজ যথাসম্ভব স্বত্ববতী বলিয়া অধিকারিণী হইবে। তাহার মৃত্যুকালে যদি ঐ পুত্র জীবিত থাকে তবে সে তৎপরে অধিকারী হইবে। দ্বিতীয়তঃ—যদি ঐ ভাগিনেয় মাতুলের উত্তরাধিকারী ও বিষয়াধিকারী না হইয়া মরিয়া থাকে, তবে ভগিনী নিজ পুত্রের জননী বলিয়া দাওয়া করিতে পারে না,—কেমনা ঐ পুত্রেই বিষয় অর্শে নাই, এবং সে ঐ পুত্রের মাতুলের ভগিনী বলিয়াও দাওয়া করিতে পারে না,—কেমনা ভগিনী কোন ক্রমে অধিকারিণী নয়। এবং পূর্বোক্ত কারণ সকলে † সে অনিশ্চিত কালে অনিবার্য ভাষি পুত্রের বন্ধু বলিয়াও দাওয়া করিতে পারে না।

ভগিনী পিতৃমৌহিতের জনন্যকর বটে, কিন্তু তাহা স্বত্ব জননের প্রতি কারণ নয়। উত্তরাধিকারির জনন্যকর যদি স্বত্ব জননের কারণ হইত তবে যে পিতৃস্বসা কিম্ব অন্য কোন স্ত্রীলোক ধনির অগ্রগণ্য উত্তরাধিকারির জনন্যকর বলিয়া গণ্য তিনি অবশ্যই ধনাধিকারিণী হইতেন। বস্তুতঃ কোন কারণে ভগিনী কিম্বা অন্য স্ত্রীলোক ধনাধিকারিণী নয়; স্ত্রীলোকেয় অধিকার স্পষ্টতঃ নিবন্ধ হইয়াছে, যথা—“ যজ্ঞের নিমিত্তে ধন বিহিত, অতএব তাহা ধর্মযুক্ত

* রাজা দামোদর চন্দ্র দেব প্রভৃতির ষ্ট্রিক্টে রাজকুমারী কুপামণী দেবীর মকদ্দমায় সদর আদালত নিষ্পত্ত করিয়াছেন যে হিন্দু-শাস্ত্রানুসারে মাতা পুত্রের ধনে অধিকারিণী হইলে ঐ ধন ঐ মাতার কন্যাকে অর্থাৎ ধনির ভগিনীকে অর্পিত হইবে না, যেহেতু ভগিনী ভ্রাতার ধনে অধিকারিণী নয়। ২০ ফেব্রুয়ারি ১৮৮৫ সাল। স. সে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ১২২।
এলবরলিং সাহেবের পুস্তকের ৩৭ ও ৩৮ পৃষ্ঠা, ও মেকনাটন সাহেবের হিন্দু-ল-র ২ বালামের ৮৫ ও ৯৭ পৃষ্ঠা, এবং সর কানসিস মেকনাটন সাহেবের কনসিডারেশনস অন দি হিন্দু-ল নামক গ্রন্থের ৭, ৭. ১০ পৃষ্ঠা প্রতীক্য।

† অর্থাৎ শাস্ত্রকর্তাদের মধ্যে কেহই অনিশ্চিত কালে জনন্যকর বালাকের স্বত্ব রক্ষার বিধান করেন নাই, এবং অনিশ্চিত কালের নিমিত্তে স্বত্বও মিহ্রাশ্রয় থাকে না, ধনির মরণ-কালে যে উত্তরাধিকারী জীবিত থাকে তাহাতেই তৎকালীন স্বত্ব গিয়া বর্তে। ধনির মরণ-কালে জাত কিম্বা পতন হয় যে তাহার স্বত্ব নাই।

পাত্রে অর্পিত হউক, স্ত্রী, স্বামী ও বিধবা যেন প্রাপ্ত হয় না” *। বোধায়ন
খবি—“স্ত্রী অধিকারিণী” এই অস্বভাবিত্য ভাবনায় বলিয়াছেন “স্ত্রীলোক ও
কোন ইচ্ছায়হীন ব্যক্তির দায় বিষয়ে নয়, এই অস্বভাবিত্য আছে” অর্থাৎ স্বামীরূপ
ধনে অধিকারী নয়। পত্নী প্রভৃতির যে অধিকার তাহা বিশেষ বচনহেতু অধি-
কৃত † অতএব পত্নী, দুহিতা, জননী, পিতামহী ও প্রপিতামহীর যে অধিকার
সে কেবল বিশেষ বচনানুরোধে ব্যবস্থাপিত ‡। কিন্তু ভগিনীর অধিকার
বেধক কোন বচন নাই; প্রত্যুত শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার ভগিনীর অধিকার বিশেষ
করিয়া নিবেদন করিয়াছেন, তদ যথা “যদ্যপি দুহিতার অভাবে দৌহিত্রের
অধিকার বৎ পিতৃদৌহিত্রের পূর্বে ভগিনীর অধিকার হওয়া যুক্ত ছিল, তথাপি
সে স্ত্রীলোক এবং পার্শ্বগণপুতানে অনধিকারিণী বলিয়া অধিকারিণী নয়,
দৌহিত্রের পূর্বে দুহিতার যে অধিকার তাহা “অঙ্গাদব্রাং সম্ভবতি” ইত্যাদি
বিশেষ বচন হেতু §। অগ্ন্যধ্বং তর্কপঞ্চানন-ও এইমত কহিয়াছেন, যথা—
“এমত আপত্তি করা উচিত হয় না যে তেমত হইলে ভগিনী প্রভৃতিকে পুত্রাদি
দ্বারা উপকার করণকারণে দায়াদিকারিণী হইতে অধিকার আছে। তাহা-
দের দাওয়া উপরি উক্ত বচনে লুপ্ত হইয়াছে এবং বোধায়ন খবি স্ত্রী-মাত্রকে
দায়াদিকারিণী হইতে অযোগ্য কহিয়াছেন। পরন্তু উক্ত বচনে পত্নী প্রভৃ-
তির অনধিকার হইতে পারে না, যেহেতু তাহাদের অধিকার বিশেষ বচনে
সংস্থাপিত হইয়াছে” (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮।।) আশ্চর্য্য এই যে যে পণ্ডিত
শোষোক্ত পাঁচ বিকল্প ব্যবস্থা দিয়াছেন তিনিই স্বানাস্তরে § আপনার এই
উক্তি খণ্ডন করিয়া উপরি উল্লিখিত জীমূতবাহন প্রভৃতির মতে দৃঢ়রূপে অব-
লম্বন করিয়াছেন।

উপরি উক্ত সমুদায়ব্যবস্থার মধ্যে ৭ ও ৭ সংখ্যক ব্যবস্থাকে শ্রীযুক্ত ওয়ালপোল
সাহেব শাস্ত্রচন্দ্র চৌধুরী প্রভৃতির বিকল্পে লক্ষ্মীপ্রসার মকদ্দমার বিচার কালে
অগ্রাহ্য করিয়াছেন (স্মৃতিবা—পৃ. ২৩৬); এই মকদ্দমায় তিনি যে নিষ্পত্তি
করিয়াছেন তাহা যথাশাস্ত্র এবং নির্বিবাদ। পরন্তু অন্য কএক ব্যবস্থার
দশা ঐরূপ না হইয়া প্রত্যুত তাহার অধিকাংশ বন্ধ্যমাণ নিষ্পত্তি কতিপয়ে
তদবস্থারহিয়াছে।

মকদ্দমা নং ২০।

তারিণী দাসী প্রভৃতির বিকল্পে কুমলোচন বসু প্রভৃতির মকদ্দমার সন্দর্ভ
দেওয়ানী আদালতের জজ মে. কথেল সাহেব উক্ত আদালতের পণ্ডিত শোভা-
রায় শর্মা ও রন্দাবনচন্দ্র শর্মা ও চতুর্ভূজ শর্ম্মার দত্ত ব্যবস্থা বিবেচনাপূর্ব্বক
হামিদুল্লাহ নাগের খাস আপীনের দরখাস্ত নামঞ্জুর করেন। উক্ত ব্যবস্থা
এই যে (উপযুক্ত কালে বিবাহিতা) সহোদরা ভগিনীর গর্ভজাত এবং জন্ম-

* মকদ্দমা নং ২০। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। † দা. ভা. অ. পৃ. ২৩০।

‡ স্মৃতিচন্দ্র চৌধুরী ব্যবস্থা-দর্পণ তৎপ্রত্যেকের অধিকার প্রমাণে দৃঢ় হইয়াছে তাত্ত্বিকভাবে

§ উক্ত—জয়চন্দ্র ঘোষের বিকল্পে করণাময়ীর তত্ত্ববীজ সংগ্রহ মকদ্দমা, স. মে. আ.
বি. দা. র. পৃ. ৪৪। ব্য. দা. পৃ. ২৫১।

যাধাণ পুত্রাংশ তাহাদিগের জনমীর বিবাহের পূর্বে মৃত মাতুলকে আশ্রয়-
ছিল যে পিতৃধন তাহা লইবে। উক্ত ভগিনীর পুত্রেরা মৃতধনির পিতৃব্যপুত্রকে
এবং বৈমাত্র্য ভগিনীর পুত্রকে নিরাসপূর্ব্বক অধিকারি হইবে। ২৪ আগষ্ট,
১৮৩০ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ৫৫।

মকদ্দমা নং ১৫।

করণামরী প্রভৃতি—বনাম - জয়চন্দ্র ঘোষ।

কীর্ত্তি নারায়ণ দত্ত নিজ জ্ঞাতা কালী প্রসাদ দত্ত ও প্রতাপ নারায়ণ দত্তের
মৃত্যুর পর বাঙ্গালা ১২০০ সালে এক পত্নী ও গোরাচাঁদ দত্ত নামক এক নাবালগ
পুত্র রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। উক্ত পত্নী ১২০১ সালে মরে, এবং উক্ত নাবালগ
পুত্র অবিবাহিতাবস্থায় শিশুকালে কাল প্রাপ্ত হয়। বাদিনী এই স্কুল বয়সে
মানিশ কবে যে আমার পিতৃবোরা কালপ্রাপ্ত হইলে তাঁহাদিগের পুত্রেরা অর্থাৎ
প্রতিবাদীরা সাধারণ বিষয়ের রক্ষণাবেক্ষণের তাব প্রাপ্ত হয়। ঐ বিষয়েব এক
তেহাই আমার পিতার অংশ ছিল। ১২০৬ সালে দশবৎসর বয়সে আমার বিবাহ
হয়, এবং ঐ সাধারণ বিষয়ের দুনকা হইতে আমি শস্য ও টাকা পিতৃব্যপুত্র-
গণের স্থানে ববাবর পাইতেছিলাম, কিন্তু আমি বয়ঃপ্রাপ্ত হইয়া মোহনলাল
নামক পুত্র পুঁসব করণের পর তাহারা ঐ বৃত্তি বন্ধ করিয়াছে। অতএব আমি
নিজ পিতার একতাহাই অংশেব নিমিত্ত মানিশ করিতেছি।

প্রতিবাদীরা অর্থাৎ বাদিনীর পিতৃব্যপুত্রেরা ওজর করে যে শাস্ত্রানুসারে
আমরা স্বীয় পিতৃব্য-পুত্রের অর্থাৎ বাদিনীর ভ্রাতার ধনাধিকারি ; এতাবত ঐ
পিতৃব্যপুত্রকে তৎপিতার মরণে যে ধন অর্শিবাছিল তাহা আমরা লইয়াছি। ঐ
অংশ ১১১১ সালের বন্দবস্তে চারি আনা পরিমাণে নিশ্চিষ্ট হইয়াছে। বাদিনী
কাল প্রাপ্ত হওয়াতে তাহার পতি অর্থাৎ রেসপণ্ডেন্ট নিজ নাবালগ পুত্রের
পক্ষে মকদ্দমা চালাইলেক। ১৮২৫ সালের ২ মার্চ তারিখে জিলা জজ উক্ত
নাবালগ পুত্রের ওসী বলিয়া রেসপণ্ডেন্টের পক্ষে ডিক্রী করিলেন। এই
ডিক্রী ১৮৩৬ সালের ৩ মে তারিখে কোর্ট আপীলের জজ মে. সি. ইসমিথ
সাহেবের তজ্জবিজে বহাল থাকে। উক্ত বিচারের অসম্মতিতে সদর দেও-
রানী আদালতে খাস আপীল করু হয়। জীযুত রাস সাহেব রায় লিখিলেন
যে তাবৎ আপীলান্টের পক্ষে খাস আপীল মঞ্জুর হওয়া উচিত।

অনন্তর উক্ত আদালতের চতুর্থ জজ জীযুত ডেবিন্ সাহেবের সমীপে মক-
দ্দমা শুনাগি হইলে, তিনি ১৩ সেপ্টেম্বর তারিখে আদেশ করিলেন যে কোর্ট
আপীলের পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা সদর আদালতের পণ্ডিতগণের সমীপে প্রেরণ
করা হয়, যে তাঁহারা উক্ত ব্যবস্থা বিষয়ে রিপোর্ট করেন। ইতিমধ্যে মে
ডোরিন্ সাহেবের মৃত্যু হওয়াতে ১৮২৮ সালের ১৭ জানুওরি তারিখে জীযুত
টরনটুল সাহেব ঐ আদালতের পণ্ডিত বৈদ্যনাথ নিজ ও রামতনু বিদ্যাবাগী-
শের বাচনিক রিপোর্ট লিখিয়া লইলেন, উক্ত পণ্ডিতেরা নিজ মতে কহিলেন

যে কোর্ট আপীলের পণ্ডিতের দত্ত মত প্রদান করিল। এইমত এবং শ্রীযুক্ত রায় সাহেব-
যের প্রদর্শিত কারণ বিবেচনায় খালি আপীল মঞ্জুর হইল। উক্ত পক্ষেই
আপনত ওজর দাখিল করিল, অর্থাৎ এই মকদ্দমায় শাস্তাঙ্কুলারে বিচার্য কথা
এবং তদান্দির আইন খাটন বিষয়ে আপত্তি করিল। রাইডুলাল নাগ খালি
আপীলের দরখাস্ত দাখিল করিলে তাহাতে সদর হেয়ারানী আদালতের পণ্ডি-
তেরা ১৮১২ সালে যে বাবস্থা দেন তাহা রেসপণ্ডেন্ট বর্তমান মকদ্দমায় দাখিল
করিলেন।

১৮৩০ সালে ১৫ জুলাই তারিখে মকদ্দমা শ্রীযুক্ত টরনবুল সাহেবের হাজুরে
পেশ হইল, সদর কোর্টের একটি পণ্ডিত হীরানন্দ মিশ্রকে উক্ত সাহেব বাচ-
নিক বাবস্থা জিজ্ঞাসা করিলে ঐ পণ্ডিত কোর্ট আপীলের পণ্ডিতের দত্ত বাব-
স্থাকে যথার্থ বলিয়া স্বীকার করিলেন। অনন্তর শ্রীযুক্ত টরনবুল সাহেব থরগা
সমেত আপীল ডিসমিস করিয়া নিম্ন আদালতের কয়সলা বহাল রাখিলেন।

উক্ত বিচার তজ্জবিজ্ঞ সানিতে বিলক্ষণ বিবেচনার পর নিম্ন লিখিত কারণে
বহাল থাকিল। ১৮৩০ সালের ১৮ নবেম্বর তারিখে আপীল কোর্টের অর্থাৎ
রাষ্ট্রকিশোর দত্ত, ও মৃত কালচাঁদের পত্নী ও ভৈরবচন্দ্রের নূতন ওমী তজ্জবিজ্ঞ
সানির দরখাস্ত দাখিল করিলেন, তাহার দৃঢ়তাপূর্বক ওজর করিলেন যে
প্রতিমিহি পণ্ডিত হীরানন্দ মিশ্র যে মত দিয়াছেন তাহা অশুদ্ধ।
১৮৩১ সালের ১৫ জানুয়ারি তারিখে মে. টরনবুল সাহেব উক্ত আদা-
লতের পণ্ডিত বৈদ্যনাথ মিশ্রকে আদেশ করিলেন যে হীরানন্দ মিশ্র যে
কিছু বাবস্থা যথার্থ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন তৎ সমস্তে আপনি নিজমত
লিখুন। ৯ মার্চ তারিখে বৈদ্যনাথ পণ্ডিত অত্যন্ত পরিশ্রমপূর্বক নিজমত লিখি-
লেন এবং তাহাতে তিনি কহিলেন যে উপরি উক্ত বাবস্থা সকল অযথার্থ।
যদিও ভ্রাতার মরণে তাহার বিষয় অধিকারিশৃঙ্খলাগণ্যে গণিত তৎকালে
জীবিত অত্যন্ত নিকট যে উত্তরাধিকারী তাহাকে তৎক্ষণাৎ অর্শিয়াছে। এই
পণ্ডিত তাহার পূর্ববর্তী উক্ত পণ্ডিতগণের মতে বিশেষ রূপে দোষারোপ
করিলেন, এবং কহিলেন তাহারের দর্শিত প্রথম প্রমাণে তাহা উপরি
লিখিত ২০ নং মকদ্দমায় দৃষ্টব্য। মপদাণ যে মাতুলের মরণকালীন পিতৃদৌ-
হিত্র যদি বর্তমান থাকে তবে সে তখনে অধিকারী হয়, কিন্তু তাহাতে এমন
দ্বিধা হয় না যে তখনাধিকার অনিশ্চিত কালপর্যন্ত অর্থাৎ ভবিষ্যতে অনিষ্য-
মাণ পিতৃদৌহিত্রের জননপর্যন্ত স্থগিত থাকিবেক। দ্বিতীয় প্রমাণ পিতৃকৃত
বিভাগবিষয়ক, তাহাতে মাতার রজোনিরুত্তি না হইলে ক্রমাগত ধন বিভাগ
কুরিতে পিতা এই আশঙ্কায় নিযুক্ত যে পাছে পরে জাত পুত্রের পৈতামহধনে
রক্তি লোপ হয়। কিন্তু মাতুলের ধনে ভাগিনেয়ের অধিকার এরূপ বিবেচিত
হয় নাই, অত্যাৎ পিতৃদৌহিত্রের অধিকার আকস্মিক, তাহার অন্যথা হইলে
রক্তিলোপ রূপ গর্হিত কর্ম ঘটে না, বঙ্গদেশীয় মিবজ্জারা ধর্মির লিখিত সম্বন্ধ-
কে এবং তাহার মৃত্যুকে স্বত্ত্বের ক্ষাণ্ডণ বিবেচনা করিয়াছেন। তৃতীয় কারণ

দর্শিত হয় যে অগণ্য উত্তরাধিকারিগণ আত্ম। কোন ২ গ্রাহ্যের মধ্যে গোত্র-
বিকার বিষয়ে জন্মই কেবল স্বত্ব কারণ। এই জন্ম দুই প্রকার—অর্থীঃ গর্তস্থ্য-
বস্থা ও ভূমিষ্ঠ হওয়া বুঝায়। কিন্তু ধর্ম্মির পুত্রের দুই অবস্থার এক অকল্যাণ
হইয়াছিল না। এতাবত মাতুলের ধর্ম্মে তাহার কোন অধিকার হয় নাই।
শাস্ত্রকর্ত্তা ধর্ম্মিরা অপ্রাপ্ত ব্যবহারের ধর্ম্ম রক্ষার নিয়ম করিয়াছেন কিন্তু তাহার
অধবা নিবন্ধারা অজাত ব্যক্তির অসীমকাল পর্য্যন্ত ধর্ম্মরক্ষার বিশদ করেন নাই।
অতএব অজাত ব্যক্তিগণ স্বত্ব নাই। এই ব্যবস্থানুসারে মে. টরনবুল সাহেব
১৮৩১ সালের ১১ মার্চ তারিখে তজবিজ সানি মঞ্জুর করিয়া রেম্পণ্ডেণ্টের
স্থানে জওয়াব তলব করিলেন।

বৈদ্যনাথ মিশ্রের ব্যবস্থাস রেম্পণ্ডেণ্ট দোষারোপ করিয়া আপত্তি করিল
সে মৃতুর বচনের প্রয়োগ উক্ত পণ্ডিতের কথন মৃতুর সঙ্গীতের হ্রস্ব হয় নাই।
এবং রাজেশ্বরী প্রভৃতির বিরুদ্ধে রামতলাল নাগের মকদ্দমাস পূর্ণপশ্চি-
দ্বিগের দত্ত ব্যবস্থা যথার্থ বলিয়া দৃঢ়তাপূর্ব্বক আপত্তি করিল,—বৈদ্যনাথ মিশ্র
তর্ক করেন যে স্বত্ব এক বাব জমিদার পরে অগণ্য উত্তরাধিকারী জমিদার
যে অধিকার করিয়াছে তাহার স্বত্ব ধ্বংস হয় না। কিন্তু প্রত্নজিত রূপে মৃত
ব্যক্তির যে পুত্র জন্মে তাহার অধিকারে এই মতের ভ্রম প্রকাশ। ঐ পুত্র
পৈতৃকধর্মে অধিকারী, ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতাদের স্থানে ন্যায্য রূপে বিভাগের দায়িত্ব
করিতে পারে। এতদ্বিতরেকে বেম্পণ্ডেণ্ট বিজয়া দেবী ও মলক্ষণা দেবীর
মকদ্দমা (দ্রষ্টব্য স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৬৭ ও ৩৪৮) এবং উপরিউক্ত
রাজেশ্বরীর পুত্র কুম্বলোচন বড় প্রভৃতির মকদ্দমা (উপরি লিখিত ২০ নং
দ্রষ্টব্য) উল্লেখ করিয়া কহিলেক যে এই সকল মকদ্দমার নিষ্পত্তি বৈদ্যনাথ
মিশ্রের মতের বিরুদ্ধ এবং আমার দাবীর পোষক। অনন্তর মে ১৮৩১ সালের
১ আগস্ট তারিখে গঙ্গাচরণ সেনের বিরুদ্ধে কমলাকান্ত রায় প্রভৃতির মকদ্দমার
বৈদ্যনাথ মিশ্রের দত্ত ব্যবস্থা দাখিল করিলেক।

এই ব্যবস্থার অবিকল মর্ম্ম উক্ত পণ্ডিত কর্ত্তক বর্ত্তমান মকদ্দমায় যে দ্বিতীয়
ব্যবস্থা দত্ত হইয়াছে তাহাতে প্রকাশ পাইবে, ঐ ব্যবস্থা নিম্নে একটি
হইয়াছে। এস্থলে ইহাই উল্লেখ করা যথেষ্ট যে উক্ত ব্যবস্থার পিতৃবাগধারকে
নিরাসপূর্ব্বক ভগিনী যে পিতৃদোহিত্র প্রদত্ত করিতে সম্ভাবিতা তাহার অধি-
কার বলিয়া অধিকারিণী। এই ব্যবস্থা বিবেচনাস্তে মে. টরনবুল সাহেব
বৈদ্যনাথ মিশ্রকে জিজ্ঞাসা করিলেন যে ১৮৩১ সালের ৯ মার্চের ব্যবস্থায়
আপনি গোরচাঁদের ভগিনী চন্দ্রমালার এরূপ স্বত্ব উল্লেখ করেন নাই
কেন? বৈদ্যনাথ বুঝাইয়াছিলেন যে কোর্ট আপীলের পণ্ডিতের দত্ত ব্যবস্থা
যথাসম্মত কি না ইহাই আমাকে জিজ্ঞাসিত হইয়াছিল। ঐ পণ্ডিত চন্দ্রমালার
পুত্র লালমোহনের স্বত্ব স্বীকার করিয়াছিলেন কিন্তু সে পুত্র চন্দ্রমালার
ভ্রাতার মরণকালীন বর্ত্তমান ছিল না, অতএব তাহার স্বত্ব হয় নাই, এমতে
আমি (বৈদ্যনাথ মিশ্র) উক্ত পণ্ডিতের মতকে অব্যর্থ কহিয়াছিলাম।

প্রকৃত প্রস্তাবে চন্দ্রমালা নিজ ভ্রাতার মরণান্তে পিতৃদোহিত্রের জননাকর
রূপে অধিকারিণী। এবং কমলাকান্ত রায়ের মকদ্দমায় দত্ত ব্যবস্থাপ্তিও এই
মত প্রকাশ করিয়াছি। অতস্তর মে. টরনবুল সাহেব উক্ত পণ্ডিতের স্থানে
এই বিষয়ক লিখিত বাবস্থা তলব করিলেন যে গৌরাচাঁদের মরণকালে
তাহার ভগিনী ও পিতৃব্যপুত্রেরা জীবিত থাকিতে, তাহাদের মধ্যে কে
তদ্বিষয়িকারী?

তদনুসারে ১৮৩১ সালের ২৬ নবেম্বর তারিখে উক্ত পণ্ডিত কমলাকান্ত
রায়ের মকদ্দমাতে দত্ত ব্যবস্থারূপ ব্যবস্থা দিলেন, তাহার মর্ম এই যে
ভাগিনেয় পিতৃদোহিত্র বলিয়া পিতৃব্যপুত্রের অপেক্ষা প্রশস্ত উত্তরাধিকারী।
এক ভাগিনেয় মাতুলের ধনে অধিকারী হইলে তাহার পরে জাত ভ্রাতাকে ঐ
ধনের ভাগ দিবে। ভগিনী পিতৃদোহিত্রের জননাকর এবং মাতুলের সহিত
(ভাগিনেয়) সম্বন্ধের দ্বারা স্বরূপ। যদি গৌরাচাঁদের মৃত্যুকালীন তত্ত্বগিনী
চন্দ্রমালা'র পুত্র বিদ্যাবান না থাকে, তথাপি (যেহেতু পিতৃদোহিত্রের স্বত্ব
সংস্থাপনের উপায়ান্তর নাই (অতএব) সে ভগিনী অধিকারিণী হইবা পুত্র
জন্ম কাল পর্যন্ত দাখলিকার থাকিবে, এই অধিকার পুত্র ও পত্নীহীন
মৃতব্যক্তির দুহিতার অধিকার বৎ। ভগিনী অধিকারিণী নয়, কিন্তু ভগিনীর
পুত্র, যেহেতু সে পার্শ্ব পিতৃদোহিত্র (ভগিনী তাহাতে অনধিকারিণী) এই মত
দত্তভাগ এবং বক্তদেশচলিত আর ২ প্রস্তাব মতানুযত। এবং নিম্ন লিখিত
পাঁচ প্রাণ উক্ত মতের পোষক। ১/০ দায়ভাগে লিখিত পিতৃদোহিত্রের অধি-
কার (ফটো কোল. দা. ভা. চা. ১১, সেক ৬, পারা. ৮, পৃ. ১২৪)। ২/০ জীৱন্ত
তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকা (ফটো উপরি লিখিত পারাগ্রাফের মোট)।
৩/০ দায়ভাগের বিভক্তক-বিভাগ প্রকরণে দত্ত যাজ্ঞবলক্য-বচন— তাহাতে দৃশ্য
বিষয় হইতে বিভক্তকদের অংশ বিশদ হইয়াছে (ফটো—কোল. দা. ভা.
চা. ৭, পারা. ২১)। ৪/০ জীৱন্ত তর্কালঙ্কারের দাখলিকারক্রম তাহাতে পিতার
প্রপৌত্রের পর পিতৃদোহিত্রের অধিকার লিখিত হইয়াছে (ফটো—কোল-
জকের দায়ভাগানুবাদের ১১ চাপ্টরে ৬ সেকসনের নিম্নে লিখিত মোট)।
৫/০ কোসজকের) দায়ভাগের ১১ চাপ্টরের ১ সেকসনের ৪ পারাগ্রাফে দত্ত-
যাজ্ঞবলক্য-বচন।

১৮৩১ সালের ৫ ডিসেম্বর তারিখে মে. টরনবুল সাহেব উপরি উক্ত ব্যবস্থা
বিবেচনার মিজরুত প্রথম বিচার স্থিরতর রাখিলেন। ১৫ জুলাই ১৮৩০
সাল। স. দে. আ. রি বা. ৫, পৃ. ৪২—৪৬।

মোসম্মাৎ সুলক্ষণা—বনাম—রামচন্দ্রাল পাণ্ডে।

রামচন্দ্রাল পাণ্ডের বিরুদ্ধে মোসম্মাৎ সুলক্ষণার মকদ্দমায় সদর মেওরানী
আদালতের পণ্ডিতেরা এই মর্মে ব্যবস্থা দিয়াছেন যে রাজা বহুরায়ের ও
তৎপুত্র কোণ্ডর নারায়ণের ও তৎপুত্র জয়নারায়ণের ক্রমে অধিকৃত অধিকারী
বাহা জয়নারায়ণের মরণে তাহার ঈশ্বারা সুলক্ষা অধিকার করিয়াছিলেন

তাহা স্মরণীয় মৃত্যুর পর যত্নবাহক তৎকালে জীবিত দৌহিত্র শ্যামাপ্রসাদ, আমন্দলাল, মন্দলাল ও লক্ষ্মীনারায়ণকে এবং তৎপরে জাত দৌহিত্র গঙ্গা-নারায়ণ ও মধুসূদনকে এবং কন্যা দুই জন দৌহিত্রকে সমানরূপে জ্ঞানে, যেহেতু ঐ ছয় দৌহিত্রই একত্রে জীবিত আছে। উক্ত পণ্ডিতদিগকে আরো জিজ্ঞাসা করা হইল যে যত্নবাহকের কন্যা হরিপ্রিয়ায় গর্তে এখন যদি এক বা অনেক দৌহিত্র জন্মে তবে তাহারা ঐ সংক্রান্ত ধনভাগি হইবে কি না? এতদ্বত্তরে পণ্ডিতেরা কহিলেন যে ইহার যত্নবাহকের একত্রে জীবিত অন্য দৌহিত্রের সহিত বিষয়ভাগি হইবে।

জিলা ও প্রেসিডেন্সি কোর্টের ডিক্রীর যে অংশে সুন্দর নারায়ণের দত্তকতা ও স্বত্ব অগ্রহ্য হইয়াছিল সেই অংশ বহাল থাকিল। কিন্তু যেহেতু একত্রে যত্নবাহকের ছয় দৌহিত্র অর্থাৎ রামপ্রসাদ, আমন্দলাল, মন্দলাল, লক্ষ্মীনারায়ণ, মধুসূদন, ও গঙ্গানারায়ণ বর্তমান দৃষ্ট হইল, (তন্মধ্যে শেষোক্ত দুই দৌহিত্র স্মরণীয় মৃত্যুর পরে যত্নবাহকের কন্যা হরিপ্রিয়ায় গর্তে জন্মে) এবং যেহেতু পণ্ডিতদিগের দত্ত ব্যবস্থানুসারে ঐ ছয় দৌহিত্র সমানরূপে জমিদারীর ভাগি এই শরতে যে পরে যদি হরিপ্রিয়ায় আরো পুত্র জন্মে তবে তাহাও তাহাদের সহিত বিষয়ভাগি হইবে। অতএব এইরূপে তাহাদের স্বত্ব রক্ষাপূর্বক বিচার হইল যে যত্নবাহকের ঐ ছয় দৌহিত্র স্মরণীয় পূর্বসমিকারি জমিদারায়ণের যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারি রূপে ওয়াসিলাত সমেত জমিদারী প্রাপ্ত হইল। ২৭ মে ১৮১১ সাল। স দে অ বি বা ১. পৃ ৩২৯ ৩৩০।

অদ্বৈতচাঁদ মণ্ডল প্রভৃতি আবেদনকারি।

কোন অবিবাহিত মৃত হিন্দুর বিবাহের দাবীদারের মধ্যে তিন পিতৃব্য, তিন ভগিনী, এক বিধাতা, ও এক ভ্রাতৃ থাকতে জিলা-আদালত নিযুক্ত পণ্ডিতের ব্যবস্থানুসারে যে ভগিনী পুত্র প্রসব করিয়াছিল ও সম্ভাবিত-পুত্রা ছিল তাহাকে এবং ঐ ভ্রাতৃকে (যাহার স্বামী ধনিব মরণের ১৭ মাস পূর্বে মরিয়াছিল) ১৮৪১ সালের ২০ আক্ট-অনুসারে সারটিকিকেট দিলেন। মৃত ধনির পিতৃব্যপুত্রেরা এই নিষ্পত্তিতে অসম্মত হইয়া আপীল করিলে সদর আদালত পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা এবং আদালতের মুদ্রিত কবসলার সমূহের মর্ম্ম বিবেচনাপূর্বক মাতুলের মৃত্যুর পূর্বে যে ভাগিনের জন্মিয়াছে তাহার এবং যে ভাগিনের তৎকালে ভূমিষ্ঠ অথবা গর্ভস্থ হয় নাই কিন্তু পরে জন্মিতে পারে তাহার জিম্মাদার স্বরূপ ভগিনীর অধিকার বজ্রদেণ প্রচলিত শাস্ত্রে স্বীকৃত হওয়াতে) ঐ নিষ্পত্তি বদ্ করিয়া উক্ত পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রা

* ঐই নিষ্পত্তি পিতামহাদৌহিত্রের অধিকার জ্ঞাপক ইহা এখানে ধরার কারণ ঐই যে ব্যবস্থানুসারে ঐই নিষ্পত্তি হয় তাহাও ঐই পুত্র ও প্রচলিত বিধানের বিরুদ্ধ। ঐই পিতৃদৌহিত্রের স্বত্ব-কারণ আর অন্য সম্প্রদায়ের স্বত্ব-কারণ একই। দ্রষ্টব্য - পৃ ১৩২।

† স্বত্বভোগের সীমিতাকার—অর্থাৎ জৌলব কামাধেবের ও তৎপুত্রসদেব

ভাগিনীকে সারটি কিকটু দিলেন । ৩৭ আগস্ট ১৯৪৩ সাল, সেবেটের সাহেবের রিপোর্ট, বা ২, মোকদ্দমা ৩৬১ ।

এতাবত্তা প্রকাশ যে উপরিদ্রত প্রকৃত ব্যবস্থাকতিপরে আদালত ভ্রমে পতিত হইয়াছিলেন । প্রত্যেক বিচারকর্তাই যে প্রসিদ্ধ সংস্কৃতশাস্ত্রজ্ঞ কৌল্লুক সাহেব সঙ্গ হইবেন যদ্যপি এমত আশা করা যাইতে পারে না, তথাপি এমত আশা করা অসঙ্গত নয় যে কোন বিচারকর্তার নিকট কোন ব্যবস্থা অর্পিত হইলে তাহা শাস্ত্রনিষ্ঠ বা সাধারণ বিধানের বিরুদ্ধ কি না তাহা জানিতে ও নিশ্চয় করিতে পারক হইবেন, -যে সকল গ্রন্থের অনুবাদ হইয়াছে এবং দার-শাস্ত্রবিষয়ে যে সকল গ্রন্থ ইংরাজিতে লিখিত হইয়াছে তদুপা সকল বিচারকর্তাই তাহা উত্তম রূপে জানিতে পাবেন । এই সকল পুস্তকের সহিত উক্ত ব্যবস্থাকতিপরে একা কবাগেলে, এই প্রকাশ্য ভ্রমাত্মক মত কতিপয় যথার্থ বলিয়া নিশ্চিন্ত পড়ে উঠিত না । পরন্তু এই রূপ হওয়াতে বিশ্বাসার্থ যথার্থ ব্যবস্থাসকলে দেব পড়িতেছে । উক্ত বিরুদ্ধ ব্যবস্থা সকল বিচারার্থ এবং অনেকগণকে ভ্রমে পতিত করিয়াছে এবং প্রায়শ্চিত্ত রূপে না চুবাগেলে অনবরত ভ্রম জন্মাইতে থাকিবে । অতএব এই ব্যবস্থাহই দোষসকল নির্বিন্যাস ও সম্ভ্রান্ত জনক রূপে সপাণে জান ইবাব নিমিত্তে স্থখাত ও যথার্থবাদি বিদ্যমান প্রায়শ্চিত্ত স্মার্তনিগের মত প্রার্থনা করা হয়, তদ্বোধে ক্ষুণ্ণ বাবু প্রসন্ন কুমার ঠাকুরের মত যথা

আত্মীয়বরেন্দ্র—

আপনি যে বিষয়ে আগার মত চাহেন তাহাতে বক্ষ্যমাণ পূর্বপক্ষ থাকি বিবেচিত হইতে পারে ।

পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র পত্নী পিতা মাতা অথবা পিতার প্রপৌত্র পর্যন্ত হইম হইয়া এক সহোদর ভগিনী রাখিয়া কোন ধনি মরিলে তাহার ধন তদভগিনীর কেবল এই পুত্রগণকে অর্শিবে বাহারা ধনির মরণকালে জীবিত ছিল, অথবা বাহারা তত্ত্বরণের পর জন্মিয়াছে তাহাদিগকেও অর্শিবে ।

দায়ভাগের প্রথম চ্যাপ্টারের ২৫ পরাগ্রাফ, এবং নিতাকরার ৯ প্রথম চ্যাপ্টারের প্রথম পবিচ্ছেদের ৩ পরাগ্রাফ বিবেচনায় স্থির হয় যে দায়ভাগের মতে ধনির মরণ কালীন (উত্তরাধিকারিক) জীবন এবং নিতাকরার মতে ধনির জীবন কালীন জন্ম স্বত্বোপাদক । বঙ্গদেশীয় মতে বর্তমান উত্তরাধিকারিক উপপত্তি হইতে হয় যে স্বত্বসম্ভাব তাহা তৎপরের ঘটনা-স্বারা সম্পূর্ণ হয় । এই মত এতদেশীয় তাবৎ নিবন্ধারাই স্বীকার করেন অতএব এই মতকে দৃঢ় জানিয়া আমি বিবেচনা করি যে ধনির মরণের পর বাহারা জন্মে তাহার তদভগিনি নয় যেহেতু ধনির মরণকালীন জীবিতদিগকে অর্শিবে স্বত্ব বর্জিত হইবে, তৎপরে কেহ জন্মিলে তৎস্বত্বের অধিকারী হইতে পারে না । (উত্তর কালে জাত)

কোন উত্তরাধিকারির অধিকার পক্ষে দায়শাস্ত্রীয় কোন বিশেষ বিধান না থাকিলে, উক্ত সাধারণ বিধানের অন্যথা হইতে পারে না, এবং যখন ধনি-কর্তৃক এমত নিয়ম রূত হয় তখন পরে জাত ব্যক্তির অধিকার স্বীকৃত হইবে ।

এই রূপ ভবিষ্যজ্ঞাত ব্যক্তির স্বত্বপোষকেরা স্ব স্ব মতের পোষকতার্থে দায়-ভাগের প্রথম চাপ্টরের ৪৫ পারাগ্রাফে লিখিত (মত) বচনের উল্লেখ করেন, তদ্ব্যথা—“যাহারা জাত, এবং যাহারা অদ্যাপি অজাত, ও যাহারা যথার্থতঃ গর্তে আছে, সকলেই রুত্তির আকাজক্ষা করে, রুত্তিলোপ বিগর্হিত কর্ম্ম” ।

ঈকাকর্ত্তা ঈকুঞ্চ তদ্ব্যথায় কহেন এই বচন ক্রমাগত ধনবিষয়ক—অর্থাৎ পিতামহ অথবা অন্য পূর্ব পুরুষ হইতে আগত ধনে প্রযুক্ত । এই বিবেচনার উপর নির্ভর করিলে উপরি উক্ত বচন ভগিনীর অজাত পুত্রগণের অধিকারের পোষকতায় খাটান যাইতে পারে না, যেহেতু সে ভগিনী বিবাহিতা এবং স্বামির গোত্রান্তর্যতা হওয়াতে তাহার পুত্রেরা ধনির পরিবারের সম্পূর্ণরূপ ভিন্ন শাখা হইয়াছে । এতদ্বিত্ত আমের সর্বদাই এই বিবেচনা ছিল এবং এখনও এই মত আছে যে উক্ত বচন কর্তব্য কর্ম্মের উপদেশক বটে, ধর্ম্মশাস্ত্রীয় নিয়ম বিধায়ক নহে, কারণ যদি উক্ত বচন দৃঢ়রূপে নিয়মবিধায়ক বিবেচিত হয় তবে বঙ্গদেশে পিতার ইচ্ছাক্রমে উইল, দান, অথবা অন্যরূপে স্বধন হস্তান্তর করিতে যে ক্ষমতা স্বীকৃত হইয়াছে তাহার বিকল্প হয় । এতদ্বিত্ত ইহা বিবেচ্য যে উক্ত বচনে অজাত পুত্রের যে রুত্তি সংস্থাপন হইয়াছে তাহা সম্ভাব্য ভবিষ্যৎ অধিকারের সহিত সম্বন্ধ রাখে বর্তমানের সহিত রাখে না । উক্ত বচনে যে রুত্তিলোপ বিগর্হিত কথিত হইয়াছে তাহা নিবেদীয় নিয়ম বলিয়া গণ্য নয়, যেহেতু দ্বিতীয় চাপ্টরের ১৮ পারাগ্রাফে প্রস্তুকর্ত্তা কহিয়াছেন “বাসের যে নিবেদ্যবোধক বচন তাহা স্বামিত্ববলে দুরূহপুরুষে বিক্রয় দানাদি করিলে পরিবারের যে ক্লেশ তজ্জন্য অধর্ম্মভাগিতা জ্ঞাপনার্থ, বিক্রয়াদির অসিদ্ধিবোধক নয়” । “যাহারা জাত” ইত্যাদি বচনের প্রকৃতার্থ এই যে যে সকল সম্ভ্রাম অস্থিয়াছে, যাহারা গর্তে আছে, এবং যাহারা অদ্যাপি জাত হয় নাই, তাহারদিগের জীবিকা সংস্থাপন করিতে বিবাহিত ব্যক্তি বাধিত অর্থাৎ সে কেবল বর্তমান পরিবারের জীবিকা সংস্থাপন করিতে বাধিত নহে কিন্তু অনিয়মিত পরিবারের নিগিতেও বটে, অতএব বিষয় দানাদি করিলে যদি সম্ভ্রানদের প্রীতিপালনের ব্যাঘাত অন্যে তবে তাহা নীতিবিকল্প বলিয়া গর্হিত কর্ম্ম, এই মত সংস্কৃত শাস্ত্রকর্ত্তারাই যে বিশেষে স্থির করিয়াছেন এমত নহে, কিন্তু সত্যজাতি মাত্রেরই এই মত । পরন্তু উক্ত বচনকে জাত ও বর্তমান ব্যক্তিদের হানিপূর্ব্বক অদ্যাপি জাত অথবা গর্তস্থ হয় নাই এমত ব্যক্তিদের স্বত্ব সংস্থাপক বোধ করা ঐ বচনার্থের এবং শাস্ত্রের তাৎপর্যের সম্পূর্ণ বিকল্প ।

যদি এমত পূর্ব্বপক্ষ হয় যে যে ধন পিতৃদৌহিত্রকে অর্শিতে পারে তাহার লোপ হইলে তাহা নীতি বিকল্প কর্ম্ম হয় কি না?—আমি তাহার নঞ্ অর্থক উত্তর প্রদান করি । ঈকাকর্ত্তা ঈকুঞ্চ ‘যাহারা জাত’ ইত্যাদি উপরি উক্ত

বচন পিতামহাদি পূর্ব পুরুষের ধনে পৌত্রাদির অধিকার বোধক বলাতে স্পষ্ট বোধ হইতেছে তাঁহায় মনস্থ এই ছিল যে ধনির জীবন কালে পৌত্রাদির জন্ম-ধীন স্বত্ব আছে অথবা থাকিতে পারে, এবং ধনির মরণে বা পাতিত্যাদিতে অথবা উপরতস্পৃহাতে তাহারদিগের স্বত্ব সম্পূর্ণ হয়। যে বস্তু এইরূপ জাত অথবা অজাত ব্যক্তিদিগকে অর্নিতে পারে তাহার লোপেরূপে লোপ হয়, অতএব তাহাদের রূপে লোপ করা গর্হিত কর্ম। এতাবত। ঐ মত ঐ সকল পিতৃদৌহিত্রের অধিকারে প্রয়োগ করা যাইতে পারে না যাহারা ধনির মরণ কালে জীবিত বা গর্তস্থ হইয়া ছিল, অথবা তখনো জন্ম গ্রহণ করে নাই। অতএব পিতৃদৌহিত্রের অধিকারকে “ধনির মরণকালীন জীবনই স্বত্বের প্রতি কারণ” এই সাধারণ বিধানের অধীন বোধ করিতে হইবে। যদি আমার অবকাশ থাকিত তবে আরো বিস্তৃত রূপে প্রমাণাদি প্রদর্শনপূর্বক আপনাকে নিজ মত লিখিতে পারিতাম, কিন্তু যাহা লিখিয়াছি তাহাই বোধ করি আপনকার কার্য্য সিদ্ধির নিমিত্ত যথেষ্ট হইবে। ৩০ জুন ১৮৪৬ সাল।

ঐ প্রসন্নকুমার ঠাকুর।

পরন্তু বিষ্ণু প্রসাদ বসুর বিকল্পে কেশবচন্দ্র ঘোষের মকদ্দমাতে (দ্রষ্টব্য পৃ. ৭) ও বক্ষ্যমাণ নবকৃষ্ণ রায়ের বিকল্পে বীরজামহীর মকদ্দমাতে অনতিপূর্বে সদর আদালতের কৃত নিষ্পত্তি এবং আনন্দময়ী দাসী প্রভৃতির বিকল্পে বামা-সুন্দরী দাসীর মকদ্দমায় হাইকোর্টের কৃত নিষ্পত্তি দ্বারা (যাহা উপরি উক্ত মতের সহিত অবিকল রূপে মিলে) উক্ত বিচার্য্য কথার এক্ষণে চূড়ান্ত রূপে মীমাংসা হইয়াছে কহিতে হইবে, অধুনা ঐ বিষয়ে আর সন্দেহ হইতে পারেনা। প্রথম মকদ্দমার নিষ্পত্তিতে “যাহারা জাত, যাহারা অদ্যাপি অজাত, ও যাহারা যথার্থতঃ গর্তস্থিত (তাহারা সকলেই) রূপে আকাঙ্ক্ষা করে রূপিলোপ বিগর্হিত কর্ম” এই বচন—দায়ভাগ ও তত্ত্বিকানুসারে ঐপতামহ ধন বিভাগে ঐপতামহ ধনমাত্র প্রযুক্ত এবং বিভাগের পরে জাত ব্যক্তির পাছে রূপিলোপ হয় এই আশঙ্কায় মাতার রজো নিরূপ্তির পূর্বে তাদৃশ ধন বিভাগ নিষেধক ইহা স্থিরীকৃত হওয়াতে, অথচ এমত উক্ত হওয়াতে—যে উক্ত বচন নীতিবিষয়ক বিধানাত্মক, অবশ্যকর্তব্য বিধানাত্মক নহে—মাতুলের মরণ কালীন জীবিত অথবা গর্তস্থ নয় এমত পিতৃদৌহিত্রের অধিকার অস্বীকার করা হইয়াছে। দ্বিতীয় (মকদ্দমার) নিষ্পত্তিতে মাতুলের মরণকালীন গর্তস্থ ও তদনন্তর জীবিতরূপে ভূমিষ্ঠ পিতৃদৌহিত্রের (অর্থাৎ ভাগিনেয়ের) মাতুলধনে স্বত্ব স্বীকৃত হইয়াছে। এবং তৃতীয় (মকদ্দমার) নিষ্পত্তিতে মৃত মাতুলের দাম্পত্যিকারিণী মাতামহীর মৃত্যু হইতে এক বৎসরের অধিক পরে পিতৃদৌহিত্র জন্মিয়া তাহাকে অনধিকারি করা হইয়াছে। উক্ত নিষ্পত্তি ত্রয় এবং পূর্বপ্রকৃতিতে তৈরবচন্দ্র চৌধুরীর বিকল্পে লক্ষ্মীপ্রসাদ মকদ্দমার ও বিজয়চন্দ্র বড়ালের বিকল্পে আলংচন্দ্র ধরের মকদ্দমার নিষ্পত্তি উক্ত বিষয়ে সিদ্ধান্ত বলা যাইতে পারে, ঐ সকলের নিষ্কর্ষ এই যে—পিতৃদৌহিত্র মাতুলের মরণ কালীন জীবিত থাকিলে বা গর্তস্থ থাকিয়া পশ্চাৎ

ভূমিষ্ঠ হইলে তদাধিকারী, কিন্তু মাতুলের মরণকালীন জীবিত না থাকিলে অথবা তদনন্তর গর্তস্থ হইয়া ভূমিষ্ঠ হইলে অধিকারী নয় ।

বীরজাময়ী- বনাম-নবরুঞ্চ রায় (বাদী) রেম্পাণ্ডেন্ট।

নজীর ১০ যে এক মাত্র কথার বিচার করা আমাদের আবশ্যক
২৬ সংখ্যক ব্যবস্থা বিষয়ব। তাহা এই যে বনওয়ারী লালের মরণানন্তর তাহার দৈতব তাহার ভাগিনেয়কে (অর্থাৎ তাহার ভগিনী বীরজাময়ীর পুত্রকে) অর্শিয়াছে কি না। (এ মকদ্দমার) রূতান্তের প্রতি আপত্তি হয় নাই, অর্থাৎ বনওয়ারী লাল যে নিসসন্তান মরে, ও তাহার মরণকালীন তৎসহোদরা ভগিনী বীরজাময়ী ঔর্ধ্বাধী থাকিয়া বনওয়ারী লালের মৃত্যু হইতে ১৯ দিবসের মধ্যে সে এক পুত্র প্রসব করে ও সে পুত্র যে অল্প বয়সে মরে (ইহাতে বিবাদ নাই)। এবং বনওয়ারী লালের মৃত্যুর পূর্বে বীরজাময়ীর ঐ পুত্র জন্মিলে হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে সেই যে যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারী হইত ইহাতেও বিরোধ নাই : পরন্তু কেবল এই কথার উপর আপত্তি হইতেছে যে সে যথার্থতঃ না জন্মিবারে (অর্থাৎ ভূমিষ্ঠ না হওয়াতে) দায়াধিকারী হইতে পারে না—যে দায়াধিকার ধর্মির মরণকালীন যে নিকটতম সম্পর্কীয় জীবিত থাকে তাহাকে শাস্ত্রানুসারে অর্শে। এতাবত বর্তমান মকদ্দমাতে তাহা বনওয়ারী লালের পিতামহ রঙ্গলালের পৌত্র নবরুঞ্চকে বর্ন্তে

প্রধান সদর আমীন বাদিকে বনওয়ারী লালের মৃত্যুকালীন জীবিত উত্তরাধিকারী বলিয়া তাহার হক্কে মকদ্দমা ডিক্রী করিয়াছেন। তিনি কহেন দায়ভাগস্থিত যে একমাত্র বচনে উত্তরাধিকারির অম্ব প্রতিক্ষায় স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকা উক্ত হইয়াছে তাহা কোলকাতার দায়ভাগানুবাদের প্রথম চ্যাপ্টেরের ৪৫ পরিচ্ছেদে লিখিত হইয়াছে, তদ্ যথা,—“যাহারা জাত, যাহারা (অদ্যাপি) অজাত, যাহারা যথার্থতঃ গর্তস্থিত, তাহার (সকলেই) রক্তি আকাঙ্ক্ষা করে, কুন্তিলোপ বিগর্হিত কর্ম্ম”। পরন্তু সকল টীকাকারেই কহেন এই বচন কেবল পৈতামহ ধনমাত্রে প্রযুক্ত, এবং যাহারা পৈতামহ ধন হইতে বর্তনোচিত পাইতে অধিকারী ইহা তাহাদের সহিত-ও সম্বন্ধ রাখে, এতাবত পিতৃদোহিত্র ভিন্নগোত্র হওয়াতে এবং মাতামহ ধন হইতে বর্তনোচিত পাইতে অধিকারী না হওয়াতে ঐ বচন তাহার প্রতি প্রযুক্ত নহে।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত আপীলে রেম্পাণ্ডেন্টের উকীল আমাদের নিকট উক্ত বচনের অর্থের উপর অনেক বল করেন, তিনি কহেন বনওয়ারীলালের মৃত্যুর পরে জাত নিজ পুত্রের দাওয়ার এই একমাত্র পোষক বলিয়া রেম্পাণ্ডেন্ট উক্ত বচনের উপর নির্ভর করে; পক্ষান্তরে আপীলান্টের উকীল শ্যামাচরণের নিবন্ধন গ্রন্থে (অর্থাৎ ব্যবস্থাদর্পণে) লিখিত ব্যবস্থার উল্লেখ করেন, তাহার মর্ম্ম এই যে যদিও পিতার মরণ কালীন পুত্রের জীবনই তৎস্বত্বের কারণ, তথাপি পিতৃপদ ও পুত্রপদ প্রত্যেকে সম্পর্কীয় মাতের উপলক্ষক, অর্থাৎ

‘পিতৃ’ পদে পূর্বস্বামী বোধ্য, ও ‘পুত্র’ পদে অধিকারি শৃঙ্খলাভুক্ত যে কোন সম্পর্কীয় বোধ্য। এবং ‘পিতৃ-নিধন কালীন পুত্রের জীবনে’—উত্তরাধিকারির গর্তস্থাবস্থাও বুঝায়। কেশবচন্দ্র ঘোষ প্রভৃতি আপীলাণ্টের মকদ্দমাতে বিগত সদর দেওয়ানী আদালত কর্তৃক ১৮৬০ সালের ১৩ সেপ্টেম্বরে নিষ্পন্ন নিষ্পত্তি বর্তমান আপীলে বিচার্য কথার প্রতি প্রযুক্তা বলিয়া উভয় পক্ষই তৎপ্রতি আদালতের মনোযোগ করাইলেন। এবং আমাদের সম্মুখে উপস্থিত কথার যে রূপ গীর্গংসা অত্যন্ত ন্যায়সম্মত বোধ হইতেছে তাহা উক্ত মকদ্দমার নিষ্পত্তিকারি জজেরা আপন রায় যে মজমুনে লিখিয়াছেন তদ্বারা পাকতঃ দৃঢ়তর হইতেছে। যে কারণে উক্ত মকদ্দমায় নিষ্কর্ষ করা হইয়াছে তাহা এ মকদ্দমাতে প্রযুক্তা হওন হেতু আমরা তদনুগামী হইলাম। ১৮৬০ সালে ১৩ ডিসেম্বরে বিগত সদর আদালতের জজদিগের সম্মুখে যে কথা বিচারার্থে উপস্থিত ছিল তাহা—মাতুলের মরণকালীন গর্তাধান হয় নাই এমত পিতৃদৌহিত্রের দায়াদিকার বিষয়ক; এবং উক্ত জজেরা এই হেতুবাদে যে—কোন দেশে এমত কোন বিধান তাঁহারা জ্ঞাত নহেন, যদ্বারা অজাত উত্তরাধিকারির নিমিত্তে স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকিতে পারে,—তদ্বিপরীত হেতুমূলক আপীল ডিসমিস করেন। এক্ষণে ইহা স্পষ্ট জানা যাইতেছে যে পিতৃদৌহিত্র মাতুলের মরণ কালীন গর্তস্থ হয় নাই বলিয়া তাহার অধিকারের বিরুদ্ধে ঐ নিষ্পত্তি হয়, এবং শাস্ত্রের এমত কোন বিধান নাই যদ্বারা অজাত উত্তরাধিকারির নিমিত্তে স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকিতে পারে, কিন্তু ঐ নিষ্পত্তির সমুদায় মজমুন হইতে প্রকাশ পাইতেছে যে ধনির মরণ কালীন যদি ঐ উত্তরাধিকারী গর্তস্থ থাকিত তবে আদালত এই হেতুতে তাহার স্বত্বাধিকার স্বীকার করিতেন যে—‘সকল দেশেতেই এই বিধান উত্তমরূপে জানা আছে ধনির মরণহেতু যদি তাহার বিষয় কোন ব্যক্তিতে বর্ত্তিয়া থাকে তাহা ঐ ধনির মরণ কালীন গর্তস্থ পুত্র ভূমিষ্ঠ হইলে তদ্ব্যক্তি অধিকারচ্যুত হয়’। প্রধান সদর আমীন দায়ভাগের যে বচন তুলিয়াছেন ও উল্লেখ করিয়াছেন আমরা সাহস পূর্বক অনুভব করিতে পারি যে উক্ত বিধান এই বচনের কোন অর্থের উপর নির্ভর করে না। মাতার পুত্রজন্ম সম্ভাবনা সত্ত্বে পিতৃকর্তৃক পুত্রগণের ঐপতামহ ধন বিভাগ বিষয়ে স্পষ্টতঃ উক্ত বচন প্রযুক্তা, যেহেতু তাহাতে পারে জাত পুত্রদের রুত্তিলোপ হয়, এবং রুত্তিলোপ বিগর্হিত কর্ম্ম, কিন্তু তাহা ধনির মরণ কালীন গর্তস্থ ও পরে জাত দায়াদের প্রতি প্রযুক্তা নহে। এতাবত আমাদের উপলব্ধি হইতেছে ধনির নিধন কালীন গর্তস্থ পরে জাত পুত্র কেবল উক্ত বচন হেতুতেই অপিকারী হয় এমত নহে, কিন্তু ১৮৬০ সালের ১৩ ডিসেম্বরের নিষ্পত্তি পরে সর্বদেশ প্রচলিত যে বিধানের উল্লেখ হইয়াছে আমাদের মতে ঐ বিধানের উপর এই নিয়ম করিতে হইবে যে কোন মৃতধনি ত্যক্ত বিষয় মধ্য ব্যবহিত কালে কোন ব্যক্তিতে বর্ত্তিলে ঐ ধনির মরণকালীন গর্তস্থ পুত্র ভূমিষ্ঠ হইলে ঐ ব্যক্তি অধিকারচ্যুত হইবে। এবং আমরা হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রের এমত কোন বিধান অবগত নছি যাহা—পূর্বস্বামির মরণকালীন

(পুল্লভিন্ন) অন্য কোন উত্তরাধিকারী গর্তস্থ হইলে তাহার প্রতি ঐ রীতি বলবৎ হওনের বাধক হইতে পারে ।

অতএব আমাদের মত এই যে বনওয়ারীলালের মৃত্যু কালীন বীরজাময়ীর পুল্ল গর্তস্থ হওয়াতে সে ভূমিষ্ট হওনে ঐ বিষয় তাহাকে অর্শিয়াছে, এতাবতাবাদী এক্ষণে রঙ্গলালের পৌল্ল বলিয়া ঐ বিষয় লইতে পারে না ।

আমরা প্রধান সদর আমীনের বিচার রদ করিয়া আপিলাণ্টের পক্ষে উভয় আদালতের খরচা সমেত মকদ্দমা ডিক্রী করিলাম । হা. কো. আ. ১৫ সেপ্টেম্বর, ১৮৬৩ সাল ।

মকদ্দমা নং ২১৮, ১৮৬৪ সাল ।

বাণাসুন্দরী দাসী (বাদিনী) আপিলাণ্ট—বনাম—আনন্দময়ী দাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদিনী) রেম্পাওন্ট ।

মৃত ধনির মাতার মৃত্যু হইতে এক বৎসরের অধিক পরে ভাগিনেয় জন্মিলে তদপেকা করিয়া ঐ ধনির নিকটতর দায়াদ উত্তরাধিকারী হইবে ।

।/০ এ মকদ্দমায় বাদিনীর জ্যেষ্ঠ পুল্লের জন্মের তারিখ মাত্র অবধারণীয় । নিম্ন আদালত আর্জির মজমুনের অনুসারী হইয়া এই মকদ্দমায় কৃত ইযুর মধ্যে ঐ কথাটি ধরেন নাই—ইহা সত্য বটে, কিন্তু আমাদের নিকট স্পষ্টে প্রকাশ পাইতেছে যে ঐ বিষয়ের প্রমাণ দাখিল করিতে বাদিনীকে নিরাস করা হয় নাই । তিনি এবিষয়ের কোন প্রমাণ দেন নাই, এবং প্রতিবাদী যে যে প্রমাণ দর্শাইয়াছেন তাহাতে নিম্ন আদালতে এবং এ আদালতেও সন্তোষ জনক রূপে প্রমাণ হইয়াছে যে বাদিনীর প্রথম পুল্ল বাদিনীর মাতার মৃত্যু হইতে এক বৎসরের পরে জন্মিয়াছে । প্রধান সদর আমীন ‘দীর্ঘকাল পরে’ এই শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন বটে, কিন্তু তাহার সহিত এমত বয়ান করা হইয়াছে যে বাদিনী তৎকালে গুর্জিণী থাকারও উল্লেখ তাহার নিকট হয় নাই ।

যেহেতু কোন ভবিষ্যৎ কাল পর্য্যন্ত দায়াদিকার বাদিনীর পুল্লের জন্মনাগয়ে নিরাশ্রয় থাকিতে পারে না, অতএব প্রতিবাদি-ই কেবল দয়াময়ীর পুল্ল কালীচরণের নিকটতম দায়াদ বলিয়া তৎসংক্রান্ত দায়াদিকারিণী দয়াময়ীর পরে অধিকারী হইতে পারে । আপীলাণ্ট স্বীকার করে যে ভগিনী বলিয়া কোন দাওয়া করিতে তাহার অধিকার নাই । আর্জিতে ঐ পুল্লের জন্মের তারিখ বর্ণিত না হওয়াতে তাহা তদ্বিকল্পে দৃঢ় এক কারণ । আমরা হস্তক্ষেপের কোন কারণ না দেখিয়া মকদ্দমা মায় খরচা ডিসমিসু করিলাম । ২২ ডিসেম্বর ১৮৬৪ সাল । সদর ল্যাণ্ডের সাপ্তাহিক রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ৩৫৩ ।

বঙ্গদেশে-প্রচলিত গ্রন্থ সমূহস্থ বৈলক্ষণ্য বিষয়ক বিবেচনা ।

দায়ক্রমসংগ্রহকর্তা কছেন—‘পিতৃ-দায়ক্রমসংগ্রহকৃত—পিতৃদৌহি-
দৌহিত্রের পরে ও পিতামহের অধি-ব্রাৎ পরতঃ পিতামহাধিকারঃ পূর্ব্বং

কারের পূর্বে ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার, পিতামহ-দৌহিত্রের পরে প্রপিতামহাদিকারের পূর্বে পিতৃব্যদৌহিত্রের অধিকার, এবং প্রপিতামহদৌহিত্রের পরে মাতামহাদিকারের পূর্বে পিতামহ-ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার; ও মাতামহ প্রমাতামহ ও রুদ্ধ প্রমাতামহের দৌহিত্রেরা মাতামহাদির প্রপৌত্রের পরে ক্রমে অধিকারি'। বিবাদভঙ্গার্ণবকর্ত্তা কহেন—“পুত্রের ও পৌত্রের ও ভ্রাতৃপুত্র প্রভৃতির দৌহিত্র নৈকট্যক্রমে মাতামহের পূর্বে অধিকারি, যেহেতু তাহারাও পিওদানদ্বারা উপকার করে’। পরন্তু যদি কেবল উপকারকত্বই দায়াধিকারের কারণ হইত, তবে উপকারি আরো অনেক আছে তাহারাও অবশ্য দায়াধিকারি হইত। ফলতঃ অতিপূর্বে পুত্রিকা-পুত্র ভিন্ন অন্য দৌহিত্রের অধিকার ছেয় ছিল, যাজ্ঞবল্ক্য-টীকা মিতাক্ষরাতে বিজ্ঞানেশ্বর মূলে দৌহিত্রাধিকার স্পষ্ট না পাইয়া সমুচ্চয়ার্থক চ-কারের উপলক্ষে ও বশিষ্ঠ বচন সাহায্যে কেবল পনির নিজ দৌহিত্রটীর মাত্র অধিকার লিখিয়াছেন। টেমথিলেরা—“পত্নী ছুহিতরশ্চৈব” ইত্যাদি নানা বচনে বোধ্য অধিকারিগণের সকলের পশ্চাৎ দৌহিত্রের অধিকার নির্দেশ করিয়া পাকতঃ তাহার স্বত্ব অস্বীকার করিয়াছেন—যেহেতু রাজাও অধিকারিমধ্যে পরিগণিত এবং রাজার অভাব কদাপি সম্ভব নহে; শুদ্ধ বাচস্পতি মিশ্র বিবাদচিন্তামণিতে মনু ব্রহ্মস্পতির বচনবলে পিতামহাতার পর পনির স্বদৌহিত্রটীর মাত্র অধিকারকহিয়াছেন। জীমূতনাহন ধনি ভিন্ন অন্যের দৌহিত্রের অধিকার

ভ্রাতৃদৌহিত্রসাদিকারঃ, তথা পিতামহদৌহিত্রাৎ পরতঃ প্রপিতামহাদিকারঃ পূর্ব্বং পিতৃব্যদৌহিত্রসাদিকারঃ, এবং প্রপিতামহদৌহিত্রাৎ পরতঃ মাতামহাদিকারঃ পূর্ব্বং পিতামহ-ভ্রাতৃদৌহিত্রসাদিকারঃ; মাতামহপ্রমাতামহ রুদ্ধ প্রমাতামহানাং প্রপৌত্রাদিকারঃ পরতন্তেষাং ক্রমেণ দৌহিত্রাধিকারশ্চ সংস্থাপিতঃ। বিবাদভঙ্গার্ণবকর্ত্তাপুনঃ—পুত্রপৌত্রভ্রাতৃপুত্রাদীনাং দৌহিত্রাণাঞ্চাসত্তি ক্রমেণ মাতামহাৎ পূর্ব্বমধিকারন্তেষামপি পিওদানেনোপকারকত্বাদিত্যুক্তং। পরন্তু যদেবাযুপকারবন্তয়া দায়াধিকারঃ স্যাত্তদা উপকারিণোহন্যো বহবঃ সন্তি তেষামপি দায়াধিকারো ভবিতুমর্হতি। বস্তুতস্ত পুরা পুত্রিকা-পুত্রধিনা দৌহিত্রস্যাদিকারো নাদৃত আসীৎ। যাজ্ঞবল্ক্যটীকায়াং মিতাক্ষরায়াং বিজ্ঞানেশ্বরেণ তদৃষিবচনে স্পষ্টতয়া দৌহিত্রসাদিকারমপ্রাপ্য তদ্বচনীয় ‘চ’-শব্দাৎ বশিষ্ঠবচনস্বরসাত্ত ছুহিত্রভাবে দৌহিত্রোদধনভাণ্ডীত্যাঙ্ক্য ধনিমঃ স্বদৌহিত্রমাত্রস্যাদিকারো লিখিতঃ। টেমথিলাস্ত পত্নীছুহিতরশ্চৈবেত্যাদি নানা বচনবোধ্যাদিকারিণাং সর্ব্বেষাং পশ্চাৎ দৌহিত্রাধিকারকথনাৎ পাকতন্তুদধিকারং নস্বীকৃতবন্তঃ,—যস্যাং রাজোহি পাধিকারিতয়া পরিগণিতত্বাৎ তদভাবস্য কদাপ্যসম্ভবঃ কেবলং বিবাদচিন্তামণিকৃত্য মনুব্রহ্মস্পতিবচনস্বরসাৎ মাতাপিতৃতঃ পরতঃ ধনিমঃ স্বদৌহিত্রমাত্র-

বচনে স্পষ্ট না পাওয়া। পিতা পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্রেরা উপকারক এবং মনুর বচনে তদধিকার উক্ত ইহা বলিয়া মূল পুরুষের অর্থাৎ পিতাদিত্রয় মাত্রেয় দৌহিত্রাধিকার লিখিয়াছেন, যথা—“যেমত ধনির প্রপৌত্র পর্যাস্তাভাবে দৌহিত্রের অধিকার, তদ্রূপ পিতারও প্রপৌত্র পর্যাস্তাভাবে পিতৃদৌহিত্রের অধিকার বোধ্য, পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্যাস্ত সন্তানেরও পিণ্ডদাত্ত্ব সম্বন্ধের নৈকট্যক্রমে অধিকার বোধ্য। ‘দৌহিত্রও ধনিকে পৌত্রবৎ পরিভ্রাণ করে’ এই বচন অবিশেষে (দৌহিত্রগাত্রে) প্রযুক্ত্য, এবং নিজ দৌহিত্রবৎ পিতা প্রভৃতির দৌহিত্রও তন্তোগ্য পিণ্ডদানদ্বারা সন্তারক হওয়াতে ইহাদের অধিকার মনুকর্তৃক পৃথগ্ রূপে দর্শিত হয় নাই। যেহেতু ‘তিনপুরুষের তর্পণকরিতে হা’ ইত্যাদি বচনে এবং ‘অনন্তর’ ইত্যাদি বচনে এই সকল অধিকারি বলিয়া ধৃত হইয়াছে’। এতাবত এমত অনুমান হইতেছে যে তাঁহার মতে মূল পুরুষের দৌহিত্র ভিন্ন অন্য দৌহিত্র অধিকারী নয়, যদি হইত তবে তাহা স্পষ্টতঃ অথবা ইঙ্গিতে লিখিতেন, প্রত্যুত দৃষ্ট হইতেছে যে উপকার হেতুতে যাহাদিগকে অধিকারি कहিলেন তাহাদের অধিকারেও পাছে পণ্ডিতদিগের অসম্মতি হয়, এই আশঙ্কায় कहিয়াছেন “ইহাতেও যদি পণ্ডিতদিগের অসম্মতি জন্মে, তবে ইহা বাচনিকই জ্ঞাতব্য। তথাপি উক্ত মনুবচনদ্বয়ের যেমত অর্থ করা হইল তাহাই গ্রাহ্য”। স্মার্ত ভট্টাচার্য্যও উক্ত মূলপুরুষ কয়েকের মাত্র দৌহিত্রাধিকার कहিয়াছেন।

সাধিকারোহিভিহিতঃ। জীমূতবাহনেন ধনিভিন্নানামনোবাং পুরুষাণাং দৌহিত্রাণামধিকারং বচনেন স্পষ্টমলঙ্কা উপকারকত্বাৎ মনুবচনদ্বয়ে পিতাদি মূল পুরুষত্রয়স্য দৌহিত্রাণামধিকারমুহাং জাহ্না তেষামেবাধিকারো লিখিতঃ, যথা—“পিতৃমপি প্রপৌত্র পর্যাস্তাভাবে পিতৃদৌহিত্রসাধিকারো বোদ্ধব্যঃ ধনিদৌহিত্রস্যেব, এবং পিতামহ প্রপিতামহ সন্ততেরপি দৌহিত্রাস্তায়াঃ পিণ্ড প্রত্যাসত্তিক্রমেণাধিকারো বোদ্ধব্যঃ। দৌহিত্রোহপি হামুজৈনং সন্তারয়তি পৌত্রবৎ, ইতি হেতোর-বিশেষাৎ, স্বদৌহিত্রবৎ পিতাদি-দৌহিত্রস্যাপি তন্তোগ্যপিণ্ডদানেন সন্তারকত্বাৎ। অতএব মনুনা পৃথগমীষামধিকারো ন দর্শিতঃ ‘ত্রায়াণা-মিতি’ ‘অনন্তর’ ইতি বচনদ্বয়েনৈব সংগৃহীতত্বাৎ”। এতেনৈব মনুমীযতে যন্তম্মতে পিতাদি মূল পুরুষত্রয়দৌহিত্রং বিহার্যানো দৌহিত্রা অধিকারি শৃঙ্খলায়াং নৈব গণ্যাঃ। তথাপি উপকারহেতুতয়া অধিকারিশৃঙ্খলায়াং পরিগণিত জমানামপ্যাধিকারে বিছুষা-মসম্মতিমাশঙ্ক্য পুংসনাধিকারশেষে তেনেদমভিহিতং—“অত্রাপ্যপরিতো-ষো বিছুষাং বাচনিক এবায়মর্থঃ। তথাপি যথোক্ত বচনয়োরর্থো গ্রাহ্য ইতি”। রঘুনন্দনেনাপি উক্ত মূল-পুরুষত্রয়স্য দৌহিত্রাণামেবাধিকার উক্তঃ।

পরন্তু ঐক্য তর্কালঙ্কার কর্তৃক বাহ্য ব্যবস্থাপিত হইয়াছে তাহা দেশীয় ও বিদেশীয় নব্য স্মার্তেরা আদর করিয়াছেন কিন্তু বিবাদভঙ্গার্ণব কর্তার * উক্ত মত আদৃত বা ব্যবহৃত হয় নাই।

আরো বঙ্গদেশে অত্যন্ত প্রা-বিবেচনা—
মাণ্য দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব ও দায়ক্রমসংগ্রহে, এবং বিবাদভঙ্গার্ণবে পিতা পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্রাধিকারে সহোদর ও বৈমাত্রেয়ের ভেদ নাই। প্রত্যুত দায়ক্রমসংগ্রহে ঐক্য তর্কালঙ্কার আচার্য্য চূড়ামণির মত তুলিয়া ভাবে তাহাতে নিজ-সম্মতি দেখাইয়াছেন। তদ্যথা “আচার্য্য চূড়ামণি কহেন সহোদর ভগিনীর পুত্রের ও বৈমাত্রেয় ভগিনীর পুত্রের তুল্য (অর্থাৎ এক কালীন, অধিকার)। বিবাদভঙ্গার্ণব-কর্তা-ও এমত প্রভেদ অস্বীকার করিয়া স্পষ্টতঃ কহিয়াছেন “ভ্রাতৃপুত্রাধিকারে সহোদর ও বৈমাত্রেয় সম্বন্ধ ঘটিত বিশেষ বোধ্য, কিন্তু দৌহিত্রাধিকারে সে বিশেষ নাই, ইহা বিবেচ্য। কোন কোন পণ্ডিত কহেন জীমূতবাহনের মতে পিতৃদৌহিত্রাধিকারে ভগিনীর সহোদরত্ব ও বৈমাত্রেয়ত্বানুসারে বিশেষ আছে, কিন্তু তাহা ঐক্য তর্কালঙ্কার-সম্মত নহে, কেননা মাতামহের পিণ্ডে মাতামহের ভোগবোধক শাস্ত্র দৃষ্ট হয় না। প্রপিতামহীর অভাবে প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্য্যন্ত সম্মান অধিকারী, এস্থলেও পিতামহের পুত্র-পৌত্রাধিকারে পিতার সহোদরত্ব ও

পরন্তু যদায়ক্রমসংগ্রহে কুদতিহিতং তদংশীয় বিদেশীয় নব্যস্মার্তীনাং তদাদৃতং বিবাদভঙ্গার্ণবকুস্তমতস্ত * ন কেনাপাদৃতং ব্যবহৃতঞ্চ।

বঙ্গদেশেইত্যাদৃত দায়ভাগ দায়তত্ত্ব দায়ক্রমসংগ্রহে, বিবাদভঙ্গার্ণবেচ পিতৃপিতামহ প্রপিতামহদৌহিত্রাণা-মধিকারে সোদরাসোদরভেদো ন কৃতঃ। প্রত্যুত দায়ক্রমসংগ্রহে ঐক্য-তর্কালঙ্কারে: আচার্য্য চূড়ামণি-মত-মুদ্রতা ভাবেন তত্র সম্মতির্দর্শিতা,—তদ্যথা—“তত্র সোদর ভগিনীপুত্র বৈমাত্রেয় ভগিনীপুত্রয়োস্তল্যবদধিকার ইত্যাচার্য্যচূড়ামণিঃ”। বিবাদভঙ্গার্ণবকুস্তপি তাদৃশভেদমস্বীকৃত্য স্পষ্টমাচক্ষে, যথা-ভ্রাতৃপুত্রাধিকারে সোদরত্বাদি কৃতবিশেষো বেদিতব্যঃ, নতু দৌহিত্রাধিকারে ইতি ধ্যেয়ং। পিতৃদৌহিত্রাধিকারেইপি ভগিনী-সোদরত্বাদিকৃতো বিশেষোইস্তীতি-জীমূতবাহনমতমিতি কেচিৎ, নৈতৎ ঐক্য তর্কালঙ্কারসম্মতং যতোমাতামহ-পিণ্ডে মাতামহীভোগস্য শাস্ত্রং ন দৃশ্যতে। পিতামহপুত্রপৌত্রপ্রপৌত্রাণামধিকারে পিতৃসোদরত্বাদি কৃতবিশেষো বেদিতব্যঃ, দৌহিত্রে তু ন বিশেষঃ। প্রপিতামহ্যভাবে পূর্ব্ববৎ দৌহিত্রান্ত তৎসন্তানোইধিকারী, তত্রাপি প্রপিতামহ-পুত্রপৌত্রপ্রপৌত্রা-

* ঐ বিবাদভঙ্গার্ণবের অনুবাদক কোলুজক সাহেব কহেন—“জগন্নাথ যখন স্মার্তে কিছু কহেন অথবা সংগ্রহকর্তার নিয়মিত সীমিতক্রম করেন, তখন তাঁহাকে আয়রা তাদৃক মান্য করি না। দ্রষ্টব্য এষ্টে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ১৫১।

বৈমাত্রেয় স্ব-ঘটিত বিশেষ পূর্ববৎ ক-
র্তব্য, কিন্তু দৌহিত্রে বিশেষ নাই।
এবং প্রপিতামহের পুত্রপৌত্রপ্রপৌ-
ত্রাধিকারে পিতামহের সহোদরত্ব ও
বৈমাত্রেয় স্ব-ঘটিত বিশেষ কর্তব্য,
কিন্তু দৌহিত্রের অধিকারে সে বিশেষ
নাই। ঐক্লব তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ-
টীকার পুংধনাধিকারক্রমের কোলক্রক
কৃত অনুবাদেও উক্ত প্রভেদ দৃষ্ট
হয় না, তদংশের অনুবাদ যথা—“জা-
তার পৌত্রাভাবে পিতৃদৌহিত্র—সে
সহোদর বা বৈমাত্রা ভগিনীর পুত্র
হউক—অধিকারী হইবে। তদভাবে
পিতার সহোদর, তদভাবে পিতার
বৈমাত্রেয় অধিকারী। তদভাবে পিতৃ-
সহোদরের পুত্র, পিতার বৈমাত্রেয়
জাতার পুত্র, পিতার সহোদরের পৌত্র
বৈমাত্রেয়জাতার পৌত্রক্রমে অধিকারী,
তদভাবে পিতামহের দৌহিত্র—সে
পিতার সহোদর বা বৈমাত্রা ভগিনীর
পুত্র হউক—অধিকারী। এই রূপ ব-
ক্ষ্যমাণ প্রপিতামহদৌহিত্রেরাও (সো-
দরাসোদর ভেদ ব্যতিরেকে) অধি-
কারী। পরন্তু ঐক্লব তর্কালঙ্কারীয় মু-
দ্রিত দায়ভাগটীকায় আর হস্তে লিখিত
ঐটীকার অনেক কাপিতে এবং মহে-
শ্বরাদির দায়ভাগটীকাতেও পিতা
মহের ও প্রপিতামহের দৌহিত্রাধি-
কারে সোদরাসোদর ভেদ দৃষ্ট হয়,
কিন্তু পিতৃদৌহিত্রের অধিকারে ঐ
ভেদ স্পষ্ট পাওয়া যায় না।

যদ্যপি উপরিউক্ত গ্রন্থকর্তাদের ম-
তই প্রামাণ্য ও প্রচলিত, তথাপি সং-
স্কৃত টীকাতে যে প্রভেদ লিখিত হই-
য়াছে তাহা অকারণ এবং অসঙ্গত
নয়, যেহেতু তাদৃশ প্রভেদ অসোদর
হইতে সোদরের নৈকট্যজন্য উৎকর্ষ

ণামধিকারে পিতামহসোদরাদি কু-
তো বিশেষোৎসবধাতব্যঃ, নতু দৌ-
হিত্রাধিকারে”। ঐক্লব তর্কালঙ্কারস্য
দায়ভাগটীকারাঃ পুংধনাধিকারক্রমস্য
কোলক্রকানুবাদে চ উক্ত প্রভেদো ন
দৃশ্যতে, তদংশস্যানুবাদো যথা—
“ভ্রাতৃপৌত্রাভাবে পিতৃদৌহিত্রোধি-
কারী—সচ সোদর ভগিনীপুত্রঃ বৈ-
মাত্রেয় ভগিনীপুত্রো বা। তদভাবে
পিতুঃ সহোদরঃ, তদভাবে পিতৃবৈমা-
ত্রেয়ঃ অধিকারী, তদভাবে পিতৃসো-
দরপুত্র পিতৃবৈমাত্রেয়পুত্র পিতৃসো-
দরপৌত্র পিতৃবৈমাত্রেয়পৌত্রাণাং
ক্রমেণাধিকারঃ। তদভাবে পিতামহ-
দৌহিত্রোৎসবধিকারী, তত্রাপি পিতৃ-
সোদর ভগিনীপুত্রঃ পিতৃবৈমাত্রেয়
ভগিনীপুত্রো বা। বক্ষ্যমাণ প্রপিতা-
মহদৌহিত্রাধিকারেপ্যেবং”। কিন্তু
মুদ্রিতেষু হস্তলিখিতেষু বা ঐক্লব ত-
র্কালঙ্কারীয় দায়ভাগটীকাগ্রন্থেষু মহে-
শ্বরাদিদায়ভাগটীকাসু চ পিতামহ প্র-
পিতামহয়োদৌহিত্রাধিকারে সোদ-
রাসোদরভেদো দৃষ্টো ভবতি। পিতৃ-
দৌহিত্রাধিকারেতু স ভেদঃ স্পষ্টতঃ
নদৃশ্যতে।

যদ্যপ্যুক্ত গ্রন্থকর্তৃণামাত্মদৃশমতঃ প্র-
মাণং প্রচলিতঞ্চ, তথাপি সংস্কৃতটী-
কাসু যোভেদো লিখিতঃ স নাকারণো-
নৈবাসঙ্গতঃ; যতস্তাদৃশ প্রভেদোহ-
সোদরাং সোদরস্য নৈকট্যজন্যোৎক-

বলিয়া অথচ ধনির অপেক্ষার ও পিতার ও পিতামহের বৈমাত্রেয় ভগিনীর পুত্র হইতে সহোদর ভগিনীর পুত্র অপেক্ষাকৃত অধিক উপকার করে বলিয়া হইয়াছে—যথা, সপত্নীক শ্রাদ্ধে ঐ দৌহিত্রেরা কেবল নিজমাতামহীর সহিত পিণ্ডদান করে, মাতামহীর সপত্নীর সহিত পিণ্ড দেয় না।

সাধারণ পুত্র হইতে পিতৃদৌহিত্র বিবেচনা— পর্য্যন্ত দ্বাদশ সংখ্যক দায়াদের অধিকারের ক্রম এতদ্দেশে মান্য দায়ভাগে, দায়তত্ত্বে ও ঐক্লব তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকা ও দায়ক্রমসংগ্রহে, এবং নব্য সংগ্রহের মধ্যে অধিক চলিত বিবাদভঙ্গার্ণবে পরস্পর মিলে। ইহার পর এই কএক পুস্তকের মধ্যে অধিকারিক্রম বিষয়ে মধ্যে ২ পরস্পর ব্যতিক্রম, এবং অধিকারি সংখ্যার ন্যূনাতিরেক আছে। ঐ সমুদয় নিম্নে দর্শিত হইল, এবং প্রত্যেক গ্রন্থস্থ অধিকারি-ক্রম-বিষয়ে ও সংখ্যা-বিষয়ে যাহা বক্তব্য তাহাও তন্নিম্নে লিখিত হইল।

দায়ভাগানুসারে যেমত ধনির প্রদায়াদিকার ক্রম। প্রৌত্রপর্য্যন্তভাবে দৌহিত্রের অধিকার, তদ্রূপ পিতারও প্রপৌত্রপর্য্যন্তভাবে পিতৃদৌহিত্রের অধিকার বোধ্য। এইরূপ পিতামহের ও প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্য্যন্ত সন্তানেরও পিণ্ডদাতৃত্বসম্বন্ধের নৈকট্যক্রমে অধিকার বোধ্য। পিতামহদৌহিত্রের অভাবে মাতুলাদির অধিকার। এপর্য্যন্তের অভাবে সকল্য। *

* বৃদ্ধ প্রপিতামহ প্রভৃতি তিন পুরুষপুরুষ, ও প্রপৌত্রের পুত্র প্রভৃতি অশস্তন তিন পুরুষ এক পিণ্ড ভোক্তা না হওয়াতে বিভক্ত দায়াদ সকল্য কথিত হয়। দা. ভা. পৃ. ১৮১.

কর্মাজ্ঞাতঃ এবং ধনিনস্তৎপিতৃপিতা-হর্ষোশ্চ বৈমাত্রেয় ভগিনীপুত্রাঃ সহোদর ভগিনীপুত্রস্যাপেক্ষিকাবিকোপ-কারদর্শনাচ্চ সংজ্ঞাতঃ—যথা, সপত্নীক শ্রাদ্ধে পিতৃদৌহিত্রাদয়ঃ কেবলং নিজমাতামহাসহ মাতামহায় পিণ্ডং প্রয়চ্ছন্তি নতু মাতামহী-সপত্নী সহ পিণ্ডং দদতি।

পুত্রমারভা পিতৃদৌহিত্র পর্য্যন্তঃ দ্বাদশসংখ্যকানাং দায়াদানামধিকারক্রম এতদ্দেশাদৃত দায়ভাগে দায়তত্ত্বে ঐক্লব তর্কালঙ্কারস্য দায়ভাগটীকায়ং দায়ক্রমসংগ্রহেচ, নবা সংগ্রহাণামধিক চলিত বিবাদ ভঙ্গার্ণবেচ পরস্পরমবিকল এব মিলতি। ইতঃ পরমেতেষু পুস্তকেষ্বধিকারি-ক্রমে তৎ সংখ্যায়াঞ্চ মধ্যে ২ ব্যতিক্রমো ন্যূনাতিরেকশ্চ বর্ততে। সচ সমুদয়ো নিম্নে প্রদর্শিত উক্ত গ্রন্থস্থ অধিকারি-ক্রম-বিষয়ে সংখ্যা-বিষয়ে চ যদ্বক্তব্যং তদপি চ তন্নিম্নে লিখিতমভবৎ।

পিতুরপি প্রপৌত্রপর্য্যন্তভাবে পিতৃদৌহিত্রস্যাদিকারো বোদ্ধব্যঃ ধনিনদৌহিত্রস্যেব। এবং পিতামহপ্রপিতামহসন্ততেরপি দৌহিত্রান্তায়ঃ পিণ্ডপ্রতাসত্তিক্রমেণাধিকারো বোদ্ধব্যঃ। প্রপিতামহ দৌহিত্রস্যভাবে মাতুলাদের অধিকারঃ। এতৎ পর্য্যন্তভাবেতু সকল্যঃ *। সকল্যো—বিত্ত

* বৃদ্ধ প্রপিতামহ প্রভৃতি তিন পুরুষপুরুষ, ও প্রপৌত্রের পুত্র প্রভৃতি অশস্তন তিন পুরুষ এক পিণ্ড ভোক্তা না হওয়াতে বিভক্ত দায়াদ সকল্য ইত্যাক্ষতে। দা. ভা. পৃ. ১৮১।

সকুল্য (অর্থীঃ) বিভক্ত পিণ্ড। প্র-
পৌত্রের পুত্র হইতে অধস্তন তিন
পুরুষ ও রুদ্ধ প্রপিতামহাদিসন্ততি—
তন্মধ্যে প্রপৌত্র প্রভৃতি অতি নিকট,
তাহাদের অভাবে রুদ্ধ প্রপিতামহাদি
সন্ততি (অধিকারি)। এ প্রকার সকুল্যের
অভাবে সমানোদকেরা (অধিকারি)।
তাহাদের অভাবে আচার্য্য; তদভাবে
শিষ্য; তদভাবে সত্রক্ষচারী। তদভা-
বে সগোত্র; তদভাবে সমানপ্রবর।
উক্ত পর্য্যন্ত সকলের অভাবে ব্রাহ্মণেরা
ধন গ্রহণ করিবেন, তদভাবে ব্রাহ্মণের
ধন না হইলে রাজা গ্রহণ করিবেন।
সমানগোত্র ও প্রবরের ও ব্রাহ্মণের
অভাব পদে তথাবিধ স্বগ্রামস্থের অ-
ভাব বোধ্য, নতুবা রাজার অধিকার
বলা অনর্থক হয়।

বানপ্রস্থ যতি ও ব্রক্ষচারির ধনে
ক্ৰমে ধর্ম্মভাতা সৎশিষ্য ও আচার্য্য
অধিকারী, তদভাবে একতীর্থী ও একা-
শ্রমী অধিকারী। (এস্থলে) ব্রক্ষচারী
পদে ঠৈলিক বোধ্য, যেহেতু সে পি-
ত্রাদিকে পরিত্যাগ করিয়া যাবজ্জীবন
আচার্য্যকুলে বাস এবং নিষ্ঠাতে তৎ-
সেবা করে। উপকুর্য্যণের ধনে পিতা
ঐচ্ছিক অধিকারি। দা. ভা. পৃ. ১৩—
২৩৭।

বিবেচনা— এই গ্রন্থের লেখক জী-
মূতবাহন বঙ্গীয় মতের সংস্থাপক।
তিনি যে সকল মত সংস্থাপিত করি-
য়াছেন তৎপ্রতিই প্রায় এতদ্ব্যপেক্ষে
প্রচলিত, ও দেশময় মান্য, এবং আর
আর গ্রন্থকর্ত্তারা তাহা নিজ গ্রন্থে
তুলিয়াছেন অথবা প্রমাণ দর্শাইয়া-
ছেন।

পিণ্ডঃ। প্রতপ্রণপ্তঃ প্রভৃতি পুরুষ
ত্রয়মধস্তমঃ, রুদ্ধপ্রপিতামহাদিসন্ততি-
শ্চ। তত্রাপি প্রতিপ্রণপ্তাদেবানন্তর্য্যৎ
তদভাবে রুদ্ধপ্রপিতামহাদিসন্ততিঃ।
এবমিধ সকুল্যভাবে সমানোদকাঃ।
তেষামভাবে আচার্য্যঃ; তস্যাপ্যভাবে
শিষ্যঃ; তদভাবে সত্রক্ষচারী। তদ-
ভাবে চৈকগোত্রাঃ, তদভাবে চৈকপ্রব-
রাঃ। উক্তপর্য্যন্তানন্ত সর্ব্বেষামভাবে
ব্রাহ্মণাঃ তদ্ধনং গৃহীযুঃ। তদভাবে
ব্রাহ্মণধনবর্জং রাজা গৃহীয়াৎ, গো-
ত্রি সম্বন্ধানাং ব্রাহ্মণানাঞ্চাভাবঃ তদ-
গ্রামে বোদ্ধব্যঃ অন্যথা রাজাধিকারস্য
নির্বিষয়ত্বাপত্তেঃ।

বানপ্রস্থযতিব্রক্ষচারিণাং ধনং ধর্ম্ম-
ভাতৃসঙ্ঘিষ্যাচার্য্যঃ গৃহীযুঃ, তদ-
ভাবে একতীর্থী একাশ্রমী গৃহীয়াৎ।
ব্রক্ষচারী চ ঠৈলিকোহভিমতঃ পিত্রাদি-
পরিত্যাগেন যাবজ্জীবন আচার্য্যকুলনিবাস
পরিশ্রুতানিষ্ঠায়াঃ তেন কৃতত্বাৎ।
উপকুর্য্যণস্যাতু ধনং পিত্রাদিভিরেব
গ্রাহ্যং।—দা. ভা. পৃ. ২৩৭--২৩৭।

এতদগ্রন্থকর্ত্তা জীমূতবাহনো গো-
ড়ীয় মতসংস্থাপকঃ—তেন যানি ম-
তানি লিখিতানি প্রায়শঃ তত্রাবদে-
বামিন্ দেশে প্রচলিতানি মান্যানি
চাভবন্। এবমন্যে গ্রন্থকর্ত্তৃভিরপি
তানি স্বগ্রন্থে লিখিতানি প্রমাণভূত
বা প্রদর্শিতানি চ।

দায়তত্ত্ব মসারে পিতার দৌহিত্র প-
দায়াদিকার ক্রম । ইহা সন্তানের অভা-
বে পিতামহ অধিকারী, তদভাবে
পিতামহী । তদভাবে (ক্রমে) পিতা-
মহের পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও দৌ-
হিত্র । এবং প্রপিতামহ, প্রপিতামহী,
ও তাঁহাদিগের সন্তানগণও এইরূপ
অধিকারি । মৃতধনির ভোগ হয় এযত
পিণ্ডদানকর্তার অভাবে বন্ধু অর্থাৎ
মাতামহ মাতুলাদি ।—তথাপি মাতা-
মহ থাকিলে পিতাদির ন্যায় (প্রথমে)
তিনি অধিকারী, তদভাবে মাতুলাদি ।
তদভাবে সকল্য—(অর্থাৎ) বিভক্ত-
পিণ্ড । প্রপৌত্রের পুত্র পর্যান্ত করিয়া
তিন পুরুষ অধস্তন, এবং রুদ্ধ প্রপি-
তামহাদিসন্ততিও (ক্রমে অধিকারি) ।
রহস্পতিকর্তৃক বান্ধব উক্ত হওয়াতে
পিতার ও মাতার নিকট বান্ধবেরা
যথাক্রমে ধনাধিকারি । বান্ধব মথা -
'আপনার পিতৃস্বসার ও মাতৃস্বসার
এবং মাতুলের পুত্রেরা আত্মবান্ধব
বলিয়া জ্ঞেয় । পিতার পিতৃস্বসার ও
মাতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রেরা
পিতৃবান্ধব বলিয়া জ্ঞেয় । মাতার
মাতৃস্বসার ও পিতৃস্বসার এবং মাতু-
লের পুত্রেরা মাতৃবান্ধব বলিয়া জ্ঞেয় ।
পৃ. ৬১—৬৩ ।

বিশেষণ । এই গ্রন্থ সুবিখ্যাত
স্মার্ত্ত তত্ত্বাচার্যের প্রণীত স্মৃতি তত্ত্বের
একংশ । এই পুস্তককে দায়ভাগমূলক
বলিতে হইবে যেহেতু এই গ্রন্থের
আদ্যান্তই প্রায় জীমূতবাহনের দায়-
ভাগানুসারে সংগৃহীত হইয়াছে । কে-
বলমাতৃস্বসার বিষয়ে মত বৈলক্ষণ্য
আছে, অর্থাৎ কোন স্থানে দায়ভাগে
যাহা দ্রুত হয় নাই তাহা লিখিত,
এবং কোন স্থলে দায়ভাগে লিখিত

দৌহিত্রান্ত পিতৃ-সন্তানভাবে পি-
তামহঃ, তদভাবে পিতামহী । তদ-
ভাবে পিতামহদৌহিত্রান্ত সন্তানঃ ।
এবং প্রপিতামহঃ প্রপিতামহী তৎ-
সন্তানাপি । মৃতভোগ্য পিণ্ডদাত-
ভাবে বন্ধুরিতি মাতামহমাতুলাদিঃ,—
তত্রাপি পিতাদিবৎ সতি মাতামহে
সএব, তদভাবে যথাক্রমং মাতু-
লাদিঃ । তদভাবে সকল্যো—বিভক্ত-
পিণ্ডঃ । প্রতিপ্রণপ্তঃ প্রভৃতি পুরুষ-
ত্রয়মধস্তনং, রুদ্ধ প্রপিতামহাদিসন্ত-
তিশ্চ । রহস্পত্যুক্ত বান্ধবা ইত্যনেন
যাথাক্রমং আসন্ন পিতৃমাতৃবান্ধবা
ধনাধিকারিণঃ, তে—'আত্মপিতুঃ স্বসুঃ
পুত্রা, আত্মমাতুঃ স্বসুঃ সূতাঃ । আত্ম-
মাতুলপুত্রাশ্চ, বিজ্ঞেয়া আত্মবান্ধবাঃ ॥
পিতুঃ পিতুঃ স্বসুঃ পুত্রাঃ, পিতুর্মাতুঃ
স্বসুঃ সূতাঃ । পিতুর্মাতুলপুত্রাশ্চ, বি-
জ্ঞেয়াঃ পিতৃবান্ধবাঃ ॥ মাতুর্মাতুঃ
স্বসুঃ পুত্রাঃ, মাতুঃ পিতুঃ স্বসুঃ সূতাঃ ।
মাতুর্মাতুলপুত্রাশ্চ, বিজ্ঞেয়াঃ মাতৃ-
বান্ধবাঃ ॥ পৃ. ৬১—৬৩ ।

অয়ং গ্রন্থঃ সুবিখ্যাত স্মার্ত্ত তত্ত্বা-
চার্য প্রণীত স্মৃতিতত্ত্বসৌকোভাগঃ,
প্রায়শঃ সাদিসাস্তমিদং পুস্তকং জীমূত-
বাহনকৃত দায়ভাগানুসারেণ সংগৃহীত-
মাসীৎ । অত ইদং দায়ভাগ মূলকমেব
বক্তব্যং,—কেবলমাতৃস্বসার বিষয়ে মত-
বৈলক্ষণ্যমসি, যতঃ কন্দ্ৰিন্ কন্দ্ৰিন্

এবং প্রচলিত বিষয়ও ছাড়া হইয়াছে; যথা—জীমূতবাহন দ্বিত অধিকারিগণের অতিরেকে ইনি মাতামহের অধিকার কহিয়াছেন । এবং বাক্ষবচ্ছলে মাতৃস্বসার পুত্রের ও পিতার মাতৃস্বসার পুত্রের, পিতার মাতুলপুত্রের ও মাতার মাতৃস্বসার পুত্রের, মাতার পিতৃস্বসার পুত্রের ও মাতার মাতুলপুত্রের অধিকার কহিয়াছেন । কিন্তু এইকএকের মধ্যে পিতার মাতুলের ও মাতৃস্বসার পুত্রের এবং মাতার মাতুলের ও মাতৃস্বসার পুত্রের অধিকার শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার ও জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননকর্তৃক স্বীকৃত হয় নাই । এতদতিরেকে জীমূতবাহন প্রভৃতির স্বীকৃত আচার্যাদি উদাসীনের অধিকার ছাড়িয়া দিয়াছেন ।

শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার - ভ্রাতৃপৌত্রাভাবে বের দায়ভাগটা পিতৃদৌহিত্র---সে কানুসায়ে দায়ভাগ সহোদর ভগিনীর কার ক্রম । পুত্র বা বৈমাত্রার পুত্র ইউক—অধিকারী । তদভাবে পিতামহ অধিকারী, তদভাবে পিতামহী, তদভাবে পিতার সহোদর, তদভাবে পিতার বৈমাত্রের, তদভাবে পিতার সহোদরের পুত্র । পিতার বৈমাত্রের ভ্রাতার পুত্র, পিতার সহোদর ও বৈমাত্রের ভ্রাতার পুত্রেরা ক্রমে অধিকারী, তদভাবে পিতামহের দৌহিত্র, তত্রাপি পিতার সহোদর ভগিনীর পুত্র, তদভাবে পিতার বৈমাত্রের-ভগিনীর পুত্র অধিকারী, বক্ষ্যমাণ প্রপিতামহদৌহিত্রাধিকারেও এইরূপ । তদভাবে প্রপিতামহ, তদভাবে প্রপিতামহী, তদভাবে পিতামহের সহোদর ও বৈমাত্রের ভ্রাতারা ও তাহাদের পুত্রপৌত্রেরা এবং প্রপিতামহের

স্থানে তেন যানি দায়ভাগে ন ধৃতানি তানিচ লিখিতানি, কুত্রাপিচ দায়ভাগ লিখিত প্রচলিত বিষয়োপি পরি-ত্যক্তঃ,—যথা দায়ভাগের প্রকরণে অমেন জীমূতবাহনদ্বিতাধিকারিগণাতিরিক্তং মাতামহস্যাদিকারোদ্রতঃ, বাক্ষবচ্ছলেন মাতৃস্বস্বপুত্রস্য পিতৃমাতৃস্বস্বপুত্রস্য পিতৃমাতুলপুত্রস্য মাতৃমাতৃস্বস্বপুত্রস্য মাতৃপিতৃস্বস্বপুত্রস্য মাতৃমাতুলপুত্রস্যাদিকার উক্তঃ । কিন্বেযং মধ্যে পিতৃমাতুলপুত্রস্য পিতৃমাতৃস্বস্বপুত্রস্য মাতৃমাতুলপুত্রস্য মাতৃমাতৃস্বস্বপুত্রস্যাদিকারঃ শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননৈঃ ন স্বীকৃতঃ । অপিচ জীমূতবাহনাদি স্বীকৃত আচার্যাদ্যাদাসীনাধিকারো গ্রন্থকর্ত্ত্বা ন দ্রতঃ ।

ভ্রাতৃপৌত্রাভাবে পিতৃদৌহিত্রঃ—সচ সোদর ভগিনীপুত্রঃ বৈমাত্রের ভগিনীপুত্রো বা । তদভাবে পিতামহঃ; তদভাবে পিতামহী; তদভাবে পিতৃসহোদরঃ; তদভাবে পিতৃবৈমাত্রেরঃ । তদভাবে পিতৃসোদরপুত্র পিতৃবৈমাত্রেরপুত্র পিতৃসোদরপৌত্র পিতৃবৈমাত্রেরপৌত্রাণাং ক্রমেণাধিকারঃ । তদভাবে পিতামহ-দৌহিত্রঃ,—তত্রাপি পিতৃসোদর ভগিনীপুত্রঃ তদভাবে পিতৃবৈমাত্রের ভগিনীপুত্রশ্চ । বক্ষ্যমাণপ্রপিতামহদৌহিত্রাধিকারেংপো-বং । তদভাবে প্রপিতামহঃ, তদভাবে প্রপিতামহী, তদভাবে পিতামহসহোদর ভ্রাতৃভবৈমাত্রের ভ্রাতৃ ভৎপুত্র

দৌহিত্র ক্রমে অধিকারী । এতাবত্ পর্য্যন্ত ধনির ভোগ্য পিণ্ডদাতার অভাবে ধনির দাতব্য পিণ্ডদাতা মাতামহ মাতুলাদির অধিকার, তত্রাপি প্রথমে মাতামহ, তদভাবে মাতুল, তৎপুত্র ও পৌত্রের ক্রমে অধিকারী । তদভাবে ধনির ভোগ্য লেপদাতা প্রপৌত্রের পুত্রপ্রভৃতি তিন পুরুষ অধস্তন সকুলোর ক্রমে অধিকার, তদভাবে ধনির দানীয় লেপভোক্তা রুদ্ধ প্রপিতামহাদি উদ্ধতন সকুলোর ও তৎসন্ততিগণের নৈকট্যক্রমে অধিকার । তাহাদের অভাবে সমানোদকেরা অধিকারী । তদভাবে আচার্য্য, তদভাবে শিষ্য, তদভাবে সত্রক্ষচারী; তদভাবে স্বগ্রামস্থ সমানগোত্র ও সমানপ্রববেরা ক্রমে অধিকারি । উক্ত পর্য্যন্ত সকল সম্পর্কীয়ের অভাবে ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্যের ধনে রাজা অধিকারী; ব্রাহ্মণের ধন তিন বেদবেত্তা গুণযুক্ত ব্রাহ্মণেরা লইবেন ।

বানপ্রস্থের ধন অন্য বানপ্রস্থ এক তীর্থবাসী ধর্মভ্রাতৃরূপে গ্রহণ করিবেক, যতির ধন সৎ শিষ্য, নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারির ধন জ্ঞাচার্য্য এবং উপকূর্বণ ব্রহ্মচারির ধন তৎপিত্রাদি লইবেন, এই সংক্ষেপ ।

বিবেচনা । জীমূতবাহন প্রণীত দায়ভাগের এই টীকা শ্রেষ্ঠা, এই টীকাকর্ত্তা সূক্ষ্মদর্শী নৈয়ায়িক ছিলেন । আদি ও অন্ত পদে বাহা বাহা উহা ছিল তাহা প্রকাশ পূর্বক এবং যে স্থলে গ্রন্থকর্ত্তা সোদরাসোদর মধ্যে ভেদ বিশেষ করিয়া লিখেন নাই তাহা লিখনপূর্বক এবং উহা ও পরিত্যক্ত আর ২ অনেক বিষয় প্রকাশপূর্বক আদর্শের সম্বাখ্যা করিয়াছেন । সর্ব-

পৌত্র প্রপিতামহ-দৌহিত্রাঃ ক্রমেণাধিকারিণঃ । এতাবৎ পর্য্যন্তানাং ধনিভোগ্য পিণ্ডদাতৃণামভাবে ধনিদেয় পিণ্ডদাতৃণাং মাতামহ মাতুলাদীনামধিকারঃ, তত্রাপি প্রথমং মাতামহঃ, তদভাবে মাতুলঃ—তৎপুত্রপৌত্রাণাং ক্রমেণাধিকারঃ । তদভাবে চাধস্তন সকুলানাং ধনিভোগ্য লেপদাতৃণাং প্রতিপ্রণপ্তৃ প্রভৃতি পুরুষত্রয়স্যংক্রমেণাধিকারঃ । তদভাবে পুনরুদ্ধতন সকুলানাং ধনিদেয়েন লেপভুক্ত রুদ্ধপ্রপিতামহাদিতৎসন্ততীনামাসক্তি ক্রমেণাধিকারঃ । তদভাবে সমানোদকানামধিকারঃ । তেষামভাবে চাচার্য্যস্য, তদভাবে শিষ্যস্য, তদভাবে সত্রক্ষচারিণোহধিকারঃ । তদভাবে চৈকগ্রামস্থ সগোত্রসমানপ্রববয়োঃ ক্রমেণাধিকারঃ । উক্ত পর্য্যন্তানাং সর্কেষাং সম্বন্ধিনামভাবে ব্রাহ্মণধনবর্জ্জং রাজা গৃহীয়াৎ, ব্রাহ্মণধনন্তু ত্রৈবিদ্যাди গুণযুক্তা ব্রাহ্মণাঃ গৃহীয়াঃ ।

এবং বানপ্রস্থধনং ধর্মভ্রাতৃবৈদ্যনুমতোহপিরো বানপ্রস্থ একতীর্থসেবী গৃহীয়াৎ । তথা যতিধনং সচ্ছিব্যঃ, নৈষ্ঠিকব্রহ্মচারিণোপনয়চার্য্যঃ, উপকূর্বণস্যাতু ব্রহ্মচারিণো ধনং পিত্রাদিগৃহীয়াদিতি সংক্ষেপঃ ।

জীমূতবাহন প্রণীত দায়ভাগস্য শ্রেষ্ঠেয়ং টীকা, এতদ্রীকাকর্ত্তা সূক্ষ্মদর্শিনৈয়ায়িক আসীৎ । অতি সূক্ষ্মতয়া গ্রন্থস্য তাৎপর্যাৎ ব্যাখ্যাতবান্, এবং মাদিপদেনান্তপদেন চ বদ্যদুহং তৎপ্রকাশ্য যস্মিন্ ২ স্থলে গ্রন্থকর্ত্তা সোদরাসোদর ভেদো বিশিষ্য ন লিখিতস্তং লিখিত্বা উহমথবা পরি-তাক্তান্যালেকবিষয়ঃ প্রকাশ্যাদর্শ্য

নই প্রায় গ্রন্থকর্তার মত স্থাপিত করিয়া গিয়াছেন কেবল কোন স্থলে মতান্তর বা সংশোধন করিয়াছেন, যথা—পিতামহের ও প্রপিতামহের সম্বন্ধের মধ্যে সোদরসম্বন্ধীয়কে প্রকাশ্য রূপে অগ্রগণ্য করিয়াছেন। সকুলোর অধিকারে জীমূতবাহন কহিয়াছেন “প্রপৌত্রের পুত্র প্রভৃতি অধিক নিকট, তাহাদের অভাবে বৃদ্ধ প্রপিতামহাদিসমুত্তি অধিকারি”। এতাবত রুদ্ধ প্রপিতামহের অতিবৃদ্ধ প্রপিতামহের এবং অত্যাতিবৃদ্ধ প্রপিতামহের স্বত্ব এখানে লিখেন নাই। কিন্তু টীকাকর্তা তাহা মতান্তর করিয়া অথবা শুধরাইয়া কহিয়াছেন “ইহাদের অভাবে অধস্তন সকুলোর অধিকার,—অর্থাৎ প্রপৌত্রের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রের অধিকার, তাহাদের অভাবে ধন উদ্ধতন সকুলো উদ্ধগামি হয় অর্থাৎ রুদ্ধ প্রপিতামহাদি ও তৎসমুত্তিকে সম্বন্ধের নৈকট্যক্রমে অর্শে”। প্রপিতামহের দৌহিত্রের পর এবং মাতুলের পূর্বে টীকাকর্তা মাতামহের অধিকার কহিয়াছেন, কিন্তু গ্রন্থকর্তা মাতামহকে অধিকারী বলিয়া স্বীকার করেন নাই। গ্রন্থকর্তা কহেন “সমানগোত্র ও সমান প্রবর ব্যক্তির অভাব তথা ব্রাহ্মণের অভাব সেই গ্রামেই বোধ্য, নতুবা রাজার অধিকার বলা রূপা হয়”। কিন্তু টীকাকর্তা তদগ্রামে ব্রাহ্মণের বাসাবশ্যকতার উল্লেখ না করিয়া কহিতেছেন “তদভাবে এক গ্রামস্থ সগোত্র ও সমান প্রবরদিগের ক্রমে অধিকার, উক্ত পর্য্যন্ত সকল সম্পর্কীয়ের অভাবে ব্রাহ্মণের ধন না হইলে তাহা রাজা পাইবেন”। কিন্তু ব্রাহ্মণের ধন তিন বেদবেত্তা এবং

সদ্ব্যখ্যায়কর্ষীক। প্রায়শঃ সর্বত্রৈব গ্রন্থকর্তৃমতং সংস্থাপিতবান্, কেবলং কুত্রচিৎ মতান্তরমথবা সংশোধনপ্রকার, যথা—পিতামহ প্রপিতামহয়োঃ সম্বন্ধীনাং মধ্যে সোদরস্ব সম্বন্ধীয়-প্রকাশনাদৌ পরিগণিতঃ, সকুল্য-অধিকারে জীমূতবাহনেনোক্তং—“প্রতি-প্রণপ্তাদেৱানন্তর্যাং, তদভাবে রুদ্ধ প্রপিতামহাদিসমুত্তিরিতি” ইত্যত্র উদ্ধতনসকুল্যানাং রুদ্ধ প্রপিতামহাতিরুদ্ধপ্রপিতামহাত্যতিরুদ্ধপ্রপিতামহানামধিকারস্তেন ন লিখিতঃ। টীকাকর্তাতু তৎসংশোধনং রুদ্ধকথয়ং “তদভাবে অধস্তন সকুল্যস্য প্রতি-প্রণপ্ত প্রভৃতি পুরুষত্রয়স্য ক্রমেণাধিকারস্তদভাবে পুনরুদ্ধতন সকুল্যানাং বৃদ্ধপ্রপিতামহাদি তৎসম্বন্ধীনামাসমুত্তিক্রমেণাধিকার ইতি”। প্রপিতামহ দৌহিত্রাৎ পরতোমাতুল্যাং পূর্ব্বং তেন মাতামহোহধিকারীতিলিখিতং কিন্তু গ্রন্থকর্তা তমধিকারিণং নাজীগণং। গোত্রবিসম্বন্ধানাং ব্রাহ্মণানাঞ্চাভাবস্তদ্ধান্নমিবোদ্ধব্যঃ অন্যথা রাজাধিকারস্য নির্বিষয়ত্বাপত্তেরিতি গ্রন্থকারেণোক্তং। কিন্তু টীকাকর্তা তদ্ধান্নমিবোদ্ধব্যাসাবশ্যকত্বং ন লিখিত্বাভিহিতং—“তদভাবে চৈকগ্রামস্থ সগোত্রসমান প্রবরয়োঃ ক্রমেণাধিকারঃ। উক্তপর্য্যন্তানাং সর্ব্বেষাং সম্বন্ধিনামভাবে ব্রাহ্মণধনবর্জং রাজা গৃহীয়াৎ। ব্রাহ্মণ-

ভার ২ গুণযুক্ত ব্রাহ্মণেরা প্রাপ্ত হইবেন * ।

ঋক্ষ তর্কালঙ্কারের লিখিত দায়-ভাগটীকায় ও দায়ক্রম সংগ্রহে বিশেষ এই যে—টীকায় পিতার ও পিতামহের ভ্রাতাদের ও তৎসন্তানের মধ্যে সহোদর ও বৈমাত্রেয় ভেদে অধিকারের ক্রম হইয়াছে । ধনির নিজের ও তৎপিতার ও পিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্র এবং প্রমাতামহ ও তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও দৌহিত্র, তথা বৃদ্ধপ্রমাতামহ তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও দৌহিত্র অধিকারী বলিয়া ধৃত হয় নাই । এবং ব্রাহ্মণ যে স্বগ্রামস্থ হইলে তবে দায়াদিকারী হয়, ও গুণবান্ ব্রাহ্মণের অভাবে ব্রাহ্মণের ধন যে ভিন্ন গ্রামস্থ ব্রাহ্মণও পায় ইহা লিখিত হয় নাই ।

বিবাদভঙ্গা বামু— পিতার দৌহিত্র সার দায়াদিকার পর্যন্ত সন্তানের অধিকার । ভাবে পিতামহ ধনাধিকারী, তদভাবে পিতামহী অধিকারিণী, তদভাবে পিতামহের দৌহিত্র পর্যন্ত সন্তানের অধিকার ।

ধন্যস্ত ত্রৈবিদ্যা দি গুণযুক্তা ব্রাহ্মণাঃ গৃহীয়াঃ * ।

ঋক্ষ তর্কালঙ্কারস্য দায়ভাগটীকা দায়ক্রমসংগ্রহেরোরম্য বিশেষঃ—য-টীকায়ঃ পিতৃঃ পিতামহস্য চ ভ্রাতৃ-গাত্ত্বং সন্ততীনাঞ্চাধিকারক্রমঃ সোদ-রাসোদরত্ব ভেদো ন নির্দিষ্টঃ । ধনির স্তৎপিতৃঃ পিতামহস্য চ ভ্রাতৃদৌ-হিত্রাঃ প্রমাতামহ তৎপুত্র পৌত্র প্র-পৌত্র দৌহিত্রাঃ বৃদ্ধপ্রমাতামহ তৎ-পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্রাশ্চাধি-কারিতয়া ন ধৃত্যঃ এবং ব্রাহ্মণঃ স্বগ্রাম-স্থশ্চেত্তদা দায়াদিকারী তথা গুণব-দব্রাহ্মণাভাবে ব্রাহ্মণধনে ভিন্ন গ্রামস্থ ব্রাহ্মণোহধিকারীতি ন লিখিতং ।

দৌহিত্রান্ত পিতৃসন্তানাভাবে পি-তামহোপধনাধিকারী, তদভাবে পিতা-মহী, তদভাবে দৌহিত্রান্ত তৎসন্তান-স্যাধিকারঃ । তত্রচ পিতামহ পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রানাঞ্চাধিকারে পিতৃসোদরত্বা-দিক্রুতো বিশেষঃ পূর্ববদবধাতব্যঃ দৌ-

* ঋক্ষ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকার পুংধনাধিকারক্রমের কোনক্রম সাতের কৃত্যনুসার আর মুদ্রিত পুংধনাধিকার ক্রমের সতি কোন ২ বিষয়ে নিলে না,—অর্থাৎ ভ্রাতৃত্বে অপিতামহ অপিতামহীর অধিকার লিখিত নাই । এবং পিতামহদৌহিত্রের পর পিতামহপিতামহীর অধিকার কথিত হইয়াছে । নাভুলের পর নাভুলপুত্রের পূর্বে পিতামহের দৌহিত্রের অধিকার কথিত হইয়াছে । এবং তার কোন ২ বিষয়ে অনৈক্য আছে, কিন্তু তাদৃশ অনৈক্য ও ব্যতিক্রম যে হস্তলিখিত কাপি হইতে অনুবাদ হইবার তাহার সতি মুদ্রিত দায়ভাগটীকার তৎস্থলে পাঠের অনৈক্যজন্য হওয়া সম্ভব । এ গ্রন্থে দায়ভাগটীকার যে পুংধনাধিকারক্রম তুল্য হইয়াছে তাহা শেষে মুদ্রিত দায়ভাগ হইতে লওয়া গিয়াছে । এবং তাহা লওনের কারণ ৫৮ পৃষ্ঠায় কথিত হইয়াছে । অপিতামহ অপিতামহীর অধিকার না থর । এবং পিতামহ পিতামহীর অধিকারের উক্ত ক্রম জন ময়—যেহেতু স্থলে পিতৃদৌহিত্রের পর পিতামহ পিতামহীর অধিকার, এবং টীকা কথিত ভ্রাতাদের অধিকারস্থলে অপিতামহ অপিতামহীর অধিকার নির্দিষ্ট হইয়াছে । নাভুলপুত্রের অগ্রে পিতামহদৌহিত্রের অধিকার অনুবাদ-কর্তা নিজেই ক্রম স্বীকার করিয়া কহিয়াছেন যে পিতৃপক্ষীয় অধিকারের ক্রমানুসারে নাভুলের পুত্র ও পৌত্রকে পিতামহদৌহিত্রের পূর্বে অধিকার হওয়া উচিত ।

পিতামহের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রের
অধিকারে পিতার মহোদর ও বৈমাত্রে-
য় মধো প্রভেদ কর্তব্য, কিন্তু দৌহিত্রে
সে বিশেষ কর্তব্য নয়। তদভাবে
প্রপিতামহ অধিকারী, তদভাবে প্র-
পিতামহী অধিকারিণী; তদভাবে
পূর্ববৎ প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্য্য-
ন্তের অধিকার, এতদেও প্রপিতামহের
পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রাদিকারে পিতা-
মহের মোদরামোদরত্ব ভেদ জ্ঞাতব্য,
দৌহিত্রাধিকারে সে বিশেষ নাই।
তদভাবে বন্ধু অর্থাৎ মাতামহ, মাতুল,
তৎপুত্র, তৎপৌত্র, প্রমাতামহ, তৎপুত্র,
পৌত্র, প্রপৌত্র, বন্ধুপ্রমাতামহ, তৎ-
পুত্র, পৌত্র ও প্রপৌত্র পূর্ব পূর্বাভাবে
পর২ অধিকারী, এবং মাতামহের,
প্রমাতামহের ও বন্ধু প্রমাতামহের
পিণ্ডদাতা তত্তৎ দৌহিত্রেরাও অধি-
কারী। ইহাদের নিমিত্তই যাজ্ঞবল্ক্য
বন্ধুপদেব প্রয়োগ করিয়াছেন, এই
ব্যবস্থা জীনুতবাহন মতানুসারি ঐক্য
তর্কালঙ্কার সমতা। এতদেও বিবেচ্য
এই যে - পুত্রের ও পৌত্রের দৌহিত্র
এবং ভ্রাতার ও তৎপুত্রের দৌহি-
ত্রাদি নৈকট্য ক্রমে মাতামহের পূর্বে
অধিকারী - যেহেতু তাহারাও পিণ্ড-
দানদ্বারা উপকার করে। তদভাবে
সকুল্য অধিকারী, - বন্ধু প্রপিতামহ
প্রভৃতি তিন পূর্বপুরুষ এবং প্রপৌ-
ত্রের পুত্র প্রভৃতি তিন পুরুষ এক
পিণ্ডভোক্তা না হওয়াতে বিভক্তদা-
নাদি সকল্য কথিত হয়। তন্মধ্যে প্রথমে
প্রপৌত্রের পুত্র পরে প্রপৌত্রের পৌত্র
অনন্তর প্রপৌত্রের প্রপৌত্র অধিকার
তদভাবে বন্ধু প্রপিতামহের অধিকার,
তদভাবে বন্ধু প্রপিতামহের পার্শ্ব
পিণ্ডদাতা দৌহিত্র পর্য্যন্তের ক্রমে অ-

হিত্তেতু ন বিশেষঃ। ততঃ প্রপিতা-
মহোহধিকারী, তদভাবে প্রপিতামহী,
তদভাবে পূর্ববৎ দৌহিত্রান্ত তৎস-
ন্তানোহধিকারী, - তত্রাপি প্রপিতামহ
পুত্রপৌত্রপ্রপৌত্রাণামধিকারে পিতা-
মহমোদরত্বাদি ক্রতো বিশেষোহবধা-
তব্যঃ, নতু দৌহিত্রাধিকারে। তদভাবে
বন্ধুঃ, অর্থাৎ - মাতামহ, মাতুল তৎপুত্র
তৎপৌত্র, প্রমাতামহ তৎপুত্র পৌত্র প্র-
পৌত্র বন্ধুপ্রমাতামহ তৎপুত্র তৎপৌত্র
প্রপৌত্রাণাং পূর্বপূর্বাভাবে পরঃ পরো-
হধিকারী। এবন্তেবাং দৌহিত্রাণামপি
মাতামহ তৎপিতৃ তৎপিতৃপিণ্ডদানাদ-
ধিকারঃ। এতদর্থমেব বন্ধুপদং প্রযুক্ত-
বান্ দাক্ষবল্ক্য - ইতি জীনুতবাহন
মতানুসারিণী ঐক্য তর্কালঙ্কারসমতা
ব্যবস্থা। অত্রেদমবধাতব্যং পুত্রপৌত্র-
দৌহিত্রযোগ্যভূ তৎপুত্র দৌহিত্রা-
দীনাঞ্চাসত্ত্বিনমণে মাতামহাং পূর্ব-
মধিকারঃ, - তেষামপি পিণ্ডদানে নো-
পকারকত্বাৎ। তদভাবে সকুল্যঃ - অত্র
বন্ধুপ্রপিতামহাং প্রভৃতিত্ৰয় পূর্ব-
পুরুষাং, পুত্রি-পুত্রপুত্র পুত্রতি অপস্ত-
নাস্ত্রয় পুরুষাঃ একপিণ্ডভোক্তা, ভ্রাতা-
নাং বিভক্ত দায়াদাঃ সকল্যা ইত্য-
চক্ষতে। তত্র পুপৌত্রপুত্রমাদাবধি-
কারঃ, ততঃ পুপৌত্রপৌত্রস্যা, ততঃ
পুপৌত্রপুপৌত্রস্যা। তদভাবে বন্ধু
পুপিতামহস্য, তদভাবে বন্ধুপ্রপিতামহ
দৌহিত্রান্তানাং তৎ-পার্ষ্ব পিণ্ড-
দানাং ক্রমেণাধিকারী, তদভাবে
বন্ধুপ্রপিতামহস্য প্রপৌত্রস্য পুত্র
পৌত্রপ্রপৌত্রাণাং বন্ধুপ্রপিতামহলৈ-
পদাতৃণাং ক্রমেণাধিকারঃ। তদভাবে

ধিকার, তদভাবে বৃদ্ধ প্রপিতামহের
সেপদাতা প্রপৌত্রের পুত্র পৌত্র ও
প্রপৌত্রের অধিকার। তদভাবে অ-
তি বৃদ্ধ প্রপিতামহ, তদভাবে তৎপুত্র,
পৌত্র প্রপৌত্র ও দৌহিত্র এবং
এই প্রপৌত্রের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র
ক্রমে অধিকারি। তদভাবে অতি
বৃদ্ধ প্রপিতামহ তৎ পুত্র পৌত্র
প্রপৌত্র ও দৌহিত্র এবং এই প্রপৌ-
ত্রের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র ক্রমে
অধিকারি। তদভাবে সমানোদকের
অধিকার,—চতুর্দশ পুরুষ পর্য্যন্ত স-
মানোদক ভাব।

তদভাবে আচার্য্য অধিকারী, তদ-
ভাবে শিষ্য, শিষ্যভাবে সত্রক্ষচারী,
তদভাবে এক গোত্রজ, তদভাবে স-
মানপ্রবর অধিকারী। সমান প্রবর
পর্য্যন্তের অভাবে ব্রাহ্মণেরা অধিকারি।
সমানগোত্র ও সমানপ্রবর ও ব্রাহ্মণের
অভাব সেই গ্রামেই বোধ্য। স্বগ্রা-
মস্থ সদ্ব্রাহ্মণের অভাবে ক্ষত্রিয়াদির
ধনে রাজার অধিকার মনুকর্তৃক কথিত
হইয়াছে। ব্রাহ্মণের ধন সামান্য
ব্রাহ্মণকেও দাতব্য।

নৈমিত্তিক ব্রহ্মচারির ধন আচার্য্য গ্রহণ
করিবেন, বতির ধন সত্ শিবো লভে-
বেক। অধ্যাত্মশাস্ত্র শ্রবণ ধারণ ও
তদনুষ্ঠানে দক্ষ বানপ্রস্থের ধন ধর্ম্ম-
ভ্রাতা একতীর্থী গ্রহণ করিবেক।
ধর্ম্মভ্রাতা,—জাতুত্ব সম্বন্ধে প্রতিপন্ন।
একতীর্থী—একাশ্রমী *। বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৮।

অতিরুদ্ধ প্রপিতামহস্য, তদভাবে তৎ
পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্র প্রপৌ-
ত্রাজ, তদাজ তদাজজানাং ক্রমেণ
পূর্ব্ববদধিকারঃ। তদভাবে অতি-
বৃদ্ধপ্রপিতামহ তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র
দৌহিত্র প্রপৌত্রাজ তদাজ তদা-
জজানাং ক্রমেণ পূর্ব্ববদধিকারঃ। তদ-
ভাবে সমানোদকানামধিকারঃ—চতু-
র্দশ পুরুষ পর্য্যন্তঃ সমানোদকভাবঃ।

তদভাবে আচার্য্যঃ, তদভাবে শিষ্যঃ
শিষ্যভাবে সত্রক্ষচারী। তদভাবে এক
গোত্রজাঃ, তদভাবে একপ্রবরাঃ। সমান-
প্রবর পর্য্যন্তভাবে ব্রাহ্মণানামধিকারঃ।
অত্রগোত্রবিব্রাহ্মণ সপ্তস্থানান্ধাভাবঃ
তদগ্রামে বোদ্ধব্যঃ। স্বগ্রামস্থ সদ্ব্রা-
হ্মণাভাবে ক্ষত্রিয়াদিধনে রাজাধি-
কারমাহমনুঃ ব্রহ্মণধনকু রাজ্য কদা-
চিদপি ন গ্রহীতব্যং, তথাচ সদ্ব্রাহ্ম-
ণাভাবে ব্রাহ্মণধনং সামান্য ব্রাহ্মণে-
ভ্যোহপি দদ্যাৎ।

নৈমিত্তিক ব্রহ্মচারিণো ধনমাচার্য্যো গৃ-
হীয়াৎ, যতের্পনং সংশিষ্যঃ—অধ্যা-
ত্মশাস্ত্র শ্রবণ ধারণ তদনুষ্ঠানদক্ষ
বান প্রস্থধনং ধর্ম্মভ্রাত্রেকতীর্থী গৃহা-
তি,—ধর্ম্মভ্রাতা জাতুত্বেন প্রতিপন্নঃ,
একতীর্থী—একাশ্রমী *। বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৮।

* দায় নিবন্ধ কর্ত্তা (মাতুলাদি) দায়নিক রির ক্রম ভিন্নরূপে কছেন, তদু যথা—ভাণ্ডো
মাতুল, তদভাবে মাতুলপুত্র, তদভাবে মাতামহ, তদভাবে মাতামহের দৌহিত্র, তৎপরে
মাতুলের পৌত্র, পরে প্রপিতামহ অধিকারি। এবং যত ধর্ম্মিকে পিতৃদাম কন্যা উপকারের
ভার অন্য কারণে উক্ত রূপ ক্রম নিবন্ধ হওয়া কছেন।

বিবেচনা— দায়াদিকারক্রমে এই পুস্তকে দায়ক্রমসংগ্রহ হইতে প্রভেদ এই যে ইহাতে ধর্মির ও তৎপিতার ও পিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্রেরা অধিকারি বলিয়া স্পষ্ট গণিত হয় নাই, এবং শ্রীকৃষ্ণের উত্তরশ্রবণ অর্থাৎ দায়ক্রমসংগ্রহ ও দায়ভাগটীকা হইতে ইহার বৈলক্ষণ্য এই যে ইহাতে পুত্রপৌত্রের ও ভ্রাতৃপুত্রের দৌহিত্রাদি আসত্তিক্রমে মাতামহের পূর্বে অধিকারি কথিত হইয়াছে, এবং রুদ্ধ প্রপিতামহের প্রপৌত্রের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র অতিরুদ্ধপ্রপিতামহের পূর্বে অধিকারি কথিত হইয়াছে, তথা অতিরুদ্ধ প্রপিতামহের প্রপৌত্রেরপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র অতিরুদ্ধ প্রপিতামহের পূর্বে অধিকারি কথিত হইয়াছে, এবং আর কএক বিষয়ে বৈলক্ষণ্য আছে।

নির্কর্ম— গ্রন্থকর্তাদের মধ্যে পরস্পর এই রূপ মত বৈলক্ষণ্য হওয়াতে, শ্রীকৃষ্ণের দায়ভাগটীকায় ও বিবাদভঙ্গ্যাবেরূত পিতামহের ও প্রপিতামহের সম্বন্ধের মধ্যে রূত সোদরাসোদরভেদ মানিয়া দায়ক্রমসংগ্রহের ক্রমানুসারি হওয়া উচিত বিবেচিত হইল। এই বিবেচনা স্বাক্ষরলঙ্কার আদেশমূলক, তদ্ যথা— “তুই স্মৃতি পরস্পর বিকল্প হইলে, যাহা ন্যায়সম্মত তাহাই ব্যবহারে প্রবল”। দায়ক্রমসংগ্রহ জীমূতবাহনানুমত দায়শাস্ত্রের সারসংগ্রহ, কেবল এদেশীয় স্মৃতিরাই যে আর আর গ্রন্থাপেক্ষা করিয়া এই পুস্তকানুসারি হয়েন এমত নহে, কিন্তু ইউরোপীয় যে সকল পণ্ডিত আমাদের স্মৃতির অনুবাদ করিয়াছেন অথবা তদ্বিষয়ে পুস্তক লিখিয়াছেন তাঁহারাও দায়ক্রমসংগ্রহকে তাদৃশ মান্য করিয়াছেন।—

দায়াদিকারক্রমে দায়ক্রমসংগ্রহাদস্যা পুস্তকসারং প্রভেদো যদত্র ধর্মিসত্তং পিতৃঃপিতামহস্যচ ভ্রাতৃদৌহিত্রৌঃ-ধিকারিত্বেন স্পষ্টতয়া ন গণিতঃ। এবং দায়ক্রম সংগ্রহ দায়ভাগটীকোত্তর গ্রন্থাদসোদং বৈলক্ষণ্যং যদত্র পুত্রপৌত্রমোভাতপুত্রস্যচ দৌহিত্রাদেবাসত্তিক্রমেণ মাতামহাৎ পূর্বমধিকারিত্বং কথিতং। এবং রুদ্ধ প্রপিতামহ প্রপৌত্রস্য পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রা অতিরুদ্ধ প্রপিতামহাৎ পূর্বমধিকারিণোনির্দিষ্টাঃ। তথা অতিরুদ্ধ প্রপিতামহ প্রপৌত্রস্য পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রা অত্যাতি রুদ্ধ প্রপিতামহাৎ পূর্বমধিকারিতয়া কথিতাঃ। এবমন্যস্মিন্ ক-

স্মিন্ ২ বিষয়েইপি বৈলক্ষণ্যমস্তু।
গ্রন্থকর্তৃণাং পরস্পরমীদৃশমত বৈলক্ষণ্যে দৃষ্টে, শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারস্য দায়ভাগটীকায়ঃ * বিবাদভঙ্গ্যাবেচ প্রণীতঃ পিতামহ প্রপিতামহ সম্ভতিষু যঃ সোদরাসোদর ভেদস্তং মত্বা দায়ক্রমসংগ্রহক্রমানুসারিণা ভাব্যমিতি বিবেচিতং। বিবেচনাক্ষেত্রে যাদ্বলকাঃদেশমূলকং, তদ্ব্যথা—“স্মৃ-তোর্বিরোধে ন্যায়স্ত বসবান্ ব্যবহারত” ইতি। দায়ক্রমসংগ্রহঃ জীমূতবাহনানুমত দায়শাস্ত্রস্য সাররূপেণ সংগৃহীতঃ যত কেবলমেতদেশীয়স্মৃতি এবান্যগ্রন্থাপেক্ষ্যৈতৎ পুস্তকানুসারিণো ভবন্তি নৈবং কিন্তু ইউরোপদেশীয়া যে পণ্ডিতা অস্বদ্ব্য-শাস্ত্রানুবাদমকুর্বিষথবা তদ্বিষয়ক পুস্তকানালিখন্ তেইপি দায়ক্রমসংগ্রহং তাদৃশং মেমিরে।—শ্রীযুক্ত প্রসন্নকুমার

ঈশ্বর বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের গো-
ড়ীয় দায়াবলী দায়ক্রমসংগ্রহের ক্রমা-
নুসারীণী, এবং পশ্চিম দেশীয় শা-
স্ত্রানুসারে ‘বন্ধুবর্গের দায়াদিকার
ক্রমাখ্যাত’ যে এক খানি ক্ষুদ্র গ্রন্থ
লিখিয়াছেন তাহাতে ও তিনি দায়-
ক্রমসংগ্রহের মত আদর করিয়া-
ছেন। কোলক্রক সাহেব নিজরূত-
দায়ভাগানুবাদে এতদেশীয় গ্রন্থ-
সমূহ মধ্যে পরস্পর অটনৈক্যকল
দেখাইয়া স্বকীয় বিবেচনাতে * কহি-
য়াছেন “গ্রন্থকর্তাদের মধ্যে এই রূপ
অটনৈক্যকল দৃষ্টে শ্রীকৃষ্ণের দায়ক্রম
সংগ্রহের মতকে আর ২ গ্রন্থাপেক্ষা
মান্য করা আমার মত, বেহেতু তদ-
গ্রন্থে পিতৃপক্ষীয় অধিকারির ক্রম যে
কারণমূলক, মাতৃপক্ষীয় অধিকারির
ক্রমও সেই কারণানুযায়ী”। সর্ উই-
লিয়ন্স মেকনাটন সাহেব নিজ হিন্দু-
ল-তে † কহেন “উপরি উক্ত চারি
গ্রন্থ বঙ্গদেশে অত্যন্ত প্রামাণ্য; পরন্তু
যে স্থলে তন্মধ্যে মতের অটনৈক্য হয়,
তথায় শ্রীকৃষ্ণের দায়ক্রমসংগ্রহের মত
নিঃসন্দেহে ব্যবহার করা বাইতে
পারে”। সর্ টাগস্ এফেঞ্জ সাহেব
নিজ সংগ্রহীত হিন্দু-ল-তে ‡ উপরি
উক্ত কোলক্রক সাহেবের বিবেচনা
লিখিয়া তাহাতে সম্মত হইয়াছেন।
এসবরলিং সাহেব কেবল দায়ক্রম-
সংগ্রহানুসারে দায়াদিকারক্রম লিখি-
য়াছেন §।

ঠাকুরস্য গোড়ীয় দায়াবলী দায়ক্রম-
সংগ্রহস্য ক্রমানুসারিণী, কাশ্যাদি
প্রদেশ প্রচলিত শাস্ত্রানুসারেণ ‘বন্ধু
দায়াদিকারক্রমাখ্যাত’ গ্রন্থেচ তেন
দায়ক্রমসংগ্রহমতং যত্নেনাদৃতং। কোল
ক্রক সাহেবো নিজরূত দায়ভাগানু-
বাদে বঙ্গাদৃতগ্রন্থানাং মতবৈলক্ষণ্যং
দর্শয়িত্বা স্ববিবেচনাতেঃ * কথিতবান্
“গ্রন্থকর্তৃগামীদৃষ্টান্তনৈকো দৃষ্টে, অ-
ন্যাপেক্ষয়া শ্রীকৃষ্ণরূত দায়ক্রমসংগ্রহ-
তম্য মান্যতাকরণং মম সম্মতং, যতন্ত-
দগ্রন্থে পিতৃপক্ষীয়াদিকারিণাং ক্রমো
যৎ কারণমূলকো মাতৃপক্ষীয়াদিকারি-
ণাং ক্রমোহপি তৎকারণানুযায়ী। সর্
উইলিয়ন্স মেকনাটন সাহেবেন স্বপ্র-
ণীত স্মৃতিগ্রন্থে † কথিতঃ-“উপমূর্ত্য-
ক্রান্তরারাঃ গ্রন্থা বঙ্গদেশে স্মৃতিশয়
নানাঃ; পরন্তু যত্রস্থলে তেষাং মতা-
নৈক্যং তত্র শ্রীকৃষ্ণরূত দায়ক্রমসংগ্রহ-
মতং নিঃসন্দিক্তং ব্যবহর্তব্যং যোগ্যং”।
সর্ টাগস্ এফেঞ্জ সাহেবঃ স্বীয় সং-
গ্রহীত স্মৃতিগ্রন্থে ‡ প্রাপ্তকোল-
ক্রক সাহেবম্মা বিবেচনাং লিখিত্বা
তত্রৈব সম্মতোহভবৎ। এসবরলিং সা-
হেবঃ কেবলং দায়ক্রমসংগ্রহানুসারে-
নৈব দায়াদিকারক্রমং লিখিতবান্ §।

ফুটপা—

* কোল. দা. ভা. চ্য. ১১ সেক. ৭, পৃ. ২২৩।

† মেক. বি. ল. বা. ১, পৃ. ৩১। বা. ২, নোট. পৃ. ৩৪।

‡ বা. ১. আপেক্ষিকস, চ্য. ৭, পৃ. ২৩১।

§ এল. ইন্. পৃ. ৭২।

নিবেচনা— পরন্তু কেহ ২ বিবেচনা করেন—ভ্রাতৃদৌহিত্রের ও পিতৃব্যদৌহিত্রের এবং পিতামহ ভ্রাতৃদৌহিত্রের দায়াদিকার বোধক পণ্ডিতগণি প্রথমে দায়ক্রমসংগ্রহে ছিল না, কিন্তু পরে কোম ২ পণ্ডিতে ঐ পণ্ডিতগণি লিখিয়া প্রবিষ্ট করিয়া দিয়াছেন, এবং এমত হওনের প্রতি তাঁহারা যে কারণ দেন তাহা এই যে দায়ক্রম সংগ্রহের কোম ২ কাপিতে ঐ তিন ব্যক্তির দায়াদিকার দৃষ্ট হয় না। তদন্তরে বাচ্য এই যে—ঐ গ্রন্থ যে কএকবার ছাপা হইয়াছে তাহাতে ঐ কএক ব্যক্তির অধিকার সূচক পণ্ডিতগণি প্রকটিত হইয়াছে, এবং উইল্ফ সাহেবের দায়ক্রম সংগ্রহানুবাদেও তাহা অনুবাদিত হইয়াছে। সর্ উইলিয়াম মেকনটিন ও সর্ টামস্ এম্‌স্ট্রঞ্জ সাহেবের প্রণীত হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রবিষয়ক প্রামাণিক গ্রন্থদ্বয়েতেও দায়ক্রম সংগ্রহানুসারে ঐ তিন ব্যক্তি অধিকারী কথিত হইয়াছে, এল বরলিং সাহেব নিজ গ্রন্থে কেবল দায়ক্রম সংগ্রহের ক্রমানুসারে দায়াদিকার ক্রম লিখিয়া উক্ত তিন দৌহিত্রকে দায়াদিকারি কহিয়াছেন। বাবু প্রমথকুমার ঠাকুরও অনতিপূর্বে স্বপ্রণীত ক্ষুদ্র পুস্তকদ্বয়ে দায়ক্রম সংগ্রহের মতানুসারে উক্ত তিন ব্যক্তিকে দায়াদিকার শৃঙ্খলায় পরিগণিত করিয়াছেন। যদি পরে প্রবিষ্ট করিয়া দেওয়ার কোন সন্দেহ থাকিত তবে এই সকল মহামহোপাধ্যায় গ্রন্থকর্তারা যথোচিত অনুসন্ধানান্তে প্রণীত নিজ ২ গ্রন্থে উক্ত ব্যক্তিদের দায়াদিকার সূচক পণ্ডিতগণি পরিত্যাগ করিতেন। অন্ততঃ ঐ গুলি দায়ক্রম সংগ্রহের প্রকৃত পণ্ডিত বলিয়া তুলার পরিবর্তে বরং তাহা প্রকৃত হওন বিষয়ে সন্দেহ প্রকাশ করিতেন। এবং তীক্ষ্ণ-বুদ্ধি বিচক্ষণ তार्কিক জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন (যিনি অনেক দোষানুসন্ধানে ও কুতর্ককরণে অভ্যস্তবত ছিলেন, তিনি উক্ত বিষয়ে কখনো নিরস্ত থাকিতেন না, কিন্তু তিনি তদ্বিকল্পে কোন কথা না কহিয়া, বরং ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার তত্ত্বলোম্ব পূর্বক স্পষ্টতঃ স্বীকার করতঃ সে প্রভৃতি আসন্নতরানুসারে অধিকারী ইহা বলাতে পিতৃব্য দৌহিত্রের ও পিতামহ ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার উহারূপে স্বীকার করিয়াছেন। এবং তদতিরেকে পুত্রের দৌহিত্র, পৌত্রের দৌহিত্র ও ভ্রাতৃপুত্রের দৌহিত্রকেও দায়াদিকারি কহিয়াছেন। ভ্রাতৃদৌহিত্রাদির অধিকারের প্রতি শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার পিণ্ডনামদ্বারা উপকার রূপে যে কারণ নির্দেশ করিয়াছেন, জগন্নাথ-ও পুত্রাদির দৌহিত্রের অধিকারের প্রতি সেই কারণ নির্দেশ করিয়াছেন। এতাবত ঐ পণ্ডিতগণি অপ্রকৃত হওনের ও পরে প্রবিষ্ট হওনের যে সন্দেহ তাহা অনিবেচনা সম্পন্ন। এমত হইতে পারে যে কোম কোম পণ্ডিতের হস্তলিখিত কাপিতে ঐ পণ্ডিত কএকটি না থাকিতে পারে, কিন্তু তাহা প্রাপ্তভূত প্রামাণিক প্রমাণ সমূহের বিকল্পে ঐ পণ্ডিত কএকটি পরে তুলিয়া দেওনরূপ সন্দেহের বলবৎ কারণ হইতে পারে না, কেননা অনেক পণ্ডিতের হস্তলিখিত পুস্তক ভ্রমময় এবং অশুদ্ধ-ও দৃষ্ট হয়। পরন্তু যদি ইহা স্বীকার-ও করা যায় যে উক্ত পণ্ডিত কতিপয় প্রথমে ঐ গ্রন্থে ছিল না, তথাপি তাহা যখন জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন ও তাঁহার গ্রন্থের অনুবাদক সুপণ্ডিত কোলক্ক সাহেব কর্তৃক (যিনি ঐ পণ্ডিত কতিপয় কিছুমাত্র

আপত্তি বা বাঙালিগণের বিনা অনুমতি করিয়াছেন,) এবং জরুরীকালে
সর উইলিয়াম মেকনটিন সাহেব প্রভৃতি প্রাপ্ত মহামহোপাধ্যায়গণ কর্তৃক
প্রকৃতরূপে স্মৃত ও প্রামাণিক বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে, তখন তাহা আর
অপ্রামাণিক বলিয়া পরিত্যক্ত হইতে পারে না, বরং তাহা প্রামাণিক বলিয়া
আদৃত হইবে। অতএব দায়ক্রম সংগ্রহ মতে—

১৭ পিতৃ দৌহিত্রভাবে ভ্রাতৃ-
দৌহিত্র অধিকারী * ।

১৭ পিতৃ দৌহিত্রভাবে ভ্রাতৃদৌ-
হিত্রোহধিকারী * ।

যেহেতু ধনির পিতা ও পিতামহকে
পিণ্ড দেয় ও ধনি তাহা ভোগ করে।

ধনি ভোগ্য পিতৃ পিতামহ পিণ্ড-
দাতৃভাণ্ড।

নিবেদন— ভ্রাতৃদৌহিত্রের ও পিতৃদৌহিত্রের এবং পিতামহ ভ্রাতৃদৌহি-
ত্রের অধিকার অধুনা ব্যবহার-সিদ্ধ হওয়া দৃষ্ট হয় না। বরং তদ্বিকল্পে
(এবং তদ্বিকল্পে নবা গ্রন্থকারদিগের ব্যবস্থাপিত ব্যবস্থার বিকল্পে) কএকটি
নজীরও হইয়াছে, তদ্ বখা,—

নং ৪০০, ১৮৬১ সাল।

শ্রীকৃষ্ণগোবিন্দ চৌধুরী—বনাম—হরিমাদব রায়।

নজীর

/০ রাজশাহীর জজ মে. এল. এস. জ্যাকসন্ সাহেবের

২১, ১৮৬৭-১৮৬৮ সংখ্যক

ফয়সলার অসম্মতিতে খাস আপীল।

সংস্কার বিবরণ।

এই মকদ্দমা ভূমির দখল প্রাপ্তি বিষয়ক। ইহার বাদী

ও প্রতিবাদী হিন্দু জাতীয়। তৎপ্রত্যেকেই উত্তরাধিকারী বলিয়া বিষয় দাওয়া
করে, এবং প্রত্যেকেই হরিজীবন চাকির বংশোদ্ভব কহে। প্রতিবাদী হরিজীবন
চাকির দৌহিত্র। জিলার জজ বাদির স্বত্বাধিকার স্বীকারে ডিক্রী দেন।
প্রতিবাদী এ আদালতে আপীল করে। তাহাতে বিচারার্থে এই কথা উত্থিত
হয় যে সন্ততির ক্রম নিয়ামক শাস্ত্রানুসারে দৌহিত্র বা পৌত্র প্রশস্ত।

আদালতের রায়। আমরা মনোযোগ পূর্বক এই মকদ্দমা বিবেচনা করিয়াছি,
কেননা পরস্পর বিপরীত মত বিশিষ্ট যে গ্রন্থকর্তারা বৈলক্ষণ্য যুক্ত দায়াধি-
কারের ক্রম লিখিয়াছেন, তাহাদের প্রামাণিকত্ব অপ্রামাণিকত্ব বিবেচনা
আবশ্যক শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু যে শ্রুতানুসারে হিন্দুদের দায়াধিকারক্রম
বিধান বিহিত হইয়াছে সম্ভব সম্বন্ধে তাহারও নিরাকরণ করিতে চেষ্টা করা

* দ্বা. ক্র. সং. পৃ. ৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১২। মেক. হি. জ. বা. ১, পৃ. ৩৩; বা. ২, নোট
পৃ. ৬৪। এল. ইন্. পৃ. ১২।

† আসল ইংরাজী রায়ে এইরূপ আছে।

আবশ্যক। এবং এরূপ করার বিশেষ আবশ্যকতা এই কারণে হইতেছে যে উক্ত বিষয়ে ইংরাজি ভাষায় যে২ অনু প্রকাশিত হইয়াছে তাহাতে বিহিত বিধানের বিপরীতে (জিলার) অজ এক বিধান স্থাপন করিয়াছেন। দায়ক্রম সংগ্রহে ও দায়ভাগে লিখিত ক্রম বিবেচনা করিয়া (যে পরগান্তু বর্ত্তমান মকদ্দমার সহিত সম্বন্ধ রাখে) তাহাতে এই বিধানের ব্যতিক্রম দৃষ্ট হইতেছে দায়ক্রমসংগ্রহে প্রত্যেক (মূল) পুরুষের ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার পরি-গণিত হইয়াছে, কিন্তু দায়ভাগে তাদৃশ উত্তরাধিকারির অধিকার এককালে ছাড়িয়া দেওয়া গিয়াছে। এতাবত দায়ক্রম সংগ্রহ-কর্ত্তা দায়াদিকারিগণের মধ্যে যথাক্রমে (মূলধনির) ভ্রাতৃদৌহিত্র, পিতৃদৌহিত্র ও পিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্রকে স্থাপিত করিয়াছেন, পক্ষান্তরে দায়ভাগ-কর্ত্তা ভগিনীর পুত্রের উল্লেখে মৌনাবলম্বী হইয়া তিনি উপরি উক্ত কুটুম্ব ত্রয়কে ছাড়িয়া গিয়াছেন। এতাবত ক্রমিক টৈলক্ষণ্য হইয়াছে। বর্ত্তমান মকদ্দমার প্রতি-বাদী বাদী হইতে এক পুরুষ দূর। ভ্রাতৃদৌহিত্র দায়াদিকারী হইলে তাহার ঘটনা বারম্বার হওয়া ও তাহার নজীর থাকা সম্ভব নো হওয়াতে আমাদের মনে এই উদয় হইল যদি নিকটতর উত্তরাধিকারির অর্থাৎ ভ্রাতৃদৌহিত্রের মকদ্দমা থাকে তবে ঐ ব্যবস্থা স্থির করণের সুগমতা হইবে। তদনুসারে আমরা আপিলান্টের উকীলকে ঐরূপ নজীর অনুসন্ধান করিতে সময় দিলাম। তিনি কেবল দুইটা দেখিতে পাইলেন। ঐ নজীর পারস্য ভাষায়, কখনো তাহার উল্লেখ হইয়াছে অথবা তাহা তর্জমা হইয়াছে এমন দৃষ্ট হয় না, অতএব তাহা আমরা অধিক প্রামাণিক প্রমাণ বলিয়া মান্য করিতে পারি না, ও তাহা অবশ্য মান্য নজীর হইতে পারে না। এতাবত এবিষয়ে এমন কোন সাক্ষ্য স্পষ্ট প্রমাণ নাই যদ্ব্যপেক্ষে আমরা নিশ্চিন্ত করিতে পারি, অতএব পরিকারের নিমিত্তে স্থির অবলম্বন করিতে হইবে। এক্ষণে হিন্দুদের শাস্ত্র দৃষ্টে দৃষ্ট হইতেছে যে নারীর দ্বারা যে উত্তরাধিকারিত্ব স্বীকার তাহা সম্পূর্ণরূপে অনিষদিত। প্রাচীন রোমীয় আইনের ন্যায় হিন্দুর শাস্ত্রও পরম্পরা ক্রমান্বয়ে জাতির উত্তরাধিকারিত্ব সংস্থাপক, ত্রুহিতার ও দৌহিত্রের যে দাবাদিকার সে ক্রম বহির্ভূত। বঙ্গীয় মতের ন্যায় কাণীপ্রদেশীয় সনাতন মতে পিতৃদৌহিত্রের বা ভগিনীর পুত্রের অধিকার এবং উক্তজন পুরুষে ঐরূপ সম্পর্কীয়ের অধিকার স্বীকৃত নহে। বঙ্গদেশীয় অনুসমূহে পরম্পর প্রভেদ দেখিয়া, অথচ ইহাও দেখিয়া যে কোন ২ গ্রন্থে দূরতর সম্পর্কীয় নারীর দ্বারা সম্পর্ক বিশিষ্ট কুটুম্বদের অধিকার স্বীকৃত, এবং আর ২ গ্রন্থে নিকট নারী সম্বন্ধীয় কুটুম্বদের অধিকার অস্বীকৃত, আমরা বিবেচনা করি যে নারী দ্বারা দাওয়া কারির বিকল্পেই ব্যবস্থা কল্পনীয়। নারীর দ্বারা দাওয়া কারির কর্তব্য যে নিজপক্ষে প্রচুর প্রমাণ অথবা সংস্থাপিত ব্যবহার প্রদর্শন করে। আমা-দের বিবেচনায় বর্ত্তমান মকদ্দমায় আপিলান্টেরা তাহা দেখাইতে ক্রটি করিয়াছে। এতাবত আমরা বিবেচনা করি তাহাদের দাওয়া সাব্যস্ত হয় নাই; আমরা নিম্ন আদালতের ডিক্রী স্থিরতর রাখিলাম। ত্রুক্রম হইল যে

আপীল ডিসমিস্ হইয়া ১৩ মার্চ ১৮৫৩ সাল। হা. কো. আ. মারশ্যালের
রিপোর্ট, বা. ১, পৃ ৩৯৮ ।

মকদ্দমা নং ৪৫৭, ১৮৬৪ সাল ।

চূড়ামণি বসু প্রভৃতি (প্রতিবাদী) আপিলান্ট্—

বনাম—প্রসন্নকুমার মিত্র (বাদী) রেস্পণ্ডেন্ট্ ।

১০ হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে ভ্রাতৃদোহিত্র দায়াদিকারী নহে ; কিন্তু অনতি
পূর্বকালপর্য্যন্ত তদ্বিষয়ক ব্যবস্থা অসংস্থাপিত থাকাতে বাদির পিতা (যে
ভ্রাতৃদোহিত্র ছিল) ও বাদী দীর্ঘকালাবধি (বিরোধীয় বিষয়ে) বস্তুতঃ অধি-
কার প্রাপ্ত হইয়া দখিলকার ছিল ইহা সপ্রমাণ হওয়াতে যে ব্যক্তি কোন
অধিকার বিনা দখল করিতেছে তাহার বিরুদ্ধে ডিক্রী পাঠিতে যোগ্য হইল ।

১৮৫২ সালের দশ আইনের ৭৭ পারাক্রমে বাদী আপত্তিকারী হইয়া অকৃত-
কার্য হওয়ায়, কোন সম্পত্তির অংশে তাহার অধিকার আদালত হইতে
স্বীকার করাইয়া লওনের নিমিত্তে নালিশ করে এই বয়ানে যে তাহার পিতা
মূল ধনি শত্ৰুনাথের ভ্রাতৃদোহিত্র ছিল এবং বিষয়ে অধিকারী হইয়াছিল ।
প্রতিবাদিরা শত্ৰুনাথের স্থানে ক্রয় করিয়াছে বলিয়া দখিলকার । নিম্ন
আপীল আদালত ইহা দেখিতে পাইয়া যে প্রতিবাদীদের এজহারি ক্রয়
সপ্রমাণ হয় নাই, এবং এমত বিবেচনা করিয়া যে বাদির পিতা তদন্তর
বাদী শত্ৰুনাথের উত্তরাধিকারি, দাবী ডিক্রী করিলেন । এই আদালতের নব
নিষ্পত্তিতে ভ্রাতৃদোহিত্র উত্তরাধিকারী না হওয়া সাব্যস্ত হইয়াছে তদনুসারে
অধস্থ আপীল আদালতের কয়সলা শাস্ত্র বিরুদ্ধ । কিন্তু ইহা বিবেচনা করিয়া
যে শাস্ত্র বিবয়ক ঐ কথাটি অনতি পূর্বকাল পর্য্যন্ত অত্যন্ত অব্যবস্থাপিত ছিল,-
আজী লিখনের প্রণয় বিষয়ে বাদির প্রতি সম্পূর্ণ অন্তর্গত প্রকাশ করিতে
হইবে, এবং যদি এমত প্রমাণ হয় যে বাদির পিতা ও বাদী বস্তুতঃ অধিকারি
হইয়া দীর্ঘকাল দখিলকার ছিল (তবে) আমরা বিবেচনা করি যে যে ব্যক্তি
অসিদ্ধ স্বত্বানুসারে দখল করিতেছে তাহার বিরুদ্ধে ডিক্রী পাঠিতে যোগ্য,
এবং বস্তুতঃ কিয়ৎকাল দখিলকার থাকাতে ব্যবহারতঃ তাহাদের প্রচুর স্বত্ব
হইবে । এতাবত। আমরা এই কথার বিচারের নিমিত্তে মকদ্দমা ফেরত পাঠাই
যে ১৮৫২ সালের ১০ আক্টের ৭৭ পারানুসারে হওয়া সরাসরি লুকুম পর্য্যন্ত
বাদী দখিলকার ছিল অথবা প্রতিবাদিরা ছিল ? যদি বাদী আপন বয়ান
মোতাবেক তৎপূর্বে বার বৎসরের অধিক দীর্ঘকাল ব্যাপিয়া ঐ সময় পর্য্যন্ত
দখল করিয়া থাকে (তবে) সে ঐ বিষয়ের ডিক্রী পাইবে । পক্ষান্তরে যদি
তৎকাল ব্যাপিয়া প্রতিবাদীদের দখল হইয়া থাকে, (তবে) তাহাদের পক্ষে
ডিক্রী হইবে । ১৭ আগস্ট ১৮৬৪ সাল । হা. কো. আ. । সদরল্যাগের সাপ্তাহিক
রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ৪৩ ।

বিবেচনা ।

হিন্দু ধর্মশাস্ত্রীয় নিবন্ধন গ্রন্থ লেখকত্বহেতু গবিনয়ে ও সমস্তে উক্ত নিষ্পত্তি দ্বয়ের গুণাগুণ ব্যক্ত করা আমার কর্তব্য বোধ হইতেছে । যে মহামান্য জজেরা উক্ত দুই নিষ্পত্তি করিয়াছেন বোধ হয় তৎকালীন তাঁহারা কেবল দায়ভাগ ও দায়ক্রম সংগ্রহ ব্যতী দৃষ্টি করিয়াছেন অন্য কোন প্রামাণিক গ্রন্থ দৃষ্টি করেন নাই, এবং ভ্রাতৃদোহিত্র পিতৃব্যদোহিত্র ও পিতৃব্যদোহিত্রের দায়াদিকার বিষয়ে ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তারা যে নিষর্ষ করিয়াছেন বোধ করি তাহাও উক্ত মহামান্য জজদিগের দৃষ্টিগোচর হয় নাই, নতুবা হেনেরি কোলক্রুক ও সর্ উইলিয়ম মেকনাটন সাহেব প্রভৃতি কর্তৃক যে ব্যবস্থা ব্যবস্থাপিত হইয়াছে তদ্বিকল্পে তাঁহারা তাদৃশ নিষ্পত্তি করিতেন না, করিতেও পারিতেন না, কেননা হিন্দুধর্মশাস্ত্রে সম্যক বিদ্যা বিনা যাঁহারদিগকে বিচার নিষ্পন্ন করিতে হয় উক্ত গ্রন্থকর্তাদ্বয় তাঁহাদের নিঃসংশয় উপদেশ কর্তৃক । যদিও এমত আশা করা যাইতে পারে না যে প্রত্যেক জজেই কোলক্রুক বা মেকনাটন সদৃশ হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বিশারদ হইবেন, তথাপি এমত আশা করা অসম্ভব নহে যে ঐ দুই মহাগোপাধ্যায় অনেক বৎসর পরিশ্রম এবং অনুসন্ধানান্তে যে নিষর্ষ ও ব্যবস্থা সংস্থাপিত করিয়াছেন তাহা তাঁহারা বিজ্ঞাত হইবেন । প্রথমে উক্ত নিষ্পত্তিতে বিজ্ঞের জজেরা লিখেন—“আমরা মনোযোগ-পূর্বক এই মকদ্দমা বিবেচনা করিয়াছি,—কেননা, পরস্পর বিপরীতমতবিশিষ্ট যে গ্রন্থকর্তারা টেলকফা যুক্ত ক্রম লিখিয়াছেন তাঁহাদের প্রামাণিকত্ব অপ্রামাণিকত্ব বিবেচনা আবশ্যক শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু যে শাস্ত্রানুসারে হিন্দুদের দায়াদিকার বিধান বিহিত হইয়াছে সম্ভব সম্ভবে তাহারো নির্ণয় করিতে চেষ্টা করা আবশ্যক ” । এই আড়ম্বরপূর্বক আরম্ভ করিয়া তাঁহারা কেবল দায়ক্রম-সংগ্রহে দ্রুত দায়াদিকারক্রমটি দায়ভাগে লিখিত অধিকারি শৃঙ্খলার সহিত মিলাইয়া ভ্রাতৃদোহিত্র পিতৃব্যদোহিত্র ও পিতৃব্যদোহিত্রের অধিকার অস্বীকার করিয়াছেন । এমতে আমার বক্তব্য এই যে দায়ভাগ কেবল বঙ্গীয় মত সংস্থাপক মূল গ্রন্থ বই নয় । দায়ভাগের লিখন সজ্জিগু ও কঠিন হওয়াতে টীকা না থাকিলে—বিশেষতঃ ঐক্য তর্কালঙ্কার প্রণীত প্রসিদ্ধ টীকা না থাকিলে,—ঐ গ্রন্থ অনেক বিষয়ে অসম্পূর্ণ থাকিত । শেষোক্ত টীকাতে ‘আদি’ ও ‘অন্ত’ পদে যাহা উহ ছিল তাহা প্রকাশ ও সোদরাসোদর মনো বিশেষ করণ পূর্বক সোদরকে প্রশস্ত অর্থাৎ অগ্রে অধিকারি করিয়া এবং মূলে যাহা তাক্ত বা লিখিতে ক্রটি হইয়াছে তাহা পূরণ করিয়া গ্রন্থসম্পূর্ণ করা হইয়াছে । ঐযুক্ত বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের প্রণীত “পশ্চিমদেশ-প্রচলিত শাস্ত্রানুসাবে বঙ্গের দায়াদিকারক্রম” আখ্যাত ক্ষুদ্র পুস্তক খানির যে চুহক নিম্নে লিখিত হইল তাহাতে এককালেই হৃদয় হইবে যে শুদ্ধ মূল দায়ভাগের উপর অবলম্বন করা নব্য প্রাজ্ঞবিবাকদিগের কর্তব্য নয় । ‘মূল গ্রন্থ দায়ভাগে ৩৪ জন উত্তরাধিকারির সংখ্যা লিখিত হইয়াছে । সুপ্রতিষ্ঠিত টীকা-কর্তৃক ঐক্য তর্কালঙ্কার

(যিনি দায়ক্রম সংগ্রহাখ্যাত মূল গ্রন্থের প্রণেতা ও বটেন) তাহাতে তিন জন্য উত্তরাধিকারির অর্থাৎ মাতামহ ও মাতুল-পুত্র এবং মাতুল-পৌত্রকে যোগ করিয়াছেন। দায়ক্রম সংগ্রহে উক্ত গ্রন্থকর্তা অতিরিক্ত ১৭ জন উত্তরাধিকারির সংখ্যা লিখিয়াছেন, এবং বিবাদভঙ্গারবে ২৫ জন উত্তরাধিকারি যোগ করা হইয়াছে। এমতে দায়ভাগের চীকাকর্তা অথচ মূলগ্রন্থ দায়ক্রম-সংগ্রহের প্রণেতা শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার এবং বিবাদভঙ্গার কর্তা (জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন) মূলগ্রন্থে যে দায়াদিকারি গুলিকে ছাড়িয়া যাওয়া হইয়াছিল তাহা যোগ করিয়াছেন। যদি দায়ভাগানুসারে দায়াদিকারিগণের সংখ্যা নির্ণীত হইত তবে এই গ্রন্থকর্তাদ্বয় যে ৩১ জন উত্তরাধিকারির দায়াদিকার নিজে ২ গ্রন্থে ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন তাহারা দায়াদিকার হইতে বঞ্চিত হইত। উক্ত ব্যক্তিদের (ধনির সহিত) রক্ত সম্বন্ধ ও সম্পর্ক বিস্তাররূপে প্রদর্শন করণের আবশ্যকতা নাই, কেবল ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে ঐ অশ্লিষ্টগণিত ব্যক্তিরা দায়ভাগটীকাতে ও দায়ক্রম সংগ্রহে শ্রীকৃষ্ণ-কর্তৃক এবং বিবাদভঙ্গারবে (জগন্নাথকর্তৃক) মৃত ধনির ধনাদিকারি বলিয়া লিখিত হইয়াছে। অবশ্যই বলিতে হইবে—নব্য পণ্ডিতদের এত বিদ্যা নাই যে উক্ত গ্রন্থলেখকদিগের মতের নিপরীত করেন। এতাবত সাব্যস্ত এই যে যে নব্য প্রাড়বিবাকদিগের সংস্কৃত জ্ঞান নাই, মূলগ্রন্থে বিদ্যাও নাই, এবং যাহাদের জ্ঞান কেবল অনুবাদিত গ্রন্থ দৃষ্টে মাত্র, তাহাদের নিজ ২ উপদেশ নিমিত্তে মূল গ্রন্থ দায়ভাগ ও মিতাক্ষরা মাত্র দৃষ্টি করিয়া তাহাতেই সঙ্কট থাকা কর্তব্য হয় না”।

উক্ত মহাশয় জজদিগের পূর্বদর্শিত প্রাড়বিবাকেরা স্মার্তভট্টাচার্যের ও শ্রীকৃষ্ণের অকাটা প্রমাণানুসারে দায়তত্ত্বে ও শ্রীকৃষ্ণের গ্রন্থে দায়ভাগাতিরিক্ত দায়াদিকারিগণের অধিকার তত্ত্ববিষয়ক অভিযোগের বিচারনিষ্পত্তিতে স্বীকার করিয়াছেন। তাহারা যদি স্মার্ত ভট্টাচার্যের ও শ্রীকৃষ্ণের সংস্থাপিত ব্যবস্থা অগ্রাহ্য করিয়া শুধু দায়ভাগমতে অভিযোগ নিষ্পত্তি করিতেন তবে মাতামহ ও মাতুলপুত্রাদি এবং রক্ত প্রপিতামহ অতিরিক্ত প্রপিতামহ আর অতিরিক্ত প্রপিতামহ নিরাস হইয়া তাহাদের সমুত্তরি। (তাহাদের অধিকার তত্ত্ব মূল পুরুষদ্বারা কম্পিত হইনেও) অধিকারি হইত, অসোদর হইতে সোদরের প্রাশস্তা থাকিত না, এবং আর ২ সম্বন্ধ বিশিষ্ট যে ব্যক্তি সমূহ যথাশাস্ত্র দায়াদি বলিয়া দায়াদিকারি হইয়াছে তাহারাও অনধিকারি হইত। স্থল এই যে জামৃতবাহন পার্শ্বপিতৃদান জন্য উপকার হেতুতে ধনির নিজ দৌহিত্রের ও পিতৃদৌহিত্রের ও পিতামহদৌহিত্রের অধিকার স্বীকার করেন, যথা তিনি কহেন—“যেমন ধনির প্রপৌত্র পর্যাশ্রিতাবে দৌহিত্রের অধিকার, তদ্রূপ পিতারও প্রপৌত্র পর্যাশ্রিতাবে (পিতৃবোর পূর্বে) পিতৃদৌহিত্রের অধিকার বোধ্য, পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্যাশ্রিত সমুত্তরিত পিতৃদাতৃত্ব সম্বন্ধের টেনকটাক্রমে অধিকার বোধ্য। “দৌহিত্রও ধনিকে

পৌত্রবৎ পরিগ্রহণ করে” এই বচন অবিশেষে দৌহিত্রমাত্রে প্রযুক্ত। এবং যেহেতু নিজ দৌহিত্রবৎ পিতাপ্রভৃতির দৌহিত্রও তন্তোগা পিণ্ডদান দ্বারা সম্ভারক, অতএব ইহাদের অধিকার মনুকর্তৃক পৃথক রূপে দর্শিত হয় নাই।— “তিন পুরুষের পিণ্ডদিতে হয়” ইত্যাদিবচনে এবং “অনন্তর” ইত্যাদিবচনে ঐ সকলের অধিকার প্রত ইহিয়াছে (দ্রষ্টব্য, পৃ. ২২৪) জীমূতবাহন যে হেতু-বাদ লিখিয়াছেন, শ্রীকৃষ্ণও সেই হেতুবাদে (অর্থাৎ পিণ্ডদানরূপ উপকার হেতুতে) আর তিনটী দৌহিত্র (অর্থাৎ ভ্রাতৃদৌহিত্র পিতৃব্যদৌহিত্র ও পিতামহদৌহিত্র) যোগি করিয়াছেন। পরন্তু শ্রীকৃষ্ণের উল্লিখিত দৌহিত্র-ব্রহ্ম উক্ত মনুবচনের অন্তর্গত ইহিয়া এবং জীমূতবাহন কর্তৃক দায়াদরূপে স্বীকৃত চারিদৌহিত্রের মধ্যে দুই দৌহিত্রের সহিত (অর্থাৎ পিতামহ দৌহিত্র ও প্রপিতামহ দৌহিত্রের সহিত) সমান উপকার করাতেও তাহারা যে কেন দায়াদিকারি না হইবে ইহর কারণ নাই।—তদ্বিত্তার যথা, মৃত ধনির ভ্রাতৃ-দৌহিত্র পিতামহ দৌহিত্রের ন্যায় দুই পুরুষকে অর্থাৎ ধনির পিতাকে ও পিতামহকে পার্শ্ব পিণ্ডদান করে ও ধনি তৎপিণ্ড ভাগ ভোগী হয়*। এবং পিতৃব্য দৌহিত্র পিতামহ দৌহিত্রের ন্যায় ধনির পিতামহ ও প্রপিতামহকে পার্শ্ব পিণ্ডদান করে ও ধনি তৎপিণ্ডের ভাগ ভোগী হয়*। এবং ধনির পিতামহ ভ্রাতৃ-দৌহিত্র প্রপিতামহ দৌহিত্রের সহিত সমান রূপে ঐ এক পুরুষকে (অর্থাৎ প্রপিতামহকে) পিণ্ডদান করে, ও ধনি তাহার ভাগ ভোগী হয়*, তনৈক কারণে জীমূতবাহনের লিখিত পিতা পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্র দায়াদিকারী হয়, ও কি কারণেই বা শ্রীকৃষ্ণের উল্লিখিত ভ্রাতৃদৌহিত্র, পিতৃব্য দৌহিত্র ও পিতামহ ভ্রাতৃদৌহিত্র ভূলাকরণ উপকার করিয়া এবং জীমূত-বাহনোক্ত দৌহিত্রগণের সহিত তিন পুরুষীয় সপিণ্ডরূপে মনুবচনান্তর্গত ইহিয়াও অনধিকারি হয়? এতাবতী নক্তব্য এই যে দুই স্মৃতি পরস্পর বিরুদ্ধ হইলে অথবা কোন স্মৃতি কারণ বিরুদ্ধ হইলে কি কর্তব্য যখন শাস্ত্র তাহা উপদেশ করিয়াছেন, যথা যাজ্ঞবল্ক্য কহেন—“দুই স্মৃতি পরস্পর বিরুদ্ধ হইলে যাহা ন্যায়সম্মত তাহাষ্ট ব্যবহারে বলবৎ হইবে” ॥ অথবা রূহ্মণ্য কহেন—“কেবল শাস্ত্রকে আশ্রয় করিয়া বিচার নিষ্পত্তি কর্তব্য নয়, যুক্তিহীন বিচারে পর্ত্তাহানি হয়”। এতাবতী যখন দুই দল দৌহিত্রের কৃত ধনির পার-লৌকিক উপকার (যাহা দায়াদিকারের কারণ) সকল বিষয়ে সমান, এবং উভয়েই যখন ঐ মনুবচনান্তর্গত সপিণ্ড কুটুম্ব, যদনুসারে দায়ভাগ-কর্তা নিয়োজিত দৌহিত্রগণের অধিকার সংস্থাপন করিয়াছেন,—তখন দায়ভাগে সিদ্ধিত দৌহিত্রদের ন্যায় দায়ক্রমসংগ্রহে লিখিত দৌহিত্রদের অধিকার হুঞ্জা অবশ্যই কারণবান।, কেন তবে সমান সম্পর্কীয় দুই দল কুটুম্বের মধ্যে

* উক্ত বাক্য দৌহিত্রের অন্য সপিণ্ড ও সকুল্যের অধিকার প্রদেয়।

এমত কর্তব্যাক্ত প্রভেদ করা হয়? এবং পিতামহ দৌহিত্রাদির সহিত সমান উপকার করিয়া ভ্রাতৃদৌহিত্রাদি যদি অনধিকারি হয় তবে পিতামহ দৌহিত্রাদিরও কি অনধিকারি হওয়া যুক্তিযুক্ত হয় না? এস্থলে এমত আপত্তি হইতে পারে যে—ভ্রাতৃদৌহিত্রাদি অধিকারি হইলে জগন্নাথের উল্লিখিত পুত্রের দৌহিত্র, ভ্রাতৃপুত্রের দৌহিত্র ও পৌত্রের দৌহিত্র কেন অধিকারি হয় না। তদুত্তরে বাচা এই যে—ইহারা যে কেন অধিকারি হয় না তাহার কারণ দৃষ্ট হয় না,—কেননা ইহারাও উক্ত মনুষ্যজনের অন্তর্গত, এবং জীমূতবাহনের উল্লিখিত দৌহিত্রগণের মধ্যে দুই দৌহিত্রের ও শ্রীকৃষ্ণের উল্লিখিত অতিরিক্ত ভিন দৌহিত্রের তুল্য উপকারি। একটী কারণ কেবল এই বোধ হইতেছে যে শ্রীকৃষ্ণের নায় জগন্নাথ মান্য নহেন। দ্রাবিড়ের পণ্ডিতেরা জগন্নাথকে অত্যন্ত মান্য করিতে লাগিলেন দেখিয়া কোলক্রক সাহেব সর্ টামস্ এস্টেঞ্জ সাহেবের পত্রের উত্তরে লিখিয়াছেন—“অনুবব হইতেছে যে মতকর্তৃক অনুবানিত নিবন্ধন গ্রন্থের প্রণেতা জগন্নাথের উক্তিকে তাঁহার সাতিশয় প্রামাণিক প্রমাণ বলিয়া ব্যবহার করেন, পরন্তু যখন তিনি নিজ নামে কোন উক্তি করেন অথবা সংগ্রহকর্তার ক্ষমতাতিরিক্ত কিছু করেন তখন তাঁহার প্রতি আমাদের তাদৃশ ভক্তি নাই” (অটোবা এস্টে. হি. ল. বা. ২. পৃ. ১৫৭, ১৫৮)। পরোক্ষরূপে দায়ভাগটীকাতে ও দায়ক্রমসংগ্রহে শ্রীকৃষ্ণ দায়ভাগের ত্রুটি পূরণ রূপে যাঁহা লিখিয়াছেন তাঁহা হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বিষয়ক কি স্বদেশীয় কি বিদেশীয় গ্রন্থলেখকেরা দায়ভাগ হইতেও অধিক মানিয়াছেন*। যথ কোলক্রক সাহেব বঙ্গদেশে প্রচলিত ভিন্ন গ্রন্থের দায়াদিকারক্রমে বৈলক্ষণ্য দেখিয়া কহিয়াছেন, “গ্রন্থকর্তাদের এইরূপ মত বৈলক্ষণ্যের মধ্যে শ্রীকৃষ্ণের দায়ক্রমসংগ্রহের মত সর্বাপেক্ষা মান্য করা আমার মত, কারণ তাহাতে মাতৃপক্ষীয় দায়াদিকারক্রম পিতৃপক্ষীয় ক্রমানুযায়ী। ইহাতেই প্রকাশ পাইতেছে যে যে স্থলে দায়ভাগ ও দায়ক্রমসংগ্রহে প্রভেদ আছে ততস্থলে তিনি দায়ক্রমসংগ্রহকে প্রশস্ত রূপে মান্য করিয়াছেন। সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন মোটে দায়ভাগানুসারে দায়াদিকারক্রম না লিখিয়া শ্রীকৃষ্ণের দায়ভাগটীকার ও তাঁহার দায়ক্রমসংগ্রহের আর বিবাদানবসেতুর এবং বিবাদভঙ্গারূপের কদ লিখিয়া কহিয়াছেন “উপর উক্ত চারি গ্রন্থ বাঙ্গালা প্রদেশে অত্যন্ত প্রামাণিক। কিন্তু যে স্থলে ঐ সকলের মধ্যে প্রভেদ আছে সে স্থলে নিঃসন্দেহে দায়ক্রমসংগ্রহের মত অবলম্বন করা যাইতে পারে”। সর্ টামস্ এস্টেঞ্জ সাহেব কোলক্রক সাহেবের উক্তি ভুলিয়া সেই মতে মত দিয়াছেন। এলবরলিং সাহেব কেবল মাত্র দায়ক্রমসংগ্রহের মত নিজগ্ৰন্থে ব্যবহার করতঃ কহিয়াছেন—“এতাবতঃ পরবর্ত্তি পৃষ্ঠা কতিপয়ে আমি শ্রীকৃষ্ণের দায়ক্রমসংগ্রহে লিখিত দায়াদিকার ক্রম মাত্র লিখিলাম যাঁহা বঙ্গদেশে প্রচলিত”। (অটোবা পৃ. ১৭৫)।

* কোলক্রকের দায়ভাগানুসারের তুলিকা অষ্টক।

বার্ প্রসন্নকুমার ঠাকুরও নিজ ক্ষুদ্র পুস্তকদ্বয়ে দায়ক্রমসংগ্রহের মত প্রণত বলিয়া ধরিয়াছেন (দ্রষ্টব্য পৃ.)। এক্ষণে এই সমস্তের—বিশেষতঃ হিন্দু-ধর্মশাস্ত্র বিষয়ে সর্বোপরি প্রামাণিক কোলক্রম সাহেবের মতের—বিকল্পে এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের (যাঁহাকে উক্ততম আদালত প্রিন্সী কৌন্সিল অত্যন্ত গুরুতর প্রমাণ বিবেচনা করিয়াছেন * তাঁহার) মতের বিকল্পে কোন জজের কর্তব্য নহে যে দায়ভাগের যে মত দায়ক্রম সংগ্রহের সহিত মিলে না সেইমত অবলম্বন করিয়া দায়ক্রমসংগ্রহের সংস্থাপিত মতের বিকল্পে বিচার নিষ্পত্তি করেন, (যে দায়ক্রমসংগ্রহকে নবান্বার্তেরা অত্যন্ত প্রামাণিক প্রমাণ বিবেচনা করেন শুদ্ধ এমনত নহে কিন্তু কহেন যে তাহা উক্ত বিষয়ে একমাত্র সম্পূর্ণ গ্রন্থ; কেননা আরও গ্রন্থে বাহা ছাড়িয়া যাওয়া হইয়াছে বা লিখিতে ভ্রুটি হইয়াছে তাহা এই গ্রন্থে পূরণ করা গিয়াছে) ॥

বিজ্ঞবর জজেরা আরো উক্তি করেন যথা, —“এক্ষণে হিন্দুদের শাস্ত্র দৃষ্টে দৃষ্ট হইতেছে যে নারীর দ্বারা যে উত্তরাধিকারিত্ব স্বীকার তাহা সম্পূর্ণরূপে অনিয়মিত। প্রাচীন রোমীয় আইনের ন্যায় হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রও জাতি পরম্পরায় উত্তরাধিকারিত্ব সংস্থাপক, দুহিতা ও দৌহিত্রের যে দায়াদিকার সে ক্রম বহির্ভূত”। পরন্তু এই উক্তিটি শুদ্ধ নহে, এবং উক্ত “সম্পূর্ণরূপ” পদটি সম্পূর্ণরূপে অপ্রযজ্য,—কেননা দুহিতাদের মধ্যে মৃত পুত্রের নিজ দুহিতা যাত্র দায়াদিকারিণী হওয়াতে ‘অনিয়মিত’ পদ দুহিতাদের প্রতিই বিশেষে প্রযজ্য হইতে পারে, কিন্তু বিশেষ দুহিতার পুত্রের দায়াদিকার কোন মতে অনিয়মিত নহে। কারণ মৃত পুত্রের নিজ দৌহিত্র পৌত্রের সহিত অবিশেষ কথিত হইয়াছে, যথা মনুঃ—“পুত্রিকা ক্রুতা বা অক্রুতা হউক, দুহিতা সর্বণ পতি হইতে সে পুত্র লাভ করে, তদুদারা মাতামহ পৌত্রবান্ হয়েন, সেই পুত্র তাঁহার পিণ্ড দিবে ও ধন লভিবে। পৌত্র ও দৌহিত্রের মধ্যে ধর্মতঃ বিশেষ নাই, যেহেতু তাহাদের পিতামাতা পুত্রের দেহ হইতে সম্ভূত হইয়াছে” (অ. ৯, ব. ১৩৩ ও ১৩৬)। কারণান্তর এই যে পুত্রের পিতার ও পিতামহের ও প্রপিতামহের দৌহিত্রেরা তত্তদ মূল পুত্রের পুংসন্ততি বলিয়া অবধৃত, এবং তাঁহাদের ক্রমাময় সন্ততির মধ্যে পরিগণিত। ইহা উপরি দ্রুত বাক্য কতিপয়ে উক্ত ও স্বীকৃত হইয়াছে, এবং মহানাম্য জজেরা

* পরন্তু মে. উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব সকল ভিত্তি শুদ্ধ প্রমাণ, হিন্দু শাস্ত্রীয় ব্যবস্থা ও নক্ষত্রীয় চন্দ্র আখ্যাত্তে তাঁহার গ্রন্থ যে নানাদিগ হইতে যত অনুসন্ধান পাওয়া যাউতে পারিত তাহা সংগৃহীত তৎকালের পর এবং মূলগন্তমন্ত ও পণ্ডিতদিগের যত ব্যবস্থা বহুবৎসর ব্যাপিয়া সুপ্রামোদ্যে লিখিত হয় তাহা সাধানে পরীক্ষা করণের পর সংগৃহীত হয় তাহা তদু মিকা হইতেই প্রকাশ পাইতেছে। আমারদিগের বিজ্ঞবর আসেসমরসর, এডওয়ার্ড বায়ণ সাহেব আমারদিগকে জ্ঞাত করিলেন যে হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রী যে কোন বিষয়ে মে মেকনাটন সাহেবের এই গ্রন্থ দিকান্তরূপে সর্বদা সুপ্রামোদ্যে ব্যবহৃত। এবং জজেরা পণ্ডিত-দিগের ব্যবস্থাপেক্ষা এই গ্রন্থ অধিক মান্য করেন। মুরস ইণ্ডিয়ান্স আপীল, বা. ৪. পৃ ১১১।

যে দায়ভাগকে অন্য গ্রন্থাপেক্ষা করিয়া প্রশস্ত বলিয়া ব্যবহার করিয়াছেন তাহাতেও লিখিত আছে। তদ্বাচ্য, —“যেমত ধনির প্রপৌত্র পর্যান্তভাবে (ভ্রাতার পূর্বে) দৌহিত্রের অধিকার, তদ্বাপি পিতারও প্রপৌত্র পর্যান্তভাবে (পিতৃব্যের পূর্বে) পিতৃদৌহিত্রের অধিকার বোধ্য। পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্যান্ত সন্তানেরও পিতৃদাতৃত্ব সম্বন্ধে নৈকট্যক্রমে অধিকার বোধ্য। প্রপিতামহের দৌহিত্রান্ত ক্রমাবধি সন্তানের অভাবে মাতুল প্রভৃতি অধিকারি” (দা. ভা. ২৩২, ২৪৩) কোল. দা. ভা. ২১৪, ২১৯ ।

অপিচ বঙ্গদেশে প্রচলিত হিন্দু ধর্মশাস্ত্রীয় দায়াদিকার ক্রম রোমীয় প্রাচীন আইনের মত জ্ঞাতিমাত্রের অধিকার স্থাপক নহে, —কেমনা তদুদ্বারা দায়াদিকার প্রথমতঃ ধনির পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রকে বর্তে, অনন্তর পত্নী দুহিতা ও দৌহিত্রকে যথা ক্রমে অর্শে, তদভাবে পিতামাতাকে তদভাবে তাঁহাদের প্রপৌত্র দৌহিত্রান্ত ক্রমাবধি সন্তানিতে যথা ক্রমে বর্তে, তদভাবে পিতামহ ও পিতামহীকে তদভাবে তৃতীয় পুরুষ পর্যান্ত তাঁহাদের ক্রমাবধি পুং সন্তাতিকে ও দৌহিত্রকে অর্শে, তদভাবে প্রপিতামহ প্রপিতামহীকে ও তাঁহাদের প্রপৌত্র ও দৌহিত্রান্ত পুংসন্তাতিকে অর্শে; পিতৃপক্ষে তিন পুরুষের অভাবে দায়াদিকার মাতামহ পক্ষে অর্শে, এবং ক্রমাবধি মাতামহ প্রমাতামহ ও রুদ্ধ প্রমাতামহকে ও তৎপ্রত্যেকের পরে তাঁহাদের পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও দৌহিত্রকে অর্শে। এতাবত। দৌহিত্রদের অধিকার অনিয়মিত নহে, কিন্তু যেমত পরিপাটিক্রমে হইতে পারে সেই রূপই বটে, এবং আমাদের ধর্মশাস্ত্রকে যেমত জ্ঞাতিমাত্রের অধিকার স্থাপক বলা হইয়াছে তাহা সেরূপ নহে। দায়ক্রমসংগ্রহে মাতৃপক্ষীয় দায়াদিকারিদের ক্রম পিতৃপক্ষীয় দায়াদিকারিদের ক্রমানুযায়ি হওয়াতে ঐ মহামহোপাধায় স্মার্ত বর হেনিরি কোলক্রম সাহেব সকল গ্রন্থাপেক্ষা দায়ক্রমসংগ্রহকে প্রশস্তরূপে ব্যবহার করিয়াছেন, এবং সর্ উইলিয়াম মেকনটিন সাহেব প্রভৃতি যাবতীয় নব্য গ্রন্থকারে ঐ মীমাংসানুকারি হইয়াছেন।

মানাবর জজেরা আরো কহেন যে —“এমত কোন সাক্ষ্যের স্পষ্ট প্রমাণ নাই যদ্ব্যক্টে আশ্রয় নিষ্পত্তি করিতে পারি, অতএব পরিকারের নিমিত্তে সূত্র অবলম্বন করিতে হইবে” — পরন্তু আমার বাচ্য এই যে উপরি উল্লিখিত কোলক্রম সাহেবের মীমাংসা যাহা প্রাপ্ত বাক্যবলকা ও রূহস্পতির বচনানুসারিণী ও পরবর্ত্তি সকল গ্রন্থকর্ত্তাই নির্দিষ্টবাদে যদনুসারি হইয়াছেন তাহা কি সাক্ষ্যের স্পষ্ট প্রমাণ নহে, ও তদ্ব্যক্টে কি বিচার করা উচিত ছিল না? তাঁহারা কহেন “সূত্র অবলম্বন করিতে হইবে”। পরন্তু তাঁহারা যে দায়ভাগ দেখিয়াছিলেন তাহাতে বিচার্য্য কথা সম্বন্ধে কোন সূত্র দৃষ্ট হয় না, তবে যদি ক্রটি বা ছাড়িয়া যাওয়ার নঙ্ অর্থক সূত্র বিবেচনা করেন তাহা বলিতে পারি না। উক্ত পণ্ডিতবর সংস্কৃত গ্রন্থ সমূহ দিলাইয়া বা মনোযোগ পূর্ব্বক পাঠ

করিয়া অথবা তদন্যতম উপায়ে যাহা যাহা লিখিয়াছেন ও যে নিষ্কর্ষ বা মীমাংসা করিয়াছেন তাহা হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বিষয়ক তৎপরবর্ত্তি তাবৎ গ্রন্থকার কর্তৃকই শাস্ত্রীয় বিধান বলিয়া আদৃত এবং ভারতবর্ষীয় উচ্চতম আদালতের ও প্রিন্সী কৌন্সিলের প্রাডবিবাকগণ কর্তৃক ব্যবহৃত হইয়াছে, ঐ সকলের মধ্যে একটাও তাঁহাদের কর্তৃক অনাদৃত বা ত্যক্ত হয় নাই,—কেবল উক্ত মহামান্য প্রাডবিবাক দ্বয়বিরোধীয় বিষয়ে তাঁহার রুত বিধানটি অগ্রাহ্য করিয়াছেন। হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে উইল ছিল না, কিন্তু কোলক্রক সাহেব এতদেশীয় হিন্দুদের তাৎকালিক আচার ও ব্যবহার বিবেচনা করিয়া স্থির করিলেন যে উইল দায়ভাগে স্বীকৃত না হইলেও বঙ্গদেশে স্থাপিত হওয়া উচিত, তদনুসারে এদেশে উইল প্রচলিত হইল। এক্ষণে যদি অজেরা হিন্দুদের উইল অগ্রাহ্য ও রদ করিতে যোগ্য নহেন, তবে কোলক্রক সাহেবের ব্যবস্থাপিত ও তৎপরবর্ত্তি তাবৎ গ্রন্থকর্তার আদৃত ব্যবস্থার বিকল্পে (অর্থাৎ তাবৎ নব্যগ্রন্থকর্তার মত পরিত্যাগ করিয়া) কেবল প্রাচীনগ্রন্থ দায়ভাগ খানির মত অবলম্বনে (যাহা এদেশের মত সংস্থাপক আদিগ্রন্থ বই নয়, যথা পূর্বেই কথিত হইয়াছে) উক্তরূপ নিষ্পত্তি করিতেও যোগ্য ছিলেন না। দায়ভাগে যাহা ২ ছাড়িয়া যাওয়া হইয়াছে তৎপরে প্রণীত গ্রন্থ কতিপয়ে তাহা লিখিত হইয়া দায়ভাগের ক্রটি পূরণ করা হইয়াছে। এতাবতী তত্রস্থ ব্যবস্থার প্রতি অনাস্থা পূর্বক বা তাহা পরিত্যাগ পূর্বক কেবল মাত্র দায়ভাগ অবলম্বন করাতে মহামান্য অজেরা ঐরূপ কার্য্য করিয়াছেন যেমত পরবর্ত্তি আইন ও আক্ট সমূহে যে সমস্ত অতিরিক্ত বিধান ও সংশোধন হইয়াছে—তাহা অমান্য ও পরিত্যাগ করিয়া শুদ্ধ ১৭৯৩ সালের আইনের উপর অবলম্বন করতঃ তদনুসারে মাত্র নিষ্পত্তি করিলে হইত। উপসংহারে আমার বাঙ্গ এই যে উক্ত মহামহোপাধ্যায় গ্রন্থকর্তাগণ মূল সংস্কৃত গ্রন্থ হইতে স্মৃতি শাস্ত্রীয় জ্ঞানার্জন করিয়া বহুবর্ষ ব্যাপি অধ্যয়ন অধ্যবসায় এবং অনুশীলন পূর্বক যে নিষ্কর্ষ করিয়াছেন তাহার বিকল্পে উক্ত বিচারসম্পাদক প্রাডবিবাকেরা (যাঁহাদের প্রতি এত লক্ষ লোকের বিচারের ভাষার্পিত) উক্তরূপ গুণ্ডতর বিষয়ে কেবল এক বা দুই খানি গ্রন্থের অনুবাদ দৃষ্টে আপনাদের নিজের কোন নূতন মত চালানিবার চেষ্টা নাচাও না করিয়া ঐ পণ্ডিতবর গ্রন্থকর্তাদের মতানুসারে বিচার করা শ্রেয়স্কর বিবেচনা করিলে শ্রেয় হয়, কেননা যে সকল ব্যক্তি তাঁহাদের সদৃশ সংস্কৃতে পারদর্শি নহেন তাঁহাদের উপদেশের নিমিত্তেই ঐ পণ্ডিতবরেরা বহু অনুশীলনান্তে ঐ সকল ব্যবস্থা ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন।

শেষোক্ত নিষ্পত্তিটির প্রতি কিছু বলিবার আবশ্যকতা নাই, কারণ তাহাতে বিচারপতির কোন অনুসন্ধান না করিয়া কেবল প্রথম নিষ্পত্তির অনুযায়ী হইয়াছেন মাত্র।

পিতামহাদির অধিকার—

ব্যবস্থা। ৯৮ তদভাবে পিতা-
মহের অধিকার *।

প্রাণ । যেহেতু দৌহিত্র পর্য্যন্ত
স্বসন্তানের অভাবে পিতার অধিকার
বৎ পিতার দৌহিত্রপথান্ত অভাবে
পিতামহের অধিকার সাংদৃষ্টিক ন্যায়
সিদ্ধ, এবং যেহেতু পিতামহ ধর্ম
প্রপিতামহকে পিওদান করেন ও
ধর্ম সেই পিও ভোগ করেন।

ব্যবস্থা। ৯৯ পিতামহের অভা-
বে পিতামহীর অধিকার *।

প্রমাণ । “অপত্যহীন পুত্রের জননী
দ্বায়গ্রহণ করিবেন, তিনিও যদি মরিয়
থাকেন তবে পিতার জননী পন হারিণী
হইবেন” এই মনুবচন-হেতু পিতার অ-
ভাবে মাতার ন্যায় সাংদৃষ্টিক ন্যায় পি-
তামহের পর পিতামহীর অধিকার *।

৯৮ তদভাবে পিতামহাধি-
কারঃ *।

দৌহিত্রান্ত স্বসন্তানাতাবে পিতুর-
ধিকারবৎ পিতৃদৌহিত্রান্তাতাবে পি-
তামহস্য সাংদৃষ্টিক ন্যায়সিদ্ধত্বাৎ,
ধর্মভোগ্য প্রপিতামহপিওদাদৃষ্টত্বাৎ *।

৯৯ পিতামহাভাবে পিতামহা
অধিকারঃ *।

“অনপত্যস্য পুত্রস্য মাতাদায়মবা-
পুয়াৎ। মাতর্যাপিচ রুতায়ান্ পিতৃর্মা-
তা হরেদ্ধনং” ইতি মনুবচনাৎ যথা
পিত্রভাবে মাতা তথা পিতামহাভা-
বেহপি পিতামহীতি সাংদৃষ্টিকন্যায়েন
পিতামহাৎ পরং পিতামহা
অধিকারঃ *।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন্‌ সার্কেলের
পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। এক নারালগ্‌ ব্যক্তি এক ভগিনী ও পিতৃব্যগণকে এবং পিতামহীকে
রাখিয়া মরে, এমত অবস্থায় শাস্ত্রানুসারে উক্ত ব্যক্তিগণের মধ্যে কে ঐ
মৃতের ধনে দায়াদরূপে অধিকারী?

পিতামহী থাকিতে উত্তর। মৃত ব্যক্তির পিতামহী-ই কেবল তাহার ধনা-
ভগিনী ও পিতৃব্য অ-ধিকারিণী। পিতামহী থাকিতে ভগিনী ও পিতৃব্য
ধিকারী নয়। অধিকারী নয়।

দায়ভাগ প্রভৃতি প্রকৃষ্ট মৃত মনুবচনের ভাব এই যে (পত্নী না রাখিয়া) কোন পুত্র নিম্নসন্তান মরিলে তাহার তাক্ত বিষয়ে তন্মাতা অধিকারিণী, মাতাও যদি মরিয়া থাকেন তবে পিতামহী তদ্ধনাধিকারিণী হইবেন * ।

মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, সেক্. ৪, মকদ্দমা ৪ (পৃ. ৬৪) ।

প্রশ্ন। ঠৈতুক স্থাবর ধনাধিকারী কোন অববাহিত ব্যক্তি এক সখবা বয়স্কা ভগিনী রাখিয়া এবং পিতামহী ও কএক পিতৃব্য রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। এমত অবস্থায় এই কএক দাওয়াদারের মধ্যে কে দায়াধিকারী? উপরি উক্ত কএক ব্যক্তির অগ্রে যদি পিতামহীর মৃত্যু হইয়া থাকে, তবে তৎপরে জীবিত ব্যক্তিদের মধ্যে কে ধনাধিকারী হইবে?

উত্তর। কোন ব্যক্তি ঠৈতুক স্থাবর বিষয়াধিকারী পুত্রহীনা ভগিনী, ও পিতৃব্য এবং পিতামহী হইয়া এক ভগিনী রাখিয়া মরিলে, ঐ ভগিনী বয়স্কা দাওয়াদার হইলে, পিতামহী অধিকারিণী। পারে না, তাহার পুত্রেরা যথাশাস্ত্র অধিকারি হইতে পারে। কিন্তু বর্তমান মকদ্দমায় প্রশ্ন পাঠে দৃষ্ট হইতেছে যে ঐ ভগিনীর পুত্র সন্তান নাই; অতএব পিতামহী ধনাধিকারিণী। যদি প্রশ্নে লিখিত আর ২ ব্যক্তির অগ্রে পিতামহীর কাল হইয়া থাকে, তবে পিতৃব্যগণকে বিষয় অর্শিবে। এই মত দায়ভাগ, দায়ভাগ-টীকা, দায়ক্রমসংগ্রহ এবং আর ২ গ্রন্থানুসৃত।
মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১, সেক্. ৬, মকদ্দমা ১৩ (পৃ. ৯৭ ও ৯৮) ।

নজীর আত্মারাম ঘোষ ও কালচাঁদ ঘোষের বিকল্পে জগতী

১৯ সংখ্যক ব্যবস্থা। জয়মণি দাসী প্রভৃতির মকদ্দমায় এই মত স্থির হয় বিষয়ক। যে যদি গঙ্গাচরণের জীবনকালে মৃত তৎপত্নী জয়া দাসীর

গর্ভজাত পুত্র শম্ভুচন্দ্র নিজ পিতার পূর্বে মরিত তবে গঙ্গাচরণের জীবিত পত্নী জয়মণি ধনাধিকারিণী হইত। কিন্তু যেহেতু শম্ভুচন্দ্র নিজ পিতার জীবনকালে মরে, অতএব বিচার হইল যে তৎপিতার বিষয় তাহাকেই অর্শে। জয়মণি শম্ভুচন্দ্রের পিতৃপত্নী হইয়াও গর্ভধারিণী না হওয়াতে ঐ সপত্নী পুত্রের দ্বনে তাহার অধিকার নাই। শম্ভুচন্দ্রের পিতামহী করুণাময়া তদ্ধনাধিকারিণী। জয়মণি নিজপিতার বিষয় হইতে কেবল ভরণ পোষণ পাইতে যোগ্য। এবং সে করুণাময়ীর হস্ত হইতে তাহা পাইবার উপায় করিতে পারে। মেক্. কন্. হি. ল. পৃ. ৬৪ - ৬৮।

ব্যবস্থা। ১০০। তদভাবে পিতার পিতৃসহোদরের অধিকার †। ১০০। তদভাবে পিতৃসহোদরের পিতৃসহোদরের অধিকার †।

ব্যবস্থা। ১০০। তদভাবে পিতার বৈমাত্রেয় ভ্রাতার অধিকার †। ১০০। তদভাবে পিতৃবৈমাত্রেয় বৈমাত্রেয় ভ্রাতার অধিকার †।

* এই ব্যবস্থার শেষ ভাগ অর্থাৎ ভগিনীর পুত্র জন্মিলে সে ঐ ধনাধিকারী হইবে, এই অংশ শুদ্ধ নয়। প্রতীয়—পৃ. ২৩২—২৪৩।

† দা. ভা. টী. পৃ. ২৪০। বি দা. ভা. দ্বী. র. চ। কোল. ভা. বা ৩, পৃ. ২২৮। কোল. দা. ভা. পৃ. ২২৪।

কারণ। যেহেতু ইহারা ধর্মির পিতা | তয়োর্ধর্মিভোগ্য পিতামহ প্রাপি-
মহ ও প্রপিতামহকে পিণ্ডদান করে, | তামহ পিণ্ডদাতৃত্বাৎ।
ও ধর্মি তৎপিণ্ডভাগী হয়।

আদানতে দত্তা এবং গ্রাহ হওয়া, ও সর উইলিয়ম মেক্‌নাটম
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোমীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তি পিতামহী ও দুই পিতৃব্য এবং এক সহোদরা ভগিনী
রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। ঐ ভগিনীর বয়ঃক্রম অনুমান পঁচিশ বৎসর ও তাহার
স্বামির বয়ঃক্রম অনুমান পয়ত্রিশ বৎসর এবং তাহার দুই কন্যা, — এক পঞ্চম
বৎসর বয়স্কা, দ্বিতীয়া তিন বৎসর বয়স্কা, এবং পুত্র সন্তান হইবার সম্ভাবনা
আছে। এমত অবস্থায় উপরি উক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে মৃতের ধনে অধিকারী
কে? ভগিনীর পুত্রজননসম্ভাবনা যদি অন্যের অধিকারের বাধক হয়, এবং
যদি পিতামহী মরিয়া থাকে, তবে তদবস্থায় মধ্যাবস্থিত কালে বিষয় রক্ষণা-
বেক্ষণের ভারার্পণ পিতৃব্যগণকে করা যাইতে পারে কি ঐ ভগিনীকে? যদি
ঐ ভগিনীর পুত্র সন্তান না জন্মে, এবং যদি তাহার পুত্রজননসম্ভাবনা দূর
হয়, তবে কে ধনাধিকারী হইবে?

উত্তর। ধর্মির মরণকালে যদি তৎপিতামহী ও দুই পিতৃব্য এবং সম্ভাবিত-
পুত্র এক ভগিনী জীবিত থাকে, তবে ঐ পিতামহীর মরণে ঐ পিতৃব্যেরা
ধনাধিকারি; যেহেতু তাহার ধর্মির পিতামহ ও প্রপিতামহকে পিণ্ডদান
করিয়া উপকার করে, যদি ঐ ভগিনীর পুত্র সন্তান না হয়, তবে ঐ পিতৃব্যেরা
অধিকারি, তদবস্থায় তাহাদের স্বত্ব নির্বীড়। এতাবত বিধায় রক্ষণাবেক্ষণের
ভার তাহারদিগকেই দেওয়া কর্তব্য, ভগিনীকে নয়, যেহেতু শাস্ত্রানুসারে
ভাতার ধনে ভগিনী অধিকারিণী নয়। কিন্তু তাহার পুত্র জন্মিলে সে ঐ
ধনে অধিকারী হইবে *। এই মত দায়ভাগ দায়ক্রমসংগ্রহ ও দায়ভাগ-টীকা
এবং আর আর গ্রন্থেব মতানুযত।

প্রমাণ —

দায়ভাগ।—পিতৃব্য ধর্মির পিতামহ ও প্রপিতামহের পিণ্ডদাতা।

দায়ক্রমসংগ্রহ।—পিতামহীর অভাবে পিতৃব্য অধিকারী, যেহেতু তিনি
ধর্মির পিতামহ ও প্রপিতামহের পিণ্ডদান করেন।

দায়ভাগটীকা।—ভগিনী পিণ্ডদাত্রী না হওয়াতে এবং স্ত্রীত্বহেতু অধিকা-
রিণী না হওয়াতে দায়াদিকারিণী নয়।

যাহারা জন্মিয়াছে যাহারা জাত হয় নাই এবং যাহারা গর্ভে আছে সকলেই

* এই ব্যবস্থার শেষ ভাগ অর্থাৎ ভগিনীর পুত্র জন্মিলে সে ঐ ধনাধিকারী হইবে এট
অংশ শুদ্ধ নয়, ড্রফ্ট—পৃ ২৩৭—২৪০।

রুত্তি আকাঙ্ক্ষা করে, অভাব রুত্তি-লোপ বিগর্হিত কর্ম। কলিকাতা কোর্ট
আপীল, ১৪ ফেব্রুয়ারি ১৮২৭ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৯৩ ও ৯৯।

ব্যবস্থা। ১০১ তদভাবে পিতৃস- ১০১ তদভাবে পিতৃসোদরপু-
হোদরের পুত্রের অধিকার * । ত্রস্যাধিকারঃ * ।

ব্যবস্থা। ১০২ তদভাবে পিতৃবৈ- ১০২ তদভাবে পিতৃবৈমাত্রেয়-
মাত্রেয় ভ্রাতার পুত্রের অধিকার* পুত্রস্যাধিকারঃ * ।

কারণ। যেহেতু ইহারাও ধনির পি- তয়েরপি ধনিভোগ্য পিতামহ প্র-
তামহ ও আপিতামহকে পিওদান পিতামহ পিওদাতৃত্বাৎ * ।
করে, ও ধনি তন্তাগী হয়* ।

বিমলা দেবী—বনাম—গোকুল নাথ, ও নব কিশোর।

নজীর। রাজা হরিনাথের জমিদারী তৎকুলাচারানুসারে ক্রমে
১০১ সংখ্যক ব্যবস্থা। জ্যেষ্ঠ পুত্রেরা প্রাপ্ত হয়, কিন্তু আপৌত্রের পুত্রসন্তান না
বিষয়ক। হওয়াতে উক্ত জমিদারী দায়শাস্ত্রানুসারে তাহার পত্নীকে
অর্শিল। এই পত্নীর মরণের পর তৎপতির পিতার ভ্রাতৃপুত্রেরা বিষয় দখল
করিল। হরিনাথের দ্বিতীয় পুত্রের পৌত্র নালিয় করাতে বিচার হইল যে
হরিনাথের জ্যেষ্ঠ পুত্রের পৌত্রের পত্নীর মরণে বাদী তদ্বিষয়ে অধিকারী নয়,
কিন্তু উপরি উক্ত ব্যক্তির অতি নিকট জ্ঞাতি বলিয়া অধিকারি। জানুয়ারি,
১৮০০ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২৯—৩১।

ব্যবস্থা। ১০৩ তদভাবে পিতৃ- ১০৩ তদভাবে পিতৃসোদর
সহোদরের পৌত্রের অধিকার* । পৌত্রস্যাধিকারঃ * ।

ব্যবস্থা। ১০৪ তদভাবে পিতৃ ১০৪ তদভাবে পিতৃবৈমাত্রেয়
বৈমাত্রেয় ভ্রাতৃপৌত্রের * । পৌত্রস্যা * ।

কারণ। যেহেতু ইহারাও ধনির পিতামহকে পিওদান করে ও ধনি সে
পিওভোগী হয়। তয়েরপি ধনিভোগ্য পিতামহ
পিওদাতৃত্বাৎ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৯।

ব্যবস্থা। ১০৫ তদভাবে পিতা ১০৫ তদভাবে পিতামহ দৌ-
মহের দৌহিত্রের অধিকার † । হিত্রস্যাধিকারঃ ।

* দা. জি. পৃ. ২৪৩। বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. দা. ভা. পৃ. ২২৫। কোল. ডা. ব.
৩, পৃ. ৫২৮।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ৯। দা. ভা. অপু. পৃ. ২২৩। দা. ত. পৃ. ৩১। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২০৩২। কোল. দা. ভা. পৃ. ২২৫। কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫২৮।

পিতামহের পুত্র-পৌত্রের অধিকারে পিতৃ পিতামহপুত্র পৌত্রপৌত্রোদ্রাধিকারে
সোদরভ্রাতৃ বিশেষ পুত্রের ন্যায় কর্তব্য— পিতৃসোদরভ্রাতৃ বিশেষ পুত্রসোদরভ্রাতৃ

কারণ। যেহেতু সে ধর্মির পিতা-মহ ও প্রপিতামহকে পিণ্ডদান করে ও ধনি সে পিণ্ডভাগী হয়।

যদ্যপি পিতামহদৌহিত্র ধর্মির ভোগ্য ছুই পিণ্ড দেওয়াতে ধর্মির ভোগ্য এক পিণ্ডদাতা পিতৃব্যপৌত্র হইতে অধিক উপকার করে তথাপি (অগ্র্য) পিতৃব্যপৌত্রের অধিকার, যেহেতু সপিণ্ড-হেতু তাহার স্বত্ব প্রবল। দা. ক্র. সং. পৃ. ৯।

ব্যবস্থা। ১০৬ পিতামহের দৌহিত্রের অভাবে পিতৃব্যদৌহিত্রের অধিকার। দ্রষ্টব্য পৃ. ২৭৮।

কারণ। যেহেতু সে ধর্মির পিতামহ ও প্রপিতামহকে ছুই পিণ্ডদান করে ও ধনি সেই পিণ্ডভাগী হয়।

ধর্মিভোগ্য পিতামহ-প্রপিতামহ-পিণ্ডদাতৃত্বাৎ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৯।

যদ্যপি পিতামহদৌহিত্রস্য ধর্মি-ভোগ্য পিণ্ডদাতৃত্বেন ধর্মিভোগ্যক পিণ্ডদাতুঃ পিতৃব্যপৌত্র্যাৎ উপকারা-ধিক্যং তথাপি পিতৃব্যপৌত্রস্য অধি-কারঃ, সপিণ্ডত্বেন বলবত্ত্বাৎ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৯।

১০৬ পিতামহ-দৌহিত্রস্য ভাবে-পিতৃব্য-দৌহিত্রস্য অধিকারঃ *।

ধর্মিভোগ্য তৎপিতামহ-প্রপিতা-মহপিণ্ডদাতৃত্বাদিত্যে দায়ক্রমসং-গ্রহঃ। পৃ.

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনটিন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। কোন হিন্দু এক পত্নী ও পিতাকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়, অনন্তর ঐ পিতা মৃত পুত্রের বিমাতাকে এবং অপ্রাপ্তব্যবহার এক পুত্রকে ও পিতৃ-দৌহিত্রকে রাখিয়া মরে। এই অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্র নিঃসন্তান মরিল, তাহার মরণের পর তৎপিতার পত্নী পতির তান্ত্র ধনে অধিকারিণী হইল, এবং স্বামির ভাগিনেয়কে তাবৎ বিষয় উইল করিয়া দিয়া ঐ বিষয়ে দখলিকার না করিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। এমত অবস্থায় মিথিলা ও বঙ্গ দেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে ঐ উইল সিদ্ধ এবং কার্য্যকারক কি না? পক্ষান্তরে যদি কোন উইল করা না হইয়া থাকে তবে প্রথমে মৃত পুত্রের পত্নী দায়াদিকারিণী রূপে ঐ বিষয়াদিকারিণী হইবে অথবা তৎপিতার পিতৃদৌহিত্র?

যেহেতু পিতামহীর সম্ভানের দত্ত পিণ্ডে পিতা-মহীরও ভোগ আছে, পিতামহীর সপত্নীর সম্ভানের দত্ত পিণ্ডে পিতামহীর ভোগ নাই। কিন্তু দৌহিত্রাধিকারে সে বিশেষ নাই,—যেহেতু দৌহিত্রের দত্ত পিণ্ডে পিতামহীর ভোগ নাই। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

৫৮৩—পিতামহীসম্ভানদত্ত পিতান্যং পিতাম-হ্যাপি ভোগ্যাত্মকং, পিতামহী সপত্নীসম্ভান-দত্তপিণ্ডানাঞ্চাত্ত্বোগ্যাত্মকং। দৌহিত্রে তু ন বিশেষঃ—দৌহিত্রদত্তপিণ্ডস্য পিতামহ্য ভোগ্যত্বাৎ। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৯। উ. দা. ক্র. সং. ২২। মেক্ হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২। এল. ইন্. পৃ. ৮৩।

বঙ্গদেশে প্রচলিত দায় শাস্ত্রানুসারে পিতামহ-দৌহিত্র অষ্টাদশ সংখ্যক দায়াদ বলিয়া পরিগণিত ; কিন্তু মিথিলা ও কাশী প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে গোত্রজ থাকিতে পিতামহদৌহিত্র অধিকারী নয়—গোত্রজ পদে চতুর্দশ পুরুষীয় জ্ঞাতি পর্যন্ত বধায়।

কার্য্যাকারক বিবেচিত হইতে পারে না। ঐ বিষয়ে যে সকল ব্যক্তি অধিকারী তৎসংখ্যা যথা—উক্ত বিষয় যদি বিভক্ত হইয়া থাকে তবে মিথিলা ও বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসারে পিতার অংশ মৃত পুত্রের পত্নী নিজ পতির অংশ-ভাগিনী, কিন্তু যদি বিষয় অবিকৃত থাকে তবে ঐ বিধবা নিজ পতির যোগ্যাংশে বঙ্গদেশের শাস্ত্রানুসারে অধিকারিণী, কিন্তু মিথিলায় প্রচলিত শাস্ত্রমতে তৎপতি যে অংশ পাইত তাহাতে সে অধিকারিণী নয়, যেহেতু মিথিলা দেশীয় শাস্ত্র নিবন্ধারা কহেন সাধারণ বিষয় বিভক্ত হইয়া থাকিলে বিধবা তাহাতে অধিকারিণী হয় ; তাঁহাদের মতে বিভাগই প্রত্যেকের স্বত্বের প্রতি কারণ। অতএব প্রথমে মৃত পুত্রের বিষয়ের যে অংশ অবিকৃত অথবা সাধারণ ছিল তৎসমুদায় তদ্ব্যবহারে মিথিলার শাস্ত্রানুসারে পত্নী থাকিতেও পিতাকে অর্শিবে, এবং যে অংশ তাহার নিজস্ব হয় নাই অথবা সাধারণ বিষয়ে তাহার যে অংশ তৎসমুদয় বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসারে পিতা থাকিতেও পত্নীকে অর্শিবে। পিতা যে বিষয়ে অধিকারী ছিলেন তাহা তদ্ব্যবহারে তাঁহার নাবালগ পুত্রকে অর্শে। এই পুত্র নিঃসন্তান মরিতে তাহার তাক্ত বিষয় তদুত্তরাধিকারিকে অর্শে, অর্থাৎ মিথিলা প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে পত্নী হইতে গোত্রজ পর্যন্তের অভাবে পিতার ভাগিনেয়কে অর্শে যেহেতু সে বন্ধুর মধ্যে পরিগণিত হইয়াছে তদ্ব্যবহারে দ্রুত হয় নাই, কিন্তু বঙ্গদেশে ব্যবহৃত শাস্ত্রানুসারে পত্নী হইতে পিতামহের প্রপৌত্র পর্যন্তের অভাবে পিতার ভাগিনীপুত্র পিতামহদৌহিত্র বলিয়া অধিকারী।

এই মত বিবাদচিন্তামণি ও মিথিলায় চলিত আর্য্য প্রামাণিক গ্রন্থের এবং বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়ভাগাদি গ্রন্থের মতানুসৃত।

প্রমাণ—

১ বিবাদ চিন্তামণি ও দায়ভাগ প্রভৃতি গ্রন্থে দ্রুত মহাতারতীয় বচন (তাহা ৫৮ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)।

২ অপহার পদে দান বিক্রয় অথবা ইচ্ছানুসারে ইন্তাস্তর করণকে বুঝায়। বিবাদচিন্তামণি।

৩ বিবাদচিন্তামণি প্রভৃতি গ্রন্থে দ্রুত বিষ্ণু-বচন—“অপুত্র ব্যক্তির ধন তৎ-পত্নীকে অর্শে, তদভাবে কুহিতাকে, তদভাবে মাতাকে, তদভাবে পিতাকে,” ইত্যাদি।

৪। এই বিধান পতির বিতক্ত বিষয়ে খাটে। বিবাদচিন্তামণি।

৫। “অতএব বিতক্ত হউক বা সংশ্লিষ্ট হউক অপুত্র ভর্তার স্বাবতীর ধনে পত্নীর অধিকার—এই যে জিতেঞ্জির-মত তাহা মান্য”। দায়ভাগ।

৬। গোত্রজের অভাবে বান্ধবের অধিকার; বান্ধব তিন প্রকার,—আত্ম-বান্ধব, পিতৃবান্ধব ও মাতৃবান্ধব, যথা বক্ষ্যমাণ যাজ্ঞবল্ক্যবচনে প্রকাশ। আপনার পিতৃস্বসার ও মাতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রেরা আত্মবান্ধব বলিয়া জ্ঞেয়। পিতার পিতৃস্বসার ও মাতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রেরা পিতৃবান্ধব বলিয়া জ্ঞেয়। মাতার মাতৃস্বসার ও পিতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রেরা মাতৃবান্ধব বলিয়া জ্ঞেয়।

৭ দায়ভাগের উক্তি যথা—“পিতামহ ও প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্যন্ত সন্তা-নেরও পিশুদাতৃত্ব সহজের মৈকট্যক্রমে অধিকার বোধ্য”।

৮। বিষয় অবিভক্ত থাকিলে বিবাদচিন্তামণিতে দ্রুত শব্দের বচন খাটে। তদ্ব্যথা—“ভ্রাতা ও পুত্রগণের অপুত্র স্ত্রীগণ দৃঢ়রূপে বিধবা-নিয়ম রক্ষা করিলে তাহাদিগের গুরু কেবল আহার ও জীর্ণ বস্ত্রদিবেম”। সদর দেওয়ানী আদালত। ১৮ ডিসেম্বর ১৮২৬ সাল। হরিয়া বিবী—বনাম—ভবানী লাল। মেক. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ১, সেক. ৬, মকদ্দমা ১১, (পৃ. ৯১-৯৪)।

নজীর মোসাম্মাৎ সুলক্ষণা—বনাম—রামচুল্লান পাঁড়ে। ২৭ মে, ২০৫ সংখক ব্যবস্থা ১৮১১ সাল। স. দে. রি. বা. ১, পৃ. ৩২৪—২৩০। দ্রষ্টব্য—পৃ. ২৫৪।

প্রপিতামহ প্রপিতামহী ও তৎসন্ততির অধিকার।

ব্যবস্থা। ১০৭. অনন্তর প্রপিতাম- ১০৭ ততঃ প্রপিতামহাধি-
হের অধিকার *। কারঃ *।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২। দা. ত. পৃ. ৩১। বি. দা. ভা. দী. র. ৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২২। কোন্ডা. বা. ৩, পৃ. ৫২৮। মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২৩৩। এল. ইন. পৃ. ৮০।

‘ধন যজ্ঞের নিমিত্তে বিহিত অতএব তাহা উপযুক্ত স্থলেই বিনিয়োগ কর্তব্য, স্ত্রী ও মুখ ও বিধর্মিতে বিনিয়োগ কর্তব্য নয়,’—এই বচন হেতু বিশেষ বচনাভাবে ধন স্ত্রীকে পাই-তে নিষেধ এমত বোধ কর্তব্য নয়। যেহেতু শাক্তপারাবার অপার, অতএব প্রপিতামহীর অধিকার বোধঃ বচন নাই স্বতঃ এমত বলা-মাইতে পারে না। বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

নচ বিশেষ বচনাভাবাৎ—‘যজ্ঞার্থং বিহিতং বিস্তং তস্মাৎ ওদগ্ধবিনিয়োগয়েৎ স্থানেষু ধর্ম্য যুক্তেষু ন স্ত্রী-মুখ বিধর্ম্যিষু,’—ইত্যেনে নি-ষেধোন্তীতি বোধঃ শাক্তপারাবারসাপার-হেন প্রপিতামহাধিকারে বিশেষ বচনঃ নাস্তীতি স্বতঃ বক্তব্যমসংস্যাৎ।—বি. দা. ভা. দী. র. ৮।

কারণ। যেহেতু প্রপিতামহকে দত্ত পিণ্ডে ধনির ভোগ আছে ও তদধিকার পূর্বোক্ত সাংদৃত্তিকন্যায়সিদ্ধ ।

ব্যবস্থা। ১০৮ তদভাবে প্রপিতামহীর অধিকারঃ* ।

কারণ। যেহেতু তিনি প্রপৌত্রের দত্ত পিণ্ড ভোগ করেন—ইহা জীমূতবাহন ও স্মার্ত্তমুদ্রাচার্য্যকর্ত্তৃক লিখিত হইয়াছে অতএব আদরণীয় ।

ব্যবস্থা। ১০৯ তদভাবে পিতামহের সহোদর ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতা ও তাঁহাদের পুত্র পৌত্রেরা ক্রমে অধিকারিঃ* ।

কারণ। যেহেতু তাঁহারা ধনির প্রপিতামহকে পিণ্ডদান করেন ও ধনি তাহা ভোগ করে ।

প্রপিতামহপিণ্ডস্য ধনিতোগ্যত্বাৎ, পূর্বোক্ত সাংদৃত্তিক ন্যায়সিদ্ধত্বাচ্চ । দা. ক্র. সং. পৃ.

১০৮ তদভাবে প্রপিতামহ্যা-অধিকারঃ* ।

প্রপৌত্রদত্ত পিণ্ডভোক্তৃ, ত্বাৎ,—জীমূতবাহন স্মার্ত্তলিখিতমিত্যাদরণীয়ং ।

১০৯ তদভাবে পিতামহ-সহোদরভ্রাতৃ বৈমাত্রেয় ভ্রাতৃ-তৎপুত্র-পৌত্রাঃ ক্রমোপাধিকারিণঃ* ।

তেষাং ধনিতোগ্য তৎপ্রপিতামহ পিণ্ডদাতৃত্বাৎ ।

নজীর মৃত পতির দায়াদিকারিণী পত্নীর মরণে, তৎপতির ১০০ সংখ্যক ব্যবস্থা পিতামহের সহোদরের পৌত্র জাতিস্ব-সম্বন্ধে ঐ ধন্যাধিকারিণী করি। এই ব্যক্তি মকদ্দমা নিষ্পত্তির পূর্বে মরণে তাহার উত্তরাধিকারিণী কন্যাগণ ডিক্রী প্রাপ্ত হইল। মোসন্মাৎ মহোদা প্রভৃতি—বনাম—কল্যাণী প্রভৃতি। ১৪ মার্চ ১৮০৩ সাল। স, দে, জা. বা, ১, পৃ, ৬২।

ব্যবস্থা। ১১০ তৎপরে প্রপিতামহের দৌহিত্র অধিকারীঃ* ।

১১০ ততঃপ্রপিতামহদৌহিত্রোহধিকারীঃ* ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২ ও ৩০ । দা. ভা. অণু. পৃ. ২০৩ । দা. ভা. পৃ. ৬১ । বি. দা. ভা. দী. র. ৮. দা. ক্র. সং. পৃ. ২২ ও ২৩ । কোল. দা. ভা. পৃ. ২১৫ । কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫২৮ । মেক. হিল, বা. ১, পৃ. ২২—৩১ । এল. ইন্. পৃ. ৮০ ।

প্রপিতামহের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রের অধিকারে পিতামহের সহোদর ও বৈমাত্র সম্বন্ধ বশেবে অত্র পক্ষাৎ অধিকার বোধ কিন্তু দৌহিত্রাধিকারে তাহা নহা (বি. দা. ভা. দী. র. ৮) ।

প্রপিতামহ-পুত্রপৌত্রপ্রপৌত্রাণামধিকারে পিতামহ-সহোদরভ্রাতৃভৌবিশেষোৎসবৎ-ব্যঃ নতু দৌহিত্রাধিকারে।—বি. দা. ভা. দী. র. ৮ ।

কারণ। যেহেতু সে প্রপিতামহকে
পিণ্ড দেয় ও ধনি তাহা ভোগ করে।

ব্যবস্থা। ১১১ পরে পিতামহের ভ্রাতৃ-
দৌহিত্র অধিকারী *। ২৭৮ পৃষ্ঠা দেখ

কারণ। যেহেতু সে প্রপিতামহকে
পিণ্ড দেয় ও ধনি তাহা ভোগ করে।

ধনিভোগ্য প্রপিতামহপিণ্ডদাতৃ-
ত্বাৎ। দা. ক্র. সং. পৃ. ১০

১১১ ততঃ পিতামহভ্রাতৃ দৌহিত্রো
ইধিকারী *।

ধনিভোগ্য প্রপিতামহপিণ্ড দাতৃ-
ত্বাৎ। দা. ক্র. সং. পৃ. ১০.

মাতামহাদির অধিকার ।

জ্ঞানাস। প্রপিতামহের দৌহিত্র
পর্যন্ত ধনির ভোগ্য পিণ্ডদাতা সন্তা-
নের অভাবে মাতামহাদিকে মৃতধনির
দাতব্য পিণ্ড মাতুলাদি দান করাতে
পিণ্ডের অনন্তরতাহেতু মাতুলাদিকে
অধিকারি শৃঙ্খলায় ধরিবার নিমিত্তে
যাজ্ঞবল্ক্য বন্ধুপদ ব্যবহার করিয়া-
ছেন। কিন্তু মনু পিণ্ডদানের নৈকট্যা-
নুসারে অধিকার বোধক বচনে অধি-
কার দেখাইয়াছেন। মাতামহাদিকে
মৃতের দাতব্য তিন পিণ্ড মাতুলাদি
কর্তৃক দত্ত হওয়াতে তদ্ধনে মাতুল-
দির অধিকার যেহেতু ধনব্যয়ে তাঁহা-
রাও পিণ্ডদান করিতে পারেন †।
তত্রাপি পিত্রাদির ন্যায় মাতামহ থা-
কিতে তিনিই অধিকারী, তদভাবে
যথা ক্রমে মাতুলাদি ‡। অতএব—

ব্যবস্থা। ১১২ পিতামহের ভ্রাতৃ-
দৌহিত্রাতাবে মাতামহ অপি-
কারী §।

ব্যবস্থা। ১১৩ তদভাবে মাতুলঃ॥

ব্যবস্থা। ১১৪ তদভাবে তৎপুত্র †।

প্রপিতামহসন্তানস্য দৌহিত্রাস্তস্য
মৃত-ভোগ্য পিণ্ডদাতুরভাবে, মৃত-দেয়
মাতামহাদি-পিণ্ডদাতামেন পিণ্ডানন্ত-
র্য্যাৎ মাতুলাদি গ্রহণার্থং বন্ধুপদং
প্রযুক্তবান্ যাজ্ঞবল্ক্যঃ। মনুনা তু
পিণ্ডদানানন্তর্য্য বচনেনৈব দর্শিতং
মৃত-দেয় মাতামহাদি-পিণ্ডত্রয়স্য মা-
তুলাদিভির্দীয়মানত্বাৎ মাতুলাদ্যর্থত্বং
ধনস্য, ধনদ্বারেণ তস্যাপি তৎপিণ্ড-
দাতৃত্বাৎ †। তত্রাপি পিত্রাদিবিৎ সতি
মাতামহে স এব, তদভাবে যথাক্রমে
মাতুলাদিরিতি ‡। অতএব—

১১২ পিতামহ-ভ্রাতৃদৌহিত্রা-
ভাবে মাতামহোইধিকারী §।

১১৩ তদভাবে মাতুলঃ †।

১১৪ তদভাবে মাতুল-পুত্রঃ ‡।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ১০। উ. দা. সং. পৃ. ২৩। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২। এল. ইন্. পৃ. ৮০।

† দা. ভা. পৃ. ৩০৪। ‡ দা. ত. পৃ. ৩১।

§ দা. ক্র. সং. পৃ. ১০, ১১। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩, ২৪। কোল. ভা.
বা. ৩, পৃ. ৫২২। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২। এল. ইন্. পৃ. ৮০।

ব্যবস্থা । ১১৫ তদভাবে মাতুল-
নের পৌত্র অধিকারী * ।

কাৰণ ও
প্রমাণ যেহেতু মনু—“তিনপুত্র-
যের তর্পণ করিতে হয়, এবং
তিনপুত্রকে পিণ্ডদাতব্য । ধনির নিকট-
সপিণ্ড যে সেই তাহার ধনাধিকারী” —
উপকারের নৈকট্যক্রমে ধনাধিকার
বোধক এই বচনদ্বয়-দ্বারা তাহাদের
অধিকার দেখাইয়াছেন । এবং যেহেতু
দায়ভাগ প্রকরণে উক্ত বচনদ্বয়ের উ-
ল্লেখের এই মাত্র প্রয়োজন যে উপ-
কার ক্রমে ধনাধিকার জন্মিবে, অন্যথা
দায়ভাগ প্রকরণে উক্ত বচন-দ্বয়ের
উপাদান ব্যর্থ হয় ।

ব্যবস্থা । ১১৬ তদভাবে মাতাম-
হের দৌহিত্র অধিকারী * ।

” ১১৭ তদভাবে প্রমাতামহ
অধিকারী * ।

” ১১৮ তদভাবে প্রমাতামহ-
হের পুত্র * ।

” ১১৯ তদভাবে প্রমাতামহ-
হের পৌত্র * ।

” ১২০ তদভাবে প্রমাতামহ-
হের প্রপৌত্র * ।

” ১২১ তদভাবে প্রমাতামহ-
হের দৌহিত্র অধিকারী * ।

” ১২২ তদভাবে বৃদ্ধপ্র-
মাতামহ * ।

” ১২৩ তদভাবে বৃদ্ধপ্র-
মাতামহের পুত্র * ।

১১৫ তদভাবে মাতুল-পৌ-
ত্রোহিকারী * ।

মনুনা “ত্র্যাণামুদকং কার্য্যং ত্রিষু-
পিণ্ডঃ প্রবর্ততে । অনন্তরঃ সপিণ্ডা-
যন্তস্য তস্য ধনং ভবেৎ”—ইতাভ্যাং
বচনাভ্যাং উপকারানন্তর্যা ক্রমেণ ধনা-
ধিকার প্রতিপাদকাত্যাং তেষামধি-
কার প্রতিপাদনাং, এতয়োদায়ভাগ-
প্রকরণে কথনম্যোপকার ক্রমেণ ধনা-
ধিকার জ্ঞাপনৈক প্রয়োজনকত্যাং
অন্যথা দায়ভাগ প্রকরণে তদুপাদান
বৈয়র্থ্যাং ।

১১৬ তদভাবে মাতামহ দৌ-
হিত্রোহিকারী * ।

১১৭ তদভাবে প্রমাতা-
মহঃ * ।

১১৮ তদভাবে প্রমাতামহ-
পুত্রঃ * ।

১১৯ তদভাবে প্রমাতামহ-
পৌত্রঃ * ।

১২০ তদভাবে প্রমাতামহ-
প্রপৌত্রঃ * ।

১২১ তদভাবে প্রমাতামহ-
দৌহিত্রোহিকারী * ।

১২২ তদভাবে বৃদ্ধপ্রমাতা-
মহঃ * ।

১২৩ তদভাবে বৃদ্ধপ্রমাতামহ-
পুত্রঃ * ।

* দা. ক্র. মং. পৃ. ১০, ১১ । দি. ভা. দী. র. ৮ । উ. দা. ক্র. মং. পৃ. ৮০, ২৪ । কোল. ডা. বা. ৩.
পৃ. ৫২২ । নেক্ হি. ল. বা. ১. পৃ. ২৯ । এল. ইন্. পৃ. ৮০.

ব্যবস্থা। ১২৪ তদভাবে বুদ্ধপ্র- মাতামহের পৌত্র *।	১২৪ তদভাবে বুদ্ধপ্রমাতামহ- পৌত্রঃ*।
" ১২৫ তদভাবে বুদ্ধপ্রমা- তামহের প্রপৌত্র*।	১২৫ তদভাবে বুদ্ধপ্রমাতামহ- প্রপৌত্রঃ*।
" ১২৬ তদভাবে বুদ্ধপ্রমাতা- মহের দৌহিত্র অধিকারী*।	১২৬ তদভাবে বুদ্ধপ্রমাতামহ- দৌহিত্রোহধিকারী*।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন
সাহেবের পরীক্ষিত এবং মনোনীত, ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। কোন ক্ষত্রিয়ের পত্নী মৃত পতির ধনাধিকারিণী হইয়া নিম্নসন্তান মরে
দায়াদের মধ্যে তাহার মরণকালে পতির মাতুল-পুত্র মাত্র থাকে। এমত অব-
স্থায় অন্য উত্তরাধিকারী কিবা দত্তক পুত্র না থাকাতে পত্নীর তত্ত্ব ধনে উপরি
উক্তব্যক্তি অধিকারী কি না?

মিতাক্ষরার মতে, মা-
তামহিদৌহিত্রের পর মা-
তুল-পুত্র অধিকারী কিন্তু
দায়ক্রম সংগ্রহমতে এবং
বঙ্গ দেশে চলিত আর্য
গ্রন্থমতে মাতুলের পরেই
মাতুল পুত্র অধিকারী।

উত্তর। যদি নিম্নসন্তান ব্যক্তির পত্নী পতির ধনাধিকা-
রিণী হইয়া পতির মাতুল-পুত্রকে রাখিয়া মরিয়া থাকে
এবং যদি পতির মাতৃস্বসার পুত্র অর্থাৎ মাতামহ-
দৌহিত্র পর্যন্ত কোন উত্তরাধিকারী না থাকে তবে মি-
তাক্ষরা এবং পশ্চিম দেশে প্রচলিত আর আর গ্রন্থমতে,
আর যদি মাতুল পর্যন্ত উত্তরাধিকারী না থাকে তবে বঙ্গ

দেশে প্রচলিত শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের সংগৃহীত দায়ক্রম সংগ্রহ এবং বিবাদার্ণ-
বসেতু ও বিবাদভঙ্গার্ণব মতে এই বিধবার তত্ত্ব সমুদয় বিষয়ে, তাহার
দত্তক পুত্র না থাকিলে, উক্ত মাতুল-পুত্র অধিকারী, যেহেতু মাতুল-পুত্র
আত্ম-বন্ধু বলিয়া পরিগণিত। এই ব্যবস্থা মিতাক্ষরা এবং পশ্চিম দেশে
চলিত আর আর গ্রন্থানুসারে, অথচ দায়ভাগ, শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ-
টীকা, দায়ক্রমসংগ্রহ, বিবাদার্ণবসেতু, বিবাদভঙ্গার্ণব এবং বঙ্গদেশে চলিত
আর আর গ্রন্থানুযায়িনী।

প্রমাণ—

১। উক্ত গ্রন্থসমূহে প্রত্যয়বল্কা-বচন। তাহা ১৪ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য।

২। গোত্রজের অভাবে বন্ধু অধিকারী। বন্ধু তিন প্রকার,— আত্ম-বন্ধু,
পিতৃ-বন্ধু, ও মাতৃ-বন্ধু। যথা বক্ষ্যমাণ বচনে প্রকাশ—‘আপনার পিতৃ-
স্বসার ও মাতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রেরা আত্ম বান্ধব বলিয়া জ্ঞেয়।
পিতার পিতৃস্বসার ও মাতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রেরা পিতৃবান্ধব বলিয়া

জ্ঞেয়। মাতার মাতৃস্বসার ও পিতৃস্বসার এবং মাতুলের পুত্রের। মাতৃবান্ধব বলিয়া জ্ঞেয়। এতাবত। মৃতধনির নিজ বান্ধবের। নৈকট্যানিমিত্ত প্রথমে অধিকারি, তাহাদের অভাবে ধনির পিতৃবান্ধবের। তদভাবে মাতৃবান্ধবের। অধিকারি। এস্থলে অভিপ্রেত দায়াদিকারির ক্রম এই'। মিতাক্ষরা।

৩। ধনির ভোগ্য প্রপিতামহের দৌহিত্র পর্য্যন্ত পিণ্ডদাতা সন্তানের অভাবে ইহা দেখাইবার নিমিত্ত যে এতদবস্থায় পিণ্ডদানের নৈকট্যক্রমে (অর্থাৎ মাতামহাদিকে ধনির দানীয় পিণ্ডদানজন্য) মাতুল অধিকারী, যাজ্ঞবল্ক্য বন্ধুপদ ব্যবহার করিতেছেন।

৪। মাতামহাভাবে মাতুল, তদভাবে মাতুল-পুত্র, তদভাবে মাতুল-পৌত্র মাতুল-পৌত্রের অভাবে মাতামহ-দৌহিত্র অধিকারী।

৫। মৃত ধনির দাতব্য পিণ্ডদাতা মাতুলাদির অধিকার, তদভাবে মাতামহ। দৌহিত্র অধিকারী, তদভাবে মাতুলের পুত্র ও পৌত্র ক্রমে অধিকারি। ঋকুজ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগ-টীকা *।

মোসম্মাত্ মম্মু বিবি-বনাম-গোকুলচাঁদ। স. দে. আ. ৩০ মে. ১৮২৬ সাল। মেক. হি. ল. বা ২, চা, ১, সেক্ ৬, মকদ্দমা ১২, (পৃ ৯৫-৯৭)।

মকদ্দমা নং ১০৮। ১৮৫৪ সাল।

অপ্রাপ্ত ব্যবহার রায় রাধাবল্লভের মাতা ও ওসী রাণী মন্বোহিনী
(প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট বনাম-জয়নারায়ণ বসু
(বাদী) রেসপণ্ডেন্ট ৮

রাজা গৌরবল্লভ ও হরগোবিন্দ ঘোষ (তৃতীয় পক্ষ) দরখাস্তকারি।

মকদ্দমা নং ২৪১। ১৮৫৪।

জয়নারায়ণ বসু (বাদী) আপিলান্ট-বনাম-রাণী মন্বোহিনী
(প্রতিবাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট ৮

নজীর
১১১ সংখ্যক ব্যবস্থা।
বিষয়ক
ইহা। হরগোবিন্দ ঘোষ ও গৌরবল্লভ রায় যে দাওয়া উপস্থিত করিয়াছেন তাহা বিবেচনায় এই মকদ্দমার বাদী ঈশানচন্দ্র রায়ের অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রদের উত্তরাধিকারি বলিয়া রাধাবল্লভ রায়ের দত্তকতা অসিদ্ধির নিমিত্তে এবং যে বিষয় ঈশানচন্দ্র রায়ের পুত্রদের ইয়াছিল আর যাহা এক্ষণে রাণী মন্বোহিনী নিজ এজাহারী দত্তকপুত্রের ওসী বলিয়া দখল করিতেছেন তাহা দখল পাইবার নিমিত্তে বর্তমান মকদ্দমা উপস্থিত করিতে অধিকারী কিনা।

* দায়ভাগ টীকার উক্ত ক্রমে ভ্রম আছে, তাহা ২১২ পৃষ্ঠায় লিখিত নোটের শেষ ভাগে প্রকটব্য।

বাদী যদি বর্তমান মকদ্দমা উপস্থিত করিতে অধিকারী হয়, তবে এ এজাহারি দস্তক গ্রহণানুমতি সপ্রমাণ হইয়াছে কি না? যদি হইয়া থাকে, তবে তদনুসারে গৃহীত দস্তক হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে শুদ্ধ ও সিদ্ধ কি না?

যদি হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে দস্তকতা সিদ্ধ না হয়, তবে নিম্ন আদালতের ডিক্রীতে যে বাদিকে স্থাবর বিষয়ের ওয়াসিলাৎ সমেত দখল দেওয়ান হইয়াছে এবং অস্থাবর তাহার নিজ কৃত মূল্যানুসারে দেওয়ান হইয়াছে তাহা ঠিক হইয়াছে কি না?

বিচার ।

প্রথম ইষুতে উল্লিখিত প্রথম বিচার্য্য কথা বিবেচনায় জেদানচন্দ্র রায়ের অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রদের সহিত এ মকদ্দমার বাদির কি সম্বন্ধ ও যাহারা এ মকদ্দমা উত্থাপন করিতে বাদির অধিকার থাকন বিষয়ে হস্তক্ষেপ করা কথিত হইয়াছে তাহাদের সহিতই বা এ অপ্রাপ্ত ব্যবহারদের কি সম্বন্ধ তাহা বর্ণনা করা আবশ্যক।—বাদী তাহাদের মাতুল, হরগোবিন্দ ঘোষ তাহাদের প্রপিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্র, ও রাজা গৌরবল্লভ তাহাদের বৃদ্ধ প্রপিতামহের বৃদ্ধ প্রপৌত্র। বাবু রমাপ্রসাদ রায় হিন্দুধর্ম শাস্ত্রের তাৎপর্য্য অতি স্পষ্ট রূপে যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা প্রবিধান না করিয়া অথচ বিরোধীয় বিষয়ে যে সকল প্রামাণিক প্রমাণ আছে তন্মাত্র দৃষ্টি করিয়া আমাদের বোধ হইতেছে রাণী মনোহিনির এজাহারী দস্তক অসিদ্ধ হইলে জেদানচন্দ্র রায়ের অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রদের তান্ত্রিক বিষয়ে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে অধিকারী হইতে বাদিরই অধিকার।

দায়ক্রমসংগ্রহের ১৩পৃষ্ঠার লিখিত দায়াদিকারক্রমানুসারে প্রপিতামহের দৌহিত্রের পর পিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্রের অধিকার, তদভাবে মৃতধনির মাতামহ অধিকারী, তদভাবে মাতুল তৎপুত্র ও পৌত্র অধিকারী। দায়ভাগের ২১৬ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে যে প্রপিতামহের দৌহিত্রান্ত সন্তানের অভাবে মাতুলের অধিকার। এই সকল গ্রন্থের লিখনানুসারে আনন্দলাল খাঁর বিকল্পে রূপচরণ মহাপাত্রের মকদ্দমাতে (যাহা সিলেক্ট রিপোর্টের ২ বালামের ৩৫ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত) এই আদালত বিধান করিয়াছেন যে বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে তৃতীয় পুরুষোক্ত পূর্বে পুরুষের অপেক্ষা করিয়া মৃতধনির মাতুলপুত্র তদন্যাদিকারী। এবং গোলক চন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায় প্রভৃতি রেসপণ্ডেন্টের বিকল্পে মোসম্মাৎ কাশীশ্বরী দেবী প্রভৃতির মকদ্দমাতেও (যাহা ১৮৪৮ সালের সদর ডিসমিশন্ বহির ২৮পৃষ্ঠায় মুদ্রিত) এরূপ বিধান হইয়াছে। মেকনাটনসাহেব হিন্দু শাস্ত্রীয় দায় বিষয়ক নিজ গ্রন্থের ২৯ পৃষ্ঠাতে প্রপিতামহের ভ্রাতৃদৌহিত্রকে মাতুলের পূর্বে স্থাপন করিয়াছেন। পরন্তু এপণ্ডিতবর গ্রন্থকর্তা বিবেচনা করিয়াছেন যে এ দায়াদিকার ক্রম সর্বত্র প্রচলিত নহে। এবং এ বিবেচনা বঙ্গ দেশ সম্বন্ধে

মথেন্দ্ররূপে দৃঢ় নহে । কেননা এই প্রদেশে প্রচলিত উচ্চতম গ্রন্থ হইতে প্রকাশ যে উপরিউক্ত সম্বন্ধ বিশিষ্ট ব্যক্তিকে নিরাস করিয়া সর্বদাই মাতুল অধিকারী হয়েন । এমত অবস্থায় ইহা প্রকাশ করিতে আমাদের কোন সম্ভেদ নাই যে কৈশান চন্দ্র রায়ের অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রদের মাতুলরূপে রাখাবল্লভ রায়ের দত্ত-কতা অসিদ্ধির নিমিত্তে বর্তমান মকদ্দমা উপস্থিত করিতে বাদী অধিকারী । আমাদের সম্মুখে উপস্থিত আপত্তি সমূহ হইতে উথিত দ্বিতীয় ইয়ু বিবেচনায় আমরা বিবেচনা করি যে যেহেতু হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে নিয়মিত দায়াদিকারি শৃঙ্খলা রহিত করণ নিমিত্তে বাদিনী নিম্ন আদালতে দত্তকতার এজ্জহার করিয়াছেন অতএব প্রমাণের ভার তাঁহারই উপর । মহেশচন্দ্র দত্তকগ্রহণে অনুমতি স্বাক্ষর করণ বিষয়ে বে বাচনিক প্রমাণ উপস্থিত করা হইয়াছে তাহা অত্যন্ত অবিশ্বাস জনক । এবং যেহেতু আমরা অনুমতিপত্র অপ্রকৃত হওয়া নির্ণয় করিলাম অতএব তদনুসারে গৃহীত দত্তক হিন্দু শাস্ত্রানুসারে শুদ্ধ ও সিদ্ধ কি না ইহার অনুসন্ধান করা অনাবশ্যক ।

মকদ্দমার যে বিবেচনা উপরি প্রকাশিত হইল । তাহাতে আমরা নিম্ন আদালতের ডিক্রী পরিবর্তন পূর্বক উক্তি করিতেছি রাণী মম্বোহিনী যে অনুমতি পত্র উপস্থিত করিয়াছে তাহা প্রকৃত দস্তাবেজ নহে । বাদী অধিকারী হওনের তারীখ হইতে অর্থাৎ রাই কমলিনীর মৃত্যুর তারীখ হইতে ওয়াসিলাৎ সমেত স্বাবর বিষয়ের দখল পাওয়ার যে দাওয়া করিয়াছে তাহা তাহার হক্কে ডিক্রী করিলাম । এবং অস্থাবর বিষয়ের দখল অথবা তাহার মূল্য তৎকর্তৃক যেমত দাওয়া করা হইয়াছে তাহাও তৎপ্রতি ডিক্রী করিলাম ।—৯ আগষ্ট ১৮৫৬ সাল । স. দে. আ. ডি. পৃ. ৬৯৭—৭০৫ ।

নজীর ১০ রূপচরণ মহাপাত্র—বনাম—আনন্দলাল খাঁ । সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্ট, বালাম ২, পৃষ্ঠা ৩৬ ।
বিষয়ক । ইহার মর্ম্ম প্রাপ্ত নজীরে জ্ঞাতব্য ।

৯/১ মোহনলাল খাঁ—বনাম—রাণী শিরোগণি । সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্ট, বালাম ২, পৃষ্ঠা ৩২ । ৯১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

১০/১ মোসম্মাৎ কাশীশ্বরী দেবী ও রামকিশোর আচার্য্য—বনাম—গোলক-চন্দ্র গাঙ্গুলি প্রভৃতি । সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্ট, ২২ জানুয়ারি ১৮৪৮ সাল, পৃষ্ঠা ২৮ ।

নজীর মথুরানাথ মোষ ও জীনাথ রায়ের বিরুদ্ধে দয়ানাথ রায় ১১৩ সংখ্যক ব্যবস্থা ও রামনাথ রায়ের মকদ্দমায় মৃত ধর্মির তৃতীয়াধিক পুরু-বিষয়ক । যীর্ণ জাতি থাকিতেও তদ্বিবয় তাহার মাতামহ-দৌহিত্রকে দেওয়ান বিচার হইল । ১৪ এপ্রেল ১৮৩৫ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ৬. পৃ. ২৭ ।

সকুল্যাদির অধিকার ।

বাদস্থা । ১২৭ ধনির ভোগ্য পিণ্ড
দাতার অভাবে সকুল্য অধিকারী*
প্রমাণ । তদভাবে সকুল্য, আচার্য্য অথবা
শিষ্যই (অধিকারী) । মনু ।

সপিশের ও সকুল্যের বর্ণনা । সকুল্য—বিত্ত
পিণ্ডকে বলা যায় । প্রপিতামহ, পিতামহ, পিতা, স্বয়ং, সহোদর ভ্রাতা, সবর্ণাত্মীর গর্ভ-
জাত পুত্র, পৌত্র ও প্রপৌত্র ইহারা
অবিত্তদায়াদ সপিণ্ড কথিত, বিত্ত-
দায়াদরা সকুল্য কথিত হয় । ‘অঙ্গজ
থাকিতে অর্থ তদগামী হয়, সপিশের
অভাবে সকুল্য, তদভাবে আচার্য্য,
শিষ্য, অথবা ব্রাহ্মণ অধিকারী, তদ-
ভাবে রাজা’ । এই বোধায়নবচন । ই-
হার অর্থ এই যে—যেহেতু (চতুর্থ
সপিণ্ডনহেতু পিতাদি তিনকে দত্ত
পিণ্ড ভোগকরে, ও পুত্রাদিত্রয় তৎ-
পিণ্ড দান করে এবং যে ব্যক্তি বা-
চিয়া যাহার পিণ্ডদের সে মরিয়্য সপি-
ণ্ডনহেতু তাহার পিণ্ড ভাগী হয়,
এতাবত (সপ্তপুরুষের) মধ্যস্থিত পু-
রুষ নিজ জীবনকালে পূর্বপুরুষের
পিণ্ডদাতা ও মৃত হইয়া তাঁহাদের
পিণ্ডভোক্তা, এবং পরে জীবিতসন্তান-
দিগের পিণ্ডদানাস্পদ হয়, এবং ই-
হারা মরিলে ইহাদের সহিত দৌহি-
ত্রাদির দাতব্য পিণ্ডভোক্তাও বটে ।
অতএব এই (মধ্যম) যাহাদের পিণ্ড-
দাতা অথবা যাহারা ইহার পিণ্ডদাতা

১২৭ ধনিভোগ্য পিণ্ডদাত্র-
ভাবে সকুল্যোপধিকারী* ॥
তদভাবে সকুল্যঃস্যাৎ আচার্য্যঃ শিষ্য
এব বেতি । মনুঃ ।

সকুল্যো—বিত্তপিণ্ডঃ । প্রপি-
তামহঃ, পিতামহঃ, পিতা, স্বয়ং,
সোদর্য্য ভ্রাতরঃ, সবর্ণায়াঃ পুত্রঃ,
পৌত্রঃ, প্রপৌত্রঃ এতান্ অবিত্তদা-
য়দান্ সপিণ্ডানাচ্ছতে । বিত্তদা-
য়দান্ সকুল্যানাচ্ছতে । ‘সংস্বজ্জেষু
তন্মানীহর্থোভবতি, সপিণ্ডভাবে স-
কুল্যঃ, তদভাবেচাচার্য্যোহন্তেবাসীশ্বহি-
গু হরেৎ, তদভাবে রাজা’ । ইতি
বোধায়নঃ । অসার্থঃ—পিতাদি পিণ্ড-
ত্রয়ে সপিণ্ডনেন ভোক্তৃৎ পুত্রা-
দিভিষ্চ ত্রিভিঃ তৎপিণ্ডস্যৈব দানাৎ
যশ্চ জীবন্ যৎপিণ্ডদাতা স মৃতঃ সন্
সপিণ্ডনাৎ তৎপিণ্ডভোক্তা, এবং
সতি মধ্যস্থিতঃ পুরুষঃ পূর্বেষাং জী-
বন্ পিণ্ডদাতা, স মৃতঃ তৎপিণ্ডভো-
ক্তাচ, পরেষাং জীবতাং পিণ্ডমস্পৃ-
দানভূত আসীৎ, মৃতৈশ্চ তৈঃ সহ
দৌহিত্রাদিদের পিণ্ডভোক্তা । অতো
যেযাময়ং পিণ্ডদাতা যে বাস্য পিণ্ড-
দাতারঃ তে অবিত্ত পিণ্ডরূপং

* দা. ক্র. সৎ. পৃ. ১১ । দা. ভা. অপু. ২৩৬ । দা. ত. পৃ. ৩১ । দি. দ. ভা. দ্বী. র. ৮ । কোল,
দা. ভা. পৃ. ২১২ কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৩০, ৫৩১ । এল, ইনু, পৃ. ৮০ ।

তাহারা (ইহার সহিত) অবিভক্ত পিণ্ডরূপ দায়ভোজন করে, এতাবত। তাহারা (ইহার) অবিভক্তদায়াদ সপিণ্ড। মধ্যম আপন হইতে পঞ্চম স্থানীয় পূর্বপুরুষের পিণ্ডদাতা ও পিণ্ডভোক্তা হয় না, এবং ঐ মধ্যম পঞ্চমের পিণ্ড অধস্তন পঞ্চম দেয় না, তৎপিণ্ড ভোগও করেনা। অতএব রুদ্ধ প্রপিতামহ প্রভৃতি তিন পূর্ব পুরুষ ও প্রপৌত্রের পুত্র অবধি করিয়া অধস্তন তিন পুরুষ একপিণ্ডভোক্তা না হওয়াতে বিভক্তদায়াদ সকল্য কথিত হয়। এই সপিণ্ডত্ব ও সকল্যত্ব সম্বন্ধ দায় গ্রহণার্থে উক্ত হইল * । এতাবত। সকল্য দুই প্রকার—অধস্তন এবং উর্দ্ধ-তন। প্রপৌত্রের পুত্র প্রভৃতি করিয়া তিন অধস্তন, ও রুদ্ধ প্রপিতামহাদি তিন পূর্ব পুরুষ উর্দ্ধতন † ।

রুদ্ধপ্রপিতামহাদি উর্দ্ধতন তিন পুরুষ লেপভোক্তা, পিতা পিতামহ ও প্রপিতামহ পিণ্ডভাগি, যে পিণ্ডদাতা সে সপ্তম, সপিণ্ড সপ্ত পুরুষ সম্বন্ধীয়। অশৌচ সপিণ্ডে এই ব্যবহার, কিন্তু দায়বিষয়ে পিতাদি তিন পুরুষ সপিণ্ড, ও তৎপরে তিন পুরুষ সকল্য।

ব্যবস্থা। ১২৮ সকল্যামধ্যে আদৌ প্রপৌত্রের পুত্র অধিকারী ‡ ।

কার। যেহেতু সে ধর্মির ও তৎ-পিতৃ পিতামহের লেপদাতা * ।

দায়মদন্তীতাবিভক্তদায়াদাঃ সপিণ্ডাঃ । পঞ্চমস্যাতু পূর্বস্য মধ্যমঃ পঞ্চমো ন পিণ্ডদাতা নচ তৎপিণ্ডভোক্তা এব-মধস্তনোহপি পঞ্চমো ন মধ্যমস্য পিণ্ডদাতা নাপি তৎপিণ্ডভোক্তা । এতেন রুদ্ধপ্রপিতামহাৎ প্রভৃত্যস্ত্রয়ঃ পূর্বপুরুষাঃ প্রতিপ্রণপুশ্চ প্রভৃত্যধস্ত-নাস্ত্রয়ঃ পুরুষা এক পিণ্ডভোক্তৃস্বা-ভাবাৎ বিভক্তদায়াদাঃ সকল্যাঃ ইতা-চক্ষতে । ইদঞ্চ সপিণ্ডত্বং সকল্যত্বঞ্চ দায়গ্রহণার্থমুক্তং * । এতাবত। সক-লো দ্বিবিধঃ—অধস্তন উর্দ্ধতন † । প্রপৌত্রপুত্রাদয়োঃ অধস্তনাস্ত্রয়ো, রুদ্ধ প্রপিতামহাদিতস্ত্রয়ঃ পূর্বে উর্দ্ধ-তনাঃ ‡ ।

লেপভাজ্জচ্চতুর্থাদাঃ, পিত্রাদাঃ পিণ্ডভাগিনঃ । পিণ্ডদঃ সপ্তমস্তেষাং, সপিণ্ডাঃ সপ্তপৌরুষাঃ । ইতি অ-শৌচ সপিণ্ডে এব, ত্রয়ঃ পুরুষাঃ দায়-সপিণ্ডাঃ ত্রয়ঃ পুরুষাঃ দায়সকল্যা ইতা-বধাতবাং । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

১২৮ সকল্যানামাদৌ প্রপৌত্র পুত্রস্যাপিকারঃ ‡ ।

ধনি তৎপিতৃ তৎপিতৃলেপদাতৃ-স্বাৎ * ।

* দা. ভা. অপু. পৃ. ১৮১ ।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ১১ ।

‡ দা. ক্র. সং. পৃ. ১১ । দা. ভা. অপু. পৃ. ২০৭ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৬ । কোল. দা. ভা. পৃ. ২১০ । কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৩০ ও ৫৩১ । মেক. হি. ল. বা. ৩, পৃ. ২০ ও ২১ । ইন্. পৃ. ৮০ ।

ব্যবস্থা। ১২৯ অনন্তর—প্রপৌ-
ত্রের পৌত্র *।

কারণ। যেহেতু সে ধনির ও তৎ-
পিতার লেপদাতা *।

ব্যবস্থা। ১৩০ তৎপরেপ্রপৌত্রের
প্রপৌত্র *।

কারণ। যেহেতু সে ধনির লেপদাতা *।

ব্যবস্থা। ১৩১ তদভাবেরুদ্ধ প্রপি-
তামহাদি উদ্ধতন তিনসকুল্যের
ক্রমে অধিকার *।

কারণ। যেহেতু রুদ্ধ প্রপিতামহাদি
উদ্ধতন তিন পুরুষকে দত্ত লেপে ধ-
নির ভোগ আছে। *

ব্যবস্থা। ১৩২ তাঁহাদের সমুত্তি
দের ও আসত্তিক্রমে অধিকার *।

কারণ। যেহেতু তাহার ধনির দা-
তব্য পিণ্ডলেপভোক্তা রুদ্ধ প্রপি-
তামহাদিকে পিণ্ডদের। *

(অ) শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার তৎসমুত্তির-
রাওপিণ্ডদানরূপ উপকারহেতু আসত্তি
ক্রমে অধিকারি ইহা বলাতে রুদ্ধ প্রপি-
তামহাদির ও তৎপিণ্ডমাত্রদাতা সমু-
ত্তির আসত্তিক্রমে অধিকার পাওয়া
যাইতেছে, এবং আসত্তিক্রমে অধি-
কারক্রম এই রূপেই হইতে পারে যথা
—আদৌ রুদ্ধ প্রপিতামহ, তদভাবে
তৎপুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র ও দৌহিত্র,
ক্রমে অধিকারি। তদভাবে অতিরুদ্ধ
প্রপিতামহ, তৎপুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র
ও দৌহিত্র ক্রমে অধিকারি। তদভাবে
অত্যতি রুদ্ধ প্রপিতামহ, তৎপুত্র,

১২৯ ততঃ—প্রপৌত্র-পৌ-
ত্রস্য *।

ধনি তৎপিণ্ডলেপদাতৃত্বাৎ। *

১৩০ ততঃ—প্রপৌত্র-প্রপৌ-
ত্রস্য *।

ধনিলেপদাতৃত্বাৎ। *

১৩১ তদভাবে পুনরুদ্ধতন
সকুল্যানাং রুদ্ধপ্রপিতামহাদি-
ত্রয়াণাং ক্রমেণাধিকারঃ *।

রুদ্ধ প্রপিতামহাদি উদ্ধতনানাং ত্র-
য়াণাং পিণ্ডলেপস্য ধনিতোগ্যত্বাৎ। *

১৩২ তৎ-সমুত্তীনাঞ্চাসত্তিক্র-
মেণাধিকারঃ (অ) *।

ধনি-দেয় পিণ্ডলেপভূগুতো রুদ্ধ
প্রপিতামহাদিত্যঃ পিণ্ডদাতৃত্বাৎ। *

(অ) শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারেণ তৎ-
সমুত্তীনাঞ্চ ধনিদেয় পিণ্ডলেপভূগুতো
রুদ্ধ প্রপিতামহাদিত্যঃ পিণ্ডদাতৃত্বাদি-
তিকথনাং রুদ্ধ প্রপিতামহাদৈস্তৎ-
পিণ্ডমাত্রদাতৃসমুত্তীনাঞ্চ পিণ্ডদানো-
পকারাদাসত্তিক্রমেণাধিকারো লভ্যতে,
এবমাসত্তিক্রমেণ তেষামধিকারক্রমো-
হপ্যেতাদৃশবিভূমিহতি, যথা আদৌ
রুদ্ধ প্রপিতামহস্তদভাবে তৎপুত্র
পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্রাঃ ক্রমেণাধি-
কারিণঃ। তদভাবে অতিরুদ্ধ প্রপি-
তামহস্তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্রাঃ
ক্রমেণাধিকারিণঃ। তদভাবে অত্যতিরুদ্ধ

পৌত্র, প্রপৌত্র, ও দৌহিত্র ক্রমে
অধিকারি * ।

ব্যবস্থা । ১৩৩ বহু জাতিসকল্য ও
বান্ধব থাকিলে তাহাদের মধ্যে
অধিক নিকট (ই) যে সেই অপুত্র
ব্যক্তির ধন লইবে । বৃহস্পতি + ।

* বিবাদভঙ্গ্যাবকর্তা—এই ক্রমের ব্যক্তি-
ক্রমে এক উর্দ্ধতন সকল্যের সকল্যপরিষদের
অধিকারের পর অন্য উর্দ্ধতন সকল্যের অধি-
কার ধরিয়াছেন, তদ্বৎ—“অধস্তন সকল্যের
অভাবে ধর্মির দত্ত পিতৃলেপভোক্তৃত্বহেতু
বৃদ্ধপ্রপিতামহের অধিকার, তদভাবে তৎপু-
ত্রাদি তিন পুরুষের ক্রমে অধিকার, তদভাবে
বৃদ্ধপ্রপিতামহের পার্শ্বপিতৃদাতা দৌহি-
ত্রাদির ক্রমে অধিকার । তদভাবে বৃদ্ধপ্রপি-
তামহের প্রপৌত্রের পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রের
ক্রমে অধিকার, যেহেতু তাহার বৃদ্ধপ্রপি-
তামহের লেপদাতা, তদভাবে অতিবৃদ্ধপ্রপি-
তামহের অধিকার, তদভাবে তৎপুত্র পৌত্র প্র-
পৌত্র ও দৌহিত্রের ও প্রপৌত্রের পুত্র পৌত্র
প্রপৌত্রের ক্রমে অধিকার । তদভাবে অত্যা-
র্য বৃদ্ধপ্রপিতামহের ও তৎপুত্র পৌত্র প্র-
পৌত্র ও দৌহিত্রের এবং প্রপৌত্রান্নজ তদা-
ন্নজ তদান্নজের ক্রমে পূর্বের ন্যায় অধিকা-
র” । ইহা ন্যায়। ইহা যেহেতু বৃদ্ধপ্রপি-
তামহের প্রপৌত্র পর্যন্ত সপিণ্ডাধিকারের পর
তৎ সপিণ্ড যে অতিবৃদ্ধপ্রপিতামহ তাহার
অধিকার না ধরিয়া বৃদ্ধপ্রপিতামহের পক্ষম
ও সকল্য যে তৎ প্রপৌত্রের পুত্র তাহার ও
তৎপুত্রপৌত্রের অধিকার অগ্রে থর। ইহা-
র্যাহে । ইহা “ত্রয়ান্নমদকং কাব্যং” এবং
“অনন্তরঃ সপিণ্ডাদয়ঃ” এই মনুবচনদ্বয়ের
এবং উক্ত বৃহস্পতি-বচনের বিরুদ্ধ, ও পি-
ত্রাদির অধিকার-ক্রমের বিপরীত, যেহেতু
পিত্রাদির অধিকারের সাংস্কৃতিক ন্যায়ে এবং
উক্ত বচনোক্ত আসত্তিক্রমে বৃদ্ধপ্রপিতাম-
হের দৌহিত্রের পর অতিবৃদ্ধপ্রপিতামহের
অধিকার ন্যায্য । এই রূপ অত্যাতি বৃদ্ধপ্রপি-
তামহের অধিকারও জেয় ।

প্রপিতামহস্তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র
দৌহিত্রাঃ ক্রমেণাধিকারিণঃ * ।

১৩৩ বহুবোক্তাতরো যত্র
সকল্য বান্ধবাস্তথা । যোহ্যামন্ত্রত
রস্তেষাং (ই), সোহনপত্যধনং
হরেৎ ।—বৃহস্পতিঃ + ।

* যত্নু ধিবাদভঙ্গ্যাবকর্তা এতৎক্রমা-
তিক্রমেণ একসোর্দ্ধতন সকল্যস্য সকল্য
পরিষদাধিকারানন্তরমনোর্দ্ধতন সকল্যাধি-
কারো দৃতঃ, যথা—“অধস্তনানামভাবে
ধর্মির দত্ত পিতৃলেপভোক্তৃত্বাৎ, বৃদ্ধ-
প্রপিতামহস্য, তদভাবে তৎপুত্রাদি পুরুষ
ত্রয়স্য ক্রমেণাধিকারঃ । তদভাবে বৃদ্ধপ্রপি-
তামহ দৌহিত্রাদীনাং তৎপার্কর্ষণপিণ্ডানাং
ক্রমেণাধিকারঃ । তদভাবে বৃদ্ধপ্রপিতামহস্য
প্রপৌত্রস্য পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রানাং বৃদ্ধপ্রপি-
তামহলেপ দাহনাং ক্রমেণাধিকারঃ । তদ-
ভাবে অতিবৃদ্ধপ্রপিতামহস্য, তদভাবে তৎ
পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্র প্রপৌত্রান্নজ
তদান্নজ তদান্নজানাং ক্রমেণ পূর্ববদধি-
কারঃ । তদভাবে অত্যাধ্য বৃদ্ধপ্রপিতামহ
তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দৌহিত্র প্রপৌত্রান্নজ
তদান্নজ তদান্নজানাং ক্রমেণাধিকারঃ” —
ত্রয় ন্যায্যঃ, বৃদ্ধপ্রপিতামহস্য প্রপৌত্র পর্যন্ত
সপিণ্ডাধিকারঃ পরং তৎসপিণ্ডস্যতিবৃদ্ধ
প্রপিতামহস্যধিকারমশুভ্বা । বৃদ্ধপ্রপি-
তামহস্য পক্ষম সকল্যস্য প্রপৌত্রপুত্রস্য তৎ-
পৌত্র প্রপৌত্রয়োশাধিকার কথনাৎ—“ত্রয়া-
ন্মদকং কাব্যং” “অনন্তরঃ সপিণ্ডাং যঃ”
—ইত্যেতয়োর্বচনয়োঃ, উক্ত বৃহস্পতিবচ-
নস্য পিত্রাদ্যাধিকারক্রমসাংস্কৃতিকন্যায়েন
অতঃ পিত্রাদ্যাধিকারক্রমসাংস্কৃতিকন্যায়েন
উক্ত বচনোক্তাসত্তিক্রমেণ বৃদ্ধপ্রপিতামহ
দৌহিত্রাং পরতোহতি বৃদ্ধপ্রপিতামহাধি-
কারো ন্যায্যঃ । অত্যাতিবৃদ্ধপ্রপিতামহস্যধি-
কার এবমেব ।

(ই) উপকার তারতম্যানুসারে অধিক নৈকট্য জ্ঞেয় তাহা হইলে পূর্বোক্ত বচনদ্বয়ের সহিত মিলে ।

ব্যবস্থা। ১৩৪ এ রূপসকুল্যের অভাবে সমানোদক অধিকারী (উ) * কারণ। সকল্যাপদে সমানোদকও যুক্তব্য * ।

(উ) চতুর্দশ পুরুষ পর্য্যন্ত সমানোদক ভাব। যেহেতু বচন এই যে সমানোদক ভাব চতুর্দশ পুরুষে নিবৃত্তি পায়† ।

ব্যবস্থা। ১৩৫ সমানোদকদেবও সকুল্যের ন্যায় আসত্তিক্রমে (এ) অধিকার হওয়া ন্যায্য ।

(এ) অর্থাৎ আদৌ অশস্তন পশ্চাৎ উদ্ধতন সমানোদকদিগের ক্রমে অধিকার সাংদৃষ্টিক ন্যায় সদ্ধ ।

(ই) আসন্নতরত্বঃ উপকার-তারতম্যেন পূর্বোক্ত বচনাত্যামেকবাক্যাত্। দা. ক্র. সং পৃ. ১১ ।

১৩৪ এবম্বিধ সকুল্যভাবে সমানোদকাঃ (উ) * ।

সকুল্য পদেনোপাত্তামন্তব্যঃ * ।

(উ) চতুর্দশ পুরুষ পর্য্যন্তঃ সমানোদকভাবঃ । সমানোদকভাবস্ত নিবর্ত্তে-তাচতুর্দশাদিতি বচনাৎ † ।

১৩৫ সমানোদকানাংপি সকুল্যাদিকারবদাসত্তিক্রমেণাধিকা-রো (এ) ন্যায্যাঃ ।

(এ) আদাবশস্তনানাং পশ্চাৎ উদ্ধত-নানাং ক্রমেণাধিকারঃ সাংদৃষ্টিক ন্যায়সিদ্ধ ইতি যাবৎ ।

আচার্যাদির অধিকার—

ব্যবস্থা। ১৩৬ সমানোদকভাবে আচার্য্য অধিকারী (ও) ‡ ।

ব্যবস্থা। ১৩৭ তদভাবে শিষ্য ‡ ।

প্রমাণ। কেমনা “ আচার্য্য অথবা শিষ্য ” এই বচনে মনু উভয়ের অধিকার ক্রমে কহিয়াছেন ।

(ও) উপনয়ন করিয়া যিনি বেদ শিখান তিনি আচার্য্য ।

১৩৬ সমানোদকভাবে আচার্য্যো
অধিকারী (ও) ‡ ।

১৩৭ তদভাবে শিষ্যাঃ (ক) ‡ ।

আচার্য্যাঃ শিষ্যা এববেতি মনুনা ক্রমেণ
দ্বয়েরাধিকার প্রতিপাদনাৎ ।

(ও) উপনীয় দদদ্বৈদমাচার্য্যাঃ স উ-
দাহৃতঃ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১২ ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ১১। দা. ভা. পৃ. ২৩৭। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৫। কোল্. দা.

ভা. পৃ. ২২০। মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ২২ ও ৩০। এল্. ইন. পৃ. ৮০।

† বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। কোল. ডা. বা. ৩. পৃ. ৫০২।

‡ দা. ক্র. সং. পৃ. ১১, ও ১২। দা. ভা. অ. পৃ. পৃ. ২৩৭, ও ২৩৮। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩. ২৭. ২৮। কোল্. দা. ভা. পৃ. ২২০. ২২১। কোল্. ডা. বা. ৩. পৃ. ৫০৩, ৫০৬। মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২. ও ৩০। এল্. ইন. পৃ. ৮০।

(ক) শিষ্যঃ—বেদাধ্যয়ন কারক।
আচার্য্য—বেদাধ্যাপক। দা. ভা. টী. পৃ. ২৩৮।

ব্যবস্থা। ১৩৮ তদভাবে সহবেদাধ্যায়ি (গ) সত্রক্ষচারিরা *।

প্রমাণ যেহেতু যাজ্ঞবল্ক্য-বচনে শিষ্য সত্রক্ষচারী ইহার অধিকারি কথিত *। দ্রুত্বা—ব্য. দ. পৃ. ২৪।

(গ) এক আচার্য্য হইতে বেদাধ্যায়ী যে সে সত্রক্ষচারী।

ব্যবস্থা। ১৩৯ তদভাবে স্বগ্রামস্থ সগোত্রেরা (অধিকারি) *।

১৪০ তদভাবে স্বগ্রামস্থ সমান প্রবরেরা অধিকারি *।

প্রমাণ। যেহেতু গোঁতম-বচন এই যে পিতৃ গোত্র ও প্রবর সম্পর্কীয়েরা দায়ী-ধিকারি *।

ব্যবস্থা। ১৪১ উক্ত পর্য্যন্ত সর্বো-ভাবে তিন বেদজ্ঞানাদি গুণান্বিত স্বগ্রামস্থ ব্রাহ্মণেরা অধিকারি *।

প্রমাণ। যেহেতু মনু-বচন এই যে—সকলের অভাবে তিন বেদবেত্তা (জ) শুচি ও সংযত ব্রাহ্মণেরা অধিকারি, এমতে ধর্ম্মহানি (ট) হয় না *।

(জ) তিনবেদবেত্তা—অর্থাৎ তিন বেদ ষাঁহাদের অভ্যন্ত।

(ট) ভোগদ্বারা ধর্ম্মক্ষয় হইলেও ধনে ব্রাহ্মণের অধিকার হওয়াতে যে ধর্ম্ম হয় তদ্বারা পরিপূর্ণ হইয়া ধর্ম্মহীন হইতে পারে না, অতএব এ-স্থলে ধন ব্রাহ্মণগামি বলিয়া ধর্ম্মের

(ক) শিষ্যঃ—বেদাধ্যোক্ত। আচার্য্যঃ—বেদাধ্যাপয়িতা। দা. ভা. টী. পৃ. ২৩৮।

১৩৮ তদভাবে সহবেদাধ্যায়ি সত্রক্ষচারিণঃ* (গ)।

শিষ্যঃ সত্রক্ষচারিণ ইতি যাজ্ঞবল্ক্য-বচনাৎ। (দ্রুত্বা—ব্য. দ. পৃ. ২৪)।

(গ) একাচার্য্যাৎ বেদাধ্যায়ী সব্রক্ষচারীতি। বি. দা. ভা. টী. র. ৮।

১৩৯ তদভাবে স্বগ্রামস্থাঃ সগোত্রাঃ*।

১৪০ তদভাবে তথাবিধ সমান-প্রবরাঃ*।

পিতৃগোত্রি-সম্বন্ধাৎ কথং ভজের-মিতি গোঁতমবচনাৎ*।

১৪১ উক্ত পর্য্যন্তানান্ত সর্বো-যামভাবে ত্রৈবিদ্যাত্মাদি গুণযুক্তাঃ স্বগ্রামস্থব্রাহ্মণা অধিকারিণঃ*।

সর্বোযামপাতাবেতু ব্রাহ্মণা ধনহা-রিণঃ। ত্রৈবিদ্যাঃ (জ) শুচয়ো দান্তা এবং ধর্ম্মো ন হীয়তে (ট) ইতি মনু-বচনাৎ*।

(জ) ত্রৈবিদ্যাঃ—বেদত্রয়াভ্যাস-বন্তঃ। বি. দা. ভা. টী. র. ৮।

(ট) ভোগেন ক্ষীয়মাণোহপি ধর্ম্মস্ত-দীয়ধনস্য ব্রাহ্মণ গামিভ্যোনাপরধর্ম্ম-প্রাপ্ত্যা আনুর্ধ্যমাণো ন হীয়ত ইতি

উপকারার্থেই নির্দেশ করিতেছেন ।
দা. ভা. অপু. পৃ. ২৩৮ ।

ব্যবস্থা । ১৪২ তদভাবে ব্রাহ্মণভিন্ন
অন্যের ধন রাজার হয় * ।

প্রমাণ । ১০ ব্রাহ্মণের ধন রাজা
কখনো গ্রহণ করিবেন না এই বিধি ।
অন্য বর্ণের ধন সর্বাভাবে রাজা গ্রহণ
করবেন † । মনু ।

প্রমাণ । ১০ বিষ এক জনকেই নষ্ট
করে; কিন্তু ব্রহ্মস্ব পুত্রপৌত্রকেও নষ্ট
করে, অতএব রাজা কখনো ব্রহ্মস্ব হরণ
করবেন না † । বোধায়ন ।

প্রমাণ । ১০ উত্তরাধিকারিহীন ব্যা-
ক্তির ধন ব্রহ্মস্ব না হইলে রাজা লইতে
পারেন, ব্রহ্মস্ব হইলে তাহা বেদবেত্তা
ব্রাহ্মণকে দেওয়াইবেন † । দেবল ।

প্রমাণ । ১০ বেদবেত্তা ব্রাহ্মণের ধন
পরিষদ-গামি (দ) তাহা রাজাকে অর্শে
না, দেবতা ও ব্রাহ্মণের সংস্থিত দ্রব্য
তথা গচ্ছিত উপনিধি ও ক্রমাগতধন
(ন) এবং বালক ও স্ত্রীলোকের ধনও
রাজার হরণীয় নয়, যথা (বেদে) কথিত
হইয়াছে—‘রাজা স্ত্রীধন ও বালকের
ধন লইবেন না, স্ত্রীলোকের ছয়
প্রকারে উপার্জিত ধন এবং বালকের
পৈতৃক ধনও হরণ করিবেন না’, †,
শংখ লিখিত ।

(দ) পরিষদ—ব্রাহ্মণ, —এই বিবাদ-
রত্নাকর ও বিবাদচিন্তামণি ব্যাখ্যা † ।

(ন) গচ্ছিত ইত্যাদি উপলক্ষণ—
ইহার অর্থ এই যে দণ্ডাদি ব্যতিরেকে

অত্রাপি ধনস্বা তাদর্থ্যমেব পুরস্ক-
রোতি । দা. ভা. অপু. পৃ. ২৩৮ ।

১৪২ তদভাবে ব্রাহ্মণধন-
বর্জং রাজগামি * ।

১০ অহাৰ্য্যং ব্রাহ্মণ-দ্রব্যং রাজা
নিভ্যমিতিস্থিতিঃ । ইতরেষাম্ভ বর্ণানাং
সর্বাভাবে হরেন্মূপঃ † । মনুঃ ।

১০ ব্রহ্মস্বং পুত্র-পৌত্র-স্বং হন্যা-
দেকাকিনং বিষং । তন্মাদ্রাজা ব্রাহ্মণ-
স্বং নাদদৌত কথঞ্চন † । বোধায়নঃ ।

১০ সর্দব্রাদায়কং রাজা হরেন্
ব্রহ্মস্ববর্জিতং । অদায়কন্ত ব্রহ্মস্বং,
শ্রোত্রিয়েভ্যঃ প্রদাপয়েৎ † । দেবলঃ ।

১০ পরিষদ গামি (দ) বা শ্রোত্রিয়-
দ্রব্যং ন রাজগামি, ন হাৰ্য্যং রাজা
দেব ব্রাহ্মণ সংস্থিতং, † নিক্ষেপোপ-
নিধি ক্রমাগতং (ন) ন কালস্ত্রীধনা-
নিচ, এবস্ত্রাহ— নহাৰ্য্যং স্ত্রীধনং
রাজা তথা বাল-ধনানিচ । নার্যাঃ ষড়া-
গমং বিত্তং, বালানাং পৈতৃকং ধনং † ।
শংখ-লিখিতো ।

(দ) পরিষদঃ—ব্রাহ্মণা ইতি বি-
বাদ রত্নাকর বিবাদ চিন্তামণী † ।

(ন) নিক্ষেপেভ্যাদি উপলক্ষণং—
তেন দণ্ডাদিকং বিনা কথঞ্চিদপি

* ৩০৩ পৃষ্ঠার শেষ উক্তব্য ।

† সর্বশব্দে ব্রাহ্মণপর্য্যন্ত ধর্তব্য । দা. ভা.
পৃ. ২৪১ । সর্বাভাবে—অর্থাৎ সদব্রাহ্মণ
পর্য্যন্তভাবে । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

† সর্বশব্দে ব্রাহ্মণপর্য্যন্তস্যোপাদানং ।
দা. ভা. পৃ. ২৪১ । সর্বাভাবে—সদব্রাহ্মণ
পর্য্যন্তভাবে । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ ।

‡ বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫৩৭—৫৩৮ ।

দেবতা ত্রাক্ষণের ধন রাজা কখনো লইবেন না * ।

স্বগোত্র ও সমান প্রবরের ও ত্রাক্ষণের অভাব পদে তদগ্রামস্থ ঐ সকলের অভাব বোধ্য, নতুবা রাজার অধিকার বলা ব্যর্থ হয় * ।

ব্যবস্থা ১৪৩ গুণবান্ ত্রাক্ষণের অভাবে ত্রাক্ষণের ধনে ভিন্ন গ্রামস্থ ত্রাক্ষণের অধিকার (প) † ।

(প) গ্রামান্তরস্থ ত্রাক্ষণেরও অধিকার ইহা লিখিতে বোধ্য এই যে—

ব্যবস্থা ১৪৪ স্বগ্রামস্থ গুণবান্ ত্রাক্ষণের অভাবে ভিন্নগ্রামস্থ গুণবান্ ত্রাক্ষণের অধিকার ।

তৎসম্বন্ধে স্বগ্রামস্থ সামান্য ত্রাক্ষণের অধিকার নাই। যেহেতু “ তিন বেদবেত্তা শুচি ও সংযত ত্রাক্ষণেরা (অধিকারি) । এমতে ধর্মহানি হয় না ” এই বচনে, এবং “ যজ্ঞার্থে ধন বিহিত অতএব তাহা ধর্মযুক্ত পাত্রে বিনিয়োগ কর্তব্য, স্ত্রীলোকে মুখে ও বিধর্মিতে নয় ” এই বচনে মূর্থ হইতে ধার্মিক প্রাপ্ত ।

ব্যবস্থা ১৪৫ সদ্ত্রাক্ষণের অভাবে ত্রাক্ষণের ধন সামান্য ত্রাক্ষণকেও দিবে ‡ ।

কারণ। যেহেতু ত্রাক্ষণের ধন রাজা কখনো গ্রহণ করিবেন না ।

ব্যবস্থা ১৪৬ তাহাতে প্রথমে

দেবত্রাক্ষণধনং রাজ্ঞা ন গ্রাহ্যমিত্যর্থঃ * । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮. ১ ।

গোত্রবি সম্বন্ধানাং ত্রাক্ষণানাঞ্চাভাবঃ তদগ্রামে বোদ্ধব্যঃ, অন্যত্র রাজাধিকারস্য নির্বিঘ্নতাপত্তেঃ * ।

১৪৩ ত্রাক্ষণ ধনস্যতু গুণবদ্রাক্ষণ পর্যন্তাভাবে ত্রাক্ষণস্যগ্রামান্তরস্থস্যপি অধিকারঃ । প. † ।

(প) গ্রামান্তরস্থস্যপীতি লিখনস্বরসাৎ—

১৪৪ স্বগ্রামস্থ গুণবদ্রাক্ষণাভাবে গ্রামান্তরস্থ গুণবদ্রাক্ষণস্যধিকারঃ । -

নতু তৎসম্বন্ধে স্বগ্রামস্থ সামান্য ত্রাক্ষণোইধিকারী । বতঃ “ ত্রেবিদ্যাঃ শুচয়োদান্তা এবং ধর্মো ন হীরতে ” ইতি বচনাৎ, “ যজ্ঞার্থং বিহিতং বিত্তং তন্ম্যাং তদ্বিনিয়োজয়েৎ । স্থানেষু ধর্মযুক্তেষু ন স্ত্রী-মূর্থ-বিধর্মিষু ” ইতি, বচনাচ্চ গুণবতো নিগুণাং প্রশস্তাৎ ।

১৪৫ সদ্ত্রাক্ষণাভাবে ত্রাক্ষণধনং সামান্য ত্রাক্ষণেভ্যোইপি দদ্যাৎ ‡ ।

ত্রাক্ষণধনস্য রাজ্ঞঃ কদাচিন্নগ্রহণীয়ত্বাৎ ।

১৪৬ তত্রাদৌ স্বগ্রামস্থ সা-

* দা. ভা. অশু. পৃ. ২৩৮ ।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ১২ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৮ । মে. ক্র.

বি. ল. ব. ১. পৃ. ২৯ ও ৩০ ।

‡ ত্রেবিদ্যা—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮ । কোল. ভা. বা. ৩, ৫৩৭ ।

স্বগ্রামস্থ সামান্য ব্রাহ্মণের অধি-মান্য ব্রাহ্মণস্বাধিকারঃ, তদভাবে
কার । তদভাবে ভিন্ন গ্রামস্থ সা-তথাবিধ ভিন্ন গ্রামস্থস্য * ।
মান্য ব্রাহ্মণের অধিকার * ।
কারণ । যেহেতু গ্রামান্তরস্থ হইতে গ্রামান্তরহেতু স্বগ্রামবাসিনাং
স্বগ্রামস্থের প্রশস্ততা কথিত । প্রশস্ত্যাহুস্তত্বাৎ ।

ভিন্ন ২ আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্
মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

প্রশ্ন । কোন অবীরা দৃশ্যমান উরাধিকারি না রাখিয়া মরাতে তাহার বিষয়
রাজকর্তৃক গৃহীত হইয়া এক ঘোষণাপত্র প্রচারিত হইল যে যদি কেহ তাহার
উত্তরাধিকারী থাকে তবে মেয়াদের মধ্যে উপস্থিত হয় । মেয়াদ গত হইলে এক
গোস্বামী উপস্থিত হইয়া ঐ বিষয়ের নিমিত্তে এই বয়ানে দরখাস্ত করিলেক যে
মৃত বিধবা তাহার পিতার শিষ্যা ছিল, এবং চারি জন শিষ্যের সাক্ষ্যদ্বারা
প্রমাণও করিয়াছে যে উক্ত বিধবা তৎপিতার শিষ্যা বটে ; পরন্তু এ দেশের
ব্যবহারে কোন গোস্বামী কখনো শিষ্যের ধন পান নাই ; এবং এ জিলার মধ্যে
এমত দৃষ্টও হয় না যে কোন গোস্বামির শিষ্যা উত্তরাধিকারি হীন হইয়া
মরিলে ঐ গোস্বামী তাহার ধন প্রাপ্ত হইয়াছেন । এই সকল অবস্থায় শাস্ত্রানু-
সারে ঐ গোস্বামী উত্তরাধিকারী কি না, এবং উত্তরাধিকারী রূপে তিনি ঐ
বিধবার ধন দাওয়া করিতে পারেন কি না ?

শাস্ত্রানুসারে আচার্য্য উত্তর । সমানোদক পর্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে
ব্যক্তিগণের অধিকার । উক্ত গোস্বামী উক্ত বিধবার গুরু-
গুরু নয়, ধনি ব্রাহ্মণ না পুত্র বটে । কিন্তু গুরু আচার্য্য নহেন, যদি উক্ত বিধবা
হইলে উত্তরাধিকারি ব্রাহ্মণী না হয় তবে তাহার ধনে রাজার অধিকার ।
অভাবে উক্তন রাজ-তথা মনু কহিয়াছেন—ব্রাহ্মণের দ্রব্য রাজা লইবেন
গানি হয় । না, কিন্তু আর ২ জাতীয়ের ধন সকল উত্তরাধিকারির অভাবে রাজা পাইবেন ।
জিলা হুগলী, ৩ এপ্রেল ১৮১৭ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৭,
মকদ্দমা ১ (পৃ. ১০০ ও ১০১)

প্রশ্ন । বলরাম নীতা দাস বৈরাগী এক গৃহ দেবপূজার নিমিত্ত স্বত্বভাগ
করিয়া দিয়া তাহাতে এক বিগ্রহ স্থাপিত করিয়াছিল । বলরামের মৃত্যুর পর
তৎপুত্রোহিত প্রীতরামের পুত্রবধূ অর্থাৎ বাদিনী বলরামের পৌত্র থাকিতেও
ঐ দেবালয়ের দাবী উপস্থিত করিল । উপরিউক্ত অবস্থায় ধনির স্বত্বভাগ
করিয়া ঐ গৃহ পূজার্থে দেওয়াতে তৎকারণে ঐ বিষয়ে বাদিনীর দাবী বলবৎ,
অথবা ঐ দেবালয়স্থাপকের উত্তরাধিকারী তদধিকারী ?

উত্তর । উক্ত বিগ্রহ ও দেবালয় পুরোহিতকে ছাড়িয়া দেওয়া হইয়াছিল

তাহাতে দান করা হয় নাই, প্রকৃত প্রস্তাবে ঐ দেবালয়-সংস্থাপক উক্ত গৃহের স্বত্বভাগ করিয়া ঐ বিগ্রহকেই তাহা দিয়াছিল, এবং তাহাতে ঐ দেবতারই স্বত্ব হইয়াছিল, কেননা তিনি তাহাতে থাকিতে তাহা অন্যকে দেওয়া সম্ভব হয় না। কেবল ছাড়িয়া দেওয়াতে অন্যের স্বত্ব স্থাপিত হইতে পারে না, অতএব উক্ত পুরোহিতের নিজের কোন স্বত্ব না থাকাতে তাহার পুত্রবধূর কোন স্বত্ব জন্মিতে পারে না। ঐ গৃহ তৎসংস্থাপক পূজার্থে নির্দেশ করাতে তাহার উত্তরাধিকারিও ঐ পূজা কর্মের সহিত সম্পর্ক রাখে, এবং সে তাহা ভোগ করিবার স্বত্ববান্ বটে। সহর মুরসিদাবাদ। লক্ষ্মী ঠাকুরাণী—বনাম—কেবল পত্নী প্রভৃতি। মেফ. হি. ল. বা. ২, চা. ১, সেক. ৭, মোকদ্দমা ৪ (পৃ. ১০২, ১০৩)।

বানপ্রস্থাদির ধনে অধিকার।

বানপ্রস্থ যতি ও ব্রহ্মচারির ধন ধর্ম-
জাতা সংশিষ্য ও আচার্য্য লইবে *।

বানপ্রস্থ যতি ও ব্রহ্মচারির ধনে
ক্রমে (ব) আচার্য্য, সংশিষ্য ও এক-
তীর্থী ধর্মজাতা অধিকারী *। যাজ্ঞ-
বল্ক্যঃ।

(ব) ক্রমে অর্থাৎ বিপরীত
ক্রমে, * এতাবতী--

ব্যবস্থা। ১৪৭ ব্রহ্মচারির ধনে
আচার্য্য অধিকারী *।

ব্যবস্থা। ১৮৮ যতির ধনে সং-
শিষ্য *।

ব্যবস্থা। ১৪৯ বানপ্রস্থের ধনে
একতীর্থবাসী বা একাশ্রমবাসী
রূপ ধর্ম-ভ্রাতা অধিকারী *।

ব্যবস্থা। ১৫০ তদভাবে একত্র
বাসী অথবা একাশ্রমী লইবে *।

ব্রহ্মচারী দুই প্রকার—নৈষ্ঠিক আর
উপকুর্য্যগ *।

ব্যবস্থা। ১৫০ নৈষ্ঠিকের ধনে
আচার্য্যের অধিকার *।

বানপ্রস্থ-যতি-ব্রহ্মচারিণাঃ ধনং
ধর্ম-ভ্রাতৃসচ্ছিষ্যাচার্য্য গৃহীত্বঃ *।

বানপ্রস্থ যতি-ব্রহ্মচারিণাঃ ধনহা-
রিণঃ—ক্রমেণাচার্য্যসচ্ছিষ্য (ব) ধর্ম-
ভ্রাত্রেকতীর্থিনঃ *। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

(ব) ক্রমেণ—প্রতিলোদক্রমেণ, *
তেন--

১৪৭ ব্রহ্মচারিণো ধনে আ-
চার্য্যঃ *।

১৪৮ যতেধনে সচ্ছিষ্যঃ *।

১৪৯ বানপ্রস্থধনে এক-তীর্থ-
বাসী রূপ একাশ্রম-নিবাসী রূপো
বা ধর্মভ্রাতাধিকারী *।

১৫০ তদভাবে টৈকত্রবাসী
একাশ্রমী বা গৃহীয়াৎ *।

ব্রহ্মচারীচ দ্বিবিধঃ—নৈষ্ঠিকঃ, উপ-
কুর্য্যগশ্চ *।

১৫০ নৈষ্ঠিকধনে আচার্য্যস্য-
ধিকারঃ *।

প্রমাণ। যেহেতু সে পিতাদিকে
তাগ করিয়া যাবজ্জীবন নিষ্ঠাপূর্বক
শুককুলে বাস ও পরিচর্যা করে * ।

ব্যবস্থা। ১৫১ উপকুর্বাণের ধন
পিতাদিই লইবেন * ।

প্রমাণ। যেহেতু সে কেবল পাঠার্থে
মাত্র শ্রম সমীপে যাওয়াতে তাহার সে
রূপ অবস্থা নয়, এই দায়ভাগমত * ।

পিতাদিপরিভাগেন যাবজ্জীবন-
চার্যকুলবাসপরিচর্যা নিষ্ঠয়া তেন
কৃতত্বাৎ* ।

১৫১ উপকুর্বাণস্যতু ধনঃ
পিতাদিভিরেব গ্রাহ্যঃ* ।

তস্য পাঠার্থমেবাচার্যানিকটগততয়া
তদাশ বিরহাদিতি দায়ভাগঃ ।

দ্বিতীয় অধ্যায় ।

প্রথম পরিচ্ছেদ ।—কুলাচারাদি ।

যদ্যপি পূর্বপূর্ব পরিচ্ছেদোক্ত নি-
য়মক্রমে দায়াদিকার বর্তে, তথাপি—

ব্যবস্থা। ১৫২ যদি কোন দেশে
অঞ্চলে গ্রামে সমাজে জাতিতে বা
কুলে কোন আচার বা ব্যবহার চলিয়া
আসিয়া থাকে তাহা পূর্বোক্ত নিয়-
মাপেক্ষা মান্য † ।

প্রমাণ। ১০ দেশের, জাতির, সমাজের
বা গ্রামের যে ধর্ম বা আচার ভূক্ত
(কহিয়াছেন) তদনুসারেই দায়ের
ভাগ কৃত হইবে। কাতায়ন। দা.
ত. পৃ. ৭।

১০ ক্রতিতে ও স্মৃতিতে আচার
পরম ধর্ম বলিয়া উক্ত হইয়াছে অত-
এব আশ্রহিতেষু দ্বিজাতি হইতে
সর্বদা যত্ন করিবেন। মনু, অ. ১. ব.
১০৮।

১০ মুনিরা এ প্রকার আচার দ্বারা
ধর্ম প্রাপ্তি জানিয়া আচারকে চাক্ষা-

যদ্যপি পূর্বপূর্ব পরিচ্ছেদোক্ত
নিয়মক্রমে দায়াদিকারস্তথাপি—

১৫২ দেশ প্রদেশ গ্রাম সমাজ
জাতি কুলেষু যঃ কশ্চিদাচারো ব্যব-
হারো বা প্রচলিতঃ সএব পূর্বোক্ত
নিয়মাপেক্ষা মান্যঃ † ।

১০ দেশস্য জাতে: সঙ্ঘস্য ধর্মো
গ্রামস্য যোভুক্তঃ। উদ্ভিতঃ স্যাৎ স
তেনৈব দায়ভাগঃ প্রকল্পয়েৎ।
ভৃগুরাহেতি শেষঃ। কাতায়নঃ। দা.
ত. পৃ. ৭।

১০ আচারঃ পরমো ধর্মঃ ক্রতুভুক্তঃ
স্মৃতি এবচ। তস্মাদস্মিন্ সদা যুক্তো-
নিত্যং স্যাদাচারবান্ দ্বিজঃ। মনুঃ,
অ. ১, ব. ১০৮।

১০ এবমাচারতোদৃষ্ট্য ধর্মস্য যু-
নয়ো গতিম্। সর্বস্য তপসো মূলমা-

* দা. ক্র. সঙ্. পৃ. ১৩। দা. ভা. অ. পৃ. ২৪১। উ. দা. ক্র. সঙ্. পৃ. ২৮, ২৯। কোল.
দা. ভা. পৃ. ২২৩, ২২৪।

† দেশাদির আচার ধর্মশাস্ত্রের এক শাখা, অতএব যে কোন স্থানে কোন আচার
চলিয়া আসিয়া থাকে তথায় তাহা শাস্ত্রের বিধির উপর প্রবল। এষ্টে, স্মৃতি সাহেবের হিন্দু
দা. ১. পৃ. ২৪৯।

য়ণাদি সমস্ত তপস্যার মূল বলিয়া গ্র- হারং জগৃহঃ পরং । মনুঃ, অ. ১. ব. ১১০। ১১০।

ব্যবস্থা। ১৫৩ কিন্তু যে আচার ১৫৩ কিন্তু য আচারো বহু-
বহুকাল বা বহুপুরুষ হইতে একা- কালং বহুপুরুষপরম্পরায় বা
দিক্রমে চলিয়া আসিয়াছে তা-
হাই পূর্বোক্ত নিয়ম অপেক্ষা ক-
রিয়া মান্য * ।
নিয়মাপেক্ষয়া মান্যঃ * ।

প্রমাণ । ধর্ম্যজ্ঞ (রাজা) জাতির
ধর্ম (অ) দেশের ধর্ম ও শ্রেণির ধর্ম
ও কুলধর্ম দৃষ্টিকরিয়া তত্তদধর্ম স্থাপন
করিবেন । মনু । অ. ২. ব. ১৪১ ।

জাতির ধর্ম অর্থাৎ ব্রাহ্মণাদি জা-
তির বাজনাদি নিয়ত ধর্ম, ও জানপ-
দের অর্থাৎ দেশের নিয়ত ব্যবস্থিত
ধর্ম এবং বণিগাদি শ্রেণির কুলে বাব-
স্থিত প্রতিনিয়ত ধর্ম বিলক্ষণ রূপে
জানিয়া তত্তদধর্ম বেদের অবিকল্প হইলে
নাইহীনের স্থাপন করিবেন, যেহেতু
গোতম কহেন—“দেশের জাতির ও
কুলের যে ধর্ম তাহা বেদের অবিকল্প
হইলে প্রামাণ্য ” । কুল্লুক ভট্টের কৃত
উক্ত মনুবচন-টীকা ।

(অ) এস্থলে ধর্ম পদে—আচার,
ব্যবহার, নিয়ম, প্রথা, রীতি ও নীতি
বুঝায় ।

ব্যবস্থা। ১৫৪ যে আচার বহু-

জাতি জানপদান্ ধর্ম্যান্ (অ)
শ্রেণিধর্ম্যাংশ্চ ধর্ম্যবিৎ, সমীক্ষ্য কুল-
ধর্ম্যাংশ্চ তদধর্ম্যং প্রতিপাদয়েৎ । মনুঃ ।
অ ২, ব. ১৪১ ।

জাতি ধর্ম্যান্ ব্রাহ্মণাদি জাতিনিয়-
তান্ বাজনাदीन् জানপদাংশ্চ নিয়ত
দেশে ব্যবস্থিতান্ আশ্রয়াবিকল্পান্—
“দেশজাতিকুল ধর্ম্যাংশ্চ আশ্রয়ৈর-
প্রতিষিদ্ধাঃ প্রমাণমিতি ” গোতম
ম্মরণাৎ—শ্রেণীধর্ম্যাংশ্চ বণিগাদিধ-
র্ম্যান্ প্রতিনিয়ত কুলব্যবস্থিতান্
জাত্বা তদবিকল্পান্ রাজা ব্যবহারেযু
তত্তদধর্ম্যান্ ব্যবস্থাপয়েৎ । ইতি কুল্লুক
ভট্টকৃতোক্ত মনুবচনব্যাখ্যা ।

(অ) অত্র ধর্ম্যপদেন—আচার ব্যব-
হার নিয়ম প্রথা রীতি নীতয়ো বো-
দ্ধব্যঃ ।

১৫৪ য আচারো বহুকালং

* ইংলণ্ড দেশে প্রথম রিচার্ড বান্ডসাফের রাজত্বাবধি খোন প্রথা চলিয়া আসিলে
তাঁহা আইনের ন্যায় মান্য হয়, যদিপি এদেশে তেমত করিতে পারা যায় না, তথাপি
সময়ের কোন নীমা নিয়ম করা চাই, তাহা না হইলে আচার গ্রাহ্য নয় । ১৭৭৩ সালে
পারলিয়ামেন্টের কৃত আক্টের দ্বারা এই (সুপ্রীম, কোর্ট) স্থাপিত হয় অতএব এই সময়াবধি
যে আচার আছে তাহাই কলিকাতায় গ্রাহ্য, এই সময়ের পূর্বের আচার গবর্নর জেনারেল কোন
আইন না করিলে এবং তাহা এই আদালতে রেজিষ্টার ন্যূ হইলে প্রচলিত হইতে পারে না,
এবং তাহাতে হিন্দুদিগের সাধারণ স্বাক্ষর কোন পরিবর্তন হইতে পারে না । মফঃসলে
১৯৩ সাল হইতে যে আচার আছে তাহাই মান্য যেহেতু তাহার পূর্বে আইন রেজিষ্টারি
হয় নাই । তৎকালে যে কিছু আইন ছিল তাহা অত্যন্ত অসংলগ্ন এবং অনিশ্চিত । সুপ্রীম
কোর্টের প্রধান জজ সর্, চারলস যে সাহেবের বিচারের সংক্ষেপ । প্রথম, —ক্রাফ্ট সা-
হেবের রিপোর্ট, পৃ. ১১৩ ও ১১৪ ।

কাল হইতে ক্রমিক চলে নাই তাহা তাদৃগ্ মান্য নহে।

ব্যবস্থা। ১৫৫ কিন্তু বলে বা অধ-
স্বাচরণে আচারের অবরোধ
হইলে তাহাকে আচার-ভঙ্গ বলা-
যাইতে পারে না।

ব্যবস্থা। ১৫৬ দেশাদির নিয়ম-
মূলক আচার শ্রুতি ও স্মৃতি
বিহিত ধর্মের অবিরুদ্ধ হইলে
তাহাও মান্য।

প্রমাণ। নিজ ধর্মের অবিরোধে
লোকের নিয়ম-মূলক (শ্রুতি ও স্মৃতির
অবিরুদ্ধ) যে ধর্ম তাহা এবং রাজার
কৃত যে নিয়ম তাহাও যত্নে পালনীয়।

ব্যবস্থা। ১৫৭ যে স্থলে শাস্ত্র
দ্রষ্ট হয় না সে স্থলে সদাচারে
শাস্ত্র কল্পনীয়। দ্রষ্টব্য—বিবাদ
ভঙ্গার ঋণাদানদ্বীপ, র. ৬।

প্রমাণ। সং ও ধার্মিক দ্বিজেরা যে
আচরণ করিয়াছেন, তাহা দেশ কুল
ও জাতির (আচারের) অবিরুদ্ধ হইলে
(রাজকর্তৃক) স্থাপিত হইবে। মনুঃ, অ.
৮. ব. ৪৬।

ববেচনা। শাস্ত্রের কল এই যে ইদা-
নীন্তন জাত ব্যক্তির স্বচ্ছায় নানা
প্রকার ব্যবহার না করে। নানা শাস্ত্র
পরম্পর বিরুদ্ধ হইলে অথবা এক শা-
স্ত্রের ভিন্ন-বিরুদ্ধ অভিপ্রায় হইলে,
ব্যবহার-ই নিয়ামক। যে স্থলে শাস্ত্র
দ্রষ্ট হয় না, অথচ দৃশ্যমান শাস্ত্রের
বিরোধ হয় না সে স্থলে সদাচারই
নিয়ামক। তত্রাপি পণ্ডিত ধার্মিক
দ্বিজের আচারই গ্রাহ্য। বিবাদ-
ভঙ্গার ঋণাদানদ্বীপ, র. ৬।

ক্রমেণ নায়াতঃ স তাদৃগ্ যান্যো
ন ভবতি।

১৫৫ কিন্তু বলেন অধস্বাচর-
ণেন বা আচারে অবরুদ্ধে তেনা-
চার-ভঙ্গং ন গণনীয়ং।

১৫৬ দেশাদি-সময়মূলক-আ-
চারঃ শ্রুতি স্মৃত্যুক্ত ধর্মাবিরুদ্ধ-
শ্চেৎ সৌহৃদি মান্যঃ।

নিজ ধর্মাবিরোধেন যন্ত সাময়িকো
ভবেৎ। সৌহৃদি যত্নেন সংরক্ষ্যো
ধর্মো রাজকৃতশ্চ যঃ। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

১৫৭ যত্র শাস্ত্রং ন দৃশ্যতে
তত্র সদাচারেণ শাস্ত্রং কল্পনীয়ং।
বিবাদভঙ্গার্ণবে ঋণাদানদ্বীপে
রত্নং বস্তুং দ্রষ্টব্যং।

সন্তিরাচরিতং যৎস্যাৎ ধার্মিকৈশ্চ
দ্বিজাতিভিঃ। তদেধ কুলজাতীনাং-
বিরুদ্ধম্প্রকল্পয়েৎ। মনুঃ, অ. ৮. ব.
৪৬।

ইদানীন্তন জাতানাং স্বচ্ছয়া নানা
বিধ ব্যবহার নিরাকরণমেব শাস্ত্রকলং
নানাশাস্ত্রাণাং পরম্পর বিরোধে একস্য
শাস্ত্রস্য বা নান্যভিপ্রায় বিরোধে
ব্যবহার এব নিয়ামকঃ। যত্রতু শাস্ত্রং
ন দৃশ্যতে, দৃশ্যমান শাস্ত্রস্যাপি ন
বিরোধঃ। তত্র সদাচার এব নিয়ামকঃ।
তত্রাপি পণ্ডিত ধার্মিক দ্বিজাত্যাচার
এব ধর্তব্যঃ। বিবাদভঙ্গার্ণবে ঋণাদান
দ্বীপে রত্নং বস্তুং।

মহামায়া দেবী—বনাম—গৌরীকান্ত চৌধুরী।

নজীর ১০ স্বামির উত্তরাধিকারিণী বলিয়া মহামায়া (এজমালি) ১৫২ ও ১৭৩ সংখ্যক বিষয়ের অর্দ্রেক দাওয়া করিলে এমত প্রমাণ হওয়াতে বাবছা বিষয়ক। যে (কোম্পানির দেওয়ানী আয়লের পূর্বে) তাহার স্বামির জাতা কুলাচারানুসারে ঐ সমগ্র বিষয়ে অধিকারী হইয়াছে এবং ঐ আচারক্রমে তৎকালে কেবল এক ব্যক্তিকেই সমগ্র বিষয় অর্শিয়া আসিয়াছে, মহামায়ার দাবী ডিসমিস্ হইল। কিন্তু শাস্ত্রের সাধারণ বিধানানুসারে আদেশ হইল যে বাদিনী ঐ পরিবারভুক্ত হওয়াতে (পূর্বে যেমত ভরণপোষণ পাইয়া আসিয়াছে সেইরূপ) বিষয় হইতে ভরণপোষণ পায়। ২৩ মে, ১৮০৮ সাল। স. দে. জা. রি. বা. ১. পৃ. ২৩৬।

রসিক লাল তঞ্চ প্রভৃতি—বনাম—পরশমণি।

১০ কোন কুলাচারানুসারে অবীরা স্ত্রীগণ বিষয়ে অনধিকারিণী হওয়াতে ও বিষয়াধিকারি চার জাতার লিখিত এবং প্রমাণার্থে প্রদর্শিত একরারনামায় উক্তরূপ কুলাচার থাকা প্রকাশ পাওয়াতে বিচার হইল যে উপরিউক্ত অবীরা নারীরা বিষয়াধিকারিণী নয়। ৯ জুন ১৮৪৭ সাল। সদর দেওয়ানী আদালতের নিষ্পত্তি, পৃ. ২০৫।

রাজা বিশ্বনাথ সিংহ—বনাম—রামচরণ মজুমদার।

১০ কোন বংশে যদাপি এমত কুলাচার থাকে যদ্বারা সমগ্র বিষয় ধর্ম্মি জ্যেষ্ঠপুত্রকে অর্শে, তথাপি যদি ঐ জ্যেষ্ঠপুত্র নিজভ্রাতাদিগকে ঐ বিষয়ের অধিকারি বলিয়া রীতিমত স্বীকার করিয়া থাকেন তবে তাদৃশ কুলাচার থাকিলেও ঐ স্বীকারানুসারে কার্য্য করিতে হইবে। ১৬ ফেব্রুয়ারি ১৮৫০ সাল। সদরদেওয়ানী আদালতীয় নিষ্পত্তি, পৃ. ২০।

কিন্তু যদি কোন ভ্রাতাকর্তৃক দত্তকপুত্র গৃহীত হওয়ার এজহার হয়, এবং যদি দত্তক অধিকারী না হওয়ার কুলাচার থাকার এবং ঐ দত্তক অশাস্ত্ররূপে গৃহীত হওয়ার আপত্তি উপস্থিত হয় তবে উক্তরূপ স্বীকার জ্যেষ্ঠপুত্রের অনিষ্টে ঐ দত্তকের ফলজনক হইয়া ঐ আপত্তি সত্য কি না তাহার অনুসন্ধানের বাধাজনক হইবে না। ঐ।

রামগঙ্গা দেব আপিগান্ট—বনাম—ভূর্গামণি যুবরাজ রেম্পাণ্ডেট্ট।

১০ ত্রিপুরার মৃত রাজার পুত্রের বিকল্পে তদ্রাজ্যাধিকারের নিমিত্তে যুবরাজের মকদ্দমাতে সদর আদালতের জজ শ্রীযুত জে. এইচ. হ্যারিংটন ও জে ফম্বেল সাহেব বিবেচনা করিলেন যে যে রাজকর্তৃক যুবরাজ নিযুক্ত হইলেন তাহার মরণকালীন যদি ঐ যুবরাজ জীবিত রহেন, তবে অধর্ম্ম বা বলপূর্ব্বক নিবারিত না হইলে তিনি কুলাচারানুসারে রাজ্যভিষিক্ত হইয়া থাকেন, অতএব এমত কুলাচার বিষয়ে শাস্ত্রের মত কি তাহা নির্ণয় করিবার নিমিত্ত আদালতে নিযুক্ত পণ্ডিতদিগের নিকট ত্রিপুরার রাজবংশাবলি সমর্পণ করণামন্তর নিম্ন লিখিত কএক প্রশ্ন করিলেন।

১ যুবরাজ পদে কি বুঝায়, এবং শাস্ত্রে ঐ পদ কাহার প্রতি প্রয়োগ করা যায় ?

২ ভূম্যধিকারি কোন হিন্দু রাজবংশের যদি এমত আচার থাকে যে রাজা রাজ্যভিত্তিক হইয়া স্বসম্পর্কীয় এক জনকে যুবরাজ নিযুক্ত করেন এবং রাজার মরণে ঐ যুবরাজ রাজ্যাধিকারী হইয়েন, তবে এমত কুলচার বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রের বিরুদ্ধ কিনা ?

৩ যদি কোন কুলে উক্ত রূপ আচার প্রকৃষ্টানুক্রমে চলিয়া আসিয়া থাকে ও তাহাতে যদি রাজা রাজধর মানিক রাজসিংহাসনারূঢ় হইয়া ধর্ম মানিকের প্রপৌত্র (রেম্পাণ্ডেট) দুর্গামণিকে যুবরাজ নিযুক্ত করিয়া থাকেন অনন্তর নিজপুত্র রামগঙ্গা দেবকে যদি বড় ঠাকুর নিযুক্ত করিয়া থাকেন, তবে শাস্ত্র অথচ কুলচারানুসারে রাজা রাজধর মানিকের মরণান্তে দুর্গামণি যুবরাজ বলিয়া ঐ রাজ্যাধিকারী কি রাম গঙ্গা দেব মৃত রাজার পুত্র এবং উত্তরাধিকারী বলিয়া অধিকারী ?

পণ্ডিতেরা উত্তর দিলেন যথা—১ যুবরাজ পদে যুব রাজা বুঝায়, শাস্ত্রাদিষ্ট ক্রিয়া বিশেষ সম্পন্ন করিলে রাজার তনয় যুবরাজ হইতে পারেন, এবং যুবরাজ পদ যথার্থতঃ এই রূপ ব্যক্তির প্রতিই প্রয়োগ করা যাইতে পারে। রাজার ভ্রাতা কিম্বা অন্য কুটুম্ব উক্ত ক্রিয়া নিষ্পাদন পূর্বক যুবরাজ নিযুক্ত হইতে পারেন এবং ব্যবহার থাকিলে শেষোক্ত ব্যক্তির প্রতিও যুবরাজ পদ প্রয়োগ করা যায়। ২ যদি কুলে ক্রমাগত রাজ্যে কোন রাজা অভিযুক্ত হইয়া নিকট সম্পর্কীয় কোন ব্যক্তিকে যুবরাজ নিযুক্ত করেন তবে রাজার মরণান্তে ঐ ব্যক্তি যুবরাজ বলিয়া রাজ্যাধিকারী হয়। যে কুলে এইরূপ আচার প্রকৃষ্টানুক্রমে চলিয়া আসিয়াছে তাহাতে ঐ আচার বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে বৈধ। ৩ রাজার মরণে তাহার পুত্র থাকিতেও নিকট সম্পর্কীয় ব্যক্তি যুবরাজ হইলে তিনি রাজ্যাধিকারী হইবেন। অভিযোগ সংক্রান্ত ব্যক্তিদের মধ্যে উক্ত রূপে আচার বহুপুরুষ পরম্পরা চলিয়া আসিতে রাজা রাজধর মানিকের মরণে তদ্রাজ্য যুবরাজ দুর্গামণির প্রাপ্য, রাম গঙ্গাদেব পুত্র বলিয়া অধিকারী নহেন।

পণ্ডিতদিগের উক্ত উত্তর বিবেচনা পূর্বক সদর আদালত বিচার করিলেন যে শাস্ত্রসিদ্ধ কুলচারানুসারে রেম্পাণ্ডেট যুবরাজত্বহেতু যথার্থতঃ মৃত রাজার উত্তরাধিকারী। কিন্তু বেহেতু স্থাপিত আচার ক্রমেও ১৮০০ সালের ১০ আইনের ২ ধারানুসারে উক্ত জমিদারী বিভাজ্য নয়, অতএব আদালত নিষ্পত্তির মধ্যে বিধান করিলেন যে রেম্পাণ্ডেট জমিদারী অধিকার করিবেন, কিন্তু পরিবারীয় ব্যক্তির যেক্ষরণ পোষণ পাইয়া আসিয়াছে এবং আর যে সকল নিয়মিত খরচ আছে তাহা তাঁহাকে দিতে হইবে*। ২৪ মার্চ ১৮০১ সাল। স. দে. জা. রি. বা. ১, পৃ. ২৭০।

এই নিষ্পত্তির মর্ম ১৮০০ সালের ১০ আইনের দুই ধারার বিধানের সহিত মিলে, তাহা এই যে মেদিনীপুর ও আরও জিলার জঙ্গল মহল সকলে যে আচার সংস্থাপিত আছে, এবং

১/০ আনন্দলাল সিংহের বিরুদ্ধে পঞ্চকোটের মহারাজা গকড় নারায়ণ দেবের মকদ্দমায় নিঃসন্দেহে এমত প্রকাশপাওয়াতে যে ঐ পরিবারের বহুকালিক কুলচারানুসারে রাজার জ্যেষ্ঠ পুত্রই রাজ্যাধিকারী হইবেন, অন্যান্য পুত্রেরা ও রাজপরিবারীয় অপরাপর ব্যক্তিরা কালযাপন নিমিত্তে কেবল বর্ত্তনোপযোগি বেতন পায়েন; পরন্তু যখন যিনি রাজা হইবেন তিনি নিজ নিজ বিবেচনানুসারে পূর্ব্বরাজার কৃত নিয়ম ও বন্দবস্ত রদ বা তরমিম করিতে অথবা বহাল রাখিতে সম্পূর্ণরূপ ক্ষমতাবান, এতদনুসারে সদরদেওয়ানীর জজদিগের অনেকে বাদী (আপিলান্ট) যে তৎপূর্ব্ব রাজার দত্ত এক পরগণা ফিরিয়া পাইবার দাবী করিয়া-ছিলেন তাহা তাঁহার পক্ষে ডিক্রী করিলেন। ১৪ ফেব্রুয়ারি ১৮৪০ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ২৮২।

১৮/০ জুড়াওন সিংহের বিরুদ্ধে হরলাল সিংহের মকদ্দমায় বিচার হইল যে ঘাটওয়ালদিগের ব্যবহারানুসারে এবং ঘাটওয়াল শব্দের অর্থানুসারে এমত বোধ হয় না যে কোন ঘাটওয়াল মরিলে তাহার অধিকৃত ঘাটওয়ালী বিষয় উত্তরাধিকারিগণের মধ্যে বিভক্ত হইবে; প্রত্যুত ঐ বিষয় জ্যেষ্ঠ পুত্রকে অর্থাৎ মৃত ঘাটওয়ালের অবাবধান পরবর্ত্তি ঘাটওয়ালকে অর্শে *। ১৯ জুন ১৮৩৭ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ১৬৯।

১৮/০ ঠাকুরাই তিলধারি সিংহের বিরুদ্ধে ঠাকুরাই ছত্রধারি সিংহের মকদ্দমায় ছোট নাগপুরস্থ টেপড়ক বিষয় দায়শাস্ত্রানুসারে বিভাগের দাবী হইয়াছিল; কিন্তু ঐ কূলে অগ্রজ অধিকারি হওয়ার প্রথা থাকাতো তাহাই বাহ্যিক রহিল। ২২ মে. ১৮৩৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ২৬০।

১০ মানভূমের কোন জমীদারী বিষয়ক মকদ্দমাতে বিচার হইল যে উভয় পক্ষের কূলে প্রচলিত আচারানুসারে মৃত রাজার পাট রাণীর জ্যেষ্ঠ পুত্র (সর্ব্ব জ্যেষ্ঠ না হইলে) রাজা পান না, কিন্তু যে কোন রাণীর গর্ভজাত কেন হউক না সর্ব্বজ্যেষ্ঠ যে পুত্র তাহাকেই রাজা অর্শে। রাজা রঘুনাথ সিংহ—বনাম—রাজা হরিহর সিংহ। ৮ জুন ১৮৪৩ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ১২৬।

যদনুসারে কোন ভূম্যধিকারী উইল না করিয়া মরিলে তাহার ভূম্যধিকার কেবল একজনকে অর্শে আর আর উত্তরাধিকারিকে অর্শে না তাহার উপর ১৭২৩ সালের ১১ আইন প্রবল হওয়া বিবেচিত হইবে না। যুবরাজ নিষেগে কলভঃ উত্তরাধিকার ইচ্ছানুসারে সমর্পণ বিষয়ে এই মকদ্দমায় হওয়া ডিক্রীও ১৭২৩ সালের ১১ আইনের ৬ ধারার মর্য্যাদাগত বিবেচিত হইতে পারে—যাহাতে আদেশ আছে যে কোন ভূম্যধিকারী আপন সমগ্র ভূম্যধিকার অন্য সকলকে না দিয়া এক বা একাধিক ব্যক্তিকে উইল বা অন্য দস্তাবেজদ্বারা অথবা বাচনিক দান করিতে পারেন যদি ঐ দান বৃটিশ গবর্ণমেন্টের আইন অথবা হিন্দু বা মহম্মদীয় শাস্ত্রের বিরুদ্ধ না হয়। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২৭৩।

* কিন্তু বোধ হইতেছে যদিও আরং পুত্রকে না দিয়া জ্যেষ্ঠ পুত্রই ঘাটওয়ালী ভূমিতে অধিকারী হয়, ওখাপি অপর পুত্রেরা ঘাটওয়ালী কর্ম্ম নির্ব্বাহ করিলে তাহারা ভরণপোষণের ব্যয় পাইতে অধিকারী।—উপরোক্ত নিষ্পত্তি সংলগ্ন নোট।

৥১০ কোম রাজার দ্বিতীয় পুত্র অর্থাৎ কুঙর তাঁহার জ্যেষ্ঠপুত্রের অর্থাৎ ঠাকুরের মরণে তাঁহার পুত্রগণকে পরগণা সোনপুর সমর্পণ করিলেন তাহাতে ঐ কুঙরের কনিষ্ঠপুত্র ঐবিষয়ের ভাগের নিমিত্ত নালিশ করিলে বিচার হইল যে কুলাচারানুসারে ঐ কুঙরের জ্যেষ্ঠপুত্র অর্থাৎ ঠাকুর গদি এবং সকল বিষয় পাইবার অধিকারী, অতএব কনিষ্ঠ পুত্রের দাবী ডিসমিস্ হইল । ইন্সনাথ সাহী দেব—বনাম—ঠাকুর কাশীনাথ সাহী প্রভৃতি । ৩ ফেব্রুয়ারি, ১৮৪৫ সাল । সদর-দেওয়ানী আদালতের নিষ্পত্তি, পৃ. ১৭ ।

৥১০ কোম বিষয়ে পূর্বে বাহাদের অধিকার ছিল যদিপি তাহাদের কুলে এমত আচার থাকে যে জ্যেষ্ঠ পুত্রই সকল বিষয় পাইবে তথাপি যে বংশীয়েরা ঐ বিষয় পরে অধিকার করে তাহাদের মধ্যে তাহা বিভাগ হওনের বাধা নাই । গোপাল দাস সিদ্ধু মাজ্জাতা মহাপাত্র—বনাম—নরোত্তম সিদ্ধু প্রভৃতি । ২৬ মার্চ ১৮৪৫ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ১১৫ ।

৥১০ ত্রিহত রাজ্যের অর্দ্ধেকের অধিকার পাইবার দাবী উপস্থিত হইলে ঐ দাবী ডিসমিস্ হইল এই হেতুতে যে ঐ রাজ্যের পূর্বাধিকারী প্রতিবাদিকে যে দস্তাবেজ লিখিয়া দেন তদনুসারে ঐ রাজ্য প্রতিবাদিকে অর্শিয়াছে আর ঐ অধিকার বহুকাল হইতে স্থাপিত কুলাচারানুসারেই হইয়াছে এবং তৎকালে রাজ্যাধিকার সমগ্ররূপে পুরুষানুক্রমে জ্যেষ্ঠকে অর্শিয়াছে । মহারাজকুমার বামুদেব সিংহ—বনাম—মহারাজা কত্র সিংহ বাহাদুর । ২৭ ফেব্রুয়ারি, ১৮৪৬ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ২২৮ ।

বীরচন্দ্র যুবরাজ (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—নীলকম্ব ঠাকুর
(বাদী) প্রভৃতি রেম্পণ্ডেণ্ট ।

৬০ এই মকদ্দমা ত্রিপুরা রাজ্যের উত্তরাধিকারিত্ব বিষয়ক । প্রতিবাদী নিজ ভ্রাতার (অর্থাৎ) মৃত রাজার মরণান্তে সিংহাসনাধিকারী হইয়া বাঙ্গালার গবর্ণ-মেন্ট কর্তৃক বস্তুতঃ রাজা বলিয়া স্বীকৃত হয়েন । বাদী (বৈমাত্রেয় ভ্রাতা) রাজ্য দাওয়া করেন এই হেতুবাদে যে প্রতিবাদী এই রূপ মিথ্যা এজহার করিয়া যে মৃত রাজা তাঁহাকে যুবরাজ অথবা উত্তরাধিকারি নিযুক্ত করিয়াছেন রাজ্য দখল করিয়া লইয়াছেন কিন্তু বস্তুতঃ ঐ রাজা উত্তরাধিকারি নিযুক্ত না করিয়া কালপ্রাপ্ত হইয়াছেন, এতাবত প্রতিবাদী পূর্বরাজার অর্থাৎ মৃতরাজার পিতার তৎকালিক জীবিত জ্যেষ্ঠপুত্র বলিয়া কুলাচারানুসারে রাজ্যাধিকারী । আপীলে বিচার হইল যথা, প্রথমতঃ—যাহাকে ইচ্ছা তাহাকে যুবরাজ নিযুক্ত করিতে কুলাচারানুসারে মৃতরাজার সম্পূর্ণ ক্ষমতা ছিল, এবং একরূপে নিযুক্ত ব্যক্তি বিশেষ রাজ্যাধিকারী হয় ; দ্বিতীয়তঃ—প্রতিবাদী মৃতরাজার সহোদর ভ্রাতা হওয়াতে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে বাদি বৈমাত্রেয় ভ্রাতার অপেক্ষা প্রশস্ত অধিকারী ; তৃতীয়তঃ—প্রদর্শিত প্রমাণে প্রকাশ যে রাজার মৃত্যুর এক দিবস পূর্বে রূত ক্রিয়াতে কেবল প্রতিবাদী যুবরাজ নিযুক্ত হইয়াছেন ।—উক্ত মক-

দ্বন্দ্বায় কৃত নিষ্পত্তির চূড়ক । দ্রষ্টব্য সদরলাওয়ের সাপ্তাহিক রিপোর্ট, বা, ১, পৃ, ১৭৭ ।

নিম্ন লিখিত দুই মকদ্দমাও দ্রষ্টব্য—

অজু'ন মানিক ঠাকুর—বনাম—রামগঙ্গাদেব । ২৪ মার্চ ১৮২০ সাল । স. দে. আ. বি. বা. ২. পৃ. ১৩৯ ।

রাণী সুমিত্রা—বনাম—রামগঙ্গা মানিক । ২৬ জুলাই ১৮২০ সাল । স. দে. আ. বি. বা. ৩. পৃ. ৪০ ।

বিবেচনা । এই আচার যদনুসারে বিনাবিভাগে বরাবর ভূমাধিকার এক মাত্র উত্তরাধিকারিকে অর্শে, ১৮০০ সালের ১০ আইনে বৈধ কথিত হইয়াছে । অতএব হিন্দু শাস্ত্র বিষয়ক আইন করার আবশ্যকতা ছিল না, কেননা ঐ শাস্ত্রই এমত বলাতে যে বিশেষ আচার শাস্ত্রীয় সাধারণ বিধানের উপর প্রবল আচারকে সাধারণ বিধানের নিপাতন বিধান করিয়াছেন । “কেবল শাস্ত্রকে অবলম্বন করিয়া নিষ্পত্তি কর্তব্য নয়. যেহেতু যুক্তিহীন বিচারে ধর্মহানি হয় ” । ইহম্পত্তি ।

মকদ্দমা নং ১৯৯ । ১৮৫৬ সাল ।

রাজা কুণ্ডরনারায়ণ রায় (বাদী,) আপিলান্ট—বনাম—

স্বষ্ণেশ্বরনারায়ণ রায়ের অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রদের ওমী ধরণীধর রায়
(প্রতিবাদী) রেস্পাণ্ডেণ্ট ।

নজীর

৫৪ সংখ্যক বাবদ
বিষয়ক ।

বাদী হিন্দু-ধর্ম-শাস্ত্রীয় সাধারণ বিধানানুসারে জলা-
মুটা জমীদারীর অর্দ্ধেক দাওয়া করে । প্রতিবাদী
কুলাচারের আপত্তি করে,—যে কুলাচারানুসারে ভূমি

সম্পত্তি অবাদ্ধ জ্যেষ্ঠপুত্রকে অর্শে, অথবা সম্ভানের অভাবে অন্য সকল উত্তরাধিকারিকে নিরাসপূর্বক নিকটতম পুংদায়াদকে অর্শে । যেহেতু প্রতিবাদী উক্ত কুলাচার থাকা সপ্রমাণ করিতে অপারক, অতএব নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি রদ হইল । এবং বাদি আপিলান্টকে ডিক্রী দেওয়া গেল । দায় শাস্ত্রীয় সাধারণ বিধানের বিকল্পে কুলাচারের আপত্তি উপস্থিত হইলে, ঐ আচার সনাতন হওয়া আর অবাধে চলিয়া আইসা আবশ্যক, এবং তাহা পরিষ্কার ও নিশ্চয় প্রমাণদ্বারা সাব্যস্ত হওয়া চাই । ১৮৫৮ সালের ৭ জুন তারিখে নিম্ন উক্ত মকদ্দমার মার্জিনের নোট । দ্রষ্টব্য—স. দে. আ. ডি. পৃ, ১১৩২ ।

৯০ কোলাহল সিংহ প্রভৃতির বিকল্পে বাবু গিরিবর ধারি সিংহের মকদ্দমায় প্রমাণের দ্বারা এমত দৃষ্ট হওয়াতে যে মৃতধর্মির ত্যক্ত বিষয় সমগ্ররূপে ক্রমিক প্রধান দায়াদিকারিকে অর্শে নাই কিন্তু কখন কখন সর্বাপেক্ষা উপযুক্ত যে সেই পাইয়াছিল । কখনো বা ভিন্ন উত্তরাধিকারিরা একত্র দখল করিয়াছিল, সদর দেওয়ানী আদালত কুলাচারানুসারে কৃত বাদির দাবী অসাব্যস্ত বিবেচনা করিলেন, এবং দায়শাস্ত্রানুসারে বিষয় বিভক্ত হইবার হুকুম দিয়া একজনে

* অথবা “সনাতন আচারের উপেক্ষায় বিচারে” কেননা যুক্তি শব্দ উভয়ার্থক । দ্রষ্টব্য—
কোল. ডা. বা. ২, পৃ. ১২৮ ।

যে তাহা সমগ্র পাইবার দাওয়া করিয়াছিল তদনুযায়ী ঐ দায়াদগণের মধ্যে বিভক্ত হওনের ডিক্রী সাদেব করিলেন। ১৯ জানুয়ারি ১৮২৫ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৪. পৃ. ৯।

আপিলে প্রিবিচৌন্সিল এই নিষ্পত্তিকে ১৮৪০ সালের ৮ ডিসেম্বর তারিখে স্থিরতর রাখিয়াছেন। সেক্রেটারি মুর্‌স্‌ ইণ্ডিয়ান আপিল, বা. ২. পৃ. ৩৪৪।

১০ খেদন সিংহ এবং হরলাল সিংহের বিরুদ্ধে সমরন সিংহ প্রভৃতি অপিলান্টের মকদ্দমায় রেস্পণ্ডেন্টরা তৎকালে বিশেষ আচার থাকার আপত্তি করিলেক এবং জাহের করিলেক যে তদাচারানুসারেই দায়াদিকার নির্ণয় কর্তব্য। এবং তাহারা দুই দৃষ্টান্ত দর্শাইলেক যাহাতে ধনির পত্নীগণের সংখ্যানুসারে বিভাগ হইয়াছিল তাহাদের গর্ভজাত পুত্রের সংখ্যানুসারে ভাগ হয় নাই। ব্যবস্থার নিমিত্তে এই মকদ্দমার কাগজপত্র পণ্ডিতদিগের নিকট সমর্পিত হইল। এবং তাহাদের লিখিত ব্যবস্থা পাঠে জানাগেল যে, যে আচারের অনুরোধে শাস্ত্রীয় বিধানের অন্যথাচরণকে বৈধরূপে স্থিরতর রাখা উচিত তাহা বহুকাল হইতে তৎকালে পুরুষানুক্রমে ক্রমিক প্রচলিত থাকা চাই, এমত হইলে তবে তদাচার কুলাচার বলিয়া প্রসিদ্ধ হয়।

এই মতের পোষকতায় নিম্ন লিখিত রহস্যপত্রের ও কাভায়নের বচন দ্রুত হয়, “এক জাতীয়া দুই কিম্বা অধিক পত্নীর গর্ভজাত সমসংখ্যক পুত্র হইলে মাতৃসংখ্যানুসারে বিভাগ হইবে, কিন্তু (ভিন্নজাতীয় গর্ভজাত) পুত্রের সংখ্যা অসমান হইলে পুত্রগণের সংখ্যানুসারে বিভাগ হইবে”। “যে স্থলে কুলাচার পুরুষানুক্রমে দৃঢ়রূপে চলিয়া আসিয়াছে সে স্থলে তাহা কর্তব্য কর্মরূপে অভিহিত, অতএব তাহা অবশ্য মানিতে হইবে”। সদর দেওয়ানী আদালতের প্রথম ও দ্বিতীয় জজ (যাহারা এই আপীলের বিচার করিলেন) উক্ত ব্যবস্থা প্রাপ্ত হইয়া অদ্বৈতভাবে এই রায় দিলেন যে যেমত আচার প্রচলিত দায়শাস্ত্রীয় (সাধারণ) বিধানের অন্যথা হইতে পারে রেস্পণ্ডেন্টরা ভেদমত আচার সাব্যস্ত করিতে পারে নাই, অতএব তাহারদিগকে সাধারণ জমীদারীর দুই আনা দেওনের আজ্ঞা দিলেন। ২৭ জুন ১৮১৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২. পৃ. ১১৬ ও ১১৭।

প্রতাপদেব - বনাম - সর্কদেব রায়কত।

নজীর

১৫৫ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

এই অভিযোগ এই এজহারে বিষয়াদিকারের নিমিত্তে করা হয় যে তদবংশের এমত কুলাচার আছে যে পুত্র থাকিতেও তাহাকে নিরাস করিয়া ভ্রাতা অধিকারী

হয়, পরন্তু এমত প্রমাণ হওয়াতে যে কুলাচার এরূপ ছিল না, কিন্তু কেবল একবার এক ভ্রাতা অন্যায় ও বলপূর্ব্বক আপনার অধিকার স্থাপন করিয়াছিল, বাদির দাবী অগ্রাহ হইল। ১৯ জানুয়ারি ১৮১৮ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২. পৃ. ২৪৭।

১৫৮ মহন্ত ও বৈরাগি প্রভৃতি অষ্টযতিদিগের দায়াদিকার পবিত্র যতির বিধানানুসারে হয় না, কিন্তু তাহারা যে বিশেষ শ্রেণি-ভুক্ত বা মঠের অন্তর্গত তাহাতে প্রচলিত আচারানুসারে হয়।

„ ১৫৯ তথাচ তাদৃশ যতিদের মধ্যে যাহারা সম্পূর্ণরূপে সংসার ত্যাগি হয় নাই তাহাদের দন পুত্রাদি পূর্বদায়াদগণকে অর্শে।

„ ১৬০ মহন্তদের আচার এই যে মন্ত্রাদিতে উপদিষ্ট চেলাদের মধ্যে একজনকে শিষ্যরূপে উত্তরাধিকারী মনোনীত করেন, এবং তন্মরণান্তে নিকটবর্তি মহন্তরা সমাগমন পূর্বক মৃত মহন্তের ভাণ্ডার সম্পাদন করেন ও তাহাতে ঐ মৃত মহন্তের মনোনীত শিষ্যকে তত্ত্বরাধিকারিত্ব পদে অভিষিক্ত করেন।

১৫৮ মহন্ত বৈরাগি প্রভৃতি নামধারিণাম্ অষ্টযতিনাং দায়াদিকারঃ পবিত্র যতি বিধানানুসারেণ ন ভবতি, কিন্তু তচ্ছ্রেণি-শেষস্য মঠবিশেষস্য বাচারানুসারেণৈব ভবতি।

১৫৯ যেতু তন্মধ্যে ন সম্পূর্ণ-তয়া সংসারত্যাগিনস্তদ্বনে পুত্রাদয়ঃ পূর্বদায়াদা এবাধিকারিণঃ।

১৬০ মহন্তানামেষএবাচারো যন্মন্ত্রা-ভূপদিষ্ট চেলকানাং মধ্যে কশ্চিচ্ছ্র-রাধিকারিহেতেনৈব নির্দিশ্যতে, মহন্তস্য মরণোত্তরং নিকটবর্তিমহন্তেঃ সমাগম্য তদ্বুদ্ধেণেন মহোৎসবমনুষ্ঠীয়তে, অভিষিচ্যতে চ মৃত মহন্তনির্দিষ্ট শিষ্য এবতি।

গণেশ গীর বনাম - ওমরাও গীর।

নজীর

১৮৮, ১৮৯ ও ১৯০ সংখ্যা

ক ব্যবস্থা বিষয়ক।

১০ কোন মৃত মহন্তের উত্তরাধিকারী হইবার নিমিত্তে

তেজ গীর সন্ন্যাসী গণেশ গীরের নামে নালিশ করিলে

সদরদেওয়ানার জজ শ্রীযুক্ত ছেনরি কোলজক সাহেব

ও কয়েল সাহেব ঐ সমাজীয় পক্ষাণ্ডেত মকদ্দমা সমর্পণ

করিলেন। ঐ সমাজ ইহা বরান করিয়া যে গণেশ গীর কখনো মনোনীত হয় নাই ও বিরোধীয় মঠে দখল পায় নাই, লিখিলেক যে তৎ সমাজের ব্যবহারানুসারে মহন্তের খাস অথবা প্রদান চেলাই তাহার প্রকৃত উত্তরাধিকারী, প্রেম গীরের ভাণ্ডারতে তাহার প্রদান চেলা তেজ গীর উত্তরাধিকারী মনোনীত হয় এবং তেজ গীরের মরণে তাহার প্রদান চেলা ওমরাও গীরের ঐ পদ প্রাপ্য হওয়াতে সে তদনুসারে মনোনীত হইয়াছে। জিলা ও প্রেবিন্সিয়াল কোর্টের পণ্ডিতেরা উক্ত রূপ নিষ্পত্তিকে শাস্ত্রায় বলিয়া মানিলেন। উক্ত নিষ্পত্তি সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতদিগের নিকটেও সমর্পিত হইলে তাহারা রিপোর্ট করিলেন যে সন্ন্যাসি সমাজের মতানুসারে কোন সন্ন্যাসির চেলা অথবা মনোনীত শিষ্যই তাহার উত্তরাধিকারী নিযুক্ত হয়। অনন্তর

উক্ত পক্ষাভেদের নিষ্পত্তি অনুসারে এবং কএক আদালতের পণ্ডিত-দিগের মতানুসারে সদরদেওয়ানী আদালত ওয়ারাও গীণের হক্কে ডিক্রী দিলেন *। ১ নবেম্বর ১৮০৭ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২১৮।

গঙ্গাদাস প্রভৃতি—বনাম—তিলকদাস।

১০ বাদী এই এজহারে অথবা বুনিয়াদে মহন্তীর দাবী উপস্থিত করে যে মৃত মহন্ত তাহাকে উত্তরাধিকারী নিযুক্ত করিয়াছেন, এবং সে তৎপদে রীতিমত অভিযুক্ত হইয়াছে। কিন্তু তাহার দাবী সাব্যস্ত না হওয়াতে তাহা ডিসমিস্ হইল। পরন্তু যেহেতু মঠ সংক্রান্ত ভূমিতে অধিকারী প্রতিবাদী রীতিমত মনোনীত ও মহন্তের মরণে তৎপদে অভিযুক্ত হয় নাই, অতএব সদর আদালতের জজ জীযুক্ত হ্যারিংটন্ সাহেব আদেশ করিলেন যে প্রতিবাদী যদি মহন্তের পদ পাইতে যোগ্য হয় তবে তাহাকে মনোনীত ও পদাভিযুক্ত করণের নিমিত্তে নতুবা যে ব্যক্তির তৎপদ প্রাপ্য তাহাকে মনোনীত ও অভিযুক্ত করিবার জন্যে, মহন্তদিগের সভা করা যায়। ১৬ নবেম্বর ১৮১০ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩০৯।

১০ মায়া গীরের বিকল্পে ধনসিংহ গীরের মকদ্দমায় এমত সাব্যস্ত হওয়াতে যে মৃত মহন্ত তুলা গীর মায়া গীর প্রতিবাদিকে আপন স্থলাভিষিক্ত নিযুক্ত করিয়া আর আর শিবাগণকে কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ অংশ দিয়া গিয়াছেন এই কারণে যে তাহার তাহার বিষয়ে ইন্তক্কেপ না করে; এবং ভাণ্ডারাতে ঐ তেজ গীর মৃত মহন্তের উত্তরাধিকারিত্ব পদে অভিযুক্ত হইয়াছে, ও বাদী তৎকালে উপস্থিত থাকিয়াও তাহাতে কোন আপত্তি করে নাই, বাদির দাবী ডিসমিস্ হইল। ১৫ আগষ্ট ১৮০৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৫৩।

এবং জেফব্য—রামরতন দাস—বনাম—বনমালী দাস। ২৬ সেপ্টেম্বর, ১৮০৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৭০।

মকদ্দমা নং ১০১, ১৮৫১ সাল।

মহন্ত মধুবন দাস (প্রতিবাদী) আপিলান্ট - বনাম -

হরি রুদ্ৰ ভঞ্জ (বাদী) রেস্পোণ্ডেন্ট।

বিচার—

নজীর।

১৫২ সংখক ব্যবস্থা।

বিষয়ক।

জীযুক্ত জ্যাক্সন ও মিটিন্ সাহেব (বিচার করিলেন যথা)

—উভয় পক্ষের তর্ক বিতর্ক শ্রবণে আদালত ইতি পূর্বে আদেশ করিয়াছেন যে দত্তক গ্রহণ সপ্রমাণ হইয়াছে,

* যেস্থলে উত্তরাধিকারী মনোনীত হয় নাই সেই স্থলে বর্তমান নিষ্পত্তি নজীর বলিয়া মানা, এবং যদ্যপি উপরিউক্ত মকদ্দমার তদারকে বোধ হইতেছে যে, এত প্রকার সকল মকদ্দমাতেই মৃত মহন্তের ভাণ্ডারায় মহন্তদিগের সভাহইয়া সেই সভায় তাহার উত্তরাধিকারী মনোনীত ও তৎপদাভিযুক্ত হওয়া আবশ্যক, তথাপি ইহাই নিশ্চিত নিয়ম বোধ করিতে হইবে যে মহন্তের ঋস অথবা প্রধান চেলা তাহার উত্তরাধিকারী।

এবং ঐ দত্তকতা শাস্ত্রসিদ্ধ কি না তাহা এক্ষণে বিচারের বিষয় নহে । শেষে যে কথার উপর তর্ক হইয়াছে তাহাতে কেবল এই উক্তি করিতে বাকী আছে যে মৃত ব্যক্তির বৈরাগী হওয়া প্রমাণ হইয়াছে কি না, এবং তিনি এরূপ সংসার-ভাগী ও সাংসারিক কর্ম বর্জিত হইয়াছিলেন কি না যাহাতে বৈরাগী হওনের পরে উপার্জিত ধনে দত্তক পুত্রের উত্তরাধিকারী হওনে বাধা জন্মিতে পারে, এবং দত্তক পুত্র অপেক্ষা করিয়া চেলাতে স্বত্ব বর্ত্তিতে পারে ।

প্রদর্শিত প্রমাণ সমূহে বোধ হইতেছে যে কোন ব্যক্তি বৈরাগী কহলাইয়া তদ্বারা পরে উপার্জিত বিষয় হইতে উত্তরাধিকারি গণকে নিরাস করিতে পারে না । তাহাকে যথার্থ রূপে সাংসারিক ব্যাপার ত্যাগ করিতে হইবে । এবং সংসার সম্বন্ধে মৃত কম্পিত হইতে হইবে, নিজ অধিকৃত বিষয় সকল যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারিদের প্রতি ত্যাগ করিতে হইবে ও তাহার এক কালে তাহাতে অধিকারী হইবে । মৃত ব্যক্তি বৈরাগির শ্রেণি ভুক্ত হইয়া তাহাদের এক মঠের মহন্ত রূপে যে মনোনীত হইয়াছিলেন ইহাতে সন্দেহ উত্থিত হয় না, কিন্তু তিনি তখনো রাজা উপাধি ধারণ করিয়াছিলেন এবং মকদ্দমা প্রভৃতিতে এই উপাধি ব্যবহার করিয়াছিলেন ও সাংসারিক ব্যাপার নির্বাহ করিয়া আসিয়াছিলেন, পরিবারের সহিত আহার ব্যবহার করিয়াছিলেন এবং রাজা বলিয়া গবর্ণমেন্ট হইতে বার্ষিক ৮০০০ টাকা পেনসিয়ান লইয়াছিলেন আর রাজা বলিয়াই তাহা তাহাকে দত্ত হইয়াছিল । ঐ বিষয় যে ঐ পেনসিয়ানের একাংশ অথবা পেনসিয়ানের কিয়দংশ দ্বারা উপার্জিত হইয়াছে ও তাহা যে বৈরাগী বা সন্ন্যাসীর কার্য্য দ্বারা হয় নাই এমত অনুভব বিলক্ষণ রূপেই হইতে পারে, অতএব মৃত ব্যক্তির বৈরাগ্য এতদূর পর্য্যন্ত হওয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে না যদ্বারা বিরোধীয় বিষয় হইতে তাহার উত্তরাধিকারীরা নিরাস হইতে পারে ; এতাবতী যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারিদের দায়াদিকার সাব্যস্ত হইল । নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তির রদের প্রতি যথেষ্ট কারণ প্রদর্শিত না হওয়াতে আপিলের খরচা আপিলাণ্টের উপর বার হইয়া ঐ নিষ্পত্তি বহাল থাকিল । ৯ ডিসেম্বর ১৮৫৩ সাল । স. দে. আ. ডি. পৃ. ১০৮৯—১০৯৩ ।

মহন্ত রমণ দাস প্রভৃতি (বাদী) আপিলাণ্ট—বনাম—মহন্ত
আসবল দাস প্রভৃতি রেস্পোণ্ডেন্ট ।

এ মকদ্দমার উভয় পক্ষই স্বীকার করে যে ধর্ম্মার্থে দত্ত ঐ বিষয় সন্ন্যাসিদের দখলে ও ভোগে আছে । বাদীরা আপত্তি করে যে মিথিলার ব্যবহারানুসারে সন্ন্যাসী অববক্কা রাখিতে ও পুত্রোৎপাদন করিতে পারে আর পুত্রেরা পুত্রত্ব হেতু বিষয়ে অধিকারি হইতে পারে এবং চেলকত্ব পুত্রত্বাধীন (অর্থাৎ যে পুত্র সেই চেলা) প্রতিবাদী কহে ধর্ম্মার্থে দত্ত ও সন্ন্যাসীদের অধিকৃত বিষয়ে কোন সন্ন্যাসী ঐ বিষয় সম্বন্ধীয় কোন ব্যবহার দ্বারা দায়াদিকারিদের পরিবর্তন করিতে পারেনা, এবং সে মৃত বাল্লু দাসের চেলা হওয়াতে বিরোধীয় বিষয় অধিকার করিতে অধিকারী ।

বিচার। আমরা বিবেচনা করি বিবাহিত বা অবিবাহিতার গর্ভজের পুত্রত্ব-পুত্রত্ব বিবেচনা নিতান্ত অসম্ভব, কেননা বিবাদ-চিন্তামণি অনুসারে এবং ধর্মার্থদত্ত বিষয়ে প্রযুক্ত আর ২ সকল প্রামাণিক প্রমাণানুসারে স্পষ্ট প্রকাশ যে কোন সন্ন্যাসী কেবল যাবজ্জীবন অধিকারী মাত্র, সে যে অবস্থাতে আদৌ বিষয় প্রাপ্ত হইয়াছিল তৎসম্বন্ধীয় কোন কার্যদ্বারা ঐ জিম্মাদারি বিষয়ে দায়াদিকার পরিবর্তন করিতে পারে না। অতএব আমরা বাদীর দাওয়া নিতান্ত জমূলক বিবেচনায় খাস আপীল খরচা সমেত ডিসমিস করিলাম। ২১ সেপ্টেম্বর ১৮৬৪ সাল। হা. কো. আ. সদরলাগের সাপ্তাহিক রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১৬০।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকম্যাটন্ সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। এক বৈরাগী অথবা সন্ন্যাসী এক বিগ্রহ প্রতিষ্ঠা করিয়া অধিক বিষয় রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। তাহার মৃত্যুর পর তাহার তাই বিষয় দাওয়া করে, এবং রক্তসম্বন্ধে সম্বন্ধী নয় এমন এক ব্যক্তিও তাহা দাওয়া করিয়া যথেষ্টরূপে প্রমাণ করিলেক যে মৃত বৈরাগী গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিয়া সন্ন্যাসী অর্থাৎ যতি হইয়াছিল আর তাহাকে শিষ্য ও অনুগামী করিয়াছিল, সেই কারণে সে তাহার শ্রাদ্ধাদি করিয়াছে। এমন অবস্থায় উক্ত ছুই ব্যক্তির মধ্যে কে ঐ মৃত ব্যক্তির ধনে অধিকারী?

উত্তর। উক্ত ব্যক্তি যদি যথার্থতঃ গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিয়া বৈরাগী হইয়া থাকে, তবে তদবস্থায় তাহার শিষ্য এবং অনুগামী তাহার ধনাধিকারী, ভ্রাতার কিছু মাত্র স্বত্ত্ব নাই, তাহার ভ্রাতৃত্ব সম্বন্ধ যে পর্যন্ত ধনিগৃহস্থাশ্রমে ছিল সেই পর্য্যন্তই ধরা যাইতে পারে।

প্রমাণ।—কেবল শাস্ত্রকে অবলম্বন করিয়া নিস্পত্তি কর্তব্য নহে, যেহেতু যুক্তিহীন বিচারে ধর্মহানি হয় *। রহস্পতি।—৫ আগষ্ট ১৮১৭। মেক্. হি. ল. বা. ২. চা. ১, সেক. ৭, মোকদ্দমা ৩, (পৃ. ১০১ ও ১০২)।

প্রশ্ন। কোন সন্ন্যাসী উত্তরাধিকারি না রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়; কিন্তু এক ব্যক্তি একাচার্যের শিষ্য বলিয়া মৃতের বিষয় দাওয়া করে। সন্ন্যাসিদিগের ভ্রাতৃত্ব সম্বন্ধে এই ব্যক্তি মৃতের ভ্রাতা বলিয়া পরিগণিত কি না?

উত্তর। দায়ভাগে কিসা আর ২ স্মৃতি গ্রন্থে এমন লিখিত নাই যে কোন সন্ন্যাসির মরণে তাহার গুরু শিষ্য তুল্যনে অধিকারী হইবে। তাহাদের মধ্যে

* উপস্থিতি-উক্ত ব্যবস্থা যে যথার্থ ভাবে সন্দেহ নাই, কিন্তু তৎপোষকভাৱে যে বচন ধরা হইয়াছে তাহা কোন রূপে প্রযুক্ত নয়। প্রশ্নের উত্তরে যে ব্যবস্থা দত্ত হইয়াছে নিম্ন লিখিত দায়ভাগোক্তি তাহার প্রমাণ, তদ যথা—‘বানপ্রস্থ যতি ও ব্রহ্মচারিরধনে ধর্ম ভ্রাতা, সৎ শিষ্য এবং আচার্য অধিকারী’। তদভাবে একত্রবাসী অথবা একতীর্থী গ্রহণ করিবে। দ. ভা. পৃ. ২৪৭।

কোন সম্বন্ধ নাই, কিন্তু যে ব্যক্তি এক গুরুর শিষ্য হয় তাহাকে সকলেই গুরু-
ভাই কহে, এমত ব্যক্তি যদি ঐ মৃতের মরণকালে উপস্থিত রহিয়া থাকে আর
অন্ত্যেষ্টি ক্রিয়া সকল সম্পন্ন করিয়া থাকে এবং গুরু যদি ঐ মৃত ব্যক্তির বিষয়ের
সকল দাওয়া পরিত্যাগ করিয়া থাকেন, তবে ঐ গুরু-ভাই তদ্বিষয়াদিকারী।
এই মত সার্বত্রিক ব্যবহারসিদ্ধ। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১, মে. ৭, মকদ্দমা
২, (পৃ. ১০১)।

গোবিন্দ দাস—বনাম—রামসহায় জমাদার প্রভৃতি ।

সুপ্রীম কোর্ট, ৩ আগস্ট ১৮৪৩ সাল।

নজীর বাদী এই দাওয়া এই ঐজহারে উপস্থিত করে যে সে মৃত
১৮৮ ও ১৯২ সংখ্যক মাখন দাস বৈরাগির চেলা বা শিষ্য, এবং হিন্দুদের শাস্ত্র
ব্যবস্থা বিধিক। ও ব্যবহার অনুসারে সে তাহার উত্তরাধিকারী।

প্রতিপক্ষ এই দাবীর খণ্ডনার্থক জওয়াব দাখিল করিয়া আপত্তি করে যে
বাদী এই নালিশ চালাইতে অনুজ্ঞা পাইতে পারে না, কেননা দাবীর বস্তুতে
তাহার কোন স্বত্ত্ব নাই, হিন্দু বৈরাগী উইল না করিয়া মরিলে তাহার চেলা
তদ্বনাধিকারী হইতে পারে না।

শ্রীযুক্ত লিথ সাহেব ও ফুলটন সাহেব আপত্তির পোষকতায় কহিলেন—এই
মকদ্দমায় বাদানুবাদের নিমিত্তে মানিয়া লইতে হইবেক যে মৃত ব্যক্তি বৈরাগী
ছিল এবং বাদী তাহার চেলা অথবা শিষ্য ছিল। ঐ বৈরাগী উইল না করিয়া
মরিলে, বাদী তাহার উত্তরাধিকারী হইতে পারে না। হিন্দুরা (প্রধানতঃ)
চারি জাতিতে বিভক্ত, তন্মধ্যে প্রথম তিন দ্বিজ (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, ও
বৈশ্য) কথিত হয়, চতুর্থ জাতি শূদ্র। দ্বিজদিগের মধ্যে তিন ধর্ম্মাশ্রম আছে,
যাহারা মরণান্তে মুক্তি প্রার্থনা করেন তাহারা ঐ আশ্রমত্রয়কে আশ্রয় করেন,
শূদ্রকে ধর্ম্মাশ্রমী হইতে নিষেধ আছে। দ্বিজাতিরা বানপ্রস্থ যতি বা সন্ন্যাসী এবং
ব্রহ্মচারী এই তিনের ধর্ম্মাশ্রয় করিতে পারেন। এই সকলের বিধান যাজ্ঞবল-
কোর বচনে প্রাপ্য; তাহাতে স্পষ্ট লিখিত আছে যে বানপ্রস্থের ধনে ধর্ম্ম-
ব্রাতা এক ভীর্থী অধিকারী, যতির ধনে সত্শিষ্য, এবং ব্রহ্মচারির ধনে আচার্য্য
অধিকারী।

বৈরাগী পদে যে ব্যক্তি রাগকে নিষ্পীড়ন করিয়াছে তাহাকে বুঝায়।
উক্ত তিন আশ্রমের কোন আশ্রমিকে বৈরাগী বুঝায় না যে তাহার ধনে তাহার
জাতি অধিকারী না হইয়া অন্যে অধিকারী হইবে। দ্বিজ-ই হউক বা শূদ্র-ই
হউক যে কোন ব্যক্তি বৈরাগী হইতে পারে। হিন্দুদিগের মধ্যে গৃহী বৈরাগী
প্রসিদ্ধ। তাহার ধনে তাহার জাতি কুটুম্ব অধিকারী। মনুর মতে যে ব্রহ্মচারী
সেই বৈরাগী। প্রকৃত প্রস্তাবে রামানন্দের অনুগামি যাহারা তাহাদিগকেই
বৈরাগি বলা যায়, এবং যাজ্ঞবল্কোর উক্ত বচনে ব্যবহৃত যতি পদে রামানুজের
মতাবলম্বী ত্রিদণ্ডী সন্ন্যাসিকে বুঝায় *।

টৈবরগী-পদে যাজ্ঞবল্ক্যোক্ত যতি বুঝায় এমত মানিয়া লইলেও তাহার ধনে তাহার চেলা বা তজ্জপে শিষ্য অধিকারী হইতে পারে না, কিন্তু সংশিষ্য অধিকারী হয়, কোন ব্যক্তি স্বেচ্ছাতঃ যতির চেলা বা অনুগামী অথবা শিষ্য হইতে পারে পরন্তু এক বৎসর কাল পর্য্যন্ত যতির সেবা করিলে পর যদি ঐ যতি তাহাকে শিষ্যত্বপদের উপযুক্ত বিবেচনা করেন তবে ঐ ব্যক্তি শিষ্য গণিত হয়, তৎপরে যদি সংশিষ্য হয় তবে সে ঐ যতির ধনাধিকারী হইবে। উইলসন্ সাহেবের সংস্কৃত অভিধান দৃষ্টে উপলব্ধি হইতেছে যে চেলা বা চেলা পদে সেবককে বুঝায়। সেবার নিমিত্তে কাল নির্দিষ্ট আছে—অর্থাৎ এক বৎসর পর্য্যন্ত সেবা করা আবশ্যক, তাহার পরে শিষ্যত্বপদাকাঙ্ক্ষী ব্যক্তি শিষ্যত্ব পদ প্রাপ্ত হইতে পারে। শিষ্য হওনাকাঙ্ক্ষায় সেবাকারী ব্যক্তি তদবস্থায় চেলা কথিত হয়, এবং দ্বাদশ মাসের পর যদি যতির মনোনীত হয় তবে সে শিষ্য হইতে পারে, কিন্তু সে যে শিষ্য হইবেই এমত নহে। পরন্তু চেলক বা চেলা চেলকাবস্থায় কখনো অধিকারী নয়। এ মকদ্দমায় খাটে এমত কোন নজীর সদর দেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট বহিতে নাই, কেবল রামানন্দ মতাবলম্বি মহম্মদিগের মঠে উত্তরাধিকারী হওন বিষয়ে কএক মকদ্দমা আছে; ঐ মকদ্দমা কতিপয়ে স্পষ্ট প্রকাশ যে তাহাদিগের উত্তরাধিকারী মনোনীত হইয়া থাকে, কেবল দায়শাস্ত্রানুসারে হয় না।

ঐযুক্ত জজ গ্রান্ট সাহেবের লিখিত আদালতীয় রায়—আমাদের মত এই যে খণ্ডমার্থক আপত্তি অবশ্যই গ্রাহ্য; দাবীদারের দাবীর পৌষকতায় এবং তাহার নালিশ করিতে অধিকার থাকার বিষয়ে যে কারণাদি দর্শিত হইয়াছে তাহা হইতে তাহাকে আরো অধিক দর্শাইতে হইবেক, অতএব খণ্ডমার্থক আপত্তি গ্রাহ্য হইল, এবং প্রতিবাদিকে খরচা দেওয়ান গেল, প্রতিপক্ষকে নালিশী বিল শোধন করিতে ক্ষমতা আছে। জজ সিটন্ সাহেব এই মতে সম্মত হইলেন *।—ফুলটন্ সাহেবের রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ২১৭—২২৪।

* ঐই মকদ্দমায় রিপোর্ট-লেখক বিখ্যাত বিদ্বান ও যশিদি ঐযুক্ত বাব প্রসন্ন কুমার ঠাকুর হইতে উপরিউক্ত বিষয়ে যেলিপি প্রাপ্ত হইলেন তাহার সঙ্ক্ষেপ যথা—“চেলাশব্দ সেবককে প্রয়োগ করা যায় এবং পরে লিখিত প্রমাণ অনুসারে উপলব্ধি হইতেছে যে যের ব্যক্তি যতির বাক্যে কাযমনে ও ধনে যতির সেবা করে এবং যাহাতে এই সকল গুণ থাকে সেই কেবল শিষ্য হইতে পারে। এতাবত, উপরিউক্ত আকাঙ্ক্ষার সময় ব্যাপিয়া যতির সেবা করা আবশ্যক এবং শিষ্য হইবার প্রধান উপযুক্ততা, তৎকালে সে ব্যক্তি চেলা অথবা সেবকভিন্ন অন্য নামে ডাকা যাইতে পারে না”।

“অতএব আমি এই স্থির করিয়াছি যে চেলা অথবা সেবক গুণযুক্ত হইলে শিষ্য হইতে পারে কিন্তু কেবল চেলা পদে শিষ্য বুঝাইতে পারে না। কিন্তু দায়শাস্ত্রে শিষ্য ধনাধিকারী ইহাই কথিত আছে। অতএব কোন মত সংঘাতের চেলা তাহার শিষ্য হওয়া প্রমাণ না করিলে ধনাধিকারী হইতে পারে না”।

উপরিউক্ত মহাশয় খ্রীষ্টীয় ১৫০০ শকের শেষ ভাগে অথবা ১৬০০ শকের প্রথম ভাগে কৃষ্ণানন্দের সংগৃহীত তত্ত্বসারের প্রথমাধ্যায়ের বক্ষ্যমাণ চূষক রিপোর্ট লেখককে দিয়াছেন—“উক্তে প্রথমং তত্ত্বলক্ষণং যত্র শিষ্যয়োঃ। শাস্ত্রোদায়ঃ ক্লীনশ্চ বিনীতঃ

সীতা রাম দাসের (ভ্যাক্স) সম্পত্তি বিষয়ক ।

১৮৫৮ সালের ৬ সেপ্টেম্বর তারিখে সীতারাম দাস এই আদালতের অধীন স্থানে আপন বিষয় সম্পত্তি রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। ডিসেম্বর মাসে কামিনী দাসী নাম্নী এক নারী এক উইলের প্রোবেট লইবার প্রার্থনায় আবেদন করে—যাহা মজমূনের দ্বারা মৃত ব্যক্তির উইল বোধ হয় এবং যাহাতে ঐ নারী এগজিকিউটর অর্থাৎ ওসী নিযুক্ত হওয়া বোধ হয়। ১৮৫৯ সালে খতুমিংহ রায় আপত্তি দাখিল করে ও তৎপোষকতায় এক আফিডেবিট করে, তাহাতে কহে যে ঐ উইল জাল এবং বেহেতু ঐ আরোপিত উইল-কর্ত্তা বৈরাগী ছিলেন, অতএব আমি আপত্তিকারী তাঁহার শিষ্য হওয়াতে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে তাঁহার উত্তরাধিকারী। উভয় পক্ষে তেতন্যা আফিডেবিট দাখিল হয়। ৭ জুলাই তারিখে মকদ্দমার শুনানি হয়। তৎকালে আদালত বক্ষ্যমাণ ইস্মুর তজ্জবীজ হইবার আদেশ করেন। প্রথম,—সীতারাম দাস বৈরাগী ছিল কি না, ও তাহার বিষয় শিষ্যকে অর্শিয়াছে কি না। দ্বিতীয়,—আপত্তিকারী তাহার চেলা ছিল কি না। তৃতীয়,—উইল যথার্থ ছিল কি না। যদি প্রথম দুই ইস্ম আপত্তিকারির পক্ষে বিচারিত হয় তবেই শেষ ইস্মুর বিচার হইবে।

১৮ ৫৯ সালের ১২ আগষ্ট তারিখে ঐ কএক ইস্মুর বিচার হয়।

বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুর বৈরাগিদের ধনাদিকার বিষয়ক সাক্ষ্য দিতে আহৃত হইয়া যে বয়ান করিলেন তদযথা,—“অদ্য যে সাক্ষ্য দত্ত হইল তাহা শুনিলাম। বৈরাগিগণের পন তাহাদের সংশিষ্যকে বর্ত্তে। এখানকার বৈরাগিরা খাটি ও নির্দোষ নহে। হিন্দু ধর্মশাস্ত্রীয় বিধানানুসারে খাটি বৈরাগী হইতে গেলে সংসার ত্যাগী হওয়া চাই। ঐ বিধান মতে কেহ খাটি বৈরাগী হইলে ধন সম্পত্তি রাখিতে অধিকারী নয়। পরন্তু ব্যবহার অন্য প্রকার, ব্যবহারে তাহারা সম্পত্তিশালি হয় ও বিশাল রূপে বাণিজ্য করে। বাণিজ্য করা বৈরাগির রীতি বিকল্প কর্ম্ম বটে, কিন্তু সে ইহাতে আযোগ্য হয় না। শরীর সম্বন্ধীয় নীতি বিকল্প যে কর্ম্ম তাহাতেই বৈরাগী আরোগ্য হয়। নির্দোষ শ্রেণির মধ্যে যখন চেলাতে শিষ্য হয় তাহাকে বীজিবর্ণ ক্রিয়া করিতে হইবে, তাহাকে নিজে ধার্মিক হইতে হইবে, নতুবা বীজিবর্ণ ক্রিয়া সম্পাদনেও সে শিষ্য হইতে পারিবে না। তাহার

শুদ্ধবোধন। শুদ্ধাচারঃ সুপ্রতিষ্ঠঃ শুদ্ধিচ্ছঃ সুবিনয়ঃ। আশ্রমী ধ্যান নিষ্ঠুচ, তদ্রমচ্চ
শিশ্যবদঃ। নিগ্রহানুগ্রহ শক্তে গুরুভিত্তিধীয়তে। ইতি শুক্লসংহিতাঃ। শাস্ত্রো—
বিনীতঃ। শুদ্ধাত্মা শুদ্ধাবান্ ধারণক্ষমঃ। সমর্থশ্চ কুলীনশ্চ প্রাজ্ঞঃ সুবিনতে যতিঃ।
এবমাদি গুণৈশ্চৈব শিষ্যো ভবতি নানাধা। গুরুভ্য শিষ্য ভাষোহপি, তয়োর্বৎসর
বাসতঃ। তথাচোক্তং মারমংগ্রহে। সদগুরুঃ স্বাশ্রিতঃ শিষ্যঃ বর্ষমেকং পরাক্ষয়েৎ।
ইতি তন্ত্রসারঃ। নদেয়ঃ যস্যকস্যাপি রহস্যং শাক্তমুত্তমং। তদেয়ক সুশিষ্যায়। যুনেবৎ-
সর বাসিনে। ইতি শাকপেসংহিতাপ্রতিবচনং”।

স্বভাব ও নাম পরিবর্তন ঐ ক্রিয়ার তাৎপর্য্য বৈরাগির প্রধান গুণ স্বপক্ষে সংযত করা। যদি কোন ব্যক্তি এক যতির চেলা হইয়া চেলা থাকন অবস্থায় স্ত্রী সংসর্গ করে তাহাতে সে বিশ্বাসী চেলা না হওয়ায় শিষ্য হইতে অযোগ্য হইবে। শিষ্য হইবার অগ্রে অবশ্যই চেলা হইতে হইবে। যদি এমন প্রকাশ পায় যে কোন ব্যক্তি চেলা থাকন কাসীন স্ত্রী সংসর্গ করিয়াছে—তবে বীজিব্যক্তি রূত হইলেও অসিদ্ধ হইবে। সংশিষ্যকে বিষয় অর্শিবার বিধান সকল শ্রেণিতে প্রযুক্ত্য নহে। তিনমাত্র শ্রেণি আছে, অর্থাৎ—যতি, বানপ্রস্থ ও ব্রহ্মচারী :—বৈরাগী শৈশোক শ্রেণিদ্বয়ান্তর্গত হইতে পারে না। যতি শব্দের অর্থ অতি বিশাল, বৈরাগি প্রভৃতি শ্রেণি সমূহ তদন্তর্গত। বৈরাগিদের পঞ্চাশ ঘাইট শ্রেণি আছে, যাহাতে শিষ্য অধিকারী হয়। যাহারা রুহুদ্বুং নগরে বাস করে তাহারা মহাজনি করে ও ভূমাপিকারি হয়, তাহারা যে মঠের অন্তর্গত তাহাতে সংশিষ্য অধিকারী হওনের রীতি থাকিলে ঐ ধনে সংশিষ্য অধিকারী হয়। খাটি যতির ধনে সংশিষ্য অধিকারী * কিন্তু যে যতি খাটি নয়, সে যে মঠের অন্তর্গত তাহার আচার ও ব্যবহারানুসারে বিষয় (উত্তরাধিকারিকে) অর্শিবে। খাটি যতির বিষয়ে সংশিষ্যকে ধন অর্শিবার বিধান সার্বভৌমিক। কিন্তু সদাশ যতির বিষয়ে—সে যে মঠান্তর্গত ঐ মঠের আচারের উপর নির্ভর করে। হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে ঐ শ্রেণি খাটি বা নির্দোষ হওয়া চাই, সদাশ যতির সম্বন্ধে ঐ শাস্ত্রে কোন বিধান বিহিত হয় নাই। বাণিজ্য করা অথবা ধনশালী হওয়া নির্দোষ যতির কার্য্য নহে। নির্দোষ যতির মঠে, বস্ত্রে ও গ্রন্থে শিষ্য অধিকারী হয়। নির্দোষ যতি আমার উল্লিখিত বিষয় ভিন্ন অন্য বিষয় করিতে পারে না। কোন যতি যদি বাণিজ্য দ্বারা ধন সংগ্রহ করে, তবে সে যে মঠ বিশেষের অধীন ঐ মঠের আচার ও ব্যবহারানুসারে ঐ ধনের অধিকারিতা বিহিত হইবে। পরীতে রামায়ত্দিগের অতি বিশাল এক মঠ আছে। এবং আমার বোধ হয় কলিকাতায় টাকশালের নিকট তাহাদের এক মঠ আছে। এই সকল মঠের আচারানুসারে শিষ্য অধিকারী হয়। তাহারা খাটি হইলে—এবং ঐ শ্রেণির নিয়ম বহির্ভূত হইতে ইচ্ছা না করিলে—বাণিজ্য করে না, যদি এরূপে নিয়ম বহির্ভূত হয় তবে ঐ বৈরাগী যে বিশেষ মঠের অন্তর্গত সেই মঠ বিশেষের আচার বিশেষের উপর তৎশ্রেণির বিধান নির্ভর করে। ঐ সংশিষ্য মদ্বিগিত ক্রিয়া সম্পাদনান্তে গুরু নায় হয়, গুরু যাহা করেন সেও তাহা করে, এবং গুরু যে প্রকার পরিচ্ছন্ন পরিধান করেন সেও সেইপ্রকার করে। রামায়ত্দিগের কপালে সাদা ফোঁটা থাকে, তাহারা সকলেই ঐফোঁটা করে,—যাহারা বাণিজ্য করে তাহারাও ঐফোঁটা করে। যে ব্যক্তি ইহার অব্যবহিত পূর্বে সাক্ষ্য দিলেক তাহাকে আমি দেখিলাম সে তাদৃক রামায়তের শিষ্যের ন্যায় দেখায় না,—রামায়ত্ মতানুগামী সকলেরই ঐ সাদা ফোঁটা বিশেষ চিহ্ন। শিষ্য শারীরিক জুষ্টিফিকেশন হইলে বহির্ভূত হওয়ার যোগ্য, এবং রুহুদ্বুং মঠে ১৮২

সালের ১৯ আইন অনুসারে গবর্ণমেন্টে হস্তক্ষেপ করিবেন। শারীরিক দুশ্চরিত্র-তায়—যাহা নীতি বিরুদ্ধ ও মদোষ তাহা বোধ্য। শারীরিক দুশ্চরিত্রতা প্রযুক্ত শিষ্য যদি গুরুর জীবন কালে বহিষ্কৃত না হইয়া থাকে ও যদি মনোনীত করণ-দ্বারা বিষয়াধিকার বর্ত্তে (যেমন কোন কোন মঠে হইয়া থাকে,) তবে মনোনীত করিয়া ঐ কথা লোকাল্ এজেন্টকে জানাইবে। কিন্তু যদি দায়াধিকারানুসারে বিষয়াধিকার হয়, তবে কালেক্টর তাহাতে হস্তক্ষেপ করেন। যদি দায়া-ধিকার উত্তরাধিকার ক্রমে হয় তবে সংশিষ্য অধিকারী হইবে। কিন্তু সে অধি-কারচ্যুত হইতে পারে। ১৮১০ সালের ১৯ আইন অনুসারে কালেক্টর ও মাজি-স্ট্রেট মিলিয়া লোকাল্ এজেন্ট হয়েন, ও তাঁহারা রেবিনিউ বোর্ডের অধীন। হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে রাজা হস্তক্ষেপ করিতে ক্ষমতাবান, এবং কালেক্টর ও মাজিস্ট্রেট রাজ প্রতিনিধি স্বরূপ।

এড্বোকেট জেনেরাল সাহেবের জিজ্ঞাসামতে কহিলেন “ হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রানুসারে আমার নিরূপণ এই যে আমি যেসকল শাস্ত্রীয় সম্পত্তির উল্লেখ করিয়াছি তদ্ব্যতীত সন্ন্যাসিদের শাস্ত্রসম্মত কোন সম্পত্তি থাকা বিবেচিত হয় না। বৈরাগিদের অনেক শ্রেণী আছে, এবং হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে অনেক বৈরাগিদের ধন শিষ্যকে অর্শে না, কিন্তু বিশেষ মঠের আচার ও ব্যবহারানু-সারে অর্শে। ভিন্ন ভিন্ন বৈরাগি-শ্রেণির মধ্যে সর্দসদাই কিছু না কিছু বিশেষ আছে। বাদ্বালি বৈরাগিদের মধ্যে সংশিষ্যের তাদৃক প্রাচুর্য্য নাই, তাহা-দের ধন সংশিষ্যকে অর্শে না, কিন্তু গবর্ণমেন্টের আইন অনুসারে নিকটতম উত্তরাধিকারিকে অর্শে। আমি এমন দৃষ্টান্ত জ্ঞাত আছি যাহাতে এক বৈরাগী বাণিজ্য করিয়াও আর আর বিষয়ে পাঁচি ভিন্ন, তাহার উপার্জিত ধন সংশিষ্যকে অর্শে যাচ্ছে। শিষ্যেরা শারীরিক কুব্যবহার দোষে দুর্ভেদ হইলে—তাহা গুরুর জীবনকালে বা তদনন্তর প্রকাশ পাইক সে দায়াধিকারে অনধিকারী হইবে। কেবল নীতি বহির্ভূত কার্য্যে মগ্ন বাণিজ্যে অধিকারী হয় না। পাঁচি বৈরাগী শিষ্য ছাড়া কালে নিয়ম করিয়া থাকে, তাহার প্রধানাংশ এই যে রিপূকে সংযমন করিবে। ঐ নিয়মের সারভাগই এই, বিগ্রহ পূজা ও অতিথি-সেবা তাহার এক অঙ্গমাত্র। শিষ্য দুই প্রকার আছে, এক প্রকার শিষ্য ঢেলা, সে গুরুর মরণান্তে বিষয়াধিকারী হয়, অন্য প্রকার শিষ্য কেবল গুরু হইতে মন্ত্র গ্রহণ করে, মঠের সহিত তাহার কোন সংস্রব থাকে না, তাহার কর্ণে কেবল গুরু কথা কএকটি উচ্চারিত হয়, সে বিগ্রহ পূজা করে কিন্তু বিষয়াধি-কারী হয় না, উল্লয়ের মধ্যে যে প্রভেদ তাহা তাহাদের পরিচ্ছদ, ভাব ও বাসের নিয়ম দৃষ্টে জানিতে পারিবেন ”।

“ আমি যদি সংসার ত্যাগ করিয়া বৈরাগী হইতাম, তবে আমি জীবনমু-ক্ত কল্পিত হইয়া আমার স্বাভাবিক উত্তরাধিকারিরা ধনাধিকারি হইত, তাহাতে দায়াধিকার সম্বন্ধে বর্জিত। শেষ সাক্ষী কোনক্রমে বৈরাগির মত দেখায় না, সরকারের মত দেখায়। রামায়তদিগের শ্রেণি খাটি ও বিশাল, এখানে ট্রাকশালের নিকট তাহাদের এক মঠ আছে, ঐ মঠ পুরীস্থ মঠের অধীন,

তাহা বাগবাজারে নহে, বাগবাজারে কোন প্রসিদ্ধ মঠ থাকিলে আমি তাহা জানিতে পারিতাম। ব্রাহ্মণ বৈরাগী হইলে জাতিভ্যাগ করে। রামায়তদিগের ব্যবহার বিশেষে অবগত নহি, কিন্তু অনেক শ্রেণিস্থরা পৈতা ত্যাগ করে রামায়ত শ্রেণিতে যদি কেহ ব্রাহ্মণীয় নাম পরিত্যাগ করে তবে সে স্মৃতরাং পৈতা ত্যাগ করিবে। কোন ক্ষত্রিয় শিষ্য হইলে গুরুর অনুগামী হইয়া নাম ও জাতি ত্যাগ করিবে, ও সেই অব্যবহিত দায়াদ হইবে, কোন ব্যক্তি শিষ্য হওনের পর ‘সিংহ রায়’ এই উপাধি ধারণ করিতে পারে না, এবং আমার বিবেচনায় পৈতাও ধারণ করিতে পারে না। বৈরাগী সংসার ত্যাগী হইয়া সাংসারিক সকল উপাধি ভেদ ত্যাগ করে। সে পুনর্জন্ম পায়। নিয়ম ভঙ্গ করিলে বহু ব্যয় ব্যতীত পুনর্ব্বার জাতিতে উঠিতে পারে না। ব্রাহ্মণ কোন কর্ম্মকরণ হেতু জাতিভ্রষ্ট হইতে পারে, কিন্তু তাহার পুত্র পিতার সঙ্গে না থাকিলে জাতিভ্রষ্ট হইবে না। ব্রাহ্মণে বৈরাগী হইলে স্থগিত থাকে না কিন্তু এককালে জাতিভ্রষ্ট হয়। যদি কোন ক্ষত্রিয় বৈরাগী হয় তবে সে ইচ্ছাক্রমে পৈতা রাখিতে পারে তাহাতে কেহ আপত্তি করিবে না, কিন্তু অধিকারী ব্যক্তি পৈতা গ্রহণ করিলে তাহা অত্যন্ত আপত্তির বিষয় বটে। পৈতা ও মিথ্যা উপাধিধারণ বৈরাগির পক্ষে নীতিবিরুদ্ধ কর্ম্ম। কোন ব্যক্তি বৈরাগী হইলে সে গুরুর সহিত অন্নভোজন করিবে। যদি কোন বৈরাগী গুরু হইতে দূরে বসিয়া আহার করিতেছে দৃষ্ট হয় তবে সে ব্যক্তিকে শিষ্য বিবেচনা করিব না। অন্য মনিবের চাকরি করিতেছে অথচ গুরুর শিষ্য হইয়াছে এমন দৃষ্টান্ত দৃষ্ট হয় নাই। আমার বিবেচনায় এমন দৃষ্টান্ত কখনই দৃষ্ট হইবে না। বৈরাগির জীবনোপায় না থাকিলে সে ভিক্ষা করিতে পারে, এবং ভিক্ষা লাভজনক বটে”।

কোঁই সাহেবের প্রশ্নের উত্তরে কহিলেন - “আমি কখনো এমন দৃষ্টান্ত শ্রুত হই নাই যে শিষ্য অন্য মনিবের খাজনা তহসিলের সরকারী কর্ম্ম করে। ব্যক্তির দোষে দৃষ্ট কোন শিষ্য যদি গুরুর জীবনকালে দূরীকৃত না হইয়া থাকে, তথাপি সদর তাহাকে অনুপযুক্ত বিবেচনা করিবেন”।

চিফ্ জস্টিসের প্রশ্নের উত্তর - “শিষ্য যদি বিবাহ করে ও তাহার সন্তানাদি হয় তবে তাহাকে শিষ্যজ্ঞান করা যায়ইতে পারে না, ও সে পন্যধিকারী হয় না। বিবাহ না করিলেও যদি তাহার সন্তানাদি হয় তবে সে আরো মন্দ”।

জজ ওএলস্ সাহেবের প্রশ্নের উত্তরে কহিলেন—“যদি ক্ষুদ্র বিষয়কর্ম্মচারী কোন ব্যক্তি শিষ্য হওয়ার দাবী করিতে দৃষ্ট হয়, তবে তাহাকে ভণ্ড বিবেচনা করিতে হইবে”।

অনন্তর আপত্তিকারির দাওয়া পরিত্যাগ করা হইল, এবং চিফ্ জস্টিস্ পিকক্ সাহেব তাহাকে অবজ্ঞার অপরাধে কারাগারে প্রেরণ করিলেন এই হেতুতে যে—সে পরম্পর অসঙ্গত কথা বলিয়াছে ও মিথ্যা বয়ান করিয়াছে এবং সাক্ষাতে নিজ উক্তির বিরুদ্ধ উক্তি করিয়াছে। বুলনোয়ার রিপোর্ট, বা. ২. পৃ. ৮০

তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।—দেশান্তর বাসি বিষয়ক ।

ব্যবস্থা । ১৬১ কোন বংশ স্বদেশ হইতে দেশান্তরে বাস করিয়া যদি স্বদেশীয় শাস্ত্রানুসারে ধর্ম কর্ম করে তবে ঐ শাস্ত্রানুসারে দায়াধিকারী হইবে, নতুবা শেষ দেশের শাস্ত্রাধীন হইবে ।

ব্যবস্থা । ১৬২ ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে কোন বংশ নিজ দেশ হইতে আসিয়া অন্য দেশে বাস করিলে—স্বদেশীয় ধর্মকর্মাদি-ন্যেব বিরুদ্ধ প্রমাণ না পাওয়া গেলে—অনুভব করিতে হইবে যে সে নিজ ধর্মশাস্ত্রানুসারী রূপে দেশীয় সমুদায় ধর্ম কর্ম ও আচার পালন ও তদ্বৈত দায়শাস্ত্র-ও ব্যবহার করিয়া আসিয়াছে ।

১৬১ কশিচৎশঃ স্বদেশাদ্দেশান্তরমুযিহ্বা যদি স্বদেশীয় শাস্ত্রানুসারে ধর্ম কর্মাদি করোতি তদা তচ্ছাস্ত্রানুসারেণৈব দায়াধিকারী, নচেৎ শেষদেশীয় শাস্ত্রাধীনো ভবেৎ ।

১৬২ ইদঞ্চ ব্যবস্থাপিতং—যদা কশিচৎশঃ স্বদেশাদ্দেশান্তরং নিবসতি তদা—স্বদেশীয় ধর্মকর্মাদিন্যেব বিরুদ্ধ প্রমাণাভাবেন—তস্য তদ্দেশীয় ধর্মশাস্ত্রানুগামিত্বেন তদ্বিহিত সমুদায় ধর্ম কর্মাদিচরণং দায়শাস্ত্রপালনঞ্চানুমত্তব্যং ।

রাজচন্দ্র নারায়ণ চৌধুরী—বনাম—গোকুল চন্দ্র গুহ ।

নজীর

১৬১ সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক ।

এই মকদ্দমাতে পণ্ডিতদিগকে যে প্রশ্ন করা হয় তাহার

উত্তর যথা—‘ঐ পরিবার যদি মিথিলা হইতে আসিয়া

বাজালায় বাস করতঃ বাজালি লোকের সহিত ধর্মকর্ম

সম্পন্ন করিয়া থাকে, এবং এই প্রদেশে যদি তাহাদের জমিদারী থাকে তবে বঙ্গ

দেশীয় শাস্ত্রানুসারে (পিতৃদোহিত্র) গোকুল চন্দ্র তাহার উত্তরাধিকারী । কিন্তু

ঐ পরিবার যদি বাজালায় কেবল বাস মাত্র করিয়া থাকে আর মিথিলার লোকের

সহিত ধর্ম কর্ম করিয়া থাকে, ও সেই দেশের ধর্মশাস্ত্র এবং আচার পালন

করিয়া থাকে, তবে মিথিলায় প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে (পিতৃবা-পুত্র) রাজচন্দ্র

দায়াধিকারী হইবে’* । অনন্তর গৃহীত প্রমাণ হইতে ইহা প্রকাশ পাওয়াতে যে

* যে শাস্ত্রবিধান কথিত হইয়াছে তাহা বাজালার মতানুসারে শুদ্ধ রূপে এবং অবিকল জীমূতবাচনের মতানুসারে উক্ত হইয়াছে (জয়বা. কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ৬, পারা. ৮) । মিথিলা প্রদেশীয় দায় শাস্ত্র বিষয়ক অত্যন্ত প্রামাণিক গ্রন্থ সকল পিতৃদোহিত্রের অধিকারে যৌনাবলম্বি । এবং সংস্থাপিত মত এই যে দুইতর পুরুষের ভ্রাতৃসত্তার দায়াধিকারী হইবে কিন্তু নিকটতর পুরুষের দোহিত্র সন্তানের অধিকারী হইবে না । যদি

প্রত্যেক পক্ষেরই কুল পুরোহিত একজন বাঙ্গালি ব্রাহ্মণ; আর উভয় পক্ষের পূর্ব পুরুষেরা (যাহাদের পরিবার কএক পুরুষানুক্রমে বাঙ্গালা দেশে বাস করিয়াছে) বাঙ্গালির কন্যা বিবাহ করিয়াছে, আর অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া এবং উদ্ধাহক্রিয়া কখনো মিথিলার শাস্ত্রানুসারে কখনো বা বাঙ্গালার শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে। সদর দেওয়ানী আদালতীয় জজ (জে লমস্‌ডেন ও জে. এইচ. হ্যারিংটন) সাহেবেরা নিজ পণ্ডিতদিগের দত্ত মতানুসারে অথচ এই বিবেচনায় যে বিরোধীয় ভূমি বাঙ্গালা দেশে স্থিত এবং ঐ বংশ বহুকালাবধি বাঙ্গালায় বাস করিয়াছে এবং মিথিলার শাস্ত্র বিধান সকল অবিচ্ছিন্ন রূপে পালন করা হয় নাই, বিচার করিলেন যে প্রবিন্সিয়াল কোর্ট এই মকদ্দমা বাঙ্গালার ধর্ম শাস্ত্রানুসারে যে বিচার করিয়াছেন তাহা উত্তম হইয়াছে। ২২ জুন ১৮০১ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৪৩।

৯০ কিন্তু যাহারা মিথিলা হইতে আসিয়া তাবৎ বিষয়েই বরাবর তদ্বৈশেষ আচার ও ধর্মকর্ম পালন করিয়া আসিয়াছে দায়াধিকারে তাহাদের কৃত দাবীতে উপরিউক্ত বিচারানুসারে বিচার হইল যে তাহাদের মকদ্দমায় মিথিলা প্রচলিত শাস্ত্র খাটিবে। গঙ্গাদত্ত বা—বনাম—ঈনারায়ণ রায় প্রভৃতি। ২৪ এপ্রেল ১৮১২ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ১১।

৯০ রাজেন্দ্রনারায়ণ প্রভৃতির বিরুদ্ধে রতিপতিবার মকদ্দমায় প্রিবিকৌন্সিলের জুডিসিয়াল কমিটীও উক্তরূপ বিচার করিয়াছেন। ১২ ফেব্রুয়ারি ১৮৩৯ সাল। মুরস্‌ইণ্ডিয়ান্ আপিল, বা. ২, পৃ. ১৩৭।

১০ বঙ্গদেশীয় কোন সদগোপ বংশ বহুকাল যাবৎ মিথিলাতে গিয়া বাস করে এবং প্রমাণদ্বারা প্রতীত হওয়াতে যে তাহারা মিথিলার শাস্ত্রানুগামি হইয়াছে এবং তদ্বৈশেষ আচার পালন করিয়াছে, বিচার হইল যে তাহাদের বিষয়ে মিথিলা প্রচলিত শাস্ত্র খাটিবে। রাণী পদ্মাবতী—বনাম—বাবু ছলার সিংহ প্রভৃতি। ৩০ জুন ১৮৪৭ সাল। হস্ত-লিখিত প্রিবী কোন্সলীয় রিপোর্ট। দ্রষ্টব্য—মর্নির ডাইজেস্ট বা. ১, পৃ. ৩৩২।

১০ এক সদগোপ-ব্রাহ্মণ-বংশ মকদ্দমা উত্থাপনের বহুকাল পূর্বে মেদিনীপুরে গিয়া বাস করিয়াছিল, পরন্তু এমত প্রমাণ হওয়াতে যে তাহারা স্বদেশীয় শাস্ত্রানুসারে ধর্মকর্ম করিয়া আসিয়াছে, বিচার হইল যে বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসারে তাহাদের মকদ্দমার নিষ্পত্তি হইবে। রাণী জীমতী দেবী—বনাম—রাণী কুন্দলতা প্রভৃতি। ডিসেম্বর ১৮৪৭। প্রিবী কোন্সলীয় মকদ্দমার নোট। দ্রষ্টব্য—মর্নির ডাইজেস্ট বা. ১, পৃ. ৩৩২।

এমত দর্শিত হইত, যে ঐ বংশ নিজ স্বাভাবিক ধর্মশাস্ত্র এবং আচার অর্থাৎ মিথিলার ধর্ম-শাস্ত্র এবং আচার বরাবর পালন করিয়া আসিয়াছে, তবে তৎপ্রদেশে সংস্থাপিত দায়শাস্ত্র অবশ্যই ব্যবহৃত হইত। ঐ সকল ব্যবহার না করায় প্রভূত বাঙ্গালার আচার ও ধর্মশাস্ত্র ব্যবহার করাতে এবং ধর্মকর্ম সম্পাদনে এদেশীয় পুরোহিত নিযুক্ত করাতে বিবেচনা করিতে হইবে যে ঐ বংশ সকল বিষয়ে বাঙ্গালাকে নিজ দেশ বলিয়া ব্যবহার করিয়াছে।—কোলকাত্তিক জাহেবের লিখিত নোট।

মকদ্দমা নং ২০৭, ১৮৬১ সাল ।

জনার্দন মিশ্র—বনাম—নবীন চন্দ্র প্রধান ।

নদিয়ার জজ মিট্‌ল ডেল্‌ সাহেবের নিষ্পত্তির উপর আপীল ।

নজীর ।

১৩১৩১৬২ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক ।

মৃত নীল কমলের ঐরস বা দত্তক পুত্র না থাকাতে অভয়া

চরণ বঙ্গদেশে প্রচলিত হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে নিজ ভ্রাতা

জনার্দনের সহিত আপনাকে সম-দায়াদ করার দিয়া যে

নালিশ উপস্থিত করে তাহার ডিক্রীর অসম্মতিতে এই আপীল হয় । উক্ত নীল

কমলের অনুমত্যানুসারে নবীন চন্দ্র বলিয়া এক ব্যক্তি দত্তক গৃহীত হওয়া কথিত

হয়, জিলার জজ তাহার দত্তকতা রদ করিয়া হুকুম করেন যে বাদী সম-

দায়াদ রূপে ঐ বিষয়ের দখল পায় ।

ঐ নাবালগ্‌ নিজ উকীলের দ্বারা নূনমূল্যে প্রভৃতি নানা আপত্তির ব্যতি-
রেকে এই আপত্তি করে যে বাদির পরিবার অর্থাৎ যে পরিবারে আমি দত্তক
গৃহীত হইয়াছি আদৌ মিথিলা হইতে আগত হওয়াতে এবং অদ্যাপি সেই
দেশে প্রচলিত হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রানুশাসনে শাসিত হওয়াতে অথচ বাদী ও
তাহার ভ্রাতা নীলকমলের মাতৃপক্ষীয় ভ্রাতা হওয়াতে তাহারা—বহুসংখ্যক
জ্ঞাতি সত্ত্বে—ঐধনির উত্তরাধিকারি হইতে পারে না । সে আরো তর্ক
করে যে দত্তক গ্রহণের সম্পূর্ণ অনুমতি ছিল এবং তাহা রীতিমত গ্রহণ
করা হইয়াছে ।

বাদি ও নাবালগের মধ্যে রক্তান্ত ঘটিত আসল ইষুর মধ্যে, প্রথম এই যে
—এই পরিবারের মধ্যে দায়াদিকার মিথিলার শাস্ত্রানুসারে অথবা বাঙ্গালার
প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে হইবে ? যদি বাঙ্গালার শাস্ত্রানুসারে হয়, তবে
প্রতিবাদী রীতিমত দত্তক গৃহীত হইয়াছে কি না ? প্রথম ইষুর উপর নিম্ন
আদালতে অনেক প্রশ্ন দেওয়া হয়, এবং জিলার জজ বিচার করেন যে
বাঙ্গালার শাস্ত্র বলবৎ হইবে ।

আদালতের বিচার ।—জিলার জজ এই নিষ্কর্ষ করিয়াছেন যে বর্তমান
মকদ্দমাতে বাঙ্গালার শাস্ত্র বলবৎ হওয়া উচিত, অতএব তাহার এই
নিষ্কর্ষ যথার্থ হইয়াছে কি না ইহা আমাদের বিবেচ্য । এবিষয়ের
প্রমাণ সকল দুই শ্রেণিতে বিভাজ্য ; প্রথম,—সাক্ষীদের জ্ঞাতসারে
যে সকল কর্ম ক্রিয়া ও আচার ব্যবহার ঐ পরিবারে বর্তমান কাল পর্য্যন্ত
চলিয়া আসিয়াছে, তৎসূচক বাচনিক প্রমাণ ;—দ্বিতীয়, ঐবংশের ইতিহাস
হইতে কৃত হওয়া কার্য্য সকলের (যথা পরস্পর বিবাহ, দায়াদিকার,
আদালতে স্বীকার ইত্যাদির) যে প্রমাণ নিষ্কর্ষ হইতে পারে । ইহা নিশ্চিত
হওয়াতে ও কার্য্যদ্বারা আচারের ব্যবহার অথবা অধিকাংশে নিষ্কর্ষবাদ
হওয়াতে অনেক গুণে অধিক কর্ম্মণ্য ।

কোন ধনস্বামী মিথিলা হইতে আসিয়া বাঙ্গালা দেশে বাস করিলে

(তাহার) বঙ্গদেশে স্থিত বিষয় সম্বন্ধীয় দায়াদিকার কিরূপ হইবে তদ্বিধান কোন নজীরে বিহিত হওয়া দৃষ্ট হয় না। রাজেন্দ্রনারায়ণ রায় প্রভৃতির বিরুদ্ধে রতিপতি দত্ত বা প্রভৃতির মকদ্দমাতে প্রিবিকোনসিল রাজেন্দ্রনারায়ণ চৌধুরির মকদ্দমার (সদরীয়) নিষ্পত্তিমনোনীত করতঃ সদর আদালতের ডিক্রী স্থিরতর রাখিয়া বিচার করিয়াছেন যে—যেস্থলে এক পরিবার এক দেশ হইতে অন্য দেশে বাস করে, (সেস্থলে) যদি তাহার নিজ সনাতন ধর্ম্মকর্ম্ম সমূহ পালন করিয়া থাকে তবে তাহার দায়াদিকারের শাস্ত্র-ও পালন করিয়াছে। এতাবত একথা স্বীকৃত হইয়াছে যে কোন হিন্দু এক দেশ হইতে আর দেশে বাস করিলে সে যে দেশে গিয়া বাস করে সে দেশে নিজ ধর্ম্মশাস্ত্র সঙ্গ আনিতে (অর্থাৎ ব্যবহার করিতে) তাহার ক্ষমতা আছে। এমত যে তাহা বাসস্থানের অথবা যে স্থলে বিষয় আছে সে স্থলের ধর্ম্ম-শাস্ত্রের উপর প্রবল হইতে পারে, ইহাতে হিন্দু-সমাজের প্রতি এবং নিজ সনাতন শাস্ত্রীয় আচার ব্যবহারে প্রসিদ্ধ রূপে তাহাদের রতি মতি থাকার প্রতি মনোযোগ করিলে, আমরা বিলক্ষণ বিবেচনান্তে বোধ করি যে কোন বংশ এরূপে দেশান্তরে বাস করিয়া থাকিলে—বিরুদ্ধ প্রমাণাতাবে—অনুভব করিতে হইবে যে সে নিজ ধর্ম্মশাস্ত্র সঙ্গ আনিয়াছে ও তৎশাস্ত্রীয় সমুদায় কর্ম্ম এবং আচারাদি করিয়াছে, ও তদ্ব্যতীত দায়াদিকার শাস্ত্র-ও পালন করিয়াছে, বিশেষতঃ যখন দৃষ্ট হইতেছে যে ঐ বংশ নিজ কুলপুরোহিত-দিগকে সঙ্গ আনিয়াছে এবং ইহারা ও তদনন্তর ইহাদের সমুত্তরা বর্ত্তমান বিরোধের কালপর্য্যন্ত বরাবর যাজন ক্রিয়া করিয়া আসিয়াছে (তখন উক্ত রূপ বোধ করিতেই হইবে)। যে ব্যক্তি পৈতৃক ধর্ম্মশাস্ত্রের বহির্ভূত কর্ম্ম হওয়ার এজহার করে, তাহার কর্তব্য যে ঐ পরিবার কোন গুরুতর বিষয়ে নিজ সনাতন শাস্ত্রীয় আচার ত্যাগ করিয়াছে এমত দেখায়, তাহা যদি দেখাইতে পারে তবে সে এমত আপত্তি করিতে পারে যে উপরি উক্ত মকদ্দমাগুলিতে বিহিত বিধান (তাহার দাবীতে) প্রযুক্ত্য নহে, এবং যদি সে এমত দেখাইতে পারে যে যেদেশে বাস হইয়াছে দায়াদিকার বিষয়ে তদদেশীয় দায়াদিকার শাস্ত্র ব্যবহৃত হইয়াছে তবে প্রাচীন আচার সকল পালন করণহেতু যে অনুভব উদ্ভিত হয় তাহা (ঐ আচার সকল পালন করা সপ্রমাণ হইলেও) এককালে ব্যর্থ হইবে।

বাদী কহে ঐ বংশ আর্দে মিথিলা হইতে আসিয়া বাঙ্গালার ধর্ম্ম-শাস্ত্র ব্যবহার করিয়াছে। অতএব আমাদের দেখা উচিত যে সে এই এজহার কতদূর পর্য্যন্ত প্রমাণ করিয়াছে। যে প্রমাণ দ্বারা জজ সাহেব ঐ আপত্তি সপ্রমাণ হওয়া বিবেচনা করেন তাহা প্রথমতঃ বাদির পক্ষীয় ১৩ জন সাক্ষির সাক্ষ্য,—ইহারা সামান্যতঃ কহে—“ঐ ধর্ম্মকর্ম্ম কতক মিথিলার শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে কতক বা বাঙ্গালার শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে”। সাক্ষিদের মধ্যে কএক জন বিশেষে কহে উদাহক্রিয়া মিথিলা শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে, এবং অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া ও উপনয়ন ক্রিয়া বাঙ্গালার শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে,। জজ কহেন সাক্ষিদের মধ্যে

বাদির পুরোহিত রামচরণ উপাধ্যায় এবং প্রতিবাদির ভ্রাতা উত্তমচন্দ্র কহে অধিকাংশ ধর্মকর্ম বাঙ্গালার শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে এবং অল্প মিথিলার শাস্ত্রানুসারে হইয়াছে। প্রতিবাদির পক্ষীয় সাক্ষীদের সাক্ষ্য উল্লেখ করিয়া এবং তাহা উক্ত বিষয়ে তাদৃক সম্পূর্ণ মহে ইহা বিবেচনা করিয়া অথচ উত্তমচন্দ্রকে এলাকাদার ব্যক্তি বিবেচনায় তাহার সাক্ষ্য পরিত্যাগ পূর্বক জজ সাহেব এক-কালো রাজচন্দ্র নারায়ণ চৌধুরীর বিবন্ধে গোকুল চন্দ্র গুহোর মকদ্দমার উল্লেখ করিয়া কহেন—“বর্তমান মকদ্দমার অবস্থা ঐ রূপ প্রকাশ পাইতেছে। এতাবত। স্মেল্ছানত ঐ নিষ্পত্তির অর্থ গ্রহ করতঃ এবং এই পরিবারে এক অবীরা বিধবার দায়াধিকারকে বিশেষ পোষক বিবেচনায় তিনি—মিথিলা বা বাঙ্গালার শাস্ত্রানুসারে দায়াধিকার হইবে—এই ইশ্বর বিচার বাদির হক্কে করিয়াছেন। আগরা এক কালেই কহিতে পারি যদি উপরিউক্ত মকদ্দমার সহিত এই মকদ্দমার অবস্থা অবিকল রূপে মিলিত তবে নিষ্পত্তি করা যথেষ্ট রূপেই সহজ হইত, পরন্তু দুর্ভাগ্যক্রমে এবিষয় সম্বন্ধীয় উপরিউক্ত দুইটি প্রধান মকদ্দমাতেই অবস্থাগুলি এমন নিশ্চিত রূপে স্থির হইয়াছিল যে তাহাতে কেবল শাস্ত্র প্রয়োগ করার আবশ্যকতা নাত্র ছিল, কিন্তু আমাদের সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমার (অর্থাৎ বর্তমান মকদ্দমার) অবস্থা সম্বন্ধে তকরার আছে। এবং প্রমাণ গুলির পরস্পর অনৈক্য। পূর্বতর মকদ্দমাটীতে (রিপোর্ট দৃষ্টে) প্রমাণদ্বারা প্রকাশ পাইতেছে যে উভয় পক্ষের পুরোহিতই বাঙ্গালার ব্রাহ্মণ ছিল, এবং উভয়পক্ষের পূর্বপুরুষ বঙ্গদেশীয় কন্যা বিবাহ করিয়াছিল”— ইত্যাদি। এবং তন্মিলে কোলকাতা সাহেবের লিখিত নোটের এবারত এই যে—“স্বাভাবিক শাস্ত্র (ও আচার) ব্যবহার না করণ হেতু প্রত্যুত বাঙ্গালার আচার ও শাস্ত্র ব্যবহার হেতু এবং ধর্ম কর্ম সম্পাদনে এই দেশের পুরোহিত নিয়োগ হেতু বিবেচনা করিতে হইবে যে ঐ পরিবার সকল বিষয়েতেই বাঙ্গালা দেশকে স্বদেশরূপে ব্যবহার করিয়াছে”—। ঐ মকদ্দমা বিলক্ষণ পরিষ্কার ছিল তাহাতে কেবল আদৌ মিথিলাস্থ বংশ হইতে উৎপত্তি তিন্ন আপিলান্টের অন্য আপত্তি ছিল না, কিন্তু পরে যে বাঙ্গালা দেশে পরিবার বাস করিয়াছে ও যে দেশে বিরোধী ভূমি আছে সেই দেশের শাস্ত্রানুযায়ী হওয়া স্পষ্ট প্রমাণ হওয়া কারণে ঐ উৎপত্তি কোন কর্মণ্য হয়নাই। বর্তমান মকদ্দমার বঙ্গদেশীয় কন্যা বিবাহের বাস্প্য মাত্রনাই, এবং কুলপুরোহিত ঐকুলের ন্যায় মিথিলা বংশ সম্ভূত হওয়া স্বীকৃত হইয়াছে। বলতঃ এই মকদ্দমার উভয় পক্ষীয় পূর্ব পুরুষের ন্যায় পুরোহিতের পূর্ব পুরুষও মিথিলা হইতে আসিয়াছে। পক্ষান্তরে ১৮৩৯ সালে প্রিবি কৌন্সিলের নিষ্পন্ন শেষোক্ত মকদ্দমাতে বিপরীত পক্ষে ঐরূপ কার্য্য গুলি স্পষ্ট স্বীকার করা হইয়াছিল। ঐ মকদ্দমাতে আপিলান্ট স্বীকার করে যে খেদ ও আনন্দ সূচক তাবৎক্রিয়া অর্থাৎ যাবতীয় ধর্মকর্ম এবং বিবাহ প্রভৃতি কএক বাবহারিক কর্ম আপিলান্ট ও রেসপণ্ডেন্টের পরিবারের মধ্যে মিথিলার পুরোহিত দ্বারা শাস্ত্রানুসারে সম্পন্ন হয়।

এমতে উক্ত দুই মকদ্দমাতে ব্যবহৃত শাস্ত্রাবিধান সম্পূর্ণরূপে স্পষ্ট, এবং তাহা আমাদের সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমাতে অবাধে প্রযুক্ত হইলেও ইহার

রক্তান্তের ও প্রমাণের অবস্থা সম্পূর্ণরূপে ভিন্নরূপ । ঐ পরিবার বাঙ্গালার বা মিথিলার আচার পালন করিয়াছে এক্ষণে এই কথা সম্বন্ধীয় বাচনিক প্রমাণ পুনর্দৃষ্টি করাতে আমরা বিবেচনা করি যে তাহা কোন পক্ষে যথেষ্ট নহে, এতাবতী ঐ প্রমাণ যত দূর কর্মণ্য হইতে পারে তাহাতেও যে ব্যক্তিকে নিজ আপত্তি সপ্রমাণ করিতে হয় সে অবশ্যই অক্লান্তকাৰ্য্য হইবে । বাদির ও প্রতিবাদির সাক্ষির সমভাবে ধর্মকর্ম বিষয়ক মিথিলা শাস্ত্রপালনে অংশাংশে ত্রুটি হওয়া যে প্রমাণ করিয়াছে ইহাতে সন্দেহ নাই, কিন্তু যে পণ্ডিতেরা ধর্ম বা সাংসারিক বিষয়ে প্রসিদ্ধ রূপে বিচক্ষণ নহেন, ও বঙ্গদেশবাসি লোকে বেষ্টিত আছেন এবং অধিকাংশ বাঙ্গালার পুস্তক গুলিতে মাত্র মত্রেপাত করেন, তাঁহাদের সম্বন্ধে ইহা আশ্চর্যের বিষয় নহে, ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ক্রিয়াতে ও নৈমিত্তিক কার্য্যে বাঙ্গালার নূতন নূতন আচার অনুপ্রবিষ্ট হওয়া স্বাভাবিকই বটে, বাদির সাক্ষির যদি কিছু মাত্র প্রমাণ করিয়া থাকে তবে তাহারা মিথিলা সম্মত ক্রিয়া ভাগ পূর্বক বঙ্গদেশানুসৃত ক্রিয়াকলাপ করা প্রমাণ না করিয়া বরং ঐ রূপ বৈলক্ষণ্য মাত্র প্রমাণ করিয়াছে । রেম্পাণ্ডেণ্টের উকীল বাবু কৃষ্ণকিশোর ঘোষ যথেষ্ট রূপেই কহিয়াছেন যে প্রতিবাদির পরিবারের ন্যায় অবস্থাপন্ন পরিবারেরা ঐদনিক দেহযাত্রা নির্বাহে সচরাচর বাঙ্গালার আচার ব্যবহার করে, কিন্তু মামেলা মকদ্দমাতে মিথিলার শাস্ত্র আনিয়া প্রয়োগ করে । সচরাচর এই কথা যতদূর যথার্থ হয় হউক, আগারদিগকে বলিতে হইবে যে বাদির সাক্ষির যাহা বয়ান করিয়াছে তাহা এই অতিপ্রায়ের বিবন্ধে নহে যে ঐ পরিবার আদৌ যে দেশে বাস করিয়াছিল ঐ দেশের আচার ও শাস্ত্রপালন করিতে মনস্ত করিয়া আসিয়াছে এবং তাহা ফলে পালন করিয়াছে ।

সে যাহা হউক, এই কথা সর্বপক্ষেই স্বীকার করা হইয়াছে যে বাদী যদি ঐ পরিবারের আধুনিক ইতিহাস হইতে প্রমাণ করিতে পারে যে বিবাহ, দত্তক গ্রহণ ও দায়াদিকার ও তত্তৎ সদৃশ কর্ম্যচরণে তাহারা বাঙ্গালার শাস্ত্রানুগামি হইয়াছে তবে তৎপ্রমাণদ্বারা আমরা এক্ষণে যে প্রমাণ লইয়া তর্কবিতর্ক করিতেছি তাহা নিতান্ত লঘুগণ্য হইবে । দ্বিতীয় শ্রেণি প্রমাণে বাঙ্গালার দায়শাস্ত্রের অনুগামি হওয়ার যে এক দৃষ্টান্ত বাদির পক্ষে দর্শিত হইয়াছে তাহা এই যে অবীরা সুভদ্রা নিজ স্বামি তোতারামের অংশাদিকারিণী হইয়াছিল, ঐ তোতারাম ১২৩২ সালের পৌষ মাসে মরে ও সে বৈদ্যনাথের জ্যেষ্ঠভ্রাতা ছিল—যে বৈদ্যনাথ হইতে বাদী এবং (দত্তকতা সিদ্ধ হইলে) নবীনচন্দ্র উৎপন্ন হইয়াছে ।—স্বীকারকরা হইয়াছে যে যৌত হিন্দু পরিবারের মধ্যে মিথিলা শাস্ত্রানুসারে এমত ঘটনা হইতে পারিত না । এমত আবশ্যক ঘটনায় অবশ্যই অনুসন্ধান আশ্যক হইবে । দৃষ্টি হইতেছে যে ১৮২৯ সালের ১৯ নবেম্বর তারিখে মুরশিদাবাদের প্রবিন্সিয়াল কোর্টের এক ডিক্রী (যাহাতে আসল এক প্রতিবাদি মৃত তোতারামের পত্নী মোসম্মাৎ সুভদ্রা ঐ তোতারামের ক্রী ও স্থলাভিষিক্তা বলিয়া লিখিত হইয়াছে) উক্ত বিষয়ের প্রমাণ । দৃষ্টি হইতেছে যে ঐ মকদ্দমাতে এক পত্নী তালুক বিষয়ক ছিল যাহাতে পালচৌধুরী জমিদারেরা

বাদী ছিলেন এবং (তোতারামের কনিষ্ঠ ভ্রাতা) বৈদ্য নাথের উত্তরাধিকারী যে নীলকমল ছিল তাহার মাতা ও চণ্ডী চরণের পত্নী দীনময়ী অন্য প্রতিবাদিনী ছিলেন, ঐ নীলকমল চৌদ্দ বৎসর পূর্বে মরে, এবং এই অবস্থানুসারে ১৮২৭ সালের ৩০ মার্চের ও ১৮৩৩ সালের ৮ মে তারিখের লিখিত ঐ তালুকের খাজানা আদায় বিষয়ক দরখাস্ত সূভদ্রা ও দীনময়ীর প্রেরিত রূপে দাখিল হয়, বিবেচনা করিতে হইবে যে তাহাতে দায়াধিকার বিষয়ক বিরোধ হয় নাই বিচারও হয় নাই। এক্ষণে আমরা এমত বিবেচনা করিতে রত নহি যে যদি এমত দেখান না হইয়া থাকে যে তৎকালে আর আর উত্তরাধিকারি বর্তমান ছিল ও তাদৃশ কার্য্যদ্বারা তাহাদের স্বত্বের হানি হইয়াছিল এবং তাহারা বাধা জন্মাইবার অবস্থাপন্নও ছিল, তবে ঐ পরিবার মিথিলায় থাকিলে সূভদ্রার স্বত্ব না জমিয়াতেও সূভদ্রা স্বত্বাধিকারিণী হওয়ার যে এক এজহার মাত্র তাহা স্বতঃস্ফূর্ত্ত কৰ্ম্মণ্য নহে। যদি স্বার্থতঃ এমত অবস্থাই ঘটয়া থাকে তবে তাদৃশ উত্তরাধিকারিদের মৌনাবলম্বন অত্যন্ত কৰ্ম্মণ্য বটে। কিন্তু দৃষ্ট হইতেছে যে তোতারাম ১২৩২ সালের পৌষ মাসে মরে অর্থাৎ তাহার ভ্রাতৃপুত্র ও পুংদায়াদ চণ্ডীচরণ মরার কেবল এক মাস পরে সে মরে, তৎকালে তাহার ভ্রাতৃপুত্র অর্থাৎ চণ্ডীচরণের পুত্র নীলকমলের অবাবহিত উত্তরাধিকারী (১২৩১ সালে জাত) দুদ্ধপোষ্য বালক ছিল ও তন্মাতা দীনময়ী তাহার ওসী ছিল। এই সকল অবস্থাতে ইহা অত্যন্তই সম্ভব যে সূভদ্রা দীনময়ীকে অঙ্গবয়স্কা বিধবা নারী পাইয়া পরিবার সম্বন্ধীয় বিষয়ে নিজ মৃত স্বামির অংশ গ্রহণ করিয়া থাকিবে, ও নীলকমল বয়ঃপ্রাপ্ত না হওয়া পর্য্যন্ত তাহা বরাবর দখলে রাখিয়া থাকিবে, (এবং যথা আপিলাটের উকীল কর্তৃক কথিত হইয়াছে) নীলকমল বয়ঃপ্রাপ্ত হওনের পর সূভদ্রা দখলিকার থাকার প্রমাণ নাই। সূভদ্রার যে ঐ পরিবারের মধ্যে অধিক প্রাচুর্য্য ও ক্ষমতা ছিল তাহা ঐ পরিবারের মধ্যে তৎপরের ঘটনা সকল হইতেই প্রকাশ পাইতেছে।—কেননা দৃষ্ট হইতেছে যে নীলকমল উইল করিয়া নিজ পত্নী হিঙ্গলাময়ীকে দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতি দিয়া যার ঐ উইলে নিজ দত্তক পুত্রের হিতার্থে বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ নিমিত্তে নিজপত্নী হিঙ্গলা ও মাতা দীনময়ীর সহিত সূভদ্রাকে ভারাপণ করিয়া যায়। ইহার উভয়েই ১২৫৮ সালে মরে, ও সে (অর্থাৎ সূভদ্রা) তাহাদের পরে মরে; এতাবত ঐ এজহারী সূভদ্রার পতিদায়াধিকারকে ঐ পরিবার কোন্ শাস্ত্রানুসারে শাসিত হইবে তাহা বিবেচনা করিতে পারি না, এবং আমরা বাচনিক প্রমাণকেও প্রচুর বোধ করি না, এমতে বিবেচিত হইল যে মকদ্দমার অবস্থানুসারে বাদির উপর যে রূপ প্রমাণের ভার পড়িয়াছিল সে রূপ সম্পন্ন করিতে সে অপারক হইয়াছে, এতাবত র্ত্তান্ত বিষয়ক প্রথম ইমু বাদি রেম্পাণ্ডেন্টের বিরুদ্ধে বিচরিত হইল, এ মকদ্দমা আর চলিতে পারে না, এবং তাহার পক্ষে যে নিম্ন আদালতে নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহা এই আদালতের ও নিম্ন আদালতের তাবৎ খরচা সমেত অবশ্য রদ হইবে।—নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি রদ।

“ ৩০ ডিসেম্বর ১৮৩৩ সাল। হা. কো. আ. মার্শালের রিপোর্ট বা. ১, পৃ. ২৩২।

তৃতীয় অধ্যায়।—দায়াদেবের কর্তব্যতা।

দায়গ্রাহির তার তিন প্রকার।
প্রথম,—মৃত ধনির ঋণাদি পরিশোধ।
দ্বিতীয়,—তাহার ঋণাদি ও তৎপুত্র
কন্যার সংস্কার করণ। তৃতীয়,—তা-
হার অবশ্য পোষ্য প্রতিপালন। যা-
হার দায়রূপ ধন পায় তাহাদের
এই সকল অবশ্য কর্তব্য।

দায়াদান্যং ভার্য্যাবিধাঃ সন্তি।
প্রথমঃ,—মৃতস্য ধনিঃ ঋণাদি পরি-
শোধনং। দ্বিতীয়ঃ,—তন্মৃত্যুদ্বাদি তৎ-
পুত্র কন্যায়োঃ সংস্কার-করণঞ্চ। তৃ-
তীয়ঃ।—তদবশ্য পোষ্য প্রতিপালনম্।
যে চ দায়ং গৃহন্তি তৈরেবৈতানি
অবশ্য কর্তব্যানি।

প্রথম পরিচ্ছেদ।—ঋণাদিশোধন।

ব্যবস্থা। ১৬৩ পিতৃঋণ পরি-
শোধান্তে তদবশিষ্ট ধন বি-
ভাজ্য। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫২।

প্রমাণ। পিতৃঋণ (অ) শোধ দিয়া
পিতৃধনের যাহা অবশিষ্ট থাকে
ভ্রাতারা তাহাই বিভাগ করিবে, যা-
হাতে পিতা ঋণী না থাকেন (ই) *।
নারদঃ। দা. ভা. পৃ. ৩১।

(অ) এস্থলে পিতৃ শব্দ পূর্বস্বামি
মাত্রের উপলক্ষক। অতএব—

ব্যবস্থা। ১৬৪ পিতামহের পিতৃ-
ব্যের অথবা অপরের দায়রূপ
ধন প্রাপ্ত হইলে তাহার ঋণ
পরিশোধ কর্তব্য *।

প্রমাণ। ১০ পুত্রহীন ধনির যে দায়-
রূপ ধন লয় সে অবশ্য তাহার ঋণ
দিবে, তথা (তদভাবে) যে তাহার
স্ত্রী লয় সে তদুণ দিবে। পিতৃ ধনী
অনাগত হইলে পুত্রে পিতৃঋণ দিবে
না *। যাজ্ঞবল্ক্য। বি. রি.।

১৬৩ বিভাগস্তু পিতৃ-ঋণং (অ)
পরিশোধ্য তদবশিষ্টধনস্য কর-
ণীয়ঃ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫২।

বচ্ছিতং পিতৃদয়েভ্যা (অ) দ-
ত্তং পৈতৃকং ততঃ। ভ্রাতৃত্বস্তদ্বিত-
ত্ত্বাৎ ঋণী নস্যাৎ (ই) যথা পিতা *।
নারদঃ। দা. ভা. পৃ. ৩১।

(অ) অএ পিতৃ শব্দঃ পূর্বস্বামি-
মাত্রোপলক্ষকঃ, তেন—

১৬৪ পিতামহস্য পিতৃব্যস্যা-
পরস্য বাদায়গ্রহণে তস্য ঋণং
পরিশোধনীয়ং *।

১০ ঋক্থগ্রাহ ঋণং দাপোণ্য যোষিদ্-
গ্রাহন্তথৈব চ। পুত্রো নান্য্যগ্রিতত্ত্বাৎ
পুত্রহীনস্য ঋক্থিনঃ *। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।
বি. রি.।

* আভ্যন্ত সাধারণ নিয়ম এই যে মৃত ধনির ভ্রাতৃ বিষয় যাহার হস্তে কেন যাউক না ঋণ
ভবিষ্যানুগামি। এস্টেট সাহেবের হিন্দু ল. বা. ১. প, ২২৩।

১/০ অপুত্রের ঋণগ্রাহী তাহার ঋণ পরিশোধ করিবে। বিষ্ণুঃ। বি. রি.।

১/০ অপুত্রা বিধবা ভগিনী কর্তৃক আদিষ্টা হইলে তাহার ঋণ দিবে। কিংবা যে তাহার ঋণ লয় সে তাহার ঋণও দিবে। নারদ। ঐ।

যাক্ষা। ১৬৫ ঐ রূপ মাতৃ-পনে-রও ঋণশোধাবশিষ্ট বিভাজ্য। দা. ভা. পৃ. ৩৩।

প্রমাণ। মাতার ঋণ-শোধাবশিষ্ট ধন ছুহিতারা লইবে, তাহাদের অ-তাবে পুত্রে লইবে। যাক্ষবল্কা। ঐ।

(ই) ‘পিতা ঋণী না থাকেন’ ইহা বলাতে অপারক হইলে পরিশোধ করিব এই স্বীকার মহাজনের নিকট কর্তব্য। স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য। দা. ভা. পৃ. ১৬।

(ই) ‘যাহাতে পিতা ঋণী না থাকেন’ ইহা বলাতে বিভাগের পরও ঋণ পরিশোধ কর্তব্য ইহা দর্শিত হইয়াছে (দা. ক্র. সং. ৫২) অতএব—

যাক্ষা। ১৬৬ দায়-বিভাগ কর্তারা উত্তমণের অমুমতিক্রমেই পিতাদির ঋণ বিভাগ করিয়া লইবে অথবা পরিশোধ করিবে। দা. ভা. পৃ. ৩২।

প্রমাণ। পিতা মরিলে পুত্রেরা বিভক্ত বা অবিভক্ত হউক স্ব স্ব অংশা-

১/০ অপুত্রস্য চ ঋণগ্রাহী ধনং দদ্যাৎ। বিষ্ণুঃ। বি. রি.।

১/০ দদ্যাদপুত্রা বিধবা নিযুক্তা স্বামুঋণং। যো বা তদৃক্থমানদদ্যাৎ দদ্যাৎ তস্যা ঋণঞ্চ সঃ। নারদঃ। ঐ।

১৬৫ এবঞ্চ মাতৃধনস্যাপি ঋণাবশিষ্টস্য বিভাগঃ। দা. ভা. পৃ. ৩২।

মাতৃহৃতরঃ শেষমৃণাং তাত্যক্তে-হম্বরঃ। যাক্ষবল্কাঃ। ঐ।

(ই) ‘ঋণী ন স্যাৎ’—ইতানেন অ-শক্তৌ পরিশোধনীয়মিত্যুত্তমণস্থানে স্বীকর্তব্যং। রঘুনন্দনঃ।—দা. ভা. পৃ. ১৬।

(ই) ‘ঋণী ন স্যাৎ’ যথা পিতা’ ইতানেন বিভাগানন্তরমপি ঋণশোধনং দর্শিতং, অন্যথা তদ্ব্যর্থং স্যাৎ (দা. ক্র. সং পৃ. ৫২) অতএব—

১৬৬ বিভাগ-কর্ত্তভিরুত্তমণা-নুমতৌব পিতাদি ঋণং বিভজ-নীয়ং পরিশোধ্যম্। দা. ভা. পৃ. ৩২।

পিতৃহৃত্যপরতে পুত্রাঃ ঋণং দদ্ব্যর্থ-থাংশতঃ। বিতক্তা অবিতক্তা বা,

* যথা পিতার ঋণ যদি শত সুবর্ণ (মুদ্রা) হয়, তবে [চারিপুত্র স্থলে] পঞ্চ বিশতি সুবর্ণ আবার ঋণ এই রূপ অংশ গ্রহণক্রমে স্বীকার কর্তব্য। বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮।

• যথা পিতৃঃ যদৃণং শতসুবর্ণাদিকং, তত্র পঞ্চবিংশতি সুবর্ণ সম ঋণং ইতি ভাগহরণ ক্রমেণ স্বীকর্তব্যং। বি. দা. ভা. স্বী. র. ৮।

সুসারের তদুপ দিবে, কিম্বা যে পুত্র সে তার লইয়াছে সেই দিবে । নারদ ।

কিঞ্চ পিতার দায়রূপ ধন প্রাপ্ত না হইলেও তাঁহার ঋণ পরিশোধ ধর্ম্মতঃ ও ন্যায়তঃ কর্তব্য, কেননা “উত্তমর্গঃ ঋণমর্গঃ হইতে পুত্র আনাকে মুক্ত করিবে এই স্বার্থসিদ্ধির নিমিত্তে পিতৃলোক পুত্রকামনা করেন, অতএব পুত্র জন্মিয়া যাহাতে পিতা নরকে না যান (তন্নিমিত্তে) স্বার্থ পরিত্যাগ করিয়া যত পূর্বক পিতাকে ঋণ হইতে মুক্ত করিবে ॥ তপস্বী হউন বা অগ্নিহোত্রী হউন যদি ঋণী হইয়া মরেন তবে তাঁহার তপস্যা ও অগ্নিহোত্র উত্তমর্গের হয়” ।—নারদ ॥ “যে ব্যক্তি ঋণাদি লইয়া উত্তমর্গকে না দেয় সে তাহার দাম, ভৃত্য, স্ত্রী বা পশু হইয়া তদগৃহে জন্মে” ।—ব্রহ্মস্পতি । বি. রি. ।

পরন্তু অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রেরা পিতৃ-ঋণ দিতে ধর্ম্মতঃ বাধিত নয়, কিন্তু প্রাপ্ত ব্যবহার হইলে অবশ্য দিবে, নতুবা নরকস্থ হইবে, তাহা কাত্যায়ন কহিয়াছেন, যথা—“পিতার মৃত্যু হইলে অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রেরা পিতৃ-ঋণ কোন মতে দিবে না, কিন্তু প্রাপ্ত-ব্যবহার হইলে দিতে হইবে, নতুবা নরকবাসি হইবে” । বি. রি. র. ৪ ।

এই রূপ পিতা যাহা দিতে প্রতিশ্রুত হইয়া থাকেন, অথবা তিনি বাহ্য জাহিত রাখিয়া বা বন্ধক দিয়া থাকেন কিম্বা ক্রয় করিয়া মূল্য না দিয়া থাকেন তৎ সমুদায় সমাধান পুত্রের কর্তব্য,—কেননা, “যে বস্তু বাক্য দ্বারা প্রতিশ্রুত কিন্তু কার্যে দত্ত

যো বা তামুদেহে ধূরং । নারদঃ ।
বি. রি. ।

কিঞ্চ পিতৃদায়ে অগৃহীতেহপি তস্য ঋণম্ ধর্ম্মতঃ ন্যায়তঃ চাবশ্যঃ পরিশোধনীয়ং, যতঃ—“ইচ্ছন্তি পিতরঃ পুত্রান্ স্বার্থহেতোর্থথেষ্ঠতঃ । উত্তমর্গধমণেতো মাযয়ং মোক্ষয়িষ্যতি ॥ অতঃ পুত্রেণ যাতেন স্বার্থমুৎসৃজ্য যত্নতঃ । ঋণাৎ পিতা মোচনীযো যথা নৌ নরকং ব্রজেৎ ॥ তপস্বী বাগ্নিহোত্রী বা ঋণবান্ ম্রিষতে যদি । তপশ্চৈব বাগ্নিহোত্রঞ্চ তৎসর্বং ধনিনাং ভবেৎ ।”—নারদঃ ॥ “উদ্ধারাদিকন্দাদায় স্বামিনে ন দদাতি যঃ । স তস্য দাসো ভূতাঃ স্ত্রী পশুর্বা জায়তে গৃহে” ॥ —ব্রহ্মস্পতিঃ । বি. রি. ।

অপ্রাপ্ত-ব্যবহার পুত্রাস্ত পিতৃ-ঋণ শোধনে ন ধর্ম্মতো বাধিতাঃ, পরন্তু কালে তেবামবশ্যমেব দেয়ং* তদাহ কাত্যায়নঃ—“অপ্রাপ্ত ব্যবহারেষ্ট পিতৃঋণপরতে কুচিৎ । কালেতু বিধিনা দেয়ং বসেয়ূ নরকেহন্যথা” ॥ বি. রি. র. ৪ ।

এবং পিত্রা যদাতুং প্রতিশ্রুতং যচ্চাহিতং বন্ধক বিধিয়া শ্রুতং বা ক্রীত্বা মূল্যং ন দত্তং বা তৎসর্বং পুত্রস্য সমাধেয়মেব, যতঃ—“বাচা যচ্চ প্রতিজ্ঞাতং কর্ম্মণানোপপাদিতং ।—

কারণ । কেমনা প্রথমতঃ অপিত্রা-
ধীনজন্ম হেতু পিতৃ-স্বারাই তাহাদের
অধিকার । দ্বিতীয়তঃ নিজ পিতৃঋণ
পরিশোধ করা তাহাদের পিতার
উচিত ছিল ।

ব্যবস্থা । ১৭৩ পরন্তু পিতামহের
ঋণ পিতৃধনাধিকারি পৌত্রদের
রুদ্ধিবিনা শোধনীয় । কিন্তু দোষ-
রূপে ঋণ তাহাদের পরিশোধনীয়
নহে । দ্রষ্টব্য—পৃ. ৩৪১ ।

প্রমাণ । /০ তাহা রূহস্পতি কা-
তায়ন ও নারদ কর্তৃক উক্ত হইয়াছে,
যথা—“প্রথমে পিতার, পবে আ-
পন ঋণ পরিশোধ কর্তব্য, এতদ্ভ-
তয়ের অগ্রে পিতামহের ঋণ পরি-
শোধনীয়” ।—রূহস্পতি ॥ “ভৃগু ক-
হেন পিতামহ হইতে ক্রমে আগত
ও পিতৃকর্তৃক স্বীকৃত ঋণ নির্দোষ
কার্যে রূপ হইয়া পুত্রগণ কর্তৃক পরি-
শোধ না হইয়া থাকিলে পৌত্রেরা
তাহা পরিশোধ করিবে । পিতামহের
যে ঋণ দৃষ্ট, অথবা কতক শোধ গিয়া
অবশেষ থাকে তাহা পরিশোধ ক-
র্তব্য, কিন্তু সন্দোষ কার্যে অথবা তৎ-
পিতৃকর্তৃক রূপ হইয়া থাকিলে তাহা
পৌত্রের দাতব্য নয়, পিতার মৃত্যুর
পর পৌত্রে পিতামহের ঋণ যত্ব পূ-
র্বক পরিশোধ করিবে, কিন্তু চতু-
র্থের অর্থাৎ প্রপৌত্রের তাহা পরি-

যতঃ আদৌ অপিত্রাধীন জন্মমূল-
ত্বাৎ পিতৃস্বারেণৈব তেষামধিকারঃ
তেষাম্ পিত্রা অপিত্র্যণং পরিশো-
ধনীয়মভূৎ ।

১৭৩ পরন্তু পৈতামহঋণং পিতু-
র্ধনাধিকারি পৌত্রেঃ অবুদ্ধিকং
দেয়ং, দোষরূপতঃ ঋণন্তু তেষাং
ন দেয়ং । (দ্রষ্টব্যপৃ. ৩৪১) ।

/০ তদ্রূপং রূহস্পতি কাতায়ন
নারদৈঃ—“পিত্র মেবাদাতো দেয়ং
পশ্চাদানীয়মেবচ । তয়োঃ পৈতা-
মহং পূর্বং দেয়মেব ঋণং সদা” ।—
রূহস্পতিঃ ॥ “পিত্রা দৃষ্টমৃণং যত্ন
ক্রমায়াতং পিতামহাৎ । নির্দোষেণো-
দ্ধৃতং পুত্রৈর্দেয়ং পৌত্রৈস্তদভৃগুঃ ॥
যদদৃষ্টং দত্তশেষং বা দেয়ং পৈতামহক
তং । সন্দোষং বাহতং পিত্রা নৈব
দেয়ং ঋণং কচিৎ ॥ পিত্রতাবে তু

পিতামহের হয়, তথাপি পিতামহের ধনও
পিতৃধন হওয়াতে পিতৃঋণ শোধ করিয়া
নিভাষ কর্তব্য ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩ ।

ধনমস্তি, তথাপি পৈতামহস্যাপি পিত্রাধ-
নত্বাৎ তদৃণং সংশোধ্য বিভাগঃ কর্তব্যঃ ।—
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩ ।

শোধনীয় নয়”।—কাতায়ন ॥ “পিতামহের যে ঋণ বিদ্যা আপত্তিতে ক্রমাগত হয় ও তাহা পুত্রগণ কর্তৃক পরিশোধ না হইয়া থাকে তাহা পৌত্রে দিবে, চতুর্থে রহিত হইবে”। নারদ। বি. ঋ.।

১০ বস্তুতঃ—পিতামহের ঋণ পিতারই,—পিতামহের ঋণ আদৌ পিতাকে পরে তৎপুত্রকে অর্শে। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৪।

১০ পুত্রে যদি পিতৃঋণ শোধ না করে তবে তৎপৌত্রও তাহা শোধ করিবে, যেহেতু তাহা তৎ পিতৃঋণ, যে ঋণ এরূপ ক্রমাগত নয় তাহা পুত্রের, পৌত্রে অনিচ্ছুক হইলে পরিশোধ করিবে না। বি. ঋ.।

১০ ঋণকারি পিতার অভাবে অর্থ্যং তিনি মরিলে প্রব্রজিত হইলে অথবা বিদেশ গমন করিলে সহজি তদুপ পুত্রের পরিশোধ কর্তব্য, পৌত্রদেরও পরিশোধ কর্তব্য, কিন্তু রুজির সহিত নয়। তাহা রূহস্পতি বিষ্ণু যাজ্ঞবল্ক্য ও কাতায়ন কহিয়াছেন, যথা—“পিতৃঋণ সপ্রমাণ হইলে পুত্রেরা আপন ঋণের ন্যায় তাহা পরিশোধ করিবে, পিতামহের ঋণ পৌত্রে রুজি বাতিরেকে দিবে, কিন্তু তাহা প্রপৌত্রের পরিশোধনীয় নয়”—বৃহস্পতি ॥ “ঋণগ্রাহী ব্যক্তি মরিলে, প্রব্রজিত বা বিংশতি বৎসর প্রবাসি হইলে তাহার পুত্রে বা পৌত্রে ঋণ পরিশোধ করিবে, প্রপৌত্র ইচ্ছুক না হইলে করিবে না”—বিষ্ণু ॥ পিতা মরিলে, প্রবাসী বা বিপদগ্রস্ত হইলে তৎপুত্র পৌত্রে ঋণ পরিশোধ করিবে, কিন্তু সে ঋণের অপহৃত হ-

দাতব্যং ঋণং পৌত্রেণ যত্নতঃ। চতুর্থেন যদি দত্তং তস্মাত্তদ্বিনিবর্তয়েৎ” ॥

—কাতায়নঃ। ক্রমাদবাহিতং প্রাপ্তং পুত্রৈর্যদুপযুক্তং। দেয়ং পৈতামহং পৌত্রৈস্তচ্চতুর্থান্নিবর্ততে”।—নারদঃ।

১০ বস্তুতঃ পৈতামহং ঋণং পিত্র্যমেব—পৈতামহঋণং আদৌ পিতরং তজ্জতে, ততঃ পুত্রমিতি। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৪।

১০ পিতৃগস্য পুত্রেণাপরিশোধনে তৎপৌত্রৈগাপি শোধনীয়ং তৎপিতৃগত্বাৎ। যত্র ত্বেবং ঋণসঙ্কমণং নাস্তি তত্রতু পুত্রস্য পৌত্রেণ অকামতঃ ন শোধনীয়ং। বি. ঋ.।

১০ ঋণকর্তৃঃ পিতুরভাবে অর্থ্যং মরণে প্রব্রজ্যায়াং বিদেশ গমনে বা স্মৃতে:

ঋণং সবৃদ্ধিকমেব দেয়ম্, এবং পৌত্রেণাপি নিবৃদ্ধিকং দেয়ং,—তদাহুর্বৃহস্পতি বিষ্ণু যাজ্ঞবল্ক্য কাতায়নাঃ।

—“ঋণগ্রাহী যবৎ পিত্র্যং পুত্রৈর্দেয়ং বিভাবিতং। পৈতামহং সমং দেয়ং ন দেয়ং তৎস্মৃতস্য তু” ॥—বৃহস্পতিঃ।

“ঋণগ্রাহিণী প্রেতে প্রব্রজিতে দ্বিংশতি সমাঃ প্রবসিতে বা তৎপুত্র-পৌত্রৈঃ ঋণং দেয়ং নাতঃ পরমনীপ্সুতিঃ” ॥

—বিষ্ণুঃ ॥ “পিতরি প্রোষিতে প্রেতে বাসনাভিপ্সুতে হপি বা। পুত্র-পৌত্রৈঃ ঋণং দেয়ং, নিহবে সাক্ষি-

ইলে সাক্ষি দ্বারা সপ্রমাণ হওয়া চাই”—যাজবল্কা ॥ পিতামহের যে ঋণ পৌত্রের বা তাঁহার (নিজ) পুত্রে না দিয়া থাকে তাহাতেও ঐ রূপ নিয়ম, কিন্তু পিতামহের ঋণ পৌত্রের রুদ্ধি বাতিরেকে দিবে”—কাত্যায়ন । বি. ঋ. ।

তথা—“ পিতা গৃহে থাকিয়া দীর্ঘ-রোগী হইলে, অথবা দেশান্তরে থাকিলে, পুত্রেরা পিতৃকৃত ঋণ বিংশতি বৎসরের পরে দিবে ”—কাত্যায়নঃ ॥ “ পিতা জন্মান্তর (বা জন্মাবধির) পতিত বা উন্মত্ত অথবা ক্ষয় ও শিথ্রাদি রোগগ্রস্ত হইলে, তিনি বাঁচিয়া থাকিতে পুত্রেরা তাঁহার ঋণ পরিশোধ করিবে ”—রহস্পতি ।

ব্যবস্থা । ১৭৩ প্রপিতামহের ঋণ প্রপৌত্রেরে শুধিবে না, কিন্তু যদি তাঁহার দায়রূপ ধন প্রাপ্ত হইয়া থাকে তবে ঋণ পরিশোধ করিতে হইবে ।

প্রমাণ । ১০ দায়রূপ ধন প্রপৌত্রের প্রাপ্তি কি প্রকার—যেস্থলে পুত্র পৌত্রের মৃত্যুর পর বীজপুরুষ মরে সেস্থলে প্রপৌত্র তাহার দায়াদ হয়, কি যেস্থলে বীজ পুরুষের মৃত্যুর পর তাহার পুত্র ধন পায় তাহার মরণে

ভাবিতঃ” ।—যাজবল্কাঃ । তথা “ পৈতামহন্তু বৎ পৌত্রৈর্ন দত্তং বাপি তৎস্মৃতেঃ । তৎ স্যাদেবং বিধং পৌত্রৈর্দেয়ং পৈতামহং সমং ” ।—কাত্যায়নঃ ॥ বি. ঋ. ।

তথা—“ বিদ্যমানেন্তু রোগান্তেঃ স্বদেশাৎ প্রোষিতে তথা । বিংশৎ সম্বৎসরাদেয়ং, ঋণং পিতৃকৃতং স্মৃতেঃ ” ।—কাত্যায়নঃ ॥ “ সান্নিপোহপি পিতুঃ পুত্রৈর্ঋণং দেয়ং বিভাবিতং । জাতান্ পতিতোন্মত্ত ক্ষয়শিথ্রাদি-রোগিণঃ ” ।—রহস্পতিঃ ॥

১৭৩ প্রপিতামহ ঋণান্ত প্রপৌত্রের ন শোধনীয়ং, তস্য ঋকৃথং যদি প্রপৌত্রো গৃহীতি তদানুশোধনীয়মেব । বি. ঋ. র. ৪ । প্রাপ্ত প্রমাণানি ত্রয়-ব্যানি ।

ঋকৃথগ্রাহিত্বং কীদৃশং—যত্র বীজ-পুরুষস্য পুত্র পৌত্রমরণান্তরং নাশ-স্তত্র তদৃকৃথগ্রাহী প্রপৌত্রঃ অথবা যত্র বীজপুরুষস্য মরণান্তরং তৎপুত্র-নায়তি ঋকৃথং ততস্তদ্ব্যরণে পৌত্রং তদ্ব্যরণে প্রপৌত্রং ইত্যত্রাপি, অত্রো-

* রোগান্ত ব্যক্তির পীড়া সারিবার সম্ভাবনা থাকিলে, ও বিদেশগত ব্যক্তির প্রত্যাগমনের আশা থাকিলে উক্তব্যবস্থা জেয়ে । কিন্তু যদি এমত অবধারণ হয় যে ঐ রোগ সারিবে না ও প্রবাসী ব্যক্তি পুনরাগমন করিবে না তবে তাহা পিতাজীবিত থাকিতে ও তাঁহাকে মৃতবৎ জানে পুত্রে তাঁহার ঋণ পরিশোধ করিবে । বিংশতি বৎসর প্রতীক্ষা অকর্তব্য ।

* এতদ্রোগান্তস্যশক্য এতৎক্রিয়ন্ত সঙ্কটনাশাৎ, প্রোষিতস্য পুনরাগমন সম্ভাবনায়াক্ষেপং । যদিহু অসাধ্যভেদেন বরোগপরিহারং প্রবাসিনশ্চ পুনরাগমনব্যতিরেকাবধারণং তদা জীবতোহপি মৃতস্যেব পিতুঃ পুত্র এব ঋণং দাতুমর্হতি । বিংশতি বর্ষানি আবৎ প্রতীক্ষা ন কর্তব্য । বি. ঋ. ।

কু প্রাপ্ত প্রমাণসমূহ এবং মিথ্যাকার ঋণদান প্রকরণ ত্রয় ।

পৌত্র পায় পরে তন্মরণে প্রপৌত্র পায়? ইহার উত্তর এই যে—বীজপু-
ত্র ও তৎপুত্র পৌত্র ক্রমে মরাত্তে
প্রপৌত্রকে ধন অর্শিলে প্রপৌত্র
অপিতামহের ধনাধিকারী হয় না
কিন্তু নিজ পিতার ধনাধিকারী হয়;
পরন্তু যে যাহার সম্বন্ধাধীন ধনগ্রাহী
হয় সেই তাহার দায়াদ।

ব্যবস্থা। ১৭৪ যদি পিতা পুত্র-
দের মধ্যে নিজধন ও ঋণ বিভাগ
করিয়া দিয়া আপনি নিজ অংশ
লইয়া অন্য পুত্র উৎপন্ন করেন,
তবে বিভাগের পর জাত পুত্র
পিতার গৃহীত ও পরে উপার্জিত
ধন লইবে, ও ঋণ দিবে।

কারণ। যেহেতু পূর্বজেরা পিতৃকৃত
বিভাগে স্বয়ং স্বীকৃত ঋণাপেক্ষা অ-
ধিক পরিশোধ করিতে বাধ্যত নয়।

প্রমাণ। বিভাগের পূর্বে জাতপুত্র
পিতার ধনে অধিকারী নয়, এবং
বিভাগের পর জাত পুত্র ভ্রাতার প্রাপ্ত
ভাগে অধিকারী নয়, যেমত ধনে
তেমতি ঋণেও নয়, কেবল অশৌচ
আর উদকক্রিয়াতে পরম্পর সংস্কৃত।

ব্যবস্থা। ১৭৫ দর্শনে প্রত্যয়ে ও
দানে প্রতিভূ বিহিত, উপস্থিতি
ও প্রত্যয়ে অন্যথা হইলে আদ্য-
ধ্বংসকে স্বীকৃত ধন নিজেই দিতে
হইবে, কিন্তু দান প্রতিভূর দায়াদ-
দকেও দিতে হইবে*। রি. ঋ.।

গতে—বীজপুত্রবস্যা তৎপুত্র পৌত্র
প্রপৌত্র ক্রমেণ যত্র প্রপৌত্রমাগতং
তত্র প্রপৌত্রো ন প্রপিতামহ ঋকৃধ-
গ্রাহী, পরন্তু স্বপিতুরেব; তথাচ যৎ-
সম্বন্ধেন যো যস্য ঋকৃধং গৃহীত্ব স
তস্যৈব ঋকৃধগ্রাহীতি কলিতার্থঃ।
বি. দা. ভা. স্বী. র. ৪।

১৭৪ যদি পিতা পুত্রাণাং
মধ্যে স্বধনং ঋণঞ্চ বিভজ্য স্ব-
য়ঞ্চ স্বাংশং গৃহীত্বা পুত্রান্তর-
মুত্পাদিতস্তদা বিভাগানন্তরোৎ-
পন্ন পুত্রঃ পিতৃগৃহীতমন্তরাজ্জি-
তঞ্চ ধনং গৃহীয়াৎ ঋণঞ্চ দ-
দ্যাৎ।

পিতৃকৃতবিভাগে স্বীকৃত ঋণদ-
ধিক পরিশোধনে পূর্বজ ভ্রাতৃ গামব-
শাস্ত্যাবাভাবাৎ।

অন্যথাঃ পূর্বজঃ পিত্রে ভ্রাতৃভাগে
বিভক্তজঃ। যথা ধনে তথর্ণেপি
মুক্তদাশৌচোদকক্রিয়াঃ॥ বৃহস্পতিঃ।
বি. ঋ.। বিভক্তজ-বিভাগ প্রক-
রণং দ্রষ্টব্যং।

১৭৫ দর্শনে প্রত্যয়ে দানে
প্রতিভাব্যং বিধীয়তে। আদ্যো-
তু বিতথে দাপ্যাবিতরস্য সূতা
অপি*॥—যাজ্ঞবল্ক্যঃ। বি. ঋ.।

ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনটিন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

প্র।—ঋণগ্রস্ত এক ব্যক্তি কিছু বিষয় রাখিয়া মরে, কিন্তু তাহা তৎসমুদায় ঋণ পরিশোধে কুলায়না। ঐ মৃত ব্যক্তির তিন অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্র ও স্ত্রী তত্তাক্ত বিষয় অধিকার করে। এমত অবস্থায় এই ব্যক্তির মৃত ধনির ঋণ পরিশোধ করিতে বাধিত কি না ?

মৃতব্যক্তির তাক্ত ধন-
প্রাপ্তি উত্তরাধিকারিণী
তাহার ঋণ অবশ্য পরি-
শোধ করিবে ।

উ।—মৃত ব্যক্তির তাক্ত বিষয় যদি তাহার স্ত্রী ও পুত্রেরা লইয়া থাকে তবে তদুণ তাহারা অবশ্যই পরিশোধ করিবে । পুত্রের কর্তব্য যে পিতৃঋণ শোধদিয়া পিতাকে মুক্ত করে, এবং ইহা পিতৃধন পুত্রদের মধ্যে বিভাগের

পূর্বকই কর্তব্য। অপ্রাপ্ত-ব্যবহার পুত্রেরা প্রাপ্ত-ব্যবহার নাইওয়া পর্য্যন্ত পিতৃত্যক্ত বিষয়ের উপর কর্তৃত্ব করিতে পারে না বটে, পরন্তু তাহাদেরও পিতৃঋণ পরিশোধ অবশ্য কর্তব্য। পত্নী যদি ঐ ধন অধিকার করিয়া থাকে তবে তাহার কর্তব্য যে ঐ ঋণ পরিশোধ করে ; কিন্তু বিষয়ের পরিমাণ হইতে ঋণ যদি অধিক হয়, তবে মৃত ব্যক্তির তাক্ত সমুদায় বিষয় উত্তমর্গকে দিতে হইবে, তাহা দিলে পর উত্তরাধিকারিণী সকল দাওয়া হইতে বিমুক্ত বিবেচিত হইবে ।

রায়ব্রত দাস—বনাম—রাজু প্রভৃতি । মে. হিল. বা. ২. চ্যা. ১০, মকদ্দমা ১ (পৃ. ২৭৭) ।

প্র।—কোন ঋণী ব্যক্তি মরিলে তাহার উত্তমর্গ তছুত্তরাধিকারিদিগের নামে অর্থাৎ তৎপত্নী ও জ্ঞাতাদের নামে অভিযোগ করে ; কিন্তু ঋণপত্রে এমত নিয়ম লিখিত হয় নাই যে ঋণির উত্তরাধিকারি ও স্থলাভিষিক্তেরা ঐ ঋণ পরিশোধ করিবে । এমত অবস্থায়, মৃত ব্যক্তির উত্তরাধিকারিণী ঐ ঋণ দিতে বাধিত কি না ?

মৃতব্যক্তির তাক্ত ধনগ্রাহী উত্তরাধিকা-
রিকে গৃহীত ধনের পরি-
মাণে ঋণ দিতে হইবে ।

উ।—ঋণপত্রে লিখিত ঋণ যদি মৃত ব্যক্তি যথার্থতঃ লইয়া থাকে, তবে তাহার পত্নী ঐ ঋণদানে সংশ্লিষ্ট থাকিলে কিম্বা তৎশোধনে স্বীকৃত হইয়া থাকিলে অথবা তাহার তাক্ত ধনাধিকারিণী হইলে—উত্তরাধি-

কারী ঋণের দায়ী এমত কথা ঋণপত্রে না থাকিলেও—ঐ ঋণ পরিশোধ করিবে । অপৃথক জ্ঞাতাদের মধ্যে এক জনে যৌত পরিবার পালন নিমিত্তে ঋণ করিলে অন্য অংশিরা ঐ ঋণ অবশ্য পরিশোধ করিবে । এই মত শাস্ত্র সম্মত ।

জিলা ঘটোহর । মে. হি. ম. বা. ২. চ্যা. ১০. মকদ্দমা ৬ (পৃ. ২৮৩) ।

প্র।—এক ব্যক্তি এক পত্নী রাখিয়া মরে, ঐ পত্নী—‘মরণ পর্য্যন্ত ক্ষান্ত হইয়া ভোগ করিবে দান বা বিক্রয় করিতে পারিবে না’—এই শাস্ত্রাধীন তদ্বিষয়াধিকারিণী হইয়া পতির ত্যক্ত বিষয় রক্ষার্থে অথবা অন্য কর্মে ঋণ

করিয়া ঐ ঋণে ঋণগ্রস্তারস্থায় পতির জ্ঞাতা ও জ্ঞাতৃপুত্রকে দায়াদ রাখিয়া মরে। তাহার পতির জ্ঞাতা ঐ বিষয় অধিকার করে, এবং অন্য জ্ঞাতৃপুত্র তাহার অর্ধেকের ডিক্রী প্রাপ্ত হয়। এমন অবস্থায় ঐ ঋণ পরিশোধ তৎ-পতির জ্ঞাতার ও জ্ঞাতৃপুত্রের কর্তব্য কি না ?

যে অবস্থায় (দায়াদ) উ.।—ঐ ধর্মির ধনাধিকারিণী পত্নী যদি রাজকর দিবার পত্নীর কৃত ঋণ ধর্মির উত্তরাধিকারিণের শো-ধনীয় তাহা।
 উ.।—ঐ ধর্মির ধনাধিকারিণী পত্নী যদি রাজকর দিবার নিমিত্তে কিম্বা বিষয় ব্রক্ষার্থে আর আর আবশ্যক ব্যয় নিমিত্তে অথবা পতির পারলৌকিক উপকারার্থে কিম্বা পরিবার পালনার্থে অথবা পতির কৃত নিয়ম যথাযোগ্য রূপে নিষ্পাদনার্থে ঋণ করিয়া ঐ ঋণ পরিশোধের পূর্বে কালপ্রাপ্ত হইয়া থাকে তবে ধর্মির উত্তরাধিকারিণী অর্থাৎ তদ্ভ্রাতা ও জ্ঞাতৃপুত্রেরা ঐ ঋণ পরিশোধ করিতে বাধ্য। কিন্তু যদি উপরি উক্ত কর্ম ভিন্ন অন্য কর্মে ব্যয় নিমিত্ত ঐ টাকা ধার করা হইয়া থাকে তবে যে ব্যক্তি ঐ পত্নীর অলঙ্কার এবং অন্য অস্থাবর ধন লইয়া থাকে সেই ঐ ঋণ দিবে। এই মত দায়ভাগ, মিতাক্ষরা, বিবাদ-চিন্তামণি, দ্বীপকলিকা ও আর আর গ্রন্থানুসৃত।

প্রমাণ—

দায়ভাগস্মৃত নারদ বচন—দ্রষ্টব্য বা. দ. পৃ. ৩৩৮।

ঋণশোধের আবশ্যিকতা মিতাক্ষরাস্মৃত গোতম বচনে উক্ত হইয়াছে, তদ-যথা—“যে অপুত্রকের ধন গ্রহণ করে সে অবশ্য তাহার ঋণ পরিশোধ করিবে” ? এবং বিবাদ-চিন্তামণি স্মৃত বৃহস্পতি বচনেও কথিত আছে, যথা—“পিতা মরিলে, তৎপুত্রেরা বিভাগের পরে বা পূর্বে স্ব স্ব অংশানুসারে পিতৃঋণ পরিশোধ করিবে, কিম্বা যে পুত্রে সে তার গ্রহণ করিয়া থাকে সেই কেবল তাহা দিবে” *।

দ্বীপকলিকাস্মৃত মনু বচন, তদযথা—“ঋণী যদি মরে ও তদৃণ যদি পরিবারের নিমিত্তে ব্যয় হইয়া থাকে তবে ঐ পরিবার বিভক্ত বা অবিভক্ত হউক নিজ বিষয় হইতে ঐ ঋণ দিবে”। এই সকল বচনে ব্যবহৃত পিতৃপদে পিতা এবং অন্য ব্যক্তি বোধ্য।

ষেক্ষপ ঋণ পরিশোধনীয় নয় তাহা বিবাদ-চিন্তামণিতে উক্ত হইয়াছে, তদ-যথা—“মাদকপানীয় দ্রব্যে কামকেনিতে ও খেলার হারিতে পিতার যে দেনা হয় অথবা দণ্ডের বা শুল্কের বক্সী ও রুখা প্রতিশ্রুত যাহা তাহা ইহা লোকে পুত্রের দাতব্য নয়”।

তাকা কোর্ট আপীল, ২৯ মে ১৮২০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১০, মকস্‌মা ৭ (পৃ. ২৮৩—১৮৫)।

* ডাইজেস্টের ১ বাল্যমের ২৭৫ পৃষ্ঠাতে ইহা নারদের বচন বলিয়া স্মৃত হইয়াছে, বৃহস্পতি নয়।

প্র.। এক ব্যক্তি শূদ্র টাকা ধার লভনে স্বজাতীয় এক জন তাহার প্রতিভূ হইয়া এই টাকা পরিশোধের পূর্বে কালপ্রাপ্ত হয়। এমত অবস্থায়, এই উত্তমণ মৃতপ্রতিভুর বিষয় হইতে ঐ ঋণের টাকা আদায় করিতে পারে কি না?।

কাহারো প্রতিভূ হইয়া মরিলে তাহার ঐ দান মৃত প্রতিভুর বিষয় হইতে পরিশোধ-নীয় নয়।
চা. ১০, মকদ্দমা ৮ (পৃ. ২৮৫)।

উ.। ঋণী ব্যক্তি টাকা পরিশোধ না করিয়া থাকিলেও মৃত প্রতিভুর বিষয় হইতে উত্তমণ ঐ ঋণ আদায় করিতে পারে না। এই প্রচলিত মত *। জিলা চট্টগ্রাম, ২৫ সেপ্টেম্বর ১৮২০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, ২৫ সেপ্টেম্বর ১৮২০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, ২৫ সেপ্টেম্বর ১৮২০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, ২৫ সেপ্টেম্বর ১৮২০ সাল।

প্র.। এক ব্যক্তি কিছু টাকা ধার করিয়া ঐ টাকার এক বিপণি করণান্তে কাল প্রাপ্ত হয়। তাহার মৃত্যুর পর তৎপিতা ও ভ্রাতারা ঐ দোকানে যে-দ্রব্য ছিল তৎসমুদায় গ্রহণ করে। এমত অবস্থায় ঐ মৃতব্যক্তির কৃত ঋণ তৎপিতার ও ভ্রাতৃগণের অবশ্য শোধনীয় কি না? এবং ঐ ঋণী ব্যক্তি যদি এক পত্নী রাখিয়া গিয়া থাকে ও সে যদি ঐ বিপণিতে স্থিত দ্রব্যের কোন অংশ না লইয়া থাকে তথাপি সে ঐ ঋণের দায়িনী কি না?

মৃত ব্যক্তির বিষয় প্রা-
তিরা অবশ্য তাহার ঋণ
পরিশোধ করিবে।

উ.। উপরি উক্ত অবস্থায়, ঐ ঋণির পিতা ও ভ্রাতৃগণ তদুণ পরিশোধ করিতে বাধিত, তৎপত্নী তাহার দায়িনী নয়।

প্রমাণ।—মিতাকরাতে ও আর২ গ্রন্থে মৃত যাজ্ঞবল্ক্য বচন, তদযথা—“তুই বা অধিক অংশিদের অথবা অবিভক্ত দায়াদেদের মধ্যে এক জন যদি পরিবার পালনার্থে ঋণ করিয়া মরে, অথবা অতিদীর্ঘকাল প্রবাসী হয়, তবে অন্য দায়াদেদেরা অথবা অবিভক্ত অংশিরা তাহা পরিশোধ করিবে”।

মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১০. মকদ্দমা ১০ (পৃ. ২৮৬ ও ২৮৭)।

প্র.। এক ব্যক্তি ঋণ করিয়া প্রব্রজিত হয়, অর্থাৎ সন্ন্যাস ধর্ম্মাশ্রয় করে, ও তাহার ঠৈপত্ব ভূমিসম্পত্তি ভ্রাতার উত্তরাধিকারিগণকে অর্শে। এমত অবস্থায় উত্তমণ ঐ বিষয় হইতে নিজ পাওনা আদায় করিতে পারে কি না?

* যদিও প্রেমের মজ্জুনে বোধ হইতে পারে যে ব্যবহৃত প্রতিভূপদে ঋণের প্রতিভূ-ই অভি-
প্রেত তথাপি উত্তরে কোন প্রতিভূ অভিপ্রেত ইহা স্পষ্টে লিখিত হয় নাই। যদি ঋণের
প্রতিভূ হয়, তবে উত্তরাধিকারিরা তাহার দায়ি ও প্রেমের উত্তর জন্ময়। হিন্দুদের ধর্ম্ম-
শাস্ত্রে ভিনপ্রকার প্রতিভূ আছে,—প্রত্যয় প্রতিভূ, দানপ্রতিভূ, ও দর্শন-প্রতিভূ,—তন্মধ্যে
প্রথম বিখ্যাসবিষয়ক প্রতিভূ বুঝায়, এবং ইহার কার্য্য, (যথা কোলক্রকসাহেব বর্ণনা করেন,
এই যে—“কাহারো উপকারার্থে অন্যকে বলা যে তাহাকে বিখ্যাস করে, টাকা ধার দেয়,
ও খায়ে দেয়, এবং তাহার কার্য্য চালায়, অথবা তাহার ক্রটীর দায়ী হয়। দ্বিতীয় তৎকর্ত্তক
এই উক্ত হইয়াছে যে—এক ব্যক্তির স্থিত ঋণ পরিশোধ করিতে আদায় করিয়া ভবিষ্যতে

প্রব্রজিত ব্যক্তির ঊ.। উক্ত ব্যক্তি যদি টাকা ধার করিয়া জ্ঞাতির হস্তে ঋণ তদ্বিষয়গামি, যে পৈতৃক স্থাবর বিষয় রাখিয়া গৃহস্থাত্মম ত্যাগ করিয়া তাহার বিষয়গ্রাহী সেই তাহার ঋণের দায়ী। থাকে, তবে তাদৃশাবস্থায় তাহার বিষয়াধিকারি জ্ঞাতির। ঐ ঋণের দায়ী; যদি তাহারা ঐ টাকা পরিশোধ না করে, তবে উত্তমর্গকে ক্ষমতা আছে যে অধমর্গের বিষয় হইতে নিজ প্রাপ্য টাকা আদায় করে, যথা যাজ্ঞবল্ক্য কহিয়াছেন “যে ব্যক্তি অধিকার যোগ্য পুত্র হীন যন্নির ধন প্রাপ্ত হয়, সে তদ্বিষয়ের উপর যে দেনা তাহা দিবে, অথবা তদভাবে যে ব্যক্তি (ঐ মৃতের) স্ত্রী লয় সেই দিবে, কিন্তু সে পুত্রে ঋণ দিবে না। যাহার পিতৃবিষয় অন্যে অধিকার করিয়াছে”। মিতাক্ষরা ও আর২ গ্রন্থের ঋণ শোধন প্রকরণে এতদ্বিষয়ক বিধান অধিক স্পষ্টরূপে লিখিত আছে। সহর চুঁচুড়া। ১৩ জুন ১৮১৫ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ১০, মকদ্দমা ১২ (পৃ. ২৮৮ ও ২৮৯)।

প্র.। এক ব্যক্তি ভ্রাতাদের সহিত একত্র এক পরিবার রূপে বাস করতঃ কিছু টাকা ধার লইয়া এক গণপত্র লিখিয়া দেয়, তাহাতে কিস্তি২ করিয়া ঐ ঋণ শোধনিবার নিয়ম করে। পরে ঋণী তদূর্ণ পরিশোধ না করিয়া পরিবার অবিত্তক থাকন কালে দূর দেশে গমন করে এবং নয় বৎসর পর্যন্ত তাহার বার্তা পাওয়া যায় নাই। এক্ষণে ঐ ঋণির ভ্রাতৃগণ ও পত্নী পরিবারীয় স্থাবর-স্থাবর বিষয় যৌতরূপে ভোগ করিতেছে। এমত অবস্থায় ঋণির বিষয়াধিকারীদের স্থানে উত্তমর্গ নিজ প্রাপ্য টাকা দাওয়া করিতে পারে কি না; অথবা যে দিবস ঐ ঋণী গৃহ হইতে প্রস্থান করিয়াছে সেই দিবস হইতে বার বৎসর পর্যন্ত দাওয়া স্থগিত থাকিবে?

অনুদ্ভিষ্ট ব্যক্তির ঊ.।—কোন ব্যক্তি ভ্রাতাদের সহিত একত্র এক পরিবার রূপে বাস করণকালীন ঋণ করণান্তে যদি অনুদ্ভিষ্ট ঋণী হইয়া থাকে, তবে তাহার বিষয়াধিকারি ভ্রাতারা ও পত্নী অবশ্য তাহার ঋণ শোধ করিবে, বারবৎসর উত্তীর্ণ হওয়ার অপেক্ষা করিবে না।

প্রমাণ।—যাজ্ঞবল্ক্য বচন, স্মৃতিব্য—ব্য. দ. পৃ. ৩৫১ ॥

নারদ—“উত্তমর্গের বিশেষ কালপর্যন্ত অপেক্ষা করার আবশ্যিকতা নাই; কারণ (তাদৃশ আশঙ্কার প্রমাণাভাব)।

ভ্রাতার দায়ী হওয়া, এবং তৃতীয় ব্যক্তির সহিত অধিকার সম্ভব করা, [কৌলক্রকের ‘অস্লিপেনস্ ও কন্ট্রাক্ট’ নামগ্রন্থ, চ্যা. ১০, পরিচ্ছেদ ২৮২]। ইহা দেনার প্রত্যক্ষ বুঝায়। তৃতীয়, উপস্থিতির প্রতিজ্ঞা বুঝায়, ইহা পারসী ‘হাজির জানিন্’ পদের সমান,—এইরূপে ব্যক্তিরা আদামী গরহাজির হইলে তাহাকে হাজির করিয়া দেওনের ভার এহন করে বা দায়ী হয়। প্রথম ও শেষোক্ত বিষয়ে ভার এহনকারি ব্যক্তির নামে তাহার ভারেরও নাশ হয়। কিন্তু দ্বিতীয় রূপ বিষয়ে ঐ ভার প্রতিজ্ঞা মরিলে তাহার উত্তরাধিকারিকে বর্তে। এক্ষেপ্ত্রা নাহেবেরে হিন্দু ল. বা. ২, ১০ সজ্ঞাক আপেলিক্স, পৃষ্ঠা ৪৩৩ ও ৪৩৪।

জিলা ত্রিপুরা, ১৬ জুলাই ১৮১২ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ১০, মকদ্দমা ৫ (পৃ. ২৮২)

নজীর ১০ যমুনা বিধবা—বনাম—মদন দে প্রভৃতি। ২০ জানুয়ারি ১৮৪৩ ও ১৮৪৭ সংখ্যক ১৭৮৫ সাল। হাইড্র সাহেবের নোট। স্ম. কো. রি. ব্যবস্থা বিষয়ক। ১৪৩।

১০ বারাগসী ঘোষ—বনাম—রামতনু দত্ত প্রভৃতি। ২০ নবেম্বর ১৭৮৮ সাল। চেম্বর সাহেবের নোট। স্ম. কো. রি. ১৪৪।

মকদ্দমা নম্বর ৭৬১, ১৮৫৮ সাল।

গোপাল চন্দ্র রায় (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—মৃত কণকমণি দেবীর উত্তরাধিকারিণী তারাসুন্দরী দেবী (প্রতিবাদিনী) রেম্পাণ্ডেট।

নজীর বাদিনী দরখাস্ত কারিণী (মৃত) কণক মণির স্থলে পাওনা আদায়ের নিমিত্তে তাহার ভূহিতা প্রতিবাদিনী তারাসুন্দরীর নামে নালিশ করে,—কথিত হয় যে ঐ কণক মণির অস্থাবর ধনে তাহার ভূহিতা তারাসুন্দরী অধিকারিণী হইয়াছে।

মুনসিফ মৃত কণকমণির তান্ত্রিক বিষয়ের উপর বাদিনীর হক্কে ডিক্রি দেন। তারাসুন্দরীকে তাহার নিজ বিষয় সম্বন্ধে ঐ ঋণের দায়ী করিতে আপীল করা হয়। জজ সাহেব বাদিনী আপিলান্টের প্রার্থনানুসারে ডিক্রী দেন। তারাসুন্দরী খাস আপীল করে।

যে ঋণের নিমিত্তে বর্তমান মকদ্দমা উপস্থিত করা হইয়াছে তাহা যে কণক মণির স্বকীয় ঋণ হইতে আপত্তি নাই। এমতে স্পষ্ট বোধ হইতেছে যে যাহার কণকমণি দেবীর বিষয়ে অধিকারি হইয়াছে তাহারাই কেবল মৃত ব্যক্তি হইতে যে পরিমাণে বিষয় প্রাপ্ত হইয়াছে সেই পরিমাণে ঐ ঋণের দায়ী। এমত অবস্থায় তারাসুন্দরী উইলের দ্বারা অথবা অন্যরূপে বিষয় পাইয়াছে কি না? ইহা যে পর্য্যন্ত অবধারণ না হয় সে পর্য্যন্ত বর্তমান মকদ্দমাতে সন্তোষজনক নিষ্পত্তি হইতে পারে না।

যেহেতু তারাসুন্দরী কণকমণির সহিত এক বাটীতে ছিল, (অতএব) যদি কণকমণির মরণোত্তর তাহার ধন তারাসুন্দরীর দখলে আসিয়া থাকে তবে তাহা যেভাবে আসিয়াছে তাহা উক্ত কথার পরিষ্কার করণাতিপ্রায়ে অনুসন্ধান কর্তব্য। তাহা যদি শুদ্ধ জিন্মা রাখিবার নিমিত্তে (তাহার হস্তগত) হইয়া থাকে তবে তদবস্থায় সে দায়ী হইবেনা, এবং তারাসুন্দরীর স্থানে তাহার ভ্রাতা কোন্ বস্তু বলপূর্ব্বক লইয়াছে (যাহাতে তাহার অধিকার ছিল) সে বস্তু কণকমণির স্ত্রীধন ছিল অথবা তাহা তাহার স্বামী ও তাহাদের পিতা কিশোরিগোবিন্দের ধন ছিল, এবং কণকমণির মৃত্যুর পর কোন্ হেতুতে ঐ বস্তু তারাসুন্দরীর স্থানে বল পূর্ব্বক লওয়া হইয়াছিল তাহারো নিরাকরণ কর্তব্য।

এই সকল বিষয়ের যে প্রকারে ইউক উত্তর প্রাপ্ত হইলে পর তবে আদালত তারানুন্দরী ও কণকমণির মধ্যে যে সম্পর্ক তৎপ্রতি দৃষ্টিগোচ্রে বলিতে পারিবেন যে কণকমণির কোন সম্পত্তি তারানুন্দরীর হস্তে এমত রূপে আসিয়াছে কি না স্বাক্ষার সাহায্যে দায়ী হইতে পারে। যদি এমতে কোন বিষয় আসিয়া থাকে, তবে যে পরিমাণে তারানুন্দরী এরূপে বিষয় প্রাপ্ত হইয়া থাকে সেই পরিমাণে তাহার উপর ডিক্রী করিতে পারেন, কারণ যদিও শাস্ত্রানুসারে পূর্বপুরুষের সমুদায় ঋণ পরিশোধ করা উত্তরাধিকারির নীতি সম্মত কার্য্য বটে, তথাপি আমাদের আদালতে তাহা দিতে তাহাকে আইন অনুসারে বাধিত করা হয় না। যদি এমত কোন বিষয় না আসিয়া থাকে তবে সে দায় হইতে মুক্ত হইবে।

উপরি উল্লিখিত কএক বিষয়ের তদারক নিমিত্তে জিলার জজের নিকট মকদ্দমার ওয়ার্পাস গেল। ২৬ মে, ১৮৫৯ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৩৫৭।

মকদ্দমা নং ২৪৮। ১৮৫৪ সাল।

দয়াময়ী দেবী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—হুদাবনচন্দ্র
বন্দোপাধ্যায় প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেম্পুগেণ্টে।

নজীর এক খতের টাকা উম্মলের নিমিত্তে এই মকদ্দমা উপ-
স্থিত হয়।

১৩৪ ও ১৩৮ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

মুনসিফ ঋণি ব্যক্তির উত্তরাধিকারিদিগকে দায়ী করিয়া ঐ দাবী ডিক্রী করেন। আপীলে একটি জজ সাহেব নিষ্পত্তির পূর্বককার পূদ বাদ দিয়া ডিক্রী তরমিম্ করেন—এই হেতুবাদে যে বৈধ সূদের অতিরিক্ত খতে লিখিত হইয়াছে। তিনি আরো আদেশ করেন যে মৃত ঋণী যে বিষয় রাখিয়া গিয়াছে তাহা হইতে ঐ পাওনা টাকা পরিশোধ হইবে।

ঐ তরমিমের বনিয়াদে দরখাস্ত দাখিল হয়। প্রথম নিষ্পত্তিতে হস্তক্ষেপ করিতে আমরা কোন কারণ দেখিতে পাই না। পরন্তু প্রতিবাদিদের নামে উত্তরাধিকারি বলিয়া নালিশ হওয়াতে ও তাহারা দাবীর প্রতি আপত্তি করাতে এবং বিষয়াদিকারী হওয়া অস্বীকার না করাতেও জজ সাহেব যে মৃত ব্যক্তির তাক্ত বিষয়ের উপরমাত্র ডিক্রী করিয়াছেন তাহা উচিত হইয়াছে কি না—ইহা বিবেচনাস্থল। এমতে জজ সাহেব যে প্রতিবাদিদিগকে স্বয়ং দায়ী না করিয়া খালাস দিয়াছেন তাহাতে ভ্রম হইয়াছে কি না, এবং তরমিমিতে ঐ নিষ্পত্তি তদ্বিষয়ে সংশোধিত হওয়া উচিত কি না তাহা বিচার করিয়া দেখিবার নিমিত্তে আমরা খাস আপেল মঞ্জুর করিলাম।

বিচার।

মৃত ঋণির উত্তরাধিকারিরা যত বিষয় প্রাপ্ত হইয়াছে তৎপরিমাণে তাহার-
দিগকে দায়ী করা আমাদের অনুচিত কার্য্য দৃষ্ট হয় না; জজ সাহেব
এমত হুকুম দেওয়াতে যে বাদী মৃত ব্যক্তির তাক্ত বিষয় হইতে টাকা উদ্দ-

দের উপায় করিতে পারে, যে প্রতিবাদিরা বিষয় প্রাপ্ত হইয়াছে তাহাদের স্থানে টাকা উন্মূল করিতে পারে না। ভ্রম করিয়াছেন—এবং আমরা ধরচা সমেত ডিক্রী ত্বরান্বিত করিলাম। ২০ ফেব্রুয়ারি, ১৮৫৬ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৯৭।

পরিবারের নিমিত্তে কৃতঋণ পরিশোধ বিষয়ক।

ব্যবস্থা। ১৭৭ অবিত্তক দায়াদ-গণের একেও পরিবারার্থে ঋণ করিলে তাহা সকলে শুধিবে বা সাধারণ ধন হইতে শোধ যাইবে।

প্রমাণ। অবিত্তক পিতৃব্য ভ্রাতা বা মাতা পরিবারার্থে (অ) যে ঋণ করেন তৎসমুদায় দায়াদদেরা পরিশোধ করিবে ॥ নারদ। বি. রি. র. ৮।

(অ) পরিবারার্থে—অর্থাৎ পরিবারের পালন বা প্রেতক্রিয়া, কন্যার বিবাহ ও তদ্রূপ অন্যান্য অবশ্য কর্তব্য কার্যার্থে *। পরে দ্রুত কাত্যায়ন বচনদ্বয় দ্রষ্টব্য।

ব্যবস্থা। ১৭৮ অবিত্তকদের একজনে পরিবারের নিমিত্ত ঋণ করিয়া মৃত বা প্রোষিত হইলে অন্য ঋণকথিরা ঐ ঋণ পরিশোধ করিবে।

বিবেচনা। ‘কটুবার্থে’ পদ—‘কটু’ (অর্থাৎ পরিবার,) এবং ‘অর্থ’ (অর্থাৎ নিমিত্তে)—এই দুই শব্দ যোগে নিম্পন্ন। এই পদ উপরি উক্ত বিষয়ক অনেক বচনে ব্যবহৃত হইয়াছে। কোলক্রক সাহেব ডাইজেট নামক নিজ অনুবাদ গ্রন্থে ঐ পদকে কখনো ‘পরিবার পালনার্থ’ শব্দে (১), কখনো ‘পরিবারের

১৭৭ অবিত্তক দায়াদানামেকে-নাপি কটুবার্থে কৃতঋণং সর্বৈরেব সাধারণধনাদ্বা শোধনীয়ং।

পিতৃব্যোদ্যাবিত্তকেন ভ্রাতা বা বদু-গং কৃতং। ভ্রাতাবাপি কটুবার্থে (অ) দত্তান্তং সর্বমৃকথিণঃ ॥ নারদঃ। বি. ঋ. র. ৮।

(অ) কটুবার্থে—অর্থাৎ কটুবার্থ ভরণার্থে প্রেতকার্যার্থে কন্যার বিবাহার্থে এবমন্যাবশ্যকর্তব্যার্থেচ *। স্বক্ষমাণ কাত্যায়ন বচনদ্বয়ং দ্রষ্টব্যং।

১৭৮ অবিত্তকানামেকশ্চেৎ কটুবার্থে ঋণং কৃত্বা প্রেতঃ প্রোষিতো বা, তদান্যৈঃ ঋণকথিভিস্তদৃগং পরিশোধনীয়ং।

* এই রূপ কর্তব্য যে ব্যয় হয় তাহা তৎপরিবারের প্রথা ও সম্বন্ধানুসারে সম্বত হওয়া চাই। পরিবারের মধ্যে অনিষ্টক যে কোনব্যক্তি তৎপরিবারের ব্যবহার নিমিত্ত যথার্থতঃ ঋণ করিলে তৎপরিশোধনে সকলে বাধ্য। এসটেক্স সাহেবের হিন্দু ল. বা. ১ পৃ. ২২৭।

(১) যাজ্ঞবল্ক্য, নারদ, ও বৃহস্পতি বচন। দ্রষ্টব্য—কোল. ডি. বা. ১, পৃ. ২২০, ২২২।

ব্যবহারার্থ' শব্দে (২), কখনো 'পরিবারের উপকারার্থ' শব্দে (৩), কখনো বা 'পরিবারের ক্ষতি' শব্দে (৪) অনুবাদ করিয়াছেন; বোধ হইতেছে তাঁহার ডাইজেস্ট বিবাদভঙ্গারবের অনুবাদ হওয়াতে তৎকর্তা জগন্নাথের অনুরোধেই প্রায় তাদৃশ অনুবাদ করিয়াছেন। সর উইলিয়ম জোন্স সাহেব মনুসংহিতার অনুবাদে চীকার্ত্ত। কুল্লকভট্টের অনুগামী না হইয়া এক বচনে উক্ত পদকে 'পরিবারের ব্যবহারার্থ' শব্দে (৫), এবং বচনান্তরে পরিবারের 'উপকারার্থ' শব্দে (৬) অনুবাদ করিয়াছেন,—কুল্লক ভট্ট উক্ত পদের অর্থ প্রথম বচনের চীকার 'কুটুম্ব সম্বন্ধার্থঃ' ও দ্বিতীয় বচন চীকার 'কুটুম্ব ব্যয় নিমিত্তং' লিখিয়াছেন। এতাবত উক্ত অনুবাদক মহাশয়-দ্বয়ের প্রতি বিহিত সম্মান পূর্বক ঐ সকল বিভিন্ন অনুবাদকে 'পরিবারের নিমিত্তে' এই পদদ্বয়ে পরিবর্তন করা অত্যাশ্রিত বিবেচিত হইল, কারণ ইহা ঐ সংযুক্ত পদদ্বয়ের যথাযথ অর্থ হওয়াতে অত্যন্ত অবিকল অনুবাদ।—অবশেষে কোলবুক সাহেবও মিতাক্ষরাতে এই অর্থ ব্যবহার করিয়াছেন (৭)।

প্রমাণ। ১০ পরিবারার্থে অবিতক্ক ১০ অবিতক্ক কুটুম্বার্থে যদৃগন্ত ব্যক্তি যে ঋণ করে, তাহা সে মৃত বা প্রোষিত হইলে তৎসমদায়াদরা দিবে। যাজ্ঞবল্ক্য*।

১০ পরিবারার্থে ব্যয় করিয়া ঋণ গ্রহীতা যদি মর্ত্য হয় (ই) তবে তাহার বান্ধবেরা বিভক্ত হইলেও স্ব স্ব বিষয় হইতে ঐ ঋণ দিবে*। মনু।

(ই) 'মর্ত্য'পদ—উপলক্ষণ।

ব্যবস্থা। ১৭৯ অবিতক্কদের কৃত ঋণ তাহার মধ্যে একজন থাকিলেও দিবে এবং ভ্রাতারা অবিতক্ক থাকিলে পিতৃঋণ এইরূপে দিবে, কিন্তু বিভক্ত হইলে স্বঃ (প্রাপ্ত) দায়ানুরূপ অংশ দিবে*। বিষ্ণু।

ব্যবস্থা। ১৮০ (কর্তা) অশক্ত বা ব্যাধিত ক্ষত্রে পরিবারার্থে

১০ অবিতক্ক কুটুম্বার্থে যদৃগন্ত কৃতস্তবেৎ। দক্ষাস্তদৃক্খিমঃ প্রোষিতো বা কুটুম্বিনি ॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ*।

১০ গ্রহীতা যদি মর্ত্য:স্যাৎ (ই) কুটুম্বার্থে কৃতোব্যয়ঃ। দাতব্যং বান্ধবৈ-স্তৎস্যাৎ প্রবিভক্তৈরপি স্বতঃ*। মনুঃ।

(ই) মর্ত্য—ইত্যুপলক্ষণং।

১৭৯ অবিতক্কৈঃ কৃতমৃগং তদেকোহপি যন্তেবাং মধ্যে তিষ্ঠেৎ স দদ্যাৎ, পৈতৃকমপ্যবিভক্তানাং ভ্রাতৃণাং বিভক্তাশ্চ দায়ানুরূপং অংশং*। বিষ্ণুঃ।

১৮০ কুটুম্বার্থমশক্তেন গৃহীতং ব্যাধিতেন বা। উপপ্লবনিমিত্তঞ্চ

(২) নারদ বচন। ঐ. পৃ. ৩০২।

(৩) কাত্যায়ন ও যাজ্ঞবল্ক্য বচন।

(৪) কাত্যায়ন বচন। ঐ পৃ. ৩০৩।

(৫) মনু, অ. ৮, ব. ১৩৭।

ঐ পৃ. ৩০২, ও ৩২৭।

(৬) মনু, অ. ৮, ব. ১৩৮।

(৭) নারদ বচন, মিতাক্ষরা পৃ. ২৫৭।

* বি. রি. র. ৮। কোল. ডা. ব. ১. পৃ. ২২০—৩৩০।

এবং উপপ্লব হেতু যাঁহা গৃহীত তাঁহা ও আপৎকালে কৃত ঋণ পরিশোধনীয়; এবং কন্যার বিবাহে ও প্রাঙ্কে যে ঋণ পরিবারের কাহারো কর্তৃক কৃত হয় তৎসমুদায় (পরিবারের) কর্তার শোধনীয়* । কাত্যায়ন ।

অর্থাৎ কর্তা অশক্ত হইলে পরিবার পালনার্থে রাজোপদ্রব নিবারণার্থে ব্যাধিমোচনার্থে উপপ্লব শাস্ত্যর্থ কন্যার বিবাহ নিম্পন্ন্যার্থে ও পিত্রাদির প্রাক্কসম্পন্ন্যার্থে পরিবারের মধ্যে যে কেহ ঋণ করিলে তাঁহা কর্তাকে পরিশোধ করিতে হইবে* ।

ইহা উপলক্ষণ মাত্র—ধনসাধ্য যে যে কর্ম অকরণে দরিদ্রেরও প্রত্যাবার হয় তৎকর্ম সম্পন্ন্যার্থে যে ঋণ করা যায় এই তাৎপর্য* ।

এস্থলে অনুসন্ধান এই যে—কন্যার বিবাহ দিতে যৎপরিমিত ব্যয়ে কর্তার কুলাচার তদ্ব ন হয় তৎপরিমিতই অন্যে ঋণ করিতে পারে, মহাসমারোহে বিবাহ সম্পন্ন্যার্থে পারে না । অনতিমত ব্যয়ার্থে যে ঋণ করে তৎসমুদায় ঐ ঋণকর্তাকে দিতে হইবে । কিন্তু কুলাচারোপযুক্ত ব্যয় হইলে সমর্থকর্তাকে অবশ্য তাঁহা স্বীকার করিয়া লইতে হইবে* ।

২ তথা কর্তা ব্যাধিগ্রস্ত হইলে তদনুজ্ঞাতে, বা দেশান্তরে গেলে পাঁচ জনের বিবেচনায় তৎকার্য্য নির্কার্থে সম্পর্কীয়দের মধ্যে যে কেহ ঋণ করিতে পারে* ।

দদাদাপৎকৃতঞ্চতৎ । কন্যাবৈবাহিকৈঞ্চব, প্রেতকার্য্যেচ যৎকৃতং, এতৎসকলং প্রদাতব্যং কুটুম্বেন কৃতং প্রভোঃ* । কাত্যায়নঃ ।

তথাচ প্রতাবশক্তৌ কর্তৃষ ভরণার্থং রাজোপদ্রবনিবারণার্থং ব্যাধিমোচনার্থং উপপ্লবশাস্ত্যর্থং কন্যাবিবাহ নিম্পত্যর্থং পিত্রাদিশ্রাক্ষসম্পাদনার্থং যেন কেনাপি সম্বন্ধিনা কৃতং ঋণং তৎপ্রভুনা শোধনীয়মিতি ভাবঃ* ।

এতদুপলক্ষণং—দরিদ্রস্যাপি ধনসাধ্য যৎকর্ম্মাকরণে প্রত্যাবারঃ অনর্থসম্পত্তির্বা তত্র তৎকর্ম্মসিদ্ধ্যর্থং যদৃণং কৃতমিতি ভাবঃ* ।

অত্রোদং তদ্বৎ—কন্যাবিবাহাদ্যর্থং যাবৎ ব্যয়েন প্রভোঃ কুলাচার তজ্জো ন ভবতি তাবদ্যত্র ব্যয়ার্থমেব ঋণং কুর্যাদন্যঃ নতু উৎকৃষ্ট বিবাহ সিদ্ধ্যর্থং, অনতিমত ব্যয়ার্থং যাবদৃণং কৃতং তাবৎ সমুদায়ন্তেন শোধনীয়ঃ । কুলাচারোপযুক্ত ব্যয়ন্তু সমর্থেন প্রভুনা বশ্যস্বীকার্য্য এবোতি* ।

তথা ব্যাধিগ্রস্তে প্রভৌ তদনুজ্ঞয়া বিদেশ গতেচ প্রভৌ পঞ্চ জন বিবেচনয়া তৎ কার্য্যনিবাহার্থং যেন কেনচিৎ সম্বন্ধিনা ঋণং কর্তব্যমিতি* ।

ব্যবস্থা । ১৮১ পরিবার সম্বন্ধীয়
যে কেহ অনুপস্থিত কর্তার অম-
তেও পরিবারার্থে ঋণ করিলে ক-
র্তার তাহা অবশ্য শোধনীয় ।

প্রমাণ । ১০ কাহারো পূর্বে স্বীকৃত
অথবা পরিবারের নিমিত্তে কৃত (উ)
পরিশোধনীয় । বিষ্ণু । বি. রি.

(উ) ঋণ এই পদ উহা । ঐ ।

১০ শিষ্য অন্তেবাসি দাস ও স্ত্রী
ও কর্মকরী পরিবারের নিমিত্তে যে
ঋণ করে তাহা তৎপরিবার কর্তার
দাতব্য । নারদ ॥ ঐ ।

১০ ভৃগু কহিয়াছেন—দাস স্ত্রী
মাতা বা শিষ্য কিম্বা পুত্রে প্রোথিত
কর্তার অমতেও পরিবারের নিমিত্তে
ঋণ করিলে কর্তাকে তাহা দিতে হইবে ।

১০ পিতৃব্য ভ্রাতৃপুত্র স্ত্রী দাস শিষ্য
আর অনুজীবির পরিবারের নিমিত্তে
যে ঋণ গ্রহণ করে তাহা তদ্ গৃহির
পরিশোধনীয় । বৃহস্পতি । ঐ ।

তথ্যচ—আদ্যর্থক বহুবচন ব্যব-
হৃত হওয়াতে মাতুলাদি এবং অন্যও
কোথা, এই ভাবার্থ ঐ ।

এস্থলে শাস্ত্রের মর্ম্ম বক্তব্য এই
যে—যোগ্য পুত্র সত্ত্বে বিতক্ত ভ্রাতা-
দের কৃত ঋণ সিদ্ধ নয় । অবিতক্ত স্থলে
পঞ্চ ভ্রাতার মধ্যে যদি কেহ ঋণ করিতে
নিষেধ করে এবং অন্য প্রকারে পরি-
বার পালন করিতে পারে, তবে অন্য
ভ্রাতা ঋণ করিলে তাহা তাহাকেই
দিতে হইবে নিষেধ কর্তাকে দিতে
হইবে না । কিন্তু যদি সমুদয় পরিবার
অথবা নিজ পরিবার পালনার্থে ঐ

১৮১ পরিবার সম্বন্ধীয় যেন
কেনাপি কটুস্বার্থে অনুপস্থিত
প্রভোরমতেনাপি যদৃশং কৃতং
স্বামিনা তদবশ্যমেব শোধনীয়ং ।

১০ প্রাক প্রতিলয়ং দেয়ং কস্য-
চিং কটুস্বার্থং কৃতবা (উ) ।
বিষ্ণুঃ । বি. ঋ. ।

(উ) ঋণমিতি শেষঃ । ঐ ।

১০ শিষ্যান্তেবাসি দাস স্ত্রী বৈয়া-
পত্যকরৈশ্চযং । কটুস্বহেতোকচ্ছিন্নং
দাতব্যন্ত কটুস্বিনা ॥ নারদঃ ।

১০ প্রোথিতস্যামতেনাপি কটু-
স্বার্থং ঋণং কৃতং । দাসস্ত্রীমাতৃশি-
ষ্যৈর্কা দদ্যাং পুত্রেণ বা ভৃগুঃ ॥
কাত্যায়নঃ । ঐ ।

১০ পিতৃব্য ভ্রাতৃপুত্র স্ত্রী দাস
শিষ্যানুজীবিতঃ । বহুগৃহীতং কটু-
স্বার্থে তদৃশী দাতুমহঁতি ॥ বৃহ-
স্পতি । ঐ ।

তথ্যচ বচনস্থ বহুবচনের আদ্যর্থ-
কেন মাতুলাদীনাং অন্যোষাঞ্চ গ্রহণ-
মিতিভাবঃ । ঐ ।

অত্রোদ্যত তত্ত্বং—যোগ্য পুত্রসত্ত্বে
তদ্ব্যমতং বিতক্ত ভ্রাতৃদি কৃতঋণং ন
সিধ্যতীতি । অবিতক্ত স্থলে তু পঞ্চ-
ভ্রাতৃগাং মধ্যে যঃ কশ্চিদ যদি ঋণ-
গ্রহণং নিষেধতি অন্য প্রকারেণ কটু-
স্বত্বং কর্তুং শকোতি তদা অন্যৈক
ভ্রাতৃকৃতং ভদের ঋণং ভেদেব শোধ-
নীয়ং, নতু নিষেধকেন । যদি তু সর্ব
পরিবার ভরণোপকৃতং স্বপরিবা-

নিষেধক টাকা যোগাইতে অশক্ত হইয়া
সে কিবা তাহার পরিবার ঐ ধারকরা
টাকা ভোগ করে তবে তাহাকে শোধ
দিতে হইবে* । বি. ঋ.

১/০ পিতার অনুজ্ঞাক্রমে কিবা
পরিবার পালনার্থে, বা আপৎকালে কৃত
পুত্রের ঋণ পিতা দিবেন* । নারদঃ । ঐ
ব্যবস্থা । ১৮২ কর্তা বিদেশা-

দিতে থাকিতে তৎ পরিবার
পালনার্থে দাসেও যদি ঋণাদি
করে তৎ সমুদয় প্রভুকে সমাধা
করিতে হইবে ।—দা. ক্র. সং. ।

প্রমাণ । কর্তা স্বদেশে বা বিদেশে
থাকিতে পরিবারার্থে অধীনও অ-
র্থ্যৎ দাসও * যে ব্যবহার (ও)
করে, প্রভু তাহা অপছন্দ করি-
বেন না । মনু ।

(ও) ব্যবহার অর্থ্যৎ ঋণাদি । বি. ঋ.
ব্যবস্থা । ১৮৩ পরিবারার্থে

গৃহীত না হইলে পতি ও পুত্রের
কৃত ঋণ স্ত্রী এবং পুত্রের কৃত
ঋণ পিতা দিবে না, পতিও স্ত্রীর
কৃত ঋণ দিবে না । যাজ্ঞবল্ক্য । ঐ
ব্যবস্থা । ১৮৪ আপৎকালে

গৃহীত না হইলে পত্নীকৃত ঋণের
দায়ী পতি নয়, পুরুষে পরিবার
পালনে নিতান্ত বাধিত । নারদ ।

রাধঃ বা ধনযুগলপরিভ্রমণকালে
নিষেধকেন তৎ পরিবারেণ বা তদৃণং
কৃতং ধনং ভূক্তং, তদা তু শোধ-
নীয়ং * । বি. ঋ. ।

১/০ পিতুরেব নিয়োগায়া কুটুম্ব-
ভরণায় বা কৃতং বা যদি বা কুন্তে
দদ্যাৎ পুত্রস্য তৎপিতা * । নারদঃ ।

১৮২ স্বামিনো বৈদেশ্যা দৌ
তৎকুটুম্বভরণার্থং দাসেনাপি য-
দৃণাদিকং কৃতং তৎসক্কং স্বা-
মিনা সমাধেয়ং ।—দা. ক্র. সং.
পৃ. ৫৯ ।

কুটুম্বার্থে স্বকীয়নোহপি (ও) ব্যব-
হারং সমাচরেৎ । স্বদেশে বা বিদেশে
বা তৎ জ্যায়ান বিচালয়েৎ ॥ মনুঃ ।

(ও) ব্যবহারং—ঋণাদিকং । বি. ঋ. ।

১৮৩ ন যোবিৎ পতিপুত্রা-
ভ্যাং, ন পুত্রেণ কৃতং পিতা ।

দদ্যাদৃতে কুটুম্বার্থান্ ন পতিঃ
স্ত্রীকৃতং তথা ॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ । ঐ ।

১৮৪ ন ভাৰ্য্যয়া কৃতমৃণং
কথঞ্চিৎ পত্ন্যুৰাভবেৎ । আপৎ
কৃতাদৃতে,—পুংসঃ কুটুম্বার্থোহি-
দ্রুস্তরঃ । নারদঃ । ঐ ।

* দাস পঞ্চদশপ্রকার, যথা নারদ—‘দা-
সীর পক্ষে’ গৃহকৃত, ক্রীত, দাসকলক, দায়
রূপে প্রাপ্ত, দুর্ভিক্ষকালে প্রতিপালিত,
(পূৰ্ব্ব) স্বামী কর্তৃক আহিত, গুরুতর ঋণ
হইতে মোচিত, যুদ্ধে প্রাপ্ত, পণে দ্রুত, ভো-
মার আমি ইহা বলিয়া উপাগত, প্রব্রজ্য হই-
তে অবসিত, কৃত, ভক্ত, দাসী বিবাহ জনাকৃত,
ও স্বয়ং বিক্রীত, শাক্তে এই পঞ্চদশ প্রকার
‘দাস উল্লিখিত হইয়াছে’ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৯ ।

* দাসাঃ পঞ্চদশভেদাঃ যথা নারদঃ—
‘গৃহকৃতস্তথা ক্রীতো লভ্যো দাসাদুপাগতঃ ।
অনাকাল ভৃত্তবদাহিতঃ স্বামিনাচ যঃ ।
যোক্ষিতো মহতশ্চৰ্য্যায়ুকে প্রাপ্তঃ পণে দ্রুতঃ ।
তবাহমিত্যুপাগতঃ প্রব্রজ্যাবসিতঃ কৃতঃ ।
ভক্তদাসশ্চ বিজ্ঞেয়ঃ তদৈব বভূব কৃতঃ । বি-
ক্রেতাচক্রানঃ শাক্তে দাসাঃ পঞ্চদশন্যতঃ ॥
দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৯ ।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দস্ত গ্রাহ্য হওয়া, এবং, সর উইলিয়ম্ মেকনাটিন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা ।

মৃত কোন অংশির ধার করা টাকা যদি আর আর অংশির ব্যয় লাগিয়া থাকে তবে জীবিত অংশিরা তাহার দায়ি।
প্র. ১—পাঁচ পুত্রের সহিত পিতা একর ভুক্ত থাকিয়া যৌতরূপে বাণিজ্যকার্য্য করিতেন। তদ্ব্যতী এক পুত্র সাধারণ কার্য্যসকলাস্ত নয় কিন্তু আপনার নিমিত্তে টাকা ধার করিল। টাকা পরিশোধের নিমিত্তে কৃত মেয়াদ উত্তীর্ণ হইলে উত্তমর্ণ অধমর্ণের নামে অভিযোগ করিল। অনন্তর অধমর্ণ পিতা ও চারি ভ্রাতা বর্তমান এক পত্নী রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। মৃত ব্যক্তির পিতা ও ভ্রাতারা সাধারণ বিষয় ভোগ করিতেছে। এমত অবস্থায়, সে ঋণ ঐ সাধারণ বিষয়ের তহবিল হইতে পরিশোধনীয় কি না?

উ. ১—ঋণী যদি নিজ পিতা ও ভ্রাতাদের সহিত এক পরিবার রূপে বাস এবং একত্র কারবার করণাবস্থায় আপনার নিমিত্তে ঐ ঋণ করিয়া থাকে, এবং ধারের টাকা দিয়া ক্রীত ভূমির ও অন্য বিষয়ের উপস্থিত যদি যৌত পরিবারের নিমিত্তে অথবা যৌত কারবারে ব্যয় হইয়া থাকে, তবে পৈতামহ ও স্বার্জিত বিষয়ে যৌতরূপে অধিকারি পিতা ও ভ্রাতাদিগকে ঐ ঋণ পরিশোধ করা উচিত হয়। জিলা জঙ্গল মহল, ৭ মে, ১৮২২ সাল। মেক. হি. ন. বা. ২-চ্যা. ১০, মকদ্দমা ৩, (পৃ. ২৭৯ ও ২৮০)।

প্র. ১—বিবাহিতা এক নারী অপর এক ব্যক্তির স্থানে কিছু টাকা ধার করিয়া স্বামির বিষয় প্রাপ্তির নিমিত্তে যে অভিযোগ করিয়াছিল তাহা ঐ ধার করা টাকা দিয়া নির্বাহ করে, এবং ঐ বিষয়ের এক ডিক্রী আদালত হইতে প্রাপ্ত হয়। ধারকরা ঐ টাকা সম্বন্ধে সে উত্তমর্ণকে এই শর্তে এক ঋণ-পত্র লিখিয়া দিয়াছিল যে ধারকরা যে টাকার দ্বারা ঐ বিষয় উদ্ধৃত হয় ঐ টাকা পরিশোধ না হইলে সে আপন নামে যে বিষয়ের ডিক্রী হাসিল করিয়াছে তৎপতি ঐ বিষয়ের দখল উত্তমর্ণকে দিবে। যৎকালে এই ঋণপত্র লিখিয়া দেওয়া হয় তৎকালে তাহার পতি অনুপস্থিত ছিল, অনন্তর উত্তমর্ণ ঐ খতের বুনিয়াদে ঐ ঋণগ্রাহিণীর নামে এবং খতে বর্ণিত বিষয়ের দখলিকার তৎস্বামির নামে নালিশ করিল। ঋণ গ্রাহিণী আপন জওয়াবে খত লিখিয়া দেওয়া ও টাকা পাওয়া স্বীকার করিয়া ওজর করিল যে বিরোধীয় বিষয় তৎপতির দখলে আছে, অন্য প্রতিবাদী নিজ জওয়াবে ঐ দাওয়া সম্পূর্ণ অস্বীকার করিয়া কহিলেক যে বাদির সহিত সেজনার পত্নীর প্রসক্তি হইয়াছে, তদ্বিষয়ে এই মকদ্দমা উপস্থিতির পূর্বে বাদির নামে কোর্ডদারি আদালতে এক দরখাস্ত করা হইয়াছে,

• প্রার্থের এই উত্তর অসম্মত অথবা অর্ধেক বোধ হইতেছে; কেননা মৃত ব্যক্তি ঐ টাক্য কেননা আপন ব্যবহারের নিমিত্তে কৃত করিয়া থাকুক অথবা তাহা সাধারণ পরিবারের উপকারার্থে ব্যয় করিয়া থাকুক যে ভ্রাতরা তাহার তত্ত্ব বিষয় লইয়াছে তাহার যে তাহার ঋণ দিবে ইহা নির্দিষ্ট।

রাছে, ও মাজিফেট সাহেব সে জনার অনুকূলে মকদ্দমা নিষ্পত্তি করিয়া হুকুম দিয়াছেন যে সে জনার স্ত্রী সে জনাকে দেওয়া যায়, পরন্তু সে জনার হক বিষয় ফাকি দিয়া লইবার নিমিত্তে ঐ স্ত্রী বাদির সহিত সাক্ষ্য করিতেছে। এমত অবস্থায় শাস্ত্রানুসারে ঐ ঋণকারিণী ও তৎপতি উভয়ের ঘোত রূপে ঐ টাকা দেনা, অথবা কেবল ঐ ঋণকারিণীর দেনা?

পতির বিষয় ব্যাপার নি- উ.—মিতাক্ষরা এবং আর আর এম্বে লিখিত আছে
ক্সাহেপত্নী যে ঋণ করে যে পতির অনুমতি ক্রমে পত্নী পরিবার সম্বন্ধীয় বিষয়
পতি তাহার দায়ী। ব্যাপার নির্বাহ করেন ঋণ করিলে তাদৃশ ঋণ পতির
পরিশোধনীয়, অন্য প্রকার নয়। বকসীরাম—বনাম—মোসনাৎ ত্রু প্রভৃতি।
জিলা মুরাদাবাদ, ২৪ আগষ্ট ১৮১০ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১০.
মকদ্দমা ৪ (পৃ-২৮০ ও ২৮১)।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

মৃত ধনির ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া কর্তব্য।

আভাস। ধনোপার্জনের দুই প্রয়ো-
জন—ঐহিক ভোগ ও দানাদি জন্য
পারত্রিকোপকার। তাহাতে অর্জক
মরাতে তাহার ঐহিক ভোগ না হও-
য়ায় উচিত যে তাহার (তাক্ত) ধন তৎ
পারত্রিকোপকারার্থে ব্যবহৃত হয়, এতা-
বতা বৃহস্পতি কহেন—“দায়রূপ
ধনপ্রাপ্ত হইলে পূর্ব স্বামির মাসিক
যাত্ৰাসিক ও বার্ষিক শ্রাদ্ধ নিমিত্তে
যত্নপূর্বক অর্দ্ধেক ধনপুথক রাখা কর্ত-
ব্য” ॥ মাসিকাদি বলাতে তন্ ভোগার্থে
এবং ধর্ম কর্মে বলাতে তত্প্রকারার্থে
বলা হইয়াছে। তথা আপস্তম্ব ঋষি
কহেন—“শিষ্য অথবা দ্রুহিতা মৃত ধনির
ধন তাহার উপকারার্থে ধর্ম কর্মে ব্যয়
করিবে” *। এতাবতা—

ব্যবস্থা। ১৮৫ মৃতের ধনহারী ত-
দৌর্দ্ধদেহিক কার্য্য করিবেক †।

ধনোপার্জনসাহি প্রয়োজনদ্বয়—ভোগা-
র্থত্বং, দানাদাদৃষ্ঠার্থত্বঞ্চ। তত্রার্জকস্য
তু মৃতত্বাৎ ধনে ভোগ্যত্বাবেদাদৃষ্ঠা-
র্থত্বমেবাবশিষ্টং। অতএব বৃহস্পতিঃ—
“সমুৎপন্নাদিনাদর্জং তদর্থে স্থাপয়েৎ
পৃথক্। মাস যাত্ৰাসিকে শ্রাদ্ধে বার্ষিকে
চ প্রযত্নতঃ”। মাসিকাদিনা তন্তোগার্থং
ধর্মরুতোষিতি অদৃষ্ঠার্থত্বে হেতুঃ
তথা আপস্তম্বঃ—“অন্তেবাসী বার্থান্
তদর্থে বৃ ধর্ম রুতোষু প্রয়োজয়েৎ দ্রুহি-
তা বা” *। এতাবতা—

১৮৫ প্রেতধন-হারী প্রেতসা
ঔর্দ্ধদেহিকং কুর্য্যাৎ †।

* দা. ভা. অশু. পৃ. ২৩৪। কোল দা. ভা. পৃ. ২১৩।

† বি. দা. ভা. দ্বি. র. ৮। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৪৫, ও ৫৪৬।

প্রমাণ। ১০ ভ্রাতা হউক বা ভ্রাতৃপুত্র, সপিণ্ড হউক বা শিষ্যই হউক ধনির আদ্র করিয়া উন্নতি লাভ করিবে*।

১০ ধনির ধন বে গ্রহণ করিবে সেই তাহার আদ্র (অ) করিবেক*। শ্রুতি।

(অ) এক্ষণে আদ্র পদে প্রেতের একো- দিক্তি আদ্র সকল কথিত হইয়াছে*।

ব্যবস্থা। ১৮৬ যদিচ একে ধনা- ধিকারী অন্য ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া- ধিকারী হয়, তথাপি সে ধন দিয়া ক্রিয়াকারির-দ্বারা ক্রিয়া করাইবেক*।

নিবেচনা। মৃত কোনক্ষত্রিয়ের আচার্য্য ধনাদিকারী হইলে তিনি তাহার ঔর্দ্ধ- দেহিক ক্রিয়া কি প্রকারে করিবেন? যথা—‘যে ব্রাহ্মণ অন্য বর্ণের ঔর্দ্ধ- দেহিক ক্রিয়া করে সে ইহলোকে ও পরলোকে ঐ জাতিস্থ প্রাপ্ত হয়’—এই বচনে নিবেদ আছে। না, তাহা বলা হইতে পারে না, যেহেতু উক্ত বচন অসবর্ণজাত্যবিষয়ক, এবং এমত কহিলেও ক্ষতি নাই যে আচার্য্য সজাতীয় অধিকারি দ্বারা, ঔর্দ্ধদেহিক সম্পন্ন করিবেন*।

ভ্রাতা বা ভ্রাতৃপুত্রো বা সপিণ্ডঃ শিষ্য এব বা। সহপিণ্ডক্রিয়াং কৃৎস্না, কুর্ধ্যাদ- ভ্রাদয়ং ততঃ*। বৃহস্পতিঃ।

যো ধনমাদদীত স তস্য আদ্রঃ (অ) কুর্ধ্যাদিতি শ্রুতিঃ*।

(অ) অত্র আদ্র পদেন প্রেতৈকোদি- ষ্টানি উচ্যন্তে*।

১৮৬ যদিচ একো ধনাদিকারী অন্য ঔর্দ্ধদেহিকাদিকারী ভবতি তদা স ধনং দত্ত্বা ক্রিয়াধিকারিণা ক্রিয়াং কারয়েদিতি*।

ননু যস্য ক্ষত্রিয়স্যাচার্য্যো ধনহারী তস্য ঔর্দ্ধদেহিকীংক্রিয়াং কথং কুর্ধ্যাৎ, যথা—‘ব্রাহ্মণস্তদ্যাবর্ণানাং, যঃ করো- তোঔর্দ্ধদেহিকঃ। তদ্বর্ণভ্রমসৌ যাতি ইহলোকেপরব্রট’—ইতানেন নিবেদা- দিত্তিচেন্ন, এতদ্বচনস্য অসবর্ণজাত্য- পরত্বাৎ আচার্য্যঃ সজাতীয়াধিকারি- দ্বারা ঔর্দ্ধদেহিকং নিম্পাদয়েদিত্যুক্তা- বপি ক্ষতি-বিরহাচ্চ*।

বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। কোল. ডা. বা. ৩. পৃ. ৫৪৫, ৫৪৬।

এবং মৃত ধনির উত্তরাধিকারী দেশান্তরে থাকিতে তক্ষনের বিনাশ সম্ভাবনা সত্ত্বে তা- হার ঔর্দ্ধদেহিক ক্রিয়ার্থে ও পুণ্যার্থে ঐ ধন যে কেহ ব্যয় করিলেও তাহা অযুক্ত নয়,— ‘শেষোক্তে ঐতিপূর্ব্বক যে কেহ আদ্রাদি বর্জ- ক’—এই নারদ বচনে তাহারও প্রতিনিষিদ্ধ আছে। ইহা শুদ্ধিতত্ত্বে বিস্তৃত হইয়াছে। দা- যভাগকর্ত্তাও সর্ব্বত্র উক্তরীতিক্রমে মৃত ব্যক্তি- র ধন যথোক্ত উপকারার্থে সন্ধান কর্ত্তব্য ইহা কহাতে ইচ্ছাই লিখিয়াছেন। দা. ভ. পৃ. ৩৩।

এবং যস্য মৃতস্য ধনং দেশান্তরস্থ তক্ষ- নাধিকারিসত্ত্বে তক্ষনবিনাশসম্ভাবনায়াং ত- দৌর্দ্ধদেহিকক্রিয়ার্থং তৎপুণ্যার্থক যেন কেনাপি দাতুং যুক্তং—যদ্ব্যবাপি যঃ কুর্ধ্যা- নতিজ্ঞাং ঐতিপূর্ব্বকমিতি—নারদ-বচনে তস্যাপি প্রতিনিষিদ্ধাৎ। এতৎ প্রপঞ্চিতা- শুদ্ধিতত্ত্বে। দায়ভাগকৃতাপি সর্ব্বত্রোক্তরীত্যা- মৃতধনস্য মৃতার্থভ্রমবুসক্ষেয়মিতি বদতাপ্যে- বং তৎ সহস্ত্রিতমিতি। দা. ভ. পৃ. ৩৩।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।

অসংস্কৃত পুত্র কন্যার সংস্কার ।

ব্যাখ্যা । ১৮৭ যে ভ্রাতাদের সংস্কার হইয়াছে তাহারা পিতৃধন-
দ্বারা অসংস্কৃত ভ্রাতা ও ভগি-
নীর সংস্কার অবশ্য করিবে * ।

প্রমাণ । ১/০ বাহাদেব সংস্কার হয় নাই
জ্যেষ্ঠ ভ্রাতারা পৈতৃক ধনে তাহা-
দের সংস্কার করিবে, এবং কন্যাদের-
ও সংস্কার যথাবিধি করিবে । বাস ।

প্রমাণ । ১/০ পিতা বাহাদেব সং-
স্কার বিধি করেন নাই, ভ্রাতারা তৎ-
পৈতৃক ধন দিয়া তাহাদের সংস্কার
করিবে * । নারদ ।

১/০ তদ্ব্যতীত যে কনিষ্ঠদের সংস্কার
হয় নাই অগ্রজেরা (অ) পৈতৃক
সাম্প্রদায়িক ধন দিয়া (তাহাদের) সং-
স্কার করিবে * । রহস্যমতি ।

(অ) অগ্রজেরা অর্থাৎ পূর্ব সং-
স্কৃত জ্যেষ্ঠেরা । পৈতৃক সাম্প্রদায়িক ধন
বলাতে জ্যেষ্ঠ ও কনিষ্ঠ উভয়ের সাম্প্র-
দায়িক ধন দ্বারা তৎ সংস্কার নির্বাহ
হইবে * ।

ব্যাখ্যা । ১৮৮ (ধনির) অবিবা-
হিতা কন্যাদের সংস্কার নিজ
বৃত্তান্তমারে করিবে । বিষণু ।

তথা যাজ্ঞবলক্য—পূর্বসংস্কৃত ভ্রা-
তারা অসংস্কৃতের সংস্কার করিবে ।
নিজ অংশ হইতে চতুর্থ অংশ দিয়া
ভগিনীদের সংস্কার করিবে । চতুর্থাংশ-
দান প্রতিপাদক বচনও বিবাহো-
চিত দ্রব্যদান বিষয়ক (দা. ত. পৃ. ১৯) ।

১৮৭ । অসংস্কৃত ভ্রাতৃভগি-
নীনাং সংস্কারঃ পিতৃধনে সং-
স্কৃতানামবশ্য কর্তব্যঃ * ।

১/০ অসংস্কৃতাস্থ যে তত্র পৈতৃক-
ধন তদ্ধনাৎ । সংস্কার্যাঃ ভ্রাতৃভি-
জ্যেষ্ঠৈঃ কন্যাস্থ যথাবিধি । বাস ।
বি. ঞ্চ ।

১/০ যেযাস্থ ন কৃতাঃ পিত্রা সংস্কার
বিধয়ঃ ক্রমাৎ । কর্তব্যং ভ্রাতৃভি-
শ্বেযাং পৈতৃকাদেব তদ্ধনাৎ * ॥—
নারদঃ ।

১/০ অসংস্কৃতভ্রাতৃভগ্নি (যেযাস্থ) ত-
স্বীয়সঃ । সংস্কার্যাঃ পূর্বজ্যেষ্ঠৈঃ
(অ) পৈতৃকসাম্প্রদায়িকাদনাৎ * ।—
রহস্যমতিঃ ।

(অ) পূর্বজ্যেষ্ঠৈঃ—অর্থাৎ পূর্বসং-
স্কৃতৈঃ জ্যেষ্ঠৈঃ । পৈতৃকসাম্প্রদায়িক-
নাদিত্যনেন—জ্যেষ্ঠানাং কনিষ্ঠানাঞ্চ
সাম্প্রদায়িক ধনদ্বারা তৎ সংস্কারঃ নির্বাহ-
হয়িতব্যঃ * ।

১৮৮ অন্তানাস্থ কন্যানাং
স্ববৃত্তান্তমারেণ সংস্কারং কুৰ্য্যাৎ ।
বিষণুঃ । দা. ত. পৃ. ১৯ ।

তথাচ যাজ্ঞবলক্যঃ—অসংস্কৃতাস্থ
সংস্কার্যাঃ ভ্রাতৃভিঃ পূর্বসংস্কৃতৈঃ ।
ভগিনাস্থ নিজাদংশাৎ দত্তাংশস্ত-
তুরীয়কং । তুরীয় দান প্রতিপাদক-
মপি বিবাহোচিত দ্রব্যদান পরং

তাহা দেবল ব্যক্ত করিয়া কহিয়াছেন, তদবধা—‘পিতৃধন হইতে (৩৫) কন্যা-দিগকে বিবাহোপযুক্ত ধনদিবে’।

ব্যবস্থা। ১৮৯ পরন্তু ঐহিকার-দেব অভিপ্রায় এই যে আবশ্যক সংস্কারার্থেই ধন দাতব্য *।

ভ্রাতাদের অবশ্য কর্তব্য সংস্কার যথা—জাত কর্ম্ম (১), নাম করণ (২), নিকুম্ভমণ (৩) অন্ন প্রাশন (৪), চূড়া করণ (৫), উপনয়ন (৬), বিবাহ (৭),।

বিবেচনা। এতৎ সমুদায় সংস্কার দ্বি-জাতিদেরই আবশ্যক, শূদ্রের নয়।

শূদ্রের কেবল বিবাহ, যথা ব্রহ্ম পুরাণে কহেন—“শূদ্রেও বিবাহ (এ) মাত্র সংস্কার সদা লভ করে” *।

(এ) বিবাহ পদে যুক্ত সদা পদ নিত্যত্ব বোধক। এস্থলে অবধেয় এই যে সং শূদ্রত্ব প্রতিপাদন নিমিত্তেও সং শূদ্রবংশের অন্য সংস্কার অবশ্য কর্তব্য †।

ব্যবস্থা। ১৯০ ভ্রাতা ভগিনী-দেরই পৈতৃক সাধারণ ধনে সং-

(দা. ভ. পৃ. ১৯)। তদ্ব্যভী কৃতং দেবলেন—‘কন্যাভ্যশ্চ পিতৃভ্যাব্যং দেয়ং বৈবাহিকং বসু’।

১৮৯ পরন্তু আবশ্যক সংস্কারার্থমেব ধনদানমিতি ঐহিকার-ণামভিপ্রায়ঃ*।

ভ্রাতণামবশ্য কর্তব্য সংস্কারা যথা, —জাত কর্ম্ম (১), নামকরণ (২), নি-কুম্ভমণ (৩), অন্নপ্রাশন (৪), চূড়া ক-রণ (৫), উপনয়ন (৬), বিবাহ (৭)।

দ্বিজাতীণামেব সর্ব্বে তে সংস্কারাঃ আবশ্যকাঃ, নতু শূদ্রস্য।

শূদ্রস্যাতু বিবাহ মাত্রমেব, যথা ব্রহ্মপুরাণে—“ বিবাহ (এ) মাত্র সংস্কারং শূদ্রোহপি লভতে সদা ” †।

(এ) বিবাহ পদে নিত্যত্ব বোধকং সদা পদ শ্রবণং। অত্রেদমবধেয়ং সং শূদ্রত্ব প্রতিপাদনায়াপি সত্ শূদ্র বংশেন অন্যো সংস্কারাঃ অবশ্য কার্য্যাঃ†।

১৯০ পরন্তু ভ্রাতৃভগিনীনা-মেব সাধারণ পৈতৃক ধনাং সং-

* বি. দা. ভা. দী. র. ৮। দা. ভা. পৃ. ৮৩, ৮৪।

(১) জাতকর্ম্ম—অর্থাৎ পুং সন্তান জন্মিলে নাকীকাটার পূর্বে বিধিত ক্রিয়া—ইহাতে স্ত্রবণ হাতায় হৃত ঙ্গাকিতে দিতে হয়।

(২) নাম করণ—অর্থাৎ জন্ম দিনের পর একাদশ, দ্বাদশ বা ত্রয়োদশ অথবা একশত এক দিবসের পবে বালকের নাম রাখা।

(৩) নিকুম্ভমণ—অর্থাৎ জন্মদিন তইতে তৃতীয় শুক্লপক্ষের তৃতীয় দিবসে চন্দ্র দর্শন, অথবা তৃতীয় বা চতুর্থ মাসে সূর্য্য দর্শন।

(৪) অন্নপ্রাশন—দ্বয় মাসে বা আটমাসে অথবা দাঁত উঠিলে বালককে অন্ন খাওয়ান।

(৫) চূড়াকরণ—ইহা জন্মের পর দ্বিতীয় বা তৃতীয় বৎসরে হয়।

(৬) উপনয়ন—ব্রাহ্মণের গর্ভ কাল অবধি অষ্টম বৎসরে হয়, পরন্তু ইহা পঞ্চম বৎসরেও হইতে পারে, অথবা দ্বাদশ বৎসর পর্য্যন্ত গৌণ করা যাইতে পারে।

† শূদ্রত্বা—বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৯৫ ও ১০০।

স্কার প্রাপ্ত হওনে অধিকার আছে তৎ সন্তানাদির নাই*।

ব্যবস্থা। ১১১ যে স্থলে এক জন মাত্র দায়াদ, সেস্থলেও পূর্ব স্বামির শ্রাদ্ধাদি ও কন্যার সংস্কার তদ্বন হইতে কর্তব্য †।

ব্যবস্থা। ১১২ পিতৃধন না থাকিলে স্বধনেও তাহাদের সংস্কার অবশ্য কর্তব্য ‡।

প্রমাণ। পিতৃধন না থাকিলে নিজ নিজ অংশ হইতে উদ্ধার করিয়া পূর্ব সংস্কৃত ভ্রাতারা (অসংস্কৃতদের) সংস্কার অবশ্য করিবে § ॥ নারদ।

স্কারাধিকারঃ নতু তৎ সন্তানাদীনাম্*।

১১১ যত্র তু এক মাত্র দায়াদ-স্তত্রাপি পূর্ব স্বামিনঃ শ্রাদ্ধাদি কন্যাসংস্কারশ্চ তদ্বনাদেব কর্তব্যঃ †।

১১২ পিতৃধনাভাবে স্বধনে-নাপি তেষাং সংস্কারান্তৈরবশ্যং কার্য্যঃ ‡।

অবিদ্যমানে পিত্বার্থে স্বাংশাদ্বক্, তা বা পুনঃ। অবশ্য কার্য্যঃ সংস্কারা ভ্রাতৃভিঃ পূর্ব সংস্কৃতৈঃ § ॥ নারদঃ।

চতুর্থ পরিচ্ছেদ।—জীবিকা-বিষয়ক।

যদ্যপি বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়-শাস্ত্রের বিধান এই যে যে ব্যক্তি পিণ্ডদান দ্বারা সর্বাপেক্ষা অধিক উপকারী সেই মৃত ধনির দায়াদিকারী হয়, তথাপি শাস্ত্রকর্তারা ভাবি ভাবনা ভাবিয়া এমতি সঙ্কল্প বিধান করিয়াছেন যে সঙ্কতি থাকিতে বা উপায় থাকিতে মৃতের অস্বতন্ত্র পরিবারে ক্লেশ পাইবে না অর্থাৎ শাস্ত্রে আদেশ করিতেছেন যে তদ্রূপ ব্যক্তির ধনির ত্যক্ত বিষয় হইতে জীবিকা পাইতে অধিকারি §।

যদ্যপি বঙ্গদেশ-প্রচলিত দায়শাস্ত্র-সা বিধানমেতদ্ যৎ যঃ পিণ্ডদানেন সর্বাপেক্ষাধিকমুপকরোতি স এব মৃতস্য ধনিনো দায়াদিকারী, তথাপি শাস্ত্রকর্তৃভির্ভাবি বিচিন্ত্য সঙ্কল্পমেবম্ বিহিতং যৎ সতি সম্ভবে মৃতস্যানাথ পরিবারাঃ ক্লেশান্ন প্রাপ্স্যান্তি, অর্থাৎ তৈরিদমাদিষ্টং যতাদৃশ পরিবারাঃ ধনিনস্ত্যক্ত বিষয়াজ্জীবিকাং লব্ধুমধিকারিণো ভবন্তি §।

উক্তব্যঃ

* এস্টেট্জ হিন্দু ল বা. ১. পৃ. ২৩০; বা. ২ পৃ. ২৫২।

† ঐ, বা. ১. পৃ. ২২৩।

‡ দা. ক্র. স. পৃ. ৫৩ ও ৫৪। উ. দা. ক্র. স. পৃ. ১১২। দা. ভা. পৃ. ৩৩।

§ হিন্দুরা পরিবারের প্রতিনিধিত্বকে মুখ্য কর্তব্য বিবেচনা করেন। তাঁহারা বিবেচনা করেন যে অগ্রে ন্যায়কারী পরে দাতা হওয়া উচিত, অগ্রে পরিবারের মধ্যেই দাতৃত্ব প্রকাশ কর্তব্য; অবশ্য পোষ্য পরিবারকে ক্লেশ দিয়া ধর্ম্য কর্ম করিলে-ও তাহা বুঝা হয়।

জীবিকাধিকারি ব্যক্তিরাই দুই প্রকার। প্রথম—বাহার। মৃত বনির অবস্থা পোষা পরিবার (যম্মদো অনেকে অধিকারি শৃঙ্খলা মধ্যে পরিগণিত)। দ্বিতীয়—বাহার। দায়াদিকারির সহিত। তুল্যধিকারি হইত কেবল দোষ বা কুলাচার প্রযুক্ত অনধিকারি হইয়াছে।

প্রথম শ্রেণিস্থ পোষাগণের অস্বাচ্ছাদন প্রাপ্তির অধিকার মনু প্রভৃতির সকল বচন মাত্র মূলক। তদ্ব্যথা—

“মনু কহিয়াছেন, বৃদ্ধ মাতাপিতা এবং সাধী ভার্য্যা ও শিশু স্নাতকে শত অকার্য্য করিয়াও প্রতিপালন করিবে”।

“পোষ্যবর্গের প্রতিপালন স্বর্গভোগের শ্রেষ্ঠ উপায়। ইহারদিগকে ক্রেশদিলে নরক হয়, অতএব ইহারদিগকে যত্নে প্রতিপালন কর্তব্য”† ॥

“বাহার শক্তি থাকিতেও স্বজনে

জীবিকাধিকারিণো বিবিধাঃ সন্তি ।
প্রথম—যে মৃতস্য বনিমৌহবশ্য পোষ্য পরিবারাঃ (যেষামনেকে অধিকারিশৃঙ্খলায়াং পরিগণিতাঃ)। দ্বিতীয়াঃ—যে দায়াদিকারিণা সহ তুল্যধিকারিণো ভাব্যাঃ কেবলং দোষণে কুলাচারেণ বা অনধিকারিণো জাতাঃ।

প্রথম শ্রেণিস্থ পোষ্যাগাং অস্বাচ্ছাদন-প্রাপ্ত্যধিকারঃ যদ্বাদীনাং সানুকম্প বচনমাত্রমূলকঃ তদ্ব্যথা—

“বৃদ্ধোচ মাতাপিতরৌ সাধুী ভার্য্যা স্নাতঃশিশুঃ। অপ্যাকার্য্যশতং কুত্বা ভর্তব্যং মনুরব্রবীৎ”।

“ভরণং পোষ্যবর্গস্য * প্রশস্তং স্বর্গ সাধনং। নরকং পীড়নে চাস্য তন্মাং যত্নেন তন্তুরেৎ†” ॥

“শত্রুঃ পরজনে দাতা, স্বজনে

পরন্তু কেবল নিজ সম্বানই যে প্রতিপাল্য এমত নচেৎ কিন্তু অন্য সম্পর্কীয় ও দাসীপুত্রাদি যে কেহ কেন পরিবার ভুক্ত থাকুক না ঐ সমগ্র পরিবারই প্রতিপাল্য। বাহার। দোষ বা দৌস্ত্রীগ্যক্রমে দায়াদিকারে নিরাস হইয়াছে তাহার। তো অম্ববন্ধ পাইবেই (মনুর ও যাজ্ঞবল্ক্যের মতে) পতিত-ও প্রতিপাল্য। কেবল ব্যভিচারিণী নয়। বড় ভাল বিধান! অমাদের আইনে কোন কালে এতদূর পর্য্যন্ত দয়া প্রকাশ হয় নাই। যদবধি অন্য সম্পর্কীয়ের দূরে থাকুক স্ত্রী ও সম্বানের স্বাভাবিক দায়ার প্রতি কোন বিবেচনা না করিয়া আমাদের উইলের দ্বারা বিষয় হস্তান্তর করিতে ক্ষমতা দেওয়া উইয়াছে তদবধি আমাদের আইনে উক্ত রূপ কারুণ্য অতি অল্প। আইনের অর্থ-লেখক (বেলক্ এস্টিন সাহেব) এত ক্ষমতা দান দুষ্ট্য বিবেচনা করিয়াছেন। নিজ সম্বানকে দায়াদিকারি হইতে নিরাস করিতে পিতার ক্ষমতা থাকন বিষয়ে লিখেন তিনি বিবেচনা করিয়াছেন যে পিতাকে যদি নিদানে পরিবারের অত্যাবশ্যক অস্বাচ্ছাদনোপযোগি বিষয় রাখিতে বাধিত করা হইত তবে দুষ্ট্য হইত না। উপরি উক্ত অভিপ্রায় হিন্দুদিগের মধ্যে অত্যন্ত মানোন্মাদ লিখিয়াছেন, তদ্ব্যথা—“যে ব্যক্তি নিজ পরিবারকে অম্ববন্ধ হীনাবস্থায় ছাড়িয়া যায় সে প্রথমে মনুর আশ্বাদন করিতে পারে কিন্তু পরে তাহা হলাহল হয়”।

• পোষ্যবর্গের ব্যথা—“পিতা মাতা গুরুভার্য্যা প্রজা দ্বীনাঃ সমালিতাঃ। অভ্যাগতোহ-
জিহ্মৈব পোষ্যবর্গ উদাহৃতঃ। দা. ভা. গী.।

† এই বচন মুদ্রাস্থিত মনুসংহিতায় অপ্রাপ্য, পরন্তু বজ্রদেশাদৃত জীমূতবাহন ও জীহ্ব কালিকার কর্তৃক মনুবচন রূপে উক্ত হইওন প্রমাণে এখানে ইহা ধরাগেল।

হুঃখ পায় ও সে পরজনকে দান করে সে প্রথমে মধুর আশ্বাদন করে কিন্তু পরে তাহা বিষ হয় । সে ধর্ম্যপ্রতিরূপক মাত্র ” । ॥ মনু ।

পোষাবর্নকে ক্রেশ দিয়া যে পারলৌকিক ক্রিয়া করে, তাহা ইহলোকে ও পরলোকে ক্রেশকর হয় । মনু ।

পরিবারের অন্নবস্ত্র হইয়া যাহা উদ্ধৃত হয় তাহা দান করিতে পারে, কিন্তু যে ব্যক্তি তদতিরিক্ত দেয় । সে প্রথমে মধু পরে বিষ আশ্বাদন করে, তাহার ধর্ম্য রূখা হয় । বৃহস্পতি ।

পরিবার পালন অবশ্য কর্তব্য ॥ দা. ভা. পৃ. ৪১ ।

উপরিপ্লুত বচন সকলের তাব এই যে যেমত পরিবারের কর্তা পরিবার প্রতিপালন করিতে বাধিত ছিলেন তেমতি তাঁহার মরণোত্তর যে ব্যক্তি তাঁহার দায়াদিকারী হয় সেও ঐ পরিবার প্রতিপালন করিতে বাধিত, যেহেতু সে তদ্বন নিজ লাভের নিমিত্তে প্রাপ্ত হয় না, কিন্তু মৃত ধনির পারলৌকিক উপকারের নিমিত্তে পায়* ; এবং পরিবার প্রতিপালন করিলে ধনির যেমত উপকার করা হয় তেমত আর কিছুতে হয় না, কেননা পরিবার ক্রেশ পাইলে (তদ্বক্ষেণে কৃত) ধর্ম্য রূখা হয়, ও সে নরকগামী হয় ।

অপিচ ধনির মরণোত্তর তদ্বন তৎ পারলৌকিক উপকারার্থেই প্রযুক্ত্য †

হুঃখজীবিন মদ্বাপাতো বি-
বাস্বাদঃ স ধর্ম্য প্রতিরূপকঃ” ॥
মনুঃ ।

ভৃত্যানামুপরোধেন যৎকরোত্যো-
দ্ধেদেহিকং । তত্তবতাস্থোধোকং জীবি-
তস্য মৃতস্য চ ।—মনুঃ ।

কুটুম্ব ভক্তবসনাদেয়ং যদতিরি-
চ্যতে । মদ্বাস্বাদোবিবং পশ্চাৎ দাতু-
র্ধর্মোইনাথা ভবেৎ ॥ বৃহস্পতিঃ ।

কুটুম্বসাবশ্যান্তরণীয়ত্বং । দা. ভা.
পৃ. ৪১ ।

উপর্যুক্ত বচনানাময়মতিপ্রায়ঃ—
যথা পরিবারকর্তুঃ পরিবারাণাং
প্রতিপালনাবশ্যকত্বং তথা তদ্বর-
ণোত্তরং যন্তদায়াদিকারী তস্যাপি
তৎ পরিবারাণাং প্রতিপালনাবশ্য-
কত্বং । যতশ্চেন তদ্বনং নিজলাভায়
ন প্রাপ্তং কিন্তু মৃতস্য ধনিমঃ পার-
লৌকিকোপকারার্থমেব* । কিঞ্চ পরি-
বার প্রতিপালনেন, ধনিমো যাদৃশ-
পকারঃ কৃতো ভবতি তথা ন কেমাপি
কার্যেণ, যতঃ পরিবারে প্রাপ্তক্লেশে
(তদুদ্দেশ্য কৃতঃ) ধর্মো রূখা ভবতি,
এবং স নরকং গচ্ছতি ।

অপিচ মৃতধনং মৃতার্থমেবানুস-
ন্ধেয়মিতি দায়ভাগকারোক্ত্যা† স্পষ্ট-

জটব্য ।

* দা. ভা. অপূ. পৃ. ১৮০, ১৮৩, ২৩৪ ও ২৩৮ । এল. ইন্. পৃ. ৭৪ ।

† জটব্য পৃ. ৩৬১, ও দা. ভা. অপূ. পৃ. ২৩৯ ।

দায়ভাগকারের এমন উক্তিতে স্পষ্ট বোধ হইতেছে যে যেব্যক্তি দায়াদি-কারী হয়, সে ধনির পরিবার প্রতি-পালন ও তৎ পারলৌকিক উপকার করণার্থেই তাহা প্রাপ্ত হয়, সে যদি তেমত করিতে ত্রুটি করে তবে শাস্ত্রের অভিপ্রায়ের বিরুদ্ধ কর্ম করে। এতাবত দায়াদিকারির কর্তব্য যে দায়গ্রহণকারী ব্যক্তি নিজ কর্তব্য কর্ম করিতে ত্রুটি করিলে তাহাকে শাস্ত্রের অভিপ্রেত ঐ কার্য্য করান।

উপরি উল্লিখিত অবশ্য পোষ্য পরিবার যথা—অনধিকারিণী পত্নী, পিতা, মাতা, বিমাতা, পিতামহী পুত্রবধূ, উপায়হীন ছুহিতা ও ভগিনী প্রভৃতি *।

ব্যবস্থা। ১১৩ এই পরিজনেরা মৃত ধনির ত্যক্ত বিষয় হইতে অন্ন বস্ত্র পাইতে অধিকারি।

ব্যবস্থা। ১১৪ অবিবাহিতা ভ-গিনী বা কন্যা মৃত ধনির ত্যক্ত বিষয় হইতে বিবাহব্যয়োচিত ধন পাইতে অধিকারিণী।

ব্যবস্থা। ১১৫ পত্নী বা অধীন পরিবার কেহ অনুরূচিত কারণে দুরীকৃত বা পরিত্যক্ত হইলে পরিবার-কর্তার স্থানে এবং তাহার মৃত্যুর পর তাহার ত্যক্ত বিষয় হইতে অন্নবস্ত্র পাইবে।

ব্যবস্থা। ১১৬ যে পোষ্য ব্যক্তি ন্যায্য কারণে পরিবারের মধ্যে

মবগম্যতে যৎ যো দায়াদিকারী স মৃতস্য ধনিঃ পরিবার প্রতিপাল-নার্থং তৎ পারলৌকিকান্যোপকার-করণার্থঞ্চ তদ্ধনং লব্ধবান্। স যদিবাৎ ন কৰোতি তদা তেন শাস্ত্রাতিপ্রায়-বিরুদ্ধ কর্ম কৃতং। এতাবত দায়াদি-কারিণা কর্তব্যমিদং যদায়গ্রহণ-কারিণা স্ব কর্তব্যকর্মণ্যকৃতে তৎ শা-স্ত্রাতিপ্রেত কার্য্যং কারয়েৎ।

উপর্যুক্তাবশ্য পোষ্য পরিবারাঃ যথা—অনধিকারি পত্নী, পিতা, মাতা, বিমাতা, পিতামহী, পুত্রবধূঃ, মিত্রপায়া ছুহিতা, তাদৃশী ভগিনী ইত্যাদয়ঃ*।

১১৩ এতে পরিজনাঃ মৃতস্য ধনিনো ধনাৎ গ্রাসাচ্ছাদনাদি-কারিণঃ।

১১৪ অবিবাহিতা ভগিনী কন্যা বা মৃতস্য ধনিনো ধনাদি-বাহ ব্যয়োপযুক্ত ধনাদিকারিণী। (বিভাগ প্রকরণং দ্রষ্টব্যং)।

১১৫ যদি পত্নী বা অস্বতন্ত্রাঃ কেচন পরিবারাঃ অনুরূচিত কার-ণাৎ নিক্সমিতা পরিত্যক্তা বা তে পরিবারস্বামিনঃ সকাশাৎ গ্রাসাচ্ছাদনং লভেরন্ মৃতেন্তু তস্মিন্ ত্যক্ত ধনাৎ গৃহীযুঃ।

১১৬ পোষ্যবর্গীয়ো যো জনঃ পরিবারৈঃ সার্দ্ধং মিলিত্বা স্মাতুং

থাকিয়া একত্র আহাৰাদি করিতে পারে না সে পৃথক থাকিয়া গ্রাসাচ্ছাদন পাইতে পারে।

ব্যবস্থা। ১৯৭ মৃত ধনির অর্থানুসারে জীবিকার পরিমাণ অবধারণীয়।

ব্যবস্থা। ১৯৮ কেবল গ্রাসাচ্ছাদন দাতব্য এমত নহে; কিন্তু বিষয় থাকিলে আরও আবশ্যক ও ধর্মকর্মোপযোগি ব্যয় দাতব্য।

ব্যবস্থা। ১৯৯ যদি কোন স্ত্রী ব্যভিচারের মানস বিনা পিতামাতার বা তৎ কুটুম্বের গৃহে থাকে তথাপি সে গ্রাসাচ্ছাদন পাইতে পারে।

ব্যবস্থা। ২০০ পরন্তু পতির যদি এমত আদেশ থাকে যে পতিকুলবাসিনী হইলে তৎ পত্নী বিষয় হইতে গ্রাসাচ্ছাদন পাইবে, তবে সে স্থানান্তরে থাকিয়া তাহা পাইতে অধিকারিণী নয়।

ব্যবস্থা। ২০১ ব্যভিচারিণী স্ত্রী অন্তবস্ত্রে অনধিকারিণী *।

ভোজ্যং বা ন্যায্যাকারণাৎ ন শকোতি স পৃথক্ স্থিত্বা গ্রাসাচ্ছাদনং লব্ধুং যোগ্যঃ।

১৯৭ মৃত ধনিনোহর্থানুসারেণ জীবিকায়ঃ পরিমাণং নিদ্ধারণীয়ং।

১৯৮ ন কেবলং গ্রাসাচ্ছাদনং দেয়ং, কিন্তু সতি সম্ভবে আবশ্যকব্যয়োপযুক্তং ধর্মকর্মোপযুক্তঞ্চ ধনং দাতব্যং।

১৯৯ যদি কাচিৎ স্ত্রী ব্যভিচারবুদ্ধিং বিনা পিতৃমাতুরন্য বান্ধবানাং বা গৃহমাশ্রয়েৎ তথাপি সা গ্রাসাচ্ছাদন-প্রাপ্তিযোগ্যা।

২০০ পরন্তু পত্নী পতিকুলবাসিনী চেৎ গ্রাসাচ্ছাদনাধিকারিণীতি পত্যাদেশে সা কারণং বিনা স্থানান্তরে স্থিত্বা গ্রাসাচ্ছাদনে নাধিকারিণী।

২০১ ব্যভিচারিণী যা স্ত্রী সা গ্রাসাচ্ছাদনাধিকারিণী ন ভবেৎ*।

* পিতার অংশ পাইতে পুত্র অধিকারী কিন্তু তাহার মাতা তখন হইতে অন্নবন্ধ পাইবে। জাতার ব্যভিচারিণী স্ত্রীকে প্রতিপালন করিতে জাতার বাধিত নয়, এবং এমত প্রমাণও দৃষ্ট হয় না যদনুসারে পুত্র ব্যভিচারিণী মাতাকে প্রতিপালন করিতে আদালতে বাধিত হইতে পারে। কোলক্ক সাহেবের বিবেচনা। অষ্টব্য—এন্ট্রেকের হিন্দু ল. বা. ২, পৃ. ৩৮১ ও ৩৮২।

স্ত্রী সাক্ষী হইলে অপূত্রক ব্যক্তির ঘনাধিকারিণী হওয়াতে বোধ হইতেছে যে অসত্য।

• স্ত্রী অন্নবন্ধ পাইতে অধিকারিণী নয়। ঐ, পৃ. ১৩২।

দ্বিতীয় প্রকার পোষাবর্গী—ক্লীব, জন্মাক্ত ও জন্ম বধির, পঙ্গু, উন্মত্ত, জড়, মূক, নিরিক্ষিয় (অর্থাৎ কোন ইঞ্জিরহীন), কুষ্ঠাদি অচিকিৎসা বা দীর্ঘতীত্র রোগগ্রস্ত, পিতার দ্বেষা, লিঙ্গী বা প্রতারক প্রভৃতি*, এবং ঘাঁহারা কুলাচারাদি প্রযুক্ত অনধিকারি।

ব্যবস্থা। ২০২ এই সকলে মৃত ধর্মির বিষয় হইতে অনুবস্ত্র পা-ইতে অধিকারি।

প্রমাণ। ক্লীবাদির উল্লেখ করিয়া মনু কহিয়াছেন—“ ন্যায্য এই যে বুদ্ধিমানেরা শক্ত্যানুসারে এই সকলকে যাবজ্জীবন গ্রাসাচ্ছাদন দেন, না দিলে পতিত হইবেন ”।

উক্ত বচনের অর্থ এই যে ক্লীবাদি সকলকে যাবজ্জীবন গ্রাসাচ্ছাদন দেওয়া ন্যায্য। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

দ্বিতীয় প্রকার পোষাবর্গী:†—ক্লীব: জন্মাক্ত: জন্মবধির: পঙ্গু: উন্মত্ত: জড়: মূক: নিরিক্ষিয়: (অর্থাৎ কেনাপি ইঞ্জিরেণহীন:) কুষ্ঠাদ্যচিকিৎসারোগগ্রস্ত: দীর্ঘতীত্রাময়ঃ পিতৃদ্বেষী লিঙ্গী (অর্থাৎ প্রতারক) ইত্যাদয়োঃ, যে বা কুলাচারাদিনা অনধিকারিণঃ।

২০২ সর্ব্বেষে তে মৃতস্য ধনিনো ধনাং গ্রাসাচ্ছাদনং লব্ধ্বাধিকারিণঃ।

ক্লীবাদীনভিধায় মনু:—“ সর্ব্বেষামপিতৃ ন্যায্যং দাতুং শক্ত্যা মনীষিণঃ। গ্রাসাচ্ছাদনমতান্তঃ পতিতো হৃদদম্ভবেৎ ”।

সর্ব্বেষাং ক্লীবাদীনাং গ্রাসাচ্ছাদনং যাবজ্জীবনং দাতুং ন্যায্যমিত্যর্থঃ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

† অন্য প্রকার অস্বতন্ত্র জনগণের দাওয়া উল্লেখ করিতে বাকী আছে, অর্থাৎ এই বহুজনগণ যন্মধ্যে কতক অদৃষ্ট বশতঃ কতক বা নানা দোষপ্রযুক্ত বিষয়ে অনধিকারি হয়, কিন্তু শাস্ত্রের সকল বিধানানুসারে সকলেই এই বিষয় হইতে যথেষ্ট রূপ গ্রাসাচ্ছাদন পাইতে অধিকারি, কেবল পতিত ও তদবস্থায় তাহার যে সম্ভাবন জন্মে সে অধিকারী নয় মনুর মতে দায়াদিকারী ব্যক্তি শক্ত্যানুসারে এই সকলের যাবজ্জীবন প্রতিপালন করিবে, তাহা না করিলে পূর্ব্বোক্ত রূপে দণ্ড এবং অপরাধী হইবে। পতিত ও তৎসম্ভাবন সম্বন্ধে বিভিন্ন মত আছে বিবেচ্য এই যে মনুর মতে তাহার গ্রাসাচ্ছাদনে অনধিকারি নয়, যাক্তবল ক্য-ও তাহাদের এই অধিকার স্বীকার করিয়াছেন, যদিপি তদধিকার গ্রাসাচ্ছাদন মাত্রে বই নয়, তথাপি তাহাদের উদধিকার স্বীকৃত হইলে, ব্যাভিচারিণী বিধবাকে নরাস করা কঠিন। দোষ প্রযুক্ত অনধিকারি ব্যক্তিদের ক্ষীরা সাদ্রী থাকিলে প্রতিপালনীয়; তাহাদের কন্যাদিগকে প্রতিপালন করা ও তাহাদের বিবাহ দেওয়া কর্তব্য। এস টে ৬ সাহেবের হিন্দু-ল. বা- ১. পৃ. ২৩৪ ও ২৩৫।

* ইহার বিস্তার অনধিকারি প্রকরণে। * বিস্তারোহস্য অনধিকারি প্রকরণে উক্তব্য।

ব্যবস্থা। ২০৩ পতিত বলাতে এই বোধ্য যে ইচ্ছায় না দিলে (রাজা) দেওয়াইবেন। ঐ।

প্রমাণ। ১০ যাজ্ঞবল্ক্যঃ—“ক্লীব, পতিত ও তৎসুত, পঙ্গু, উদ্ব্যত, জড় (অস্বাধি) অন্ধ এবং অচিকিৎসা-রোগার্ভ—ইহারা অংশ পাইবে না কিন্তু অস্বাস্থ্যাদন পাইবে।

পতিতকে এবং পতিতাবস্থায় তাহার যে সন্তান জন্মে তাহাকে মনু ও যাজ্ঞবল্ক্য গ্রাসাচ্ছাদনে অনধিকারি বলেন না কিন্তু আর্য ঋষিরা ও জীমূতবাহনাদি বলিয়াছেন, যথা—

১০ বোধায়ন—“ব্যবহারবহির্ভূত এবং অন্ধ, জড়, ক্লীব, বাসনযুক্ত, ও ব্যাধিতাদি অকর্মণ্য ব্যক্তিদিগকে, পতিত ও তজ্জাত ব্যতীতকে, গ্রাসাচ্ছাদন দিয়া প্রতিপালন করিবে।”

১০ দেবল—পতিত বর্জিয়া ঐ সকলকে গ্রাসাচ্ছাদন দিবে। তাহাদের পুত্রেরা নির্দোষ হইলে পিতৃ-যোগাংশ পাইবে।

১০ জীমূতবাহন—“বিষয়ে অনধিকারি হইলেও পতিত ও তৎসুত ভিন্ন অন্যে প্রতিপালনীয়”।

১০ ঋক্বে তর্কালঙ্কার—“তাহাদের পুত্রেরা নির্দোষ হইলে অংশ পাইবে, পরন্তু পতিত ভিন্ন অন্যে প্রতিপাল্য”। দা. ক্র. স. পৃ. ৩০।

পতিত পদে তাহার পুত্র-ও বোধ্য যেহেতু পতিতের ঐরসজাত হওয়াতে সেও পতিত। দা. ক্র. স. পৃ. ৩০।

স্মার্ত ও জগন্নাথ প্রভৃতিরও এইমত।

২০৩ পতিত স্বরসাৎ ইচ্ছয়া অদদতং দাপয়েদিতি বোধ্য-তব্যাৎ।—ঐ।

যাজ্ঞবল্ক্যঃ—ক্লীবোহথপতিততজ্জঃ পঙ্গুর্গণ্ডতকো জড়ঃ। অন্ধোহচিকিৎসা রোগার্ভো ভর্তব্যঃ স্মার্নিরংশকাঃ।

পতিতায় পাতিত্য দশায়ামুৎপন্নায় তৎসন্তানায় চ গ্রাসাচ্ছাদনং ন দেয়মিতি মনু-যাজ্ঞবল্ক্যভ্যাং নোক্তং কিন্তু অনৈমুর্নিতিজীমূতবাহনাদিভিঃ স্ততো গ্রাসাচ্ছাদনানধিকারিণো ই-তুক্তং, যথা—

বোধায়নঃ—“অতীত ব্যবহারান্ গ্রাসাচ্ছাদনৈর্বিভূয়ুঃ অন্ধ জড় ক্লীব বাসনি ব্যাধিতাদীংশ্চাকর্ম্মিণঃ পতিত তজ্জাতবর্জমিতি”।

দেবলঃ—“তেষাং পতিতবর্জভোক্তব্রতং প্রদীয়তে। তৎসুতাঃ পিতৃদা-য়াংশং লভেদনু দোষবর্জিতাঃ”।

জীমূতবাহনঃ—“নিরংশকস্তেহপি পতিত তৎসুতব্যতিরিক্তা ভর্তব্যঃ” ॥ দা. ভা. পৃ. ১১৮।

ঋক্বে তর্কালঙ্কারঃ—“তৎ পুত্রানি-র্দোষা অংশ ভাগিনঃ, ভরণন্তু পতিত বর্জ্যং”। দা. ক্র. স. পৃ. ৩০।

পতিত পদেন তৎ সূতসাপ্তপা-দানং পতিভোৎপন্নত্বেন পতিতত্বাৎ। দা. ক্র. স. পৃ. ৩০।

এবমেষ স্মার্ত জগন্নাথঃ।

ব্যবস্থা। ২০৪ ইহাদের কন্যারা
যে পর্য্যন্ত বিবাহ দেওয়া না হয়
প্রতিপালনীয়। যান্ত্রবল্ক্যঃ।

ব্যবস্থা। ২০৫ ইহাদের অপুত্রা-
স্ত্রীরা সদচার। হইলে গ্রামাচ্ছাদন
পাইবে, ব্যভিচারিণী বা প্রতিকূলা
দূরীকৃত হইবে। যান্ত্রবল্ক্য।

বিবেচনা। সূতার। অর্থাৎ—কন্যার
যাবৎবিবাহ দেওয়া না যায় ইহা বলাতে
তাহাদের (বিবাহ) সংস্কারও কর্তব্য
ইহা বোধ হইতেছে। যে স্থলে পুত্র
(পিতার) অংশ প্রাপ্ত না হয় সে স্থলেই
ইহা বোধ্য, কিন্তু যে স্থলে পুত্র (পি-
তার) ভাগ হারী সে স্থলে সে তগিনীর
প্রতিপালন করিবে এবং তাহার বিবাহ
দিবে, আর আপন পিতাকেও প্রতি-
পালন করিবে।

অপুত্রা ইত্যাদি পদে স্ত্রীবাদির বি-
বাহিতা পত্নী বোধ্য। এই রত্নাকরের মত।
এমতে জ্ঞাতব্য এই যে পুনর্ভূ প্রভৃতি
তাদৃশ হইলেও প্রতিপালনীয় নয়।

প্রতিকূলা পদে বিষ প্রয়োগাদি রূপ
প্রতিকূলত্ব অভিপ্রেত হইয়াছে কলহ-
মাত্রাকারিত্ব নয়। রত্নাকর। পবন্ত যে
রূপ পরিণীতা স্ত্রীকে তর্ভা দূর করিয়া
দিতে পারে তাদৃশীকে দেবরাদিও দূর
করিয়া দিতে পারে।—বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৫।

প্রশ্ন দুই ভ্রাতার মধ্যে জ্যেষ্ঠের এক পুত্র ছিল, এই পুত্র পিতার জীবনকালে
এক পত্নী ও দুই কন্যা রাখিয়া মরিল। এমত অবস্থায় উক্ত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার
মরণ (ও তৎ কনিষ্ঠ অসত্ত্বে) ঐ জ্যেষ্ঠের পুত্র বধূ অধিকারিণী অথবা ভ্রাতৃ-
পুত্রের দায়াধিকারি। যদি পুত্রবধূ অধিকারিণী হয় তবে তাহার মরণকালে
তাহার এক কন্যার দুই পুত্র ও দুই কন্যা থাকিতে এবং অন্য কন্যার এক পুত্র

২০৪ সূতাশ্চৈবাং প্রভর্ব্বা
যাবন্ত ভর্তৃসাং কৃতঃ। যান্ত্র-
বল্ক্যঃ।

২০৫ অপুত্রায়োবিতশ্চৈবাং
ভর্তৃবাঃ সাধুবৃত্তয়ঃ। নির্বাস্যা
ব্যভিচারিণ্যঃ প্রতিকূলান্তথৈবচ।
যান্ত্রবল্ক্যঃ।

সূতা—দুহিতরঃ যাবন্ত ভর্তৃসাং কৃতঃ
ইতানেন—তাসাং সংস্কারশ্চ কর্তব্য
ইতি প্রতীয়তে। এতচ্চ পুত্রেণ ভাগে-
হক্রিয়মাণে জ্যেষ্ঠে, পুত্রেণ ভাগ হরণেতু
মৃতপিতৃক পুত্রবৎ তেমনৈব তগিনী-
পোষণং তৎসংস্কারশ্চ কর্তব্যঃ এবং
স্বপিতৃভর্তৃগমপি তেমনৈব কর্তব্যমি-
ত্যর্থঃ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

স্ত্রীবাদি পরিণীত পত্নীঃ প্রত্যাহ
অপুত্রা ইত্যাদি—ইতিরত্নাকরঃ। তথা-
চ পুনর্ভূ প্রভৃতীনাং কথঞ্চিৎ সম্ভবে-
ইপি ন ভর্তৃব্যমিতি জ্যেষ্ঠঃ।

প্রতিকূলা ইত্যত্র প্রতিকূলাং বিষ-
প্রয়োগাদিকারিত্বং বিবক্ষিতং নতু
কলহমাত্রাকারিত্বমিতি রত্নাকরঃ। তথ্যচ
যাদৃশী পরিণীতা স্ত্রী তত্র। নির্বাস্যা
তাদৃশী দেবরাদিভিরপীতি ভাবঃ।—
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

ধাকাত্তে উক্ত পুত্র বধূকে অর্শিয়াছিল যে ধন তাহাতে ইহাদের মধ্যে কে দারাদরূপে আধিকারী ?

পুত্র বধূ থাকিতেও উত্তর। ভ্রাতা পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না রাখিয়া জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃপুত্রের বিষয়াধি- ভ্রাতা মরাত্তে ঐ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃ পুত্রেরাই তুল্যরূপে দারাদ-
কারি, কিন্তু সে তাহা- ধিকারি, পুত্রবধূ নয়, যেহেতু তাহার পতি ধনির পূর্বের
দের অবশ্য গোষণ। মরিয়াছে।

প্রশ্ন—বিষ্ণুবচন ২৫ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য।

ভ্রাতৃপুত্রেরা পিতৃব্যের বিষয়াধিকারি হইয়া তাহার পুত্রবধূকে উপযুক্তরূপ
জীবিকা দিবে। ২২ মে ১৮২১ সাল, জিলাহুগলি। মেফ. হি. ল. বা. ২, চ্যা.
১, সেক্. ৮, মকদ্দমা ২, (পৃ. ১০৫)।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তি পিতার জীবনকালে মরাত্তে তাহার স্ত্রী শ্বশুরের বিষয়ের
কিছা শ্বশুরের পরে মরিয়াছে যে নিজ পতির ছুই ভ্রাতা তাহাদের বিষয়ের
কোন অংশ পাইবে কি না ?

উত্তর। উক্ত মূল ধনির যদি তিন পুত্র থাকে ও তন্মধ্যে যদি একজন পিতার
জীবনকালে এক পত্নীকে রাখিয়া নিঃসন্তান মরিয়া থাকে এবং উক্ত মূল ধনি
যদি অবশিষ্ট পুত্রদ্বয়কে উত্তরাধিকারি রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে উক্ত মৃত পুত্র
পিতার জীবনকালে মরাত্তে পিতৃধনে স্বত্ববান হয় নাই। এতাবত তাহার পত্নী
মৃত শ্বশুরের ধনের কোন অংশে অধিকারিণী নয়, কিন্তু অন্নবস্ত্র পাইতে বোণ্যা
পরন্তু তাহার পতি যদি কোন বিষয়ে অধিকার করিয়া মরিয়া থাকে তবে
সে তত্তত্তরাধিকারিণী রূপে সেই বিষয়ে অধিকারিণী। মেফ. হি. ল. বা. ২,
চ্যা. ১, সেক্. ৮, মকদ্দমা ৪, (পৃ. ১০৬)।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তি আপন স্ত্রীকে গৃহ হইতে খেদাইয়া দিলে সে নিজ
ভ্রাতার গৃহে থাকিয়া এক্ষণে পতির স্থানে অন্নবস্ত্র পাইবার নিমিত্তে নালিশ
করে। এমত অবস্থায় শাস্ত্রানুসারে ঐ স্ত্রী জীবিকা পাইবার নিমিত্ত নালিশ
করিতে পারে কি না ?

স্বামী ন্যায্য কারণ উত্তর। পত্নী যদি পতির গৃহ হইতে তাড়িতা হইয়া
হিন্দুস্ত্রীকে তাড়াইয়া ভ্রাতার বাটীতে গিয়া বাস করিয়া থাকে, এবং মকদ্দমার
দিলে অবশ্য তাহার অবস্থাতে যদি এমত বোধ হয় যে পতি তাহাকে অন্যায়
অন্নবস্ত্র দিবে। করিয়া তাড়াইয়া দিয়াছে, তবে সে পতির স্থানে জীবিকা
পাইতে অধিকারিণী। এই প্রচলিত মতঃ। রামপ্রিয়া—বনাম—ভৃগুরাম। চাকী
কোর্ট আপীল। ৯ সেতম্বর ১৮১৫ সাল। মেফ. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ২, মকদ্দমা ১,
(পৃ. ১০৯)।

প্রশ্ন। যদি কোন ব্যক্তি গৃহ হইতে আপন স্ত্রীকে তাড়াইয়া দেয়, অথবা স্ত্রী

• ঐ স্ত্রী যদি ব্যক্তিগত দোষ অথবা ভ্রূপ অন্য দোষ প্রযুক্ত তাড়িতা হইয়া থাকে তবে
সে জীবিকা পাইতে অধিকারিণী নয়। মেকনাট্ন্ সাহেবের লিখিত নোট।

যদি ইচ্ছাক্রমে পতির গৃহ ত্যাগ করিয়া মাতার পরিবারের মধ্যে বাস করে, তবে এতদুভয়ের একতর অবস্থাতে সে অন্নান্ধাদন পাইবার দাবীতে আকাশ করিতে পারে না কি ?

যে ক্ষী পতির সম্মতি উত্তর । পত্নীকে গৃহ হইতে তাড়িয়া দিলে সে যদি বিনা পতিকে ত্যাগ নিজ মাতার সহিত বাস করিয়া থাকে তবে সে পত্নী অন্নবস্ত্র পাইতে অধিকারিণী । কিন্তু সে যদি পতির সম্মতি বিনা পতিকে ত্যাগ করিয়া মাতার সহিত, বাস করিয়া থাকে, তবে সে অন্নান্ধাদন পাইতে অধিকারিণী নয় । জিলা চট্টগ্রাম । ১৪ জানুয়ারি ১৮২০ সাল । মেজ্. হি. ল. বা. ২, চা. ২*

মকদ্দমা ২, (পৃ. ১০৯) ।

প্রশ্ন । চারি ভ্রাতার মধ্যে একজন এক পত্নী রাখিয়া মরিলে এই বিধবা আপন পতির স্থাবর অস্থাবর বিষয় পতির ভ্রাতাগণকে দান করিয়া গ্রহীতাদিগের স্থানে এমত একরার লইল যে তাহারা তাহাকে অন্নবস্ত্র দিবে । পরে সে বিধবা ব্যভিচারিণী হইয়া গর্তবতী হওয়াতে গৃহ হইতে দূরীকৃত হইল, এবং ঐ দান গ্রহীতারা তাহাকে প্রতিপালন করিতে অস্বীকার করিল । এমত অবস্থায় ঐ গ্রহীতাদিগের স্থানে ঐ বিধবার অন্নবস্ত্র পাইবার অধিকার শাস্ত্র মতে আছে কি না ?

অন্নবস্ত্র পাইবার উত্তর । প্রপৌত্র পর্য্যন্ত হীন মৃত ব্যক্তির সাক্ষী পত্নী শব্দে কোন বিধবা যদি পতিধনে অধিকারিণী, কিন্তু সে ব্যভিচারিণী হইলে দেবরাদিকে পতির বিষয় লিখিয়া দিয়া থাকে পতিতা হয় এবং পতিতা হইলে পতির দারে তাহার তথাপি সে ব্যভিচারিণী স্বত্ব থাকে না, ও ব্যভিচারের পূর্বে নিজ প্রতিপালন হইলে তাহাতে অনধিকারিণী হয় । বিষয়ক একরার লিখিয়া লইলেও সে অন্নবস্ত্র পাইবার দাওয়া করিতে পারে না ।

প্রমাণ।—বাস বচন দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ২৫ । কাতায়ন বচন—দ্রষ্টব্য ব্য. দ. পৃ. ৪৯ । নারদ বচন—দ্রষ্টব্য ব্য. দ. পৃ. ৫৭ ।

সহর ঢাকা ২১ জানুয়ারি ১৮২৩ সাল । মেজ্. হি. ল. বা. ২, মকদ্দমা ৫, (পৃ. ১১২) ।

প্রশ্ন । কর্ম্মকারের কর্ম্ম ব্যবসায়ী কোন ব্যক্তির তিন পুত্র ছিল, তাহারা বয়ঃ প্রাপ্ত হওন পর্য্যন্ত পিতৃকর্তৃক প্রতিপালিত হয়, পরে তাহারা পরস্পর পৃথক হইয়া পিতার বিষয় অধিকার করিয়া লয়, এক্ষণে ঐ পিতা বৃদ্ধ এবং জীর্ণ তথাপি তাহারা তাহাকে অন্নবস্ত্র দেয় না । এমত অবস্থায় ঐ পিতা নিজ পুত্রগণ হইতে অন্নবস্ত্র পাইতে অধিকারী কি না ?

মাতা পিতা অবশ্য উত্তর । বৃদ্ধ মাতা পিতা অবশ্যই প্রতিপালনীয় * । এই প্রতিপালনীয় । মত বিবাদভঙ্গার ও আর আর গ্রন্থের মতানুসৃত ।

* পিতা থাকিতে পুত্রদিগের স্বত্ব নাই স্বতন্ত্রতাও নাই, বধা মনু কহেন “ক্ষী পুত্র ৩ দাস এই তিন ব্যক্তিকে শাস্ত্রমতে নিজের ধন কিছু নাই, তাহারা যে ধন উপার্জন করে তাহা

প্রশ্ন।—বিবাহতর্জ্ঞার্থে দ্রুত বচন যথা—“মহু কহিয়াছেন বুদ্ধ যাতা ও পিতা ও সাত্ত্বী ভাষ্যা এবং শিশু সূত ইহারদিগকে শত অকার্য্য করিয়াও প্রতিপালন করিবে। জিলা নদিয়া। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ২, মকদ্দমা ৬, (পৃ. ১১৩ ও (১১৪।

প্রশ্ন। ছয় জাতীর মধ্যে চারিজন এক মাতার গর্ভজাত ছিল, তাহার নিজ পিতার সহিত এক পরিবার রূপে বাস করিতে লাগিল। অমৃত্যুর ঐ চারি জাতীর মধ্যে একজন অর্থাৎ দ্বিতীয় নিজ পিতার জীবন কালেই নয় বৎসর বয়সে এক পত্নী রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। অবশিষ্ট তিন সহোদরের মধ্যে সর্বজ্যেষ্ঠ স্বকীয় ধনে ও প্রমে কিছু স্বাবর ও অস্বাবর ধন সংগ্রহ করিল। এক্ষণে ঐ দ্বিতীয় জাতীর স্ত্রী পতির জ্যেষ্ঠের উপার্জিত ধনের চতুর্থাংশ এবং (পতির) পৈতৃক ধনের-ও অংশ দাওয়া করে। এমত অবস্থায় ঐ বিধবা দাবীকৃত ধনের অংশ পাইতে পারে কি না ?

পিতার পূর্বে পুত্র উত্তর। উপরি উক্ত অবস্থায় পতির পৈতৃক ধনের মরিলে ঐ পুত্রের পত্নী অথবা পতির জ্যেষ্ঠের উপার্জিত ধনের অংশ পাইতে কেবল অম্বাচ্ছাদনে ঐ বিধবার কোন দাওয়া নাই। কিন্তু তৎসম্বন্ধের উক্ত-রাখিকারি ও স্থলাভিষিক্তেরা তাহাকে অবশ্য প্রতিপালন করিবে। এই মত দায়ভাগের অনুমত। কলিকাতা কোর্ট আপীল। ৪ ডিসেম্বর ১৮৭১ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ২, মকদ্দমা ৮ (পৃ. ১১৬ ও ১১৭)।

প্রশ্ন। কোন ব্যক্তি (আপনার পূর্বে মৃত) এক স্ত্রীর গর্ভজাত দুই পুত্রকে এবং এক পত্নীকে ও তাহার গর্ভজাত দুই দুহিতাকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়, তাহার মরণের পর এক পুত্র মরে। এক্ষণে প্রথম স্ত্রীর গর্ভজাত এক পুত্র এবং এক পত্নী আর দুই কন্যা বর্তমান। যদি ঐ বিধবা নিজ সপত্নীর পুত্র হইতে বিষয়ের কোন অংশ না পাইয়া থাকে তবে সে বিষয়ের কোন অংশ পাইতে অধিকারিণী হয় কি না ; যদি হয়, তবে তাহার পরিমাণ কি ?

পিতার দায়ভাগারী উত্তর। ঐ বিধবা নিজ সপত্নী-পুত্র হইতে কেবল পুত্র নিজ বিমাতা ও বৈ- উপযুক্ত অম্বাচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী ; তাহার মাতা ভগিনীকে অবশ্য) দুই কন্যার যদি বিবাহ না হইয়া থাকে তবে তাহার প্রতিপালন করিবে। বিবাহের বায়ের নিমিত্তে পিতৃধনের কিয়দংশ পাইবে এবং বিবাহের পর যদি পতির প্রতিপালনের অক্ষমতা বশতঃ তাহাদের

তাহার যাহার অধীন তাহার ধন ”। এমত অবস্থায় পুত্র কর্তৃক ধন উপার্জিত হইলে ঐ পিতা সেই ধন হইতে কেবল জীবিকা পাইতে অধিকারী এমত নহে কিন্তু ঐ ধন পিতার কায়িক শ্রমের ও ধনের সাহায্যে উপার্জিত হউক বা না হউক পিতা তাহার একাংশ লইতে পারেন। মে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ১১৪।

অন্নবস্ত্রের অভাব হয় তবে বৈমাত্রেয় ভ্রাতা তাহারদিগকে অন্নবস্ত্র দিবে। এই মত দায়ভাগ প্রভৃতি গ্রন্থের মতানুসৃত। জিলা চব্বিশ পরগণা, ২৪ জানু-
য়ারি ১৮১৮ সাল। মেজ্. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ২. মকদ্দমা ১০ (পৃ. ১১৭ ও ১১৮) ॥

প্রশ্ন। কোন বিধবা আপন শ্বশুরের ও দেবরের নামে এই বয়ানে নালিশ
করে যে তাহার শ্বশুরের কিছু পৈতৃক বিষয় ছিল ও দুই পুত্র ছিল, তন্মধ্যে
জ্যেষ্ঠ তাহার স্বামী ও কনিষ্ঠ তাহারই সহোদর। বাদিনীর স্বামী নিজ পিতার
ও ভ্রাতার জীবন কালে বাদিনীকে ও তাহার দুই কন্যাকে রাখিয়া মরে, ঐ
কন্যাদের মধ্যে একজন তিনটি শিশু পুত্র রাখিয়া মরে, বাদিনী আপন উপযুক্ত
আসচ্ছাদনের নিমিত্তে মাসে পাঁচ টাকার হিসাবে ষাটি টাকা দাওয়া করে।
পরন্তু ঐ বিধবার স্বামী নিজ পিতার ও ভ্রাতার অগ্র্যে মরাত্রে সে শ্বশুরের ও
দেবরের নামে আসচ্ছাদনের দাবীতে নালিশ করিতে পারে কি না? বাদিনীর
স্বামী যদি নিজ পিতার ও ভ্রাতার সহিত পৃথক্ হইয়া থাকে তবে ঐ বিধবা
উক্ত ব্যক্তিদিগের স্থানে অন্নবস্ত্র পাইবার দাওয়া করিতে পারে কি না।

বিভক্ত ভ্রাতার জীবন কালে পিতার জীবনকালে যদি পুত্র মরিয়া থাকে এবং
পতিভুল হইতে অন্ন-
আদান পাইবার দাওয়া
নাই।

উত্তর। পিতার জীবনকালে যদি পুত্র মরিয়া থাকে এবং
ঐ পুত্রের পত্নী যদি ধর্মান্ধরণে পতিভুলের অধীনা হইয়া
রহিয়া থাকে তবে সে নিজ শ্বশুর হইতে অথবা তাহার
উত্তরাধিকারি হইতে অন্নবস্ত্র পাইতে অধিকারিণী; কিন্তু
তাহার পতি যদি নিজ পিতা হইতে আপন যোগ্যাংশ পাইয়া পৃথক্ হইয়া থাকে,
তবে ঐ বিধবা শ্বশুরের স্থানে অথবা তাহার উত্তরাধিকারির স্থানে অন্নবস্ত্র
পাইবার দাওয়া করিতে পারে না। এই মত বিবাদার্ণবসেতু প্রভৃতি গ্রন্থের
মতানুসৃত। কমলমণি দাসী—বনাম—বোধ নারায়ণ মজুমদার প্রভৃতি। জিলা
বীরভূম। ১৪ আগষ্ট ১৮২৩ সাল। মেজ্. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ২. মকদ্দমা ১১,
(পৃ. ১১৮ ও ১১৯)।

প্রশ্ন। উন্নত ব্যক্তি তদবস্থাপন্ন না হইলে তাহার নিজ পিতার বিষয়ে যে
স্বত্ব হইতে পারিত ঐ স্বত্ব তাহার মাতার হইবে কি স্ত্রীর হইবে? এবং পিতার
মৃত্যুর পর যদি ঐ উন্নত ব্যক্তির একটি পুত্র সন্তান জন্মিয়া মরিয়া থাকে, তবে
এমত অবস্থায় মূল ধনির ঐ পৌত্র নিজ পিতার উন্নততা প্রযুক্ত তদ্ধনে অব্যব-
হিত অধিকারী হইবে কি না, যদি হয়, তবে তাহার মৃত্যুর পর তাহার মাতা
অর্থাৎ উক্ত পাগলের স্ত্রী ঐ বিষয়ে অধিকারিণী হইতে পারে কি না?

উন্নত ব্যক্তি বিষয়ে উত্তর। উন্নত ব্যক্তির স্ত্রী শ্বশুরের বিষয়ে কোন ক্রমে
অনধিকারী। তাহার পত্নী অধিকারিণী নয়। ধনির স্ত্রী থাকিতে পুত্রবধূ অধি-
কারিণী নয়। কিন্তু ঐ স্ত্রী উক্ত পাগলকে ও তাহার
স্ত্রীকে বিষয় হইতে অন্নআদান অবশ্য দিবে। পরন্তু
যদি পিতামহের অর্থাৎ ধনির মরণের পর ঐ পাগলের
পুত্রবধূ অর্থাৎ ঐ সন্তানের মাতা নিজ সন্তানের উত্তরাধিকারিণীরূপে বিষয়ে

একটী পুত্র সন্তান জন্মিয়া মরিয়া থাকে তবে ঐ মূল ধনির
পুত্রবধূ অর্থাৎ ঐ সন্তানের মাতা নিজ সন্তানের উত্তরাধিকারিণীরূপে বিষয়ে

অধিকারিণী হইয়া খাশুড়ীকে ও স্বামিকে অন্নান্ধাদন দিবে । এই বস্তু দায়ভাগ ও অন্যান্য প্রদানমত । জিলা চক্ৰিশ্বরগণ । ১২ জুলাই । ১৮১২ সাল । উমা দেবী—বনাম—জয়মণি দেবী । সেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৪, মকদ্দমা ২, (পৃ. ১৩০) ।

প্রশ্ন।—কোন ব্যক্তি ভিন্ন ভিন্ন স্ত্রীর গর্তজাত এক পুত্র ও এক কন্যা রাখিয়া মরে । ঐ পুত্র উন্মত্ত ও গোঙ্গা, এবং তাহার ভাল হইবার ভরসা নাই । এমনত অবস্থায় মৃত ব্যক্তির বিষয়ে ঐ কন্যা-ই কেবল অধিকারিণী অথবা মৃতের মাতামহ উক্ত পুত্রকে ঐতিপালন করিবার শর্তে অধিকারী হইবে ?

উত্তর।—উক্ত অবস্থায় মৃত ব্যক্তির পত্নীর অভাবে দুহিতাই কেবল অধিকারিণী, ঐ পুত্র নয়, উক্ত শর্তে শাস্ত্রমতে বিষয়ের কোন্ অংশে পুত্রের মাতামহের দাওয়া নাই ; কিন্তু উক্ত পুত্র বৈমাত্রা ভগিনী হইতে অন্নান্ধাদন পাইবে ।

প্রমাণ—

মহু—“ক্লীব. পতিত, জন্মান্ধ ও জন্মবধির, উন্মত্ত, জড়, মূক, ও নিরিক্রিয় ব্যক্তির দায়াধিকারি নয়” ।

দেবল—“পিতাদি ধনির মরণে, ক্লীব, কুষ্ঠী, উন্মত্ত, জড়, জন্মান্ধ, পতিত, পতিতাপত্য, লিঙ্গী, ইহারা বিষয়ভাগি নয়, কিন্তু পতিত ভিন্ন আর আর ব্যক্তির আশান্ধাদন পাইবে” ।

জিলা বর্দ্ধমান, ১৫ জুলাই ১৮২২ সাল । ঐ, চ্যা. ১, সেক্ ৩, মকদ্দমা ৩, (পৃ. ৪২ ও ৪৩) ।

হেমলতা চৌধুরাণী—বনাম—পতুমণি চৌধুরাণী ।

নজীর ১০ পতুমণি নিজপতির ও তন্তুতাতার উত্তরাধিকারিণী
১২০ স. খ. ক. বাবদ্য। রূপে বিষয়ের অর্দ্ধেক দাওয়া করিলে বিচার হইল যে
বিষয়ক । যেহেতু প্রকাশ পাইতেছে বাদিনীর পতি নিজপিতার ও
ভ্রাতাদের পূর্বে মরিয়াছে অতএব তাহার দাওয়া ডিসমিস, সে কেবল আশা-
ন্ধাদন পাইতে অধিকারিণী । ২৪ ফেব্রুয়ারি ১৮২৫ সাল । স. দে. আ. বি.
বা. ৪, পৃ. ১৯ ।

১০ শম্ভু চন্দ্র ঘোষ নিজ বিমাতা জয়মণিকে এবং পিতামহী ককণাময়ীকে রাখিয়া নিঃসন্তান মরে, বিচার হইল যে শম্ভু চন্দ্রের দায়াধিকারিণী জয়মণি নয় কিন্তু ককণাময়ী, এতাবত ককণাময়ী শম্ভু চন্দ্রের অংশ পাইতে ও জয়মণি তাহা হইতে অন্নান্ধাদন পাইতে অধিকারিণী । এবং ককণাময়ীর স্থানে জয়মণি আপনার ঐ প্রাপ্য প্রাপ্তির নিমিত্তে পররবী করিতে পারে । পরন্তু ন্যায্য কারণ থাকিলে সে এইকণেই আপন প্রাপ্যের জামিন চাহিতে পারে ।—
কন্. হি. ল. পৃ. ৬১-৬৮ ।

১০ শুকপ্রসাদ বসু প্রভৃতির মকদ্দমায় অন্নান্ধাদন পাইতে বিধকার যে অধি-
কার তৎপ্রাপ্তির বাবৎ জামিন লওয়াতে আহার মতে আদালত তদ্বিকল্পে বখার্ব

বিবেচনা করিয়াছেন। এই মক্কেলমা বিভাগ বিষয়ক ছিল। মৃত শশিমুখী মৃত মদনমোহন বসুর পত্নী এবং ঐ মদনমোহনের ছয় পুত্রের মধ্যে এক জনের জননী ছিল, অপর পত্নী অবশিষ্ট পাঁচ পুত্রের জননী আনন্দময়ী জীবিতমানা ছিল। তৃতীয়া পত্নী মাধবী দাসী নিঃসন্তান ও জীবিতা ছিল। ১৮১৬ সালের ৭ আগস্ট তারিখে আদালত হইতে এই ডিক্রী হইল যে মৃত শশিমুখীর গর্ভজ পুত্র মদনমোহনের বিষয়ের ছয় অংশের একাংশ পাইতে অধিকারী। অবশিষ্ট পাঁচ ভাগ ছয় ভাগে বিভক্ত হইবে তাহার এক ভাগ পাইতে আনন্দময়ী অধিকারিণী, অন্য পাঁচ ভাগ তাহার পাঁচ পুত্রের প্রাপ্য। পরন্তু আরো আদেশ হইল যে বিভাগ হইবার পূর্বে মাস্টার সাহেব অনুসন্ধান করিয়া রিপোর্ট করেন যে কত টাকা হইলে ঐ অপুত্রা বিধবা মাধবী দাসীর উপযুক্তরূপ অন্নান্নাদান প্রাপ্তির খাতিরজমা হয়, অপিচ আদেশ হইল যে তন্নিমিত্তে প্রথমেই তৎ পরিমিত ধন পৃথক্ করিয়া রাখা হয়।

বিবেচনা। এই সকল নিষ্পত্তিতে প্রকাশ যে, যে বিধবা অন্নান্নাদান পাইতে অধিকারিণী তাহাকে যাহার স্থানে ঐ অন্নান্নাদান অবশ্য প্রাপ্য তাহার দয়ার অধীনা করিয়া রাখা হইবে না, কিন্তু এমত করিতে হইবে যাহাতে ঐ বিধবা ঐ ব্যক্তিকে নিজ কর্তব্য কর্ম করিতে অর্থাৎ তাহার প্রাপ্য দিতে বাধিত করিতে পারে। যদিপি ঐ অন্নান্নাদানদাতা ব্যক্তির যে ভার তাহা অনিশ্চিত, তথাপি আদালত অবস্থা বিবেচনায় তাহা নিশ্চিত করিয়া দিবে, এবং তৎপতির দায়াদিকারী তাহাকে যাহা দিতে দক্ষতা বাধিত তাহা ঐ বিধবা যাহাতে পাষ এমত সাহায্য আদালত করিবে। - কন্. হি. ল্. পৃ. ৬২ ও ৬৩।

মাধবী দাসী যে মৃত পতির বিষয় হইতে অন্নান্নাদান পাইতে অধিকারিণী তাহাতে সন্দেহ নাই, পরন্তু ঐ বিষয় এত ব্যক্তির মধ্যে বিভাগ কালীন তাহার প্রতিপালনের নিমিত্তে ধন সংস্থাপন করা যে নাায্য ইহা অস্বীকার করা যাইতে পারে না, কেননা অংশিদের কেহ একাকী তাহার আবশ্যক জীবিকা দিতে বাধিত না হওয়াতে তাহার সাধারণে পাছে না দেয় এই নিমিত্তে তাহার খাতিরজমা করিয়া লওয়া নাায্য। ঐ।

• কমলমণি দাসী - বনাম রামনাথ বসাক।

১০ কোন মৃত হিন্দুর ত্যক্ত বিষয় তৎপুত্রগণের মধ্যে বিভাগ কালীন বিচার হইল যে বিভাগের পরে তৎ প্রত্যেক পিতৃপত্নীকে আংশিক অন্নান্নাদান দিতে বাধিত। সু. কো. ৩০ মার্চ ১৮৩৩ সাল। ফুল্টন সাহেবের রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১৮৯। মর্লির ডাইজেস্ট, বা. ১, পৃ. ৪৪০ ও ৪৪১।

কোন ব্যক্তি উইলের দ্বারা তাবদিবস পুত্রদিগকে দিয়া যায়, এবং উইলের অনুসারে পুত্রদের মধ্যে বিষয়ের বিভাগ হয়। এই বিভাগের পর আদালত মৃত ধর্মির পত্নীকে অন্নান্নাদান দেওয়াইলেন, এবং আদেশ করিলেন যে প্রত্যেক ভাগী নিজ অংশ পরিমাণে তাহা দিবে। ঐ।

উপরি উক্ত অবস্থাতে বিধবার অধিকার অস্বাচ্ছাদন বই নয়, এবং তৎ পরি-
বর্তে সে বিভাগকালে কোন অংশ দাওয়া করিতে পারে না। ঐ।

হিন্দু-বিধবা নিজ অস্বাচ্ছাদনের দাবী চালাইতে গোণকরণ রূপ দোষে দোষী
হইলে গত কালের দক্ষ অস্বাচ্ছাদন বিষয়ক ধন পাইবে না, পরন্তু তাহার
জীবিকা বিষয়ক ধন ডিক্রীর তারিখ হইতে হিসাব হইবে। ঐ।

বাদি প্রতিবাদির মধ্যে এমত তক্রুর উপস্থিত ছিল যে বাদিনী (হিন্দু-বিধবা)
মৃত পতির বিষয়ের অংশ পাইতে অধিকারিণী কি না, এবং তাহাতে দৃষ্ট হয়
নাই যে তাহাতে অস্বাচ্ছাদন বিষয়ক তক্রুর উপস্থিত ছিল। পরন্তু আদালত
বিচার করিলেন যে তাহাতে তাহার অস্বাচ্ছাদন প্রাপ্তির অধিকারে বাধাত
জন্মিবে না। ঐ।

কোন মৃত হিন্দুর উইলের অর্থ করিতে হইলে উহা বলিয়া তৎ পত্নীর গ্রাসা-
চ্ছাদনাধিকার কখনো বারণ করা হইবে না। ঐ।

১/০ ধনি নিজ উইলে তাবৎ বিষয় অনাকে দিলেও যদি তাহাতে স্ত্রীগণকে
অস্বাচ্ছাদন দিতে স্পষ্ট বারণ না করিয়া থাকেন তবে তাহাতে তাহারা বঞ্চিত
হইবে না। রাণী হরমুন্দরী—বনাম—কুমার কৃষ্ণনাথ। সু. কো. ১ মার্চ ১৮৪১
সাল। ফুলটন্ সাহেবের রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ৩৯৬।

১০/০ সপত্নীপুত্র জীবিত থাকিতে কোন হিন্দু বিধবা সপত্নীর পৌত্রের কিম্বা
সপত্নীর পুত্রবধূর স্থানে অস্বাচ্ছাদন পাইবার দাওয়া করিতে পারে না, তৎ
সপত্নী-পুত্রের সহিত অন্য ব্যক্তির। যৌতুরূপে তৎপতির ধনে অধিকারি
হইলেও ঐ সপত্নী-পুত্রই তাহাকে প্রতিপালন করিতে বাধিত। কৃষ্ণানন্দ
চৌধুরি—বনাম—মোসাম্মাৎ ককিণী দেবী। ১৫ ফেব্রুয়ারি ১৮২১ সাল। স. দে.
আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৭০।

নজীর।

১১৬ ও ১১৮ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

গোলোকচন্দ্র নামক এক ব্যক্তি নিজপিতা রামমোহনের

জীবন কালে মরে, মৃত গোলোকচন্দ্রের পত্নী শিবমুন্দরী

দাসী আপন ইচ্ছায় শ্বশুরালয় ত্যাগ করিয়া রামমোহনের

আর আর পুত্রের পুত্র ও দায়াধিকারিগণের নামে পৃথক্ অস্বাচ্ছাদন পাইবার
নিমিত্তে নালীশ করিল। তিন জন সম্মুখ হিন্দুকে—অর্থাৎ কাশীনাথ মল্লিক,
গোবিন্দ চন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় ও রামমোহন মেউগীকে বাচনিক জিজ্ঞাসা করা
হইলে তাহাদের বিবেচনায় এই হইল যে বাটীতে থাকিতে স্থান ও আহাৰ এবং
মাসে ১২ টাকা করিয়া দিলেই যথেষ্ট হইবে।

প্রধান জজ জীযুক্ত পীল সাহেবের রায়—আমাদের বিবেচনা হয় যে বাদিনী
পৃথক্ জীবিকা পাইতে অধিকারিণী। শাস্ত্রে যে গ্রাসাচ্ছাদন পদ আছে তাহার
অর্থ অনিশ্চিত ও তুচ্ছের, অতএব আমরা মাস্টরকে এই বিষয়ের রিপোর্ট করিতে
আদেশ করি যে বাদিনীকে যে টাকা দিতে চাওয়া হইয়াছে তাহা তাহার পদের
ও অবস্থার উপযুক্ত কি না।—শিবমুন্দরী দাসী—বনাম—কৃষ্ণকিশোর মেউগী

প্রভৃতি। ২৫ মার্চ ১৮৫১ সাল, শ্রু. কো. (একুইটি মকদ্দমা) টেনর ও বেল সাহেবের রিপোর্ট, বা. ২, খণ্ড ৪, পৃ. ১৯০ ও ১৯১।

১০ গোড় দেশীয় তিলকরাম পাক্‌ড়াশী নামক মৃত এক হিন্দুর দুই পত্নীর মধ্যে জ্যেষ্ঠা শ্রীমতী মন্দোদরী দেবী পতির পুত্রের নামে মালিকী আজি দাখিল করিয়া প্রার্থনা করিলেন যে তিলকরাম যে ধন রাখিয়া মরিয়াছেন তাহার বখাখ ও সম্পূর্ণ হিসাব প্রতিবাদী দাখিল করে, এবং ঐ ধনানুরূপ জীবিকা দিবার জন্য প্রতিবাদির উপর ডিক্রী সাদের হয়।

প্রথম বার শুননি হইয়া মকদ্দমা মাস্টরের নিকট সমর্পিত হয় এই বিষয়ের অনুসন্ধান ও নিশ্চয় করিবার নিমিত্তে যে (বাদী প্রতিবাদির অবস্থার প্রতি বিলক্ষণ বিবেচনা পূর্বক) মৃত তিলক রাম পাক্‌ড়াশীর জ্যেষ্ঠা পত্নী মন্দোদরী দেবীর উপযুক্ত জীবিকা কি পরিমিত টাকায় হইতে পারে।

মাস্টর আপন রিপোর্টে ইহা লিখনান্তে যে উভয় পক্ষের উকীল এবং আদালতের শাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতদের সঙ্গে (উভয় পক্ষের বিষয়ের প্রতি দৃষ্টিপাত পূর্বক) তিনি দেখিলেন যে ২৮০ টাকা হইলে উক্ত মন্দোদরী দেবীর উপযুক্ত জীবিকা হইবে এবং তাহাতে তিনি নিজ কুটুম্বগণকে, গুরুকে, ধার্মিক ব্রাহ্মণকে, পুরোহিতকে ও দরিদ্র লোককে দানাদি করিতে এবং স্বামির ও নিজের পারলৌকিক উপকারার্থে দৈনিক ধর্মকর্ম, এবং শাস্ত্রীয় দান, অতিথি সেবা, সেবকের বেতন, ও তীর্থদর্শনরূপ কর্তব্য কর্মের ব্যয় নির্বাহ করিতে সমর্থ হইবেন। পরে আরো আদেশের নিমিত্তে মকদ্দমা উপস্থিত হইলে এবং বাদিনীর পক্ষে মাস্টরের রিপোর্ট শুননি হইলে ও কোর্সালির বক্তৃতা শুনানগেলে এবং প্রতিবাদির পক্ষে কোন ব্যক্তি হাজির নাহিলে আদালত মকদ্দমা ডিক্রী করিয়া উক্তি করিলেন যে—“বাদিনী শ্রীমতী মন্দোদরী দেবী নিজ পতি তিলকরাম পাক্‌ড়াশীর মৃত্যুর দিবস হইতে জীবিকারূপে ১৮০ টাকা পাইতে অধিকারিণী। অতএব আদেশ ও ডিক্রী হইল যে বাদিনীর পতির মৃত্যুর তারিখ হইতে বর্তমান মার্চ মাসের ৬ তারিখ পর্যন্ত মুদত চারি বৎসর ও ছয় মাসের কাত তাহার জীবিকা বাবৎ যে সিদ্ধা ১৫১২০ টাকা প্রাপ্য হইয়াছে তাহা প্রতিবাদী জয়নারায়ণ পাক্‌ড়াশী বাদিনীকে অবিলম্বে দেয়; আরো আজ্ঞা ও ডিক্রী হইল যে উক্ত প্রতিবাদী অবিলম্বে এ আদালতের আক্কাউন্ট জেনারাল সাহেবের হস্তে এত টাকা সমর্পণ করে যাহার সূদে মাসে সিদ্ধা ২৮০ টাকা করিয়া এই ডিক্রীর তারিখ হইতে জীবিকা আদায় হইতে পারে। আক্কাউন্ট জেনারাল সাহেব ঐ টাকায় কোম্পানির কাগজ ক্রয় করেন ও তাহার সূদ বাদিনী শ্রীমতী মন্দোদরী

* এতাবত স্পষ্ট প্রকাশ যে দায়াদিকারী যদি ইচ্ছায় অস্বাচ্ছন্দন না দেয় তবে শাস্তানুসারে কেওয়ান যাইতে পারে, আমি বোধ করি যে পতির উত্তরাধিকারিরা বিষয় নষ্ট করিতে বা উড়াইয়া দিতে বসিলে অস্বাচ্ছন্দনে অধিকারিণী বিধবা তেমন করিতে তাহারদিগকে নিষারণ করিতে পারে, নিদানে এমত অবস্থায় বিষয়াদিকারিকে তাহাদের উপযুক্ত জীবিকা দানের জন্য জামিন দিতে বাধ্য করিতে পারে।—কন্. হি. জ. পৃ. ৩২।

দেবীকে ব্যবস্থাবলম্বন দেওয়া যায়, ইহার মৃত্যুর পরেই ঐ মূলধন বা তাহাতে ক্রীত কোম্পানির কাগজ প্রতিবাদী জয়নারায়ণ পাকড়াশীকে অর্নিবেও তাহাকে তাহা দত্ত ও সমর্পিত হইবে, উক্ত প্রতিবাদীকে এমত ক্ষমতা থাকিল যে বাদিনী মরিলে তিনি যেমত আবেদন করা আবশ্যক বোধ করেন তেমত করিতে পারেন। এতদতিরেকে আরো আজ্ঞা ও ডিক্রী হইল যে আদালতের মোহর যুক্ত এমত হুকুম-নামা সাদের হয় যে যেপর্যন্ত উপরিউক্ত সিদ্ধা ১৫১২০ টাকা এবং উক্ত জীবিকা উভয়েই উত্থল না হয় সে পর্য্যন্ত প্রতিবাদী উক্ত তিলক রাম পাকড়াশীর স্থাবরাস্থাবর বিষয় বিক্রয় বা অন্য কোন রূপে হস্তান্তর করিতে না পারে” ।

উক্ত ডিক্রীতে কোন কার্য না হওয়াতে মন্মোদরী দেবী পুনর্বার আদালত করিলেন এই প্রার্থনায় যে তাঁহার দাবীর টাকা আদায়ের নিমিত্তে তিলকরাম পাকড়াশীর স্থাবর বিষয় বিক্রয় করা যায়। এই আদালতপত্র সপ্রমাণরূপেই গ্রাহ্য এবং ১৮০২ সাল ৮ জুলাই তারিখে প্রকৃত হইয়া মাস্টার সাহেবের প্রতি আদেশ হইল যে তিনি তিলকরাম পাকড়াশীর যে পরিমিত স্থাবর বিষয় হইতে ১৮০১ সালের ২৩ মার্চ তারিখের ডিক্রীর টাকা পরিশোধ হয় তাহার হিসাব লইয়া তাহা বিক্রয় করিয়া তম্বুলা আর্কোন্টান্ট জেনেরাল সাহেবকে দেন ।

১৮০১ সালের সেপ্টেম্বর মাসে মৃত তিলকরাম পাকড়াশীর কনিষ্ঠা ক্ত্রী কোশল্যা দেবী নিজ পুত্র জয়নারায়ণ পাকড়াশীর নামে নালীশ করিলেন। এই নালীশী আর্জি সপ্রমাণরূপে গ্রাহ্য হইল। ১৮০২ সালের ২ জুলাই তারিখের কোশল্যা দেবীর মকদ্দমা এক তরফা শুমানি হইয়া ডিক্রী ও আদেশ হইল যে তিলকরাম পাকড়াশীর যে বিষয় ছিল ও প্রতিবাদী জয়নারায়ণ পাকড়াশীকে অর্নিয়াছে তাহা হইতে উক্ত বাদিনী কোশল্যা দেবী জীবিকা পাইতে ন্যায্যরূপেই অধিকারিণী। এতদতিরেকে আরো আদেশ ও ডিক্রী হইল যে এ আদালতের মাস্টারকে বলা যায় যে মৃত তিলকরাম পাকড়াশীর এক ক্ত্রীর উপযুক্ত জীবিকা কত হইলে হইতে পারে তাহা তদারক করিয়া স্থির করেন ।”

তদনুসারে মাস্টার সাহেব রিপোর্ট করিলেন যে মাসে সিদ্ধা ৪০ টাকা হইলে কোশল্যা দেবীর উপযুক্ত জীবিকা হইতে পারে। মাস্টার সাহেবের রিপোর্ট পাঠে ১৮০৩ সালের ১১ জুলাই তারিখে উভয় মকদ্দমাতে চূড়ান্ত ডিক্রীর মিনিট লিখিত হয়, তদ্ব্যতী—দ্বিতীয় বিষয় হইতে অগ্রাহ্যাদান পাইতে অধিকারিণী বিবেচনার আদালত উক্তি করিলেন যে এই আদালতের আদেশানুসারে মন্মোদরী দেবীকে দিবার নিমিত্তে ২৮০ টাকা তুলিবার যে আদেশ হইয়াছে ঐ টাকার উপর ঐ দ্বিতীয় বিষয়ের প্রাপ্য টাকা বার হয় অথবা তাহা ঐ টাকা হইতে দেওয়া যায় ।

১৮ জুলাই তারিখে প্রথম মকদ্দমায় লিখিত মিনিটে বক্ষ্যমাণ কথা লিখিয়া তাহা শুধরাণ হইল, তাহা এই যে জীযুক্ত ই. লয়েড মাস্টার সাহেব (তিলকরাম পাকড়াশীর বিষয় বিক্রয়ের টাকা হইতে) কোশল্যা দেবীর প্রাপ্য অগ্রাহ্যাদান

বিষয়ক মাসিক সিকা ৪০ টাকার খাতিরজমা করিয়া দিয়া, ১৮০১ সালের ২৩ মার্চ হইতে ১৮০৩ সালের ২১ জুলাই পর্য্যন্ত এক বৎসর দশ মাস ও মোটো দিবসের কাত বাদিনী মন্মোদরীর বকেয়া বাকী সিকা ৬৩০৯/৫ টাহাকে দেন। সু. কো. ঈমতী মন্মোদরী দেবী—বনাম—জয়নারায়ণ পাক্‌ড়াশী। ১৮০০ ও ১৮০১ ও ১৮০৩ সাল। ঈমতী কোশল্যা দেবী—বনাম—জয়নারায়ণ পাক্‌ড়াশী। ১৮০৩ সাল। এই দুই মকদ্দমার আর আর বিবরণ নৃষ্টি ও সাহেবের মুদ্রিত হিন্দু-ল সংক্রান্ত মকদ্দমার রিপোর্টের ৪০৩ হইতে ৪১২ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য।

যজ্ঞমণি দাসী—বনাম—ক্ষেত্রমোহন শীল। সুপ্রাণ কোর্ট।

২১ জুলাই ১৮৫৪ সাল।

নজীর

১২২ সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক।

প্রধান জজ ঈয়ুক্ত পীল সাহেবের দত্ত উক্ত আদা-

লতের রায়—এ মকদ্দমায় বিচার্য্য কথা এই যে মৃত কোন

হিন্দুর অবীরা স্ত্রী পতির মরণের কিছুকাল পরে দৌরাত্ম্য

বা কুবাবহার বিনা-ও স্বামির গৃহ ত্যাগ করিয়া প্রথমে

নিজ পিতার গৃহে পরে মাসির অর্থাৎ নিজ কুটুম্বের সহিত বাস করে, ঐ আবাস

সর্ব্বতোভাবে তাহার উপযুক্ত এবং তাহার ব্যবহার নির্দোষ ছিল, এমত অব-

স্থায় যে বিষয় তাহার স্বামির ছিল ও তদুত্তরাধিকারিগণকে অর্শিয়াছে তাহা

হইতে ঐ বিধবার অন্নচ্ছাদন পাইবার অধিকার নষ্ট হইয়াছে কি না? এই

আদালতের অনেক নিষ্পত্তিতে এমত বিবেচিত হইয়াছে যে এমত অবস্থায় ঐ

অধিকার ধ্বংস হয় না। অস্পকাল হইল সদর দেওয়ানি আদালতে নিষ্পন্ন

এক মকদ্দমায় * অধিকাংশ জজে এই বিচার করিয়াছেন যে উক্ত রূপ অবস্থায়

অন্নচ্ছাদন প্রাপ্তির অধিকার ধ্বংস হয়। এই বিচারের পর ঐ আদালতে আর এক

মকদ্দমায় এমত নিষ্পত্তি হইয়াছে যে যথেষ্টরূপ অন্নচ্ছাদন না পাওয়াতে কোম

বিধবা যদি স্বশরের গৃহ ত্যাগ করিয়া পিতার আশ্রয়ে বাস করে তাহাতে তাহার

অন্নচ্ছাদন প্রাপ্তির অধিকার ধ্বংস হয় না। নজীর সকল এই রূপ (অনেক্য)

হওয়াতে এই বিষয়ে শাস্ত্র কি মনোনিবেশপূর্ব্বক তদনুসন্ধান করিতে চেষ্টা

হইল। সদর আদালতের নিষ্পত্তি যদি আমাদের আদালতের নিষ্পত্তি হই-

তে অধিক বথার্থ ও বথাসাশ্ত্র দৃষ্ট হয় তবে এখানকার নিষ্পত্তি অপেক্ষা

তদনুগামি হইতে আমরা সন্দেহ করি না। আমরা প্রিবিকৌন্সিলের নিষ্পত্তির

অনুগামি হইতে মনস্থ করিয়াছি। কোন হিন্দু বিধবা পিতৃ গৃহে গিয়া থাকিলে

তাহার এই অধিকার বিষয়ে ঐ কোন্সিলে যে সাধারণ বিধান হইয়াছে তাহার

অতিক্রম করিতে ইচ্ছা হয় না। উক্তকোন্সিলের উক্তি এই যে—“এ মকদ্দমাতে

বাদিনী ব্যক্তিগারিণী হওনের মানসে (পতিকুল ত্যাগ করিয়া) গিয়াছিল এমত

আপত্তি হয় নাই। স্বামির মরণকালে তাহার বয়স কেবল চৌদ্দ বৎসর মাত্র

হিন্দু, দেবরেরা বালক থাকিতে ঐ বিধবাবিবেচনা করিয়াছিল যে পতির মরণোত্তর তাহাদের নিটক হইতে গিয়া মাতার নিকট ও তৎ পরিবারের মধ্যে থাকিলে বিবেচনা সম্মত হয় এবং ভাল-ও দেখায়। অতএব পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহাতে স্পষ্ট প্রকাশ যে দেবরদিগের নিকট হইতে যাওয়াতে তাহার বিবাহাদিকারের স্বত্ব লোপ হয় নাই। এবং মাতার আশ্রয়ে থাকিবার নিমিত্ত হইতে না দিবার কোন অধিকার বা ক্ষমতা ঐ দেবরগণের নাই। প্রিবি কোর্সিলে যে নিষ্পত্তি হয় তাহা অবশ্যই এখানকার সকল আদালতে আইনরূপে মান্য।

প্রিবি কোর্সিল পণ্ডিতদিগের যে ব্যবস্থাকে গ্রাহ্য করিয়া লইয়াছেন তাহা এই যে—“কোন বিধবা যদি ব্যভিচারভিলাষ বিনা অন্য নিমিত্তে পতিব্রত বাস ত্যাগ করিয়া পিতৃকুলে গিয়া থাকে তাহাতে তাহার স্বত্ব ধ্বংস হইবে না,” কোন হিন্দু বিধবার উত্তরাধিকারিত্বের দাবীতে সদর আদালত উক্ত মকদ্দমার বিচারানুসারে বিচার করিয়াছেন। কিন্তু ১৮৫০ সালের আগষ্ট মাসে উক্ত আদালতে নিম্নলিখিত পরবর্ত্তি মকদ্দমাতে যে হাকিমের মত আর আর জজের রায়ের সহিত অঙ্গীকৃত হইয়াছিল তিনি উপরি উল্লিখিত বিচারকে ঐ মকদ্দমায় প্রামাণ্যমণ্ডীরূপে মান্য করিতে সন্দেশ করিয়াছিলেন, পরন্তু আর আর জজদিগের মত এই হয় যে বিবাহাদিকারিরা অনুপযুক্ত অন্নচ্ছাদন দিতে চাহিলে বিধবা যদি মৃত পতির গৃহ ত্যাগ করিয়া পিতার আশ্রয়ে গিয়া থাকে তাহাতে তাহার স্বত্ব ধ্বংস হয় না। যে মকদ্দমাতে স্বত্ব ধ্বংস হওয়া উক্ত হইয়াছে তাহাতে বিচারকারি জজেরা এমত বিবেচনা করিয়াছেন যে বিধবার মৃত স্বামী কখনো বিষয় অধিকার করে নাই, এবং মকদ্দমা কেবল প্রামাণ্যচ্ছাদন নিমিত্ত বহিঃ নয়। আমরা এরূপ প্রভেদ স্বীকার করি না। যাহা হউক সদর আদালতে উপস্থিত মকদ্দমার সহিত বর্ত্তমান মকদ্দমার প্রভেদ আছে।

এস্টেট্ সাহেব নিজ সংগৃহীত হিন্দু শাস্ত্রীয় গ্রন্থে লিখেন যে উত্তরাধিকারী দায়রূপে যে বিষয় প্রাপ্ত হয় ঐ বিষয় হইতে (মৃত ধর্ম্মির অংশা পোষা পরিবারের) অন্নচ্ছাদন প্রাপ্য। এ আদালত-ও সর্ব্বদা এই বিবেচনা করিয়াছেন। প্রিবি কোর্সিলে যে কথার বিচার হইয়াছে তাহা এই যে কোন হিন্দু উত্তরাধিকারিণী ভ্রষ্টাচার বিনা বাসের নিমিত্তে পিতৃগৃহ মনোনীত করিলে সে দায়াদা হইবে কি না। পরন্তু বিবেচ্য এই যে তাহাতে পণ্ডিতেরা সাধারণ অনধিকার বিষয়ে মত দিয়াছেন এবং উক্ত কোর্সিল বা আদালত সাধারণরূপে উক্তি করিয়াছেন যে উপরি উক্ত অবস্থায় কোন বিধবা (বাসের নিমিত্তে) পিতৃগৃহ মনোনীত করিলেও তাহার স্বত্ব থাকে, স্বামীর গৃহে বাস করিতে কেহ তাহাকে বাধিত করিতে পারেনা, বিষয়ে অধিকারিণী ও অন্নচ্ছাদনমাত্রে অধিকারিণী উভয় রূপ বিধবার প্রতিই বাসের এই স্বাধীনত্ব থাকে।

হিন্দু শাস্ত্রীয় প্রাচীন বচনে ও নব্যলিখনে এমত উক্তি আছে যে বিধবাকে পিতৃকুলে বাস করিতে না দিয়া পতিব্রত বাস করাইবার অধিকার পতিপক্ষের আছে, কিন্তু নব্যগ্রন্থকর্ত্তারা তাবৎ প্রাচীন বচনকে বিধি বলিয়া ব্যবহার করে

না। এই কথা সর্বদাই বিচার্য্য যে বিধবাদের প্রকৃতির ঐ অবস্থাসকল আদালতে ধর্তব্য কি না, এবং বর্তমান সমাজে পরিবর্তিত অবস্থানুসারে ঐ সকল কতদূর পর্য্যন্ত মতান্তর হইতে পারে। অপিচ বিবেচ্য এই যে প্রাচীন ঐযুক্তরা কোম ক্রমে এমত কহেন নাই যে বিধবা পতিকুল অপেক্ষা করিয়া পিতৃগৃহে বাস করত বাসের নিয়মাতিক্রম করিলে সে অন্নচ্ছাদন পাইতে অনধিকারিণী হয়। সদর আদালত মেক্‌মটনের এন্ডের যে অংশের উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে এমত লিখা নাই যে বাস বিষয়ক নিয়ম পালন না করিলে স্বত্ব ধ্বংস হইবে। প্রাচীন স্মৃতির বচন সকল দৃষ্টিে বোধ হইতেছে যে প্রিবিকৌন্সিলে সিপায় মকদ্দমায় পণ্ডিতেরা যে মত দিয়াছেন তাহা তদনুযায়ী। ঐ সকল বচনে উক্ত হইয়াছে যে ব্যভিচার দ্বাৰে অন্নচ্ছাদন প্রাপ্তিতে অনধিকার হয়, কিন্তু তদ্ব্যতীত যে ঐ অনধিকার জন্মে তাহা উক্ত হয় নাই। নীতিও ধর্ম্ম বিষয়ক বচনে স্ত্রীলোকদিগকে অনেক কর্ম্ম করিতে আদেশ আছে পরন্তু তাহা না করিলে কখনো স্বত্ব ধ্বংস হয় না। বচনে অর্থ উহ বুলিয়া স্বত্ব ধ্বংস হইতে পারে না। মৃত স্বামির গৃহে বাস করিতে যে আদেশ তাহা ঐ বিধবাকে প্রতিপালন করিতো অল্প ব্যয় হইবে অধিক ভারে ঠেকিতে হইবে না এনিমিত্তে নহে (কেননা তাহা অন্নচ্ছাদনের পরিমাণ ও বাসের ধারা বিবেচনা করিয়া দিলেই হইতে পারে, কিন্তু পতিকুলে বাসের আদেশের মূল এই যে ঐ বিধবা চুৰ্ছর্মে রতা না হয়, আপনার কুলে কলঙ্ক না করে। ঐ সকল বচনে অপরের নিকট গিয়া থাকা দৃশ্য কথিত হইয়াছে, পরন্তু স্থানান্তর (অর্থাৎ পতিকুলে) বাসে বিধবা যেমত সংরক্ষিত হয় ও পিতৃকুলে বাসে-ও তদ্রূপ, তথায় গেলে অপরের নিকট যাওয়া হয় না, তথায় কোম শঙ্কা নাই, অনীতির ও কলঙ্কের বিষয় নহে। সম্ভ্রান্ত হিন্দুদের রীতি ও নীতানুসারে পিতৃগৃহে বাস যুগ্য নহে, প্রভূত আমাদের বোধ হয় যে হিন্দুদের এই সাধারণ ব্যবহার, এই ব্যবহারকে তাঁহারা বিকল্গাচার বোধ করেন না। পূর্বকালে স্ত্রীলোককে শাসনে রাখিতে যে কারণ ছিল তাহা বিষয়ে অধিকারিণী এবং অন্নচ্ছাদনে অধিকারিণী উভয়রূপ স্ত্রীলোকের প্রতি খাটিয়াছে। প্রাচীন স্মৃতিতে বিধবার বাস-বিষয়ে যে নিয়ম আছে দৃঢ়রূপে তদনুসারিণী না হইলে যে তাহার স্বত্ব ধ্বংস হইবে তাহাতে এমত কিছু দৃষ্ট হয় না। বিধবার অধিকারবিষয়ক দৃঢ় উক্তি সকল এই উক্তিতে সমাধা করিয়াছেন যে তাহা সদাচার ও নিষ্ঠা নিমিত্ত—ইহা বিধবার সকলরূপ দাওয়াতেই সমভাবে খাটান যাইতে পারে। সদর আদালতে সিপায় মকদ্দমায় অধিক অংশ জজেরা এইমত প্রকাশ করিয়াছেন যে হিন্দু বিধবা সর্বদাই পরাধীনতাবস্থাপন্ন, কিন্তু ঐযুক্ত ওএলবি জ্যাকসন্ সাহেব দৃঢ় কারণ প্রদর্শনপূর্বক দৃঢ় বাক্যে উক্ত মতে অসম্মতি প্রকাশ করিয়াছেন। ইহাও সন্দেহ নাই যে পূর্বকালে এইরূপ অবস্থাই ছিল এবং অদ্যাপি কতক আছে। পরন্তু হিন্দু স্ত্রীলোকের অবস্থা শুধরাইয়াছে এবং শুধরাইতেছে।

পূত্রীমকোর্টে কেবল তিন বিষয়ে হিন্দুদিগের মকদ্দমা তৎ শাস্ত্রানুসারে নিষ্পন্ন হয়—অর্থাৎ নিয়ম, উত্তরাধিকার, ও দায়াদিকার। আর আর বিষয়ে

তাহারাও এই আদালতের ইংরাজি আইনের অধীন; কেবল এই যাত্র মতান্তর হয় যে তাহাদিগের কুলচার ও পরিবারীয় কর্তাদিগের যে বিশেষ অধিকার থাকে তাহা মান্য হয়। ঐ সকল অধিকার প্রচলিত রাখিতে এ আদালত বাঞ্ছিত এবং সর্বদাই বাঞ্ছিত। হিন্দুদের শাস্ত্রের অনেক বচনে উক্তি আছে যে কেবল শাস্ত্রাপেক্ষা করিয়া কারণ ও ন্যায়ের প্রতি অধিক মনোযোগ কর্তব্য, এবং যে-স্থলে সন্যাসচার থাকে সেস্থানে তাহাই শাস্ত্র বলিয়া মান্য। এক কালের আচার যে অন্য কালের আচারের সহিত অবশ্যই একরূপ হয় এমত নহে—কদাচার লোপ পাইয়া যায়, এবং মনুষ্য যেমত সভ্য ও বিদ্বান হইতে থাকে তেমতি সুশীল ও ধৈর্যশীল হইতে এবং অন্যের স্বাভাবিক অধিকারকে অধিক মান্য করিতে শিখে, দুর্বল অত্যন্ত দৌরাভ্য-ভাজন হয়, দাস স্বাধীন হইয়া উঠে, এবং স্ত্রীলোকের অধিকার সকল নিদানে কিয়দংশে স্বীকৃত হয়। সর্ হেনরি সিটন সাহেব কহেন—“আগি সর্বদাই এই বুঝিয়াছি যে কোন দেশের আইন গ্রন্থে লিখিত থাকে মাত্র প্রাপ্য নয় কেননা তাহা কেবল তাহার মূল বই হইতে পারে না, কিন্তু ঐ বাক্যকে আশ্রয় করিয়া যে আচার প্রচলিত হইয়াছে (তাহা অধিকাংশে ঐ আইনের সঙ্গে না মিলিলে এবং কখন কখন তাহার বিপরীত হইলেও) তাহাই আইন বলিয়া মান্য”। সদর আদালতে অনারূপ বিধান স্থাপিত হইয়াছে বলিয়া এ আদালতের অনেক নিষ্পত্তিতে যে বিধান স্থাপিত হইয়াছে আমরা ভক্তিগ্ন অন্য বিধান করিতে পারি না, কিন্তু বোধ হইতেছে যে ধার্মিক ও স্ববুদ্ধি হিন্দুদিগের মধ্যে আচার বিষয়ে যে ন্যায্যরূপ স্বাধীনত্ব ব্যবহার হইয়াছে (সদরের) উক্ত বিধান কিয়দংশে তাহার শাস্ত্রা স্বরূপ। আমরা আরো বিবেচনা করি যে ভারতবর্ষের ধর্মশাস্ত্রে যখন ধর্ম-নিষ্ঠ হিন্দুদের নিকট উৎকট বলিয়া গণিত অপরাধেও স্বত্ব ধ্বংস হয় না তখন শাস্ত্রের বিধানের কিছু উল্লঙ্ঘন হইলে তাহাতে স্বত্ব ধ্বংস হইয়াছে বলিয়া ডিক্রী করা ঐ শাস্ত্রের মর্ম্মানুযায়ি কর্ম নয়, বিশেষতঃ এমত বিষয়ে যাহাতে কলঙ্ক হয় না, অধর্ম নাই, শঙ্কাও নাই।

আমরা বিবেচনা করি যে উক্ত বিধবা যে পরিমাণ দাওয়া করে তাহার কিয়দংশ তাহার প্রাপ্য। তাহাকে যে ছয় টাকা দিতে স্বীকার করা হইয়াছে তাহা তৎসমুদয় ও ধনির সম্পত্তি দৃষ্টে আমাদের নিকট অত্যন্ত বোধ হয়, এবং সে যে (২০) কুড়ি টাকা দাওয়া করে তাহা বিষয় থাকিলে অত্যধিক হইত না, অতএব আমরা ডিক্রী করিলাম যে সে মাসে ১০ দশ টাকা করিয়া পায়, এবং এই গ্রাসাচ্ছাদন দাবীর তারিখ হইতে প্রাপ্য। উপরোক্ত মকদ্দমায় আমরা এমত আজ্ঞাও করিতে পারিতাম যে বিগতকালের অগ্রাচ্ছাদন প্রাপ্য নয়, এবং পতিকুলে বাস করিলে তবে আগামি গ্রাসাচ্ছাদন প্রাপ্য; কিন্তু বর্তমান মকদ্দমায় গ্রাসাচ্ছাদনের ডিক্রীতে এমত নিয়ম করণের আবশ্যিকতা নাই। তদনুসারে মকদ্দমা ডিক্রী হইল। ইংলিস্‌ম্যান সমাচারপুত্র, ২৬ জুলাই ১৮৫৪ সাল।

দরখাস্ত নং ২৮৩, ১৮৫২ সাল।

রামানন্দরী দেবী, বাদিনী—বনাম—রামধন ভট্টাচার্য্য, প্রতিবাদী।

১০ খাস আপীল মঞ্জুরির দরখাস্তের হেতুবাদ এই যে প্রতিবাদির জ্যেষ্ঠ পুত্র মৃতরামকুমারেরপত্নী বাদিনী নিজ শ্বশুরের স্থানে অন্নচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী নয়; সে ১২৫১ হইতে ১২৫৭ সাল পর্য্যন্ত মুদতের দাবী করে, তাহাতে (সাধারণরূপে) অন্নচ্ছাদনের ডিক্রী দেওয়া হয়, পরন্তু পিত্রালয়ে বাস করিতে যাওয়াতে তাহার সকল দাওয়া নষ্ট হইয়াছে। প্রথম আপত্তি সম্বন্ধে আমাদের মত এই যে হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে এবং আদালতের সংস্থাপিত নজীর অনুসারে ঐ পরিবারের দায়াদ স্থানে সে অন্নচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী হওয়াতে (এবিষয়ে) ব্যবস্থা তলবের আবশ্যকতা নাই। দ্বিতীয় আপত্তি ভাল অর্থাৎ গ্রাহ্য বটে, তৃতীয় আপত্তি সম্বন্ধে দৃষ্ট হইতেছে নিম্ন দুই আদালত উক্তি করিয়াছেন যে প্রতিবাদী বাদিনীকে আপন বাট হইতে তাড়িয়া দিয়াছে, এবং বাদিনীর স্বামিকে তাহার পিতা (অর্থাৎ) প্রতিবাদী তাজা পুত্র করে নাই। অতএব এমত অবস্থায় বাদিনী অন্নচ্ছাদন প্রাপ্তির অধিকার নষ্ট করে নাই। তাহার পিতৃগৃহে আশ্রয় লওয়া তাহার বেচ্ছাস্থান কর্ম্ম হয় নাই। ১০ আগষ্ট ১৮৫২ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৭১৬।

মকদ্দমা নং ৬৭৭, ১৮৫৮ সাল।

রামানন্দরী দেবী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—মৃত অনন্দের
মুখোপাধ্যায়ের স্ত্রী পদ্মমণি (প্রতিবাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

২০ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

১০ বাদিনী তাহার পিতার উইলে যে ভরণপোষণ দত্ত হইয়াছে তত্তুল্য টাকা পাইবার প্রার্থনায় নালিশ করে। মুনসিফ দাবী করা টাকার ডিক্রী দেন, পরন্তু আপীলে জজ সাহেব ঐ নিষ্পত্তি রদ করেন এই বিবেচনা করিয়া যে উইলের পঞ্চম পার্যাগ্রাফের মজমুন অনুসারে বাদিনী যতদিবস পিতৃপরিবারের সহিত একত্র বাস করিতে থাকিবে তত দিবসই কেবল অন্নচ্ছাদন পাইবে, কিন্তু ঐ পরিবার ত্যাগপূর্ব্বক পতির পরিবারের সহিত গিয়া বাস করাতে এবং সে দৌরাত্ম্য হেতু পিতৃ গৃহ ত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছিল ইহা প্রমাণ করিতে অশক্তি হওয়াতে সেই অন্নচ্ছাদন অথবা তত্তুল্য ধন পাইতে অধিকারিণী নহে।

জজ সাহেব উইলের যেরূপ অর্থ করিয়াছেন তাহা যথার্থ কি না তদবধারণ নিমিত্তে আমরা খাস আপীল মঞ্জুর করিলাম।

বিচার—

জজ সাহেব রায় দিয়াছেন যে—খাস আপীলের দরখাস্ত কারিণী পিত্রালয় ত্যাগ করিয়া গেলে ভরণপোষণের পরিবর্তে টাকা পাইবে উইলকর্ত্তা এমত অভিপ্রায় করেনাই। জজের ঐ মতের সহিত আমাদের মত মিলে। যে পর্য্যন্ত

সে ঐ পরিবার ভুক্ত হইয়া রহিয়াছিল সে পরগান্ত অন্নচ্ছাদন পাইতে অধিকারিনী ছিল। উইলের মজমুনে এই কথা উল্লিখিত হইতে পারে যে সে এখনো তাহা দাওয়া করিতে পারে কি না, পরন্তু উইল-কর্তার যদি এমন অভিপ্রায় থাকিত যে সে ঐ পরিবার ত্যাগ করিয়া গেলেও টাকা পাইবে তবে উইল কর্তা তাহা স্পষ্টরূপে প্রকাশ করিয়া লিখিত। আমরা খাস আপীল খরচা সমেত ডিসমিস্ করিলাম। ১৪ এপ্রেল ১৮৫৯ সাল। স-দে. অ। ডি. পৃ. ৪৫৭।

৭০ মৃত রাজা নবরুণের দুই পত্নী—কুঞ্জমণি দাসী ও বিলাস দাসী উক্ত রাজার দত্তক পুত্র গোপামোহন দেবের এবং ঐরস পুত্র রাজা রাজরুণের নামে এই প্রার্থনায় নালিশ করিলেন যে প্রতিবাদিরা বিষয়ের হিসাব ও তাঁহার দিগকে পৃথক জীবিকা দেন। রাজা রাজরুণ আপন জওয়ার মৃত রাজা নবরুণের উইল সম্বলিত দাখিল করিলেন; প্রকাশ পাইল যে ঐ মৃত রাজা আপনার প্রত্যেক স্ত্রীর মর্যাদানুরূপ ধন এবং অলঙ্কার দিয়া গিয়াছেন ও তিনি আরো আদেশ করিয়া গিয়াছেন যে তাঁহার বাটীতে বাস করিলে ঐ বিধবারা তাঁহার পুত্র রাজা রাজরুণ হইতে অন্নবস্ত্র পাইবেন। প্রতিবাদিরা বয়ান করিলেন যে উক্ত বিধবারা (অর্থাৎ বাদিনীরা) বিনা কারণে পতির গৃহ ত্যাগ করিয়া স্থানান্তরে গিয়া বাস করিয়াছেন, অপিচ রাজা রাজরুণ স্বীকার করিলেন যে বাদিনীরা পতির গৃহে প্রত্যগমন করিলে তিনি তাঁহাদের প্রতিপালন করিবেন। এতাবত প্রতিবাদিরা আপন ওজর অকাটা রূপে সাব্যস্ত করাতে নকদ্দমা ডিসমিস্ হইল। তথাচ বিষয়ানুরূপ অন্নচ্ছাদন পাইতে বিধবার যে অধিকার আছে তাহা অস্বীকৃত হইল না। প্রত্যুত তাহা স্বীকৃত হইল, পরন্তু বাদিনীদের দাওয়া কেবল এই রূপ দেখানতে ডিসমিস্ হইল যে তাঁহাদের স্বামী যেরূপ অন্নচ্ছাদন দেওয়া উপযুক্ত বিবেচনা করিয়াছিলেন তাহা তাঁহারা পাইয়াছেন কিম্বা পাইতে পারেন। কন্. হি. ল. পৃ. ৬২।

রাণী ইচ্ছাময়ী দাসী—বনাম—রাজা অপূর্বরুণ বাহাদুর।

নজীর মহামান্য জে. পি. নরম্যান সাহেব জজ (বিচার করিলেন ১৯ ও ১৯৮ সংখ্যক মথ্য) বাদিনী প্রতিবাদির জোঁকা পত্নী ও তাঁহার জ্যেষ্ঠ বাবস্থা বিষয়ক। পুত্রের জননী। ইনি উপযুক্ত অন্নচ্ছাদন পাইবার ডিক্রী প্রার্থনা করেন—এই এজহারে যে প্রতিবাদী বিপুল বিষয় সম্পন্ন ব্যক্তি, তিনি বাদিনীকে তাঁহার সঙ্গে বাস করিতে দেন না, অথবা মাসিক ৪০ টাকার উচ্চ মসহারা দিতে চাহেন না—কিন্তু প্রতিবাদির জায় বিবেচনা করিলে তাহা অনুপযুক্ত, আর বাদিনী তাঁহার পত্নী বলিয়া যেমত মর্যাদা দ্বিতা তাহাতে প্রতিবাদীর মথার্থ গ্রামির কারণ হইতে পারে এমন কোন কর্ম না করায় ঐ প্রতিমিত জীবিকা তাঁহার (অর্থাৎ বাদিনীর) প্রতিপালনার্থে নিতান্ত অনুপযুক্ত।

নিজ বর্ণনাপত্রে বাদিনী কহেন যে তাঁহাকে অপ্রচুর মসহারা দত্ত না হওয়াতে তিনি ৮০০০ হাজার টাকা পরিমাণে ঋণ করিতে বাধ্যতা হইয়াছেন। ১৮৬২ সালের

আক্টোবর মাস অবধি প্রতিবাদী বাদিনীকে কোন টাকা দেন নাই, প্রত্যুত্ত তিনি পূর্বে বাদিনীকে যে মসহারা দিতেন তাহা তাঁহার মাতার স্থানে বাদিনী যে স্থান লইয়াছেন ঐ স্থান পরিশোধের নিমিত্তে আটক করিয়াছেন, প্রতিবাদী শাসাইয়াছেন যে তাঁহাকে বাটা হইতে তাড়াইয়া দিবেন; এবং নিজ জীবিকা আহরণার্থে বাদিনীকে স্বীয় ভরণ বন্ধক দিতে হইয়াছে।

প্রতিবাদী নিজ বর্ণনাপত্রে মাসিক ৪০ টাকা অন্নচ্ছাদনের নিমিত্তে যথেষ্ট হওয়ার আপত্তির কারণ দর্শাইয়া কহেন যে কৃষ্ণসখা ঘোষের বিবন্ধে কৃষ্ণচন্দ্র ঘোষের মকদ্দমাতে আদালতে স্থিত ধন হইতে তিনি গুজরাণের নিমিত্তে মাসে ৩৫০ টাকা পাইয়া থাকেন, যাহাই কেবল তাঁহার চিরস্থায়ি আয় বাহার উপর তিনি নির্ভর করিতে পারেন। এবং আর আর উপায়ে তাঁহার যে ক্ষুদ্র অথচ অনিশ্চিত আয় আছে তাহা একত্র করিলেও তাঁহার নিজের বায় এবং পরিবারীয় আর আর ব্যক্তিদের প্রতিপালনের বায় ধরিলে তিনি বাদিনীকে মাসে ৪০ টাকার অধিক দিতে অপারক। তিনি কহেন — ‘আমি বাদিনীকে আমার সহিত বাস করিতে দিতে অস্বীকার করি না, অথবা বাদিনী এক্ষণে যে মহলে বাস করিতেছেন সে মহল হইতে তাঁহাকে তাড়াইয়া দিব বলিয়া শাসাই নাই’।

প্রতিবাদির আয় কত তাহা প্রমাণ করিতে বাদিনী তাঁহাকে সাক্ষি মানেন। তিনি স্বীকার করিলেন যে গত এগার বৎসরে তাঁহার মোট আয় ১৪০৭৮০ টাকা হইয়াছে অথবা গড়ে ১২৭৯৮ টাকা বার্ষিক আয় হইয়াছে। তাঁহার বর্ণনামতে আর এক প্রকারে হিসাব করিলে ঐ আয় অনুমান চৌদ্দ হাজার টাকা বোধ হইবে। কিন্তু প্রতিবাদির যে সকল সম্পত্তি লিখিত হইয়াছে অন্যথো এক তালুকের বার্ষিক মুদকা ৯০০ টাকা বাহাতে ৫৮০০০ টাকা বায় হওয়া স্বীকার করা হইয়াছে। এবং বর্ণনাপত্রে প্রতিবাদী যে অত্যন্ত অকাপটা পূর্বক কহিয়াছেন ‘আমার চিরস্থায়ি মাসিক অথচ নির্ভর করার উপযুক্ত আয় ৩৫০ টাকা’ এবং আর আর উপায়ে তাঁহার যে অনিশ্চিত অথচ ক্ষুদ্র আয় আছে তৎ-প্রতি দৃষ্টি করিলে তিনি সাক্ষির কাঠুরায় (দাঁড়াইয়া) এবিষয়ে যে সাক্ষ্য দিলেন তাহাতে আমি দৃঢ় বিশ্বাস করিতে পারি না, বিশেষ যখন দেখা যাইতেছে যে তিনি বাদিনীকে নিজ আয় বার্ষিক পঞ্চাশ হাজার টাকা কহিয়াছেন (তখন আর তাহা বিশ্বাস করা যাইতে পারে না)।

সপ্রমাণ হইয়াছে যে দ্বিতীয়া স্ত্রী রাণী অভয়ামণিকে বিবাহ করার পরে প্রতিবাদী অনেক বৎসরাবধি বাদিনীর সহিত সহবাস করা পরিত্যাগ করিয়াছেন। ১৮৫৭ সাল পর্যন্ত তিনি তাঁহাকে মাসে ২০ টাকা করিয়া তাঁহার অন্নচ্ছাদনার্থে দিয়াছেন, এবং সে সময় অবধি বাদিনীর নিমিত্তে মাসে ৪০ টাকা ও তাঁহার পুত্রের নিমিত্তে মাসে আর ১০ টাকা দিয়াছেন ও তদতিরেকে ঐ পুত্রের ইচ্ছুলের বায় দিয়াছেন।

ইহাও সপ্রমাণ হইয়াছে যে বাদিনীর প্রতি নিষ্ঠুরভাচরণ করা হইয়াছে

এবং তাঁহার চরিত্রের প্রতিও ইঙ্গিত করা হইয়াছে, পরন্তু এত করা যে উচিত হইয়াছে প্রতিবাদী তাহা দেখাইতে পারিলেন না ।

এক্ষণে কথা এই যে এমত অবস্থায় কোন বা কি প্রকার জীবিকা দেওয়া-ইতে আদালতের অধিকার আছে? যেহেতু কোন হিন্দু পরিবারে কর্ত্তার (যথা ভর্ত্তার বা পিতার) ঐ পরিবারের উপর যে ক্ষমতা ও প্রভুত্ব তাহাতে আদালত হইতে অনাবশ্যক রূপে ইন্ত্রুফেণ হইলে তাহা আমি অতি দূষা বোধ করি, অতএব আমি সাবধানে এই বিষয় বিবেচনা করিতেছি ।

দৃষ্ট হইতেছে যে হিন্দুধর্ম্ম শাস্ত্রের বক্ষ্যমাণ বাক্যাগুলি বর্ত্তমান মকদ্দমাতে প্রযুক্ত। কোলবুকের ডাইজেস্টের বুক ৪, চ্যাপ্টার ১, সেক্সন ২, শ্লোক ৫৯, নারদ বচন (তদযথা,—) “পত্নী আশ্রয়কারিণী, সাংসারিক কর্ম্ম নির্বাহে দক্ষা, উৎকৃষ্ট পুত্রজননী ও প্রিয়বাদিনী হইলেও যে ব্যক্তি ঐ পত্নীকে তাগ করি, তাহাকে নিজ সম্পত্তির তৃতীয়াংশ দিতে অথবা নির্জন হইলে স্ত্রীর অন্নচ্ছাদন দিতে বাধ্য করিতে হইবে। মেক্‌নটন (হিন্দু-ল-র ১ বালামের ৫৯ পৃষ্ঠাতে) কহেন—“যে কোন কারণে কোন পত্নী পরিত্যক্তা হউক, তবদবস্থাতেই সে প্রচুর অন্নচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী”। প্রথম বিবাহিতা পত্নী সম্বন্ধে শাস্ত্রীয় কোন আপত্তি থাকিলে যখন দ্বিতীয় বিবাহ করা হয় তখন মিতাক্ষরাতে এই এক প্রভেদ করা হইয়াছে যে সে দ্বিতীয় বিবাহের ব্যয়োগ্যপুত্রধন পাইতে অধিকারিণী, কিন্তু যখন প্রথম স্ত্রীর সম্বন্ধে কোন আপত্তি না থাকে তখন পতির বিষয়ের তৃতীয়াংশ তাহাকে পরস্কারস্বরূপ দেওয়া উচিত। কিন্তু বর্ত্তমান কালীয় ব্যবহারে অধিবিন্মা স্ত্রীকে অন্নচ্ছাদন দিয়া প্রতিপালন করিলেই স্বামী তাহা যথেষ্ট বিবেচনা করে। এম্‌লিঞ্জ সাহেবের হিন্দু-ল-তে চিত্তুরের প্রবিন্সমান্ কোর্ট হইতে নিম্নায় এক মকদ্দমাতে উক্ত হইয়াছে যে ধর্ম্মশীলা পত্নীকে তাগ করণের উৎকৃষ্ট বিধান এই বোধ হইতেছে যে সে উপযুক্ত জীবিকা পাইতে যোগ্য হয়, ও তাহার চরম সীমা স্বামীর সম্পত্তির তৃতীয়াংশ।—বর্ত্তমান মকদ্দমাতে এই সকল বিধান প্রয়োগ করাতে দৃষ্ট হইতেছে যে বাদিনীকে তাগ করণে প্রতিবাদী শাস্ত্রানুসারে দোষী, এবং নিজে পরিবারের কর্ত্তা বলিয়া তাঁহার যেমত বিবেচনা হয় বাদিনীকে তেমত জীবিকা দাতব্য নয়, কিন্তু বাদিনীর অভাবের পরিমাণে অথচ অবস্থার (অর্থাৎ মর্যাদার) উপযুক্ত ন্যায্য জীবিকা দিতে তিনি বাধ্য। সপ্রমাণ হইয়াছে যে তিনি যে মসহরা স্বীকার করিয়াছেন তাহা রীতিমত দেওয়া হয় নাই। বাদিনী বাহাতে উপযুক্ত জীবিকা পায়েন তাহার খাতির আমার নিমিত্তে আদালত হইতে ছকুগ হওয়া আবশ্যক দৃষ্ট হইতেছে। বাদিনী কি পরিমাণে জীবিকা পাইতে অধিকারিণী তদ্বিশয়ে প্রতিবাদীর পরিবারের ভিন্ন শাখার বিধবাগণে যৎপরিমিত পাইয়াছেন তাহার অনেক প্রমাণ দেওয়া হইয়াছে ও তাহা মাসে ৪০ টাকা। পরন্তু হিন্দুধর্ম্ম শাস্ত্রানুসারে বিধবারা ক্ষান্তা ও ভোগবর্জিতা হইয়া জীবন ধারণ করে, অতএব যে পরিমিত জীবিকা এক বিধবার নিমিত্তে প্রচুর হয় তাহা মহামর্ধ্যাদান্বিত ও

বিশাল ঐশ্বর্যশালী ব্যক্তির পত্নী যে বাদিনী তাঁহার নিমিত্তে যথেষ্ট হইতে পারে না। রাজা কমলকৃষ্ণকর্তৃক নিজ পত্নীকে মাসে ১০০ টাকা করিয়া যে দত্ত হয় তাহা প্রতিবাদীর দায়ের পরিমাণ গণ্য করা হইতে পারে না। রাজা কমলকৃষ্ণের পত্নী পতিকর্তৃক তৎ সংসারের ও ভৃত্যাদিগের কর্ত্তা রূপে সম্মানিতা হওয়ায় বাদিনী হইতে তাঁহার অবস্থা অত্যন্ত ভিন্ন রূপ, বাদিনী পুনর্বার তদবস্থাপন্ন হইবেন ইহা সম্ভব নহে। আমার বোধ হইতেছে বাদিনী নিজ দাওয়ার অতিরিক্ত পরিমাণ করিয়াছেন। রাজা কমলকৃষ্ণের পরিবারাপেক্ষা প্রতিবাদির পরিবার যে অনেক অধিক তৎপ্রতি বিবেচনা করিলাম। কিন্তু আমি বিবেচনা করি বাদিনী নাশ্য রূপে মাসে ৮০ টাকা করিয়া পাইতে অধিকারিণী। যদি তিনি ভ্রাম্যসন বাটী হইতে বহিষ্কৃত হইতেন তবে ঐ মসহরা বুদ্ধি হইয়া ১২০ টাকা হইবে, এবং ১৮৬৫ সালের মে মাস অবধি ঐ পরিমিত টাকার ডিক্কা হইবে। বাদিনী দ্বিতীয় শ্রেণির খরচা পাইবেন। হা. কো. প্র. ২২ এপ্রেল ১৮৬৫ সাল।

রজোমণি দাসী—বনাম—শিবচন্দ্র মল্লিক।

কোন (হিন্দু) ব্যক্তির মৃত পুত্রের পত্নী অন্নচ্ছাদনের নিমিত্তে শ্বশুরের নামে এই মকদ্দমা উপস্থিত করে।

বাদিনী রাজনারায়ণ নামক এক ব্যক্তির ছুহিতা এবং প্রতিবাদি শিবচন্দ্র মল্লিকের পুত্রের বনিতা।

বক্ষ্যমাণ কএকটি ইয় উখিত হয়। প্রথম,—বাদিনীর স্বামি নিজ পিতার অর্থাৎ প্রতিবাদির সঙ্কিত ভোজনে ও পূজনে একত্র থাকায় বাদিনী অন্নচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী কি না? দ্বিতীয়,—বাদিনী শ্বশুরালয় ত্যাগ করিয়া যাওয়াতে তাহার সেই অধিকার এখনও আছে কি না?

কথিত হইয়াছে যে শিবচন্দ্র ও তাহার পুত্র কানাই লাল ভোজনে ও পূজনে অবিভক্ত ছিল, কিন্তু উক্ত হইয়াছে যে তাহাদের বিষয় সাধারণ ছিল না, প্রত্যুত বলা হইয়াছে যে তাহারা পৃথকরূপে কাপ্তানের মুচছুদ্দিগিরি কর্ম্ম করিয়াছে, পতির মৃত্যুর এক বৎসর পরে বাদিনীর দশবৎসর বয়ঃক্রম ছিল, তৎকালে সে প্রতিবাদির বাটীতে গিয়া বাস করে, ও তথায় তিন মাস থাকিয়া সে ঐ বাটী ত্যাগ করে, ত্যাগ করার কারণ এই কহে যে সে বস্ত্রণা পাইয়াছে ও তাহার মৃত পতির ভ্রাতৃপত্নী কুড়াগণি ও গোবিন্দমণি তাহাকে মারিয়াছে, সে আরো আন্দাশ করে যে তাহারা দিবসে তাহাকে একবার মাত্র আহার দিত ও পাণ খাইতে দিত না, অন্য কেহ তাহার উপর দোষারোপ করে নাই, কিন্তু তাহাতে সে শিবচন্দ্রের মিকট আন্দাশ না করিয়া মাতৃগৃহে প্রত্যাগমন করে। ঐ বাটী পরিত্যাগ করিয়া যাওয়ার প্রথম কারণ এই ছিল যে সে একবার বই আহার পাইত না, ও পাণ পাইত না, তাহার জাতির বিধবারা পাণ খাইয়া থাকে।

মরহাম্ সাহেব চিফ্ জজিস (বিচার করিলেন যথা) প্রমাণদ্বারা আমার হৃদয়ে হয় না যে প্রকৃত প্রভাবে বাদিনীর উপর এমন দোষারোপ হইয়াছে যেতদ্বারা

প্রতিবাদির গৃহে থাকা বাদিনীর অসাধ্য হইয়াছিল। তাহার ন্যায় সন্তুষ্টি বিষবাদের উপর হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রে ও আচারে যেসকল কঠোর নিয়ম বিহিত হইয়াছে দৃষ্ট হইতেছে যে বাদিনী তদাচরণে সঙ্কুচিতা হয়।

হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে তাহার শ্বশুরালয়ে প্রতিপালিত। হওয়া সন্তুষ্টি ও তাহাকে অন্নবস্ত্র দেওয়া তৎশ্বশুরের উচিত। কিন্তু যখন পিতা পুত্রের বিষয় সাধারণ ছিল না, তখন পুত্রবধূকে অন্নচ্ছাদন দেওয়া কেবল নীতি সম্মত কর্ম বোধ হয়, তাহা করিতে তাহাকে আইন মতে বাধিত করা যাইতে পারে না, পুত্র বাঁচিয়া থাকিলে পিতার উপর আইন মতে তাহার যে অধিকার ছিল, শ্বশুরের উপর পুত্রবধূর অধিকার তাহা হইতে অধিক হইতে পারে না।—তাদৃশ অবস্থাপন্ন পতি নিজ পিতাকে তাহার বিষয়ের অংশ দিতে বাধিত করিতে পারিত না।

মৃত ধনস্বামী যে অমদিকারিদিগকে প্রতিপালন করিতে বাধিত ছিল, তাহার বিষয় হইতে যে অবস্থার ঐ অমদিকারিদিগকে প্রতিপালন করণে বাধিত রূপে উত্তরাধিকারী বিষয় গ্রহণ করে তাহা হইতে বর্তমান মকদ্দমা সম্পূর্ণরূপে ভিন্নরূপ, ও তাদৃশ অবস্থায় দৃষ্ট হইতেছে যে উত্তরাধিকারি রূপে যে ব্যক্তি দায়রূপ ধন গ্রহণ করে হিন্দুধর্মশাস্ত্র তাহার উপর ঐ ভার চাপাইয়া দেন। এবং যে ব্যক্তি অন্নচ্ছাদন দাওয়া করে দায়াদিকারের ন্যায় তাহার অধিকার শাস্ত্র-সম্মত। মনু. অ. ৯, ব. ২০১, ২০২, শ্যামাচরণের ব্যবস্থা-দর্পণ (প্রথম বার মুদ্রিত) পৃ. ৩১৫, দায়ভাগ, চা. ৫, সেক্. ১১, চা. ১১, সেক্. ১, পাবা ৪৯, মেক্‌নাটনের হিন্দু ল. বা. ২. পৃ. ১০৫, ১০৬, ১১৬, ১১৭, ১১৯।—রায় শ্যাম বহুভ আপিলান্ট—বনাম—প্রাণকৃষ্ণ ঘোষ রেসপণ্ডেন্ট। সিলেক্ট রিপোর্ট বা ৩, পৃ. ৩৩, এন্ট্রি. হি. ল. বা. ২, পৃ. ২২৭, এবং কোলকাতার বিবেচনা, ঐ. পৃ. ৩০৪।

মেক্‌নাটনের দ্বিতীয় বালামের ১১৮ পৃষ্ঠায় এক মকদ্দমাতে এমত বিবেচিত হইয়াছে যে যে পুত্রে নিজজীবন কালে পিতা হইতে পৈতামহ ধনের স্বকীয় অংশ প্রাপ্ত হইয়াছে তদ্বারা তাহার স্ত্রী শ্বশুরের স্থানে অন্নচ্ছাদন পাইবার দাওয়া আদালতে করিতে পারে না। এবং মেক্‌নাটনের হিন্দু-ল-র দ্বিতীয় বালামের ১১ পৃষ্ঠায় দ্বিত ৪ নং মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে শ্বশুরের পত্নীর স্থানে অন্নচ্ছাদন অথবা অন্নচ্ছাদনার্থে ধন পাইতে পুত্রবধূর যথাশাস্ত্র অধিকার নাই। আমার বোধ হয় শেষোল্লিখিত দুই মকদ্দমাতে সংস্থাপিত মত এক্ষণে আমার সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমাতে প্রযুক্ত, এবং তদনুসারে বাদিনী শ্বশুরের উপর অন্নচ্ছাদনার্থে মসহারার, ডিক্রী পাইতে অধিকারিণী নহে, এতাবত প্রতিবাদী তাহাকে যেসকল অন্নচ্ছাদন দিতে ইচ্ছা করে তাহাকে সেই প্রকার অন্নচ্ছাদন লইতে স্বীকার করিতে হইবে। এবং এমত বলিতে প্রতিবাদির ক্ষমতা আছে—‘যদি আমার বাণীতে না থাক তবে অন্নচ্ছাদন দিব না’। ১৮৫২ সালের ১০ আগষ্ট তারিখে সদর দেওয়ানী আদালতে যে নিচায় হইয়াছে (ফ্রেজ ব্যা সদর রিপোর্ট, পৃ. ৭০৬, ব্য. দ. পৃ. ৩৮৬) ইহা (অর্থাৎ

এই বিচার) তাহার বিপরীত বোধ হইতেছে, কিন্তু তাহাতে উল্লিখিত বিষয়ের প্রতি মনোযোগ করা হইয়াছে এমত বোধ হয় না, পরন্তু দৃষ্ট হইতেছে যে নিম্ন আদালতে তৎপ্রতি লক্ষ্য করা হইয়াছিল। চম্পাশেখর বিষ্ণুর বিরুদ্ধে কালীদাসীর মকদ্দমাতে সর্ মর্ ড্যান্ট ওয়েল্‌স সাহেব অস্বাচ্ছাদন দিবার হুকুম দিয়াছেন বটে কিন্তু তাহাতে উক্ত কথার প্রকাশ্য রূপে তুর্ক করা হয় নাই। ২৩ জুন ১৮৬৪ সাল। হা. কো. প্র.। হাইড্‌সাহেবের রিপোর্ট, বা. ২, পৃ. ১০৩।

রাণী বসন্ত কুমারী—বনাম—রাণী কমলকুমারী প্রভৃতি।

নজীর কোন হিন্দু বিধবা পতিকুল হইতে বর্ত্তন পাইবার দাবী
১০১ সংখ্যক ব্যবস্থা উপস্থিত করিলে এমত প্রমাণ হওয়াতে যে তিনি এমত
বিষয়ক। ভ্রষ্টাচারী যে তাহাতে শাস্ত্রমতে আদালতের বিবেচনায়
পতিকুল হইতে বর্ত্তনের দাওয়া করিতে অনধি-
কারিণী হইয়াছেন, তাহার ঐ দাবী ডিসমিস হইল। ১৯ ডিসেম্বর, ১৮৪৩
সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ১৪৪।

চতুর্থ অধ্যায়।

অপ্রাপ্তব্যবহার কাল ও নিস্কর্ত্তার্থ বিষয়ক।

প্রথম পরিচ্ছেদ।—অপ্রাপ্তব্যবহার বিষয়ক।

ব্যবস্থা। ২০৬ বঙ্গদেশে প্রচ-
লিত শাস্ত্রানুসারে পঞ্চদশ বৎ-
সরের শেষ পর্য্যন্তই অপ্রাপ্তব্যব-
হারকালত্ব*।

প্রমাণ। ০/ বালক অষ্টম বৎসর প-
র্য্যন্ত শিশু ও গর্ভস্থ সদৃশ জেয়, যো-
ড়শ বর্ষ পর্য্যন্ত সে বাল (অ) এবং
পোঁগণ্ডও কথিত, পরে ব্যবহারজ্ঞ
হয়। নারদ ও কাত্যায়ন। ব্যবহার
তত্ত্ব, পৃ. ৬৪। বি. ঋ. র. ৮।

২০৬ বঙ্গদেশ-প্রচলিত শা-
স্ত্রানুসারে পঞ্চদশ বৎসরান্ত
পর্য্যন্তম্বেব অপ্রাপ্তব্যবহার-
কালত্ব*।

১০ গর্ভস্থঃ সদৃশো জেয়ঃ, অষ্ট-
মাৎ বৎসরাৎ শিশুঃ। বাল আষোড়-
শাদ্বর্ষাৎ (অ) পোঁগণ্ডোহপি নিগ-
দ্যতে। পরতো ব্যবহারজ্ঞঃ। নারদ-
কাত্যায়নৌ। ব্যবহারতত্ত্বং, পৃ. ৬৪।
ঐষ্টব্যং বি. রি. ঋ. ৮।

* জেয়—ঐক্লব তর্কালকারের দায়ভাগ টীকা, পৃ. ৭৬। যেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১০৩।

এখানে ইচ্ছাও বক্তব্য যে গবর্ণমেন্টের আইন মতে অষ্টাদশ বৎসর পর্য্যন্ত অপ্রাপ্তব্যবহার
কালত্ব। ঐষ্টব্য—১৭৯৩ সালের ২৬ আইনের ২ ধারা।

(অ) ষোড়শ বর্ষ পর্য্যন্ত অর্থাৎ তৎ পর্য্যন্ত সীমা, এতাবত পঞ্চদশ বৎসরের শেষ পর্য্যন্ত বালক বা অপ্রাপ্তবাবহারকাল । বিবাদভঙ্গার্থে ।

১০ পঞ্চবর্ষ পর্য্যন্ত কুমারত্ব, দশম পর্য্যন্ত পোগণ্ডত্ব, পঞ্চদশবর্ষ পর্য্যন্ত কিশোরত্ব, তাহার পর যৌবন । ঈদর স্বামি-ধৃত বচন । প্রায়শ্চিত্ত তত্ত্ব । বি. স্ব. র. ৮ ।

পঞ্চদশ বৎসর পর্য্যন্ত বালক যে অপ্রাপ্ত বাবহারকাল ও বাল-সংজ্ঞিত ইহাতে সকলেই একমত, পরন্তু এতৎ কালান্তরে বিশেষ সময়ে তাহার বিশেষ নামকরণে গ্রন্থকর্তারা একমত নহেন, যথা নারদ কাত্যায়ন বচনে বালক অষ্টম বৎসর পর্য্যন্ত শিশু সংজ্ঞিত, ষোড়শ বর্ষ পর্য্যন্ত বাল এবং পোগণ্ডও কথিত হয় । ঈদর স্বামি-ধৃত বচনে পঞ্চম বর্ষ পর্য্যন্ত কুমার, দশম বর্ষ পর্য্যন্ত পোগণ্ড, পঞ্চদশ বর্ষ পর্য্যন্ত কিশোর, তৎপরে যুবা কথিত হইয়াছে । এবিষয়ে উক্ত কাত্যায়ন-বচনোপলক্ষে জগন্নাথ যাহা লিখিয়াছেন তদ্ব্যথা—“অষ্টম বর্ষ অবধি অর্থাৎ অষ্টম বর্ষ পর্য্যন্ত শিশু, বালকও বটে ; অপার ভেদও আছে—পঞ্চম বর্ষ পর্য্যন্ত বালক কুমার সংজ্ঞিত যেহেতু স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যের ধৃত বচনে পঞ্চম বর্ষ পর্য্যন্ত কুমার । এই সকল বিশেষের প্রয়োজন প্রায়শ্চিত্তাদিতে জ্ঞেয়, এহলে পঞ্চদশ বর্ষ পর্য্যন্ত অপ্রাপ্ত বাবহার-কাল গ্রাহ্য, পরন্তু ইহা ভূমিষ্ঠ হওনের দিবস ইহিতে সাত বর্ষ গণনায় জ্ঞেয়, তাহার পর

(অ) আষোড়শাৎ বর্ষাৎ পর্য্যাদায়াং আণ্ড মর্যাদা সীমা ইতি পর্য্যায়ঃ, —তেম পঞ্চদশ বর্ষ পর্য্যন্ত বালক ইতি ভাবঃ । বিবাদভঙ্গার্থে ।

১০ কোমারং পঞ্চমাদান্তং পোগণ্ডং দশমাবধি । কৈশোরমাপঞ্চদশাদ্ যৌবনন্ত ততঃপরং । ঈদর স্বামি-ধৃত বচনং । প্রায়শ্চিত্ততত্ত্বং ।—বি. স্ব. র. ৮ ।

পঞ্চদশ বর্ষ পর্য্যন্ত বালকোই-প্রাপ্তবাবহার বালসংজ্ঞিতোইত্ব স-র্বেষাং মতৈকাং, পরন্তু এতৎ কালান্তরে বিশেষ সময়ে বিশেষ নামকরণে ম তেবাং মতৈকাং, যথা নারদ কাত্যায়ন বচনে অষ্টম বৎসর পর্য্যন্ত বালকঃ শিশু সংজ্ঞিতঃ, ষোড়শ বর্ষ পর্য্যন্ত স বালঃ, পোগণ্ডাভিহিতঃ । ঈদর স্বামি-ধৃত বচনে পঞ্চমাদান্তং কোমারং, দশমাবধি পোগণ্ডং, পঞ্চদশ বর্ষান্ত পর্য্যন্ত কৈশোরং, ততঃপরং যৌবনমভিহিতং । অত্রবিষয়ে উক্ত কাত্যায়ন বচনোপলক্ষে জগন্নাথেন যল্লিখিতং তদ্ব্যথা—“অষ্টমাদিতি আ-অষ্টমাদিতি সন্ধিঃ শিশুরিতি, অযমপি বালক ভেদঃ অপরোইপি পঞ্চ বর্ষ পর্য্যন্ত কুমার নামা বালকঃ,—‘কোমারং পঞ্চমাদান্তং’ ইতি স্মার্ত্তধৃত বচনাং । এতেবাং বিশেষ প্রয়োজনন্ত প্রায়শ্চিত্তাদৌ জ্ঞেয়ং । অত্রতু পঞ্চদশ বর্ষ পর্য্যন্ত বালো গ্রাহ্যঃ, এতত্তু প্রসবাবধি সাত বর্ষ গণনায় জ্ঞেয়ং, ততঃ পরন্তু বাবহারক

ব্যবহারের ইহা কাতায়ন কর্তৃকই
স্পষ্ট কথিত হইয়াছে * ।

ব্যবস্থা । ২০৭ অপ্রাপ্তব্যবহার
ব্যক্তি ব্যবহার কার্য্য করিতে অ-
যোগ্য, তৎকর্তৃক তাদৃশ কার্য্য
কৃত হইলে তাহা অসিদ্ধ ও নিব-
র্তনীয় † ।

প্রমাণ । ১০ মত্ত, উন্মত্ত, পীড়িত, অ-
শীম, বালক, রুদ্ধ বা ক্ষমতা প্রাপ্ত নয়
এমত ব্যক্তিকর্তৃক যে ব্যবহার কার্য্য
কৃত হয় তাহা অসিদ্ধ । মনু ।

১০ মত্ত উন্মত্ত আর্তি বাসনি বালক
ভয়াদিমুক্ত বা ক্ষমতা প্রাপ্ত নয় এমত
ব্যক্তি কর্তৃক কৃত ব্যবহার অসিদ্ধ ।
যাজ্ঞবল্ক্য ।

১০ ক্রুদ্ধ, অত্যন্ত কষ্ট, প্রমত্ত, আর্তি,
বালক, উন্মত্ত, ভয়াতুর, মত্ত, অতিরুদ্ধ,
জ্ঞাতিকুট্টম বর্জিত, অত্যন্ত মূঢ় শৌকি
বা রোগি কর্তৃক যাহা দত্ত অথবা ক্রী-
ডাতে যাহা দত্ত হয় তাহা অদত্ত ক-
থিত হইয়াছে । রুহস্পতি ।

১০ ভয় ক্রোধ কাম শৌক বা রোগ-
যুক্ত ব্যক্তিকর্তৃক, যাহা দত্ত হয় তাহা
অদত্ত । এবং উৎকোচ রূপে বা পরি-
হাসে যাহা দত্ত ও যাহা পরস্পর দত্ত
তাহাও অদত্ত । অপিত বালক মূঢ়
পরাদীন পীড়িত মত্ত বা উন্মত্ত

ইতি কাতায়নের ক্ষুটমেব লিখি-
তঃ * ।

২০৭ অপ্রাপ্ত ব্যবহারকালো
ব্যবহারমাচরিতুমযোগ্যঃ, তেন
তস্মিন ক্রুতে তদসিদ্ধং নিবর্ত-
নীয়ঞ্চ † ।

১০ মত্তোন্মত্তাভীধায়ীনৈবালেন
স্তবিরেণ বা । অসম্বন্ধ কৃতশ্চৈব ব্যব-
হারো ন সিদ্ধ্যতি ॥ মনুঃ ।

১০ মত্তোন্মত্তাভী বাসনি বালভী-
তাদি যোজিতঃ । অসম্বন্ধ কৃতশ্চৈব
ব্যবহারো ন সিদ্ধ্যতি । যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

১০ ক্রুদ্ধাহুর্কষ্ট প্রমত্তাভী বালোন্মত্ত
ভয়াতুরৈঃ । মত্তাতিরুদ্ধ নিপৃষ্টৈঃ স-
ম্মূঢ়ৈঃ শৌক রোগিণিভিঃ । নর্যদত্তং
তথৈতৈর্ষত্তদদত্তং প্রকীর্তিতং ॥ রুহ-
স্পতিঃ ।

১০ অদত্তক ভয় ক্রোধ কাম শৌক
কজান্বিতঃ । তথোৎকোচ পরীহাস
বাতাস চ্ছল যোগতঃ ॥ বাল মূঢ়া-
স্ততস্তাভীমত্তোন্মত্তাপবর্জিতং । কর্তা-

* কোল্লুক সাহেব কছেন—“ এই সকল প্রভেদ এই রূপে অনুসরণ করা যাইতে পারে,
যথা—“ বাল চতুর্ষ বর্ষান্ত পর্য্যন্ত কুমার কথিত, স্মৃতি শাস্ত্রে সপ্তম বর্ষান্ত বয়স পর্য্যন্ত সে
নিপুণ সংজ্ঞিত হইবে, পঞ্চম হইতে নবম বর্ষ পর্য্যন্ত পোগণ্ড নামিত, এবং দশম বয়সের হইতে
পঞ্চদশ বর্ষ পর্য্যন্ত কিশোরীখ্যাত তথ্য । ডাঃ বাঃ ১, পৃ. ৩০০ ।

† নারদ বচনে ও আরও অনেক প্রমাণানুসারে অপ্রাপ্ত ব্যবহার ব্যক্তি নিজে অভিযো-
গাদি করিতে পারে না, এবং অনেক অভিযোগাদিতে মৃত ও উত্তর দিতে আবৃত্ত হইতে
পারে না, এবং যে মনস্কামাতে অপ্রাপ্তব্যবহার কোন ব্যক্তি (স্বয়ং) বাদী কিম্বা প্রতি-
বাদী তাহার বিচার অধিগণিত হইয়াছে । কোল্লুক সাহেবের মত ।—ক্রকট্য এস্টেট্জ
সাহেবের হিন্দু ল, বা. ২, পৃ. ২১০ ।

কর্তৃক যাহা দত্ত তাহা অদত্ত অর্থাৎ তদানি অসিদ্ধ ।

১/০ কাম বা ক্রোধবশে যাহা দত্ত তথা অধীন আর্জ ক্রীষ উন্নত বা প্রমত্ত কর্তৃক যাহা দত্ত এবং যাহা পরস্পর দত্ত বা পরিহাসে দত্ত তাহা ফিরিয়া লইবে । কাত্যায়ন ।

এতাদৃশ অযোগ্যতা প্রযুক্তই—

ব্যবস্থা । ২০৮ অপ্রাপ্ত ব্যবহার ব্যক্তি সংক্রান্তধন প্রাপ্ত হইলেও পূর্ব স্বামির ঋণ দিতে বাধিত । নয়, কিন্তু প্রাপ্ত ব্যবহার কালে অবশ্য দিবে ।

প্রমাণ । ১/০ পিতা মরিলে অপ্রাপ্ত-ব্যবহার পুত্রেরা কোনক্রমে (তাহার ঋণ) দিবে না, কিন্তু প্রাপ্তব্যবহার হইলে অংশানুসারে দিবে, নতুবা নরকস্থ হইবে* ॥—কাত্যায়ন ।

১/০ অপ্রাপ্ত ব্যবহার ব্যক্তি স্বতন্ত্র (ই) হইলেও ঋণের দায়ী নয়* । নারদ ।

(ই) স্বতন্ত্র অর্থাৎ বিতক্ত,—তথাপি ইহাতে তদৃণ পরিশোধ যোগ্য অবি-তক্ত ভ্রাতাদিরূপ অন্য ব্যক্তি না থাকার অবস্থাও সূচিত হইয়াছে । মাতা পিতৃহীনকেও স্বতন্ত্র বলা যায়* ।

তাদৃশ অযোগ্যতাজনা ইহাও ব্যব-স্থাপিত হইয়াছে যে—

ব্যবস্থা । ২০৯ বালকের প্রাপ্তধন বিনাব্যয়ে তাহার বয়ঃপ্রাপ্তি পর্যন্ত তদ্বন্ধু মিত্রের স্থানেন্যস্ত থাকিবে ।

যমেদং কর্মেতি, প্রতিলাভেচ্ছয়াৎ যৎ । নারদঃ ।

১/০ কামক্রোধাস্বতন্ত্রার্জ ক্রীবোন্নত প্রমোহিতৈঃ । ব্যত্যাস পরিহাসাভ্যাং বদন্তং তৎ পুনর্হরেৎ ॥ কাত্যায়নঃ ।

এতাদৃশাযোগ্যতানিমিত্তাদেব—

২০৮ প্রাপ্তধনোহপি অপ্রাপ্ত-ব্যবহারঃ পূর্বস্বামিনঃ ঋণং দাতুং ন বাধিতঃ, প্রাপ্ত ব্যবহারকালেতু অবশ্যং দদ্যাৎ ।

নাপ্রাপ্ত ব্যবহারৈশ্চ পিতৃপুত্রপরেতু কৃচিৎ । কালেতু বিধিনা দেয়ং বসেয়-
নরকেহনাথা* ।—কাত্যায়নঃ ।

অপ্রাপ্তব্যবহারশ্চ স্বতন্ত্রোহপিহি (ই) নর্গতাক্* । নারদঃ ।

(ই) স্বতন্ত্রো বিতক্তঃ, তথাচ অবি-তক্ত ভ্রাতাদিরূপ তদৃণ শোধন যোগ্য জনান্তরাভাবোহপি সূচিতঃ । স্বতন্ত্রো মাতা পিতৃহীনশ্চ* ।

তাদৃগযোগ্যতাহেতোরিদমপি ব্যব-স্থাপিতং যৎ—

২০৯ বালকস্য প্রাপ্তধনং ব্যয়বি-বর্জিতং তদ্বন্ধুমিত্রেষু তস্য বয়ঃ প্রাপ্তি পর্যন্তং ন্যস্তং স্যাৎ ।

অপ্রাপ্তব্যবহার ব্যক্তিদের ধন ব্যয় বিবজ্জিত রূপে বন্ধু মিত্রে ন্যস্ত থাকিবে, প্রোষিতদের ধন ও ঐ রূপে থাকিবে*। কাত্যায়ন।

তথা—ব্যয়ঃ প্রাপ্তিকাল পর্য্যন্ত বালকের ধন রক্ষণীয়*।

ব্যবস্থা। ২১০ বালকের অর্থ রক্ষণাবেক্ষণ ও আবশ্যিক ব্যবহার কার্য নিরীহার্থে নিশ্চ্যর্থ নিযুক্ত হইবে।

অপ্রাপ্তব্যবহারিণাং ধনং ব্যয় বিবজ্জিতং। নাসেযুবন্ধুমিত্রেষু প্রোষিতান্যন্তুথৈবচ*। কাত্যায়নঃ।

তথা—রক্ষাং বালধনমব্যবহারপ্রাপ্তেঃ*।

২১০ বালকার্থ রক্ষণাবেক্ষণনিমিত্তং আবশ্যিক ব্যবহার কার্য নিরীহার্থঞ্চ নিশ্চ্যর্থো নিযুক্তো ভবেৎ।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সূর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র।—এক ব্যক্তি ঋণ-গ্রস্তাবস্থায় দুইটা অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্র রাখিয়া মরে,—জ্যেষ্ঠ পুত্র কেবল তের বৎসর বয়স্ক, ও মৃত ব্যক্তির বয়ঃপ্রাপ্ত উত্তরাধিকারী কেহ নাই। যদি ঐ অপ্রাপ্ত ব্যবহারদিগের উপর কেহ নালিশ করে, সে নালিশ গবর্নমেন্টের আইনের ও দেশের ব্যবস্থাপিত রীতির অনুসারে গ্রাহ হইতে পারে না; এবং বিধান হইয়াছে যে বয়স আটার বৎসর পূর্ণ না হওয়া পর্য্যন্ত অপ্রাপ্ত ব্যবহার থাকে, তৎ পরে প্রাপ্ত ব্যবহার হয়। এমত অবস্থায় মৃত ব্যক্তির জ্যেষ্ঠ পুত্রের নামে যে নালিশ হইয়াছে তাহা হিন্দু স্মৃতি শাস্ত্রানুসারে গ্রাহ কি না? এবং পিতার রূত ঋণ পরিশোধ ঐ পুত্রের আবশ্যিক কি না?

উ.—মৃত ব্যক্তির জ্যেষ্ঠ পুত্র কেবল তের বৎসর বয়স্ক হওয়াতে তাহার উপর যে নালিশ হইয়াছে তাহা শাস্ত্রানুসারে গ্রাহ নয়। অপ্রাপ্ত ব্যবহার (পুত্র) প্রাপ্ত ব্যবহার হইলে পিতার রূত ঋণ অবশ্য পরিশোধ করিবে, তৎ পূর্বে করিবে না*। জিলা মেদিনীপুর। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১০, মকদ্দমা ১১ (পৃ. ২৮৭, ২৮৮)।

† দা. ভা. পৃ. ৭৫।

* যেকাল পর্য্যন্ত অপ্রাপ্ত ব্যবহার থাকে তাহা উত্তীর্ণ হইলে কোন মৃত ব্যক্তির পুত্র ও পৌত্র পূর্ব পুরুষের দেবা পরিশোধ করিতে বাধ্য। এবং আরও উত্তরাধিকারী ও তত্ত্বপ, যদি তাহার মৃতের তত্ত্ব বিষয় গ্রহণ করিয়া থাকে; পরন্তু কোন অবস্থাতে অপ্রাপ্ত ব্যবহার এমত দেনার দায়ী নয়; এবং মৃত ব্যক্তি যে কোন ঋণ কেন করিয়া থাকুক না উত্তরাধিকারী যে পর্য্যন্ত অপ্রাপ্ত ব্যবহার থাকে সে পর্য্যন্ত মৃতের তত্ত্ব বিষয় তাহার ঋণ পরিশোধে বিক্রয় হইতে পারে না।

পরন্তু সদরদেওয়ানী আদালত এইমতের বিপরীত নিষ্পত্তি করিয়াছেন, তাহা পরে দৃষ্ট হইবে।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ—নিম্নস্ফীর্ণ বিষয়ক ।

ব্যবস্থা । ২১১ ধন ও আত্মরক্ষণাসমর্থদের রাজা সর্বাধ্যক্ষ* ।

অতএব—

ব্যবস্থা । ২১২ অধ্যক্ষরূপে রাজা বালকের ধন তদ্বয়ঃপ্রাপ্তি পর্য্যন্ত রক্ষণাবেক্ষণ করিবেন* ।

প্রমাণ । ১০ বালকের ও স্ত্রী, পুরুষের ধন রাজা রক্ষণাবেক্ষণ করিবেন* ।

১০ অপ্রাপ্তব্যবহার বালকদের, এবং শ্রোত্রিয়ের ও বীরের পত্নীদের ধন রাজা রক্ষা করিবেন, স্বামিহীন ধন রাজগামী† । শঙ্খলিখিত ।

১০ দায় রূপ যে ধন বালকে অর্শিয়াছে, তাহা রাজা তাবৎ রক্ষণাবেক্ষণ করিবেন যাবৎ সে সমারত্ত না অতীত শৈশব না হয়॥ মনু ।

অর্থাৎ—অপ্রাপ্তব্যবহার বালককে বঞ্চিত করিয়া যাহাতে অন্য দায়াদরা সর্বদ্বন্দ্ব গ্রহণ না করে (রাজা) তাহা করিবেন। অথবা দায়াদদের মধ্যে কোন ব্যক্তিকে কিম্বা অন্য ব্যক্তিকে ঐ বালকের অংশ সমর্পণ করিবেন। যাবৎ সমারত্ত না হয়—ইহা বলা ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য এই তিন বর্ণাভিপ্রায়ে—যেহেতু সমাবর্তনের পূর্বে তাহার। ব্যবহার কার্যে অনধিকারি। এবং যাবৎ বয়ঃপ্রাপ্ত না

২১১ আত্মানং ধনঞ্চ রক্ষিতুঃ-সমর্থানাং রাজা সর্বাধ্যক্ষঃ* ।

তন্মাৎ—

২১২ অধ্যক্ষরূপেণ রাজা বাল-স্যাব্যবহার প্রাপ্তেস্তদ্ধনং পরি-পালয়েৎ* ।

১০ বালধনানি স্ত্রীপুং ধনানি রাজা পরিপালয়েৎ । বিষুঃ ।

১০ রক্ষিত্বাজা বালানাং ধনানাং-প্রাপ্তব্যবহারানাং শ্রোত্রিয়পত্নী বীর-পত্নীনাং, প্রহীনস্বামিকানি রাজগামী-নি । শঙ্খলিখিতো ।

১০ বালদায়াগতং ঋকৃথং তাবদ্রা-জানুপালয়েৎ । যাবৎ স স্যাৎ সমা-বৃত্তো যাবদ্বাতীতশৈশবঃ† । মনুঃ ।

অপ্রাপ্তব্যবহারং বালং বঞ্চিত্বা যথা অন্যে দায়াদাঃ সর্বং ন গৃহীষ্যন্তথা কুর্যাদিত্যর্থঃ । যদ্বা দায়াদে এতৎ-স্মিংশ্চিৎ অন্যস্মিন্ বা তদংশং বা নিক্ষেপেদিত্যর্থঃ । যাবৎ স স্যাৎ দিতি বর্ণত্রয়াভিপ্রায়েণ, তেষাং সমাবর্তনাং প্রাক্ ব্যবহারানধিকারাৎ । যাবদ্বতি

* উক্তব্য—বি. দা. ভা. দ্বী. ব. ৮ । কোল. ডা. বা. ৩, ৫০৪ । এসটেক্সসাহেবের হিন্দু ল. বা. ১, পৃ. ১০৩ ও ১০৪ । মেহ. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১০৪ ।

“পুরুষ প্রেহিত হইলে” ইত্য উহা ।

হয় ইহা বলা শূদ্রাভিপ্রায়ে। অতীত শৈশবঃ যো-
শৈশবঃ যোড়শ বর্ষের অন্ত্যন বয়স্।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। এতাবতা—

ব্যবস্থা। ২১৩ বালকের ও তদ্ধ-
নের রক্ষণাবেক্ষণ অথবা ত-
দর্থে নিম্ফ্যার্থনিয়োগ রাজারই
কার্য্য*।

ব্যবস্থা। ২১৪ পরন্তু বালকের
জ্ঞাতিকুটুম্বের মধ্যে যে যোগ্য
সেই নিম্ফ্যার্থ হইবে।—তথাচ
জ্ঞাতি বন্ধু ও স্ত্রীদের মধ্যে জ্ঞাতি
প্রশস্ত*।

তৎক্রম যথা—

ব্যবস্থা। ২১৫ আদৌ পিতাই
স্বভাবতঃ ও শাস্ত্রতঃ বালক সন্তা-
নের রক্ষক ও নিম্ফ্যার্থ*।

মাতা স্বভাবতঃ বালকের রক্ষিকা
অতএব তিনি স্ত্রীগণ মধ্যে পরিগণিতা
নহেন, পরন্তু পিতার পরেই তাহার
প্রাশস্ত্য থাকতে—

ব্যবস্থা। ২১৬ পিত্রভাবে মাতা
(উ) নিম্ফ্যার্থ হইতে পারেন†।

(উ) এস্থলে মাতৃপদে বিমাতাও
বোধ্য।

শূদ্রাভিপ্রায়েণ। অতীত শৈশবঃ যো-
ড়শ বর্ষান্তন বয়ঃ। বি. দা. ভা. দ্বী.
র. ৮। এতাবতা—

২১৩ বালস্য তদ্ধনস্য চ রক্ষণা-
বেক্ষণং তদর্থং নিম্ফ্যার্থ নিয়ো-
গম্মা রাজ্ঞা এব কার্য্যং*।

২১৪ নিম্ফ্যার্থন্তু বালস্য কুটুম্বা-
নাং যো যোগ্যঃ স এব ভবিতব্যঃ।
তথাচ গোত্রজ বন্ধুস্ত্রীণাং মধ্যে
গোত্রজ এব প্রশস্তঃ*।

তৎক্রমো যথা—

২১৫ আদৌ পিতা এব স্বভা-
বতঃ ধর্ম্মতশ্চ বাল সন্তানস্য
রক্ষকো নিম্ফ্যার্থশ্চ†।

স্বভাবেন মাতা বালস্য রক্ষিকা, অতঃ
সান স্ত্রীণাং মধ্যে পরিগণিতা, পরন্তু
পিতুঃ পরত এব তস্যঃ প্রাশস্ত্যং।—

২১৬ পিত্রভাবে মাতা (উ)
নিম্ফ্যার্থা ভবিতুমর্হতি।

(উ) অত্র মাতৃপদং বিমাতৃপর-
মপি।

* ক্রমব্যা—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৮। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৫৪৪। মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ১০৩
ও ১০৪। এস্টেট্র সার্ভেবর হিন্দু-ল. বা. ১. পৃ. ১০৪।

† ক্রমব্যা—মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ১০৪।

‡ ইহাতে (অর্থাৎ মাতৃপদে) বিমাতাও বুঝাইবে ইহা বিচরিত হইয়াছে, যেহেতু
নিম্ফ্যার্থ হইলে বিমাতার অধিকার পিতৃব্য হইতে প্রশস্ততর কথিত হইয়াছে। মেক্.
হি. ল. বা. ১. পৃ. ১০৩।

সর্ব্ব ইলিয়ম মেক নাটম সাহেব কছেন—“কিন্তু যে স্থলে নিম্ফ্যার্থের ও রক্ষকের
কার্য্য একত্র হয়, সে স্থলে মাতা নিম্ফ্যার্থতা সম্পাদনে অবশ্যই পতিপক্ষের অধিনা।

ব্যবস্থা । ২১৭ তদভাবে বালকের জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা নিশ্চ্যর্থ; তদভাবে জ্ঞাতিরা তদভাবে কুটুম্বরা নিকটতরতা ও যোগ্যতানুসারে নিশ্চ্যর্থ হইতে পারে* ।

তথাচ নিশ্চ্যর্থ নিয়োগের ক্ষমতা রাজারই আছে* ।

ব্যবস্থা । ২১৮ যাবৎ বিবাহিতা না হয় পিতাই কন্যার রক্ষক ও নিশ্চ্যর্থ, তদভাবে তনিকটতর জ্ঞাতিকুটুম্ব, বিবাহান্তে ভর্তাদি* ।

ক্ষমতঃ আমাদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে স্ত্রীলোকের স্বাধীনত্ব কখনোই নাই—‘কুমারীকালে পিতা রক্ষাকরেন, যৌবনে স্বামী রক্ষা করেন, রুদ্ধাবস্থায় পুত্ররক্ষা করে, স্ত্রীলোক স্বাধীন হইতে পারে না’ (মনু) “ভর্তা মরিলে অপুত্রা নারীর পতিপক্ষই রক্ষক, এবং দানাদি ও অর্থ রক্ষাতে এবং ভরণ পোষণেও তাহারাই কর্তা । যদি পতিকুল ক্ষয়পায় নির্মমুষ্য বা নিরাশ্রয় হয়, এবং ভর্তার সপিণ্ডও না থাকে, তবে ঐ বিধবার পিতৃপক্ষ রক্ষক” (নারদ) ।

২১৭ তদভাবে বালক জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা নিশ্চ্যর্থ; তদভাবে জ্ঞাতিকটতরতা বন্ধব আসন্নতরত্বেন যোগ্যতানুসারেণচ নিশ্চ্যর্থঃ ভবিতুমর্হন্তি* ।

তথাচ নিশ্চ্যর্থ নিয়োগযোগ্যতা রাজন্যেব বর্ততে* ।

২১৮ যাবন্ন ভর্তৃমাৎ কৃত্য পিতা এব কন্যায়াঃ রক্ষিতা নিশ্চ্যর্থশ্চ, তদভাবে আসন্নতর পিতৃকুটুম্বঃ । বিবাহান্তেতু ভর্তাদিঃ* ।

বস্ত্তত্ত্ব অশ্বদ্রম্মশাস্ত্রানুসারেণ স্ত্রী-গাং ন কৃাপি স্বাতন্ত্র্যং --“পিতা রক্ষতি কৌমারে ভর্তা রক্ষতি যৌবনে । রক্ষন্তি স্থাবিরে পুত্রা ন স্ত্রী স্বাতন্ত্র্য-মর্হতি” । (মনুঃ) । “মৃতে ভর্তৃর্য-পুত্রায়াঃ পতিপক্ষঃ প্রভুঃ স্ত্রিয়াঃ । বিনিয়োগে স্বর্থরক্ষাস্থ ভরণে চ সঙ্ক-শ্বরঃ । পরিক্ষিণে পতিকূলে নির্মমুষ্যো নিরাশ্রয়ে । তৎসপিণ্ডেষু চা সৎস-পিতৃপক্ষঃ প্রভুঃ স্ত্রিয়াঃ ” (নারদ) ।

এবং অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রের দৈনিক কোনও ক্রিয়া অর্থাৎ সংস্কার করণেও মাতা অধি-কারিণী নয় কিন্তু জ্ঞাতি অধিকারী—ঐ বা. ১. পৃ. ১০৩ ।

যদ্যপি এইমত আমাদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে বটে, তথাপি আধুনিক প্রাউভিবাকেরা এমত বিনির্ঘন না করাতে যে অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রের বিষয়বাপার নির্বাহে মাতাকে পতিপক্ষের অধীনা হইতেই হইবে, এক্ষণে ব্যবহারের দৃষ্টে তহিতেছে যে বিষয় ব্যাপারনির্বাহ কার্যে পতিপক্ষের অধীনা হওয়া না হওয়া মাতার ইচ্ছার উপর নির্ভর করে ।

* দ্রষ্টব্যঃ—মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ১০৩, ১০৪ ।

স্বাভাবিক ও শাস্ত্রসম্মত রক্ষক জীবিত থাকুক বা না থাকুক অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুরুষ বা স্ত্রী মাত্রেই বিষয়ের রাজা যথাশাস্ত্র ও সর্বোপরি সর্বথা রক্ষকাবেক্ষক । মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৩০৪ ।

এমতে স্ত্রী লোকের ও বালকের ধন রাজার ক্ষমতাবান হইলে তিনি তাহা স্বয়ং অধি-

ব্যবস্থা। ২১৯ কোন অপ্রাপ্ত ব্যবহারের নিষ্ফল্য তাহার ক্ষতি কর কর্ম করিতে পারেনা, পরন্তু যাহা তাহার লাভজনক তাহাই তৎ কর্তব্য।

অপ্রাপ্ত ব্যবহার ধর্মশাস্ত্রের আশ্রয়িত ও সকল বিষয়েই তৎস্বকীয় লাভার্থ অনুগ্রহপাত্র হওয়াতে, এবং অলাভার্থ প্রতিকূলতার ভাজন না-হওয়াতৌ—

ব্যবস্থা। ২২০ বালকের ও অবশ্য পোষ্য পরিবারের গ্রাসাচ্ছাদন নিমিত্ত আবশ্যক হইলে, অথবা অনিবার্য কার্য নির্বাহার্থে নিষ্ফল্য বিষয়ের যথাবশ্যক পরিমাণ বিক্রয় করিতে পারে।

সর্ উইলিয়ম মেকনাটন সাহেবের হিন্দুল-তে বক্ষ্যমাণ মকদ্দমা দ্বত হইয়াছে—“আনন্দ নাগক বঙ্গদেশস্থ কোন হিন্দু জমীদার নিজ জমিদারির কিয়দংশ সম্বন্ধে বৈকুণ্ঠের নিকট কবালি লিখিয়া দেয়; বৈকুণ্ঠ এই শর্তে এক পৃথক একবার দেয় যে এক বৎসর মেয়াদের মধ্যে সুদ সমেত টাকা দিলে বিক্রীত বিষয় ফিরিয়া দিবে। ঐ মেয়াদ পূর্ণ নাহওয়ার পূর্বে ঐ জমীদার একত্বাঙ্গী আর অপ্রাপ্ত ব্যবহার এক দত্তক পুত্র রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। উক্ত মেয়াদ পূর্ণ হওনের অর্থাৎ ঐ বিক্রয় নাতক্ হওনের অপ্পাদিন থাকিতে ঐ বিধবা তদ্বালকের নিষ্ফল্যরূপে স্থানান্তরে চন্দ্রনামক এক ব্যক্তির স্থানে ঐ ভূমি দ্বিতীয় বার এই শর্তে বিক্রয় করতঃ যে নিরূপিত মেয়াদের মধ্যে (টাকা দিলে খালাস হইতে পারে) টাকা ধার করিল এবং এই টাকার দ্বারা বৈকুণ্ঠের ঋণ পরিশোধ করিয়া ঐ বিষয় খালাস করিল; পরন্তু এ মেয়াদ-ও গত হইল টাকা দিতে পারিল না। এস্থলে জিজ্ঞাস্য এই যে, প্রথমতঃ—প্রথম বিক্রয়ের মেয়াদ যদি টাকা পরিশোধ বিনা গত হইত তবে হিন্দু-

২১৯ অপ্রাপ্তব্যবহারস্য নিষ্ফল্য স্তং ক্ষতিকরকর্ম কর্তুং না-হতি, পরন্তু তন্নাভজনক কার্য্যমেব তেন কর্তব্যং।

অপ্রাপ্ত ব্যবহারস্য ধর্মশাস্ত্রাশ্রিতত্বাৎ সর্বশ্মিন্ বিষয়ে তৎ স্বকীয় লাভায়ানুগ্রহপাত্রত্বাৎ অলাভায় প্রতিকূল্যভাজনত্বাচ্চ।—

২২০ অপ্রাপ্ত ব্যবহারস্য অবশ্যপোষ্য পরিবারস্যচ গ্রাসাচ্ছাদনার্থমাবশ্যকে সতি অথবা নি-বার্য্য কার্য্যনির্বাহার্থং নিষ্ফল্য-র্থস্তদ্বিষয়স্য যথাবশ্যক পরিমাণস্য বিক্রয়ং কর্তু মন্বতি।

কারী বলিয়া লইবেন না, ইহা পূর্বেই কথিত হইয়াছে। কিন্তু এস্থলে ইহা বলা বাইতে পারে যে অপ্রাপ্ত ব্যবহারের ধন তাহার সম্মতিতে কিংবা সে নিভান্ত বিবেচনাশক্তিহীন হইলে তাহার নিঃকর্ত অথচ নির্দোষ আত্মীয়ের (যথা মাতা প্রভৃতি) সম্মতিতে নিযুক্ত সমদায় প্রভৃতির হস্তে ন্যস্ত রাখা কর্তব্য। বি. দা. ভা. দ্বী. র. চ।

† ক্রমিক—কোলাস্কের অবলিগেশন ও কলিকট নামক গ্রন্থ। চ্য। ১০. পৃষ্ঠা ৫৮৫।

ধর্মশাস্ত্রের কোন বিধানমতে এই বিষয় বৈকুণ্ঠের হওয়ার বাধা ছিল কি না? দ্বিতীয়তঃ—যদি এমন কোন বিধান না থাকে আর এই বিধবা যদি দ্বিতীয় শরতী বিক্রয়ের দ্বারা এই ভূমি কিছুকালের নিমিত্তে রক্ষা করিয়া থাকে তবে তৎকরণের এমন আবশ্যকতা হইয়া ছিল কি না যদ্বারা নিজ বালকের নিমিত্তে তাহার কৃত এই কার্য্য তদ্বালকের নিতান্ত উপকারি বোধে তাহা করা উচিত ছিল ইহা বলা যাইতে পারে। তৃতীয়তঃ—পিতা যদি আপন ভূমি সম্পত্তির কিয়দংশ খালাস করিবার শরতে বিক্রয় করেন আর তাঁহার (বালক) উত্তরাধিকারী অথবা ইহার নিশ্চয়ার্থ যদি তাহা খালাস না করে, তবে এই ভূমি এককালে যায় কি না? চতুর্থতঃ,—(মৃত) পিতার বিষয় তাঁহার (অপ্রাপ্ত ব্যবহার) উত্তরাধিকারির হস্তে থাকিলেও তাঁহার স্বণ নিশ্চয়ার্থের স্থানে দাওয়া করাগেলে তাহা তদ্বিষয় হইতে পরিশোধনীয় কি না? এবি-
ষয়ে নিযুক্ত পণ্ডিতদিগের মত জিজ্ঞাসিত হওয়াতে তাঁহারা যে উত্তর দিলেন তাহার চূড়ক এই যে—বিক্রয়ের আবশ্যকতা দৃষ্ট হয় না, যেহেতু বালক অপ্রাপ্তব্যবহার থাকা পর্য্যন্ত তৎ পূর্ব্ব পুরুষের স্বণের নিমিত্তে মৃত ধনির (তান্ত্র) বিষয় শাস্ত্রমতে হস্তান্তর করা যাইতে পারিত না।—পরন্তু মকদ্দমা ক্রেতারই পক্ষে ডিক্রী হইল, এবং তাহা যে যে হেতুবাদে হইল তদ-
বধি—নিয়মিত মেয়াদ গত ও রীতিমত ইশতেহার জারি হইলে পর যদি এই শরতী বিক্রয়ের মূল্যের টাকা পরিশোধ না হইয়া থাকিত তবে এই ভূমি অবশ্যই প্রথম উত্তমণের হস্তে পড়িত; কিছুকাল রক্ষার নিমিত্তে এবং আরো সময় প্রাপ্তির নিমিত্তে মাতার কৃত এই কার্য্যকে স্পষ্টতঃ বালকের উপকারি বিবেচনায় গ্রাহ্য না হওয়ার আপত্তি করা পাগলামি মাত্র, কেননা তিনি নিশ্চয়ার্থরূপে আবার টাকা ধার করিয়া নূতন রূপে বন্ধক না দিলে এই শরতী বিক্রয় উত্তমণের পক্ষে নাতক হইত অত্র সম্ভেদ নাস্তি; অপিচ আদালত সকল বরাবর যেরূপ করিয়া আসিতেছেন তদনুসারে বালকতার আপত্তি শুনা যাইতে পারে না; এবং—‘বঙ্গদেশীয় কোন হিন্দু মরিলে তাহার তান্ত্র বিষয় হইতে তাহার যথার্থ স্বণ পরিশোধনীয়’—এই মত ভিন্ন আর কোন মত স্বীকার করা যাইতে পারে না; বিশেষতঃ মৃত ব্যক্তি যখন এই স্বণের প্রতিভূ রূপে নিজ ভূমি বন্ধক দিয়া যায় এবং শাক্ষ অথবা শরতী-
রূপে নিজ ভূমির কিয়দংশ বা সমুদয় বিক্রয় করণে তাহার যে ক্ষমতা (ছিল) তাহা নির্বিবাদ (তখন উক্ত আপত্তি প্রভৃতি গ্রাহ্য নয়)। অপিচ আদালত যে মত স্থির রাখিলেন তীকাকর্ত্তা জগন্নাথের মত তাহার পোষক দৃষ্ট হইতেছে, এবং শাস্ত্রে পরস্পর বিপরীত মত থাকিলেও সংস্থাপিত প্রথা ও ব্যবহার প্রবল হওয়া উচিত। সঞ্জেপতঃ তদ্বিষয়ে হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রের যথার্থ মত বাহা কেন হউক না, দায়াধিকার, বিবাহ, জাতি ও শাস্ত্রীয় আচার বিষয়েই কেবল আদালত এই শাস্ত্রানুগামী হইতে বাধিত, ঋণাদানাদি বিষয়ে নয়, যৎ-
প্রকরণীয় বর্ত্তমান অভিযোগ বোধ হইতেছে”।

বিজ্ঞবর সংগ্রহকর্তা সাহেব উক্ত নিষ্পত্তিতে দোষারোপে অনেক ক্ষমতা প্রকাশ করিয়াছেন। তাহার কতিপয় হেতুবাদ যথা—“ইহা অনুভব করা যাইতে পারে যে ঐ বালকের বিষয় যদি খণের দায়ি না হইত তবে শরতী বিক্রয় করণে ঐ বিধবার কোন আবশ্যকতা ছিল না। ইহাও ধরা যাইতে পারে যে আমাদের আপন (অর্থাৎ গবর্নমেন্টের) আইনমতে বালকের বিক্রয়ে বয়বাৎ সিদ্ধ হয় না, বয়ঃপ্রাপ্ত হইলে খালাস করিবার ক্ষমতা তাহাকে দেওয়া যায়। অতএব বন্ধকের মেয়াদ গত হওয়ার অল্প বাকী থাকুক বা না থাকুক তাহাতে কিছু আইসে যায় না। যে বন্ধকে খণকর্তার স্বর মেয়াদ গত হওয়ার পূর্বেই যাইতে পারে সেস্থলে বন্ধক গ্রহীতা আপন ঝুঁকিতে বন্ধক লয়”। অনন্তর বিজ্ঞবর সংগ্রহকর্তা উক্ত বিষয়ে শাস্ত্র কি তাহার অনুসন্ধান সজ্জপতঃ করিয়া কহিতেছেন “জগন্নাথের টাকা হইতে শাস্ত্রকে অনারত করিলে তাহা পরিষ্কার বোধ হয়, জগন্নাথের উক্তি দেববাণী নহে এবং কোন বিষয়ে অখণ্ডনীয়ও নহে, বিশেষতঃ যেস্থলে তদ্বিক্রমে নির্দিষ্টবাদ ও নিসন্দেহ রূপে প্রামাণিক বচন থাকে (সেস্থলে তাহা আদরণীয় নহে)।” অনুসন্ধানানন্তর উক্ত সাহেব যে উক্তিতে ব্যবস্থা স্থির করিয়াছেন তদ্ব্যথা—“এতাবতী যেস্থলে পুত্রের বালকতা প্রযুক্ত পিতার ত্যক্ত বিষয় অন্য ব্যক্তি রক্ষণাবেক্ষণার্থে গ্রহণ করে, সেস্থলে সে ব্যক্তি ঐ বিষয়ের কোন অংশ (বালকের) পিতৃ ঋণ শোধে শাস্ত্রমতে প্রয়োগ করিতে পারে না। যে স্থলে কোন ব্যক্তি নিজ স্বত্বে ধনাধিকারী হয় সে স্থলেই কেবল তাহার ক্ষমতা আছে যে তদ্বিষয়ের দ্বারা পিতৃপুত্রবের ঋণ পরিশোধ করে। বালকের জীবন ধারণার্থ আবশ্যক হইলে নিষ্ফলার্থ বিষয়ের কিয়দংশ বিক্রয় করিতে পারে বটে, কিন্তু তৎপিতৃঋণ পরিশোধের নিমিত্তে কোন আবশ্যকতা ঘটিতে পারেনা, যেহেতু ঐ বালক প্রাপ্তব্যবহার না হইলে (তাহার) দায়ী নয়। এবং এমত নিয়ম অধিক কঠিনও বোধ হয় না। ইংলণ্ডীয় আইনের বিধান ইহা হইতেও কঠিন; কেননা তাহাতে উইলে লিখিত নাহিলে সাদা লেনা দেনা স্থানর বিষয় হইতে পরিশোধনীয় নয়। বোধ হইতেছে নায্য এই যে দেনা দেওয়া সেই পর্য্যন্ত স্থগিত রাখা হয় যেপর্য্যন্ত ঐ বালক জ্ঞানাপন্ন হইয়া আপনার কিছুমাত্র ক্ষতি বিনা উত্তমণের প্রাপ্য পরিশোধের উপায় করিতে পারে। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১০৬-১১১।

কিন্তু যখন আদালত ঋণাদান বিষয়ে শাস্ত্রানুগামী হইবেন না তখন তদ্বিষয়ে যে শাস্ত্র কি তাহার অনুসন্ধান রূখা বোধ হইতেছে। পরন্তু উক্ত সাহেব যে লিখেন—“যেস্থলে পুত্রের বালকতা প্রযুক্ত তৎ পিতার ত্যক্ত বিষয় অন্য ব্যক্তি রক্ষণাবেক্ষণার্থে গ্রহণ করে, সেস্থলে সে ব্যক্তি ঐ বিষয়ের কোন অংশ তৎ পিতার ঋণ শোধে শাস্ত্রমতে প্রয়োগ করিতে পারে না। যে স্থলে কোন ব্যক্তি নিজ স্বত্বে ধনাধিকারী হয় সেস্থলেই কেবল তাহার ক্ষমতা আছে যে তদ্বিষয়ের দ্বারা পিতৃ পুত্রবের ঋণ পরিশোধ করে। নিষ্ফলার্থ বিষয়ের কিয়দংশ বালকের পালনার্থে বিক্রয় করিতে পারে, কিন্তু বালকের পিতৃ-ঋণ পরিশোধের নিমিত্তে বিক্রয়ের আবশ্যকতা ঘটিতে পারে না, যেহেতু ঐ বালক প্রাপ্ত-

ব্যবহার না হইলে (তাহার) দায়ী হয় না ”—এই মত সর্ববিস্তার নায়া বোধ হইতেছে না, কারণ যখন নিষ্কর্তৃক বালকের কেবল ভরণ পোষণের যোগাড় নিমিত্তে নিযুক্ত নয়, পরন্তু তাহার বিষয় রক্ষা নিমিত্তে এবং তাহার লাভ জনক যত কর্ম তাহা করিতেও নিযুক্ত বটে, তখন যদি বিষয়ের কিয়দংশ বিক্রয় করিলে তৎপিতৃ ঋণ পরিশোধ হয় ও তাহা না করিয়া বালকের বয়ঃ-প্রাপ্তি কাল পর্য্যন্ত অপেক্ষা করিলে ঐ ঋণের প্রবৃদ্ধ লাভ শোধ দিতেই বক্তী অংশ শুদ্ধ যাওয়ার বিলম্ব সম্ভাবনা থাকে তখন ঐ বালকের বক্তী বিষয়কে ও তাহাকে হস্তসর্বস্ব হওন হইতে বাঁচাইবার জন্য বিষয়ের কিয়দংশ বিক্রয় আবশ্যকতা নিমিত্তই বটে ও তাহা নিষ্কর্তৃকের কর্তব্য, যেহেতু তাহা ঐ বালকের শুদ্ধ লাভের নিমিত্তে । বিজ্ঞবর সংগ্রহকর্ত্তা আরো কহেন “ যেহেতু নিষ্কর্তৃক নিজ স্বত্বে বিষয় অধিকার করে না, অতএব তদধিকৃত বিষয়ের দ্বারা ঐ বালকের পূর্ব পুরুষীয় ঋণ পরিশোধ করিতে তাহার ক্ষমতা নাই, কেননা ঐ বালক প্রাপ্ত ব্যবহার না হইলে (তাহার) দায়ী নয় ” । কিন্তু আদালত তাহাদের কাহাকেও দায়ী করিবেন নাই—শুদ্ধ ঋণের তাক্ত বিষয়কে তদঋণের দায়ী করিয়া কহিয়াছেন—“আদালত সকল বরাবর যেরূপ (আচরণ) করিয়া আসিয়াছেন তদনুসারে বালকতার আপত্তি শুনা যাইতে পারে না, অপিচ বঙ্গ দেশীয় কোন হিন্দু ঘরিলে তাহার তাক্ত বিষয় হইতে তদঋণ শোধনীয়—এইমত ভিন্ন আর কোন মত স্বীকার করা যাইতে পারে না ” ।—এই উক্তির যদি এমত অভিপ্রায় হয় যে যেস্থলে কোন বালক নিষ্কর্তৃকহীন নিকপায় থাকে সেস্থলেও বালকতার আপত্তি শুনা যাইবে না, এবং স্বধর্মের তাক্ত বিষয়ের বিরুদ্ধে উত্তমণের নালিশী মকদ্দমাতে ঐ ঋণ মাপার্থ কি অমাপার্থ তদ্বিষয়ে বালকের পক্ষে কোন উত্তরাদি দত্ত না হইলেও যদি মৃতের তাক্ত বিষয় দায়ী বিবেচিত হয় তবে এমত বিচার বা বিধান নিতান্ত অনায় ও নিষ্ঠুর বটে, কেননা আদালত যে আইনের অনুসারে কর্ম করিতে বাধিত তাহাতে কখনো এমত বিধান নাই, প্রত্যুত এতাদৃশ মকদ্দমা সকলে (আইনের) বিধি এই যে বালকতার ওজর শুনিতেই হইবে । কিন্তু যেস্থলে বালকের বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ ও অভিযোগাদি ব্যাপার নিকট হইতে নিমিত্ত রীতিমত নিষ্কর্তৃক নিযুক্ত হইয়া থাকে সেস্থলে ঐ বালক নিকপায় রূপে গণিত নয়, যেহেতু অপ্রাপ্ত ব্যবহার ব্যক্তি নিষ্কর্তৃকদ্বারা অথবা নিকট বন্ধু দ্বারা অতি-যোগ করিতে কিম্বা অভিযোগে উত্তর দিতে পারে, * অতএব সেস্থলে উক্ত বিচার বা বিধান প্রযুক্ত, তাহাতে নিষ্ঠুরতার ও অবৈধ বিচারের দোষস্পর্শে না । এতাবত সদর আদালতের উক্ত মত যুক্তি সিদ্ধ হওয়াতে শাস্ত্র-বিরুদ্ধ বোধ্য নহে,—কেননা প্রাপ্তবিকার প্রতি শাস্ত্রের আদেশ এই যে—“কেবলং শাস্ত্র-মাপ্তি নকর্ত্তব্যো নিবায়ঃ । যুক্তিহীন বিচারেণ ধর্মহানিঃ প্রজায়তে ” ॥ (ব্যবহার-তত্ত্বত্ব রূহস্পতি বচন) ।

* কোলকাতা সাহেবের মত, ক্রমিক—এস্টেট সাহেবের হিন্দু ল. ব. ২, পৃ. ২০০ ।

ব্যবস্থা। ৫২১ বালকদের বান্ধ-
বেরা তৎপক্ষে অভিযোগ করিতে
এবং উত্তরদিতে পারে।

প্রমাণ। কুলস্রী বালক উদ্ধৃত্ত জড়
ও রোগার্ভদিগের বান্ধবেরা (তিনি-
মিত্তে) অভিযোগ করিতে এবং উত্তর-
দিতে পারে*। ব্যবহার তত্ত্বগত ব্যাস
বচন। পৃ. ৭।

ব্যবস্থা। ৫২২ নিম্ফটার্থ স্ব সম-
র্পিত বিষয়ের আয় ব্যয় ও হ্রাস
বৃদ্ধির নিকাশ দিবে, নিজ কৃত
কর্মের দায়ী হইবে, এবং অবিশ্বা-
সের কর্মকরিলে পদচ্যুত হইবে।

৫২১ বান্ধবাঃ বালানাম পক্ষে
অভিযোগং কর্তুং উত্তরং দাতু-
ঞ্চার্থাঃ।

কুলস্রী বালকোদ্ধৃত্ত জড়ার্ভানাম
বান্ধবাঃ। পূর্ব পক্ষোত্তরে জয়নি-
যুক্তো ভূতকন্তথা*। ব্যবহার তত্ত্বগত
ব্যাসবচনং ॥ পৃ. ৭।

৫২২ নিম্ফটার্থঃ স্বসমর্পিত বি-
ষয়স্যায়ব্যয়ো হ্রাসবৃদ্ধীচ প্রদর্শ-
য়েৎ, হানিশেৎ স্বীয়দোষেণ তাং
শোধয়েৎ, এবমবিশ্বাসার্হে কর্মণি
ক্লুতে স্বপদাচ্যুতো ভবেৎ॥

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেক্-
নটিন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.—এক বিধবা নিজ অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রের আবশ্যক বায় নিমিত্তে কিছু
টাকা ধার করিয়া (আপন সহি করিয়া) তদপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রের নামে উত্তমর্গকে
ঐ ঋণের এক খত লিখিয়া দেয়। এমত অবস্থায়, শাস্ত্রানুসারে ঐ ঋণপত্র সিদ্ধ
এবং তদপ্রাপ্ত ব্যবহারের অবশ্য মান্য কি না?

উ.—অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রের প্রতিপালন নিমিত্তে তা-
হার মাতা ঋণ করিয়া ঐ বালক পুত্রের নামে উত্তমর্গকে
যে খত লিখিয়া দিয়া থাকে তাহা বিবাদরত্নাকর, বিবা-
দচিন্তামণি, দায়তত্ত্ব ও আর আর গ্রন্থ গুণে রহস্যময়
প্রভৃতির বচনানুসারে সিদ্ধ ও মান্য।

প্রমাণ। “বিভাগের পূর্বে পিতৃবা কিম্বা ভ্রাতা অথবা মাতা পরিবার পালনের নি-
মিত্তে যে ঋণ করেন তাহা সকল দায়ীদের বা যৌতরূপে অধিকারীদের পরিপো-
নীয়”। “গৃহির (অনুপস্থিতি কালে তাহার) পিতৃবা, ভ্রাতা, পুত্র, পত্নী, শিষ্য,
বা অধীনেরা পরিবার পালন নিমিত্তে যে ঋণ করে গৃহী তাহা অবশ্য দিবে”।

জিলা বর্দ্ধমান, ৪ ডিসেম্বর ১৮১৭ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১০, মক্-
দমা ১৩ (পৃ. ২৮৯)।

* টীকাকর্তারা বিবেচনা করেন—তদপ্রাপ্ত নাইলেও তাহাশ অক্ষম ব্যক্তির হিতৈষিণী,
তাহাদের পক্ষে অভিযোগাদি করিতে পারে। জয়ব্যা—এস্টেট সাহেবের হিন্দু. ল. বা.
২, পৃ. ২০২।

† জয়ব্যা—এস্টেট সাহেবের হিন্দু ল. বা. ৩, পৃ. ১০৪।

প্র. । এক ব্যক্তি এক পত্নী ও পুত্র রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয় । এই বিধবা নিজ পুত্রের জীবনকালে এক ব্যক্তির উপর পতির কোন স্থাবর বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করে । এমত অবস্থায়, তাহার কৃত নালিশ শাস্ত্রানুসারে গ্রাহ্য কি না ?

পুত্র বালক থাকিলে উ. । যেহেতু মৃত পতির পুত্র জীবিত থাকে সেহেতু সে মাতা মৃত পতির বিষয়ের বালক না হইলে তাহার ধনের দাবীতে তদ্বিধবার কৃত নিমিত্তে নালিশ করি- নালিশ গ্রাহ্য হইতে পারেনা, অর্থাৎ ঐ বালক যোল তে পারেন । বৎসরের ন্যূন বয়স্ক হইলে নিস্ফল্য রূপে তাহার পক্ষে কৃত ঐ বিধবার নালিশ গ্রাহ্য হওয়া উচিত ।

মুরসিদাবাদের কোর্ট আপীল, ১৫ ফেব্রুৱারি ১৮১৪ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৭, মকদ্দমা ৫ (পৃ. ২০৫) ।

প্র. । এক ভূম্যধিকারী দুই বালক পুত্র রাখিয়া লোকান্তর গত হয় । এই বালক দুয়ের মাতা ও পিতৃব্য বর্তমান । এমত অবস্থায় ঐ বালকদের ও তদ্বি- যয়ের রক্ষণাবেক্ষণ ভার তাহারদের মাতাকে অথবা পিতৃব্যকে অর্শে ?

নিজ সম্মানদের নি- উ. । ঐ বালকদের ও তদীয় বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ ভার স্ফুট্য হইতে পিতৃব্য- তাহাদের মাতাকে অর্শে । কিন্তু আবশ্যক কার্য নিমিত্ত গণ অপেক্ষা মাতা প্র- (যথা ভরণ পোষণ যাহা না হইলে নয় তাহার নিমিত্ত) শস্ত অধিকারিণী । ব্যতিরেকে যদি মাতা বিষয় বিক্রয় অথবা অন্য রূপে হস্তান্তর করেন, তবে ঐ বিষয় ব্যাপার নির্বাহের ভারচ্যুতা হইবেন, এবং তাহা ঐ পিতৃব্যকে অর্পিত হইবে—যদি তিনি যোগ্য ও সন্মতি বিবেচিত হইয়েন ।

জিলা ২৪ পরগণা, ১০ মে ১৮১০ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৭ মকদ্দমা ৪ (পৃ. ২০৫) ।

প্র. । এক ব্যক্তি কিছু পৈতৃক ও স্বার্জিত স্থাবরাস্থাবর বিষয় এবং এক বালিকা স্ত্রী রাখিয়া মরে । এমত অবস্থায় তাহার শ্বশুর (অর্থাৎ ঐ বিধবার পিতা) অথবা পিতামহের ভ্রাতা (তিনি তাহার সহিত একত্র বা তাহা হইতে পৃথক্ থাকুন) ঐ বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ করিতে অধিকারী ।

বালিকা বিধবার বিষয় উ. । ঐ বালিকা বিধবার বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ ভার প্রাথ- ব্যাপার নির্বাহের ভার মতঃ তৎ পতির জ্ঞাতিকে অর্থাৎ পিতামহের ভ্রাতাকে তৎপতিপক্ষকে অর্শে. অর্শে, তাদৃশজ্ঞাতি থাকিতে বিধবার নিজ পিতাকে ওদন্তাবে পিতৃপক্ষকে অর্শে না । পতি পক্ষের অভাবে তাহার পিতা নিস্ফল্য হয়, যথা দায়ভাগদ্বত নারদ বচনে ব্যবস্থাপিত (ব্রহ্মব্য—

বা. দ. পৃ. ৫১) ।

জিলা হুগলি । ৮ জুলাই ১৮১৫ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৭, মকদ্দমা ১ (পৃ. ২০৩) ।

প্র. । কোন অবীরা বালিকা বিধবার পিতা ও পতির ভাগিনেয় বর্তমান

থাকিলে তাহাদের মধ্যে কে এই বিধবার বিষয় ব্যাপার নির্বাহ করণে অধিকারী।

পতির ভাগিনেয় বা- উ। উপরি উক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে অর্থাৎ বিধবার চিয়া থাকিতে বালিকা পিতা ও পতির ভাগিনেয় এই দুয়ের মধ্যে শেষোক্ত বিধবার পিতা ওসী হ- ব্যক্তিই এই বিধবাকে প্রতিপালন করিতে ও তদ্বিষয়ের দানাদিতে ও তাহার আত্ম রক্ষাতে যথাশাস্ত্র প্রভু বা অভিভাবক, যেহেতু এই বিধবার মরণে সেই তত্ত্বনাথিকারী। এইমত দায়ভাগ, দায়ক্রমসংগ্রহ, দায়তত্ত্ব ও আর২ গ্রন্থ সম্মত।

জিলা জজল মহল, ২ জুলাই ১৮২২ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৭, মকদ্দমা ৩ (পৃ. ২০৪)।

নজীর

২০৭ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

১০ কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের বিরুদ্ধে হরমুন্দরী দাসী ও কমলমণি দাসীর মকদ্দমায় সুপ্রীম-কোর্টে বিচার হইয়াছে যে বিশ্বনাথ বসাক মরণ কালীন ঘোল বৎসরের ন্যূন বয়স্ক অপ্রাপ্ত-ব্যবহার থাকিতে হিন্দু শাস্ত্রানুসারে তাহার ক্ষমতা ছিল না যে উইল করিয়া নিজ মৃত্যুর পর স্বীয় বিষয় বিভব প্রতিবাদিদিগকে দিয়া যায়। ক্লার্ক সাহেবের রিপোর্ট, পৃ. ৯২। কন্. হি. ল. পৃ. ৮৩।

১০ কমলা-পত বা প্রভৃতির বিরুদ্ধে কম্পনাথ সিংহের মকদ্দমায় বিচার হইয়াছে যে অপ্রাপ্ত ব্যবহার ব্যক্তি পাট্টা দিতে পারে না অথবা বিষয় সম্বন্ধে আর কোন দলিল লিখিয়া দিতে পারে না। ২১ মে ১৮২৯ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ৩৩৩।

নজীর

২১৬ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের বিরুদ্ধে হরমুন্দরী দাসীর মকদ্দমায় এই বালিকা বিধবার (অর্থাৎ হরমুন্দরীর) মাতা তাহার ওসী নিযুক্ত হইলেন, এবং আজ্ঞা হইল যে সে যেপর্যন্ত বয়ঃপ্রাপ্ত না হয় সে পর্যন্ত তৎ পতির তত্ত্ব বিষয় হইতে উপযুক্ত মসহরা তাহার ভরণ পোষণার্থে দেওয়া যায়। ১৮১৫ সাল। কন্. হি. ল. পৃ. ৮৩।

মকদ্দমা নং ৫৪২, ১৮৫২ সাল।

মোসম্মাৎ মাহতাবু (বাদিনী) আপিলাট্—বনাম—গণেশলাল
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেণ্ট।

নজীর

২১৪, ও ২১৭ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এক নাবালগের মাতামহী তাহার ছুহিতা অর্থাৎ এই নাবালগের জননী জাতিভ্রষ্টা হওয়াতে উক্ত নাবালগের ওসী নিযুক্ত হইবার নিমিত্তে ও তাহার পিতার রুত উইল রদ করিবার নিমিত্তে নালিশ করে—এই এজ্জারে যে এই উইলের বলে এই নাবালগের জ্যেষ্ঠ ঐবাত্র ভ্রাতা উক্ত

নাবালগের স্বধাশাস্ত্র উত্তরাধিকারী হওয়াতে ও তাহার মরণে স্বার্থ থাকিতেও সে তাহার ওসী হইয়াছে, এবং ঐ নাবালগের বিষয় উড়াইয়া দিতেছে ।

বিচার ।

সকল জজের ঐক্যমতে আদালতের এই মত হওয়াতে যে ঐ নাবালগের মাতার অভাবে মাতামহী অপেক্ষা জ্যেষ্ঠভ্রাতা গণেশ স্বভাবতঃ তাহার অভিভাবক বা ওসী, তাহার বিরুদ্ধে বাদিনীর নালিশ হইতে পারে না, সম্পূর্ণ খচরা সমেত আপীল ডিসমিস্ হইল । ৩ জুলাই ১৮৫৪ সাল । স. দে. আ. ডি. পৃ. ৩২৯ ।

বিশ্বনাথ দত্ত -- বনাম -- দুর্গা প্রসাদ রায় ও শিবচন্দ্র রায় ।

নজীর

২২০ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক ।

১০ সুপ্রীম কোর্টের প্রধান জজ জীযুক্ত ইচ্ছ সাহেবের বিচার — কলিকাতার অন্তর্গত আড়কুলিতে পাঁচ কাঠা পনের ছটাক ভূমি সমেত বসত বাটীর দখল বেদখল বিষয়ক এই নালিশ । উক্ত বাটী সমেত ভূমি নীলমণি

দেবের অধিকৃত পৈতৃক বিষয়, অনুমান উনিশ কি বিশ বৎসর হইল উক্ত নীলমণির মৃত্যু হয়, এবং তৎপরিবারের এক ব্যক্তির সাক্ষ্যে বিদিত হইল যে মৃত্যুর দুই কিম্বা তিন বৎসর পূর্বাধি নীলমণি ক্ষিপ্ত ও কর্মাক্রম হইয়া থাকাতো তাহার পীড়িতাবস্থায় তাহার ও তৎপরিবারের প্রতাপালন নিমিত্তে তৎ পত্নীকে তাবৎ অস্থাবর সম্পত্তি বিক্রয় করিতে হইয়াছিল । অভয়া নামী উক্ত পত্নীকে ও দুইটি শিশু পুত্রকে আর একটী অবিবাহিতা কন্যাকে রাখিয়া নীলমণি দে মরে । ঐ পুত্রদ্বয় এই মকদ্দমার প্রতিবাদি । মরণ কালীন নীলমণি ইহাদের জীবন ধারণ নিমিত্তে দাবীকৃত বিষয়, ও সাড়ে পাঁচ কাঠা পরিমিত আর এক খণ্ড ক্ষুদ্র ভূমি ভিন্ন আর কিছু রাখিয়া যায় না । শেষোক্ত ভূমি নীলমণির ক্ষিপ্ত হওয়ার অল্পকাল পূর্বে তৎকর্তৃক ক্রীত হয় ।

বাদির পাত্রিদাতা অর্থাৎ আসল বাদী এক কবালার বুনিয়াদে দাবী উপস্থিত করে, ঐ কবালা, ১২০০ সালের ১৫ অগ্রহায়ণ তারিখে অর্থাৎ প্রায় বিশ বৎসর পূর্বে ২১৮ টাকা পণ বহাতে উক্ত বিধবা কর্তৃক বস্তুতঃ দত্ত, কিন্তু জাহেরা তাহার ও তৎ জ্যেষ্ঠ পুত্রের নামে লিখিত হয় । ঐ বস্তু তৎকালীন উপযুক্ত মূল্যে বিক্রয় হওন না হওন বিষয়ে আপত্তি হয় নাই, ঐ ক্রয় বিক্রয় অকৃত্রিম ও প্রকাশ্য রূপে হইয়াছিল । কিন্তু ইহাও স্বীকৃত হইয়াছে যে তৎকালে উক্ত দুই পুত্রের জ্যেষ্ঠ দুর্গাপ্রসাদ কেবল সাত কিম্বা আট বৎসর বয়স্ক ছিল ।

অতএব উক্ত বিষয় বিক্রয়ে ঐ বিধবার যদি কোন অধিকার হইয়া থাকে, তাহা আপনার ও আপন সন্তানের পালন ও জীবন ধারণের আবশ্যকতায় হইয়াছিল । এই বিষয় প্রথমতঃ ও প্রধানতঃ বিচার্য্য বিবেচনা হইয়া পশ্চি-
দগের স্থানে এতদ্বিষয়ে নিম্ন লিখিত ব্যবস্থা গৃহীত হয় ।

পশ্চিমাঙ্গের প্রতি প্রশ্ন ১,—যে কোন রূপ অভাবে কোন শিশু পুত্রের মাতা হিন্দু বিধবা ঐ পুত্রগণের বিষয় অপরকে বিক্রয় করিতে পারে কি না? উত্তর,—সন্তানের জীবন রক্ষার্থে সে পরিবারীয় আর আর ব্যক্তির সহিত পরামর্শ না করিয়াও উক্ত বিষয় বিক্রয় করিতে পারে। প্রশ্ন ২,—কি প্রমাণে? উত্তর২,—দায়তত্ত্ব দায়ভাগ ও বিবাদ চিন্তামণি। প্রশ্ন ৩,—যদি ধর্মস্বামির পত্নী ও ভ্রাতা ও শিশু সন্তান থাকে, তবে বিভক্ত বা অবিক্র্যাবস্থায় কে পরিবারাধক্ষক হইবে? উত্তর৩,—যদি পরিবার বিভক্ত না হইয়া থাকে, তবে ঐ শিশুগণের পিতৃব্য অধ্যক্ষতা করিবে, যদি বিভক্ত হইয়া থাকে তবে ঐ বিধবাই অধ্যক্ষা; কিন্তু অত্যন্ত আবশ্যক বিষয়ে পতির জ্ঞাতি কুটুম্বের সহিত পরামর্শ করিবে। প্রশ্ন ৪,—যদি সে জ্ঞাতি কুটুম্বদিগের সহিত পরামর্শ না করিয়া বিষয় বিক্রয় করিয়া থাকে, তবে ঐ বিক্রয় সিদ্ধ কি না? উত্তর ৪,—জ্ঞাতি কুটুম্বের সহিত পরামর্শ করা তাহার আবশ্যক; কিন্তু যদি তাহার অস্বীকার করে তবে উক্ত কার্য সাধননিমিত্তে যৎ পরিমিত বিক্রয় আবশ্যক তাহা তাহাদের অনুমতি বিনাও বিক্রয় করিতে পারে। কিন্তু অত্যন্ত আবশ্যক কার্যে সে তাহাদের সম্মতি ব্যতিরেকে তাহা বিক্রয় করিতে পারে; সন্তান পালন, কন্যার বিবাহ, এবং (পতির) শ্রাদ্ধ এই সকল অত্যন্ত আবশ্যক কার্য। প্রশ্ন ৫,—যদি পরিবারের সাহায্যে প্রতিপালনের উপায় থাকে তবে বিধবা সে বিষয় বিক্রয় করিতে পারে কি না? উত্তর ৫,—যদি তাহাদের সাহায্য পায় তবে পারে না।

অনন্তর আমি ইহা জ্ঞাত হইয়া যে এইরূপ আপত্তিঘটিত মকদ্দমা মফসসল আপিল আদালতে দায়ের আছে এবং মফসসলের জজ মেস্তর ওয়াটসন সাহেব উক্ত বিষয়ে মফসসল পশ্চিমাঙ্গের মত গ্রহণাদেশ করিয়াছেন, আমারদিগের পশ্চিমাঙ্গের ঐ সকল ব্যবস্থার অতিরেকে আর আর পশ্চিমের কিম্ব তাহা জানিবার নিমিত্তে মকদ্দমা মূলতঃ রাখিতে ইচ্ছা করিলাম। অনন্তর অবগত হইয়াছি যে এই আদালতের শেষ টহরম্ বন্দে ঐ ব্যবস্থা লওয়া হইয়াছে, এবং ঐ ব্যবস্থা সকল আমাদিগের পশ্চিমাঙ্গের দত্ত ব্যবস্থানুসৃত এবং তদনুসারে কোর্ট আপীল আবশ্যক কার্যে বিক্রয় করিতে বিধবার অধিকার থাকার রায় দিয়াছেন।

কসত: বোধ হইতেছে বিধবাকে এমত ক্ষমতা দত্ত হওয়ার মূল আবশ্যকতা ও হিত চিন্তা, বিশেষতঃ এমত দেশে যেখানে দীন দরিদ্রের (প্রাণধারণ) নিমিত্তে সাধারণকর্তৃক কোন জীৱিকা সংস্থাপিত হয় নাই। বিধবার যদি এমত ক্ষমতা না থাকিত তবে ঐ শিশুর বিষয় রক্ষার নিমিত্তে তাহার প্রাণ রক্ষা হইতে পারিত না।

অতএব কেবল এই বিষয় স্থির করিতে বাকী আছে যে ঐ ক্ষমতা যে আবশ্যকতা মূলক, সে আবশ্যকতা এমকদ্দমাতে যথার্থতঃ ঘটিয়াছিল কি না।

এবিষয়ে শিশুর মৃত পিতার কোন কুটুম্ব বাদির পক্ষে প্রমাণ দিলেক যে ঐ

মৃত ব্যক্তি মৃত্যুর দুই কিবা তিন বৎসর পূর্বে উন্মত্ত হইয়াছিল, তদবস্থার তাহার ও তৎপরিবার প্রতিপালনার্থে তাহার সকল অস্থাবর বস্তু বেচিতে তৎ পত্নী বাধিতা হইয়াছিল। নীলমণির মরণ কালে উক্ত ভূমি ভিন্ন আর কোন বিষয় ছিল না। যদি উক্ত ভূমির পাট্টা দেওয়া যাইত তবে সালিয়ানা কাঠা প্রতি কেবল ছয় টাকা উপার্জন হইত, কিন্তু ঐ পরিবারই তাহাতে বসতি করিতেছিল; তাহাদের ভরণ পোষণের উপজীবিকা আর কিছুই ছিল না; বিক্রয়ের পূর্বে ঐ বিধবা পরিবারের প্রধান জগন্নাথের পরামর্শ লয়, এবং ঐ জগন্নাথ কবালার সাক্ষী হয়। উক্ত বিক্রয়ের আট মাস পূর্বে ঐ বিধবা আপন কন্যার বিবাহ দেয়।

প্রতিবাদিরা ইহা প্রমাণ করিল যে স্বামির মৃত্যুর পর তৎপূর্বে বিবাহিতা জ্যেষ্ঠা কন্যার বাটীতে ঐ বিধবা যাইত, এবং (সেখানে) কখন কখন খাদ্য সামগ্রী পাইত, ঐ বিধবা সেখানে ঘন ঘন যাইত কিন্তু রাজিতে কখনো সেখানে থাকিত না; শিশু পুত্রদ্বয়ের জ্যেষ্ঠ তৎপিতা বায়ু রোগ-গ্রস্ত হওয়ার পর এবং তাহার মৃত্যুর দুই বৎসর পূর্বাধি জ্যেষ্ঠা ভগিনীর বাটীতে ছিল এবং পিতার মৃত্যুর পরও সেখানে থাকিত, এবং কনিষ্ঠ পুত্রও পিতার মৃত্যুর এক মাস পরে ভগিনীর বাটীতে গিয়া রহিল কিন্তু উভয় পুত্রই সময়ে সময়ে মাতার নিকট আসিয়া থাকিত। এবং ঐ বিধবা অন্য এক কুটুম্বের স্থানে কখন এক টাকা কখন বা আধ টাকা পাইত, কিন্তু তাহারা সকলেই অতি দুঃখে কাল যাপন করিত।—প্রতিবাদিরা কেবল এই প্রমাণে উপরি উক্ত সাক্ষির সাক্ষ্যের উপর দোষারোপ করিল। কিন্তু তাহার যে প্রমাণ দিলেক তাহাতে বাদী আবশ্যকতা থাকার যে এজাহার করিয়াছিল তাহা বাতিল না হইয়া বরং সূচ হইল।

সকল স্থলেই ধর্মশাস্ত্রের বা আইনের সঙ্গত অর্থ করিতে হইবে এমন যেতদ্ধারা ঐ আইন যে অতিপ্রায়ে রূঢ় হইয়াছে তাহা সিদ্ধ হয়। অতএব শিশুর বিষয় বিক্রয় করিতে ক্ষমতাদানের নিমিত্তে তৎকালেই পরিবারের জীবিকার অভাব হওয়ার আবশ্যক নাই; এবং কুটুম্ব ও বন্ধুবান্ধবের সদয় দানে তৎকালে প্রাণধারণ হওয়া ঐ ক্ষমতা রহিত করার প্রতি যথেষ্ট কারণ নহে, কেননা কুটুম্বাদি যে সে সময়ে ঐ সাহায্য করা রহিত করিতে পারে। ভূমি বিক্রয় সহসা করা হইতে পারে না বটে, কিন্তু যদি ভবিষ্যতে পরিবারের কোন নিশ্চিত উপায় না থাকে, এবং যথার্থতঃ যদি অবস্থার উপযুক্ত জীবিকা না থাকে, এবং পরিবার হইতে যদি উপযুক্ত জীবিকা নিয়মিত না হইয়া থাকে, কিন্তু কেবল কখন কৌম সাহায্য হইয়া থাকে, (এবং বিধবার ও তৎসন্তানের এই দশাই ছিল)—তবে তাহাই প্রকৃত আবশ্যকতা এবং তাহাতে বিক্রয় কর্তব্য।

উক্ত হেতু সকলে আমরা বিবেচনা করি যে বাদির পাট্টাদাতা অর্থাৎ (যাহার হকিয়ৎ বিষয়ক এই যকদমা সেই) আসল বাদী যে ক্রয় করিয়াছে

তাহা অবৈধ নয়, এবং তৎ পক্ষে ডিক্রী হওয়া উচিত *। এই বাদী ঐ ক্রয় উপলক্ষে প্রায় উনিশ বৎসর পর্যন্ত দখলিকার ছিল, পরে তৎকালীন হওয়া ইজেক্টমেন্টের হুকুম জারিতে বেদখল হইয়াছে। হুকুম হইল যে বাদির পক্ষে ডিক্রী হয়। ৪ জুলাই ১৮১৫ সাল, সু. কো. সর্. এডওয়ার্ড হাইড ইন্ট সাহেবের মোট, ন. ৩৪।

খন্দদাস পাঁড়ে প্রভৃতি—বনাম—মোসম্মাৎ শ্যামাসুন্দরী দেবী।

নজীর

১১১ ও ১২২ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিবক্ষক।

বিভাগের নিমিত্তে কোন বিধবার কৃত নালিশ দায়ের থাকিতে সে (মৃত) পতির অনুমতানুসারে এক দত্তক গ্রহণ করিল, তাহাতে শাস্ত্রানুসারে বিষয়ে বিধবার স্বত্ব লোপ হইয়া তাহা ঐ দত্তক পুত্রে বর্তিল, কেবল গ্রাসাচ্ছাদন পাইতে ঐ বিধবার অবিকার রহিল। পরন্তু দত্তক গ্রহণ করিতেও (উক্ত) মকদমা ঐ বিধবার নামেই চলিল এবং তাহাকে দখল দিবার হুকুমে ডিক্রী হইল। প্রবি কোর্টসিলের জুডিসিয়াল কমিটি বিচার করিলেন যে এমত অবস্থায় ঐ বিধবা দত্তক পুত্রের নিম্নস্তার্থ অর্থাৎ ওমী স্বরূপে মকদমা চালাইয়াছে, ও সে ঐ পুত্রের ট্রাস্টী অর্থাৎ জিম্মাদার রূপে বিষয়ে দখল পাইতে অধিকারিণী, এবং তাহার পক্ষে এই রূপে যে বিষয়ের ডিক্রী করাগেল সে তাহার মুনকার নিকাস্ ঐ পুত্রকে দিবে। ৮ ডিসেম্বর, ১৮৪৩ সাল। মুর্. ইণ্ডিয়ান আপীল, বা. ৩, পৃ. ২২৯।

মকদমা, ১৮৫৩ সাল।

গুরুপ্রসাদ জানা ও বিপ্রা দাসী (প্রতিবাদিগণের মধ্যে দুই)

আপিলান্ট—বনাম—মদনমোহন সুর (বাদী) ও আনন্দ-

লাল সুর প্রভৃতি (প্রতিবাদী) রেম্পণ্ডেট।

নজীর

১১১ ও ১২০ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিবক্ষক।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত প্রমাণে প্রকাশ যে বাদির পিতা বাঙ্গালা ১২৪১ সালে দুই শিশু পুত্রকে তাহাদের মাতার রক্ষণাবেক্ষণাদানে রাখিয়া কালগ্রাপ্ত হয়। ১২৪২ সালের ফালগুন মাসে তাহাদের মাতা বাদির পিতৃব্য-দের সহিত (যাহারা ঐ তালুকের নিজ অংশে দখলিকার ছিল) একত্র বিষয় কর্তব্য করতঃ গুরুপ্রসাদ জানা আপিলান্টের নিকট বন্ধক দিয়া টাকা ধার লয় এবং ঐ টাকা দিয়া তৎকালীন দেনা ছিল যে সদর খাজানা তাহা পরিশোধ করে। ঐ দার করা টাকা যেম্মাদের মধ্যে পরিশোধ না হওয়াতে বন্ধক গৃহীতা বয়বাত্ জারি করিয়া দখলের নিমিত্তে নালিশ করে। এই

* এই মকদমায় অভিযানামী বিধবা তৎশিশু পুত্রগণের অভিভাবিকা বা ওমী স্বরূপে অর্থাৎ এমকদমা এ স্থলে নজীর রূপে ধরার কারণ এই যে বিচারপত্রে কতিপয় অবস্থা দর্শিত হইয়াছে যাহাতে কোন বিধবা শিশু পুত্রের অভিভাবিকা অথবা পতির সংক্রান্ত ধনা-ধিকারিণী হউক, পতির ত্যক্ত বিষয় বিক্রাদি করিতে পারে।

মকদ্দমাতেই নাবালগের মাতা ও পিতৃব্যদের বাদির হইয়া জওয়াব দেয়। তাহাতে প্রমাণতা বন্ধক পত্রে দস্তখত করা অসম্বন্ধীয় করে, পিতৃব্যদের কাছে যে তাহাদের টাকার অভ্যন্ত আবশ্যকতা হওয়াতে তাহার ঐ বিষয় আপি-লান্টের নিকট বন্ধক দিয়াছে কিন্তু মূল্যের টাকা সম্পূর্ণ প্রাপ্ত হয় নাই। এই সকল আপত্তি অণুগ্রহ করিয়া ১৮৩৮ সালের ১৬ মার্চ তারিখে মেদিনী-পুরের সদর আমীন ঐ দাবী বাদির হক্কে ডিক্রী করেন ও ১৮৩৯ সালের ১৭ সেতম্বর তারিখে মেদিনীপুরের জজ সাহেবও ঐ দাবী ডিক্রী করেন, এবং তদবধি বর্তমানকাল পর্যন্ত বর্তমান (মকদ্দমার) আপিলান্ট দখলকার আছে।

বাদির পিতৃব্যদের সহিত বাদির মাতা প্রতিবাদিকে ঐ বন্ধক পত্রে দস্ত-খত করিয়া দেওম বিষয়ে প্রধাম সদরআমীন যে কোন সন্দেহ করেন নাই তাহাতে আমরা সম্পূর্ণমতে তাহার সহিত একমত। বাদির মাতা ও পিতৃব্য-দের নামে বন্ধক গ্রহীতা যে দখলের নালিশ করে তাহাতে অধঃস্থ উপযুক্ত আদালতে বস্ততঃ ঐ কথা বিচার হইয়া গিয়াছে।

এক্ষণে যে কথা আমাদের নিকট বিচারের নিমিত্তে উপস্থিত তাহা এই যে ঐ উক্ত ব্যাপারের বিশেষ অবস্থা বিবেচনায় হিন্দু-ধর্ম-শাস্ত্রানুসারে বাদির মাতা নিজ অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রদের বিষয় বিক্রয় করিতে ক্ষমতা-বতী ছিল কি না? এতাদৃশ মকদ্দমাতে অর্থাৎ এমত মকদ্দমাতে যাহাতে এক হিন্দু বিধবা নিজ অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্র জীবিত থাকিতে আবশ্যকতা বশতঃ ঐ পুত্রের বিষয়ের কিয়দংশ (যাহা জিন্দাদারের ন্যায় তাহার হস্তে থাকে মাত্র) বন্ধক দেয়। তাহাতে ঐ আবশ্যকতা প্রমাণের ভার যে বন্ধক গ্রহীতার উপরে অথবা যে ব্যক্তি তাহার দ্বারা দাওয়া করে তাহার উপরে—ইহাতে আমাদের সন্দেহ নাই। অতএব আমরা বোধ করি যে বর্তমান মকদ্দমাতে প্রমাণের ভার প্রতিবাদি আপিলান্টের উপর।

হিন্দু (জাতীয়) মাতা নিজ অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্রের বিষয় বিক্রয় বা অন্যরূপে হস্তান্তর করিলে করুণ সম্ভব্য অবস্থাতে তাহা হিন্দুধর্ম শাস্ত্রা-নুসারে সিদ্ধ হইবে ইহা একমকদ্দমার নিমিত্তে বিস্তার পূর্বক বিবেচনা করার আবশ্যকতাভাব। কোম নাবালগের মাতা ঐ নাবালগের হিতার্থে তাহার বিষয়ের কিয়দংশ বন্ধক দিলে তাহা যে আমরা হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ রাখিয়া থাকি ইহা বলাই যথেষ্ট হইল।—যে আবশ্যকতার ঘটনা হয় তাহা হইতে ঐ হিতের উৎপত্তি। এই কথা আদালতে অতি কদাচিৎ উপস্থিত হইয়াছে। যে বিধবার শিশু পুত্র আছে, হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে বিক্রয় বা অন্যরূপে হস্তান্তর করিতে তাহার ক্ষমতা বিষয়ক যে সকল নজীর রিপোর্ট বহিতে উঠিয়াছে তাহা সামান্যতঃ নাবালগের বিদ্যাশিক্ষার বায় বিষয়ে অথবা তাহার ও তন্মাতার ভরণ পোষণ বিষয়ে ঐ ক্ষমতার ব্যবহার বিষয়ক,

এবং সুপ্রিমকোর্ট ও ম্যাজিস্ট্রেটের উক্ত আদেশের আদেশ বিপরীতভাবে (বাহার উল্লেখ অতঃপর আবশ্যিক) আদেশ করিয়াছেন যে ক্রীতদাস-শ্রমিকতাব্যবহার রূপে হস্তান্তর হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ পরন্তু অঙ্গনে আদালতে যে বিশেষ কথার উল্লেখ উপস্থিত তাহা বাণীমোহন ঘোষের বিরুদ্ধে রামলোচন রায়ের মকদ্দমাতে উপস্থিত ছিল। ঐ মকদ্দমাত্ত অগ্রাপ্ত ব্যবহার ব্যক্তি বয়ঃপ্রাপ্ত হইয়া তাহার অগ্রাপ্ত ব্যবহার কাঙ্খে তাহার জ্যেষ্ঠভ্রাতা ওসী থাকা সময়ে পৈতৃক এক বিষয়ে তাহার যোগ্যতায় যে ক্রেতা প্রতিবাদির নিকট বিক্রয় করে ঐ অংশ পাইবার নিমিত্তে ঐ ক্রেতা ও জ্যেষ্ঠভ্রাতার নামে নালিশ করে, ক্রেতার পক্ষে প্রমাণ করা হয় যে ঐ নাবালগের জ্যেষ্ঠভ্রাতা তাহার ওসী স্বরূপে তাহার নিজ অংশ এবং ঐ নাবালগের অংশ অন্যান্য অংশদের অংশের সহিত ক্রেতার নিকট বন্ধক দেয়, —সদর খাজানার যে বাকীর জন্যে বিষয় নিলাম হওনোশুধ হইয়াছিল ঐবাকী আদায়ের নিমিত্তে ঐ বন্ধক দেওয়া হয়, এবং এই কথা প্রমাণ করিবার নিমিত্তে সে একখান কবালা ও জজমেন্ট বণ্ট দাখিল করে তাহাতে এ আদালতে যে বিচার হয় তদ্ব্যবস্থা—“যেহেতু যথা-শাস্ত্র ওসীতে নাবালগের অংশ বন্ধক দেওয়ায় ঐ ব্যাপারটি অকৃত্রিম রূপে হইয়াছে, এবং তাহা ঐবিষয়ের হিতার্থই হওয়াতে ও তাহাতে কোন সন্দেহ দৃষ্ট না হওয়াতে, ঐ ব্যাপার সম্পূর্ণরূপে শাস্ত্র সম্মত ও সিদ্ধ, ও তদ্ব্যবস্থা তাহা স্থিরতর থাকিল”। মেকনাটমের হিন্দু-র দ্বিতীয় বাল্যের ২৯৩ পৃষ্ঠায় পণ্ডিতের যে এক ব্যবস্থা মুদ্রিত হইয়াছে, তাহা উপরিউক্ত মকদ্দমাতে আদালতের দত্ত মতের পোষক; তাহা এই যে—“নিজ পতির মরণান্তে কোন স্ত্রী যদি আপনার অগ্রাপ্ত-ব্যবহার পুত্র ও পৌত্রের প্রতিপালন ও গবর্ণমেন্টের বাকী খাজানা পরিশোধের নিমিত্তে ভূমি সম্পত্তি বিক্রয় করে তবে ঐ বিক্রয়কে বৈধ ও সিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে; কেননা ঐ অগ্রাপ্ত ব্যবহারের অগ্রাচ্ছাদন ও রাজকর পরিশোধন আবশ্যিক”। কথিত হইয়াছে যে ইহা দায়ভাগ প্রভৃতি প্রভূ-ভূমত, যদিও ঐ ব্যবস্থাতে গবর্ণমেন্টের খাজানা দেওয়া এমত আবশ্যিকতা বিবেচিত হইয়াছে তাহাতে ঐ বিক্রয় বৈধ হইতে পারে, ও তাহাতে নাবালগের হিতের বিষয়ে কিছু বলা হয় নাই, তথাপি প্রদর্শিত উত্তর মকদ্দমাতেই তাহা অর্থাৎ ঐ নাবালগের ও তদ্ব্যবহার ভরণপোষণ ও রাজকর পরিশোধন স্পষ্ট রূপে উক্ত আছে। নাবালগের হিত হইতে আবশ্যিকতার উৎপত্তি হয়, ঐ হিত-স্বার্থ

* হুকলোচন প্রভৃতি আপিলাত্—বনাম—তারিণী দাসী রেসপণ্ডেন্ট। স. দে. আ. দি. বা. ৫. পৃ. ৫৫।

গোপীমোহন ঠাকুর—বনাম—সেবনকুণ্ডর। ইন্ট সাহেবের নোট, মকদ্দমা নং ৫৪, মলির ডাইজেস্ট বা. ২. পৃ. ১০৫। দত্তকপ্রকরণ প্রভৃতি।

বিববাস্য দত্ত—বনাম—দুর্গাপ্রসাদ দে. ও শিবচন্দ্র দে.। ইন্ট সাহেবের নোট, মকদ্দমা নং ৫৪, মলির ডাইজেস্ট বা. ২. পৃ. ৪২। কুটব্য—পৃ. ৪০৭—৪০৯।

† ১৮৪০ সালের নবম মে ওয়াশী আদালতীয় বিপত্তি. পৃ. ৩৭১।

এ ব্যাপারটির বা অর্থে কোন প্রমাণ প্রদান করা হয়নি; পরন্তু এ প্রামাণিক প্রমাণ না থাকিলে কেবল কারণের প্রতি দৃষ্টি করিলেও আমাদের সম্মুখে উপস্থিত অভিযোগ সদৃশ মকদ্দমা সকলে (সংশয়ান্বিত) নিম্ন এই বোধ হইতেছে যে ওসী সদৃশ বিশ্বাস-ভাজন ব্যক্তিরা যে কার্য্য নাবালগের অধিকারপক্ষে হস্তক্ষেপ করিতে ক্ষমতাবন্ত বটে। এতাবত প্রমাণ এবং কারণ উভয় হেতু-তেই পূর্বোক্ত রূপ সামান্যতঃ আমাদের মত এই যে কোন নাবালগের মাতা এ নাবালগের হিতের নিমিত্তে স্বার্থতঃ বিক্রয় করিলে বা বন্ধক দিলে তাহা হিন্দু শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত সমুদায় ব্যাপারের যে সকল প্রমাণ (প্রতিবাদী) আপিলান্ট কর্তৃক প্রদর্শিত হইয়াছে তাহা দৃষ্টি করিয়া আমাদের দৃঢ় সংস্কার এই যে এ ব্যাপার অকৃত্রিম। এ ব্যাপারটি এক পক্ষে কেবল এ নাবালগের মাতা ও পক্ষান্তরে বন্ধক গ্রহীতা এই উভয়ের মধ্যে গোপনে হয় নাই, কিন্তু তাহাতে তাবৎ শরিকেরা এজমালি বিষয় রক্ষার নিমিত্তে সকলে যোগ দিয়াছে।

রেসপণ্ডেন্টের পক্ষে উক্ত প্রকারের কোন প্রমাণ নাই। অতএব বাদী যে ব্যাপারকে রদ করিবার নিমিত্তে নালিশ করে তাহা অকৃত্রিম এবং তাহার নাবালগী অবস্থায় তদ্ব্যতিকর্তৃক তাহার হিতের নিমিত্তে রূত হওয়া বিবেচনা করিয়া আমরা নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি খরচা সমেত রদ করিলাম। ২১ ডিসেম্বর ১৮৫৬ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৯৮০।

পঞ্চম অধ্যায়—বিভাগ।

প্রথম পরিচ্ছেদ—পিতৃত্ব বিভাগ।

অথ তদ্বিভাগ-কাল।

পিতার স্বত্ব থাকিতে—

যখন ২২৩ স্বাজ্জিত ধনে
যখন তাহার ইচ্ছা হয় তখনই
বিভাগ-কাল*।

পিতৃঃ স্বত্বে বিদ্যমানে—

২২৩ স্বাজ্জিত ধনে পিতৃ-
রিচ্ছা-কাল এবং বিভাগ-
কাল*।

* বি. দা. ভা. দী. ব. ২। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫১। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৫১। বেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৪৩১ স্বাজ্জিত ধনবিভাগ ব্যক্তি।

প্রমাণ। পিতা যদি পুত্রের দায়রূপ ধনভাগ করিয়া দেন, তবে অন্যপুত্রের ধন বধন ইচ্ছা তখন বিভাগ করিতে পারেন। বিষ্ণু।

বাবস্থা। ২২৪ কিন্তু পৈতামহধনে মাতার রজোনিরুত্তি (অ) হইলে পিতার যখন ইচ্ছা হয় তখনই বিভাগ-কাল*।

প্রমাণ। ১০ পিতার পরে পুত্রের দায়রূপ ধনভাগ করিয়া লইবে। কিন্তু (নির্দোষ) জীবিত থাকিতে মাতার (অ) রজোনিরুত্তি হইলে যদি পিতা ইচ্ছা করেন (তবে বিভাগ হয়)। গোতম*।

১০ পিতামাতার অভাবে ভ্রাতাদি-গের বিভাগ প্রদর্শিত হইয়াছে, পিতা-মাতা জীবিত থাকিতেও মাতার রজোনিরুত্তি হইলে বিভাগ হইতে পারো। রুহস্পতি।

(অ) মাতার রজোনিরুত্তি হইলে, ইহা বলিতে—অন্যপুত্রের জন্ম-সম্ভাবনা-ভাব দেখান হইয়াছে।

বাবস্থা। ২২৫ মাতাপদে বিমাতাও বোধ্য—কেননা বিমাতার গর্ভেও পিতার অন্যপুত্র জন্মিতে পারে। দা. ত. পৃ. ১২। দা. ভা. টী. পৃ. ৩২।

ব্যবস্থা। ২১৬ বস্তুতঃ মাতা ও বি-মাতার রজোনিরুত্তির পর কিম্বা

কিম্বা পুত্রের বিভাগে তস্যা বৈশ্বা স্বরমুণীতেইধে*।

বিষ্ণুঃ।

২২৪ পিতামহ-ধনেতু মাতুর-জোনিরুত্তি (অ) সহকৃত পিতুরি-চ্ছাকাল এব বিভাগ-কাল*।

১০ উদ্ধঃ পিতুঃ পুত্রাঃ ঋক্ধঃ বিভাগ

জেরন। মাতুর্নিরুত্তে (অ) রজসি জী-বতি চেষ্টতীতি গোতমঃ*।

১০ পিত্রোরভাবে ভ্রাতৃনাং বিভাগঃ সম্প্রদর্শিতঃ। মাতুর্নিরুত্তে বজসি (অ)

জীবতোরপি শসাতো। রুহস্পতিঃ।

(অ) মাতুর্নিরুত্তে রজসীতানেন—পু-ত্রান্তর সম্ভাবনারাহিত্যং স্মৃতিমিতি। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২।

২২৫ মাতৃপদং বিমাতৃপরমপি—পুত্রান্তরোৎপত্তিসম্ভাবনাতৌ-ল্যাৎ। দা. ত. পৃ. ১২। দা. ভা. টী. পৃ. ৩২।

২২৬ বস্তুতঃ মাতুর্বিমাতৃশ্চ র-জোনিরুত্তৌ অথবা তয়োঃ রজসি

* ৪১৩ পুত্রের নোট প্রকৃত্য।

† দা. ভা. পৃ. ৩৩। কোল. দা. ভা. পৃ. ২৩। বি. দা. ভা. দ্বী. ব. ২। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৪২।

তাহারদের রজোনিরুত্তির পূর্বে বিদ্যমান পিতৃরতিশক্তি নিরুত্তে
পিতার রতি-শক্তি নিরুত্তি হইলে
যদি পিতার ইচ্ছা হয় তবে তদ-
চ্ছা-কালই বিভাগ-কাল ।

যদি মাতার রজোনিরুত্তি না হইতে
দৈবাৎ পৈতামহ-ধন বিভক্ত হয়, তদ্বি-
ষয়ে বিষ্ণু বহন—

২১৭ পিতৃ-কর্তৃক বিভক্ত
ব্যক্তির। ঙ্গাগের পর উপর
প্রাতাকে ভাদিবে। দা. ত. ১৪ ।

মাতার রজোনিরুত্তি না হইতে বি-
ভাগ হইলে বিহইবে এই আশঙ্কা
যদি হয়—তাহা বিভাগের পর পুত্র
জন্মিয়াছে কি না নাই, এই দুই
কম্প আছে, প্রথম কম্পে—ভোগাব-
শিষ্ট ধন মিশাই পুনরবার বিভাগ
কর্তব্য, কেননা বিগের পর যাহারা
জন্মিয়াছে তাহাদিগ পৈতামহ ধনে
আকাঙ্ক্ষা আছে। দ্বিতীয় কম্পে—
পূর্ববিভাগই সিদ্ধ। তার রজোনি-
রুত্তি হইলে তবে বিভাগ অধিকার হয়
অতএব অনধিকারিত যে বিভাগ
তাহা উদাসীন কর্তৃক তর নায় অ-
সিদ্ধ ইহা বাচ্য নয়, কেননা মাতার
রজোনিরুত্তি ইহা বলকবন ভাবি
পুত্রের বিভাগাশঙ্কা থাক এবং উক্ত
কম্পে এই উপপত্তি থাক স্বতন্ত্রা-
ধিকার কম্পনায় প্রমাণ। পরন্তু
দুবিভক্ত বিষয়ের পুনর বিভাগ
করিবে। 'মাতার রজোনি হইলে'
এই কথা পৈতামহ ধন দি, এবং
মাতৃ রজোনিরুত্তি না হইলে নিষা-
মাণ পুত্রদিগের পৈতামহ ধনের
আকাঙ্ক্ষা থাকতে বিদ্যমান পুত্রের

তদচ্ছা কাল এব বিভাগ-
কালঃ ।

যদিহু অনিরুত্তরজন্মায়ঃ মাতার
দৈবাৎ পিতামহ-ধনং বিভক্তং, তত্র
বিষ্ণুঃ—

২১৭ পিতৃ-বিভক্তা বিভাগান-
ন্তরোৎপন্নস্য ভাগং দদ্যুরিতি ।
দা. তা. পৃ. ১৪ ।

নহু যদি মাতৃ রজোনিরুত্তিতে বিনৈব
বিভাগঃ কৃতস্তত্র কিং সাদ্যদিতি চেৎ—
কিন্তুত্র বিভাগোত্তরং পুত্রোজাতঃ উক্ত
ন। তত্রাদ্যকম্পে ভুক্তং বর্জয়িত্বাহব-
শিষ্টং ধনং মিশ্রয়িত্বা পুনর্বিভাগং
কুর্য্যাৎ বিভাগোত্তর জাতানামপি পৈ-
তামহ ধনাকাঙ্ক্ষিত্বাৎ । দ্বিতীয় কম্পে
তু—স এব বিভাগঃ সিদ্ধঃ নচ মাতৃর-
জোনিরুত্তের্বিতাগাধিকার্যাৎ অনধিকা-
রিকৃতঃ স বিভাগোহসিদ্ধঃ, উদাসীন-
কৃত বিভাগবদিতি বাচ্যং । মাতুর্নি-
রুত্তে রজসীতাস্য ভাবিপুত্রবিভাগ-
াঙ্কয়া উক্তকম্পে নৈবোপপত্তৌ স্ব-
তন্ত্রাধিকারবাক্যে কম্পনে প্রমাণভা-
বাৎ । পরন্তু দুবিভক্তং পুনর্বিভজেৎ
ইতি । মাতুর্নিরুত্তে রজসীতি পিতামহ
ধন বিষয়ং মাতৃ-রজোনিরুত্তিষ্মিনা জ-
নিষামাগানামপি পিতামহ ধনে স্বামি-

অতঃপর জীমূতবাহন মতঃস্বয়ং বধা-
শাস্ত্রং, তদ্ব্যবস্থা—“পিতারহ ধর্মমণি
পিতার ইচ্ছাতে বিভাগ কর্তব্য, কিন্তু
যদিও এই ধর্ম যাতার রজোনিহতি
হইলে, তাহা হইবে। কিন্তু যোগাজিত
ধর্ম যাতার রজোনিহতি না হইতে বিভক্ত
হইতে পারে। পৈতামহাদি ধর্মে পি-
তার ইচ্ছাতেই বিভাগ সিদ্ধ, পুত্রের
ইচ্ছাতে নয়, পিতার ইচ্ছা বিনা
বিভাগ হয় না, যেহেতু মনু, নারদ,
গোতম, বোধায়ন, শংখ লিখিতাদি
ইহা বলিতে যে—‘পিতামাতা থাকিতে
পুত্রেরা কর্তব্য নয়;—তথা পিতা নির্দো-
ষে জীবিত থাকিতে পুত্রদের স্বামিত্ব
নাই, পিতার জীবন কালে যদি তাঁহার
ইচ্ছা হয় তবে বিভাগ হয়,—পিতার
অনুমতিতে দারভাগ হয়,—অবিশেষে
দেখাইতেছেন যে পিতার জীবন কালে
তাঁহার অনুমতি হইলে শ্বশুর বিভাগ
হইতে পারে।—পিতা বাঁচিয়া থাকিতে
পুত্রদের যে ধন স্বামিত্ব ও বিভাগ
তাহা পিতার ইচ্ছাধীন, এবং যেহেতু
উক্ত শ্বশুর পৈতামহ ধর্ম বিভাগের
কাল পৃথক করিয়া বলেন নাই অতএব
পুত্রের অগ্রকৃত্ত ও পিতার অনুমতি
বোধক এই বচন সকল অবশ্যই পৈতা-
মহ ধর্ম বিবরক”† ।

কৃত পৈতামহ দ্বারা পিতা উদ্ধার
করিলে, তাহা তাঁহার যোগাজিতবৎ,
অনিচ্ছায় পুত্রের সহিত বিভাগ করি-
কেন না এই যে মনুর ও বিষ্ণুর বচন
ইহার অর্থ এই যে বিভাগদানে প্রকৃত
পিতা স্বাক্ষরিত পৈতামহ ধর্ম অসি-

অতঃ জীমূতবাহন মতঃস্বয়ং বধা-
শাস্ত্রং, তদ্ব্যবস্থা—“পিতারহ ধর্মমণি
পিতুরিচ্ছাধীন বিভাগঃ কার্য্যঃ, কিন্তু
যাতুরিচ্ছাতে রজসীতি বিশেষঃ, যোগা-
শাস্ত্রে রজোনিহতিমন্তরেণাপি।—
পৈতামহাদি ধর্মে পিতুরিচ্ছাধীন এবং
বিভাগে ন পুত্রৈচ্ছয়া ইতি সিদ্ধং ।
নতু পিতুরিচ্ছামন্তরেণ তস্য বিভাগঃ,
অনীশান্তেহি জীবতোঃ । তথা অস্বাম্যং
হি তববেদেবাঃ নির্দোষে পিতরি স্থি-
তে । তথা জীবতি চেচ্ছতীতি । তথা-
পিতুরনুমত্যা দারবিভাগঃ । তথা জী-
বতি পিতরি শ্বশুর বিভাগোহনুমতঃ,
তদেবমাদি মনু নারদ গোতম বোধায়ন
শংখ লিখিতাদিত্তিরবিশেষেণ জীবতি
পিতরি পুত্রাণাং যাবদ্ধনগোচরাস্বামি-
ত্বস্য পিতুরিচ্ছাধীন বিভাগস্য চ ঐ-
তিপাদনাং পৈতামহ ধর্ম বিভাগকালস্য
চ পৃথগেত্তিরমতিধানাং পৈতামহ ধর্ম
গোচরত্বমপ্যনীশত্ব পিত্রনুমতি বচ-
নানাং”† ।

‘যত মনুবিষ্ণু—পৈতৃকৃত্ত পিতা দ্বারা-
মমবাপ্তং বদাপু ১৫ । ন তৎপুত্রৈর্ভ-
জেৎ সাক্ষং অকামঃ স্বয়মর্জিতং ॥ ত-
ত্রাপি বিভাগদান প্রকৃত্তঃ পিত

আবেদন করিয়া পৈতামহধর্ম বিভাগ করাইতে পারে, পরন্তু তাহাতেও পিতার যোগাজিত
ধর্মের বিভাগ হইতে পারে না’। এই মতও উপরিউক্ত কারণ সকলে বন্ধনশাস্ত্র নয় ।

চুড়ায় বিভাগ করিবেন না। অন্য ধর্ম
অনিচ্ছাতেও বিভাগ করিবেন ই),
উক্ত বচন ইহার জ্ঞাপক নয় যে পুত্রের
ইচ্ছাতে বিভাগ হইবে* ।

(ই) অনিচ্ছাতে—অর্থাৎ স্বারসিক
ইচ্ছা না হইলেও প্রত্যাবার তরমাত্র
অনিচ্ছাতে বিভাগ হইবে। দা.
ভা. জী. পৃ. ৪১ ।

পিতামহধনঃ স্বাধিকৃতঃ সাকামোদিত-
জেৎ অন্যৎ পুনরকামোপি বিভজেদি-
তাস্বেচ্ছাত এবোতার্থঃ (ই), ন পুত্রঃ
পুত্রেচ্ছয়া বিভাগং জ্ঞাপয়তঃ* ।

(ই) অস্বৈচ্ছাতইতি—অস্বারসিকে-
চ্ছাতঃ—প্রত্যাবার তরমাত্র অনিচ্ছাতে
ত এবোতার্থঃ। দা. ভা. জী. পৃ. ৪১ ।

আদালতে দত্ত গ্রাহ হওয়া এবং সর উইলিয়ম মেকনাটন
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা—

প্রশ্ন ১। কোন ব্যক্তির তিন পুত্র ছিল, তন্মধ্যে কনিষ্ঠ গৃহ হইতে পালাইয়া
গেলে তৎপিতা তদধেষণে হৃন্দাবনের দিকে প্রস্থান করিলেন। অন্য দুই পুত্র
বাকীতে রহিল। এমত অবস্থায় জ্যেষ্ঠ পুত্র ভূমি ও আর আর বিষয়ের উপর
ধনস্বামির ক্ষমতা ব্যবহার করিতে পারে কি না? যদি ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র ইতি
মধ্যে সালিসীর দ্বারা সাধারণ বিষয়ে নিজ পিতার অংশ স্থির করিয়া লইয়া
পাকে, তবে তদ্বিভাগ সম্পূর্ণ ও সিদ্ধ কি না?

পিতার সম্মতি বিনা উত্তর ১। অনুদ্ভিষ্ট পুত্রের অধেষণে পিতা হৃন্দাবন গেলে
বিভাগ অসিদ্ধ। জ্যেষ্ঠ পুত্র সকল ভূমি ও আর আর বিষয়ের বন্দোবস্ত
করিতে ক্ষমতা রাখে এবং ঐ ক্ষমতা-বলে তদ্বিষয়ে স্বামির ন্যায় কার্য্য করিতে
পারে। কিন্তু সাধারণ বিষয়ে সালিসের দ্বারা পিতার অনুমতি ব্যতিরেকে
কৃত যে বিভাগ তাহা শাস্ত্রসম্মত বিবেচিত হইতে পারে না।

প্রশ্ন ২। হৃন্দাবন যাওন কালীন পিতা যদি জ্যেষ্ঠ পুত্রকে মৌখিক এমত
আদেশ করিয়া গিয়া থাকেন যে সাধারণ স্থারর বিষয়ে তাঁহার যে অংশ তাহা
লইয়া তদ্বিষয়ক দ্বিবাদ নিষ্পত্তি করিবে, এবং ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র যদি পিতার প্রবাস
কালীন তদনুরূপ করিয়া থাকে, ও পিতা যদি গৃহে প্রত্যাগমন করিয়া ঐ
নিষ্পত্তিতে সন্তুষ্ট না হইয়া থাকেন, তবে ঐ নিষ্পত্তি শাস্ত্রসিদ্ধ এবং চূড়ান্ত
কি না?

পিতার অনুমতিক্রমে উত্তর ২। ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র যদি পিতার অনবস্থান কালে
তাঁহার অনবস্থানকালে তাঁহার হৃন্দাবন যাওন কালীন দত্ত অনুমতি ক্রমে সালিস
বিভাগ হইলেও তাহা মনোনীত করিয়া সাধারণ বিষয়ে যথা-শাস্ত্র পিতার
প্রাপ্য অংশ লইয়া থাকে, এবং ঐ অংশ যদি সালিসের
দ্বারা বিভাগ করা হইয়া থাকে, তবে পিতা প্রত্যাগমনের পর ঐ অংশ
অস্বীকার করিলেও তাহা শাস্ত্রসিদ্ধ।

প্রশ্ন ৩। এক ব্যক্তির কেবল এক পুত্র ছিল, সে পিতার অনবস্থানকালে সালিসি হস্তোদ্যোগ করিয়া যে পৈতৃক স্থাবর বিষয় শরিকদিগের সহিত সালিসিরূপে অধিকৃত ছিল তাহা বিভাগ করাইল, পরন্তু পিতা বাচিতে প্রত্যাগমন করিয়া পুত্রের ঐ কর্তব্য অস্বীকার করিলেন, এবং কিছু দিন পরে লোকান্তর গত হইলেন। যে পুত্র বিভাগ করাইয়াছিল সে অন্যাপি জীবিত আছে, এবং 'কৃষ্ণ' ঐ বিভাগ অস্বীকার করিতে ইচ্ছা করে। এমত অবস্থায় সে তেমত পারেন কি না ?

উত্তর ৩। পিতার অনবস্থানকালে তাঁহার স্পষ্ট ইচ্ছা পুত্র বিভাগ করিলে বিনা তাঁহার সাধারণ স্থাবর বিষয় এবং আর, বিষয় তাহা ঐ পুত্রের সম্বন্ধে সালিসী নিষ্পত্তি অনুসারে বিতক্ত হইলে এবং প্রত্যাগমনের পর পিতা ঐ বিভাগে অসম্মত হইলে তাহা অসিদ্ধ; এবং যে পুত্র ঐ বিভাগ করাইয়াছিল সে পিতার মৃত্যুর পর যদি সেই ভাগ স্বীকার না কবে তবে তাহা সিদ্ধ এবং অকাটা বিবেচিত হইতে পারে না।

জিলা মেদিনীপুর, ২৫ মে ১৮১৮ সাল। মেজু হি ল. বা. ২, চ্যা. ৫, মক-দমা ৪ (পৃ ১৪৮ -- ১৬০)

অথ পিতার স্বেপার্জিত ধন-বিভাগ।

ব্যবস্থা। ২১৮ স্বার্জিত ধনের বি- ২১৮ স্বেপার্জিতে ধনে পিতৃ-
ভাগ পিতার ইচ্ছানুসাবেই হইবে* বিচ্ছেদ নিয়ামিকা* ।

প্রমাণ। পিতা যদি পুত্রদিগকে বি- পিতাচেৎ পুত্রান্ বিভজেৎ তস্য
ভাগ করিয়া দেন তবে স্বেপার্জিত ধনে স্বেচ্ছা স্বয়মুপাতেত্বার্থে পৈতামহেতু
তাঁহার যেমত ইচ্ছা হয় সেই মত বি- পিতাপুত্রয়োস্তলাং স্বাভ্যাং*। বিষ্ণুঃ ।
ভাগ করিয়া দিবেন। কিন্তু পৈতামহ পিতার ও পুত্রের তুলা স্বামিত্ব। অসার্থঃ -
ধনে পিতার ও পুত্রের তুলা স্বামিত্ব।
বিষ্ণু* । ইহার অর্থ এই যে—

ব্যবস্থা। ২২৯ স্বার্জিত ধন পিতা ২২৯ স্বেপাভে যাবদেব
যত ইচ্ছা লইতে পারেন, - অ- গ্রহীতুমিচ্ছতি অর্দ্ধং, ভাগদ্বয়ং,
ক্লেব, দুই বা তিন ভাগ, তৎ সৰ্ব- ভাগত্রয়ং বা, তৎ সৰ্বং তস্য শা-
লই শাস্ত্রসম্মত, কিন্তু পৈতামহ স্বেপাভ্যন্তং, নতু পৈতামহেহপি* ।
ধনে এমত নয়* ।

* দা ক্র সৎ পৃ. ৪২ ৪৩ ও ৪৪। দা ভা. পৃ. ৪৮। দা ত পৃ ৮। বি. দা ভা বা র. ১।
উ দা. ক্র সৎ, পৃ. ২৩ ও ২৪। কোস. দা. ভা. চা. ১, পৃ. ৪৪। কোল. ডা. বা ২, পৃ.
৫৩৮ ও ৫৩৯। মেজু হি. ল. বা. ১, পৃ. ৪৪।

অর্থঃ। পিতা জীবন কালেই বা পুত্র-
দিগকে বিভাগ করিয়া দিয়া বসবাস
করবেন, অথবা হস্তান্তরী (উ) হইবেন,
কিবা অপাধন বিভাগ করিয়া দিয়া
অধিক ধন লইয়া গৃহে থাকিবেন, যদি
তাঁহা ভুক্ত হইয়া যায় (এ), তবে পুত্র-
দেয় (উ) হইতে পূনর্ব্বার লইবেন।
ইহা হ'ল পিত্ত কহিয়াছেনঃ।

(উ) হস্তান্তর—প্রত্যা। দা. ভা.
পৃ. ৫৮।

(এ) ভুক্ত হইয়া যায়—অর্থঃ
সকল ধনই খাইয়া কেলেন।

স্বোপার্জিত ধনের যে পিতার
ইচ্ছাতে হ্যামাধিক বিভাগ তাঁহাও
(কোন পুত্রের), বহু পোষ্য অফ-
মত ভক্তাদি তাবাতাব কারণে। দা.
ভ. পৃ. ৮। অতএব—

ব্যবস্থা। ২৩০ স্বোপার্জিত ধন
হইতে পিতা কোন পুত্রকে গুণি
বলিয়া সম্মানার্থ অথবা অযোগ্য
বলিয়া রূপাতে কিবা ভক্ত বলিয়া
ভক্তবৎসলতা-হেতু অধিক দা-
নেচ্ছু হইয়া ন্যূনাধিক বিভাগ
করিলে ধর্ম্মকারী হইবেন +।

প্রমাণ। ১০ তাঁহা যাজ্ঞবল্ক্য কহিয়া-
ছেন—পিতৃকৃত যে হ্যামাধিক বিভাগ
তাঁহা ধর্ম্ম +।

জীবনের বা পুত্রের অবিকৃত্য সম-
মাত্রয়েৎ, হস্তান্তর (উ) বা গৃহেৎ, অ-
প্পেন বা বিভক্ত্য ভূমিক্যাদায় বয়েৎ,
বহুপদশোৎ (এ), পুনঃভোতা গৃহীরা-
মিতিঃ হারীতঃ।

(উ) হস্তান্তর—প্রত্যা। দা. ভা.
পৃ. ৫৮।

(এ) উপদশোৎ—ভুক্তাশেষধনঃ-
মাত্রঃ। দা. ক্র. অং. পৃ. ৪৪।

স্বোপার্জিতেও পি স্বচ্ছন্দ্যন্যাদিক
বিভাগে ভক্ত বহুপোষ্যাদিক্যাদি
সম্বাসক্ত কারণাৎ। দা. ভ. পৃ. ৮।
অতঃ—

২৩০ স্বোপার্জিত ধনাৎ পুন-
গুণবত্ত্বেন সম্মানার্থং বহুকুটুম্ব-
ত্বেন বা ভরণার্থং অযোগ্যত্বেন
বা রূপয়া ভক্তত্বেন বা প্রসন্নতয়া
অধিক দানেচ্ছু ন্যূনাধিক বি-
ভাগং কুর্স্বন পিতা ধর্ম্মকারী +।

তদাহ যাজ্ঞবল্ক্যঃ—ন্যূনাধিক
বিভক্তানাং ধর্ম্মাঃ পিতৃকৃতঃ
স্মৃতঃ +।

* ৪১২ পুটার নোট প্রকৃত্য।

* দা. ভা. পৃ. ৬০ ও ৬৪। দ. ক্র. অং. পৃ. ৪৪। দা. ভ. পৃ. ৮। বি. দা. ভা., দী. ব্র. ১।
কোল. দা. ভা. পৃ. ৪২ ও ৫০। উ. দা. ক্র. অং. পৃ. ২৪। কোল. ভা. অ. ২, পৃ. ৪৪৭ ও ৪৪৮।

প্রমাণ । ১৩০ তথা বৃহৎসপতিঃ—পুত্রেরা
দিল্লকে পিতা যে সম্বাদ অথবা স্ত্রীনা-
থিক ভাগ করিয়া দেন তাহারা তাহাই
মান্য করিবে, অন্যথা নগ্ননীর হইবে ৷

প্রমাণ । ১৩০ সম্বাদ-ও কহেন—পুত্রেরা
পিতা হইতে যে স্ত্রীনাথিক বিভাগ প্রাপ্ত
হয়, তাহাদের সেই ভাগই ধর্ম্য, যেহে-
তু পিতা সকলের প্রভু (ও) ৷

(ও) 'প্রভুঃ'—অর্থাৎ স্বেচ্ছাতে ব-
ঞ্ছ দানাদি করিতে সমর্থ ।

পিতৃকৃত স্ত্রীনাথিকভাগ পিতার স্বা-
জ্জিত ধনেই ধর্ম্য যেহেতু তাহাতে
তাহার সম্যক প্রভুত্ব আছে, পৈতামহ
ধনে তাহা নাই ৷ তথাচ—

ব্যবস্থা । ২৩১ উক্ত ভক্তাদি
কোন কারণবিনা পিতা স্বাজ্জিত
ধনের স্ত্রীনাথিক বিভাগ করিলে
তাহা ধর্ম্য নয় এই তাৎপর্য ।
দা. ভা. টী. পৃ. ৬৫ ।

প্রমাণ । যথা কাত্যায়ন কহেন—
পিতার জীবনকালে বিভাগ হইলে
ভিন্ন কারণ বিনা কোন পুত্রকে বি-
শেষ করিবেন না, অকস্মাৎ (ক)
কোন পুত্রকে মিরাস করিবেন না ॥

অর্থাৎ—কারণ বিনা কোন পুত্রকে
অধিক দিয়া বিশেষ করিবেন না, এবং
কোন পুত্রকে ভাগশূন্য করিবেন না
উদ্ধারাদি যে বিশেষ সে অনে-
কের একের নয় । কারণ বিনা এক
পুত্রকেও বিশেষ করিবেন না, কিন্তু

তথা বৃহৎসপতিঃ—সমস্ত স্ত্রীনাথিকভাগ
গাঃ পিতা যেবাং প্রকল্পিতাঃ । তদধন
তে পালনীয়। বিনেরান্তে পুত্র-
নাথ্য ৷

নারদশ্য—পিত্রেবতু বিভক্তা যে
সমস্ত স্ত্রীনাথিকৈর্ভুক্তৈঃ । তেবাং ৩. এব
ধর্ম্যঃ স্যাং, সর্বস্যাহি পিতা প্রভুঃ
(ও) ৷

(ও) 'প্রভুঃ'—স্বেচ্ছয়া যথেষ্ট বিদ্বি-
রোগার্থঃ । দা. ক্র. সং পৃ. ৪৪ ।

সর্বধন প্রভুত্বম্ হেতুত্বাৎ পৈতামহ-
মহে তদসম্ভবাৎ স্ত্রীনাথিক বিভাগঃ
পিতৃকৃতঃ পিতৃধন বিকর এবায়ং
ধর্ম্যঃ ৷ তথাচ—

২৩১ উক্তান্যতম কারণং বিনা
স্বাজ্জিত ধনে পুত্রাণাং বিষয়
বিভাগো ন ধর্ম্য ইতি ভাবঃ ।
দা. ভা. টী. ৬৫ ।

যথা কাত্যায়নঃ—জীবনকালে
পিতা নৈকং পুত্রং বিশেষয়েৎ ।
নির্ভাজ্যেবৈকৈকং অকস্মাৎ (ক)
কারণং বিনা ॥

অর্থাৎ—নৈকমধিকদামেন বিশেষ-
য়েৎ, নচ নির্ভাজ্যেৎ বিভাগ শূন্যং
ন কুর্হ্যাৎ কারণং বিনা । উদ্ধা-
রাদি বিশেষবোধি বহুদামেব নৈকস্যা ।
একজ্যাপিচ পুত্রস্য কারণং বিনা বি-

* ৪২০ পৃষ্ঠার শেষ নোট ত্রুটিব্য ।

↑ দা. ভা. পৃ. ৩২ । বি. দা. ভা. দ্বী. ক. ১ । কোল. দা. ভা. পৃ. ৫২ ও ৫৩ । কোল. ভা. বা
২, পৃ. ৫৪০ ।

কারণ বশতঃ কর্তব্য্য বটে। এক পুত্রের-
ও এমত অবগতি হওয়াতে এ বিশেষ
বিশ্লেষণাদি মান-দ্বারা নয়, কিন্তু
পিতার ইচ্ছাকৃত (গ) বিশেষ, এই
ইহার অর্থ। প্রস্তাব্য—দা. ভা. পৃ. ৬৯।

(ক) অকন্যাং কোন হেতু বিনা—
অর্থাৎ তত্ত্ব বহুপোষ্যাদি অক্ষমতাদি-
রূপ জীমূত বাহন প্রভৃতির সম্মত কা-
রণ বিনা—এক পুত্রকে বিশেষ করিবে
না, কারণ বিনা ভাগ শূন্য করিবে না,
কারণ অর্থাৎ শাস্ত্রোক্ত পাতি-
ত্যাগাদি এবং ইচ্ছাতে পরিত্যাগরূ-
পও বটে। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।
ঐক্য তর্কালঙ্কারেরও এই মত।
প্রস্তাব্য—দা. ভা. টী. পৃ. ৭০।

(গ) ইচ্ছাকৃত অর্থাৎ স্বোপা-
র্জিত ধনমাত্রে পূর্বোক্ত কারণ সহ-
কারে ইচ্ছা কৃত। দা. ভা. টী.
পৃ. ৭০।

ব্যবস্থা। ২৩২ কিন্তু পূর্বোক্ত কা-
রণে (জ) ন্যূনাধিক বিভাগ শা-
স্ত্রীয়। দা. ভা. পৃ. ৬৯।

(জ) পূর্বোক্ত কারণে-অর্থাৎ
তত্ত্ব বহুপোষ্যাদি হেতুতে। দা.
ভা. টী. পৃ. ৬৯।

ব্যবস্থা। ২৩৩ অত্যন্ত ব্যাধি ক্রো-
ধাদি জন্য আকুলচিত্ততায় কিম্বা
কামাদি বিষয়ে অত্যন্ত আসক্ত
চিত্ততায় পিতা এক পুত্রকে অ-
ধিক কিম্বা অল্প ভাগ দিলে অধবা
কিছু না দিলে তদ্বিভাগ অসিদ্ধ*।

শেধো ন কার্যঃ; কারণ বশতঃ কার্য
এব। একসাপীড়্যবগতেমোক্তান্যে-
কোবিশেষঃ কিন্তু পিতুরিচ্ছাকৃত (গ)
এবেতি যথোক্ত এবার্থঃ। প্রস্তাব্য—
দা. ভা. পৃ. ৬৯। *

(ক) অকন্যাং কমপি হেতুং—
(তত্ত্ব বহুপোষ্যাদিকমতাদিরূপং
জীমূতবাহনাদি সম্মতং)—বিশা একং
পুত্রং ন বিশেষয়েৎ। কারণং বিনা
ভাগশূন্যং ন কুর্য্যাৎ। কারণং—অনং-
শতা-কারণং শাস্ত্রোক্তং পাতিত্যা-
গিকং, স্বেচ্ছয়া পরিত্যাগঞ্চ। বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ১। এবমেব ঐক্য তর্কাল-
ঙ্কারঃ। প্রস্তাব্য—দা. ভা. টী. পৃ. ৭০।

(গ) ইচ্ছাকৃত এবেতি—স্বার্জিত-
মাত্রে পূর্বোক্ত কারণ সহকারেণ
ইচ্ছাকৃত এবার্থঃ। দা. ভা. টী.
পৃ. ৭০।

২৩২ পূর্বোক্ত কারণাতু (জ)
শাস্ত্রীয় এব বিষয় বিভাগঃ। দা.
ভা. পৃ. ৬৯।

(জ) পূর্বোক্ত কারণাং—অর্থাৎ
তত্ত্ব বহুপোষ্যাদিঃ। দা. ভা. টী.
পৃ. ৬৯।

২৩৩ অত্যন্ত ব্যাধি ক্রো-
ধাকুলচিত্ততয়া কামাদি-বিষয়
সেবাবশীকৃতচিত্ততয়া বা যদিহু
একস্মৈ পুত্রায় অধিকং ন্যূনয়া
দদাতি কিঞ্চিদদাতি বা তদা
স বিভাগোহসিদ্ধঃ*।

কারণ। যেহেতু প্রভু নী থাকতে তাহা অসম্বিকারিত। কৃত ।

প্রমাণ । ১০ ব্যাধিত কুপিত বিষয়ে আসক্তচিত্ত (ট) এবং অবধাশাস্ত্রকারী পিতা বিভাগ করিতে প্রভু নহেন* ।

(ট) বিষয়াসক্ততা—প্রিয়তমা স্ত্রীর পুত্রে অনুরক্ততা । দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৪ ।

১০ যত, উন্নত, আর্ন্ত, বাসনী (ড) বালক, ভয়াদিযুক্ত ও নিস্ববন্ধ ব্যক্তি যে ব্যবহার অর্থাৎ বিষয়কর্ম করে তাহা অসিদ্ধ* । যাজ্ঞবল্ক্য ।

(ড) বাসনী—অর্থাৎ ক্রীড়াদিতে আসক্ত। যেহেতু বাসনপদে অভিধানে বিপদ জংশ এবং কামজ ও কোপজ দোষ বুঝায়* ।

আদি শব্দে—অধীন দাস পুত্রাদি বোধ্য।—এই স্মার্ত্তোক্তি যথার্থ* ।

ব্যবহারপদে—ঋণাদানাদি অমী-
দশ ব্যবহার বোধ্য। এতাবতী উন্ন-
তাদি পিতার কৃত দায়ভাগ অসিদ্ধ* ।

পিতা যদি ক্রোধাদিতে এক পুত্রকে সর্বস্ব কিম্বা প্রায় সর্বস্ব দেন অপরকে না দেন অথবা কিঞ্চিৎ দেন, তবে তাহাতে তাঁহাকে বারণ কর্তব্য । প্রাপ্ত বচনে পিতার অপ্রভুত্ব কথিত হওয়াতে বৃহস্পতি প্রভৃতির বচনে তদ্বারণে অক্ষমতা হইতে পারে না* ।

ইহার তাব এই যে—যেমত অশুচি ব্যক্তি দেবপুত্রাদি করিলে অদৃষ্টকল জনক হয় না, তেমতি উন্নত ও ক্রুদ্ধাদি ব্যক্তিদের দাসেচ্ছাদি পুত্রের স্বত্ব নাশক হয় না । যেহেতু শুচির স্যায়

অপ্রভুত্বহেতুন। অসম্বিকারিত-
ত্বাৎ ।

১০ ব্যাধিতঃ কুপিতশ্চৈব বিষয়াসক্ত-
চেতনঃ (ট) । অবধাশাস্ত্রকারীচ ন
বিভাগে পিতা প্রভুঃ* ॥ নারদঃ ।

(ট) বিষয়াসক্তত্বং—সুভগা-পুত্রাদি-
না । দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৪ ।

মত্তোন্নতাত্ত বাসনী (ড) বালভীতা-
দি যোজিতঃ । অসবন্ধকৃতশ্চৈব ব্যব-
হারো ন সিদ্ধ্যতি* । যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

(ড) বাসনী—ক্রীড়াদাসক্তঃ । বাস-
নং বিপদী জংশে দোষে কামজ কোপ-
জে ইত্যভিধানাৎ* ।

আদি—শব্দাদস্কৃতজ দাসপুত্রাদে-
প্রহণমিতি স্মার্ত্তৈককৃতং যুক্তমেব ।

ব্যবহার পদে—ঋণাদাত্তাদানানা-
মেব গ্রহণাৎ—উন্নতাদিনা পিত্রা-
কৃত দায়ভাগো নসিদ্ধ্যতীতি* ।

অত্র যদি পিতা ক্রোধাদেকস্মৈ সর্ব-
স্বং কিঞ্চিদূন সর্বস্বদা দদাতি অপরস্মৈ
ন দদাতি কিঞ্চিদুদা দদাতি তত্রতু বারণং
কর্তব্যমেব । বৃহস্পতি বচনামিতু তদ্বা-
রণং নিষেদ্ধুং ন শকুবন্তি প্রাপ্তজ
বচনে পিতুরপ্রভুত্ব কথনাৎ* ।

তথ্যাচারং ভাবঃ—যথাশুচিকৃতং দে-
বপুত্রাদিকং নাদৃষ্ট কলজনকং, তথো-
ন্নতক্রুদ্ধাদিকৃতং দাস রূপেচ্ছাদিকং
ন পূর্বস্বত্বনাশ জনকং । তত্রশৌচস্যো-

একদম অক্লান্তির অধিকার । অতএব তৎকৃত বিভাগ অসিদ্ধ হওয়াতে পুনরবার বিভাগ কর্তব্য । বি. দা. ভা. দী. র. ১ ।

অতএব এই নিরূপণ—

ব্যবস্থা । ২৩৪ পিতা যদি ভক্ত-
ত্বাদি কারণে ন্যূনাধিক ভাগ
দেন তবে সে বিভাগ ধর্ম্য এবং
সিদ্ধ, যদি ব্যাধ্যাদিতে আকুল-
চিত্ততায় ন্যূনাধিক বিভাগ দেন
অথবা কোন পুত্রকে ভাগশূন্য
করেন তবে তাহা অসিদ্ধ । পরন্তু
যদি ভক্তত্বাদি কারণবিনা ও ব্যা-
ধ্যাদিজন্য অস্থির চিত্ততা বিনা
কেবল ইচ্ছাতে ন্যূনাধিক বিভাগ
দেন তবে তাহা ধর্ম্য নয় কিন্তু
সিদ্ধ ।

ব্যবস্থা । ২৩৫ যদি পুত্রেরা এক
কালীন বিভাগ প্রার্থনা করে তখন
ভক্তত্বাদি কারণে পিতা বিষম
ভাগ করিবেন না* ।

প্রমাণ । অবিত্ত ভ্রাতারা যুগপৎ
বিভাগ প্রার্থনা করিলে পিতা কখনো
বিষম বিভাগ করিবেন না । মনু ।

* দা. ভা. পৃ. ৩৮ ও ৩৯ । বি. দা. ভা. দী. র. ১ । কোল. দ. ভা. পৃ. ৫২ ও ৫৩ । কোল.
ভা. বা. ২, পৃ. ৫৪৪ ।

এতাবতী যাহার পাঁচ পুত্র,—উদ্যম্যে ভক্ত
অকস্মৎ বহুপোষ্য এবং অন্য এক এই চারি
পুত্রের বিভাগ প্রার্থনা করে, অপর পুত্র তৎ-
প্রার্থনা করে না, এমনত হলেও ভক্তত্বাদি
প্রযুক্ত বিষম বিভাগ কর্তব্য, যেহেতু তাহা
ভ্রাতারা এককালে বিভাগ প্রার্থনা করে
নাই । বি. দা. ভা. দী. র. ১ ।

যাত্রাক্রোধাদেবধিকারত্বাদিত্তি । ত-
স্যাং তৎকৃত বিভাগস্যাসিদ্ধ্যা পুত্র-
ধিক্তাগঃ করণীয়ঃ । বি. দা. ভা.
দী. র. ১ ।

অতএবায়ং নিরূপণঃ—

২৩৪ পিতা যদি ভক্তত্বাদি
কারণেন অধিক ভাগং দদাতি
তদা তদ্বিভাগো ধর্ম্যঃ সিদ্ধশ্চ ;
যদি ব্যাধ্যাদ্যাকুলচিত্ততয়া ন্যূ-
নাধিকং দদাতি কমপি পুত্রং
ভাগ শূন্যং বা করোতি তন্ন
সিদ্ধ্যতি । যদিভু ভক্তত্বাদি
কারণম্ বিনা চ কেবলেচ্ছ্যৈব
ন্যূনাধিক ভাগং দদাতি তদা
তন্ন ধর্ম্যং কিন্তু সিদ্ধং ।

২৩৫ যদি পুত্রাঃ যুগপদি-
ভাগমব্যবস্তে তদা ভক্তত্বাদি
প্রযুক্ত বিষম বিভাগং পিতা ন
কুর্য্যাৎ* ।

ভ্রাতৃগামবিত্তভ্রাতাঃ যদুদ্যমং ত-
বেৎ সহ । ন তত্র ভাগং বিষমং পিতা-
দদ্যাৎ কথঞ্চন* । মনুঃ ।

এবং যস্য পতাপুত্রাঃ তত্র ভক্তঃ একস্মে
বহুপোষ্যঃ, অপরন্তু এতে চত্বারো বিভাগ-
মর্থং কৃত্য, একশ্চ ন তথা, তত্রাপি ভক্তত্বাদি
নিবন্ধনং বিষম বিভাগদানং কর্তব্যমেব স-
র্বেহাৎ জাতৃণাং উদ্যমাত্তব্যাৎ । বি. দা.
ভা. দী. র. ১ ।

কিন্তু কখন বিংশোদ্ধারাদি পিতা-
জ্ঞান্য দিবেন যেহেতু তাহা বিবম বি-
ভাগস্বরূপ নয়, এবং ক্যানাধিক বিভা-
গদানই কেবল নিষিদ্ধ।

অন্য। পিতাইবা বৃদ্ধ হইয়া স্বয়ং
পুত্রদ্বিগকে ভাগ করিয়া দিবেন, জ্যেষ্ঠ-
কেই বা শ্রেষ্ঠ ভাগ (ন) দিবেন,
কিন্তু তাঁহার যেমত ইচ্ছা হয় তেমত
করিবেন। নারদ।

(ক) শ্রেষ্ঠভাগ—মহুর উক্ত বিংশো-
দ্ধারাদি ভাগ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।

জ্যেষ্ঠের শ্রেষ্ঠ ভাগ কহিয়া পুনর্ব্বার
উদ্ধার যেমত ইচ্ছা হয় বলাতে পূর্ব্বোক্ত
কারণে পিতার যে প্রকার ক্যানাধিক
বিভাগ করিতে মতি হয় ইহা পৃথক
কখন হেতু শ্রেষ্ঠভাগ ভিন্ন ক্যানাধিক
বিভাগ প্রতীত হইতেছে।

কিন্তু পিতা যদি জ্যেষ্ঠাদি গুণবান
পুত্রকে বিংশোদ্ধারাদি না দেন
তথাপি সে বিভাগ অসিদ্ধ নয়—যে-
হেতু বিংশোদ্ধারাদি দান ভক্তত্বাদি
কারণ জন্য, আর সমান ভাগও শাস্ত্রে
উক্ত হইয়াছে। পিতা জ্যেষ্ঠাদি পু-
ত্রকে বিংশোদ্ধারাদি যুক্ত ভাগ দিলে
অযথাশাস্ত্রকারী হইবেন না, কেননা
বিংশোদ্ধারাদি-ও শাস্ত্রানুমত—এই
সংক্ষেপ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।

প্রশ্ন। এক ব্রাহ্মণের কএকটি প্রতিষ্ঠাকরা বিগ্রহ এবং কিছু নিষ্কর ও
পৈতৃক ও স্রোপার্জিত ভূমি ছিল, আর তিনটি পুত্র ছিল। ঐ ব্রাহ্মণ আপন
মৃত্যুর পূর্বে ঐ ভূমি ও বিগ্রহ কএকটি জ্যেষ্ঠ পুত্রকে বাচনিক দান করিল
এবং অন্য দুই পুত্রকে নিষ্কর ভূমি দিল। এমত অবস্থায় ঐ বাচনিক দান
সিদ্ধির নিমিত্তে কোন দলীল লিখনের আবশ্যকতা ছিল কি না? অর্থাৎ পিতা
যদি দানপত্র না লিখিয়া দিয়া যরিয়া থাকেন তবে তাঁহার পুত্রেরা তদ্বিবর
সমান ভাগ করিয়া লইতে অধিকারি কি না?

উদ্ধারিত তদা পিতা দাতব্য এবং তস্য
বিবমভাগরূপত্বাভাবাৎ, ক্যানাধিক
বিভাগসৌব নিষেধাদিতঃ।

পিতৈব বা স্বয়ং পুত্রান বিভজেষ্বর-
সি স্থিতঃ। জ্যেষ্ঠবা শ্রেষ্ঠভাগেন (ন)

যথা বাস্য মতির্ভবেৎ। নারদঃ।

(ন) শ্রেষ্ঠভাগঃ—মহুর বিংশোদ্ধা-
রাদিভাগঃ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।

জ্যেষ্ঠস্য শ্রেষ্ঠভাগমভিধায় পুনর্ব্বা
বাস্য মতির্ভবেদিত্যনেন যাদৃশে ক্যানা-
ধিক বিভাগে পিতুঃ পূর্ব্বোক্ত কারণাৎ
কর্তব্যতামতির্ভবেদিতি পৃথগভিধানাৎ
শ্রেষ্ঠভাগাদন্য এবায়ং ক্যানাধিক বি-
ভাগঃ প্রতীয়তে।

যদিতু গুণবতে জ্যেষ্ঠাদি পুত্রায়
বিংশোদ্ধারাদিকং ন দদাতি তদা
তদ্বিভাগঃ অসিদ্ধো ন, বিংশোদ্ধারাদি
দানসা ভক্তত্বাদি বীজত্বাৎ সমভাগ-
সাপি শাস্ত্রোক্তত্বাৎ যদিচ জ্যেষ্ঠা-
দিভ্যাং বিংশোদ্ধারাদি যুক্তং ভাগং
দদাতি, তদাপি তস্যায়থাশাস্ত্রকারিত্বং
ন ভবতি বিংশোদ্ধারাদেরপি শাস্ত্রানু-
মতত্বাদিতি সংক্ষেপঃ। বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ১।

উত্তর। উক্ত অবস্থায় স্বোপার্জিত ধনের দাম সিদ্ধির নিমিত্তে লিখিত দলীলের আবশ্যিকতা নাই। এবং লিখিত দলীল না থাকিলেও পিতার কৃত বিভাগ অন্যথা করিতে পুত্রদিগের অধিকার নাই। পরন্তু তাহারা ঐক্যমত ভূমি সমান ভাগ করিয়া লইতে অধিকারি।

প্রমাণ। আরদ বচন—ড্রফ্ট বা ব্য. দ. পৃ. ৪২৫। যাজ্ঞবল্ক্য বচন—‘পিতা যদি বিভাগ করেন, স্বেচ্ছানুসারে পুত্রদিগকে ভাগ করিয়া দিবেন। জ্যেষ্ঠকেই বা শ্রেষ্ঠভাগ দিবেন অথবা সকলকে সমান দিবেন। মিতাক্ষরা। জিলা জঙ্গল মহল, ২৪ মে ১৮১১ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৫, মকদ্দমা ২, পৃ. ১৪৬, ১৪৭।

প্রশ্ন। পিতা আপন পুত্রগণকে বিষয় বিভাগ করিয়া দিয়া পরে তাহা ফিরিয়া লইতে ইচ্ছা করিলেন। এমত অবস্থায় পিতা ঐ বিভাগ অন্যথা করিতে পারেন কি না?

উত্তর। পিতা যদি স্বোপার্জিত ধন বিভাগ করিয়া দেওনের পর নির্জন হইয়া থাকেন, তবে তিনি ঐ বিষয় ফিরিয়া লইতে যোগ্য, যেহেতু তাহা বিবাদচিন্তামণিতে দ্রুত হারীত বচনে স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। ড্রফ্ট বা ব্য. দ. পৃ. ৪২০। জিলা সাহাবাদ। ১৫ জুলাই ১৮১৬। মে. হি. ল. বা. ২, মকদ্দমা ৩, পৃ. ১৪৮।

পুত্রহীনা পত্নীকে ভাগ দাতব্য।

ব্যবস্থা। ২৩৬ পুত্র সকলকে সমান অংশ দিলে পুত্রহীনা পত্নীদিগকেও সমান ভাগ দাতব্য*।

প্রমাণ। পিতার পুত্রহীনা পত্নীর (ম) সমভাগিনী কথিত*। বাস।

(ম) এস্থলে ‘পিতার’ এই পদ কর্তৃকারকে বস্তু প্রয়োগ করা হইয়াছে। পিতৃকৃত বিভাগে পুত্রহীনা পত্নীদেরই কেবল অংশিত্ব পুত্রবতীদের নয়। পুত্রকৃত বিভাগে মাতাদেরই অংশিত্ব বিমাতাদের নয়’ এই ব্যবস্থা। দা. ভা. জী. পৃ. ৮২।

২৩৬ পিতাচ পুত্রৈভ্যঃ সমবি-
লাগ দানে পুত্রহীন পত্ন্যঃ
পুত্র সমাংশিন্যঃ কর্তব্যঃ*।

অমৃতাক্ষ পিতৃঃ পত্ন্যঃ (ম) সমা-
নাংশাঃ প্রকীর্তিতাঃ*। বাসঃ।

(ম) পিতুরিতি কর্তৃরি বস্তু।--
পিতৃকৃত বিভাগে পুত্রহীন পত্নী-
নামেবাংশিত্বং ন পুত্রবতীনাং, পুত্র-
কৃতবিভাগেতু মাতৃগামেবাংশিত্বং ন
বিমাতৃগামিতি ব্যবস্থেতি। দা. ভা.
জী. পৃ. ৮২।

* স্বোপার্জিতধন বিভাগে পুত্রহীন পত্নী-
কে পুত্রভূলাংশ পিতার দাতব্য। দা. ক্র.
সং. পৃ. ৪৬। ড্রফ্ট বা—দা. ভা. পৃ. ৮১।

* পিতা স্বোপার্জিতধন বিভাগে পুত্রহী-
নপত্ন্যে পুত্রভূলাংশোদেয়ঃ। দা. ক্র. সং.
পৃ. ৪৬। ড্রফ্ট বা—দা. ভা. পৃ. ৮১।

২৩৭ ভ্রাতৃদি স্ত্রীধন না
দিয়া থাকিলে সমানাংশ দাতব্য* ।

প্রমাণ। পিতা যদি সমান ভাগ ক-
রেন তবে যে সকল (পুত্রহীনা) পত্নী
স্বামী কিম্বা স্বশুর হইতে স্ত্রীধন পায়
নাই তাহাদিগকে সমান ভাগ দি-
বেন* । যাজ্ঞবল্ক্য। শেষোক্তের ভাব
এই যে—

ব্যবস্থা। ২৩৮ বাহারদিগকে স্ত্রী-
ধন দত্ত, তাহাদের সমান ধন অ-
পুত্রা পত্নীদিগকে পিতা দিবেন* ।

” ২৩৯ তাদৃশ স্ত্রীধন না
থাকিলে তাহাদিগকে পুত্রসম-
ভাগিনী কর্তব্য* ।

পুত্রদিগকে সমান অংশ দানে এই
ব্যবস্থা* ।

” ২৪০ পরন্তু পুত্রদিগকে
ন্যূন দিলে স্বয়ং অধিক লইলে
(পুত্রহীনা পত্নীদিগকে) নিজ অং-
শ হইতে সমভাগিনী কর্তব্য* ।

২৪১ কিন্তু স্ত্রীধন দত্ত হইলে
অর্দ্ধেক (য) দাতব্য* ।

বেহেতু অধিবিন্ন স্ত্রী আধিবেদনি-
কের (র) অর্দ্ধেক ধন প্রাপ্ত হওয়া দৃঢ়
হওয়াতে এস্থলেও সে সাংদৃষ্টিক ন্যায়
আছে ।

২৩৭ সমানাংশদানমপি ভ্রাতৃ-
দিতঃ স্ত্রীধনাদানে* ।

যদি কুর্যাৎ সামানাংশান্ পত্ন্যঃ
কার্যাঃ সমাংশিকাঃ । ন দত্তং স্ত্রীধনং
যাসাং ভ্রাতৃ বা স্বশুরেণ বা* । যাজ্ঞব-
ল্ক্যঃ । শেষোক্তস্যায়ত্তাবঃ, যৎ—

২৩৮ যাভ্যঃ স্ত্রীধনং দত্তং
তৎসমানধনবতোহপুত্রাঃ পত্ন্যঃ
পিত্রা কার্যাঃ* ।

২৩৯ তাদৃশ স্ত্রীধনভাবে তু
পুত্রসমাংশিকাঃ কার্যাঃ* ।

পুত্রেভ্যঃ সমাংশদানে ইয়ং
ব্যবস্থা* ।

২৪০ পুত্রেভ্যঃ ন্যূনদানে
স্বয়মধিক গ্রহণেতু স্বাংশাৎ স-
মাংশিকাঃ কার্যাঃ* ।

২৪১ স্ত্রীধন দানেত্বর্দ্ধদানং* ।
(য) ।

অধিবিন্ন স্ত্রীয়ে প্রাপ্তধনায়ৈ আ-
ধিবেদনিকস্যর্দ্ধদান (র) দর্শনাৎ
সাংদৃষ্টিকন্যায়েন ।

যথা যাজ্ঞবল্ক্য—অধিবিন্ন স্ত্রীকে স্ত্রীধন দত্ত না হইলে আধিবেদনিকের (র) অর্দ্ধেক ধন দাতব্য, কিন্তু স্ত্রীধন দত্ত হইয়া থাকিলে অর্দ্ধেক দান কর্তব্য* ।

(ম) অর্দ্ধেক—অর্থাৎ পুত্রের ভাগের অর্দ্ধাংশ পতি দিবেন। দা. ত. পৃ. ১০ ।

(র) দ্বিতীয় বিবাহেচ্ছু ব্যক্তি প্রথম স্ত্রীকে (সান্ত্বনার্থে) যে পারিতোষিক দেয় তাহা আধিবেদনিক যেহেতু তাহা অধিক বিবাহ নিমিত্ত । তাহা দ্বিতীয় স্ত্রীকে যত ধন দেওয়া যায় তৎ পরিমিত দাতব্য এই ভাবার্থ । দায়ভাগেও এই রূপ আছে* ।

যদ্যপি ইহা অধিবিন্ন স্ত্রীসম্প্রদানক দান বিষয়ক, এবং ‘ন দত্তং স্ত্রীধনং যাসাং’ ইত্যাদি পিতৃকৃত বিভাগ বিষয়ক, তথাপি এক স্থানে নির্ণীত শাস্ত্রার্থ বাধক না থাকিলে স্থানান্তরেও সেই রূপ খাটে, এই ন্যায়ে এস্থলেও ইহা খাটে। দা. ভা. টী. পৃ. ৮১ ও ৮২ ।

জীমূতবাহন স্মার্ত্ত ও ঋক্লতর্কালঙ্কার প্রভৃতির মত এই যে পিতৃকৃত-বিভাগে অপুত্রা পত্নীকে পুত্রতুল্যাংশ দাতব্য পুত্রবতীকে নয়, ইহাতে তৎ-পুত্রই বিভাগযোগ্য এই বিবেচনা-সিদ্ধ। কিন্তু পুত্রকৃত বিভাগে অপুত্রাবিমাতাকে অংশ দাতব্য নয়, পরন্তু বিমাতা ধনির অবশ্য পোষ্য হওয়াতে গ্রাসাচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী* ।

“স্ত্রীধন দত্ত হইলে তৎপুত্র সম-ভাগ পূরণ করিয়া দাতব্য” । বিবাদ-

যথা যাজ্ঞবল্ক্যঃ—অধিবিন্নস্ত্রীয়ে-
দেয়মাদিবেদনিকং সমং (র) । মনুঃ

স্ত্রীধনং বস্তু দত্তে ইচ্ছং একপায়েৎ* ।

(য) অর্দ্ধং পুত্রাংশস্য পত্যা দেয়ং, । দা. ত. পৃ. ১০ ।

(র) দ্বিতীয় বিবাহার্থিনী প্রথম স্ত্রীয়ে পারিতোষিকং যদ্বনং দীয়েত তদাদিবেদনিকং অধিকবিবাহার্থত্বাৎ । তস্যা তচ্চ দ্বিতীয় স্ত্রীয়ে যাবদীয়তে তৎসমং দেয়মিত্যর্থঃ,—দায়ভাগে-পোষ্যৎ* ।

যদ্যপি দমধিবিন্ন স্ত্রীসম্প্রদানক দান বিষয়ং, ন দত্তং স্ত্রীধনং যাসামিতিতু পিতৃকৃত বিভাগ বিষয়ং, তথাপ্যেকত্র নির্ণীতঃ শাস্ত্রার্থো বাধকং বিনা অন্যত্রাপি তথৈতি ন্যায্যং অত্রাপি তথা কল্পাত ইতি । দা. ভা. টী. পৃ. ৮১ ও ৮২ ।

জীমূতবাহনস্মার্ত্ত ঋক্লতর্কালঙ্কার-
দীনাং মতে পিতৃকর্তৃক বিভাগে অ-
পুত্রপত্নী পুত্রতুল্যাংশো দেয়ঃ ন তু
পুত্রবতী তত্র পুত্রোবিভাগযোগ্য এব
বক্তব্য ইত্যানুভাবিকং । পুত্রকৃত-
বিভাগেতু অপুত্রায়ে বিমাত্রেঃশো
নদেয়ঃ কিন্তু ধনিমো হব্য ভর্তৃবা-
ত্বাৎ গ্রাসাচ্ছাদনমেবেতি* ।

“স্ত্রীধনে দত্তে তেন সহ সমাংশ-
পূরণং কর্তব্যং” । বিবাদভঙ্গার্থব-

* অর্দ্ধেক দান কর্তব্য—কথিত হওয়াতে বোধ্য এই যে আর অর্দ্ধেক স্ত্রীধনে সম্পূর্ণ হয় নতুবা পুত্রের অংশের সন্ধান ধন দাতব্য । মহেশ্বর ।

† ৪২৭ পৃষ্ঠায় উক্তব্য ।

‡ বি. দা. ভা. দী. র. ২ । কোন্ ভা. বা. ৩, পৃ. ১১, ২০ ও ২৩ ।

উচ্চাধিকারী এই মত প্রকাশে প্র-
চলিত দায়ভাগাদির অনুমত নয় ;
কিন্তু বক্ষ্যমাণ মত বটে, তদবধা—
পিতা যদি উচ্চাধিকারী সৰল পুরুষ
সমভাগি করেন, তবে অপনা পত্নী-
নিগকে সমভাগ দিবেন, যদি তাহারা
স্বামি কিম্বা শ্বশুর হইতে সীদন না পা-
ইয়া থাকে : কিন্তু যদি সীদন পাওয়া
থাকে তবে “দত্ত হইলে অর্দ্ধেক
দাতব্য” এই বচনানুসারে তাহার-
নিগকে অর্দ্ধাংশ দাতব্য * ।

ইহাও বিবাদভঙ্গ্যবকরীর মত—
“স্বামি বা শ্বশুর পদে—পতির পিতামহ
ও মাতাদিও বোধ্য। ইহার ভাব এই
যে পতিকৈ অর্শিত এমত মন যদি
পত্নী কাহাবো স্থানে প্রাপ্ত হয় তবে
তৎশুদ্ধপূরণ কর্তব্য কিন্তু যদি স্বপি-
ত্রাদি হইতে অথবা পতির মাতুলাদি
হইতে পত্নী ধন প্রাপ্ত হই তবে তাহা-
তে পতির লাভ সম্ভাবনা না থাকিতে
তৎশুদ্ধ পূরণ কর্তব্য নয় ” * ।

পিতা শ্রেষ্ঠভাগাদি জ্যেষ্ঠাদিকে দিলে
পত্নীরা শ্রেষ্ঠভাগাদি পাইবেন না,
কিন্তু উদ্ধারের পরে রূত সমানাংশ পা-
ইবেন। এবং আপস্তম্ব বচনোক্ত উদ্ধার-
ও পাইবেন—তদবধা, “গৃহের স্রব
অলঙ্কার ভাৰ্য্যার” * ।

ব্যবস্থা । ২৪০ ভাৰ্য্যাদির লব্ধ অ-
ংশ যদি ভোগ দ্বারা ক্ষয় পায়
তবে পত্নীদি হইতে পুনরীকৃত
জীৰিকা পাইতে পারে, যেহেতু
তাহারা অবশ্য পোষ্য * ।

” ২৪৩ যদি ভোগাবশিষ্ট থাকে

কৃত্যতমিহ ন বন্ধদেশ প্রচলিত দা-
য়ভাগাদানুমতঃ ; পরন্তু বক্ষ্যমাণম্বেব,
তদবধা—অত্র যদি স্বেচ্ছয়া পিতা
সর্বান্বেব সুতান্ সমাংশিনঃ কৰোতি
তদা পত্ন্যাঃ পুত্র সমানাংশাঃ কর্তব্যাঃ
তত্রী শ্বশুরেন বা স্ত্রী ধনং ন দত্ত-
ঞ্চৈৎ । দত্তেতু স্ত্রীধনে, অর্দ্ধাংশো
বক্ষ্যতে—দত্তেতুর্জ্ঞঃ প্রকল্পয়েদিতি * ।

ইদমপি বিবাদভঙ্গ্যবকরীর কৃত্যতঃ বৎ
“তত্রী শ্বশুরেন বেতি আৰ্য্যশ্বশুর স্ব-
ত্ৰাদেকপলক্ষণং ।—তস্যায়ত্তাবঃ যদি
পতিনভাধনং কন্যাচ্চিৎ প্রাপ্তং তদা
এব তেন পূরণং কর্তব্যং যদি স্বপি-
ত্রাদেঃ পতিমাতুলাদেশ প্রাপ্তং তদা
তু তস্যাদিকলাভাবাৎ তেন সহ
পূরণং ন কর্তব্যমিতি আনুভাবিকঃ
পন্থঃ” * ।

যদাতু শ্রেষ্ঠভাগাদিনা জ্যেষ্ঠাদীন
বিত্তজতি তদা পত্ন্যাঃ শ্রেষ্ঠাদিভাগান্
ন লভন্তে কিন্তু কৃত্যতঃ সমানে-
বাংশান লভন্তে, সৌদ্ধারঞ্চ, যথাহ
আপস্তম্বঃ “পরিতাপঞ্চ গৃহেহলঙ্কারো
ভাৰ্য্যারঃ” * ।

২৪২ ভাৰ্য্যাদিভিঃ লব্ধোংশঃ
যদি ভোগেন ক্ষয়ং য়াতি তদা পুনঃ
পত্ন্যাদিভ্যো জীবনং গ্রহীতুং শ-
ক্যতে অবশ্য ভর্তব্যত্বাৎ * ।

২৪৩ যদিহু ভোগাবশিষ্টং বি-

এবং পতির ধন ভোগে কয় পায় তরে যেমত পুত্রাদি হইতেলইতে পারেন তেমতি ভাৰ্য্যাদি হইতেও পুনর্গ্রহণ করিতে পারেন, যেহেতু উভয়েতেই এক কারণ খাটে* ।

” ২৪৪ পত্নী বিভাগে প্রাপ্ত ধন শাস্ত্রীয় কারণ বিনা দান বিক্রয় করিতে বা বন্ধক দিতে পারেন না ।

পত্নী মাতা বা পিতামহী যে ধন বিভাগে প্রাপ্ত হইয়েন তাহা স্ত্রীধন বৎ স্বেচ্ছানুসারে দানাদি করিতে পারেন কি ক্রমাগত ধনবৎ (শাস্ত্রোক্ত কারণ-বিনা) দানাদি করিতে অনধিকারিণী ? ইহাতে বিবাদ ভঙ্গার্ণবকর্তা দুই মতই কহেন, অর্থাৎ এক বার কহেন—“ভাৰ্য্যা-দিকে যে অংশদত্ত হয় তাহা পুত্রাদিকে দত্তবৎ স্বেচ্ছানুসারে দানাদি করাযাইতে পারে, অতএব স্ত্রীধনের ন্যায় তাহার দানাদি সিদ্ধ যেহেতু তাহাতে ও পত্নীদির দত্তধনে বিশেষ নাই। অবার তদ্বিপরীতে কহেন—“পত্নী বিভাগে যে ধন প্রাপ্ত হয় তাহা দত্ত ধন বোধে তাহাকে স্ত্রীধনতুল্য জ্ঞান করা যুক্তিযুক্ত নয়, কেননা বিভাগে প্রাপ্ত ধন সম্বন্ধাধীন লাভ হওয়াতে তাহা সম্বন্ধ-ধন তুল্য জ্ঞান করাই যুক্তি সিদ্ধ”† । কোমল নবা পণ্ডিত প্রথম মতে মত দিয়া কহিয়াছেন—“ভাৰ্য্যা-দি বিভাগে যে ধন প্রাপ্ত হইয়েন তাহা তর্কদত্ত স্ত্রীধন গণ্য” । পরন্তু বিবাদ-

দ্যাতে পতিধনঃ ভোগেন কীর-
মাণঃ ভবতি তদা ভাৰ্য্যা-
তোহপি পুত্রাদি-বৎ ধনং
গৃহীয়াৎ, তুল্যান্যয়াৎ* ।

২৪৪ বিভাগে প্রাপ্ত ধনস্য শাস্ত্রীয় কারণবিনা পত্নী দানাদান বিক্রয়ান্ কর্ত্ত্বনাৰ্হতি ।

পত্নী মাতা পিতামহী বা যক্ষ্মণ বিভাগে প্রাপ্তোতি তত্র স্ত্রীধন বৎ স্বেচ্ছাতো দানাদিকং কর্ত্ত্বশকো-
তাথবা ক্রমাগত ধনবৎ শাস্ত্রোক্ত কারণ-বিনা তৎকর্ত্ত্বনাধিকারিণী ? —
অত্র বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা উভয়মেব স্বী-
কৃতং, যথা একদাভিহিতং—“ভাৰ্য্যা-
দিতো দত্তোঃশঃ পুত্রেভো দত্তেইব
তাসাং যথেক্তং বিনিযোজ্যো ভবতি,
অতএব স্ত্রীধনবৎ দান বিক্রয়াদি-
কমপি সিদ্ধং পত্নীদিদত্তত্বাবিশে-
বাদিতি”† । পুনস্তদ্বিপরীতেন ক-
থিতং—“নচ পত্নীভাগস্য দত্তপ্রায়-
ত্বাৎ স্ত্রীধন তুল্যত্বেন যুক্তেতি বাচ্যং,
অত্র সম্বন্ধপ্রযুক্তত্বাভেন সম্বন্ধ-ধন
তুল্যত্বস্যৈব যুক্তত্বাদিত্যি ধ্যেয়মি-
তি† । অত্র কেচন পণ্ডিতাঃ প্রথম
মতমাশ্রিত্যোচুঃ “ভাৰ্য্যা-দিভিবিভা-
গাৎ যক্ষ্মণংলাভে তদন্তরা-দিদত্ত স্ত্রী-
ধনবৎগণনীয়ং” । পরন্তু বিবাদভঙ্গাৰ্ণ-

* বি. দা. ভা. দী. র. ২। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ১২, ২০ ও ২৩ ।

† বি. দা. ভা. দী. র. ২, ১। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ২৪ ।

তদানন্তর কর্তার শেষ মত প্রায় সর্ব-
সম্মত, যেহেতু ইহা ঐক্য তর্কালঙ্কা-
রের মতানুসৃত * এবং অধিক ন্যায্য।

বিভাগে ধন প্রাপ্ত পত্নীর মরণে যদি
তাহার গর্তজ পুত্র নাও থাকে, সপত্নী-
পুত্র থাকে তথাপি তদ্বন্ধে তৎ কন্যার
অধিকার হইবে না, কেননা “ তাহার
পর দায়দরা পাইবে” এই বচনের বি-
মিগমনাভাবে, এই বচন যেমত পত্নী
সংক্রান্ত পতিধ্বনে খাটে তেমতি সম-
স্ত প্রযুক্ত পত্নীর লব্ধ ধনমাত্র খাটে;
তাহাতে পতির উত্তরাধিকারিরই সক-
ল স্বত্ব কথিত হইয়াছে। এবঞ্চ তাহা-
তে নিজপুত্র ও সপত্নী-পুত্র উভয়ে
তুল্য রূপে অধিকারি। অতএব
ব্যবস্থা এই যে—

ব্যবস্থা। ২৪৫ পত্নী বিভাগে প্রাপ্ত
ধন যাবজ্জীবন ক্ষান্ত হইয়া
ভোগ করিবে, তাহার পব পূর্ব-
স্বামির উত্তরাধিকারিরা পাইবে।

পিতৃকৃত বিভাগকালে পিতার
মাতা থাকিলেও অংশ পাইবেন না
যেহেতু তখন তাহার অংশ শাস্ত্রে
উক্ত হয় নাই, পুত্রদের পরস্পর বি-
ভাগেই মাতাকে অংশদান বিধান
হইয়াছে। পৌত্রদিগের মধ্যে বি-
ভাগে পিতামহীকে অংশ দান বোধক
শাস্ত্রানুসারে তদ্বোধ্য ইহাও বাচ্য
নয় কেননা উক্ত বিভাগ পৌত্রকৃত
বিভাগ নয় কিন্তু পুত্রকৃত স্বপুত্র বি-
ভাগ, ইহা বিবেচ্য †।

বোক্তশেষ মতঃ প্রায়শঃ সকল-সম্মতঃ
ঐক্যতর্কালঙ্কারমতানুসৃতঃ * অধি-
ক ন্যায্যত্বাচ্চ।

পত্নী উপরমে তাদৃশ তদ্বন্ধে স-
তাপি সপত্নী পুত্রে গর্তজ পুত্রাভাবে
দুহিতুরেবাধিকারঃ সাদিত্তিচেন্দায়াদা
উর্দ্ধমাপ্নুয়ুরিতি বচনস্য বিমিগমনা-
বিরহেণ পত্নীসংক্রান্ত পতিধনবৎ
সম্বন্ধপ্রযুক্ত পত্নীলব্ধ ধনমাত্র পরত্বাৎ
পত্নাকৃতরাধিকারিণ এব স্বত্ববোধ-
নাৎ। এবঞ্চ পুত্র সপত্নী-পুত্রয়োস্ত-
ল্যোঃধিকারঃ †। অতএব ইদমেব
ব্যবস্থাতবাৎ যৎ —

১৪৫ পত্নী বিভাগে প্রাপ্তধনং
ভূঞ্জীতামরণাৎ ক্ষান্তা পূর্বস্বামি-
দায়াদাউর্দ্ধমাপ্নুয়ুঃ।

পিতৃকৃত বিভাগকালে যদি পিতৃ-
মাতা বিনাতে তস্যা অংশঃ শাস্ত্রেন
নোক্তেঃ পুত্রাণাং পরস্পর বিভাগ-
এব মাতুরংশ দানবোধনাৎ নচ পৌ-
ত্রাণাং বিভাগে পিতামহী অংশদান-
বোধক শাস্ত্রেণৈব তদ্বোধ্যমিতি
বাচ্যং, নায়ংহি পৌত্রকৃত বিভাগঃ
কিন্তু তৎ পুত্রকৃত এব স্বপুত্রবিভাগ
ইত্যবধেয়ং †।

* ঐক্য তর্কালঙ্কার ভাষ্যাদির কৃত দান
বিক্রয় শিক বলিয়া স্বীকার করেন না। বি.
দা. ভা. দী. র. ২।

† বি. দা. ভা. দী. র. ২। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ২৩।

‡ বি. দা. ভা. দী. ব. ২। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৩১।

* ঐক্য তর্কালঙ্কারঃ ভাষ্যাদিঃ উদান-
বিক্রয়াদিসিদ্ধক ন স্বীকরোতি। বি. দা. ভা.
দী. র. ২।

সমু উইলিয়ম মেক্সাটন সাহেব লিখেন—“হরিনাথের মত এই যে যদি পিতা নিজেকে দুই বা অধিক ভাগ রাখেন তবে পত্নীদিগকে অংশ দিবার আবশ্যকতা নাই। কেমনা পিতা যৎপরিমিত বিষয় নিজের নিমিত্তে রাখেন তাহাতেই তাহাদের অস্বাচ্ছন্দ হইতে পারে। বিবাদার্ণবসেতুব মত এই যে পিতৃকর্তৃক পুত্রদিগকে সমবিভাগ দানে পত্নীদিগকেও সমবিভাগ দান ব্যবহৃত হইয়াছে। কিন্তু পিতা যদি বিষয় বিভাগ করেন এবং আপনার নিমিত্তে অধিকাংশ রাখেন, তবে আপনার গৃহীত ভাগ হইতে পত্নীদিগকে পুত্রতুল্যাংশ দিতে হইবে। স্ত্রীধন দত্ত না হইলেই কেবল পত্নীদিগকে এই ভাগ দাতব্য। কোনও গ্রন্থকারের মত এই যে পত্নী যদি অন্য স্থান হইতে ধন পাইয়া থাকে তবে পুত্রকে দত্তঅংশের অধিকাংশ তাহাকে দাতব্য। আবার কাহারো মতে স্ত্রীধনদত্ত হইলে শুদ্ধ পুত্রতুল্যাংশ পূরণ করিয়া দাতব্য। (বা. ১ পৃ. ৪৭ ও ৪৮)। কিন্তু এই সকল মত অত্যম্প্রামাণ্য।

অথ স্বাজিত ও পৈতামহ ধন-নির্ণয়।

ব্যবস্থা। ২৪৬ যে ধন আদৌ পিতৃকর্তৃক উপাজিত হয়, তাহাই তাঁহার প্রকৃত স্বাজিত।

ব্যাখ্যা। ২৪৭ পিতামহেব যে ধন হৃত হইলে পর পিতা শ্রমাদি ত উদ্ধার কবেন, তাহা স্বাজিত বৎ ব্যবহার করিতে পাবেন।

প্রমাণ। ১০ হৃত পৈতামহ ধন পিতা প্রাপ্ত হইলে তাহা তাঁহার স্বোপাজিতই, অনিচ্ছায় পুত্রদিগকে তাহার ভাগ দিবেন না *। মনু।

প্রমাণ। ১০ যে হৃত পৈতামহ ধন পিতা স্বশক্তিতে উপার্জন করেন এবং বিদ্যা ও শৌর্যাদিদ্বারা যে ধন প্রাপ্ত হয়েন তাহাতে তাঁহারই স্বামিত্ব কথিত হইয়াছে। স্বেচ্ছাচারে ঐ ধন দান ও ভোগ করিবেন। তদভাবে পুত্রেরা সমান ভাগি কথিত হইয়াছে *। বাজবল্ক্য।

২৪৬ পিত্রা যদ্বনবাদাবুপা-জিতং তদেব তস্য প্রকৃত স্বা-জিতং।

২৪৭ পৈতামহং হৃতং পিত্রা শ্রমাদিনা যদুদ্ধৃতং ব্যবহারে ত-তস্য স্বাজিতমিব।

১০ পৈতৃকস্ত পিতা ত্রব্যগনবাণ্ডং যদাপুয়াৎ। নতং পুত্রৈর্ভজ্যে সাক্ষিৎ অকামঃ স্ববমজিতং *। মনুঃ।

১০ পৈতামহং হৃতং পিত্রা স্বশ-ক্ত্যা যদুপাজিতং। বিদ্যাশৌর্যাদি-নাণ্ডক, তত্র স্বাম্যং পিতুঃ স্মৃতং। প্রদানং স্বেচ্ছয়া কুর্যাদ্ ভোগৈকৈব ততোধনাৎ, তদভাবেতু তনয়াঃ সমা-নাংশাঃ প্রকীর্তিতাঃ *। বাজবল্ক্যঃ।

কিন্তু ভূমিতে বিশেষ আছে
তাহা শংখ কহিয়াছেন—

ব্যবস্থা। ২৪৮ পূর্বস্বত ভূমি এক
জন শ্রমে উদ্ধার করিলে, তা-
হাকে চারি অংশের একাংশ দিয়া
অন্যে স্বয়ং ভাগ লইবে *।

যদ্যপি স্বকীয় ধনে ও শ্রমে উপা-
জ্জন দর্শিত হয় তথাপি তাহা উদ্ধার
কর্তার অসাধারণ নয়, কিন্তু তাহাকে
ঐ উদ্ধৃত ভূমির চতুর্থাংশ দাতব্য।
কারণ বচনে ভূমিপদ থাকায় তাহার
অবিবক্ষা হইতে পারে না *।

ব্যবস্থা। ২৪৯ পৈতামহ স্বাবর
ধন থাকিলে অস্বাবর পৈতামহ
ধনে স্বাজ্জিতের ন্যায় পিতাই
প্রভু, ন্যূনাধিক বিভাগ করিতে
পারেন।

প্রমাণ। মণিমুক্তা প্রবলানি সকল
(অস্বাবর) ধনেরই প্রভু পিতা। কিন্তু
সমস্ত স্বাবরের কি পিতা কি পিতামহ
কেহই প্রভু নহেন। যাজ্ঞবল্ক্যঃ (দা.
ভা. পৃ. ৪৯)। পরন্তু যথা ভূম্যাং নাই
শুদ্ধ মণ্যাংদি আছে তথা পিতা সমস্ত
ব্যয় করিতে প্রভু নহেন যেহেতু হেতু-
তে বিশেষ নাই, এবং তৎপ্রভুত্বজ্ঞা-
পক বচন উভয়রূপ ধন থাকিলে
ধাটে। দ্রষ্টব্য—দা. ভা. টী. পৃ.
৪২।

ব্যবস্থা। ২৫০ নিজ পিতা হইতে
সম্বন্ধজন্য প্রাপ্ত ভূমি, নিবন্ধ
ও দ্রব্যে স্বাজ্জিতের মত পিতার

ভূমো তু বিশেষোহস্তি তদাহ
শঙ্খঃ—

২৪৮ পূর্বন্যস্ত যো ভূমিমেক-
এবোদ্বরেচ্ছু মাং। যথা ভাগং ভ-
জন্তান্যে দত্ত্বা ভাগং তুরীয়কং *।

যদ্যপি অসাধারণ ধন শরীর ব্যা-
পারমেব কারণে দর্শয়তি তথাপি উ-
দ্ধর্তু নীসাধারণ্যং কিন্তু প্রতিকৃত
ভূমেশ্চতুর্থাংশোহধিকস্তস্মৈ দাতব্যঃ
ভূমি পদসামর্থ্যাৎ তদবিবক্ষাকারণা-
ভাবাৎ *।

২৪৯ সতি পৈতামহে স্বাবরে,
অস্বাবরে পৈতামহে স্বাজ্জিত
ইব পিতুরেব স্বাম্যং, ন্যূনাধিক
বিভাগ দানাহং ত্বং।

মণিমুক্তা প্রবালানাম্ সর্বসৌবপিতা
প্রভুঃ। স্বাবরস্যাতু সর্বস্য ন পিতা ন
পিতামহঃ ॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ (দা. ভা.
পৃ. ৪০)। যত্রতু ভূম্যাং নাস্তি
মণ্যাংদিরেষান্তি তত্র ন সর্বব্যয়ে প্রভু-
ত্বং। হেতোরবিশেষাৎ, তৎপ্রভুত্ব বচ-
নন্তু ত্রয় সম্ভাববিষয়মিতি। দ্রষ্টব্য দা.
ভা. টী. পৃ. ৪২।

*: ৫০ পিতৃতঃ সম্বন্ধাধীনং প্রা-
প্তং ভূমিনিবন্ধ দ্রব্যমেব ব্যবহারে
প্রকৃত পৈতামহং ধনং।—

প্রভুত্বাভাবে তাহা ব্যবহারে পৈ-
তাগত ধনই ।

যে ভূমি নিবন্ধ ও দ্রব্য (ন) পিতা-
মহ হইতে পিতা প্রাপ্ত হয়েন তা-
হাতে পিতা পুত্র উভয়েরই সমান
প্রভুত্ব * । যাজ্ঞবলক্য ।

(ন) নিবন্ধ—অর্থাৎ প্রতি কার্তিক
মাসে দাতব্য এই কপ নিবন্ধ বার্ষি-
কাদি * ।

দ্রব্য—ভূমিসহ যোগহেতু দ্বিপদ
অর্থাৎ দাস বুঝায় * ।

পৈতামহ ধন পদে প্রপিতামহ
হইতে আগত ধনও যে বোধ্য ইহা
নির্দিষ্টবাদ । পরন্তু মাতামহ প্রভুতি
হইতে সম্বন্ধাধীন আগত ধন পৈতা-
মহ ধনবৎ ব্যবহৃত হইবে অথবা স্বা-
জ্জিতবৎ—এই পূর্বপক্ষোক্তরে কেহ
কহেন, বিষ্ণু বচনে লিখিত—যে
'স্বোপাজ্জিত ধন'†—তাহার অর্থ
নিজ কর্ম দ্বারা উপাজ্জিত ধন । কিন্তু
মাতামহাদির মরণে প্রাপ্ত ধন পিতার
আয়াস বিনা লব্ধ হওয়াতে তাহা
স্বোপাজ্জিত নয়, অতএব সাধারণ
বিধানানুসারে তিনি তাহার দুই অংশ
বা অর্দ্ধেক গ্রহণ করিবেন । পরন্তু
এমত বাচ্য নয় যে পৈতামহ ধনেই
পিতা-পুত্রের তুল্য স্বামিত্ব বাচক
বচন থাকিতে এমতে প্রাপ্ত পদে তা-
হাদের তুল্য স্বামিত্ব নাই, কেননা
পৈতামহ পদ উপলক্ষণ করা আবশ্যিক ।
নতুবা জন্মান্তর পুত্রের পিতার প্রপিতা-
মহ ধনের দ্ব্যংশাদি গ্রহণ করণ নিয়ম

তত্র স্বাজ্জিত ইব পিতুঃ প্রভুত্বা-
ভাবাৎ ।

ভূমি পিতামহোপাত্তা নিবন্ধো-
দ্রব্যমেব (ন) বা । তত্র সাৎ সদৃশং
স্বাম্যং পিতুঃ পুত্রস্য চোভয়োঃ* ॥
যাজ্ঞবলক্যঃ ।

(ন) নিবন্ধঃ—কার্তিক্যং কার্তি-
ক্যামিদং দাস্যামীতি যম্মিবন্ধং নিয়ত
লভামিতি * ।

দ্রব্যং—ভূসাহচর্য্যাৎ দ্বিপদমভি-
হিতং ।

পৈতামহ ধনপদেন প্রপিতামহাদা-
গত ধনমপি বোধ্যমিতি নির্দিষ্টবাদঃ ।
পরন্তু মাতামহাদিমরণোত্তরং সম্বন্ধা-
লব্ধপদে পৈতামহব্যবহারঃ অথবা
স্বাজ্জিত ইব—ইতি পূর্বপক্ষোক্তরে
কেচিৎ 'স্বয়মুপাভেৎ'২র্থ, ইতি বিষ্ণু-
শ্রুত্রে† স্বয়মুপাভে ইত্যত্র স্বয়ং ক-
র্তৃকোপাদান বিষয় ইত্যর্থঃ, মাতাম-
হাদিমরণোত্তরং লব্ধেতু পিতুঃ কৃতিং
বিনৈবাজ্জনাৎ ন স্বয়ং কর্তৃকমুপা-
দানং তত্র সামান্য প্রাপ্ত দ্ব্যংশ গ্রহ-
ণাদিকং কার্য্যং । নচ পৈতামহে তু
পিতাপুত্রয়োস্তল্যাং স্বামিত্বমিতি বচ-
নাদত্র তুল্য স্বামিত্বানুপপত্তিরিতি
বাচ্যং পৈতামহ পদস্যোপলক্ষণতায়া
আবশ্যকত্বাৎ অন্যথা জন্মান্তর পুত্রস্য
পিতুঃ প্রপিতামহাদাগত ধনে দ্ব্যং-
শাদি-গ্রহণ নিয়মো ন সাৎ । 'পৈতা-
মহ' ইতানেন সম্বন্ধ লব্ধ ইত্যর্থ কর-
ণাৎ প্রপিতামহাদিতো মাতামহা-
দিতশ্চ লব্ধ এব পিতাপুত্রয়োস্তল্যা

হইত না। পৈতামহ ধন পদে সহ-
জাধীন প্রাপ্ত ধন বোধ্য, তাহা পিতা-
মহ হইতে প্রাপ্তি হউক অথবা মাতা-
মহাদি হইতে হউক তাহাতে পিতা
পুত্রের তুল্য স্বামিত্ব আছে। ইহা
বাচ্য নয় যে পৈতামহ ধনপদে ক্রমা-
গত ধনই কেবল অতিশ্রেষ্ঠ, আর
ধন অর্থাৎ মাতামহাদি হইতে লব্ধ
ধন এবং প্রতিগ্রহাদি হইতে প্রাপ্তধন
অর্জকের অধিক গ্রহণ বোধক ব্যব-
স্থানুসারে ব্যবহার্য্য, কেননা মাতাম-
হাদি হইতে আগত ধন যে ক্রমাগত
ধন নয় ইহার প্রমাণাভাব। এবং
খরীদা এতদতিরিক্ত সংক্রান্ত ধনের
বিশেষ করেন নাই। পরন্তু বিবাদ-
ভঙ্গারবর্ত্তী কহেন “এই মত মনোরম
নয়, কেননা তাহা হইলে বন্ধুহীন
ব্যক্তির ধন সহাধারি অথবা আচা-
র্য্যকে যখন অর্শিরে তখনো পিতা
পুত্রের তুল্য স্বামিত্বের আপত্তি থা-
কিবে। সংক্রান্ত ধনে দৌহিত্র-পুত্রের
অধিকার না থাকিতে তাহার পিতা
মরিলেও তাহার স্বত্ব নাই, তৎপিতা
বাঁচিয়া থাকিতেও তদ্বার্ত্তা নাই।
এবং রুদ্ধ প্রপিতামহের দায়রূপ ধনও
ক্রমাগত * ধন না হওয়াতে তাহা-
তেও উক্তরূপ ব্যবস্থা থাকিবে। কিন্তু
প্রপিতামহের দায়রূপ ধন পিতাম-
হাদি হইতে পরম্পরা প্রপৌত্রকে
অর্শানিতে তাহাতে যে পিতা পুত্রের
তুল্য স্বামিত্ব তাহা ইহা হইতেই উৎপ-
ত্তি। যদি পিতৃ পিতামহ-হীন প্রপৌত্র
প্রপিতামহের ধন প্রাপ্ত হয়, তাহা-
তেও পিতা পুত্রের তুল্যাধিকার

স্বামিত্ব। মত ক্রমাগত ধনানামেব
পৈতামহ ধনোপাদানং তদিতরেবাং
মাতামহাদাগত ধনানাং প্রতিগ্রহা-
দিলব্ধানাঞ্চ ভূয়িষ্ঠ এবাগ্রহণানিরূপ
ব্যবস্থা ইতি বাচ্যং মাতামহাদাগত-
ধনানামপি ক্রমাগতত্বাভাবে প্রমা-
ণাভাবাৎ সংক্রান্ত ধনস্যাচাতিরিক্তস্যা
মুনিভিরপরিভাষণাৎ ইত্যাহুঃ। প-
রন্তু বিবাদভঙ্গারবর্ত্তীতিহিতং—
“তন্নমনোরমং সহাধারিত্বাৎ শ্রোত্রিয়
ব্রাহ্মণাদালব্ধো যো নির্বন্ধুদায়ন্তুত্রাপি
পিতাপুত্রয়োস্তল্যস্বামিত্বাপত্তেঃ। দৌ-
হিত্রপুত্রস্যাং সংক্রান্ত ধনানধিকারি-
ত্বক্ক্ষেপেতু স্মতরাং পুত্রস্য ন স্বামিত্বং
পিতৃমরণেষাপি জীবনেতু তদ্বার্ত্তাপি
নাস্তি। এবং রুদ্ধ প্রপিতামহ দায়-
স্যাপি ক্রমাগতত্বাভাবাৎ *। কিন্তু
প্রপিতামহদায়স্যা পিতামহাদি পর-
ম্পরয়া প্রপৌত্রেন লব্ধস্যাতু ক্রমাগত-
ত্বমিতি তত্র পিতাপুত্রয়োস্তল্যং স্বামি-
ত্বমিত্যনেনৈব ব্যবস্থা উহনীয়া। যদি
প্রপিতামহধনং মৃতপিতৃ-পিতামহক
প্রপৌত্রঃ প্রাপ্নোতি, তদপি ক্রমা-
গতত্বাৎ পিতাপুত্রয়োস্তল্যস্বামিত্ব-
মিতি মন্তব্যং, এবং পৈতামহে ইত্য-

* ধন প্রপৌত্র পর্য্যন্ত আগত হইলেই কেবল ক্রমাগত হয়, তদভাবে ধন পত্নী
প্রভৃতিকে অর্শে, এবং শিশুশ্রম রূপে দারিদ্র্য কষ্টের অভাবে পুনর্বার গোত্র-
গামি হয়।

বোঝা যেহেতু তাহাও ক্রমাগত হইল।
এবং ঠৈপতামহ, ধন পদে স্বর্গ-জনক
জন্মরূপ সম্বন্ধাধীন লঙ্ঘন বাখ্যা
করিলে কোম দোষ নাই, যেহেতু
‘পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্র দ্বারা বংশের
অবিচ্ছেদ ও স্বর্গ প্রাপ্তি হয়, এই বচন
এবং ‘পুত্র-দ্বারা লোকজয়ী হয়,’ পৌত্র-
দ্বারা অক্ষয় স্বর্গ পায়, ও প্রপৌত্র
দ্বারা সূর্যলোক প্রাপ্ত হয়,* এই ব-
চনে পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্রের জন্ম দ্বারা
স্বর্গলাভ বোধ হইতেছে। বি. দা. ভা,
দ্বী. র. ২। ইহাই নাযা। অতএব—
বাবহ। ২৫১ ক্রমাগত ধন মাত্র
ঠৈপতামহ ধনের ন্যায় ব্যবহার্য।

২৫২ মাতামহাদিব মরণে অর্শে
যে ধন তাহা স্বেপার্জিতের
ন্যায় ব্যবহাৰ কৰা যাইতে পাবে।

“পিতা যদি পুত্রদিগকে বিভাগ ক-
রিয়া দেন তবে স্বেপার্জিত বিষয়
যেমন ইচ্ছা সেই রূপ ভাগ করিতে
পারেন”। এই বিষ্ণু-বচনের পরে—
‘এস্থলে নিজ পিতৃ-দ্রব্যের অনুপমাতে
পিতার অর্জিত যে ধন তাহাই বোদ্য’
—এই চণ্ডেশ্বরের মত, এবং ‘পিতৃ-দ্র-
ব্যের অনুপমাতে যাহা অর্জিত তাহাব
ন্যূনাদিক বিভাগ করিতে পিতা সক্ষম’
এই মিশ্র মত লিখিয়া বিবাদভঙ্গার্ণব-
কর্ত্তা কহেন “ইহাই নাযা, পিতৃ-
দ্রব্যের উপমাতে যাহা উপার্জিত হয়,
তাহাতে দ্রব্যদ্বারা তৎপিতারও স্বত্ব
থাকাতে সে দ্রব্য (পিতার) পৈতৃকই
হওয়া নাযা”। কিন্তু এই মত বঙ্গদে-
শাদৃত নয়, যেহেতু এতদেশে জন্মা-
ধীন স্বত্ব স্বীকৃত না হওয়াতে পিতা-

স্বা স্বর্গজনক জন্মরূপ সম্বন্ধাধীনে
ইত্যর্থইতি ন কোহপি দোষঃ। লোকা-
নন্ত্যং দিবঃ প্রাপ্তিঃ পুত্র-পৌত্র-প্রপৌ-
ত্রকৈরিতি বচনেন, পুত্রেণ লোকান্
জয়তি পৌত্রেণানন্ত্যমশ্রুতে। অথ
পুত্রস্য পৌত্রেণ ত্রধুস্যাপৌতি পি-
তৃপং *, ইতি বচনেনচ পুত্র-পৌত্র-
প্রপৌত্র-জন্মানা স্বর্গপ্রাপ্তিবোধনঃ।
বি দা ভা. দ্বী. র. ২। যুক্তার্থতঃ।
তেন -

২৫১ ক্রমাগত ধন মাত্র ঠৈপ-
তামহব্যবহার্যঃ।

২৫২ মাতামহাদি মরণোত্তরং
লব্ধ ধনং স্বার্জিতব্যবহার্যং
শক্যতে।

“পিতা চেৎ পুত্রান বিভজেৎ তস্য
স্বচ্ছা স্বয়মুপান্তেহর্থঃ”। ইতি বিষ্ণু
বচনানন্তবঃ ‘অত্র স্বপিতৃদ্রব্যানুপ-
মাতেন পিতৃর্জিত ধন বিষয়মেত-
দিতি’ চণ্ডেশ্বরমতঃ; ‘পিতৃদ্রব্যানু-
পক্ষেণেণ যদর্জিতং তস্য সমবিভাগে
বিষয় বিভাগেচ পিতা প্রভূরিতি’
মিশ্র-মতঃ স্য ত্বা বিবাদভঙ্গার্ণবকর্ত্তা-
ভিহিতং “যুক্তার্থতঃ, পিতৃ দ্রব্যো-
পমাতেন যদর্জিতং তত্র দ্রব্যদ্বারা
তৎপিতুরপি অর্জকত্বাৎ তৎ দ্রব্যং
তৎপৈতৃকমেব যুক্তং”। কিন্তু ঠৈ-
তদ্ব্যতঃ বঙ্গদেশাদৃতং, যতোহস্মিন্-

মহাইহঁতে পিতাকে অর্পণে যে ধন তাহা
তৎকালে পিতার বলিয়াই স্বীকৃত অ-
তএব তাদৃশ ধনের উপযুক্ত পিতার
অর্জিত যে ধন তাহা সূতরাং পিতা-
রই, ঐপতামহ নয়। বি. দা. ভা. দী.
র. ১,।

দেশে অস্বাধীন স্বত্বাধীকারীঃ বন্ধনঃ
পিতামহঃ পিতৃগতঃ তৎ তদানীং
পিতৃমের স্বীকৃতঃ, অতন্তুপম্বাভেদে
পিত্রা বদর্জিতঃ তৎ সূতরাং পিতৃমহঃ
নতু ঐপতামহঃ। বি. দা. ভা. দী.
র. ১,।

অথ পিতৃকৃত ঐপতামহ ধন-বিভাগ ।

পিতা যদি পুত্রদিগকে বিভাগ করি-
য়া দেন, তবে স্বর্জিত ধনে যেমত
ইচ্ছা তেমতি করিতে পারেন। কিন্তু
ঐপতামহ ধনে পিতা পুত্রের তুল্যা-
ধিকার* (প)। বিষুঃ।

(প) ঐপতামহ ধনে পিতা পুত্রের
তুল্যাধিকার ইহা বলাতে—পিতা
ধাকিতেই তৎপিতৃধনে (পুত্রের) স্বা-
মিত্ব কথিত হয়, কিন্তু একথা পূর্বেই
খণ্ডিত হইয়াছে, অতএব পিতারই
স্বত্ব, তবে যে তুলা স্বামিত্ব উক্ত
হইয়াছে সে কেবল বিভাগে ব্যতি-
ক্রম না করেন এই নিমিত্তে *।

অস্বামি পুত্রে স্বামিত্বারোপিত
হওয়াতে স্বামিগত ধর্মমাত্র অর্থাৎ
সর্বধন-বিভাগ-প্রার্থনা করিতে এবং
বিষম বিভাগ নিবারণ করিতে ক্ষমতা
লভা এই জীমূতবাহনাদির মত সিদ্ধ।
পিতার তুল্যাংশ গ্রহণে ক্ষমতা পা-
ওয়া যায় না যেহেতু তাহা জীমূত-
বাহন কর্তৃক স্বীকৃত হয় নাই *।

বাবহা। ২৫৩ পিতামহের ধন
পিতা বিভাগ করিলে, নিজে দুই
অংশ লইয়া পুত্রদিগকে এক
এক অংশ দিবেন †।

পিতা চেৎ পুত্রান বিভজেৎ তস্যা
শ্বেচ্ছা। অয়মুপান্তেহর্থো ঐপতামহেতু
পিতাপুত্রয়োস্তুলাং স্বাম্যং* (প)।
বিষুঃ।

(প) ঐপতামহেতু পিতাপুত্রয়োঃ
লাং স্বামিত্বমিত্যনেন সত্যোব পিতরি
তত্পিতৃধনে স্বামিত্বযুক্তং তস্যা পূর্ক-
মেব নিরন্তৃত্বাৎ পিতুরেব স্বত্বং তত্র-
বিভাগে বৈলক্ষণ্যভাবে তুলাং স্বা-
মিত্বমিত্যুক্তং *।

অস্বামিনি পুত্রে স্বামিত্বারোপাৎ
স্বামিগতধর্মএব লক্ষ্যঃ সর্বধন-
বিভাগে স্বতন্ত্রত্বং জীমূতবাহনাদি-
গতসিদ্ধং বিষমবিভাগ নিবর্তকঞ্চ
বিনিগমনাবিরহাৎ নতু পিতৃতুল্যাং-
শগ্রাহিত্বং জীমূতবাহনেন ন তথা
অঙ্গীকৃতত্বাদিত্যাদিত্য *।

২৫৩ পিতৃকৃতপিতামহধন বি-
ভাগে পিতা স্বয়মংগদ্বয়ং গৃহীত্বা
পুত্রেভ্য একৈকাংশং দদ্যাৎ †।

* ব্রহ্মব্য—বি. দা. ভা. দী. র. ২। কোল. ডা বা ৩. পৃ. ৩৩ ও ৪৩।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৪ ও ৪৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৪ ২৬।

কারণ ও প্রমাণ। যেহেতু “পিতার জীবনকালে বিভাগহইলে তিনি স্বয়ং দুই ভাগ লইবেন” এই রূহস্পতি বচন পিতামহ-ধনবিবয়ক* ।

পৈতামহ ধন পিতা বিভাগ করিলে আপনি দুই অংশ লইবেন, ইহা নারদও অবিশেষে কহিয়াছেন ।

“স্বাবর বা অস্বাবর পৈতামহ ধন প্রাপ্তি হইলে তাহাতে পিতাপুত্র উভয়েই সমভাগ কথিত ” এই রূহস্পতি বচনে বিভাগে সমানাধিকার হয়, স্বেপার্জিত ধনেব ন্যায় ইচ্ছাক্রমে পিতা ন্যূনাধিক ভাগ দিতে পারেন না, পরন্তু তাহার অর্থ ইহা নয় যে পিতা পুত্রের অংশ সমান হইবে । দা. ভা. পৃ. ৫৭ । অতএব--

ব্যবস্থা । ২৫৮ ক্রমাগত পুনঃ হইতে পিতা দুই ভাগ গ্রহণ করিবেন । তদন্থিক ইচ্ছা করিলেও লইতে পারিবেন না । দা. ভা. পৃ. ৬৪ ।

” ২৫৭ পূর্বোক্ত গুণবত্বাদি কারণেও ভূমি নিবন্ধ বা দ্বিপদরূপ পৈতামহ ধনের ন্যূনাধিক বিভাগ দিতে পিতার ক্ষমতানাই ।

কেহেতু পিতামহের প্রাপ্ত যে ভূমি নিবন্ধ অথবা দ্রব্য, তাহাতে পিতাপুত্র উভয়েরই ভূলা স্বামিত্ব এই যাজ্ঞবল্ক্য বচনে পিতার যথেষ্ট ব্যবহার নিবারণ হইয়াছে ।

জীবদ্বিতাগেতু পিতা গৃহীতাংশদ্বয়ঃ স্বয়মিতি পিতামহধন গোচররূহস্পতি-বচনাৎ* ।

দ্বাবংশো প্রতিপদ্যতে বিভজ্ঞান-জ্ঞানঃ পিতেতি নারদেনাবিশেষণ প্রতিপাদনাচ্চ । দা. ভা. পৃ. ৪৫ ।

যচ রূহস্পতিবচনং - “দ্রব্যো পিতামহোপাতে স্বাবরে জন্মে তথা । সমমংশিত্বমাখ্যাতং পিতুঃ পুত্রস্য-চৈবহি” ॥ অংশিত্বং সমং সমানং, নচ স্বেচ্ছয়া স্বেপার্জিতধনবৎ ন্যূনাধিকবিভাগং দাতুমহঁতি ন পুনরংশঃ সম ইতি তস্যার্থঃ । দা. ভা. পৃ. ৫৬ । তেন--

২৫৪ ক্রমাগতধনাং ভাগদ্বয়ং পিতা স্বয়ং গৃহীয়াৎ । অতোহধিকমিচ্ছন্নপি নাইতীতি । দা. ভা. পৃ. ৬৪ ।

২৫৫ পূর্বোক্ত গুণবত্বাদিনিমিত্তেনাপি বিভাগধনস্য ভূনিবন্ধদ্বিপদান্যন্যরূপস্য ন্যূনাধিকদানে পিতুন অধৃত্য ।

ভূমি পিতামহোপাত্তা নিবন্ধো-দ্রব্যমেব বা । তত্র স্যাৎ সদৃশঃ স্বাম্যং পিতুঃ পুত্রস্য চোভায়োরিতি পিতুঃ স্বাচ্ছন্দ্যান্নিরতিপর যাজ্ঞবল্ক্য বচনাৎ† ।

* ৪৩৭ পূর্ভাগ্যোটি ক্রমিকা । † দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৪, ৪৫ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৫, ২৬ ।

‡ ক্রমিকা, — দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৫, এবং ব্য. দ. পৃ. ৪০২—৪০৪

অতএব পিতার প্রসাদাৎ অর্থাৎ তৎকৃত বহুপোষ্যাদ্ব্য অক্ষমত্ব জন্ম রূপান্তে পৈতামহ স্বাবর ধন কোন পুত্রকে বিষম বিভাগ রূপে দত্ত হইলে সে তাহা ভোগ করিতে পারিবে না, যেহেতু ইহা পিতাপুত্রের সম স্বামিত্ব সূচক বস্তুমান্ত। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২।

ব্যবস্থা। ২৫৬ কিন্তু মণি মুক্তাদি পৈতামহ অস্বাবর ধন পিতার উদ্ধৃত না হইলে ও স্বার্জিতের ন্যায় তাহাতে পিতারই প্রভুত্ব, তিনি তাহা হ্রানাধিক ভাগ করিতে পারেন*।

কিন্তু যেস্থলে ভূম্যাদি নাই কেবল মণ্যাদি আছে সেস্থলে পিতা সমস্ত ব্যয় করিতে প্রভু নহেন যেহেতু হেতুতে বিশেষ নাই, এবং তৎ প্রভুত্ব জাপক বচন উভয়রূপ ধন থাকিলে খাটে।*

পরন্তু গুণবান্ জ্যেষ্ঠাদিকে বিংশোদ্ধারাদি দিলে বিষম বিভাগ হয় না যেহেতু তাহা বিষম ভাগস্বরূপ নয়, এবং হ্রানাধিক বিভাগই কেবল নিষিদ্ধ হইয়াছে।

ব্যবস্থা। ২৫৬ পিতা পুত্রকে যেমত তদ্যোগ্যাংশ দিবেন তেমতি পিতৃহীন পৌত্রকে এবং পিতৃ পিতামহহীন প্রপৌত্রকে তত্তৎ পিতৃ পিতামহ যোগ্যাংশ দিবেন।

ইহার বিস্তার ভ্রাতৃবিভাগে দ্রষ্টব্য।

“পৈতামহ ধর্মের-ও হ্রানাধিক বিভাগ দত্ত হইলে, পুনর্বার বিভাগ হ-

অতএব পিতৃ: প্রসাদাৎ তৎকৃত বহুপোষ্যাদ্ব্য অক্ষমত্ব নিবন্ধন প্রসাদাৎ পৈতামহ স্বাবর (বিষম) বিভাগ রূপেণ দত্তং ন ভূজাতে পিতাপুত্র-য়োস্ত্রল্যাৎ স্বামিত্বমিত্যেকবাক্যাদ্যৎ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২।

২৫৬ মণি মুক্তাদৌত পুনঃ পৈতামহে পিত্রনর্জিতেহপি স্বার্জিতইব পিতুরেব স্বাম্যং হ্রানাধিকদানাহ-বৃত্তং*।

যত্রতু ভূমাদিকং নাস্তি মণ্যাদি-রেবাস্তি তত্র ন সর্বব্যয়ে প্রভুত্বং হেতোরবিশেষাৎ তৎ প্রভুত্ববচনন্তু ভয় সম্ভাববিষয়মিতি*।

পরন্তু গুণবতে জ্যেষ্ঠাদি পুত্রায় বিংশোদ্ধারাদি দানে ন বিষমবিভাগাশঙ্কা তস্য বিষমবিভাগরূপত্বাভাবাৎ, হ্রানাধিক বিভাগস্যেব নিষেধাদিতি।

২৫৬ পিত্রা যথা, পুত্রায় তদ্যোগ্যাংশোদাতব্যস্তথা মৃতপিতৃক পৌত্রায় মৃতপিতৃ মহক প্রপৌত্রায় চ তত্তৎ পিতৃপিতামহ যোগ্যাংশো দাতব্যঃ।

এতৎ প্রপঞ্চিতং ভ্রাতৃবিভাগে।

“পৈতামহেহপি হ্রানাধিক বিভাগ-দানে ন পুনর্বিভাগঃ, কিন্তু পিতুর-

হইবে না, কিন্তু পিতার অধর্ম্য মাত্র হইবে। জীমূতবাহন যে কহিয়াছেন ‘পিতা নিজধন হ্যনান্থিক ভাগ করিলে তাহা ধর্ম্য’,—তথাপি তাঁহার আশয় এই বোধ হইতেছে যে পিতার নিজ ধনে প্রভুত্ব থাকিতে তাহা হ্যনান্থিক ভাগ করিলে ধর্ম্য পরন্তু পৈতামহ বিষয়ের তাদৃশ বিভাগ ধর্ম্য নয়।

বিবাদভঙ্গাবকর্তা জীমূতবাহনের আশয়টানিয়া এই অভিনব মত ব্যক্ত করিয়াছেন, কিন্তু ইহা নায্য নয়,— কেননা জীমূতবাহনের যদি তেমত আশয় হইত তবে যেমত—‘দান বিক্রয় করা নিষিদ্ধ হইলেও তৎকরণে বিধা-তিক্রম মাত্র হয় দানাদি অসিদ্ধ হয় না’—লিখিয়াছেন, পৈতামহ স্থাবরধন বিভাগ বিষয়েও তদ্রূপ লিখিতেন। বস্তুতঃ কি জীমূতবাহন কি অন্য প্রামাণ্য গ্রন্থকর্তারা কেহই এমত লিখেন নাই যে পৈতামহ স্থাবর ধনের বিষম বিভাগ হইলেও সে বিভাগ অসিদ্ধ হইবে না। অধিকন্তু নিম্নে উল্লিখিত অভিযোগে) তুরিৎ প্রমাণদ্বারা ব্যবস্থাপিত এবং বিচারে স্থিরীকৃত হইয়াছে যে পৈতামহ স্থাবর ধনের বিষম বিভাগ অশাস্ত্র ও অসিদ্ধ।

ধর্ম্যএব। যদুক্তং জীমূতবাহনেন ‘হ্যনান্থিক বিভাগঃ পিতৃকৃতঃ পিতৃধন-এবায়ং ধর্ম্য’ ইতি তথাচ পিতৃধনে প্রভুত্বাৎ কৃত হ্যনান্থিক বিভাগো-ধর্ম্যঃ পৈতামহেতু অধর্ম্যাইতি তদা-শযোঃবগম্যতে”।

বিবাদভঙ্গাবকর্তা জীমূতবাহনস্য-শয়মাক্রম্য ইদমভিনব মতং ব্যক্তীকৃতং তন্ন নায্যং যদি জীমূতবাহনস্য তাদৃশাশয়ঃস্ফুটন্তদা যথা তেন ‘দান বিক্রয় কর্তব্যতা নিষেধাৎ তৎকরণাৎ বিধাতিক্রমো ভবতি নতু দানাদ্য-নিষ্পত্তিরিতি’ বিশেষণে লিখিতং তথা বিভাগেইপি লিখিতমভূৎ। বস্তুতো ন জীমূতবাহনেন নাপাঠন্যঃ টকঃ প্রামাণিক নিবন্ধ-ভিরেবযুক্তং যৎ পৈতামহ স্থাবর ধনস্য বিষম বিভাগেইসিদ্ধো ন ভবেৎ, কিঞ্চ নানা প্রমাণেরেবং ব্যবস্থাপিতং প্রাদ্ ববাতকঃ বিগাঠ্য স্থিরীকৃতঃ যৎপৈতামহ স্থাবর ধনস্য বিষম বিভাগেইশাস্ত্রীয়ঃ অসিদ্ধশ্চ।

ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়, আপিলান্ট- বনাম রামকান্ত

বন্দ্যোপাধ্যায়ের উত্তরাধিকারিগণ, রেম্পাণ্ডেই।

নজীর

২৩০—২৩৪, ২৫৫

ও ২৫৩

এই মকদ্দমার আপিলান্ট জিলা চক্ৰিশপরগণার দেওয়ানী আদালতে নিজ পিতা রামকান্ত ও জাতা গয়ারাম ও অ নন্দচন্দ্রের এবং অন্য জাতা লক্ষ্মীনারায়ণের পত্নী মোসম্মাৎ তারামণি ও পার্শ্বতীর নামে নালিশ উপস্থিত

করে। এই নালিশের অস্পকাল পূর্বে রামকান্ত এক বিভাগপত্র লিখেন, তাহাতে

নিজ পৈতামহ ও স্বোপার্জিত স্বাবরাস্ত্রাবর বিষয়ের অল্প অংশ আপনার বর্ত্তন নিমিত্তে ও ধর্ম্মকর্ম্মার্থে রাখিয়া পুত্রগণের মধ্যে বিষয় অসমান ভাগ করিয়া দেন। ঐ বিভাগপত্র রীতিমত রেজেষ্টরী হইয়াছিল, কিন্তু তদনুসারে কার্য্য করণের উদ্যোগ হওয়াতে এই মকদ্দমা উপস্থিত হয়।

ঐ বিভাগপত্রের অসিদ্ধি বিষয়ে বাদী যে যে আপত্তি করে তাহা এই যে, ঐ পত্র তাহার অজ্ঞাতসারে লিখিত হয়, এবং যৎকালে তৎপিতা ঐ বিভাগপত্র লিখিয়া দেন তখন তাহার বয়স অশীতি বৎসরের অধিক হইয়াছিল ও তাহার সম্পূর্ণ জ্ঞান ছিল না। অপিচ তাহার (অর্থাৎ বাদির) ভ্রাতা লক্ষ্মীনারায়ণের জীবনকালে ঐ লক্ষ্মীনারায়ণের পত্নীদের নাম ঐ বিভাগপত্রে ধরা যাইতে পারে না, যেহেতু তাহাদের অংশ পাইতে অধিকার নাই; অধিকন্তু বাদির অসাধারণ বিষয়ও উক্ত দলীলভুক্ত করা হইয়াছে। অপরঞ্চ ঐ দলীলে বাণিজ্যের বিষয় এবং পৈতৃক বিষয়াদি বিশেষ করিয়া লিখা হয় নাই।

প্রতিবাদী রামকান্ত আপন জওয়াবে ওজর কবেন যে পুত্রগণের মধ্যে স্বাবরাস্ত্রাবর বিষয় তিনি যেমত উপযুক্ত বোধ করেন তেমত বিভাগ করিতে তাহার ক্ষমতা আছে, অপবিত্রতার ও কুবাবহারের নিমিত্তে লক্ষ্মীনারায়ণকে নিরাশ করিয়া তদংশ তৎপত্নাদিগকে দেওয়া গিয়াছে এই আশয়ে যে সে এককালে নিসস্ত না হয়, সমুদয় পৈতামহ ধন বিভাগপত্রে ধরা হইয়াছে; এবং অবশেষে তিনি (অর্থাৎ রামকান্ত) বাণিজ্য বিষয়ের যেমত উচিত বুঝেন তেমত বিভাগ কববেন।

জিলার জজের এই রায় হইল যে- বাদী ভাগীরূপে বিভাগপত্রে উল্লিখিত না হওয়াতে তাহা অসিদ্ধ ও অশাস্ত্রীয়, এবং অবিত্তক পৈতামহ ধন-বিভাগ কবণের পূর্বে সকল পুত্রের সম্মতি লওয়া প্রতিবাদী-রামকান্তের উচিত ছিল। এতাবত ঐ বিভাগপত্র অকিঞ্চিৎ ও অকর্ম্মণ্য বিবেচিত হইয়া ডিক্রী হইল যে তাহা রদ হয়, বাদী তৎকালে যে বস্তু অধিকার করিয়াছিল ও স্বয়ং উপার্জন করিয়াছিল তাহার দখল তাহাকে দেওয়ান যায়, এবং রামকান্তের মৃত্যুর পর সাধারণ বিষয় বিভাগ করা যায়।

প্রিভি কাউন্সিল কোর্টে আপীল উপস্থিত হইলে উক্ত ডিক্রী সর্ব্বথা ভ্রমময় বিবেচিত হইল। বাদী যে অস্ত্রাবর বিষয় স্বাঞ্জিত স্বত্ব বলিয়া দাবী করিয়াছিল তাহা সপ্রমাণ বিবেচিত হইল না, এবং পৈতামহ ধনের তৃতীয়াংশে তাহার যে দাবী তাহা অগ্রাহ্য বিবেচিত হইল এই কারণে যে পিতার জীবনকালে পুত্র তাদৃশ ধনের বিভাগের নিমিত্তে নালিশ করিতে পারে না। আপীল রুজু থাকা কালীন (বাদির) পিতা রামকান্তের মৃত্যু হওয়াতে আদেশ হইল যে তাহার উত্তরাধিকারিরা যদি অসন্তুষ্ট হয় তবে আদালতে নালিশ করিতে ক্ষমতা রাখে, ঐ নালিশ হইলে মৃতের ধনের বিভাগ শাস্ত্রীয় ব্যবস্থাব উপর নির্ভর করিবে।

এই কয়সালার উপর সদর দেওয়ানী আদালতে আপীল হয়। প্রবিজ্ঞান কোর্টে আপীল হওয়ার থাকা কালীন তবানীচরণ ঐ আদালতে এক দরখাস্ত এই প্রার্থনার করে যে রামকান্তের বিষয় ক্রোকের হুকুম হয়, তাহা হইলে তবে রামকান্তের মৃত্যুর পর সে (অর্থৎ বাদী) নিজ যোগাংশ পাইবার খাতি-রক্ষা পাইতে পারে। এই দরখাস্ত গ্রাহ্য হইয়া বিষয় ক্রোকের হুকুম সাধের হয়। কিন্তু রামকান্ত এই হুকুমের কার্য নিবারণ নিমিত্তে উক্ত আদালতে দরখাস্ত করেন এই হেতুবাদে যে তাঁহার লিখিত বিভাগ পত্রানু-সারে কার্য হয় নাই, তখন পর্য্যন্ত তাঁহার বিষয় তাঁহারই দখলে আছে; এবং তিনি যে পর্য্যন্ত বাঁচিবেন সে পর্য্যন্ত কাহারো যোগাংশ নাই যে ঐ বিষয়ের (তাহা স্থাবর বা অস্থাবর স্বাজ্জিত বা পৈতামহ হউক) কোন অংশ দাওয়া করে। উক্ত আদালতে এই সকল আপত্তি শাস্ত্রমূলক যোধ হওয়াতে প্রবিজ্ঞান কোর্টের প্রতি উক্ত হুকুম ফিরাইতে আদেশ হইল।

এই সকল অবস্থায় উক্ত বিভাগ পত্রের শর্ত সকল আমলে না আসাতে সদর দেওয়ানী আদালতের দ্বিতীয় জজ্ শ্রীযুক্ত ফয়েল্ সাহেব (যাঁহার নিকটে এই মকদ্দমা প্রথমে শুমানি হয়,) এই বিবেচনা করিলেন যে পণ্ডিতদিগের নিকট ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করিলেই কেবল এই মকদ্দমার দোষ গুণ অবধারণ করা হইতে পারে। তন্নিমিত্তে উক্ত বিভাগপত্র পণ্ডিতদিগের নিকট প্রেরিত হইল, এবং নিম্ন লিখিত প্রশ্নের উত্তর জিজ্ঞাসা করা গেল।

১। উক্ত বিভাগপত্রে দ্রুত ধন তল্লেখক রামকান্তের পৈতৃক অথবা স্বাজ্জিত হউক তাদৃশ বিভাগপত্র শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ কি না?

২। ঐ বিভাগপত্রে লিখিত বিষয়েব দখল যদি রামকান্ত ঐ দলীলে উল্লিখিত ব্যক্তিগণকে না দিয়া থাকেন এবং তাহা পরিবর্তন কিম্বা খণ্ডন না করিয়া অথবা তল্লিখিত বিষয় আর কোন রূপে হস্তান্তর না করিয়া যদি রামকান্ত মরিয়া থাকেন তবে তাঁহার মৃত্যুর পর তাদৃশ বিভাগপত্র মানিতে তাহাতে লিখিত ব্যক্তিরা অথবা তাঁহাদের উত্তরাধিকারিরা বাসিত কি না?

৩। হিন্দু ধর্ম-শাস্ত্রানুসারে উক্ত বিষয়ের দানাদি করিতে এবং এক পুত্রকে অংশ হইতে নিবাহ করিয়া তৎপুত্রের পত্নীদ্বয়কে অংশ দিতে উক্ত রামকান্তের ক্ষমতা ছিল কি না?

এই সকল প্রশ্নের প্রতি পণ্ডিতেরা যে উত্তর করিলেন তদ্ব্যথা—

১। পিতৃকৃত পৈতামহ ধন-বিভাগে ধর্মশাস্ত্রে দুই প্রকার বিধান করি-তেছেন। প্রথম এই যে ধন বিংশতি ভাগে বিভক্ত করিয়া তন্মধ্যে এক ভাগ জ্যেষ্ঠের নিমিত্তে উদ্ধার করিয়া রাখিয়া অবশিষ্ট ধন তাবৎ পুত্রগণকে সমান ভাগ করিয়া দেওয়া। দ্বিতীয় এই যে জ্যেষ্ঠের নিমিত্তে কোন বিশেষ

অংশ উদ্ধার করিয়া না রাখিয়া সকল পুস্তকে সমান ভাগ করিয়া দেওয়া*। যেহেতু শাস্ত্রমত এই যে ঠৈশভারহ ধমে পিতা ইচ্ছানুসারে স্থানাস্থিক বিভাগ পুস্তকগণকে দিতে পারেন, না। অতএব উক্ত বিভাগ পত্রের যে অংশ বিদ্যক বিভাগ বোধক তাহা সিদ্ধ নয় এবং তাহাতে উল্লিখিত ব্যক্তির তাহা মানিতে বাধ্য নয়। স্বাধিকৃত বিষয়ে শাস্ত্রের মত এই যে পিতা পুস্তকগণকে স্থানাস্থিক বিভাগ দিতে পারেন। যদি কোন পুস্তকে সদাণ নিমিত্ত সদান-চিহ্ন স্বরূপ অঙ্গিক দিতে কিবা বহু পোষ্যহেতু প্রতিপালনার্থ অথবা অক্ষমত্ব প্রসঙ্গ রূপাতে কোন পুস্তকে অঙ্গিক দিতে পিতা ইচ্ছা করেন তবে এমত করিলে তিনি ধর্মকাব্যী হইবেন। অতএব বিভাগপত্রের যে অংশ স্বাধিকৃত ধর্মের সহিত সঙ্গত রাখে তাহা ম নিতে তল্লিখিত ব্যক্তির এবং তাদাদের উত্তরাধিকারিণি বারিত যদি ঐ বিষয় বিভাগবিধায়ক বিভাগপত্র পীড়াদি জন্ম আকুলচিত্ততা অথবা কোন পুস্তকের প্রতি ক্রোধ নিমিত্ত না হইয়া থাকে, কেননা তদবস্থায় ঐ বিভাগপত্র লিখিত হইয়া থাকিলে তাহা নিত্যন্ত অশা-স্ত্রীয় এবং অসিদ্ধ।

২ বিভাগপত্র লিখিত বিষয়ের দখল তাহাতে উল্লিখিত ব্যক্তিগণকে যদি রামকান্ত না দিয়া থাকেন, এবং ঐ বিভাগপত্র পবিত্রত্ব কিবা রদ না করিয়া অথবা তাহাতে লিখিত বিষয়ের অন্যরূপে হস্তান্তর না করিয়া যদি মরিয়া থাকেন, তবে রামকান্তের মৃত্যুর পূর্বে এমত বিভাগপত্র মানিতে তল্লিখিত ব্যক্তির ও তাহাদের উত্তরাধিকারিণি বাধ্য নয়।

৩। হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে রামকান্ত নিজ বিষয়ের অংশ জীবিত পুস্তকে নিরাশ করিয়া তৎপত্নীদিগকে দিতে বিশিষ্ট কবণ বিনা ক্ষমতাবান নহেন।

উপরি উক্ত ব্যবস্থা দৃষ্টি করিয়া দ্বিতীয় জজ বিবেচনা করিলেন যে দ্বিতীয় প্রশ্নের প্রতি পণ্ডিতদিগের দত্ত উত্তরই সিদ্ধান্ত, মদক্ষমার দোষগুণবিষয়ে সকল পক্ষই স্বীকার করে যে রামকান্তের লিখিত বিভাগপত্রের কার্য্য তাহার জীবন কালে হয় নাই, এবং তিনি তদ্বিষয় অন্যরূপে হস্তান্তর করেন নাই, পণ্ডিতরাও স্পষ্ট উক্ত করিয়াছেন যে এমত অবস্থায় ঐ বিভাগপত্র অকি-ত্ত্ব ও অসিদ্ধ অতএব দ্বিতীয় জজ নিজ মত লিখিলেন যে প্রবিন্সায়ল কোর্টের ডিক্রীর ঐ অংশ বহাল থাকে যদ্বারা জিলা আদালতের ডিক্রীর ঐ ভাগ রদ হইয়াছে যাহাতে বাদী তৎকালীন নিজ কথিত অসিদ্ধ বিষয় নিজ স্বরূপে দখল পাইয়াছে (যদ্যপি প্রতিবাদিরা তদ্বিষয়ে আপত্তি করিয়াছিল এবং জজসাহেবও তাহার বিচার করেন নাই), কিন্তু ঐ ডিক্রীর ঐ অংশ যদ্বারা প্রকৃত প্রস্তাবে বিভাগপত্র বহাল রাখিয়াছে তাহার রদ হয়, এবং জিলা আদালতের ডিক্রীর যে অংশে ঐ বিভাগপত্র অগ্রাহ্য বিবেচনায় নামঞ্জুর হই-য়াছে তাহা স্থিরতর থাকে। কিন্তু এই মকদ্দমার চূড়ান্ত নিষ্পত্তি আর একজন জজের বিচারের অপেক্ষা রাখে। অনন্তর এই মকদ্দমা প্রধান জজের এজ্-

স্বাস্থ্য উপস্থিত হয় । এবং বর্তমান মকদ্দমা নিষ্পত্তির কারণ যথাসাধ্য যথার্থ রূপে নির্ণয় নিমিত্তে অথচ তৎসদৃশ আর আর মকদ্দমায় হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রের বিধান নির্ণয় নিমিত্তে পণ্ডিতদিগকে আর তুই প্রশ্ন করা হইল ।

১। রামকান্তের লিখিত দেওয়া বিভাগপত্র যদি শাস্ত্রসম্মত এবং সিদ্ধ দলীলও হয় তথাপি উক্ত দলীলে লিখিত বিভাগ যদি বাদির বাধাসম্মত রামকান্তের জীবনকালে না হইয়া থাকে তবে ঐ বিভাগপত্র অকিঞ্চিৎ ও অকর্মণ্য হইবে কি না ?

২। যদি রামকান্ত নিজ জীবনকালে বিভাগপত্রে লিখিত অংশ সকল বাদি ভিন্ন আর আর ব্যক্তিগণকে দখল দিয়া নিজে তাবৎ সম্বাদিকার-বর্জিত হইয়া থাকেন, তবে ঐপত্ৰমহ স্বাবব ধনের বিষয় বিভাগ অশাস্ত্রীয় কথিত হইলেও স্বাবরাস্তাবর ও স্বাজ্জিত না ঐপত্ৰমহ ধনে রামকান্তের কৃত তাদৃশ বিভাগ সিদ্ধ হইবে কি না ?

পণ্ডিতেরা নিম্ন লিখিত কএক বিষয়ে বিভিন্ন-মত হইলেন । চতুর্ভূজ পণ্ডিত যে ব্যবস্থা দিলেন তদ্ব্যর্থ নগণ্য

১। উক্ত বিভাগপত্র যদি শাস্ত্রসম্মত এবং সিদ্ধও হয় তথাপি যে দলীলের বুলিয়াদে বিষয় দখল পাওয়া হয় নাই তাহা শাস্ত্রমতে স্বত্ত্বের প্রমাণ বলিয়া গ্রাহ্য হইতে পারে না, এবং কেবল প্রতিপক্ষের বিপরীতাচরণ নিমিত্ত দখল না পাওয়া গলেও শাস্ত্রের এমত বিধান নাই যে তাদৃশ দলীল কর্মণ্য হইবে । শাস্ত্রে আরও কহিতেছেন যে এই দখল প্রতিপক্ষের দৃষ্টিগোচরে ও তাহার প্রতিবন্ধকতা বিনা হওয়া চাহি । প্রতিপক্ষের দৃষ্টিগোচরে ও সম্মতিতে না হইলে ক্রমিক তিন পক্ষের দখলও কার্যকারক নহে । বর্তমান মকদ্দমায় প্রতিপক্ষরূপেস্থিত বাদির প্রতিবন্ধকতায় প্রতিবাদির উপরি উক্ত বিভাগপত্রে লিখিত বিষয়ের দখল যদি রামকান্তের জীবনকালে না পাইয়া থাকে তবে পূর্বেকৃত কারণে (অর্থাৎ কোন দলীল তদনুসারে বিষয় দখল না হইলে স্বত্ত্বের প্রমাণ বলিয়া গ্রাহ্য নয় এই কারণে) ঐ দলীল সিদ্ধ ও তত্তদ্ব্যক্তির উপর বলবৎ ও কার্যকারক বিবেচিত হইতে পাবে না ।

এই ব্যবস্থার পৌষকতায় যত প্রমাণ সকলের কতিপয় যথা, -

৪। পিতামহসংহিতা—“দলীল বাতীত কেবল দখল প্রচুর কাষণ নয়, অধিকার বা দখল বিনা উপস্থিত দলীলও স্বত্ত্বের প্রতি প্রচুর হেতু নয়। অতএব স্থিরীকৃত হইয়াছে যে দলীল ও দখল উভয় থাকা স্বত্ত্ব জননের প্রতি নিতান্ত আবশ্যক” ।

৫। বৃহস্পতি-সংহিতা—“কেবল দখল করিলে অথবা কেবল দলীল উপস্থিত করিলে ভূমিতে স্বত্ত্ব জন্মে না, তদুভয় একত্র ঘটিলে স্বত্ত্ব হয়, নতুবা হয় না” ।

৭। নারদ—“প্রথমে দান, মধ্যে দলীল অনুসারে দখল, পরে দীর্ঘকাল পরিস্ত ক্রমিক দখল (স্বত্বের) প্রমাণ”।

৯। যাজ্ঞবল্ক্য—“যে স্থলে কিঞ্চিৎ কালের নিমিত্তেও দখল হয় নাই সে স্থলে দলীল কার্যকরক নয়। কিন্তু যে স্থলে কোন অংশে দখল আছে সে স্থলে সর্ব্বাংশে দখল বলা যাইতে পারে”।

১১। বৃহস্পতি—“বিভাগ ক্রয় বা উত্তরাধিকারিত্ব দ্বারা অথবা রাজা-হইতে স্থাবর বিষয় উপার্জিত হইলে তাহা দখলের দ্বারা স্থিরতর থাকে এবং অমনোযোগে নষ্ট হয়”।

চতুর্হাজ পণ্ডিত দ্বিতীয় প্রশ্নের যে উত্তর দেন তাহার মর্ম্ম যথা—

যদি এমত বিবেচনাই করা যায় যে উক্ত বিভাগপত্রে উল্লিখিত ব্যক্তির অর্থাৎ বাদি ব্যতিরেকে সকল দায়াদরা রামকান্তের জীবনকালে তাহার লিখিয়া নেওয়া ঐ বিভাগপত্র স্বীকার করিয়া লইয়াছে এবং বাদির দখলে থাকা স্থাবর বিষয়বিশেষ তিন্ন যদি আর আর বিষয়ে তাহারা নিজ নিজ অংশ প্রকৃত প্রস্তাবে দখল করিয়া লইয়া থাকে, এবং রামকান্ত যদি উক্ত বিষয়ে তাহার যে স্বত্ত্ব ছিল তাহা সগা করূপে পরিত্যাগ করিয়া থাকেন তথাপি উক্ত বিভাগপত্রে দুই প্রকার বিষয় লিখিত আছে অর্থাৎ ঐপতামহ স্থাবর বিষয় ও স্বার্জিত স্থাবরাস্থাবর বিষয়। পরন্তু যেহেতু দায়ভাগে এবং ধর্ম্মশাস্ত্রের আর আর গ্রন্থে বিংশোদ্ধার ইত্যাদি ব্যতীত ঐপতামহ স্থাবর বিষয়ের বিষয় বিভাগ শাস্ত্রীয় কথিত হয় নাই, ও যেহেতু ঐপতামহ স্থাবর বিষয়ে যথেষ্টচাচার করিতে পিতার ক্ষমতা নাই, এবং যেহেতু দায়ভাগের যে স্থলে নিষিদ্ধ দান ও বিক্রয়কে সিদ্ধ বলা হইয়াছে সে স্থলে সর্ব্বদাই এই নিয়ম বুঝিতে হইবে যে দাতা তাদৃশ দানাদি করিতে ক্ষমতাবান, অতএব (শাস্ত্রসম্মত পূর্ব্বোক্ত উদ্ধারিত্বের) ঐপতামহ স্থাবর ধনের বিষয় বিভাগ সিদ্ধ রাখা যাইতে পারে না। পিতা যদি স্বার্জিত বিষয় পুত্রগণকে ন্যূনাত্মক ভাগ করিয়া দেন তবে তাদৃশ করণের প্রতি কারণ কি তাহা দেখিতে হইবে। যদি পিতা কোন পুত্রের গুণবত্ত্ব প্রযুক্ত সম্মান-চিহ্নরূপে অথবা কোন পুত্রের বহুপোষ্যপ্রযুক্ত প্রতিপালনার্থে অথবা অক্ষমতাজন্য রূপাতে অথবা ভক্ত্য জন্ম ঘেহেতে তাহাকে অধিক দিতে ইচ্ছা করেন তবে তাদৃশ বিভাগ সিদ্ধ এবং অবশ্য স্থিরতর থাকিবে। কিন্তু পিতা যদি রোগাদিতে ব্যাকুল-চিত্ততা প্রযুক্ত অথবা কোন পুত্রের প্রতি ক্রোধপ্রযুক্ত অথবা প্রিয়তমার পুত্রের প্রতি পক্ষপাত করিয়া তাদৃশ বিভাগ করেন তবে তাহা স্থিরতর থাকিতে পারে না; তৎপ্রতি কারণ এই যে তাহা কেবল শাস্ত্রানুসৃত এমত নহে কিন্তু দায়ভাগের যে বিধানে নিষিদ্ধ দান সিদ্ধ কথিত হইয়াছে তদন্তর্গত-ও নয়, কেননা ঐ বিধানে

দাতার ক্ষমতা থাকি উৎসাহিত হয়। কিন্তু উপরিউক্ত অক্ষম সকলে কথিত হইয়াছে যে বিষয়ের তাদৃশ বিভাগ করিতে পিতার ক্ষমতা নাই।

প্রমাণ—

১। দায়ভাগ—“যাজ্ঞবল্ক্য কহিয়াছেন—‘পিতামহের প্রাপ্ত যে ভূমি নিবন্ধ অথবা দ্রব্য তাহাতে পিতা পুত্র উভয়েরই তুলা স্বামিত্ব’। ধারেক্ষর কৃত উপরি উক্ত বচনের অর্থ এই যে পিতা ইচ্ছাতে পৈতামহ বিষয় ভাগ করিতে গেলে তাহাতে পিতা পুত্রের তুলা স্বামিত্ব। তাহার এমত ক্ষমতা নাই যে স্বাচ্ছন্দ্যে ধনে যেমত বিষয় বিভাগ করিতে পারেন পৈতামহ ধনের তাদৃশ করেন”।

২। বিষ্ণু—“পিতা যদি পুত্রদিগকে বিভাগ করিয়া দেন তবে স্বাচ্ছন্দ্যে ধনে যেমত ইচ্ছা তেমত করিতে পারেন, কিন্তু পৈতামহ ধনে পিতা পুত্রের তুলা স্বামিত্ব”।

৩। দায়কম-সংগ্রহ—“পূর্বোক্ত গুণবদ্ভাদি কারণেও ভূমি নিবন্ধ বা দ্রব্য রূপ পৈতামহ ধনের ন্যূনাধিক বিভাগ দিতে পিতার ক্ষমতা নাই,—‘যেহেতু পিতামহের প্রাপ্ত যে ভূমি নিবন্ধ অথবা দ্রব্য তাহাতে পিতা পুত্র উভয়েরই তুলা স্বামিত্ব’ এই যাজ্ঞবল্ক্য বচনে পিতার যথেষ্ট ব্যৱহার নিবারণ হইয়াছে, কেননা পৈতামহ ধন-স্বামী পিতা জীবিত থাকিতে তৎ পুত্রেরা পৈতামহ ধন স্বামি হওয়া সম্ভব হইলে উক্ত বচনের যথার্থ অর্থের বাধা জন্মে।

৪ দায়ভাগ। “পিতা জ্যেষ্ঠকে পৈতামহ ধনের প্রাচ্যভাগ অর্থাৎ বিংশোদ্ধার দিয়া অথবা না দিয়া পুত্রগণকে বিভাগ করিয়া দিতে পারেন। কিন্তু তিনি যদি কোন পুত্রের গুণজন্য সম্মানার্থে তথবা বহুপৌষ্যত্ব জন্য প্রতিপালনার্থে অথবা অক্ষমতা জন্য রূপান্তে কিম্বা ভক্তত্ব প্রযুক্ত স্নেহেতে তাহাকে অধিক দানেচ্ছু হইয়া স্বাচ্ছন্দ্যে ধনের ন্যূনাধিক বিভাগ করেন তাহাতে তিনি ধর্ম্যকারী হইবেন।

৫ দায়ভাগ।—“রোগগ্রস্ত ক্রোধাপন্ন প্রিয়তমাসক্ত অথবা অযথাশাস্ত্রকারী পিতা বিভাগে প্রভু নহেন। এই মারদ-বচন সেই স্থানে খাটে যে স্থলে পিতা রোগাদিতে আকুলচিত্ততা প্রযুক্ত কিম্বা কোন পুত্রের প্রতি ক্রোধ নিমিত্ত অথবা প্রিয়তমা স্ত্রীর পুত্রের প্রতি স্নেহ প্রযুক্ত অশান্ত্রীয় বিভাগ করেন”।

অন্য পণ্ডিত শোভা শাস্ত্রী প্রথম প্রথের প্রতি যে উত্তর দেন তদ্বৎ—

ইহা জানিয়া লওয়া গিয়াছে যে প্রতিবাদিগণের প্রতি রামকান্তের দিগ্বিজয় দেওলা বিভাগপত্র শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ, অথচ বলা হইয়াছে যে যেসকল ব্যক্তির মাঝে ঐ বিভাগপত্র লিখিত হয় তাহার রামকান্তের জীবনকালে

স্ব স্ব অংশে দখল পায় নাই। দৃষ্ট হইতেছে যে বাদির প্রতিবন্ধকতা প্রকৃত রামকান্ত দখল দিতে সমর্থ না হওয়াতে এরূপ ঘটিয়াছে। বিভাগপত্রে প্রচার রূপে প্রকাশ পাইতেছে যে রামকান্ত স্ব স্ব ভাগ করিয়াছেন, এবং এই বিষয়ে তাঁহার যে স্ব স্ব ছিল তাহা লুপ্ত হইয়াছে; এতাবত। যে ব্যক্তির নামে বিভাগপত্র লিখিত তাহাদিগকে এই স্ব স্ব অর্শিয়াছে। এবং যেহেতু তাহাদের দখল না হওয়া অমনোযোগ মূলক নহে, অতএব তাহাদের স্ব স্ব দোষ জগে নাই, এবং এমত অবস্থায় যে পরিমিত সময় কেন ব্যবহৃত হউক না তাহাতে তাহাদের স্ব স্ব অংশ পাইবার অধিকার ধ্বংস হইতে পারে না। অতএব উক্ত বিভাগপত্র সিদ্ধ বলিয়া স্থিরতর থাকিবে এবং তৎসম্প্রাপ্ত ব্যক্তির। তাহা মানিতে বাধ্য হইবে।

এই ব্যবস্থার পোষকতায় যে যে প্রমাণ দ্রুত হয় তদ্রূপে এক যথা—

ব্রহ্মস্পতি—“যদি হস্তক্ষেপ না কবনের বিশিষ্ট কারণ থাকে তবে প্রতিপক্ষ পূর্বস্বামি বিদ্যমান তিন প্রকল্প পর্য্যন্ত দখল করিলেও পূর্বস্বামির হস্তক্ষেপ না করা তৎস্বত্বের ব্যাঘাত-জনক নয়, এবং সপক্ষে অথবা সকলো তাবৎ কাল দখল করিলেও প্রকৃত স্বামির স্বত্বের ব্যাঘাত হইবে না”।

শোভা শাস্ত্রী কর্তৃক দ্বিতীয় প্রণের যে উত্তর দত্ত হয় তদ্রূপে—

প্রশ্নে বর্ণিত অবস্থায় উক্ত বিভাগপত্র অসিদ্ধ, ও তাহার যে অংশ পৈতামহ স্বত্বের বিষয় বিভাগবোধক তাহা মানিতে তল্লিখিত ব্যক্তির। বাধ্য নহ, কিন্তু তাহার যে অংশ রামকান্তের স্বোপার্জিত বিষয়ের সহিত সম্বন্ধ রাখে তাহা সিদ্ধ বলিয়া অবগাই স্থিরতর থাকিবে এবং তৎসংক্রান্ত ব্যক্তিদিকে তাহা মানিতে হইবে; কেননা নিজেপার্জিত ধনে প্রত্যেক ব্যক্তিরই সম্পূর্ণ প্রভুত্ব, ও তৎপ্রভুত্বের মর্মে এই যে স্বোচ্ছাদ্রমে তাহা হস্তান্তর করিবার ক্ষমতা তাহার আছে। তথাপি বিবেচনা করিতে হইবে যে স্থলে পিতা শাস্ত্রীয় কোন কারণে অর্থাৎ কোন পুত্রের অধিকভক্ত জন্ম অথবা বহুপোষ্য বা অক্ষমতাদি নিমিত্ত স্বোপার্জিত বিষয়ের বিষম বিভাগ করেন সে স্থলে শাস্ত্রীয় বিধান উল্লঙ্ঘনাপরাধে পিতা অপরাধী হইবেন না; পক্ষান্তরে পিতা যদি আপনার ইচ্ছামাত্রা-নুসারে উপরি উক্ত কোন কারণ বিনা বিষম বিভাগ করেন তবে শাস্ত্র বিরুদ্ধ নামের দ্বারা বিধাতিক্রম নিমিত্ত তাহার প্রত্যাবায় হইবে কিন্তু বিভাগ সিদ্ধ রূপে স্থিরতর থাকিবে এবং তৎসংক্রান্ত ব্যক্তিদিকে তাহা মানিতে হইবে। এই মাত্র প্রভেদ কিন্তু (উপরি উক্ত মতে) পৈতামহ স্বত্বের ধনে পিতার সম্পূর্ণ প্রভুত্ব না থাকাত্রে তিনি তদ্বানের অশাস্ত্রীয় রূপে যে কোন বিভাগ কেন করুন না তাহা অসিদ্ধ বিবেচিত হইবে এবং তৎসম্পর্কীয় ব্যক্তির। তাহা মানিতে বাধ্য হইবেন না।

প্রমাণ—

১। দায়ভাগ—“তথা বিষ্ণু কহেন পিতা যদি পুত্রগণকে বিভাগ করিয়া দেন তবে স্বৈরাচারিত বিবরে তিনি যেমত ইচ্ছা তেমত করিতে পারেন, কিন্তু পৈতামহ ধনে পিতা ও পুত্রের সমান প্রভুত্ব”—ইহা বিলক্ষণ স্পষ্ট। পিতা যখন আপন পুত্রগণকে পৃথক্ করিয়া দেন তখন স্বৈরাচারসারে স্বৈরাচারিত বিষয়ের হানাদিক বিভাগ দিতে পারেন, কিন্তু পৈতামহ ধনে তেমত করিতে পারেন না যেহেতু তাহাতে উভয়ের সমস্বামিত্ব আছে।”

২। দায়ভাগ—“কিন্তু পিতা যদি কোন পুত্রের গুণবত্বনিমিত্ত সমানার্থে অথবা বহুপোষ্যত্ব নিমিত্ত প্রতিপালনার্থে কিবা অক্ষমত্ব নিমিত্ত ক্রপাতে অথবা ভক্তত্ব নিমিত্ত স্নেহেতে তাহাকে অধিক দিতে ইচ্ছা করেন তবে পিতা ধর্ম্যকারী হইবেন। তাহা যাজ্ঞবল্ক্য কহিয়াছেন—পিতৃকৃত যে হানাদিক বিভাগ তাহা ধর্ম্য। তথা ব্রহ্মস্পতি—‘পুত্রদিগকে পিতা যে সমান বা হানাদিক ভাগ দিয়াছেন তাহারা তাহাই পালন করিবে অনাথা তাহারা দণ্ডনীয় হইবে’। নারদও কহেন—‘পুত্রেরা পিতা হইতে যে হানাদিক বিভাগ প্রাপ্ত হয় তাহাদের সেই বিভাগই ধর্ম্য কারণ পিতা সকলের প্রভু’। পিতৃকৃত হানাদিক বিভাগ পিতার স্বৈরাচারিত ধনেই ধর্ম্য, কেননা তাহাতে তাহার সম্যক্ প্রভুত্ব আছে পৈতামহ ধনে তাহা নাই।

৩ দায়ভাগ—“মণি মুক্তাদি অস্থাবর পৈতামহ ধন পিতার উদ্ধৃত না হইলেও স্বৈরাচারিতের দ্বারা তাহাতে পিতারই প্রভুত্ব, তিনি তাহা হানাদিক ভাগ করিয়া দিতে পারেন; যথা যাজ্ঞবল্ক্য কহিয়াছেন ‘মণিমুক্তা প্রাণাদি সকল (অস্থাবর) ধনেরই প্রভু পিতা, কিন্তু সমস্ত স্থাবর ধনের কি পিতা কি পিতামহ কেই প্রভু নহেন’।

পণ্ডিতদিগের উপরি উক্ত বিভিন্ন মত সকল এবং তত্বে পোষকতায় ধৃত প্রমাণ সকল হইতে প্রকাশ যে তাহারা দুই প্রধান বিষয়ে একমত হয়েন নাই, অর্থাৎ প্রথম পণ্ডিত কহেন যে—দলীল বা স্বত্ব বলে দখল হয় নাই তাহা অকর্তব্য। দ্বিতীয় পণ্ডিত আপত্তি করেন যে দলীল বা স্বত্বের উপাঙ্গক ব্যক্তির ইচ্ছাকৃত অমনোযোগে দখল না হওয়া প্রমাণ হইলে তবে তাহাতে উক্তরূপ হইতে পারে। প্রথম পণ্ডিত আরো কহেন যে পিতা যদি শাস্ত্রোক্ত কোন প্রচুর কারণ বিনা পুত্রগণের মধ্যে স্বৈরাচারিত ধন হানাদিক ভাগ করিয়া দেন তবে তাহা ঐ পুত্রদের সম্বন্ধে অকাটা হইবে না। তদ্বিপরীতে দ্বিতীয় পণ্ডিত কহেন তাদৃশ হানাদিক বিভাগ অধর্ম্য হইলেও সিদ্ধ হইবে, এবং তৎ সম্পর্কীয় ব্যক্তিদিগকে তাহা মানিতে হইবে। প্রধান জন্ম এই সকল মত বিবেচনা করিয়া উভয় পক্ষকে সমাচার দিলেন যে মকদ্দমার চূড়ান্ত নিষ্পত্তির পূর্বে তাহারদিগকে দুই সপ্তাহের সময় দেওয়া যাইবেক এই নিমিত্তে যে তাহাদের পরস্পরের দাবীর পোষকতায় পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহার প্রমাণ দর্শাইতে তাহার অবকাশ পায়।

তদনুসারে উভয়পক্ষই প্রণয় ও আপত্তি উপস্থিত করিল।

প্রথম প্রস্তাবের প্রতি পণ্ডিতেরা যে উত্তর দেন তাহাতে নিঃসন্দেহরূপে এই নিশ্চিত হওয়াতে যে রামকান্তের লিখিতা দেওয়া বিভাগপত্র অনেক অংশে অশাস্ত্রীয়, তৎপরে দত্ত প্রস্তাবের উত্তরে পণ্ডিতেরা যে পরস্পর বিপরীত গত প্রকাশ করেন তাহার যথার্থ্যাযথার্থ্য নির্ণয় করা এই মকদ্দমায় আবশ্যিক নাই। উপরি উক্ত কারণে উক্ত প্রশ্ন সকলে কাম্পনিক রূপে মানিয়া লওয়া হইয়াছিল যে ঐ বিভাগপত্র শাস্ত্রীয় এবং রামকান্তের জীবন-কালে তাহার কার্য্য হইয়াছিল, কিন্তু উভয় পক্ষের স্বীকার হইতে এবং প্রতিদ্বন্দ্বিতা কোর্টের ক্রোড়ী শুকুমের নারাজিতে সদর আদালতে রামকান্ত যে দরখাস্ত করিয়াছিল তাহা হইতে প্রকাশ যে উক্ত বিভাগপত্রের লিখিতা-রূপ কার্য্য হয় নাই, অতএব তাহা না হওয়াতে উক্ত বিভাগপত্র অসিদ্ধ এবং তাহা তল্লিখিত ব্যক্তিদিগের প্রতি অকাটা বিবেচনা না হইয়া প্রধান জজ দ্বিতীয় জজের মতে মত দিলেন, এবং তদনুসাবে এক ডিক্রী সাদের হইল *। স. দে আ. রি. বা. ২, পৃ. ২০২-২১৫।

• যদিপি সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতেরা এই মকদ্দমাতে দত্ত ব্যবস্থার কোনও বিষয়ে বিভিন্ন মত দিয়াছেন, তথাপি তাঁহারা এরূপ একমত হইয়াছেন যে পৈতামহ স্বাবর ধন পুত্রদিগের মধ্যে বিভাগ করিয়া দিতে গেলে বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে পিতা তদ্বিষয়ে বিষমবিভাগ করিতে পারেন না। কেবল জ্যেষ্ঠপুত্রকে বিশেষাংশ দিতে পারেন। এবিষয়ে চতুর্ভুজ পণ্ডিত কহেন ‘যেহেতু বিশিষ্ট অথবা চত্বারিংশৎ ইত্যাদি ভাগের ভাগ উক্তার বই পৈতামহ স্বাবর ধন বিষমবিভাগ করার কোন উল্লেখ দায়ভাগে অথবা দায়শাস্ত্রী ভারত গ্রন্থে নাই, ও যেহেতু পৈতামহ স্বাবর ধন বিষয়ে পিতার অসীম শক্তি নাই, এবং যেহেতু যেহেতু দায়ভাগকর্ত্তা শাস্ত্রসিদ্ধ দান বা বিক্রয়কে সিদ্ধ কহেন সেহেতু এই নিয়ম উচ্য যে দত্ত এই রূপ চস্তান্তর করিতে ক্ষমতাবান, অতএব উপবিউক্ত শাস্ত্রসম্মত উক্তার বই পৈতামহ স্বাবর ধনের বিষম বিভাগ সিদ্ধ বলিয় মান্য হইতে পারে না।’। এই রূপ শোভ শাস্ত্রী এই কথা বলিয়া যে ‘বর্তমান মকদ্দমাৎ দর্শিত বিভাগপত্র সিদ্ধ নয় ও তাহা যে অংশ পৈতামহ স্বাবর ধনের বিভাগ বোধক তাহা তাহাতে বর্ণিত ব্যক্তিদিগের প্রতি অকাটা নয়, এবং কোন ব্যক্তির স্বাধিকৃত ধনে যে ক্ষমতা তাহা (অর্থাৎ দেওয়ানসারে চস্তান্তর করার ক্ষমতা থাকা) উল্লেখ করিয়া কহিতেছেন, “উপবিউক্ত মতে যেহেতু পৈতামহ স্বাবর ধনের উপর পিতার সম্যক প্রভুত্ব নাই, অতএব শাস্ত্রের বিধানের অনাথায় তাহার যেরূপ বিভাগ কেন পিতা করুন না তাহা অসিদ্ধ এবং তল্লিখিত ব্যক্তির তাহা মানিতে বাধ্য নয়।”

সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতদিগের উপবিউক্ত বিষয়ে একমত, তদ্বিষয়ে আর আর যে সকল পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা করা গিয়াছে তাহার সহিত তাহা মিলে এবং দায়ভাগ ইত্যাদি হইতে যে সকল প্রমাণ দৃষ্ট হইয়াছে তদ্বারা তাহা সম্পূর্ণরূপে সপ্রমাণ।

এ মকদ্দমাতে পণ্ডিতদিগের দত্ত ব্যবস্থাহইতে এবং তাঁহাদিগের তল্লিখিত প্রমাণ হইতে আরো পাওয়া যাইতেছে যে পিতা স্বাধিকৃত ধন পুত্রগণের মধ্যে বিভাগ করণে শুদ্ধ নিষিদ্ধ অথবা শাস্ত্রসিদ্ধ অন্য কোন কারণে যদি কোন পুত্রকে অধিক দেন তবে তাঁহার ঐ কার্য্য বর্জ্য এবং সিদ্ধ, কিন্তু যদি শাস্ত্রসিদ্ধ কোন কারণ বিনা কেবল স্বৈচ্ছিক্রমে বিষমবিভাগ করেন তবে ঐ বিভাগ বর্জ্য নয় কিন্তু সিদ্ধ। পরন্তু

অর্থ পুত্রার্জিত ধনে পিতার অংশিত্ব।

এবিষয়ে দায়ভাগ কর্ত্তা কহেন—
 “পুত্রার্জিত ধনেও পিতার দুই ভাগ।
 যেহেতু—‘ বিভাগকারী পিতা
 আপনীর দুই অংশ লইবেন’ ইহা
 এবং ‘ পিতার জীবদশায় বিভাগে
 তিনি নিজের দুই অংশ লইবেন’।
 ইহাও অবিশেষে ক্ষত। সুব্যক্ত-
 রূপে কাভায়ন কহিতেছেন—‘পু-
 ত্রের উপার্জিত ধনের দুই ভাগ অ-
 থবা অর্দ্ধেক পিতা লইবেন *’।
 পিতৃ-দ্রবোর উপমাতে পুত্রের অ-
 র্জিত ধনে পিতার অর্দ্ধেক, তদর্জক
 পুত্রের দুই অংশ, এবং আরও পুত্রের
 এক এক অংশ, পিতৃদ্রবোর উপ-
 মাত বিনা অর্জিত ধনে পিতার দুই
 অংশ, অর্জকপুত্রেরও তৎসমান, আর
 আর পুত্রের অংশ নাই। অথবা
 ‘বিদ্যাদি গুণযুক্ত পিতা অর্দ্ধেক
 লইবেন। বিদ্যাদি-বিহীন পিতা
 কেবল জনকতা মাত্র নিমিত্ত দুই অংশ
 পাইবেন। এতাবত। ক্রমাগত ধন-
 হইতেই হউক অথবা পুত্রার্জিত ধন-
 হইতেই হউক পিতা দুই ভাগ লই-
 বেন ইহার অধিক ইচ্ছা করিলেও
 পাইতে যোগ্য নহেন এই বচনা-
 র্থ। দা. ভা. পৃ. ৬০, ৬৩ ও ৬৪।

ঐক্লষ তর্কালঙ্কারকৃত ইহার সা-
 রার্থ যথা—এই যে পিতার গুণবত্ত্ব ও
 নিগুণতা হেতু অর্দ্ধহরত্ব ও দ্বাংশ-

তত্র দায়ভাগ: “পুত্রার্জিতেইপি ধনে
 পিতুবংশদ্বয়ং দ্বাবংশাবিতি, জীব-
 দ্বিভাগেতু পিতা গৃহীতাংশদ্বয়মিতি
 চাবিশেষঃ প্রত্যে:। সুব্যক্তমাহ কাভ্যা-
 যনঃ—দ্বাংশহরোহর্দ্ধহরো বা পুত্রবি-
 ভাজনাং পিতা ॥ তত্র পিতৃদ্রবোপমা-
 তেন পুত্রার্জিতবিত্তসাদ্ধঃ পিতুঃ,
 অর্জকস্য পুত্রস্যাংশদ্বয়ং, ইতরেবা-
 মৈককাংশিতা। অনুপমাতেতু পিতু-
 রংশদ্বয়ং, অর্জকস্যাপি তাবদেব, ইত-
 রেবায়নংশিত্বং। যদ্বা বিদ্যাগুণসম্প-
 ন্নস্য পিতুবদ্ধহবত্ত্বং বিদ্যাদি শূ-
 ন্যস্য (পিতৃ) জনকতা মাত্রেন দ্বাংশ-
 শিত্বং। তেন ক্রমাগতধনাদ্বা পুত্রা-
 র্জিতধনাদ্বা ভাগদ্বয়ং পিতাস্বয়ং গৃহী-
 য়াং অতোহধিকমিচ্ছন্নপি নাইতীতি
 বচনার্থঃ”। দা. ভা. পৃ. ৬০, ৬৩
 ও ৬৪।

ঐক্লষতর্কালঙ্কার কৃতোহস্য নির্গলি-
 তার্থো যথা—“ইদঞ্চ পিতৃগুণবত্ত্ব-
 নিগুণবদ্ধাভাং অর্দ্ধহরত্বদ্বাংশ হর-

যদি ব্যাকুলচিত্ততাপ্রযুক্ত অথবা শাক্তে যে কা-ণে কোন পুত্রকে ন্যূন ও কোন পুত্রকে
 অধিক দিতে পিতাকে অযোগ্য কহেন অথবা তাঁহার ক্ষমতা না থাকে কহেন সেই
 কারনবশতঃ পিতা যদি তাদৃশ বিভাগ করেন তবে তাঁহার ঐ কার্য অধর্ম্য অশাস্ত্রীয়
 এবং অসিদ্ধ ও তাঁহার কৃত তদ্বিভাগ নিতান্ত অকিঞ্চিৎ।

হরত্ব কথন ইহা অনেক পুত্র অংশি থাকিলে জ্ঞাতব্য । কিন্তু এক অজ্ঞক পুত্র অংশী হইলে গুণবান পিতার দ্ব্যংশ, নিগুণ পিতার অজ্ঞক, এই নৈয়ায়িক বৈপরীত্য, ইহা পশ্চিমতগ-ণের বিবেচনীয় ।—দা. ভা. টী. পৃ. ৬৫ ।

অনেক পুত্রের অংশিত্ব উপঘাতে অজ্ঞিত ধনেই সম্ভবে, অতএব ইহার বিস্তার এই যে—

২৫৯ উপঘাতে অজ্ঞিতধনে—
গুণবান পিতার অজ্ঞক, অজ্ঞ-
কের দ্ব্যংশ, আরও ভ্রাতার এক
অংশ । নিগুণ পিতার দ্ব্যংশ, অ-
জ্ঞকের দ্ব্যংশ, আরও ভ্রাতার এক
অংশ । অনুপঘাতে অজ্ঞিত ধনে—
গুণবান পিতার দ্ব্যংশ, অজ্ঞকের
একাংশ । নিগুণ পিতার অজ্ঞক
অজ্ঞকেরও অজ্ঞক ।—উভয় অব-
স্থাতেই অন্য ভ্রাতাদের অংশ
নাই ।

২৬০ উপঘাতে অজ্ঞিত ধনে—
গুণবান পিতার দ্ব্যংশ, অজ্ঞকের
একাংশ, নিগুণ পিতার অজ্ঞক,
অজ্ঞকেরও অজ্ঞক । অনুপঘাতে
অজ্ঞিত ধনে গুণবান পিতার
দ্ব্যংশ, অজ্ঞকের একাংশ ; নিগুণ
পিতার অজ্ঞক, অজ্ঞকেরও
অজ্ঞক ।

পরন্তু কলিতে যথাযোগ্য গুণবত্বা-
ভাবে অধুনা নিগুণ পিতৃবিষয়ক ব্যব-
স্থাই প্রচলিত, অতএব নিম্নরূপ এই যে—
ব্যবস্থা । ২৬১ অনেক পুত্রস্থলে-

পিতৃ দ্রব্যোপঘাতাজ্ঞিত ধনে
পিতার দ্ব্যংশ, অজ্ঞকের দ্ব্যংশ,

স্বাভিধানং অংশিনানেকশ্মিন্ পুত্রে
বেদিতব্যং, একশ্মিনস্তর্জকপুত্রে অংশি-
শ্মিনি গুণবতি পিতরি দ্ব্যংশিত্বং নি-
গুণেহজ্ঞমিতি বৈপরীত্যং নৈয়ায়িকং
সুধীভিত্ত্যবৎ” ।—দা. ভা. টী. পৃ. ৬৫ ।

অনেক পুত্রাণামংশিত্ব উপঘাতা-
জ্ঞিতে ধনেএব সম্ভাব্যং, তদস্যায়ং
বিস্তারঃ—

২৫৯ উপঘাতাজ্ঞিত ধনে—গুণ-
বৎপিতুরদ্ধরত্বং, অজ্ঞকস্য দ্ব্যংশি-
ত্বং, ইতরেষামেকেকাংশিত্বং,
নিগুণপিতৃদ্ব্যংশিত্বং, অজ্ঞকস্য
দ্ব্যংশিত্বং, ইতরেষামেকেকাংশি-
ত্বং । অনুপঘাতাজ্ঞিতধনে—
গুণবৎ পিতৃদ্ব্যংশিত্বং, অজ্ঞকস্য
একাংশিত্বং, নিগুণপিতুরদ্ধর-
ত্বং, অজ্ঞকস্য তাবদেব, উভয়ত্র
ইতরেষামনংশিত্বং ।

২৬০ উপঘাতাজ্ঞিত ধনে—গুণবৎ
পিতৃদ্ব্যংশিত্বং, অজ্ঞকস্য একাংশি-
ত্বং, নিগুণপিতুরদ্ধরত্বং, অজ্ঞক-
সাপ্যদ্ধং । অনুপঘাতাজ্ঞিতে
ধনে—গুণবৎ পিতৃদ্ব্যংশহরত্বং,
অজ্ঞকস্য একাংশিত্বং, নিগুণপি-
তুরদ্ধরত্বং, অজ্ঞকস্য তাবদেব ।

কলৌতু যথাযোগ্য গুণবত্বাভাবে-
নাধুনা নিগুণ পিতৃসম্বন্ধীয়াএব ব্যবস্থা
প্রচলিতা । অতএবায়াং নিম্নরূপঃ—

২৬১ সৎস্বনেকপুত্রেযু—পিতৃ-
দ্রব্যোপঘাতাজ্ঞিত ধনে পিতৃদ্ব্যংশ
হরত্বং, অজ্ঞকস্য দ্ব্যংশিত্বং

আরও ভ্রাতার এক এক অংশ ; কিন্তু অনুপঘাতাজ্জিত ধনে পিতার অর্দ্ধেক, অর্দ্ধকের-ও অর্দ্ধেক আর আর ভ্রাতার অংশ নাই* ।

বিবেচনা। যদ্যপি উক্ত ব্যবস্থা প্রচলিতা তথাপি ইহা যথার্থবোধ হয় না—কারণ পিতার দ্ব্যংশহরত্ব বা অর্দ্ধহরত্ব নায্য ইহলেও পিতৃদ্রব্যোপঘাতাজ্জিত ধনে পিতার সহিত ভ্রাতাদের অংশিত্ব উচিত নহে ।

২৬২ পুত্রাজ্জিত ধনে পিতার যে দ্ব্যংশ সেপিতৃধনের অনুপঘাত ও ভ্রাতৃধনের উপঘাত বিষয়ক, অর্দ্ধকেরও দ্ব্যংশ, ভ্রাতৃসরধারণধনের উপঘাতে অর্দ্ধিত ধনে তাহাদেরও একাংশিত্ব । দা. ত. পৃ. ২৪ ।

এস্থলে অর্দ্ধেক পদে সমানই বোধ্য এই ন্যায়ে যে যেস্থলে অংশের পরিমাণ নির্দেশ নাই সে স্থলে সমান অংশই অভিপ্রেত । ঐ অর্দ্ধেক দ্ব্যংশের একাংশ রূপ অথবা সমুদায় ধনের অর্দ্ধেক এই পূর্বপক্ষোক্তরে জীমূতবা-

ইতরেবামেকৈকাংশিত্বং, অনুপঘাতাজ্জিতৈতু পিতুরর্দ্ধহরত্বং, অর্দ্ধকস্যাপি তাবদেব, ইতরেবামনংশিত্বং* ।

যদ্যপোষা ব্যবস্থা প্রচলিতা তথাপি ন সমীচীনা ইত্যবগম্যতে পিতৃদ্ব্যংশহরত্বাদ্ধরত্বস্য বা নৈয়ায়িক-দ্বৈপি কেবলপিতৃদ্রব্যোপঘাতাজ্জিত ধনে পিতৃ সহ ভ্রাতৃগামপাংশিত্বাভিধানস্যায়ুক্তত্বাৎ ।

পুত্রাজ্জিত বিভাগে পিতৃদ্ব্যংশিত্বং পিতৃধনানুপঘাত বিষয়ং ভ্রাতৃধনোপঘাত বিষয়ঞ্চ, অর্দ্ধকস্যাপি দ্ব্যংশিত্বং, ভ্রাতৃসাধারণধনোপঘাতে তেষামপ্যেকাংশিত্বং† । দা. ত. পৃ. ২৪ ।

অর্দ্ধপুত্র সমমেব গ্রাহ্যং অনাদেগে সমমিতি ন্যায়াৎ । তচ্চ দ্ব্যংশস্য একাংশরূপং অথবা সমুদায় ধনস্য ইতি সন্দেহে, জীমূতবাহনঃ সমুদায় ধনস্য

* যেযত পুত্র পিতার দ্রব্যোপাজ্জিত ধনভাগী, তেযতি পুত্রের নিজোপাজ্জিত ধনে ভাগ-ভাগী পিতা-এই তাৎপর্য্য, এই মতই সম্পূর্ণ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫৫ ।

† সকল ভ্রাতার সাধারণ ধনের উপঘাতে (পিতৃধনের অনুপঘাতে) পুত্রের অর্দ্ধিত ধনেও পিতার দুই অংশ মাত্র, এই স্মার্তমত । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫৪ ।

* পিতৃদ্রব্যোপাজ্জিত ভাগভাগী বখা পুত্র-তথা পুত্রস্যাপি স্বমাত্রোপাজ্জিতে পিতৃভাগভাগিত্বং ভবিতুমহতীত্যবশেষঃ । ইদমেব মতং সম্যক্ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫৫ ।

† সর্কভ্রাতৃ সাধারণ ধনোপঘাতে ন পুত্রেন যদর্দ্ধিত্বং তত্রাপি পিতৃদ্ব্যংশমাত্রাভ্য ইতি স্মার্তাঃ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫৪ ।

হন কহিতেছেন ‘সমুদ্র ধনের অর্দ্ধেক’ কেননা যদি দ্ব্যংশের অর্দ্ধেক তাৎপর্য্য হইত তবে একাংশগ্রাহী এমত কেন উক্ত হইল না, যেহেতু দ্ব্যংশ পদের-ও তৎসঙ্গে সম্বন্ধ আছে । কিসের দ্ব্যংশ এই আকাঙ্ক্ষা সম্বন্ধে পুত্রার্জিত ধনেরই দ্ব্যংশ বক্তব্য * । দ্রষ্টব্য—দা. ভা. পৃ. ৬৩ ।

ব্যবস্থা । ২৬৩ যদি কোন পুত্র নিজ শ্রমে ভ্রাতার ধনের উপ-ঘাতে উপার্জন করে তবে তাহাতে পিতার দুই অংশ প্রাপ্য, এবং ঐ পুত্রদ্বয়ের এক এক অংশ । যদি কেহ ভ্রাতার ধনে ও নিজ শ্রমে ও ধনে উপার্জন করে, তবে তদজ্ঞকের দুই অংশ প্রাপ্য, পিতার দুই অংশ, এবং ধনদাতার একাংশ । উভয়াবস্থা-তেই আর আর ভ্রাতার অংশ নাই * ।

২৬৪ পিতার সাহায্যে ও দ্রব্যোপ-ঘাতে পুত্রার্জিতধনে পিতার অর্দ্ধেক, অজ্ঞকের দুই অংশ, আরও ভ্রাতার এক অংশ ।

“বাহন অস্ত্র অথবা (অনা) যে কোন সম্ভারণ-দ্রব্য সাহায্যে কিম্বা শৌর্য্যাদিদ্বারা যে ধন উপার্জিত, ভ্রাতারা ভক্তাগি ॥” স্মার্ত ভট্টাচার্য্য এই ব্যাসবচন ব্যাখ্যায় কহিয়াছেন, “ভ্রাতারা” এই পদ উপলক্ষণ—এতা-

অর্দ্ধ’ ইত্যাহ, বতোদ্ব্যংশার্দ্ধে তাৎপর্য্য সম্বন্ধে একাংশহরোবেতি কথং সৌক্ৰ-মিতি দ্ব্যংশপদার্থস্যাপি সম্বন্ধিত্বাৎ । কস্য দ্ব্যংশ ইত্যাকাঙ্ক্ষায়াং পুত্রা-র্জিত বিত্তস্যৈব দ্ব্যংশোবক্তব্যঃ* । দা. ভা. পৃ. ৬৩ দ্রষ্টব্য ।

২৬৩ যদি স্বায়ামেন চ কেনচিৎ পুত্রেণ ভ্রাতৃ ধনোপঘাতেন বিত্ত-মর্জিতং তত্র পিতৃদ্ব্যংশিত্বং পুত্র-য়োশ্চৈকৈকাংশিত্বং । যদিভ্রাতৃ-তৃধনেন স্বধনেন চ স্বায়ামেনা-র্জিতং তদাজ্ঞকস্য দ্ব্যংশঃ পিতৃ-দ্ব্যংশঃ, ধনদাতুরেকাংশঃ, উভ-য়ত্রৈব ইতবেষাং ভ্রাতৃণাং অনং-শিত্বং * ।

২৬৪ পিতুঃ সাহায্যেন দ্রব্যোপ-ঘাতেন চ পুত্রার্জিতধনে পিতুর-র্দ্ধং অজ্ঞস্য দ্ব্যংশং ইতরেবাং ভ্রাতৃণামৈকৈকাংশিত্বং ।

“সাধারণতঃ সমাপ্রাপ্তা যৎকিঞ্চিৎ বাহনানুযুগং । শৌর্য্যাদিনাপৌতি ধনং ভ্রাতীরন্তত্র ভাগিনঃ” । ইতি ব্যাস-বচন ব্যাখ্যানে স্মার্তেন ভ্রাতার ইত্যু-পলক্ষণং—তেন পিতৃবাদয়োহপি বো-দ্ধব্য ইত্যুক্তং—বীজপুঙ্খ ধনপ্রাপ্তি

কতা, তাহাতে পিতৃব্যাদিও বোধ্য, মূলপুরুষের ধন তৎপুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রের প্রাপ্তি সম্ভাবনায় তুলা যুক্তি আছে। কেননা যেমত দাসের দাস প্রভুরই দাস, তেমতি পৌত্রও বীজপুরুষাধীন, প্রপৌত্র-ও তদ্রূপ, ইহা যুক্তিসিদ্ধ। অতএব পিতামহের ধনোপঘাতে পৌত্রের অর্জিত ধনেও পিতামহের অর্জিত পিতৃব্যাদির এক এক অংশ, অর্জক পৌত্রের দুই অংশ। পৈতামহ ধনের অনুপঘাতে অর্জিত ধনে পিতৃব্যাদির অংশ নাই, কিন্তু পিতামহের দুই অংশ।

দ্ব্যংশবাচক বচন পুত্রার্জিত ধন বিষয়ক বাচ্য, এতাবত পিতামহ যে দুই অংশ পাইবেন ইহার প্রমাণাতাব এমত বাচ্য নয়, কেননা তাহাতে পিতামহের স্বেপার্জিত ধনে পৌত্র ভাগী কিন্তু পৌত্রের অর্জিত ধনে পিতামহ ভাগী নহেন এই বিষয়-শিষ্টত্বাপত্তি হয়, যেহেতু পুত্রপদ উপলক্ষণ মাত্র, নতুবা—‘ইচ্ছাতে সূতগণকে বিভাগ করিয়া দিবেন’ এই যাজ্ঞবল্ক্য বচনেও ‘সূত’ পদের উপলক্ষণ হয় না†।

ব্যবস্থা। ২৬৫ পিতা বিশিষ্ট পৌত্রের অর্জিত ধন পিতামহ লইবেন না, কিন্তু পিতাই লইবেন†।

কারণ। কেননা সেই অর্জক পুরুষের পিতারই প্রধান স্বামিত্ব†।

ব্যবস্থা। ২৬৬ উপঘাতে অর্জিত হইলে ধনানুসারে পিতামহ একাংশ লইবেন।

সম্ভাবনা ভাগিভেদে পুত্র পৌত্র প্র-পৌত্রানাং যুক্তি তুলাত্বমাত্রবীজং দাসদাস ইব পুত্রপৌত্রানাং স্বত্বং প্রপৌত্রোহপি ইতাপি যুক্তিভবতি। তন্মাৎ পৌত্রার্জিতেহপি পৈতামহ ধনোপফত্ত সত্ত্বে পিতামহস্যার্জিতং পিতৃব্যাদীনাং ঐকৈকাংশিত্বং, অর্জকস্য পৌত্রস্য দ্ব্যংশিত্বং।† পৈতামহধনা-নুপঘাতেতু পিতৃব্যাদীনামংশিত্বং পিতামহস্যাতু দ্ব্যংশিত্বং। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২।

নতু দ্ব্যংশ ইতি বচনং পুত্রার্জিত রিতপরং বক্তব্যং, তথাচাত্র পিতা-মহস্য দ্ব্যংশহরত্বে প্রমাণাতাব ইতি চেম—পিতামহস্য স্বেপার্জিত ধনে পৌত্রোহংশী ভবতি পৌত্রস্য স্বেপার্জিতে পিতামহো নাংশীতি বিষয় শিষ্টত্বাপত্তেঃ পুত্রপদস্য উপলক্ষণ-ত্বাদনাত্যা ইচ্ছয়া বিভজেৎ সূতানিতি যাজ্ঞবল্ক্য বচনে সূতপদস্যোপলক্ষ-ণত্বং ন স্যাৎ†।

২৬৫ জীবৎপিতৃক পৌত্রা-র্জিতং ন পিতামহো গৃহীয়াৎ অপিতু পিতৈব†।

তর্কসেব অর্জক পুরুষস্য পিতুঃ প্রধান স্বামিত্বাৎ†।

২৬৬ ধনোপফত্ত নিমিত্তার্জ-নাৎ ধনানুসারেণ একাংশং পি-তামহো গৃহীয়াৎ।

† অর্জকহরত্বত্ব স্বত্বভি পিতামহে বেদিতব্যং তস্য নিমিত্তে দ্ব্যংশহরত্বাৎ।

† বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৫২।

২৬৭ মাতামহের ধনোপাধিতে দৌ-
হিত উপার্জন করিলে উপধাতিত
ধনানুসারে মাতামহ অংশ লইবেন,
মাতুলাদি অংশ পাইবেন না। যদি
মাতামহ ধনের উপধাত বিনা দৌহিত্র
উপার্জন করে তবে মাতামহ তাহার
অংশ পাইবেন না *।

২৬৭ দৌহিত্রাজি তেতু মাতামহ
ধনোপাধিত সত্ত্বে মাতামহস্য উপধা-
তানুসারেণাংশহরত্বং মাতুলাদীনাং
নাংশিত্বং। অনুপাধিতেনাজি তেতু
মাতামহস্য নাংশিত্বং *।

সদর আদালতে গ্রাফ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। এক ব্যক্তির চারি পুত্র ছিল, তন্মধ্যে জ্যেষ্ঠ নিজ পিতার জীবনকালে
ছুই পুত্র রাখিয়া মরে এবং উইলের দ্বারা ঐ ছুই পুত্রকে স্বার্জিত বিষয়
দিয়া যায়। অনন্তর মৃতের পিতা ও তিন ভ্রাতা প্রত্যেকে উইলের দ্বারা
দত্ত ঐ বিষয়ের অংশ দাওয়া করে। মৃতব্যক্তি যদি ঐ বিষয় কেবল
নিজ ধনের ও শ্রমের দ্বারা উপার্জন করিয়া থাকে তবে উক্ত দাবিদার
সকলেরই কি তদুপার্জিত ধনের অংশ প্রাপ্য হইবে; যদি হয়, তবে
তাহার পরিমাণ কি? পক্ষান্তরে যদি পিতার ধনের ও শ্রমের সাহায্যে
ঐ বিষয় উপার্জিত হইয়া থাকে তবে উক্ত ব্যক্তিদিগের মধ্যে ঐ বিষয়
কি প্রণালিতে বিভক্ত হইবে? তাহার একান্ত্রভুক্ত ও পৃথগ্ন থাকিলেই বা
বিষয়ের অংশে তাহাদের অধিকার বিষয়ক শাস্ত্র কি?

চারি ভ্রাতার মধ্যে
এক জন পিতার ধনের
ও শ্রমের সাহায্যে ধন
উপার্জন করিলে তাহা
দশভাগে বিভক্ত হই-
বে, তন্মধ্যে পাঁচ ভাগ
পিতাকে দুই ভাগ অ-
র্জ্জককে এবং এক ভাগ
প্রত্যেক ভ্রাতাকে অর্শি-
বে; কিন্তু ঐ ধন যদি
কোন সাহায্য বিনা
উপার্জিত হইয়া থা-
কে, তবে দুই ভাগ
হইবে, পিতা এক ভাগ
লইবেন ও অর্জ্জক
এক ভাগ লইবে।

উত্তর। চারি ভ্রাতার মধ্যে এক জন (সে আর ভ্রাতার
সহিত একান্ত্রভুক্ত হউক বা না হউক) যদি ছুই পুত্রকে
স্বার্জিত বিষয় দিয়া পিতার পূর্বেই মরিয়া থাকে,
এবং ঐ বিষয় যদি পিতার ধনের ও শ্রমের সাহায্যে
উপার্জিত হইয়া থাকে তবে ঐ উপার্জিত বিষয়ের
অর্দ্ধেক পিতার প্রাপ্য, অন্য অর্দ্ধেক পাঁচ ভাগে
বিভক্ত হইয়া তাহার দুই ভাগ অর্জ্জকের প্রাপ্য হইবেক,
আর তিন ভাগ তিন ভ্রাতা পাইবে। পরন্তু যদি ঐ
বিষয় পিতার ধনের ও শ্রমের সাহায্য বিনা উপার্জিত
হইয়া থাকে, তবে উক্ত ভ্রাতাদের কোন অংশ পাইতে
অধিকার নাই, কিন্তু পিতা অর্দ্ধেক পাইবেন। এবং উত্তর
অবস্থাতেই অর্জ্জকের পুত্রেরা নিজ পিতার প্রাপ্য অংশ
পাইতে অধিকারি। এই ব্যবস্থা দায়ভাগ ও দায়তত্ত্ব
প্রভৃতি শ্রেণীর মতানুযায়ী।

প্রমাণ—

উক্ত গ্রন্থ সকলে দ্রুত কাত্যায়ন-বচন, তদ্ব্যথা—“পুত্রার্জিত বিষয়ের দুই অংশ অথবা অর্দ্ধেক পিতা লইবেন,” ।

“এস্থলে পিতৃধনের উপঘাতে পুত্রকর্তৃক ধন উপার্জিত হইলে পিতা তাহার অর্দ্ধেক লইবেন, অর্জক পুত্র দুই অংশ পাইবে; আর পুত্রেরা প্রত্যেকে এক এক ভাগ পাইবে। কিন্তু যদি পিতৃধনের উপঘাত না হইয়া থাকে তবে পিতা দুই অংশ লইবেন; অর্জক দুই অংশ লইবে, অন্যে নিরংশি হইবে” । দায়ভাগ। সদরদেওয়ানী আদালত। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৫. মকদ্দমা ১৮, পৃ. ১৬৩ ও ১৬৪।

সর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব লিখেন “বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে পিতা স্বার্জিত ধনের ও পৈতামহ অস্থাবর ধনের এবং যে কোন রূপ উদ্ধৃত ধনের যে পরিমিত উপযুক্ত বোধ করেন তাহা আপনার নিমিত্তে রাখিয়া বিষয় বিভাগ করিতে পারেন, এবং তিনি যে বিভাগ করেন তাহা যদি অসমান হয়, অথবা ন্যায্য কারণ ব্যতীত যদি কোন পুত্রকে নিরাশ করেন তবে তাদৃশ বিভাগ অধর্ম্য হইলেও সিদ্ধ। জমীতবাহন, রঘুনন্দন, ঈরুঞ্চ এবং আর গ্রন্থকর্তাদের মতে পিতৃকৃত বিভাগকালে পুত্রের সমান অংশ অথবা পত্নীকে দাতব্য পুত্রবতীকে দাতব্য নয়। যে স্থলে পিতা আপনার নিমিত্তে অধিকাংশ রাখেন সে স্থলে পত্নীবা কোন বিশেষ অংশ পাইতে অধিকারিণী নয় কিন্তু পিতৃকর্তৃক অবশ্যই প্রতিপালিতা হইবে; যে স্থলে পুত্রদিগকে হানাদিক দেওয়া যায় সেস্থলে পুত্রদিগের অংশ একত্র করিয়া সমান ভাগ করিলে যে পরিমাণ হয় সেই পরিমাণে পত্নীদিগের অংশ নির্ণীত হইবে” । মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৪৪, ৪৭, ও ৪৯।

এই সকল বঙ্গদেশীয় মতানুসারে সম্পূর্ণ শুদ্ধ ও যথার্থ নয়। যথা—২৩০, ২৩১, ২৩২, ২৩৩, ২৩৪, ২৩৫, ২৩৬, ২৪০ ও ১৮৪ সংখ্যক ব্যবস্থা ও তত্ত্ব পোষকতায় দ্রুত প্রমাণাদি দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে, কেননা ঐ ব্যবস্থাদি উক্ত সাহেবের উল্লিখিত গ্রন্থকর্তাদের মতানুসৃত ও তৎসকলই প্রায় তাঁহাদের গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত হইয়াছে।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।—ভ্রাতৃকর্তৃকবিভাগ ।

অথ তদ্বিভাগ-কাল ।

ব্যবস্থা । ২৬৮ মরণ পাতিত্য বা উপরতস্পৃহা দ্বারা কিম্বা গৃহস্থাপ্রমত্ত্যাগে পিতার স্বত্ব ধ্বংস হইলে* অথবা স্বত্ব থাকিতেও তাঁহার ইচ্ছা হইলে (পিতৃধন) বিভাগে পুত্রদের অধিকার জন্মে, অতএব তদবধি করিয়া ভ্রাতৃবিভাগ কাল † ।

২৬৯ তথাপি মাতা বিদ্যমানে বিভাগ ধর্ম্য নয় (অ) ‡ ।

(অ) অর্থাৎ ধর্ম্যতঃ সিদ্ধ নয়, কিন্তু ব্যবহারে সিদ্ধ । বি. দা. ভা. দ্বী, র. ৩ ।

প্রমাণ । পিতা মাতা বাঁচিয়া থাকিতে পুত্রদের একত্র থাকাই উচিত । পিতামাতা অবিদ্যমানে পৃথক্ হইলে ধর্ম্মবুদ্ধি হয় ॥—বাস । পিতামাতাব উদ্ধ গমন হইলে, পুত্রেরা জুটিয়া পৈতৃক ধন ভাগ করিয়া লইবে, যেহেতু তাঁহারা বাঁচিয়া থাকিতে পুত্রেরা প্রভু নয় ॥ মনু । তথাপি —

২৬৮ মরণপাতিত্যোপরতস্পৃহত্বাপ্রমত্তরগমনৈঃ পিতৃঃ-স্বত্বধ্বংসে* সত্যপি স্বত্বে তদিত্যেব পুত্রানাং বিভাগাদিকারঃ, তেন ততঃ প্রভৃত্যেব ভ্রাতৃবিভাগ কালঃ † ।

২৬৯ তথাপি মাতরি জীবন্ত্যাং বিভাগো ন ধর্ম্যঃ (অ) ‡ ।

(অ) ধর্ম্মার্থোহসিদ্ধঃ অর্থাৎ স্বত্বসিদ্ধত্বেবেতি ব্যবস্থা । বি. দা. ভা. দ্বী ব. ৩ ।

ভ্রাতৃগাং জীবতোঃ পিত্রোঃ সহবাসো বিधीযতে । তদভাবে বিত্তক্তানাং ধর্ম্মন্তেষাং বিবর্দ্ধতে ॥ বাসঃ । উদ্ধঃ পিতৃশ্চ মাতৃশ্চ সমেতা ভ্রাতরঃ সমঃ । ভজেরন্ পৈতৃকং স্বকৃৎ অমীশা-স্তেহি জীবতোঃ ॥ মনুঃ । তথাচ—

* উচ্চৈর্য—বা দ পৃ ১ ও ১২ ।

† পিতার স্বত্ব ধ্বংস হইলে পুত্রেরা একত্র থাকুক, অথবা পিতার ধন ভাগ করিয়া লউক । এই দুই কম্পাই অনুবর্ত্তক কথিত হইয়াছে, যথা, (পুত্রেরা) এই রূপ একত্র থাকুক অথবা ধর্ম্য কামনায় পৃথক্ হউক । পৃথক্ হইলে ধর্ম্মবুদ্ধি হয়, অতএব পৃথক্ হওয়া ধর্ম্য বটে ।

‡ পিতৃস্বত্বাপগমে পুত্রাঃ সহবসেশুঃ অথবা পিতৃধ্বংসে বিভাজেশুঃ—এতৎকম্পদ্বয়ং মনু-ক্রমঃ, যথা 'এবং সহবসেশুঃ পৃথগ্ বা ধর্ম্যকাম্যয়া । পৃথগ্ বিবর্দ্ধতে ধর্ম্মন্ত্যাকর্ম্মা পৃথক্ ক্রিয়া' ।

‡ দা, ভা পৃ. ৭০—৭২ । কোল দা. ভা পৃ. ৫৪—৫৬ ।

ব্যবস্থা। ২৭০ তত্রাপি যাতার অনু-
মতিতে বিভাগ করিলে তাহা
ধৰ্ম্ম্য। দা ভা. পৃ. ৭৩।

‘ভগিনীরা বিবাহিতা হইলে’
ইহা বলাতে তদ্বিবাহের পর বিভাগ
কাল স্মৃতি হয় নাই, কিন্তু তাহাদের
বিবাহ দেওয়া আবশ্যক, ইহাই অভি-
প্রেত হইয়াছে। দা ভা. পৃ. ৩১।

‘পিতা কর্ম্মাক্ষম হইলে পুত্রেরা
বিভাগ করিতে স্বাধীন হয়’ এই যে
কথা সে তদ্বচনार्थ না বুঝাতে উক্ত
হইয়াছে। কেননা হাবীত কহেন—
‘পিতা জীবিত থাকিতে ধন গ্রহণ
ও বায় এবং বন্ধক বিষয়ে পুত্রেরা
স্বাধীন নয়, (কিন্তু) পিতা জরাগ্রস্ত
বা প্রবাসস্থ অথবা পীড়িত হইলে
জ্যেষ্ঠ পুত্র বিষয় চিন্তা করিবেন’ ॥
শঙ্খলিখিত সূত্রাক্ত রূপে কহিতেছেন
—‘পিতা অশক্ত হইলে জ্যেষ্ঠ (পুত্র)
বিষয় কার্য্য নির্বাহ করিবেন, অথবা
কার্য্যজ্ঞ অনন্তর জাতা তদনুমতিতে
তৎকার্য্য করিবেন, কিন্তু পিতা রুদ্ধ,
বিপরীত—‘চত্ৰ, অথবা দীঘ রোগী
হইলেও তাঁহার ইচ্ছা না হইলে বি-
ভাগ হয় না। জ্যেষ্ঠই পিতাব ন্যায়
আর আর জাতার বিষয় রক্ষা করুন,
(কেননা) পরিবাবের পালন ধন-
মূলক, পিতা থাকিতে তাহারা স্বা-
ধীন নয়, মাতা থাকিতেও নয়।
এই বচনদ্বয়ে পিতা কর্ম্মাক্ষম অথবা
দীর্ঘ রোগী হইলেও বিভাগ নির্বাহ
হইয়া কথিত হইয়াছে যে জ্যেষ্ঠ পুত্রই
বিষয় দেখিবেন, অথবা তৎকনিষ্ঠ
কার্য্যজ্ঞ হইলে তিনিই তাহা করি-
বেন। অতএব—‘পিতার ইচ্ছা না
হইলে বিভাগ হইবে না’ ইহা কথিত

২৭০ তথ্যচ মাতুরনুযায়্যে বি-
ভাগোপায়ঃ। দা. ভা. পৃ.
৭৩।

‘দত্তাসু ভগিনীষু চেতি’ ন কা-
লার্থঃ কিন্তু তাসামবশ্যং দানার্থঃ।
দা. ভা. পৃ. ৩১

‘যচ্চ কার্য্যাক্ষমে পিতরি পুত্রাণাং
বিভাগে স্নাতত্ব্যমুক্তং’ তদ্বচনানভি-
জ্ঞত্বেন, তথ্যচ হারীতঃ—‘জীবতি
পিতরি পুত্রাণাং অর্থাদানবিসর্গা-
ক্ষেপেষু ন স্নাতত্ব্যং, কামং দীনে প্রো-
ষিতে আর্ন্তিংগতে বা জ্যেষ্ঠোহর্থ্যং-
শিন্তয়েৎ।’ সূত্রাক্তমাহতুঃ শঙ্খলি-
খিতৌ, ‘পিতর্য্যশক্তে ব্যবহারান্
জ্যেষ্ঠঃ প্রতিকুর্য়াৎ অনন্তরো বা
কার্য্যজ্ঞস্তদনুমতো নত্বকামে পিতরি
ঋকথবিভাগে রুদ্ধে বিপরীতচেতসি
দীঘরোগিণি বা। জ্যেষ্ঠেব পিতৃবদ-
র্থান্ পালয়েদিতরেষাং ঋকথমূলং হি
কুটুম্বস্বতন্ত্রাঃ পিতৃমন্তোমাতুরপোব-
মবস্থিতায়াঃ।’ এতদ্বচনদ্বয়ং কার্য্যাক্ষমে
দীর্ঘরোগিণি চ পিতরি বিভাগং নি-
ষিধ্য জ্যেষ্ঠ এব গৃহং চিন্তয়েৎ তদ-

হওয়াতে পিতা কর্মাক্ষম হইলে যে
ধন বিভাগ হইবে ইহা ভ্রান্তি বশতঃ
নিখিত হইয়াছে। দা. ভা. পৃ.
২৯ ও ৩০।

নৃজো বা কার্যাজ্ঞ ইত্যাহ। অতো
নব্বকামে পিতরি ইত্যোতদেব কার্য-
ক্ষমে পিতরি ঋকৃধবিভাগইতি ভ্রান্তি-
নিখিতঃ ॥ দা. ভা. পৃ. ২৯ ও ৩০।

অথ ভ্রাতাদের অংশ-পরিমাণ।

সবর্ণ ভ্রাতাদের* বিভাগ উদ্ধার
পূর্বক বা সমান এই দুই প্রকার ক-
থিত হইয়াছে। পরন্তু উদ্ধার নাম
ঋষিকর্তৃক নানা প্রকার কথিত হই-
য়াছে। তদ্ব্যথা—

মনু—“বিংশোদ্ধার এবং সকল দ্র-
ব্যের মধ্যে যাহা শ্রেষ্ঠ তাহা জ্যেষ্ঠের,
তাহার অর্দ্ধেক মধ্যমের, এবং
তুরীয়াংশ অর্থাৎ অশীতি ভাগের
এক ভাগ কনিষ্ঠের ॥ জ্যেষ্ঠ এবং
কনিষ্ঠ যথাকথিতরূপে লইবে। জ্যেষ্ঠ
ও কনিষ্ঠ ভিন্ন যে ভ্রাতা, তাহাদের
মধ্যমরূপে উদ্ধার প্রাপ্য ॥ সকল রূপ

সবর্ণভাতৃণাং* বিভাগঃ উদ্ধারপূ-
র্বকঃ সমএব বেতি দ্বিবিধঃ কথিতঃ†,
উদ্ধারান্ত্র নামা ঋষিভিনানাংবিধাঃ
কথিতাঃ। তদ্ব্যথা—

মনুঃ—“জ্যেষ্ঠস্য বিংশউদ্ধারঃ সর্ব
দ্রব্যাক্ষং যদ্বয়ং। ততোহিদ্ধং মধ্য-
মস্য সাত্তুরীযন্ত যবীযসঃ ॥ জ্যেষ্ঠ
ঐশ্বকনিষ্ঠশ্চ সংহরেতাং যথোদিতম্
যেহনো জ্যেষ্ঠকনিষ্ঠাতাং তেবাং সা-
ম্যামংধনং ॥ সর্বেষাঙ্কনজাতানামা-

* কলি ভিন্ন আর আর যুগ অসমবয়স ভ্রাতৃ
পুত্রেরাও বিষয়ভাগি হইত। কিন্তু ইদানীং
তদ্বৎসনা অনাবশ্যক যেহেতু কলি যুগে ভিন্ন
জাতীয় বিবাহ প্রতিষ্ঠা হইয়াছে ও দগভাজ
পুত্রেরাও দাম্পত্যবিবাহ নিষিদ্ধ হইয়াছে।

† দা. ভা. পৃ. ৭৮। দা. ক্র. স. পৃ. ৭০। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ১।

‡ সবর্ণা মাতার ও বর্ণভিন্ন তনুসদের
মধ্যে যে অগ্রজ সেই জ্যেষ্ঠ, মাতার জ্যেষ্ঠ
ভ্রাতৃসারে পুত্রের জ্যেষ্ঠতা নয়। যথা মনু—
‘সবর্ণা ক্রীদেব গভজাত পুত্রদের মধ্যে অবি-
শেষে ক্রমক্রমেই জ্যেষ্ঠত্ব তয়, মাতৃক্রমে
নয় ॥ অতএব, সর্বপ্রাণজ যে সেই জ্যেষ্ঠ,—
সর্বশেষে জ্যেষ্ঠ যে সেই কনিষ্ঠ। ওজ্জ্বল
সকলেই মধ্যমোৎপন্ন—মধ্যম।

এহলে সমুদয় ধন চল্লিশ ভাগে বিভাজ্য,
বিংশোদ্ধারের পর অবশিষ্ট ধনের চল্লিশ

* কলিভবযুগে অসমবয়স ভ্রাতৃগণপি ভাগ
ভাগিত্বমাসীং কিন্তু লিঙ্গদানীং তদ্বৎসনা
বলাবসমবয়সবিবাহ প্রতিষেধেন তজ্জাতস্যা দা-
ম্পত্যবিবাহনিষিদ্ধজ্ঞাৎ। দ্রষ্টব্য পৃ. ৫।

‡ জ্যেষ্ঠত্বং মাতৃতঃ সজাতীয় বিমাতৃত্বো
বা জাতানাং অগ্রজাঃ ত্বং ন তেষাং মাতৃ-
তোজ্যেষ্ঠাঃ। যথা মনুঃ—‘সদৃশস্তু জা-
তানাং পুত্রাণামনিশেষঃ ॥ ন মাতৃতো-
জ্যেষ্ঠত্বাংস্তি ক্রমতোজ্যেষ্ঠত্বচ্যতে’ ॥ অতএব
জ্যেষ্ঠঃ সর্বপ্রথমোৎপন্নঃ। কনিষ্ঠঃ—সর্ব-
শেষোৎপন্নঃ।—তদিতরে সর্বত্র মধ্যমোৎ-
পন্নঃ মধ্যমঃ ॥

অত্র চত্বরিংশভাগঃ সমুদয়ধনানামেব
কর্তব্যঃ ন তু বিংশোদ্ধারে কৃত্তবশন্তি

ধনের প্রেষ্ঠ তাহা এবং উৎকৃষ্ট যে এক জব্য তাহা ও গবান্ধি পশুর দশের মধ্যে যে টি প্রেষ্ঠ তাহা জ্যেষ্ঠ লইবেন ॥ যে জাতারা স্ব স্ব কর্তব্য কর্মে পারগ জ্ঞানীদের মধ্যে দশ বস্তু হইতে প্রেষ্ঠোক্তার নাই, কেবল মানবর্জনার্থ জ্যেষ্ঠকে কিঞ্চিৎ দাতব্য ॥ এইরূপে উদ্ধার উদ্ধৃত হইলে অবশিষ্টের সমান ভাগ কর্তব্য ॥ যদি উদ্ধার উদ্ধৃত না হয়, তবে এইরূপে তাহাদের অংশ কণ্পনা হইবে ॥ জ্যেষ্ঠ পুত্র দুই ভাগ, ও তৎপরজ দেড় ভাগ লইবে, কনিষ্ঠেরা প্রত্যেকে এক ভাগ লইবে, এই শর্মশাস্ত্রীয় ব্যবস্থা ॥ জ্যেষ্ঠাস্ত্রীর গর্ভে কনিষ্ঠ পুত্র জন্মিলে, এবং কনিষ্ঠার গর্ভে জ্যেষ্ঠ পুত্র জন্মিলে সেস্থলে কি প্রকার বিভাগ হইবে এমত সংশয় যদি হয়,—এ জ্যেষ্ঠ এক রূপত উদ্ধার করিয়া লইবে, স্ব স্ব মাতৃক্রমে তাহা হইতে হান জাতারা অপর অপ্রেষ্ঠ যে রূপ তাহা লইবে ॥ জ্যেষ্ঠাস্ত্রীর গর্ভজ জ্যেষ্ঠপুত্র এক রূপত ও পঞ্চদশ গবী লইবে, অনন্তর অবশিষ্ট পুত্রেরা স্ব স্ব মাতৃক্রমে লইবো ॥

ভাগের ভাগ উদ্ধার কর্তব্য নয়, যেহেতু ‘জাতার অর্কেক’ ইহা বলাতে উহা স্পষ্ট উক্ত হইয়াছে ॥ অশীতি ভাগের ভাগ উদারেও এইরূপে কর্তব্য ॥

* পরন্তু দোষ্ট ও তদনুজ বিদ্যাগি গুণ-যুক্ত ও কনিষ্ঠেরা নিঃস্বর্ণ হইলে এই ব্যবস্থা বোধ্য ॥ কুল্লুকভট্ট ॥

† এতাবত মনুচারি প্রকার বিধম বিভাগ কহিয়াছেন, পরন্তু ইহা বলিতে হইবে যে এক স্থলে চারি প্রকার বিভাগ করণ সম্ভব না হওয়াতে স্থল বিশেষে বিভাগ বিশেষ কর্তব্য ॥ কুল্লুকভট্ট ও চতুঃশ্রাদ্ধাদি এই মত ॥ বি. দা. জা. দী. ব. ১ ॥

দদীতা গ্রামগ্রজঃ । বচ সাতিশয়ং
কিঞ্চিদশতশচাপুয়াবরং ॥ উদ্ধারো ন
দশস্বত্তি সম্প্রদানং স্বকর্ম্মসু । যৎ-
কিঞ্চিদেব দেয়ত জায়সে মানবর্জনং ।
এবং সমুদ্রতোদ্ধারে সমানংশান্ প্র-
কণ্পয়েৎ । উদ্ধারেহনুদ্বৃতে তেষামিযং
সাদংশকণ্পনা ॥ একাধিকং হরেজ্যে-
ষ্ঠঃ পুত্রোধ্যাক্ষন্ততৌজঃ । অংশমংশং
যবীরাংস ইতিধর্ম্মোব্যবস্থিতঃ ॥ পুত্রঃ
কনিষ্ঠোজ্যেষ্ঠায়াং কনিষ্ঠায়াঞ্চপূর্ব্বজঃ ।
কথন্তুত্রবিভাগঃ স্যাদিতিচেৎ সংশয়ো
ভবেৎ ॥ একং রূপতমুদ্বারং সংহরেত
স পূর্ব্বজঃ । ততোঃপবেহজ্যেষ্ঠরূপান্ত-
দূনানাং স্বমাতৃতঃ ॥ জ্যেষ্ঠস্ত জাতো-
জ্যেষ্ঠায়াং হরেদ্রূপভযোড়শাঃ ॥ ততঃ
স্বমাতৃতঃ শেষাভজেরম্নিতি ধারণা ॥

ধনানামিতি । ততোহর্কমিত্যেনে স্পষ্টমে-
বোক্তহ্যৎ ॥ এবমশীতিভাগস্থলেইপি । বি.
দা. ভা. দী. ব. ১ ॥

* উদন্ত জ্যেষ্ঠেতদনুজযোঃবিদ্যাগিগুণ-
ত্বাপেক্ষয়া কনিষ্ঠানাক নিঃস্বর্ণবস্ত্রে বোধ্য-
ব্যং ॥ কুল্লুকভট্টঃ ॥

† ওখাচ মনুনা চতুর্বিধবিভাগবিধমিভাগ
উক্তঃ—একস্থলে চতুর্বিধবিভাগকরণাসম্ভা-
বাৎ স্থলবিশেষে বিভাগবিশেষইতি বক্ত-
ব্যং ॥ এতচ্চকুল্লুকভট্টচতুঃশ্রাদ্ধাদিনাং মতং ।
বি. দা. ভা. দী. ব. ১ ॥

মহু ও রহস্পতি—‘দ্বিজাতিদের
যেসকল পুত্র সবারি গর্তজাত তন্মধ্যে
আর আর জাতারা জ্যেষ্ঠকে উদ্ধার
দিয়া সমান ভাগ লইবে।’

রহস্পতি—‘দায়াদিগের মধ্যে দুই
প্রকার বিভাগ কথিত হইয়াছে। এক
বয়োজ্যেষ্ঠক্রমে অন্য সম অংশ কল্পনা।
অন্য বিদ্যা ও গুণে যে জ্যেষ্ঠ সে দা-
য়রূপ ধনের দুই অংশ পাইবে। আর
আর ভ্রাতারা সমাংশ ভাগি। জ্যেষ্ঠ
তাহাদের পিতৃতুল্য’।

বশিষ্ঠ—‘ভ্রাতৃগণের মধ্যে দায়ের
বিভাগ যথা—দায়ের দুই অংশ* এবং
গক ও অশ্বের দশকেব মপো এক জ্যেষ্ঠ
লইবেন। ছাগল ভেড়া ও একগৃহ ক-
নিষ্ঠের এবং কৃষ্ণলৌহ ও গৃহের উ-
পকরণ বা দ্রব্যাদি মপামের’।

বিষ্ণু—‘সবর্ণাঙ্গীর গর্তজ পুত্রেরা
সমান ভাগ লইবে, কিন্তু জ্যেষ্ঠকে শ্রেষ্ঠ
দ্রব্য উদ্ধার করিয়া দিবে।’

হারীত—‘গোসমূহ ভাগ করিতে
হইলে জ্যেষ্ঠকে এক রঘত দিবে
অথবা শ্রেষ্ঠ ধন দিবে, এবং তাঁহাকে
বিগ্রহ ও (পিতৃ) গৃহ দিয়া অন্য ভ্রাতা-
রা বাহির হইয়া গৃহ নির্মাণ করিবে।
এক গৃহ থাকিলে তাহার উত্তমাংশ
জ্যেষ্ঠকে দিবে আর আর ভ্রাতারা
পর পব (উত্তম অংশ) লইবে।

আপস্তম্ব—‘দেশ বিশেষে সুরণ,
কৃষ্ণবর্ণ গক, ও ভূমির কৃষ্ণশস্য এবং
পিতার পাত্র সকলও জ্যেষ্ঠের’।

মহু-রহস্পতি—‘সমবর্ণীসু যে জাতাঃ
সক্রে পুত্রা দ্বিজম্নানাং। উদ্ধারং জ্যা-
য়সে দত্ত্বা ভজেরন্নিতরে সমঃ’ ॥

রহস্পতি—‘দ্বিপ্রকারো বিভাগস্ত
দায়াদানাং প্রকীর্তিতঃ। বয়োজ্যে-
ষ্ঠক্রমেনৈকঃ সমাপরাংশকল্পনা। জন্ম-
বিদ্যাগুণজ্যেষ্ঠো দ্ব্যংশং দায়ম-
বাপ্নুয়াৎ। সমাংশ ভাগিনস্তন্যো—
তেষাং পিতৃসমস্ত সং’ ॥

বশিষ্ঠ—‘অথ ভ্রাতৃগাং দায়বি-
ভাগোদ্ব্যংশং হরেৎ জ্যেষ্ঠঃ* গবা-
শস্য চানুদশমং অজাবযোগৃহমেকং
কনিষ্ঠস্য, কাষ্যাবসং গৃহোপকরণানি
মধ্যমস্য’।

বিষ্ণু—‘সবর্ণাপুত্রাঃ সমানংশা-
নাদহ্যজ্যেষ্ঠায় শ্রেষ্ঠমু দ্বরেমুঃ’।

হারীত—‘বিভজিষ্যমাণে গবাং
সমূহে রঘতমেকং ধনং বরিত্ত্বা
জ্যেষ্ঠায় দহ্যঃ দেহতাগৃহঞ্চ ইতরে
নিক্রমা কুৰ্য্যুঃ। একস্মিন্নেব দক্ষিণং
জ্যেষ্ঠায় অনুপূৰ্ণমসোতরেষাং’ ॥

আপস্তম্ব—‘দেশবিশেষে সুরবর্ণং কৃ-
ষ্ণাগাবঃ কৃষ্ণং ভৌমং জ্যেষ্ঠস্য মিথঃ
পিতুঃ পরিতাণ্ডঞ্চ’।

* কেবল (সরসে) জ্যেষ্ঠকে হেতু যে দুই ভাগ
প্রাপ্য এমনক নহে, তাহা রহস্পতি কহিয়া-
ছেন—‘জন্ম ও বিদ্যা এবং গুণে যে জ্যেষ্ঠ
সেই দুই অংশ পাইবে’। দা. ভা. পৃ. ৫২।

* দ্ব্যংশহরন্নমপি ন জ্যেষ্ঠভ্রাতৃমাশ্রয়েণ তদাহ
রহস্পতিঃ জন্মবিদ্যাগুণজ্যেষ্ঠোদ্ব্যংশং দায়
মবাপ্নুয়াৎ। দা. ভা. পৃ. ৫২।

শব্দলিখিত—‘জ্যেষ্ঠকে এক রূষত, ও কনিষ্ঠকে পিতার অবস্থান তির অন্য গৃহ দাতব্য’।

গোতম—‘(দ্বায়ের) বিংশতি ভাগ, একষোড়া (গক), উত্তর চলে দন্ত আছে এমত পশুযুক্ত রথ ও গুর্বিণী করিবার নিমিত্ত রূষ জ্যেষ্ঠের; এবং কাণা, বুড়া, শিঙ্গভান্না ও বেড়িয়া, পশু মধ্যমের। যদি এরূপ পশু অনেক থাকে, ভেড়ী, ধান্য, লোহ, গৃহ, গাড়ি জোয়ালি ও প্রত্যেক চতুষ্পদের এক এক কনিষ্ঠের; অবশিষ্ট সমস্ত ধন সমভাগ হইবে ॥ (সবর্ণী কনিষ্ঠা স্ত্রীর গর্তজ) জ্যেষ্ঠপুত্র একটি রূষত অধিক পাইবে, (সবর্ণী) জ্যেষ্ঠাস্ত্রীর গর্তজ পুত্র এক রূষ ও পঞ্চদশ গবী পাইবে এবং কনিষ্ঠার গর্তজ পুত্র যে উদ্ধার পাইবে জ্যেষ্ঠার গর্তজ কনিষ্ঠ পুত্রও তাহাই পাইবে। জ্যেষ্ঠ ইচ্ছানুসারে প্রথমে এক জ্রব্য লইবে এবং পশুর মধ্যে দশটি লইবে’।

‘সকলকে অবিশেষে সমান ভাগ দত্ত হউক, অথবা জ্যেষ্ঠ শ্রেষ্ঠ জ্রব্য উদ্ধার করিয়া লউক, জ্যেষ্ঠ দশ ভাগের ভাগ উদ্ধার করিয়া লউক অন্য সমান ভাগ পাউক’ এই ঋতি গর্ত বোধায়ন বচনে জ্যেষ্ঠকে শ্রেষ্ঠ জ্রব্য ও গবাদি এক জাতীয় পশুর মধ্যে দশ দশ হইতে এক দেওয়া কথিত হইয়াছে।

বোধায়ন—‘পিতা অবর্ত্তমানে, চারি বর্গের ক্রমানুসারে গো, অশ্ব, হাগল ও ভেড়া জ্যেষ্ঠাংশ।’

নারদ—‘জ্যেষ্ঠকে অধিক ভাগ দাতব্য, কনিষ্ঠের দুইাংশ কথিত

শব্দলিখিত—‘রূষভোজ্যস্থার, গৃহং যবীয়সে ইন্যং পিতুরবস্থানাং’।

গোতমঃ—‘বিংশতিভাগোজ্যেষ্ঠস্য মিথুনযুভয়তোদন্তযুক্তোরথঃ গোহরমঃ কাণখোরকূটবগ্ণা মধ্যমস্য। অনেকাশ্চৈদবিধান্যায়সী গৃহমনোযুক্তং চতুষ্পাদৈকৈকং যবীয়সঃ সমমেবেতরং সর্বং। রূষভোহধিকো, জ্যেষ্ঠস্য, রূষভযোড়শার্জ্যন্তিনেয়স্য সমভাগা ত্জ্যন্তিনেয়েন যবীয়সা ॥ একৈকং বা ধনরূপং যৎকামাং পূর্বতঃ পূর্বোলভেত দশতঃ পশূনাং’ ॥

‘সমঃ সর্বেষামবিশেষাং বরদ্বাত্র-বামুন্ধরেজ্যেষ্ঠ ইতি দশানামেকমুন্ধরে-জ্যেষ্ঠঃ সমমিতরে বিভজেরন্’ ইতিচ-ক্রতপঠিত বোধায়ন বচনং জ্যেষ্ঠস্য শ্রেষ্ঠক জ্রব্যদানং গবাদীনাম্ সজাতা-য়ানাং দশম্ দশম্ মধ্যে একৈকস্য-দানঞ্চাহ।

বোধায়নঃ—‘অসতি পিতরি চতু-বর্গক্রমেণ গোংস্বাবরোজ্যেষ্ঠাংশো বথাসম্ব্যন।’

নারদঃ—‘জ্যেষ্ঠাংশোহধিকোদে-রঃ কনিষ্ঠায়াবরঃ সূতঃ। সমাংশ

জারি জাতারা সমাংশভাগি, অবিবাহিতা ভগিনীও ঐরূপ ।*

দেবল—‘সমান গুণযুক্ত ভ্রাতাদের মধ্যম ভাগ প্রাপ্য আদিত্য হইয়াছে। এবং জ্যেষ্ঠ ন্যায়কারি হইলে তাহাকে দশম ভাগ দেওয়াইবেন।’

এতাবত ধর্মশাস্ত্র কর্তারা এমত বিভিন্নরূপ উদ্ধার বিধান করিয়াছেন যে তৎসময়স্থ ছুফর। যাহা হউক অবস্থা বিশেষে ঐ সকলের একরূপ উদ্ধার দানই তাৎপর্য্য বোধ হইতেছে। পরন্তু ইহা স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে যে যে ভ্রাতারা গুণান্বিত তাহারাই উদ্ধারাই, রূহস্পতি তাহা সুব্যক্তরূপে কহিয়াছেন যথা—‘কথিত বিধানমতে সকল পুত্রই পিতৃধনহারি। পরন্তু তাহারদের মধ্যে যে বিদ্যাবান ও ধর্মকর্মশালী সে অধিক পাইতে অধিকারী ॥ বিদ্যা, বিজ্ঞান, শৌর্য্য, জ্ঞান, দান, ও সংক্রিয়া এই সকল বিষয়ে যাহার কীর্ত্তি ইহলোকে প্রতিষ্ঠিত, সেই পুত্রেতেই পিতৃলোক পুত্রবন্ত হয়েন।’ এবং নিগুণ ছুফর্মশালি ভ্রাতারা কেবল বিংশোদ্ধার পাইতে অযোগ্য এমত নহে, কিন্তু দায়াদি-কারিও নয়, যথা নিম্নলিখিত বিবাদ ভঙ্গাবের পংক্তি কতিপয়ে প্রকাশ ‘যে জ্যেষ্ঠ জ্যেষ্ঠের আচরণ করেন পিতাও তিনি মাতাও তিনি। জ্যেষ্ঠের আচরণ করেন না যে জ্যেষ্ঠ তিনি বজুর ন্যায় মান্য। ইত্যাদি নিগুণ জ্যেষ্ঠের জ্যেষ্ঠত্ব

ভাগিনঃ’ শেবাঃ অপ্রভা ভগিনী ভথা ॥’

দেবলঃ—‘পুত্রাগ্নাং মধ্যমোদারঃ স-মানানামপীযাতে। জ্যেষ্ঠসঃ দশমং ভাগং ন্যায়বিস্তস্য দাপয়েৎ।’

এতাবত ধর্মশাস্ত্র কর্তৃভিরীদৃগ্-বিভিন্নরূপা উদ্ধারা বিহিতা যৎ তেবাং সমন্যয়ে ছুফরঃ। কিন্তু বহু-বিশেষণে তেবামন্যতরদানমেব তাৎ-পর্য্যমিত্যবগম্যতে। কিন্তু ইদং স্পষ্টং প্রকাশতে যৎ যে ভ্রাতরো গুণান্বিতা-স্তএবোদ্ধারাহাঃ এতচ্চ রূহস্পতিনা সুব্যক্তমুক্তং যথা—‘পিতৃশ্রদ্ধাহরাঃ পুত্রাঃ সর্ক্বেব যথামতাঃ। বিদ্যাকর্ম-যুতশ্চেবামধিকং লব্ধু মর্হতি। বিদ্যা-বিজ্ঞান শৌর্য্যার্থে জ্ঞান দান ক্রিয়া-মুচ। যসোহ প্রথিতা কীর্ত্তিঃ পিতর-স্তেন পুত্রিণঃ’। এবং নিগুণাছুফর্ম-শালিনো ভ্রাতরো ন কেবলমুদ্ধারা-যোগ্যাঃ কিন্তু দায়াদা অপিন তবন্তি ইতি বিবাদভঙ্গাবস্য কতিপয় পং-ক্তিষু প্রকাশতে ‘যো-জ্যেষ্ঠো জ্যেষ্ঠ-বৃত্তিঃ স্যাম্মাতের স পিতের সঃ’।

* বিদ্যা—অর্থাৎ বেদাদি শাস্ত্রাত্মক,— ইহা ভ্রাতৃগণদি তিন ধর্মেরই সম্ভবে। বি. দা. ভা. ধী. র. ৩।

* বিদ্যা—বেদাদি শাস্ত্রাত্মক,—অন্যক ভ্রাতৃগণাদিনাং ত্রয়াণ্যংবর্ণনাং। বি. দা. ভা. ধী. র. ৩।

নিবন্ধন বিংশোদ্ধারাদিরূপ অধিকভাগ
প্রাপ্তি নিবিদ্ধ উক্ত হইয়াছে, তদন-
ন্তর—কর্মকারি জাত্যাত্রেই বিষয়
পাইতে যোগ্য নয়—এই বচনে গ-
হিত কর্মকারি জ্যেষ্ঠাদি সকল ভ্রা-
তাই বিষয়ে অমধিকারি এবং উদ্ধার
প্রাপ্তির নিমিত্তে জ্যেষ্ঠত্ব ও গুণবত্ব
হুই আবশ্যক উক্ত হইয়াছে। পরন্তু
উপরি ধৃত সকল বচন ও টীকাদি
বিবেচনাস্তে এই স্থির হইতেছে যে
ভ্রাতারা সদগুণে উদ্ধারাই হইয়েন
এবং তত্বুদ্ধারের পরিমাণ তাহাদের
অঙ্গের ক্রমানুসারে নির্দ্ধারিত হয়।
কিন্তু বর্তমান (কলি) যুগে উদ্ধারাই
ভ্রাতা অতিবিরল হওয়াতে—

ব্যবস্থা। ২৭১ অধুনা উদ্ধার দান
(পাকতঃ) রহিতই হইয়াছে* ।

ব্যবস্থা। ২৭২ পরন্তু উদ্ধারাই +
ভ্রাতা থাকিলেও ভ্রাতারা উদ্ধার
না দিলে তিনি অভিযোগাদি
দ্বারা তাহা লইতে পারেন না ।

কারণ। যেহেতু উদ্ধার গুণবান্ জ্যেষ্ঠা-
দিকে সম্মানার্থই স্নেহেতে অন্য ভ্রাতৃ-
কর্তৃক দত্ত হয় তাহা অবশ্য দাতব্য নয়† ।

জীমূতবাহন ইহা স্বীকার করেন
যে গুণবত্ব হেতু ভ্রাতা উদ্ধারাই হয়

অজ্যেষ্ঠরুতির্যুক্ত স্যাৎ স সম্মান্যস্ত
বন্ধুবান্দিভ্যাং বচনেন নিগুণ জ্যেষ্ঠস্য
জ্যেষ্ঠত্বনিবন্ধন বিংশোদ্ধারাদি রূপা-
ধিক ভাগস্য নিষেধ উক্তঃ, তদনন্তরং
—সর্বএব বিকর্মস্থাঃ নার্হন্তি ভ্রাতরো-
ধনমিত্যানেন-নিম্নিতকর্মণাং জ্যেষ্ঠা-
দীনাং সর্বেষামেব ভাগে নার্হত্বং
জ্যেষ্ঠত্বং গুণবত্বমিত্যদ্বয়মেবোক্তং ।
পরন্তু পর্য্যুক্ত সর্ববচনানাং টীকাদী-
নাঞ্চ বিবেচনয়া স্থিরীকৃতমিদং যৎ
ভ্রাতরঃ সদগুণৈকদ্ধারাই ভবন্তি,
তত্বুদ্ধারপরিমাণস্ত তেবাং জ্ঞানক্রমেণৈব
নির্দ্ধারণীয়ং । কিন্তু কলারুদ্ধারাই
ভ্রাতৃগাং প্রায়শোদর্শনাং—

২.১ অধুনা সোদ্ধারবিভাগঃ
(পাকতো) রহিতঃ* ।

২৭২ পরন্তু উদ্ধারাই + ভ্রাতরি
সত্যপি যদি ভ্রাতৃভিক্কারো
ন দীয়তে তদা তেনাভিযোগা-
দিনা গ্রহীতুং ন শক্যতে ।

গুণবজ্যেষ্ঠাদি সম্মানার্থমেব স্নেহা-
দপর ভ্রাতৃভিক্কারস্য দেয়ত্বাৎ নত্ব-
বশাৎ দাতব্যত্বাচ্† ।

জীমূতবাহনেদং স্বীকৃতং যৎ
গুণবত্বাস্ত্রাতা উদ্ধারাই ভবতি তদা-

* ব্রহ্মসংহিতা ভা পৃ. ৭২। কোল. দা. ভা. পৃ. ৩২। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৭।

† বেদ বিদ্যা বৈদিক কর্ম্যানুষ্ঠান কথি-
তকে অবকাশ প্রভৃতি গুণেই কেবল উদ্ধা-
রাই হয়। জীমূতবাহন। দা. ভা. টী.
পৃ. ৮০।

‡ অতএব উদ্ধার প্রাপ্তি গ্রহীতার গুণ
ও দাতার ইচ্ছা এতদুভয়মূলক।

† উদ্ধারাইত্বং—বেদবিদ্যা বৈদিক কর্ম্যানু-
ষ্ঠান কনিষ্ঠাবন্ধনাদিগুণবতএব। জীমূতবাহন।
লকারঃ। দা. ভা. টী. পৃ. ৮০।

‡ তন্মাদুদ্ধারপ্রাপ্তিঃ ন কেবলং গ্রহীতৃগুণ-
মূলিকা কিন্তু দাতৃরীচ্ছামূলিকাচ।

ও তদান অন্য ভ্রাতার উচ্চান উপর নির্ভর করে; কিন্তু শেষে জোষ্ঠের বিশোধ্যকার প্রাপ্তিমাত্রের ও তাহা কমিষ্ট ভ্রাতার উচ্চান উপর নির্ভর করার কথা উল্লেখ করিবারেছেন। উগ-
রাধ মানাঙ্কানে মানাপ্রকার কহিমা-
ছেন। কিন্তু উপরি দ্রুত বচন সমূহ
প্রকাশ যে কেবল গুণবান জোষ্ঠে
যে উচ্চাৰ্হ তাহা নহে, পবন্ধ শাব
ভ্রাতারাও সদগুণশালি হইলে পূর্বা-
পব ভ্রাতৃত্বানুসাবে উচ্চাৰ্হ হয়, এই
উচ্চাৰ্হ শুদ্ধ বিংশোদ্ধার নয় কিন্তু
নানা প্রকারঃ ।

বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা সর্বশেষে ক-
হেন ‘ইদানী’ অম্মদেগে বিশোধ্য-
দ্ধাবাদি ব্যবহার প্রায় নাই, কেবল
কিঞ্চিৎ দবা জোষ্ঠের মান বক্ষার্থ
দেওয়া যায়।’

যদ্যপি জোষ্ঠ পত্নবক নিস্তাবাদি
পিতার মহোপকার কবনহেতু আন
আব নানা হইতে কিছু অধিক পাউতে
অধিকারী তথাপি তদান কমিষ্টদেব
ইচ্ছার উপর নির্ভর করে কেননা
কোন ঋষি এমত কহন নাই যে
কমিষ্টের তাহা না দিলে জোষ্ঠ অভি-
যোগাদি দ্বারা তাহা লইতে পারি-
বেম।

‘বহির্বর্ণের চবিত্তানুসাবে এবং
যমকের অগ্রজানুসাবে জোষ্ঠতা নি-
শ্চয় হয়।’—গোতম। বহির্বর্ণের অ-

ন্যপি অন্য ভ্রাতৃগামিচ্ছানুসাবে ভব-
তীতি চ, কিন্তু নস্তরং জোষ্ঠ্য বিংশ-
শোধ্য দান যাবস্যা তদানসাপি
কনিষ্ঠানামিচ্ছানীমক্সা চোক্তং
কৃত। জগদ্বাধেন নানা স্থলে নানা
বিদ্যুতঃ। কিন্তু, পরিদ্রুত বচন সমূ-
হাৎ স্পষ্টমবগ্যাতে যন্ন কেবলং গুণি-
নোজোষ্ঠ্যৈব পবন্ধ গুণশালীতরেবাং
ভ্রাতৃগামপি পূর্বাপরজ্ঞানুসারেণ উ-
চ্চাৰ্হঃ, স উচ্চাৰ্যো ন কেবলং
বিংশোদ্ধারঃ কিন্তু নানা প্রকারঃ।

বিবাদভঙ্গাবিকৃতাসর্বশেষে ‘ইদা-
নীম্মদেগে বিংশোদ্ধারাদি ব্যবহারঃ
প্রায়শোনাশ্তি কিঞ্চিদেব জবাং জো-
ষ্ঠস্য মানবক্ষার্থং দীযতে’ ইত্যভি-
হিতং।

যদ্যপি জোষ্ঠ্য পিতৃঃ পুত্রায়নরক-
নিস্তাবাদি মহোপকারকবর্ণাৎ অন্যান্য
ভ্রাতৃনপেক্ষা কিঞ্চিদধিকং লব্ধমধি-
কারী তথাপি তদানং কমিষ্ট ভ্রাতৃগাং
ইচ্ছানীমং। যতঃ কেনাপি মুনিম
নৈবমভিহিতং যৎ তদদানে জোষ্ঠ্য-
ভিসোগাদিনা গৃহীয়াৎ।

‘বহির্বর্ণেষু চাবিত্র্যাৎ যময়োঃ
পূর্বজ্ঞাতঃ’—গোতমঃ। বহির্বর্ণেষু
অর্থাৎ শেষবর্ণেষু শূদ্রেষু। বহুবচনাৎ—

* ইহা ঠীকার নিজ উক্তিহেই প্রকাশ
—‘বিংশতি ভাগের ভাগ অর্ধত উচ্চাব
করিয়া মেহেতে অন্য ভ্রাতৃকর্তৃক জোষ্ঠ্য-
দির মান রক্ষার্থে দত্ত হয় কিন্তু তাহা
গুণবান জোষ্ঠের, নহে সম্পদ রাধে।’
বি দা ভা দী রঃ।

* ইদঞ্চ বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা যোক্তব্যাত্মকঃ,
উদযথা—‘বিংশোদ্ধারাদি জোষ্ঠ্যদীনাং
গুরুত্বাৎ মানরক্ষার্থং যোহন চাবৈজ্ঞানি-
ভূতিনীযতে তত্ত্বং স্পষ্টং বিদ্যমক্স।’
বি দা ভা দী রঃ।

ধর্মী শূদ্রের। বহুবচন হেতু শূদ্র-
মর্ম্মগ্রাহি সম্বন্ধেও সঙ্গতিতে অর্থাৎ
শুশীলতায় জ্যেষ্ঠতা হয়। অতএব তা-
হার জন্মদ্বারা জ্যেষ্ঠ বলিয়া উদ্ধা-
র্যাই হয় না। তথা বাচস্পতি কহি-
রাছেন—‘শূদ্রেরা জন্ম জন্ম জ্যেষ্ঠাংশ
ভাগি হয় না।’ তথা মনু: ‘শূদ্রের
সজাতীয়া ভাৰ্য্যাই বৈধা অন্য জাতীয়া
নয়। তাহার গৰ্ভে এক শত পুত্র
জন্মিলেও তাহার সমান ভাগ পা-
ইবে।’ এতলে সমান অংশ বলাতে
জ্যেষ্ঠত্ব প্রযুক্ত উদ্ধার প্রাপ্য নয়
ইহা দেখান হইয়াছে। ‘যদি বলাযায়
তাঁহাদের মধ্যে বিদ্বান ও কর্ম্মশালী
যে সে অধিক পাইতে পাবে’ এই
ব্রহ্মস্মৃত্যুক্ত উদ্ধার সাধাবণ বিষয়ক
হওয়াতে শূদ্রও গুণশালী হইলে কেন
উদ্ধার্যাই হউক না না, তাহা হইতে
পারে না, কেননা যে গুণে উদ্ধার্যাই
হয় তেমন গুণ শূদ্রের হওয়া সম্ভব
নয়। অতএব

ব্যবস্থা। ১১৬ “শূদ্রের বর্ধনই
উদ্ধার প্রাপ্য নয়।” এই স্মার্তমত
সম্যক্। দা. ত. পৃ ৫৬।

কলি তিন্ন অন্য যোগে মাতৃগত
বর্ণজ্যেষ্ঠতানুসারে (বিভিন্ন বর্ণমাতৃজ)
ভ্রাতাদের মধ্যে অসমান বিভাগ হইত।
কিন্তু কলিতে অসব। স্ত্রীকে বিবাহ
নিষেধে তৎপুত্রের দায়াদিকার লোপ
হওয়াতে অধুনা সে বিষয় বিভাগ
হয় না।

শূদ্রমর্ম্মগ্রাহি সঙ্করেয়ুচ চারিত্র্যেণ
শুশীলত্বেনৈব জ্যেষ্ঠত্বং। অতস্তেবাং
জন্মজ্যেষ্ঠত্ব নিবন্ধম উদ্ধার্যার্থ্যভাবঃ।
তথা বাচস্পতিঃ—‘জন্মজ্যেষ্ঠত্ব নিবন্ধ-
নাংশ ভাগিত্বমপি শূদ্রগাং নাস্তি।
তথাচ মনুঃ—‘শূদ্রস্যতু সর্বণৈব নান্যা
ভাৰ্য্যা বিধীয়তে। তস্যাঞ্জাতাঃ সমাং-
শাঃ স্য্যদি পুত্রশতং তবেৎ’।
অত্র সমাংশা ইতানেন জ্যেষ্ঠত্বনিব-
ন্ধনে ‘দ্ধাবাভাব’ স্মৃতিঃ ‘বিদ্যাকর্ম্ম-
গুণশ্রেয়ামগিকংলদ্ধমর্হতি’—ইতি ব্রহ্ম-
স্মৃত্যুক্তাদ্ধাব সামান্য বিষয়কত্বাৎ
বহির্ব্যান্য গুণনিবন্ধনোদ্ধার্যত্বং
কথং ন সাংদিতি চেন্ন,—তেষাং তাদৃশ
গুণসামস্তবাং। অতএব—

১১৬ “শূদ্রস্য সর্বদা জ্যেষ্ঠাংশ-
ভাবঃ”।—ইতি স্মাত্তমতমেব
সম্যক্। দা. ত. পৃ ৫৬।

কলীতব যুগে মাতৃগতবর্ণজ্যেষ্ঠতানু-
সাৰাৎ ভ্রাতৃগাংশে বিভিন্নবর্ণমাতৃজানাং
বিভগস্য বৈষম্যমাসীৎ কিন্তু দানীং
স বিষয় বিভাগোনাস্তি কল্যাবসবর্ণ
বিবাহ নিষেধেন তৎপুত্রস্য দায়াধি-
কাবলুপ্তত্বাৎ।

* তদুপগম্যৎ—বেদ বিদ্য। বৈদিক কর্ম্ম।

মুখ্যম কলিতকে অসবর্ণানি (দ. ভ. গী. পৃ.
৩০) পরন্তু বেদে শূদ্রের অধিকার নাই।

* তদুপগম্যৎ—বেদবিদ্যাবৈদিক কর্ম্ম।

মুখ্যম কলিতকে অসবর্ণানি (দ. ভ. গী. পৃ. ৩০)।
পরন্তু শূদ্রগাং বেদাধ্যয়নে নাধিকারঃ।

“যদি এক ব্যক্তির সমাজীয় (প্র-
ত্যেক পত্নীর গর্ভে) সমান সংখ্যক
বহু পুত্র হয়, তবে ঐ বৈমাত্র ভ্রা-
তাদের বিভাগ ধর্ম্মতঃ মাতৃ সংখ্যা-
নুসারে কর্তব্য” —রূহ্মপতি ॥ “এক
ব্যক্তির তিন্ন তিন্ন পত্নীর গর্ভে জাত
ও সংখ্যায় সমান যে সকল তনয়জন্মে
ভ্রাতাদের মাতৃ সংখ্যানুসারেই ভাগ
করা প্রশস্ত” —বাস্য ॥ এই বচনদ্বয়া-
নুসারে বিভাগ করিলেও বিষম বিভাগ
ঘটে না, যেহেতু প্রত্যেকের সর্বণ
মাতার গর্ভজ পুত্রের সংখ্যা সমান
হইলে তবে তদ্বিভাগ কর্তব্য উক্ত
হইয়াছে, পরে এক মাতৃজ পুত্রের
পরস্পর বিভাগ করিলে চরমে সম-
বিভাগই হয়। পুত্রদের বিষম সংখ্যা
হইলেও যদি তাদৃশ বিভাগ করণাদেশ
থাকিত তবে বিসম বিভাগের আশ-
ঙ্কা ছিল বটে, কিন্তু সে আশঙ্কা
স্বয়ং রূহ্মপতিই দূর করিয়াছেন,
যথা —“সর্বণাঙ্গীর্ণের গর্ভজ পুত্রের
(পরস্পর) সমান সংখ্যক থাকিলে
পুরুষগত অর্থাৎ পুত্র সংখ্যানুসারে
ভাগ হইবে।”

“মাতাদিগের সমসংখ্যক পুত্র
থাকা স্থলে অতি বহুতর ভাগ করণে
প্রয়াস বাহুল্য হয়, অতএব প্রয়া-
স লাঘব নিমিত্ত মাতৃদ্বারী পুত্রদের
ভাগ করণোপদেশ হইয়াছে। এমতে
পুত্রবিভাগ করণে সকলেরই সমান
অংশ হয়। বিভাগ করণ প্রয়াস লাঘব
নিমিত্তই রূহ্মপতি ইহা কহিয়াছেন,
ফলতঃ বিশেষ নাই” * । বিবাদভঞ্-
নকর্তার এই উক্তি যুক্তিযুক্ত বোধ
হইতেছে। অতএব—

“যদ্যেকজাতা বহবঃ সমানজাতি-
সংখ্যয়া। সাপত্ন্যৈস্তৈর্বিভক্তব্যঃ মাতৃ-
ভাগেন ধর্ম্মতঃ” —রূহ্মপতি: ॥ “সমা-
ন জাতি সংখ্যা যে জাতান্তেকৈন
সূনবঃ। বিত্তিন্নমাতৃজান্তেষাং মাতৃ-
ভাগঃ প্রশস্যতে” —বাস্য: । এতদ্বচন-
দ্বয়ানুসারেণ বিভাগে ক্রুতেহপি বিষম
বিভাগো ন ঘটতে। যতঃ প্রত্যেক
সর্বণমাতৃজ সংখ্যাসমানদ্বৈ তদ্বিভাগস্য
কর্তব্যমুক্তং, পশ্চাৎ মাতৃজ পুত্রৈঃ
পরস্পর বিভাগে ক্রুতে চরমে সম-
বিভাগ এব ভবতি। পুত্রাণাং বিষম
সংখ্যাত্ত্বেহপি তাদৃশ বিভাগে আদিক্টে
বিষমবিভাগাশঙ্কা স্থিতা, সা শঙ্কা রূহ-
্মপতিনা স্বয়মেব দূরীকৃত্য, যথা—
“সর্বণা তিন্ন সংখ্যা যে পুত্রাণস্তেযু
বিদ্যতে” ।

“মাতৃগাং সমসংখ্যাপুত্রকত্ব স্থলে
অতি বহুতর ভাগকরণে প্রয়াস বা-
হুল্যেন প্রয়াস লাঘবায়ৈব মাতৃদ্বারেন-
পুত্রাণামেব ভাগকরণোপদেশঃ। এবঞ্চ
পুত্রবিভাগ করণে সর্বেষামেব ভূ-
ল্যাংশোভবতি। এবঞ্চ বিভাগকরণ-
লাঘবায়ৈবোক্তং রূহ্মপতিনা ফলতো
ন বিশেষঃ” * । ইতি বিবাদ-ভঞ্-
নকর্তৃভূক্তিঃ যুক্তিযুক্তাহবগম্যতে। অ-
তএব—

বিবাহ। ১১৭ অধুনা ভ্রাতাদের
ভাগ সমান।

প্রমাণ। পিতার উল্লেখপূর্বক হারীত
কহিতেছেন—“(পিতার) মরণে ঋক্ণ
বিভাগ সমানরূপে হইবে”। তথাউশনা
কহেন—“সবর্ণাঙ্গীদের পুত্রগণের মধ্যে
সমান বিভাগ বিধান হইবাছে”। তথা
ঐপগীনসি—“ঐপতৃক বিষয় বিভক্ত
হইলে ঐ ভাগ সমান হইবে”। তথা
বাজলবকা—“পিতামাতার উর্দ্ধগমন
হইলে পুত্রেরা গন ও ঋণ সমান ভাগ
করিয়া লইবে”।

ব্যবস্থা। ১১৮ ঔরস ও দত্তক
পুত্রদের মধ্যে বিভাগে ঔরসের
দুই অংশ, (সবর্ণ) দত্তকের একাংশ।
দ্রষ্টব্য—দা. ক সৎ. পৃ. ৫২।

ইহার বিস্তার দত্তক প্রকরণে লি-
খিত হইল।

ব্যবস্থা। ১১৯ পিতৃহীন পৌত্র
ও পিতৃপিতামহ হীন প্রপৌত্র
ক্রমে স্ব স্ব পিতার ও পিতা-
মহের যোগ্য অংশ ভাগি। স্ব স্ব
সংখ্যামুসারে নয়।

প্রমাণ। ১০ বিভাগের পূর্বে পুত্র
মরিলে তাহার পুত্র যদি পিতামহ
হইতে জীবনোপযুক্ত বিষয় না পা-
ইয়া থাকে, তবে সে ধনভাগী হ-
ইবে। পিতৃব্য অথবা তৎপুত্র হইতে
নিজ পিতার অংশ লইবে। ঐ (পে-
রিমিত) অংশ নাযতঃ সকল ভ্রাতা-
রই হইবে। তাহার পুত্রও অংশ

১১৭ অধুনা ভ্রাতৃগণ সমান-
শিত্বং।

পিতরীতাতুরতো হারীতঃ—“স-
মানতোমৃতে রিক্ণ বিভাগঃ”। তথো-
শনা—“সমভূতৈকজাতানাং বিভাগস্ত-
বিধীয়তে”। তথ্য ঐপগীনসিঃ—“ঐপ-
তৃকে বিভজ্যামানে দারাদ্যো সমোবি-
ভাগঃ”। তথাযাজ্ঞবল্ক্যঃ—“বিভজেরন্
মৃত্যু পিত্রোক্তৃকৃক্ণমৃণং সমং”।

১১৮ ঔরসেনতু দত্তকস্য বি-
ভাগে ঔরসস্য দ্বাংশিত্বং (সবর্ণ)
দত্তকস্যেকাংশিত্বং। দ্রষ্টব্য—দা.
ক্র. সৎ. পৃ. ৫২।

এতৎ প্রপঞ্চিতং দত্তক প্রক-
রণে।

১১৯ মৃতপিতৃক পৌত্রাণাং
মৃত পিতৃপিতামহক প্রপৌত্রাণাঞ্চ
ক্রমেণ স্ব স্ব পিতৃপিতামহযো-
গ্যাংশিত্বং। নতু স্বরূপাপেক্ষয়া।

অবিভক্ত্যে মৃতে পুত্রে তৎস্বতঃ
ঋক্ণ ভাগিনঃ। কুরুত জীবনং যেন
লব্ধং নৈব পিতামহাং ॥ লভেতাংশং
অপিত্র্যঞ্চ পিতৃব্যং তস্য বা সূত্যাং।
সএকাংশস্ত সর্বেষাং ভ্রাতৃগাং মা-

পাইবে । তৎপরে (অর্থাৎ ধনির প্রাপ্তি) জের পরে) অধিকার নিরূপ্ত হইবে* ॥ —
কাত্যায়নঃ । যদি মৃত ব্যক্তির অনেক পুত্র থাকে, তবে এক পিতৃযোগ্যাংশ তাহারদিগকে বিভাগ করিয়া দাতব্য । এইরূপ ধনির পৌত্রের স্বত্ব ধ্বংস হইলে তদংশমাত্র প্রপৌত্রদের অধিকার । দা. ত. পৃ. ১১ ও ৫১ ।

তথ্যচ—যদি পিতামহ হইতে প্রাপ্ত বিভাগ পৌত্রেরা থাকে, ও তৎপিতৃবোরা পিতার সহিত সংস্কৃষ্ট থাকে, তবে ইহারা পুনর্বিভাগ করিলে পৌত্রেরা অংশ পাইবেনা । পরন্তু পিতামহ সম্পর্কীয় যে ধন তাহার বিভাগ পৌত্রেরা পাইতে পারে । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩ ।

৭০ বহু পুত্রের পুত্রদের ভাগ কল্পনা পিতৃনুসারে হইবো । যাজ্ঞবল্ক্য ।

যে ব্যক্তি নিজ যোগ্যতার ভরসায় পিতৃ পিতামহাদির ধনের অংশে

* অর্থাৎ—পিতার মরণোত্তর জাতারা একত্র বাস পূর্বক বিভাগ করিলে জাতা অংশ পাইবে, পিতা বিদ্যমান্নে জাতা মবিলে তদানীং জাতুপ্পুত্র, সে মরিলে তদানীং তৎপুত্র, তাহার মরণে তৎপুত্র অংশ পাইবেনা যেহেতু সে চতুর্থ কওয়াতে অধিকারি শৃংখলা বহির্ভূত । বি. দা. দ্বী. র. ৩ ।

কবে সকল পৌত্রের পিতা এক নয় তাহাদের ভাগ কল্পনা পিতৃ সংখ্যানুসারে হইবে ।—সকল পৌত্রই স্বয়ং পিতৃযোগ্যাংশে অধিকারি । এতাবত মূল ধনির যত পুত্র তত ভাগ করিয়া তৎপুত্রকে দিবে, তাহার সছোদর বা ঐবমাত্রের তৃত্বক ও তদভাগ লইয়া একত্র থাকুক অথবা স্বত্বাভূত সংখ্যানুসারে পুনর্ব্যবস্থার বিভাগ করুক—এই ইহার ভাব । এই বাচনিক ব্যবস্থা । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩ । ত্রুত্ব্য—দা. ভা. পৃ. ৭৭ ।

রতোভবেৎ ॥ নতেন তৎপুত্রোবাংশপি নিরুত্তিঃ পরতোভবেৎ* ॥ —কাত্যায়নঃ । যদি বিপন্নসানেক পুত্রাভ্যুদা একঃ পিত্রাংশস্তেবাংশ বিভজ্য দাতব্যঃ, এবং ধনিঃ পৌত্রস্বত্বোপরমে তদংশমাত্র প্রপৌত্রানামংশিতা । দা. ত. পৃ. ১১ ও ৫১ ।

তথ্যচ—যদি পূর্বক জীবতা পিতামহেন বিভক্তা পৌত্রাভ্যুদন্তি তৎপিতৃব্যঃ পিত্রা সংস্কৃষ্টাঃ তদা তেবাংশ পুনর্বিভাগ করণে পৌত্রা অংশং ন নতেরন । পরন্তু পিতামহসম্বন্ধি বন্ধনং তদ্বিভাগং পৌত্রাঃ প্রাপ্তুমর্হন্তি । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩ ।

অনেক পিতৃকাণাস্ত পিতৃতোভাগ কল্পনা ।। যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

যন্তু স্বযোগাতা পরমর্শাৎ পিতৃপিতামহাদি ধনবিভাগে নিম্পূহঃ স

* অর্থাৎ—পিতৃমরণোত্তর জাতুগণং সহবাসে তদন্তর বিভাগকালে জাতাংশং নতেন জীবতোব পিতরি জাতুশ্রবণে জাতুপ্পুত্রঃ তদানীমেন, ওস্যাপি মরণে তৎপুত্রস্তদানীমেব, ওস্যাপি মরণে ন তৎপুত্রশ্চ তুর্গঃ বহির্ভূতস্তাৎ । বি. দা. দ্বী. র. ৩ ।

† অনেকাঃ পিতরো যেষাং পৌত্রাণ্যংভেদাৎ অপিতৃতো ভাগ কল্পনা ।—পিতৃযোগ্যাংশটমাব সর্কেবাং পৌত্রাণ্যমধিকারিত্বং, তথ্যচ মূল ধনিঃ পুত্রসংখ্যানুসারেণ ভাগং কৃত্বা তৎপুত্রতোদ্যাদ্যাং তেচ তানংশান লকু । সছোদর ঐবমাত্রেরাঃ সহবাসেনুঃ পুনঃ স্বত্বাভূত সংখ্যা পিতৃজেরু রিতভারঃ—ইয়ং বাচনিকী ব্যবস্থা । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩ । ত্রুত্ব্য—দা. ভা. পৃ. ৭৭ ।

স্পৃহা রাখে না, তৎপুত্রাদির কালান্তরীয় ছরন্ততা নিবারণ নিমিত্তে তাহাকে কিঞ্চিৎ (নিদানে) তণ্ডুল মুক্তিও দিয়া পৃথক্ করিয়া দিতে হইবে। তাহা মনু কহিয়াছেন—‘ভ্রাতাদের মধ্যে নিজ কার্য্যদ্বারা সমর্থ হইয়া (ঐশত্বক) বিষয়ের স্পৃহা করে না যে তাহাকে তাহার নিজ অংশ হইতে কিঞ্চিৎ উপজীবন দিয়া পৃথক্ করিয়া দেওয়া কর্তব্য।’ তথা বাজবল্য—‘সক্ষম নিস্পৃহ ব্যক্তিকে কিঞ্চিৎ দিয়া পৃথক্ করা হয়। দা. ভা. পৃ. ৭৯।

ব্যবস্থা। ১২০ অধিকারি ভ্রাতাদের মধ্যে কেহ প্রপৌত্র পর্য্যন্ত না রাখিয়া মরিলে তাহার অন্য যে কেহ উত্তরাধিকারী থাকে সেও বিভাগে তদ্যোগ্যাংশভাগী।

কিঞ্চিদেব দত্তা তণ্ডুল প্রস্থমপি তৎপুত্রাদেঃ কালান্তরীয় ছরন্ততা নিরাসার্থং বিভজনীয়ঃ। তদাহ মনুঃ—‘ভ্রাতৃণাং যন্ত মেহেত ধনং শত্ৰুঃ স্বকর্মণা। স নির্ভাজাঃ স্বকাদংশাৎ কিঞ্চিদতোপজীবনং’। তথা বাজবল্যঃ—‘শক্তসানীহমানস্য কিঞ্চিদত্ত্বঃ পৃথক্ ক্রিয়া।’ দা. ভা. পৃ. ৭৯।

১২০ অধিকারি ভ্রাতৃগণাং মধ্যে কস্যচিৎ প্রপৌত্র পর্য্যন্ত বিহীনস্য মরণে বোহনাস্তন্য দায়াদঃ সোহপি বিভাগে তদ্যোগ্যাংশভাগী।

তির তির আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর উইলিয়ম মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র। কোন ভূমাদিকারির দুই পুত্র ছিল, তন্মধ্যে এক জন চারি পুত্র রাখিয়া মরে—এই চারি পুত্রের মধ্যে দুই জন বর্তমান আছে, আর দুই জন আপন আপন পুত্র রাখিয়া মরিয়াছে। এমত অবস্থায় তৎপ্রত্যেকে ঐ ভূমির কি পরিমিত অংশে অধিকারী?

পিতৃহীন পৌত্র ও পিতৃ পিতামহহীন প্রপৌত্র পিতৃ সংখ্যানুসারে অধিকারি, স্বয়ং সংখ্যানুসারে নয়।

উ। উক্ত ব্যক্তি যদি কিছু ভূমি ও দুই পুত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে, আর ঐ দুই পুত্রের এক জন যদি চারি পুত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে, এবং ঐ চারি পুত্রের মধ্যে যদি দুই জন মরিয়া থাকে আর দুই জন বিদ্যমান থাকে,

তবে মূল ধর্মির ত্যক্ত বিষয় দুই ভাগে বিভক্ত হইবে, তাহার এক ভাগ তৎপুত্রকে অর্শিবে, অবশিষ্ট ভাগ চারি ভাগে বিভক্ত হইয়া দুই ভাগ জীবিত পৌত্রদ্বয়কে অর্শিবে, অন্য দুই ভাগ মৃত পৌত্রদ্বয়ের উত্তরাধিকারিদিগকে বর্ত্তিবে। মৃত পৌত্রদিগের মধ্যে যদি এক জনের বহুসংখ্যক অন্যের অল্প সংখ্যক পুত্র থাকে তদবস্থায় তাহার নিজ

নিজ পিতৃ যোগাংশ লইয়া ভ্রাতার সংখ্যানুসারে আপনাদিগের মধ্যে বিভাগ করিবে। এই মত দায়ভাগ দায়ক্রমসংগ্রহ ও মিতাকরানুসৃত।

প্রমাণ—“ভিন্ন ভিন্ন পিতার পুত্রদিগের মধ্যে তাহাদের পিতৃসংখ্যানুসারে বিভাগহইবে”। এই বচনের ভাব এই যে যদি এক ভ্রাতার অনেক সন্তান ও অন্য ভ্রাতার অল্প সন্তান থাকে, তবে তাহাদের পিতৃসংখ্যানুসারে ভাগ হইবে। যদি এক পুত্র বর্তমান থাকে ও অন্য (মৃত) পুত্রের পুত্রেরা থাকে, তবে ঐ জীবিত পুত্রকে এক ভাগ অর্শে, অন্য ভাগ ঐ পৌত্রেরা অনেক হইলেও তাহাদিগকে অর্শে—যেহেতু তাহাদের পনাদিকার অপিত্রদীন জন্মমূলক তাহাদের পিতা যৎপরিণত সংশে অধিকারী ছিলেন তদংশে মাত্র তাহাদের অধিকার, এমতে যে পৌত্রের পিতা (ও পিতামহ) মৃত, সে (মুন ধনির) পুত্র ও পৌত্রের সঙ্গে তুল্যাদিকারী, কেননা সেও (পার্সণ) পিতৃ দান করে। ইহা দায়ভাগে লিখিত হইয়াছে এবং দায়ক্রমসংগ্রহানুসৃত বটে।

যদি অবিতক ভ্রাতারা পুন রাখিয়া গবে ও তাহাদিগের পুত্রের সংখ্যা অসমান হয় অর্থাৎ একজন দুই পুত্র রাখিয়া অমো তিন পুন রাখিয়া আর এক জন চারিপুত্র রাখিয়া যদি মরে, তবে উক্ত দুই পুন নিজ পিতৃ স্বত্ত্বে একাংশ পাইবে, তিন পুত্র আপন পিতৃ সম্বন্ধীয় অংশ পাইবে, এবং তদ্রূপ অবশিষ্ট চারি পুত্রও নিজ পিতৃ যোগ্য এক অংশ পাইবে। এতাবত পুত্রদের মধ্যে যদি কতিপয় রাখিয়া থাকে, এবং কতিপয় পুত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে উক্ত প্রাধান্যসারে কার্য্য হইবে—অর্থাৎ জীবিত পুত্রেরা নিজ নিজ অংশ পাইবে, তাহাদের মৃত ভ্রাতাদের পুত্রেরা নিজ নিজ পিতৃ যোগাংশ পাইবে, বচনাদিতে বিনাম এই। মিতাকরা। কলিকাতা কোর্ট আপিল। মেক্. হি. ল. বা ২, মকদ্দমা ৮, (পৃ. ১০ ও ১১)।

প্র.। চারি ভ্রাতা মাতাগহ হইতে কিছু স্বাবরাস্তাবর বিষয় দান প্রাপ্ত হয়। সর্ব্বজ্যেষ্ঠ (ভ্রাতা) এক পুত্রকে (অর্থাৎ বাদিকে) রাখিয়া মরে, তৎপরে তাহাদের মাতা মরে। মাতার মৃত্যুর পব ঐ জীবিত তিন ভ্রাতার দুই জন মরে, তন্মধ্যে এক জন এক পুত্রবতী কন্যাকে অন্য এক পত্নীকে উত্তরাধিকারিণী রাখিয়া যায়। উক্ত বিষয়ের মধ্যে কিয়দংশ সাধারণ আছে, অবশিষ্ট পৃথক্ ও স্বতন্ত্ররূপে উপরিউক্ত ব্যক্তিদের দখলে আছে। বাদী সর্ব্বজ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পুত্র হওয়াতে ঐ বিষয়ের অংশের নিমিত্তে মালিশ করিল, প্রতিবাদী উক্ত কয়েক ভ্রাতার মধ্যে এক জন, সে বাদির স্বত্ত্ব স্বীকার করিয়া কহিল যে আমি (প্রতিবাদী) বাঁচিয়া থাকিতে আমার ভ্রাতৃপুত্র আমার সহিত তুল্যাংশ পাইতে পারে না। এমত অবস্থায়, চারি ভ্রাতাব মধ্যে এক জন বিদ্যমান থাকিতে ঐ বিষয় বিভাগ-যোগ্য কি না অথবা ঐ জীবিত ভ্রাতা প্রথম অংশ পাইতে অধিকারী কি না?

কোন ব্যক্তি চারি পৌত্রকে বিষয় দিলে, ও তন্মধ্যে এক জন মরিলে, ঐ মৃতের পুত্র পিতৃব্যগণের স্থানে অংশ লাভ করা করিতে পারে ।

জাতারা সাধারণরূপে যে বিষয় উপার্জন করিয়াছে তাহাতে সকল জাতাই সমভাগি হইবে । রূহস্পতিঃ ।

জিলা তুর্গলি, ৩ এপ্রেল ১৮২১ সাল । যেকু. হি. ল বা. ২, চ্যা. ৫, মকদ্দমা. ৫ (পৃ. ১৫০ ও ১৫১) ।

প্র. ১। এক ব্যক্তির তিন পুত্র ছিল, তন্মধ্যে সর্বজ্যেষ্ঠ পিতা হইতে পৃথক হইয়া স্বতন্ত্র বাস করিতে ছিল । অন্যর পিতা লোকান্তর গত হইলেন । এমত অবস্থায়, যে পুত্রেরা পিতার সহিত একত্র ছিল তাহাবাই কেবল তদ্ধন্যধিকারি, অথবা তদ্ধনে সকল পুত্রেরই সমান অংশ ?

তিন পুত্রের মধ্যে এক জন পিতার জীবন কালে নিজ অংশ লইয়া পরিবার হইতে পৃথক হইল। বিষয়ের উপর তাহার আশা রাখা নাই ।

উ ১। পিতা যদি উভয়ের স্বেচ্ছা ও সন্মতি ক্রমে স্বোপার্জিত বিষয় হইতে জ্যেষ্ঠকে কিছু দান দিয়া পরিবার হইতে পৃথক করিয়া দিয়া থাকেন তবে ঐ জ্যেষ্ঠ পিতার মরণে তদুপার্জিত বিষয়ের আর কোন অংশ ভ্রাতৃদিগের স্থানে পাইতে অধিকারী নয় ।

প্রমাণ—

দায়-ভাগে ও বিবাদ-চিন্তামণিতে দ্রুত নাবদ ও রূহস্পতিবচন, তদুগ্ধা “পুত্রগণকে পিতা যে সমান, অধিক, বা হীন ভাগ দেন, তাহাদিগকে তাহাই স্বীকার করিতে হইবেক, নতুবা তাহাবা দণ্ডনীয় হইবেক” । “পিতা পুত্রগণকে যে সমান, অথবা হানাদিক ভাগ দিয়াছেন তাহাই ধর্ম্য; যেহেতু পিতা সকলের প্রভু” ।

প্র. ২। ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র পিতা হইতে পৃথক না হইয়া আপন জীবন সম্বিত পরিবারীর আর আর ব্যক্তির কলহ হওয়াতে যদি কেবল পরিবার ত্যাগ করিয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় পিতৃধনের অংশ পাইতে ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্রকে অধিকার আছে কি না ?

কিন্তু কেবল পৃথক বাসে বিভাগে নিরাশ হয় না ।

উ ২। পিতা যদি জ্যেষ্ঠ পুত্রকে কোন অংশ না দিয়া থাকেন, অথবা বিষয়ের কোন বিভাগ না করিয়া থাকেন, এবং ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র যদি পৃথক রহিয়া থাকে তবে উক্ত ব্যক্তির মরণে সকল পুত্রই তত্ত্বাক্ত বিষয়ের ভাগি হইবেক ।

প্রমাণ—

দায়ভাগে দ্রুত যাজ্ঞবল্ক্য-বচন—‘পিতা মাতার মরণান্তে পুত্রেরা বিষয় ও অংশ সমান ভাগ করিয়া লইবেক’।

মন্ত্ৰ—‘পিতা মাতার স্বত্ব ধ্বংস হইলে ভ্রাতারা একত্র হইয়া পৈতৃক বিষয় সমান ভাগ করিয়া লইবেক, পিতা মাতা বিদ্যমানে পুত্রদের তাহাতে প্রভুত্ব নাই।’

প্র. ৩। জ্যেষ্ঠপুত্র যদি পিতার বিষয় পাইতে অধিকারী হয়, তবে স্বাজ্জিত ধনের কি পরিমিত পৈতৃকেরই বা কত তাহাকে অর্শিবে ?

পুত্রেরা সমভাগ ভাগি। উ. ৩। পিতার মরণে তাহার সকল পুত্রই তাঁহার বিষয় (তাহা স্বাজ্জিত বা পৈতামহ ইউক) সমান ভাগ করিয়া লইবে।

পিতৃধনের উপঘাত প্র. ৪। ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র যদি পিতাকে ছাড়িয়া পৃথক্ বিনা স্বকীয় শ্রমমাত্রে বাস করিয়া থাকে, তদনন্তর পিতা যদি আর আর পুত্রের সহিত একত্র রহিয়া থাকেন, এবং তদবস্থায় ঐ পুত্রেরা যদি কিছু কিছু ধন উপার্জন করিয়া থাকে তবে ঐ ধন পুত্রগণের মধ্যে কিরূপে বিভক্ত হইবেক ?

উ. ৪। ঐ ধন যদি পিতৃধনের উপঘাতে উপার্জিত না হইয়া থাকে তবে পুত্রেরা পিতার সহিত একান্তভুক্তাবস্থায় উপার্জন করিলেও ঐ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার তাহাতে কোন স্বত্ব নাই।

প্রমাণ। দায়ভাগাদি শ্রুত দ্রুত বাস-বচন—‘কোন ব্যক্তি পিতৃ ভ্রাতার উপঘাত বিনা স্বশক্তিতে সাহা উপার্জন করে তাহার অংশ সমদায়াদগণকে দিবে না, এবং বিদ্যাদ্বারা লব্ধধনের ভাগও দিবে না।

কিন্তু পিতৃধনের উপ- প্র. ৫। জ্যেষ্ঠ পুত্র সাধারণ আবাস হইতে গেলে পর, জ্ঞান করেন পুত্রগণ পিতা যদি আর আর পুত্রেব সহিত একত্র পরিগ্রহ করিয়া কিছু ধন উপার্জন করিয়া থাকেন, তবে ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র তাহার ভাগ পাইবে কি না ?

উ. ৫। আর আর পুত্রের সহিত একত্র শ্রম দ্বারা পিতৃ- কর্তৃক যে বস্তু উপার্জিত হওয়া নিশ্চিত হইবে তাহার ভাগ ঐ জ্যেষ্ঠ পুত্র পাইবে। কেননা সকল পুত্রই পিতৃধনাদিকারি হইতে অধিকারি।

প্রমাণ।—দায়তত্ত্ব দ্রুত বোধায়ন বচন—‘অঙ্গজ থাকিলে অর্থ তদ্গামি হয়’।

জিলা মদ্রিয়া, ৩ ডিসেম্বর ১৮৮১ সাল। গোঁরাঙ্গ পাণ্ডুই বনাম—রামপ্রসাদ পাণ্ডুই। বেক্. হি. ল. বা. ২. দফা ৫ (পৃ. ৫—৭)

১০ প্র. । তিন সাতদিনে অধিত্যকার্য্যের একত্র বাস করে । তদ্ব্যবসায় সর্বকনিষ্ঠ নিজ নামে কোন ভূমির সমন হাসিল করে, কিন্তু তাহার ভ্রাতারা ঐ ভূমির উপস্থিত সমানরূপে ভোগ করে । এমত অবস্থায় ঐ সকল ভ্রাতাই সাধারণরূপে ঐ ভূমির স্বামি বিবেচিত হইবে অথবা যে ব্যক্তি ঐ সমন উপার্জন করিয়াছে সেই কেবল তাহা দখল করিবে ? যদি সকল ভ্রাতাই মরিয়া থাকে, এবং জ্যেষ্ঠভ্রাতারের পুত্রসন্তান না থাকে কিন্তু সর্ব জ্যেষ্ঠের এক দৌহিত্র থাকে, তবে ঐ দৌহিত্র উক্ত বিষয়ের কোন অংশ পাইতে অধিকারী হইবে, অথবা দ্বিতীয় ভ্রাতার পত্নী ও সমন হাসিলকারির পুত্র উক্ত দৌহিত্রকে নিরাস কবিয়া আপনাই সকল বিষয় লইবে ?

উ. । সর্বকনিষ্ঠ ভ্রাতা যদি কেবল নিজ ধনে ও অগ্নে আপন নামে সমন হাসিল করিয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় সেই (কনিষ্ঠ ভ্রাতাই) কেবল যথা-শাস্ত্র ধনস্বামী হইবে ।

ঐ বিষয় সর্ব কনিষ্ঠ ভ্রাতার নামে হাসিল হইয়া থাকিলেও যদি তাহা সকল ভ্রাতার সাধারণ ধনে ও অগ্নে উপার্জিত হইয়া থাকে, তবে তিন ভ্রাতাই সমান ভাগ-ভাগি হইতে অধিকারি । তাহারা সকলেই যদি মরিয়া থাকে, তবে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতারের পুত্রভাবে সর্ব জ্যেষ্ঠের দৌহিত্র ও দ্বিতীয় ভ্রাতার পত্নী, এবং কনিষ্ঠ ভ্রাতার পুত্র ঐ বিষয় সমান ভাগ করিয়া লইবে, যেহেতু তাহা সাধারণ ধনে ও অগ্নে উপার্জিত হইয়াছে । এই মত বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্র সম্মত । জিনা ত্রিপুরা । ২৯ জুন ১৮১৫ সাল । মেজ. হি. ল. বা. ২. চা. ১, মকদ্দমা ৪. (পৃ. ৪) ।

নজীর

২৭৪ ও ২৭৬ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিবরণক ।

১০ তৈরবচন্দ্র বাম-বনাম রসমণি । ১৮ সেপ্টেম্বর
১৭৯৯ সাল । ম. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২৭ । প্রজ্ঞাব্য-
ব্য দ. পৃ. ১৮ ।

১০ ঈশ্বরচন্দ্র কারকবনাম প্রভৃতি বনাম-গোবিন্দ
চন্দ্র কারকবনাম প্রভৃতি । সু. কো. । জানুৱরি ১৮১৩ সাল । কন্. হি. ল. পৃ.
৭৪ ও ৭৫ । প্রজ্ঞাব্য-ব্য দ. পৃ. ১৮ ।

জয়নারায়ণ মল্লিক প্রভৃতি বনাম-বিশ্বস্তব মল্লিক প্রভৃতি ।

নজীর

২৭২ ও ২৭৬ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিবরণক ।

১০ রাধাচরণ উইল না করিয়া, চারি পুত্র রাখিয়া—
অর্থাৎ হলধর, বিশ্বস্তর, গোবর্দ্ধন, ও জয়নারায়ণকে
রাখিয়া—মরে । রাধাচরণের গোবুলচন্দ্র নামে আর
এক পুত্র ছিল কিন্তু সে নিজ পিতার জীবন কালেই—

গৌরীপ্রিয়া নামী পত্নীকে এবং রামধন ও ব্রজমোহন নামে দুই পুত্রকে
রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয় । হলধর নিজ পিতার মরণ কালে জীবিত ছিল,
পরে রামনারায়ণ নামে পুত্রকে ও প্যারী নামী পত্নীকে রাখিয়া লোকান্তর
গত হইল ।

প্রকাশ হইল যে উক্ত ব্যক্তি সকলে এক অবিভক্ত পরিবার রূপে এক গৃহে একত্র বাস করিত।—শাস্ত্র বিষয়ে আদালতের এরূপ স্বদ্ব্যবহাতি ঘে ব্যক্তির। এরূপ একত্র থাকিলেও পৃথক্ ধন উপার্জন করিতে পারেন, এবং তদ্ব্যবহাতি উপার্জিত ধন পৃথকরূপে ভোগ করিতে তাহাদিগের অধিকার আছে, সুতরাং নির্ণয়ার্থ ইয়ু করিতে আদেশ করিলেন, অর্থাৎ—উক্তরূপ পৃথক্ ধনের দাবীকারি ব্যক্তির। ঐ ধন যথার্থতঃ নিজ নিজ পরিবারে উপার্জন করিয়াছিল কি না? (এই ইয়ু করিতে আদেশ করিলেন)।

যে ইয়ু হইয়াছিল তাহা তির তির দাবীদার ব্যক্তিদিগের অনুকূলেই বটে, ও তাহাতে এক চূড়ান্ত ডিক্রী হইয়া এই আদেশ হয় যে এক বাটী ও ২৭০০০ টাকার কোম্পানির কাগজ পৃথক রূপে নাবালগ রামনারায়ণের প্রাপ্য,—তিন খান বাটী ও ১১৭০০ টাকার কোম্পানির কাগজ বিশ্বজ্ঞের প্রাপ্য।—অপর আদেশ হইল যে বক্সী ভূমি বিক্রীত হইয়া তাহার মূল্য ও ৯০০০ টাকার কোম্পানি কাগজ পাঁচ ভাগে বিভক্ত হয়, তন্মধ্যে বিশ্বজ্ঞর রামনারায়ণ, জয়নারায়ণ ও গোবর্দ্ধন* প্রত্যেকে এক ভাগ, ব্রজমোহন ও রামধন উভয়ে এক ভাগ পান*। সূ. কো। কন্ হি ল. পৃ. ৪৮—৫০।

৯০ গদাধর শর্মা ও কালিদাস শর্মা—বনাম—অযোধ্যারাম চৌধুরী।
৩০ আক্টোবর ১৭৯৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬। বা. দ. পৃ. ১৯৬—১৯৭।

সাধারণ ধনোপঘাতে অজ্ঞিত বিষয়-বিভাগ।

ব্যবহা। ২৭৭ সাধারণেব উপ- ২৭৭ সাধারণ ধনোপঘাতেনা-
ঘাতে অজ্ঞিত ধনে অজ্ঞকের জ্ঞিত ধনে অজ্ঞকম্য ভাগদ্বয়ং,
দুই ভাগ, অন্যের এক ভাগ। ইতরেবামেকাংশিত্বং।

• দুই হইবে যে এই মকদ্দমার বিপোর্ট কেবল ইহা দেখাইবার নিমিত্তে লিখিলেন যে আর সকল বিষয়ে অবিভক্ত এমনত হিন্দু পরিবারীয় নানা ব্যক্তির যৌগা-জ্ঞিত বিষয়ে আদালত কত দূর পর্য্যন্ত বিচার অর্থাৎ কিসক বিচার করিয়াছেন। রাধাচরণের ধন ও তৎস্বস্তি তাহার পুত্রদের ও তৎস্বস্তিভিত্তিকদের মধ্যে বিভাগ করিয়া দিতে আজ্ঞা এবং অজ্ঞকদিগকে তাহাদিগের সীম সীম উপার্জন দিতে আদালত আজ্ঞা করিয়াছেন—অর্থাৎ (আদেশ করিয়াছেন যে) বিশ্বজ্ঞকে তাহার নিজ উপার্জন ও রামনারায়ণকে তাহার পিতা হৃদয়ের উপার্জন দেওয়া যায়। এখানে দুই হইতেছে যে রাধাচরণের মরণকালে বিদ্যমান পুত্রের। অর্থাৎ বিশ্বজ্ঞর গোবর্দ্ধন ও জয়নারায়ণ প্রত্যেকে এক অংশ লইল; হৃদয়ের এক পুত্র রামনারায়ণ নিজ পিতৃস্বত্ত্ব এক অংশ লইল, গোবর্দ্ধনকে দুই পুত্র অর্থাৎ রামধন ও ব্রজমোহন উভয়ে পিতৃযোগাংশ লইল। সর কন্সিস মেক্-নাটিন্ লাইব্রেরি কন্সিডারেশন্স অনূ দি. হিন্দু ল. (পৃ. ৫০ ও ৫১)।

ক. দা. জ. নং. পৃ. ৩১। দা. জা. পৃ. ১২১। কোল. দা. জা. পৃ. ১৩১। উ. দা. জ. নং. পৃ. ৭১। মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৫২।

ইহা ন্যায্য, — যেহেতু অর্জকের সাধারণ ধনব্যবহারে ও শরীরের জন্মে, অন্যের কেবল সাধারণ ধন ব্যবহারে (সে ধন) উপার্জিত ।

প্রমাণ । যৎকিঞ্চিৎ সাধারণ বস্তু (অ) বাহন বা অস্ত্র ব্যবহারে শৌর্যাদি দ্বারা (কেহ) ধন প্রাপ্ত হইলে (ই) ভ্রাতারা (উ) তাহার অংশ ভাগি ॥ তাহাকে (এ) দুই ভাগ দাতব্য অবশিষ্টেরা সমভাগ ভাগি । বাস ।

(অ) এই ধন ব্যবহারে ভোজনাদিনাতিবিক্ত ধনব্যবহার বুঝায়, কেমনা ভোজনার্থে ধনব্যবহার গৃহস্থিত ব্যক্তির অবশ্যই কবিতে হয় । দা. ভা. টী. পৃ. ১২৪ ।

(ই) শৌর্য্যোপ্রাপ্ত ধনে — সাধারণ ধনের উপঘাতে শৌর্য্যদ্বারা অর্জিত ধন বোঝা, — যেহেতু সাধারণ ধনের অনুপঘাতে অর্জিত ধন বিভাজ্য নয় ইহা পরে কথিত হইবে । দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৩ ।

শৌর্য্যাদিদ্বারা অর্জিতধনেব বর্ণনা কাতায়ন করিয়াছেন — “ সংশয়কে তুচ্ছ করিয়া (কোন সেনা) দুঃসাহসীকর্ম সম্পন্ন করিলে সেই কর্মে তুষ্ট হইয়া প্রভু বে পারিতোষিক দেন, সেই পারিতোষিক রূপে লব্ধ যে কিছু তাহাই শৌর্য্যার্জিত ধন ।

(উ) ভ্রাতারা এই পদ উপলক্ষণ — ইহাতে পিতৃব্য প্রভৃতিও বুঝায় । দা. ভা. পৃ. ২৭ ।

(এ) তাহাকে অর্থাৎ অর্জককে । দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১ ।

যেহেতু এক জনের সাধারণ ধনোপঘাতমাত্রি অন্যের ধন ও শরীর দ্বারা

যুক্তকৃত, অর্জকস্য সাধারণ ধন ব্যাপারেণ শরীরানামেনচ অর্জকানাং কেবলং সাধারণধনদ্বারেনার্জিতত্বাৎ ।

সাধারণতঃ সমাশ্রিতা (অ,) যৎকিঞ্চিৎবাহনাদি ॥ শৌর্য্যাদিনাপৌতি (ই) ধনং ভ্রাতরন্তত্র (উ) ভাগিনঃ । তস্য (এ) ভাগদ্বয়ং দেয়ং, শেষান্তঃ সমভাগিনঃ । বাসঃ ।

(অ) এতচ্চ ভোজনাদিনাতিবিক্ত ধনাত্রয় পরং, তদর্থং ধনোপঘাতস্য গৃহস্থিতেনাবশ্যকর্তব্যত্বাৎ । দা. ভা. টী. পৃ. ১২৪ ।

(ই) শৌর্য্যোপ্রাপ্তং — সাধারণ ধনোপঘাতেন শৌর্য্যার্জিত ধন বিষয়ং — সাধারণানুপঘাতার্জিত ধনস্যাবিজাত্যয়া বক্ষ্যমাণত্বাৎ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৩ ।

শৌর্য্যাদিবনমাহ কাতায়নঃ — “ আকৃহ্য সংশয়ং যত্র, প্রসভং কর্মকুর্সতে । তস্মিন্ কর্মণি তুষ্টেন প্রসাদঃ স্বামিনাক্রুতঃ ॥ তত্র লব্ধং যৎকিঞ্চিৎ ধনং শৌর্য্যেণ তদ্ববেৎ । দা. ভা. পৃ. ১৪৩ ।

(উ) ভ্রাতর ইতুপলক্ষণং — পিতৃবাদয়োহপি বোদ্ধব্যঃ । দা. ভা. পৃ. ৩২৭ ।

(এ) তস্য — অর্জকস্য । দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১ ।

যত্র সাধারণধনমাত্রৈকস্য ব্যাপারোহপরস্য ধনশরীরাত্যাং তত্রৈক-

ব্যাপার, সে স্থলে ঐ একজনের এক ভাগ, অন্যের দুই ভাগ, আর পূর্বকই নিবন্ধ হইয়াছে। ইহাতে ইহাও সিদ্ধ হইতেছে যে—

ব্যবস্থা। ২৭৮ সাধারণ ধনের উপঘাত হইলে যাহার যদংশ বা যৎপরিমিত ধনের (তাহা অংশ বা অধিক ইউক) উপঘাত হয় তদনুসারে তাহার ভাগ কম্পনা কর্তব্য। দা. ভা. পৃ. ১২৫।

ব্যবস্থা। ২৭৯ অবিভক্ত দায়াদগণের মধ্যে কাহারো শ্রমে সাধারণ ধন বৃদ্ধি হইলে, তাহাতে তাহার দুই অংশ প্রাপ্য নয়।

ব্যবস্থা। ২৮০ দায়াদগণের মিশ্রিত ধনে ও শ্রমে কোন বিষয় উপাঞ্জিত হইলে, যদি তত্তদন্ত ধনের ও শ্রমের পরিমাণ জানা যায় তবে তাহার। তদনুসারে ভাগভাগি, নতুবা সমভাগি।

ব্যবস্থা। ২৮১ এক ভ্রাতার ধনোপঘাতে অন্য ভ্রাতার পরিশ্রমে ধন উপাঞ্জিত হইলে তদুভয়ে সমভাগি;—কিন্তু একের ধনে অপরের ধনে ও শ্রমে উপাঞ্জিত হইলে ধনযাত্র দাতার এক অংশ, অপরের দুই অংশ;—উভয় অবস্থাতেই অন্য ভ্রাতাদের অংশ নাই।

স্বাক্ষর। ভাগোপসংসার ভাগধরং
ন্যায়বিগতধর্ম নিবন্ধঃ। এতেন চৈত-
দপি সিধ্যতি, যৎ—

২৭৮ সাধারণ ধনোপঘাতে
সতি যস্য যাবতো ২ংশস্য স্ব-
পস্য মহতোবোপঘাতঃ তস্য
তদনুসারেণ ভাগকম্পনা কার্য্য।
দা. ভা. পৃ. ১২৫।

২৭৯ অবিভক্ত দায়াদানাং ক-
স্যাপ্যায়াসেনাসাধারণ ধনে প্র-
রুদ্ধে, ন তস্য দ্ব্যংশিত্বং।

২৮০ দায়াদানাং মিশ্রিত ধনা-
য়াসাত্যাং অজ্জিতবিত্তে, ধনায়াস
পরিমাণ নির্ণয়ে তেবাং তদনুসা-
রেণাংশিত্বং, অনির্ণয়ে সমাং-
শিত্বং।

২-১ যদা একস্য ভ্রাতুরসাধা-
রণ ধনোপঘাতেন অপরস্য ভ্রাতু-
রায়াসেনা বিত্তমজ্জিতং তত্র
তয়োঃ সমাংশিত্বং; যদিহু একস্য
ধনের অপরস্য ধন শরীরাত্যাধা-
জ্জিতং তদা কেবল ধনদাতুরে-
কাংশঃ, অপরস্য দ্ব্যংশঃ—উভয়
ত্রৈব ইতরেবাং ভ্রাতৃণাং অনাং-
শিত্বং।

তিনি ত্রিবিধ আদানদানে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্
মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। তিন হিন্দু (সহোদর) ভ্রাতা অবিভক্তাবস্থায় বাস করতঃ পিতৃ-
জীবোর উপহাত বিনা কিছু স্থাবরাস্থাবর বিষয় উপার্জন করে। জ্যেষ্ঠ
ভ্রাতা আর আর ভ্রাতা হইতে পৃথক্ হইয়া ভ্রাতাদিগকে কিছু ভাগ নাদিয়া
তাবৎ বিষয় আপনি লইল। দৃষ্ট হইতেছে যে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার উপার্জন
আর আর ভ্রাতা হইতে অধিক। এমত অবস্থায় ঐ বিষয়ের কিরূপ বিভাগ
হইবেক ?

পৈতৃক ধনের উপধা. উ। এককন্দনাতে তিন ভ্রাতার একত্র বাস করিয়া
তে ধন উপার্জিত পৈতৃক ধনের আশ্রয় বিনা স্বস্ব ধনে স্থাবরাস্থাবর
তইলে বিভাগে অর্জক বিষয় উপার্জন করিয়াছে, অতএব প্রত্যেক ভ্রাতা
দুই অংশ পায়। ঐ বিষয় উপার্জনের নিমিত্তে নিজ দত্ত পৃথক্ ধনের
পরিমাণানুসারে ভাগ পাইতে অধিকারী। যদি তন্মধ্যে এক জন পৈতৃক
সাধারণ জীবোর সাহায্যে তাহা উপার্জন করিয়া থাকে তবে ঐ উপার্জক
অন্য হইতে দ্বিগুণ পাইবে, অর্থাৎ দুই ভাগ পাইবে, যদি এক জনে
সাধারণ ধনের সাহায্য বিনা স্বকীয় ধনে কোন বিষয় উপার্জন করিয়া
থাকে, তবে উপার্জিত সকল বিষয় সেই উপার্জক লইবেক। এই মতের প্রমাণ
দায়ভাগে দ্বিত ব্যাসের ও যাজ্ঞবল্ক্যের বচন—“যদি সাধারণ ধন ব্যবহৃত
হয়, তবে ব্যবহৃত ঐ ধন অংশ হউক বা অধিক, প্রত্যেক ব্যক্তিকে তাহার দত্ত
ধনের পরিমাণানুসারে অংশ দাতব্য। কোন ব্যক্তি পৈতৃক জীবোর আশ্রয় বিনা
আপন ক্রমতায় যাহা উপার্জন করে তাহা শরীকদিগকে দিবে না, এবং
বিদ্যাদ্বারা উপার্জিত ধনও দিবে না। কোন সমদায়াদ পৈতৃক জীবোর
উপহাত বিনা আপনি যে কিছু উপার্জন করে—যথা বন্ধু হইতে প্রাপ্ত
উপঢ়োজন, অথবা বিবাহে প্রাপ্ত দান—তাহা সমদায়াদিগের সহিত সম্বন্ধ
রাখে না। সাধারণ ধনের আশ্রয়ে অর্থাৎ শত্রু বা যান ব্যবহারে কোন
ব্যক্তি শৌর্য্যাদি দ্বারা যে ধন উপার্জন করে ভ্রাতারা তাহার অংশি;
পরন্তু ঐ অর্জককে দুই ভাগ দাতব্য, অবশিষ্টে ভ্রাতারা সমান ভাগভাগি।
সহর ঢাকা, ১২ মে ১৮৭৭ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৫, মকন্দনা
১২ (পৃ. ১৫৮—১৫৯)।

প্র.। এক ব্যক্তি চারি পুত্র ও কিছু স্বার্জিত ভূমি রাখিয়া মরে। তাহার
মৃত্যুর পর তৎপুত্রেরা অবিভক্তরূপে একত্র বাস করতঃ প্রত্যেকে আপন
আপন উপার্জন দ্বারা কিছু কিছু ভূমি ক্রয় করিয়া মাঝে মাঝে বিষয়ে যোগ
করে। এমত অবস্থায়, ঐ চারি ভ্রাতা সমুদয় বিষয়ের সমান ভাগ পাইতে অথবা
অন্য রূপ অংশে অংশি হইতে অধিকারি ?

উ। পিতার মরণোত্তর ভ্রাতারা একত্র বাসকালীন
অর্থ ও দত্ত ধনের পরি- আপন আপন শারীরিক ক্রমে ও ধনে যে বিষয়

মানসারে তাহাদের উপার্জন করিয়া পৈতৃক বিষয়ে শিখাইয়াছে, তৎ-
উপার্জিত বিষয় ঐ ক্রয়ের নিমিত্তে প্রত্যেক ভ্রাতা কত টাকা দিয়াছে ও
ভাজ্য।
শ্রম করিয়াছে তাহা যদি নিশ্চয় করিবার উপায়
থাকে তবে ঐ বিষয় ভ্রাতাদের দত্ত ধনের ও শ্রমের পরিমাণে ভাগ হইবে
পরন্তু পৈতামহ বিষয় তাহাদের মধ্যে সমান ভাগ হইবে। রামচন্দ্র দাস—
বনান—গঙ্গাধর মহতী। মে. হি. ল. বা. ২. চা. ৫, মকদ্দমা ১৪ (পৃ. ১৬০)।

প্র.। রেসপণ্ডেন্ট ও আপিলান্ট মহোদর ভ্রাতা হওয়াতে বাঙ্গালা ১২১০
সালের সেপ্টেম্বর মাস পর্যন্ত একত্র বাস করিয়াছিল। রেসপণ্ডেন্ট
অর্থাৎ জ্যেষ্ঠভ্রাতা তহসিলদারী ও ইজারদারী এবং তদ্রূপ আর আর কর্ম
দ্বারা ধন উপার্জন করিয়াছিল, আপিলান্টও গমস্তাগিরি, মোক্তারি,
ইজারদারী এবং আরও কর্ম দ্বারা ধন উপার্জন করিয়াছিল। তাহার একত্র-
ভুক্ত থাকন কালীন আপন উপার্জন দ্বারা অন্য ব্যক্তির নামে ভূমি ক্রয়
করে। ঐ ভূমি ক্রয় করিতে কে কি পরিমিত টাকা দিয়াছিল তাহা নিশ্চয়
রূপে দর্শাইবার কোন মলীল ছিল না; কিন্তু ইহা স্পষ্টরূপে সাব্যস্ত হইয়াছে
যে রেসপণ্ডেন্ট যে টাকা দেয় তাহা আপিলান্টের দেওয়া টাকা হইতে
অনেক অধিক। এমত অবস্থায় পিতৃধনের উপঘাত বিনা নিজ উপার্জনে
ভ্রাতারা যে বিষয় ক্রয় করিয়াছে তাহা তাহাদের মধ্যে সমান রূপে বিভক্ত
হইবে অথবা জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার ধনে অধিকাংশ বিষয় ক্রীত হওয়াতে তিনি
জ্যেষ্ঠাংশ পাইতে অধিকারী হইবেন;—যদি হয়েন, তবে তাহার পরি-
মাণ কি?

বিষয় উপার্জন নি- উ.। ভ্রাতার সহিত আপিলান্ট একত্র বাস করতঃ
মিত্ত অবিভক্ত ভ্রাতা- পিতৃধনের উপঘাত বিনা যে বিষয় উপার্জন করি-
দের প্রত্যেকে যৎপরি- য়াছে তাহা তাহার অসাধারণ ধন; এবং উপরিউক্ত
মিত ধন দিয়া থাকে অবস্থায় রেসপণ্ডেন্ট যে বিষয় ক্রয় করিয়াছে তাহা
তৎপরিমাণে তাহার তাহার অসাধারণ ধন। একত্র বাস কালীন রেসপণ্ডেন্ট
ভাগ পাওয়া উচিত। যদি বিষয় ক্রয় করিতে আপিলান্ট অপেক্ষা অধিক
টাকা দিয়া থাকে তবে ঐ বিষয় ক্রয় করিতে যে পরিমিত টাকা দিয়াছে
সে বিষয়ের সেই পরিমিত অংশ পাইতে অধিকারী; প্রত্যেক ব্যক্তি যে
পরিমিত বিষয় ক্রয় করা সাব্যস্ত হইবে সে তাহা পাইতে অধিকারী, এবং
সেই পরিমিত বিষয় তাহার অসাধারণ ধন বিবেচিত হইবে; কিন্তু যে
স্থলে (বিষয় ক্রয় করিতে) কে কত টাকা দিয়াছে তাহা স্থির হয় না সে
স্থলে শাস্ত্রে এমত কোন বিধান নাই যদ্বারা তাহার কি পরিমিত অংশ
তাহা নির্ণয় করিতে পারা যাইতে পারে।

প্রমাণ—

সাক্ষীগণাদি প্রাপ্ত হৃত বাস্তবল্য বচন—“পিতৃ ধনের ক্রয় বিনা কোন
সমদায়িক স্বয়ং যে কিছু উপার্জন করে,—যথা বন্ধু হইতে প্রাপ্ত উপ-
ঢৌকন, কিম্বা বিবাহে প্রাপ্ত দান,—তাহাতে তৎসমদায়াদিগের অধিকার

নাই”। “যে ব্যক্তি যৎপরিমিত ধন দিয়াছে, তাহা অল্প হউক বা অধিক হউক, ব্যবহৃত সেই পরিমিত ধনের পরিমাণে তাহাকে অংশ দাতব্য।” ইহা দায়ভাগ ও দায়রহস্য এবং আর আর গ্রন্থে লিখিত আছে। সদর দেওয়ানী আদালত, ২৮ মে, ১৮১১ সাল। কুশলচক্রবর্তী—বনাম—রাধানাথ চক্রবর্তী। মেক্. হি. ল. বা. ২. চা। ৫. মকদ্দমা. ৮, (পৃ. ১৫৩ ও ১৫৪)।

প্র. দুই ভ্রাতার ঐপতৃক শিকমী তালুকের আট আনা অংশ দখল করিত এবং ঐ বিষয় এজমালিতে দখলিকার থাকিয়াও তাহারা পৃথক বাস করিত। এই শিকমী তালুকের জমিদার অন্য আট আনা রকমের খাজানা বাকীর নিমিত্তে তালুক দখল করিয়া লইল। উক্ত ভ্রাতারের জ্যেষ্ঠ এক স্ত্রীকে ও জ্যেষ্ঠা স্ত্রীর এক দৌহিত্রকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। অনন্তর কনিষ্ঠ ভ্রাতা দুই পুত্র রাখিয়া মরিল। উক্ত দুই ভ্রাতা মরণের পরও ঐ তালুক জমিদারের দখলে ছিল। কনিষ্ঠ ভ্রাতার এক পুত্র এবং অন্য আট আনা রকমের শরীকদারেরা জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নী বাঁচিয়া থাকিতে ঐ তালুক ফিরিয়া পাইবার নিমিত্তে নালিশ করিল; এবং জমিদারের সহিত আপোস করিয়া পুনর্বার ঐ বিষয় দখল পাইল, কিন্তু যে আট আনা উক্ত দুই ভ্রাতার বিষয় ছিল তাহা এক্ষণে কনিষ্ঠ ভ্রাতার পুত্রেরা অসাধারণরূপে দখল করিল, এবং জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নীকে দিয়া তৎপতির অংশের দানপত্র আপনাদিগের নামে লিখাইয়া লইল। প্রশ্ন হইয়াছে যে ঐ দলীল নিখনের অল্পদিন পূর্বে ঐ স্ত্রীলোক ক্ষিণাবস্থায় থাকে এবং উক্ত দানপত্র লিখিত পড়িত হওনের আট কিয়া নয় দিবস পরে তাহার মৃত্যু হয়। তাহার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া ও শ্রাদ্ধাদি কনিষ্ঠ ভ্রাতার এক পুত্র করে। ঐ স্ত্রীলোকে দান করিবার পূর্বে তাহার স্বামির দৌহিত্র তাহাতে আপত্তি করে এবং আপন আপত্তি সকল লিখিয়া হাকিমের নিকট এক দরখাস্ত গুজরায়। উক্ত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নীর মৃত্যুর পর তদৌহিত্র ঐ শিকমী তালুকে তাহার যে অংশ ছিল তাহা দাওয়া করিল। এমত অবস্থায়, ঐ দৌহিত্র কোন অংশ পাইতে অধিকারী কি না? যদি হয়, তবে তাহার পরিমাণ কি? ঐ বিষয়কে নিজ পতির তাবত অংশ তদ্ভ্রাতৃপুত্রকে দিতে ক্ষমতা আছে কি না?

উক্ত ভূমির নিকট উ.। উপরিউক্ত অবস্থায় ঐ শিকমী তালুকের আট অংশমিজাণাতিবেরে আনার অর্দ্ধেক জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার এবং অন্য অর্দ্ধেক উদ্বারকর্তাকে অর্শে। কনিষ্ঠ ভ্রাতার ছিল; আর বোধ হইতেছে যে অন্য আট আনা রকমের দখল খাজানা বাকীর জন্য জমিদার উক্ত দুই ভ্রাতার অংশ সমেত ঐ আট আনা দখল করিয়াছিল, পরে কনিষ্ঠ ভ্রাতার পুত্র ঐ বিষয় দখল করে। এমত সকল অবস্থায়, বিষয় বিভাগ কালে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার চারি আনা অংশের এক আনা ঐ অর্দ্ধকে তাহার নিজ অংশের অতিরেকে অর্শিবে, এবং বাকী তিন আনা ঐ দৌহিত্রকে বর্শিবে। উক্ত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নী পতির কনিষ্ঠ ভ্রাতার পুত্রকে যে দান করিয়াছিল তাহা সিদ্ধ

নয়। ইহা দায়ভাগ ও আর আর গ্রন্থসম্বন্ধে। মহার চাঁকা, ২৫ জুন, ১৮১১ সাল।
মেক. হি. ল. বা. ২, মকদ্দমা ১১ (পৃ. ১৫৭ ও ১৫৮)।

প্র.। অবিত্তকৃত রূপে একত্র বাসকারি দুই ভ্রাতার মধ্যে জ্যেষ্ঠ চারি পুত্র রাখিয়া মরে, কনিষ্ঠ ভ্রাতা ও তাহার পুত্র অদ্যাপি জীবিত আছে। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার মরণে, তাহার চারি পুত্র এবং জীবিত ভ্রাতা ও তাহার পুত্র পৃথগ্ন হইল, কিন্তু বিষয় এজ্ঞানিতে রহিল। সাধারণ বিষয়ের উপস্থিত দ্বারা এবং ঐ সকলের শারীরিক চেষ্টায় সাধারণে কর্ত্ত করা টাকা দিয়া কোন ভূমি জীবিত ভ্রাতার পুত্রের নামে ক্রয় করিল। উক্ত রূপে যে টাকা কর্ত্ত কর, হইয়াছিল তাহা সাধারণ বিষয়ের উপস্থিত দ্বারা পরিশোধ হইল, এবং নূতন ক্রীত বিষয় রক্ষণাবেক্ষণের সম্পূর্ণ ভার জীবিত ভ্রাতার পুত্রের উপর থাকিল। এমত অবস্থায় উপরিউক্ত প্রত্যেক ব্যক্তি বিষয়ের কি পরিমিত অংশে অধিকারী?

কোন ব্যক্তি ভ্রাতার চারি পুত্রের সহিত সাধারণ ধনের উপস্থিতে বিষয় উপাধিকার করিলে তাহা দুই ভাগে বিভক্ত হইবে, এক ভাগ পিতৃব্য আপনি লইবে, অন্য ভাগ চারি ভ্রাতৃ-পুত্র সমান অংশ করিয়া লইবে।

উ.। অবিত্তকৃত দুই ভ্রাতার মধ্যে এক জন যদি চারি পুত্র রাখিয়া মরিয়া থাকে, ও অন্য ভ্রাতা যদি পুত্রের সহিত বর্ত্তমান থাকে, এবং অন্যের যদি ঐ পরিবার কেবল ভোজন বিষয়ে পৃথক হইয়া থাকে, আর জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার মৃত্যুর পর যদি তাহাদের বিষয় অবিত্তকৃত রাখিয়া থাকে এবং ঐ ভূমি যদি তাহাদের সাধারণ ধনে ও অর্থে জীবিত ভ্রাতার পুত্রের নামে উপাধিকৃত হইয়া থাকে, এবং ঐ পুত্র যদি তাহা রক্ষণাবেক্ষণ করিয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় বিষয় দুই ভাগে বিভক্ত

হইবে, তন্মধ্যে এক ভাগ মৃত ভ্রাতার চারি পুত্রকে তাহাদের পিতৃ স্বত্ত্ব বলিয়া অর্শিবে, অবশিষ্ট ভাগ ঐ জীবিত ভ্রাতাকে বর্ত্তিবে। উক্ত মৃত ভ্রাতার চারি পুত্রকে যে অংশ অর্শিবে তাহা তাহারা সমান রূপে ভাগ করিয়া লইবে, এই মত দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব ও আর আর গ্রন্থ মতানুসারে। কলিকাতা কোর্ট আপিল। ১৩ জুন ১৮১৪ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২ চাঁ. ৫ মকদ্দমা ১৭ (পৃ. ১৬২ ও ১৬৩)।

নজীর

১৭৭ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

গদাদর শর্মা ও কালিদাস শর্মা বনাম—অযোধ্যারাম চৌধুরী। ৩০ অক্টোবর ১৭৯৪ সাল। সদর দেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ৬। প্রমুখ্য—ব্য. দ. পৃ. ১১৬—১১৮।

* কিন্তু এই মকদ্দমায় ইহা বোধ করিতে হইবে যে মৃত ভ্রাতার পুত্রেরা প্রত্যেকে ঐ বিষয় উপাধিকারের নিমিত্তে কিছু দেয় নাই। ঐ বিষয়ে তাহাদের যে স্বত্ত্ব তাহা তাহাদের পিতার ধন দেওয়াতে উদ্ধার হইল।

মোসম্মাৎ জ্রৌপদী আপিলান্ট-বনাম-হারামন সরকার

প্রভৃতি রেস্পণ্ডেন্ট।

নজীর

২৭৮ ও ২৮০ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

১০ আপিলান্ট ও (নাবাল্‌রামচাঁদের নিয়ুক্ত ওসী)

নন্দকিশোর নন্দী মুরসিদাবাদের প্রবিশ্যাল কোর্টের

নিষ্পত্তিতে অসম্মত হইয়া সদরদেওয়ানী আদালতে

আপীল করে। আপীল মঞ্জুর হওয়ার অল্পকাল

পরে, নাবাল্‌ (রামচাঁদ) মরাত্তে, মোসম্মাৎ জ্রৌপদী ঐ মৃতের অবাবহিত

দায়াদা ও স্থলাভিষিক্তা বলিয়া আপীল চালাইতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হয়।

এই আপীল (উক্ত আদালতের) চতুর্থ জজ্ ও প্রতিনিধি জজ্ (শ্রীযুক্ত এস্

টি গোড্ ও ডব্লিউ ডোরিন্) সাহেবের ভজুরে শুনানি হয়, তাহার। যে

প্রমাণ প্রাপ্ত হইয়া তদুপলক্ষে যে রায় লিখিলেন তদ্ব্যথা- বাচনিক ও

লেখ্যপ্রমাণের দ্বারা সাবাস্ত হইয়াছে যে রেস্পণ্ডেন্টরা যে বিষয়ের অন্ধৈক

দাওয়া করে তাহা কেবল ভগত (অর্থাৎ ভক্ত) রামের নিজ নামে ও ধনে

মাত্র উপার্জিত হয় নাই। যৎকালে চারি ভ্রাতাই (অর্থাৎ রামগোপালের

চারি পুত্রই) অবিভক্ত পরিবার রূপে একত্র বাস ও সাধারণ ধর্ম বাণিজ্য

করিত তৎকালে মহাল হাণ্ডিয়াল, জয়সন, ও ছত্রহাটি উপার্জিত হয়।--

এই উপার্জন ১২০৭ কিংবা ১০৮ সালে হইয়াছিল, তৎকালে তাহার। সক-

লেই অংশাধিকারি রূপে ঐ ভূমিতে দখলকার ছিল। তদ্রূপ ১২১১ ও ১২১২

সালের মধ্যে চন্দ্রহাটি, বামন গাঁও (বা গ্রাম) ও কৈবকল এই তিন মহাল

শরীকদিগের সাধারণ ধন দ্বারা কেনা যায়। বিষয়ের যে অংশ নিলামে

খরিদ করা হইয়াছিল তাহা পরে কাম্পানিক ক্রেতা বাস্তবিক ক্রেতাকে

লিখিয়া দেয়। উভয় পক্ষীয় সাক্ষির সাক্ষ্য এবং দলীলের দ্বারা স্পষ্ট জানাগেল

যে উক্ত ভূমি সকল সাধারণ ধনে ক্রীত হয়, বিশেষতঃ তত্তরামের উইলের

দ্বারা--যাহাতে আনন্দিরামের অংশ পাইতে অধিকার স্পষ্টতঃ স্বীকৃত

হইয়াছে, এবং পূর্বেতন এক মকদ্দমাতে উক্ত ব্যক্তি যে জওয়াব দিয়াছে

ও যাহাতে উক্ত কথা অস্বল্পভাবে স্বীকৃত হইয়াছে তদ্বারা--উক্তরূপ

ক্রয়স্পষ্টতঃ জানা যাইতেছে। ইহাও প্রকাশ পাইতেছে যে (রামগোপালের)

তৃতীয় পুত্র রামকুমার মহাল হাণ্ডিয়াল জয়সন ও ছত্রহাটি খরিদের পর

বাঙ্গাল। ১২০৮ সালে এক পত্নী রাখিয়া নিস্‌সন্তান মরে, ঐ বৎসরে

চতুর্থ পুত্রও এক পত্নী রাখিয়া নিস্‌সন্তান মরে; অবশেষে আনন্দিরামও

ঐ বৎসরে তিন পুত্র (অর্থাৎ রেস্পণ্ডেন্টদিগকে এবং আপিলান্টের স্বামি)

নিজ ভ্রাতা তত্তরামকে রাখিয়া মরে। ১২২২ সালে তত্তরাম নিজ পত্নী ও

দত্তক পুত্র রামচাঁদকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়, তত্তরাম মরণকালীন নিজ

ভ্রাতৃপুত্রদিগের (অর্থাৎ রেস্পণ্ডেন্টদিগের সহিত অবিভক্তাবস্থায় ছিল।

অনন্তর ঐ দত্তক পুত্র মরিয়াছে। রামগোপালের পরিবারের মধ্যে আনন্দি-

রামের তিন পুত্র (অর্থাৎ রেস্পণ্ডেন্টরা) তত্তরামের পত্নী (অর্থাৎ আপি-

লান্ট) এবং রামকুমারের ও রাধামোহনের পত্নীরা বিদ্যমান থাকিতে এই সকল ব্যক্তিদের মধ্যে কি রূপে বিষয় বিভক্ত হইবে তাহা বিবেচনা করিলেন। তদনুসারে পণ্ডিতদিগের মত জিজ্ঞাসা করা উচিত বিবেচনা করিলেন। তদনুসারে পণ্ডিতদিগকে আদেশ করিলেন যে এবিষয়ে বহুদেশে প্রচলিত শাস্ত্রের বিধান কি তাহা তাঁহারা জানান। পণ্ডিতেরা উত্তরে লিখিলেন যে অবিভক্ত পরিবারের উপার্জিত বিষয় বিভাগের প্রকৃত ধারা এই যে ঐ পরিবারের প্রত্যেকে (বিষয় ক্রমার্থে) কি পরিমিত ধন দিয়াছে ও শ্রম করিয়াছে তাহা নিশ্চয় করা, ও তদনুসারে অংশের পরিমাণ করা; কিন্তু সে স্থলে উক্ত কথার নিশ্চয় হইতে পারে না সে স্থলে বিধান এই যে শরীক-দিগের মধ্যে বিষয় সমান রূপে বিভক্ত হয়; আনন্দিরামের তিন পুত্র, ভক্তরামের পত্নী, এবং রামকুমারের ও রাধাচরণের পত্নীরা যাহাদের দায়াদ এই বিধানানুসারে তত্তদযোগাংশ পাইতে অধিকারি। উক্ত ব্যবস্থা পাঠান্ত্রে ১৮২১ সালের ১০ ফেব্রুয়ারি তারিখে জজেরা যে রায় লিখিলেন তদযথা—

যেহেতু প্রত্যেক ভ্রাতায় কত শ্রম করিয়াছে ও কি পরিমিত ধন দিয়াছে তাহা কিয়দংশেও নিশ্চিত করা অসম্ভব, এতদ্বারা পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থায় লিখিত বিধানানুসারে বিদ্যমান দায়াদগণের মধ্যে বিষয় ভাগ করিয়া দেওয়া ন্যায্য। অতএব তদনুসাবে নিম্ন আদালতের ডিলী শোধন পূর্বক চূড়ান্ত ডিক্রী করিয়া বিষয়ের এক অংশ আপিলান্টকে ভক্তবামের পত্নী বলিয়া দেওয়াইলেন, রেপ্পাণ্ডেটদিগকে আনন্দিরামের পুত্র বলিয়া এক ভাগ দেওয়াইলেন, এবং রামকুমারের পত্নীকে ও রাধামোহনের পত্নীকে এক এক অংশ দেওয়াইলেন। অপিচ আদেশ করিলেন যে উভয় পক্ষে রামকুমার ও রাধামোহনের পত্নীদিগের নিকট তাহাদের বেদখলী কালের তত্তদংশীয় ওয়াসিলাতের দায়ি হয়, ঐ রূপ আপিলান্টের প্রতিও আদেশ হইল যে সে রেপ্পাণ্ডেটদের নিকট তাহাদের অংশের ওয়াসিলাতের দায়ি হয়। ২০ ফেব্রুয়ারি ১৮২১ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৭৪-৭৭।

রূপাসিন্ধু পাটজুসী প্রভৃতি-বনাম-কানাউয়া আচার্য্য প্রভৃতি।

৯/০ এই মকদ্দমায় সদরদেওয়ানী আদালত নিযুক্ত পণ্ডিতের মত গ্রহণ-বাহিতরেকে বিচার করিলেন যে যেস্থলে অবিভক্ত অনেক ভ্রাতায় বিষয় উপার্জনে অসমানরূপে ধন দেয় ও শ্রম করে, সেস্থলে তন্মধ্যে যে ভ্রাতা বিষয় উপার্জনে অধিক ধন দিয়া থাকে বা শ্রম করিয়া থাকে সে আচার ও ধর্মশাস্ত্রানুসারে অধিক অংশ পাইবে। ১ ডিসেম্বর ১৮৩৩ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ৩৩৫।

কুশল চক্রবর্তী আপিলান্ট(বাদী)-বনাম-রাধানাথ

চক্রবর্তী রেপ্পাণ্ডে (প্রতিবাদী)।

৯/০ সাক্ষির সাক্ষ্য ও দলীল দস্তাবেজের দ্বারা প্রকাশ যে উভয় পক্ষের পিতা মৃত্যুকালীন কোন বিষয় রাখিয়া যান নাই; বাদী ও প্রতিবাদী

তদবধি ১২১০ সাল পর্য্যন্ত একত্র বাসে ও শরীকরূপে বিরোধীয় ভূমি সাধারণে দখল করে। এই ভূমির কতক বাদির নামে কতক প্রতিবাদির নামে ও কতক অন্যের নামে ক্রীত হয়; এবং উভয়ে গমস্তাগিরি প্রভৃতি কর্ম করিয়া ধন উপার্জন করে, নিজ পিতার মরণের আর বিরোধীয় ভূমি ক্রয় করণের মধ্য সময়ে অনেক ক্ষুদ্র ভূমি সাধারণে জমা বিলি করে। উক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে ঐ সময়ে যে চিঠি লিখালিখি হয় তদ্বারা আরো প্রকাশ যে তাহারা শরীকরূপে একত্র কার্য করিয়াছে। এমত কোন দলীল নাই যদ্বারা ইহা প্রকাশ হইতে পারে যে বিরোধীয় ভূমি ক্রয়ের নিমিত্তে কে কত দিয়াছে; কিন্তু স্পষ্ট প্রমাণ হইয়াছে যে প্রতিবাদী যে পরিমিত দিয়াছে তাহা (বাদির দত্ত অংশ হইতে) অনেক অধিক। কথিত হইয়াছে যে প্রতিবাদির বিষয় কর্ম আতাত্তিক লাভ জনক ছিল। পক্ষান্তরে বাদী প্রধানতঃ সাধারণ ভূমির রক্ষণাবেক্ষণে নিযুক্ত ছিল এবং নিজ ভ্রাতার সহায়তায় ও অধীনে প্রাপ্ত কর্মান্তরেও নিযুক্ত থাকিত।

কুশল চক্রবর্তী সদর দেওয়ানী আদালতে থাম্ আপীল করিলে ঐ আদালতের পণ্ডিত ব্যবস্থা দিলেন যে—“ছুই ভ্রাতায় একত্র বাস করতঃ পৈতৃক ধন বিলা সাধারণে উপার্জিত নিজ ধন দ্বারা ভূমি ক্রয় করিলে, জ্যেষ্ঠত্ব বিবেচনা ব্যতিরেকে প্রত্যেকে তাহাতে নিজ দত্তধনের পরিমাণানুসারে অংশভাগী, পরন্তু যেস্থলে দত্ত ধনেব পরিমাণ নিশ্চিত না হয়, সেস্থলে হিন্দু দায়শাস্ত্রে এমত বিধান নাই যদ্বারা প্রত্যেকে কি পরিমিত অংশ ভাগী তাহা স্থির হইতে পারে।

অনুসন্ধানানুসারে পণ্ডিত আরো কাহলেন যে বিরোধীয় ভূমি যদি রেম্পাণ্ডেন্টের ধনে ও আপিলান্টের শ্রমে উপার্জিত হইয়া থাকে, তবে তদবস্থায় প্রত্যেকে অর্দ্ধেক পাইতে অধিকারী; অথবা ঐ ধন যদি রেম্পাণ্ডেন্টের ধনে ও শ্রমে এবং আপিলান্টের কেবল শ্রমে উপার্জিত হইয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় ঐ ভূমির দুই তেহাই পাইতে রেম্পাণ্ডেন্ট অধিকারী এবং এক তেহাইতে আপিলান্ট অধিকারী।

পণ্ডিতের দত্ত উপরি উক্ত ব্যবস্থা এবং মকদ্দমার সকল অবস্থা নায্যরূপে বিবেচনায়, বিশেষতঃ সাক্ষ্য অনুভূত এই কথায়—যে যে ধন দ্বারা ভূমি ক্রীত হয় তাহা প্রায় রেম্পাণ্ডেন্ট কর্তৃকই দত্ত হয়, কিন্তু আপিলান্ট ভ্রাতার ও নিজের সাধারণ লাভের নিমিত্তে নিজ সময় ও শ্রম ব্যয় করিয়াছে, আদালতের জজ জীযুক্ত হারিংটন ও ফসেল সাহেব জিলা ও প্রেসিডেন্সি কোর্টের ডিক্রী শোধন করিয়া নাতক ডিক্রী করিলেন, ও তদ্বারা আপিলান্টকে ঐ ভূমির তৃতীয়াংশ এবং তৎপরিমিত ওয়াসিলাৎ বেদখলির তারিখ হইতে ডিক্রীজারির তারিখ পর্য্যন্ত দেওয়াইলেন। ১১ জুন ১৮১১ সাল। স. দে. ভা. রি. বা. ১, পৃ. ৩৩৫--৩৩৭।

গুরুচরণ দাস প্রভৃতি-বনাম-গোকুলমণি দাসী।

নজীর

২১৭ ও ২৭২ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

এই মকদ্দমায় বিচার হয় যে-অবিত্ত হিন্দু পরি-

বারের সাধারণ বিষয়ের সর্বাধিক, ঐ সাধারণ ধন

তাহার অসাধারণ অংশে প্রযুক্ত হইয়া থাকিলেও নিজ

পরিশ্রম নিমিত্তে বাড়তি অংশের দুই ভাগ পাইতে

অধিকারী নয়। অবিত্ত (হিন্দু) পরিবারের মধ্যে কোন ব্যক্তি সাধারণ ধনের

উপযাত বিনা অথবা সাধারণের শ্রম সাহায্য বিনা পৃথক্ বিষয় উপার্জন

করিলে তাহাতে তাহার স্বতন্ত্র স্বত্ব, ও তাহা তাহার অসাধারণ বিষয়। সাধারণ

ধনে ও অংশে পৃথক্ ধন উপার্জিত হইলে অর্জক তদ্ব্যতিরিক্ত দুই অংশ পায়।

এমত সাধারণ ধনের সহিত যাহা পৃথক্ রূপে অধিকৃত হইতে পারিত ধন

মিশ্রিত হইলে তাহা সাধারণ ধন গণ্য, পৃথক্ নয়। সূ. কো.। ফুলটনের

রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১৬৫ ও ১৬৬।

মকদ্দমা নম্বর ২২১, ১৮৫৫ সাল।

রুফ মোহন নেউগী প্রভৃতি, আপিলান্ট-বনাম-ভুবন

মোহন নেউগী প্রভৃতি, রেস্পণ্ডেন্ট।

নজীর

২৭০ ও ২৮০ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

এক ভ্রাতায় যে বিষয় নালিশের তারিখ পর্যন্ত

দখিলকার, তাহার পাঁচ অংশের তিন অংশ দখল

পাইবার নিমিত্তে পাঁচ ভ্রাতার মধ্যে তিন ভ্রাতায়

এই নালিশ উপস্থিত করে। প্রদর্শিত প্রমাণ পুন-

র্দ্বিষ্ট হওয়াতে প্রকাশ যে বিবোধীয় বিষয় সকল পাঁচ ভ্রাতার সাধারণ

ধনে এবং তৎকর্তৃক ও তাহাদের নিমিত্তে সমানভাবে ক্রীত হয়; এতাবত

নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি রদ্ করিয়া বাদি আপিলান্টদের পক্ষে ডিক্রী

করা গেল। স. দে. আ. ডি. ১০ নবেম্বর ১৮৫৮ সাল।

কাহার ইচ্ছায় বিভাগ ভবিতব্য।

ব্যবস্থা। ২৮৪* সমুদায় দায়াদের

ইচ্ছা হইলেই যে বিভাগ হইবে

এমত নহে, কিন্তু এক জনের

ইচ্ছাতেও বিভাগ ভবিতব্য।

২৮৪* ন কেবলং সর্বোপাং

দায়াদানামিচ্ছয়া কিন্তু একন্যে-

চ্ছয়াপি বিভাগে ভবিতব্যঃ।

* ২৮২ ও ২৮৩ সংখ্যক ব্যবস্থা: ও ৩ সংখ্যক ব্যবস্থার অন্তর্গত হইল।

↑ ইহার বিস্তারিত সূ. ফ্রান্সিস মেকনটন সাহেব-কর্তৃক লিখিত হইয়াছে, তদুপাং—

১ কোন সাধারণ বিষয়াধিকারীদের মধ্যে যে কেহ তাহা অংশ করিতে পারে,—

যথা পাঁচ ভ্রাতার মধ্যে এক জন অন্য চারি ভ্রাতাকে তাহার নিজ অংশ পৃথক্ করিয়া

দিতে বাধিত করিতে পারে, কিম্বা এক ভ্রাতার পুত্রেরা গৃহব্যঙ্গিকে (ভাণ্ডারের)

কারণ ও প্রাণ। যেহেতু এক জন দা-
য়াদেরও স্বধনে স্বামিত্ব থাকিতে
একের ইচ্ছাতেও বিভাগ দৃষ্ট হও-
য়াতে “পিতামাতার (স্বত্বনাশ) পরে
জাতারা জুটিয়া ইত্যাদি” বচনে যে
সহিত্ব কথিত তাহাতে এক পক্ষ
বলা হইয়াছে, নতুবা সহিত্ব পদবৎ
বহুত্বেরও বোধ হওয়াতে দুই জনের
মধ্যে বিভাগ হইতে পারিত না,
যেহেতু দুয়ের মধ্যে বিভাগ জ্ঞাপক
শাস্ত্র নাই। দা.ভা. পৃ. ২৫ ও ২৬।

ব্যবস্থা। ২৮৫ তথাচ জননী কি
পিতামহীর ইচ্ছাতে বিভাগ
হইবে না।

কিন্তু পুত্রদের বা পৌত্রদের ইচ্ছা-
তে অথবা তাহাদের কাহারো ইচ্ছা-
তে কিম্বা (মৃত) এক জনের উত্তরা-
ধিকারির ইচ্ছাতে বিভাগ হওন
সময়ে জননী বা পিতামহী যথা সম্ভব
অংশাধিকারিণী।

একসাপি স্বধনে স্বামাদেকেচ্ছ্যাপি
বিভাগ প্রাপ্তেঃ ‘সমেতোতি সহিত্বং
পক্ষপ্রাপ্তমুদাতে। অন্যথা সাহি-
তাবৎ বহুত্বসাপাবগতে দ্বয়ো-
বিভাগো ন সাাদেব- দ্বয়োবিভাগ
প্রতিপাদকশাস্ত্রাভাবাৎ। দা. ভা. পৃ.
২৫ ও ২৬।

২৮৫ তথাচ ন জনন্যা নচ পি-
তামহ্যা ইচ্ছয়া বিভাগো ভবি-
তব্যঃ।

কিন্তু পুত্রাণাং পৌত্রাণামেচ্ছয়া,
অথবা তেষাং কসাপীচ্ছয়া, একসা
(মৃতস্য) দায়াদস্যেচ্ছয়া বা বিভাগে
ক্রিয়মাণে জনন্যাঃ পিতামহ্যা বা
যথা সম্ভবমংশিত্বং।

অংশ দিতে বাণিত করিতে পারে, অথবা (মৃত) এক জাতির পত্নী নিজ পতির অংশ
পৃথক্ করিয়া দিতে পতির জাতীগণকে বাণিত করিতে পারে। কনু. বি. ল. পৃ. ৪৫।

২ অধিতক্ত পরিবারীয় দশ জাতীর মধ্যে একজন পুত্র না রাখিয়া কিন্তু কন্যা-প্রসবিনী
তিন বা ততোধিক পত্নী রাখিয়া মরিলে, ঐ বিধবারা নিজ পতির বিষয়ে অবশ্যই অধি-
কারিণী; পরন্তু ঐ বিধবাদের যে কেহ সপত্নীদের অনিচ্ছাতে নিজ (মৃত) পতির নয়
জাতা হইতে পৃথক্ হইতে পারে। ঐ পৃ. ৪৬।

৩ বিষয় পৈতৃক বা মাতারূপে উপার্জিত হউক তাহার স্বাবর ভাগ যেনমত অংশ করান
মাইতে পারে অস্বাবর ভাগও সেইরূপ অংশ করান মাইতে পারে। ঐ পৃ. ৪৬।

* আনন্দ বৈকুণ্ঠ ও চন্ডের পিতা যদি ইত্যাদের জননী দয়াময়ীকে রাখিয়া মরে—অনন্তর
আনন্দ বৈকুণ্ঠ ও চন্ড যদি নিবৃত্ত করিয়া স্ত্রীপুত্র রাখিয়া মরে; তবে আনন্দ বৈকুণ্ঠ
ও চন্ডের পুত্রদের মধ্যে বিভাগে ঐ আনন্দ বৈকুণ্ঠ ও চন্ডের মাতা দয়াময়ী পৌত্র
তুল্যাংশ গ্রহণ করিবেন। কিন্তু (মৃত) আনন্দ বৈকুণ্ঠ ও চন্ডের পত্নীরা তাহাদের নিজ
নিজ পুত্রগণ মধ্যে বিভাগ না হইলে অংশ পাইতে অধিকারিণী হইবে না। যদি আ-
নন্দের পুত্রেরা (আপনাদের মধ্যে) বিভাগ করে, তবে তাহাদের জননী অর্থাৎ জা-
নন্দের পত্নী নিজ (এক) পুত্রর তুল্যাংশ পাইবে। তজ্জন বৈকুণ্ঠের পুত্রেরা যদি (পর-
স্পর) বিভাগ করে তবে বৈকুণ্ঠের পত্নী ভাগাধিকারিণী হইবে,—কিন্তু চন্ডের পুত্রেরা
যদি অধিতক্তব্যবস্থায় থাকে তবে তাহাদের মাতা অংশে অধিকারিণী হইবে না। কনু-
বি. ল. পৃ. ৪৩ ও ৪৪।

ঈগতী জয়মণি দাসী ও দাসী দাসী বনাম—আত্মারাম
ঘোষ ও কালাচাঁদ ঘোষ ।

নজীর এই মকদ্দমাতে মৃতপতির অংশাধিকারিণী পত্নীর
২৮৬ ও ২২৮ ও ২২৬ সং- প্রার্থনায় অবিতর্ক বিষয় বিভাগ করিতে আদালত
খাঃ ব্যবস্থা বিষয়ক। আদেশ করিলেন। স্ব. কো। ১০ ডিসেম্বর ১৮২৩
সাল। কন্. হি. ল. পৃ. ৬৪ ৬৬।

জননী অংশাধিকারিণী ।

ব্যবস্থা। ২৮৬। যদি মাতা বিদ্যা- ২৮৬। যদি জীবন্ত্যাং মাতরি
মানে পুত্রেরা বিভাগ করে তবে বিভাগং কুর্বন্তি তদা মাতা
মতা(অ)স্বপুত্রতুল্যাংশং লইবে* (অ) স্বপুত্রতুল্যাংশহারিণী* ।

প্রমাণ। পতি মরিলে মাতা (অ) সমাংশহারিণী মাতা অ। পুত্রাংশ-
পুত্রসমাংশহারিণী। পিতা মরিলে স্যাম্মতেপতে। মাতাপি (অ) পিতরি
মাতাও পুত্র তুল্যাংশহারিণী*। প্রেতে পুত্রতুল্যাংশহারিণী* ।

(অ) এস্বলে মাতৃপদ জননী বো- (অ) অত্র মাতৃপদস্য জননীপরত্বাৎ
ধক হওয়াতে বিনাতার অংশ নাই। বিমাতৃনাংশিতা, কিন্তু গ্রামাচ্ছা-
কিন্তু তিনি প্রতিপালনীয়। দনাদি না ভর্ত্তবোতি।

ব্যবস্থা। ২৮৭। স্বামি প্রভৃতি স্ত্রী- ২৮৭। সমাংশতাচ মাতৃভ্রাতৃ-
ধন না দিলে সমাংশ প্রাপ্য দিভিঃ স্ত্রীধনাদানে, দত্তে তু
নতুবা অর্দ্ধেক বই প্রাপ্য নয়* পুনরর্দ্ধং* ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৮। দা. ভা. পৃ. ৮০। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১০২ ও ১০৩। কোল দা. ভা.
পৃ. ৩৩। দা. ভ. পৃ. ১৩।

সর্ব উইলিয়ম মেকনাটন সাতবের (নিজ লিখিত হিন্দু ল-র ১৭১৩নং ৫০ পৃষ্ঠায়)
বিভাগে মাতার অংশাধিকার লিখিয়াছেন বটে। কিন্তু বাহা তৎপূর্বক লিখিত হইয়াছে তাহা
সম্পূর্ণ ও সর্বস্বক শুরু নয়, বহা এই পুস্তকে লিখিত ব্যবস্থা ও প্রমাণাদি দৃষ্টে
প্রকাশ পাইবে।

মাতার যে অধিকার সে আশঙ্কনীয়, পতির ধন বিভাগে তিনি তাহা প্রবল করিতে
পারেন। তাঁহার মূলধিকার অস্বাচ্ছাদনে মাত্র—তাঁহার পতি যে পরমিত বিষয় অধি-
কার করিয়া লোকান্তরগত হইলে তদনুসারে ঐ অস্বাচ্ছাদন যথা যোগ্য হওয়া চাই;
পরন্তু তিনি অন্যের কার্যদ্বারা কোন বিশেষ অংশে অধিকারিণী তদেন। ইহার প্রতি
যে কারণ দর্শিত হইয়াছে তাহা বনিও নব্যদর্শিত, তথাপি সম্ভোষক বটে। তাঁহার
পরিবারে অন্তিমকালীয় যে সকল সুখভোগ করিয়াছে তাহার ভাগী ও ভোগী হইতে
তাঁহার অধিকার আছে, এবং তাঁহার সম্বন্ধে একত্র থাকিলে তিনি যে প্রকার আ-

ব্যবণ। যেহেতু প্রাপ্তকৃত বচনে এমত উক্ত হইয়াছে। দ্রষ্টব্য - ৪২৭, ৪২৮।

প্রাপ্তকৃত বচনাৎ। দ্রষ্টব্য - বা. দ. পৃ. ৪২৭, ৪২৮।

জীমূতবাহন স্মার্তভট্টাচার্য্য ও ত্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কারাদির মতে—পিতৃকৃত বিভাগে অপুত্রা পুত্রীগণকে পুত্রতুল্যাংশদাতব্য, পুত্রবর্তীকে নয়, সেস্থলে পুত্রই বিভাগ পাইবার যোগ্য ইহা বক্তব্য। পুত্রকৃত বিভাগে অপুত্রা দিমাতাকে অংশ দাতব্য নয়; কিন্তু গ্রাসাচ্ছাদন দাতব্য যেহেতু তিনি ধনির অবশ্য পোষা*।

ব্যবস্থা। ২৮৮। পুত্রেরা জননী অংশ দিতে না চাহিলে জননী তাহা বলেও লইতে পারেনা।

নতুবা শাস্ত্র বার্থ হয়।

ব্যবস্থা। ২৮৯ যে স্থলে একপুত্রক ব্যক্তির ভার্য্যা থাকে সে স্থলে অগত্যা গ্রাসাচ্ছাদন মাত্র দাতব্য।

ব্যবণ। যেহেতু তৎকালীন অংশ দানবোধক শাস্ত্র নাই। পুত্রদের মধ্যে

জীমূতবাহন স্মার্ত ত্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কারাদীনাং মতে—পিতৃকৃত বিভাগে অপুত্রবর্তী পুত্রতুল্যাংশদেয়ঃ নতু পুত্রবর্তী তত্র পুত্রো বিভাগ যোগ্য এব বক্তব্যঃ। পুত্রকৃত বিভাগে অপুত্রায়ৈ বিমাত্রেহংশো ন দেয়ঃ; কিন্তু ধনিনাবশ্যং ভর্তৃবাস্ত্বাৎ গ্রাসাচ্ছাদনমেবেতি*।

২৮৮। যদি পুত্রাঃ জননাংশং দাতুং নেচ্ছন্তি তদা জননী বলাদপি হর্তুং শক্নোতি।

অন্যাথা শাস্ত্রবৈপর্য্য্যৎ।

২৮৯ যত্র এক পুত্রকস্য ভার্য্যা-বর্ত্ততে তত্র গ্রাসাচ্ছাদনমেব অগত্যা দাতব্যং।

তদানীং অংশদান বোধকশাস্ত্রাভাবাৎ। পুত্রাণাং বিভাগ করণ এব

প্রযাশ্রিতা থাকিতেন তরুণ আশ্রয় পাইতে ধর্ম্মতঃ ও স্বভাবতঃ তাঁহার অধিকার আছে। অতএব তিনি যদি এমত লাভে বঞ্চিতা হয়েন তবে ন্যায় সম্মতই বটে যে তিনি যাহাতে আশ্রয়ক্ষয় সমর্থ্য হয়েন ও প্রাণ ধারণের নিমিত্তে তাঁহাকে দ্বারে দ্বারে বেড়াইতে না হয় এমত কর্তব্য। এই মত ন্যায়সম্মত, এবং ইহার বরুক্ক আমি কোথাও দেখিতে পাই নাই। সর্ ফ্রান্সিস্ মেকনাটন সাহেবের বিবেচনা। পৃ. ৫৭।

দৃষ্ট হইবে যে যাহার বিভাগ করে বিভাগে তাহাদের উপরই মাতার অধিকার নির্ভর করে।—ঐবিভাগ, তাঁহার নিজ সম্ভ্রান্তিগণ কর্তৃক হওয়া চাই। এতাবত যামির সম্ভ্রান্তিরা তদ্বিষয় বিভাগ করিলে অবারা কিম্বা কন্যামাত্র-প্রসবিনী বধবা অংশাধিকারিণী হয়েন না। ঐ, পৃ. ৫৭।

* বি. দা. জা. দী. ব. ২। কোল্. ভা. বা. ৩, পৃ. ১৩।

* বি. দা. জা. দী. ব. ২। কোল্. ভা. বা. ৩, পৃ. ২২, ৩০ ও ৩১। দ্রষ্টব্য—কন্. হি. ল. পৃ. ৫৫, পারা. ৩৩।

বিভাগ হইলেই মাতাকে অংশ দান
শাস্ত্রে উক্ত হইয়াছে।

যদি কাহারো দুই ভাৰ্য্যা থাকে
তন্মধ্যে একের দুই পুত্র অনোর চারি
পুত্র, ধনি মরিলে সহোদর ও বৈমা-
ত্রেয় ভ্রাতৃগণের মধ্যে বিভাগ যুক্তি-
যুক্ত। পরন্তু তাহাদের মাতারা কি
প্রকার বিভাগ পাইবে, এস্থলে চণ্ডে-
শ্বরাদি কহেন—‘আট ভাগ কর্তব্য,
দুই ভাগ দুই মাতাকে দাতব্য, যেহেতু
তঁাহারা উভয়েই পিতৃপত্নী, এবং ছয়
ভাগ ছয় ভ্রাতার প্রাপ্য’। কিন্তু
প্রমাণ। শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার জীমূতবা-
হনের কৃত (দায়ভাগ) গ্রন্থ টীকাতে
কহিয়াছেন “তত্ত্বভয়েরই অংশ নাই
যেহেতু তঁাহারা সকলের জননী নহেন,
জননী মাত্রেয় অংশ বাদি জীমূত
বাহনাদির মতে তঁাহারা অংশ পা-
ইতে অধিকারিণী নয়”। অতএব—

ব্যবস্থা। ১৯০ সহোদর ও বৈমা-
ত্রেয়দের মধ্যে বিভাগ হইলে
মাতারা অংশভাগিণী নয়।

প্রমাণ। সহোদর ও বৈমাত্রেয়দের মধ্যে
বিভাগে এমত নহে, যেহেতু সেস্থলে
একজন সকলের মাতা নহেন, এবং
বচন কেবল মাতার অর্থাৎ জননীর
অংশাধিকার বোধক, বিমাতার নয়। —
দা. ভা. টী. পৃ. ৮১।

ব্যবস্থা। ২৯১ কিন্তু তখন বা
তদনন্তর যদি সহোদর ভ্রাতারা
পরস্পর বিভাগ করে তবে
তজ্জননীও অংশহারিণী, নতুবা
গ্রামাচ্ছাদনমাত্র পাইতে অধি-
কারিণী*।

তুরংশ দানসা শাস্ত্রেনোক্তত্বা-
দিতি।

অত্র যদি কস্যাচিৎ দ্বৈ ভাৰ্য্যো, ত-
ত্রৈকম্যা দ্বৌ পুত্রৌ অন্যাস্যশ্চত্বারঃ
পুত্রাঃ, তস্মিন্ মৃতে তত্র ভ্রাতৃগাং সহো-
দরবৈমাত্রেয়গাং যুক্তোবিভাগঃ।
তন্মাত্রোক্ত কীদৃশো বিভাগঃ, অত্র চণ্ডে-
শ্বরাদয়ঃ—‘অষ্টভাগাঃ কর্তব্যাঃ দ্বৌ-
ভাগৌ মাতৃভ্যাং দ্বয়োঃ পিতৃপত্নীভ্যাং
বিশেবাং ষট্চ ভ্রাতরঃ ষড়্ভাগা-
নিত্যন্তঃ। শ্রীকৃষ্ণতর্কালঙ্কারস্ত জীমূত-
বাহন গ্রন্থ (দায়ভাগ) টীকায়ামুক্তবান্
—“দ্বয়োরেব সর্বজননীত্বাভাবাৎ জ-
ননীমাত্রম্যাংশ হারিজ্ঞ বাদি জীমূ-
তবাহনাদীনাং মতে নাংশাধিকার”
ইতি। অতএব—

২৯০ সোদরাসোদরাগাং বি-
ভাগে মাতরস্তেষাং নাংশ-
ভাগিণ্যাঃ।

সোদরাসোদর বিভাগেতু নৈবৎ,
তত্রৈকম্যা। সর্বপুত্রমাতৃত্বাভাবাৎ,
মাতুরেবাংশিতায়া বচনেন বোধিত-
ত্বাৎ। নসপত্নী মাতুরিতি। — দা. ভা.
টী. পৃ. ৮১।

২৯১ কিন্তু তদানীং তদনন্তরং
বা যদি সোদরাঃ পরস্পরং বিভা-
গং কুর্ষান্তি তদা তেষাং জননী পুত্র
সকাশাদংশহারিণী, অন্যথা গ্রা-
মাচ্ছাদন মাত্রাধিকারিণী*।

ব্যবস্থা । ২৯২ বৈমায়েয় জাতা-
দের সহিত বিভাগ কালে যদি
সহোদরেরা অথবা তাহাদের
মধ্যে এক জনও যদি আপন
অংশ পৃথক্ করিয়া লয়, তবে
তজ্জননীও অংশাধিকারিণী* ।

কারণ । যেহেতু ঐকালে তাঁহার
নিজ পুত্রদের মধ্যেও বিভাগ হইল ।

ব্যবস্থা । ২৯৩ যদি পুত্রদের মধ্যে
একজন অথবা কোন (মৃত) পু-
ত্রের উত্তরাধিকারী আর আর
সকল হইতে পৃথক্ হয় তখনো
মাতা পুত্র তুল্যাংশ পাইতে
অধিকারিণী ।

২৯২ সোদরা সোদরাগাং বি-
ভাগকালে যদি সোদরাঅপি পর-
স্পরং বিভক্তা ভবন্তি, অথবা
তেবাগেকোহপি স্বাংশং গৃহ্ণাতি,
তদা তজ্জননী চাংশাধিকারিণী* ।

তদানীং তত্তনয়ানাং মধ্যেহপি
বিভাগরুতত্বাৎ ।

২৯৩ পুত্রগাং বদ্যেকঃ এক-
স্য (মৃত) পুত্রস্য দায়াদো বা
বিভক্তো ভবতি তদা জনন্যপি
পুত্রতুল্যাংশাধিকারিণী† ।

দৃষ্টান্ত---

• আনন্দ যদি তিন পত্নী রাখিয়া মরে—তন্মধ্যে এক জন—বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র, ও দামো-
দরের মাতা;—এক জন ইন্দু, ফকির ও গোবিন্দের মাতা;—অন্যে তব, কৈবর্ত ও কালীর
মাতা। এই তিন দল সহোদর জাতীগণের মধ্যে পরস্পর নির্ভাগে তাহার অবিভক্ত তিন
পরিবার হইবে, তাহাদের নিজ নিজ মাতার পৃথক্ অংশ পাইতে অধিকারিণী হইবে
না। কিন্তু যদি এক দল সহোদরেরা আপনাদের মধ্যে বিভাগ করে, তখন তাহাদের
মাতা পৃথক্রূপে তাহাদের বিষয়ের মিকি অংশ পাইবেন। যদি আর এক দল সহো-
দরেরা (যথা ইন্দু, ফকির ও গোবিন্দ) বিভাগ না করিয়া মরে; ও যদি ইন্দু কএক
পুত্রকে রাখিয়া, ফকির পৌত্রগণকে রাখিয়া, এবং গোবিন্দ প্রপৌত্রগণকে রাখিয়া
মরে—তবে ইন্দুর পুত্রেরা ফকিরের পৌত্রেরা ও গোবিন্দের প্রপৌত্রেরা অবিভক্ত
পরিবার হইবে, এবং ইন্দু ফকির ও গোবিন্দের মাতা পৃথক্ অংশ পাইতে অধি-
কারিণী হইবে না।—কন্. ভি. ল. পৃ. ৪২ ।

যদি তিন বিধবা থাকে—তন্মধ্যে এক জন তিন পুত্রের জননী, এক জন চারি
পুত্রের জননী,—অন্য পাঁচ পুত্রের জননী—তবে তাহাদের সম সংখ্যক পুত্র থাকিলে
যে নিয়মে বিভাগ হইত এস্তলে সেই নিয়মে বিভাগ হইবে;—অর্থাৎ সহোদর জা-
তার। যদি বৈমায়েয় জাতাদের হইতে পৃথক্ হয় এবং আপনারা পরস্পর একত্র থাকে
তবে তাহাদের নিজ নিজ মাতা পৃথক্ অংশ পাইতে অধিকারিণী নয়;—কিন্তু ঐ
সহোদরেরা যদি আপনাদের মধ্যে বিষয় বিভাগ করে তবে পৃথক্রূপে তিন পুত্রের
জননী চারি ভাগের ভাগ পাইতে—চারি পুত্রের জননী পাঁচ ভাগের ভাগ পাইতে ও
পাঁচ পুত্রের জননী ছয় ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারিণী । ঐ. পৃ. ৪৩ ।

দ্রষ্টব্য—কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ২২ ও ৩০ ।

† যদি কতিপয় সংখ্যক পুত্র থাকে, ও তন্মধ্যে এক জন যদি তাহাদের কাহারো অস-
ম্মতিতে অথবা সকলের অনিচ্ছাতে কোন গতিকে অম্য হইতে পৃথক্ হয়, যদি কাহাদের

ব্যবস্থা । ২২৪ পৈতৃক ধনের উ-
পঘাতে অজ্জিত বিষয়ের অংশে
জননী ভ্রাতৃত্ব অধিকারিণী* ।

ব্যবস্থা । ২২৫ মাতা যদি কোন
মৃত পুত্রের উত্তরাধিকারিণী হ-
য়েন তবে তদযোগ্যাংশাধিকা-
রিণী হইবেন, অথচ বিভাগে
মাতা বলিয়া (এক পুত্রের অংশ
পরিমিত) অপরাংশ পাইবেন ।

ব্যবস্থা । ২২৬ জননী যে এক
পুত্রের অংশ পরিমিত অংশভা-
গিনী সে কেবল স্বয়ং পুত্রগণের
মধ্যে বিভাগেই নয় কিন্তু পুত্রের
ও মৃত পুত্রের উত্তরাধিকারিণীগণের
মধ্যে বিভাগেও বটে † ।

২২৪ পিতৃদ্রব্যোপঘাতাজ্জিত
অংশে জননী ভ্রাতৃত্বাধিকা-
রিণী* ।

২২৫ জননী যদ্যেকস্য মৃত-
পুত্রস্য দায়াদা তদা বিভাগে
তদযোগ্যাংশ হারিণী, মাতৃ-
ত্বেন চাপরাংশ ভাগিনী ।

২২৬ ন কেবলং পুত্রাণাং স্বয়ং
বিভাগে জননী পুত্র তুল্যাংশ-
ভাগিনী, কিন্তু পুত্রস্য (মৃত)
পুত্র দায়াদস্যচ মধ্যে কৃত বিভা-
গেহপি † ।

হকুম ক্রমেও পৃথক্ ভগ্ন, তবে জননী নিজ পৃথক্ অংশে অধিকারিণী । কন. হি. ল.
পৃ. ৪৭ । ত্রুটী—ঐ পৃ. ২৩ ।

* কোন পুত্র স্বকীয় অসাধারণ লব্ধে অথবা সকল পুত্র সাধারণ লব্ধে ধন উপাৰ্জন
করিলে জননী তাঁহার অংশভাগিনী নহেন—কিন্তু সে ধন যদি পিতৃধনের উপঘাতে
অজ্জিত হইয়া থাকে তবে বিভাগে জননী ঐ প্রকৃত ধনভাগিনী ।—কন. হি. ল. পৃ. ৪১ ।

† শিবচন্দ্র বসু প্রভৃতির বিরুদ্ধে গুরুপ্রসাদ বসুর নকলমাতে আদালত আরো অনু-
সন্ধান করিয়া অত্যন্তমরূপে ক্ষাত হইয়াছেন ।—অবশেষে আমাদের হৃদবোধ হইয়াছে
যে পুত্রদের মধ্যে বিভাগ হইলে খজুরি যেমত ভাগ ভাগিনী হইতেন পুত্র ও পৌত্রদের
মধ্যে বিভাগেও সেইরূপ অংশভাগিনী । কন. হি. ল. পৃ. ২২ ।

আনন্দের যদি এক স্ত্রীর গর্ভজ বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র ও দামোদর (নামক) তিন পুত্র থাকে,
এবং আনন্দ যদি বৈকুণ্ঠ ও চন্দ্র নামক পুত্রকে এবং ইন্দু, ককীর ও গোবিন্দ নামক
পৌত্রদিগকে অর্থাৎ দামোদরের পুত্রদিগকে, এবং নিজ পত্নী অর্থাৎ বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র, ও দামো-
দরের মাতাকে রাখিয়া মরিয়া থাকে, তাহাতে বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র, ইন্দু, ককীর ও গোবিন্দচন্দ্রের
মধ্যে বিভাগে—বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র, ও দামোদরের মাতা (অর্থাৎ আনন্দের পত্নী) তদ্বিষয়ের
সিকি ভাগ লইবেন অথবা সেই পরিমিত লইবেন বাহ্য (দামোদরের পুত্র) ইন্দু,
ককীর ও গোবিন্দ আপনাদের মধ্যে যৌতুঙ্গপে লইবে । যদি ঐ পত্নীর দুই পুত্র মরিত,
এবং জীবিত পুত্রের ও মৃত দুই পুত্রের পুত্রদের মধ্যে বিভাগ হইত তথাপি ঐ স্ত্রীভিতে
কার্য্য হইত ;—যথা চন্দ্র ও দামোদর যদি মরিয়া থাকে তবে এমত অবস্থাতেও ঐ পত্নী
আনন্দের বিষয়ের চারি ভাগের ভাগ লইবেন—অর্থাৎ তিনি এক ভাগ লইবেন, তাঁহার
জীবিত পুত্র বৈকুণ্ঠ এক ভাগ লইবে, চন্দ্রের পুত্রেরা একত্র এক ভাগ লইবে, এবং দামো-
দরের পুত্রেরা আপনাদের মধ্যে এক ভাগ লইবে ।—কন. হি. ল. পৃ. ৩১ ।

ব্যবস্থা। ২১৭ যদি এক ভ্রাতা
কিন্তু কোন ভ্রাতার উত্তরাধি-
কারী স্থাবর বা অস্থাবর বিষয়ের
নিজ অংশ লয় তবে তাহাতে
মাতাও ঐরূপ ধনে অংশ পাইতে
অধিকারিণী* ।

২১৭ যদ্যেকো ভ্রাতা ভ্রাতৃদা-
য়াদো বা স্থাবরাস্থাবরৈকতর ধনে
স্বাংশমাদদীত তদা জনন্যপি
তাদৃশ ধনাংশাধিকারিণী* ।

ইহা বিলক্ষণ রূপে স্থাপিত হইয়াছে যে ঐ বিধবার পুত্রেরা, কিন্তা পৌত্রেরা অথবা
পুত্রেরা ও পৌত্রেরা বিষয় ভাগ করিলে তিনি এক অংশ পাইতে অধিকারিণী।—এবং
যেহেতু ঐ বিভাগে আরো দূর কোন সম্ভাবন অংশী থাকিলেও উক্ত বিধবা কোন ক্রমে
অনধিকারিণী হয় না, অতএব আমি বোধ করি যদি এমন ঘটে যে তাদৃশ ব্যক্তি ঐ
বিভাগকারীদের মধ্যে এক জন হয় তথাপি ঐ বিধবার অংশ প্রাপ্তি কারণাধীন ও
নাশ্য। সৰ্ব্বক্ষাস্ মেকনাটন সাহেবের বিবেচনা পৃ ৩০ ।

যদি আনন্দ এক বিধবাকে ও তৎপুত্র বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র ও দামোদরকে রাখিয়া মরে, এবং
এই পুত্রেরা পিতার মরণকালে বিদ্যমান থাকে, পরে যদি ইন্দু, ফকির ও গোবিন্দ নামক
তিন পুত্র রাখিয়া বৈকুণ্ঠ মরে, এবং হরি, ঈশ্বর, কমল ও লক্ষ্মণ নামক চারি পুত্র রাখিয়া
চন্দ্র মরে, ও মদন ও নন্দ নামক দুই পুত্র রাখিয়া লক্ষ্মণ মরে, তৎপরে যদি ঐ ভিন্ন
ভিন্ন ব্যক্তিদের মধ্যে অর্থাৎ আনন্দের জীবিত পুত্র দামোদর, বৈকুণ্ঠের পুত্র ইন্দু, ফকির
ও গোবিন্দ; চন্দ্রের পুত্র হরি, ঈশ্বর ও কমল; ও লক্ষ্মণের পুত্র মদন ও নন্দ এই সকলের
মধ্যে বিভাগ হয়, তবে আনন্দের বিষয় প্রথমতঃ চারি ভাগে বিভক্ত হইবে—তন্মধ্যে
তাহার পত্নী এক ভাগ লইবে, বৈকুণ্ঠের পুত্র—ইন্দু, ফকির ও গোবিন্দ এক ভাগ লইবে,
ও চন্দ্রের সম্ভুতির—অর্থাৎ পুত্রেরা ও পৌত্রেরা এক ভাগ লইবে; অথবা যদি এই সকল
ব্যক্তি পরস্পর পৃথক হয়, তবে আনন্দের বিষয় আটচল্লিশ ভাগে বিভক্ত হইয়া তাহার
পত্নী বার ভাগ লইবে, দামোদর বার ভাগ লইবে; ইন্দু, ফকির ও গোবিন্দ প্রত্যেকে
চারি ভাগ পাইবে; হরি, ঈশ্বর ও কমল প্রত্যেকে তিন ভাগ পাইবে, মদন ও নন্দ
প্রত্যেকে দেড় ভাগ অথবা দুই জনে তিন ভাগ পাইবে। কন্. বি. ল. ৪০।

আমরা দেখিয়াছি শেষোক্ত অবস্থাতে প্রথম বিভাগে আনন্দের পত্নী ঐ বিষয়ের চারি
ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারিণী হইবে; তাহার জীবিত পুত্র দামোদর চারিভাগের
ভাগ পাইতে অধিকারী হইবে; বৈকুণ্ঠের পুত্রেরা চারি ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারি
হইবে; এবং চন্দ্রের সম্ভুতির চারি ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারি হইবে। এক্ষণে
অনুভব করা যাউক যে যৎকালে বৈকুণ্ঠ চন্দ্র ও লক্ষ্মণের পুত্রেরা আপনাদের মধ্যে
বিভাগ করে তৎকালে বৈকুণ্ঠ চন্দ্র ও লক্ষ্মণের পত্নীরা জীবিত ছিল, তাহাতে ইন্দু, ফকির
ও গোবিন্দের অংশ চারিভাগে বিভক্ত হইবে, তন্মধ্যে বৈকুণ্ঠের পত্নী এক ভাগ লইবে,
এবং ইন্দু, ফকির ও গোবিন্দ প্রত্যেকে এক ভাগ লইবে; হরি, ঈশ্বর ও কমলের অংশ চারি-
ভাগে বিভক্ত হইবে, তন্মধ্যে চন্দ্রের পত্নী এক ভাগ লইবে, এবং হরি, ঈশ্বর ও কমল
প্রত্যেকে এক ভাগ লইবে। মদন ও নন্দের অংশ তিন ভাগে বিভক্ত হইবে, তন্মধ্যে
লক্ষ্মণের পত্নী এক ভাগ লইবে, এবং মদন ও নন্দ প্রত্যেকে এক ভাগ লইবে। কিন্তু প্রথম
বিভাগে কেবল আনন্দের পত্নীই এক অংশে অধিকারিণী হইবে। যে পর্যন্ত আর আর
বিধবাদের পুত্রেরা ভাগ না করে সে পর্যন্ত ঐ বিধবাদের দায়িত্ব জন্মিবে না।—কন্. বি.
ল. পৃ. ৪০।

* যদি অবিস্তৃত ভ্রাতাদের স্থাবর অস্থাবর উভয় রূপ বিষয় থাকে, এবং তন্মধ্যে
এক ভ্রাতা যদি অস্থাবর বিষয়ের নিজ অংশ পৃথক করিয়া লয়, এবং স্থাবর ধন ভ্রাতাদের

ব্যবস্থা। ২৯৮ বিভাগে মাতা যে অংশ প্রাপ্ত হইলেন তাহা ব্যব-
জ্জীবন উপভোগের নিমিত্তে
নান্ন,—ঐ ধনের উপর মাতার যে
ক্ষমতা সে পতিসংক্রান্ত ধনাধি-
কারিণী পত্নীর ন্যায়* ।

২৯৮ বিভাগে মাতা যমংশ-
প্রাপ্তি স আমরণাদুপভোগা-
র্থমেব,—তাদৃশ ধনে তম্যা অধি-
কারঃ পতিসংক্রান্ত ধনে পত্ন্য-
ধিকারবৎ* ।

ঈশ্বরচন্দ্র কারকরমা প্রভৃতি-বনাম—গোবিন্দচন্দ্র

কারকরমা প্রভৃতি ।

নজীর

২৮৬ ও ২৯৫ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এই মকদ্দমায় রূত ডিক্রীতে আদেশ হয় যে উইল-
কারি গোবিন্দচন্দ্র কারকরমার উইলের যে ভাগে
তাহার বিনাতা গৌরমণি দাসীর সম্বন্ধে দান লিখা
আছে তদ্ব্যতীত ঐ উইল সম্পূর্ণরূপে অকর্মণ্য; অন-
ন্তর আদেশ হয় যে প্রতিবাদিরা অর্থাৎ গোবিন্দচন্দ্রের প্রথম পত্নী রাসমণির
গর্ভজ গোবিন্দচাঁদ, নির্মলচাঁদ ও কানাইচাঁদ এবং ঐ গোবিন্দচন্দ্রের দ্বিতীয়

সহিত সাধারণ ভোগ করিতে থাকে; তবে তাহাতে অস্থাবর ধনের অংশ পৃথক করিয়
লইতে মাতাকে অধিকার জন্মিবে। কন. হি. ল. পৃ. ৪৬।

* ২৪ হইতে ৫০ সংখ্যক ব্যবস্থা ও তদ্বিসয়ক টীকা ও নজীর সকল দ্রষ্টব্য ।

আমার বিবেচনায় ইহা এক্ষণে শাস্ত্র বলিয়া লিখা যাইতে পারে যে বিভাগে মাতা
যে অংশ পাইলেন তাহা ব্যবজ্জীবন ভোগের নিমিত্তই পায়েন, এবং এমত বিষয়ের উপর
তাঁহার যে ক্ষমতা তাহা পতির বিষয়ে অধিকারিণী পত্নীর ন্যায়। ইহা কথিত হইয়াছে
বটে যে বিভাগে মাতা যে অংশ প্রাপ্ত হইলেন তাহা পতির মরণে পত্নীর অধিকৃত (সংক্রান্ত)
ধনের ন্যায় না হইয়া বরং তাহা দানের ন্যায় গণ্য। (কিন্তু) যদি সকল পুত্র বিভাগ
করিতে সম্মত হয় তবে তাহা (একপ্রকার) দানের ন্যায় বলা যাইতে পারে, কেননা
তাঁহারা সকলেই ঐ কার্যে সম্মতি দেয় যদিহা তাহাদের মাতা বিষয়ের এক অংশে
অধিকারিণী হইলেন—পরন্তু যদি দশ পুত্র থাকে তন্মধ্যে যে কোন ব্যক্তির চেষ্টায় বিষয়
বিভাগ হইতে পারে, এবং যদিও অন্য নয় জনে অবিভক্ত রূপে বাস করিতে থাকে
ও যদিও দশম তাহাদের অন্যে তাহাদের হইতে পৃথক হয় তথাপি সে পৃথক হওয়াতেই
বিষয়ের একাদশ ভাগের ভাগ পাইতে মাতার অধিকার জন্মিবে। এমত অবস্থায় মাতা
যাহা প্রাপ্ত হইলেন তাহা প্রায় দান বলা যাইতে পারে না—যেহেতু (তখন) তাহা
পুত্রদের হইতে দান প্রাপ্তি হইল না কেননা তাহাদের দশের মধ্যে নয় জন তাঁতাকে
ঐ বিষয় না দিতে ইচ্ছুক হইয়াছিল বাহা তিনি এক পুত্রের সহকারিত্তে অন্য পুত্রগণ
হইতে বলে লইতে সক্ষম হইলেন; কিন্তু যেহেতু যাহা কেন হউক না এবিষয়ে যে শাস্ত্র
তাঁহা নির্বিশেষ। যদিও অধিকসংখ্যক পুত্র বিভাগ করিতে সম্মত হয় তথাপি বিভাগ
হইলে মাতার অধিকার আছে। মাতা বিভাগে যে বিষয় পায়েন ও পতির মরণে পত্নী
যে বিষয় প্রাপ্ত হয় এই দুয়ের মধ্যে পুঞ্জীকোষ্ঠে এপর্যন্ত কোন প্রভেদ করেন নাই।
কন. হি. ল. পৃ. ৪৩, ৪৪।

স্ত্রী রাধামণির গর্ভজ দুই পুত্র দয়ালচাঁদ ও (তদানীং মৃত) শরৎচাঁদ আর বাদিরা অর্থাৎ গোকুলচন্দ্রের তৃতীয়া পত্নী প্রতিবাদিনী নারায়ণীর গর্ভজ কেশবচন্দ্র ও (তদানীং মৃত) সুরত—গোকুলচন্দ্রের নিধন কালে জীবিত থাকাতে—গোকুলচন্দ্র মরণ কালীন যে স্বাবরাস্তাবর বিষয়ে দখলিকার ছিলেন তাহাতে এই সাত পুত্র অধিকারি, এবং সাত পুত্রেরই (পরস্পর) সমান ভাগ প্রাপ্য। তদনন্তর ঐ ডিক্রীতে আদেশ হয় যে শরৎচাঁদের পত্নী অথচ উত্তরাধিকারিণী প্রতিবাদিনী রমণী নিজ পতির অংশের অস্তাবর বিষয়ে নিবৃত্ত স্বত্ববতী * ও স্বাবর বিষয়ে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী ; আর বাদিনী নারায়ণী সুরতের জননী ও উত্তরাধিকারিণী রূপে তাহার অংশে উক্ত রূপে অধিকারিণী ; ও গোবিন্দচাঁদ নির্মলচাঁদ ও কানাইচাঁদের জননী রাসমণি তৎপুত্রেরা যে সাত ভাগের তিন ভাগ পাইয়াছে তাহারই চারি আনা রকমের অস্তাবরে নিবৃত্ত স্বত্ববতী * ও স্বাবরে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী † ; আর দয়ালচাঁদ ও শরৎচাঁদের জননী রাসমণি তৎপুত্রেরা বিষয়ের সাত ভাগের যে দুই ভাগ পাইয়াছে তাহার তিন অংশের এক অংশ পাইতে উক্তরূপে অধিকারিণী ।

দৃষ্ট হইবে যে গোকুলচন্দ্রের তিন পুত্রের জননী রাসমণি ও দুই পুত্রের জননী রাধামণি বিভাগে ভাগাধিকারিণী হইল, অর্থাৎ—প্রথমা নিজ তিন পুত্রের সহিত বিভাগে ভাগাধিকারিণী, দ্বিতীয়া এক পুত্র ও (মৃত) অন্য পুত্রের পত্নীর সহিত বিভাগে ভাগাধিকারিণী হইল ; এবং শরৎচাঁদের পত্নী রমণী ও সুরতের জননী নারায়ণী (ক্রমে) নিজ পতির ও পুত্রের উত্তরাধিকারিণী রূপে বিষয়াধিকারিণী হইল ; জননী ও পত্নী এই রূপে বিষয়াধিকারিণী হইলে আদেশ হয় যে তাহারা পৃথক্ পৃথক্ রূপে যে বিষয়ে অধিকারিণী হইয়াছে তাহাতে তাহাদের উভয়েরই একরূপ ক্ষমতা অর্থাৎ অস্তাবরে নিবৃত্ত স্বত্ববতী ও স্বাবরে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী ‡ । সু. কো. । কন্. হি. ল. পৃ. ৭৪ ও ৭৫ ।

• অস্তাবর বিষয়েতেও যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী—যেহেতু শাস্ত্রে স্বাবরাস্তাবর ধনের মধ্যে প্রভেদ নাই । দ্রষ্টব্য—পৃ. ১০০ ।

† উক্ত ডিক্রীর যে অংশে জননীর অধিকার আদিষ্ট হইয়াছে তাহা অবশ্যই বোধ করিতে হইবে যে তৎপুত্রগণের মধ্যে বিভাগ কালে প্রাপ্য। রাধামণি দয়ালচাঁদের ও শরৎচাঁদের জননী ছিলেন। শরৎচাঁদ মরিতে তাঁহার পত্নী রমণী উদ্যোগ্যাংশে অধিকারিণী ইহা উক্ত হয়—অনন্তর দয়ালচাঁদ ও রমণীর মধ্যে বিভাগে শরৎচাঁদের জননী রাধামণি এক অংশ পাইতে অধিকারিণী হইল। এই ডিক্রীর এই পর্য্যন্ত (আর) সকল নিষ্পত্তি পত্রের সতিত ঐক্য হয়, কিন্তু ১৮২১ সালের ডিসেম্বর মাসে আক্সারাম ঘোষ প্রভৃতির বিরুদ্ধে শ্রীমতী জয়মণি দাসী প্রভৃতির মকদ্দমাতে যে ডিক্রী হইয়াছে তাহার সতিত এই ডিক্রী এক বিষয়ে মিলে না। ঐ মকদ্দমাতে কলকাতার দাসী গোত্রের দায়াদা বলিয়া তাঁহার অংশ পাইতে এবং পৌত্রের দায়াদা রূপে একমালিতে বিভক্ত বিষয়ের (আংশিক) মালিক হইয়াও বিভাগকালে জননী বলিয়া আর এক অংশ পাইতে অধিকারিণী ইহা কথিত হয়। বর্তমান মকদ্দমাতে নারায়ণীর দুই রূপ দায়াদার প্রতি

জয়মণি দাসী ও দাসী দাসী-বনাম-আত্মারাম ঘোষ
ও কালাচাঁদ ঘোষ ।

নজীর

২৮৩, ২৯৫ ও ২৯৬

সংখ্যক ব্যবস্থা বিষয়ক।

কৃষ্ণমোহন ঘোষ দুই পত্নী রাখিয়া অর্থাৎ ককণাময়ী দাসী ও লক্ষ্মীপ্রিয়া দাসীকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। কৃষ্ণমোহনের ঔরসে ককণাময়ীর গর্ভজাত গঙ্গাচরণ ঘোষ বদনচাঁদ ঘোষ ও কালাচাঁদ ঘোষ নামক তিন পুত্র থাকে এবং লক্ষ্মীপ্রিয়ার গর্ভজাত আত্মারাম ঘোষ নামক এক পুত্র থাকে। গঙ্গাচরণ দুই বিবাহ করে, প্রথমা—জয়া দাসী যে শান্তচন্দ্র ঘোষ নামক এক পুত্র রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়, গঙ্গাচরণের দ্বিতীয়া স্ত্রী বাদিনী জয়মণি দাসী—জয়মণির এক কন্যা ছিল কিন্তু সে তদনন্তর কালপ্রাপ্ত হইয়াছে, দাসী দাসী নাম্নী এক পত্নীকে অর্থাৎ বাদিনীকে রাখিয়া বদনচাঁদ কাল প্রাপ্ত হয়, তাহার গর্ভে বদনচাঁদের এক কন্যা হইয়াছিল মাত্র। কৃষ্ণমোহনের ককণাময়ীর গর্ভজাত অন্য পুত্র কালাচাঁদ, এবং লক্ষ্মীপ্রিয়ার গর্ভজাত এক মাত্র পুত্র—আত্মারাম, এই দুই জন প্রতিবাদি।

প্রথমতঃ লক্ষ্য হইবে যে কৃষ্ণমোহনের ওয়ারিস্ সূত্রে অন্য দাওয়াদার ব্যক্তিদের ও আত্মারামের মধো বিষয়ের হিসাব ও অংশ হয়—যেহেতু আত্মারাম কৃষ্ণমোহনের চারি পুত্রের মধো এক পুত্র বলিয়া ঐ বিষয়ের

আদালতের উপেক্ষা কইয়া থাকিবেন। নারায়ণী ঈশ্বরচন্দ্রের ও সুরতের মাতা ছিলেন; সুরতের মৃত্যু হওয়াতে নারায়ণী তাঁহার উত্তরাধিকারিণী রূপে তাহার অংশাধিকারিণী হইয়া স্বীকৃত হইয়াছে। এতাবত যদি ১৮২৩ সালের ডিসেম্বর মাসের ডিক্রী যথার্থ হয় তবে নারায়ণী যাহা পাইয়াছিলেন তাহা হইতে অধিক পাইতে অধিকারিণী। আত্মারাম প্রভৃতির বিরুদ্ধে জয়মণি প্রভৃতির মকদ্দমাতে বেরূপ ব্যবস্থা কথিত হইয়াছে তদনুসারে নারায়ণীকে সুরতের দাওয়াদার বলিয়া তাহার অংশ লওয়া উচিত ছিল, অনন্তর ঈশ্বরচন্দ্র ও সুরতের জননী বলিয়া বিভাগ কালে অংশ লওয়া উচিত ছিল। আত্মারামের বিরুদ্ধে জয়মণির মকদ্দমায় পণ্ডিতেরা স্পষ্ট মত দিয়াছিলেন যে পৌত্রের দাওয়াদারূপে ককণাময়ী বিষয়াংশ লইতে অধিকারিণী ছিলেন এবং তদবস্থায় তাঁহার ও তৎপুত্রের ও পুত্রনধুর মধ্যে বিভাগকালে জননী বলিয়া বিষয়ের সিকি অংশ পাইতে অধিকারিণী হইয়াছিলেন; তিনি তৎপুত্র ও তাঁহার মৃত পুত্রের পত্নী প্রত্যেকে তিন ভাগের ভাগ লইলেন, এবং বিভাগে তিনি সমুদায় বিষয়ের সিকি অংশ লইলেন। উক্ত মকদ্দমাতে পণ্ডিতেরা যে মত দেন বোধ হইতেছে তাহা যথার্থ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে এবং পরে অনুসন্ধানে আমার হৃদবোধ হইয়াছে যে ঐ মত যথাসাধ্য বটে, উক্ত ব্যবস্থানুসারে বারো ভাগের মধ্যে আট ভাগ নারায়ণীর পাওয়া উচিত ছিল। প্রথমতঃ বিভাগে তাঁহার হয় ভাগ অর্থাৎ অর্ধেক পাওয়া উচিতছিল; অনন্তর জননী বলিয়া তিন ভাগের ভাগ অর্থাৎ সমুদায় বারো ভাগের চারি ভাগ পাওয়া তাঁহার উচিত ছিল, এই চারি ভাগ পূরণ নিমিত্ত তাঁহার নিজ অংশ হইতে দুই ভাগ দাতব্য ছিল, এবং ঈশ্বরচন্দ্রের অংশ হইতে দুই ভাগ প্রাপ্য ছিল। এই দুই ভাগ পাইলে তিনি পূর্বে যে ছয় ভাগ পাইয়াছিলেন এক্ষণে তাহাতে আর দুই ভাগ বৃদ্ধি কইয়া তাঁহার আট ভাগ পাওয়া হইত, এবং ঈশ্বর চন্দ্রের চারি ভাগ থাকিত। সর ফ্রানসিস্ মেকুনাটন সাহেবের বিবেচনা। পৃ. ৭৩ ও ৭৭।

চারি অংশের এক অংশে অধিকারী। আত্মারাম কৃষ্ণমোহনের বিষয়ের চারি অংশের এক অংশে পৃথকরূপে অধিকারী হওয়াতে ইহা বুঝা গিয়াছিল যে তাহার জননী লক্ষ্মীপ্রিয়া নিজ একক পুত্রের ও তদ্ বৈমাত্রেয় তিন জ্ঞাতার মধ্যে বিভাগে বিষয়ের পৃথক অংশ পাইতে অধিকারিণী নয়। পরন্তু তিনি আপন অম্বাচ্ছাদন তাঁহার (অর্থাৎ নিজ পুত্রের) স্থানে পাইতে আশা রাখিবেন।

গঙ্গাচরণের ও জয়া দাসীর পুত্র শম্ভুচন্দ্র নিজ পিতার জীবনকালে মরিলে বোধ হইতেছে ইহা স্বীকৃত হইত যে জয়দাসী নিজ পতির পূর্বে মরাতে) গঙ্গাচরণের মৃত্যুকালীন জীবিত তাহার (অন্য) স্ত্রী জয়মণি তদ্বিষয়ের অধিকারিণী হইত, কিন্তু শম্ভুচন্দ্র নিজ পিতার জীবনকালে বাঁচিয়া থাকাতে স্থির হইল যে তৎপিতার অংশ তাহাকেই অর্শে এবং জয়মণি (তৎপিতার পত্নী হইয়াও শম্ভুর জননী না হওয়াতে) তাহার অর্থাৎ শম্ভুর বিষয় লইতে পারে না, কিন্তু তাহার পিতার মাতা (ককণাময়ী) তাহার দায়াদা; আরো আদেশ হইল যে (বদনচাঁদ পুত্র না রাখিয়া যাওয়াতে) তাহার পত্নী দাসী দাসী তাহার উত্তরাধিকারিণী বলিয়া তদ্বিষয়ের অধিকারিণী, এবং তাহার স্বত্বে কৃষ্ণমোহনের বিষয়ের চারি অংশের এক অংশে অধিকারিণী; এতাবত আদেশ হইল যে কৃষ্ণমোহনের বিষয় সমান চারিভাগে বিভক্ত হয়, ও কৃষ্ণমোহনের লক্ষ্মীপ্রিয়া নাম্নী পত্নীর গর্ভজাত আত্মারাম নামক একক পুত্র ঐ চারি ভাগের এক ভাগ পৃথক রূপে লয়, অন্য তিন ভাগ সম্বন্ধে আদেশ হইল যে ককণাময়ী নিজ পৌত্র শম্ভুচন্দ্রের উত্তরাধিকারিণী রূপে এক ভাগ লয়, ও দাসী দাসী নিজ পতি বদনচাঁদের উত্তরাধিকারিণী রূপে এক ভাগ লয়, ও আর কালাচাঁদ কৃষ্ণমোহনের শেষ বিদ্যমান পুত্র বলিয়া এক ভাগ লয়। এইরূপ বিভাগ হইলে আরো আদেশ হইল যে উক্ত রূপে বিভক্ত তিন ভাগের সিকি অংশ পাইতে ককণাময়ী অধিকারিণী, তিনি বিভাগে যে তিন ভাগের ভাগ পাইয়াছেন তাহা হইতে ঐ সিকি অংশ পূরণ হইবে। অনন্তর এইরূপ দাঁড়াইল যে শম্ভুচন্দ্রের উত্তরাধিকারিণী ককণাময়ী আর বদনচাঁদের উত্তরাধিকারিণী দাসী দাসী ও কৃষ্ণমোহনের বিদ্যমান পুত্র কালাচাঁদের মধ্যে বিভাগ উপস্থিত হইলে শম্ভুচন্দ্রের পিতার ও দাসী দাসীর স্বামির আর কালাচাঁদের জননী বলিয়া ককণাময়ী ঐ অংশদ্বয়ের তুলা অংশে অধিকারিণী। অতএব উপরিউক্ত তিন অংশ পুনর্বার একত্রিত হইয়া চারি অংশে বিভাজ্য তন্মধ্যে জননী বলিয়া ককণাময়ীর এক অংশ প্রাপ্য—এবং পৌত্রের উত্তরাধিকারিণী বলিয়া ঐ ককণাময়ীর আর এক অংশ প্রাপ্য; নিজ পতির উত্তরাধিকারিণী রূপে দাসী দাসীর এক অংশ প্রাপ্য; এবং নিজ স্বত্বে কালাচাঁদের এক অংশ প্রাপ্য।

নিজ পতির বিষয় হইতে অম্বাচ্ছাদন পাইতে জয়মণির অধিকার আছে এবং ককণাময়ীর স্থানে তাহা পাইবার নিমিত্তে তিনি চেষ্টা করিতে পারেন।
সু. কো. । কন্. ছি. ল. পু. ৬৪—৬৮ ।

গুরুপ্রসাদ বসু - বনাম - শিবচন্দ্র বসু প্রভৃতি।

নজীর

২৮৩ ও ২২৩ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এই মকদ্দমাতে কোন জমীলকের নিজ পুত্র ও পৌত্রদের মধ্যে বিভাগে অংশ পাইতে অধিকার আছে কি না এই বিষয়ের বিতর্ক হয়। উক্ত বিষয়ক মকদ্দমার অবস্থা সংক্ষেপতঃ এই যে কৃষ্ণরাম বসু দুই পুত্র রাখিয়া অর্থাৎ বাদি গুরুপ্রসাদকে ও মদনগোপালকে রাখিয়া মরেন। মদনগোপাল এই নালিশি আরজি দাখিল হওনের পূর্বে ছয় পুত্র রাখিয়া মরেন। কৃষ্ণরাম খঞ্জনী দাসী নামা এক পত্নী রাখিয়া মরেন, এই খঞ্জনী গুরুপ্রসাদ ও মদনগোপালের জননী। গুরুপ্রসাদ ও মদনগোপালের পুত্রদের মধ্যে (অর্থাৎ খঞ্জনীর পুত্র ও পৌত্রদের মধ্যে) বিভাগ প্রার্থিত হইলে উক্ত তক্রুর উপস্থিত হয়। সকল পণ্ডিতেই স্বীকার করিলেন যে নিজ পুত্র গুরুপ্রসাদ ও মদনগোপালের মধ্যে বিভাগ হইলে খঞ্জনী কৃষ্ণরামের (অর্থাৎ নিজপতির বিষয়ের) তিন অংশের এক অংশে অধিকারিণী। বর্তমান মকদ্দমার বিচার্য বিষয়ে কোন কোন পণ্ডিতে উক্তি করিলেন যে মদনগোপালের মৃত্যুর পর পর্য্যন্ত বিভাগ না হওয়াতে খঞ্জনী কোন অংশে অধিকারিণী নয়, আর আর পণ্ডিতে উক্তি করিলেন যে মদনগোপালের জীবদ্দশায় খঞ্জনীর দুই পুত্রের মধ্যে বিভাগ হইলে খঞ্জনীর যেরূপ অধিকার জন্মিত তৎপুত্র ও পৌত্রদের মধ্যে বিভাগেও তাহার সেইরূপ অধিকার। অথবা অনুসন্ধানে এ বিষয় আদালতের অভ্যুত্থম রূপে জানা হইল। অবশেষে আমাদিগের হৃদোধ হইল যে পুত্রদের বা পৌত্রদের মধ্যে বিভাগে খঞ্জনী যেমত অংশ পাইতে অধিকারিণী হইতেন পুত্র ও পৌত্রদেব মধ্যে বিভাগেও সেইরূপ*। স্মৃ. কো.। কন্. হি. ল. পৃ. ২৯।

* উক্ত সমগ্রাদি সূত্রীম কোর্টের পণ্ডিতদিগের সহিত আমার বাবস্থার কথোপকথন হয় এই বিষয়ে যে কোন জমীলকের প্রপৌত্র বিভাগ-কারীদের মধ্যে এক জন হইলে ঐ বিভাগে ঐ জমীলকের অংশ পাইতে অধিকার থাকিবে কি না। তাহাতে তাঁহার বনামের একরূপ কথিয়াছেন যে—এবিষয়ে কোন শাস্ত্র নাই। কিন্তু হেতু ও যুক্তি বলে তাঁহার অংশ পাওয়া উচিত, এবং যদি এমত তক্রুর উপস্থিত হয় তবে আমরা বিবেচনা করি এই নিষ্পত্তি হইবে যে ঐ জমীলকের এক অংশ প্রাপ্য। তথাচ যোধ হইতেছে যে জমীলকে অংশ পাইতে হইলে যে কয়েক জনের মধ্যে বিভাগ হয় তাহাদের মধ্যে এক জন প্রপৌত্র হইতে নিকট সম্পর্কীয় হওয়া চাই কেননা বিভাগকারি ব্যক্তিয়া যদি সকলেই প্রপৌত্রবৎ দূর সম্পর্কীয় হয় তবে বিবেচনা হয় না যে ঐ জমীলকের দাওয়া কোন ক্রমেই বজায় থাকিতে পারে। পণ্ডিতদের মত এই যে, ঐ জমীলকের কোন পুত্র যদি বিভাগকারীদের এক জন হয় তবে পুত্রতুল্যাংশ তাহার প্রাপ্য, যদি তাহার পুত্রেরা সকলেই মরিয়া থাকে ও কোন পৌত্র বিভাগকারীদের এক জন হয় তবে পৌত্র তুল্যাংশ তাহার প্রাপ্য। এই মত বিভাগ বিধানের অনুমত;—কেননা কোন জমীলকের পুত্র ও প্রপৌত্রদের মধ্যে বিভাগে তিনি অবশ্যই পুত্রতুল্যাংশে অধিকারিণী হইবেন।

প্রাণরক্ষা বিক্র ও শঙ্করী দাসী—বনাম—মতিসুন্দরী দাসী। সু. কো.-
১২ ফেব্রুয়ারি ১৮৭১ সাল। ফুলটমের রিপোর্ট বা. ১, পৃ. ৩৮৯।

শিবচন্দ্র বসু বনাম—গুরুপ্রসাদ বসু প্রভৃতি।

নজীর

১৮৭৩, ২২৫ ও ২২৬

সংখ্যক ব্যবস্থা।

বিষয়ক।

কৃষ্ণরাম বসু (যিনি এক্ষণে লোকান্তর গত হইয়াছেন)

মদনগোপাল বসুর ও গুরুপ্রসাদের পিতা ছিলেন।

—মদনগোপাল বসু নিজ পিতার মৃত্যুর অল্পকাল

পরে ছয় পুত্রকে অর্থাৎ বাদি শিবচন্দ্রকে এবং

ঐতরবচন্দ্র, গোপীনাথ, রম্ভাবন, নীলমাধব ও নবীন

চন্দ্র এই পাঁচ প্রতিবাদিকে রাখিয়া মরে। মদনগোপালের এক স্ত্রী শশি-

মুখী কেবল এক পুত্রকে অর্থাৎ বাদি শিবচন্দ্রকে রাখিয়া লোকান্তর গতা-

হয়। মদনগোপালের দুই স্ত্রী—অর্থাৎ অবারী মাদবী এবং ঐতরবচন্দ্র,

গোপীনাথ, রম্ভাবন, নীলমাধব ও নবীনচন্দ্র এই পাঁচ প্রতিবাদির জননী

আনন্দময়ী বিদ্যমানা ছিলেন। এই দুই বিধবা এই মকদ্দমাতে প্রতিবা-

দিনী। এবং অন্য পক্ষ (প্রতিবাদিনী) খঞ্জনী, ইনি কৃষ্ণরামের পত্নী,

এবং তাঁহার দুই পুত্র মদনগোপাল ও গুরুপ্রসাদের জননী।

১৮১৩ সালের ৭ আগস্ট তারিখে আদালত ডিক্রী করিয়া আদেশ করেন যে কৃষ্ণরামের পত্নী খঞ্জনী ৩৮ বিষয়ের তিন অংশের এক অংশে অধিকারিণী এবং ঐ অংশের অস্তবর ভাগে নির্বৃত্ত স্বত্ববতী ও স্থাবরভাগে যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী। প্রতিবাদী গুরুপ্রসাদ বিষয়ের এক তেহাইতে পুত্র ও স্বতন্ত্র ভোগাধিকারী। অন্য তেহাইতে মদনগোপালের উত্তরাধিকারিণী অধিকারি ইহাতে মাক্করের উপর আদেশ হইল যে তিনি অনুসন্ধান করিয়া রিপোর্ট করেন যে অবারী মাদবীর উপযুক্ত যাবজ্জীবন অন্নাদানের খাতিরজ্ঞার নিমিত্তে কত টাকা স্বতন্ত্র করিয়া রাখিলে উপযুক্ত হয়। অনন্তর আদেশ হয় যে শেষোক্ত এক তেহাইর ছয় ভাগের ভাগ পাইতে শিবচন্দ্র অধিকারী—আর বাকী পাঁচ ভাগ ছয় ভাগে বিভক্ত হয়, তন্মধ্যে ঐতরবচন্দ্র, গোপীনাথ, রম্ভাবন, নীলমাধব ও নবীনচন্দ্র প্রত্যেকে এক ভাগ লয়, ও তাহাদের জননী আনন্দময়ী এক অংশ লয়েন ঐ অংশের স্থাবর ভাগে তিনি যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী ও অস্থাবর ভাগে নির্বৃত্ত স্বত্ববতী। তদনন্তর তত্ত্বিজ্ঞ সানিরূপে এক আর্জি দাখিল

ইহা বিলক্ষণরূপে সাব্যস্ত হইয়াছে যে কোন স্ত্রীলোকের পুত্রেরা (কিন্তু) পৌত্রেরা অথবা পুত্রেরা ও পৌত্রেরা বিষয় বিভাগ করিলে তিনি অংশ পাইতে অধিকারিণী, এবং যেহেতু আরো দূর সম্পর্কীয় কোন ব্যক্তি বিভাগকারিদিগের মধ্যে এক জন হইলে ঐ স্ত্রীলোক নিরাশ হইতে পারেন এমত কিছু দেখা যায় না, অতএব আমি বোধ করি যে তাদৃশ দূর সম্পর্কীয় ব্যক্তি ঘটিলেও ঐ স্ত্রীলোকের নিজ অংশ পাওয়া ন্যায্য ও কারণাধীন। সর ফ্রানসিস মেকনাটন সাহেবের বিবেচনা—পৃ. ৩০।

হইলে হরসুন্দরী দাসীর বিবাহে কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের মকদ্দমাতে যেরূপ হইয়াছিল সেইরূপ এ মকদ্দমাতেও আদালত ১৮১৩ সালের ৭ আগস্টের হওয়া ডিক্রী পরিবর্তন করিলেন এবং তাহাতে লিখিত—‘খঞ্জনী দাসী অস্থাবর ধনে নির্বৃত্ত স্বত্বভী ও স্থাবর ধনে যাব-জ্জীবন উপভোগাধিকারিণী’—এই আদেশের পরিবর্তে আদেশ করিলেন যে হিন্দুশাস্ত্রের বিধানানুসারে স্থাবরাস্থাবর বিষয়ের এক তেহাইতে তিনি অধিকারিণী। সূ. কো.। কন্. হি. ল. পৃ. ৬৯-৭২।

নজীর হরসুন্দরী দাসীর বিবাহে কাশীনাথ বসাক ও রমানাথ বসাকের মকদ্দমায় এবং শিবচন্দ্র বসু প্রভৃতির বিবাহে গুরুপ্রসাদ বসুর মকদ্দমায় এই (মুঞ্জীং) কোর্টকে বিবেচনা করিতে হইয়াছিল যে অস্থাবর

বিষয়ে পত্নী ও মাতার নির্বৃত্ত স্বত্ব আছে কি না। এই দুই মকদ্দমাতে তাদুশ স্বত্ব থাকা উক্তিতে যে ডিক্রী হইয়াছিল তাহা সংশোধনে ঐ কথা উঠাইয়া দেওয়া হয়। জজেরা বিনা দ্বিধায় রায় দিলেন, এবং তাহাতে কোম্পানী প্রভৃতি বিলক্ষণ রূপে বুঝিতে পারিলেন যে পতির স্বত্বাধিকারিণী পত্নী ও গুরুত্ব বিভাগে অংশহারিণী জননী অস্থাবর বিষয়ে কেবল যাবজ্জীবন উপভোগাধিকারিণী বই নয়। (ফটো—কন্. হি. ল. পৃ. ৪৪ ও ৪৫।

* এই উপলক্ষে আদালতের পণ্ডিতদিগের মত জিজ্ঞাসা কর তইল। তাঁহারা স্পষ্ট প্রকাশ করিলেন যে—মাতা বিভাগে মেরন প্রাপ্তা হায়ন ও পত্নী স্বামির উত্তরাধিকারিণী রূপে যখন প্রাপ্তা হায়ন তাহাতে তাঁহাদের একই রূপ অধিকার। ফলতঃ (তদুভয়েঃ) অধিকারের সীমা বিষয়ে কোন প্রভেদ নাই। এতৎ ভাষার নিম্নাং হইতেছে না যে কিন্তু শাস্ত্রে এই প্রভেদের কোন কারণ পাওয়া যায় না।

সুপ্রিমকোর্ট সর্বদাই বিবেচনা করিয়াছেন যে মাতা বিভাগে যখন প্রাপ্তা হইল এবং পত্নী উত্তরাধিকারিণী রূপে বিষয় পাইলে তাহাতে তাঁহাদের একইরূপ অধিকার। খেদের বিষয় এই যে দুই মকদ্দমার ডিক্রীতে এ বিষয়ে আদালতের যে চূড়ান্ত মত তাঁহা আদালত লিখেন নাই অথবা আদালত এমত প্রকাশ করেন নাই যে পত্নী ও মাতা যে বিষয় প্রাপ্তা হায়ন তাহা অস্থাবর তইক না স্থাবর তাহাতে তাঁহারা যাবজ্জীবন উপভোগে মাত্রে অধিকারিণী। নিশ্চয় হইয়াছে যে যেসকল ডিক্রীতে অস্থাবর ধনে উক্তরূপ ব্যক্তিদিগকে নির্বৃত্ত স্বত্বভী বলা হইয়াছে তাঁহা পরিবর্তিত হওয়া উচিত। (উক্ত বিষয়ে) জজদিগের মত জানা হইয়াছে এবং প্রকাশও পাইয়াছে, এবং যোক্ত্যু হিন্দুশাস্ত্রে এমত প্রমাণ নাই যদ্বারা মাতার কিম্বা পত্নীর অধিকৃত ধনের স্থাবর অস্থাবর ভাগের মধ্যে বিশেষ করা যাইতে পারে, অতএব আমি বোধ করি এই বিবেচনা করাই উপযুক্ত যে শাস্ত্রে যে বিধান ব্যবস্থাপিত হইয়াছে তদনুসারে চলাই শ্রেয়ঃ, এবং ভবিষ্যতে এই বিচার হওয়া উচিত যে কি পতিসংক্রান্ত ধনাধিকারিণী পত্নী কি বিভাগে অংশ-ভাগিণী জননী কেহই অস্থাবর ধনে যাবজ্জীবন উপভোগিণী হওয়া অপেক্ষা অধিক ক্ষমতা পাইবেন না। বিশেষ বিশেষ অবস্থায় ব্যতীত বিশেষরূপে দেওয়া যাইতে পারে। সন্ন্যাসিনীসম্মেলন সাহেবের বিবেচনা। পৃ. ৭৩ ও ৭৪।

† স্থাবর বিষয়েও ঐরূপ অধিকার যেহেতু শাস্ত্রে স্থাবরাস্থাবর ধনের মধ্যে প্রভেদ করেন নাই। (ফটো—পৃ. ১৩৬)। আমি এমত প্রমাণ বাহির করিতে পারিলাম না (এবং

পিতামহী অংশভাগিনী

ব্যবস্থা। ২৯৬ পিতামহের ধন পৌত্রেরা বিভাগ করিলে পিতামহীও পৌত্রতুলাংশ ভাগিনী*।

প্রমাণ। পিতার অপুত্রা পত্নীরা সমাংশভাগিনী। এবং সকল পিতামহীরা মাতৃতুল্যা কথিতা* ॥ বাস।

মাতৃতুল্যা কথিতা হওয়াতে—যেমত ভর্তার ধন নিজ প্রদকর্তৃক বিভক্ত হইলে মাতা পুত্রতুলাংশভাগিনী তেমতি পিতামহের ধন পৌত্রগণকর্তৃক বিভক্ত হইলে পিতামহীও পৌত্রতুলাংশভাগিনী*।

বিবেচনা। ১০ এক্ষণেও পিতামহীর সপত্নীদের অংশ নাই, কিন্তু পূর্বোক্ত ন্যায়ে তাঁহারা প্রতিপালনীয়, যেহেতু পিতামহী পদও পিতৃ জননী মাত্রেয় বোধক—এই সম্প্রদায় মত। কিন্তু বস্তুতঃ ‘সকল পিতামহীরাও মাতৃতুল্যা কথিতা’—ইহাতে সকল শব্দ ব্যবহার হেতু ও বলবচন হেতু পিতামহীর সপত্নীরাও তদংশভাগিনী, এই ন্যায়া। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৯।

২৯৬ পিতামহ ধনে পৌত্রৈব বিভজ্যামানে পিতামহাপি পৌত্রতুলাংশভাগিনী*।

অনুভাস্ত পিতৃপত্নাঃ সমাংশাঃ প্রকীর্তিতাঃ। পিতামহাচ্চ সার্বাস্তা মাতৃতুল্যাঃ প্রকীর্তিতাঃ*। বাসঃ।

মাতৃতুল্যা ইত্যনেন যথা স্বপুত্রকৃত স্বভর্তৃধনবিভাগে মাতৃঃ পুত্রতুলাংশিত্বং তথা পিতামহধনে পৌত্রৈব বিভজ্যামানে পিতামহা অপি পৌত্রতুলাংশিত্বমিতি*।

১০ অত্রাপি পিতামহীসপত্নীনাঃ নাংশিত্বং কিন্তু ভর্তৃব্যবহাৱং পূর্বোক্ত ন্যায়েন পিতামহী পদস্যাপি পিতৃজননীমাত্র বাচকত্বাদিতি সম্প্রদায়ঃ। বস্তুতস্ত—পিতামহাচ্চ সার্বাস্তা মাতৃতুল্যাঃ প্রকীর্তিতা ইত্যত্র সার্বাপদোপাদানাৎ বলবচনাচ্চ পিতামহীসপত্নীনামপি তত্রাংশিত্বমিতি যুক্তং। দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৯।

আমার বিশ্বাস হইতেছে যে এমনত প্রমাণ নাই) যদ্বারা পিতার মরণে পত্নী ধনাধিকারিনী হইলে অথবা নিরু সন্তানদিগের মধ্যে বিভাগে কোন ক্রীলোক ধন প্রাপ্ত হইলে তন্মত্রেয় স্বাবাস্তাবর ভাগের মধ্যে বিশেষ কোন রূপে বজায় থাকিতে পারে, এবং এমনত প্রমাণ থাকা আমার বিশ্বাস হয় না যদ্বারা বল্য হইতে পারে যে ক্রীলোক ধন প্রাপ্ত হইলে সে কি স্বাবরে কি অস্বাবরে যাবজ্জীবন উপভোগ করণাশেক্ষা অধিক ক্ষমতা রাখে। কন্. হি. ল. পৃ. ৩২।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৮ ও ৪৯। উক্ত্য—দা. ভা. পৃ. ৮১। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১৪৩। কোল. দা. ভা. পৃ. ৩৪। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ২৭।

† প্রায়শ্চ যুক্তিতে কেহ কেহ কহেন। ‡ অত্র পিতামহীপদং পিতৃজননীমাত্র এত্বে পিতামহীপদে পিতার জননীমাত্র পরং প্রায়শ্চ যুক্তিরিতি কেচিৎ। অপরেতু

১০ পিতামহ ধন বিভাগ করণে
পিতামহীদের অংশ প্রাপ্তি কথিত
হইরাছে, সে স্থলে অপুত্র পিতাম-
হীদেরকে ভাগ দাতব্য, এই নব্য মত।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২।

সাবস্থা। ২৯৭ পিতামহী কোন
মৃত পৌত্রের উত্তরাধিকারিণী
হইলে তৎসরূপে তদযোগ্যাংশ
পাইবেন অথচ বিভাগে পিতা-
মহী বলিয়া নিজ যোগ্যাংশ
পাইবেন*।

সাবস্থা। ২৯৮ পৌত্রদের স্বয়ং
বিভাগেই যে পিতামহী ভাগহা-
রিণী শুদ্ধ এমত নহে কিন্তু পৌত্র
ও মৃত পৌত্রের উত্তরাধিকারিণী
মধ্যে বিভাগেও তিনি পৌত্র
তুল্যাংশে অধিকারিণী।

১০ পিতামহ ধন বিভাগ করণে
পিতামহীনাং ভাগভাগিহোক্তেঃ, ত-
ত্রাপুত্র পিতামহীভ্যোহপি ভাগোদেয়
ইতিনব্যানাং মতং। বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ২।

২৯৭ পিতামহী যদ্যেকস্য পৌ-
ত্রস্য দায়াদা তদা বিভাগে
তদযোগ্যাংশহারিণী, পিতাম-
হীত্বেনাপরাংশ ভাগিণীচ*।

২৯৮ ন কেবলং পৌত্রাণাং
স্বয়ং বিভাগে পিতামহী অংশ-
ভাগিণী কিন্তু পৌত্রস্য মৃত পৌ-
ত্রদায়াদস্য চ মধ্যে বিভাগেহপি
পৌত্র তুল্যাংশাধিকারিণী।

সন্ধ্যা। অন্তঃ কচেন—বহুবচন হেতু এতৎ
সকল পদ ব্যবহার হেতু পিতামহীর সপত্নীরা
অংশ ভাগিণী। দা. ভা. দ্বী. পৃ. ৮২।

সন্তবচনাং সর্কসিভ্যাপাদানান্ন সর্কসামেব
পিতামহী সপত্নীনামংশভাগিণী প্রাহঃ।
দা. ভা. দ্বী. পৃ. ৮২।

• ২২৫ সংখ্যক ব্যবস্থা ও তৎপ্রমাণে দৃঢ় যে কিছু ভাঙ্গা দ্রষ্টব্য।

† স্প্রিম কোর্টের পণ্ডিতেরা কচেন,—কোন স্ত্রীলোকের পুত্র এবং প্রপৌত্রদের মধ্যে
যদি বিভাগ হয় তবে ঐ স্ত্রীলোকের পুত্র তুল্যাংশ পাওয়া উচিত এবং যদি পৌত্র ও
প্রপৌত্রদের মধ্যে বিভাগ হয় তবে ভাগের পৌত্রতুল্যাংশ পাওয়া উচিত। যদিও ইহা
শাস্ত্রে স্পষ্ট উক্ত হয় নাই তথাপি তাঁহার বিবেচনা করেন যে শাস্ত্রের তাৎপর্যানুসারে
এই মত ন্যাবা। কন্. হি. ল. পৃ. ৫২।

স্প্রিম কোর্টের পণ্ডিতদিগকে এই প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করাতে যে হিন্দু ককীর ও গোবিন্দের
মাতা দ্বিমানা থাকন কালে হিন্দুর পুত্রেরা ককীরের পৌত্রেরা ও গোবিন্দের প্রপৌত্রেরা
যদি বিভাগ করে ও তাহাতে যদি হিন্দু ককীর ও গোবিন্দের মাতা ভাগাধিকারিণী হয়েন
তবে তাঁহার ভাগ কি পণ্ডিত হইবে ঐ বিভাগ তাহার পৌত্র প্রপৌত্র ও বৃদ্ধ প্রপৌত্রের
মধ্যে হইবে। পণ্ডিতেরা আমাদের কহিলেন যে হিন্দু ধর্মশাস্ত্র এমত স্থলে কোন বিধান
করেন নাই। আরি তাঁহাদেরকে স্মরণ করিয়া দিলাম যে শাস্ত্রে পৌত্রদের মধ্যে
বিভাগে পিতামহীকে পৌত্রযোগ্যাংশ দান এবং পুত্র ও পৌত্রদের মধ্যে বিভাগে পুত্র
তুল্যাংশ দান বিধান হইরাছে। অনন্তর জিজ্ঞাসা করিলাম যে পৌত্রদের কিছা আরো

ব্যবস্থা। ২৯৯ যদি পৌত্রদের মধ্যে কেহ অথবা কোন মৃত পৌত্রের দায়াদ (নিজ) অংশ লয় তবে তখন পিতামহীও অংশ পাইতে অধিকারিণী।

ব্যবস্থা। ৩০০ স্বাবর ও অস্বাবর মধ্যে একরূপ ধন বিভক্ত হইলেও পিতামহী তাদৃশ ধনে নিজ অংশ পাইবেন।

ব্যবস্থা। ৩০১ মাতার ন্যায় পিতামহীও শাস্ত্রীয় কারণ বিনা বিভাগে প্রাপ্ত ধন দানাদি করিতে পারেন না*।

“পিতা সমান ভাগ করিলে পত্নী-দিগকে সমান ভাগ দিবেন”—এই যাজ্ঞবল্ক্যবচনে যথা স্রোপার্জিত ধন বিভাগে পুত্র-হীনা পত্নীদিগকে পুত্র তুল্যাংশ পিতার দাতব্য, তথা তৎ-সাংদৃষ্টিকন্যায়—

ব্যবস্থা। ৩০২ পিতামহের অর্জিত ধনবিভাগে পিতামহীকে তথা পিতার অর্জিত ধন বিভাগে জননীকে অংশ দাতব্য।

২৯৯ যদ্যেকঃ পৌত্র একস্য মৃত পৌত্রস্য দায়াদো বা বিভক্তো ভবতি তদা পিতামহপি পৌত্র-তুল্যাংশাধিকারিণী।

৩০০ যদ্যেকঃ পৌত্রঃ পৌ-ত্রদায়াদো বা স্বাবরাস্বাবরৈকতর ধনে স্বাংশমাদদীত তদা পিতা-মহপি তাদৃশ ধনভাগিণী।

৩০১ মাতৃবৎ পিতামহপি শাস্ত্রোক্তং কারণং বিনা বিভা-গপ্রাপ্ত ধনস্য দানাদিকং কর্ত্তুং নার্ত্ততি*।

“যদি কুর্যাৎ সমানাংশান্ পত্ন্যঃ কার্যাঃ সমাংশিকাঃ” ইতি যাজ্ঞবল্ক্য বচনাৎ—যথা পিত্রর্জিত ধনবিভাগে পুত্রহীন পত্নী পুত্রতুল্যাংশোদেয়ঃ। তথা তৎসাংদৃষ্টিক ন্যায়েন—

৩০২ পিতামহার্জিত ধনবিভা-গে পিতামহে পিত্রর্জিত ধন বি-ভাগে জননৌ অংশোদাতব্যঃ†।

দূর সম্ভূতিদের মধ্যে বিভাগে পৌত্রতুল্যাংশ দেওয়ান শাস্ত্র কি না? এমত হওয়া যে ন্যায্য তাহা স্বীকার করিয়া তাঁহারা কহিলেন যে যদি এমত মকদ্দমা উপস্থিত হয় তবে আমরা বিবেচনা করি তাহা উক্তরূপে নিষ্পন্ন হইবে। এবং ঐ কীলোক পৌত্র তুল্যাংশ পাইবে। সর ফ্রানসিস্ মেকনাটন সাহেবের বিবেচনা। পৃ. ৪২ ও ৪৩।

* দ্রষ্টব্য—পৃ. ৪২৩ ও ৪২২।

† যে বিভাগে মাতা অংশাধিকারিণী তাহা পৈতৃক ধনের অথবা তদুপাধাতে অর্জিত ধনের হওয়া চাই—এতাবত। যদি বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র ও দয়ালের পিতা জানন্দের উপার্জিত ধন ঐ বৈকুণ্ঠ চন্দ্র ও দয়াল কর্তৃক বিভক্ত হয় তবে তাহাদের মাতা (অর্থাৎ জানন্দের পত্নী) অংশ পাইবেন, তাহাদের পিতামহী পাইবেন না; এবং যদি ঐ ধন বৈকুণ্ঠ

কারণ। একস্থলে নির্ণীত শাস্ত্রার্থ বাধা না থাকিলে স্থানান্তরেও সেই-রূপ (খাটে), এই ন্যায়ে এস্থলেও পিতামহের ও পিতার কেবল অর্জিত ধন বিভাগে ক্রমে পিতামহীকে ও জননীকে ভাগ দান ন্যায্য হয়।

একত্র নির্ণীতঃ শাস্ত্রার্থো বাধকঃ বিমা অন্যত্রাপি তথ্যেতি ন্যায়াৎ—অত্রাপি কেবলং পিতামহার্জিত পিত্র-র্জিত ধনবিভাগে ক্রমেণ পিতামহে জননৌ চ ভাগদানং যুক্তং ।

বিবেচনা। “পিতামহের ধন পৌত্রকর্তৃক বিভজ্যমান হইলে পিতামহী ও পৌত্র তুলাংশভাগিনী” (দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৮)। “পিতা বিভাগ করিলে অপুত্রা পত্নী-দিগকে পুত্রতুলাংশ দিবেন; পুত্র বা পৌত্রগণের মধ্যে বিভাগ হইলে তাহার জননী বা পিতামহীকে স্ব স্ব তুলাংশ দিবে” (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ২।) বঙ্গদেশে প্রচলিত স্মৃতি গ্রন্থের মধ্যে এই পংক্তি কতিপয়েতে বিভাগে পিতামহীর অপিকার অধিক স্পষ্টরূপে উক্ত হইয়াছে, এবং ইহাতে ইহাও স্পষ্ট ও নির্বিবাদ বোধ হইতেছে যে একক পুত্রের পুত্রগণকর্তৃক বিভাগ হইলে পিতামহী পৌত্রতুলাংশভাগিনী। কিন্তু যখন ভিন্ন ভিন্ন পুত্রের বিবম সংখ্যক পুত্রেরা পিতামহ ধন বিভাগ করে তখন তদবস্থায় পিতামহীর কি পরিমিত অংশ হইবে ইহা ঐ সকল গ্রন্থে নির্দিষ্ট নাই—অর্থাৎ যে পৌত্র সর্বাধিক অধিকতম পায় তাহার তুলাংশ পিতামহী পাইবেন অথবা যে হীনতম পায় তাহার অংশ তুলা পাইবেন ইহা নির্ণীত হয় নাই।—যথা এক পুত্র যদি এক পুত্র রাখিয়া, দ্বিতীয় ছুই পুত্র রাখিয়া ও তৃতীয় নয় পুত্র রাখিয়া যায়, তবে এই পৌত্রেরা প্রথমে পিতৃসংখ্যা-নুসারে বিভাগ করিবে, অনন্তর উক্ত দুই সহোদরে স্বপিতৃযোগ্যাংশ দুই ভাগ করিয়া লইবে, এবং নয় সহোদরে নিজ পিতৃযোগ্যাংশ নয় ভাগ করিবে, এমত অবস্থায় পিতামহী একক পৌত্রের অংশ তুলা ভাগ পাইবেন কি দুই সহোদরের একের ভাগ পরিমিত ভাগ লইবেন অথবা নয় সহোদরের মধ্যে কাহারো অংশ তুলা ভাগ পাইবেন? সর-ফান্সিস মে-নাটন সাবের কহেন—“যদি আনন্দের পুত্র-বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র ও দয়াল বিভাগ না করিয়া মরে, তাহার সকলেই পুত্র রাখিয়া যায়; তবে বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র ও দয়ালের পুত্রগণের মধ্যে বিভাগে তাহাদের পিতামহী (অর্থাৎ আনন্দের পত্নী) ঐ বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র, বা দয়াল বিভাগ কালে বাঁচিয়া থাকিলে যেমত চারি ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারিনী হইতেন সেইরূপ চারি ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারিনী হইবেন না—পৌত্রেরা পিতৃযোগ্যাংশে অধিকারি হইলেও তিনি পৌত্রসংখ্যানুসারে কৃত ভাগসমূহের এক ভাগ পাইবেন, যথা—বৈকুণ্ঠ যদি দুই পুত্র রাখিয়া, চন্দ্র তিন পুত্র রাখিয়া, ও দয়াল চারি পুত্র রাখিয়া মরে, তবে আনন্দের বিষয় দশ ভাগে বিভক্ত হইবে,—

ও চন্দ্র ও দয়ালের স্বোপার্জিত হয় তবে বিভাগে কি পিতামহী কি জননী কেহই অংশ পাইতে অধিকারিনী হইবেন না। হন. বি. ল. পৃ. ৫৪।

তদ্ব্যতীত তাহার পত্নী (অর্থাৎ বৈকুণ্ঠ চন্দ্র ও দয়ালের মাতা) এক ভাগ লইবে,—বৈকুণ্ঠের দুই পুত্রে তিন ভাগ, চন্দ্রের তিন পুত্রে তিন ভাগ, ও দয়ালের চারি পুত্রে তিন ভাগ লইবে” (কন্. হি. ল. পৃ. ৫২ ও ৫৩)। পরন্তু উক্ত বতে কোন কোন পৌত্রের অংশ পিতামহীর অংশাপেক্ষা অনেক অধিক হওয়াতে অথচ শাস্ত্রে কোন ক্রমে এমত বিধান না থাকাতে যে উপরি দর্শিত বা তৎসদৃশ অবস্থায় যে পৌত্র সর্বাধিক ন্যূন অংশ পায় পিতামহী তাহার অংশ তুল্য অংশ পাইবেন—এতদ্বিষয়ে বিদ্যমান আামাণিক স্মার্ত-দিগের পরামর্শ বা মত জিজ্ঞাসিত হয়,—তঁাহাদের বিলক্ষণ বিবেচনার পর যাহা স্থির হইল তাহা এই যে যেস্থলে পৌত্রেরা নিজ সংখ্যানুসারে অধিকারি এবং অংশ গ্রাহি হয় সে স্থলে (অর্থাৎ এক পুত্রের অনেক পুত্রস্থলে) পিতামহী এক পৌত্রের অংশ তুল্যাধিকারিণী, আর যে স্থলে পৌত্রেরা পিতৃ সংখ্যানুসারে (অর্থাৎ মূলধনির পুত্রসংখ্যানুসারে) অধিকারি এবং (আদৌ) তদনুসারে অংশ গ্রাহি হয় সে স্থলে পিতামহী এক পুত্রের অংশ তুল্যাংশে অধিকারিণী। বর্তমান বিষয়ে সে কতিপয় মহাশয়ের মত জিজ্ঞাসা করা হয় তৎপ্রমুখ শ্রীযুক্ত বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের লিখিত মতের সার যথা,—

“কোন মৃত ধনির পুত্রেরা সকলেই যদি তাঁহার জীবনকালে মরে, অথবা পিতার মরণকালে বিদ্যমান থাকিয়া যদি পিতৃতান্ত্র বিষয়ে অবি-ভক্ত রূপে অধিকারি হইয়া মরে, তবে এই দুয়ের যে কোন অবস্থাতে ধনির পৌত্রগণকর্তৃক বিভাগ হইলে (তাঁহাদের) পিতামহী কোন অংশা-ধিকারিণী হয়েন কি না—যদি হয়েন, তবে বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানু-সারে কি পরিমিত অংশে অধিকারিণী? দায়ভাগ-কর্তা লিখেন—

“পিতার পুত্রহীন। পত্নীর (অর্থাৎ বিমাতার) পুত্রের তুল্যাংশভাগিণী, পুত্রবতারা নয়। যথা ব্যাস কহিতেছেন—“পিতার পুত্রহীন। পত্নী সমা-নাংশভাগিণী উক্তা হইয়াছে। এবং পিতামহী সকলেও (এইরূপ;)—তঁাহারা মাতৃতুল্যা কথিতা’। তথা বিষ্ণু—‘মাতার পুত্রভাগানুসারে ভাগহারিণী, অবিবাহিতা ছুহিতারাও বটে,।’

উক্ত আদ্যের টীকাকর্তারা বোধ হয় অনাবশ্যক বিবেচনায় অথবা অম-নোযোগ প্রযুক্ত—“পিতামহী সকলেও (এইরূপ;)—তঁাহারা মাতৃতুল্যা কথিতা’—এই বচনের ভাব ও তাৎপর্য ব্যাখ্যায় সম্যক যৌনাবলম্বন করিয়াছেন।

বিবাদভঙ্গার্গবের দায়ভাগদ্বীপে কেবল উক্ত কথা লিখিত হইয়াছে, তদ্ব্যতীত—“যখন পুত্রদের অথবা পৌত্রদের মধ্যে বিভাগ হয়, তখন তাহার। নিজ জননীকে বা পিতামহীকে নিজ অংশের তুল্য অংশ দিবে।’

এস্থলে পিতামহীর পতি-ধন বিভাগ কালে এক অংশ পাইতে অধি-

কার স্পষ্ট ও নির্দিষ্ট; কিন্তু ঐ অংশের পরিমাণ পুত্রের কি পৌত্রের অংশ তুলা হইবে তাহা তাদৃশ স্পষ্ট বোধ হইতেছে না। পৌত্রদের অংশ-ভাগিত্ব অপিত্রধীন অধ্যমূলক—অর্থাৎ তাহারা নিজ নিজ পিতৃযোগ্যাংশ আপনাদের মধ্যে ভাগ করিয়া লয়।

উক্ত বিষয়ক শাস্ত্রের অর্থ নির্ণয় নিমিত্তে উপরি উক্ত বিধানানুসারে যদি সর্ ফ্রানসিস্ মেকনাটন্ সাহেবের উল্লিখিত পণ্ডিতদিগের দত্ত মত শাস্ত্রের মৰ্ম্মানুসারে বিবেচনা করা যায়, তবে তাঁহাদের মত যে ভ্রমময় তাহা প্রকাশ পাইবে। বোধ হইতেছে যে—‘পিতামহী সকলেও ঐরূপ (অংশভাগিনী)—তাঁহারা মাতৃতুল্য। কথিত—‘দায়ভাগেদ্ব্যত এই বচন-গত শাস্ত্রের যে মৰ্ম্ম তাহা ছেদ করিয়া পণ্ডিতেরা স্বমত পালন করিয়াছেন। বিবাদ-ভঙ্গাবে লিখিত, এই বচনে যে—‘তাঁহাদের নিজ অংশের তুল্যাংশ পিতামহীদিগকে দাতব্য—‘তাঁহাদের নিজ অংশের তুল্যাংশ এই বাক্য সমষ্টিরূপে অঙ্কিত নয়, কিন্তু পৃথগরূপে,—অর্থাৎ পৌত্রদের একের অংশ তুলা। পরন্তু যদি তেমত অর্থ স্বীকার করা যায় তবে নিম্নলিখিত আপত্তিসকল ঘটে।

যদি পুত্রদের সমসংখ্যক পুত্র না থাকে অর্থাৎ তন্মধ্যে এক জনের যদি এক পুত্র থাকে, আর এক জনের যদি চারি পুত্র থাকে, তবে পৌত্রেরা স্বস্ব সংখ্যানুসারে অধিকারি না হইয়া পিত্রনুসারে অধিকারি হওয়াতে তাঁহাদের অংশ আত্যন্তিক অসমান হইতে পারিবে। যথা এক জনের একক পুত্র এক ভাগ পাইবে, ও তাহার পিতৃব্যপুত্রদের প্রত্যেকে ঐ অংশের সিকি অংশ পাইবে। এমত অবস্থায় পিতামহী ঐ বিষয়ের কি পরিমিত অংশ পাইবেন? তাঁহার অংশ কাহার অংশের তুলা হইবে?

পণ্ডিতদিগের কৃত অর্থানুসারে পিতামহীর অংশ সংস্থান নিমিত্তে যদি মৃত ধনির বিষয় পৌত্রদের সংখ্যানুসারে পাঁচ ভাগে বিভক্ত হয়, ও প্রত্যেক পৌত্রের অংশ হইতে পাঁচ ভাগের ভাগ লইয়া যদি পিতামহীর অংশ পূরণ করা যায়, তবে এমত অবস্থায় ঐ এক পুত্রের একক পুত্র যে নিজ অংশে বিষয়ের অর্দ্ধেক পাইয়াছে আপন অংশের সিকি অংশ পাঁচ ভাগ করিয়া তাহার এক ভাগ ঐ (পিতামহীর) অংশ বিষয়ে নিজ দাতব্য পরিমাণ বলিয়া দিবে, অন্য চারি পৌত্রের প্রত্যেকে বিষয়ের আট ভাগের ভাগমাত্র পাইয়া ঐ অংশের পাঁচ ভাগের ভাগ দিতে বাধিত হইবে, ইহা হইলে ইহাদের উপর অন্যায় হইল, কেননা পিতামহীর প্রতি পৌত্রসকলের কর্তব্যতার বিশেষ নাই, কিন্তু তাঁহাদিগকে যাহা দিতে হইল তাহা তাঁহাদের প্রত্যেকের ঐশ্বর্য ধন পরিমাণে নিত্যন্ত বিষম।

পৌত্রেরা পিতৃসংখ্যানুসারে ভ্রমযোগ্যাংশে অধিকারি হয়, কিন্তু ঐ পণ্ডিতদিগের কৃত অর্থানুসারে ভিন্ন ভিন্ন পুত্রেরা বিষম সংখ্যক সন্ততি

রাখিয়া গেলে তাহার। স্ব স্ব সংখ্যানুসারে পিতামহীর অংশ পূরণ করিয়া দিতে পারে। তাহার। এক নিয়মানুসারে অধিকারি অন্য নিয়মানুসারে পিতামহীকে অংশদাতা হওয়া শাস্ত্রের মর্ম্মের বিরুদ্ধ। বিশেষতঃ যখন ইহা বিবেচিত হইয়াছে যে পিতামহীর যে স্বত্ব সে তাঁহার পতির বিষয়ে ও পৌত্রের। ঐ স্বত্ব স্থিরতর রাখিয়া অধিকারি হয়।

হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রের অর্থ করণের সাধারণ ধারা রহস্পতি কহিয়াছেন, তদমথা—

‘কেবল শাস্ত্রকে আশ্রয় করিয়া মীমাংসা কর্তব্য নয়, যেহেতু যুক্তির অনুসারে (কিবা সনাতন আচারানুসারে) বিচার না হইলে ধর্ম্ম হানি হয়।’

স্বাতার ও পিতামহীর অংশ বিষয়ে শাস্ত্রে যে সকল কারণ লিখিত হইয়াছে তাহা বিবেচনা করিলে কেবল এই বই স্থির হইতে পারে না যে তাঁহার। স্ব স্ব পুত্রের অংশ তুল্যাংশে অধিকারিণী।

প্রপিতামহীর প্রপিতামহের ধন বিভাগ-
অংশাধিকার। গে প্রপিতামহীর অংশা-
ধিকার বিষয়ে বিবাদ-
তদ্ব্যবস্কর্তা ঐ গ্রন্থের এক স্থলে
কহেন—‘প্রপিতামহীকে প্রপৌত্র প্র-
ভৃতি অংশ দিবে এমত যুক্তি নাই
ইহা অবিধেয়। প্রপিতামহীকে অংশ
দাতব্য নয়, এই জীমূতবাহনাদির
মত। আর এক স্থলে বলেন—‘যদি
আপত্তা করা যায় যে প্রপিতামহ ধন
বিভাগে প্রপিতামহীকে এক অংশ
দাতব্য কি না?—তাহা দাতব্য, কেননা
তদ্ব্যবস্কর্তার যে যুক্তি তাহা (জননী
প্রভৃতিতে অংশ দানের যুক্তি তুল্য।’

উক্ত গ্রন্থকর্তার শেষ মত যুক্তি-
যুক্ত বোধ হইতেছে, কারণ যদ্যপি
স্পষ্টতঃ লিখিত হয় নাই যে প্রপি-
তামহের ধন প্রপৌত্র প্রভৃতি ক-
র্তৃক বিভাগে প্রপিতামহীর অংশাধি-
কার আছে, তথাপি যদি জননীর
ও পিতামহীর স্ব স্ব স্বামির ধন বিভা-
গে অংশাধিকার হইতে পারে তবে
প্রপিতামহীকে তৎপতির ধন বিভাগে
অংশ হইতে নিরাশ করা যুক্তিসিদ্ধ
মিতি। প্রত্যুত ‘এক স্থানে নির্ণীত

প্রপিতামহ ধনবিভাগে প্রপিতা-
মহা অংশাধিকার বিষয়ে বিবাদ-
তদ্ব্যবস্কর্তা তদগ্রন্থে কথ্য শিষ্টস্থলে
প্রাহ্মণ্য যৎ ‘প্রপিতামহে প্রপৌত্রাদি-
তিরংশদানে যুক্তির্নাশীতাবধেয়ং।
প্রপিতামহে অংশো নদেয় ইতি জী-
মূতবাহনাদীনাং মতং’।—স্থলভারে-
তুল্যবান্ ‘প্রপিতামহে অপি ভাগো-
দীয়তাংমতি চেদিদ্যাপতিঃ, যুক্তি
তৌল্যাৎ।’

উক্ত গ্রন্থকর্তৃঃ শোভোক্ত মতং-
যুক্তিসিদ্ধমবগম্যতে। যদ্যপি প্রপি-
তামহ ধনস্য প্রপৌত্র প্রভৃতিত্বি-
ভাগে ক্রিয়মাণে প্রপিতামহা অংশা-
ধিকারো ধর্ম্ম শাস্ত্রে স্পষ্টতো মোক্ত-
স্তথাপি যদি জনন্যাঃ পিতামহাশ্চ
স্ব স্ব ভর্তৃধন বিভাগে অংশাধিকারঃ
স্যাৎ তদা প্রপিতামহাঃ স্বপতি ধন
বিভাগে নিরংশিত্বং ন যুক্তিসিদ্ধ-
মিতি। প্রত্যুত ‘এক স্থানে নির্ণীত

হয় না। প্রত্যুত একস্থানে নির্ণীত ধর্ম শাস্ত্রার্থ বাধা না থাকিলে স্থানান্তরেও সেইরূপ (প্রযুক্তা) — এই মায়ে উচিত যে প্রপিতামহী নিজ পতির ধন বিভাগে এক অংশ পায়েন। তথাচ বিবেচ্য এই যে যখন তাঁহার পতির ধন প্রপৌত্রগণ বা প্রপৌত্রাদি কর্তৃক বিভক্ত হয় তখনই কেবল তিনি ভাগাধিকারিণী, অন্য ধর্মের বিষয় উক্ত ব্যক্তিগণ কর্তৃক বিভক্ত হইলে তিনি ভাগাধিকারিণী নহেন*।

কুমারী ভগি- ‘মাতারা তাহাদের স-নীকে বিবাহো-মাংশভাগিণী। এবং চিত্র ধন দা- (ধর্মের) অবিবাহিতা ছু-তব্য।

হিতারা চতুর্থভাগ ভাগিণী’ — ব্রহ্মস্পতি। ‘অবিবাহিতা ছু-হিতাদের চতুর্থ ভাগ অনুমত, পুত্র-দিগের তিন ভাগ, (কিন্তু) অস্পধনে স্বামিত্ব কথিত হইয়াছে’ — কাতায়ন। ‘মাতারা স্ব স্ব অংশের চতুর্থ-ভাগ (ধর্মের) অবিবাহিতা ছুহিতাদি-গকে প্রদান করুক, তাহা দিতে অস্বীকার করিলে তাহারা পতিত হইবে’† — বসু।

শাস্ত্রার্থে বাধকং বিনাং ন্যাক্ষিপিতধেতি ন্যাক্ষিপিতং যৎ প্রপিতামহী স্বভর্তৃ-ধন বিভাগে একাংশাধিকারিণীতি† তথাপোতদ্বিবেচনীয়ং যৎ তৎপতি-ধনং প্রপৌত্রগণৈঃ প্রপৌত্রাদিভির্বা-যদা বিভক্তং তবেৎ তদৈব সা ভাগা-ধিকারিণী নত্বন্যাসাধনে তৈর্বিতজা-মানে*।

‘সমাংশা মাতরন্তেষাং, তুরীয়াং শাশ্ব কন্যাকাঃ’ — ব্রহ্মস্পতিঃ। ‘ক-ন্যাকানান্তুদত্তানাক্ষতুর্থোভাগ ইযা-তে। পুত্রাণাক্ষ ত্রয়োভাগাঃ স্বাম্যং স্বস্পধনে স্মৃতং’ — কাতায়নঃ। ‘স্ব-ভোগংশেষান্তান্ত কন্যাভ্যাঃ প্রদচ্ছাত্রী-তরঃ পৃথক্। স্বাং স্বাদংশাক্ষতুর্ভাগং-পতিভ্যাঃ স্মারদিংসবু†। — বসুঃ

* বোধ হয় উক্ত ন্যায় ও সূক্ষ্মজ্ঞাত না থাকা প্রযুক্তই সর ক্রান্তিসম মেক্‌নাটন সারের বিবেচনা করিয়াছেন যে — ‘যদি বিধবারা, পুত্রেরা, ও পৌত্রেরা সকলেই বিভাগ না করিয়া মরিয়া থাকে, অনন্তর প্রপৌত্রেরা যদি আপনাদের মধ্যে বিষয় বিভাগ করে, তবে ঐ বিষয় যদ্যপি পিতামহীর পুত্রেরা অথবা তাঁহার পৌত্রেরা বিভাগ করিলে কি পুত্র বা পৌত্র-জারা দূর সম্পর্কীয়ের সহিত বিভাগ করিলে তিনি নিজ ভাগাধিকারিণী হইতেন তথাপি প্রপৌত্র কর্তৃক এরূপে বিভক্ত বিষয়ের কোন অংশ পাইতে তিনি (অর্থাৎ ঐ প্রপিতামহী) অধিকারিণী নহেন। তাঁহাকে প্রতিপালন করিতে তাঁহার প্রপৌত্রেরা ধর্মতঃ বাধিত; — এবং সুপ্রিয়কোটে এমত ঘটনা হইয়াছে তাহাতে জ্ঞানি সাহস করিয়া বলিতে পারি যে তথায় এই ধর্মতঃ কর্তব্য কর্ম সম্পন্ন করিতে আইন দ্বারা বাধিত করা বাইতে পারি।’ কন. বি. ল. পৃ. ৫১ ও ৫২।

† জীহুতবাহনের মতে যে স্থলে ধন অস্প-সেই স্থলে শেষোক্ত বচন খাটে, কেননা

† জীহুতবাহনমতে যত্রাস্পধনং তদৈব শেষোক্ত বচনং প্রযুক্ত্যং যতন্তেইব স্পষ্ট-

এই সকল বচনানুসারে (ব্রাতৃ ২- এতদ্বচনানুসারেণ (ব্রাতৃবিভাগে) পু-
ত্রাণাং ভাগত্রয়ং কন্যাকানাং একোভাগ-
প্রাপ্য, এবং অবিবাহিতা কন্যাদিগের
এক ভাগ, অথবা ভ্রাতাদের নিজ নিজ
অংশ হইতে আকর্ষণ করিয়া তাহা-
দিগকে চতুর্থ ভাগ দাতব্য। পরন্তু
বহুদেশাদৃত নিবন্ধদের মতে তাদৃ-
শাধিকার তাহারদিগের বিবাহোচিত
ধন দান মাত্র প্রতিপাদক এই ব্যব-
স্থাপিত হইয়াছে,—যথা জীমূতবাহন
উপরি উক্ত মনুবচন উল্লেখপূর্বক
কহিতেছেন—‘প্রদান ককক’ এই
বাক্যে প্রদান ঋত হওয়াতে এবং
নাদিলে পতিত হইবে ইহা ঋত
হওয়াতে কন্যার স্বত্বাধিকারিণী বো-
ধে তাহা গ্রহণ করিবে না,—কেননা
অধিকারি ভ্রাতাকে অন্য ভ্রাতা নিজ
অংশ হইতে (উদ্ধার করিয়া) দেয় না।
যথা যাজ্ঞবল্ক্য ইহা বলাতে যে—‘পূর্ব
সংস্কৃত ভ্রাতারা অসংস্কৃত ভ্রাতাদের
সংস্কার করিবে, এবং ভগিনীদিগকে
নিজনিজ অংশ হইতে চতুর্থ ভাগ দিবে’
ভগিনীদের যে সংস্কার কর্তব্য ইহাই
কহিয়াছেন তাহার। ধনাধিকারিণী
ইহা বলেন নাই। এবং বহুতর ধন
থাকিলে বিবাহোচিত ধন দাতব্য চতু-
র্থংশ দান নিয়ম নয়, এই সিদ্ধ
হয়। ইহাও কন্যাপুত্রের সংখ্যা সমান
হইলে জ্ঞাতব্য, তৎসংখ্যা অসমান
হইলে কন্যারইবা অধিক ধন হইবে
অথবা পুত্র নির্দ্ধন হইবে। কিন্তু ইহা
ন্যায্য নয়, কেননা পুত্রের প্রাধান্য
আছে।—দা. ভা. পৃ. ৮৩।

ভ্রাতৃভাগে প্রাপ্য, অথবা ভ্রাতৃগণে স্বাং স্বা-
দংশাং চতুর্থভাগমাক্রুবা তাসাম্ দা-
তব্যঃ। পরন্তু বহুদেশাদৃত নিবন্ধগণে
মতে তাদৃশাধিকারভ্রাতৃগণে বিবাহো-
চিত ধনদানমাত্র প্রতিপাদক ইতি-
ব্যবস্থাপিতং, যথা জীমূতবাহন উপ-
স্থাপিত মনুবচনমনুস্মৃতোদম্ প্রাহস্ব—
‘প্রদত্তারিতি প্রদানক্রতেরদানেচ প-
তিতস্ত ঋতের্নকন্যাতিরিকারি বুদ্ধা
গ্রহীতব্যং ন হাধিকারিণে ভ্রাত্রেচপ-
রোভ্রাতা স্বাদংশাদদাতি। যথা যা-
জ্ঞবল্ক্যঃ—‘অসংস্কৃতাস্ত সংস্কার্যা
ভ্রাতৃভিঃ পূর্ব সংস্কৃতৈঃ। ভগিন্যশ্চ
নিজাদংশাদভ্রাতৃশস্ত তুরীয়কং’—ভগি-
নীনাং সংস্কার্যাতানাহ নাধিকারিতাম্।

এবং বহুতর ধনে বিবাহোচিত ধনং
দাতব্যং, ন চতুর্থংশনিয়ম ইতি
সিধ্যতি। এতচ্চ কন্যাপুত্রয়োঃ সম-
সংখ্যাত্বে জ্ঞাতব্যং বিষম সংখ্যাত্বেচ
কন্যায়। এব বহুতর ধনং বা স্যাৎ
পুত্রস্য বা নির্দ্ধনতা স্যাৎ ন চৈত-
দ্ভুচিতং পুত্রস্য প্রাধান্যং”।—দা. ভা.
পৃ. ৮৩।

ভগিনীদিগকে চতুর্থ ভাগ দিবে।—“অপ্যে ধন-
স্থান পুত্রের। য য অংশ হইতে আকর্ষণ
করিয়া (ধনীর) কন্যাদিগকে চতুর্থংশ-
দিবে।” দা. ভা. পৃ. ৮২।

ভগিনীদিগকে—“অপ্যে ধনে পুত্রঃ স্বাং স্বাদং
শ্যাদাক্রুবা কন্যাভ্যশ্চতুর্থোংশোদাতব্যঃ”।
দা. ভা. পৃ. ৮২।

তথা জীকৃষ্ণ কহেন—‘ইহাদের (অর্থাৎ জাতাদের) অবিবাহিতা ভগিনীরা স্বস্ব বিবাহার্থে স্বস্ব জাতীর অংশের চতুর্থ ভাগ ভাগিনী, অর্থাৎ বিবাহোপযুক্ত ধন ভাগিনী হয়’ (দা. ক্র. সূ. পৃ. ৪৯)।

স্মার্ত ভট্টাচার্য্যও কহিয়াছেন—“চ-তুর্থাংশ দান প্রতিপাদক বচনও বিবাহোচিত ধন দান বোধক”* (দা. ভা. পৃ. ১৯)।

তথা জীকৃষ্ণ—এবং (জাতৃগাং) ভগিনীশ্চাবিবাহিতা বিবাহার্থং স্ব স্ব ভ্রাতৃংশতুরীয়াংশভাজঃ, বিবাহোচিত ধন ভাগিনোভবন্তীতি বদতি (দা. ক্র. সূ. পৃ. ৪৯)।

রঘুনন্দনোহপি—“তুরীয়াংশদান প্রতিপাদকমপি বিবাহোচিত্রাব্য-দানপরম্*।” (দা. ভা. পৃ. ১৯)।
দ্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৩।

বিভাজ্যবিভাজ্য নির্ণয়ঃ।

অথ বিভাজ্যনির্ণয়ঃ—

ব্যবস্থা। ৩০৩ পৈতামহ ও পি-তার অজ্জিত ও সাধারণ ধনের উপঘাতে অজ্জিত এই তিন প্রকার ধন সকল দায়াদেরই বিভাজ্য*।

৩০৩ পৈতামহং পিত্রজ্জিতং সাধারণ ধনোপঘাতেনাজ্জিতঞ্চ ইতি ত্রিবিধং ধনং সর্বৈরেব বিভাজ্য*।

* আমি এমত নজীর জ্ঞাত নহি যাহাতে বিভাগে ভগিনীরা অংশভাগিনী হইয়াছে অথবা কখনো এমত স্রুতও হই নাই যে জাতৃগণকর্তৃক বিষয় বিভাগকালে ভগিনীর দাওয়া উপস্থিত হইয়াছে। অতএব আমার বিবেচনা হয় যে বঙ্গদেশে প্রচলিত ধর্ম শাস্ত্রানুসারে ভগিনীর অধিকার নাই। বোধ হয় তাহাকে এককালে নিরাস করিলে ভাল হয়। কেননা যদি তাহার অধিকার স্বীকার করা যায় তবে তৎপরমাণ নির্ণয় (সম্ভব হইলেও) দুষ্কর হইবে। সর. ক্রানসিস্, মেকনাটন সাচেবের বিবেচনা, পৃ. ২৮।

ভগিনীদিগের যথাযোগ্য রূপে বিবাহ দেওয়া কর্তব্য কর্ম, এবং বোধ হইতেছে কুলের গৌরব রক্ষার্থে এই কর্ম সম্পন্নতার খাতিরজন্ম করিয়া রাখা হয়, ভগিনীর অধিকার বিষয়ে আমার যাহা বক্তব্য সে এই মাত্র। ঐ, পৃ. ৫৩। এবং ঐ পুস্তকের ১০২ হইতে ১০৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

সংক্ষেপতঃ কুলের গৌরব রক্ষার্থে ভগিনীদের সংস্থান যে লিখিত হইয়াছে সে অধিকার স্থাপক নয় বরং আদর্শক। মেক. বি. ল. বা. ১. পৃ. ৫১।

↑ ৫১০ পৃষ্ঠার প্রথম নোট দ্রষ্টব্য।

প্রমাণ। ঐগতাহই ধন ও ঐগতুক ধন এবং অন্য বাহা স্বকীর্ষাজ্জিত (অ) দায়াদগণের মধ্যে বিভাগে এই সকল বিভাজনীয়* ॥ কাতায়ন।

(অ) যচ্চান্যং (অন্য বাহা) এস্থলে চ-কার ব্যবহৃত হওয়াতে তদজ্জিত সাধারণ ধন (কিন্তু আয়াস দ্বারা, এই তাহার্থ। দা. ভা. পৃ. ১২১।

ব্যবস্থা। ৩০৪ অন্য ব্যাপারে অজ্জিত ধন ঐ ব্যাপারকারির সহিতই কেবল বিভাজ্য*।

ব্যবস্থা। ৩০৫ পূর্বকৃত ভূমি এক জনে শ্রমে উদ্ধার করিলে তাহাকে চতুর্থাংশ দিয়া অন্য দায়াদরা যোগ্যাংশ লইবে*।

৩০৬ অবিতক্ত দায়াদগণের মধ্যে একজনের নামে অজ্জিত ও লিখিত বিষয় তাহাদের সাধারণ ও বিভাজ্য বিবেচনা করিতে হইবে—যাবৎ সন্তোষ জনক-রূপে সাব্যস্ত না হয় যে তাহা তাহাদের কাহারো অসাধারণ ধনে বা শ্রমে অন্য দায়াদের সাহায্য বিনা উপাজ্জিত হইয়াছে।

ব্যবস্থা। ৩০৭ বিদ্যা উপাধি দ্বারা প্রাপ্ত ধন সাধারণ ধনের উপ-

ঐগতাহই পিতৃক যচ্চান্যং স্বর-মজ্জিতম্ (অ)। দায়াদানাম্ বিভাগেতু সর্বমেতদ্বিতজ্যতে। কাতায়নঃ*।

(অ) যচ্চান্যাদিত্তি—চকারাদন্যস্যাপি তদজ্জিতং সাধারণ ধনদ্বারেন (আয়াসেনবা) ইত্যর্থঃ। দা. ভা. পৃ. ১২১।

৩০৪ অন্য ব্যাপারেণাজ্জিত-ধনন্তু ব্যাপারিণৈব সহ বিভাজ্যম্*।

৩০৫ পূর্বনষ্টান্তু যোভূমিমেক এবোদ্ধরেৎ শ্রমাৎ। যথা ভাগং ভজন্ত্যন্যে দত্ত্বাভাগং তুরীয়কং* ॥

৩০৬ অবিতক্ত দায়াদানামেকস্য নামাজ্জিতং তন্মাস্মৈ লিখিতম্বা বৈভবং সর্বদায়াদ সাধারণং বিভাজ্যক্ষেতি বিবেচনীয়ং—যাবল্লদং বিনা দ্বৈধেন বিভাবিতং যন্তন্তেষাং কস্যচিদসাধারণ ধনেনায়াসেন বা অন্যেবাং দায়াদানাং সাহায্যদ্বিনৈবোপাজ্জিতং।

৩০৭ বিদ্যোপাধিনা লব্ধ ধনং সাধারণ ধনানুপঘাতেনাজ্জিত-

* টীকা—দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১, ৩২ ও ৩৩। দা. ভা. পৃ. ১২১ ও ১৪৩। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২, ৩৩, ৩৪ ও ৩৫। কোল. দা. ভা. পৃ. ১৪৮ ও ১৩৫। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৩০২—৩৮৫। মেক. হি. দা. বা. ১. পৃ. ৫২।

যাতে অজ্ঞিতা না হইলেও সম-
মান আর অধিক বিদ্বানের সহিত
সভাজ্য—নূনবিদ্য এবং অ-
বিদ্য ব্যক্তিদের সহিত নয়*।

ব্যবস্থা। ৩০৮ উপযাতে অজ্ঞিত
বিদ্যা-ধনে সকলেই অংশি*।

প্রমাণ। ১০ বিদ্বান বিদ্যাজ্ঞিত
কোন ধন অবিদ্বানকে দিবে না;
কিন্তু সমবিদ্বান আর অধিক বিদ্বা-
নকে দিবে*। কাতায়ন।

১০ যদি পিতৃ (ই) ধনকে আশ্রয়
করিয়া উপার্জিত না হইয়া থাকে
তবে ইচ্ছা না হইলে বিদ্বান অবি-
দ্বানকে স্বকীয় ধনের অংশ দিবে না*।

(ই) পিতৃ ধন পদে সাধারণ ধন
বোধ্য, তদুপযাত বিনা অজ্ঞিতধন
বিদ্বান ইচ্ছা না হইলে মুখকে দিবে
না, কিন্তু তাহা সাধারণ ধনের উপ-
যাত বিনা অজ্ঞিত হইলেও বিদ্বানকে
দিতে হইবে*।

১০ স্বাজ্ঞিত (অ) ধন বিদ্বান
ইচ্ছা না হইলে অবিদ্বানদিগকে দিবে
না*। গোতম।

(অ) অসাধারণ ধন ও শ্রম দ্বারা
বাহ্য অজ্ঞিত তাহাই স্বাজ্ঞিত তা-
হা ইচ্ছা না হইলে অবিদ্বানদিগকে
দিবে না, কিন্তু বিদ্বানদিগকে দিতে
হইবে*।

ব্যবস্থা। ৩০৯ কুল হইতে (এ) বা
পিতা হইতে শিক্ষিত ভ্রাতাদের

মণি সমাধিক বিদ্যে: সহ বি-
ভাজ্যং, — নতু নূনবিদ্যাবি-
দ্যে:*

৩০৮ উপযাতাজ্ঞিত বিদ্যা-
ধনে সর্বোন্মৎশিত্বং*।

১০ না বিদ্যানাক্ত বৈদ্যোন দেয়ং
বিদ্যাধনং কুচিৎ। সমবিদ্যাধিকানাক্ত
দেয়ং বৈদ্যোন তদ্ধনং*। কাতায়নঃ।

১০ বৈদ্যোহবিদ্যায় না কামো দ-
দ্যাদংশং স্বতোধনাৎ। পিত্রাং (ই)
অব্যং সমাপ্রিতা নচেত্তেন তদজ্ঞি-
তং*। — নারদঃ।

(ই) পিত্র্য—পদং সাধারণ ধন-
পরং তদনাপ্রিত্যাজ্ঞিতং বৈদ্যো-
হবিদ্যায় অনিচ্ছন্ ন দদ্যাৎ, বৈদ্যায়
বিরূষে পুনঃ সাধারণমন্তুরেণাপ্যাজ্ঞিতং
দদ্যাদেব*।

১০ স্বয়মজ্ঞিতমবিদ্যোভো (অ),
বৈদ্যঃ কামং ন দদ্যাৎ*। গোতমঃ।

(অ) অসাধারণ ধনশরীর ব্যাপা-
রাজ্ঞিতং স্বয়মজ্ঞিতং অবিদ্যাক্তো
দাতুমনিচ্ছন্ ন দদ্যাৎ বিদ্বন্তাঃ পুন-
র্দদ্যাদেব*।

৩০৯ কুলোপার্জিত (এ) বি-
দ্যানাং ভ্রাতৃণাং পিতৃতোহপি

*দ্রষ্টব্য—দা. ক্র. সং. পৃ. ১২ ৩৩ ৩৩। দা. ভা. পৃ. ১২১ ১২৩. ১২৪ ও ১৪৪। বি. দা. ভা.
দ্বি. র. ৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩, ৭৩, ৭১ ও ৭২। কোল. দা. ভা. পৃ. ১৮. ১২২. ১৩৫।
কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৩০২—৩৮৫।

† ৩১: ব্যবস্থা ও তৎপ্রমাণাদি দ্রষ্টব্য।

উপার্জিত ও শৌর্য্যদ্বারা (উ) প্রাপ্ত পন বিভাজ্য ইহা বৃহস্পতি কহিয়াছেন*।

(উ) কুল অর্থাৎ নিজ কুল, পিতামহ পিতৃবাদি হইতে শিক্ষিত ভ্রাতাদের বিদ্যা বা শৌর্য্যদ্বারা প্রাপ্ত ধন বিভাজ্যীয়। স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের আদৃত কল্পতরু ও রত্নাকর। দা.ত. পৃ. ২৪।

নিজ কুল হইতে অর্থাৎ পিতাদি হইতে শিক্ষিত বিদ্যাদ্বারা অর্জিত ধনে পশুিত ও মুখ সকলেই অংশি*।

(উ) শৌর্য্যদ্বারা প্রাপ্ত ধনে (এস্থলে) সাধারণ ধনের উপঘাতে অর্জিত ধন বোধ্য। সাধারণ ধনের উপঘাত বিনা অর্জিত ধন বিভাজ্য নয় তাহা পরে কথিত হইবে*। অতএব—

ব্যবস্থা। ৩১০ পিতা ও পিতৃ-বাদি ভিন্ন (অন্য হইতে) শিক্ষিত যে কোন বিদ্যাদ্বারা সাধারণ ধনের উপঘাত বিনা যাহা অর্জিত তাহা সমবিধান ও অধিক বিদ্যাধানের সহিত বিভাজ্য। ন্যূনবিধান ও অবিধানের সহিত নয়*।

ব্যবস্থা। ৩১১ যদি বিদ্যাজ্জন কালে তাহার পরিবারকে অপর ভ্রাতা স্বয়ং নিজ ধনে প্রতিপালন করে তবে তদ্বিদ্যাজ্জিত ধনে অন্য ভ্রাতা মুখ হইলেও অংশী*।

বা। শৌর্য্যপ্রাপ্ত (উ) যদিও তদ্বিভাজ্যং বৃহস্পতিঃ*।

(এ) কুলে—স্বকুলে, পিতামহ পিতৃ-বাদিতাঃ পিতৃতএব বা শিক্ষিত বিদ্যানাং ভ্রাতৃগাং যৎবিদ্যাশৌর্য্য-প্রাপ্ত ধনং তদ্বিভাজ্যীয়মিতি স্মার্ত ভট্টাচার্য্যাদৃত কল্পতরুরাকরো*। দা.ত. পৃ. ২৪।

স্বকুলাৎ—পিতাদিতো লব্ধ বিদ্যা-জ্জিত ধনে সর্ব্বেষামেবামুখমুখ্যাণা-মংশিত্বং*।

(উ) শৌর্য্যপ্রাপ্ত—সাধারণ ধনোপ-ঘাতাজ্জিত ধন পরং। সাধারণ ধনা-নুপঘাতাজ্জিত ধনস্যাবিভাজ্যতয় বক্ষ্যমাণত্বাৎ*। তেন—

৩১০ পিতৃ পিতৃব্যতিরিক্ত প্রাপ্তয়া যয়া কয়াচিদ্ধিদয়া সাধা-রণ ধনোপঘাতমন্তরেণ যদজ্জিতং তৎসমবিদ্যাবিদ্যাধিকৈরেব বি-ভাজ্যং, নতু ন্যূনবিদ্যাবিদ্যে-রিতি*।

৩১১ যদি বিদ্যাজ্জনকালে তদীয় কুটুম্বপরো ভ্রাতা স্বয়ম-সাধারণ ধনে বিভক্তি তদা তদ্বিদ্যাজ্জিত ধনে মুখস্যাপ্য-পরস্য ভ্রাতুরংশিত্বং*।

* ব্রহ্মব্য—দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২ ৩৩ ও ৩৪। দা. ভা. পৃ. ১২০-১২৭ বি. দা. ভা. দী. র. ৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭১ ৭২ ও ৭৭। কোল. দা. ভা. পৃ. ২১১-২১৩। কোল. ভা. ব. ৩. পৃ. ৩৩২-৩৮৫।

প্রমাণ। বিদ্যাজ্ঞানার্থে গত ভ্রাতার পরিবারকে যে (ভ্রাতা) প্রতিপালন করে সে মূর্থ হইলেও বিদ্যাজ্ঞিত ধর্মের ভাগ লইবে * ।

ব্যবস্থা। ৩১২ দুই অথবা তিন মূর্থ ভ্রাতায় প্রতিপালন করিলে (তাহারা) সকলেই অংশি ।

এতৎ সাংদৃষ্টিক ন্যায়ে—

ব্যবস্থা। ৩১৩ ধনাজ্ঞানার্থেগত ভ্রাতার পরিবার পরিপালনে ভারাপিত ভ্রাতা তদুপাজ্ঞানভাগী ।

যদ্যপি উক্ত নারদ বচন বিদ্যার্থে গত ভ্রাতার বিদ্যাজ্ঞিত ধন ভাগ বিষয়ক তথাপি ‘এক স্থানে নির্গত শাস্ত্রার্থ বাধা না থাকিলে স্থানান্তরেও সেইরূপ থাকে’ এই ন্যায়ে উক্ত বচন এস্থলেও প্রযুক্ত ।

ভাগের পরিমাণ নির্দিষ্ট না হইলে সমভাগই কর্তব্য। যেহেতু বিশেষ ক্ষত না হইলে সমান হয় এই ন্যায় আছে।

কুটুম্ববিভূষাভ্যুত্থৌবিদ্যামধিগচ্ছতঃ। ভাগং বিদ্যার্থনাং তন্মাংস-

স মতেভ্যাক্তোহপি সন্। নারদঃ* ।

৩১২ অশ্রুতভ্যাং দ্বাভ্যাং ত্রিভির্বা ভরণে সর্বেষামেব তে-
সামংশিত্বং* ।

এতৎ সাংদৃষ্টিক ন্যায়েন—

৩১৩ ধনাজ্ঞানার্থংগচ্ছতো ভ্রাতুঃ কুটুম্বপরিপালনভারাপিতো ভ্রাতা তদুপাজ্ঞানভাগী ।

যদ্যপ্যুক্ত নারদ-বচনং বিদ্যামধিগচ্ছতো ভ্রাতুর্বিদ্যাজ্ঞিত ধন ভাগ বিষয়ক তথাপ্যেকত্র নির্গতঃ শাস্ত্রার্থো বাধকং বিদ্যা অন্যত্রাপি তথেষ্টি ন্যায়াং অত্রাপি তথা কণ্পাত ইতি ।

অংশস্য পরিমাণে অনির্দিষ্টে সম-
ভাগ এব কর্তব্যঃ। সমং স্যাৎক্ষতস্থান-
দ্বিশেষসোতি ন্যায়াৎ ।

* হিন্দু ধর্মশাস্ত্রের বিভাগ প্রকরণে একটি অনিয়ম আছে যাহা ক্রোড়শঃ অধ্যায়ঃ ও অসঙ্কত বোধ হইবে—অর্থাৎ যে নিয়মে অল্প ভ্রাতা পারিভ্রমিক ভ্রাতাদের উপাজ্ঞান ভাগী হয়, (যেমন অকম্পী মধু মক্ষিকা অন্য মক্ষিকাদের পরিশ্রম সম্পন্ন চাকের মধু ভাগী তজ্জপ)। পরন্তু হিন্দু সমাজের বিশেষ নিয়ম বিবেচনা করিলে ঐ বিধান নিতান্ত অযথা ও অন্যায্য বোধ হইবে না। পরিবার রক্ষাশুদ্ধির সম্যক উপায় না করিয়া কোন সমাজ হিন্দু বিষয়ক কাম্যনুসন্ধানে দেশভ্রমণ করিবে না; এবং এই নিমিত্ত ভ্রাতাদের মধ্যেই একজনকে মনোনীত করা হয়, সে ব্যক্তি বিষয় কর্ম না করিয়া ভ্রাতাসন বাগীতে থাকে, ওদিকে ভ্রাতার কাম্যনুসন্ধানে গিয়া প্রায় বহুতর ধনোপার্জন করে, এদিকে যে ভ্রাতা বাগীতে পড়িয়া থাকে তাহার আদৌ সে দরিদ্রাবস্থা চল তাহা হইতে কিছু মাত্র উন্নতি হয় না। এতাবত তদুভয়ের যে সৌভাগ্য হয় তাহাকে তাহার ভাগ-ভাগী হইতে না দিলে নিষ্ঠুরাচরণ হইল। কারণ স্পষ্টই দৃষ্ট হইতেছে যে সে ব্যক্তি যে কার্য করিয়াছে তাহা অন্য কেহ না করিলে ভ্রাতার ধনোপার্জন করিতে পারিত না; তদ্বিমিত্তে ন্যায্য রূপেই বিবেচনা করা যাইতে পারে যে ঐ ধনোপার্জনের প্রতি সে সা-
হায্য প্রদান করিয়াছে। ইহাও বলা যাইতে পারে যে সে ব্যক্তি কোন বিষয় কর্ষে নিবিষ্ট হইলে, ভ্রাতার চেষ্ঠাও কোম না কোন পরিমাণে সকল হইত। যেক্. হি. ল. ধা.
১, প্রেলিমিনারি রিটার্ক অর্ডার, অগ্রহস্তনা, পৃ- ১৩, ১৪।

অথ অবিভাজ্য নির্ণয়ঃ।

ব্যবস্থা। ৩১৪ অনুপঘাতে অজ্জিত ধন অজ্জকেরই অন্যের নয়*। ৩১৪ অনুপঘাতাজ্জিতমজ্জক-
সৈব নেতরেষাং*।

সাধারণ ধনের উপঘাতে অজ্জিত ধনে অন্য ভ্রাতার ভাগ দৃষ্ট হওয়াতে অনুপঘাতে অজ্জিত ধনে ভাগ না থাকাই নাযা*।

সাধারণ ধনব্যাপারেণ ব্রাহ্মসুরসা ভাগ দর্শনাৎ তদভাবে ভাগাভাব এব যুক্তঃ*।

প্রমাণ। ১০ পিতৃদ্রব্যের অনুপঘাতো প্রমে যাহা উপাজ্জিত তাহা অনিচ্ছাতে দিবে না, সেহতু তাহা নিজ চেষ্ঠায় লব্ধ (৩)*।

১০ অনুপঘন্ + পিতৃদ্রব্যং প্রমেণ যত্বপাজ্জিয়েৎ। স্যমীহিত লব্ধং (৩) তন্মাকামোদাতুমহতি*। মনু বিষ্ণু।

(৩) পৈতৃক ধনের উপঘাতভাবে দ্রব্যদ্বারা অন্য ভ্রাতার ব্যাপার নাই, এবং অজ্জকের স্বকীয় চেষ্ঠায় লব্ধ হওয়াতে অন্যের শারীরিক ব্যাপারও হইল না—অতএব (তাদৃশ ধন) অজ্জকেরই অসাধারণ*।

(৩) পিতৃদ্রব্যোপঘাতাভাবেন দ্রব্য-
দ্বারেণ নেতরেষাং ব্যাপারঃ, সুচেষ্ঠা-
লব্ধত্বেন শারীরোহপি ব্যাপারো নেত-
রেষামিতি অজ্জকসৈব তদসাধা-
রণঃ*।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২. ৩৫ ও ৩৬। দা. ভা. পৃ. ১২১ ও ১২৭। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫
উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৩—৮৩। কোল. দা. ভা. পৃ. ১১ ১. ৬ ও ১২৭। কে. ডা. বা. ৩.
পৃ. ৩৩২—৩৮৫।

† পরন্তু ভক্ষণাদি উপভোগার্থে ধনোপ-
ঘাত গৃহস্থের অবশ্যই কর্তব্য হওয়াতে,
তদর্থে যে উপঘাত তাহা ধনাজ্জিনাথে ময়।
ধনাজ্জিন নিমিত্তে যে উপঘাত তাহাই প্র-
য়োজক তাহা হইলে অতপ্রসক্তি হইল
না। এই হেতু বিধিরূপ কথিয়াছেন যদি
পিতৃদ্রব্য দিয়া ধন উপাজ্জিত না হয় তবে
তাহা তদজ্জকের অসাধারণধন—ঐত্বাহিক

† কিন্তু ভক্ষণাদ্যুপভোগার্থে ধনোপঘাতস্য
গৃহগতেনাবশ্যং কর্তব্যত্বাৎ ন ধনাজ্জিনাথ-
ত্বমুপঘাতস্য তাদর্শ্যমেব চ তৎপ্রয়োজক-
মিতি নাস্তিপ্রসক্তিঃ। অতএবোক্তং বিধি-
রূপেন পিতৃদ্রব্যং দত্ত্ব যদি যোপাজ্জিতং
ধনং তদা ঐত্বাহিকসাধারণং ঐত্বাহিক বন্ধে-
বোক্তং নতু ভক্ষণাদ্যুপভোগমাত্রেণ তস্য

প্রমাণ । ১/০ পিতৃদ্রব্যের ক্ষয় বিনা অন্যো যাহা স্বয়ং উপার্জন করে এবং মিত্র হইতে লব্ধ আর ঐচ্ছাহিক (ক) যাহা তাহা দায়াদনিগের নয়* । যাজ্ঞবল্কা ।

(ক) ঐচ্ছাহিক—অর্থাৎ জামাতৃত্ব হেতু শ্বশুরাদি হইতে লব্ধ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৫ ।

মৈত্রাদি গ্রহণ্য প্রদর্শনার্থে যে হেতু এইরূপ উপার্জন প্রায় অনুপ-
যাতেই সম্ভব । দা. ভা. পৃ. ১২২ ।

প্রমাণ । ১/০ বিদ্যা দ্বারা প্রাপ্ত ও শৌ-
র্যাদ্বারা উপার্জিত যে ধন এবং যাহা
সৌদায়িক (গ) বিভাগ কালে তাহা
তদর্জ্জকের তাহা সমদায়াদরা চাতিতে
পারিবেন না* । বাস ।

ধনের ন্যায় উক্ত ক্রম অনুসারে উপ-
ভোগ মাৎস সাধারণ হয় না, যেহেতু তাহা
স্বন্য পানাদির তুল্য । অতএব পুত্রের উপ-
নয়নে ও নিতে পিতা উৎসুক হইয়া
বহুতর ধন ব্যয় করিলেও ব্রহ্মচর্য্য ও সমা-
বর্তন ভিক্ষাতে ও বিবাহে প্রাপ্ত ধন সাধা-
রণ নয়, যেহেতু তাহাতে ধন স্রাবের আশা
ধন ব্যয় করা হয় নাই—এতাবত ধন স্রা-
বের উদ্দেশে সাধারণ ধনের উপন্যাত
অর্জিত ধনই সাধারণ, অন্য নয়, এই
সিদ্ধি । দা. ভা. পৃ. ১৩৩ ।

তথাচ ক্রম গ্রহণোদ্দেশে কৃত ধন ব্যয়ে
পৈত্রিক ক্রমের উপঘাতে অথবা পৈত্রিক
সিদ্ধাদারা যাহা অর্জিত তাহাতেই অন্য
ক্রান্তদের অংশ ; অতএব জীমূতবাহন যে
কতিয়াজেন—যদুদ্দেশে উপঘাতে অর্জিত
তাহা সাধারণ ইহা ন্যায়া । বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৫ ।

অনুপঘাতে ঐতিগ্রহাঙ্কিত ধনের যে
বিভাগ শিষ্টদের মধ্যে দৃষ্ট হইতেছে তাহা
স্বভাত্বেরেই হউক বা পৌরুষবোধেই
হউক অযোগ্য নয় । দা. ভা. পৃ. ১৩৮ ।

১/০ পিতৃদ্রব্যাবিরোধে দদন্যে
স্বয়মর্জিতং । মৈত্রমৌচ্ছাহিকৈশ্চৈব

(ক) দায়াদানাং ন তন্তুবেৎ* । যাজ্ঞ-
বল্কাঃ ।

(ক) ঐচ্ছাহিক—জামাতৃত্বা শ্বশু-
রাদিতো লব্ধং । দা. ক্র. সং.
পৃ. ৩৫ ।

মৈত্রাদি গ্রহণ্য প্রদর্শনার্থে এব-
নাদিযু প্রায়োনুপঘাত সম্ভবাৎ ।
দা. ভা. পৃ. ১২২ ।

১/০ বিদ্যা প্রাপ্ত ও শৌর্যধনং যচ্চ
সৌদায়িকং (গ) ভবেৎ । বিভাগকালে
তন্তস্য নাশ্চেষ্টব্যং সুরিকৃথিতিঃ* ।
বাসঃ ।

স্বন্যপানাদি তুল্যাদিত্যন্তেন । অতএব
পুত্রোপনয়ন বিবাহয়োঃ সৌৎসুক সবায
পিতৃকৃত বহুতর ধন ব্যয়েহপি নব্রতভিক্ষাদি-
লক্সা বৈবাহিকসা বা সাধারণ্যে ধনপ্রাপ্ত-
সযা ধনব্যয়সাকৃতত্বাৎ তস্মাক্রনোদ্দেশেনৈব
সাধারণ ধনোপঘাতেনাঙ্কিতং সাধারণ
নানাদিতি সিদ্ধং । দা. ভা. পৃ. ১৩৩ ।

তথাচ ক্রম্য গুণসমুদ্দেশ্যে ধনব্যয়ে কৃতঃ
পৈত্রিক ক্রমোপলব্ধনতয়া পৈত্রিক্য বা
বিনায়া যদর্জিতং তত্রৈবৈতরেণাৎ জাহু-
ণামংশিতং অতএব জীমূতবাহনোপি—
তস্মাৎ যদুদ্দেশেনৈব উপঘাতেনাঙ্কিতং
তৎসাধারণ্যে ন্যায়সিদ্ধমিত্যুক্তং । বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ৫ ।

যদানুপঘাতে ঐতিগ্রহাঙ্কিত ধনস্য
বিভাগঃ শিষ্টানাং দৃশ্যতে স্বভাত্বেরেহেন
পৌরুষবুদ্ধ্যা বা নানুপপদঃ । দা. ভা.
পৃ. ১৩৮ ।

* ক্রম্য—দা. ভা. পৃ. ১২১ ও ১২২ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১—৩৩ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ ।

(গ) পিতা ও পিতৃব্যাদি সুদায় সম্পর্কীয় হইতে অনুগ্রহেতে লব্ধ যাঁহা তাঁহা সৌদায়িক*।

প্রমাণ। ১০ পিতৃদ্রব্যকে আশ্রয় না করিয়া স্বশক্তিতে যাঁহা উপার্জন করে তাঁহা দায়াদগণকে দিবে না, বিদ্যার্জিত ধনও দিবে না*। ব্যাস।

‘স্বশক্তিমাত্রে যাঁহা প্রাপ্ত’—ইহা সামান্যতঃ কথিত হওয়াতে এইরূপে অর্জিত সকল ধনই স্বকীয় অসাধারণ ধন। বিদ্যার্জিত ধন স্বশক্তিতে প্রাপ্ত হইলেও সমবিদ্যমান আর অধিক বিদ্বানের সহিত সাধারণ হওয়াতে, ‘বিদ্যাতে লব্ধ’ এই কথা ন্যূন বিদ্বান আর অবিদ্বানকে নিরাশ করণার্থে ব্যবহৃত।

ব্যবস্থা। ৩১৫ ক্রমাগত বিষয় অন্যে হরণ করিলে যদি দায়াদিগের এক জন সাধারণ ধনের উপঘাত বিনা এবং অন্যের সাহায্য বিনা উদ্ধার করে তবে তাঁহা অন্যের সহিত বিভাজ্য নয়*।

প্রমাণ। ক্রমাগত দ্রব্য হৃত হইলে যে উদ্ধার করে (জ) সে তাঁহা দায়াদিগকে দিবে না এবং বিদ্যাদ্বারা লব্ধ ধনও দিবে না*।

(জ) উদ্ধার করে এই পদ একবচন হওয়াতে অন্যের কায়িক প্রমেরও অর্থাৎ উক্ত হইয়াছে।

(গ) পিতৃপিতৃব্যাদিতাঃ সুদায়-সম্বন্ধিতাঃ প্রসাদাদিমা লব্ধং সৌদায়িকং*।

১০ অনাপ্রিত্য পিতৃদ্রব্যে সুশক্ত্যাপোতি যদ্বনং। দায়াদেভ্যো ন তদুদ্যাৎ বিদ্যালব্ধ বস্তুবেৎ*। ব্যাসঃ।

স্বশক্তিমাত্রেন যৎপ্রাপ্তমিতি—সামান্যোনাভিধামাৎ সর্বমেবংবিধং শ্রীমমসাধারণং দ্রব্যং। স্বশক্তিপ্রাপ্তস্যপি বিদ্যাধনস্য সমাধিকবিদ্যোঃ সাধারণত্বাৎ ন্যূন বিদ্যাবিদ্যা মিত্রাকরণার্থং বিদ্যালব্ধপদং।

৩১৫ ক্রমাদভাগতং দ্রব্যং অনেন হতং যদি দায়াদানাং মেকতমঃ সাধারণ ধনানুপঘাতেন ইতর ব্যাপারনৈরপেক্ষেণ চ সমুদ্ধরতি তন্ন বিভাজ্যমিতরৈঃ*।

ক্রমাদভাগতং দ্রব্যং হতমভ্যুদ্বরে-
তু যঃ (জ)। দায়াদেভ্যো ন তদুদ্যাৎ-
দ্বিদ্যায় লব্ধমেব চ* ॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

(জ) উদ্ধরেদিত্যেক বচনেন অনেন-
বাং কায়িক বাণারস্যভাব উক্তঃ।
দা. ভা. টী. পৃ. ১১৯।

* ৫১৫ পৃষ্ঠার শেষ নোট দ্রষ্টব্য।

† ৫১৫ ও ৫১৬ পৃষ্ঠার নোট দ্রষ্টব্য।

‡ দ্রষ্টব্য দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২—৩৩। দা. ভা. পৃ. ১২—১৩। বি. ভ্য. দ্বী. ৩. ৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৮ ৭৯. ৭১ ও ৭২ কোল, দা. ভা. পৃ. ১১৭ ও ১২০। বোল. ডা. বা. ৩. পৃ. ৩১২—৩৮৫।

এতাবত। পূর্বসম্বন্ধলেশ থাকিলেও উদ্ধৃত বলিয়া তাহাতে অবিতক্তদের সম্বন্ধ অপহৃত করার, আদৌ উপা-
জ্জিত ধনে অন্যের সম্বন্ধ এককালে ছেদ করিতেছেন । দা. ভা. পৃ. ১৩১ ।

অবিতক্ত ব্যক্তিকর্তৃক অজ্জিত হই-
লেই ধনকে সাধারণ বলা অপ্রামাণিক ।
দা. ভা. পৃ. ১৩০ ।

এবং অক্রমাগত স্বাজ্জিতের ন্যায়
ভূমি ব্যতিরিক্ত ক্রমাগত ধনেও এই
রূপ বোধ্য । কিন্তু ভূমিতে বিশেষ
আছে, তাহা বিভাজ্য নির্ণয় প্রকরণে
উক্ত হইয়াছে । দ্রষ্টব্য—বা. দ. পৃ.
৪৩৩ ও ৫১০ ।

অতএব এই বচনাদির নিচ্ছয় এই
যে—বিতক্ত বা অবিতক্ত কর্তৃক সাধা-
রণ ধনের অনুপঘাতে এবং অপরের
অসাহায্যে (ভূমি ব্যতিরিক্ত) যাহা
অজ্জিত হয় তাহা তদজ্জকেরই,
তাহাতে অন্যের ভাগ নাই* ।

কেবল বিদ্যাজ্জিত ধনে বিশেষ
আছে, তদ্ব্যথা—

ব্যবস্থা । ৩১৬ পিতৃপিতৃব্যাদি
ভিন্ন অন্য হইতে প্রাপ্ত যে কোন
বিদ্যা দ্বারা সাধারণ ধনের অনু-
পঘাতো যাহা অজ্জিত হয় তা-
হার ভাগী ন্যূন বিদ্বান্ আর
অবিদ্বান্ নয় । কিন্তু সমান
বিদ্বান্ আর অধিক বিদ্বান্
বটে* ।

তেন পূর্বসম্বন্ধলেশে সত্য়পি অবি-
তক্তানামপাত্যাকারকত্বেন তত্র সম্বন্ধঃ
নিরাকুর্বন্ অপূর্বত্বেন স্বাজ্জিতে
সুদূরমেবানোষাং সম্বন্ধঃ নিরস্যতি ।
দা. ভা. পৃ. ১৩১ ।

অবিতক্তাজ্জিতস্বাধ্বায়েণ ধনস্য
সাধারণত্বাভিধানমপ্রামাণিকং । দা.
ভা. পৃ. ১৩০ ।

এবং স্বাজ্জিতক্রমাগত অবাবদেব
ক্রমাগতেহপোবৎরূপেণ ভূমিবতি-
রিক্তে ব্যবস্থা বোদ্ধব্য (দা. ভা. পৃ.
১৪৬) । ভূমৌতু বিশেষোহস্তি তদ্ব্যক্তঃ
বিভাজ্য নির্ণয় প্রকরণে । দ্রষ্টব্য—
বা. দ. পৃ. ৪৩৩ ও ৫১০ ।

তদেবমাদি বচনানাময়ঃ নিচ্ছয়ঃ—
বিতক্তেন অবিতক্তেন বা সাধারণানু-
পঘাতেন অপরাব্যাপার নৈরপেক্ষো-
গত (ভূমিব্যতিরিক্তঃ) যদজ্জিতং
তদজ্জকসৌব তদবিভাজ্যমিত্যেঃ* ।

বিদ্যাদনমাত্রেনৈতু বিশেষোহস্তি,
তদ্ব্যথা—

৩১৬ পিতৃ পিতৃব্যাদ্যতিরিক্ত
প্রাপ্তয়া যয়া কয়াচিদিদ্যয়া সাধা-
রণ ধনানুপঘাতেনা যদজ্জিতং
তন্ন বিভাজ্যং ন্যূনবিদ্যাংবিদ্যেঃ ।
(সমবিদ্যাধিকবিদ্যাস্তু বিভা-
জ্যমেব)* ।

* ৫১৬ সংখ্যক পৃষ্ঠার শেষ নোট দ্রষ্টব্য ।

† ৫১৪ ও ৫১৫ পৃষ্ঠার শেষ নোট দ্রষ্টব্য ।

১০ বিদ্বান্ বিদ্যার্জিত কোন ধন
অবিদ্বান্কে দিবে না। কিন্তু সমান
আর অধিক বিদ্বান্কে ঐ ধন দিবে।

১০ বিদ্যাদ্বারা যে ধন উপার্জিত
তাঁহা কেবল তদর্জকের, (ট) এবং
গিত্ৰ হইতে প্রাপ্ত, ও মাধুপর্কিক
(ড) ধনও তদর্জকের। মনু।

(ট) সে ধন কেবল তদর্জকের—
ইহা বলাতে হান বিদ্বান্ আর অবি-
দ্বান্কে নিরাশ করা হইয়াছে। দা.
ভা. টী. পৃ. ১২৩।

(ড) মাধুপর্কিক—অথাৎ যাজন-
কার্যে লব্ধ। দা. ভা. টী. পৃ. ১২৩।

মাধুপর্কিক—মধুপর্ককালে পূজ্যতা
প্রযুক্ত লব্ধ। কল্পকভট্ট।

অতএব বিদ্যাদান বিষয়ে ব্যবহৃত
অবিভাজ্য পদ কেবল হান বিদ্বান্
আর অবিদ্বানের প্রতি খাটে, কেননা
যে বিদ্যাদান অবিভাজ্য কথিত হই-
য়াছে তাহাও সমবিদ্বান্ আর অধিক
বিদ্বানের সহিত বিভাজ্য।

বিদ্যার্জিত ধনের বর্ণনা কাত্যায়ন
করিয়াছেন, তদযথা—পণবক্ কোটি
বিদ্যাতে উদ্ধার করিলে যাহা লব্ধ
হয় তাহা বিদ্যার্জিত ধনে জ্ঞেয়,
তাঁহা বিভাজ্য নয়। শিষ্য হইতে-
যাজনদ্বারা, প্রশ্নের (উত্তরকরণ) দ্বারা,
সন্দিক্ত প্রশ্নের নির্ণয়দ্বারা, নিজজ্ঞান
প্রকাশ দ্বারা, বাদ (বিষয়ে জয়) দ্বারা
আর উত্তমরূপ পাঠদ্বারা লব্ধ যাহা
তাঁহাকে বিদ্যার্জিত ধন কহিয়াছেন,
তাঁহা বিভাজ্য নয়। শিল্পেতেও এই
নিয়ম, মূল্য হইতে অধিক যাহা প্রাপ্তি
হয়, এবং ক্রীড়া বিষয়ে পরকে বিদ্যা
দ্বারা পরাজয় করিয়া যাহা লব্ধ হয়
তাঁহা বিদ্যার্জিত ধন জানিবে, তাঁহা

১০ নাবিদ্যানাস্ত্বে বৈদ্যোন দেয়ৎ
বিদ্যাদানং ক্লটিৎ। সমবিদ্যাবিকানাস্ত্বে
দেয়ৎ বৈদ্যোন তদ্ধনং। কাত্যায়নঃ।

১০ বিদ্যাদানন্তু যদযস্য তত্তস্যৈব
(ট) ধনং ভবেৎ। টেমদ্রমৌদ্দাহিক-
টীক্যব মাধুপর্কিকমেবচ (ড)। মনুঃ।

(ট) তত্তস্যৈবেত্যেবাকারাৎ—হান-
বিদ্যাবিদ্যাব্যবচ্ছেদঃ। দা. ভা. টী.
পৃ. ১২৩।

(ড) মাধুপর্কিকং—আর্তিজালকং।
দা. ভা. টী. পৃ. ১২৩।

মাধুপর্কিকং—মধুপর্ককালে পূজ্যতয়া
লব্ধং। কল্পকভট্টঃ।

তেন বিদ্যাদান বিষয়ে ব্যবহৃত অবি-
ভাজ্য পদং কেবলং হানবিদ্যাবি-
বৈদ্যো প্রতি প্রযুজ্যং।—যদ্বিদ্যাদান-
মবিভাজ্যমুক্তং তস্যাপি সমবিদ্যাবি-
কবিদ্যোঃ সহ বিভাজ্যত্বাৎ।

বিদ্যাদানমাহ কাত্যায়নঃ—উপন্য-
স্তেতু যল্লক্ বিদ্যায়া পণপূর্দকং। বি-
দ্যাদানন্তু তদ্বিনাৎ বিভাগেন নিষো-
জয়েৎ। শিষ্যাদার্জিতাঃ প্রশ্নাৎ
সন্দিক্ত প্রশ্ননির্ণয়াৎ। স্বজ্ঞান শংস-
নাৎ বাদাৎ লব্ধং প্রাধ্যয়নাচ্চ যৎ।

বিদ্যাদানন্তু তৎপ্রাছবিভাগেন ন নি-
যুজ্যতে। শিল্পেত্বপি হি ধর্মোহয়ং
মূল্যাদযচ্চাধিকং ভবেৎ। পরং নিরল্য
যল্লক্ বিদ্যায়া দূত পূর্দকং। বিদ্যা-

বিভাজ্য নয়, ইহা বৃহৎস্পতি কহিয়া-
হেন। দা. ভা. পৃ. ১৩৯ ও ১৪০।

কাভায়ন আরো কহেন—“পর-
কর্তৃক প্রতীপালিত হওনাবস্থায় অন্য
হইতে শিক্ষিত যে বিদ্যা তদ্বারা

ধনন্ত তদ্বিদ্যার বিভাজ্যঃ* বৃহৎস্পতিঃ ।
দা. ভা. পৃ. ১৩৯ ও ১৪০ ।

পুনঃ কাভায়নঃ—পরভক্তোপযো-
গেন বিদ্যা-প্রাপ্তান্যতস্ত বা । তয়া-

* ‘কোটি উদ্ধার’—অর্থাৎ কেত এমত পণ
করিলে যে যদি উত্তম রূপে কোটিউদ্ধার
করিতে পারেন, তবে আপনাকে এতদিন,
সেই কোটি উদ্ধার করাতে যাহা লাভ হয়
তাহা বিভাজ্য নয়। ‘শিষ্য হইতে’—অর্থাৎ
অধ্যাপিত হইতে যাহা প্রাপ্ত; অথবা তাঁ
জিক মন্ত্রাধ্যাতা শিষ্য সূদেব পৃষ্ঠানিমিত্ত
যাহাদেয় কিসা বেদপঠার্থ আগত শিষ্য গুরু
পূজা নিমিত্তে যাহা দেয়। ‘যাজনদ্বারা’—অ-
র্থাৎ যজমান হইতে দক্ষিণাদিরূপে যাহা
লভ হয়;—দক্ষিণা প্রতীগৃহ নয়, কেননা
তাহা বেতনরূপ; এবং যাজন সময়ে দেব
পূজার্থে অথবা পুরোহিতকে পূজার্থে দত্ত
দ্রব্য। ‘প্রোক্ষের (উত্তরকরণ) দ্বারা’—অর্থাৎ
বিদ্যাবিস্বয়ক কৃত কোন প্রোক্ষের সঙ্গত
করিলে পণ নিনাও পরিচোষ হেতু যে
যৎকিঞ্চিদত্ত হয়। ‘সন্ধিক্ষ প্রোক্ষের নিব-
দ্বারা’—সন্ধিক্ষ বিষয়ের নিবরণার্থে প্রগ্রকৃত
কইলে তদ্বিঘ্নকরণ দ্বারা। যথা যে এক শা-
স্ত্রার্থে আমার সংশয় দূর করিবে তাহাকে
এই সুরবাদি দিব এইরূপ উপস্থিত সংশয়
দূরকরণ দ্বারা যাহা লভ হয়, অথবা বি-
বাদ নিষ্পত্ত্যর্থ আগত দুই বাদির সমাক
সিদ্ধান্ত দ্বারা যে যথোপাধি লাভ হয়। ‘নিজ-
জ্ঞান প্রকাশ দ্বারা’—অর্থাৎ শাস্ত্রাদিতে
নিজ প্রকৃষ্ট জ্ঞান প্রকাশ দ্বারা যাহা লভ
হয়। ‘বাদ(বিষয়ে জয়) দ্বারা’—অর্থাৎ দুই
জনের শাস্ত্র জ্ঞান বিবাদে অথবা জ্ঞান
বিষয়ে অন্য যে কোন পরস্পর বিবাদে
জয়ী হইলে যাহা লভ হয়। যথা,
দাতব্য এক বস্তুর অনেকে প্রার্থক কইলে
উত্তম পাঠ জন্য যাহা লভ হয়। ‘শিষ্য
বিদ্যাদ্বারা’—অর্থাৎ চিত্রকর স্বর্বকারাদি
কর্তৃক যাহা লভ। ‘মূল্য হইতে অধিক যাহা
প্রাপ্তি হয়’—অর্থাৎ স্যাদারণ সুরবাদি আ-
নিয়া কুওলাদি নিষ্কাণে স্বর্বাদির মূল

• ‘উপন্যস্তে’—অর্থাৎ যদি ভবান্ ভদ্রক-
মুপন্যস্যতি তদা ভবতে ময়া এতাবদেয়-
মিতি পণিতং তত্রোপন্যাসংনিষ্ঠার্য যল্লভতে
তন্ম বিভাজ্যং। ‘শিষ্য্যৎ’—অধ্যাপিতাৎ যৎ-
প্রাপ্তং অথবা শিষ্য্যৎ তাজিক মন্ত্রাধ্যাতা
সূদেবপূজাদ্যর্থং যদদদাতি যদা বেদ পাঠার্থ-
মাগতঃ শিষ্যো গুরুপূজাদ্রব্যং যদদাতি।
‘অর্তিজ্যাতঃ’—যজমানাৎ দক্ষিণাদিনা যল্ল-
কং;—দক্ষিণাচন প্রতীগৃহো, বেতনরূপত্বাৎ
তস্যঃ, এবং যাজন সময়ে দেবপূজার্থং
দ্রব্যং ঋহিক পূজাদ্রব্যং বা। ‘প্রমাৎ’—যৎ
কিঞ্চিদবিদ্যায়াঃ প্রশ্নে নিষ্ঠার্বে অপণিত-
মপি যদি কশ্চিৎ পরিতোষাদদাতি। ‘সন্ধিক্ষ
প্রোক্ষনিবরণাৎ’—সন্ধিক্ষার্থে নিশ্চয়ার্থং প্রপ্তে
কৃতে তদ্বিঘ্ন জননাৎ—যৌহাসিন্ শাস্ত্রে
মন সংশয়মপনয়তি তস্মৈ সু-বাদিকনিদবৎ
দদানীতু্যপস্থিতস্য সংশয়মপনয় যল্লকং,
বাদিনোর্ব। সন্দেহ ন্যায়করণার্থমাগতয়োঃ
সম্যগ্ নিরূপণেন যল্লকং যথোপাধিকং
‘সজ্ঞান শংসনাৎ’—শাস্ত্র দিমু প্রকৃষ্ট জ্ঞানং
প্রকাশ্য প্রতিগ্রহাদিনা যল্লকং। ‘বাদাৎ’—
দ্বয়োঃ শাস্ত্রজ্ঞান বিবাদে অন্যত্রাপি যত্র
কুত্রচিদন্যোন্যজ্ঞানবিবাদে নিজ্জিহত্য যল্লকং
তথৈকস্মিন দেয়ে (বক্তনি) বহুনামুপপদে
যেন প্রকৃষ্টমর্থীত্য যল্লকং। ‘শিষ্যবিদ্যার’—
চিত্রকর স্বর্বকারাদিভির্য়ল্লকং। ‘মূল্যাৎ যচ্চা-
ধিকং ভবেৎ’—অর্থাৎ স্বর্বাদিকমানায় কৃত-

উপার্জিত যে ধন তাহা বিদ্যাদ্বারা লব্ধং ধনং যত্নে বিদ্যালব্ধং তদু-
লব্ধ কথিত হয়ক। চ্যতে*।

তিন্ন তিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্
মেক্‌নাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। পঁচ ভ্রাতা ছিল, তন্মধ্যে এক জন পিতৃ মরণোত্তর একখানি মিহর
গ্রাম আপন নামে ও অন্য এক ভ্রাতার নামে হাসিল করে, এবং উপরিউক্ত
চারি ভ্রাতাকে আর এক পত্নীকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। এই গ্রামে
সকল ভ্রাতার অধিকার, অথবা যে যে ভ্রাতার নামে দলীল লিখা গিয়াছে
তাহাদেরই অধিকার?

শ্রদ্ধ নিজ ধনে ও উ.। পৈতৃক বিষয়ের উপঘাত বিনা কোন শরিকে
শ্রমে উপার্জিত ধন স্বাবর অস্বাবর বিষয় উপার্জন করিলে তাদৃশ উপা-
ভ্রাতাদের মধ্যে বিভা- জ্ঞিত বিষয়ে তাহারই কেবল অধিকার, তাহা দাওয়া
জ্ঞা নয়। করিতে তদ্-ভ্রাতাদের কোন অধিকার নাই। যদি

তাহারা সাধারণে শ্রম করিয়া ও ধন দিয়া থাকে তবে উপার্জিত ঐ
বিষয় ভ্রাতাদের মধ্যে সমানরূপে বিভক্ত হইবে, যথা মনু ও বাজবলক্য
কহিয়াছেন—“পৈতৃক প্রবোর উপঘাত বিনা কোন ব্যক্তি আপন ক্রম-
ভায় যাহা উপার্জন করে, তাহা সে সমদায়াদিগকে দিবে না, এবং
বিদ্যাদ্বারা যাহা উপার্জিত হয় তাহাও দিবে না”। “পৈতৃক ধন ক্রম
বিনা কোন সমান দায়াদ যাহা স্বয়ং উপার্জন করে, যথা বন্ধু হইতে
প্রাপ্ত উপঢৌকন, অথবা বিবাহে প্রাপ্ত দান, তাহার সহিত সমদায়াদের
সংশ্রব নাই”। মেক্. হি. ল, বা. ২. চ্যা. ৫. মকদ্দমা ১৬. (পৃ. ১৬১ ও ১৬২)।

প্র.। এক ব্যক্তি বৈমাত্র ভ্রাতার সহিত অবিভক্তরূপে একত্র বাস করতঃ
অবিভক্তাবস্থায় দেশান্তরে গেল, এবং সেখানে বিষয় কর্ম করিয়া কিছু
ভূমি ক্রয় করিল। এমতে ঐ বৈমাত্রের ভ্রাতা বিষয় উপার্জন কালে
অর্জকের সহিত কেবল অবিভক্ত থাকা হেতু ঐ বিষয়ের কোন অংশে

হইতে শিল্পশুল্ক অধিক যাহা লাভ হয়
অপিচ দ্রুত ক্রীড়ায় অন্যকে হারাইল
যাহা লাভ হয়, সেই সমস্ত বিদ্যাজ্ঞিত
ধন তাহা অন্যের সহিত বিভাজ্য নয়। দা.
ভা. পৃ. ১৪০। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৫। দা. ভা.
ভা. ১৪০। বি. দা. ভ. দা. ৫।

• পরন্তু জীমুতবাহনাদির মতে পরকর্তৃক
প্রাপ্তগতিত হওয়া বিদ্যাজ্ঞিত ধনের অ-
বভাজ্যতার প্রতি আবশ্যক নিয়ম নয়,
যেহেতু ভক্তগণের নিমিত্তে সাধারণ ধনের
যে ভোগ তাহা ধনাজ্ঞ নাথ উপঘাত নয়।

লাভিকঃ নির্মায় স্বর্গাদি মূল্যাঃ শিল্পশুল্কেন
যদধিকং মূল্যং লভ্যং দ্রুতেনাপি পরং নি-
জ্ঞতি। পরকং, তৎসর্বং বিদ্যাধনং অবি-
ভাজ্যমিতিঃ সৎহতি। দা. ভা. দা. পৃ. ১৪০।
দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৩। দা. ভা. পৃ. ১৪০। বি.
দা. দা. র. ৫।

• পরন্তু জীমুতবাহনাদীনাম মতে বিদ্যা
ধনস্যাং বিভাজ্যত্বে পরভোগোপযোগ্যাবশ্য-
কতাভাবঃ ভক্তগণার্থ সাধারণ ধনভোগস্য
ধনাজ্ঞ নাথ উপঘাতঃ সৎহতি।

অধিকারী হইবে কি না; যদি হয়, তবে তাহাদের মধ্যে কিরূপে বিষয় বিভাগ হইবে?

কোন ব্যক্তি অবি- উ. । উপরিউক্ত অবস্থায় দায়ভাগাদি গ্রন্থে লিখিত
ভুক্ত জাতীয় ষোপা- মতানুসারে বিষয় উপার্জন কালে উপার্জনের সহিত
জিক্ত ধনের ভাগী নয়। অবিভক্ত থাকন কারণে ঐ বিষয়ের ভাগ লইতে
বৈমাত্রেয় ভ্রাতার কোন অধিকার নাই। ১৭ এপ্রেল ১৮১৫ সাল। মেজ্.
হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৫. মকদ্দমা ১৫. (পৃ. ১৬১)।

প্র. । দুই জন হিন্দু একান্নভুক্ত থাকিয়া এজমালিতে তালুকের উপ-
স্বত্বভোগ করিতেছিল। তন্মধ্যে এক জন ধার করা টাকা দিয়া কিছু ভূমি
ক্রয় করিল। এমত অবস্থায় উক্তরূপে ক্রীত ভূমির অংশ পাইতে অন্য
ব্যক্তি অধিকারী কি না?

এক শরীকে যদি উ. । এই মকদ্দমাতে এমত দৃষ্ট হইতেছে যে উপ-
ধার করা টাকা দিয়া রিউক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে এক জন নিজ সম-দায়াদের
ভূমি ক্রয় করিয়া থাকে সহিত ঐপতৃক স্থাবর বিষয় এজমালিতে দখল এবং
তবে অন্য শরীকে ত- একান্নভুক্ত রূপে বাস করণাবস্থায় ধার করা টাকা
দায়াদারে অসংস্কৃত থা- দিয়া কিছু ভূমি ক্রয় করিয়াছিল। কিন্তু স্পষ্ট রূপে
কিলে তাহা দাওয়া ক- এমত লিখিত হয় নাই উক্ত শরীকের সম্মতিতে ক্রয়
রিতে পারে না। পূর্বক অথবা বিনা সম্মতিতে ঐ টাকা ধার করিয়া বিষয়
করা হয়। উক্ত অন্য শরীকের সম্মতিতে যদি ঐ কর্ম করা হইয়া থাকে
তবে সে ভাগ পাইতে অধিকারী, কিন্তু সে অংশমত শ্রণ পরিশোধ করিবে;
পরন্তু উক্ত বাপাদারে যদি সে সংস্কৃত না রহিয়া থাকে তবে যে ব্যক্তি ঐ
বিষয় ক্রয় করিয়াছে সেই কেবল তাহাতে অধিকারী, এবং তাহাকেই কেবল
ঐ শ্রণ শোধ দিতে হইবে। শহর ঢাকা, ২১ জুন ১৮১০ সাল। মেজ্. হি.
ল. বা. ২. চ্যা. ৫, মকদ্দমা ৬ (পৃ. ১৫১)।

প্র. ১। রেম্পাণ্টের পিতামহ জমিদারি ক্রয় ও গৃহ নির্মাণ করণ-
কালীন আপিলান্টদের পিতা তাহার সহিত কেবল একান্নভুক্ত ছিল, ঐ
ব্যয়ের কোন অংশ দেয় নাই, এবং ঐপতৃক সাধারণ ধনও ছিল না,
এমতে একান্নভুক্ত থাকা কারণে শাস্ত্রমতে ঐ বিষয়ের ও বাটীর কোন
অংশে আপিলান্টদের কোন দাওয়া ছিল কি না?

কোন ব্যক্তি অসাধা- উ. ১। রেম্পাণ্টের পিতামহ যদি ঐপতামহ বা.
রণ রূপে বিষয় উপার্জন ঐপতৃক ধনের কোন সাহায্য বিনা নিজ স্বতন্ত্র
করিলে উদ্ভূত একান্ন- অর্জাজিক্ত ধনের উপস্বত্ব দিয়া একাকী ঐ জমিদারি
ভুক্ত থাকিলেও তাহার ক্রয় করিয়া থাকে তবে তাদৃশ জমিদারী তাহারই
ভাগী নয়। এবং এক স্বকীয় বিষয়, তাহার অংশ লইতে অন্যকে অধিকার
ব্যক্তি সাধারণ ভূমির নাই। আর যদি সে আপনার নিজ নামে ব্রহ্মোত্তর,
উপর বাটী নির্মাণ করি-

লে তাহাতে অনেক ভূমির সমদ্বিহা করিয়া থাকে (এবং দৃষ্ট ও হইতেছে ভাগ নাই, কেবল স্থান-যে সে তাহা করিয়াছে) তবে অন্য ব্যক্তি তাহার জ্বরে তৎপরিমিত ভূমি ভাগ লইতে পারেনা। অপিচ সে যদি আপন স্ব-দাওয়া করিতে পারে।

তত্ত্ব ধনের দ্বারা পৈতামহ ভূমির উপর পাকা বাটী নির্মাণ করিয়া থাকে তবে তদবস্থাতেও ঐ বাটী এমত বিষয় হইবে না বাহার দাবী সম-দাওয়াদের করিতে পারিবে; ভূমির শরিকদের স্বস্থ অংশ পরিমাণে কেবল তদ্রূপ অন্য ভূমি পাইতে তাহার উপর দাওয়া থাকিবে। এই রীতি, অর্থাৎ অলিখিত শাস্ত্র এই, কেবল একান্তভুক্ত থাকিলেই বিষয় ভাগী হয় না।

প্র. ২। যদি উক্ত ব্যক্তিদের দাওয়াই থাকে, তবে, তৎপ্রত্যেকের অংশের পরিমাণ কি? এবং রেঙ্গাওন্টের পিতামহ ও পিতা ৩৮ বৎসর পর্যন্ত দখলিকার থাকার পর পৃথক অংশ পাইতে আপিলান্টদিগের দাওয়া গ্রাহ্য কি না,?

উ. ২। আপিলান্টরা যদি আদৌ অংশে অধিকারি হইয়া থাকে, তবে তাহারা ঐ অংশ আটত্রিশ বৎসর পরে অথবা অধস্তন চারি-পুরুষ পর্যন্ত যে কোন কালে লইতে পারে।

দ্বায়ভাগ-দ্বত মনুর ও বিষ্ণুর বচন—“কোন ভ্রাতা পিতৃধনের উপস্থিত বিনা বাহা আপনি প্রমে উপার্জন করিয়াছে তাহা স্বৈচ্ছা বিনা দেওয়ার আবশ্যকতা নাই, যেহেতু তাহা তাহার নিজ চেম্বার উপার্জিত”।

শাস্ত্র ও লিখিত।—“কোন পুত্র আপনার নিমিত্তে যে বাটী বা বাগান প্রস্তুত করে তাহা এবং জলপাত্র, তলকার, ভোজনাদির পাত্র, অবকদ্ধা, বস্ত্র, জলাশয়ের বা কূপের জল, পশুচরণ স্থান ও পথ বিভাজ্য নহে; প্রজাপতি এইরূপ কহিয়াছেন”। দেবল “অবিভক্ত দায়াদদিগের মধ্যে বিভাগ এবং বিভাগান্তে সংঘট্ট ব্যক্তিদের মধ্যে পুনর্বিভাগ অধস্তন চারি-পুরুষ পর্যন্ত হইতে পারে; এই ব্যবস্থা”।

সদরদেওয়ানী আদালত। ৪ সেপ্টেম্বর ১৮০১ সাল। খুদিরাম শর্মা ও উৎসবানন্দ শর্মা—বনাম—ত্রিলোচন। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৫, মকদ্দমা ৭, (পৃ. ১৫১—১৫৩) ॥

প্র. ১। ছুই ভ্রাতা নিজ পিতার জীবন-কালে এবং আপনারা এক পরিবার রূপে একত্র বাস করণ কালে আপন আপন স্বতন্ত্র ধনে কিছু ভূমি ক্রয় করিয়া তাহা পৃথক রূপে দখল রাখে; পিতার মরণে তাহার বিষয় ছুই পুত্রে সমান ভাগ করিয়া লয়। তদ্বাধ্য এক ভ্রাতা (যে একগণে মৃত হইয়াছে) আপন পত্নীর ধন দিয়া পিতার জীবন কালীন অথচ আপনারা একত্র বাস করণ কালীন যে বিষয় নিজ পুত্রের নামে ক্রয় করিয়াছিল তাহাই (একগণে) বিবাদাম্পদ। এমত অবস্থায়, মৃত ব্যক্তি কর্তৃক একগণে

ক্রীত বিষয়ের কোন অংশ দাওয়া করিতে জীবিত ভ্রাতার অধিকার আছে কি না।

কোন ভ্রাতা নিজ উ.। উপরিউক্ত অবস্থায়, এমত বোধ হইতেছে না যে ধনে ও অশ্রমে বিষয় বিরোধী বিষয় পিতার অথবা জীবিত ভ্রাতার ধনে করিলে অন্য ভ্রাতা অ-ও অশ্রমে উপার্জিত হইয়াছে; অতএব ঐ ভ্রাতা অ-বিভক্ত থাকিলেও তা-জ্ঞকের সহিত একত্র থাকিলেও তদুপার্জিত বিষয়ের হাতে অধিকারী নয়। সহিত তাহার কোন সম্পর্ক নাই।

প্রমাণ—

দায়ভাগে ও মিতাক্ষরাতে দ্রুত নিম্ন লিখিত বচন—“টপত্বক ধন ব্যবহার বিনা কোন ভ্রাতা নিজ পরিশ্রমে যে কিছু উপার্জন করিয়া থাকে তাহা সম-দায়াদদিগকে দিবার আবশ্যকতা নাই, এবং বিদ্যাদ্বারা বাহ্য উপার্জিত হইয়াছে তাহাও দিবার আবশ্যকতা নাই। টপত্বক দ্রব্যের ক্ষয় বিনা কোন দায়াদ যে কিছু উপার্জন করিয়া থাকে—যথা বন্ধু হইতে প্রাপ্ত উপঢৌকন অথবা বিবাহে প্রাপ্ত দান—তাহার সহিত দায়াদের সং-স্রব নাই”।

ঢাকা কোর্ট আপিল, ১৮ জানুয়ারি ১৮২০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ৫, মকদ্দমা ১০, (পৃ. ১৫৬)।

প্র.। এক বালক অল্পপ্রাশন-কালে কিছু অলঙ্কার ও আরও দ্রব্য যৌতক পায়, তাহার মাতা ঐ সকল বিক্রয় করিয়া সেই টাকা দিয়া তাহার নামে এক স্থাবর বিষয় ক্রয় করে, এমত অবস্থায় তাহার সহোদর ভ্রাতা ঐ বিষয়ে তাহার সহিত ভাগী হইতে অধিকারী কি না?

কোন শালকের ঘো- উ.। যে কোন বন্ধু—তাহা অলঙ্কার বা অন্য পদার্থ তক ধান ক্রীত ভূমি হউক—কোন বালককে যদি যৌতক রূপে দত্ত হয়, বিভাজ্য নয়। অর্থাৎ তাহার কোন সংস্কার কালে তাহাকে দেওয়া

যায়, তাদৃশ দান নিতান্তই তাহার অসাধারণ সম্পত্তি, অতএব তাহার সে ধন দিয়া তাহার মাতা যে বিষয় ক্রয় করিয়াছেন তাহাতে তৎসহোদর ভ্রাতার কোন অধিকার নাই। জিলা মেদিনীপুর, ২৫ নবেম্বর ১৮১৭ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ৫, মকদ্দমা ৩, (পৃ. ১৫৯—১৬০)।

* বিবাহ কালে প্রাপ্ত বাহা তাহার নাম যৌতক। মিশ্রণ বোধক সুখাভূতে প্রত্যয় যোগে—বর ও কন্যাতে মিলন বোধক—যৌতক পদ নিষ্পন্ন। তৎকালে বাহা প্রাপ্তি হয় তাহার নাম যৌতক; পরন্তু প্রত্যেকে সংস্কার কালে বাহা দত্ত হয় তাহা বুঝাইতে লচ-রাচর যৌতক পদ ব্যবহৃত হইয়া থাকে।

রাধাচরণ রায় (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—কুশলচরণ রায়
ও কুশলচরণ রায় রেসপণ্ডেন্ট ।

নজীর

৩৯৪ ও ৩৯৪ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিম্বয়ক ।

প্রতিবাদী সদর দেওয়ানী আদালতে প্রধানতঃ যে
সকল ওজরে আপিল করে তদ্ব্যবস্থা । প্রথমতঃ—‘যে-
হেতু বিরোধীয় বিষয় আমি নিজ চেফ্টায় উদ্ধার
করিয়াছি অতএব রেসপণ্ডেন্টদের অপেক্ষা অধিক

অংশ আমার পাওয়া উচিত ; দ্বিতীয়তঃ—মৃত রামচুলালের পত্নী
যে ১৭৯৩ সালের ৩ আইনের ১৩ ধারা ক্রমে দাবীদার হইয়া উপস্থিত
হইয়াছে তাহার অম্বাচ্ছাদনের অতিরিক্ত পাইতে অধিকার নাই ; যদি
কম্মিন কালে তাহার কোন অধিকার হইয়াও থাকে, আমি (আপিলান্ট)
সাক্ষিয়ারা প্রমাণ করিতে পারি যে সে তাহা পরিত্যাগ করিয়াছে’ । এই
মকদ্দমাতে রায় দেওনে আদালত বিবেচনা করিলেন যে আপিলান্ট (১৭৭৮
সালে যে মকদ্দমার বিচার নিষ্পত্তি হয় তাহাতে) পরিশ্রম ও ব্যয় করিয়া
সন্তোষ রায়ের অপহৃত ঐ বিষয় উদ্ধার করিয়াছে বলিয়া যে নিজ ড্রা-
তাদের অপেক্ষা অধিকাংশ দাওয়া করে তাহা টিকিতে পারে না,—কেননা
ঐ দাওয়া যদি ন্যায়মূলক হইত তবে যৎকালে ১৭৭৮ সালে নিষ্পন্ন মক-
দ্দমা দায়ের ছিল তৎকালেই সে তাহা উপস্থিত করিত, তাহাতে যে
কারণের উপর এক্ষণে নির্ভর করে তদ্বারা আর আর দাওয়াদার অপেক্ষা
সমুদয় জমিদারির অধিকাংশ পাইতে যোগ্য হইত,—প্রত্যুত যে ডিক্রীর
উপর বর্তমান মকদ্দমাতে উভয় পক্ষের অধিকার স্থির করে সেই ডিক্রী
অনুসারেই জমিদারি সমান ছয় ভাগে বিভক্ত হইয়াছে । উক্ত বিধবার
অধিকার বিষয়ে আদালত নিযুক্ত পণ্ডিতদিগের প্রতি প্রশ্ন করিলেন ।
তাহাদের দত্ত উত্তর অথচ বিবাদ-তদ্বাণবের অনুবাদ দৃষ্টে প্রকাশ হইল
যে সে নিজ পতির সমুদয় বিষয়ে অধিকারিণী ; এবং আপিলান্টের এই
এজহার যে ঐ বিধবা নিজ স্বত্ব বাচনিকরূপে পরিত্যাগ করিয়াছে আদা-
লতের বিবেচনায় বিশ্বাস যোগ্য নহে কেননা উক্তরূপ মকদ্দমা সকলে
বাচনিক প্রমাণ গ্রাহ হইলে অনেক ক্ষেত্রে ও অন্যায়ের সোপান হইবে ।
এতাবতী সদর দেওয়ানী আদালতের জজ শ্রীযুক্ত স্পেকি সাহেব জিলার
ডিক্রী স্থিরতর রাখিলেন, অধিকন্তু আদেশ করিলেন যে ঐ বিধবাকে
তৎপতির অংশের অর্থাৎ কুশল রায়ের অংশের চারি ভাগের ভাগে দখল
দেওয়ান উচিত । ২৫ ফেব্রুয়ারি ১৮০১ সাল, স. দে. আ. রি. বা.
১, পৃ. ৩৩ ও ৩৪ ।

* এই মকদ্দমাতে পৈতৃক বিষয় নিজ চেফ্টায় উদ্ধার করণের জন্য পুরস্কার স্বরূপ
অধিকাংশ পাইবার যে দাবী তাহা এই মকদ্দমার বিশেষ অবস্থা জন্মাই নামজুর হয় ।
শাস্ত্রানুসারে অগৃহ্য বলিয়া হয় নাই, কেননা কোন দায়াদ সাধারণ বিষয় উদ্ধার ক-
রিজে শাস্ত্রে বিধান করিয়াছেন যে সে নিজ অংশাতিরেকে চতুর্থাংশ পাইবে । দ্রষ্টব্য—দা.
ভা. পৃ. ১৪৩ ।—উক্ত কয়সাল সমুদ্যে কোমত্ৰকসাহেবের লিখিত মন্তব্য কথা ।

মকদ্দমা নং ২৫৯, ১৮৫৯ সাল ।

রাম রাজা দে (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—ঈশানচন্দ্র রায়
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট ।

নজীর
৩০৩ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক ।

১) বাদী খাস আপিলান্ট বক্ষ্যমাণ এজহারে নালিশ করে। সে কহে তালুক মনোহর-দে পাঁচ হিন্দু ভ্রাতার (অর্থাৎ) মনোহর ও কাশীনাথ প্রভৃতির বিষয় ছিল। ও তাহারা তাহা এজমালিতে দখল করিয়াছিল।

কাশীনাথের মরণে (অর্থাৎ ১২৫৯ সালের আশ্বিন মাসে) তাহার পুত্র গদাধর ঐ বিষয়ের নিজ অংশ বাদির নিকট বন্ধক দেয়। গদাধর উক্ত-রাধিকারী বিহীনরূপে মরাতে তাহার ভ্রাতৃপুত্র রাধামোহন বসু ও গুরু-চরণ বসু তদ্বনাধিকারি হয়। ইহারা ১২৫১ সালের ১৬ কাঙ্কুন তারিখে ঐ বিষয় বাদীর নিকট এককালীন বিক্রয় করে। প্রতিবাদিরা কহে মনোহরই ঐ বিষয়ের সম্যক মালিক, গদাধরের তাহাতে স্বত্ত্ব ছিল না এবং কখনো দখল ছিল না।

মুন্সিফ ঐ বিক্রয় সপ্রমাণ দেখিয়া বাদির হক্কে ডিক্রী দেন। জজ সাহেব খাজনার দাখিলাতে এবং আরও দস্তাবেজে কেবল মনোহরের নাম লিখিত হওয়া কারণে তাহাকেই মাত্র এক মালিক স্থির করিয়া বাদির দাওয়া অগ্রাহ করেন।

খাস আপিল এই হেতুবাদে দাখিল হয় যে যৌত হিন্দু পরিবারের সকল বিষয় ব্যাপার এক ভ্রাতার নামে চলার যে ব্যবহার আছে জজ সাহেব তাহাতে মনোযোগ করেন নাই; এমত অনুভব অবশ্যই করিতে হইবে যে ঐ পরিবার অবিতক্ত ছিল, এবং প্রতিবাদিদিগকে এমত প্রমাণ দর্শাইতে আদেশ করা উচিত ছিল যে তাহারা পৃথক হইয়াছিল, অথবা ঐ বিষয় স্বেপার্জিত।

আমরা খাস আপিল মঞ্জুর করিয়া বক্ষ্যমাণ বিষয়ের বিচার করিতেছি।—

বিচার ।

এই মকদ্দমাতে প্রতিবাদির জওয়ার দুইটো দৃষ্ট হইতেছে ঐ কাগজের স্পষ্টতঃ মর্ম্ম এই যে পরিবার যৌত এবং অবিতক্ত থাকিলেও প্রতিবাদী নিজ অসাধারণ স্বত্ববলে নালিশী বিষয় দখলকারি মনোহরের স্বত্বাধিকার উপার্জন করিয়াছে।

যে স্থলে কোন হিন্দু পরিবার যৌত থাকে সেস্থলে সর্বদাই বোধ করিতে হইবে যে ঐ পরিবারীয় ব্যক্তিদের হাসিলকরা বিষয় সাধারণ ধর্ম হইতে উপার্জিত হইয়াছে; এবং যেস্থলে এই হেতুবাদে অধিকারের এজহার করা হইয়াছে যে বিষয় উক্তরূপে উপার্জিত নয়, কিন্তু স্বেপার্জিত বটে,

সেখানে যে ব্যক্তি ঐ এজহার করে তাহাকেই তাহা প্রমাণ করিতে হয়, প্রমাণের ভার স্বার্থ রূপে তাহার উপরেই নিক্ষিপ্ত হইয়াছে। দাখিলাতে এবং ঐ বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ সম্বন্ধীয় আর আর কাগজে মনোহরের নাম প্রকাশ পাওয়াতে জজ তাহারই প্রতি দৃষ্টি করিয়াছেন। পরন্তু তাহা প্রচুর প্রমাণ নহে, কেননা সচরাচর আচার এই যে অধ্যক্ষ বলিয়া এক ভাগির নাম ব্যবহৃত হয়, কিন্তু তাহাতে অবিতর্ক পরিবারের স্বত্বাধিকার থাকে, কোথা হইতে যে টাকা আইল ইহাই প্রকৃত পরীক্ষা। এতাবত ইহা প্রমাণ করা অত্যাবশ্যক ছিল যে মনোহর নিজ অসাধারণ মনে ঐ বিষয় উপার্জন করিয়াছে।

আমরা আপিল ডিত্তী করিয়া মকদ্দমা ওয়াপস পাঠাইতেছি—এই নিমিত্তে যে উপরি লিখিতানুসারে জিলার জজ বিচার করিবেন। ১৭ নবেম্বর ১৮৫৮ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ১৪৮১।

মকদ্দমা নং ১৩১, ১৮৫৯ সাল।

গদাধর মজুমদার (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—বেচারাম মণ্ডল
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট।

৯/০ ১৮৫৯ সালের ২৬ ফেব্রুয়ারি তারিখে বি. জে. কালবিন ও ডি. আই. মনি সাহেবের লিখিত বক্ষ্যমাণ সার্টিফিকেট অনুসারে এই মকদ্দমার খাস আপিল মঞ্জুর হয়। দাসী সুন্দরী পুত্র মৃত্যুঞ্জয়ের নামে রেজিষ্টারি বহিতে লিখিত কোন বিষয়ের ৯/০ আনা রকম এক ডিত্তী জারিতে তাহার (অর্থাৎ মৃত্যুঞ্জয়ের) ভ্রাতা জীধর প্রভৃতির দেনায় বিক্রীত হইলে দাসী সুন্দরী (যাহার কাএম মোকাম এক্ষণে দরখাস্তকারী হইয়াছে) ঐ নিলাম রদের নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করে—এই হেতুবাদে যে ঐ বিষয় মৃত্যুঞ্জয়ের স্বোপার্জিত ও তাহার মরণান্তে ঐ বিষয় তাহার জননীকে (অর্থাৎ উক্ত মূল বাদিনী দাসী সুন্দরীকে) অর্শিগাছে। মুনসিফ স্বোপার্জিতের ওজর অগ্রাহ করিয়া দুই আনা মেকদারে অর্থাৎ সমুদায়ের পঞ্চমাংশ মৃত্যুঞ্জয়ের যোগ্যাংশ (ও সে পাচ ভ্রাতার মধ্যে এক ভ্রাতা হওয়াতে তৎপরিমিত মাত্র তাহার প্রাপ্য) বিবেচনা করিয়া ঐ পরিমাণে নিলাম রদ করিলেন। উভয় পক্ষে আপিল করিল তাহাতে (জিলার) জজ বাদির সমুদায় দাবী অগ্রাহ করিলেন—এই কারণে যে ঐ দাবী উত্তরাধিকার সূত্রে এক অংশের বুনিয়াদে হয় নাই, কিন্তু মৃত্যুঞ্জয়ের স্বোপার্জিত হওন কারণে তৎসমুদায়ে স্বত্ব আছে বলিয়া হইয়াছে, অপিচ তিনি স্থির করেন যে প্রমাণের ভার বাদির উপর।

খাস আপিলে দুইটি হেতু দর্শিত হইয়াছে, তাহা এই যে—স্বোপার্জিতের বুনিয়াদে রুত দাওয়া অগ্রাহ হইলেও বাদিনী উত্তরাধিকার সূত্রে মৃত্যুঞ্জয়ের দুই আনা অংশে অধিকারিণী, এবং ঐ বিষয় মৃত্যুঞ্জয়ের নামে রেজিষ্টারি

বহিতে লিখিত হওয়াতে—বাদিনীর নয় কিন্তু—প্রতিবাদির দেখান উচিত যে তাহাতে মৃত্যুঞ্জয়ের কেবল আংশিক স্বত্ব মাত্র ছিল।

বিচার।

যে কারণে খাস আ পীল মঞ্জুর হইয়াছিল আমাদের বোধে তাহা গৌরব যোগ্য নহে। এক অবিত্তক পরিবার-ভুক্ত পাঁচ ভ্রাতার এক জন মৃত্যুঞ্জয়, বাদিনী ঐ মৃত্যুঞ্জয়ের জননী। তিনি মৃত্যুঞ্জয়ের ভ্রাতাদের নামে হওয়া ডিক্রী জারিতে কোন বিষয়ের ৯৬ আনা রকম নিলাম হইলে ঐ নিলাম রদের নিমিত্তে উক্ত বিষয় মৃত্যুঞ্জয়ের স্বেপার্জিত থাকা হেতুবাদে নালিশ করেন।

জজ সাহেব বিচার করিলেন যে ঐ বিষয় অবিত্তক হিন্দু পরিবারের থাকাতে তাহা সাধারণ থাকা বোধ ছিল, এবং তাহা যে মৃত্যুঞ্জয় একাকী ক্রয় করিয়াছিল ইহা প্রমাণ করার ভার বাদিনীর উপর ছিল। তিনি তাহা করিতে অশক্তি হওয়াতে জজ সাহেব দাবী ডিসমিস করিয়াছেন। এক্ষণে খাস আপীলে বাদিনী কহেন যে সমাক্ মালিক রূপে মৃত্যুঞ্জয়ের নাম কালেক্টরি রেজিষ্টরি বহিতে লিখিত হওয়াতেই ঐ বিষয় সাধারণ হওয়ার আশঙ্কা দূর হইতেছে, এবং তাঁহার পক্ষে মুখ্যরূপে প্রমাণ হইতেছে, আর ঐ বিষয় সাধারণ থাকা প্রমাণ করার ভার প্রতিবাদির উপর পড়িতেছে। বাদিনী আরো কহেন যে তিনি নিজ মৃতপুত্র মৃত্যুঞ্জয়ের উত্তরাধিকারিণীরূপে ৯৬ দশআনা পাইতে যোগ্য না হইলেও, হিন্দু দায়শাস্ত্রানুসারে তিনি ঐ বিষয়ের দুই আনা যে দাবী করিয়াছেন তাহা পাইতে অধিকারিণী।

আমাদের বিবেচনায় পরিবার অবিত্তক থাকিতে এক ভ্রাতার নাম কালেক্টরি বহিতে রেজিষ্টরি হওয়া ঐ বিষয় এজমালি থাকার আশঙ্কা দূর পরিবার নিমিত্তে যথেষ্ট নহে। অবিত্তক যৌত পরিবারের মধ্যে এক না এক পুত্রের নামে সচরাচর বিষয় ক্রীত ও রেজিষ্টরি হইয়া থাকে। এই রূপ ব্যাপার সকল বেনামি বিবেচিত হয়। এবং সেই ব্যক্তি সমুদয় বিষয় দাওয়া করিলে সেই যে শাস্ত্রতঃ ও ব্যবহারতঃ একাকী ঐ বিষয়ের স্বত্বাধিকারী ইহা প্রদর্শনের ভার তাহারই উপর। এতাদৃশ মকদ্দমাসকলে রীতি এই যে যে-টাকা দিয়া ঐ বিষয় ক্রীত তাহা যে কোথা হইতে আইল ইহা বিবেচনা করা; বর্তমান মকদ্দমায় ঐ বিষয় যে তাঁহার পুত্র মৃত্যুঞ্জয়ের টাকাতে ক্রীত হইয়াছে ইহা সপ্রমাণ করিতে বাদিনী অসমর্থ হওয়াতে তাঁহার দাবী সূতরাং অকর্ম্মণ্য হইতেছে। এই সকল কথা এত ভূয়ঃ বার এই আদালতে অথচ প্রিবি কৌন্সিলে বিচরিত হইয়াছে (বিশেষতঃ) গঙ্গাপ্রসাদ গোস্বামির বিরুদ্ধে গোপীকৃষ্ণ গোস্বামির মকদ্দমাতে শেবোক্ত আদালত কর্তৃক অধুনা যে বিচরিত হইয়াছে তাহাতে আর কোন সন্দেহ উথিত হইতে পারে না।

আপিলেটের দ্বিতীয় ওজরের প্রতি বক্তব্য এই যে অবিকল্পরূপে সংস্থাপিত নিয়ম এই যে কোন ব্যক্তি বিশেষ অধিকার-বলে দাবী করিলে ও তাহার

সে দাবী অকৰ্মণ্য হইলে সেই মকদ্দমাতেই সে কিরিয় হিন্দুধর্মশাস্ত্রের সাধারণ বিধানানুসারে দাওয়া করিতে পারে না। অতএব আমরা বিবেচনা করি যে দুই বিষয়েই জজের নিষ্পত্তি সম্যক শুদ্ধ। এতাবত আমরা থরচা সমেত খাস আপীল ডিসমিস করিলাম। ২৭ আগষ্ট ১৮৫৯ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ১১৩২।

মকদ্দমা নং ২৭৮, ১৮৫৫ সাল।

কেশবচন্দ্র রায় প্রভৃতি, আপিলান্ট—বনাম—দামোদরচন্দ্র রায়
প্রভৃতি, রেস্পণ্ডেন্ট।

১/০ প্রধান সদর আমীনের বিচার স্থিরতর থাকিয়া বিচার হইল যে প্রদর্শিত প্রমাণদ্বারা বাদী প্রমাণ করিয়াছেন যে এক ভ্রাতার নামে উপা-
জ্জিত পত্তনি তালুক প্রকৃতপ্রস্তাবে বাদি ও প্রতিবাদি উভয়ের নিমিত্তেই
হাসিল করা হইয়াছে। স. দে. আ. ডি. ১০ আগষ্ট, ১৮৫৮ সাল।

মকদ্দমা নং ১৫, ১৮৫৯ সাল।

জানকী দাসী প্রভৃতি—বনাম—কৃষ্ণকমল সিংহ।

অবিভক্ত হিন্দু পরি-
বারের মধ্যে বিময় স-
ম্বন্ধে এক ভ্রাতার নাম
ব্যবহৃত হইলে তন্মাত্রে
এমত বোধ হয় না যে
সেই কেবল ভ্রাতার মা-
লিক, বিশেষতঃ মখন
সে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা অথবা
পরিবারের অধ্যক্ষ রূপে
প্রদর্শিত হয় (তখন তা-
দৃশ বোধ কখনই হইতে
পারে না)।

১০ এই মকদ্দমার আপিলান্ট প্রতিবাদী কৃষ্ণকমল সিংহ,
ইনি ভ্রাতাদের মধ্যে দ্বিতীয়, ভ্রাতারা মিলিত রূপে এক
অবিভক্ত হিন্দু পরিবার এবং ব্যবসায় ও জমিদারীতে
বিশাল ধনশালি। বাদিনীরা বিধবা। জানকী জ্যেষ্ঠ-
ভ্রাতা রামকমলের পত্নী, ও নীরেশ্বরী কনিষ্ঠ পুত্র
গোবিন্দচন্দ্রের পত্নী। ঐ বিধবারা সাধারণ বিষয়ে
স্ব স্ব পতি-যোগাংশ পাইবার নিমিত্তে এই নালিষ
উপস্থিত করে—এই এজ্‌হারে যে প্রতিবাদি কৃষ্ণকমল
তাহা হইতে তাহারদিগকে বেদখল করিয়াছে।

প্রতিবাদী অনেক আপত্তি করে, তন্মধ্যে প্রধান এই
যে বিষয় তাহার নিজ ধনে পৃথক উপার্জিত হইয়াছে; এবং ঐ এক্ষেত্রে
কিয়দংশ সম্বন্ধে কৃষ্ণকমলের স্ত্রী ভুবনময়ী উপস্থিত হইয়া উত্তর দেয় যে
তাহা তাহার অসাধারণ বিষয় ও স্ত্রীধনে ক্রীত।

প্রধান সদর আমীন নিজ বহু পরিশ্রম ও বিবেচনা সম্পন্ন বিচারে উক্তি
করিয়াছেন যে ঐ সকল আপত্তি অমূলক, এবং সোনার ও রূপার কতিপয়
জলঙ্কার ব্যতীত (যৎসম্বন্ধে বাদিনীরা প্রচুর প্রমাণ প্রদর্শন করে নাই)
ভূমি সম্পত্তির এবং এক ভিন্ন অন্য তাবৎ তেজারতের ও বিরোধীয়া বাটীর
এক তেহাই সম্বন্ধে তৎপ্রত্যেকের হক্কে ডিক্রী করিলেন।

প্রতিবাদী মকদ্দমার দোষ গুণ সম্বন্ধে আপীল করে—এই হেতুবাদে যে
১২৪১ সাল হইতে ১২৬০ সাল পর্য্যন্ত এই দীর্ঘকাল বিষয় ব্যাপারে তাবৎ
ধরিদে, কারবারে ও খাজনার দাখিলাতে এবং আর২ কাগজে তত্ত্বাতাদের বা
তাহাদের পত্নীদের নাম ব্যবহৃত না হইয়া কেবল তাহার নাম চলিয়া

আসিয়াছে। কোন অসাধারণ যোত্র হইতে আপিলান্ট্‌র ঐ বিশাল সম্পত্তি উপার্জন করিয়াছে ইহা দেখাইতে আদালত কর্তৃক আদিত হইলে আপিলান্টের উকীল কহিলেন অল্পপ্রাশনে ও বিবাহে যৌতক পাওয়া হইয়াছিল ও তাহা পৃথক হিসাবে রাখা হইয়াছিল, এবং তাহা তাহার (অর্থাৎ আপিলান্টের) সম্পত্তির মূল, এবং তিনি আপিলান্টের কতকগুলি ক্রমাগত খাতা দর্শাইলেন—যাহা নগদ দুইশত টাকাতে আরম্ভ হয়।

আদালতের ব্যয়—‘আমারদিগকে কহিতে হইবে ভূয়’ নিষ্পত্তিতে স্থিরীকৃত হইয়াছে যে অবিত্তক হিন্দুপরিবারের মধ্যে যেখানে একান্তভুক্ততা স্বীকৃত হইয়াছে সেখানে কেবল এক ভ্রাতার নাম বিষয় সম্বন্ধীয় দলীল দস্তাবেজে ব্যবহৃত হইলে এমত বোধ হইতে পারে না যে ঐ ভ্রাতাই কেবল মালিক, বিশেষতঃ (যথা বর্তমান মকদ্দমাতে ঘটিয়াছে) যে স্থলে ঐ ভ্রাতা তাবৎ সময় ব্যাপিয়া জীবিত জ্যেষ্ঠভ্রাতা বলিয়া অথচ (স্পষ্টতঃ প্রদর্শিত প্রমাণানুসারে) পরিবারাধ্যক্ষ রূপে বিষয় ব্যাপারে লিপ্ত ছিল। হিসাব বহি সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে যে সকল টাকা প্রতিবাদির নিজধন বলিয়া কথিত হইয়াছে তাহা পৃথক রূপে পাওয়ার কোন প্রাণাণিক লিখা পড়া নাই শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু ঐ এজহার স্বতঃ অসম্মত। যখন প্রতিবাদী ঐ সকল দান পাওয়া অনুভূত হইয়াছে তখন সে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা ছিল না কিন্তু দ্বিতীয় ভ্রাতা ছিল। প্রকৃত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা রামকমল যথা প্রধান সদর আমিন উক্তি করিয়াছেন। ঐ দুই উৎসবে অর্থাৎ অল্পপ্রাশনে ও বিবাহে আরো অধিক টাকা পাওয়া থাকিবে সন্দেহ নাই; তৃতীয় ভ্রাতাও দান পাওয়া থাকিবে, তত্রাপি কি আমাদের বোধ করিতে হইবে দ্বিতীয় ভ্রাতাকে, যে টাকা দান করা হইয়াছিল তাহাই কেবল তাহার লাভের নিমিত্তে পৃথক রাখা হইয়াছিল। এই বিষয়ে এবং নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তিতে লিখিত প্রমাণ সম্বন্ধীয় আরও বিষয়ে তদ্রূপ নিষ্কর্ষ হইতে বিভিন্ন মত হওয়ার কোন কারণ দর্শিত হয় নাই, এতাবতী আমরা খরচা সমেত আপীল ডিস্‌মিস করিলাম। স. দে. আ. ডি. ১৮ জুলাই ১৮৬২ সাল। মারশালের রিপোর্ট বা. ১. পৃ. ১।

মৃত গদাপর সেনের পত্নী কিশোরীমণি দাসী (বাদিনী)

আপিলান্ট—বনাম—শ্রীকান্ত সেন ও পার্শ্বতী

দাসী (প্রতিবাদি) রেম্পেণ্টে।

নজার

৩১৪ সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক।

১০ জিলার জজ শ্রীমন্ত রবট টরেন্স সাহেব নিম্ন লিখিত মর্মে বিচার করিলেন—প্রকাশ যে বাদিনীর স্বামী ও প্রতিবাদীরা এক অবিত্তক পরিবার ছিল; এবং ইহাতেও সন্দেহ নাই যে বিরোধীয় বিষয় নিলামে

শ্রীকান্ত সেনের নামে খরিদ হয়। যে কথার নির্ণয় আবশ্যক তাহা এই যে ঐ খরিদ সাধারণ ধনে হয় কি বাদিনীর স্বামির ধনে, অথবা রেজেক্টরি

বহিতে লিখিত খরিদার ঐকান্ত সেনের ধনে হয়। প্রমাণের দ্বারা সাব্যস্ত যে খরিদারের নিমিত্তে যে টাকা দেওয়া হয় তাহা ঐকান্ত সেনের, এমত অবস্থায় হরিবংশ লাল প্রভৃতির বিকল্পে সুবংশ লালের মকদ্দমায় ও তিলক-ধারি সিংহের বিকল্পে প্রতাপ বাহাদুর সিংহের মকদ্দমায় হয় যে নজীর (যাহা সদর দেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের প্রথম বালারের ১১ ও ১৮৭ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য) তদনুসারে সে (অর্থাৎ ঐকান্ত সেন) একাকী উক্ত বিষয়ে অধিকারী। অপিচ ঐ খরিদ ১২৩১ সালের ২৮ ফালগুন মোতাবেক ১৮২৫ সনের ১০ মার্চ তারিখে হয়, এবং এই মকদ্দমা ১২৪৪ সালের ২২ বৈশাখ মোতাবেক ১৮৩৭ সালের ৩ মে তারিখে হয়। এতাবত যেহেতু সাক্ষ্যদ্বারা সাব্যস্ত যে ঐকান্ত নিজ ক্রয়ানুসারে নালিশ উপস্থিতির পূর্বে ১২ বৎসর দখলিকার ছিল, অতএব ইহা শুনা যাইতে পারে না। অতএব প্রমান সদর আমিনের ডিক্রীর যে অংশে উক্ত ক্রয় সাধারণ ধনে হওয়া কথিত হইয়াছে এবং যাহাতে বাদিকে সরেন ও নালিশ করিতে ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে তাহা অবশ্য রদ হইবে।

অনন্তর আসল বাদির আবেদন ক্রমে সদর আদালতে থাম্ আপীল মঞ্জুর হয়।

উক্ত আদালতের জজ্ মে. রবর্ট বারলো সাহেব জিলার জজের ডিক্রী বহাল রাখিলেন। ৪ জানুয়ারি ১৮৪২ সাল। স: দে আ. রি. বা. ৭, পৃ. ৬৭ ও ৬৮।

কালীপ্রসাদ রায় প্রভৃতি আপিলান্ট—বনাম—দিগদার রায় রেম্পাণ্ডেট।

৯/০ পরগণা বিনোদ নগরের অন্তর্গত মৌজে গহরির ১১ আনা অংশ যাহা কৃষ্ণদেব রায়ের জমিদারি বটে, তদ্বিষয়ে আদালতে ইহা সাব্যস্ত হওয়া বোধ হইতেছে যে তাহার মৃত্যুর পর ঐ বিষয় তৎপুত্র কাশীনাথের ও রাজচন্দ্রের এবং বাদির যৌত দখলে ছিল; কাশীনাথ ও রাজচন্দ্রের মৃত্যুর পর তাহা বাদির ও প্রতিবাদিগণের ও রাজচন্দ্রের স্ত্রী মোসমাৎ গৌরমণির দখলে ছিল। এবং ঐ পরিবারীয় ব্যক্তিরা পৃথক্ হইয়া ছিল। লাট্ মোস্তফার বিবরণে আর পশ্চিমা তালুক নিজগহরি সম্বন্ধে যাহার অর্দ্বেক রেম্পাণ্ডেট্ এই এজাহারে দাওয়া করে যে তাহা তৎকর্তৃক পরিবারের এজমালি ধনে রামসুন্দর বায়ের নামে খরিদ হইয়াছে তদ্বিষয়ে আদালত বিবেচনা করেন সারুদের দ্বারা ইহা সপ্রমাণ হইয়াছে যে ঐ সকল জমী যৎকালে রামসুন্দর রায় পরিবারের সহিত একত্রিত ছিল তৎকালে সে তাহার নিজ নামে ও এক চাকরের নামে খরিদ করে; ঐ বিষয় পরিবারের যৌত ধনের দ্বারা যে সে ক্রয় করিয়াছে ইহার কোন প্রমাণ নাই; প্রত্যুত, প্রকাশ পাইতেছে যে ঐ সকল ভূমির উপস্থিত সে (অর্থাৎ রাম সুন্দর) একাকী ভোগ করিয়াছে; এবং সমস্ত প্রমাণের দ্বারা প্রকাশ যে সে ঐ ভূমি নিজ ধনে ক্রয় করিয়াছে। অতএব মকদ্দমার অবস্থানুসারে শাস্ত্র কি তাহা নির্ণয় নিমিত্ত আদালত নিযুক্ত পণ্ডিতদিগের প্রতি নিম্ন লিখিত প্রশ্ন করিলেন।

১। যদি কোন অবিভক্ত পরিবারের মধ্যে রামসুন্দর রায় নামক এক জন স্বকীয় পরিশ্রমার্জিত ধনের দ্বারা পরিবারের যৌত ধনের সাহায্য বিনা লাট মন্তোল ও পত্তনি তালুক নিজগহরি খরিদ করিয়া থাকে, তবে ঐ সকল ভূমির অংশ পাইতে পরিবারীয় অন্য ব্যক্তির অধিকারী কি না, ?

২ অবিভক্ত ঐপতৃক বিষয়ের কোন অংশে মোসম্মাং গৌরমণি অধিকারিণী কি না ? যদি হয়, তবে কি পরিমিত অংশে অধিকারিণী ?

৩। উপরি উক্ত অবস্থায়, রামসুন্দরের ক্রীত বিষয়ের অংশে গৌরমণির যথা শাস্ত্র কোন অধিকার আছে কি না ?

পশ্চিমবঙ্গের যে উত্তর করিলেন তাহা এই যে—যদি রামসুন্দর নিজ পরিশ্রমার্জিত পথক ধনে পরিবারের সাধারণ ধনের সাহায্য বিনা লাট মন্তোল ও পত্তনি তালুক নিজ গহরি ক্রয় করিয়া থাকে তবে ঐ সকল ভূমি কেবল তাহার। এবং তৎপরিবারের আর কাহারো তদংশ লইতে অধিকার নাই। মোসম্মাং গৌরমণির পতি বাঁচিয়া থাকিলে তাহাকে ঐপতৃক বিষয়ের যে এক তেহাই অর্শিত, তাহাতে গৌরমণি যাবজ্জীবন অধিকারিণী, কিন্তু রামসুন্দরের নিজ ধনে অর্জিত বিষয়ের অংশ লইতে তাহার অধিকার নাই।

পশ্চিমবঙ্গের এই মত বিবেচনা করিয়া সদর দেওয়ানী আদালতের জজ শ্রীযুক্ত আর. কার সাহেব ও জি. অসওয়ালড সাহেব স্থির করিলেন যে রুম্মদেব রায়ের ঐপতৃক বিষয় তিন ভাগে বিভক্ত হওয়া উচিত, তন্মধ্যে গৌরমণি নিজ পতি রাজচন্দ্র রায়ের উত্তরাধিকারিণী সূত্রে এবং কাশীনাথ রায়ের উত্তরাধিকারী ও রেম্পাওন্টে দিগম্বর রায় প্রত্যেকের এক ভাগ পাওয়া উচিত, কিন্তু রামসুন্দরের নিজ ধনে অর্জিত বিষয়ের অংশ রেম্পাওন্টদের প্রাপ্য নয়, তাহা সমদায়াদদিগের মধ্যে অবিভাজ্য কথিত হইয়াছে। তদনুসারে সদর দেওয়ানী আদালত রেম্পাওন্টের হক্কে হওয়া প্রবিন্সাল কোর্টের ডিক্রী সংশোধন পূর্বক চূড়ান্ত ফয়সলা করিয়া আদেশ করিলেন যে ঐপতৃক বিষয় উপরি উক্ত বিভাগ ক্রমে অণৌণে বিভক্ত হয়। ১৮ মে ১৮৫৭ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ১৩৭-২৪০।

মকদ্দমা নং ৩৭৫, ১৮৫১ সাল।

শাখামাচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় প্রভৃতি (প্রতিবাদি.) আপিলান্ট—

বনাম—মহেশচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় (বাদী) রেম্পাওন্ট।

১০ বাদী ও প্রধান প্রতিবাদী (জুই) ভ্রাতা। বাদী নিজ আর্জীতে লিখেন যে প্রথমাবস্থায় তিনি বঙ্গলাদেশ ত্যাগ করিয়া উত্তর পশ্চিম দেশে গমন করেন ও বিষয়কর্ম পান, এবং সময়ে ভ্রাতার নিকট টাকা পাঠাইয়া দেন। এই রূপে ভ্রাতার হস্তে টাকা আইসাতে ইনি তদুপা ভূমি সম্পত্তি ও সংসারীয় আসবাব ক্রয় এবং এয়ারত প্রস্তুত করেন, এবং কিছু টাকা নিজ হস্তে ন্যস্ত ও রাখেন। বাদী বঙ্গলা দেশে প্রত্যাগমন করিলে ভ্রাতাদের

ভাউস বিরোধ হইয়া বাদী প্রতিবাদির হস্তে ন্যস্ত ধন সূদ সমেত পাইবার নিমিত্তে, এবং তাঁহার টাকাতে ক্রীত ভূমির ও সংসারীয় আসবাবের এবং নির্মিত এমারতের দুই তেহাইতে তাঁহার স্বত্বের উক্তি নিমিত্তে অথচ পৈতৃক বিষয়ের অর্দ্ধেক পাইবার নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করেন।

প্রতিবাদী দাবীকৃত কোন বিষয়ে অর্দ্ধেকের অধিকে বাদির স্বত্ব থাকা অস্বীকার করেন এই হেতুবাদে যে তাঁহাদের উভয়ের সাধারণ টাকাতে ভূমি ক্রীত এবং এমারত্ নির্মিত হইয়াছে, আর যে টাকা প্রাপ্তি হইয়া খরচ হয় নাই তাহা অথচ প্রতিবাদীদের আরও টাকা দিয়া কোম্পানির কাগজ কেবল বাদির নামে কিন্তু উভয়ের নিমিত্তে খরিদ হইয়াছে।

প্রধান সদর আমীন ন্যস্ত টাকা সূদ সমেত ডিক্রী করিলেন, এবং বিরোধী আরও বস্তুর অর্দ্ধেক বাদির স্বত্ব থাকার আদেশ করিলেন।

বিচার—

আদালতের রায় এই যে ন্যস্ত ধন সম্বন্ধে প্রধান সদর আমীনের কৃত নিষ্পত্তি বাদানুবাদ কালে উল্লিখিত হিন্দুধর্ম শাস্ত্রীয় প্রমাণ গুলির সম্যক্ অনুমত। এই আদালতে নিষ্পন্ন নজীর সমূহ দৃষ্টে আমরা এই বিচার করি যে যদি অবিতর্কিত হিন্দুপরিবারের একজনে সাধারণ ধনের সাহায্য বিনা ঐ বিষয় উপার্জন করিয়া থাকে, ঐ পরিবার ভুক্ত অন্য ব্যক্তিবা তৎকালে যৌত থাকিয়াও কার্যিক পরিশ্রমে কোন অংশে তাহাতে সাহায্য না করাতে তত্পার্জনের ভাগি হইতে অধিকারি নহ; কেহ পরিবারীয় স্ত্রীলোকের ও বালকদের রক্ষণাবেক্ষণ নিমিত্তে মাত্র বাটীতে থাকিলে আমাদের বিবেচনায় সে এমত কার্যিক সাহায্য করে নাই যদ্বারা সে স্থানান্তরে গত ভ্রাতা অন্যের বিনা সাহায্যে পরিশ্রমার্জিত ধন দিয়া বিষয় ক্রয় করিলে তাহার ভাগ দাওয়া করিতে যোগ্য হয়। এই নকদ্দমাতে বাদী পৈতৃক বিষয়ের অর্দ্ধেক পাইতে এবং স্রোপার্জিত ধন দ্বারা নির্মিত ও ক্রীত বিশেষ এমারত্, ভূমি ও তৈজসাদির দুই তেহাই পাইতে স্বত্ববান্ হওয়ার আদেশ নিমিত্তে এবং তাঁহার নিমিত্তে প্রতিবাদী যে টাকা ন্যস্ত রাখিয়াছেন তাহা প্রাপ্ত হইবার নিমিত্তে এই নালিশ করেন। প্রধান সদর আমীন ভূমি, এমারত্ ও সাংসারিক আসবাব বাদির অসাধারণ ধনে উপার্জিত হওয়া প্রমাণ করিতে বাদী অশক্তি হওয়া হেতুবাদে তাহাব হক্কে ঐ সকলের অর্দ্ধেক মাত্র এবং পৈতৃক বিষয়ের-ও অর্দ্ধেক ডিক্রী করিলেন, পরন্তু ন্যস্ত ধন সনুদায়ের ডিক্রী দিলেন। শেষোক্ত বিষয় সম্বন্ধে উক্ত নিষ্পত্তির বিরুদ্ধে আপীল হইয়াছে। প্রধান সদর আমীন যে বিবেচনা করেন বাদী

• • যদিও উপরিগত নিষ্পত্তির এই অংশ ৩৩৩ সংখ্যক ব্যবস্থার ক্রিয়দংশে ও তদ্বিশেষে লিখিত, সর উইলিয়ম মেকনাটন সাহেবের বিবেচনার সম্যক বিপরীত, তথাপি ইহার আরও অংশ এতদ্বিষয়ক হিন্দুধর্ম শাস্ত্রীয় বিধানের অনুমত দৃষ্ট হইতেছে।

বিদেশে যিহয় কর্মে নিযুক্ত থাকা কালীন তাঁহার অসাধারণ পরিশ্রমে ঐ নাস্ত দন উপার্জিত হওয়া ও তাহা তাঁহার ভ্রাতার নিকট প্রেরিত হওয়া সম্ভব জনক প্রমাণে প্রদর্শিত হইয়াছে এবং প্রতিবাদির আপন পক্ষেই প্রকাশ পাইতেছে যে তিনি ঐ টাকা খরচ না করিয়া নাস্ত রাখিতে স্বীকার করেন—ইহা আমাদের মতানুযায়ী ।

এতাবতী খরচা সমেত আপীল ডিস্‌মিস্ হইল । ৩ জানুয়ারি ১৮৫৩ সাল ।
স. দে. আ. ডি. পৃ. ১ ।

শ্রীমতী মাতৃমণি দাসী—বনাম—গঙ্গাধর শীল ।

নজীর

২৭২ ইষ্টতে ২৮১,
৩০৪, ৩৩৪ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক ।

মর্ জেমস কালবীল সাহেব বক্ষ্যমাণ নিষ্পত্তি পাঠ করিলেন—“এই মকদ্দমাতে মে. জুজিস্ বুলর সাহেবের এবং আমার সম্মুখে মার্টারের রিপোর্টের বিকল্পে কৃত আপত্তির উপর তর্কবিতর্ক হয় । সমুদায় আপত্তি গুলিতে যে কথার বিচার আবশ্যক তাহা এই যে

প্রতিবাদী নিজ পিতার জীবনকালে ও তাঁহার জীবনান্তেও কারবার করায় যে মুনফা জমিয়াছে তাহা সাধারণ এন্টোটার (যাহার হিসাব তাঁহাকে এই মকদ্দমাতে দিতে হইবে) একাংশ বিবেচনা কর্তব্য কি না ; অথবা তাহা প্রতিবাদির অসাধারণ পরিশ্রমে উপার্জিত ও তৎকারণে তাঁহার অসাধারণ দন । বাদিনী আদৌ নিজ অজ্ঞীদাবীতে আপনার যে রূপ দাওয়া লিখেন তাহা এই যে তৎপতি গোপালচন্দ্র শীলের ও প্রতিবাদির পিতা রাধাকান্ত শীল নিজ জীবনকালে কাসিম্ বাজারে একটা গদি স্থাপিত করিয়া তাহাতে রেসম্ ও কোরার কারবার করেন, এবং ঐ কারবারের এক শাখা কলিকাতায় স্থাপিত করিলে সেখানেও তাঁহার এক কুঠী বা গদি হয়, প্রতিবাদী গঙ্গাধর বয়স প্রাপ্ত হইলে তাঁহার পিতা তাঁহাকে এক ভাগি করেন, তিনি মচরাচর কলিকাতায় থাকিয়া রাধাকান্ত শীল ও গঙ্গাধর শীলের নামে কারবার চালান : গোপালচন্দ্র-ও বয়স প্রাপ্ত হইলে তৎপিতা ও ভ্রাতা তাঁহাকে ঐ কারবারের বখরাদার করেন, কারবারের যে ভাগ কাসিম্ বাজারে চলিত, প্রধানতঃ তাহারই অধ্যক্ষতা তিনি করিতেন : ১৮৪০ সালে রাধাকান্ত মরেন, তাঁহার মৃত্যুপর্যন্ত পরিবার যৌত ছিল, এবং ঐ ঘটনার পরও তাহা যৌত থাকিল, আর ১৮৪৬ সালে গোপালচন্দ্রের মৃত্যুপর্যন্ত কারবার দুই ভ্রাতার বখরাদারিতে চলিল ; এবং তাঁহার পত্নী উত্তরাধিকারিণী ও বিষয়ে স্থলাভিষিক্তা রূপে কারবারের মুনফা ও সঞ্চিত ধনে তাঁহার অংশ পাইতে অধিকারিণী । •

প্রতিবাদী বরাবর দৃঢ়রূপে কহিয়া আসিয়াছেন যে ঐ কারবার তিনি একাকী এবং আপন বাঁকিতে চালাইয়াছেন, আর তাহার মুনফা ও সঞ্চিত ধন তিনি নিজ অসাধারণ সম্পত্তি বলিয়া দাওয়া করেন ।

মকদ্দমার শুনানিতে এই বিষয় বিচার হয় নাই কেননা তখন এমত প্রকাশ

পাইয়াছিল যে এতদুভয়ের মধ্যে যে কোন আপত্তি অনুসারে কিছু যৌত বিবয় ছিল বাহার অবশ্যই কোন হিসাব থাকিবে, এবং কথা এই যে কারবারের যে মুনফা যৌত এফেট্ ভুক্ত হইয়াছে তাহা আদালতের কোন আদেশান্তর্গত না হইয়া মাস্টরের সমীপে গিয়াছে কি না? অবশিষ্ট বিবয় সামান্য হওয়াতে, এবং উভয় পক্ষের প্রার্থনানুসারে মাস্টর তদ্বিষয়ে পৃথক্-রিপোর্ট করাতে ও তদ্বারা তিনি এমত স্থির করায়—যে ঐ কারবার প্রতিবাদির ও তৎপিতা ও ত্রাতার মধ্যে যৌত ব্যাপার ছিল এই মকদ্দমাতে প্রকৃত বিচার্য্য কথা এই যে—পিতা নিজ জীবনকালে ও মরণকালে আপন দুই পুত্রের সহিত সকল বিষয়ে অবিতর্ক ছিলেন কি না? এবং গোপালচন্দ্র স্বীয় পিতার মৃত্যুর পর নিজ জীবনকাল ব্যাপিয়া প্রতিবাদির সহিত এফেটে তাবৎ বিষয়ে অবিতর্ক ছিলেন কি না? মাস্টরের রিপোর্টের বিবন্ধে যে সাধারণ কথা উদ্ধৃত হইয়াছে তাহা এই যে ঐ নিষ্কর্ষ বথার্থ কি না। অনন্তর আমরা ঐ হেতুবাদ মনোযোগ পূর্বক পাঠ করিয়াছি এবং মাস্টরের সমীপে দর্শিত প্রমাণ-ও মনোযোগ পূর্বক বিবেচনা করিয়াছি। বাদিনী নিজ আর্জীদাবীতে মকদ্দমার যে বয়ান করিয়াছেন তাহা প্রমাণ দ্বারা প্রদর্শিত অবস্থার সম্পূর্ণ ভিন্ন রূপ। ভোলানাথ বড়াল গোলমাল করিয়া যে সাক্ষ্য দেয় তাহার উপর আমরা অধিক নির্ভর করি না, এবং মাস্টরের সম্মুখে যে প্রমাণ গৃহীত হইয়াছে তাহার সার এই যে ঐ কারবার রাধাকান্ত শীল স্থাপিত করেন নাই কিন্তু তাঁহার পুত্র গঙ্গাধর করিয়াছেন, রাধাকান্ত একবার রেশমের কারবারে নিযুক্ত হইয়াছিলেন কিন্তু তাহাতে ক্ষতি হইয়াছিল এবং একবার তাহার দায়ে তিনি গ্রেপ্তার হইয়াছিলেন। অনুমান ১৮১৪ সালে তাঁহার কর্ম বন্ধ হইয়াছিল এবং তাহার পরে যদিও পাইকড়ী বা দালালী এবং ছাপার কর্ম করিয়াছিলেন তথাপি তাঁহার সে কর্ম আর কখনো পুনরারম্ভ হয় নাই। আন্দাজ ১৮১৭ সালে তাহার পুত্র গঙ্গাধর শীল কাসিমবাজার হইতে কলিকাতায় আসিয়া সেখানে কতক আপন টাকায় কতক বা পিতৃব্যাপত্তী বা মাতুলানীর বা মাসীর স্থানে ধার করা টাকায় কতক বা নিজ সম্বন্ধে ধারে লওয়া মালে আপন হিসাবে কর্ম আরম্ভ করিলেন, ১৮২৭ সালে ঐ কর্ম অনাভ জনক হওয়াতে তিনি কিছুকালের নিমিত্তে কাসিমবাজারে ফিরিয়া আইলেন, কিন্তু অবশেষে বিপদভূর্তী হইয়া কলিকাতায় প্রত্যাগমন করিলেন, এবং কতক আপন হিসাবে কতক বা কমিসন এজেন্ট-রূপে কারবার চালাইয়া অধিক ধন উপার্জন করিলেন। এই কারবার তাহার নিজ নামে এবং প্রকাশ্য রূপে তাঁহার আপন সূঁকাতে চলায় আমরা বিবেচনা করি যে পরিবারীয় সাধারণ টাকা পুঁজি স্বরূপ দেওন দ্বারা কোনক্রমে সাহায্য হইয়া থাকা বিবেচনা করণের কারণ নাই। এমত কিছু নাই যদ্বারা আমরা নিষ্কর্ষ করিতে পারি যে রাধাকান্ত শীলের জীবনকালে অথবা তাঁহার মৃত্যুর পরে এই কারবারের সাধারণ মুনফা যৌত এফেটের একাংশ বিবেচনা করা বাইতে পারে, কিম্বা রাধাকান্ত বা গোপালচন্দ্র কখনো ঐ মুনফার অংশ লইতে তাঁহাদের অধিকার থাকা প্রকাশ করিয়াছিলেন। পক্ষান্তরে,

যদিও প্রধান কর্মস্থান কলিকাতা ছিল যথায় গজাধর পরিবারীয় আরও জনগণ হইতে পৃথক রূপে সচরাচর বাস করিতেন, তথাপি ঐ কারবারের কিয়দংশ কাসিমবাজারে ছিল তথায় রেশম ও কোরা খরিদ হইয়া তাহা কলিকাতায় প্রেরিত হইত এবং রেশম ও কোরা ক্রয় করণে ও কাসিমবাজারে যে পরিমাণে কর্ম চলিত তৎকর্ম চালাইতে রাখাকান্ত নিজ জীবনকালে আপন বিবেচনার ও বহুদর্শিত্বের সাহায্য পুত্রকে দিতেন, প্রথম বৎসরে বা তৎপরে-ও কমিসন পাইতেন, অনন্তর তাঁহার হস্তে যে টাকা আসিত তাহা হইতে কাসিম বাজারের স্থিত পরিবারের ব্যয়ের নিমিত্তে নির্দিষ্ট সংখ্যক নহে কিন্তু ভিন্ন সংখ্যক টাকা হস্তে রাখিতে তাঁহার পুত্র অনুমতি করিতেন। কিন্তু আমরা বোধ করি হিসাব বহিতে প্রকাশ যে তাঁহার হস্তে যে টাকা আসিয়াছিল তাহা হইতে ঐসকল টাকা কর্তন বাদে তিনি প্রতিবাদিকে বাকী টাকার হিসাব দিয়াছিলেন এবং তাহা ভাগিদেব মধ্যে যেমত দিতে হয় সেরূপ দেন নাই (এবং এরূপেও দেন নাই যেমত পরিবারের কর্তার ও পিতা বাঁচিয়া থাকিতে পরিবারীয় সাধারণ ধনে পুত্রের যে স্বত্ব থাকে তাদৃশ স্বত্ববান ব্যক্তির মধ্যে হয়,) বরং যেমত এজেন্ট ও মালিকের মধ্যে হইয়া থাকে (সেইরূপ দিয়াছিলেন)। কাসিমবাজারে যে খাতা বহি লিখিত হইত এবং সে স্থানে যে মাল খরিদ হইত তাহা কলিকাতায় প্রেরিত না হওয়া পর্য্যন্ত ভদ্রাসন বাটীতে রাখা হইত।

প্রমাণদ্বারা আমাদের হৃদয় হইয়াছে যে গোপাল চন্দ্র অলস ও মন্দ রীতির লোক ছিল সে কখনো ঐ কারবারে কোন কার্য করে নাই অথবা তাহার পত্নী যে মুনফার অংশ দাওয়া করিতেছে তাহা উপার্জনে সচেষ্ট হইয়া কোন সাহায্য করে নাই; পরন্তু দৃষ্ট হইতেছে যে সে কিছু কিছু টাকা পাইয়াছে যাহা প্রতিবাদির সাক্ষিগণ কর্তৃক মাসিক ত্রিশ টাকা কথিত হয়, কিন্তু শপথ পূর্বক কথিত হইয়াছে যে তাহা দান স্বরূপ দত্ত হইয়াছে, যথার্থতঃ কার্য করার দকন দত্ত হয় নাই।

ঐ পরিবারকে অবিতত্ত্ব বলিতেই হইবে। পরন্তু ইহাতে সন্দেহ নাই যে অবিতত্ত্ব পরিবার ভুক্ত কোন ব্যক্তি নিজ অসাধারণ চেষ্টায় পৃথক রূপে স্বকীয় লাভের নিমিত্তে মাত্র বিষয় উপার্জন করিতে পারে। মল্লার রাও বাজির বিকল্পে লক্ষ্মণ রাও সদাসিউর মকদ্দমাতে দৃষ্ট হইতেছে যে এতদূশ সকল অবস্থাতেই বিষয় ঘোঁত হওয়ার আশঙ্কা করিতে হইবে, এবং যে ব্যক্তি তাহা পৃথক বলিয়া দাওয়া করে তাহা প্রমাণ করিবার ভার তাহারই উপর। অপিচ গুরুচরণ দাস ও গোলকনগির মকদ্দমাতে ও তাহাতে সংগৃহীত প্রমাণ সমূহে দৃষ্ট হইতেছে—এইরূপ মকদ্দমা সকলে বিচার্য্য কথা এই যে বিরোধী বিষয় সাধারণ বিষয়ের বৃদ্ধি স্বরূপ কি না, বৃদ্ধি হইলে তাহা সমদানাদগণের সহিত সম ভাগে বিভাজ্য, কিম্বা তাহা নূতন ও পৃথক উপার্জিত বিষয় সাধারণ ধনের বা ভ্রমের সাহায্যে

উপার্জিত তাহা হইলে অর্জক কেবল দ্বিগুণ ভাগ পাইতে অধিকারী অথবা ঐ (নূতন বা পুথক) উপার্জিত বিষয় সাধারণ ধনের বা শ্রমের সাহায্য বিনা উপার্জিত হইয়াছে যদবস্থায় তাহা কেবল ঐ অর্জকের মাত্র। শাস্ত্রের মর্ম্ম আমরা যেরূপ বুঝি তাহাতে পিতা বিদ্যামানে পুত্রকর্তৃক ধন উপার্জিত হইলে উক্ত বিচার্য্য কথার অন্যথা হয় না। সন্দেহ নাই যে ডাইজেস্টে (অর্থাৎ বিবাদভঙ্গারবে) এবং অন্য গ্রন্থেও এমত বাক্য দৃষ্ট হইতে পারে (এবং আমি ডাইজেস্টের ৩ বালমের এক চ্যাপটর পৃ. ৫৩ দৃষ্টান্তস্বরূপ উল্লেখ করিতে পারি) যাহাতে প্রকাশ যে পুত্রে এমত কোন বিষয় উপার্জন করিতে পারে না যাহার কিয়দংশ পাইতে পিতা অধিকারী নহেন। কিন্তু হরবংশ লাল ও কদ্রারামের বিবন্ধে শুবংশ লালের মকদ্দমাতে তদন্যথায় শাস্ত্রের মীমাংসা করা হইয়াছে। এবং মে. কোল-ক্রক সাহেব তন্নিষ্পত্তিতে সন্মত হওয়াতে তাহা অধিক প্রমাণ প্রমাণ।

অপিচ ইহাতেও সন্দেহ নাই যে মর্ ফ্রান্সিস মেক নাটন কর্তৃক তদীয় পুস্তকের ৪৮ পৃষ্ঠায় উল্লিখিত মকদ্দমাতে মল্লিকদিগের দৃষ্টান্তে এমতও ঘটতে পারে যে অর্জক নিজ পুথক উপার্জিত ধন সাধারণ ধনে মিশ্রিত করিয়া তাহা তদ্বনের একাংশ কবিত্তে পারে। কিন্তু বর্তমান মকদ্দমায় তাহা ঘটিয়াছে এমত বলা যাইতে পারে না। যদিও হিসাবে এবং আরও প্রমাণে দৃষ্ট হইতেছে যে সাংসারিক বায়ের নিমিত্তে এবং অন্যান্য সাধারণ কার্য্যে টাকা খরচ পড়িয়াছে (তথাপি) তাহাতে উপলব্ধি হইতেছে যে স্থূল ধন আদিম রীতনুসারে রাখা হইয়াছিল। এতাবত প্রাধানতঃ যে কথার তর্কবিতর্ক আমাদের সম্মুখে হইয়াছে বিচার্য্য কথাও বাস্তবিক রূপে তাহাই দাঁড়াইতেছে, তাহা এই যে—ঐ কারবারের মুমকা ও সঞ্চিত ধন উপরিউক্ত তিন প্রকারের দ্বিতীয় প্রকারানুগত হইতেছে কি না,—ঐ উপার্জন সাধারণ ধনের বা সাধারণ শ্রমের সাহায্যে হইয়াছে অথবা তদ্ব্যতিরেকে হইয়াছে।

সাধারণ ধনের বা সাধারণ শ্রমের সাহায্যে ধন উপার্জিত হইলে অর্জক দ্বিগুণ ভাগের অধিক লইতে পারে না,—এই যে বিধান ইহাতে আরো অর্থ যোগ করা যাইতে পারে—তাহা এই যে ঐ সাহায্য গুরুতর এবং তদুপার্জনের মুখ্যরূপ সাধন হওয়া চাই। আমাদের বোধ হইতেছে যে কাসিম বাজারস্থ ভদ্রাসন বাটী প্রতিবাদির কর্ম্মের নিমিত্তে আংশিক রূপে ব্যবহৃত হওয়া এই অর্থের অন্তর্গত হইতেছে এবং তাহাতে ঐ উপার্জিত ধনকে অর্জকের অসাধারণ ধন ভিন্ন অন্যরূপ গণ্য করার অধিকার জন্মে না। পিতা যে সাহায্য দান করিয়াছিলেন তদ্বিবয়ক মীমাংসা কঠিন বোধ হইতেছে, ঐ সাহায্য অবশ্যই কর্ম্মণ্য বোধ হয়, এবং বাদানুবাদ কালে আমারদিগকে বলা হইয়াছে যে তাহা মাফ্টরের

রূত নিষ্কর্ষের প্রধান হেতু। পরন্তু মাষ্টর (কক্সেন) সাহেবের প্রতি-বহু
 সন্মান পূর্বক আমরা বোধ করি যে তিনি এই মকদ্দমার অবস্থা-বিশেষের প্রতি
 যথেষ্টরূপে মনোযোগ করেন নাই; অবগতি তাদৃশ সাহায্যের আশ্বাদি-
 কর্তৃক যে রূপ ফল প্রদত্ত হওয়া উচিত বাদিনীর পক্ষ হইতে বলা হইয়াছে
 সেই ফল স্বাকার করিলেও আমরা বোধ করি হিন্দুধর্ম শাস্ত্রে এমনত
 কোন বিধান নাই যদ্বারা পিতা নিজ পুত্রের পৃথক ব্যাপারে সাহায্য
 করিতে ইচ্ছুক হইলে—বিশা পুরস্কারেই হউক অথবা উভয়ের মধ্যে প্রকাশ্য
 রূপে কোন নিয়ম অবগত না হইয়া থাকিলে শাস্ত্রে বাহা উহ্য হয় তন্নিম্ন
 অন্য নিয়মেই হউক—পুত্রের পৃথক বাণিজ্য ব্যাপারে সাহায্য করিতে
 ইচ্ছুক হইলে তাহা করিতে প্রতিষিদ্ধ হইতে পারেন। এমত কিছু নাই
 যদ্বারা তিনি বক্ষাযোগ উক্ত করিতে নিবারণিত হইতে পারেন—“তুমি
 আমার পুত্র, আপন সূঁকিতে বাণিজ্য ব্যাপারে প্ররত্ত হইয়াছ, আমি
 ঐ বাণিজ্যের অংশ লইতে স্পৃহা করি না, কিন্তু পারিবারের মধ্যে
 অধিক সম্পদ ব্যক্তি তুমি পরিবারের যে সাহায্য করিবে তৎপূরস্কারে
 অথ্য মদীয় পিতৃমেহে আমি নিজ বিবেচনার ও বহু-দর্শিতার ফল
 তোমাকে দিব, এবং এই স্থানে তোমার কর্মকাণ্ড দেখিব”। ব্রজপাল
 দাসের বিবন্ধে ব্রজরত্ন দাসের মকদ্দমাতে দৃষ্ট হইতেছে যে এক জন
 হিন্দুর ও তৎপিতার মধ্যে কমিসন দেওনদ্বারা এজেন্ট ও মালিক রূপে সম্বন্ধ
 বর্তিতে পারে। কিঞ্চিৎকালের নিমিত্তে মাত্র এই মকদ্দমাতে ঠিক ঐ সম্বন্ধ
 হইয়াছিল। কিন্তু তৎপরিবর্তে যে বন্দোবস্ত হয় তাহাও প্রকৃতার্থে তাহা
 হইতে বিভিন্ন হয় নাই। তাহাদের মধ্যে যে এইরূপ বুঝ্ সমুঝ্ ছিল তাহার
 প্রতীতি প্রতিবাদির সাক্ষ্য ও তৎসাক্ষিদের সাক্ষ্য বাক্য (আমাদের
 বিবেচনায়) হিসাবের বহিসমূহ হইতে পোষতা প্রাপ্ত হইলেও কেবল
 তাহার উপর নির্ভর করে না। কিন্তু ঐ ব্যক্তিদের সপ্রমাণ কার্য্যদ্বারা
 অর্থাৎ রাবাকান্ত জীবদশায় ও তাহার মরণান্তে গোপাল চন্দ্র কোন
 দাবী না করণদ্বারা তাহা বাস্তবিকরূপে সাব্যস্ত হইতেছে। বিচার্য্য কথা
 সর্বদাই কার্য্য বিষয়ক হয়, এবং আশঙ্কা দূরীকরণোপযুক্ত যথেষ্টরূপ
 বলবৎ প্রমাণ না থাকিলে বিষয় সাধারণ থাকার শাস্ত্রসম্মত আশঙ্কাদ্বারা
 কার্য্য বা বাস্তবিকতা নির্ণীত হইতে পারে। বোধ হয় যদি আমরা বাদিনীকে
 ঐ বিষয় লইতে দেই (যে বিষয় সে যাহাদের দ্বারা দাওয়া করিতেছে তাহার
 কখনো দাওয়া করিবে এমত মনেও করে নাই) তবে আমরা এ মক-
 দ্দমাতে প্রমাণিত যথার্থ অবস্থার বিবন্ধ অথচ ন্যায়ের অসঙ্গত কার্য্য
 করিব। অপিচ হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্র প্রকৃত রূপে বুঝিলে ও প্রয়োগ করিলে
 তাহাতে এমত কিছু নাই যদ্বারা আমরা ইহা করিতে বাধিত হইতে পারি।
 প্রত্যুত আমরা বোধ করি এই কারবারের মুনফা যে তাহার অসাধারণ ধন ইহা
 সপ্রমাণ করণের ভার আইনমতে প্রতিবাদির উপর নিক্ষিপ্ত হওয়ায় তিনি যথেষ্ট
 রূপে ঐ ভার হইতে খালাস হইয়াছেন, অতএব মাষ্টরের রিপোর্টের প্রতিরূত
 আপত্তি অগ্রাহ্য হওয়া উচিত। স্ম. কো. ১ বুলন্সোয়ার রিপোর্ট বা, ১, পৃ. ৬০০।

ব্যবস্থা। ৩১৭ শৌর্য্যদ্বারা অ-
জ্জিত ধন ও ভাৰ্য্যাধন* ও
বিদ্যাৰ্জ্জিতধন—এই তিন এবং
পিতৃপ্রসাদাৎ লব্ধধন বিভাজ্য
নয়। নারদ।

ইহার অর্থ এই যে শৌর্য্যদ্বারা প্রাপ্ত
ধন, বিবাহ করণ নিমিত্ত শূশুরাদি
হইতে লব্ধ ধন, বিদ্যা দ্বারা অর্জিত
ধন ও পিতৃাদি হইতে প্রসাদরূপে
লব্ধ ধন—যেহেতু এই চারি বিভাজ্য
নয়—অতএব এই সকল ভিন্ন অন্য
বিষয় ভাগ করিবেক।

ব্যবস্থা। ৩১৮ পিতামহ বা পিতা
স্নেহ পূর্ব্বক যাহা দিয়াছেন অ-
থবা মাতা যাহা দিয়াছেন তাহা
তদ্গ্রহীতা হইতে লইবে না।
ব্যাস।

ব্যবস্থা। ৩১৯ বস্ত্র, পত্র, অলঙ্কার,
কৃতান্ন, উদক, স্ত্রীগণ, যোগক্ষেম
প্রচার, যাজ্য, ও ক্ষেত্র বিভাজ্য
নয়।

প্রমাণ। ১০ বস্ত্র, পত্র, অলঙ্কার,
স্ত্রীলোক, আর যোগক্ষেম প্রচার। অ)
অবিতৰ্ক্য কথিত হইয়াছে।—
মহু ও বিষ্ণু।

৩১৭ শৌর্য্য ভাৰ্য্যা ধনে* ইত্যা-
যচ্চ বিদ্যাধনং ভবেৎ। ত্রীণ্যে-
তান্যবিভাজ্যানি প্রসাদো যচ্চ
পৈতৃকঃ। নারদঃ।

অসার্থঃ—শৌর্য্যধনং ভাৰ্য্যাপ্রাপ্তি
নিমিত্তং শূশুরাদিতো লব্ধধনং বিদ্যা-
ধনং পিতৃাদিতঃ প্রসাদ-রূপেণ লব্ধ-
ধনং এতানি চত্বারি অবিভাজ্যানি,
যতোহতস্তানি হিত্বা অন্যদ্বিতজে-
দিতি।

৩১৮ পিতামহেন যদত্তং পিত্রা
বা প্রীতি-পূর্ব্বকং। তস্য তন্না-
পহর্ন্তব্যং মাত্রা দত্তঞ্চ যদ্ববেৎ।
ব্যাসঃ।

৩১৯ বস্ত্রং, পত্রং, অলঙ্কারং,
কৃতান্নং, উদকং স্ত্রিয়ঃ, যোগক্ষেম
প্রচারং, যাজ্যং, ক্ষেত্রাণ্যবি-
ভাজ্যং।

১০ বস্ত্রং পত্রমলঙ্কারং কৃতান্নমুদকং
স্ত্রিয়ঃ। যোগক্ষেম প্রচারঞ্চ (অ) ন
বিভাজ্যং প্রচক্ষতে। ॥ মহু-বিষ্ণু।

* ভাৰ্য্যা প্রাপ্তিকালে লব্ধ যে ধন তাহা,
ভাৰ্য্যাধন বলায়—অর্থাৎ বিবাহ সম্বন্ধীয়
ধন। এই সকল ভিন্ন অন্য ধন বিভাজ্য
ইহা ব্যাক্যান্তরে অনুবৃত্ত। দা. ভা. পৃ. ১২২।

* ভাৰ্য্যা প্রাপ্তিকালে লব্ধ ভাৰ্য্যাধনং
উৎপাদিকমিত্যর্থঃ। এতানি বিজ্ঞেয়ানি অন্য
দ্বিতজেদিত্যনুবর্ততে ব্যাক্যান্তরাৎ। দা. ভা.
পৃ. ১২২।

† ত্রীণ্যে—দা. ভা. পৃ. ১২২ ১৪৪। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৫—৩৭। বি. দা. ভা. স্বী. র. ৫।
কোল. দা. ভা. পৃ. ১২০ ও ১৩২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৭ ও ৮০। কোল. ভা. স্বী. ৩, পৃ. ৩৪৪।

(অ) বস্ত্র—অর্থাৎ অঙ্গযোজিত, এবং সভায় পরিধানার্থও বটে* ।

পাত্র—অশ্বাদি বাহন* ।

অলঙ্কার—অঙ্গুরীয়কাদি* ।

কৃত্য—লড্ডুকাদি* ।

উদক—পিত্তাদি সম্পর্কীয় কূপ ও পুষ্করিণী প্রভৃতিতে স্থিত জল অন্য ধনবৎ বিভাজ্য নয়, কিন্তু স্বস্ব বায়ানুসারে গ্রহীতবা, —‘যেহেতু রূহম্পতির বচন এই যে কূপ ও বাপীর জল কার্যানুসারে তুলিয়া লইবে* ।

যোগক্ষেমপ্রচার—স্বস্ব ব্যবহার যোগা শয্যাসন ভোজন আচমনাদির উপযুক্ত পাত্রাদি* ।

স্ত্রীগণ—দাসীবাতিরিক্ত, যেহেতু এক স্ত্রীকে (অর্থাৎ দাসীকে) সমাংশে গৃহে কর্ম করাইবে—এই রূহম্পতি বলেন দাসী-ভাগ করা কথিত হইয়াছে* ।

১০ যাজ্ঞ (ই) ক্ষেত্র, বাহন, মিত্রাঙ্গ, জল ও স্ত্রীলোক সগোত্রের মধ্যে সহস্র পুরুষ হইতে আগত হইলেও বিভাজ্য নয়। বাস ।

(ই) যাজ্ঞ—যাগস্থান, বা দেব-প্রতিমা । যাজ্ঞে প্রাপ্ত বস্ত্র নয়, যেহেতু তাহা বিদ্যাজ্জিত ধনাস্তগত* ।

ব্যবস্থা । ৩২০ গরুর পথ, গাড়ির পথ, পরিধেয় বস্ত্র, প্রয়োজ্য (উ), বাস্তু, জল পাত্র, অলঙ্কার, অনুপযুক্ত, (উ) স্ত্রীলোক ও জলপ্রণালি বিভাজ্য নয় ।

(অ) বস্ত্র—অঙ্গযোজিত, পংক্তি পরিচ্ছদার্থ* ।

পত্র—বাহন, অশ্বাদি* ।

অলঙ্কার—অঙ্গুরীয়কাদি* ।

কৃত্য—লড্ডুকাদি* ।

উদক—পিত্তাদি সম্বন্ধি কূপ বাপাদি গতং জলং, নান্য ধনবৎ বিভাজ্যং, কিন্তু স্বস্ব বায়ানুসারেণ গ্রহীতবাং,—‘উদ্ধৃতা কূপবাপান্তস্তানুসারেণ গৃহত’—ইতি রূহম্পতিচবনাং* ।

যোগক্ষেমপ্রচার—স্বস্ব ব্যবহারোপযুক্ত শয্যাসনভোজনাচমনাপ্রাপ্তভোজনাদিনি* ।

স্ত্রিয়ো—দাসীবাতিরিক্তাঃ—একাং স্ত্রীংকারয়েৎ কর্ম, সমাংশেন গৃহে গৃহে’—ইতি রূহম্পতিনা দাসী বিভাগোক্তত্বাৎ* ।

১০ অবিভাজ্যং সগোত্রাণামাসহস্রকুলাদপি । যাজ্ঞং (ই) ক্ষেত্রঞ্চ পত্রঞ্চ কৃত্যমুদকং স্ত্রিয়ঃ* । বাসঃ ।

(ই) যাজ্ঞ—যাগস্থানং দেব-প্রতিমা বা, নতু যাজ্ঞন লব্ধং—তস্য বিদ্যাদ্বৈতেনৈব গত্যর্থত্বাৎ* ।

৩২০ গোপ্রচারঃ রথ্যা বস্ত্রং অঙ্গযোজিতং প্রযোজ্যং (উ), বাস্তু, উদকপাত্রালঙ্কারানুপযুক্তং অপাংপ্রচারঃ ন বিভাজ্যঃ ।

* ট্রফব্য—দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৭ ও ৩৮ । দ. ভা. পৃ. ১৪৪ ও ১৪৫ । দা. ভা. দী. পৃ. ১৪৫ । বি. দা. ভা. ব. ৫ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৮০—৮২ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১৩২ ও ১৩৩ । কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৩৭৩—৩৮৫ ।

প্রমাণ। ১০ গুরুপথ, ও গাড়ির পথ, পরিধেয় বস্ত্র ও প্রযোজ্য (উ) এবং শিল্পার্থ দ্রব্য বিভাজ্য নয়, ইহা রূহস্পতি কহিয়াছেন*।

(উ) প্রযোজ্য - বাহার বাহা প্রযোজন্য বধা বিদ্যান প্রভৃতির গ্রন্থাদি তাহা মূর্খের সহিত বিভাজ্যীয় নয়, শিল্পোপযোগি দ্রব্য কেবল শিল্প-জ্ঞের তদনভিজ্ঞের নয়†। অতএব—বাবস্থা। ৩১ মূর্খের পুস্তক লইবে না—তাহা কেবল পণ্ডিতের গ্রহণীয়, কিন্তু তদন্তর্গত নিজ অংশের তুল্য মূল্য অন্য দ্রব্য অথবা মূল্য পণ্ডিতের স্থানে তাহার প্রাপ্য।

নতুবা পুস্তকে মূর্খের অনধিকার বিবেচিত হওয়াতে যে স্থলে সাধারণ দ্রব্য পুস্তক মাত্র থাকে সে স্থলে বিভাগে মূর্খের ভাগ লোপাপত্তি হয়, কিন্তু ইহা - ‘বাহারা জাত, বাহার (অদ্যাপি) অজাত, ও বাহার বার্থতঃ গর্তেস্থিত তাহার (সকলেই-) রুত্তি আকাজ্ঞা করে, রুত্তিলোপ গর্হিত কর্ম’—এই বচনের বিরুদ্ধে হয়।

এইরূপ শিল্পোপযোগি দ্রব্য শিল্পি দারাদের, অশিল্পিদের নয়।

ইহাতেও ঈদৃশ ব্যবস্থা*।

১০ গোপ্রচারক রথ্যচ বস্ত্রং যচ্চাপ্রযোজিতং। প্রযোজ্য (উ) ন বিভাজ্যন্ত শিল্পার্থক রূহস্পতিঃ*।

(উ) প্রযোজ্য - যদযস্য প্রয়োজন্য বধা জ্ঞতানো পুস্তকাদি ন তন্মূর্খবিভাজ্যীয়ং। শিল্পোপযোগি শিল্পিনামেব নাতদ্বিদাং†। তেন—৩১ পুস্তকং মূর্খৈর্ম গ্রাহ্যং, পণ্ডিতানামেব তং, তদন্তর্গত স্বাংশস্য তুল্য মূল্য দ্রব্যান্তরং মূল্যমেব বা পণ্ডিতান্তেন গ্রাহ্যং।

অন্যথা মূর্খস্য পুস্তকানধিকরাত্ম-পগমে যত্র পুস্তক মাত্রং সাধারণমুত্তি তত্র বিভাগে মূর্খস্য ভাগলোপাপত্তিঃ—‘যে জাতা যে পাজাতাঃ যে চ গর্তে বাবস্থিতাঃ। রুত্তিঃ তেহপি চ কাক্ষন্তি রুত্তি লোপোবিগর্হিত-ইতানেন বি-রোপাৎ*।

এবং শিল্পোপযোগি শিল্পিনামেব নাশিল্পিনাং।

তত্রাপীদৃশ ব্যবস্থেতি*।

* জটবা—দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৭ ও ৩৮। দা. ভা. পৃ. ১৪৪ ও ১৪৫। দা. ভা. পৃ. ১৪৫। বি. দা. দ্বী. র. ৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৮—৮২। বোল. দা. ভা. পৃ. ১৩২, ১৩৩ ও ১৩৪। কোল. ড. দা. ভা. পৃ. ৩৭৩—৩৮৫।

† পুস্তকের তুল্যমূল্য দ্রব্য থাকিলে পণ্ডিত পুস্তক লইবেন মূর্খ অন্য দ্রব্য লইবে এই তাৎপর্য। নতুবা কেবল পুস্তক মাত্র পৈতৃক ধন থাকিলে ও তাহাতে মূর্খ অনধিকারী হইলে ইহার রুত্তি লোপাপত্তি ঘটে। দা. ভা. পৃ. ১৪৫।

† এতচ্চ পুস্তক তুল্যমূল্য দ্রব্যান্তর সন্ত্বে পুস্তকং পণ্ডিতৈরেব মূর্খৈস্ত দ্রব্যান্তরং গ্রাহ্যেনেব ইত্যেতৎপরং। অন্যথা ক্রমাগতস্য পুস্তকমাত্র ধনস্য সন্ত্বে তত্র মূর্খাগননধিকারে ভেদ্যং রুত্তিলোপাপত্তিরিতি বোধ্যং। দা. ভা. পৃ. ১৪৫।

প্রমাণ । ১/০ বাস্তব, অলপীকৃত, অলঙ্কার অনুপযুক্ত (ক), জ্বীলোক, বাস, অল-প্রমাণী ও পাড়ির পঞ্চ বিভাজ্য নয় ইহা প্রাপ্তি কহিয়াছেন* । শঙ্ক লিখিত ।

(ক) অনুপযুক্ত—যথা মূর্খের পুস্ত-কাदि। অতএব বততে বাহ্যার নির্বাহ হয় সে তত লইবে এস্থলে সমাংশ নিয়ম নয় এই ভাবার্থ* ।

বাবহা । ৩২২ পিতার জীবদশায় যে বাস্তবে যে (পুত্র) গৃহোদ্যানাদি করে তাহা তাহার বিভাজ্য নয়* ।

যেহেতু পিতা নিবেদ না করাতে তাহা তাঁহার অনুমতই* ।

১/০ বাস্তব বিভাগে মোদকপা-ত্রালঙ্কারানুপযুক্ত (ক) জ্বী বাসসামগাং প্রচার রথানাং বিভাগক্ষেতি প্রমা-পতিঃ* । শঙ্কলিখিতো ।

(ক) অনুমতঃ—মুখ্যাং পুস্তকাদি, তেন যাবস্তিহা নির্বাহঃ তেন তাবন্তোব গ্রাহ্যাণি নতু তত্র সমাংশ নিয়ম ইতি ভাবঃ* ।

৩২২ পিতার জীবতি যম্মিন বাস্তো যেন গৃহোদ্যানাদিকং কৃতং তত্তস্য-বিভাজ্যং* ।

পিতুরপ্রতিষেধেনানুমতত্বাৎ* ।

বিভাগের পর গর্তস্থপুত্রের বিভাগ ।

বাবহা । ৩২৩ যদি পিতা পুত্র-দিগকে ভাগ করিয়া দিয়া আ-পনিও যথাশাস্ত্র (গ) ভাগ লইয়া পুত্রদের সহিত অসংস্-ক্টাবস্থায় মরেন, তবে বিভাগের পর জাতপুত্র পিতৃ ধনই লই-বে,—তাহাই তাহার অংশ† ।

প্রমাণ । বিভক্তজ (জ) পিতার ধনই লইবে । গোতম ।

(ন) ‘যথা-শাস্ত্র’ বলাতে ইহাই বলা হইয়াছে যে শাস্ত্র না জানিয়া পিতা যদি অগ্নে লইয়া বিভক্ত হইলেন তবে বিভক্তজ আতাদের স্থানে ভাগ লইবো† ।

৩২৩ যদি পিতা পুত্রান্ বি-ভজ্য স্বয়ং যথাশাস্ত্রং (গ) ভাগং গৃহীত্বা পুত্রসংস্কৃষ্ট এব মৃতঃ, তদা বিভাগানন্তরং জাতঃ পিতৃধনমেব গৃহীয়াৎ—সএব-তস্য ভাগঃ† ।

বিভক্তজঃ (জ) পিত্রামেব । গোতমঃ ।

(গ) যথাশাস্ত্রমিত্যেকেন শাস্ত্রা-ভিজ্ঞতয়া যদি পিতা স্বয়ং স্বলপং গৃহীত্বা বিভক্তঃ, তদা বিভক্তজ ভ্রা-তৃত্বোভাগগ্রহণং ধনিতং† ।

* ব্রহ্মব্য দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৮ । দা. ভা. পৃ. ১৪৭ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১৩৩ ও ১৩৪ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৮২ ও ৮৩ । কোল. ভা. বা- ৩. পৃ. ৩৭৩—৩৮৫ ।

† দা. ভা. পৃ. ১৪৩ ও ১৪৭ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১৩৩ । কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ৪৩৪—৪৪৫ ।

(জ) বিভাগের পর যাহার গর্তাধান হয় সেই বিভক্তজ—অর্থাৎ বিভক্তের জমিত,—কেমনা গর্তাধান না হইলে জনকের জন্ম কার্য্য হয় না*।

ব্যবহাঃ। ৩২৩ বিভাগের পর জাত এক পুত্রই যে কেবল পিতৃধন পাইবে এমত নহে কিন্তু অনেক হইলেও পাইবো।

প্রমাণঃ পিতা হইতে বিভক্ত যে ঐশ্বর্য্যের বা সহোদরগণ তাহাদের জঘন্যজেরা (ট) পিতার ভাগ লইবো। রূহস্পতি।

(ট) বিভাগের পর পিতা যাহা দিগকে জন্ম দেন তাহারা জঘন্যজা।

ব্যবহাঃ। ৩২৫ কোন২ পুত্রের সহিত সংস্কৃষ্ট হইয়া পিতা মরিলে (সেই) সংস্কৃষ্টদের স্থানে বিভক্তজ ভাগ লইবো।

প্রমাণঃ বিভাগের পর জাত যে সে পিতৃ-ধনই লইবে। অথবা পিতার সহিত যাহারা সংস্কৃষ্ট তাহাদের স্থানে সে ভাগ লইবো।

ব্যবহাঃ। ৩২৬ পুত্রদের সহিত বিভক্ত পিতা যাহা স্বয়ং উপা-জ্ঞান করেন (ড) তৎসমুদায় (ন) বিভক্তজের, তাহাতে অগ্র-জেরা অধিকারি নয়। যেমত ধনে তেমতি ঋণ, দান, বন্ধক ও ক্রয়েতেও (প) অধিকারি নরা। রূ-হস্পতি।

(জ) বিভাগানন্তরং যস্য গর্তাধানং সবিভক্তজঃ—বিভক্তেন জমিতঃ, গর্তা-ধানাদৃতে জন্মকস্য জন্ম-ব্যাপার্য্য-তাবাৎ*।

৩২৪ ন কেবলমেক এব কিন্তু বহুবোহপি বিভক্তজাতাঃ পিত্র্য-মেব ধনং গৃহীযুঃ।

পিত্রা সহ বিভক্তা যে সাপত্না বা সহোদরাঃ। জঘন্যজাশ্চ (ট) যে তেবাং

পিতৃভাগহরাস্ত ভো। রূহস্পতিঃ।

(ট) জঘন্যজাঃ—বিভাগানন্তরং পি-ত্রোৎপাদিতাঃ†।

৩২৫ অথ যদি কৈশ্চিৎ পু-ত্রৈঃসহ সংস্কৃষ্টঃ পিতা মৃতঃ, তদা সংস্কৃষ্টভ্যো ভাগং গৃহী-য়াৎ।

উক্তং বিভাগাজ্জাতস্ত পিত্রান্নেব হরে-দ্ধনং। সংস্কৃষ্টান্তেন বা যে স্যুর্বিভজ্যেত স তৈঃ সহ*॥ মনুস্মারদৌ।

৩২৬ পুত্রৈঃসহ বিভক্তেন পিত্রা যৎ স্বয়মজ্জিতং(ড)। বিভক্তজস্য তৎসর্ব্বমনীশাঃ (ন) পূর্ব্বজাঃ স্মৃতাঃ। যথা ধনে তথাণেহপি, দানাদান ক্রয়েষু চ (প)। রূহ-স্পতিঃ।

* ৫৫১ পৃষ্ঠার নোট দ্রষ্টব্য।

* দা. ভা. পৃ. ১৪৩—১৪৮ বি. দা. ভা. দ্বি. র. ৭। কো. ভা. পৃ. ১৩৬—১৩৮ কোল. ডা. ব। ৩, পৃ. ৪৩৪—৪৪০।

(ড) অর্থ উপার্জন করেন—ইহা বলাতে বলা হইয়াছে যে বিভক্ত হইয়া অন্য পুত্রের সহিত সংস্কারাবস্থাতেও পিতা স্বকীয় ধনে ও প্রমে যাহা উপার্জন করেন তাহাও বিভক্তজের, সংস্কার পুত্রের নয়* ।

(ন) 'সমুদয়' শব্দ বলাতে—পিতা বহুতর ধন উপার্জন করিলেও তাহা কেবল বিভক্তজের ।

প্রমাণ। অশৌচ আর উদকক্রিয়া তিন্ন (অন্য বিষয়ে) তাহার পরম্পর অনধিকারি ।

অশৌচ আর উদকক্রিয়া দর্শনতে ধনাধিকারে একান্ত নিরাস করিতেছেন ।

(প) বিভক্তজ, যেমন বিভাগের পর অর্জিত ধন লইবে তেমতি বিভাগের পর পিতার কৃত ঋণও পরিশোধ করিবে । এবং তাদৃশ (অর্থাৎ বিভক্ত পিতা যাহা দিতে প্রতিশ্রুত হইয়া থাকেন, অথবা তিনি যাহা আহিত রাখিয়া বা বন্ধক দিয়া থাকেন কিম্বা বিক্রয় করিয়া মূল্য না দিয়া থাকেন তৎসমুদয় বিভক্তজই সমাধান করিবে* ।

ব.ব.১। ৩২৭ যদি ধনির স্ত্রীর অজ্ঞাতগর্তাবস্থায় পুত্রেরা বিভক্ত হয়, তবে তাহার পর জাত পুত্র ভ্রাতাদের স্থানে ভাগ লইবেক (ব)* ।

(ব) যে স্থানে পিতা নিজ যোগ্যংশ লইয়া পুত্রদিগকে অবশিষ্ট দিয়া বিভক্তরূপে থাকেন সেই স্থানেই ইহা বোধ্য* ।

(ড) অর্থমজ্জিতমিত্যেনে—পুত্রান্তরেণ বিভক্ত সংস্কারিণাপি পিত্র্য অসাধারণ ধন বায় শরীরায়ামাত্যং যতুপার্জিতং তদপি বিভক্তজস্যৈব ন সংস্কারিণামিত্যুক্তং* ।

(ন) 'সর্ব' শব্দঃ বহুতরমপি ধনং পিত্র্যর্জিতং বিভক্তজস্যৈব ।

পরম্পর মনীশান্তে মুক্তাশৌচোদকক্রিয়াঃ* ।

অশৌচোদক ক্রিয়ামাত্র প্রদর্শনেন সূদূরমেব ধনাধিকারং নিরস্যতি* ।

(প) বিভাগানন্তরং লব্ধ ধন গ্রহণৎ বিভক্ত পিতৃণ্যপরিশোধনমপি বিভক্তজেরেব কার্যং । এবমেতাদৃশেন পিত্র্য যদাতুং প্রতিশ্রুতং যচ্চাহিতং বন্ধকবিধয়া দত্তং বা ক্রীত্বা মূল্যং ন দত্তং বা তৎসর্বং তেনৈব সমাধেয়-বিতার্থঃ* ।

৩২৭ যদ্যজ্ঞাত গর্তায়ামেব স্ত্রিয়াং বিভক্তাঃ পুত্রাঃ, তদনন্তরং জাতো ভ্রাতৃভ্য এব ভাগং গৃহীয়াৎ (ব)* ।

(ব) এতচ্চ যদা পিতা স্বযোগ্যং গৃহীত্বা অবশিষ্টং পুত্রভ্যো দত্ত্বা বিভক্ত এব তিষ্ঠতি তদা বোধ্য* ।

কিন্তু পিতা করিলে পিতার ও জাতার ভাগ একত্র করিয়া সকলে বখাশান্ত্র ভাগ করিয়া লইবে* ।

ব্যবস্থা । ৩২৮ ধনির স্ত্রীর গর্ত প্রকাশ পাইলে যদি তদগর্ভস্থের ভাগ পূর্বেই রাখিয়া দেওয়া গিয়া থাকে তবে বিভাগের পর পুত্রোৎপন্ন না হইলে পিতার অংশ সকলেই ভাগ করিয়া লইবে* ।

ব্যবস্থা । ৩২৯ পুত্রদিগকে বিভাগ করিয়া দিয়া কোন পুত্রের সহিত সংস্কৃত্যবস্থায় আর এক পুত্র উৎপন্ন করিয়া পিতা করিলে তদ্ধনে বিভক্তজেরই অধিকার* ।

প্রমাণ । প্রাণ্ডুক্ত মনুনারদ বচনহেতু ।

বিষ্ণু ও যাজ্ঞবল্ক্য কহেন—‘বিভক্তজ জাতা হইতে ভাগ পাইবে । মনু রূহম্পতি ও গোতম কহেন—‘বিভক্তজ জাতা হইতে ভাগ প্রাপ্ত হইবে না এই পরস্পর বিরোধ । এস্থলে প্রকাশকার চণ্ডেশ্বর বাচস্পতি মিশ্র ও শূলপাণি কহেন—‘বিভাগকালে অস্পষ্ট গর্তস্থিত বালক ভাতৃগণ হইতে ভাগ পাইবে, বিভাগের পর বাহার গর্তাধাম হয় সে পিতার ধন মাত্র পাইবে । প্রকাশকার ও চণ্ডেশ্বর কহেন—‘গর্তস্পষ্ট প্রকাশ পাইলে বিভাগ কর্তব্য নয় । যদি দায়াদরা ততদীর্ঘকাল সহিষ্ণুতা করিতে না পারে তবে গর্তস্থের এক ভাগ দেওয়া (৪পৃষ্ঠায়

শিভূমরণে তু শিভু ভ্রাতৃ ভাগানেন-
কক্লীকৃত্য বখাশান্ত্রং সর্কবিভাজ্য-
বিত্তি* ।

৩২৮ জাতগর্তায়াঃ যদি গর্ত-
স্থস্য ভাগঃ প্রাগেব রক্ষিতঃ
তদা পিত্র্যভাগং বিভক্তজাভাবে
সর্ক এব বিভজেয়ুঃ* ।

৩২৯ পুত্রান্ বিভজ্য কেনচিৎ
পুত্রেণ সহ সংস্কৃতী তুহা তিষ্ঠতঃ
পুত্রান্তরুৎপাদ্য পিতৃমরণে ত-
দ্ধনে বিভক্তজস্যৈবাধিকারঃ* ।

প্রাণ্ডুক্তমনুনারদ বচনাৎ ।

বিষ্ণু যাজ্ঞবল্ক্যাত্মাং ভ্রাতৃতো বি-
ভাগ লাভ উক্তঃ । মনু রূহম্পতি গো-
তমৈঃ ভ্রাতৃতো বিভক্তজস্য ভাগলাভ
উক্ত ইতি বিরোধঃ । অত্র প্রকাশ-
কার চণ্ডেশ্বর বাচস্পতি শূলপাণয়ঃ বি-
ভাগকালে স্পষ্ট গর্তস্থিতস্য ভ্রাতৃ-
তোঃ সংপ্রাপ্তিঃ বিভাগানন্তরং গর্তা-
ধানেন উৎপন্নস্য পিত্র্যধনমাত্র প্রাপ্তি-
রিতি প্রাচ্যঃ । স্পষ্ট গর্তাভ্যন্ত বিভাগ-
এব নাস্তীতি প্রকাশকার চণ্ডেশ্বরো ।
অতঃ কালসহিষ্ণুত্বৈ এক ভাগস্ত-
দর্থং স্থাপয়িতুং যুক্তঃ,—যাচ্চানপ-
ত্যাশ্তাসামাপুত্রনভাদিতি বশিষ্ঠো-

নিশ্চিত) বশিষ্ঠের উক্তানুসারে কর্তব্য, যদি তদগর্ভে কন্যা জন্মে তবে সে অংশ তাহারাই ভাগ করিয়া লইবে এই বোধ্য । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭ ।

ব্যবস্থা । ৩৩০ পরন্তু পিতাই যদি স্ত্রীর গর্ভ নিশ্চয় করিয়াও প্রভুত্ব হেতু পুল্লদিগকে ভাগ দেন, তবে তাহাতে তাহাদের স্বামিত্ব হওয়াতে গর্ভস্থের অধিকার নাই, পিতৃধনেই কেবল তাহার অধিকার, পরন্তু বিভাগের পর পুত্রোৎপন্ন হইলে তাহার সহিত সে তুল্যাংশী* ।

কিন্তু ইহা পিতার স্বার্জিত ধন-মাত্র বিষয়ক* ।

ব্যবস্থা । ৩৩১ যদি ভূম্যাদি (ম) পৈতামহ ধনও বিভক্ত হয়, তবে বিভক্তজ তদ্ধনের ভাগ আত্মগণ হইতে লইবে* ।

যেহেতু মাতার রজোনিরুত্তি হইলে তাহার বিভাগ বিধান হইয়াছে ।

প্রমাণ । পিতৃকর্তৃক বিভক্তের বিভাগের পর উৎপন্ন ভাগ দিবে* ।

ব্যবস্থা । ৩৩২ । এতাবত। সে বিভাগ অশাস্ত্রীয় হওয়াতে তাহা নিবর্তনীয় । দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৪৯ ।

(ম) ভূম্যাদি পদে নিবন্ধ ও দ্বিপদও বোধ্য* ।

(প্রাপ্তক মনুনারদ বচনে) পিতৃ

কৃত্বৎ । যদিচ তদগর্ভাৎ কন্যা জায়তে তদা সোহংশঃ পশ্চাৎভৈরব বিভজ-নীয় ইতি বোধ্যৎ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭ ।

৩৩০ অথ পিত্রৈব চেদগর্ভস্থং নিশ্চিত্যাপি প্রভুত্বা পুত্রৈভ্যো দত্তঃ, তদা তেষামেব তত্র স্বা-ম্যাৎ ন তত্র গর্ভস্থস্যাদিকারঃ, কিন্তু পিত্রএবেতি ; বিভক্তজ স-ত্রেতু তেন সহ তুল্যাংশিতেতি* ।

ইদঞ্চ পিতৃপাত ধন মাত্র বিষ-য়ৎ* ।

৩৩১ যদিচ পৈতামহ ধনমপি ভূম্যাদিকং (ম) বিভক্তং, তদা-তদ্ধন বিভাগং আত্মভা এব গৃহী-য়াৎ* ।

মাতৃনিরুত্তে রজসি তদ্বিভাগ বি-ধানাৎ ।

পিতৃ-বিভক্তা বিভাগানন্তরোৎপ-ন্নস্য বিভাগং দদ্যুরিতি* । বিষয়ঃ ।

৩৩২ । তথাচ তদ্বিভাগস্য অশাস্ত্রী-য়ত্বাৎ নিবর্তনীয়ত্বমিতি । দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৪৯ ।

(ম) ভূম্যাদিকনিত্যেন নিবন্ধ-দ্বিপদযোগ্যং* ।

(প্রাপ্তক মনুনারদ বচনে) পিত্রা-

* দা. ভা. পৃ. ১৪৭ ও ১৪৮ । দা. ক্র. সং. পৃ. ৪১ ও ৪২ । দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৪৭ ও ১৪৮ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১৪৮ ও ১৪৯ । কোল. ভা. রা. ৩. পৃ. ৪৩৪-৪৪০ ।

ধনই লইবে এই বিরোধ হেতু উক্ত যুক্তিতে ইহা ক্রমাগত ধন বিষয়কঃ।

এস্থলে বিবেচ্য এই যে—যদি বিষয়কে উপেক্ষা করিয়া অদৃষ্টবশতঃ প্রোষিত হইয়া পিতা স্ত্রীসংসর্গে পুত্রোৎপাদন করেন ও তৎপূর্বে ধন পুত্রদের মধ্যে বিভক্ত হইয়া থাকে সে স্থলে কি হইবে, এতদ্বত্তরে বাচ্য এই যে দানদ্বারা উপেক্ষাতে পিতার স্বত্ব নাশ ও পুত্রদের চেঁচা বিনা স্বত্ব হওয়াতে ধন বিভক্ত বা অবিভক্ত হউক অনন্তর জাতপুত্র কি প্রকারে অধিকারী হইতে পারে যেহেতু তাহা (আর) তৎপিতৃ ধন নয়। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭।

মাতার অজ্ঞাতগর্ভাবস্থায় পিতার মরণান্তর যদি ভ্রাতারা বিভাগ করে তবে পরে ভূমিষ্ঠ ভ্রাতা অগ্রজদের স্থানে অংশ লইবে।

মাতার জ্ঞাতগর্ভাবস্থায় পিতা মরিলে যদি তদ্ গর্ভস্থের জনন্য উপেক্ষা না করিয়া ও তাহার নিমিত্তে এক ভাগ না রাখিয়া ভ্রাতাবা বিভাগ করে তবে সে বিভাগ অসিদ্ধ। তদ্ গর্ভে পুত্র জন্মিলে সে তাদৃশ বিভাগ অনাথা করিয়া নিজ অংশ লইবে।

মেব হরেক্ষমমিতি বিরোধঃ উক্ত যুক্তেশ্চক্রমাগত ধনবিষয়মিদং।*

অত্রোদং বিচারণীয়ং—যদি বিষয়-মুপেক্ষা বর্তমান প্রাক্তনাদৃষ্ঠাঃ প্রোষিতঃ স্ত্রিয়ং সংস্রজ্য পুত্রং জনয়তি তৎপূর্বে পুত্রৈর্ধনং বিভক্তং তত্র কিং স্যাদিতি অত্রোচ্যতে দানেনৈবোপেক্ষয়া পিতুঃ স্বত্বে নাশিতে পুত্রাণাং চেচাঃ বিবৈব স্বত্বে জাতে বিভক্তে অবিভক্তে বা ধনে অনন্তরং জাতঃপুত্রঃ কথমবিকর্তুং শকোতি তৎপিতৃধন-স্বাভাবাৎ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭।

অজ্ঞাতগর্ভায়াং মাতরি যদি পিতৃ-মরণান্তরং ভ্রাতরঃ বিভাগং কুর্যস্তু তদা পশ্চাদ্ ভূমিষ্ঠ ভ্রাতা অগ্রজ-ভোঃশং গৃহীয়াৎ।

জ্ঞাতগর্ভায়াস্ত মাতরি পিতৃমরণে যদি ভ্রাতৃভিঃ তদ্ গর্ভস্থস্য জনন্য-পেক্ষাং ন কুর্বা তদর্থং ভাগং ন রক্ষিত্বাচ বিভাগঃ কৃতঃ স বিভাগো-হসিদ্ধঃ, তদ্ গর্ভে পুত্রে জাতে তাদৃশ বিভাগমনাথা কুর্বা স্বাংশং গৃহীয়াৎ।

* উক্ত যুক্তিতে—অর্থাৎ মাতৃরজোনিগতি হইলে এক যুক্তি। তথাচ গভ্জান্য যাউক বা না যাউক মাতার রজো নিগতি বিন পৈতৃগর্ভধন বিভাগ অশাস্ত্রীয় হেতু তাহ নিবর্ত্তনীয়, অতএব শেষোক্ত দুই বচন পৈতৃগর্ভধন বিভাগ বিষয়ক। পরোক্ষ-খিত মনাদির বচন পিতার স্বজিজ্ঞীত ধন বিষয়ক, এতাবত বিরোধ বিবেচনা কর্তব্য নয়। দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৪২।

* উক্ত যুক্তিরতি—মাতৃনিগতে রজসী-তুক্ত যুক্তিরতিঃ। তথাচ জ্ঞাতেহজ্ঞাতে বা গভে মাতৃরজোনিগতি বিনা বা কৃতপিতৃগর্ভধনবিভাগস্যশাস্ত্রীয়তয়া নিবর্ত্তনীয়ত্বেন তদ্বন বিভাগ বিষয়কমেব অনন্তরোক্ত বচনযোগ্যিতি পূর্বেহাং মন্য-বচনানাং পিতুঃ স্বজিজ্ঞীত বিষয়কমেবোতি ন ঐবপক্ষীত্যাশঙ্কা কর্তব্যোতি ভাষঃ। দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১৪২।

ব্যবস্থা। ৩৩৩। পরন্তু বিভক্তজ
আয় ব্যয় পরিশোধান্তে থাকে
যে ধন তাহারই ভাগ পাইবে*।

প্রমাণ। পুত্রেরা পৃথক্ হইলে পর
(ধনির) সর্বগার্হস্থ্যের গর্তে যে পুত্র জন্মে
সে আয় ব্যয়ান্তে স্থিত বস্তুরই
(য) বিভাগ পাইবে†। যাজ্ঞবল্ক্য।

(য) বা শব্দ অবধারণার্থে, এতাবত
ভুক্ত বর্জিত হইয়াছে।

৩৩৩। পরন্তু বিভক্তজঃ আয়
ব্যয় বিশোধিতাং দৃশ্যাদ্বন্দ্বাদে-
বাংশং প্রাপুয়াৎ*।

বিভক্তের স্ততোজাতঃ সর্বগার্হস্থ্য
বিভাগতাক্*। দৃশ্যাদ্বা (য) তদ্বিভাগঃ
স্যাদায়ব্যয় বিশোধিতাং †॥

(য) বা শব্দোহবধারণার্থঃ তেন ভুক্ত
ব্যবচ্ছেদঃ। দা. ভা. দী. পৃ. ১৪৯।

সংস্কৃত ধন বিভাগ।

ব্যবস্থা। ৩৩৪। বিভক্ত ব্যক্তির
সংস্কৃত হইয়া যদি পুনর্বার বি-
ভাগ করে, তবে সে স্থানে সমান
ভাগ (অ) হইবে, তাহাতে জ্যে-
ষ্ঠের জ্যেষ্ঠাংশই নাই‡। নমু
ও বিষয়।

(অ) ‘সেস্থলে সমান ভাগ’—ইহা
সজাতীয় সংস্কৃতিপ্রায়ে ভ্রাতাদের
পূর্বকল্প জ্যেষ্ঠাংশের নিষেধ মাত্র
বুঝায়।

তথা ব্রহ্মস্পতি কহিতেছেন—‘যে
ভ্রাতারা বিভক্ত হইয়া প্রীতিতে একত্র

৩৩৪। বিভক্তাঃ সহজীবন্তো
বিভজেরন্ পুনর্যদি। সমস্তত্র (অ)
বিভাগঃ স্যাৎ জৈষ্ঠ্যং তত্র ন
বিদ্যতে‡॥ নমু-বিষয়।

(অ) সমস্তত্র ইতি—সবন ভ্রাতৃসংসর্গ-
ভেদপ্রায়েণ পূর্বকল্প জ্যেষ্ঠাংশনি-
ষেধ মাত্র পরং হি সমবচনং।

তথা ব্রহ্মস্পতিঃ—‘বিভক্তা ভ্রাতরো
যেতু সম্প্রীত্যেকত্র সংস্থিতাঃ। পুন-

* দা. ভা. পৃ. ১৪৮। বি. ভা. দী. র. ৭। কোল. দা. ভা. পৃ. ১৩৮। কোল. ডা. বা.
৩. পৃ. ৪৩৪—৪৪০।

† অর্থাৎ বৃদ্ধি ব্যতিরেকে এবং ভ্রাতৃসংসর্গ ‡ অর্থাৎ বৃদ্ধিরহিতাৎ যৎভ্রাতৃত্বভুক্ত
কর্তৃক বাহ্য ভুক্ত হইয়াছে তদ্যতিরেকে। তদ্রহিতাক। বি. দা. ভা. দী. র. ৭।

‡ দা. ভা. পৃ. ২৪৪। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২। বি. দা. ভা. দী. র. ৭। কোল. দা. ভা. পৃ. ২২৭।
উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৮৫। কোল. ডা. বা. ৩. পৃ. ৫৪২—৫৫৩।

বাস করে, পুনর্বিভাগে তাহাদের ক্রি়াগ করণে তেহাং 'জ্যেষ্ঠাং ন জ্যেষ্ঠের জ্যেষ্ঠাংশিহু নাই' *।

কেবল আভার। নয়, কিন্তু পিতা পুত্র পিতৃব্য জাতৃ-পুত্রাদিও সংস্কৃষ্ট হইতে পারেন। তাহা ২২২ ও ২২৩ পৃষ্ঠায় সবিশেষ বর্ণিত হইয়াছে।

‘জ্যেষ্ঠের জ্যেষ্ঠাংশিহু নাই’—এই উক্তিযে বোধ্য এই যে সংস্কৃষ্টদের মধ্যে বিভাগে যেমত জ্যেষ্ঠ আভার জ্যেষ্ঠাংশাধিকারিত্ব নাই তেমতি পিতারো দ্ব্যংশ পাইতে, এবং অন্য কাহারো অধিক ভাগ পাইতে অধিকার নাই। অতএব—

ব্যবস্থা। ৩৩৫ সংস্কৃষ্টদের মধ্যে বিভাগের ব্যবস্থা এই যে পূর্ব ক্রম* ভাগানুসারে ভাগ হয়।

ব্যবস্থা। ৩৩৬ যদি সংস্কৃষ্টদের এক জন নিকটতর উত্তরাধিকারি না রাখিয়া মরে তবে তৎসংস্কৃষ্টের তুল্যরূপ সম্বন্ধবিশিষ্ট অসংস্কৃষ্ট দায়াদ থাকিলেও সংস্কৃষ্টই তদ্ধনাধিকারী।

ন কেবলং আভারঃ, কিন্তু পিতা পুত্র পিতৃব্য জাতৃপুত্রাদয়োহপি সংস্কৃষ্টিনোত্তবিতুমহঁন্তি। তৎপ্রাপ্তিতং ২২২, ২২৩ পৃষ্ঠায়োঃ।

‘জ্যেষ্ঠাং ন বিদ্যাতে’—ইত্যুক্তি স্বরসাং সংস্কৃষ্টিনাম্ বিভাগে যথা জ্যেষ্ঠজাতৃজ্যেষ্ঠাংশাধিকারিত্বং নাস্তি, তথা পিতুরপি দ্ব্যংশহরত্বং নাস্তি, নচ কসাপ্যনাস্যাধিকভাগাধিকারিত্বমন্তীত্যবগম্যাতে। তেন—

৩৩৫ সংস্কৃষ্ট বিভাগে পূর্ব ক্রম* ভাগানুসারে* ভাগ-ব্যবস্থা।

৩৩৬ যদি সংস্কৃষ্টিনামেকতম আসন্নতর দায়াদ-বিধীনঃ হত-স্তদা তদ্ধনে তুল্যরূপ সম্বন্ধ বিশিষ্টে অসংস্কৃষ্টে দায়াদে সত্যপি সংস্কৃষ্ট দায়াদসৌবাধিকারঃ।

* দা. ভা. পৃ. ২৪৪। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২ ও ৪০। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭। কোল. দা. ভা. পৃ. ২২৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৮৫ ও ৮৬। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৫২—৫৫৬।

পূর্বক্রম* ভাগানুসারে,—অর্থাৎ পূর্বে সংপরিমিত ভাগ ব্যবস্থাপিত হইয়াছে তক্রমে (ভাগ হইবে) যেহেতু পূর্ববিভাগে ও সংস্কৃষ্ট বিভাগে বিশেষ নাই (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭)। এতাবত যদি প্রথম বিভাগে জ্যেষ্ঠ উদ্ধারযুক্ত ভাগ অথবা পিতা দুই অংশ না পাইয়া থাকেন তবে সংস্কৃষ্ট বিভাগেও পাইবেন না।

† ক্রমেণ সংস্কৃষ্ট হয় তাহাও ২২২ পৃষ্ঠায় বর্ণিত হইয়াছে।

‡ জ্যেষ্ঠ—ব্য. দ. পৃ. ২০৮—২২৩। কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৫৫৪—৫৫৬।

পূর্বক্রম* বিভাগানুসারেণেত্যস্য পূর্ব-স্মিন্ ব্যবস্থাপিতো যো বিভাগঃ তদনুসারেণ তক্রমেণেত্যর্থঃ, অস্যাপি বিভাগস্তা-বিশেষাদিতি ভাবঃ (বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭)। এতাবত্যাং জ্যেষ্ঠস্য সৌকারাংশিত্বং নচ পিতৃব্যংশহরত্বং যদি প্রথমবিভাগে তেন তাদৃশ ভাগো ন গৃহীতঃ।

† কথং সংস্কৃষ্টমুৎপাদ্যাতে তদপি প্রপ-কিতং ২২২ পৃষ্ঠায়ঃ।

কারণ। যেহেতু এস্থলে তুল্যরূপ সম্বন্ধির সম্বন্ধে—‘সংস্কৃতির ধনে সংস্কৃতি অধিকারী’—এই বচন বলে সংস্কৃতি প্রশস্ত।

কোন ভ্রাতার সহিত সংস্কৃতি ব্যক্তির যদি কিছু অবিভক্ত বিষয় থাকে, তবে তদ্ব্যবহারে সংস্কৃতি ভ্রাতাই ঐ বিষয়-অধিকারী।

যেহেতু সংস্কৃতির ধনে সংস্কৃতির অধিকার এই বচনে সংস্কৃতি পুরুষের ধনে সংস্কৃতিদের অধিকার সূচিত হইয়াছে। বি. দা. দ্বী. র. ৭।

ব্যবস্থা। ৩৩৭ আর২ বিশেষ বিধান (ই) ভ্রাতার অধিকার নিরূপণ প্রকরণে উক্ত হইয়াছে তাহা দ্রষ্টব্য।

(ই) আর আর বিধান—অর্থাৎ অনুপমাতে অর্জিত ধন অর্জকেরই, অন্যের নয়, অনুপমাতে অর্জিত বিদ্যাধনে সমান বিদ্বান্ আর অধিক বিদ্বান্ অংশি, কিন্তু উপঘাতে অর্জিত ধনে সকলেরই অংশিত্ব, ইত্যাদি যে সকল বিশেষ বিধান ভ্রাতার অধিকার প্রকরণে উক্ত হইয়াছে তাহা সংস্কৃতি বিভাগেও প্রযুক্ত*।

অত্র তুল্যরূপ সম্বন্ধি সম্বন্ধে সংস্কৃতিসম্ব সংস্কৃতি বচনেন সংস্কৃতিস্যা প্রশস্ত্যাৎ।

ভ্রাতৃত্বেরেণ সংস্কৃতিস্যা যদি কিঞ্চিদ্রব্যমবিভক্তমেবাসীৎ তদা তদ্ব্যবহারে সংস্কৃতি ভ্রাতা এব তদধিকারী।

সংস্কৃতিসম্ব সংস্কৃতি বচনেন সংস্কৃতি পুরুষ ধন এব সংস্কৃতিনাম-ধিকারবোধনাৎ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭।

৩৩৭ অপরেচ বিশেষা (ই) ভ্রাতৃধিকার নিরূপণ প্রকরণোক্তা অনুসন্ধেয়াঃ। দা. ভা. পৃ. ২৪৫।

(ই) অপরে বিশেষাঃ—অর্থাৎ অনুপমাভাজিতমর্জকসৈব নৈতরেবাং, অনুপমাভাজিত বিদ্যাধনে সমাধিক বিদ্যানামংশিত্বং, উপঘাতভাজিতে তু সর্বেষামংশিত্বমিত্যাদয়ো যে বিশেষা ভ্রাতৃধিকার প্রকরণোক্তাঃ তেহত্রাপি সংসর্গবিভাগেহপ্যনুসরণীয়া ইত্যর্থঃ*।

* ইত্যং অর্থং জীমূতবাহন স্থানান্তরে ক্রিয়দংশে ব্যক্ত করিয়াছেন, তদ্বৎ, “কিঞ্চ ভ্রাতারা পিতৃ বিষয় ভাগ করিয়া লইয়া যদি একত্র বাস করতঃ (আবার) বিভাগ করে, তবে যাহা হইতে উপার্জন হইয়াছে সে দুই ভাগ লইবে—এই কাত্যায়ন বচনের ব্যাখ্যা জীকরাচার্য্য করিয়াছেন যে সংস্কৃতিদের কোন ব্যক্তি সাধারণ ধনের উপঘাতে উপার্জন করিলে দুই ভাগ পাইবে, আর আর ব্যক্তির এক এক ভাগ পাইবে। অতএব যিনি ও ব্যাখ্যাতা উভয়েরই অভিমত এই বোধ

* এতচ্চ অর্থং জীমূতবাহনেনৈব স্থানান্তরে ক্রিয়দংশেহভিহিতং তদ্বৎ, —“কিঞ্চ কাত্যায়ন বচনং—‘বিভক্তাঃ পত্নীভ্যাক্তেদেকত্র-প্রতিবাসিনঃ। বিভক্তেষু পুনর্দ্বিংশং স লভে-ক্কোদয়ো যতঃ’। ইদং সংস্কৃতিসা সাধারণ ধনোপঘাতেনোজ্জকস্য ভাগধরং ইতরেবামেকৈকোভাগ ইতি জীকরেণ ব্যাখ্যাতং। তেনোপঘাতভাজিতমর্জকসৈব ধনং সংস্কৃতিদ্বৈপি ন পুনন্তজনং সাধারণমিত্যভি-

“সংস্কৃতিদের মধ্যে যদি কেহ বিদ্যা শৌর্যাদি দ্বারা ধন প্রাপ্ত হয়, তাহাকে দুই অংশ দিয়া আর সকলে সমান (এক) অংশ লইবে”—এই রূহ্মপতি বচনের অর্থ জীমূতবাহনাদির মতে করিতে হইবে, তাহা পূর্বেই প্রকটিত হইয়াছে। পরন্তু বিবাদ-ভঙ্গার কৰ্ত্তা কহেন—“জীমূতবাহনাদির মতে যে কোনরূপে সাধারণ ধনের উপঘাতাদিতে অর্জিত ধনে অর্জকের দুই অংশ, অন্যের এক এক অংশ, সাধারণ ধনে প্রতিপালনোপযোগে বিদ্যার্জন দ্বারা ধন উপার্জন করিলে সাধারণ ধনের উপঘাত না থাকিলেও তাহাতে যথা বিহিত-রূপে সকলের অংশিত্ব আছে; বিদ্যা-ধনার্জনকালে সাধারণ ধনে প্রতিপালনোপযোগ না হইলেও সমান বিভান্ আর অধিক বিদ্যানের অংশাধিকার, সাধারণ ধনে প্রতিপালিত হইয়া যদি কৃষি কর্মাদি দ্বারা সাধারণ ধনের অনুপঘাতে ধন উপার্জিত হয়, তবে তাহা কেবল সেই অর্জকের, ইহা পূর্বে কথিত হইয়াছে। এই সমত সমাগ্ন রূপে জীমূতবাহনাদির অনুমত নয় যেহেতু তাহাদের মতে সাধারণ ধনে প্রতিপালন উপঘাত রূপে গণ্য না হওয়াতে স্বকূলে প্রতিপালিত হইয়া উপার্জিত বিদ্যাধনে ন্যূনবিদ্বান্ আর অবিদ্বানের অংশ নাই।

সংস্কৃতিসংস্কৃতিধিকার বিষয়ে যে বিশেষ তাহাও ভ্রাতাদের অধিকাংশ প্রকরণে উক্ত হইয়াছে। দ্রষ্টব্য পৃ. ২০৮—২২৩।

“বিভক্তানাক্ত যঃ কশ্চিৎ বিদ্যা-শৌর্যাদিনা ধনং, প্রাপ্নোতি তস্য দাতব্যো দ্ব্যংশঃ শেষাঃ সমাংশিনঃ”। ইতি রূহ্মপতি বচনস্যার্থো জীমূতবাহনাদীনাং মতানুসারেণৈব জ্ঞাতব্যঃ, তৎপ্রকটিতং প্রাগেব। বিবাদভঙ্গার-রূতাতু—জীমূতবাহনাদীনাং মতে, যথা কথঞ্চিৎ সাধারণ ধনোপঘাতাদ্য-র্জিত ধনেইর্জকস্য দ্ব্যংশিত্বং ইতরে-যানেকৈকাংশিত্বং, সাধারণ ভক্তোপ-যোগেন বিদ্যার্জনেতু ধনার্জনে সাধারণদ্রব্যানুপলব্ধেইপি সর্বেষাং যথা-বিহিতমংশিত্বং, বিদ্যা ধনার্জন কালে সাধারণ ভক্তানুপলব্ধেইপি সম-বিদ্যাদিকবিদ্যায়োরংশিত্বং, সাধারণ ভক্তপৃষ্ঠ বপুযা কৃষাদিনা সাধারণ ধনানুপঘাতার্জিতেইর্জকস্যসাধারণ্যং ইতি প্রাপ্তকুমিতাতিহিতং। পরন্তু তৎসর্বং ন জীমূতবাহনাদীনাং মতং, যতন্তেষাং মতে সাধারণ ধমেন ভক্তোপযোগস্য সাধারণ ধনোপ-ঘাতত্বাভাবাৎ স্বকূল ভক্তোপযোগে-নার্জিত বিদ্যাধনে ন্যূন বিদ্যাধি-দানাং নাংশিত্বং।

সংস্কৃতিসংস্কৃতিধিকার বিষয়ে যে বিশেষান্তেইপ্যুক্তা ভ্রাতাদ্যধিকার প্রকরণে। দ্রষ্টব্য পৃ. ২০৮—২২৩।

কহিতেছে যে সংস্কৃতিসংস্কৃতিধিকার সাধারণের অনুপঘাতে অর্জিত ধন তদর্জকেরই।

প্রাণে মুনেকীয়াতুচ্চ লক্ষ্যং”। দা. ভা. পৃ. ১২৩।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্-উইলিয়ম
মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র. ১। তিন সহোদর ভ্রাতা ছিল, পিতার জীবন কালেই তাহারা
পিতাকে দিয়া তৎ-সমুদয় সম্পত্তি আপনাদের মধ্যে বিভাগ করাইল;
তদবধি এক ভ্রাতা পৃথক্ রহিল, অন্য দুই জন একত্র এক পরিবার রূপে
থাকিল। পিতার মৃত্যুর পর একত্রিত দুই ভ্রাতার একজন অপুত্রক মরিল
ও তাহার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদি সংস্কারী ভ্রাতা করিল। এমত অবস্থায় জীবিত
ভ্রাতারা উভয়েই সমান রূপে তাহার ধনাধিকারি, অথবা যে ভ্রাতা পৃথক্
ছিল তাহাকে নিরাস করিয়া সংস্কারী ভ্রাতা একাকী মৃতের ধনে অধিকারী?

অসংস্কারী ভ্রাতাকে উ. ১। ভ্রাতারা পৃথক্ হইলে তদ্ব্যবস্থা একজন যদি উত্ত-
সন্স্কারী নিরাস করিয়া রাধিকারী না রাখিয়া মরে*, ও মৃতব্যক্তি যে ভ্রাতার
সংস্কারী ভ্রাতা অধি- সহিত মরণপর্যন্ত একত্র ছিল তাহার সহিত সংস্কারী
কারী। হওনের যদি বিশেষ প্রমাণ না থাকে, তবে তাহার
ধন তত্ত্বাদেয়র মধ্যে সমানভাগে বিভক্ত হইবে। এই মত দায়ভাগাদি এন্ডে
লিখিত আছে।

প্র. ২। যদি প্রকাশ্য ও স্পষ্টরূপে সংস্কার হওনের প্রমাণ থাকে, এবং
সংস্কারী ভ্রাতাদের মধ্যে যদি একজন মরে, তবে সংস্কারী ভ্রাতাই কি
একাকী তদ্বিয়াদিকারী অথবা অসংস্কারী ভ্রাতা তাহার সহিত ভাগী
হইবে?

উ. ২। উপরি উক্ত অবস্থাতে, অসংস্কারী ভ্রাতাকে নিরাস করিয়া সংস্কারী
ভ্রাতাই কেবল দায়াদ।

প্রমাণ—

যাজ্ঞবল্ক্য বচন—“সংস্কারী (ভ্রাতা) সংস্কারের দায়াদ”।

জিলা লুগলী। মেক. হি. ল. বা. ২, চা. ৫, মকদ্দমা ২৪ (প. ১৭৩ ও ১৭৪)।

প্র. ১। এক ব্যক্তি স্বার্জিত স্ত্রাবর বিষয়ের অর্দ্ধেক এক স্ত্রীর গর্ভজ পুত্র-
দিগকে দিয়া তাহাদের হইতে আপনি পৃথক্ হইল, এবং অন্য অর্দ্ধেক
লইয়া অন্য স্ত্রীর গর্ভজ পুত্রের সহিত সংস্কারাবস্থায় একত্র থাকিল। পিতার
মৃত্যুর পর তত্ত্বান্ত্র ধনে পুত্রেরা সমান ভাগ-ভাগি কি না?

যে পুত্রের পিতা হ- উ. ১। উপরি উক্ত অবস্থায়, ঐ বিভাগ যদি ব্যাধ্যাদি
ই-ত বংশোদ্ভূত পৃথক্ ব্যাকুল চিন্ততা কিম্বা কোন পুত্রের প্রতি রাগবশতঃ
হইয়া থাকে, তাহারা অথবা সন্তগার পুত্র প্রতি স্নেহ বশতঃ হইয়া থাকে,
সংস্কার পুত্রের সহিত তবে এই কএকের যে কোন অবস্থায় প্রত্যেক পুত্রে
পিতৃবিষয়ে অধিকারি বিষয়ের সমভাগী হইবে; অন্যথা যে পুত্রেরা পিতার
নয়। জীবনকালে তাঁহা হইতে পৃথক্ হইয়াছে তাহারা

তদ্ব্যবস্থায় তদ্বিয়াদিকারি নয়।

* উত্তর বিচারি না রাখিয়া, মরে—এই কথা অর্থ এখানে জননী না রাখিয়া মরা
ব্যবস্থাতে হইবে।

জিলা জঙ্গল মহাল। ১৯ জানুয়ারি ১৮২০ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২, চা। ১, মকদ্দমা ১২ (পৃ. ১৬)।

বিভাগকালে নিম্নুত পশ্চাৎ প্রকাশিত ধনের বিভাগ।

গৃহ, ক্ষেত্র ও চতুষ্পদ প্রকাশ পাইলে বিভাগ করিবে। অবা গোপনের সম্বন্ধে হইলে, দিবা করণ বিধান হইয়াছে। মনু কহিয়াছেন—ঘরকরণার সামগ্রী, বাহক পশু, দোহনীয় পশু ও দাস প্রকাশ পাইলে বিভাগ করা যাইবে। আর অবা গোপনের সম্বন্ধে হইলে কোষদ্বারা বাহির করিতে হইবে।

ব্যবস্থা। ৩৩৮। কেবল উপরিউক্ত দ্রব্যের নয়, কিন্তু পশ্চাদবগত যে কোন সাধারণ বিষয়ের সমান বিভাগ দায়াদের মধ্যে হইবে।

প্রমাণ। সকল ঋণ ও ধন যথা বিধি (ই) বিতক্ত হইলে পর, যে কিছু পশ্চাৎ প্রকাশ পায় তৎসমুদয় সমান রূপে বিভাজ্য (অ) †। মনু।

(অ) সমানরূপে—অর্থাৎ পূর্বে যাহার যেমত ভাগ হইয়াছিল তৎসমানই কর্তব্য অপহর্ত্তাকে অপহরণ নিমিত্তে অল্প ভাগ দেওয়া কিম্বা নিরংশি কর্তব্য নয় †।

(ই) যথা বিধি বলার ভাব এই যে অবিহিত ভাগ হইয়া থাকিলে গোপন করার ব্যপদেশ না থাকিলেও পূর্নকার বিভাগ হইবে, কিন্তু যথা বিধি

দৃশ্যমানং বিভজ্যেত গৃহক্ষেত্র চতুষ্পদং। গুহু অব্যাভিশঙ্কায়ং প্রত্যয়ন্তত্র কীর্ত্তিতঃ॥ গৃহোপস্থর বাহ্যাস্ত দোহ্য ভরণ কর্ম্মিণঃ। দৃশ্যমানা বিভজ্যন্তে কোষঃ* গৃঢ়ৈঃ ত্রবীক্ষ্যনুঃ। কাত্যায়নঃ।

৩৩৮। ন কেবলং উপর্যুক্ত-দ্রব্যাণাং কিন্তু যেবাং কেবামপি পশ্চাদবগত সাধারণ দ্রব্যাণাং দায়াদ মধ্যে সন ভাগো ভবিতব্যঃ।

ঋণে ধনেচ সর্বস্মিন্ প্রবিভক্তে যথা বিধি (ই)। পশ্চাদ্, শোত যৎ-কিঞ্চিৎ তৎসর্বং সমতাং নয়েৎ (অ) †। মনুঃ।

(অ) সমতাং নয়েদিতি—পূর্বং যথা বস্যা বিভাগকল্পনা কৃত্য তৎসমাদেব কার্য্য ন পুনরপহর্ত্তরূপ-হত্ ত্রা অল্প ভাগো দাতব্য এবা।

(ই) যথাবিধীতি—অবিহিত বিভাগেতু অপহবানুপন্যাসেপি পূনর্ভাগকরণং, যথা বিধিভাগে তু অপহু-

* কোষ—প্রচুত দেবতার স্নানোদকস্পর্শাদি। বি. ভা. ভা. র. ৩।

† বি. দা. ভা. র. ৩। দা. ভা. পৃ. ২৪৫। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৪। কোল. ভা. ৩, পৃ. ৩২৫—৩২৭ কোল. দা. ভা. পৃ. ২৩৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১০—১১৫।

* কোষঃ—উগ্রদেবতার স্নানোদকস্পর্শাদিঃ। বি. দা. ভা. র. ৩।

বি. দা. ভা. র. ৩। দা. ভা. পৃ. ২৪৫। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৪। কোল. ভা. ৩, পৃ. ৩২৫—৩২৭ কোল. দা. ভা. পৃ. ২৩৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১০—১১৫।

ভাগ হইলে, গোপন বিমা আর বিভাগ হইবে না*। অতএব—

বাবস্থা। ৩০৯ দুর্ভিত্তমপি পুনর্বিভাগ করিব্য*।

প্রমাণ। ১০ ভূগু কহিয়াছেন পরস্পর অপহৃত দ্রব্য ও যাহা অযথাশাস্ত্র বিভক্ত (উ) তাহা পশ্চাৎ প্রাপ্ত হইলে (ও) সমভাগে বিভাগ করিবে*। কাতায়ন।

(উ) দুর্ভিত্তকের অর্থ এট যে— ভ্রমাদি বশতঃ যে পনের অশাস্ত্রীয় বিভাগ হইয়া থাকে তাহার পুনর্বিভাগ যথাশাস্ত্র বিভাগ কর্তব্য। ‘সকুদংশো নিপতিতি’ অর্থাৎ অংশ একবারট হয়—এই বাক্যের তাৎপর্য্য এই যে কোন বস্তু যথাশাস্ত্র বিভক্ত হইলে পর তাহার আর বিভাগ হইবে না*।

(ও) পশ্চাৎ প্রাপ্তি হইলে—ইহা বলাতে অপসৃত দ্রব্যেরই বিভাগ হইবে। যাহা বিভক্ত হইয়াছে তাহার আর বিভাগ হইবে না এমত দর্শিত হইয়াছে।

পশ্চাৎ প্রাপ্ত হইলে বলাতে—তদ্ব্যবস্থায় বস্তুরই বিভাগ কর্তব্য পূর্ব বিভক্তেরও বিভাগ কর্তব্য নয় ইহা জ্ঞেয়, সমভাগে বিভাজ্য বলা অপহরণ প্রযুক্ত অপহর্তাকে ভাগ না দেয় বা অংশ ভাগ দেয় তাহা নিবারণার্থ—এই স্মার্ত্তমত। বি. দা. ভা. দী. র. ৬।

১০ বিভক্তেরা পরস্পরের অপহৃত দ্রব্য দেখিতে পাইলে তাহারা তাহা সমান ভাগে বিভাগ করিবে* এই বাবস্থা*। যাজ্ঞবল্ক্য।

তং বিমান বিভাগ ইতি ভাবঃ*। অতএব—

৩৩৯ দুর্ভিত্তমপি পুনর্বিভাগ করিব্য*।

১০ অন্যান্যাপহৃতং দ্রব্যং দুর্ভিত্তমপি (উ) যন্তবেৎ। পশ্চাৎ প্রাপ্তং (ও) বিভাজ্যেত সমভাগেন তন্তুঃ*। কাতায়নঃ।

(উ) দুর্ভিত্তমিত্যনেন—ভ্রমাদিনা কুতাশাস্ত্রীয় বিভাগ ধনস্য পুনঃ-শাস্ত্রীয় বিভাগঃ কার্য্য ইত্যর্থঃ। সকুদংশো নিপতিতীতি চ শাস্ত্রীয় বিভাগান-নস্তরং ন পুনস্তদ্বিভাগ ইত্যেতৎ-পরং*।

(ও) পশ্চাৎ প্রাপ্তমিত্যনেনাপহৃতদ্রব্যস্যৈব বিভাগো নতু পুনর্বিভক্ত-স্যাপি পুনর্বিভাগ ইতি দর্শিতং।

পশ্চাৎ প্রাপ্তমিত্যনেনৈতদ্ব্যবস্থায় বিভাগো ন পূর্ববিভক্তমপি বিভজ্ঞান-য়মিতাবগম্যতে, সমভাগেনেতি অপহর্তৃত্য ভাগো ন দেয়োহংশ ভাগো বা দেয় ইতি নিরাসার্থমিতি স্মার্ত্তাঃ। বি. দা. ভা. দী. র. ৬।

১০ অন্যান্যাপহৃতং দ্রব্যং, বিভক্তৈর্গুণ দৃশ্যতে। তৎপুনশ্চ সন্নিয়ন্তৈর্বিভক্তজেরমিতি* স্থিতিঃ। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

* দা. ভা. পৃ. ২৪৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৪। ২২০—ও ২৩১। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ১১০—১১৫।

↑ এখানে সামান্যতঃ বিভাগ প্রাপ্তিহেতু বচনান্তর বুলে সাধারণ ব্যবস্থাপহারে চৌর্য্য-দোষ প্রভৃতি জানান চাইতেছে—হনাদি বিধকরণ, চণ্ডেশ্বর, জীমূতবাহন ও স্মার্ত্ত প্রভৃতির এই মত। বি. দা. ভা. দী. র. ৬।

বি. দা. ভা. দী. র. ৬। কোল. দা. ভা. পৃ. কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ৩২৫—৪০২।

↑ অত্র উৎসর্গ বিভাগে প্রাপ্তে বচনান্তর বলেন সাধারণ ব্যবস্থাপহারে স্তেয়দোষো ন ভবতীতি নিজাপাণ্ডে ইতি লক্ষ্যে, বিধকরণ চণ্ডেশ্বর জীমূতবাহন স্মার্ত্তপ্রভৃতিঃ। বি. দা. ভা. দী. র. ৬। দ্রষ্টব্যঃ—দা. ভা. পৃ. ১৪৭—২৫৪।

ব্যবস্থা। ৩৪০ কেবল ভ্রাতা নয়, কিন্তু তদভাবে তৎপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র পর্য্যন্ত নিহ্নুত ধনভাগি*।

প্রমাণ। যে যাহা গোপন করে তাহা পুনঃপ্রাপ্তি হইলে ভ্রাতাদের সহিত তদভাবে তৎপুত্রদের সহিত ভাগ করিবে*। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

ইহার অর্থ এই যে বিভাগীদের অভাবে তৎপুত্রেরা অর্থাৎ প্রপৌত্র পর্য্যন্ত অন্যভাগি ভ্রাতাদের সহিত সমান ভাগ করিয়া লইবে।

ব্যবস্থা। ৩৪১ বন্ধুর অপহৃত দ্রব্য বল পূর্বক দেওয়াইবে না। অবিভক্ত বন্ধুরা যাহা ভোগ করিয়াছে তাহাও দেওয়াইবে না*। কাত্যায়ন।

সামাদি দ্বারা দেওয়ান কর্তব্য, বলে নয়। অবিভক্ত ব্যক্তি স্বাংশাতিরেকে যাহা ভোগ করিয়া থাকে তাহাও তাহাকেদিয়া দেওয়াইবে না*।

রুত্তিবিভাগ সন্দেহ নিয়ম।

ব্যবস্থা। ৩৪২ বিভাগ হইয়াছে কি না এমত সন্দেহ হইলে জ্ঞাতি বা বন্ধুগণের অথবা অপর লোকের সাক্ষ্যদ্বারা কিম্বা লিখিতদ্বারা তাহার নির্ণয় কর্তব্য।

৩৪০ ন কেবলং ভ্রাতা, কিন্তু তদভাবে তৎসুত তৎপৌত্র প্রপৌত্র পর্য্যন্তাঃ নিহ্নুতধনস্য ভাগিনঃ*।

প্রজ্ঞাদিতস্ত যদ্যেন পুনরাগত্য তৎসমং। ভজেরন্ ভ্রাতৃতিঃ সাক্ষিম-
ভাবেপি হি তৎসুতাঃ*। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

বিভাগিনোহভাবে তৎসুতাঃ তৎ-
প্রপৌত্র পর্য্যন্তাঃ তৎপ্রজ্ঞাদিতং ধনং
ভ্রাতৃতিভাগান্তরৈঃ সহ সমং ভজের-
ন্যিতির্থঃ।—দা. ভা. টী. পৃ. ২৪৭।

৩৪১ বন্ধুনা পহৃতং দ্রব্যং বলা-
নৈব প্রদাপয়েৎ। বন্ধুনামবিভক্তা-
নাং ভোগং নৈব প্রদাপয়েৎ*।
কাত্যায়নঃ।

সামাদিনা দাপো ন বলাৎ*, অবি-
ভক্তেন তু বদনিকং ভুক্তং তদসৌ ন
দাপাঃ*।

৩৪২ বিভাগ সন্দেহে জ্ঞা-
তীনাং বন্ধুনাম্বা তদভাবে উদা-
সীনানাম্বা সাক্ষ্যেণ, অথবা লিখি-
তেন তস্য নির্ণয়ঃ।

* ৫৫৩ পৃষ্ঠার প্রথম নোট দ্রষ্টব্য।

† এহলে বিবেচ্য এই যে যদি সামাদিতে
না দেয় তবে বল ব্যবহার কর্তব্য কি না—‘বল
পূর্বক দেওয়াইবে না’ এই স্থানি বাক্যে
যে তখনো বল ব্যবহার করিবে না এমত
আপত্তি কর্তব্য নয়। বি. দা. ভা. দী. র. ৩।

† অত্রোদয়বধেয়ঃ যদি সামাদিনা ন দদা-
ত্যেব তদা বলং কুর্যাদ্ভবা নচ বলাটম্বৎপ্রদা-
পয়েদিতি স্থনিবচনাৎ বলং ন কুর্যাদ্বেবেতি
বাচ্যং। বি. দা. ভা. দী. র. ৩।

হয় নাই তাহা ইহা লোকে ও পর-
লোকে ঋণই। যে প্রতিশ্রুত না দেয়,
ও দিয়া পুনর্হরণ করে সে বিবিধ
মরকগামী হয়, এবং তিথ্যাগ্যোনিতে
জন্মে”।—হারীতঃ ॥ “কোন ব্যক্তি
সুস্থ বা আত্মবিস্ময় ধর্মার্থে প্রতিশ্রুত
হইলে তাহা অবশ্য দাতব্য, না দিয়া
মরিলে তৎপুত্র দিবে, ইহাতে সন্দেহ
নাই”।—কাত্যায়ন ॥

পরন্তু—“মদ্যপান ও কীড়া বিষ-
য়ক দেনা, ও রুখা দান ও কাম
ক্রোধ ঘটিত প্রতিশ্রুত*, কিম্বা প্র-
তিভূ হওন বিষয়ক দেনা, দণ্ড-শুল্ক
অথবা উভয়ের বক্রী, পুত্রেরা দিবে
না”।—রুহম্পতি ॥ “প্রতিভূ হওন বা
বাণিজ্য বিষয়ক দেনা, শুল্ক, মদ্যের
মূল্য, খেলার হারি ও দণ্ড পুত্রকে
অর্শে না”।—গোতম ॥ “দণ্ড বা দ-
ণ্ডের শেষ শুল্ক বা শুল্কের শেষ,
এবং নীতি বিকল্প কার্য্য ঘটিত যে
দেনা তাহা পুত্রের দাতব্য নয়”।
—বাস। মদ্যপানে কাম কেলিতে
ও দ্যুতক্রীড়ায় পিতার কৃত যে ঋণ
এবং যে দণ্ড ও শুল্ক পিতা দেন নাই
কিম্বা যাহা রুখা প্রতিশ্রুত হইয়া থা-
কেন তাহা ইহা লোকে পুত্রের দাতব্য
নয়”।—যাজ্ঞবল্ক্যঃ ॥ বি. ঋ. র. ৪।

কিন্তু এতদ্দেশে অধুনা ব্যব-
হারে এই ব্যবস্থাপিত যে—

* “পূর্বে যাহার অন্য পতি ছিল এমন
স্ত্রীকে লিখিত দ্বারা অথবা বাচনিক বাহা
দিতে প্রতিশ্রুত হইয়া থাকে তাহাকে [প্রা-
ত্ৰবিবাক] কামকৃত ঋণ জানিবেন ॥ [কা-
হারো] হিংসা করিয়া অথবা ক্রোধভরে
দ্রব্য নষ্ট করিয়া বাহা তুষ্টিকররূপে বলা যায়
তাহা ক্রোধকৃত ঋণ জ্ঞেয়”।—কাত্যায়ন।

† পরন্তু ১৭৬ সংখ্যক ব্যবস্থা। সন্যস্তী নোট দ্রষ্টব্য।

তদ্বনং ঋণসংযুক্তমিহলোকে পরত্রচ ॥

প্রতিশ্রুত্যাপ্রদানেন দত্তসোচ্ছদ-
নেন চ। বিবিধান্ মরকান্ যাতি,
তিথ্যাগ্ যোনৌ চ জায়তে”।—হারীতঃ ॥
‘স্বস্থেনার্জেম বা দেয়ং শ্রাবিতং ধর্ম-
কারণাং। অদত্তাতু মৃতে দাপ্যন্ত-
সুতো নাত্র সংশয়ঃ”।—কাত্যায়নঃ ॥

পরন্তু—“সৌরাস্ট্রিকং রুখাদানং
কামক্রোধ প্রতিশ্রুতং*। প্রাতিভাব্যং
দণ্ডশুল্কং শেষং পুত্রান্ দাপয়েৎ।”
—রুহম্পতিঃ ॥ “প্রাতিভাব্য + বনিকু-
শুল্ক মদ্যদ্যুতদণ্ডাঃ পুত্রান্ দাপ্যাব-
হেয়ুঃ”।—গোতমঃ ॥ “দণ্ডং বা দণ্ড-
শেষো বা, শুল্কং তচ্ছেষএব বা।
নদাতবাস্তু পুত্রেন যচ্চ ন ব্যবহা-
রিকং”।—বাসং ॥ সুরাকামদ্যুতকৃতং,
দণ্ডশুল্কাবশিষ্টকং। রুখাদানং তথৈ-
বেহ, পুত্রো দদ্যান্ন ঐপাতৃকং”।—
যাজ্ঞবল্ক্যঃ। বি. ঋ. র. ৪।

কিন্তু অধুনা এতদ্দেশে ইদমেব
ব্যবহারেণ ব্যবস্থাপিতং, যৎ—

* “লিখিতা উক্তকং বাপি, দেয়ং যত্
প্রতিশ্রুতং। পরপুস্ত্রস্ত্রিয়ে যত্ বিদ্যাং কা-
মকৃতং ঋণং ॥ যত্র হিংসাং সমুৎপাদ্য ক্রো-
ধাং দ্রব্যং বিনাশা বা। উক্তং তুষ্টিকরং
যত বিদ্যাং ক্রোধকৃতভুক্তং”।—কাত্যায়নঃ।

ব্যবস্থা। ১৬৭ ঋণ দায়ানুগামি, তদ্বৈতু পিতার বা পিতামহের অথবা অন্য কোন পূর্ব স্বামির দায়-রূপ ধন প্রাপ্ত না হইলে তাঁহার ঋণ শোধনে পুত্রাদি বাধিত নয়* ।

ব্যবস্থা। ১৬৮ উত্তরাধিকারী প্রাপ্ত ধনের পরিমাণানুসারে পূর্ব স্বামির ঋণের দায়ী ।

ব্যবস্থা। ১৬৯ মৃত ধনির ত্যক্ত ধন অনেকে গ্রহণ করিলে তৎ প্রত্যেকের নিজ অংশ পরিমাণে পূর্ব স্বামির ঋণ পরিশোধনীয় ।

ব্যবস্থা। ১৭০ ঋণগ্রাহী ব্যক্তি বিংশতি বৎসর যাবৎ প্রবাসী হইলে তৎপুত্র পৌত্র অথবা ধন-হারী বিংশতি বৎসরের পর তাহার ঋণ দিবে ।

ব্যবস্থা। ১৭১ বার্কক্য কিম্বা দীর্ঘ বা অচিকিৎস্য রোগান্তত জন্য কর্মক্ষম বা পতিত ব্যক্তির ঋণ তদ্ব-নরক্ষণাবেক্ষণকারী বা উত্তরাধি-কারী পুত্রাদি পরিশোধ করিবে ।

১৬৭ ঋণ দায়ানুগামি, তেন পিতৃঃ পিতামহস্য কস্যাপ্যন্যস্য পূর্ব স্বামিনো বা দায়াগ্রহণে তদৃণ-শোধনে পুত্রাদয়ো ন বাধিতাঃ* ।

১৬৮ প্রাপ্ত দায়স্য পরিমাণা-নুসারেণ পূর্ব স্বামিনঃ ঋণং পরি-শোধনীয়ং † ।

১৬৯ মৃতস্য ধনিনো দায়ে বহুভির্গৃহীতে তৎ প্রত্যেকস্য স্বাংশপরিমাণেন পূর্ব স্বামিনঃ ঋণং শোধনীয়ং † ।

১৭০ ঋণগ্রাহিণি দ্বি দশাঃ সমাঃ প্রবসিতে বা তৎকৃত ঋণং পুত্র পৌত্রৈঃ ঋণগ্রাহিণা বা বিং-শাৎ সম্বৎসরাদ্ভ্যন্তরং ।

১৭১ বার্কক্যেণ দীর্ঘাচি-কিৎস্যরোগান্তত্বেন বা কর্মক্ষম-ইস্য পতিতস্যচ ঋণং তদ্বনরক্ষ-কাবেক্ষকাণাং পুত্রাদি দায়াদা-নাগবশ্যং পরিশোধনীয়ং ।

* পিতৃ-ঋণ দিতে পুত্র ধর্ম্যতঃ বাধিত ইহা সর্বত্রই অনেক কথিত হইয়াছে, কিন্তু বোধ হইতেছে বঙ্গদেশে এই নিদ্ধারিত হইয়াছে যে দায়রূপ ধন প্রাপ্ত না হইলে পূর্বস্বামির ঋণ ব্যবহারে শোধনীয় নয় । এস্টেটজ্ সাংগের ভিন্দু ল. বা-১, পৃ. ২২৭ ।

যদি পিতার ধন না থাকে, সমস্তই পিত-মহের হয়, তথাপি পিতামহের ধন-ও পিতৃ-ধন হওয়াতে পিতৃ-ঋণ শোধ করিয়া বিভাগ কর্তব্য । (বি দা. ভা. দ্বী. ব. ৩) ।

যদি পিত্রাধনং নাশি সর্বমেব পৈতামহ-ধনমশ্বি, তথাপি পৈতামহস্যাপি পিত্রাধন-ত্বাৎ তদৃণং সংশোধ্য বিভাগঃ কর্তব্যঃ । (বি দা. ভা. দ্বী. র. ৩) ।

† কোলত্রাণ্ড সাংগের নিম্ন প্রণীত—“ট্রিটিস্ অন অলিগেণশ্ এণ্ড কন্ট্রাকটস্” নামক গ্রন্থের ২ অধ্যায়ের ৫১ পারাগ্রাফে কথিত হইছে—“পূর্বস্বামির ঋণাদি ত্যক্ত ধনের সম-

প্রমাণ । ১০ ঋণগ্রাহী মরিলে প্রত্ন-
জিত হইলে কিম্বা বিংশতি বৎসর
প্রবাসে থাকিলে তাহার পুত্র পৌত্র
ঋণ দিবে, প্রপৌত্রাদি (বিষয় না
পাইলে) অনিচ্ছাতে দিবে না ।
বিষ্ণু । বি. ঋ. ।

১০ পিতা রোগার্ভ হইলে অথবা
স্বদেশ হইতে প্রবাসে থাকিলে (অ)
তাহার ঋণ তৎপুত্রেরা বিংশতি বৎ-
সরের পর দিবে ।—কাত্যায়ন । ঐ ।

১০ দীর্ঘপ্রবাসি নির্বন্ধু জড় উন্ম-
ত্তাদির* ও প্রত্নজিতের ঋণ সে বাঁচি-
য়া থাকিতেই তাহার স্ত্রী বা ধনগ্রাহী
ব্যক্তি দিবে । কাত্যায়ন । বি. রি. ।

১০ জন্মান্ন উন্মত্ত, বা ক্ষয়শিত্তাদি*
রোগগ্রস্ত পিতার সপ্রমাণ ঋণ তাঁহার
জীবনকালেই পরিশোধ কর্তব্য ।
রুহ্মপতিঃ । ঐ ।

(অ) প্রোগিতের প্রতাগমন সম্ভাবনা
স্থলেই উক্ত ব্যবস্থা খাটে, কিন্তু যদি
অবধারণ হয় যে প্রোষিত ব্যক্তি
আর আসিবে না, তবে পিতা বাঁচিয়া
থাকিতেই মৃত কম্পনায় পুত্রে তাহার
ঋণ দিবে, বিংশতি বৎসর পর্য্যন্ত
প্রতীক্ষা করিবে না । ঐ ।

বিবেচনা—যে স্থলে বিদেশগত ব্যক্তির
দ্বাদশ বৎসর পর্য্যন্ত বার্তা না শুনা যায়
সে স্থলে অনন্তর তাহার পুত্র তাহার
মরণ অবধারণ করিয়া শ্রাদ্ধাদি করিবে,
এই ধর্ম্মশাস্ত্রের বিধি, তদানীং যদি
বিংশতি বৎসর সমাপ্তির অপেক্ষায়

১০ ঋণগ্রাহিণি প্রেতে প্রত্নজিতে
দ্বিদশাঃ সমাঃ প্রবসিতে বা তৎপুত্র-
পৌত্রৈঃ ঋণং দেয়ং নাতঃ পরমনীপু-
মুভিঃ ॥ বিষ্ণুঃ । বি. ঋ. ।

১০ বিদ্যমানতু রোগার্ভে স্বদে-
শাৎ প্রোষিতে (অ) তথা । বিংশতি
সম্বৎসরান্ধেয়মৃণং পিতৃকৃতং স্মৃতেঃ ।
কাত্যায়নঃ । ঐ ।

১০ দীর্ঘ প্রবাসি নির্বন্ধু জড়োন্ম-
ত্তাদি* লিঙ্গিনাং । জীবতামপি দা-
তবাং তৎস্ত্রীস্ববাসমাপ্রিষ্টেঃ ॥ কাত্যা-
য়নঃ ॥ ঐ ।

১০ সান্নিধ্যেইপি পিতৃঃ পুত্রৈঃ ঋণং
দেয়ং বিভাবিতং । জাতান্ন পতি-
তোন্মত্ত ক্ষয়শিত্তাদি* রোগিণঃ । রুহ-
ম্পতিঃ । বি. রি. ।

(অ) এতচ্চ প্রোষিতস্য পুনরাগ-
মন সম্ভাবনায়াং ক্ষেয়ং । যদিহ
প্রবাসিনঃ পুনরাগমন ব্যতিরেকা-
বধারণং তদা জীবতোইপি মৃতসোহ
পিতৃঃ পুত্রএব ঋণং দাতুমর্হতি, বিং-
শতি বর্ষাণি যাবৎ প্রতীক্ষা ন ক-
র্তব্য । ঐ ।

যত বিদেশগতস্য কস্যাচিৎ দ্বাদশ
বর্ষ পর্য্যন্তং বার্তা ন জ্ঞয়তে ততস্তৎ-
পুত্রস্তস্য মরণমবধারণা শ্রাদ্ধাদিকং কুর্বা-
দিতি ধর্ম্মশাস্ত্রং, তদানীং বিংশতি
বর্ষ সমাপ্তি পর্য্যন্তাপেক্ষয়া ঋণং ন
পরিশোধয়তি তদানুভববিরোধঃ স্মৃ-

পরিমিত কি না তাহার প্রতি দৃষ্টি ব্যতিরেকে উত্তরাধিকারিরা দায়রূপ ধন গ্রহণ করে, অত-
এব পূর্ব স্বামির শ্লগাদি শোধনে অস্বীকৃত হইলে দায়াদিকারিও পরিত্যাগ কর্তব্য । যদ্যপি
সুপণ্ডিত সাহেবের এই মত ধর্ম্ম শাস্ত্রের মর্ম্মানুযায়ি বটে, তথাপি ব্যবহার ১৬৮ সংখ্যক
ব্যবস্থানুযায়ী ।

* আদিপদে আর আর অনধিকারিরা
বোধ্য । অনধিকার প্রকরণ দ্রষ্টব্য ।

* আদিপদেন্যেহনধিকারিণঃ বোধ্যঃ,
অনধিকারি প্রকরণং দ্রষ্টব্যং ।

ঋণ শোধ না করে তবে অনুত্তর ও যুক্তির বিরুদ্ধ হয় । বি. ঋ. ।

প্রমাণ । ১/০ ব্যাখ্যিত উদ্যত রুদ্ধ (ই) তথা দীর্ঘপ্রবাসি ব্যক্তিদের ঋণ তাহার বাঁচিয়া থাকিতেই তৎপুত্রদের দিয়া দেওয়াইবে । কাত্যায়ন । ঐ ।

(ই) রুদ্ধ—অর্থাৎ জরা প্রযুক্ত কর্মাক্ষম । ঐ ।

১/০ “পিতা জীবিত থাকিতে ধন গ্রহণ ও ব্যয় এবং বন্ধক বিষয়ে পুত্রেরা স্বাধীন নয়, (কিন্তু) পিতা জরাগ্রস্ত বা প্রবাসস্থ অথবা পাণ্ডিত হইলে জ্যেষ্ঠ পুত্র বিষয় দেখবে” — হারীত । “পিতা অশক্ত হইলে জ্যেষ্ঠ পুত্র বিষয় কার্য্য নির্বাহ করিবে, অথবা কার্য্যজ্ঞ অন্য ভ্রাতা তদনুমতিতে কার্য্য করিবে, কিন্তু পিতা রুদ্ধ, বিপরীতচিত্ত, অথবা দীর্ঘরোগী হইলেও তাহার ইচ্ছা না হইলে বিভাগ হয় না জ্যেষ্ঠই পিতার ন্যায় আর আর ভ্রাতার বিষয় রক্ষা করিবেন । দা. ভা. পৃ. ২৯, ৩০ ।

ব্যবস্থা । ১৭২ পিতামহের জীবনকালে পিতার মরণ বা অনধিকার হেতু পৌত্রেরা পৈতামহ ধনাধিকারি হইলে অদৌ পিতামহের ন্যায় ঋণ পরিশোধ করিবে. অনন্তর দায়রূপ ধন যদি অবশিষ্ট থাকে, তবে পিতার ঋণও পরিশোধ কর্তব্য* ।

ক্ৰিবিরোধঃ সাদৃশ্যমিতি ।—বিবাদভঙ্গার্থঃ ।

১/০ ব্যাখ্যিতোদ্যত রুদ্ধানাং (ই) তথা দীর্ঘপ্রবাসিনাং । ঋণমেবংবিধং পুত্রান্ জীবতামপি দাপয়েৎ ॥—কাত্যায়নঃ ।

(ই) রুদ্ধেতি জরয়াক্ষ্মা নহঃ ॥ বি. ঋ. ।

১/০ “জীবতি পিতরি পুত্রাণাং অর্থাদানবিসর্গক্ষেপেষু ন স্মৃত্যুং, কামংদীনে প্রোষিতে আর্তিং গতে বা জ্যেষ্ঠোহর্থঃশ্চিন্তয়েৎ” ।—হারীতঃ । “পিতর্য্যাশক্তে ব্যবহারান্ জ্যেষ্ঠঃ প্রতিকুর্যাৎ, অনন্তরো বা কার্য্যজ্ঞস্তদনুমতো, নত্বকামে পিতরি ঋক্থ বিভাগো, রুদ্ধে বিপরীতচেতসি দীর্ঘরোগিনি বা জেষ্ঠ এব পিতৃবদর্থান্ পালয়েদিতরেষাং । শঙ্কলিখিতৌ । দা. ভা. পৃ. ২৯, ৩০ ।

১৭২ পিতামহস্য জীবনকালে পিতৃ মরণাৎ যদা পৌত্রাঃ পৈতামহ ধনাধিকারিণস্তদা আদৌ তস্যৈব ন্যায্যং ঋণং পরিশোধনীয়ং, অনন্তরং গৃহীতদায়ে অবশিষ্টে সতি পিতৃণমপি শোধনীয়ং* ।

* যদি পিতার ধন না থাকে, সমস্তই * যদি পিতৃপিত্র্যধনং নাস্তি সর্বমেব পৈতামহ

প্রমাণ। ১০ বিভাগ অস্বীকৃত হইলে জ্ঞাতি বন্ধু সাক্ষি দ্বারা (অ) অথবা গৃহক্ষেত্রের পার্শ্বকাছারা বিভাগ জ্ঞাতব্যঃ। যাঁজবলকাঃ।

(অ) প্রথমে জ্ঞাতি (অর্থ্যঃ) সপিণ্ড সাক্ষি, তদভাবে বন্ধুপদে অথাত সম্বন্ধ বিশিষ্টেরা, তদভাবে অপর লোক সাক্ষি, কেননা যদি সাক্ষিপদে তাহারা সমানরূপে বুঝায় তবে জ্ঞাতি বন্ধু পদের ব্যবহার বার্থ হয়। অতএব শংখ কহিয়াছেন—‘সগোত্রের ধন বিভাগে সন্দেহ উপস্থিত হইলে যদি গোত্রজেরা তাহা জ্ঞাত না থাকে তবে তৎকুলের ব্যক্তির সাক্ষ্য দিতে পারে’ ॥ গোত্রজেরা—অর্থ্যঃ জ্ঞাতরি, তাহারা জ্ঞাত না থাকিলে বন্ধুকুল সাক্ষ্য দিতে পারে। নিমসম্পর্কীয়েরা পারে না। ইহারাও জ্ঞাত না থাকিলে তবে অন্য সাক্ষ্য দিতে পারে। এই তাৎপর্যার্থ, অতএব জ্ঞাতি-ই মুখ্য (সাক্ষি রূপে নরন কর্তৃক নির্দিষ্ট হইয়াছে)।

তথা লিখিত দ্বারা নিয়ম কর্তব্য, — সাক্ষি হইতে লিখিত বলবৎ—এই বচনে সাক্ষি হইতে লিখিত গুরুতর কথিত হইয়াছে*।

প্রমাণ ১০ দায়াদদের মধ্যে বিভাগ সন্দেহে তদ্বিগ্না জ্ঞাতরি

১০ বিভাগ নিরুবে জ্ঞাতি বন্ধু সাক্ষ্যভিলেখিতঃ (অ)। বিভাগ জ্ঞাতরি গৃহ ক্ষেত্রেষ্ট যোতকৈঃ*। যাঁজবলকাঃ।

(অ) প্রথমঃ জ্ঞাতরঃ সপিণ্ডঃ সাক্ষিঃ, তদভাবে বন্ধুপদোপনীতাঃ সম্বন্ধিনঃ, তদভাবে উদাসীন। অপি সাক্ষিঃ;—তুল্যভাবে সাক্ষিপদেইন-বোপান্ত্রহাৎ, জ্ঞাতিবন্ধু পদানর্থক-তাপতেঃ। অতএব শংখঃ—‘গোত্রভাগ বিভাগেইর্থে সন্দেহে সমুপস্থিতে, গোত্রজেষ্টাপরিজ্ঞাতে কুলং সাক্ষিব-মহতি’ ॥ গোত্রজেষ্টজ্ঞাতিভিত্তিঃ, তৈরজ্ঞাতে কুলং বন্ধুঃ সাক্ষিবমহতি, ন পুনরসম্বন্ধী, তেনাপাপরিজ্ঞাতে অন্য সাক্ষ্যার্থঃ, অতএব মুখ্যভূতা জ্ঞাতরএব নারদেন নির্দিষ্টাঃ*।

তথা লিখিতেন বা নিয়মঃ—লিখিতং সাক্ষিভোবলবদেবেতুক্তং*। সাক্ষিভো লিখিতং গুরুতরবচনং।

১০ বিভাগবর্ষ সন্দেহে দায়াদানাং বিনিয়োগঃ। জ্ঞাতিভিত্তিগণে-

* দা. ভা. পৃ. ২৫৫। কোল. ভা. পৃ. ২৩৩ ও ২৩৭। দ্রষ্টব্য—দা. ভ. পৃ. ৩১—৩৪। বি. দা. বি. দা. ভা. দী. র. ৩। কোল. ভা. দী. ৩, পৃ. ৩২৬—৩২৮।

এখানে বিবেচ্য এই যে রাজা কিম্বা রাজপুরুষেরা সকল হইতে প্রাণ হওয়াতে তৎসম্মিথানে কৃত বা তৎসাক্ষিযুক্ত পত্র অধিক বলবৎ ইহা কথিত হইয়াছে। বি. দা. ভা. দী. র. ৩।

† ভাগ লেখ্যে বর্ণনা বৃহস্পতি করিয়াছেন, ওদত্থা—জাতারা পরস্পর সম্মতিতে

ভাত্রেদমবধেয়ঃ রাজসঃ তৎপুরুষানাক-সম্মতোবলবদ্বাং তৎসম্মিথানে কৃতং তৎ-সাক্ষিযুক্তং পত্রমধিক বলবদ্ব্যবহীত্যাঃ

বি. দা. ভা. দী. র. ৩।

† ভাগলেখ্যে সন্নপমাহ বৃহস্পতিঃ—ভা-উরঃ সম্মতিয়া যে স্বকৃত্যাত পরস্পরঃ

সাক্ষ্য বা ভাগের লেখা কিবা পৃথক্ কার্য্যপ্রবর্তন দ্বারা হইবে* ।

ধোম* পৃথক্ কার্য্যপ্রবর্তনাৎ* ।
নারদঃ ।

ব্যবস্থা। ৩৪৩ পৃথক্ কার্য্যে প্রবর্তন অথবা পৃথক্ ধন বা অধিকার দ্বারা বিভাগ নির্ণয় হয়* ।

৩৪৩ পৃথক্ কার্য্য প্রবর্তনেন পৃথগ্ ধনেনাধিকারেণ বা বিভাগ নির্ণয়ঃ* ।

প্রমাণ। ১/১ দান, প্রতিগ্রহ, পশু, অন্ন অর্থাৎ শস্য, গৃহ, ক্ষেত্র, দাসাদি, পাক, ধর্ম্মকর্ম্ম, আগম ও বায় বিভক্তদের পৃথক্ জ্ঞেয়। অবিতক্ত ভ্রাতারা নয় কিন্তু বিভক্ত ভ্রাতারা পরস্পরের সাক্ষি ও প্রতিভূ হইতে পারে, পরস্পর দান ও প্রতিগ্রহ করিতে পারে, সমদায়াদের সহিত বাহারা লোকে এই সকল কর্ম্ম করে, লেখা না থাকিলেও তাহারদিগকে বিভক্ত জানিবে। অবিতক্ত ভ্রাতাদের ধর্ম্মকর্ম্ম একত্র হয়, বিভক্ত হইলে তাহাদের ধর্ম্মকর্ম্ম পৃথক্ হয়। নারদ।

১/০ দান গ্রহণ পশুগ্ন গৃহক্ষেত্র পরিগ্রহাঃ । বিভক্তানাং পৃথক্জ্ঞেয়াঃ পাক ধর্ম্মাগমবায়াঃ ॥ সাক্ষিত্বং প্রতিভাবাঞ্চ দানং গ্রহণমেব চ । বিভক্তা ভ্রাতরঃ কুর্য়ূর্নাবিতক্তাঃ পরস্পরং । যেষামেতাঃ ক্রিয়া লোকে প্রবর্তন্তে স্বরিক্ততঃ । বিভক্তানবগচ্ছেয়ুলেখ্যমপ্যন্তরেণ তান্ ॥ ভ্রাতৃণামবিতক্তানাং মেকো ধর্ম্মঃ প্রবর্ততে । বিভাগে সতি ধর্ম্মোহপি ভবেদেষাং পৃথক্ পৃথক্ ।
নারদঃ ।

প্রমাণ। ১/০ সাহস অর্থাৎ উৎকট অপরাধ, স্থাবর বিষয়, গচ্ছিত; এবং সমদায়াদের মধ্যে পূর্ববিভাগপত্র ও সাক্ষি না থাকিলে অনুমান দ্বারা জ্ঞেয়। বল ব্যবহার, আঘাত ও লুট উৎকট অপরাধের প্রমাণ হইতে পারে, স্থাবর বিষয়ে স্বকীয় ভোগ ও পৃথক্ ধন থাকা বিভাগের প্রমাণ। যাহা-

১/০ সাহসং স্থাবরং নাসঃ প্রাগ্-বিভাগশ্চ রিক্তখিনাং । অনুমানেন বিজ্ঞেয়ং ন স্যাতাং পত্রসাক্ষিণৌ ॥
বলানুবন্ধ বাঘাতহোচং সাহস ভাবকং । স্বস্যা ভোগঃ স্থাবরস্য বিভাগস্য

বিভাগ করিয়া যে বিভাগ পত্র লিখে তাহা ভাগলেখ্য বলা যায়। বি. দা. ভা. দী. র. ৩. ।

বিভাগ পত্রং কুর্কৃন্তি, ভাগলেখ্যং তদুচ্যতে ।
বি. দা. ভা. দী. র. ৩. ।

* ৫৫৫ পৃষ্ঠার প্রথম নোট দ্রষ্টব্য ।

* পৃথক্ রূপে কৃষাদি কর্ম্ম করণকে ও পৃথক্ রূপে পক্ষ মহাযজ্ঞাদির অনুষ্ঠানকে নারদ বিভাগ চিহ্ন কহিয়াছেন। পক্ষমহাযজ্ঞ যথা—“বেদ অধ্যাপন ও অধ্যয়ন ব্রহ্মযজ্ঞ, জীবকে আহারদান ভূত-যজ্ঞ, অতিথি সেবা নৃ-যজ্ঞ। এই পাঁচ মহাযজ্ঞ করিতে শক্তি থাকিতে যে জ্ঞাতি না করে”।
মনু। অ. ৩, ব. ১০ ও ১১।

* পৃথক্ কৃষাদি কার্য্য প্রবর্তনং, পৃথক্ পক্ষমহাযজ্ঞাদি ধর্ম্মানুষ্ঠানঞ্চ নারদেন বিভাগলিঙ্গমুক্তং, পক্ষমহাযজ্ঞো যথা—“অধ্যাপনং ব্রহ্ম যজ্ঞঃ গিভৃযজ্ঞস্ত উর্গণং । হোমো দৈবো বলিতোহ্যে নৃযজ্ঞোহতিথিযুজনং । পটেকতান্ যৌ মহাযজ্ঞান নহাপতিশ-ক্তিভ্যঃ । মনুঃ অ. ৩, ব. ১০ ও ১১।

দের আয়, ব্যয় ও ধন পৃথক্, ও যাহারা পরস্পর ঋণ দানাদান ও বাণিজ্য কার্য্য করে তাহারা বিভক্ত, ইহাতে সন্দেহ নাই* । বৃহস্পতি ।

এক ভ্রাতা দান করে অন্য গ্রহণ করে, অথবা তাহাদের গৃহাদি ও আয় ব্যয় ও স্থিতি পৃথক্ হয়, একজন ঋণাদি করিলে অন্যে তাহার সাক্ষী, বা প্রতিভূ হয়, অথবা পরস্পর ঋণ-দানাদান ব্যবহার করে, কিম্বা এক-জন কিঞ্চিৎ দ্রব্য অন্য ব্যক্তি ইহাতে ক্রয় করিয়া বাণিজ্যের নিমিত্তে ভ্রাতার নিকট বিক্রয় করে, এই রূপ এক এক ক্রিয়াও বিভক্তদেরই পরস্পর সম্ভব হয়, ধীমানেরা তদ্বারা বিভাগের অনুমান করিবেন । 'যাহারা লোকে এই সকল কার্য্য করে' এই এই বাক্যে বহুবচন ব্যবহার হেতু এমত বাচ্য নয় যে বিভাগ নির্ণয়ার্থে ঐ সমুদায় ঘটনা ঘটা চাই, যেহেতু এই সকল বচন নায়মূলক হওয়াতে অবিশেষে তৎপ্রত্যেকেতেই সমকারণ প্রযুক্ত্য । দা. ভা. পৃ. ২৫৭ ।

ব্যবস্থা । ৩৪৪ পত্র ও সাক্ষী না থাকিলে ইহা বলাতে—তদভাবে আনুমানিক প্রমাণ প্রমাণ্য ইহা উক্ত হইয়াছে । দা. ভা. পৃ. ২৫৭ ।

পৃথগ্ধনং ॥ পৃথগায়ব্যবধনাঃ কুসীদঞ্চ পরস্পরং । বণিকু পৃথক্ যে কুর্য়ুর্বা-
তক্রান্তে ন সংশয়ঃ ॥ বৃহস্পতিঃ ।

একো ভ্রাতা দদাতি অপরচ্চ গৃহা-
তি, গৃহাদিকং আয় ব্যয় স্থিতিচ্চ
পৃথক্, একেন ঋণাদিষু ক্রিয়মাণেষু
অপরচ্চ সাক্ষী প্রতিভূর্বা ক্রিয়তে পর-
স্পরবা ঋণাদিক ব্যবহারঃ, একো যৎকি-
ঞ্চিদ্রব্যং অন্যাতঃ ক্রীত্বা বাণিজ্যার্থং
ভ্রাতরি বিক্রীণীতে, এবমাদিকা একৈ-
কাপি ক্রিয়া পরস্পরং বিভক্তানামেব
সম্ভবতি, তয়া বিভাগানুমানং ধীমদ্-
তিরনুসন্ধেয়মিতি । নচ যেষামেতাঃ
ক্রিয়া ইতোতচ্ছদেন বহ্বীনাযুপাদা-
নাং মিলিতানামেব গমকত্বং বাচ্যং
নায়মূলত্বাৎ বচনানাং একৈকত্রাপি
চ তারতম্যাবিশেষাৎ ।—দা. ভা. পৃ.
২৫৭ ।

৩৪৪ নম্যাতাং পত্রসাক্ষিণা-
বিত্যনেন—পত্রসাক্ষিণোরভাবে-
ইনুমানমনুসরণীয়মিত্যুত্তং । দা.
ভা. পৃ. ২৫৭ ।

* যাহাদের আয় ব্যয় ও ধন পৃথক্ ও যাহারা পৃথগ্ধনরূপে ধন উপাঞ্জন করে, যাহারা পৃথগ্ধনরূপে দান ও ধনস্থাপনাদি করে তাহারা বিভক্ত, ও যাহারা পরস্পর সন্দেহ ঋণ দানাদান করে, এবং পরস্পর ক্রয় বিক্রয় বাণিজ্য করে, তাহারা বিভক্ত । এই সকল উপভূতাদি ধনে বোধ্য । বি. দা. ভা. খ্রী. র. ৩ ।

• যে পৃথগায়ব্যবধনাঃ, পৃথগর্জ্জয়ন্তি, পৃথগ্ধনং কুর্য়ন্তি, পৃথগ্ধনন্যাস স্থাপ-
নাদিকং কুর্য়ন্তি তে বিভক্তাঃ এবং যে
পরস্পর কুসীদঞ্চ ঋণদান এহণে কুর্য়ন্তি
এবং বণিকুপঞ্চ পরস্পরং ক্রয়বিক্রয়ো কু-
র্য়ন্তি তে বিভক্তাঃ এতৎ সর্বং উপভূতাদি
ধনে । বি. দা. ভা. খ্রী. র. ৩ ।

বিবাদভঙ্গার কর্তার মতে পার্থক্যের অভিসন্ধি পূর্বক পাকপার্থক্যই বিভাগের সম্যক লক্ষণ-তৎকথিত কতিপয় পংক্তি যথা—“যেস্থলে অবিভক্ত বহুপরিজনে একত্র পাকে ক্রেশ দৃষ্টি পৃথক্ রূপে অন্ন পাক করে, সেস্থলে ঐ পৃথক্ পাক নিজ সুগমতা মাত্র নিমিত্ত, তাহা দেবতা অতিথি ও ভূতা ভরণার্থে অপৃথক্ রূপেই হয়। কিন্তু বস্তুতঃ যাহারা পরিবার কুটুম্ব আর অতিথি প্রভৃতির নিমিত্তে অর্থাৎ অশেষ সাধারণ কারণে পরস্পর নিরপেক্ষ হইয়া পৃথক্ পৃথক্ পাক করে তাহারাই বিভক্ত তাহাদেরই ধর্ম্যকর্ম পৃথক্ রূপে করা উচিত। এতাবত। অবশিষ্ট ধন অবিভক্ত থাকিলে তাহা অপার্থক্যের প্রতিপাদক নয়, যেহেতু বিভক্তদেরও অনেক ধন সাধারণে থাকা দৃষ্ট হয়”।

“ইহাতে বিভাগ পদার্থ কি এই জিজ্ঞাসা নিরন্তরিত হইয়া, —যেহেতু বিভাগ পদের অর্থ পিতৃ ধন বিভাগ নয়, কেননা তাহা হইলে যাহাদের পিতৃ ধন নাই তাহাদের মধ্যে বিভাগ হইতে পারেনা, তবে কি যৎকিঞ্চিৎ ধন ভাগই বিভাগ বাচ্য—‘ক্ষমতাবান্ নিম্প্রহ ব্যক্তিকে কিঞ্চিৎ দিয়া পৃথক্ করা হয়’ এই যাজ্ঞবল্ক্যোক্ত বিভাগ বিনা পৃথক্ ধর্ম্যকর্মের আবশ্যকতাব ইহাও বাচ্য নয়, কেননা তাহা হইলে যাহাদের কিছু নাই তাহাদের মধ্যে পার্থক্য হইতে পারে না। এতাবত। বিভাগ পদের অর্থ এই যে সম্পর্কীয় ব্যক্তি ও অতিথি প্রভৃতির নিমিত্তে আর সাধারণ কার্য্য নিমিত্তে যে পাকপার্থক্য তাহাই বিভাগ। যদি এমত বলা যায়—যাহাদের গৃহে সম্পর্কীয়েরা ও

বিবাদভঙ্গার কর্তায় পার্থক্যভি-
সন্ধিপূর্বক পাকপার্থক্যং বিভাগস্য
সম্যক্ লক্ষণং, তৎকথিত কতিপয়
পংক্তয়ো যথা—“যত্র চ বহুপরিজ-
নানাং একত্রান্নপাকে দুঃখদর্শিনাং
পৃথক্ পৃথগন্ন পাকোহপ্যবিভক্তানাং
দৃশ্যতে তত্র স্বার্থমাত্র পাকোহি সঃ
দেবতাতিথিভূতাতরণাদ্যর্থং পাকস্ত-
ত্রাপাপৃথগেব ভবতি; বস্তুতস্ত যেষাং
কুটুম্ব সম্বন্ধাতিথাদ্যর্থং সাধারণা-
শেষ পাকাঃ পৃথক্ পৃথগন্যোন্মন্নৈর-
পেক্ষ্যেণ প্রবর্তন্তে তে বিভক্তা এব,
তেষাং ধর্ম্যক্রিয়া পৃথগেব কর্তৃমুচিতা।
ততশ্চাবিতক্তানি অবশিষ্ট ধনানি
সম্ভ্যপি নাবিভাগ প্রতিপাদকানি,—
বিভক্তানামপি সাধারণ ধনস্য বহু-
শোদর্শনাং ”।

“এবং বিভাগপদার্থ এব ক ইতি
জিজ্ঞাসা নিরন্তরিত ভবতি, যতো
ন পিত্রাধনবিভাগো বিভাগ পদার্থঃ,
—পিত্রাধন শূন্যানামবিভাগ প্রসঙ্গাৎ,
অথ যৎকিঞ্চিৎধন বিভাগঃ,—‘শক্তস্যা-
নীহমানস্য কিঞ্চিদ্ব্যুদ্রা পৃথক্ ক্রিয়া,
ইতি যাজ্ঞবল্ক্যোক্তং বিভাগং বিনা
পৃথগ্ধর্ম্যাবশ্যকতাব ইতিচেষ -যে-
যৎকিঞ্চিদপি নাস্তি তেষামবিভাগ
প্রসঙ্গাৎ, তস্মাৎ সাধারণ সম্বন্ধা-
তিথাদ্যর্থপাক বিভাগ এব বিভাগ
পদার্থঃ। ননু যেষাং সম্বন্ধাগমনং

অতিথি আইসে না তাহাদের বিভাগ কি প্রকারে হয়, তবে”—

অতিথাগমনঃ নাস্তি কথং তেষাং বিভাগ ইতি চেৎ—

বাবু। ৩৪৫ “অদ্যাবধি আমরা পৃথক্—এই নিয়ম পূর্বক যে পাকপার্থক্য তাহাই বিভাগ। তৎপরে তাহাদের ধর্মকর্ম ও পিতৃসম্বন্ধে লক্ষ্য ধনাদি পৃথক্ হয়, তৎপূর্বে এক থাকে। এবং বর্ষকৃত্য ও লক্ষ্যাদি দেবতাপূজাদি দ্বারা-ও বিভাগ নির্ণয় হয়”।

৩৪৫ “অদ্যাবধি বরং বিভক্তা ইতি নিয়মপূর্বক পাকপার্থক্যমেব বিভাগঃ, তদুত্তরং ধর্মক্রিয়া পিতৃ সম্বন্ধায়ক ধনাদিকঞ্চ পৃথগেব ভবতি তৎপূর্ব-ধৈক্যমিতি। এবং বর্ষকৃত্য লক্ষ্যাদি দেবতাপূজাদিতোহপি নির্ণয়ো ভবতী-তি দিশা” *।

অনন্তর তিনি উপরি উক্ত জীমূত-বাহনাদির মত স্মরণ করিয়াছেন।

অনন্তরং তেন উপযুক্ত জীমূত-বাহনাদিমতমুস্মৃতং—

রাজ কিশোর রায় ও (কালী চরণ রায়ের পুত্র) অন্য চারি ব্যক্তি আপিনান্ট-বনাম—(জয়কৃষ্ণ রায়ের পুত্র) মৃত শান্ত দাসের পত্নী, রেসপণ্ডেন্ট।

কালী চরণ, জয়কৃষ্ণ ও শোভারাম ইহার পরস্পর ভ্রাতা ছিল। রাধানাথ নামক এক পুত্র রাখিয়া শোভারাম মরে। অনন্তর শান্তদাস নামক এক পুত্র রাখিয়া জয়কৃষ্ণ মরে। অনন্তর এই মকদ্দমার বাদি প্রতিবাদি রাজ কিশোর রায় প্রভৃতি পাঁচ পুত্রকে রাখিয়া কালী চরণ কালপ্রাপ্ত হয়। কালী চরণ নিজ জীবন কালে রোকেডের কুঠী চালাইয়াছিল, তাহার মৃত্যুর পর তাহার জ্যেষ্ঠ পুত্র রাজ কিশোর ভ্রাতৃগণের সহযোগে এই কুঠী চালায়, ইহাদের পিতৃবা (জয়কৃষ্ণের) পুত্র শান্ত দাস কখনো কখনো রাজ কিশোরের কর্ম করিতে নিযুক্ত হইত, এবং তাহার পিতা ও সে কালী চরণের ও রাজ কিশোরের স্থানে নিজ খরচের নিমিত্তে টাকা পাইত, কিন্তু ঐ কারবারের যে কোন বিশেষ অংশ পাইত, অথবা হিসাব নিকাসির সময় উপস্থিত থাকিত, কিম্বা লাভ নোকসান জ্ঞাত ছিল এমত দৃষ্ট হয় না। খাতা পত্রে তাহাদের নাম নাই, কেবল খসড়া বা রোজনামচা বহিতে শান্ত দাস ও রাধানাথের মাসিক খরচ শুদ্ধ নিজ খরচের টাকা খরচ পড়িয়াছে; তৎকালে রাধানাথ পৃথক্ কর্ম কার্যে নিযুক্ত থাকিত, তৎকার্যের সহিত তৎপৃত্বা পুত্রদের কোন সংশ্রব ছিল না। কালী চরণ জয়কৃষ্ণ ও শোভারাম তিন ভ্রাতাই পৃথক্ ছিল; তাহাদের নিজ নিজ উত্তরা-দিকারিরা-ও তদবস্থ ছিল; কিন্তু শান্তদাস ও রাধানাথ নিজ নিজ পিতার মৃত্যুর পর বিংশতি বৎসরের অধিক কাল আপনাদের নিজ খরচের নিমিত্তে রাজ কিশোরের স্থানে টাকা পাইত; অনন্তর বিবাদ উপস্থিত হওয়াতে তৎপ্রত্যেকে কালী চরণ ও রাজ কিশোর যে কারবার চালাইয়াছিল তাহার তিন ভাগের ভাগ ও রাজকিশোরের দখলে যে গৃহদ্রব্যাদি ও টাকা ও জেওরাত ছিল, তাহারও তিন ভাগের ভাগ দাওয়া করিল—এই

এজাহারে যে ঐ সকল বিষয় পরিবারীয় সাধারণ ধনরূপে রাজকিশোরের ও তৎপিতার দখলে ছিল; ও তাহারা নিজ দাবীর নির্ভর এই কথার উপর করিল যে তাহাদের অথবা তাহাদের পিতাদের ও রাজ কিশোরের বা তৎপিতার মধ্যে বিষয় বিভাগ হয় নাই, রাজ কিশোর ও তদ্ভ্রাতৃগণ সাধারণ-ধনে যে বিষয়-কর্ম করে তাহা হইতে তাহারা (অর্থাৎ বাদিরা) নিজ নিজ খরচের নিমিত্তে টাকা পাইয়াছিল। রাজকিশোর ও তদ্ভ্রাতারা কহে জয়কৃষ্ণ ও শোভারামের কিছা তত্তৎ পুত্র শান্তদাস ও রাধা নাথের কালী চরণ ও তৎপুত্রদের সহিত কোন বিষয়ে সমদায়াদত্ত্ব নাই, অথবা ইহাদের সহিত উহারা কখনো কোন বিষয় ষৌতরূপে অধিকার করে নাই, এবং ঐ রাজকিশোর প্রভৃতি আপত্তি করে যে যেবিষয় তাহাদের দখলে আছে তাহা তৎপিতার ও তাহাদের স্বকীয় পরিশ্রমার্জিত। মকদ্দমার অবস্থা এইরূপ হওয়াতে, সদরদেওয়ানী আদালতের জজেরা নিযুক্ত পণ্ডিতদের স্থানে এই জিজ্ঞাসা করিলেন যে হিন্দুদের দায় ও বিভাগ বিষয়ক শাস্ত্রানুসারে রাজকিশোর রায় ও তদ্ভ্রাতৃগণের উপর এ মকদ্দমার আদি বাদি শান্তদাসের দাবী গ্রাহ্য কি না? তাহাতে পণ্ডিতেরা সংক্ষেপে উত্তর করিলেন যে—উপরি উক্ত অবস্থায়, বাদী প্রতিনাদিদের হইতে পৃথগ্ন হওয়াতে, ও কারবারের মুনফার অংশ নাপাইয়া কেবল অগ্নাচ্ছাদন পাওয়াতে, এবং এপর্যন্ত কখনো দাবী উপস্থিত নাকরিতে, বিভাগ পত্র লিখিত না হইয়া থাকিলেও পরিবার পার্থক্য বিষয়ে তাহাদিগকে শাস্ত্রানুসারে বিভক্ত বোধ করিতে হইবে: অপিচ বর্তমান মকদ্দমায় কৃত দাবী গ্রাহ্য হইতে পারে না।

এই মতানুসারে সদর দেওয়ানী আদালতের জজ পি. স্পেকি সাহেব ও ডব্লিউ কোপার সাহেব দাবীর বিরুদ্ধে বিচার নিষ্পত্তি করিলেন। ২৬ অক্টোবর ১৭৯৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ১. পৃ. ১৩ ও ১৪।

দ্রষ্টব্য—রাজকুমার বিশেষর কুমার সিংহ। আপিলান্ট বনাম—মোসম্মাৎ সুখনন্দন কুণ্ডর, রেম্পেগেণ্ট। ৯ এপ্রেল ১৮৪২ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ৮৭ ও ৮৮। ও মোসম্মাৎ দ্বীপু—বনাম—গৌরীশঙ্কর। স. দে. আ. রি. বা. ৩. পৃ. ৩১০।

বিভাগের পর আগত দায়াদের ভাগ।

ব্যবস্থা। ৩৪৫ বিভাগ করা যাউক। ৩৪৫ ক্রতেহক্রতে বিভাগে বা
বা না যাউক যে স্থলে দায়াদ স্বকীয় যত্র প্রদৃশ্যতে। সামান্য-
উপস্থিত হয়, সে স্থলে যাহা ক্ষেদ্ ভবেদ্ যত্ন তত্র ভাগ হরন্তু
সাধারণ থাকে সে তাহার ভাগ সঃ। স্বগং ক্ষেত্রং গ্রহং লেখ্যং
লইবে। স্বগ ক্ষেত্র গৃহ ও লেখ্য

যাহা পৈতামহ ইয় চিরকাল প্র-
বাসে থাকিয়াও যদি আগত
হয় তবে তৎভাগী হইবে। দা.
ভা. পৃ. ১৪৯।

ব্যবস্থা। ৩৭৬ কেবল সেই যে
ভাগ-ভাগী এমন নহে, কিন্তু
তৎসন্তানেরাও বটে।

পরন্তু বিশেষ এই যে—

ব্যবস্থা। ৩৪৭ কোন ব্যক্তি অবি-
ভক্তাবস্থায় দেশান্তরে গিয়া বহু-
কাল পরে সমাগত হইলে সে এবং
সপ্তম পুরুষ পর্যন্ত তৎসন্ততি-
রাও পুরুষানুক্রমে তদ্দেশবা-
সিন্দের ও প্রতিনিধিদের পরি-
চিত হইলে পর সখাশাস্ত্র অংশ
পাইবে—এই ব্যবস্থাপিত। দা.
ক্র. সং. পৃ. ৫৭ ও ৫৬।

অন্য। জাতিবর্গকে ত্যাগ করিয়া
যে অন্য দেশে বাস করে, তাহার

যম্য পৈতামহঃ ভবেৎ। চির-
কালপ্রোষিতোহপি ভাগভাগী-
গতস্য সং। বৃহস্পতিঃ। দা. ভা.
পৃ. ১৪৯।

৩৬ ন কেবলং স এব ভাগ-
ভাক্. অপিতু তৎসন্ততযোহপি
ভাগভাজঃ।

অত্রায়ং বিশেষঃ।

৩৪৭ অবিভক্ত দশায়াং দেশা-
ন্তর* গতস্য চিরকালানন্তরং
সমাগতস্য তৎসপ্তমপর্যন্ত সন্ত-
তেরপি মৌলনামস্তাদি দ্বারা
স্বজ্ঞান পূর্বকং ক্রমাগতস্য ধনাৎ
যথাশাস্ত্রমংশিত্বমিতি হিতং। দা.
সং. ক্রং. পৃ. ৫৭ ও ৫৬।

গৌত্র সাধারণঃ তাক্ত্য যোহন্য
দেশঃ* সমাপ্রিতঃ। তদ্বংশস্য

* দেশান্তর নির্ণয় বিষয়ে বৃহস্পতি কতি-
তেছেন—‘যে স্থলে ভাস্কর ভেদ কিস্তি
পর্কত বা মহানদী ব্যতীত থাকে, তাহা
দেশান্তর বলিয়াই। স্বাং স্বয়ংকৃষ্ণি ছেন
দেশের নাম ও নদীভিন্ন হইলে নিকট
দেশ-দেশান্তর। অথবা যোগাযকার বার্তা দশ
ব্রহ্মিতে স্থিতিতে পাওয়া যায় না (দেশান্তর)
দেশান্তর। বৃহস্পতি কতেন—কেহ যাতি
যোজন আয়ত স্থানকে, কেহ চল্লিশ যোজন
আয়ত স্থানকে, কেহ ত্রিশ যোজন আয়ত
স্থানকে—দেশান্তর কহেন’। সুনিরয়ের বচনে
উক্ত ভাষাভি ভেদের সামঞ্জস্য নিমিত্ত
যাখ্যা হইয়াছে যথা—‘তিনের ভেদ বিশিষ্ট
স্থল ত্রিশ যোজনের অভ্যন্তরেই দেশান্তর,
দুয়ের ভেদ বিশিষ্ট স্থান তাহার পর চল্লিশ

* দেশান্তর পরিভাষায়াং বৃহস্পতিঃ—
‘বাচো যত্র বিভিন্ন্যন্তে গিরির্বা ব্যবধায়কঃ।
‘মহানদীভেদান্নিকটোহপি ভবেদ্ যদি।
তত্ত্ব দেশান্তরং প্রোক্তং স্বয়মেব স্বয়ম্ভূবা।
দশরাব্ধে যা বার্তা যত্র ন প্রাপ্যতেহথবা’।
বৃহস্পতিঃ—‘দেশান্তরং বদন্ত্যেকৈ যতি যো-
জনমারতং। চত্বারিংশদন্ত্যেকৈ ত্রিংশদেকৈ
তথৈবচ’। সুনিরয় বচনোক্ত বাগাদি ভে-
দান্য সামঞ্জস্যার্থমেব ব্যখ্যায়তে—‘ত্রিতয়
বৈশিষ্ট্যে ত্রিংশদযোজ নাভ্যন্তরে, দ্বিতয় বৈ-
শিষ্ট্যে তদুপরি চত্বারিংশদযোজনভ্যন্তরে,

বংশ আগত হইলে তাহাকে অংশ দাতব্য ইহাতে সংশয় নাই। তদংশীয় ব্যক্তি তৃতীয় পঞ্চম বা (অ) সপ্তম পুরুষীয়ই হউক, তাহার জন্ম নামের পরিজ্ঞান হইলে সে ক্রমাগত ধনের অংশ পাইবে। যাঁহাকে পুরুষানুক্রমে তদংশ-বাসিরা ও প্রতিবাসিরা বিষয়-স্বামি কহিবে তাহার বংশ আগত হইলে জ্ঞাতিরা ভূমি দিবে। রহ-স্পতি। দা. ভা. পৃ. ১৪১।

(অ) বা শব্দ সপ্তম পর্য্যন্ত সমুচ্চয়ার্থক, এতাবত দেশান্তর হইতে আগত সপ্তম পর্য্যন্তেরই ভাগ প্রাপ্য, অষ্টমাদির নয়, অতএব 'সপ্তমের পর ধনাধিকার লোপ হয়' এই বচনও এই বিষয়ে প্রযুক্ত। দা. ভা. টী. পৃ. ১৫০।

ব্যবস্থা। ৩৪৮ কিন্তু দেশস্থ হইলে ধনির চারি পুরুষ পর্য্যন্তই তদ্ধন-ভাগি।

কারণ। পঞ্চমাদি পার্ধগপিও দানে অনধিকার হেতু উপকারি নাহওয়াতে ধন-হারি নয় ইহা পূর্বেই কথিত হইয়াছে। দা. ক্র. সং পৃ. ৫৬।

অতএব চূষক এই যে—

ব্যবস্থা। ৩৪৯ পিতার পিতা-মহের ও প্রপিতামহের ধনে তাঁ-হাদের মরণের পর পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রের অধিকার, স্বদেশে

গতস্যাংশঃ প্রদাতব্যো ন সংশয়ঃ।
তৃতীয়ঃ পঞ্চমশ্চৈব সপ্তমো বাপি
(অ) যোতবেৎ। জন্মানাম পরি-
জ্ঞানে নভেতাংশং ক্রমাগতং। যৎ
পরম্পরয়া মৌলাঃ সামন্তা স্বামিনঃ
বিদ্বঃ। তদনুয়স্যাগতস্য দাতব্যো
গোত্রজৈর্মহৌ। রহস্পতিঃ। দা. ভা.
পৃ. ১৪১।

(অ) বা শব্দঃ সপ্তমাস্তগতানুকুল
সমুচ্চয়ার্থকঃ, তেন—সপ্তম পর্য্যন্তানি-
যেব দেশান্তরাদাগতানাং ভাগিতা
নব্বটনাদেঃ। অতএবাসপ্তমাদৃকুথ
বিস্থিতিভবতীতি বচনমপোতদ্বিষয়-
মিতি। দা. ভা. টী. পৃ. ১৫১।

৩৪৮ দেশস্থ বিষয়েতু ধনি-
শচতুর্থ পুরুষ পর্য্যন্তস্যেব তদ্ধন-
ভাগার্থতা।

পঞ্চমাদেঃ পার্ধগপিওদাতৃত্বাভা-
বেনানুপকারকত্বাদিতি প্রাগেবো-
ক্তং। দা. ক্র. সং পৃ. ৫৬।

তদয়ং সংক্ষেপঃ—

৩৪৯ পিতুঃ পিতামহস্য প্রপি-
তামহস্য চ ধনে তন্মরণোত্তরং
পুত্রপৌত্র প্রপৌত্রাণামধিকারঃ,

যোজনেন অভ্যন্তরেই দেশান্তর, একের ভেদ বিশিষ্ট স্থান চল্লিশ যোজনের উপর ষাটি যোজনের অভ্যন্তরেই দেশান্তর, ষাটি যোজনের পর স্থানান্তর বাণী গিরি ও মহা-নদী ব্যবধান না থাকিলেও বিদেশ। শুদ্ধি-চিন্তামণির এই মত। উদাহ-তত্ত্ব।

এক টৈশিষ্ট্যে চত্বারিংশৎযোজনোপরি ষষ্ঠ যোজনান্তরে, ষষ্ঠি যোজনোপরি বাণী-গিরি মহানদ্যন্তরিত্ত ভেদাভাবেইপি বৈদে-শ্যমিতি শুদ্ধিচিন্তামণিঃ। উদাহ-ওষৎ।

থাকিয়া তিন পুরুষ ভাগ না লইয়া থাকিলে তৎসন্তানদের স্বত্ব হানি হইবে। বিদেশে থাকিলে সাত পুরুষ পর্যন্ত ভাগ না লইলে স্বত্বহানি হয়।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭।

অবিতৰ্ক বন্ধুরা যাহা ভোগ করিয়াছে তাহা দেওয়ান যাইবে না, বা আয় ব্যয় বিশোধান্তে দৃশ্য বস্তুরই বিভাগ হইবে,—এই নারদ বচনে ‘বা’ শব্দ নিশ্চয়ার্থ, অতএব—

ব্যবস্থা। ৩৫০ অবিতৰ্কবস্থায় যত ধন বৃদ্ধি যত বা ব্যয় হইয়া থাকে তৎসমুদয় মিলাইয়া যাহা দৃশ্য বা বিদ্যমান তাহারই বিভাগ কর্তব্য।—দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৩।

স্বদেশস্থিতেন পুরুষত্রয়েণ ভাগগ্রহণে তৎ সন্তানানাং স্বত্বহানিঃ। বিদেশস্থেন তু পুরুষসপ্তকেনাগ্রহণে ইতি।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৭।

বন্ধুমামবিতৰ্কানাং ভোগং নৈব প্রদাপয়েৎ। দৃশ্যাং তদ্বিভাগঃ সাদা-
ব্যয়বিশোধিতাৎ। ইতি নারদ-
বচনে ‘বা’ শব্দ এবার্থে, তেন—

৩৫০ অবিতৰ্ক দশায়াং যাব-
দ্ধনমুপচিৎ যাবচ্ ব্যয়িতং তৎ
সৰ্বং বুদ্ধা যদৃশ্যং বিদ্যমানং
তস্মাদেব বিভাগঃ কার্যঃ।—দা.
ক্র. সং. পৃ. ৫৩।

ষষ্ঠ অধ্যায় ।

ধনির ক্ষমতার সীমা বিষয়ক ।

প্রথম পরিচ্ছেদ।—বিতৰ্ক বা একের অধিকৃত ধন বিষয়ে।

বিভাগ বিষয়ক শাস্ত্রীয় মতের কোন পরিবর্তন না হওয়াতে বিভাগে পিতার বা ধনির ক্ষমতা পূর্বে যেমত ছিল অদ্যাপি সেই রূপ আছে* ।

* বিভাগে ধনির যে ক্ষমতা তাহা ৪১৬ চইতে ৪৫৬ পৃষ্ঠা পাঠে, এবং ৪৪০ পৃষ্ঠায় ৫৩ রায়কান্ত বন্দ্যোপাধ্যায়ের উত্তরাধিকারীদের বিরুদ্ধে ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মকদ্দমার কয়সল পাঠে জ্ঞাতব্য ।

কিন্তু পৈতামহ বা স্যোপার্জিত স্বাবর ধনের দানাদিতে অধুনা তাঁহার কমতার অনেক পরিবর্তন হইয়াছে, কেননা পূর্বে (ধর্মশাস্ত্রের) ব্যবস্থা এই ছিল যে পুত্রের অনুমতি বিনা পিতা উক্তরূপ বিষয়ের দানাদি করিতে পারিতেন না, যথা নিম্ন দ্রুত বচন কতিপয়ে প্রকাশ—

“ভূমি পিতামহোপাত্তা নিবন্ধো দ্রব্যেব বা । তত্র সাং সদ্দশং স্যামাং পিতুঃ পুত্রসা চোভয়োঃ” ॥ অর্থাৎ—পিতামহের অর্জিত যে ভূমি নিবন্ধ বা দানাদি তাহাতে পিতা পুত্র উভয়ের সমান স্বামিত্ব ।— যাজ্ঞবলক্য ।

“মণি মুক্তা প্রবালানাং সর্বসৌব পিতা প্রভুঃ । স্বাবরস্যাতু সর্বস্য ন পিতা ন পিতামহঃ” * ॥ অর্থাৎ—মণি মুক্তা প্রবালাদি অস্বাবর বস্তুসমস্তেরই প্রভু পিতা, কিন্তু কি পিতা কি পিতামহ কেহই সমস্ত স্বাবরের প্রভু নহেন । যাজ্ঞবলক্য ।

“স্বাবরং দ্বিপদৈশ্চ যদ্যপি স্বয়মর্জিতং । অসন্তুয় স্ততাম্ সর্বান্ন দানং নচ বিক্রয়ঃ” । অর্থাৎ—স্বাবর ও দানাদি স্বয়ং উপার্জন করিলেও সকল পুত্রের ঐক্য (অর্থাৎ সম্মতি) বিনা তাহার দান বিক্রয় হইবে না । “যে জাতা যে প্যাজাতাশ্চ যেচ গর্তে ব্যবস্থিতাঃ । হৃতিঞ্চ তেহিতিকাক্ষন্তি ন দানং নচ বিক্রয়ঃ” ॥ অর্থাৎ—যাহারা জন্মিয়াছে, যাহারা জন্মে নাই, আর যাহারা গর্তে আছে তাহার (সকলেই) জীবিকা চায়, অতএব হৃতির দান বিক্রয় হইবে না ॥ মিতাকরাদি গ্রন্থ দ্রুত বাস বচন ।

স্বাবর বিষয় দানাদি করিতে নিষেধের কারণ এই যে পরিবার জীবিকাভাবে ক্লেশ না পায়—যেহেতু স্বাবরাদি পরিবার পালনের উপায়, ও পরিবারের পালন অবশ্য কর্তব্য কার্য, এবং পরিবারের জীবিকা লোপ অতি গর্হিত কর্ম । যথা মনু—“ভরণং পোষা বর্গসা প্রশস্তং স্বর্গসাপনং । নরকং পীড়নে চাস্য তন্মাদ যত্নেন তং ভরেৎ” । অর্থাৎ—পোষা বর্গের পালন স্বর্গ ভোগের প্রশস্ত উপায়, তৎ পীড়নে নরক (হয়), অতএব যত্নে পরিবার পালন করিবে । “শত্রুঃ পরজনে দাতা স্বজনে দুঃখজীবিন । মদ্বা-

* পিতামহক্রতে শুদ্ধনবিষয়কং বচনং । মণি মুক্তাছাপাদায় পুনঃ সর্বসোভ্যাপাদানাং সর্বেষাং ভূম্যাদি ব্যতিরিক্তানাং দানাদিষু পিতুঃ প্রভুত্বং ন স্বাবর নিবন্ধ দ্রব্যানাং ।— অর্থাৎ পিতামহের উল্লেখ হওয়াতে তাঁহার অনবিষয়ক এই বচন । মণিমুক্তাদির উল্লেখ করিয়া পুনঃ সর্ব শব্দের উল্লেখ করাতে ভূম্যাদি ব্যতিরিক্ত বিষয়ের দানাদিতে পিতার প্রভুত্ব (আছে,) কিন্তু স্বাবর নিবন্ধ দ্রব্য (অর্থাৎ দানাদি) দানাদি করিতে কমতা নাই । দা. তা. পৃ. ৪১ ।

† পরন্তু যেস্থলে পুত্রের (বা মৃতপিতৃ পৌত্রের) সকলেই তৎকালে বালক থাকে, ও দানাদিতে সম্মতি দিতে অক্ষম হয় । এবং পরিবারের ক্লেশ (নিবারণ) নিমিত্তে কিবা পরিবারের পালন নিমিত্তে অথবা অবশ্য কর্তব্য কর্ম নিমিত্তে (যথা পিতৃ-প্রেরিতক্রিয়াদি নিক্রীড় নিমিত্তে) বিষয় হস্তান্তর করা নিতান্ত আবশ্যক হয়, সে স্থলে তাহাদের সকলের সম্মতি অনাবশ্যক । কারণ রহস্যপতি কহিয়াছেন—“আপত্ত্ব কালে ও কুটুম্বার্থে এবং বিশেষতঃ ধর্ম্মার্থে একজনও স্বাবর বিষয় দান বিক্রয় করিতে বা বন্ধকদিতে পারে” । জটব্য—মিতাকরা । এষ্টে সাত্বেবের হিন্দু. ল. বা. ১, পৃ. ১৯ ।

পাতো বিবাসাদঃ স ধর্মপ্রতিরূপকঃ” । অর্থাৎ—যাহার শক্তি থাকিতেও স্বজন দুঃখ পায় ও সে পরজনকে দান করে, সে প্রথমে মধুর আশ্বাদন করে কিন্তু পরে তাহা বিষ হয়, এমন কর্ম ধর্ম নয়, কিন্তু ধর্মের প্রতি-রূপক । যে জাতা যে পাজাতাবা যেচ গর্তে ব্যবস্থিতাঃ । রুত্তিং তেহপিহিহি কাক্ষন্তি, রুত্তি লোপো বিগর্হিতঃ” । অর্থাৎ—যাহারা জন্মিয়াছে, যাহারা জন্মে নাই, এবং যাহারা বস্তুতঃ গর্তে আছে, তৎ সকলেই জীবিকার আশা করে, অতএব (তাহাদের পৈতৃক) রুত্তি লোপ অতি গর্হিত কর্ম ।

যাজ্ঞল্কাও কহিয়াছেন দানের প্রতি নিষেধ যে কথিত হইয়াছে সে কেবল পাছে পরিবারের জীবিকাবাবে ক্লেশ হয় এই নিমিত্তে ।

এমতে সরিবেচনা পূর্বক বিধান হয় যে কোন ব্যক্তি দানাদি করিলে যদি তাহার পরিবার যথেষ্ট জীবিকাবাবে কষ্ট পায় তবে সে দানাদি করিতে পারে না । কিন্তু পরিবারের প্রচুর জীবিকা সংস্থান করিয়া যাহা উদ্ধৃত থাকে তাহা সে দিতে পারে, যথা—

ব্রহ্মপতিঃ—“কুটুম্ব ভক্ত বসনাদেয়ং বদতিরিচাতে । মধুশ্বাদো বিষং পশ্যাৎ দাতুধর্মোহন্যথা ভবেৎ” । অর্থাৎ—পরিবারের অন্ন বস্ত্র ইহঁয়া যাহা উদ্ধৃত থাকে তাহা দিতে পারে, কিন্তু যে তদতিরিক্ত (দিয়া পরিবারকে অন্ন বস্ত্রের ক্লেশ) দেয়, সে প্রথমে মধু পরে বিষ আশ্বাদন করে ॥

কাতায়নঃ—“সর্বস্ব গৃহবর্জন্তু কুটুম্ব ভরণাধিকং । যৎস্বাৎ তৎস্বকং দেয়দেয়ং সাদতোহন্যথা” ॥ সমুদায় বিষয় ও বসতি-বাটী ব্যতিরেকে পরিবারের অন্নাদান হইয়া স্বকীয় যাহা উদ্ধৃত থাকে তাহা দিতে পারে, উদ্ধৃত না থাকিলে দিতে পারে না ।

যাজ্ঞবল্ক্যঃ—“স্বং কুটুম্বাবিরোধেন দেয়ং দারম্ভতাদৃতে । নান্বয়ে সতি সর্বস্বং সচ্চান্যৈশ্চ প্রতিশ্রুতং” । অর্থাৎ—নিজ পরিবারের কষ্ট না হইলে স্ত্রী পুত্র ব্যতিরেকে দান করিতে পারে, কিন্তু সন্তান থাকিলে সর্বস্ব দিতে পারে না, এবং যাহা অন্যকে প্রতিশ্রুত হইয়াছে তাহাও দিতে পারে না ।

জীমূত-বাহনও উপরিউক্ত যাজ্ঞবল্ক্য বচনস্থ ‘সর্ব’ পদ লক্ষ্য করিয়া কহিয়াছেন—“অত্রাপি সর্বসোতাপাদানাং সর্বস্বা কুটুম্ব বর্তন হেতো-দানাদি নিষেধঃ, কুটুম্বাবশ্যং ভরণীয়ত্বাৎ । অঙ্গস্যাতু কুটুম্ব বর্তনাবি-রোধিনো ন দানাদি নিষেধঃ, সর্বসোত্যানর্থকাপত্তেঃ ।

এই সকল হিতার্থক ও দূরদর্শিতা সম্পন্ন বিধান অধুনা নিতান্ত অমান্য ও অকর্মণ্য হইয়া পড়িয়াছে । ইতিপূর্বে এতদেশীয় গত এই ছিল যে—ধনি স্বেপার্জিত ও উদ্ধৃত অস্থাবর বা স্থাবর বিষয়ের দানাদি করিতে সক্ষম, এবং সমুদয় স্থাবর বিক্রয়াদি বিনা পরিবার পালন নির্বাহ না হইলে তাহাও করিতে পারিত, কিন্তু অন্য কারণে পুত্রদের সম্মতি বিনা সমুদয় পৈতামহ স্থাবর অথবা পৈতামহ বিষয় কেবল অস্থাবর হইলে তৎ-সমুদায় দানাদি করিতে পিতার ক্ষমতা ছিল না ।

অনন্তর জীমূত বাহনের ঐ প্রসিদ্ধ বিবেচনাতে (যাহা উপরি লিখিত বচনাদিহু নিষেধ ও বিধি উলটিয়া দিবার নিমিত্তে ধূর্ত শিরোমণি শ্রীমতের বিলক্ষণ এক কারণ বা উপায় বটে) যো পাইয়া জগন্নাথ প্রভৃতি তদবলম্বি হইলেন। তদ্বিবেচনা যথা—“বাস বচনস্তু স্বামিত্বেন দুর্ভুক্ত পুরুষ গোচর বিক্রয় দানাদিনা কুটুম্ব বিরোধাৎ অধর্ম ভাগিতা জ্ঞাপনার্থং নিষেধ রূপং নতু বিক্রয়াদানিপ্পাত্ত্যর্থং। এবং স্থাবরং দ্বিপদদ্বৈব যদ্যপি স্বয়মর্জিতং। অসঙ্গুয় সূতান্ সর্বান্ ন দানং নচ বিক্রয় ইতোবমাদিকং তদপোবমেব বর্ণনীয়ং। তথাহি কর্তব্য পদমবশ্যমব্রাহ্মণ্যাহার্যাং তেন দান বিক্রয় কর্তব্যতা নিষেধাৎ তৎকরণাৎ বিধাতিক্রমো ভবতি নতু দানাদানিপ্পত্তিঃ; বচন শতেনাপি বস্ত্রনোহনাথা করণশক্তেঃ। ইহার অর্থ যথা—‘কিন্তু বাসের বচন স্বামিত্বহেতু দুর্ভুক্ত পুরুষের স্থানে বিক্রয়াদি করিলে পরিবারের ক্লেশ জন্য অধর্ম ভাগিতা জ্ঞাপনার্থক নিষেধরূপ, তাহা বিক্রয়াদির অসিদ্ধি বোধক নয়। এবং—“স্থাবর ও দ্বিপদ স্বয়ং উপার্জন করিলেও সকল পুত্রের সম্মিলন অর্থাৎ সম্মতি বিনা তাহার দান বিক্রয় নাই” ইত্যাদি বচনেরও ঐ রূপ অর্থ করিতে হইবে, কারণ এস্থলেও কর্তব্য পদ অবশ্য উহা করিতে হইবে। এতাবত দান বিক্রয় করা নিষিদ্ধ হওয়াতে তাহা করিলে বিধির অতিক্রম হয়, কিন্তু দানাদি অসিদ্ধ হয় না, যেহেতু শত বচনেও বস্তুর অনাথা করা যাইতে পারা যায় না”*।

এই উক্তি বলে বা ছলে তৎকালীন বিরাজিত কতিপয় পণ্ডিত মহোদয় ব্যবস্থা দেন যে সমুদয় পৈতামহ বিষয়ের দানাদি অশাস্ত্রীয় ও অধর্ম্য হইলেও সিদ্ধ, ও তাৎকালিক বিচারপতিরা পণ্ডিতদিগের ঐ ব্যবস্থা গ্রাহ্য ও তদনুসারে কার্য করেন, (পরন্তু তৎকালে পণ্ডিতদিগের অধীন না হইয়া কার্য্য করণে তাঁহাদের উপায়ান্তরও ছিল না)। এইরূপে—‘যাহা কর্তব্য নয় তাহা কৃত হইলে স্থিরতর থাকিবে’—এই মত পুরুষকর্তৃক পৈতামহ ও স্বার্জিত স্থাবরাস্থাবর যে কোন রূপ বিষয়ের দানাদিতে চলিত হইল, এবং তদবধি প্রবল আছে। এতাবত অধুনা ব্যবস্থাপিত ও প্রবল মত এই যে—

ব্যবস্থা। ৩৫১ বঙ্গদেশে পুত্রবান্	৩৫১ বঙ্গদেশে পুত্রবান্ পু-
পুরুষ পৈতামহ বা স্বার্জিত	রুযঃ স্বার্জিতং পৈতামহস্থা স্থাব-
স্থাবরাস্থাবর বিষয় পুত্রদের স-	রমস্থাবরস্থা ধনং পুত্রাণাং স-

* ‘শত বচনেও বস্তুর অনাথা করিতে পারা যায় না’ যথা—যদি এক ব্রাহ্মণ হত্যা হয়, তবে ‘ব্রহ্মহত্যা কর্তব্য নয়’ এই বচনে সে হত্যা আর কিরে না, এবং ব্রহ্মহত্যা করাও অসাধ্য হয় না; তবে এই যে তাহা গাণের জ্ঞাপক হয়। রঘুনন্দনের দায়-ভাগ দীক।

স্মৃতি বিনা দান বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে, অপিচ পুত্রদের সম্মতি বিনা উইলের দ্বারা সে ঐ বিষয়ে তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পারে* ॥

প্রমাণ । ১০ পিতারই স্বত্ব, তবে বিভাগে বৈলক্ষণ্য না থাকাহেতু তুলা স্বামিত্ব উক্ত হইয়াছে। এতাবতী স্বামিকৃত দান সিদ্ধ যেহেতু তাহা উন্নতাদি কৃত নয়। এবং পিতার প্রভুত্ব নাই ইহা বলার দ্বারা তাঁহাকে বিষম বিভাগ করিতে নিবৃত্ত করা হইয়াছে। অপিচ দান বিক্রয় করণ নিষেধও অধর্ম জ্ঞাপনার্থ, দানাদির অসিদ্ধি নিমিত্ত নয়। ইহা জীমূত-বাহনাদি নতে ব্যক্ত হইবে। বিবাদ-ভঙ্গার্থব।

১০ যে পিতা শাস্ত্রবিধান উল্লঙ্ঘন করিয়া কোন পুত্রকে অথবা অন্যকে নিজ পৈতৃক বা স্বার্জিত সমস্ত বা অর্দ্ধেক স্থাবর দান করেন তাঁহার ঐ দান সিদ্ধ হইবে যদি

স্মৃতিং বিনা বন্ধক দান বিক্রয়ান্ কৰ্ত্তুং শক্নোতি, অপিচ স পু-
ত্রাণাং সম্মতিমন্তরেণৈব উইল-
পত্রদ্বারা তদ্ধনে তেষামধিকারং
নিবারয়িতুং পরিবর্তয়িতুং ব্যাঘা-
তয়িতুঞ্চ শক্নোতি* ।

১০ পিতুরেব স্বত্বং, তত্র বিভাগে বৈলক্ষণ্যাব্যাব তুলাং স্বামিত্বাক্রমং, তথাচ স্বামিকৃতং দানং সিদ্ধোক্ত স্বামিন উন্নতাদি তিন্নত্বাদিতি । এবং ন প্রভুরিতানেনাপি বিষম বিভাগ নিবৃত্তিরেব কৃত্য । এবং দান বিক্রয় করণ নিষেধশ্চ অধর্ম জ্ঞাপনার্থং নতু দানাদানিষ্পত্ত্যর্থং, এতচ্চ জীমূতবাহনমতে ব্যক্তী ভবিষ্যতি।—বিবাদ-ভঙ্গার্থঃ ।

১০ যঃ কশ্চিত পিতা শাস্ত্রমুল্লঙ্ঘ্য কৰ্ম্মৈচ্চিং পুত্রায় অন্যাত্মৈশ্ব বা পৈতৃকং স্বার্জিতং বা সমস্তমর্দ্ধবা স্থাবরং দদাতি তত্তু দানং সিদ্ধতোব, ইদং কাম

• এই আদালতের নিষ্পত্তি ও লোকের আচার ও ব্যবহারানুসারে সদরদেওয়ানী আদালত কর্তৃক যে মত স্থিরীকৃত ও স্থাপিত হইতে পারে, তাহা এই যে—‘পুত্রবান্ হিন্দু (পুরুষে) পুত্রদের সম্মতি বিনা বঙ্গদেশস্থিত পৈতামহ স্থাবর, বিষয় বিক্রয় বা দান করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে; অপিচ পুত্রদের সম্মতি বিনা উইলের দ্বারা সে ঐ বিষয়ে তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পারে।—সুপ্রীম কোর্টের জজদিগের প্রাধিকারানুসারে সদর দেওয়ানী আদালতের মত মত। দ্রষ্টব্য—ক্লাক সাহেবের প্রকৃতি নিষ্পন্ন মকদ্দমাতে রিপোর্ট, পৃ. ১০৪ ও ১০৫।

বঙ্গদেশীয় হিন্দু (পুরুষে) নিম্ন অধিকৃত বিষয় তাহা সংক্রান্ত বা স্বার্জিত হউক উইল বা দান প্রদ্বারা দিয়া যাইতে পারে, এবং ঐ দান বা লিগাসি তাহা পুত্রের বা অপুত্রের প্রতি হউক শাস্ত্রীয় বিধানের বিরুদ্ধ বলিয়া নির্দিষ্ট বা সন্দোহ হইলেও স্থিরতর থাকিবে।—কোলকাত্ত সাহেবের মত। ঐ, পৃ. ১১১। দ্রষ্টব্য—এস্টেট স্ট্র সাহেবের হিন্দু-ল. বা. ২. পৃ. ৪২৩।

তাহা কাম ক্রোধ ক্ষলাদিতে না হইয়া থাকে, পরন্তু শাস্ত্র বিধান উল্লঙ্ঘন জন্য চুরদৃষ্ট হইবে। জীমূত বাহনাদির মতানুসারে পরে আরো বলা যাইতেছে। ঐ।

১০ এষ্টলৈ সমস্ত স্থাবর দানে পরিবার পালনাতাবরূপই অধর্মের কারণ দানাদি অসিদ্ধ নয় সেহেতু তাহা উন্নতাদি দোষ বর্জিত স্বামিকৃত কর্ম। জীমূতবাহন প্রত (বাস) বচন-দ্বয়ও অধর্ম জ্ঞাপনার্থ, বিক্রয়াদির অসিদ্ধি নিমিত্ত নয়। ঐ।

১০ পৈতামহ সঙ্কান্ত ধন অসিদ্ধ দান প্রকরণান্তর্গত না হওয়াতে—‘মণিযুক্তা প্রবালানাং ইত্যাদি’—যাজ্ঞবল্ক্য বচন তাদৃশ দানে অধর্ম-ভাগিতা জ্ঞাপনার্থে নিষেধরূপ বিবেচিত। ঐ।

১০ কেহই স্পষ্ট কহেন নাই যে পুত্রাদির সম্মতি বিনা পৈতামহ স্থাবর বিষয় দত্ত হইলে তদান সিদ্ধ হইবে না। ঐ।

১০ সর্বস্ব দত্ত হইলে তদান সিদ্ধ সেহেতু তাহা স্বামিকৃত, পরন্তু নিষেধ না মানার নিমিত্তে দাতার অধর্ম হয়। স্মৃতি-সার। ঐ।

সর্ উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন্ সাহেব হিন্দু-ল বিষয়ক নিজ পুস্তকের প্রথম অধ্যায়ে পাঁচটি মকদ্দমা তুলিয়াছেন, তাহার প্রথম, দ্বিতীয় ও তৃতীয় মকদ্দমাতে উক্তমত আদৃত ও স্থাপিত হইয়াছে। ঐ তিন মকদ্দমাতে যে নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহা দানাদি বিষয়ে প্রধান নজীর। অতএব ঐ তিন মকদ্দমা এষ্টলে সজ্ঞেপে উল্লিখিত হইল, এবং তৎ প্রতি উক্ত বিজ্ঞবর সাহেব ও সর্ টামস্ এস্ট্রেঞ্জ সাহেব যে বিবেচনা প্রকাশ করিয়াছেন তাহা তত্ত্বগ্নিস্থে লিখা গেল।

নজীর

৩৫ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

কৃত (‘এলিমেন্টস্ অব্ হিন্দু-ল’) গ্রন্থ হইতে তুলিয়া লয়েম।

ক্রোধক্ষলাদি বিমুক্তসে সত্যেব, পরন্তু শাস্ত্রোপলঙ্ঘন-জন্য চুরদৃষ্টং ভবতি। অধিকমগ্রে জীমূতবাহনাদিমতে ব-
ক্ষাতে। ঐ।

১০ অত্রচ সমস্ত স্থাবর দানে কুটুম্ব ভরণাতাব এবাধর্মবীজং নতু দানাদা-
নিষ্পত্তিঃ উন্নতাদি ভিন্ন স্বামিকৃত-
তত্ত্বাৎ। জীমূতবাহন প্রত (বাস) বচন-
দ্বয়মপি অধর্ম জ্ঞাপনার্থং নতু বিক্র-
য়াদ্যানিষ্পত্তার্থং। ঐ।

১০ ‘মণিযুক্তা প্রবালানামিত্যাদি
যাজ্ঞবল্ক্য বচনং দানস্বাধর্মভাগিতা
জ্ঞাপনার্থং নিষেধ রূপমিতি বিবে-
চিতং—পৈতামহ সঙ্কান্ত ধনস্যাদত্ত-
প্রকরণান্তর্গতত্বাবাৎ। ঐ।

১০ কেনাপি ন স্পষ্টমভিহিতং যৎ
পুত্রাদীনাং সম্মতিং বিনা পৈতৃক
স্থাবরে দত্তে তদানং ন সিদ্ধো-
দিতি। ঐ।

১০ সর্বস্বে দত্তে তদানং সিদ্ধ্যেৎ
স্বামিকৃতত্বাৎ তস্যা, পরন্তু নিষেধা-
তিক্রমাৎ দাতুরধর্ম ইতি স্মৃতি সারঃ।
ঐ।

১০ প্রথম মকদ্দমা চৈতন্য চরণ দত্তের বিবুদ্ধে মদন
মোহন দত্তের উইলের একজিকিউটর রসিক লাল দত্তের
ও হরলাল দত্তের (নালিশী)। এই মকদ্দমা সর্ উই-
লিয়ম্ মেক্‌নাটন্ সাহেব সর্ টামস্ এস্ট্রেঞ্জ সাহেবের

শেষোক্ত সাহেব লিখিয়াছেন—‘অনুমান ১৭৮৯ সালে এই মকদ্দমার নিষ্পত্তি হয়; উইল কর্ত্তা হিন্দু জাতীয় ও চারি পুত্রের পিতা ছিলেন, এবং ঐশ্বর্য্য ও স্বাধিকৃত উভয় রূপ বিষয় তাঁহার ছিল; তিনি নিয়োগের দ্বারা জ্যেষ্ঠ পুত্রের সংস্থান করিয়া দিয়া এবং নিজ জীবন কালেই কনিষ্ঠ পুত্রের নিয়মিত ব্যয়ের উপায় করিয়া দিয়া, জ্যেষ্ঠ ও মধ্যম পুত্রকে দারাদিকারে নিরাশ পূর্ব্বক তৎকনিষ্ঠাদিকে স্বাধিকৃত সর্ব্বস্ব দিয়া যাওয়া উপযুক্ত বিবেচনা করিলেন। নিরাশরূত পুত্র দ্বয়ের মধ্যে দ্বিতীয় ঐ উইলের প্রতি আপত্তি উপস্থিত করিল; পরন্তু আদালতের পশ্চিতিদিগের মত গৃহীত হইলে ঐ উইল স্থিরতর থাকিল। তাঁহার। শাস্ত্রানুসারে ঐ উইল সিদ্ধ বলিয়া সংক্ষেপে উত্তর দিলেন, এবং সর্ব্ববর্ট চেম্বারস্ ও সর্ উইলিয়ম জোনস সাহেব এই মতানুসারি হইয়া নিষ্পত্তি করিলেন। এস্টেট্ সাহেবের হিন্দু-ল. বা. ১, পৃ. ২৬৩। মেক. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৬।

৯০ দ্বিতীয় মকদ্দমা রেস্ পণ্ডেট (রাজা) ঈশ্বরচন্দ্র রায়ের বিরুদ্ধে আপি-লান্ট ঈশানচন্দ্র রায়ের উপস্থিতি রূত। তদযথা—

১৭৮১ সালে নদিয়ার জমিদার কৃষ্ণচন্দ্র নিজ মৃত্যুর অল্পকাল পূর্ব্বে এক দান পত্র এই বয়ানে লিখিয়া যান যে তিনি স্থবিরাবস্থ ও আসন্নমৃত্যু হইয়াছেন তাঁহার জমিদারী (যাহাকে তিনি রাজ্য কহিয়া থাকেন) কখনো বিভক্ত হয় নাই, এবং তাঁহার বাঙা এই যে তাঁহার মরণান্তে পুত্রদের মধ্যে তদ্বিষয়ে বিরোধ না হয় অতএব ঐ দান পত্রদ্বারা সমুদায় জমিদারী তদীয় সমুদায় সন্তানাদি সম্বলিত বর্ত্তমান চারিপুত্রের মধ্যে জ্যেষ্ঠ শিবচন্দ্রকে দিয়া কনিষ্ঠ তিন পুত্রের এবং অন্য দুই (মৃত) পুত্রের পৌষ্য সন্তানদিগের জীবিকার্থে জমিদারীর আয় হইতে টাকা দেওয়ার নিয়ম করিয়া দিলেন। তদনুসারে তাঁহার জ্যেষ্ঠ পুত্র তদ্বিষয়ে অধিকার প্রাপ্ত হইলেন এবং তাঁহার মরণে তৎপুত্র ঈশ্বরচন্দ্র তত্তত্তরানিকারী হইলেন। ১৭৮১ সালের আশ্বিন মাসে কৃষ্ণচন্দ্রের কনিষ্ঠ পুত্রদের মধ্যে ঈশানচন্দ্র আপনাকে কৃষ্ণচন্দ্রের পুত্রদের মধ্যে এক জন করার দিয়া ঐ জমিদারীর চারি ভাগের ভাগ পাঁচবার নিমিত্তে নিজ ভ্রাতৃ-পুত্র ঈশ্বরচন্দ্রের নামে জিলা নদিয়ার আদালতে নালিশ

* কিন্তু উইল যে কিরূপ লেখা শাস্ত্র তাহা জানেন না। পাণ্ডতেরা যে কারণে ঐ ব্যবস্থা দেন বোধ হয় তাহা (ঐ বঙ্গীয় বিধান অর্থাৎ) এই যে কোন কর্ম্ম যদ্যপি দায়-শাস্ত্রীয় বিধানানুগাণি না হয় এবং ব্যক্তিদের শাস্ত্রানুসারে অধিকার থাকে তথাপি কৃত হইলে তাহা যে সিদ্ধ হইয়া নির্দিষ্টবাদ। সর্ টামস্ এস্টেট্ সাহেবের বিবেচনা। জর্জব্যা এলিমেন্টস অব্ হিন্দু. ল. বা. ১, পৃ. ২৬২।

† ইহার (অর্থাৎ উক্ত ব্যবস্থার) উত্তর কেবল ইহাই দেওয়া যাইতে পারে যে যে সকল কারণে পণ্ডিতেরা ঐ ব্যবস্থা দিতে ও জজেরা নিষ্পত্তি করিতে রূত হইয়াছিলেন তাহা অসম্ভব; অনুমানে মাত্র কথিত হইয়াছে—আর যদি তাহা কারণ সকল প্রবল বা কর্ম্মণ্য হইতে পায় তবে শাস্ত্র সমস্তের দক্ষা রক্ষা হইবে, ‘কৃত হইলে সিদ্ধ’ এই মতানুসারে সকল কর্ম্মই সিদ্ধ হইবে। সর্ উইলিয়ম্ মেকনটন সাহেবের বিবেচনা, অক্ষব্য—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬ ও ৭।

উপস্থিত করিলেন—এই হেতুবাদে যে হিন্দুর দায়শাস্ত্রানুসারে প্রত্যেক পুত্র অংশ পাইতে অধিকারী। কৃষ্ণচন্দ্র যে রূপ হস্তান্তর করিয়াছেন তাহা দান নয়, এবং একান্ত পক্ষে দান করিতে শাস্ত্রানুসারে তাঁহার ক্ষমতা ছিল না। এতদ্বিকল্পে প্রতিবাদী নিজ পিতাকে লিখিয়া দেওয়া দলীলের অনুসারে সমুদায় বিষয়ে তাঁহার অধিকার থাকা এজাহার করিলেন। (বিরোধীয় জমিদারী বিভাজ্য কিনা এই কথার অতিরেক) এ মকদ্দমাতে এই কথা বিচারের বিষয় হইল যে প্রতিবাদির এজাহারী দান করিতে শাস্ত্রানুসারে উক্ত জমিদারের ক্ষমতা ছিল কি না। ইহাতে এতদ্দেশের তিন্ন তিন্ন স্থানস্থ বহু পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা করা হয়; এবং তাঁহাদের অধিকাংশের মতে—ঐ জমিদারী পূর্বে বিভক্ত হইয়া থাকুক বা না থাকুক—উক্ত জমিদার কনিষ্ঠ পুত্রদিগের বর্ত্তনোপায় করিয়া দিয়া জ্যেষ্ঠপুত্রকে জমিদারী অর্পণ রূপে যে দান করিয়াছেন তাহা যথাশাস্ত্র উক্ত হইল। নদিয়ার জজ ঐ দান এবং তাহাতে জাত যে অধিকার তাহা সিদ্ধ বলিয়া সমুদায় জমিদারী প্রতিবাদির হক্কে ডিক্রী করিলেন—এই নিয়মে যে বাদী মুক্তারূপ জীবিকা পাইবেন। অনন্তর আপীলে সদর দেওয়ানী আদালতের জজেরা—শ্রীযুক্ত সি. ইন্সট্রাট সাহেব, এফ. এসপিক সাহেব ও ডবলিউ কোপার সাহেব—ঐ ডিক্রী স্থিরতর রাখিলেন। বিখ্যাত পণ্ডিত দ্বয় জগন্নাথ ও রূপারাম যে সকল হেতুবাদে ব্যবস্থা দেন তদ্ব্যথা—প্রথম (হেতু) এই যে পিতা স্নেহ বশতঃ (কোন) পুত্রকে যাহা দান করেন তাহার অংশ ভ্রাতারা পাইবেন না। দ্বিতীয় এই যে—দায়াদিকার প্রভৃতি পরিগণিত ধর্ম্ম্য উপায় কয়েকের যে কোন উপায়দ্বারা যাহা উপার্জিত হয় তাহা দানোপযুক্ত বিষয় বটে। তৃতীয় এই যে—সমদায়াদ অবিভক্ত বিষয়ের নিজ অংশ দানাদি করিতে পারে। চতুর্থ এই যে যদিও পিতা ভূমি দিতে প্রতিবদ্ধ হইয়াছেন তথাপি যদি তিনি তাহা দেন তবে কেবল তাঁহার অধর্ম্ম হয় মাত্র কিন্তু দান সিদ্ধ হয়। পঞ্চম এই যে—রঘুন্দন দায়তত্ত্বে পুত্রদের মধ্যে একজনকে ভূমি দান নিষেধ করিয়া কেবল বস্ত্রালঙ্কার দেওনের যে বিধান করিয়াছেন তাঁহার এই মত তিনি যে জীমূতবাহনের মতানুসারী তদ্ব্যতের সহিত অনৈক্য—কেননা জীমূতবাহন কেবল ইহাই কহিয়াছেন যে তাহা করিলে পিতার গর্হিত কর্ম্ম করা হয়। ষষ্ঠ এই যে—রাজ্য ধর্ম্মতঃ ও ন্যায়তঃ জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দেওয়া যাইতে পারে*। ২৩ ফেব্রুয়ারি ১৭৯১। স. দে. জা. রি. বা. ১. পৃ. ২ ও ৩।

* উপগ্রামত ধনাধিকারী পিতা জ্যেষ্ঠ পুত্রকে বিষয় দিলে তাহা যদিও পিতার অকর্তৃত্ব্য কর্ম্ম স্বীকার করা যায় তথাপি পিতা প্রকৃত প্রস্তাবে দান করিলে তাহা জীমূতবাহন কর্তৃক সিদ্ধ কথিত হইয়াছে (দ্রষ্টব্য কোল. দা. ভা. চ্যা. ২. পারা ২৯. ও ৩০)। কেননা যেহেতু ভ্রাতৃদের সমুদয় বিষয় দান করিলে (তাছাড়া দাতার নিম্নতম কর্ম্ম হইলেও) সিদ্ধ, অতএব অন্য পুত্রদের জীবিকা সংস্থান করিয়া দিয়া এক পুত্রকে বিষয় দিলে তাহা বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে সমভাবে সিদ্ধ বোধ্য। শাস্ত্র বিধান উল্লঙ্ঘন করিয়া দানাদি করাগেলেও তৎসিদ্ধি বিষয়ক জীমূতবাহনের মত যেমত উদাসীনের প্রতি

উক্ত রিপোর্টে তাবৎ ভাষা না থাকিতে তৎসমুদায়ের অবগতি নিমিত্তে সর্টামস্ এন্ট্রি সাহেবের একটি রিপোর্ট যোগ করা গেল, তদ্বাচ্য—

ভেদে পুত্রদের প্রতি খাটানর পর ঐ মতের সঙ্গতি নিমিত্ত আবশ্যক হইতেছে যে তাহা পিতৃকৃত বিভাগে তৎ পৈতামহ ধনের বিষয় বা শাস্ত্র নিষিদ্ধ বিভাগ করণেও সমভাবে স্থাপিত হইয়া তাদৃশ বিভাগ পিতার পক্ষে অধর্ম্য হইলেও সিন্ধু বিচরিত হয়। এমনকদমাতে সদর কোর্টে নিযুক্ত পণ্ডিতদিগের মত গ্রহণ করা হয় নাই। কিন্তু ইহা নজীর স্রুপ গৃহীত হইয়াছে, ও ইহাতে শাস্ত্র বিধানের বিপরীতে দান বা উইল দ্বারা অথবা বিভাগ রূপে বিষয় যথার্থতঃ দিতে পিতার ক্ষমতা বিষয়ক কথার নিষ্পত্তি হইয়াছে। ঐ।

এই নোটে পৈতামহ ধন বিষয় বিভাগ করিতে পিতার যে ক্ষমতা উক্ত হইয়াছে তাহা (সদর) আদালতের নিষ্পত্ত্যাদি মতে অশুদ্ধ ও ভ্রমময় বোধ হইতেছে। সর্টামস্ এন্ট্রি সাহেবের প্রতি কোলক্ক সাহেবের লিখিত চিঠি (যাহা এলিমেন্টস অব্ হিন্দু-ল নামক গ্রন্থের ২ বাল্যমের ৪২৩ ও ৪২৪ পৃষ্ঠায় প্রকটিত) এবং রামকান্ত বন্দ্যোপাধ্যায়ের উত্তরাধিকারিদিগের বিরুদ্ধে ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মকদমা (যাহা সদর আদালতের রিপোর্ট বহির ২ বাল্যমের ২০১ পৃষ্ঠায় প্রকটিত) দৃষ্টি করিলে বোধ হইবে যে পৈতামহ বিষয়ের বিষয় বিভাগ করিতে পিতার ক্ষমতা নাই। পিতা তাদৃশ বিভাগ করিলে তাহা অসিদ্ধ ও নিবর্তনীয়।

উক্ত হইয়াছে যে পণ্ডিতেরা উক্ত মতের প্রতি চয় কারণ দর্শান, তাহার শেষ কারণ তিন অন্য কোন কারণ কোন ক্রমে আদরণীয় নয়। ঐ শেষ কারণ এই যে—রাজ্য ধর্ম্যতঃ ও ন্যায়তঃ জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দেওয়া যাইতে পারে, ইহা যে যথার্থ তাত্ত্বিক সন্দেহ নাই, এবং জমিদারীকে রাজ্য বলিয়া ধরিলে ঐ কারণ ইচ্ছাও প্রযুক্ত্য ও বিরোধীয় দান সিন্ধুর নিমিত্তে যথেষ্ট ছিল। অবিস্তৃত বস্তু সমুহের মধ্যে রাজ্যও পরিগণিত হইয়াছে। কিন্তু আর যে সকল কারণ প্রদর্শিত হইয়াছে তাহার উত্তর সংক্ষেপে এই রূপে দেওয়া যাইতে পারে। প্রথম (কারণ) এই যে—‘পিতা যেরূপতঃ (এক) পুত্রকে যাহা দান করেন তাহার অংশ জাতারা পাইবে না’। ইহার প্রতি আপত্তি এই যে ঐ মত পৈতামহ তিন অন্য বস্তু বিষয়ক যাহার উপর পিতার প্রভুত্ব থাকা লক্ষ্যতঃ কথিত হইয়াছে। দ্বিতীয় এই যে—‘দায়াদিকার প্রভৃতি পরিগণিত ধন্য উপায় কথেকের যে কোন উপায়দ্বারা যাহা উপাঞ্জিত হয় তাহা দানের উপযুক্ত বস্তু—পরন্তু ইহা ঐ রূপ উপাঞ্জিন যাহার ভাগী হইতে অন্য ব্যক্তি অধিকারী নয়, কিন্তু ইহা পৈতামহ বিষয়ে খাটে না। যাহাতে পিতা পুত্রের ভুল্য স্বামিত্ব কথিত হইয়াছে। তৃতীয় এই যে—‘সম-দায়াদ অবিস্তৃত বিষয়ের নিজ অংশ দানাদি করিতে পারে’—(উত্তর) তাহার এই ক্ষমতাস্বীকৃত হইয়াছে বটে কিন্তু ইহাতে তাহার এমত ক্ষমতা পাওয়া যায় না যে সে অনেকের অংশও দানাদি করিতে পারে। চতুর্থ এই যে—‘যদিও পিতা ভূমি দিতে প্রতি-ষিদ্ধ হইয়াছেন তথাপি যদি তিনি তাহা দেন তবে কেবল তাঁহার অধর্ম্য হয় মাত্র কিন্তু দান সিন্ধু হয়’—এই উক্তি সেই বস্তুর প্রতি খাটে যাহাতে পিতার সম্পূর্ণ প্রভুত্ব আছে। পরন্তু তাহা—‘পৈতামহ ধনে পুত্রাপেক্ষা পিতার ক্ষমতা অধিক নাই’ শাস্ত্রোক্তি এই বিধানের বাধক হইতে পারে না। পঞ্চম এই যে—‘রঘুনন্দন যে দায় তৎস্ব পুত্র-মধ্যে এক জনকে ভূমি দান নিষেধ করিয়া কেবল বন্ধালঙ্কার দেওনের বিধান করিয়া-ছেন তাহার ঐ মত তিনি যে জীমুত বাহনের মতানুসারী তন্মতের সঙ্গে একা হয় না—কেননা জীমুতবাহন কেবল ইহাই কহিয়াছেন যে তাহা করিলে পিতার গর্হিত কর্ম্য করা হয়’। কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে (উত্তর মতের মধ্যে) তাদৃশ অনৈক্য নাই।—মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৭ ও ৮।

রেসপণ্ডেন্ট নবদ্বীপের বর্তমান রাজা, আপিলান্ট তাঁহার পিতৃত্ব করেন, এবং তাঁহার স্থানে জমীদারীর চারি ভাগের ভাগ দাওয়া করেন—এই হেতুবাদে যে তিনি (রেসপণ্ডেন্টের পিতামহ) রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের চারি পুত্রের মধ্যে এক জন, এবং তাহা হওয়াতে হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রানুসারে তিনি ঐ রাজার (তান্ত্র) ভূমি সম্পত্তির চারি ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারী। প্রকাশ যে (এক বঙ্গ ভাষায় আর এক পারস্য ভাষায় লিখিত এই) দুই উইলের দ্বারা রাজা কৃষ্ণচন্দ্র আপনার সমুদয় জমীদারী জ্যেষ্ঠ পুত্র শিবচন্দ্রকে দিয়া যান, এবং ইনি তদনুসারে ঐ জমীদারী অধিকার করিয়া গবর্ণ-মেন্ট হইতে দেওয়ানী সমদ হাসিল করেন। রাজা শিবচন্দ্রও উইলের দ্বারা আপনার সমুদয় জমীদারী জ্যেষ্ঠ পুত্র (রাজা) ঈশ্বর চন্দ্রকে অর্থাৎ রেসপণ্ডেন্টকে দিয়া যান। ঐ দুই উইলের সত্যতা সপ্রমাণ হইল, এবং পণ্ডিতদিগের অধিকাংশে উক্তি করিলেন যে তাহা শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ। অপিত কানুনগোদিগের দাখিল করা ঐ রাজবংশাবলি পত্র হইতে প্রকাশ যে নদীয়ার জমীদারী কখনো বিভক্ত হয় নাই; এবং আইনের ১৩৭ আর্টি-কেলে আদিষ্ট হইয়াছে যে জমীদারীর উত্তরাধিকারিত্ব বিষয়ক মকদ্দমাতে জজ সাহেবের উচিত যে যেপরগণাতে বিরোধীয় ভূমি থাকে তৎ পরগণার রীত্যানুসারে অথবা বাদির পরিবারের বিশেষ কুলাচারানুসারে তাহা স্থিরীকৃত হইয়া আনিয়াছে কি না তাহা তদ্রূপ করিয়া নিশ্চয় করেন, এবং এবিষয়ে যে প্রমাণ প্রাপ্ত করেন তাহা যে কেমত প্রামাণ্য তাহা নিজ বিচার পত্রে বিবেচনা করেন। এতাবত আপিলান্টের দাওয়া শাস্ত্র ও জমীদারীর আচার উভয়ের বিপরীত দৃষ্ট হইতেছে।

পরন্তু আপিলান্ট জীবিকা পাইতে অধিকাৰী; এবং তিনি পূর্বে যে মাসিক ২৫০ টাকা করিশ পাইতেন তদতিরেকে (জিলার) জজ তাঁহাকে (আর) ২৫০ টাকা জমীদারী হইতে দেওয়ার আদেশ করিয়াছেন—এই হেতুতে যে পূর্ক, নিয়মিত সংখ্যা তাঁহার পদ ও অবস্থার উপযুক্ত নয়*।

* এই মকদ্দমা এতদেশের বৃহৎ জমীদারী সকলের মধ্যে এক জমীদারী বিষয়ক। উইল কর্ত্তা রাজা নিজ পিতার উইল অনুসারে তিন ভাতাকে নিরাশ পূর্কক বাবজীবন তাহা ভোগ করিয়া নিজ জ্যেষ্ঠ পুত্রকে উইল করিয়া দিয়া যান। ইহার বিরুদ্ধে তৎপিতৃত্ব ত্রয়ের এক জম চারি ভাগের ভাগ পাইবার নিমিত্তে নালিশ উপস্থিত করেন—এই আপত্তিতে যে পৈতামহ বিষয় এক্রূপে হস্তান্তর করিতে (প্রতিবাদির) পিতামহের ক্ষমতা ছিল না। প্রতিবাদির পিতামহের রূত উইল লইয়া ওক বিতর্ক হইল, ঐ দলীল গুলুর আশঙ্কায় জ্যেষ্ঠ পুত্রকে (অর্থাৎ বাদির জ্যেষ্ঠ ভাতাকে) দান রূপে অর্পণ করা দৃষ্ট হইতেছে, তাহাতে আর আর পুত্রের বর্ত্তনের উপায় কিয়দংশে করা হয়, কিন্তু ঐ পুত্রেরা নিজ নিজ প্রাণ অংশ পাউলে যৎ পরিমাণে অধিকারী হইতেন তাহার সহিত মিলাইলে ওহা অভ্যুৎপন্ন ছিল। উক্ত দুই উইলের শেষ খানাতে লিখিত আছে যে ঐ জমীদারী কখনো বিভক্ত হয় নাই; দেশাচারানুসারে জ্যেষ্ঠ পুত্রই তাহা বরাবর ভোগ করিয়া আনিয়াছেন, তদ্বিবেচনায় উইলকর্ত্তা নবদ্বীপের ব্রাহ্মণদিগের সম্মুখে জ্যেষ্ঠপুত্রকে তাহা দিয়া যান, এবং ঐ দানের সাক্ষি হইবার নিমিত্তে ঐ ব্রাহ্মণদিগের সমাগম করান। তদনুসারে উইলের অতিরেকে প্রতিবাদী হেতুবাদ করিলেন যে বিরোধীয় বিষয় যে

২৩ ফেব্রুয়ারি ১৭৯২ সাল। জি. এইচ বার্লো (সাহেব) সদর দেওয়ানী আদালতের পরীক্ষক ও রিপোর্ট লেখক। দ্রষ্টব্য—এস্টেট সাহেবের হিন্দু ল. বা. ২, পৃ. ৪৩৫ ও ৪৩৬।

১০ তৃতীয় মকদ্দমা কৃষকিকর তর্কভূষণের বিব্রুদ্ধে রামকুমার নায়বাচ্পা-তির। তাহার নিষ্পত্তি ১৮১২ সালের ২৪ নবেম্বর তারিখে সদর দেওয়ানী আদালতে হয়। ঐ মকদ্দমাতে বিচারিত হয় যে আর আর পুত্রকে নিরাশ করিয়া পিতা এক পুত্রকে সমুদয় ঐশ্বর্য্য বিষয় দিলে অথবা অপরকে দান করিলে (ঐ দান অধর্ম্ম্য হইলেও) বঙ্গদেশে স্বীকৃত মতানুসারে সিদ্ধ। দ্রষ্টব্য—স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ৪২।

প্রকার তাত্ত্বিক ও দায়াদিকার স্বত্রে তাঁহারই, এবং মকদ্দমাতে ইহা বস্তুতঃ সপ্রমাণ হইয়াছে যে আর আর পুত্রকে নিরাশ করিয়া এক পুত্রই বরাবর তাহাতে ভোগবান হইয়া আসিয়াছেন, পরন্তু বরাবর জ্যেষ্ঠই যে ভোগবান এমনত নহে কিন্তু (তদ্বিশয়ক) ধর্ম্মশাস্ত্রের মতানুসারে কখনো তাঁদুশ বিষয় রক্ষণাবেক্ষণে পুত্রদের মধ্যে সর্বাঙ্গিক যোগ্য যে পুত্র তিনিই হইয়াছেন। এবিষয়ে শাস্ত্র কি তাঁহা জানিবার নিমিত্তে আপিল আদালতে যে সকল উপায় চেষ্টা হইয়াছিল তাঁহা যতদূর হইতে পারে সেই পর্য্যন্তই বটে; উভয়পক্ষে যে পক্ষপত্তির নাম করিয়াছিলেন কেবল তাঁহাদের মত জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল এমনত নহে কিন্তু প্রদেশস্থ আদালতের পণ্ডিতদিগকে এবং সদরমোকামের পণ্ডিত দিগকেও জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, শেষোক্ত সম্প্রদায়ের মধ্যে (কোলকাতার অনুবাদিত) ডাইজেক্টের সংগ্রহকর্ত্তা জগন্নাথ তর্কপানন ছিলেন। এবং যদ্যপি জগন্নাথ লইয়া অধিকাংশ পণ্ডিতে বিষয় কিপ্রকারের—তাঁহা ঐশ্বর্য্য বা স্বাধিকার, সাধারণ বা কাঁচারে স্বকীয়—তৎ প্রতি দৃষ্টি না করিয়া কোন হিন্দু স্বৈচ্ছাক্রমে তাঁহার বিষয় দান করিতে পারে—এই সাধারণ কারণের উপর উভয় উইলকর্ত্তার পক্ষে মত দিলেন, তথাপি (সদর) আদালত প্রতিবাদির পক্ষে হইয়াছিল যে ডিক্রী তাঁহা স্থিরতর রাখিয়া ঐ বিষয় যে প্রকারের এবং যে প্রকারে তাঁহা দেশাচারানুসারে বরাবর ভোগ হইয়া আসিয়াছে এই মোরাতিবকে বিচারের এক অঙ্গ করিয়া নিষ্পত্তি করিলেন, যথা উপরি প্রকটিত (আপেলিকেসে লিখিত আবেস্ট্রাক্ট দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে)। আর এক বিষয় দেখা কর্ত্তব্য, তাঁহা এই যে উক্ত দুই উইলের প্রথম খান্নাতে বাদির জীবিকা স্বরূপ (মাসিক কেবল ২৫০ টাকা) যাহা লিখিত ছিল আদালত তাঁহাতে সন্তুষ্ট না হইয়া তাঁহা বাড়িয়া ৫০০ টাকা করিতে স্বয়ং ক্ষমতা গ্রহণ করিলেন—এই হেতুবাৎ যে পূর্বে নিয়মিত সংখ্যা বাদির পদের ও অবস্থার উপযুক্ত নয় (যথা ডিক্রীতেই লিখিত আছে) ইহাতে এক প্রকার দেখান হইয়াছে যে বঙ্গদেশেও আধুনিক ব্যবহারানুসারে পিতা পরিবারকে এককালে নিরাশ তো করিতে পারেন না, পরন্তু নিজ সম্ভতির পরিমাণে অনুপযুক্ত জীবিকা দিয়া যাইতেও পারেন না। এস্টেট সাহেবের হিন্দু ল. বা. ২, পৃ. ২৬২—২৬৫।

* ঐ মকদ্দমায় পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তৎ খণ্ডনার্থে তাঁহাদের পুত্র প্রমাণ কয়েকটি মাত্র লিখা আবশ্যক, ঐ প্রমাণ সকল তদ্বিপরীত মতের পোষকতাওঁই বরং প্রযুক্ত। উক্ত ব্যবস্থার পোষকতায় যে সকল প্রমাণ পুত হই, তন্মধ্যে—১ দায়ভাগপুত বিষয় বচন—“পিতা যদি পুত্রগণকে বিভাগ করিয়া দেন, তবে যোপাঞ্জিত ধন যখন ইচ্ছা তখন বিভাগ করিতে পারেন”। দায়ভাগে লিখিত আছে—“মিস্ত্রী প্রবালাদি অস্থাবর ধন পিতামহ হইতে দায়রূপে প্রাপ্ত হইলে এবং উদ্ধৃত না হইলেও তাঁহাতে স্বাধিকার ধনের মাধ্যম পিতার প্রভুক্ত আছে, আর তাঁহা বিষয় বিভাগ করিতে পিতার ক্ষমতা আছে; যথা যাজ্ঞবল্ক্য কহেন,—মণিস্বত্তা প্রবালাদি অস্থাবর বস্তু সমস্তেরই

‘কনসিডারেসনন্স্ অন্ হিন্দু ল’ নামক পুস্তকে অনেক মকদ্দমা উল্লিখিত হইয়াছে, যাহাতে হিন্দুদের রুত উইল শ্রুতীম কোর্ট কর্তৃক স্থিরতর রাখিয়াছে। উল্লিখিত মকদ্দমা সকলের মধ্যে নিম্ন দ্রুত একক মকদ্দমা বিশেষে মনোযোগ্য।

হবিচ্চন্দ্র মিত্র প্রভৃতির বিবন্ধে নবরুপ মিত্র প্রভৃতির মকদ্দমায় উইল-কর্তা গোবুলচন্দ্র মিত্র নিজ উইল পত্রে ৬ মদন মোহন-জী প্রভৃতি বিগ্রহের সেবার নিমিত্তে বিশেষ বিষয় দেবোত্তর দানের পর স্পষ্টতঃ এমত উক্তি করাতেও যে তাঁহার বিষয় অবিতর্ক থাকিবে আর্জি দাবীতে ঐ বিষয় বিভাগের প্রার্থনা করা হয়।

ডিক্রীতে উইল সাব্যস্ত হইল, এবং উইল-কর্তা বিগ্রহের নিমিত্তে যেসকল মিয়ন করিয়াছিলেন তৎ প্রতি বিশেষ বিবেচনা করা গেল, কিন্তু বিষয় বিভাগ নাইওন বিষয়ে তাঁহার সুবাক্ত অভিপ্রায়ের বিবন্ধে তাঁহার উইলে লিখিত অংশ পরিমাণে বিভাগ করিতে আদেশ করা হইল।

সরফ্রান্সিস্ মেকনাটন সাহেব বিবেচনা করেন--“যদি উইলের অনু-
রোধে না হইত তবে অবশ্যই ভাগ সকল সমান হইত। এতাবত আমার

প্রভু পিতা, কিন্তু কি পিতা কি পিতামহ কেহই সমস্ত স্বাবর ধনের প্রভু নহেন’
এক্সলে পিতামহের উল্লেখ তৎযাতে তাঁহার ধন বিষয়ক এষ্ট বচন। অনিমুক্ততার উল্লেখ
করিয়া পুনঃ সমস্ত শব্দের উল্লেখ করাতে ভূম্যাদি ব্যতিরিক্ত বিষয়ের দানাদিতে পিতার
প্রভুত্ব (আছে) কিন্তু স্বাবর নিবন্ধ ও দ্রব্য (অর্থাৎ দাস প্রভৃতি) দানাদি করিতে
তাঁহার ক্ষমতা নাই।— এক্সলে ‘সমস্ত’ কথিত হইবাতে এই নিমিত্তে সমস্ত বিষ-
য়ের দানাদি প্রতিষেধ করা হইয়াছে যেহেতু (স্বাবরাদি বিষয়) পরিবারের জীবনোপায়,
যথা নমু নিশ্চয়রূপে করিয়াছেন—পোষ্যবর্গের পালন স্বর্গ ভোগের প্রশস্ত সাধন, পরি-
বারকে ক্লেম দিলে নরক ভয়, অতএব বস্ত্রে পরিবার পালন করিবে’। পরিবারের ভরণ
পোষণে ব্যাঘাত না হয় এমত অঙ্গবিষয় দানাদির বাধক ঐ নিষেধ নহ; কেননা
তদুদ্বারা অঙ্গ বিষয়ের ও দান নিষিদ্ধ হইলে ‘সমস্ত’ শব্দের উক্তি ব্যর্থ হইবে।
জায়শ্চিত্তবিবেকে দ্রুত যাজ্ঞবল্ক্য বচন—“যে ব্যক্তি শাস্ত্রানুসারে কর্ম না করে, ও যাহা
দুর্কর্ম উক্ত হইয়াছে তাহা করে, এবং স্বর্গরূপকে বশে না রাখে, সে পরলোকে শাস্তি
পাইবে”। উক্ত মকদ্দমাতো পতিতের। যে সকল প্রমাণ ভুলিয়াছেন বিবেচনা করিলে
স্পষ্টতঃ বোধ হইবে তাহা সে মতের পৌষকতায় প্রয়োগ করার মনস্থ করা হইয়াছে
তাঁহার যথেষ্ট প্রমাণ কিছু নাই নহা—নেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৩ ও ১০।

† অর্থাৎ—উপরিস্থ লিখনানুসারে স্বাবরাদি বিষয় যাহা বিগ্রহদিগকে দিয়াছি তদ্বিত্ত
আমার পৈতৃক ও যোগ্যজিত স্বাবরাদি সত্তর ও নিষ্কর জমিদারী ও তালুক ও বাগান
ও বাজার ও বাগি ও ভূমি প্রভৃতি স্বাবরাদি বিষয় যাহা আছে তাহা অবিতর্ক থাকিবে।
তাঁহা দান বা বিক্রয় দ্বারা তত্তান্তর করিতে আমার উত্তরাধিকারীদের অধিকার থাকিবে
না। এবং তাহা বিভাগ করিতে বা অংশ করিয়া লইতে তাঁহাদের কখনো ক্ষমতা
হইবে না, তাঁহা বন্ধক দিতেও কাহারো ক্ষমতা থাকিবে না,—তাঁহা পুত্র পৌত্রাদিক্রমে
অবিতর্ক ও সাধারণ রূপে’। অনন্তর তিনি নিজপুত্র জগমোহনকে নিজ বিষয়ের
অধ্যক্ষ করিলেন, এবং উক্তি করিলেন যে তিনি যাহাকে যাহা দিয়াছেন, তাঁহা তাঁহা
রই হইবে, এবং ভাগের অসমানতা বিষয়ে তাঁহাদের মধ্যে কোন দাওয়া হইবে না।
কম্. হি. ল. পৃ. ৩২৪ ও ৩২৫।

অনুমাণে এই স্থির হয় যে যদিও সুপ্রীমকোর্ট পিতাকে তাঁহার বিষয় অসমান বিভাগ করিতে ক্ষমতা দিতে পারেন, তথাপি তৎসম্মানদিগকে তাঁহার নির্দিষ্ট অংশ পরিমাণানুসারে বিভাগ করণে নিবৃত্ত করিতে ক্ষমতা দিবেন না । যদিও ইহা সত্য বটে যে অসমান অংশ পরিমাণের ও বিভাগের প্রতি আপত্তি উপস্থিত হয় নাই, তথাপি ইহাও সত্য যে অসমান বিভাগে যে যে ব্যক্তির ক্ষতি হয় তাহারা তাহাতে সম্মত হইলে আদালত ন্যায্যরূপে ঐ বিভাগ জারি করিতে পারেন, এবং উইল-কর্তা যে দৃঢ়রূপে বিভাগ নিষেধ করিয়াছিলেন যদি তাহা করণে শাস্ত্রানুসারে তাঁহার অধিকার থাকিত তবে বিভাগ করণে কোনক্রমে আদালত ন্যায়তঃ আদেশ করিতে পারিতেন না, অধিকারি ব্যক্তির নিজ নিজ অধিকার বিষয়ে ন্যূনতা স্বীকার করিতে সক্ষম বটে, কিন্তু উইল-কর্তা যথাশাস্ত্র কোন নিয়ম করিলে তাহা রহিত করিতে আদালত সক্ষম নহেন ।

কোন হিন্দু নিজ মৃত্যুর পর স্বীয়পুত্র অথবা সন্ততিদিগকে আপনাদের মধ্যে বিভাগ করা উইল দ্বারা নিবারণ করিতে ক্ষমতাবান কি না (তাহা নিশ্চয় করা নিতান্ত আবশ্যিক, পরন্তু উইলের শেষ ভাগের বাহা আমি তাহা হইতে তুলিয়া লইলাম) যে প্রকার অর্থ কেন করা যাউক না তদ্বারা) আমার বোধ হইতেছে যে তেজত করিতে তাঁহার ক্ষমতা নাই ।
কন্. হি. ল. পৃ. ৩৩—৩৮ ।

রামগোপাল মল্লিকের ও রামরত্ন মল্লিকের বিবর্ত্তে রামতনু মল্লিক প্রভৃতি কর্তৃক উপস্থিত তাহাদের পিতা মৃত নিমাই চরণ মল্লিকের কৃত উইল বিষয়ক মকদ্দমাতে সুপ্রীম কোর্টের জজেরা নিবৃত্ত পণ্ডিতদিগের মত গ্রহণ না করিয়া উইল বিষয়ক মত পূর্বেই ব্যবস্থাপিত হইয়াছে বিবেচনায় ঐ উইল মঞ্জুরি বিষয়ে সকলেই একমত হইয়া যে ডিক্রী করিলেন তদ্ব্যথা—
“এই আদালত এইরূপ হুকুম দেওয়া ও ডিক্রী করা উচিত বোধ করেন (যথা তদনুসারে ডিক্রী ও উক্তি করা হইল) যে এই মকদ্দমার আর্জী জওয়াব উত্যাাদিতে উল্লিখিত মৃত নিমাই চরণ মল্লিক হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে নিজ স্বাবরাস্থাবর ঐপতৃক ও স্বাজ্জিত বিষয় সমুদায় উইলের দ্বারা দানাদি করিতে পারিতেন ও সক্ষম ছিলেন ।

এক্ষণে বিবেচ্য এই যে—উইল-কর্তার উইলের ভাবার্থানুসারে এবং তাঁহার অভিপ্রায়ানুসারে তাৎপর্য্য গ্রহণাশয়ে আদালতের নিষ্পত্তি হয় যে—উইল-কর্তা যত ধর্ম্মকর্ম্ম করিতে আদেশ করিয়াছেন ঐ সকলের সম্পন্নতার নিমিত্তে তাঁহার বিষয় হইতে তদুপযুক্ত টাকা দিতে হুকুম হইল : তিনি উইলের দ্বারা যাহাকে যাহা দিয়াছেন তৎসমুদয় দান স্থিরতর থাকিল ; এবং নিমাই চরণ মল্লিক উইল না করিয়া মরিলে যেভাবে তাঁহার ধন বিলি হইত আর আর বিষয়ে তাহা তদ্রূপে বিলি হইল । অপিচ উইলের দ্বারা ঐপতৃক স্থাবর বিষয় দানাদি করিতে হিন্দুর যে অধিকার তাহা আদালত স্পষ্টতঃ স্বীকার করিলেন ; আমার বোধ হয় ইহার ভাবার্থ এই

যে তাহা ইচ্ছানুসারে করিতে পারে। সন্ ক্রান্সিস্ মেকনার্টন সাহেবের বিবেচনা। ঐ. পৃ. ৩৩০—৩৩৮।

উইল-কর্তা দর্পনারায়ণ শর্ম্মার বহুতর স্বাবরাস্তাবর বিষয় ছিল। ঐ সমুদায় (যথা তৎকর্তৃকই কথিত হইয়াছে) তাঁহার স্বেপার্জিত। তাঁহার উইলে যে সকল নিয়ম লিখিত হয় তদ্বা—“যেহেতু আমার জ্যেষ্ঠ পুত্র জীরাধামোহন বাবু ও তৃতীয় পুত্র জীকৃষ্ণমোহন বাবু গুরু তাগ করিয়াছেন এবং মদ্যপান করেন ও আমাকে শাসাইয়াছেন যে ইত্যাদি করিবেন, অতএব আমি তাঁহারদিগকে তাজা করিলাম, আর তাঁহারদিগকে আমার অন্ত্যোষ্টি ক্রিয়া ও শ্রাদ্ধাদিকারে বর্জিত করিলাম”। পরন্তু তাঁহারদের প্রতিপালন ও জীবিকার্থে তৎপ্রত্যেককে তিনি ১০০০০ টাকা দিলেন, এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রের গর্ভজাত কনিষ্ঠ পুত্র প্যারীমোহন বাবুকে (যিনি কালা ও গোন্ধা ছিলেন) তাঁহার ভরণ পোষণার্থে ২০০০০ টাকা দিলেন।

তাজা পুত্রদ্বয়ের এক জন (অর্থাৎ) কৃষ্ণমোহন লোকান্তর গত হইলে তৎপিতা (অর্থাৎ) দর্পনারায়ণের বিষয়ে তাঁহার যোগাংশের নিমিত্তে ইজেক্টমেন্টের এক মকদ্দমা হয়। তাহাতে (দর্পনারায়ণ শর্ম্মার আর আর পুত্র অর্থাৎ) বাবু গোপীমোহন, হরিমোহন, লাডলিমোহন ও মোহিনীমোহন জুওয়াব দাখিল করিলেন, এবং দর্পনারায়ণ প্রকৃত রূপে উইল করিয়াছেন ইহা সপ্রমাণ হওয়াতে প্রতিবাদীদের হক্কে ডিক্রী হইল। কন. হি. ল. পৃ. ৩৪৯।

১৬/০ রামকৃষ্ণ মল্লিকের দুই পুত্র ছিলেন, নামতঃ—বৈষ্ণব দাস ও সনাতন, এবং নীলমণি নামক এক ভ্রাতৃপুত্র ছিলেন তিনি ঐ পুত্রদ্বয়ের জ্যেষ্ঠ। বাদ্ধল্য ১২০০ সালের বৈশাখ মাসে অথবা ইংরাজি ১৭৯৩ সালের এপ্রেল মাসে (বৎসরে নীলমণি যোল কি সতের বৎসর বয়স্ক ছিলেন) রামকৃষ্ণ উইলরূপে এক কাগজ লিখিত পঠিত করিয়া দেন ও তাহাতে তিনি উক্তি করেন যে তাঁহার ভ্রাতৃপুত্র নীলমণি ও পুত্রেরা সমুদয় বিষয়ের সমভাগে (অর্থাৎ প্রত্যেককে তিন ভাগের ভাগে) অধিকারি, এবং তাঁহার (অর্থাৎ রামকৃষ্ণের) মরণানন্তর তিন জনে এই রূপে বিষয়ে ভোগবান্ হইবে। এই কাগজে রামকৃষ্ণের দুই পুত্র ও ভ্রাতৃপুত্র নীলমণি স্ব স্ব সন্মতি লিখিয়া দিলেন।

সনাতন মল্লিক এক পত্নী ও দুই দুহিতা রাখিয়া মরেন, তিনি এক উইল করেন যদ্বারা নিজ স্বাবরাস্তাবর তাবৎরূপ বিষয় ভ্রাতাকে দিয়া যান। সনাতনের মৃত্যুর যোল সতের বৎসর পরে ঐ পত্নী এই এজহারে যে তাহার স্বামী উইল করেন নাই নালিশ করিয়া তদ্বিষয় দাওয়া করিল, কিন্তু ঐ উইল সাব্যস্ত হইল।

নীলমণি নিজ মৃত্যুর প্রায় আটারো মাস পূর্বে রাজেশ্বরকে দত্তক গ্রহণ করিলেন, পরন্তু রামকৃষ্ণ যে বিভাগ করিয়া ছিলেন তাহাতে এবং সনাতনের উইলেও তিনি সম্মত হইয়া বৈষ্ণব দাসের সহিত একত্র থাকিতে

লাগিলেন ; উক্ত দুই দান দ্বারা যরাও বিষয়ের দুই তেহাইতে বৈষ্ণব দাস এবং এক তেহাইতে নীলমণি অধিকারি হইলেন ।

রাজেশ্বর ও বৈষ্ণব দাসের মধ্যে যে মকদ্দমা ও পালটা মকদ্দমা হয় তাহা ইশু হওয়ার পর ১৮১৪ সালের ১৮ ফেব্রুয়ারি তারিখে আরো আদেশের নিমিত্তে দরপেশ হইল ; এবং তখন (আদালতের) উক্তি হইল যে আরবা কাগজে লিখিত স্থাবরাস্থাবর বিষয়ের দুই তেহাইতে বৈষ্ণব দাস অধিকারী । কন. হি. ল. পৃ. ৩৬১, ৩৬২, ৩৬৩, ৩৬৬, ৩৬৯ ।

এই মকদ্দমার কতক কাগজ (যাহা সনাতনের অংশ সম্বন্ধীয় তাহার) দ্বারা অনুভব হইতে পারে যে কোন হিন্দু উইলের দ্বারা নিজ স্থাবর-স্থাবর ঐশত্বক বিষয় হস্তান্তর করিতে পারে । এবং উইলের দ্বারা যে ব্যক্তিকে বিষয় দত্ত হইয়া থাকে তদপেক্ষা পত্নী ও দুহিতারা তৎসমুদয় বিষয়ে নির্বিবাদ রূপে প্রশস্ততর অধিকারি হইলেও ইহারদিগকে নিরাশ করিয়া তাদৃশরূপে দানাদি করিতে পারে । সর্ ফ্রানসিস মেকনাটন সাহেবের বিবেচনা ।

অপিচ সাধারণ বিষয় ঐশত্বক স্থাবরাস্থাবর উভয়রূপ হইলেও কোন হিন্দু অধিকারের পরিবর্তে এক তেহাই লইতে স্বীকার করিলে উইলের দ্বারা সে নিজদত্তক পুত্রকে ঐ স্বীকারে বদ্ধ করিতে পারে । সর্ ফ্রানসিস মেকনাটন সাহেবের বিবেচনা । ঐ, পৃ. ৩৬৯ ।

১৮০ রাজা নবরুষ্ণের—রাজা রাজরুষ্ণ নামক ঐরস ও গোপীমোহন দেব নামক দত্তক পুত্র থাকিতেও, তিনি উইলের দ্বারা একখান ঐশত্বক তালুক ভ্রাতৃপুত্রদিগকে দিলেন । এবং উইলের এক ভাগে নির্বৃত্ত রূপে দান করিয়া পুনরায় তৎপর ভাগে ইহা কহিয়া যে—‘এই উইলে বাদি প্রভৃতি যাহাকে যাহা দত্ত হইল যদি তাহার কেহ কিম্বা তত্ত্বত্তরাধিকারিরা রাজরুষ্ণের স্থানে তদতিরিক্ত দাওয়া করে তবে এই উইল অনুসারে তাহার যে স্বত্ব তাহা ধ্বংস হইবে’—ঐ দানকে শর্তি ও প্রত্যাখ্যাত করিলেন । এমত করিতে তাঁহার অধিকার থাকার বিষয়ে কেহ কোন আপত্তি করিলেক না ; এবং (গোপী-মোহন দেব ও রাজা রাজরুষ্ণ আপোসে বিরোধ নিষ্পত্তি করণের পর) ১৮০০ সালের জুন মাসে রুত ডিক্রাতে উক্তি হইল যে তাঁহার যৌত অধিকারি রূপে রাজা নবরুষ্ণের বিষয় লইবেন,—তথাচ রাজা নবরুষ্ণ নিজ শেষ উইলে যে সকল নিয়ম করিয়াছেন তন্মধ্যে যাহা গোপীমোহন দেবের ও রাজা রাজরুষ্ণের সহিত সম্বন্ধ রাখে তদ্ব্যতিরেকে আর সকল নিয়ম তাঁহাদিগকে পালন করিতে হইবে । দ্রষ্টব্য—কন্ হি. ল পৃ. ৩১৬ । মন্টিওর সংগ্রহাত হিন্দু-ল ঘটিত মকদ্দমাং পৃ. ৩৯৯ ।

পরে উপস্থিত দান বা উইল বিষয়ক সকল মকদ্দমাতেই প্রায় উক্ত রূপ বিচার হইয়াছে, তন্মধ্যে কতিপয় নিম্নস্তিত্তির বর্ণনা যথা—

১০ সংবংশী প্রভৃতির বিকল্পে রামনারায়ণ দত্ত প্রভৃতির মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে দানপত্রে বিশেষতঃ শর্ত থাকিলেও তাহা গ্রাহ্য হইতে

পারে। এবং দানপত্রে এসত নিয়ম করিয়াও যে গ্রাহীতা দাতাকে যাবজ্জীবন প্রতিপালন করিবে, এবং ঐ দান জনা গ্রাহীতা দাতার অন্তেষ্টিক্রিয়া করিবে, কোন বাস্তি অনাকে সর্বস্ব দান করিতে পারে। ২৩ জুন ১৮৪২ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩৭৭।

৯/০ মোসাম্মৎ দাসী দাসীর বিকল্পে তারিণী চরণের মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে বঙ্গদেশীয় কোন হিন্দু পত্নী জীবিত থাকিতেও আপনারা সমুদায় বিষয় দানপত্র দ্বারা যথা শাস্ত্ররূপে ভ্রাতাকে দিতে পারে। ৩১ জুলাই ১৮৪২ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩ পৃ. ৩৯৭।

১০/০ শ্রীমতী নিমু দাসীর বিকল্পে জগমোহন রায়ের মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে কোন হিন্দু তৎপুলেরা জীবিত থাকিতে তাহাদের সম্মতি বিনা পৈতামহ স্থাবর বিষয় উইল দ্বারা দানাদি করিতে পারে। ২১ জুন ১৮৩১ সাল। নিম্পন্ন মকদ্দমাৎ বিষয়ক ক্লার্কের নোট, পৃ. ১০১-১১৯।

১১/০ (মৃত) স্বর্ষাকুমার ঠাকুরের পত্নী পতির উত্তরাধিকারিণী করারে এবং যে উইলের দ্বারা তিনি পত্নীকে কিছু টাকা দিয়া বর্ত্তী সমুদায় স্থাবরা-স্থাবর পৈতামহ ও স্বার্জিত বিষয় ভ্রাতাদিগকে দিয়া যান সেই উইল অস্বীকার পূর্বক নালিসা আজি দাখিল করিলেন, পরন্তু উক্ত উইল উত্তম রূপে সাব্যস্ত হইল এবং আর কোন আপত্তি উপস্থিত হইল না। কন. হি. ল. পৃ. ৩৬০ ও ৩৬১।

১২/০ রঘুনাথ পালের উইল বিষয়ক মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে পিতা জ্যেষ্ঠ পুত্রকে মাসিক অল্প বরাদ্দ করিয়া দিয়া স্বার্জিত স্থাবরাস্থাবর বিষয় কনিষ্ঠ পুত্রদের মধ্যে অসমান ভাগ করিয়া দিতে পারেন। কন. হি. ল. পৃ. ৩৭৯, ৩৭০।

১৩/০ রামহরি বিশ্বাস উইলের দ্বারা ভূমিরূপ স্থাবর বিষয়ের বারআনা প্রাণকৃষ্ণ (বিশ্বাসকে) ও চারিআনা জগমোহনকে দেন। এই উইল সাব্যস্ত ও সিদ্ধ হইল, রামহরি উইলের দ্বারা স্থাবর বিষয়ের অসমান বিভাগ করিতে পারেন কি না এ আপত্তি উপস্থিত হইল না। কন. হি. ল. পৃ. ৩৭০ ও ৩৭১।

বিবেচন। অনেক উইলে দেব-সেবার রুতি ও ধর্মকর্মের বায় বিধান করা হইয়াছে এবং তৎসমুদায় আদালত কর্তৃক প্রতিপালিত ও নিষ্পাদিত হইয়াছে। কন. হি. ল. পৃ. ৩৭২।

১৪/০ শ্রীমতী সোনা দেবী প্রভৃতির বিকল্পে রামচুলাল সরকার ও চৈতন্য চরণ সেটের মকদ্দমাতে রাধাকান্ত চট্টোপাধ্যায়ের উইল সকল বিষয়ে সম্পূর্ণ-রূপে স্থাপিত হয়, ধর্ম কর্ম করণের ও পরিবারীয় দেবসেবার উপায় বিধান করিতে কোন হিন্দুকে যে ক্ষমতা আছে ইহা আদালত সম্পূর্ণরূপে স্বীকার করিয়াছেন। কন. হি. ল. পৃ. ৩৩১-৩৩৫।

১৫/০ প্যাট্রিক্ মেটল্যাণ্ড ও হেনরি ডোজ সাহেবের বিকল্পে দেবনাথ

সামান্য প্রভৃতির মকদ্দমাতে দৃষ্ট হইবে যে ৩৩৫৫০১ সংখ্যক টাকার বিষয়ের মধ্য হইতে ২২৬২৫০ টাকা অর্থাৎ দুই লক্ষের অধিক টাকা উইলকর্ত্তা নিজ উইলে যেমত ধর্ম্য কর্মে ব্যয় করিতে কহিয়াছিলেন তদনুসারে আদালত ঐ টাকা তত্তৎ কর্মে ব্যয় করিতে আদেশ করিলেন। কন্. হি. ল. পৃ. ৩৭৬।

এই রূপে যে কোন রূপ উইল ও দানপত্র আদালতে গ্রাহ্য হইতে থাকিল। তাহা শাস্ত্র বিরুদ্ধ ও অন্যায় হওন বিষয়ে কেহ কথটিও কহিল না। পরে সদরের বেঞ্চ সংস্কৃতশাস্ত্র বিশারদ বিখ্যাত কৌলজ্ঞক সাহেবে সুশোভিত হইলে ইনি সর্ টামস্ এসটেঞ্জ সাহেবের প্রেরিত প্রার্থের উত্তরে বঙ্গাদি দেশে প্রচলিত শাস্ত্রের মত লিখিয়া নিজ মত প্রকাশ করিলেন তদ্ব্যথা—

কৌলজ্ঞক সাহে.
বের বিবেচনা।

“কিয়ৎ বৎসর গত হইল এই প্রথা আন্দোলিত হইয়া
তৎকালে তৎপ্রতি অনেক বিবেচনার পর এখানে

ব্যবস্থাপিত হয় যে (যদ্যপি সর্ উইলিয়ম জোন্স সাহেবের উক্তিমাতে হিন্দুদের ধর্ম্য শাস্ত্রে উইলের প্রসঙ্গ মাত্র নাও থাকে তথাপি) হিন্দুর মকদ্দমাতে উইল অবশ্য গ্রাহ্য ও সিদ্ধ হইবে, কেননা তাহা বস্তুতঃ মৃত্যুর আশঙ্কায় কৃত দান মাত্র। যদিও হিন্দুদের ধর্ম্য শাস্ত্রে তদ্বিষয়ে অনুমতি নাই তথাপি তদ্বিষয়ে কোন নিষেধও নাই; অতএব আমি বোধকরি তাহা এমত দান বিবেচ্য যাহা বিশেষ ঘটনায় (অর্থাৎ দাতার মরণে) ভবিষ্যতে কার্য্য-কারক হইবে, তাহা দান বিষয়ক সাধারণ বিধানের অধীন হইবে”। এসটেঞ্জ সাহেবের হিন্দু ল. বা. ২, পৃ. ৪১৯।

উক্ত উত্তর দেওনের অস্পদিবস পরে তিনি আরো প্রচুররূপে উক্ত বিষয়ে শাস্ত্রের মর্ম্ম প্রকাশ পূর্ব্বক নিজ মত লিখিলেন, তদ্ব্যথা—

“অস্প দিবস হইল লিখনে ব্যক্ত করিয়াছি যে আমার বিবেচনায় হিন্দুদের উইল অবশ্যই দান বিষয়ক সাধারণ বিধানের অধীন হইবে। আমি বিবেচনা করি যে যে বিষয় কোন ব্যক্তি জীবন কালে দান করিলে দান সিদ্ধ হয় সেই সেই বিষয়ে ইহাও সিদ্ধ থাকিবে, অন্যতঃ থাকিবে না। আমার আরো বক্তব্য এই যে পিতা জীবনকালে বিভাগ করণের (অর্থাৎ পিতৃকৃত বিভাগের) যে সকল বিধান আছে উইলকর্ত্তা নিজ পরিবারকে যে সকল লিঙ্গাসি দেন তাহা অবশ্য ঐ সকল বিধানান্তর্গত হইবে। আমি যে ব্যবস্থা করি তাহা এই যে—কোন ব্যক্তি দানপত্র দ্বারা অথবা ঐশত্বক বিষয় বিভাগে যাহা দিতে পারে না তাহা উইলের দ্বারা (যাহা আমার বিবেচনায় মৃত্যুর আশঙ্কায় দান বই নয়) অপরকে অথবা স্বসম্পর্কীয়কে দিতে পারে না। এবিষয়ে যতদূর বলা যাইতে পারে তাহা এই যে—কোন ব্যক্তি বিভাগে অথবা জীবিত অবস্থায় দান রূপে যাহা দিতে বা করিতে পারে উইলের দ্বারা তাহাই দিতে বা করিতে পারে। যাহা দিতে উইলকর্ত্তার

করতা আছে উইলকে তদ্বিষয়ক দান বিবেচনা করিয়া, এবং সে যাহা বিভাগে ভাগ করিয়া দিতে পারে কিন্তু দান করিতে পারে না উইলকে তদ্বিষয়ে পৈতৃক ধন বিভাগ রূপ জ্ঞান করিয়া, উইলের যত শক্তি হইতে পারে তাহা স্বীকার পূর্বক ইহা লিখিত হইল”।

“আমি যে ব্যবস্থা কহিলাম তদনুসারে বঙ্গদেশস্থ হিন্দু স্বেপার্জিত সমুদয়দিয়া যাইতে পারে; কিন্তু পুত্র স্বত্ত্বে পৈতামহ ধন স্বেচ্ছানুসারে দিতে প্রতিবিদ্ধ হইবে। যে যে প্রদেশে মিতাক্ষরার মত প্রবল তাহাতে কোন হিন্দু স্বেপার ধন দিতে এবং স্বাধিকৃত ধন শাস্ত্রের বিধান ভিন্ন অন্য রূপে পুংসন্ততির মধ্যে বিভাগ করিতে প্রতিবিদ্ধ। এতাবতী শাস্ত্রবিরুদ্ধ রূপে স্বেপার ধন বিভাগ করণে সে নিবারিত হইবে। কিন্তু স্বাভাবিক স্বেহ বশতঃ অস্বেপার ধন শাস্ত্রের অনুমতানুসারে দিতে পারে, তথাচ তৎসর্বস্ব দিতে পারে না”।

“সংক্ষেপতঃ, যদি পুত্র অথবা পুংসন্ততি না থাকে, এবং বিষয় সমদায়াদ-গণের সহিত ভাগে না থাকে, তবে কোন ব্যক্তি সাধিকৃত সকল ধন (তাহা পৃথক ও ভিন্ন হওয়াতে) ইচ্ছানুসারে উইলের দ্বারা দিতে পারে। সমদায়াদ থাকিলে যৌত বিষয়ের নিজ অংশ সমুদয় দান করিতে পারে না; এবং পুত্র থাকিলে স্বাধিকৃত সমস্ত বিষয় দান করিতে পারে না”। এস্টেট্‌জ সাহেবের হিন্দু-ল, বা. ২, পৃ. ৪২৩ ও ৪২৪।

এই ব্যবস্থা যথার্থতঃ শাস্ত্রসম্মত, এতদনুসারেই কার্য্য হওয়া উচিত ছিল; পরন্তু তাহা হওয়ার সময় বহিয়া গিয়াছিল। পৈতামহ ও স্বাধিকৃত স্বেপারাস্বেপার বিষয় দান বিষয়ক অনেক দানপত্র ও উইল তৎপূর্ব্বে প্রাপ্ত ও সিদ্ধ হইয়া তদুদ্বারা—“কৃত হইলে সিদ্ধ”—এই মত এমত প্রগাঢ় রূপে বদ্ধমূল হইয়াছিল যে তাহা তখন লড়াই ত্বর, এমত যে কোলকরক সাহেব নিজেই ইহা দেখিয়া যে তাঁহার ব্যবস্থাপিত মত পুনঃস্থাপিত হওয়া অতি কঠিন, হানন্তর সর টামস এস্টেট্‌জ সাহেবকে লিখিত লিখনে তৎকালীন প্রচলিত আচার ব্যবহারের ও নিষ্পত্তিপত্রের অনুসারে নিজ মত মতান্তর করিলেন, উক্ত লিখনের সংক্ষেপ যথা—

“নিষ্পন্ন মকদ্দমা সকল বিবেচনায় ও তাহা হইতে যাহা নিষ্কর্ষ হইতে পারে তাহা বিবেচনায় এবং ঐসকল নিষ্পত্তিপত্রেতে যে মত স্থিরীকৃত হইয়াছে তদ্বিবেচনায় হিন্দুদের উইল বিষয়ে আমার লিখিত চিঠির ঐ অংশ শোধন করার আবশ্যকতা দৃষ্ট হইতেছে যাহাতে আমি কহিয়াছি যে বঙ্গদেশস্থ কোন হিন্দু স্বাধিকৃত সমস্ত বিষয় উইলের দ্বারা দিয়া যাইতে পারে, কিন্তু পৈতামহ বিষয় সন্তানদিগের মধ্যে যথেষ্টাচারে ভাগবিধি করিতে তাহাকে নিষেধ আছে। দায়রূপ ধন সন্তানদের মধ্যে রীতিমত বিভাগ করিতে গেলে তাহাকে ঐ নিষেধ মানিতে হইবে ইহা যথার্থ, এবং প্রকাশ্য কোন বিচার-নিষ্পত্তি দ্বারা তদ্বিষয়ক শাস্ত্রবিধান নির্বল হয় নাই। কিন্তু যে দান পত্র দ্বারা পৈতামহ বিষয় অসমান রূপে দেওয়া হয় (অথবা আর

আর পুত্রকে অতান্ন জীবিকা দিয়া এক পুত্রকে দেওয়া হয়) তাহা সদর দেওয়ানী আদালতের পূর্বতন জজেরা প্রণীত ফরসনার দ্বারা সিদ্ধ করিয়াছেন; এবং অবগতি হইয়াছে যে ভূয় ভূয় মকদ্দমাতে হিন্দুদের কৃত উইল (যক্ষ্মার) পৈতামহ ও স্বার্জিত ধন উইলকর্তার ইচ্ছানুসারে দত্ত হইয়াছে। সুপ্রীম-কোর্ট স্থিরতর রাখিয়াছেন”।

“ইহা আমার নিকট অসঙ্গত বোধ হইতেছে যে কোন পুরুষ বিভাগে বাহা করিতে পারে না, তাহা দান বা উইলের দ্বারা করিতে পারে। এবং যদি (বিষম বিভাগকে) বিভাগ না বলিয়া দান ছলে সহজে বিভাগ বিষয়ক সমস্ত বিধান এড়ান যাইতে পারিত তবে হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রকর্তারা পিতৃত্বকৃত বিভাগ বিষয়ক বিধানসকল করিতে কষ্ট স্বীকার করিতেন না। পরন্তু যেহেতু একথা এখানে স্থির হইয়া গিয়াছে, অতএব তদ্বিষয়ে আমি বাহা কহিয়াছি তাহা মতান্তর করা আবশ্যিক;—“বঙ্গদেশীয় হিন্দু (পুরুষ) নিজ অধিকৃত বিষয় তাহা সঙ্ক্রান্ত বা স্বার্জিত হউক উইল বা দানপত্র দ্বারা দিয়া যাইতে পারে; এবং ঐ দান বা লিগাসি, তাহা পুত্রের বা অপরের প্রতি হউক, শাস্ত্রীয় বিধানের বিরুদ্ধ বলিয়া নিষিদ্ধ বা সন্দোষ হইলেও স্থিরতর থাকিবে”। ২২ জুলাই, ১৮৯২ সাল। স্ট্রেক্টব্য এস্ট্রেঞ্জ সাহেবের হিন্দু-ল, বা. ২, পৃ. ৪২৫ ও ৪২৬।

যদ্যপি কোলকাক সাহেব উক্ত মতের বিরুদ্ধে বিশিষ্ট হেতুবাদ পূর্বক উক্তি করিয়া পরে কেবল নিষ্পত্তিপত্র সকলের অনুরোধে মাত্র ঐ মতে সন্মতি দেন, তথাপি তৎসন্মতিতে ঐ মত নির্বিশেষরূপেই প্রায় স্থাপিত হইয়া গেল। অনন্তর সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব বিশিষ্ট হেতুবাদে শাস্ত্রের অর্থবাদ পূর্বক উক্ত মত দৃষ্টিয়া তাহা অশাস্ত্রীয় আনিয়াছেন বটে, কিন্তু তাহা বৃথা হইয়াছে; তৎকালে ঐ মত এমত প্রবলরূপে

• মেকনাটন সাহেবের কতিপয় হেতুবাদ ও তৎকথিত শাস্ত্রার্থ যথা—, পৈতামহ স্বাবর ধনে পিতার যে স্বত্ব তাহা সর্বদা সঙ্কুচিত: (শাস্ত্রের) উক্তি এই যে বর্তমান অধিকারির পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র যদি অধিকার-ধ্বংসক শারীরিক ও মানসিক দোষে দুষ্ট না হয় তবে তজ্জনে ঐ বর্তমান অধিকারির সহিত তাহাদের তুল্য স্বামিত্ব; এমত যে বিশেষ ও আবশ্যক অবস্থায় ভিন্ন তাহাদের অনুমতি বিনা ঐ বিষয় হস্তান্তর করিতে অথবা এক সম্ভাবনাকে অন্যাপেক্ষা অধিকাংশ দিতে পিতার ক্ষমতা নাই। তাবৎ প্রকার অস্থাবর বিষয় তাহা স্বার্জিত বা পৈতামহ হউক, এবং ধনির স্বার্জিত বা উদ্ধৃত স্বাবর বিষয়, ধনী যমত উচিত বিবেচনা করে তজ্জনে হস্তান্তর বা বিলি করিতে পারে, কেবল তাহাতে ধর্মের দ্বারে দায়ী হইতে হয় নাহি। পরন্তু যেহেতু পৈতামহ স্বাবর বিষয়ে পিতার অধিকার এইরূপে সঙ্কুচিত আছে, এবং হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে উইলের প্রসঙ্গ মাত্র নাই, অতএব (শাস্ত্রের) সঙ্গতির নিমিত্তে এই হইতে পারে যে যেহেতু তাহা শাস্ত্র-বিরুদ্ধ সে স্থলে তাহা সম্পূর্ণরূপে অকর্মণ্য ও উল্লিখিত নিয়ম সকল অগ্রাহ্য হইবে; নতুবা কোন ব্যক্তি জীবন কালে যে দানাদি করিয়া সিদ্ধ করিতে পারে না তাহা যত্নের পর কার্যকরকর করাইতে যোগ্য হইবে। উইল কেবল কোন ব্যক্তির বাসনা বোধক বৈধ উক্তি মাত্র, তাহা সে বাস্তব করে যে তাহার যত্নের পর কার্যকর পূর্ণ হয়। কিন্তু বাহা

প্রচলিত হইয়াছিল যে তাহা বিচলিত করা দুঃসাধ্য; প্রত্যুত তিনি ঐ মতকে শাস্ত্র-বিরুদ্ধ বলিতে তাহা সদরদেওয়ানীর ও সুপ্রীমকোর্টের অজ-

শাস্ত্র বিরুদ্ধ তাহা বাসনা করিলে উদ্বুদ্ধিকে ঐ ব্যক্তির বাসনার বৈধ উক্তি বলা যাইতে পারে না। মৃত্যুর আগক্ষায় দান হইতে পারে, কিন্তু ইংরাজের আইনে উইলের যে অর্থ বক্ষায় তাহা হিন্দুদের ব্যবহারে মোটে জ্ঞানিত নহ; এবং তাদৃশ দান সেই সেই অবস্থাতেই কেবল সিদ্ধ হইতে পারে যে যে অবস্থাতে সাধারণ দান সিদ্ধ বিবেচিত হয়। যাহা জীবিতদের মধ্যে হইতে পারে না, তাহা উইলের দ্বারাতেও হইতে পারে, না। মেজ্. জি. ল. বা. ১, পৃ. ২-৪।

রামকান্ত বন্দ্যোপাধ্যায়ের উত্তরাধিকারিণের বিরুদ্ধে ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মকদ্দমাতে (যাহা ১৮১৬ সালের ২৭ ডিসেম্বর তারিখে সদর দেওয়ানী আদালতে নিষ্পন্ন হয়) পিতার ক্ষমতা বিষয়ে সম্পূর্ণ অনুসন্ধান করা হইয়াছে। সদর দেওয়ানী আদালতে নিযুক্ত পণ্ডিতদের মধ্যে মতের অনৈক্য হওয়াতে সুপ্রীম কোর্টের পণ্ডিত ডাঃপ্রসাদ ও মৃত্যুঞ্জয়ের নিকট আর কলিকাতার প্রেসিন্স্যাল কোর্টের পণ্ডিত নরহরির নিকট এবং ফোর্ট উইলিয়াম কলেজের পণ্ডিত রামজয়ের নিকট এই প্রশ্ন করা হয় যে—“এক ব্যক্তি জ্যেষ্ঠ পুত্র জীবিত থাকিতে সমস্ত স্বাবরাহ্বার পৈতামহ ও স্বাজ্জিত বিষয় কনিষ্ঠ পুত্রকে দান করে। বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে এমত দান সিদ্ধ কি না; যদি অসিদ্ধ হয় তবে তাহা রদ হইবে কি না?”

এতদ্বিষয়ে উপরি উক্ত চারি পণ্ডিতের স্বাক্ষরে যে উত্তর প্রাপ্তি হইল, তদযথা—“জ্যেষ্ঠ পুত্র জীবিত থাকিতে পিতা যদি কনিষ্ঠ পুত্রকে আপনার সমস্ত স্বাজ্জিত স্বাবরাহ্বার বিষয় এবং পৈতামহ সমস্ত অহ্বার বিষয় দেন, তবে ঐ দান সিদ্ধ, কিন্তু তিনি অধর্ম্য করেন। যদি জ্যেষ্ঠ পুত্রের জীবনকালে পিতা নিজ কনিষ্ঠ পুত্রকে পৈতামহ স্বাবর বিষয় সমুদায় দেন, তবে তাদৃশ দান সিদ্ধ নহ। অতএব যদি তাহা দেওয়া হইয়া থাকে তবে তদ্বান অবশ্য রদ হইবে। পণ্ডিতদিগের পরামর্শ এই যে তাহা অবশ্য রদ হইবে যেহেতু তাদৃশ দান আদৌ অসিদ্ধ কেননা তিনি (অর্থাৎ পিতা) পুত্রদের মধ্যে পৈতামহ স্বাবর ধনের বিষয় বিভাগও করিতে পারেন না।—কারণ তিনি সমস্তের প্রভু নহেন; যেহেতু শাস্ত্রের বিধান এই যে পিতা অনিচ্ছক হইলেও তাঁহার উক্ত নয় এমত পৈতামহ দান পুত্রদিগের মধ্যে বিভাগ করিয়া দিতে হইবে। যেহেতু তাঁহার রজোনিবৃত্তি না হইলে তাদৃশ দান পুত্রদের মধ্যে বিভাগ করিয়া দিতে তাঁহার ক্ষমতা নাই, পাছে অনন্তর জাতপুত্র আপনার অংশে ব্যাক্ত হয়; এবং যেহেতু সমস্ত জীবিত থাকিলে পৈতামহ বিষয়ে তাঁহার প্রভুত্ব নাই”।

উক্ত মতের পোষকতার দৃষ্ট প্রমাণ—১ দায়ভাগ দৃষ্ট বিবৃতি বচন—“স্বাজ্জিত বিষয় বিভাগ তাঁহার ইচ্ছানুসারে”। ২ দায়ভাগ দৃষ্ট যাজ্ঞবলক্য বচন—“মনিমুক্তা প্রবালাদি সমস্ত অহ্বার বিষয়ের প্রভু পিতা। ৩ দায়ভাগ—“মনিমুক্তা প্রবালাদি অহ্বার বিষয় পিতামহ হইতে অধিকৃত হইলে এবং পিতৃ কর্তৃক উক্ত ন্য হইলেও স্বাজ্জিত ধনের নাম তাহাতে পিতার প্রভুত্ব আছে”। ৪ দায়ভাগ—“কিন্তু তাহা যদি পিতামহ হইতে অধিকৃত স্বাবর ধন হয় তবে তাহাতে তাদৃশ প্রভুত্ব নাই, যেহেতু তাহাতে পিতা পুত্রের সমান আদিত্ব। এমত অবস্থায় পিতার যথেষ্ট বিনিয়োগারহিত নাই। যথেষ্ট বিনিয়োগাহতের অর্থ শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার করেন ইচ্ছানুসারে দানাদির যোগ্যতা”। ৫ দায়ভাগ—“যেহেতু সমস্ত ধনে পিতার প্রভুত্ব এক কারণ কথিত হইয়াছে; এবং (যেহেতু) তাহা পৈতামহ ধনে হইতে পারে না, অতএব পিতৃকৃত বিষয় বিভাগ তাঁহার স্বাজ্জিত বিষয়েই কেবল ধর্ম্য। শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার কৃত উক্ত উক্তির দীক্ষা যথা—যদিও পিতামহ-সম্ভ্রান্ত সকল ধনের বখার্বতঃ (অভাবান) প্রভুই পিতা, ওথাপি ঐ স্বজ্ঞের এক্ষলে অভিপ্রেত অর্থ শুদ্ধ

নিম্নের লেখনী দ্বারা আরো দৃঢ় ও প্রবল হইল। সুপ্রীম কোর্টে এমনত দৃষ্ট হওয়াতে যে মেকনাটন সাহেবের উক্ত উক্তি আদালতের নিষ্পত্তিপত্র

স্বামিত্ব নয়, কিন্তু ইচ্ছাক্রমে ধন দানাদি করিতে যোগ্যতা; পরন্তু পৈতামহ বিষয়ে পিতার তাদৃশ প্রভুত্ব নাই। পৈতৃক বিষয় অপর কর্তৃক কৃত হইলে এবং অন্য দায়াদ বা তাঁহার নিজ পিতৃকর্তৃক উদ্ভূত না হইলে যদি পিতা তাহা উদ্ধার করেন তবে ইচ্ছা না হইলে তাঁহার ভাগ পুত্রাদিগকে দিবেন না যেহেতু বস্তুতঃ তাহা তাঁহার স্বোপার্জিত। এস্থলে মনু ও বিষ্ণু ইহা বলাতে যে—“ইচ্ছা না হইলে” তাহার ভাগ দিবেন না যেহেতু তাহা তাঁহার স্বার্জিত—বোধ হয় তদ্বারা ইঙ্গিত করিয়াছেন যে স্বার্জিত নয় (অর্থাৎ উদ্ভূত নয়) যে পৈতামহ ধন তাহার বিভাগ পিতার আনিচ্ছাতে পুত্রদের মধ্যে হইবে। ১ দায়ভাগ—মাতার রজো নিবৃত্তি হইলে এই কথা পৈতামহ ধন বিষয়ক; যেহেতু রজো নিবৃত্তি হইলে তদগর্ভে আর সম্ভান জন্মাতে পারে না, অতএব তৎকালে পুত্রদের মধ্যে বিভাগ হইতে পারে; তথাচ তাহা পিতার ইচ্ছাতে হয়। কিন্তু মাতার পুত্র জনন সম্ভাবনা থাকিতে যদি পৈতামহ বিষয় বিভাগ হয়, তবে তৎপরে জাত পুত্র ব্যতীতে বঞ্চিত হইবে, তাহা উচিত নয়, কেননা বচন আছে যে—“যাহারা জাত, যাহারা অদ্যাপি অজাত, এবং যাহারা গর্ভাস্থত, সকলেই জীবিকা আকাজক করে তাহাদের বৃত্তিলোপ, বিগর্হিত কর্ম্ম”। অকৃষ্য কচেন বৃত্তিলোপের অর্থ পৈতামহধনের অংশে বঞ্চিত হওয়া। বৈতনির্ব্য—যদি (পুং) সম্ভূতি থাকে তবে পৈতামহ ধনে পিতা-মাতার প্রভুত্ব নাই; এবং ‘তাঁহাদের প্রভুত্ব নাই’ এই কথা বলাতে, তাঁহার শাস্ত বিরুদ্ধ কোন কর্ম্ম করিলে তাহা অসিদ্ধ হইবে। মেধাতিথি দূত বিজ্ঞানেশ্বরের উক্তি—‘স্বামিত্ববিধানের কৃত বিক্রয় ও দানির বিনা অনুমতিতে কৃত দানাদি প্রভুত্বকর্তৃক অসিদ্ধ হইবে। স্বামিত্ব বিহীন—এই কথার অর্থ—যেখণি বিনিয়োগে যোগ্যতাহীন”। নারদ বচন—‘অপ্রাপ্ত ব্যবহার কর্তৃক অথবা ক্ষমতা প্রাপ্ত নয় এমনত ব্যক্তি কর্তৃক যে কর্ম্ম কৃত হয় তাহা অবশ্যই অকৃত বিবেচনা করিতে হইবে’। স্মৃতি বিস্মারকেরা এই রূপ উক্তি করিয়াছেন।

উক্ত ব্যবস্থা তৎ পৌরসকতান্তে দূত প্রমাণসমূহ সম্বলিত সম্পূর্ণ রূপে এই কারণে লিখলাম যে উক্ত বিষয়ে যত মত লিখিত হইয়াছে, ইহা তৎ সর্বশ্রেষ্ঠ দৃষ্ট হইতেছে। পৈতামহ স্বাবর বিষয়ের দানাদি অসিদ্ধ ও অশাস্ত্রীয় বলাতে শাস্ত্রকে অকর্ম্মণ্য লেখ্য রূপ অপবাদ হইতে রক্ষা করা হইয়াছে, এবং যে বিষয়ে শাস্ত্র পুনঃ পুনঃ ও স্পষ্ট রূপে পিতা পুত্র উভয়ের সমান স্বামিত্ব থাকা কতিয়াছেন তাহাতে পিতার যথেষ্টাচারের অধীনত্ব হইতে পুত্রকে রক্ষা করা হইয়াছে। সমুদয় দৃষ্টে বোধ করি যে দায়ভাগের উক্তি যাহা এতদ্ বিষয়ে উদ্ধৃত সকল সন্দেহের ও দ্বিধার আকর তদ্বারা যেস্থলে দানাদি করণে ক্ষমতা অন্য বচনে স্পষ্টতঃ নিষিদ্ধ হয় নাই সেস্থলেই কেবল বিবেচনা হয় যে বিষয় দানাদিতে যথাশাস্ত্র ক্ষমতা হইতে পারে। এতাবতী বঙ্গদেশে কোন পুরুষ স্বোপার্জিত অথবা পৈতামহ স্বাবর ধনের বিষয় বিভাগ পুত্রদের মধ্যে করিতে পারে, কেননা যদ্যপি উক্ত হইয়াছে যে নিজ জীবন কালে কৃত বিভাগে পিতা যথেষ্ট কারণ বিনা এক পুত্রকে বিশেষ অথবা বিভাগে নিরাস করিবেন না তথাপি যেহেতু স্থানান্তরে উক্ত হইয়াছে যে পিতা সনন্ত অস্থাবর ধনের ও স্বার্জিত ধনের প্রভু, অতএব “কোন কর্ম্ম কৃত হইলে তাহা শত বচনেও পরিবর্তিত হয় না” এই কথা বিধির ব্যতিক্রমে কৃত কর্ম্ম সিদ্ধি বিষয়ে এই স্থলে খাটে, যেহেতু যেমত অপ্রামাণ্য বচনে তাদৃশ কর্ম্ম গর্হিত উক্ত হইয়াছে তাদৃশ প্রামাণ্য বচনেই পিতার অসীম ক্ষমতা থাকা কথিত হইয়াছে, ভারত বর্ষের আর আর দেশে যাহাতে “কৃত হইলে সিদ্ধ” এই মত চলে না তথায় ঐ নিষেধ সম্পূর্ণ রূপে প্রবল, যেকোন রূপ নিষিদ্ধ ইচ্ছান্তর শাস্ত্রবিরুদ্ধ বিবেচিত হইবে। মেক. হি. ল. পৃ. ১০—১৪।

সমূহে সংস্থাপিত মতের বিপরীত, এবং তজ্জন্য উক্ত মত ব্যাখ্যাত্ত্ব হওন বিষয়ে সম্মত উপস্থিত হওয়াতে, সুপ্রীমকোর্টের জজেরা সদর আদালতের জজদ্বিকে এক চিঠি লিখিয়া তাহাতে নিম্ন লিখিত (ছুই) প্রশ্নের উত্তর প্রার্থনা করেন—

প্রথম। সদর দেওয়ানী আদালতের (স্থিরীকৃত) মতানুসারে পুত্রবান্ হিন্দু পুত্রদের সম্মতি বিনা বঙ্গদেশস্থিত পৈতামহ স্থাবর বিষয় বিক্রয় বা দান করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে কি না?

দ্বিতীয়। পুত্রদের সম্মতি বিনা উইলের দ্বারা কোন ক্রমে তদ্বিষয়ে তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পিতা সক্ষম, কি না?

এই প্রশ্নের উত্তরে সুপ্রীমকোর্ট যে লিপি প্রাপ্ত হইলেন, তদ্ব্যথা—

“হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রীয় বিশেষ বিষয় সম্বন্ধে সদর দেওয়ানী আদালতের স্থিরীকৃতমত জিজ্ঞাসাত্মক লিপি প্রাপ্তে আমরা সম্মানিত হইলাম।”

“জিজ্ঞাসিত বিষয়ে বিলক্ষণ বিবেচনান্তে আমাদের সকলের রায় এই যে এ আদালতের নিষ্পত্তির ও লোকের আচার ব্যবহারের অনুসারে সদর দেওয়ানী আদালত কর্তৃক যে মত স্থিরীকৃত ও স্থাপিত হইতে পারে তাহা এই যে—পুত্রবান্ হিন্দু (পুরুষ) পুত্রদের সম্মতি বিনা বঙ্গদেশস্থিত পৈতামহ স্থাবর বিষয় বিক্রয় বা দান করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে; অপিচ পুত্রদের সম্মতি বিনা উইলের দ্বারা সে ঐ বিষয়ে তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পারে।”

“অপিচ আপনকারদের চিঠিতে উল্লিখিত ১৮১৬ সালে নিষ্পন্ন মকদ্দমাতে জজেরা যে রায় লিখিয়াছেন তাহা পূর্বপূর্ব নিষ্পত্তি যে মতমূলক আমাদের বিবেচনায় তাহার বাধক বা বিপরীত নহে*।” ২ সেপ্টেম্বর ১৮৩১ সাল।

স্বাক্ষর—এ. রাস, সি. জি. সিলী, আর. এইচ. রাটে, এইচ. শেকসপিয়র, এস. এইচ. টরনবুল (সাহেবান)।

ক্লার্ক সাহেবের প্রকৃতিত নিষ্পন্ন মকদ্দমাতের রিপোর্ট, পৃ. ১১১।

এই চিঠি প্রাপ্তে সুপ্রীম কোর্টের প্রধান জজ গ্রে সাহেব যে মত লিখিলেন তদ্ব্যথা—

* এই উপলক্ষে উক্ত আদালতের চতুর্থ জজ জ্যাক্স হেনরি সেক্সপিয়র সাহেব শাস্ত্র বিষয়ে নিজ মতের বিস্তাররূপ এক মিনিট লিখিলেন। এই মিনিটের শেষভাগে উপরি প্রকৃতিত ১৮১২ সালের ২২ জুলাই তারিখের চিঠির শেষ পারাগ্রাফে কোলকাতা সাহেবের লিখিত মত তুলিয়া উক্ত জজ সাহেব মর্ উইলিয়াম মেকন্যাটন সাহেবের প্রতি ইঙ্গিতপূর্বক কহিয়াছেন—“একণে আমি বিবেচনা করি যে মেন্ডর হেনরি কোলকাতা সাহেবের মত হিন্দুর ধর্মশাস্ত্র বিষয়ে ইউরোপীয়দের মধ্যে অভ্যস্ত প্রামাণিক; পরন্তু যদি বোধ করা যায় যে অন্য ব্যক্তিরও উক্তমূল্য উত্তম রূপে অধীত, তথাপি শাস্ত্র জ্ঞানে অখণ্ড এতৎসর এই আদালতের প্রধান জজ থাকিতে জ্ঞাত অনুশীলন ও অনুভব কালক্রম সাহেবের এই দুই প্রকার প্রতিযোগী কেই হইতে পারে না।—ক্লার্ক সাহেবের প্রকৃতিত নিষ্পন্ন মকদ্দমাতের নোট পৃ. ১১১।

“আমাদের সম্মুখে ভারি এক দলীল) অর্থাৎ হিন্দু ল অনুসারে এই বিষয়ে সদর দেওয়ানী আদালতের যে সকল নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহা লিখনের প্রার্থনায় উক্ত আদালতের জজদিগকে এ আদালতের জজেরা যে চিঠী লিখেন তদুত্তরে তথাকার পাঁচ জন জজের স্বাক্ষরিত লিখন) উপস্থিত হইয়াছে। সদর দেওয়ানীর জজদিগের ঐ লিখন প্রাপ্তির পর আমরা এমত বলিতে পারি না যে, মেন্ডের উইলিয়ম মেকনাটন সাহেবের পুস্তকে এ বিষয়ে যে মত লিখিত আছে তাহা বঙ্গদেশ প্রচলিত শাস্ত্র বলিয়া উক্ত আদালতে ব্যবহৃত হইবে। ঐ মত যে হিন্দুদের সাধারণ শাস্ত্রসম্মত অত্র সন্দেহ নাস্তি; পরন্তু বঙ্গদেশে অন্য আচরণ প্রবল হইয়াছে, তথাচ মেকনাটন সাহেবের পুস্তকে আমি যেরূপ প্রামাণ্য জ্ঞান করি তাহার নূনতা কোনক্রমে হয় নাই, ঐ পুস্তকে বিস্তর অনুসন্ধান আর অত্যন্ত পাকা মত পাওয়া যায়, এবং তাহা অত্যন্ত উপকারি বলিয়া সর্বদা আদৃত হইবে”।

জজ ফ্রান্স্ সাহেব প্রধান জজের মতে মত দিলেন।

জজ রায়ন সাহেব রায় লিখিলেন যথা—‘আমি এ আদালতের মতে সম্মত। এ বিষয়ে যে শাস্ত্রীয় বিধান তাহা এক্ষণে চূড়ান্ত রূপে সংস্থাপিত বিবেচনা করা উচিত। এই মতের সংস্থাপন কাল হইতে মেকনাটন সাহেবের পুস্তক প্রকাশ পর্য্যন্ত এ আদালতের নিষ্পত্তিসকল একরূপই হইয়া আসিয়াছে, এবং ইহাও আশ্চর্য্য নয় যে কিয়ৎ কাল আমরা তাঁহার উক্তি ক্রমে ভ্রমে পতিত হইয়াছিলাম। অগ্রে আমি-ই ভ্রমে পতিত হইয়া ইজেকুটমেন্ট মকদ্দমায় এক ব্যক্তিকে কেবল তাঁহারই শাস্ত্রোক্তির উপর নন-সুট করিয়াছি। কিন্তু অনন্তর বিবেচনায় বোধ হইল যে আমি ভ্রম করিয়াছি। তাঁহার পুস্তক হইতে এই সকল সন্দেহ উৎখিত হওয়ার কিঞ্চিৎকাল পরে এই মকদ্দমা দরপেশ হয়। এবিষয়ে আদালত উভয় পক্ষের কৌন্সলিদের কর্ম্মণ্য ও পরিশ্রমসম্পন্ন বাদানুবাদের ফল প্রাপ্ত হইয়াছেন; এবং জজেরা অত্যন্ত মনোযোগ পূর্ব্বক এবিষয়ে প্রণিধান করিয়াছেন, ও তাঁহারা এ আদালতের পূর্ব্ব নিষ্পত্তি সমুদায় বিবেচনা করিয়া দেখিয়াছেন; এবং ভারত-বর্ষের মধ্যে প্রধান আদালতের পাঁচ জন জজের একীকৃত মত প্রাপ্ত হইয়াছেন, এই সকল অবস্থাতে এই আদালতের জজেরা একমতে স্থির করিতেছেন যে মেন্ডের উইলিয়ম মেকনাটনের পুস্তক প্রকাশ হওয়াতে এ আদালতের যে সন্দেহ উপস্থিত হইয়াছিল তাহা আর নাই, এবং এ আদালতের সংস্থাপনাবধি যে মত প্রচলিত হইয়া আসিয়াছে আদালত ফিরিয়া সেই মতাবলম্বী হইলেন। অতএব ভরসা করি যে এ বিষয় এক্ষণে চূড়ান্ত রূপে স্থিরীকৃত হইল। ফ্রান্স সাহেবের প্রকৃতিত নিষ্পন্ন মকদ্দমাতের নোট, পৃ. ১১৮।

থ্রে, ফ্রান্স্, ও রায়ন জজ (সাহেবান্)।

এতদতিরেকে বিবেচ্য এই যে আদালতের গ্রাহ্য হওয়া বক্ষ্যমাণ ব্যবস্থা

কতিপয় পরীক্ষা এবং মনোনীত করিয়া নজীর রূপে হিন্দু ধর্ম শাস্ত্র বিষয়ক নিজ গ্রন্থের দ্বিতীয় বানামে মুদ্রিত করিতে বোধ হইতেছে সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব হিন্দুর উইল শাস্ত্র-বিরুদ্ধ বলিয়া যে মত লিখিয়াছিলেন তাহা নিজেই খণ্ডন করিয়াছেন। বিজ্ঞবর সাহেব কহেন—“উইল ও মুম্বু'র নিয়মপত্র যে কি তাহা হিন্দুরা জানেন না”—তাহার এই উক্তির প্রতি বাচা এই যে তাহার বর্ণনানুসারে উইলের অর্থ—‘কোন ব্যক্তি নিজ মরণের পর বাহা রুত হইবার ইচ্ছা করে তাহা বই নয়’। এবং কোলকাতা সাহেব হিন্দু উইলের বর্ণনায় কহেন ‘তাহা বস্তুতঃ নিজ নিধন ভাবনায় দান মাত্র’। পরন্তু ৩৫২ সংখ্যক ব্যবস্থার প্রমাণে যে প্রমাণগুলি দৃত হইয়াছে তাহা এতদুভয়ার্থাভ্যাক, এবং ঐ সকল প্রমাণে ও বক্ষ্যমাণ নারদ বচনে হিন্দু ধন-স্বামিকে নিজ ধন স্বেচ্ছানুসারে দানাদি করিতে অসীম ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। উক্ত নারদ বচন যথা ‘স্বভাগান্ যদি দছুান্তে, বিক্রীণীযুরথাপি বা। কুর্য্যর্থথেচ্ছং তৎসর্বং ক্রীণান্তে স্বমনসারৈঃ’। অর্থাৎ তাহার যদি নিজ অংশ দেয় অথবা বিক্রয় করে, ঐ সকল যাহা ইচ্ছা তাহা করিতে পারে, কেননা তাহার স্বাধনের প্রভু। (দ্রষ্টব্য পৃ. ১১)। অপিচ দৃষ্ট হইতেছে ত্রীকুয় তর্কালঙ্কার (যিনি বঙ্গদেশীয় মান্যতম গ্রন্থকর্তাদের মধ্যে এক জন) বক্ষ্যমাণ পংক্তি দ্বারা মরণান্তে দানাদি কর্মণা হওনের এক প্রকার বিধান করিয়াছেন, তদ্ব্যথা,—“যত্নু পুত্রাণাং সম্ভাব্যমানানুভাবিক কলহ নিরাকরণার্থং পিতা তত্তদংশানবধার্য্য পুনস্তেষু স্বয়মধিকরোতি ন তত্র বিভাগঃ, পিতুকপেক্ষা বিরহেণ তৎ স্বসত্ত্বস্যৈব বিদ্যমানত্বাৎ, তেন তত্র বিভাগ প্রয়োগো ভান্ত্রএব’ (দ্রষ্টব্য দা. ভা. টী. পৃ. ২৯)। এবং দায়-তত্ত্ব টীকায় দ্রুত বক্ষ্যমাণ বচনেও হিন্দু উইলের আভাস পাওয়া যাইতেছে, তদ্ব্যথা,—“স্বগ্ণে কুষৌ নিবন্ধেঃশে প্রাগবিধানেনৈন্যকর্ম্মসু। যদ্যমিচ্ছা-রিতং পিত্রা মৃতে তগিন্ স্ততান্ বিশেৎ”। অর্থাৎ স্বগ্ণ, কুষি, নিবন্ধ, অংশ, প্রাগবিধান এবং অন্যান্য কর্ম্মতে পিতা যাহা নিচ্ছারণ করেন তিনি মরিলে তাহা পুত্রদিগকে বর্ত্তে। এতাবত উইল বা মুম্বু' দানাদির নিয়ম উপরি উল্লিখিত বচনাদির অন্তর্গত ও তাহাতে ইঙ্গিত হওয়াতে বিজ্ঞবর সংগ্রহকারের উক্ত্যানুসারে উইল হিন্দু-শাস্ত্রে এককালে নাই এমন নহে।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রশ্ন। এক শূদ্রের পুত্রসন্তান ছিল না, সে জোষ্ঠা কন্যার বিবাহ দিয়া, অবিবাহিতা অন্য কন্যা ও পত্নী জীবিত থাকিতে আপনায় সমুদায় স্থাবরাস্থাবর বিষয় ঐ জোষ্ঠা কন্যাকে দান করিয়া কাল প্রাপ্ত হয়। এমন অবস্থায়, ঐ দানপত্র দ্বারা দত্ত বস্তু গ্রহিত্রী সম্পূর্ণ অধিকারিণী রূপে ব্যবহার করিতে যোগ্য কি না? যদি যোগ্য, তবে ঐ বিষয়ের কিয়দংশ নিজ ভগিনীকে দান করিতে ক্ষমতা রাখে কিনা, ও তাদৃশ দান শাস্ত্রসিদ্ধ কি না?

পত্নী ও অবিবাহিতা কন্যা জীবিত থাকিতেও বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে স্বামীর সমুদয় বিষয় বিবাহিতা কন্যাকে কৃতদান শাস্ত্রমুতঃ।

উত্তর। ঐ পুত্রসন্তানহীন পুত্র এক অবিবাহিতা কন্যা ও পত্নী থাকিতে যদি বিবাহিতা জ্যেষ্ঠা কন্যাকে ভূম্যাদি সমুদায় বিষয় দিয়া থাকে, তবে ঐ দান সিদ্ধ ও শাস্ত্র-সম্মত বিবেচনা করিতে হইবে। এই মতের প্রমাণ দায়ভাগে লিখিত আছে।—“এক পুরুষ হইতে জাত অনেক ব্যক্তির যদি ক্রিয়া ও কর্ম পৃথক হয়, এবং তাহাদের কর্ম কার্য ও ব্যবহার পৃথক হয়,

এবং তাহারা যদি বিষয় কর্মে এক-মত না হয়, তবে তাহারা নিজ নিজ অংশ দান বা বিক্রয় যেমত ইচ্ছা তেমন করিতে পারে, কেননা তাহারা নিজ ধর্মের প্রভু ॥—নারদঃ।

ঐ গ্রন্থে যদি দানে প্রাপ্ত বিষয়ের কিয়দংশ তাহার অবিবাহিতা ভগিনীকে দিয়া থাকে তবে তদান ও সম্পূর্ণ ও সিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে।

প্রমাণ।—দায়ভাগ ধৃত কাত্যায়ন বচন—“বিবাহিতা বা অবিবাহিতা কন্যা নিজ পতির বা পিতার গৃহে কিম্বা পতির অথবা পিতামাতার স্থানে বাহা প্রাপ্ত হয়, তাহা সৌদায়িক দান কথিত হইয়াছে। যে স্ত্রী তাদৃশ দান প্রাপ্ত হইয়াছে তাহাতে তাহাদের স্বাধীনত্ব আছে, যেহেতু তাহা তাহাদের তুষ্টি এবং অন্নাদান নিমিত্তে তৎকর্তৃক কর্তব্য দত্ত, সৌদায়িক রূপে দানপ্রাপ্ত বিষয় স্বামীর হইলেও তাহা ইচ্ছাক্রমে দান ও বিক্রয় করিতে স্ত্রীদের সর্বদা অধিকার থাকা পরিকীর্তিত হইয়াছে।

উপরি লিখিত মত হইতে প্রকাশ যে ঐ গ্রন্থে পিতা হইতে প্রাপ্ত ধন অবিবাহিতা ভগিনীকে দিতে ক্ষমতাবতী ছিল। এই মত দায়ভাগ ও দায়তত্ত্বের, এবং শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কার প্রভৃতির মতানুসৃত।

জিলা মৈমনসিংহ। ১৮ জানুয়ারি ১৮৩৩ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ১৯ (পৃ. ২২৭ ও ২২৮)।

প্র.। কোন ব্যক্তি (পুত্রবতী অথবা সন্তানহীন) ভগিনী থাকিতে, বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে পৈতামহ স্বামীর বিষয় জাতিকে দান করিতে পারে কি না? ঐ ধনি যদি নিজ বিষয় দানাদি না করিয়া এবং পুত্রসন্তান না রাখিয়া মরিয়া থাকে তবে এমত অবস্থায় তদ্বিষয় তাহার ভগিনী ও ভাগিনের এবং জাতির মধ্যে কিরূপে বিভক্ত হইবে?

* যদিপি বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র না থাকিলে পিতা নিজ বিষয় সমুদায় দানাদি করিতে যোগ্য, তথাপি যদি অসংস্কৃত অর্থাৎ অবিবাহিতা কন্যা থাকে, অথবা তৎপরিবার যদি অন্নাদান ও আবশ্যকক্রমে ক্লেশ পায় তবে তাহাতে অর্থমুদ্রা সন্তানের সংস্কার ও পিতৃবারের পালন গৃহের অবশ্য কর্তব্য, যে ব্যক্তি এই কর্তব্য কর্ম না করে সে অর্থমুদ্রা-ভাগী হয়, তাহা মনু স্মৃতিতে কহিয়াছেন—“যে ব্যক্তি যথাকালে কন্যার বিবাহ না দেয় সে নিন্দিত, যে ব্যক্তি যথাকালে স্ত্রী সংসর্গ না করে সে নিন্দিত এবং পিতার মরণান্তে যে মাতার রক্ষণাবেক্ষণ না করে সেও নিন্দিত”।

ভগিনী ও ভাগিনেয় থাকিতেও সমুদয় বিষয় দান করা যাইতে পারে ভগিনীর অধিকার নাই, কিন্তু ভ্রাতার পৌত্র পর্যন্ত উত্তর বিকারি না থাকিলে ভাগিনেয় অ-অধিকারী হয়।

উ। ভগিনী বা ভগিনীর পুত্র থাকিতে পৈতৃক স্থাবর বিষয় দানাদি করিতে ধনিকে শাস্ত্রে নিষেধ নাই ; এতাবত ঐ দাতা নিজ জ্ঞাতিকে দান করিতে সক্ষম ছিল, এবং তদান সিদ্ধ ও শাস্ত্রসম্মত। সম্ভানহীন ধনী যদি দানাদি না করিয়া ভগিনী ও ভগিনীর পুত্র ও জ্ঞাতি রাখিয়া মরিয়া থাকে, তবে ঐ ভগিনী অবিবাহিতা হইলে বিবাহোপযুক্ত ধন পাইতে অধিকারী, ইহা বই মৃত ভ্রাতার বিষয়ে তাহার আর দাওয়া নাই। ঐ মৃত ব্যক্তির যদি ভ্রাতার পৌত্র পর্যন্ত উত্তরাধিকারি না থাকে, তবে ভাগিনেয় তদনানিকারী। যেহেতু সে পার্শ্ব পিতৃ দানদ্বারা ঐ মৃতের পূর্ব পুরুষের উপকার করে।

প্রমাণ—

নারদঃ—“তাহারা নিজ নিজ অংশ দিউক বা বিক্রয় করুক বাহা ইচ্ছা তাহা করিতে পারে, যেহেতু তাহারা স্বস্থ ধনের প্রভু” ॥

“স্থাবর ও দ্বিপদ স্রোপার্জিত হইলেও” ইত্যাদি।

এতাবত, যেহেতু দান বা বিক্রয় করা নিষিদ্ধ হইয়াছে, (অতএব) তাহা করিলে বিবির অতিক্রম হয়, কিন্তু দানাদি অসিদ্ধ হয় না; যেহেতু শত বচনেও বস্তুর অনাথা করা যাইতে পারা যায় না।

ভগিনীর অধিকার নিম্ন লিখিত বচনে অস্বীকৃত হইয়াছে।

“ধন যজ্ঞার্থে বিহিত, অতএব তাহা ধর্মযুক্ত পাত্রে প্রযজা, স্ত্রীতে ও মূখে ও বিদর্শিতে প্রযজা নয়”।

স্ত্রী—পদে অপুত্র মৃত ব্যক্তির পত্নী, দুহিতা, মাতা, পিতামহী ও প্রপিতামহী ব্যতিরিক্ত স্ত্রীমাত্র বোধ্য।

ঢাকা কোর্ট আপীল, ২১ জুন ৮৩ সাল। মেক. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ২০ (প. ২২৮—২৩০) ॥

প্র। এক ব্যক্তি কোন ভূমি সম্পত্তির ক্রেতার নামে এবং ঐ বিষয়ের বিক্রেতা নিজ ভ্রাতার নামে তদ্বিশয়ের এক তেহারির দাবীতে নালিশ করিয়া ঐ মকদ্দমা নিষ্পত্তির পূর্বে বিরোধীয় বিষয়ে আপনার যে স্বত্ত্ব তাহা এক দানপত্র দ্বারা অপ্রাপ্তব্যবহার ভ্রাতৃপুত্রকে অর্থাৎ বিক্রেতা ভ্রাতার পুত্রকে দান করিল। এমত অবস্থায়, উক্ত দানপত্র সম্পূর্ণ ও কর্তৃণ্য কি না; এবং ঐ দানপত্র বলে উক্ত অপ্রাপ্তব্যবহারের ওসী বাদির মত ঐ বিষয়ের নিমিত্তে মকদ্দমা চালাইতে ক্ষমতাস্বিত কি না?

বাদী যে বিষয়ের নিমিত্তে অভিযোগে প্রবৃত্ত তাহা দান করিতে পারে, এবং গ্রহীতার ওসী ঐ

উ। যদি এমত প্রমাণ হয় যে ঐ বাদী সম্পূর্ণ জ্ঞানাপন্নাবস্থার বিরোধীয় বিষয়ে আপনার যে স্বত্ত্ব তাহা অপ্রাপ্তব্যবহার ভ্রাতৃপুত্রকে দান করিয়া ও দানপত্র

অভিযোগ চালাইতে লিখিয়া দিয়া পরে কালপ্রাপ্ত হইয়াছে, তবে তদান-
তনপত্র শাস্ত্রানুসারে নির্দোষ ও সিদ্ধ; ঐ দানপত্র
বলে অপ্রাপ্তবাবহার গ্রহীতার ওসী তাহার বিষয়াধিকার
রূপে বিরোধীয় বিষয়ের নিমিত্তে মকদ্দমা চালাইতে পারে।

কলিকাতা কোর্ট আপীল । ৩১ মে, ১৮২১ সাল। প্রেমচাঁদ—বনাম—রাম-
চন্দ্র ভূজ। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ২২ (পৃ. ২৩১)।

প্র.। সহোদর ভগিনী থাকিতে কোন ব্যক্তি পৈতৃক ভূমাদি অপ-
রকে দান করিতে যোগ্য কি না, যদি হয় তবে ঐ ভগিনী তদন্ত বিষয়
হইতে অম্বাচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী কি না।

কোন ব্যক্তি আপ. উ.। সহোদর ভগিনী থাকিতেও কোন ব্যক্তি পৈতৃক
নাম ভগিনী জীবিত স্বাবরাস্থাবর বিষয় দান করিতে যোগ্য। ঐ ভগিনী
থাকিতেও অপরকে সম- যদি বিবাহিতা হইয়া থাকে তবে তদন্ত বিষয় হইতে
নয় বিষয় দান করিতে অম্বাচ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী নয়।
পারে।

সহর চুঁচুড়া। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ২৪ (পৃ. ২৩২)।

প্র.। এক ব্যক্তি তাহার ভ্রাতার ও পিতা একান্তভুক্ত একত্র থাকিতে
অভিযোগদ্বারা পিতার স্বার্জিত পূর্বস্বত নিষ্কর ভূমি সম্পত্তি পুনঃ
প্রাপ্ত হয়, এবং পিতা তাদৃশ উদ্ধৃত বিষয় তত্ত্বদ্বারকারক পুত্রকে বাচনিক
দান করেন, ও দাতা তাহা দখল করিয়া লয়। এমত অবস্থায়, ঐ দান
শাস্ত্রানুসারে নির্দোষ ও সিদ্ধ কি না?

বঙ্গদেশে প্রচলিত উ.। পরিবার অবিভক্তাবস্থায় থাকিতে এক ভ্রাতা
শাস্ত্র মতে পিতা সমুদয় যদি পূর্বস্বত অথবা অন্যের অপস্বত পৈতৃক স্বাবর
স্বার্জিত বিষয় এক পুত্র- বিষয় উদ্ধার করে, তবে অন্য ভ্রাতারা তত্ত্বদ্বারকর্তাকে
কে দিতে পারেন। তাহার প্রাপ্যংশাতিরেকে উদ্ধৃত ভূমির চারি অংশের

এক অংশ অবশ্য দিবে। এস্থলে ঐ উদ্ধৃত বিষয় পিতার স্বেপার্জিত,
এবং পিতা তাহা ইচ্ছাপূর্বক তত্ত্বদ্বারকর্তাকে দিয়াছেন, অতএব তদান
শাস্ত্রসম্মত। এইমত দায়তত্ত্ব প্রভৃতি গ্রন্থের মতানুসৃত।

জিলা জঙ্গল মহাল। ১৯ জুন ১৮২১ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮ মকদ্দমা
২৮, (পৃ. ২৩৬, ২৩৭)।

প্র.। এক ব্যক্তি সহোদর ভ্রাতা থাকিতে পত্নীকে এক দলীল লিখিয়া
দেয় এবং তাহাতে সে ইচ্ছা করে যে তাহার মৃত্যুর পর ঐ পত্নী তাহার
স্বার্জিত স্বাবরাস্থাবর বিষয় দান বা বিক্রয় করিতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইবে,
পরে সে নিঃসন্তান মরে। এমত অবস্থায় তদ্বিধবা দানপত্রে লিখিত বিষয়
দান বা বিক্রয় করিতে যোগ্য কি না?

বঙ্গদেশে কোন বিধবা উ.। মৃত ব্যক্তি সহোদর ভ্রাতা থাকিতে যদি স্বে-
পত্নির ভ্রাতা জীবিত থা- পার্জিত স্বাবরাস্থাবর বিষয় দান বা বিক্রয় করিতে
কিতেও স্বামির লিখিত নিজ পত্নীকে এক দলীলের দ্বারা ক্ষমতা দিয়া প্রাপ্য

অনুমতিক্রমে তৎসমো- পর্যন্ত উত্তরাধিকারিহীন রূপে কালপ্রাপ্ত হইয়া থাকে;
পাঞ্জির্ত স্থাবর বিষয় তবে ঐ পত্নী (মৃত) পতির দত্তানুমতিক্রমে ঐ বিষয় দান
দানাদিক্রিতে পারে। বা বিক্রয় করিতে যোগ্য। এই প্রচলিত মত।

কলিকাতা কোর্ট আপীল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৩১
(পৃ. ২৩৮)।

প্র.। এক ব্যক্তির এক পত্নী ও দুই ছুহিতা ছিল, সে তদ্ব্যতীত এক
জনকে আপনার সমুদায় পৈতামহ ভূমি সম্পত্তি এবং অন্য বিষয় বাচনিক
দান করিল। এমত অবস্থায় ঐ দান শাস্ত্রসম্মত কি না?

পত্নীকে ও অন্য ক- উ.। উপরি উক্ত অবস্থায় যৎকালীন পিতা এক কন্যাকে
ন্যাকে নিরাস পূর্বক বাচনিক দান করেন তৎকালীন তাহার পত্নী ও
এক দুহিতাকে সমস্ত আর এক কন্যা জীবিত থাকিলেও ঐ দান শাস্ত্রগ-
বিষয় দিতে পারে। মৃত ও সিদ্ধ। জিলা বদ্ধমান ১৪ এপ্রেল ৮২১ সাল।
মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৩৫ (পৃ. ২৪৩)।

প্র.। এক ব্রাহ্মণের কিছু নিষ্কর ভূমি ও অন্য বিষয় ছিল, সে আনন্দ
বৈকুণ্ঠ ও চন্দ্র এই তিন পুত্রকে ও এক কন্যা (দয়াকে) রাখিয়া কাল
প্রাপ্ত হইল। ঐ পুত্রেরা কিছু কাল যৌতুরূপে পিতৃবিষয় ভোগ করিল। তাহা-
দের জ্যেষ্ঠ আনন্দ এক পুত্র ও এক কন্যা রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। আনন্দের
পুত্র নিজ পিতার অংশ অধিকার করিয়া অল্পকাল পরে কাল প্রাপ্ত হইল,
এবং তাহার মরণে তদ্বিষয় তাহার ভাগিনেয়কে অর্শিল। দ্বিতীয় পুত্র বৈকুণ্ঠ
কেবল এক পত্নীকে উত্তরাধিকারিণী রাখিয়া মরিল, ও কনিষ্ঠ পুত্র চন্দ্র
বৈকুণ্ঠের পত্নীকে প্রতিপালন করতঃ দুই অংশ—অর্থাৎ নিজের এক অংশ
এবং মৃত ভ্রাতা বৈকুণ্ঠের এক অংশ অধিকার করিল। এমত অবস্থায় চন্দ্র
এবং (মৃত) বৈকুণ্ঠের পত্নী গুণকে ও কুলপুরোহিতকে এবং দয়ার পুত্রকে
নিজ অংশের কিঞ্চিৎ দান করিয়া বক্রী বিষয় আনন্দের দৌহিত্রকে দিতে
পারে কি না? এবং তাহারা যদি লিখিত দলীলের দ্বারা আপন আপন
অংশ দিয়া থাকে, তবে ঐ দান পত্র শাস্ত্রসিদ্ধ কি না? যদি না হয়,
তবে ঐ বিষয় পাইতে কে অধিকারী?

দায় শাস্ত্রানুসারে উ.। উপরি উক্ত অবস্থাতে, কনিষ্ঠ পুত্র চন্দ্র ও (মৃত)
ভাগিনেয় প্রশস্তর বৈকুণ্ঠের পত্নী আপন আপন অংশের কিঞ্চিৎ গুণকে
অধিকারী হইলেও তা- ও কুলপুরোহিতকে ও দয়ার পুত্রকে দিয়া অবশিষ্ট
হাকে নিরাস পূর্বক দানপত্রদ্বারা আনন্দের দৌহিত্রকে দিতে পারে, ঐ দান
ভ্রাতৃ দৌহিত্রকে বিষয় পত্রকে শাস্ত্রসিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে। কিন্তু এই
দেওয়া যাইতে পারে। ব্যক্তিদ্বয় যদি তাদৃশ দান না করিয়া মরিয়া থাকে
তবে ঐ বিষয় ভাগিনেয়কে (অর্থাৎ দয়ার পুত্রকে) অর্শে।

কলিকাতা কোর্ট আপীল। মকদ্দমা—বনাম—রামতনু মুখোপাধ্যায়। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৩৮ (পৃ. ২৪৫ ও ২৪৬)।

প্র. । এক ব্যক্তি পুত্র ও পত্নীর (মৃত্যুর পর পূর্ব পুরুষ হইতে উত্তরাধিকারী রূপে প্রাপ্ত ভূমির কয়দংশ ভগিনীদের ও ভগিনীর পুত্রদের অস্বাচ্ছাদনার্থে রাখিয়া বক্রী অংশ এক দানপত্র দ্বারা নিজ গুরুকে অথবা তাঁহার পুত্রকে দান করে, ঐ দান-পত্র তত্ত্বগিনীদের সম্মতিতে ও সাক্ষাতে লিখিত পাঠিত হয়, কিন্তু ভাগিনেয়দের সম্মতিতে ও সাক্ষাতে লিখিত পাঠিত হয় না, এমত অবস্থায় ঐ দানপত্র শাস্ত্রসম্মত কি না?

ভাগিনেয়দের সম্মতি উ. । উপরি উক্ত অবস্থাতে ঐ দানকে অবশ্যই বিনা ঐশ্বর্যক বিষয়ের নির্দোষ ও শাস্ত্রসম্মত বিবেচনা করিতে হইবেক। দান সিক।

পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র-হীন ব্যক্তির আর আর জ্ঞাতী কুটুম্ব থাকিতেও শাস্ত্রানুসারে সে ঐশ্বর্যমহ স্বাবর বিষয় দান করিতে যোগ্য। এমত অবস্থায় ভগিনীদের অথবা তৎপুত্রদের সম্মতি বাহুল্য মাত্র।

জিলা বর্দ্ধমান, ২৫ জুলাই ১৮২৩ সাল। মেকু. হি. ল. বা. ২, ঢাণ ৮, মকদ্দমা ৪৪ (পৃ. ২৫২ ও ২৫৩।

প্র. । বয়ঃপ্রাপ্ত পুত্র থাকিতে তাহার সম্মতি বিনা এক ব্যক্তি নিজ মাতামহের অস্বতন্ত্র ভূমি সম্পত্তি (যাহা হইতে জমিদার তাহাকে বেদখল করিয়াছিল) অপর ব্যক্তিকে দান করিয়া দানপত্রে এই শর্ত লিখিল যে যদি সে (অর্থাৎ গ্রহীতা) ঐ বিষয়ের পুনর্ব্বার দখল পাইতে পারে তবে সে ঐ বিষয় মালিক রূপে ব্যবহার করিবে, এবং তাহাতে তাহার (অর্থাৎ দাতার) কোন এলাকা থাকিবে না। পরে গ্রহীতা ঐ বিষয় হাসিল করিল, এমত অবস্থায় ঐ দানপত্র কর্ম্মণ্য ও শাস্ত্রসিদ্ধ কি না? যদি হয় তবে ঐ দানে তদাতার স্বত্বধ্বংস হইয়াছে, অথবা দাতার মরণান্তে তাহার পুত্রের তাহাতে স্বামিত্ব জন্মিবে?

পুত্র থাকিতেও কোন ব্যক্তি মাতামহ হইতে প্রাপ্ত অন্য কর্তৃক অপ-জাত ভূমি এই শর্তে দান করিতে পারে যে গ্রহীতা তাহা উদ্ধার করিয়া লইবে।

উ. । উক্ত অবস্থায় মাতামহ হইতে যে স্বাবর বিষয় উত্তরাধিকার স্বত্রে ঐ দাতাকে অর্শিয়াছিল তাহা সে অন্যকে দান করিতে যোগ্য, এবং ঐ (দানজন্য) স্বত্ব সম্পূর্ণ ও কর্ম্মণ্য; এমত শাস্ত্র নাই যে দৌহিত্রের পুত্র অধিকারী হইবে, অতএব ঐ দান অসিদ্ধ করিতে দাতার পুত্রের অধিকার নাই এই মত দায়ভাগ ও বিবাদচিন্তামণি, ও দায়রহস্য এবং আর আর

স্মৃতিগ্রন্থ-সম্মত।

প্রমাণ ।—বিবাদ চিন্তামণিগত রহস্যমতি বচন—“সপ্ত প্রকার উপার্জ্জনোপায়ের যে কোন উপায়দ্বারা গৃহ বা ভূমি উপার্জ্জিত হইলে তন্মধ্যে যাহা দত্ত হয় তাহা সমর্পণ কর্তব্য; (কেবল) পিতৃত্যক্ত ও অর্জ্জকের স্বয়ং উপার্জ্জিত ভূমিতে বিশেষ কর্তব্য। যে ব্যক্তি যাহা স্বয়ং উপার্জ্জন করে তাহা সে আপন ইচ্ছানুসারে দান করিতে পারে”।

দায়ভাগে লিখিত আছে—“দান ও বিক্রয় করা নিষিদ্ধ হওয়াতে তাহা করিলে বিধির অতিক্রম হয়, কিন্তু দানাদি অসিদ্ধ হয় না, যেহেতু শত বচনেও বস্তুর অন্যথা করা বাইতে পারে না”।

দায়রহস্যপ্রত শঙ্কু বচন—“ক্রমাগত কিন্তু পূর্বস্বত ভূমি এক জন (দায়াদ) নিজ অংশে উদ্ধার করিলে তাহাকে (অগ্রাে). চারি ভাগের ভাগ দিয়া আর আর দায়াদরা যথাংশে ভাগ ভোগি হইবে।

মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা ৮, মকদ্দমা ৩৭ (পৃ. ২৫৫ ও ২৫৬)।

প্র.। কোন ভূমি সম্পত্তির দশ আনা অংশাধিকারির এক পুত্র ছিল, সে পিতার জীবন কালে এক পত্নী ও তিন কন্যা রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। উক্ত ভূম্যধিকারী কোন স্থান হইতে আপিলান্টকে আনিয়া তাহার সহিত পৌত্রীত্রয়ের একের বিবাহ দিয়া আপন অংশের বিষয় তাহাকে এক দানপত্র দ্বারা যৌতক দিল; আর ইহাও সপ্রমাণ হইয়াছে যে তদ্রূপে দত্ত বস্তু ঐ আপিলান্টে দখল করিয়া নিজ স্ত্রীর সন্মতি ক্রমে তাহার দুই আনা অংশ বিক্রয় করিয়াছে; এবং জিলা ও প্রবিন্সায়ল কোর্টের বিচারে ঐ দান নির್ದোষ ও সিদ্ধ বিবেচিত হইয়াছে। এমত অবস্থায়, ঐ দাতার বিধবা পুত্রবধূ বকী আটআনার কোন অংশ বিক্রয় করিতে ক্ষমতা রাখে কি না?

পুত্রবধূ এবং আর উ.। এ মকদ্দমাতে যে প্রমাণ প্রদর্শিত হইয়াছে আর পৌত্রীকে নিরাগ তাহাতে প্রকাশ যে ঐ ভূম্যধিকারী সমদায়াদদের সহিত নিজ অংশপথক করিয়া আপন পুত্রের নামে রেজিষ্টারি করিয়া লইয়াছে। এবং আপন পত্নী, পুত্রবধূ ও দুই অবিবাহিতা পৌত্রী বাঁচিয়া থাকিতে আপিলান্টকে দূরস্থান হইতে আনয়ন করিয়া

পৌত্রীত্রয়ের একের সহিত তাহার বিবাহ দিয়া তাহাকে আপনায় সমুদায় বিষয় যৌতক দিয়াছে, আর নিজ পুত্রবধূকে প্রতিপালন করিতে আপিলান্টকে আদেশ করিয়া কালপ্রাপ্ত হইয়াছে। এমত অবস্থায় ঐ দানপত্রে লিখিত বস্তু শাস্ত্রানুসারে আপিলান্টের বিষয় হওয়াতে তাহাতে ঐ ব্যক্তির বিধবা পুত্রবধূর স্বত্ত্ব নাই, ও সে তাহা বিক্রয় করিতে পারে না। অপিচ ইহাও প্রকাশ পাইতেছে যে দানপত্রে তিন জন সাক্ষি ছিল, অতএব তদানপত্রে লিখিত বিষয়ে দাতার স্বত্ত্ব একরূপে সাব্যস্ত হওয়ায় তাহাতে তৎ পুত্রবধূর স্বত্ত্ব নাই, এতাবত তাহার দাওয়া অগ্রাহ্য।

প্রমাণ—

মহু “পিতামাতার (মরণ) পরে জাতারা যুটিয়া পৈতৃক বিষয় সমান ভাগ করিয়া লইবে; পিতামাতা বাঁচিয়া থাকিতে তাহাতে তাহাদের প্রভুত্ব নাই”।

বিষ্ণু—“পিতা যখন পুত্রগণকে পৃথক্ করিয়া দেন, তখন তাঁহার ইচ্ছাই স্বাধিকৃত বিষয় বিভাগের নিয়ামক”।

দেবল—“যেহেতু পিতা নির্দোষরূপে বাঁচিয়া থাকিতে পুত্রদের স্বত্ব নাই”।

যে ধন স্ত্রীর সহিত প্রাপ্ত তাহা বিবাহ প্রযুক্ত পাওয়া বিবেচিত হইয়াছে”।

চাকার কোর্ট আপিল, মে মাস, ১৮২০ সাল। জগন্নাথ দাস—বনাম—মদন মোহন ঘোষ প্রভৃতি। মেক্. হি. ল. বা. ১, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৫০, পৃ. ২৬২—২৬৪।

বিবেচনা—

১০ উপরিদ্রত নজীর সমূহে এবং তাহাতে ও তৎপূর্বের দ্রুত প্রমাণচয়ে উইলের বিরুদ্ধে বিদ্রবর সংগ্রহীতার হেতুবাদ গুলি অকর্মণ্য হইয়াছে, এবং বক্ষ্যমাণ নিষ্পত্তিতে প্রিবিকৌন্সিল হিন্দুদের উইল করার ক্ষমতা স্থিরতর রাখিয়াছেন শুদ্ধ এমত নহে কিন্তু এমত বিবেচনা করাতে যে হিন্দুদের উইল করণ ক্ষমতা হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারেই নির্ণেতব্য, তাহা চূড়ান্ত রূপে ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন।

বিগত সূপ্রীম কোর্টে হিন্দুদের উইল গ্রাহ্য হইয়া আসিছে, কেবল অনন্ত কালের নিমিত্তে রুত নিয়মায়ক যে উইল তাহা গ্রাহ্য হয় নাই, যথা ১৮১৮ সালের ১০এপ্রেল তারিখে চূড়ান্ত রূপে নিষ্পন্ন হরিশচন্দ্র মিত্র প্রভৃতির বিরুদ্ধে নবরুণ মিত্রের মকদ্দমাতে, গোঁকুল মিত্রের উইল সাবাস্ত হয়, এবং উইলকর্তা বিগ্রহ সম্বন্ধে যে নিয়ম করিয়াছিলেন তৎপ্রতি-ও বিশেষ মনোযোগ করা হয়, কিন্তু তিনি যে অভাস্ত যুক্ত কণ্ঠে কহিয়াছিলেন “বিষয় অবিভক্ত থাকিবে”—তাহা তুচ্ছ করিয়া আদালত আদেশ করিলেন যে উইল-কর্তার রুত অংশ পরিমাণানুসারে বিভাগ হইবে। (ফ্রটব্য—কন্. হি. ল. পৃ. ৩২৩—৩২৮)। ককণাময়ী দাসীর বিরুদ্ধে লক্ষ্মণ চন্দ্র শীলের মকদ্দমাতে আদালত বিচার করেন যে অনন্ত কালের নিমিত্তে কোন হিন্দুর উইল পত্রে রুত নিয়মাদি অসিদ্ধ*। অবশেষে (১৮৫৭সালে) জগত্মন্দরার নালিশী মকদ্দমাতে অনন্ত কালীয় নিয়ম বিষয়ক কথা উত্থাপিত হয়, ও সে মকদ্দমাতে সর্ জেমস্ কালবিল সাহেব অনন্ত কালীয় নিয়মের বিরুদ্ধে যে বিধান আছে তাহা নিজ বিচারে প্রয়োগ করেন। কিন্তু আপীলে প্রিবিকৌন্সিল এই বিচার রদ করিয়াছেন, এতাবত তাদৃশ তাবৎ বিচারই ঐ আদালত কাষে রদ করিয়াছেন বিবেচনা করিতে হইবে। তাঁহাদের যে নিষ্পত্তিতে ঐ সকল বিচার রদ হয় তদ্ব্যপেক্ষ—

* এই মকদ্দমা ১৮৫৫সালের ১ফেব্রুয়ারি তারিখে নিষ্পন্ন হয়।—ফ্রটব্য বুল্‌নোয়ার রিপোর্ট বা. ১, পৃ. ২০০। বিবেচ্য এই যে সূপ্রীম কোর্ট এই মকদ্দমার বিচারে স্বীকার করেন যে উক্ত বিষয় সম্বন্ধে হিন্দু ধর্মশাস্ত্রীয় কোন বিধান বা প্রমাণ তাঁহাদের নিকট প্রদর্শিত হয় নাই, অথবা আদালতেও তেমন কিছু দেখিতে পান নাই, তন্নিমিত্তে অনন্ত কালীয় নিয়মের বিরুদ্ধে যে ইংরাজি আইন আছে তাহা প্রয়োগ করিতে বাধ্যত করেন।—বিগত মে, জসটিস্ লেবিঞ্জ সাহেবের বিবেচনা। ফ্রটব্য হাইট সাহেবের রিপোর্ট, বা. ২, পৃ. ২৪।

সমানতন বসাক আপীলান্ট ও জীমতী

জগৎসুন্দরী দানী রেপাণ্ডে।

কলিকাতার সুপীম কোর্টের নিষ্পত্তির উপর আপীলের বিচার। বাঙ্গ-
লাদেশের ঢাকা নিবাসি রামদাস বসাক ১৮৮৮ সালে ঐ সুবাস্তে স্মোপা-
কৃত স্থাবরাস্থাবর বিপুল বিষয় রাখিয়া এবং ১৮৮৮ সালের ১৩ ফেব্রুয়ারি
তারিখে বাঙ্গলাভাষায় এক উইল করিয়া কালপ্রাপ্ত হয়েন, তাহার অধি-
কাংশ যথা—

সমুদায় জায়দাদই আমার নিজ রোজগারের দ্বারা প্রাপ্ত করিয়াছি।
আমার টাকার দ্বারা আমার দুই পুত্র অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল ও জীমাণিক
চাঁদ বসাকের মেহনতের দ্বারা যাহা উৎপন্ন হইয়াছে তাহাও সমুদায়
একত্র থাকিয়া মহাজনি ও সদাগরি কারবার আদি ও জমিজমা খরিদ
হইয়া আসিয়াছে। সম্ভানদিগের রোজগারও পৃথক নাই ইতি।

দ্বিতীয় দফা।—আমার স্থাবর অস্থাবর উপরিউক্ত সমুদায় বিত্ত আমি
যে জীজীযুত ওমদনমোহন ঠাকুর বাটীতে স্থাপিত করিয়াছি তাহাকে অর্পণ
করিলাম। তাহার মালিক তিনি। আমি কাহারো দেনদার নহি। আমার
এক্ষণে চারি পুত্র অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল ও জীমাণিক চাঁদ ও জীমাণিক চাঁদ ও
জীজগন্নাথ বসাক বর্তমান। ইহাদের মধ্যে আমার ঐ সকল জায়দাদ কখনো
বন্টক ও বিভাগ হইতে পারিবে না। এবং ঐ সকল পুত্রের কি তাহাদের
সন্তান আদির অর্থাৎ পুত্র পৌত্রাদি ওয়ারিসমানেরা ঐ সকল জায়দাদের
কোন এক জায়দাদ দান বিক্রয় ইত্যাদি ইচ্ছাস্তুর করিতে পারিবেক না। যদি
করে হাকিম নিকট তাহা অগ্রাহ্য হইবে। এবং উত্তরাধিকারি ও ওয়ারি-
সমানের দেনার জন্যে ঐ সকল অথবা তাহার কোন অংশ কোন ক্রমে
নিলাম হইতে পারিবে না। আমার অভ্যন্তরে আমার পুত্র পৌত্রাদি
ওয়ারিসমান কেবল উপস্থিত ভোগ করিতে পারিবেক ইতি।

তৃতীয় দফা।—এক্ষণ অবধি আমার জ্যেষ্ঠ পুত্র শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল বসাক জীজীঠাকুরের
সেবাএত সুরতে সমুদায় জায়দাদের কর্তৃত্ব ও সরবরাহ করিবেন এবং পরিজন
প্রতিপালন করিবেন, আর যখন যে কোন ত্রিগা ও কর্ম ও ঠাকুরদিগের
যাত্রা মহোৎসব ইত্যাদি উপস্থিত হয় তাহা আপনি বিবেচনা মতে
করিবেন। সমুদায় খরচ বাদে যাহা উদ্ধৃত হয় তাহা আমার ঐ এন্টেটে দাখিল
হইবে, ও তদুপরি অন্যান্য জায়দাদ খরিদ অথবা কোম্পানির কাগজ খরিদ
হইবে। কিম্বা কোন কারবার যাহাতে ফায়দা হয় করা হইবে।

৪ দফা।— শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল বসাক অভ্যন্তরে তিন দফার লিখিত মতে জীমাণিক
চাঁদ বসাক সেবাএত সরবরাহকার থাকিয়া সমুদায়ের উপর কর্তৃত্ব করিবেক
ঐ প্রকার মাণিক চাঁদ অভ্যন্তরে আমার উত্তরাধিকারিদের মধ্যে যে

* এই সকল পংক্তি আসল উইল হইতে নীত হইয়া তাহাতে লিখিত অশুদ্ধ ও
অপ্রযুক্ত কথাগুলি ব্যবহৃত হইয়াছে কেবল বর্ণাঙ্কিত শোধন করা হইয়াছে মাত্র।

বয়োজ্যেষ্ঠ বর্তমান থাকিবে সে ঐ প্রকার কর্তৃত্ব করিবেক এবং সমুদায় কার্য্যকর্ম আঞ্জাম করিবেক ইতি ।

৫দফা।—যদি আমার ওয়ারিসানের মধ্যে সকলের ঐক্য বাক্য বনিবনাও একান্তপক্ষে না হয় তবে আমার এডেটের কারবারের ও সদাগরি ও মহাজনি মিলকিয়াতের মুনকার ও হাবেলিয়াতের কেরারার ও হরেক রকম স্বদ ইত্যাদি বাবৎ যে টাকা পাওয়া যায় তাহা হইতে প্রথম সদর খাজানা ও মকসুমল আখাজাত ও হাবেলিয়াতের সেরাঘতের খরচ বাদ যাইয়া যাহা উদ্ধৃত্ত থাকিবেক তাহা হইতে ষঠাকুরদের ও সাংসারিক নিত্য টেনগিত্ত ক্রিয়ার খরচ ও উপস্থিত ক্রিয়াকর্ম ও পরিজন ও কুটুম্ব ইত্যাদি ভরণ পোষণ বাবৎ খরচ বাদে যাহা উপর উদ্ধৃত্ত হইবেক তাহার নিকাস প্রতিগন হইয়া ঐ উদ্ধৃত্ত টাকার ১০/০ অর্থাৎ অংশ শ্রীকৃষ্ণমঙ্গল বসাক ও তাহার সন্তানেরা ও ১০/০ ছয় আনা অংশ শ্রীআণিক চাঁদ বসাক ও তাহার সন্তানেরা ও ১০/০ দুই আনা অংশ শ্রীধাম চাঁদ বসাক ও তাহার সন্তানেরা ও ১০/০ আনা অংশ শ্রীজগন্নাথ বসাক ও তাহার সন্তানেরা বন্টক করিয়া লইতে পারিবেক; ইহা বাতীত আমার সন্তানেরা কেহ কোন হেতুতে অধিক অংশের দাবী করিতে পারিবেক না, করিলেও তাহা অগ্রাহ্য হইবেক । কৃষ্ণমঙ্গল ও মাণিকচাঁদের মেহনতে যে দৌলত রুদ্বি হইয়াছে সে নিম্নিত্তে তাহারদিগকে কিঞ্চিৎ বেশী অংশ দেওয়াগেল । তাহার আপত্তি কেহ করিতে পারিবেক না, আর আমার পুত্রদিগের অভ্যন্তরে তাহারদিগের পুত্র পৌত্রাদি ওয়ারিসান ক্রমে ঐ মুনকার টাকার আপন আপন পিতৃ অংশের হকদার হইবেক ও শাস্ত্রমতে যে ওয়ারিসকে পিতৃ অংশ হইতে যত অংশ সে সেই অংশের মুনকা পাইবেক । যদি পুত্রের দারায় ওয়ারিসানা থাকিয়া কন্যা কি দৌহিত্রে কোন অংশ পাওয়ার ক্ষমতাপন্ন হয় তখন সে কেবল খোরপোষের আন্দাজ মোসাহরা পাইবেক, মুনকার দাবী করিতে পারিবেক না ইতি ।

৬দফা।—স্ত্রীধন যাহাকে যাহা দেওয়া গিয়াছে ও আগ্রা যাহাকে যাহা দেওয়া যায় তাহার হকদার সেই স্ত্রীলোক, তাহার উপর অন্যের হস্তক্ষেপণ করণের ক্ষমতা নাই । তৎসমুদায় যে সকল সোনা রূপা ইত্যাদি অন্যান্য অস্বাবর বস্তু আছে তাহা বিবেচনা ও আবশ্যক যতে সকল সন্তানেরা ব্যবহার করিতে পারিবেক, ও যখন একান্তপক্ষে পৃথক হয় তখন উপরিউক্ত হিসাবমতে পাইবেক ইতি ।

৭দফা।—আমার এই সকল জায়দাদের মধ্যে যদি কোন জায়দাদ পুরাতন শিকস্ত হইয়া নষ্ট ও লোকসান হওয়ার গতিক হয় অথবা অনিবার্য্য কোন হেতুতে লোকসানের সম্ভব হয় তখন সেই জায়দাদ বিক্রয় করার কি পরিবর্ত্ত করার প্রতিবন্ধক উপরিউক্ত দফাহায়েতে হইবেক না ইতি ।

লাড্'জিস্ টার (বিচারোক্তি করিলেন, তদুত্তরা,)—লাড্'জ সাহেবেরা বিবেচনা করেন চরমে এ মকদ্দমাতে যে বিচার্য্য কথা স্থির হইল তাহা এক হিন্দুর উইলের অর্থব্যধারণ বিষয়ক; এবং হিন্দুদের উইলকরার

ক্ষমতা সম্বন্ধে এমন বিবেচনা অসঙ্গত নহে যে ঐ ক্ষমতার সীমা হিন্দুদের ধর্ম শাস্ত্রানুসারে স্থির করিতে হইবে।

এই উইলের অর্থাবধারণ বিষয়ে প্রথম যে কথা উদ্ধৃত হয় তাহা এই যে যেবিগ্রহকে বিষয় দেওয়া হইয়াছে উইলের যথার্থ মর্ম্মানুসারে তিনি তাহা নিবৃত্ত রূপে পাইতে পারেন কি না। এক্ষণে উইলের দ্বিতীয়, তৃতীয় ও পঞ্চম দফার প্রতি দৃষ্টিপাতে আমরা এই নিষ্কর্ষ করিতে রত যে যদিও ঐ বিগ্রহকে নিবৃত্ত রূপে বিষয় দানের মর্মে উইল আরদ্ধ হয় বটে তথাপি স্পষ্টতঃ জানা যাইতেছে উইল-কর্ত্তার অভিপ্রায় এই ছিল যে যেমত ঘটনা হইয়া উঠে তদনুসারে বিষয়ের কোন বিভাগ হইবে; এবং তৃতীয় দফাতে যে সকল আদেশ আছে তাহাতে লর্ড জজ সাহেবদিগের স্পষ্টতঃ অবগতি হইতেছে যে তিনি বিগ্রহকে নিবৃত্ত রূপে বিষয় দিতে মনস্থ করেন নাই, কিন্তু বিগ্রহের বায় নির্বাহ হইয়া উদ্ভূত ধন জমা হইবে; একথা পঞ্চম দফাতে আরো স্পষ্টরূপে প্রকাশ পাইতেছে কেননা তাহাতে বিষয়ের উপস্থত্ত্ব হইতে বিগ্রহের বায় প্রথমে কর্ত্তন করিয়া যাহা উদ্ভূত থাকিবে তাহা যে কি হইবে তাহার বিধান করা হইয়াছে। স্পষ্টতঃ অবগতি হইতেছে যে উইল-কর্ত্তা বিগ্রহের বায়ের প্রতি দৃষ্টি করিয়া ঐ বিগ্রহকে সন্ধ্যা ও নিবৃত্ত দান করার অভিপ্রায় করেন নাই।

বিগ্রহের স্বত্বের নিরাকরণ এই রূপে হওনান্তে এই কথা উদ্ধৃত হইতেছে যে যেবিষয় হইতে বিগ্রহের বায় দেওয়া যাইবে সে বিষয় কি হইবে। এস্থলে আমরা উইলকে দুইভাগে বিভক্ত পাইতেছি।—উইল-কর্ত্তা স্পষ্টতঃ দুইটি ঘটনা চিন্তা করিয়াছিলেন; (তাহার) এক পরিবার বরাবর যৌত ও অবিত্ত থাকন বিষয়ক, অন্য পরিবার বিভক্ত হওনের ঘটনা বিষয়ক। এক্ষণে উইলের দ্বিতীয়ভাগ দৃষ্টিতে পরিবারের বিভক্ততা ঘটনায় তাদৃশ অবস্থা উদ্ভূত হওয়া দৃষ্ট হয় না। উইল-কর্ত্তার মৃত্যুর পর কএক বৎসর ব্যাপিয়া হরিমোহন বসাকের মরণের অল্পকাল পর পর্যন্ত যে উপস্থত্ত্ব বর্ত্তন হইয়াছিল তাহাতে যদি পরিবারের বিভক্ততা না ঘটয়া থাকে তবে এই পরিবার মূলে বিভক্ত হয় নাই, পরন্তু লর্ড জজ সাহেবদিগের অদ্বৈধরূপ মত এই যে পরিবারীয় তিনই ব্যক্তির সুগমতা নিমিত্তে কেবল মাত্র উপস্থত্ত্বের যে বর্ত্তন তাহা পরিবারের বিভক্ততা গণ্য নহে।

অতএব এই মকদ্দমা বিবেচনায় (পরে যে কথা উদ্ধৃত হয় হউক) আমরা এক্ষণে বিবেচনা করিতে পারি যে এই পরিবার অবিত্ত পরিবার, এবং ঐ সকল ব্যক্তির ঐ বিষয়ে যে কি স্বত্ব আছে তাহাই নিগেতব্য। ঐ পরিবারকে অবিত্ত পরিবার বিবেচনা করিলে তাহাতে এক্ষণে সন্দেহ নাই যে উইল-কর্ত্তার অভিপ্রায় এই ছিল যে বিষয় পুরুষ পরম্পরাতে বর্ত্তিবে। তিনি কহেন “আমার চারি পুত্র; আমার বিষয় কখনো তাহাদের মধ্যে বিভক্ত ও বন্টিত হইবে না; এবং পুত্রেরা ও তাহাদের সন্ততির। অর্থাৎ পুত্র পৌত্রাদি উত্তরাধিকারিক্রমে দানপত্র দ্বারা কোন বিষয় হস্তান্তর করিতে

পারিবে না, কিংবা তাহাদের দেনায় ঐ বিষয় ক্রোক হইতে পারিবে না'' । এতাবত উইল-কর্তা এমত মনস্থ করিতে যে ঐ চারি পুত্র হইতে বিষয় তাহাদের পুত্রপৌত্রাদিক্রমে গিয়া বর্তিবে, যে ঘটনা হইয়াছে তাহা এই যে ঐ পুত্রদের মধ্যে এক জন তিন পুত্র রাখিয়া মরে ইহারা তদনুসারে তাহার যোগাংশ পায়, অনন্তর এই তিন পুত্রদের মধ্যে এক জন পুংসন্ততি না রাখিয়া মরে । এক্ষণে ইহার ফল কি হইবে? উইলে আদেশ আছে যে পুত্রদিগকে ও তাহাদের সন্ততিদিগকে পৃক্ব-পরম্পরা বিষয় অর্শিবে; কিন্তু তাহাদের মধ্যে এক জন পুংসন্ততি না রাখিয়া মরিয়াছে, এবং (তাহাতে) ঐদৃশ বিষয় কোথা যাইবে তাহা উইলে বলা হয় নাই । উইলে কোন নিয়ম রূত না হওয়াতে যৌত পরিবারের বিষয়ের অংশ যাহাকে অর্শিত তাহার উত্তরাধিকারিকে অর্শিতে পারে । অতএব লর্ড জজ সাহেবদিগের অবগতি হইতেছে তাহার ফল এই হইবে যে হরিমোহনের মরণে ঐ বিষয় অবশ্যই অপোগামি হইয়াছে এবং এক চতুর্থাংশের তৃতীয়াংশ হরিমোহনের উত্তরাধিকারিণী পত্নীকে তাহার পত্নীত্ব স্বত্ব রূপে অর্শিয়াছে ।

লর্ড জজ সাহেবেরা এই কপ উক্তি করিবার প্রস্তাব করেন যে বিগ্রহকে যে বিষয় দেওয়া হইয়াছে তাহা ফলতঃ উইলের মথার্থ মর্মানুসারে উইল কর্তার যৌত পরিবার রূপ চারি পুত্রের ও তাহাদের পুংসন্ততিদের লাভের নিমিত্তে দেওয়া হইয়াছে । এই নিয়মে যে উইলে লিখিত কর্ম ক্রিয়া পরব ও পার্শ্ব এবং জীবিকাদান সম্পন্ন হইবে । আর ঐদৃক নিয়ম সকল পালনান্তে যাহা উদ্ভূত হয় তাহাও তদ্রূপে অর্থাৎ যৌত রূপে ঐ চারি পুত্রের ও তাহাদের পুংসন্ততিদের লাভের নিমিত্তে দেওয়া হইয়াছে । এবং এমত দৃষ্ট হওয়াতে যে ঐ এক পুত্রের মধ্যে এক জন অর্থাৎ কৃষ্ণমঙ্গল তিন পুত্র রাখিয়া মরে, আর হরিমোহন পুংসন্ততি না রাখিয়া মরে, এবং হরিমোহনের মৃত্যু পর্যন্ত পরিবার অবিভক্ত থাকে, লর্ড জজ সাহেবেরা ইহাও উক্তি করিবার প্রস্তাব করেন যে হরিমোহনের মরণে ঐ এস্টেটের তদীয় অংশ উক্ত নিয়মাদীন তস্য পত্নী ও উত্তরাধিকারিণী রেম্পাণ্ডেটকে অর্শে, এবং পত্নী অথচ উত্তরাধিকারিণী রূপে ঐ বিধবা চারি অংশের একাংশ তিন ভাগ হইয়া তাহার এক ভাগে অধিকারিণী । নিম্ন আদালতে যেতুকুম হইয়াছে তাহা অনাথা করিয়া আমি যেরূপ প্রস্তাব করিয়াছি শুদ্ধ সেইরূপ উক্তি এই নিয়ম ও আদেশ পূর্বক করা প্রায়ঃকল্প বোধ হইতেছে যে সে (অর্থাৎ ঐ বিধবা) মাসিক ১০০ টাকা অন্নাদানার্থে লইতে থাকিবে, ও তাহাতে সে যত টাকা পায় তাহার হিসাব দিবে, লর্ড জজ সাহেবেরা বোধ করেন আপীলের খরচা এস্টেট হইতে দিলেই অতি সম্ভব হয় ।

জুডিশিয়াল কমিটি বক্ষাণ রিপোর্ট করেন ও তাহা জীল জীমতী মহারানীর হজুর কৌন্সিলের আদেশে স্থিরতর থাকে । লর্ড জজ সাহেবদের মতে এই রূপ উক্তি করা উচিত যে উইল-কর্তার উইলের মথার্থ মর্মানুসারে তাহার সমুদায় স্থাবরাস্থাবর বিষয় উইলে লিখিত তাহার চারি পুত্রের ও ইহাদের

পুংসন্ততির লাভের নিমিত্তে তাহাদিগকে যৌত পরিবার বলিয়া তাহারা যৌত থাকা পর্য্যন্ত যথার্থতঃ দত্ত হইয়াছে, ও তাহাও এই নিয়মে দত্ত হইয়াছে যে উইলে লিখিত ক্রিয়া কর্ম্ম ও পরব পার্ক্ষণ সম্পন্ন করিতে ও জীবিকা দিতে হইবে। এবং ঐ সকল সম্পন্ন হইয়া যাহা উদ্ভূত হইবে তাহাও ঐ চারি পুত্রের ও তাহাদের পুংসন্ততিদের লাভের নিমিত্তে তাহাদিগকে যৌত পরিবার জ্ঞানে তাহাদের যৌত থাকা পর্য্যন্ত দত্ত হইয়াছে। এবং দৃষ্ট হওয়াতে যে ঐ চারি পুত্রের মধ্যে এক জন অর্থাৎ কৃষ্ণমঙ্গল বসাক তিন পুত্র রাখিয়া মরিয়াছেন, লর্ড জজ সাহেবেরা আপনাদের রায় লিখিয়া রিপোর্ট করিতেছেন যে আপনকার হজুর হইতে এইরূপ আদেশ হওয়া উচিত যে ঐ বিষয়ের ও তাহা হইতে জমিয়াছে যে উপস্থিত তাহার চারি অংশের একাংশ তিন ভাগ হইয়া তাহার এক ভাগ ঐ তিন পুত্রের প্রত্যেককে অর্শে, এবং ইহাও দৃষ্ট হওয়াতে যে কৃষ্ণমঙ্গল বসাকের তিন পুত্রের মধ্যে এক পুত্র হরিমোহন বসাক পুংসন্ততি না রাখিয়া মরিতে ও তাহার মরণ পর্য্যন্ত এবং এখন পর্য্যন্ত পরিবার অবিভক্ত থাকিতে লর্ড জজ সাহেবেরা তাহাদের মত বলিয়া রিপোর্ট করিতেছেন যে আপনকার হজুর হইতে এমত আদেশ হওয়া উচিত যে হরিমোহন বসাকের মরণে ঐ এক চতুর্থাংশের তিন ভাগের এক ভাগে ও তাহা হইতে জমিয়াছে যে উপস্থিত (যাহাতে উপরি উক্ত মতে হরিমোহন বসাক অধিকারী) তাহা তাহার পত্নী ও উত্তরাধিকারিণী বলিয়া জগৎসুন্দরী দাসীকে অর্শে, তদনুসারে স্ত্রীমতী জগৎসুন্দরী দাসী তাহার পত্নী ও উত্তরাধিকারিণী রূপে ঐ এক চতুর্থাংশের তিন ভাগের এক ভাগে ও তাহা হইতে জমিয়াছে যে উপস্থিত তাহাতে অধিকারিণী হয় যথা হইয়াছে। অপিচ লর্ড জজ সাহেবদিগের মত এই যে স্ত্রীমতী জগৎসুন্দরী কলিকাতার সুপ্রীমকোর্টে হিসাবের নিমিত্তে অথবা যেমত পরামর্শ পায় তদনুসারে আবেদন করিতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হয়, এবং ১৮৫৭ সালের ২৩ জুলাই তারিখে কলিকাতার সুপ্রীমকোর্টে সে হুকুম হয় তাহা অন্য হুকুম পর্য্যন্ত জারি থাকা উচিত। লর্ড জজ সাহেবেরা আরো রিপোর্ট করেন যে যদি আপনকার হজুরে এই রিপোর্ট মঞ্জুর হয় ও তদনুসারে আদেশ করা হয় তবে ঐ হুকুম এমত হওয়া উচিত যে ঐ যৌত পরিবার পৃথক হইলে তাহাতে জগৎসুন্দরীর স্বত্বের কোন হানি না হয়। ৩০ নবেম্বর হইতে ২০ ডিসেম্বর ১৮৫৯ সাল। মুরস ইণ্ডিয়ান আপীল, বা ৮, পৃ. ৬৬ -৯০।

রামধন ঘোষ—বনাম—আনন্টাদ ঘোষ।

ঐযুক্ত লেবিঞ্জ সাহেব জজ (রায় দিলেন যথা)—আমার বোধ হইতেছে অধুনা এই ব্যবস্থা সংস্থাপিত হইয়াছে যে যেকোন ব্যক্তি নিজ বিষয় নিয়ম-নিবদ্ধ করিতে ও তদ্বিভাগ বারণ করিতে পারে। লক্ষণচন্দ্র শীল ও ককণা-ময়ীর মকদ্দমাতে এই কথা সম্পূর্ণরূপ বাদানুবাদ হয় ও তাহাতে আদালত (অর্থাৎ বিগত সুপ্রীম কোর্ট) বিচার নিষ্পত্তি করেন যে কোন হিন্দু অনন্ত কালের নিমিত্তে বিষয় বিলি করিলে তাহা অসিদ্ধ (ড্রটব্য বুলনোয়ার

রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ২১০)। পরন্তু প্রিবি কৌন্সিল্ ঐ নিষ্পত্তি রদ করিয়াছেন (ফ্রেম্বা জগত্‌সুন্দরীর বিরুদ্ধে সনাতন বসাকের আপীল, মূরস্ ইণ্ডিয়ান আপীল বা ৮, পৃ. ৬৬)।

যদিও আদালত স্পষ্ট উক্তিতে বলেন নাই যে অনন্তকালের নিমিত্তে কৃত নিয়মাদি সিদ্ধ, তথাপি তাঁহারা স্থির করিয়াছেন যে হিন্দু উইল-কর্তার ক্ষমতা কেবল হিন্দু-ধর্মশাস্ত্র দ্বারা নির্ণীত হইবে। অনন্তকালের নিমিত্তে নিজ বিষয়ের দানাদি বিষয়ক নিয়ম করিতে উইল-কর্তার প্রতি হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রে কোন প্রতিবন্ধক নাই ইহা স্বীকৃত হইয়াছে, তবে আদালত সেই ক্ষমতার সঙ্কোচ করিতে হস্তক্ষেপ কেন করিবেন? এবং অনন্তকালীয় নিয়মের বিরুদ্ধে ইংরাজি আইনের মত বিশেষকৈ হিন্দুদের প্রতি প্রযুক্ত্য বলিয়া তাহা কেন ঢালাইবেন? প্রকাশ যে এই বিশেষ বিধান হিন্দুদের মধ্যে এবং ইউরোপীয় কোন কোন দেশে অপ্রচলিত। ১৮৬১ সালের আক্টোবর মাসে গোবর্দ্ধন বসাকের মকদ্দমায়া বর্তমান চিফ্ জুডিস্ সর্ব বারন্ পিক্ সাহেব এই বিষয়, আরো পরিষ্কার ও সিদ্ধান্ত করিয়া এক কালীন সন্দেহ দূর করিয়াছেন। এই মকদ্দমা রামদাস বসাকের উইলের অর্থ করণ বিষয়ে উপরিউক্ত মকদ্দমা হইতে তাহার শাখা রূপে উদ্ভূত হয়। চিফ্ জুডিস্ সাহেব রায় দেওন সময়ে উপরি উল্লিখিত প্রমাণ এবং সর্ব ফ্রান্সিস সেকনাটন সাহেবের পুস্তকে (৩২৭ পৃষ্ঠায়) দ্রুত পংক্তি গুলি বিবেচনান্তে কহেন—“হিন্দুধর্মশাস্ত্রে যদি অনন্তকালের নিমিত্তে কৃত নিয়মের বিরুদ্ধে কোন বিধান নাই তবে আমাদেরিগের এই বিচার করিতে হইবে যে দানাদি বিষয়ক কোন নিয়ম অনন্তকালের নিমিত্তে হওন হেতুতে ঐ শাস্ত্র মতে অসিদ্ধ নহে”। জীবিত ব্যক্তিদের মধ্যে কৃত হস্তান্তর বা দান অনন্ত কালের নিমিত্তে হওয়ার কারণে অসিদ্ধ হওনের কোন বিধান হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে নাই। চিফ্ জুডিস্ আরো কহেন—“আমাদেরিগকে যদি ইংরাজি আইনের বিধান ও মর্মানুসারে হিন্দুদের উইল কর্তৃত্ব করিতে হয়, তবে প্রায় প্রত্যেক উইল-কর্তার অভিপ্রায়ই নিষ্ফল হইবে। আমাদের বোধ হইতেছে জুডিসিয়াল কমিটি অর্থাৎ প্রিবি কৌন্সিল) অনন্ত কাল সম্বন্ধীয় কথাটির মীমাংসা করিয়াছেন। জগৎসুন্দরীর (নালিশী) মকদ্দমাতে ঐ কথা উদ্ভূত হয়। আমরা বিচার করি যে ঐ উইল-কর্তা নিজ বিষয়ের বিভাগ নিষেধ করিতে এবং নিজ পুত্রগণকে ও আর আর উত্তরাধিকারিকে কেবল উদ্ভূত উপাস্ত্রবিভাগ ও বিলি করিয়া লইতে দিবার ক্ষমতাবান ছিলেন”।—হাইডের রিপোর্ট, বা ২, পৃ. ৯৪—৯৬।

আমার বোধ হইতেছে এক্ষণে সংস্থাপিত বিধান এই যে কোন হিন্দু নিজ বিষয়ের বিভাগ নিবারণ করিয়া তাহার সঙ্কোচ করিতে পারে।—জুডিস্ লেবিঞ্জ সাহেবের বিচারের একাংশ। ঐ।

বিবেচনা!—উক্ত নিষ্পত্তি হইতে ইহাও স্পষ্ট প্রকাশ যে যেখানে উইল-কর্তা এমন নিয়ম করেন—“আমার কোন পুংসন্ততি কেবল ছহিতা বা তৎসম্বন্ধীয় উত্তরাধিকারি রাখিয়। কাল প্রাপ্ত হইলে তাদৃশ উত্তরাধিকারী কেবল অম্বাচ্ছাদন পাইবে, তাহার যোগাংশ পাইবে না, সে ক্ষেত্রে প্রিবি কৌন্সিল্ বিচার করিয়াছেন যে যদি তাদৃশ পুংসন্ততি কেবল পত্নীকে

রাখিয়া মরে তবে ঐ পত্নী তাহার অংশাধিকারিণী হইবে (কারণ উইল-কর্তা তাহাকে নিরাশ করেন নাই) । এবং বন্দ্যমাণ নজীরে প্রকাশ যে যেস্বলে উইল-কর্তা নিজ বিষয় পুত্রগণকে দেওনের পর আদেশ করিলেন “আমার পুত্রদের মধ্যে কেহ পুত্র পৌত্র বিহীন হইয়া মরিলে তাহার অংশ আর আর পুত্র পৌত্রের মধ্যে যাহারা বাঁচিয়া থাকিবে তাহার দিগকে অর্শিবে” —সেস্বলে উক্ত আদালত বিধান করিলেন যে যদিও উইল-কর্তার বিষয়ে মৃত ব্যক্তির যে অংশ তাহা ঐ উইল-কর্তার উল্লিখিত ব্যক্তিদিগকে অর্শিবে, তথাপি উইল-কর্তার মৃত্যু হইতে ঐ মৃত ব্যক্তির মরণ পর্যন্ত এই অভ্যন্তরে ঐ মৃত ব্যক্তির অংশের যে উপস্বত্ব হইয়াছে তাহা ঐ শেষমৃত ব্যক্তির পত্নীকে অর্শিবে (কারণ তৎকালীন ঐ বিধবা ঐ ব্যক্তির যথা-শাস্ত্র উত্তরাধিকারিণী, এবং উইল-কর্তা উল্লিখিত উপস্বত্ব সম্বন্ধে আপনাব কোন অভিপ্রায় ব্যক্ত করেন নাই) । এতাবত উক্ত উচ্চতম আদালতের ব্যবস্থা এইরূপ বিবেচনা করিতে হইবে যে কোন ব্যক্তি নিজ উইলে যে কিছু বিধান করিয়া থাকে তাহা স্থিরতর থাকিবে, এবং যে বিষয়ে কোন বিধান করে নাই অথবা যাহা নিষেধ করিয়াছে তাহার বিধান হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে হইবে ।

প্রিবি কোন্সিলের বিচার ।

ঐমতী সূর্য্যামণি দাসা—বনাম—দীনবন্ধু মল্লিক প্রভৃতি ।

এই মকদ্দমা বৈষ্ণব দাস মল্লিকের উইল সম্বন্ধে সুপ্রীম কোর্টের রূত ডিক্রীর উপর উপস্থিত হয় ।

রাইট অনরবিব্ল লর্ড জর্জিস্ নাইট ক্রস ও রাইট অনরবিব্ল লর্ড জর্জিস্ টরনর, ও রাইট অনরবিব্ল সর্ এডওয়ার্ড রায়ন্, ও রাইট অনরবিব্ল সর্ ডবলিউ মোল্ সাহেবানের জুজুরে এই আপিলের বাদানুবাদ হয় ।

লর্ড জর্জিস্ টরনর রায় দিলেন যথা—

এই মকদ্দমার আপিলান্ট ঐমতী সূর্য্যামণি দাসী এই মকদ্দমায় উইল-কর্তা বৈষ্ণবদাস মল্লিকের পাঁচ পুত্রের মধ্যে এক পুত্র স্বরূপচন্দ্র মল্লিকের পত্নী । ১৮৪১ সালের ৮ মার্চে লিখিত নিজ উইলে বৈষ্ণবদাস মল্লিক বিষয় দানাদিত্ব যে নিয়ম করেন তাহা সেই উইলেই বর্ণিত আছে । ১৮৪১ সালের ১০ মার্চ তারিখে তাঁহার কালপ্রাপ্তি হয় । তাঁহার মরণকালে স্বরূপচন্দ্র মল্লিক জীবিত থাকেন ; কিন্তু পরে ১৮৪৭ সালের ২৫ নবেম্বর তারিখে লোকান্তর গত হয়েন । ১৮৫৫ সালের ২০ আগস্ট তারিখে সূবা বাঙ্গালার সুপ্রীম কোর্টে আপিলান্ট (সূর্য্যামণি) রেস্পাণ্ডেন্টের অর্থাৎ বৈষ্ণবদাস মল্লিকের অন্য চারি পুত্রের বা তাঁহাদের স্থলাভিষিক্তদের নামে নালিশী আর্জি দাখিল করিয়া বৈষ্ণব দাস মল্লিকের মৃত্যু হইতে স্বরূপচন্দ্র মল্লিকের মৃত্যু পর্যন্ত এই অভ্যন্তরে ঐ এক্টেটের যে উপস্বত্ব জগিয়াছে তাহার পাঁচ ভাগের ভাগ এবং ঐ উপস্বত্ব হইতে যে টাকা জমিয়াছে তাহারও পাঁচ ভাগের ভাগ পাইতে অধিকারিণী হইবার দাওয়া করেন । কোন২ ব্যক্তিকে আসামীর শ্রেণিতে না আনার হেতুতে অথচ আর আর কারণে ঐ নালিশ চলিতে না পারার আপত্তি হয়,

পরন্তু আমাদের সম্মুখে বাদানুবাদে সে আপত্তি উত্থিত হয় নাই। ঐ বাধার আপত্তির বুনিয়াদে সুপ্রীম কোর্ট তাহারদিগকে অনুমতি দেন, এবং যে আদেশানুসারে তাঁহার অনুমতি প্রাপ্ত হন ঐ আদেশের বিরুদ্ধে আমাদের নিকট আপীল উপস্থিত হয়। বাধার আপত্তির উপর ঐ মিম্পত্তি হওয়াতে বিলে যে সকল কথা লিখিত হইয়াছে তাহার উপর এই আপীল গ্রাহ্য হওয়া না হওয়া নির্ভর করে। (এস্থলে বিল পঠিত হইল। অতএব বিলেতে মকদ্দমার যে দাবী প্রতিপন্ন তাহা এই বিষয়ে বৈষ্ণবদাস মল্লিকের মৃত্যু হইতে স্বরূপচন্দ্র মল্লিকের মৃত্যু পর্যন্ত এক্ষেত্রে যে উপস্বত্ব জন্মিয়াছে তাহা পাঁচ ভ্রাতার সাধারণ। এবং স্বরূপচন্দ্র মল্লিকের মরণে আপিলান্ট ঐ উপস্বত্বের তাঁহার পৃথক অংশে অধিকারিণী। উইলের একাংশ পরিচ্ছেদে যে দান লিখিত আছে উক্ত উপস্বত্ব যদি তদন্তগত না হইয়া থাকে তবে আপিলান্ট অথবা আপিলান্ট ও তাঁহার দুহিতারা যে তাহা পাইতে অধিকারিণী ইহা অস্বীকার করিতে চেষ্টা করা হয় নাই, পরন্তু রেম্পাণ্ডেন্টের আপত্তি করিয়াছেন যে ঐ দানবলে উক্ত উপস্বত্ব মূলধনের সহিত জীবিত চারি ভ্রাতাকে বর্ত্তিয়াছে।

এতাবত। এই কথার বিচার করাই আমাদের আবশ্যক। স্বরূপচন্দ্র মল্লিকের এক্টেট এবং যাহারা উক্ত দানের বুনিয়াদে দাওয়া করে তাহাদের মধ্যে ঐ আপত্তি উত্থিত: এবং আমাদের বোধ হইতেছে যে তাহা উইলের অর্থের উপর অবশ্যই নির্ভর করে। ঐ অর্থের অবধারণে উইলকর্ত্তার অভিপ্রায়ের প্রতি দৃষ্টি করিতে হইবে। যেমত ইংরাজি আইনে তেমতি হিন্দুধর্ম-শাস্ত্রেও কহিতেছেন যে উইলকর্ত্তার অভিপ্রায়ই উইলদ্বারা কৃত দান অবধারণের উপায়; এবং যে যে উপায়দ্বারা ঐ অভিপ্রায় স্থির করা হয় তাহাতে এই দুই আইনে আমাদের জ্ঞানানুসারে বৈলক্ষণ্য নাই। আদৌ উইলে লিখিত কথার প্রতি বিবেচনা করিতে হইবে। তদ্বারা উইলকর্ত্তার বাসনা প্রকাশ পায়, পরন্তু ঐ সকল কথার যে অর্থ করিতে হয় পরিব্রত অবস্থা জনা তাহার অন্যথাও হইতে পারে, এবং যেস্থলে তাহা ঘটে সে স্থলে ঐ সকল অবস্থার প্রতি প্রণিধান করিতে হইবে সন্দেহ নাই। যে সকল অবস্থার প্রতি এইরূপ প্রণিধান করিতে হইবে তন্মধ্যে এক অবস্থা দেশীয় আইন—যদনুসারে উইল কৃত ও তাহাতে লিখিত দানাদি সম্পন্ন হয়। যদি ঐ আইনে বিশেষ কথার বিশেষ অর্থ কিম্বা দানাদির বিশেষ কলজনকতা বিহিত হইয়া থাকে, তবে কল্পনা করিতে হইবে যে উইলকর্ত্তা আইনের সেই অর্থ ও ফল বিবেচনা করিয়া দানাদি করিয়াছেন (যদি উইলে লিখিত কথায় বা পরিব্রত অবস্থায় তাদৃশ কল্পনার অন্যথা নাই)।

আমরা বিবেচনা করি আমাদের সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমার মিম্পত্তিতে এই সকল বিধানানুসারে আমাদের চলা উচিত। অতএব উইলে লিখিত কথাদ্বারা উইলকর্ত্তার যে অভিপ্রায় স্থির করা যাইতে পারে তাহাই আমরা-দিগকে প্রথমে বিবেচনা করিতে হইবে। উইলের প্রথম পরিচ্ছেদে উইল-

কর্তার সমুদায় বিষয়ের পঞ্চমাংশ প্রত্যেক পুত্রকে নিবৃত্ত রূপে দেওয়া হইয়াছে, পরন্তু উইলের একাদশ পরিচ্ছেদে (লিখিত হইয়াছে যে) যদি কোন পুত্র পুত্র সন্তান হীন হইয়া কালপ্রাপ্ত হরেন তবে (তাহার অংশ) অন্য পুত্র বা পৌত্র যিনি তৎকালে জীবিত থাকিবেন তাঁহাকে দেওয়া যাইবে। উইলের শব্দগত অর্থ করিলে যাহা প্রথম পরিচ্ছেদে দেওয়া হইয়াছিল তাহা একাদশ পরিচ্ছেদে লওয়া হইয়াছে, একাদশ পরিচ্ছেদকে সম্পূর্ণ কলব্যর্থ করিলে তাহা প্রত্যেক পুত্রের জীবনের উপর নির্ভর করে, এবং তিনি পুত্র বা পৌত্র রাখিয়া মারবেন কি না তাহার নিশ্চয়ের উপর তাঁহার অংশ তস্যা ভ্রাতাকে বা ভ্রাতৃপুত্রকে অর্শিবে ইহার নিশ্চয়ে নির্ভর করে। কিন্তু তাদৃশ অর্থ অবশ্যই স্বীকৃতি করা যাইতে পারে না। ঐ রূপ অর্থ গ্রহণ করিলে উইলকর্তার উপর এইরূপ অসংলগ্নতার দোষারোপ করিতে হইবে যে তিনি এককালেই নিবৃত্ত রূপে অথচ শর্তি রূপে দিতে অভিপ্রায় করিয়াছিলেন। এমত অর্থ হইতে পারে না :—তিনি অবশ্যই এমত মনস্ত করিয়া থাকিবেন যে সকল ব্যক্তিকে নিবৃত্ত রূপে দিয়াছেন। ঐ দত্ত বিষয়ে তাহাদের কিছু ভোগ হওয়া উচিত, এবং ঐ ভোগ নিজঃ অংশের উপস্থিত ভোগ হইতে ন্যূন হইতে পারে না। আমাদের সম্মুখে উপস্থিত হেতুবাদে এমত উক্তি করা হইয়াছে “আমার স্বাবরাস্থাবর এম্বটে তিনি যে অংশ পাইবেন” উইলকর্তার এই বাক্য যেমত মূল ধনে প্রযুক্তা তেমতি উপস্থিতও প্রযুক্তা। যাহা কথিত হইন তাহা না পরিলেও আমাদের বিবেচনায় ঐ উক্তি গ্রাহ্য হইতে পারে না। উইলকর্তার উইলকে অন্ততঃ ঐ বিষয়ে প্রযুক্তা বোধ করিতে হইবে যাহা তাঁহার দানের বিষয় ছিল (অর্থাৎ) যাহা তাঁহার দেওনের নিমিত্তে ছিল। এই উইলকর্তা নিজ উইলে যে সকল কথা ব্যবহার করিয়াছেন আমরা বোধ করি আমরা তাহা হইতে অবোধে নিষ্কর্ষ করিতে পারি যে তাহাতে তাঁহার এই মনস্ত ছিল যে যেকোন ঘটনা কেন হউক না, তাঁহার পুত্রেরা ঐ বিষয়ের নিজঃ অংশের উপস্থিত ব্যবজীবন ভোগ করিবে, এবং ইহাও সম্ভাব্যের বিষয় বলিতে হইবে যে যে আদালতের বিচার পুনর্দৃষ্টি করিতে আমরা প্ররক্ত হইয়াছি সেই আদালতের সহিত এই বিষয়ে আমাদের গত মিলিতেছে।

উইলকর্তার উইলের প্রথম ও একাদশ পরিচ্ছেদ হইতে তাঁহার এইরূপ অভিপ্রায় নিষ্কর্ষ করা গেলে পর বিবেচনা করিতে হইবে যে ঐ উইলে কৃত আরঃ দানাদি হইতে ত্রিয় কোন অভিপ্রায় প্রকাশ পাইতেছে কি না? পরন্তু তাহা প্রকাশ পাওয়া আমাদের দৃষ্টি হইতেছে না। যে প্রকারে বিষয় ব্যবহার করা হইবে ও তাহা হইতে যে ভর নিষ্কাহ হইবে তাহা তদ্বিষয়কই বোধ হয়। যদি এমত আরোপ করা যায় যে উইলকর্তার উইলে ব্যবহৃত কথা হইতে যে অভিপ্রায় উপলব্ধি হইতে পারে তদ্বিষয় অন্য মনস্ত তাঁহার ছিল, তবে বহিঃক কোন কারণ থাকিলে ও তদ্বারা স্পষ্ট অভিপ্রায় অসম্ভব হইয়া ঐ বিভিন্ন অভিপ্রায় সাব্যস্ত হইল হেতুতে তাহা হইতে পারে।

তির অতিপ্রায় স্পষ্টরূপে প্রমাণিত না হইলে আমাদের বোধে প্রকাশিত অতিপ্রায়ই প্রবল। উইলকর্তার ব্যবহৃত শব্দ গুলিতে যাহা বোধ-গম্য হয় উইলকর্তা প্রকৃত প্রস্তাবে সেই মনস্থ করিয়াছিলেন কি না ইহা আমরা সন্দেহ করিতে পারি। কিন্তু অর্থায়ধারণকারক আদালত যথার্থ কারণের উপর নিষ্কর্ষ করিবেন, কেবল আশঙ্কনীয় সন্দেহের উপর করিবেন না। এমত কোন বাহ্য অবস্থা আছে যাহার উপর নির্ভর করিয়া এমত নিষ্কর্ষ হইতে পারে। উইলকর্তার মনস্থ ছিল যে তদায় বিষয়ে তাঁহার পুত্রদের নিজ অংশের উপস্বত্ব তাঁহাদের নিজ ধন না হইয়া তাঁহাদের অংশের আসল ভুক্ত হইবে। ঐ অবস্থা চুই মাত্র, প্রথম এই যে ঐ পরিবার অবিভক্ত, ও পুত্রদের এফেট্ট যৌত; দ্বিতীয় এই যে যে স্থলে ব্যক্তিদের এফেট্ট যৌত থাকে, সে স্থলে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে উপস্বত্ব আসলে গিয়া পড়িবে। প্রথম অবস্থা সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে আমরা যে বিচার করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি তাহা তাহাতে প্রযুক্ত হইতে পারে না, কেননা পরিবারকে যৌত স্বীকার করিলে ও পুত্রদের এফেট্ট যৌত হইলে তদ্ব্যতীত কোন শরীক মরিলে হিন্দুধর্ম শাস্ত্রানুসারে তাহার স্বত্ব অন্য শরীককে অর্শিবে না, কিন্তু তাহা ঐ মৃত শবাকেরই এফেট্টের একাংশ থাকিবে এবং তিনি যাহাকে উইলের দ্বারা দিয়া যান তাহাকে অর্শিবে অথবা তাঁহার স্বাভাবিক উত্তরাধিকারিদিগকে বর্তিবে; অতএব উইলে যদি বিষয়কে যৌতই রাখা হইয়া থাকে, তথাপি তদ্বারা আমাদের এমত বোধ হয় না যে এক পুত্রকে যাহা দেওয়া হয় তাহা তাহার মরণান্তে অন্য পুত্রগণকে গিয়া বর্তিবে, এবং নিম্ন আদালত বোধ করেন এবং আমরাও বোধ করিয়াছি যে উইলকর্তা উইলদ্বারা পুত্রদিগকে বিষয় সম্বন্ধে অস্থিরিত্ব থাকিতে বাধিত করেন নাই।

বিষয় যৌত থাকিলে উপস্বত্ব আসলের অনুগামি (অর্থাৎ আসল ভুক্ত) হয়, -হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে এই বিধান যে কত দূর পর্যন্ত যায় তৎসম্বন্ধে কোন মত প্রকাশ করিতে আমাদের আবশ্যকতা নাই, এবং ঐ সকল বিধানের উপর কোন মত ইঙ্গিত করিতেছি এমত যেন কেহ বুঝেনা। আমাদের সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমাতে বিচার্য্য কথা এই যে ঐ বিধান উপযুক্তরূপে প্রযুক্ত কি না; উইলকর্তা উচিত বিবেচনা করিয়া যদি পুত্রদিগকে বিষয় সম্বন্ধে অবিভক্ত থাকিতে বাধিত ও করিতেন (যদিষয়ে আমরা কোন মত প্রকাশ করিমা) তথাপি আমাদের বিবেচনার উক্ত নিয়ম প্রযুক্ত নহে। আমাদের বিবেচনার তিনি ঐরূপ বাধিত করেন নাই। এবং যেস্থলে ঐরূপ বাধিত করা হইলে উক্ত বিধাননী অকাট্যরূপে প্রযুক্ত হইতে পারিত সেস্থলে ঐরূপ বাধিত না করা হইয়া থাকিলে যে তাহা উপযুক্তরূপে প্রযুক্ত হইতে পারে আমাদের এমত বোধ হয় না। কোন্সলি, সাহেবেরা তর্ক করেন—উইলকর্তার মনস্থ ছিল যে তাঁহার পুত্রেরা বিষয়ে অবিভক্ত থাকে, এবং বোধ হইতেছে সুপ্রীম কোর্টের বিজ্ঞবরজেরাও এইরূপ বিবেচনা করিয়াছেন, ও তদ্বারা এই অনুভব করিয়াছেন যে উইলকর্তা মনস্থ করিয়াছিলেন যে প্রত্যেক পুত্রের অংশের উপস্বত্ব আসলে

গিয়া পড়িবে (অর্থাৎ আসলভুক্ত হইবে,) পরন্তু আমরা বোধকরি যে বিজ্ঞ-
 বর জজেরা উইলের অর্থকরণে ঐ অনুভব প্রয়োগ করায় যথার্থকারি হয়েন
 নাই। উইলকর্তা অবশ্যই জ্ঞাত ছিলেন যে তাঁহার পুত্রেরা বিষয় সম্বন্ধে
 যৌতছিল, এবং তাহারাই এইরূপ বরাবর থাকিবে কি না তদ্বিষয়ে তিনি হস্তক্ষেপ
 করিতে চেষ্টা করেন নাই। যদি তাহারাই বিষয় সম্বন্ধে পৃথক হইত তবে
 প্রত্যেক অংশের অধিকারিকে যে তদংশের উপস্বত্ব বর্তিত অত্র সন্দেহনাস্তি।
 এমত কি বলা যাইতে পারে যে উইলকর্তা তাদৃশ পার্থক্যের আশঙ্কা করেন
 নাই;—যদি না করিয়া থাকেন তবে আদালত যে নিষ্কর্ষ করিয়াছেন তাহা
 কোন্ কারণের উপর সাব্যস্ত করা যাইতে পারে। আমরা কি এমত বলিতে
 পারি উইলকর্তার মনস্থ এই ছিল যে যদি তাঁহার পুত্রেরা বিষয় সম্বন্ধে অবিভক্ত
 থাকে তবে তাহাদের অংশের উপস্বত্ব আসলে গিয়া পড়িবে, কিন্তু যদি
 তাহারাই বিষয় সম্বন্ধে বিভক্ত হয় তবে প্রত্যেক উপস্বত্বের স্বকীয় অংশ লইবে,
 বোধ করি আমরা এমত বলিতে পারি না। উইলকর্তার এমত মনস্থ প্রকাশ
 করা হইতে পারিত কিন্তু তিনি তাহা প্রকাশ করেন নাই, এবং যতদূর আমা-
 দের দৃষ্টি হইতেছে তাহাতেও তাঁহার উইলে এমত কোন যথেষ্ট হেতু নাই
 যদ্বারা আশঙ্কা করা যাইতে পারে যে তিনি এমত মনস্থ করিয়াছিলেন। স্পষ্ট
 উক্তি না থাকিতে অথবা যাহাকে আবশ্যক উচ্ছতা কহে তাহাও না থাকিতে
 আমাদের মত এক যে উইলে এমত অভিপ্রায় কল্পনা করা যাইতে পারে না।
 নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি হইতে আমাদের উপলব্ধি হইতেছে বিজ্ঞবর জজেরা
 বিবেচনা করিয়াছেন যে উপস্বত্ব স্বাভাবিক উত্তরাধিকারিদিগকে অর্শান
 অপেক্ষা মূলধনে গিয়া পড়াই হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রের বিধানানুসৃত; কিন্তু উইলে
 ব্যবহৃত শব্দগুলির শক্তি বর্জন পূর্বক বিজ্ঞবর জজেরা উইলের যে অর্থ করি-
 য়াছেন তাহা আমাদের বিবেচনায় হিন্দুধর্মশাস্ত্রের মর্মানুসৃত না হইয়া বরং
 তাহার বিপরীতই বোধ হইতেছে। আমরা যেমত বুঝি তাহাতে উত্তরাধি-
 কারিগণের মধ্যে সমতাই হিন্দুধর্মশাস্ত্রের মর্মানুসৃত। ঐ শাস্ত্রে মূলধন এবং
 তাহার বৃদ্ধিকে স্বভাবতঃ অভেদ্য কহেন না, কেননা তদ্ব্যয় যে পৃথক করা
 যাইতে পারে তাহাতে সন্দেহ নাই, পরন্তু যৌত পরিবারের মধ্যে অর্থাৎ সকল
 দায়াদিগণের মধ্যে সমানরূপে বিভাগাভিপ্রায়ে শাস্ত্রে তদ্ব্যয়কে এক কল্পনা
 করিয়াছেন; এবং উইলেকৃত দানাদি নিমিত্তে যদি ঐ সম্যক সমতা সিদ্ধ না হয়,
 তবে তাহার সম্পূর্ণ পরিত্যাগাপেক্ষা বরং আংশিক সিদ্ধি-ও হিন্দুধর্মশাস্ত্রের
 মর্মানুসারি বোধ হইতেছে। এই সমস্ত কারণে দেখিতেছি যে স্মৃশ্রীমুকোটে-
 র মতের সহিত আমরা একমত হইতে পারি না, এবং আমাদের মত এই যে এই
 সকল বাধার আপত্তি অগ্রাহ হওয়া উচিত ছিল। অতএব আমরা বিনীতরূপে
 জীন শ্রীমতী মহারাজীকে অনুরোধ করি যে ঐ সকল রদ এবং বাধার আপত্তি
 গুলি অগ্রাহ হয়।—বুলনোয়ার রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ৫৮৭-৩১৬।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ।

অবিত্তক বিষয়ে কোন সমদায়াদের ক্ষমতার সীমা।

মিথিলাদি প্রদেশাদৃত নিবন্ধদের মতে অবিত্তক বিষয় এক জন দানাদি করিতে পারে না, যেহেতু—“সাধারণ বিষয়, পুত্র, পত্নী, বন্ধকের দ্রব্য, সর্বস্ব, গচ্ছিত দ্রব্য, (ব্যবহারের নিমিত্তে) যাচিত দ্রব্য, এবং অন্যকে প্রতিশ্রুত দ্রব্য (এই) আট বস্তু অদেয় কথিত”—এই বৃহস্পতি বচনানুসারে সাধারণ দ্রব্য অদেয় প্রতিপাদিত হইয়াছে। এবং যেহেতু—“এক জন পরম্পরের সম্মতি বিনা সমস্ত স্থাবর অথবা গোত্রের মধ্যে সাধারণ বিষয় ক্রয় বা দান করিবে না। বিতত্ত্ব বা অবিতত্ত্ব ইউক সপিণ্ডেরা স্থাবর বিষয়ে সমান (অধিকারি)। এক জন সর্বস্ব দান বা বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে প্রভু নয়” ॥ এই বাসবদেয়ানুসারে একজন দানাদি করিতে প্রভু নয়।

সামান্য স্বত্ববাদিস্বত্বহেতুতে তাঁহাদের আশয় এই যে সকল ধনে সকলের স্বত্ব থাকিতে একের ইচ্ছাতে ক্রত দান বিক্রয়াদি অসিদ্ধ। পরন্তু প্রাদেশিক স্বত্ববাদী জীমূতবাহন কহেন ঐ মত অযথার্থ, যেহেতু সাধারণ স্বত্বের প্রমাণ নাই। অপিচ তদ্ব্যাস বচনদ্বয় লিখিয়া তিনি সমাধা করিয়াছেন যে—“তদ্ব্যাসবচনদ্বয়ে ইহা বাচ্য নয় যে বিক্রয়াদি করিতে এক জনের অধিকার নাই, যেহেতু অন্য

মিথিলাদিপ্রদেশাদৃত নিবন্ধগণঃ
মতে সাধারণমেকেনাদেয়মেব,—
“সমান্যং পুত্রদারাদি সর্বস্বং ন্যাস
যাচিতং। অদেয়ান্যাহুরষ্টৈব যচ্চা-
ন্যেষু প্রতিশ্রুতম্” ॥ ইতি বৃহস্পতি
বচনে সামান্যস্যসাধারণস্যাদেয়স্ব
প্রতিপাদনাং। “স্থাবরস্য সমস্তস্য
গোত্রসাধারণস্য চ। নৈকঃ কুর্য্যাৎ ত্রয়ং
দানং পরম্পরমতং বিনা ॥ বিতত্ত্বা
অবিতত্ত্বা বা সপিণ্ডাঃ স্থাবরে সমাঃ।
একোহানীশঃ সর্বত্র দানাদধমম বি-
ক্রয়ে” ॥ ইতি বাসবচনভ্যামেকস্য
দানাদানীশত্বাচ্চ।

এতেষাং সামান্য স্বত্ববাদিস্বত্ব
সর্বধন এব সর্বেষাং স্বত্বসত্ত্বাৎ একে-
চ্ছয়া ক্রতং দান বিক্রয়াদিসিদ্ধমিত্যা-
শয়ঃ। পরন্তু প্রাদেশিক স্বত্ববাদি
জীমূতবাহনেন তদসদিত্যভিহিতং
সামান্য স্বত্বস্য প্রমাণাভাবাৎ। এবঞ্চ
তদ্ব্যাস বচনদ্বয়ং বিলিখ্য তেনৈব
সমাহিতং যথা—“ন চৈতদ্বচনদ্বয়েন
একস্য বিক্রয়াদানধিকার ইতি বাচ্যং
যথেষ্ট বিনিয়োগাহত্ব লক্ষণস্য স্ব-

বস্তুর মত এখানেও অবিশেষে* স্ব-
থেষ্ট বিনিয়োগার্থরূপ স্বত্ত্ব আছে,
এতাবতী ব্যাসের বচন স্বামিত্বহেতু
দুর্ভূত পুণ্যবস্ত্রানে বিক্রয়দানাদি ক-
রিলে পরিবারের ক্রেশজনা অধর্ম-
ভাগিতা জ্ঞাপনার্থক নিবেদ্য রূপ,
তাহা বিক্রয়াদির অসিদ্ধি জ্ঞাপক নয়*।
অতএব নারদ কহিয়াছেন “এক
ব্যক্তি হইতে জাত অনেকের যদি
পৃথক ধর্ম ও পৃথক ক্রিয়া, এবং পৃ-
থক কর্ম ও চরিত্র হয়, ও তাহার
বিষয় বাণীয়ারে (পরস্পর) সম্মত না
হয়, তবে যদি তাহার স্ব স্ব ভাগ
দান বা বিক্রয় করে, তাহার তৎ
সমুদায় যেমত ইচ্ছা তেমতি করিতে
পারে, যেহেতু তাহার নিজ নিজ
ধনের প্রভু†।

ঋক্লভ তর্কানুসার প্রভৃতিরও এই
মত। অতএব বঙ্গদেশ প্রচলিত মতে—
বাবহ ৩১২ দায়ীদের মধ্যে
একে বা অনেকে সাধারণ বিষয়ে

দ্ব্যস্ত্র ব্যবস্থার বদভাপাবিশেষাৎ‡।
ব্যাস বচনন্ত স্বামিত্বেন দুর্ভূত পুণ্য
গোচর বিক্রয় দানাদিনা কুটুবি-
রোধাদধর্মভাগিতা জ্ঞাপনার্থং নিবেদ্য
রূপং নতু বিক্রয়দানানিষ্পত্ত্যর্থমিতি§।
অতএব নারদঃ—“যদ্যেক জাতা বহবঃ
পৃথগধর্মীঃ পৃথক-ক্রিয়াঃ। পৃথক-
কর্ম গুণোপেতাঃ নন্তে কার্যোষু
সম্মতাঃ॥ স্বভাগান্ যদি দহ্যন্তে
বিক্রোগীযুরথাপি বা। কুর্য়ুর্থেষ্টে
তৎ সর্বমীশান্তে স্বধনস্যটে”†।

এবম্বেব ঋক্লভতর্কানুসারদয়ঃ। ত-
স্মাৎ বঙ্গদেশ প্রচলিত মতে—

৩১২ যদি কশিচৎ কেচন দায়াদা
বা সাধারণ বিষয়েষু স্বকীয় প্রা-

* অন্য বস্তুর মত,—অর্থাৎ সাধারণ নয়
এমত বস্তুর মত। এখানেও—অর্থাৎ সাধারণ
স্বাবরেণ। অবিশেষে—অর্থাৎ স্বামিত্বের
অবিশেষে। সামান্য স্বত্ত্ব না থাকিতে
নানাস্বামিকরূপ যে সাধারণত্ব তাঙ্গ হইল
না, অতএব সাধারণত্বকে অবিতক্লভই বুঝিতে
হইবে। এই রূপ সাধারণ বিষয় বিভাগের
পূর্বেই স্বত্ত্ব থাকিতে তৎকালেও আগন
অংশ দানাদি করিলে তাহার বাধক নাই;
প্রাদেশিক স্বত্ত্ববাদি দায়ভাগকর্তার এই মত।
দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৭, ও ৭৮।

† এই নারদ বচনে উক্ত হইয়াছে যে
এক ব্যক্তির ক্রিয়াণ কার্যে অন্যের সম্মতি
না থাকিলেও সে স্বকীয় ভাগ দানাদি
করিতে প্রভু। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৮।

‡ ইহা বিতর্ক হইলেই যে বাচ্য তাহা নয়,
কেবল সেহলে অন্যের স্বামিত্ব না থাকা

* ব্যবস্থার মত—সাধারণ ব্যবস্থার বৎ।
অত্রাপি—সাধারণ স্বাবরাদাবপি। অ-
বিশেষাৎ—স্বামিত্বাবিশেষাদিতার্থঃ। সামা-
ন্য স্বত্ত্বভাবেন সাধারণত্বস্য নানাস্বামিকরূপঃ
স্যানীকতয়া সাধারণস্যাবিতক্লভমেব, তত্রচ
সাধারণে স্বত্ত্বস্য বিভাগাৎ প্রাগেব জাতজেন
উদানীমপি বাংশদানাদৌ বাধকতাবহিতি
প্রাদেশিক স্বত্ত্ববাদিনো দায়ভাগ কর্তৃ-
রাশয়ঃ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৭ ও ৭৮।

• ইতি নারদ বচনে—একেন ক্রিয়মাণ
কার্যোষু অন্যান্যাসম্মতত্বেহপি স্বভাগ-
নানানীশস্বত্ত্বং। দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৮।

নচ বিতর্ক বিষয়মেতদিত্যি বাচ্যং, তত্রা-
ন্যান্যাস্বামিত্ব নিশ্চয়েন তৎ সম্মতের আগন

নিজ প্রাপ্য অংশ দানাদি করিলে তাহা বৈধ ও সিদ্ধ*।

প্রমাণ। ১০ সাধারণ বিষয়ে নিজ অংশ দান, তাহা বিভাগের পূর্বে বা পরে হউক, সিদ্ধ, এই নিকর্ষ। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৮।

১০ কোন দায়াদ যদি আপন অংশ সামান্যতঃ এইরূপে দান করে—“তোমাকে আমার অংশ দিলাম”—তাহাতে নিষেধ নাই। কেননা তদানীং গ্রহীতা বিভাগে ঐ দায়াদস্বরূপে গৃহীত, পরন্তু তাহা হইলেও স্থাবর

প্যাংশমা দানাদিকং করোতি বৈধমেব তৎ সিদ্ধঞ্চ*।

১০ বিতক্তাবিতক্তসাধারণ স্বাংশ-দানং সিদ্ধাতোবেতি সিদ্ধং। দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৮।

১০ যদি কষ্টিং দায়াদঃ সামান্যতয়া স্বাংশনিখং প্রযচ্ছত—“যস্য-য়া তুভ্যং স্বকীয়াংশোদত্তঃ” তদ্বন নিষেধঃ। যতন্তদানীং বিভাগে গ্রহীত্বা তদায়াদ স্বরূপতয়া গৃহীতো ভবিতুমর্হেৎ, পরন্তু স্থাবর দানাদৌ

মিস্ত্রয় তওয়াতে বিভক্ত বিষয় দানাদিতে অনেকের সম্মতি কেবল চাণীর গল দশহ স্তন তুলা (নিরাবশ্যক)। অতএব পূর্বে লিখিত বৃহস্পতি বচনে সাধারণ জব্য যে অদেয় মধ্যে গণনা তাহা শুদ্ধ নিষেধ বোধক মাত্র। তাহাতে দানাদি অসিদ্ধ হয় না। স্মৃতিসার প্রভৃতিরও এই মত। ঐ পৃ. ৫৮।

স্তন নাগমানজ্ঞাৎ। ইবঞ্চ পূর্বে লিখিত বৃহস্পতি বচনে যৎ সামান্যমাণেয় মধ্যে গণনং ওদ্বিষেধপরমেব নতু দানাদ্যনিষ্পত্তি-পরমিতি। এবমেব স্মৃতিসার প্রভৃতিঃ। ঐ পৃ. ৫৮।

• বঙ্গদেশে প্রবল শাস্ত্রমতে অবিভক্ত দায়াদগণের যে কেহ যৌত বিষয়ের মধ্যে আপন অংশ পরিমাণে দানাদি দ্বারা হস্তান্তর করিতে পারি; এবং আমি বোধকরি উইলের দ্বারা তত্তাব বিষয়ের তত্তৎকৃত দান এখানে অর্থাৎ এই দেশের সীমার মধ্যে জীমুতবাহনের ঐ মতানুসারে যে—‘কোন অবিভক্ত সমদায়াদের কৃত দানাদি অধর্ম্য কর্ম হইতে পারি, কিন্তু অসিদ্ধ নয়’—সিদ্ধ থাকিবে।

বঙ্গদেশীয় স্মার্তদের মত এই যে অবিভক্ত বিষয় দান অদেয় মধ্যে পরিগণিত, তাহা অধর্ম্য। এবং দণ্ডনীয় বটে, কিন্তু অসিদ্ধ নয়, নিবর্তনীয়ও নয়; পরন্তু অন্য প্রকার দানাদি বাহা “অদত্ত” কথিত হইয়াছে তাহা অসিদ্ধ এবং দণ্ডনীয়। কৌলক্রক সাহেবের মত। দ্রষ্টব্য এসটেঞ্জ সাহেবের হিন্দু ল. বা. ২, পৃ. ৫১৯ ও ৫২০।

কোন দায়াদ অবিভক্ত পৈতামত স্থাপন বিষয়ে নিজ অংশ দানাদি করিতে নিষিদ্ধ, এবং মিডাকরাকর্তা বিভাগের পূর্বে আদেশিক স্বত্ব না মানিতে, এবং “কৃত হইলে সিদ্ধ”—এই মতও অস্বীকার করিতে, যেহেতু মিডাকরা প্রবল সে স্থানে যে তাহাশ কার্য শাস্ত্র-বিরুদ্ধ ও অসিদ্ধ অত্র সংঘটিত নাস্তি। পরন্তু যেহেতু দায়ত্যাগকর্তা উক্ত মত এবং বিভাগের পূর্বে অত্যেক দায়াদের আদেশিক অনিশ্চিত স্বত্ব স্বীকার করেন এতদ্বা-তন্মতে বিভাগের পূর্বে কৃত বিক্রয়াদি ও বিক্রয়াদিকারকের অংশ পরিমাণে সিদ্ধ ও কর্মণ্য। মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৫।

দানাদিতে সমদায়াদদিগের সম্মতি সমদায়াদানীং সম্মতে গ্রহণাবশ্যকব্দ-
আবশ্যক*। বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তার এই মতি।
মিতি* বিবাদ ভঙ্গার্ণব মতঃ।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্
মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা—

প্র.। যদি কোন ব্যক্তি সাধারণ বিষয়ে যথাশাস্ত্র নিজ প্রাপ্য অংশ পরি-
মাণের অধিক দান করে তবে এমত অবস্থায় ঐ দান পত্র অশাস্ত্রীয়, অথবা
দাতা যে অংশে অধিকারী ছিল, গ্রহীতা সেই অংশ পাইবে কি না?

(বঙ্গদেশে) দাতার উ.। সাধারণ বিষয়ে যে পরিমিত অংশ দাতার প্রাপ্য
অংশ পরিমাণে সাধারণ তাহা হইতে অধিক যদি ঐ দাতা দান পত্র দ্বারা দিয়া
বস্তুর দান সিদ্ধ। থাকে তবে তদানপত্র অশাস্ত্রীয় ও অসিদ্ধ হয়,
না, পরন্তু অবিত্তক বিষয়ে দাতার যে অংশ ছিল সেই অংশ পাইবে
গ্রহীতা অধিকারী। এই মত দায়ভাগ ও দায়তত্ত্ব ও বিবাদার্ণবসেতু প্রভৃতি
গ্রন্থের অনুমত।

জিলা জঙ্গল মহাল, ২৬ মে, ১৮২৬ সাল। মেক্ হি ল. বা. চা. ৮, মকদ্দমা
৫, পৃ. ২১২।

প্র.। পিতা হইতে দায়রূপ অর্শিয়াছে যে স্থাবরাদি বস্তু তাহা কোন
নারী নিজ পুত্রকে দান করিতে যোগ্য কি না? তৎ পিতৃবিষয় যদি
সমদায়াদদের সহিত যৌত থাকে, তবে ঐ নারী নিজ পিতার অংশ
পরিমিত বিষয় দিতে পারে কি না?

বঙ্গদেশে প্রচলিত উ.। যদি তাহার পিতার (আর) ছুহিতা দৌহিত্র
শাস্ত্রানুসারে সমদায়াদ না থাকে, তবে ঐ নারী পিতা মাতা হইতে দায়
নারী নিজ অংশ পরি- রূপে প্রাপ্ত বিষয় নিজ পুত্রকে দিতে যোগ্য; এবং
মাণে দান করিলে যদি তাহা দেওয়া হইয়া থাকে, তবে ঐ বিষয় যৌত
তাহা সিদ্ধ। ও অবিত্তক থাকিলেও তদানকে নির্দোষ সিদ্ধ বিবে-
চনা করিতে হইবেক। এই মত দায়ভাগ ও দায়তত্ত্বানুসৃত।

* কিন্তু বস্তুতঃ বিভক্ত স্থলে (সমদায়াদ-
দের) যে অনুমতি এতৎ সে বিভক্তানিভক্ত
ও সীমাদি নির্ণয়ণে, তাহা গ্রামস্থের* ও
প্রতিবাসির অনুমতি গ্রহণের ন্যায়, যথা-
মিতাক্ষরাতে বখিত হইয়াছে” (দা. ত. পৃ.
২৭) স্মার্ত ভট্টাচার্যের এই মত এতৎ ও
প্রযুক্ত্য—যেহেতু এক স্থলে নির্ণীত শাস্ত্রার্থ
বাধ্য না থাকিলে অন্য স্থলেও সেই রূপ
থাটে এই ন্যায় আছে।

* “বস্তুতঃ বিভক্তে বস্তুজ্ঞা গ্রহণং বিভ-
ক্তাবিত্তক সীমাদিসংশয় ব্যুদাসায় গ্রাম-
সামজাদ্যানুমতি গ্রহণবস্তুদুস্তং মিতাক্ষ-
রাতে” — ইতি রঘুনন্দন মতঃ (দা. ত. পৃ.
২৭) অত্রাপি প্রযুক্ত্য—একত্র দৃষ্টঃ শাস্ত্রার্থো
বাধ্যকঃ হিনা অন্যত্রাপি তথা কল্প্যতে
ইতি ন্যায়াং।

প্রমাণ—

দক্ষ—“মাতাপিতাকে ও গুরুকে আর বন্ধুকে ও ধার্মিককে এবং উপকারিকে আর দরিদ্র বা নিরাশ্রয় ব্যক্তিকে এবং বিদ্বানকে যে দান করা যায় তাহাতে ফলোদয় হয়” ।

নারদ—“ যদি তাহারা পৃথক্ রূপে আপনাদের অবিতত্ত্ব অংশ দান বা বিক্রয় করে তবে তৎ সকল প্রকার বিষয় তাহারা যেমত ইচ্ছা তেমতি করিতে পারে. যেহেতু তাহারা সকলেই নিজ নিজ ধনের প্রভু” ।

জিলা নদীয়া, ৭ জুন ১৮১৭ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮ মকদ্দমা ১৩, পৃ. ২২০ ।

প্র. । তিন ভ্রাতার পৈতৃক স্থাবর বিষয় যৌত ও অবিতত্ত্ব ছিল, তন্মধ্যে দুই জনে তাহার ক্রয়দংশ অর্থাৎ আপন আপন অংশ অবিতত্ত্ব ভ্রাতার অনুমতি বিনা বিক্রয় করিল, যৎকালে ক্রেতা বিক্রয়-পত্র রেজিষ্টারি করায় এবং কালেক্টরিতে তাহার নাম দাখিল খারিজ করিয়া লয় তৎকালে ঐ ভ্রাতা কোন আপত্তি করে না । এমত অবস্থায় ঐ বিক্রয় নির্দোষ ও সিদ্ধ কি না ?

বঙ্গদেশে প্রচলিত উ । যখন ঐ দুই ভ্রাতা অবিতত্ত্ব স্থাবর বিষয়ে আপনাদের ভাগের ক্রয়দংশ বিক্রয় করে এবং ঐ বিষয় হস্তান্তর করণ কালে যখন অন্য ভ্রাতা তাহাতে আপত্তি প্রকাশ করে নাই, তখন অনুভব করা যাইতে পারে যে সে তাহাতে সম্মত ছিল, পরন্তু সে সম্মতি না দিলেও অন্য ভ্রাতার স্থাপন আপন অংশ বিক্রয় করিতে যোগ্য যেহেতু তাহারা নিজ নিজ সম্পত্তির প্রভু । দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব এবং বঙ্গদেশে প্রচলিত আর আর গ্রন্থানুসারে এই বিক্রয় নির্দোষ ও সিদ্ধ ।

প্রমাণ—দায়ভাগে দ্রুত নারদ বচন—“এক ব্যক্তি হইতে জাত অনেকের পৃথক্ ধর্ম ও পৃথক্ ক্রিয়া হইলে এবং পৃথক্ কর্ম ও চরিত্র হইলে আর বিষয় ব্যাপারে পরস্পরের সম্মতি না হইলে যদি তাহারা স্ব স্ব অংশ দান বা বিক্রয় করে তাহারা তৎ সমুদয় যেমত ইচ্ছা তেমতি করিতে পারে, যেহেতু তাহারা নিজ নিজ ধনের প্রভু ।”

ঢাকা কোর্ট আপীল, ২২ ফেব্রুয়ারি ১৮২০ সাল । সদানন্দ শর্মা—বনাম—রামচন্দ্র দত্ত । মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১১. মকদ্দমা, ১, পৃ. ২১১ ও ২১২ ।

বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানু- প্র. । দুই ভ্রাতা এক বাড়ীতে বাস-কারি এবং যৌতরূপে সারে একজন্ম দায়াদ- অবিতত্ত্ব বিষয় ভাগি । তন্মধ্যে এক জন আপনার কর্তৃক সাধারণবিষয়ের অনিশ্চিত অংশ এক বিক্রয় পত্রদ্বারা অপর ব্যক্তিকে

নিজ অনিশ্চিত অংশ
বিক্রয় নির্দেশ ও
সিদ্ধ।

বিক্রয় করে এমত বিক্রয় অন্য জাতের উত্তরাধি-
কারীদের বিকল্পে সিদ্ধ কি না? বঙ্গদেশে প্রচলিত
শাস্ত্রানুসারে এই প্রশ্নের উত্তর আবশ্যিক।

উ.। এমত বিক্রয় নির্দেশ ও সিদ্ধ।

প্রমাণ—

যদ্যপি দায়ভাগে বাসের দুই বচন দ্রুত হইয়াছে, যথা—‘একজন অন্যের
সম্মতি বিনা সমস্ত স্থাবর অথবা গোরের সাধারণ বিষয় ক্রয় বা দান
করিবে না। বিতক্ত বা অবিতক্ত হউক সপিগেরা স্থাবর বিষয়ে সমান
অধিকারি; এক জন সমুদয় বিক্রয় করিতে বা বন্ধক দিতে প্রভু নয়’—
তথাপি তদ্ গ্রন্থকর্তা কহিয়াছেন—‘ইহা বাচ্য নয় যে তদ্বচনানুসারে
বিক্রয়াদি করিতে এক জনের অধিকার নাই; যেহেতু অন্য বস্তুর ন্যায়
এস্থলেও অবিশেষে যথেষ্ট বিনিয়োগার্থিত্ব রূপ স্বত্ব আছে। পরন্তু ব্যাস
বচন স্বামিত্ব হেতু চূর্ণিত পুরুষের নিকট বিক্রয় দানাদি করিলে পরিবারের
ক্লেমজন্য অধর্মভাগিতা জ্ঞাপনার্থক নিষেধরূপ, তাহা বিক্রয়াদির অসিদ্ধি
জ্ঞাপক নয়’। দায়ভাগ।

“যদি তাহার স্ব স্ব অংশ দান বা বিক্রয় করে, তাহার তৎসমুদয়
যেমত ইচ্ছা তেমতি করিতে পারে, যেহেতু তাহার নিজ নিজ ধনের
প্রভু”। দায়ভাগে ধৃত নারদ বচন।

স্থাবর বিষয় বিতক্ত বা অবিতক্ত হউক তাহার দানাদি সিদ্ধ—যেহেতু পশ্চাৎ
অক্ষপাতাদি দ্বারা অংশ নির্দেশ সম্ভব। শ্রীকৃষ্ণ তর্কালঙ্কারের দায়ভাগটীকা।

সদরদেওয়ানি আদালত, ৮ এপ্রেল ১৮১৫ সাল। বৈদ্যনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়
আপিলান্ট—বনাম—শম্ভুচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় রেস্পণ্ডেন্ট। মেক্. ছি. ল. বা. ২,
চাঁ. ১১, মকদ্দমা ২৪, পৃ. ৩১৩ ও ৩১৪।

নজীর

৩৫২ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

১০ মোসম্মাৎ তারারণির বিকল্পে ভবানীপ্রসাদ গুহের
মকদ্দমাতে সদরদেওয়ানী আদালত বিচার করিয়াছেন
যে বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে কোন দায়াদ পৈতৃক
অবিতক্ত ভূমি সম্পত্তির যদো নিজ অংশ ভূহিতা ও

দৌহিত্র থাকিতেও দানাদি করিতে পাবে। (স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ১৩৮)।
ওদিকে নন্দরায় প্রভৃতির মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে বেহার অর্থাৎ
মিথিলা প্রদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে অবিতক্ত যৌত দ্রব্য স্থাবর বা অস্থাবর
হউক তন্মধ্যে কোন ব্যক্তি নিজ অংশ দান করিলেও তাহা অসিদ্ধ। (স.
দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ২৩২)।

১০ বঙ্গচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায়ের বিকল্পে রামকানাই রায় প্রভৃতির মকদ্দমাতেও
ঐরূপ বিচার হইয়াছে (ঐ. পৃ. ১৭)। কোলজক সাহেব এক নোটে আরো

প্রচুর রূপে এবিষয় বিবেচনা করিয়াছেন। অষ্টবা—স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৪৭ ও ১১৭।

ব্যবস্থা। ৩৭৩ অবিভক্ত সমদায়াদের অপ্রাপ্ত ব্যবহারতাপ্রযুক্ত বিক্রয়াদিতে অনুমতি দিতে অসমর্থ থাকনস্থলে সকল পরিবারের বিপদাপন্নাবস্থার তৎপালনার্থে বা, পিতার আদ্য প্রাদু প্রভৃতি আবশ্যিক কার্যে যোগ্য এক জনও স্থাবর দান বিক্রয় করিতে পারে।

প্রমাণ। আপৎ কালে কুটুম্বার্থে এবং বিশেষতঃ ধর্মার্থে এক জনও স্থাবর বিষয় দান বিক্রয় করিতে ও বন্ধক দিতে পারে।

ব্যবস্থা। ৩৫৪ বেস্থলে সমদায়াদের প্রাপ্তব্যবহারতাদি প্রযুক্ত অনুমতি দানে সমর্থ নটে অথচ অনুপস্থিত নর সেস্থলে উক্ত কারণাদিতে দানাদি কৃত হইলেও তৎসিদ্ধি নিমিত্তে তাহাদের সম্মতি আবশ্যিক।

কারণ। সকলের ইচ্ছাতে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা পিতার ন্যায় সকলকে প্রতিপালন করিবে, সমর্থ কনিষ্ঠই বা তাহা করিবে, যেহেতু পরিবারের পালন শক্তি অপেক্ষা করে। এই বচনে যখন জ্যেষ্ঠের বা কনিষ্ঠের অধ্যক্ষতা সকলের ইচ্ছাধীন ক্ষত, তখন পরিবার পালনার্থেও সর্বসাধারণ বস্তু বিক্র-

৩৫৩ অপ্রাপ্ত ব্যবহারে অবিভক্ত সমদায়াদেয় বিক্রয়াদিবস্তুজ্ঞাদানাসমর্থেষু সর্বকুটুম্ব ব্যাপিন্যামাপদি তৎপোষণে অবশ্য কর্তব্যেয়ু পিতাদ্যপ্রাদুদিষু বা যোগ্যেকোহপি স্থাবরস্য বিক্রয়াদিকম্ কর্তমহুতি।

একোহপি স্থাবরে কুর্যাদানাদধমন-বিক্রয়ং। আপৎকালে কুটুম্বার্থে ধর্মার্থেচ বিশেষতঃ।

৩৫৪ যত্রতু সমদায়াদাঃ প্রাপ্তব্যবহারাদিপ্রযুক্তত্বাৎ অনুমতিদানে সমর্থ্যঃ নানুপস্থিতাশ্চ তত্র উক্ত কারণবশাৎ দানাদৌ ক্রুতে সত্যপি তৎসিদ্ধার্থং তেবাং সম্মতে-রাবশ্যিকং।

বিভয়াদেচ্ছতঃ সর্বান জ্যেষ্ঠো ভ্রাতা যথা পিতা। ভ্রাতা শক্তঃ কনিষ্ঠো বা শক্ত্যপেক্ষা কুলেনস্থিতিরিতি বচনাৎ যদা সর্বোচ্ছাধীন জ্যেষ্ঠস্য শক্ত-কনিষ্ঠস্য বা অধ্যক্ষতারিকারঃ ক্ষতস্তদা কুটুম্বার্থমপি সর্ব সাধারণ অবাদা-

• এই বচন বিবাদ ভঙ্গার্থে ব্যাসের বলিয়া উল্লিখিত, কিন্তু রত্নাকরাদি গ্রন্থে বৃহস্পতির বলিয়া দৃষ্ট হইয়াছে। কোজুরকের মিতাকরানুবাদ, পৃ. ২৫৭।

† অষ্টব্য—দা. ভা. পৃ. ২৭।

য়াদিতে অনুমতি দানে সমর্থ সম- | নাদো অনুমতি দানসমর্থানাং সমদা-
দায়ীদের সম্মতি গ্রহণ আবশ্যিক। | যাদানানং সম্মতেগ্রহণং আবশ্যকমেব।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম
মেক্‌নাটন্ সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। এক পরিবারীয় পাঁচ সহোদর ভ্রাতার মধ্যে দুই জন প্রাপ্তবাবহার
আর তিনজন অপ্রাপ্তবাবহার। এমত অবস্থায়, তাহাদের জ্যেষ্ঠ বিক্রয়পত্রে
আপন নাম স্বাক্ষর করিয়া এবং অন্য চারি ভ্রাতার নামও স্বাক্ষর করিয়া
পৈতৃক স্থাবর বিষয় বিক্রয় করিতে যোগ্য কি না? এবং সে যদি ঐ বিষয়
বিক্রয় করিয়া থাকে তবে তদ্বিক্রয় যথাশাস্ত্র কি না?

যে অবস্থায় ভ্রাতৃ-
গণের অপ্রাপ্ত-ব্যবহার
কালে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা পৈ-
তৃক বিষয় বিক্রয় করিলে
সিদ্ধ তাহা।

উ.। ভ্রাতাদের মধ্যে যদি কতক প্রাপ্তবাবহার ও কতক
অপ্রাপ্তবাবহার থাকে, তবে সর্বজ্যেষ্ঠ ভ্রাতা অপ্রাপ্ত-
ব্যবহার ভ্রাতাদের প্রতিপালন ও সংস্কার এবং পিতার
শ্রাদ্ধাদি করণ ও পিতৃঋণ পরিশোধ নিমিত্তে পৈতৃক
স্থাবর বিষয় বিক্রয় করিতে যোগ্য; কিন্তু এই সকল
কার্য্য ব্যতিরেকে সে আপন অংশের অধিক বিক্রয় করিতে পারে না।
এই কার্য্য কএক ভিন্ন যদি অন্য কারণে বিক্রয় করিয়া থাকে তবে তাহা
অবশ্য অসিদ্ধ।

জিলা বীরভূম, ২০ আগষ্ট ১৮১৮ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১১,
মকদ্দমা ৬. পৃ. ২৯৬. ২৯৭।

প্র.। তিন সহোদর ভ্রাতা যৌতরূপে পৈতৃক ভূমিতে অধিকারি। তন্মধ্যে
এক জন পরিবারীয় বিষয় ব্যাপার নির্দাহ ও বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ নিমিত্ত
বাঁচিতে থাকে অন্য দুই ভ্রাতা কর্ম্মের চেম্বায় দেশান্তরে গমন করে। এমত
অবস্থায়, যে ভ্রাতা বাঁচিতে থাকিয়া বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ করে, সে অন্য
ভ্রাতাদ্বয় দূরস্থানে থাকিতেও ঐ বিষয় বিক্রয় করিতে অথবা কোন মেয়াদে
বন্ধক দিতে যোগ্য কি না?

আবশ্যক কার্যে অ-
ধিক দায়াদ কর্তৃক স-
মগ বিষয়ের কৃত বিক্রয়
সিদ্ধ।

উ.। যৌত তিন ভ্রাতার মধ্যে এক জনকে যৌত
বিষয় রক্ষণাবেক্ষণ করিতে বাঁচিতে রাখিয়া অন্য দুই
জন যদি দূরদেশে কর্ম্মের চেম্বায় গমন করিয়া থাকে,

তবে ঐ অধিক ভ্রাতা ভ্রাতাদের অনুমতি বিনা যেমত
নিজ পরিবার পালনার্থে নিজ অংশ বিক্রয় করিতে পারে তেমতি নিজ সম-
দায়াদদিগের সম্মতি না থাকিলেও পরিবার পালন এবং ধর্ম্মকর্ম্ম মিষ্টাদান
নিমিত্তে পৈতৃক অবিভক্ত বিষয়ের সমুদয় অথবা কিয়দংশ বন্ধক দিতে এবং
বিক্রয় করিতে পারে। এই মত দায়ভাগ, দায়ক্রমসংগ্রহ এবং আর আর
ধর্ম্মশাস্ত্রীয় গ্রন্থসম্মত।

প্রমাণ—

“কিন্তু সমুদয় স্থাবর বিষয় বিক্রয় বিনা যদি পরিবার প্রতিপালন না

হয় তবে সমুদয়ও বিক্রয় অথবা অন্য রূপে হস্তান্তর করা বাইতে পারে” ।
রুহনু—“পোষ্য বর্গের পালন স্বর্ণ ভোগের প্রশস্ত উপায়, পরিবার পীড়নে
নরক (হয়), অতএব যত্নে পরিবার পালন করিবে” । দায়ভাগের এই মত ।

“কর্ত্তা স্বদেশ বা বিদেশে থাকিতে পরিবারের নিমিত্তে দাসও যে ব্যবহার
অথবা ঋণাদি করে প্রভু তাহা অপছন্দ করিবেন না” । দায়ক্রমসংগ্রহ ।

“আপত্ত কালে ও পরিবারের নিমিত্তে এবং বিশেষতঃ ধর্ম্মকর্ম্ম মিষ্টাদান
নিমিত্তে একজনও স্থাবর বিষয় দান বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে
পারে” ।

“প্রভুর পরিবার পালন নিমিত্তে দাসে যদি ঋণ করে প্রভুকে সেই ঋণ
পরিশোধ করিতে হইবে” । বিবাদচিন্তামণি কর্ত্তার এই মত ।

কলিকাতা কোর্ট আপীল । ১৩ জেনওরি ১৮৯৭ সাল । গোপীকান্ত ঠাকুর—
বনাম—কমলাকান্ত ঠাকুর প্রভৃতি । মেজ. হি. ল. বা. ২, ঢা. ১১, মকদ্দমা ১০,
পৃ. ৩০০—৩০৩ ।

পঞ্চম অধ্যায় ।

দত্তাপ্রদানিক প্রকরণ ।

অষ্টাদশ প্রকার ব্যবহার পদের
মধ্যে দত্তাপ্রদানিক পঞ্চম । চারি
প্রকার দানমার্গই দত্তাপ্রদানিক পদা-
ন্তর্গত । ঐ দানমার্গ চতুষ্টয় বক্ষ্যমাণ
নারদ বচনে ব্যক্ত—“ব্যবহারে দান-
মার্গ চারি প্রকার জ্ঞাতব্য—অদেয়,
দেয়, দত্ত, অদত্ত,” ।

অষ্টাদশ ব্যবহার পদান্নাং পঞ্চ-
মোয়ং দত্তাপ্রদানিকঃ । দানমার্গ চতু-
ষ্টয়মেব দত্তাপ্রদানিক পদান্তর্গতঃ ।
তদানমার্গচতুষ্টয়ং বক্ষ্যমাণ নারদ
বচনাদ্ব্যন্তঃ—“অদেয়মুথ দেয়ঞ্চ দত্ত-
ঞ্চাদত্তমেবচ । ব্যবহারেয়ু বিজ্ঞেয়ো
দানমার্গচতুর্বিধঃ” ।

দান সিদ্ধির নিমিত্তে যাহা আবশ্যিক তাহা—

ব্যবস্থা । ৩৫৫ ব্যবহারে দান
সিদ্ধি নিমিত্তে দাতার ক্ষমতার ও
তদান তাহার স্থিরচিত্তে কৃত
হওয়ার প্রমাণ মাত্র আবশ্যিক* ।

৩৫৫ ব্যবহারে দান সিদ্ধার্থং
দাতুঃ ক্ষমতায়াঃ স্থিরচিত্ততয়া
কৃতস্য তদানস্যচ প্রমাণস্যাবশ্য-
কত্বমেব* ।

“প্রতিগ্রহ—বিশেষতঃ স্থাবরে প্র-
তিগ্রহ—প্রকাশ্য রূপে (অ) হইবে ।
মাহা প্রতিজ্ঞিত তাহা দাতব্য ও যাহা

“প্রতিগ্রহঃ প্রকাশঃ (অ) স্যাৎ
স্থাবরস্য বিশেষতঃ । দেয়ং প্রতিজ্ঞ-
কৃতস্য

দত্ত তাহা আৰু অপহৰণ কৰ্ত্তব্য নহয়।
যাজ্ঞবল্ক্য।

(অ) “প্রকাশ্য রূপে” অৰ্থাৎ সাক্ষিক
সম্মুখে। তথাচ মৎকৰ্ত্তব্য দত্ত হয়
নাই কিন্তু ভোগার্থে সমৰ্পিত—ইহা
উত্তরকালে সাহায্যে না বলে তাহা
কৰিবে এই তাৎপৰ্য্য। বি. দ.।

লেখা ভুক্তি ও সাক্ষি প্রমাণ বলিয়া
উক্ত হইয়াছে, এতদভাবে দিবাকে
প্রমাণ বলা যায়। মিতাক্ষরানুসৃত যাজ্ঞ-
বল্ক্য বচন।

“গ্রামস্থ ও স্বজাতি ও প্রতিবাসির
আৰু দায়াদগণের সম্মতি এবং সূৰ্ণ ও
জল দান এই ছয় উপকরণে ভূমি ভাগ
করা যায়”। যদ্যপি ভূমি ভাগ কি
প্রকারে কৰ্ত্তব্য তাহা এই বচনে উক্ত
তথাপি ইহা ধৰ্ম্মানুষ্ঠানে কৃত দান
বিষয়ক।

ব্যবহাৰ। ৩৫৬ দান যেমত লেখ্য-
দ্বারা তেমতি বাক্যদ্বারা হয়।

কারণ। যেহেতু লেখা দানের এক
প্রমাণ বহি নহয়। এবং দানপত্র সপ্রমাণ
হইলে যেমত লিখিত দান সাব্যস্ত
তেমতি দাতার দানবাক্য সপ্রমাণ
হইলে বাচনিক দান সাবস্ত হয়।

ব্যবহাৰে দান লেখাদ্বারাই কৰ্ত্তব্য
তদভাবে সাক্ষ্যযোগে (হওয়া চাই)।

ব্যবহাৰ। ৩৫৭ গ্রহীতার গ্রহণ না
হইলে শুদ্ধ দানমাত্রে দত্ত ব-
স্তুতে দাতার স্বত্ব-ধ্বংস হয় না।

প্রমাণ। ভাগজন্য দাতার স্বত্ব নিরূপিত
হইলেও গ্রহীতা গ্রহণ না করিলে
অসম্পূর্ণতা প্রযুক্ত তাহার অদান

তদ্বৈব দত্তা নাপহরেৎ পুনঃ”। যাজ্ঞ-
বল্ক্যঃ।

(অ) “প্রকাশঃ”—সাক্ষিসমীপে ই-
ত্যর্থঃ। তথাচ ময়েতত্ত্ব দত্তং কিন্তু
ভোগায় সমৰ্পিতমিতি উত্তরকালং যথা
ন জয়াৎ তথা কুৰ্যাদিত্যর্থঃ। বি. দ.।

প্রমাণং লিখিতং ভুক্তিঃ সাক্ষিণ-
শ্চেতি কীর্ত্তিতং। এযাবনাতমাত্মাবে
দিব্যানাতমমুচ্যতে”। মিতাক্ষরানুসৃত
যাজ্ঞবল্ক্য বচনং।

যদ্যপি—গ্রাম স্বজাতি সামন্ত দায়া-
দানুমতে নচ। হিরণ্যোদক দানেন বড্-
ভির্গচ্ছতি মেদিনীতি বচনে ভূমিভাগঃ
কথং কৰ্ত্তব্যস্তদতিহিতং, তথাপি তৎ
ধৰ্ম্মানুষ্ঠান মার্গেণৈব কৃতত্যাগপরং।

৩৫৬ যথা লেখ্যেন তথা বা-
ক্যেনাপি দানং ভবতি।

যতো লেখ্যং দানসৌক্যং প্রমাণমেব
নান্যং। এবঞ্চ যথা দানপত্রস্য সপ্র-
মাণত্বে লিখিত দানং সপ্রমাণং, তথা
দাতৃদানবাক্যস্য সপ্রমাণত্বে বাচনিক
দানং সপ্রমাণং ভবতি।

অত্রচ দানং লেখ্যেনৈব যুক্তং,
অভাবে তু সাক্ষ্যেণ। ক্রম্বা—বি. দ.।

৩৫৭ গ্রহীতুঃ গ্রহণাভাবে কেবলং
দান মাত্রেণ দত্ত বস্তুনি দাতুর্ন
স্বত্ব-ধ্বংসঃ।

ভাগম্নিরূপমপি দাতুঃ স্বত্বং সম্প্র-
দানমগ্রহণাদসম্যক্স্থেন তস্যাদান ক্র-

ক্রটিহেতু দাতার স্বত্ব পুনরায় উৎপন্ন হয়। বধী নারদ বলেন—“অসম্পূর্ণরূপে দান করিয়া পুনর্বার যে গ্রহণেচ্ছা করে সেই গ্রহণ দত্তা প্রদানিক ব্যবহার পদ নামিত”। শুদ্ধিতত্ত্ব।

দত্ত হইলে ইনি গ্রহণ করিবেন এমত নিশ্চয়পূর্বক তদ্বন্দ্বেশে দাতা তাগ করিলে তাঁহার স্বত্বোদয় হয়। (কিস্ত) প্রতিগ্রহে বিমুখ জানাগেলে ঐ স্বত্ব জন্মিবে না এই তাবার্থ। দা. ভা. জী. পৃ. ২১।

ব্যবস্থা। ৩৫৮ কোন নিয়মপূর্বক দানে ঐ নিয়ম পালিত না হইলে দাতার স্বত্ব যায় না গ্রহীতারও স্বত্ব হয় না।

ব্যবস্থা। ৩৫৯ দানে প্রাপ্ত বলিয়া দুই জনে এক বস্তুর প্রার্থি হইলে ও কাহার আগম (অ) পূর্বকার তাহা ব্যক্ত না হইলে বাহার ভুক্তি প্রমাণ হয় তাহারই অধিকার; পরন্তু কাহারো আগম পূর্বকার প্রমাণ হইলে তাহার ভুক্তি না থাকিলেও সেই অধিকারী।

প্রমাণ। ১০ অকস্মাত ভোগ হইতে আগম (অ) অধিক বলবান্। যে স্থলে কিছু ভুক্তি নাই সে স্থলে আগম বলবান্ নয়*। যাজ্ঞবল্ক্য ২৭।

* কিন্তু ইহা সেই স্থলে খাটে যে স্থলে উভয়ের আগমের পূর্বাগর কাল না জানা যায়। অগ্র পশ্চাৎ কাল জানা গেলে পূর্ব কালীন আগম ভুক্তি যুক্ত না হইলেও বলবত্তর। অথবা উক্ত বচনের অর্থ এই যে—আদ্য পুরুষ সম্বন্ধে সাক্ষ্যদ্বারা সপ্রমাণ

তের্মাতুঃ পুনঃ স্বত্বমুৎপাদ্যতে। তথাচ নারদঃ—“দত্ত্বা দানমসম্যক্ যঃ পুনর্যাদাতুমিচ্ছতি। দত্তাপ্রদানিকং নাম ব্যবহার পদং হি তৎ”। শুদ্ধিতত্ত্বং।

দত্তে সত্যং প্রতিগৃহীতীতাবধারণ এব তদ্বন্দ্বেশেন দাতৃত্বাগাৎ তৎ স্বত্বোদয়াৎ প্রতি গ্রহবৈমুখ্যে জানে তদ্বতিরেকাচ্ছেতি ভাবঃ। দা. ভা. জী. পৃ. ২১।

৩৫৮ কস্মিংশ্চিৎ নিয়মপূর্বক দানে তস্মিন্ নিয়মে অপালিতে দাতুঃ স্বত্বং ন গচ্ছেৎ গ্রহীতুশ্চ নোৎপদ্যতে।

৩৫৯ প্রতিগ্রহ লক্ষ্যমিত্যুক্ত্য একস্মিন্ বস্তুনি বিবদমানয়োঃ যৌঃ আগমস্য (অ) পৌর্বাপর্যাপরিজ্ঞানে যস্য ভুক্তিঃ প্রমীয়তে তস্মৈব তত্রাধিকারঃ; ভুক্ত্যভাবে হপি যস্মৈ আদৌ দত্তং প্রমীতং তেনৈব লব্ধব্যং।

১০ আগমো (অ) ইত্যাদিকো ভোগা-
দিনা পূর্বক্রমাগতাৎ। আগমেহপি
বলং নৈব ভুক্তি স্তোকাপি যত্র নো*।
যাজ্ঞবল্ক্যঃ। ২৭।

* এতচ্ছব্দোঃ পূর্বাগর কালপরিজ্ঞানে।

পূর্বাগর কালজ্ঞানেতু বিশ্লেষণি পূর্বকাল-
গমএব বলীয়ানিতি। অথবা অগমর্থঃ—আদৌ
পুরুষে সাক্ষিভীর্ভাবিত আগমো ভোগাদ-

(অ) “আগম”—প্রতিগ্রহ ক্রিয়াদি
(যাহা) স্বভেদের কারণ। মি. পৃ. ৫৮।

১০ সর্বপ্রকার অর্থবিবাদে পরে
কৃত যে ক্রিয়া তাহাই বলবত্তী; কিন্তু
বন্ধক প্রতিগ্রহ ও ক্রয়ে পূর্বে কৃত
ক্রিয়া বলবত্তরা ॥ যাজ্ঞবল্কা, ব. ২৩।

যা স্থা। ৩৬০ যে যে বিধান দান
বিষয়ক তাহা বিক্রয়ে এবং বন্ধকেও
সমভাবে প্রযুক্ত।

যেহেতু সাধারণ বিষয়ের কিয়দংশ
দান অথবা কাহারো সমগ্র বিষয় দান
নিষেধক যে যে বচন তাহা বিক্রয় ও
বন্ধকের নিষেধ আপক। কেননা তাহা
পরিবারের ক্লেশাশঙ্কা মূলক, ও তৎ
ক্লেশ সম্ভাবনা যেমত দানে তেমতি
বিক্রয়াদিতেও আছে।

(অ) স্বভূহেতুঃ প্রতিগ্রহ ক্রিয়াদি-
রাগমঃ। মি. পৃ. ৫৮।

১০ সর্বের্থার্থ বিবাদেই বলবত্তাত্ত-
রাক্রিয়া। আধৌ প্রতিগ্রহে ক্রীতে
পূর্বাতু বলবত্তরা ॥ যাজ্ঞবল্কাঃ, ব. ২৩।

৩৬০ যদ্যদ্বিধানং দানবিষয়কং
তৎ বিক্রয়ে আধমনে চ সমং
প্রযুক্ত্যং।

যতঃ সাধারণস্য কিয়দংশ দান নি-
ষেধকং বিতক্ত সমগ্র ধনদান নিষেধ-
কঞ্চ। যদযদ্বচনং তদাধমন বিক্রয় পর-
মপি, তেষাং বচনানাং পরিজন ক্লেশা-
শঙ্কা মূলকত্বাৎ, এবং যথা দানে তথা
বিক্রয়াদাবপি তৎ ক্লেশসম্ভাবিতত্বাচ্চ।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিম্ মেক্‌নাটন্
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র. ১। কোন বিভক্ত হিন্দু, জনসমূহের ঠেঠকে বাচনিক রূপে বাদিকে
তদন্তোক্তিক্রিয়াদি করণে ও তৎ সমগ্র বিষয় গ্রহণে যোগ্য পাত্র মনোনীত
করে। এমত অবস্থায়, তাহার মৃত্যুর পর বাদী তত্তত্তরাধিকারী হইতে
অধিকারী কি না?

অবিক্ত কোন হিন্দু উ. ১। মৃত ব্যক্তি যদি নিজ কুটুম্বের পুত্রকে (অর্থাৎ
এই নিয়মে বাচনিক বাদিকে) তাহার অন্তোক্তি ক্রিয়াদি করিতে নিষ্কৃত

আগম ভোগ হইতে অধিক বলবান্। চতুর্থ
পুরুষ সম্বন্ধে পূর্ব ক্রমাগত ভোগ লিখিত
দ্বারা সপ্রমাণ আগমাপেক্ষা বলবান্; কিন্তু
মধ্যম পুরুষ সম্বন্ধে ভোগ বিহীন আগম
তইতে অল্প পরিমাণে ভোগযুক্ত আগমও
বলবত্তর। ইহা নারদ স্মৃতি কহিয়াছেন—
“আদ্য পুরুষে দান স্বভেদের কারণ, মধ্যম
পুরুষে ভোগ যুক্ত আগম। কিন্তু চিরকাল
ব্যাপিয়া যে ভোগ শুদ্ধ তাহাই (স্বভেদের
প্রবল) কারণ হয়”। মিডাক্সর ব্যবহার
মাছুকা। ব্যবহার তদ্বৎ এইরূপ লিখিত।

ভাদিকো বলবান্। পূর্ব ক্রমাগতভোগাধিনা
স পুনঃ পূর্বক্রমাগতো ভোগশ্চতুর্থে পুরুষে
লিখিতেন ভাবিতাদাগমাঙ্কলবান্, মধ্যমেতু
ভোগরহিতাদাগমাত্ শ্লোক ভোগ সহিতো-
প্যাগমো বলবানিতি। এতদেব নারদেন স্প-
ষ্টকৃতং—“আদ্যোক্ত কারণং দানং মধ্য-
মোক্তিস্ত সাগমা। কারণং ভুক্তিরৈক্য-
সম্ভতা যা চিরন্তনী। মিডাক্সর ব্যবহার
মাছুকা। এবমেব ব্যবহারতদ্বৎ।

দান করিলে যে গ্রহীতা করিয়া তাহাকে বাচনিক দান করিয়া থাকে; এমনতাবস্থায়, বাদী যদি ঐ মৃত ব্যক্তির আবশ্যক প্রাজ্ঞাদি করে, তবে সে ঐ বিষয় পাইতে অধিকারী।

প্র. ২। ঐ মৃত ব্যক্তির যদি সহোদর জাতা প্রভৃতি জ্ঞাতি জীবিত থাকে, তবে তাহার তদায়রূপ ধনভাগি হইতে অধিকারি কি না?

উ. ২। জ্ঞাতাদের এবং অন্যান্য সম্পর্কীয়দের ঐ বিষয়াদিকারি হইতে অধিকার নাই যেহেতু ঐ মৃত ব্যক্তি সর্ব প্রকার নিজ ধনের প্রভু ছিল।

জিলা জীহট্ট, ৬ জুন ১৮১২ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ২১, পৃ. ৩৩০ ও ৩৩১।

প্র. ১। কোন্ কোন্ অবস্থায় দান অদত্ত এবং অসিদ্ধ?

মে. অবস্থায় দান উ. ১। কোন কামাতুর বা রাগাতুর অথবা অধিকার বা স্বামিত্ব বিহীন কিম্বা অত্যন্ত ব্যাকুল বা অস্থিরচিত্ত, কিম্বা মত্ত বা উন্মত্ত অথবা পীড়িত ব্যক্তি কর্তৃক কৃতদান, অথবা ভ্রমে বা পরিহাসে বা ভয়ে কৃতদান, অথবা শোকাদিতে আত্ম ব্যক্তির কৃত দান অদত্ত এবং অসিদ্ধ বিবেচিত হইয়াছে।

প্রমাণ।—কাত্যায়ন বচন,—“কামার্ভ বা রাগার্ভ ব্যক্তি কর্তৃক যাহা দত্ত, তথা অধীন, কল্প, নপুংসক, মত্ত বা বিকলচিত্ত কর্তৃক যাহা দত্ত, কিম্বা যাহা ভ্রম বা পরিহাস ক্রমে দত্ত তাহা ফিরিয়া লওয়া যাইতে পারে”।

প্র. ২। কোন ব্যক্তি যে রোগে কালপ্রাপ্ত হয় সেই রোগাবস্থায় যদি নিজ বিষয় দান করিয়া থাকে, তথাচ যদি তৎকালে তাহার মানস ইচ্ছায় অবিকল থাকে, তবে ঐ দান শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ কি না?

মরণ কালীন কৃত দান উ. ২। সাম্প্রতিক পীড়িতাবস্থায় দান কৃত হইলেও যদি দান সিদ্ধ। দাতা দান করণকালে স্থিরচিত্ত রহিয়া থাকে তবে সে দান শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ।

প্র. ৩। স্ত্রীলোকের অপ্রাপ্তবাবহারতা কতকাল পর্য্যন্ত?

উ. ৩। পোনের বৎসর সম্পূর্ণ না হওয়া পর্য্যন্ত স্ত্রীলোক নাবালগ থাকে।

জিলা দিনাজপুর, ২ জুলাই ১৮১৪ সাল। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. চ্যা. ৮, মকদ্দমা ১২, পৃ. ২১৮—২২০।

প্র. ১। কোন হিন্দু সহোদর ভগিনীর পুত্র জীবিত থাকিতে নিজ পরিশ্রমার্জিত সমুদয় স্থাবরাস্থবর বিষয় দানপত্র দ্বারা অবকদ্ধা রূপে রাখা এক স্ত্রীকে দান করিল। দানপত্র লিখিত পঠিত হওনকালে দাতা পীড়িত ছিল ও সেই পীড়াতে দুই দিবস পরে কালপ্রাপ্ত হইল। এমনতাবস্থায়, ঐ দান যথাশাস্ত্র কি না; যদি তাহা অদত্ত ও শাস্ত্রবিকদ্ধ বিবেচিত হয়, তবে তাহার সমগ্র বিষয় কি তদ্ভগিনীর পুত্রকে অর্শিবে?

স্বাক্ষরিত বিষয় যত্ন-
কালীন দান করিলেও
তাহা সিদ্ধ যদি তৎ-
কালে দাতা স্থিরচিত্ত
থাকে।

উ.। প্রাণে উল্লিখিত ব্যক্তি যদি সহোদর ভগিনীর
পুত্র জীবিত থাকিতে স্বেপাক্ষরিত স্বাবরাস্থার বিষয়
অবকদ্ধাকে দান করিয়া থাকে, এবং ঐ দানপত্র লিখিত
পাঠিত হওন কালে দাতা যদি স্থিরচিত্ত থাকা বিবেচিত
হয়, তবে তদবস্থায় ঐ দান নিরদোষ ও সিদ্ধ ; নতুবা
অসিদ্ধ, এবং ঐ ভগিনীর পুত্র অধিকারী হইবে*।

মনু কহেন—“সে এইরূপ দান ইচ্ছানুসারে দিতে পারে, অথবা তদ্বারা
নিজ বায় নির্বাহ করিতে পারে”।

নারদ—“(সচরাচর) নিজ প্রভু হইলেও কোন ব্যক্তি মনের বিকলাবস্থায়
যাহা করে বুধেরা তাহা অরুত কহিয়াছেন, যেহেতু তৎকালে সে নিজ
প্রভু নয়”।

পাটনা কোর্ট আপীল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা. ৩৯, পৃ. ২৪৬
ও ২৪৭।

প্র.। এক ব্যক্তির এক পত্নী ও দুই দুহিতা ছিল, সে তন্মধ্যে এক জনকে
আপনার সমুদয় ঐশ্বর্যময় ভূমি সম্পত্তি এবং অন্য বিষয় বাচনিক দান
করিল। এমত অবস্থায় ঐ দান শাস্ত্রসম্মত কি না?

কোন ব্যক্তি পত্নী ও এক দুহিতাকে নি-
রাশ পূর্বক অন্য দুহি-
তাকে নিজ সমস্ত বিষয়
দিতে পারে।

উ.। উপরি উক্ত অবস্থায় যৎকালীন পিতা এক কন্যাকে
বাচনিক দান করেন তৎকালীন তাহার পত্নী ও আর
এক কন্যা জীবিত থাকিলেও ঐ দান শাস্ত্রসম্মত ও
সিদ্ধ।

জিলা বর্দ্ধমান, ১৪ এপ্রেল ১৮৭১ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮,
মকদ্দমা ৩৫, পৃ. ২৪৩।

প্র.। এক ব্যক্তি নিজ দৌহিত্রদিগকে কিছু স্থাবর বিষয় দান করে, ঐ
দৌহিত্রেরা (তদানীং) অপ্রাপ্তব্যবহার ও তাহার অধীন থাকে, এবং দাতা
আপনার দত্ত বিষয় আপন দখলেই রাখে। এমত অবস্থায় ঐ দান সিদ্ধ
ও বলবৎ কি না?

* এই ব্যবস্থা এবং এতৎ পূর্ববর্তি এইরূপ ব্যবস্থাকে কিছু বিবেচনা পূর্বক স্বীকার
করিতে হইবে। অবলিগেশনস্ ও কন্ট্রাক্ট অ্যাক্ট দ্বারা নিজ প্রণীত গ্রন্থে (বুক. ৪, পরিচ্ছেদ
৩৪৫) কোল্ট্রাক সাতের সাধারণ নিধান রূপে লিখিয়াছেন যে—“ভিক্ষুদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে
অচিকিৎসা রোগার্থ ব্যক্তি কোন দান বা ইচ্ছানুযায়ী নিয়ম বা ব্যবহার কার্য্য করিলে
তাহা অসিদ্ধ। যেহেতু তাহার চিত্তের ঈর্ষ্য না থাকাত, নিজ বিষয় শাস্ত্রসিদ্ধ রূপে
দানাদি করিতে যে পর্য্যন্ত আত্মধর্ম্য আবশ্যক তাহা তাহার থাকে না”। এতাবত
যত্না শয্যায় অর্থাৎ মরণের প্রাক্কালীন দত্ত দান স্থিরতর রাখিতে হইলে দাতার স্থির
চিত্ততার অভ্যাস সঙ্গী প্রমাণ থাকা আবশ্যক যে তদ্বিপরীতে কোন সন্দেহ উপস্থিত
হইলে তাহা দুরূহ হইতে পারে।

অপ্রাপ্ত ব্যবহারকে কিছু দত্ত হইলে সে যদি অপ্রাপ্ত-ব্যবহার হইয়া এই বিষয়ে স্বামিত্ব করে তবে উদ্ধার সিদ্ধ।

যদি গ্রহীতার প্রাপ্তব্যবহার হইলে পর দাতা এই বিষয় আপন দখলে রাখিয়া থাকে, আর গ্রহীতার যদি কোন রূপে এই বিষয়ের উপর স্বামিত্বাচরণ না করিয়া থাকে, তবে তদবস্থায় এই দান সিদ্ধ ও বলবত্ নয়।

প্র. ২। উক্ত দাতা যদি পৈতামহ স্থাবর বিষয়ের অল্প অংশ নিজ পুত্রদের সম্মতি বিনা দৌহিত্রদিগকে দান করিয়া থাকে, তবে তাদৃশ বিষয়ের দান সিদ্ধ কি না?

পুত্রদের সম্মতি বিনা কোন পুরুষ নিজ বিষয়ের অস্পাংশ দৌহিত্রদিগকে দিতে পারে।

উ. ১। দাতার পুত্রেরা যদি এই দানে সম্মতি নাও দিয়া থাকে, তথাপি দাতা দায়রূপে প্রাপ্ত ভূমির অস্পাংশ দৌহিত্রদিগকে দিতে ক্ষমতাবান্; অতএব এই দান নির্দোষ ও সিদ্ধ।

জিলা ২৪ পরগণা, ৩১ জানুয়ারি, ১৮১০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চ্যা ৮, মকদ্দমা ৩৬, পৃ. ২৪৩ ও ২৪৪।

প্র. ১। তিন ভ্রাতা পৈতৃক স্থাবরাস্থাবর বিষয় বিভাগ করিয়া পরস্পর পৃথক্ হইয়া আপন আপন অংশ ভোগ করে। এমত অবস্থায় তাহাদের মধ্যে এক ভ্রাতা এক পত্নী, দুহিতা, দৌহিত্র ও অবীরা পুত্রবধূ থাকিতে তাহাদের সম্মতি বিনা নিজ স্থাবর বিষয় দুই কনিষ্ঠ ভ্রাতাকে দিতে যোগ্য কি না, যদি এমত অবস্থায় সম্মতি আবশ্যক হয়, তবে কাহার সম্মতি আবশ্যক?

বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রমতে কোন ব্যক্তি পত্নী ও দুহিতাকে নিরাংশ পুত্রক পৈতামহ বিষয়ের নিজ অংশ সম্বদায় হস্তান্তর করিতে পারে।

উ. ১। অবিভক্ত ভ্রাতারা যদি পরস্পর বিতক্ত হইয়া পৈতৃক বিষয়ের নিজ নিজ অংশ ভোগ করতঃ পৃথক্ বাস করে, ও তন্মধ্যে এক জন যদি পত্নী, দুহিতা দৌহিত্র এবং অবীরা পুত্রবধুর জীবন কালে তাহাদের সম্মতি বিনা নিজ অংশ কনিষ্ঠ ভ্রাতাদ্বয়কে দিয়া থাকে, তবে তাহা দিতে সে যোগ্য বটে; যেহেতু সে স্বকীয় অংশের প্রভু, এবং কোন মতে তদ্বিষয়ে অস্বাধীন নয়। এই মত বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়ভাগপ্রভৃতি গ্রন্থ-সম্মত।

প্রমাণ।—দায়ভাগসূত্র নারদ বচন। দ্রষ্টব্য—বা. দ. পৃ. ৬১০।

প্র. ২। যদি দানপত্রে এমত নিয়ম করা হইয়া থাকে যে দাতার মরণকালে গ্রহীতার তাহাকে গচ্ছাতীরে লইয়া বাইবার ব্যয় দিবে, এবং অন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদির ব্যয় আর তাহার অবীরা পুত্রবধুর অন্নাচ্ছাদন দিবে, ও সকল ঋণ পরিশোধ করিবে, আর এই গ্রহীতার যদি কতিপয় নিয়ম পালিয়া

অবশিষ্ট নিয়ম পালন না করিয়া থাকে, তবে তদবস্থায় ঐ দান পত্র সিদ্ধ কি অসিদ্ধ?

দাতা যে যে নিয়ম পূর্বক দান করে গ্রহীতা সেই সকল নিয়ম পালন না করিলে ঐ নিয়ম পূর্বক দান অসিদ্ধ।

উ. ২। দাতা যদি দানপত্রে এমত নিয়ম করিয়া থাকে, যে তাহার মরণ কালে গঙ্গাতীরে নীত হইবার ব্যয় গ্রহীতার দিবে, এবং তাহার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদির ব্যয় ও অধীরা পুত্রবধূর অন্নাদান দিবে, আর তাহার স্বর্ণ পরিশোধও করিবে, ও গ্রহীতার যদি দানপত্রে

লিখিত তাবৎ নিয়ম পালন করিয়া থাকে, তবে ঐ দলীল বলবৎ; কিন্তু যদি সকল নিয়ম প্রতিপালন না করিয়া থাকে, তবে ঐ দানপত্র সিদ্ধ নয়। দান বিষয়ে দাতার ইচ্ছাই বলবতী, এবং যে স্থলে দানপত্রে তৎকৃত সকল নিয়ম গ্রহীতার প্রতিপালন না করে, তবে দানহেতু যাহাতে তাহাদের স্বত্ব জন্মে তাহা করা হইল না, যেহেতু নিয়ম পূর্বক দান ঐ নিয়মের প্রতিপালন অপেক্ষা করে, যখন ঐ নিয়ম সকল প্রতিপালিত হয় তখন ঐ দান সম্পূর্ণ হইল।

প্রমাণ—“যেহেতু দাতার ইচ্ছাই স্বত্বের কারণ”—দায়ভাগ। “প্রজা যদি কর না দেয়, তবে নিয়মমূলক যে পট্টক তাহা নিয়মের অপালনে অসিদ্ধ হয়”। বিবাদভঙ্গার্বাদি প্রামাণিক গ্রন্থ।

মৃত্যু শম্যায় লিখিয়া প্র. ৩। ঐ দাতা যদি পীড়িতাবস্থায় কিছু সম্পূর্ণ দেওয়া দানপত্র সিদ্ধ। জ্ঞান সম্বন্ধে দানপত্র লিখিয়া দিয়া থাকে; তবে এমত অবস্থায় তাহা সম্পূর্ণ ও বলবৎ কি না?

উ. ৩। উক্ত অবস্থায় ঐ দানপত্র অবশ্যই নির্দোষ ও সিদ্ধ বিবেচিত হইবে।

প্রমাণ। বিবাদ ভঙ্গার্বাদি গ্রন্থে লিখিত আছে—“ভয়ান্ত, কামান্ত, শোকান্ত বা অটিকিৎসা রোগান্তাদি ব্যক্তি কর্তৃক বাহ্য দত্ত তাহা অনন্ত বিবেচনা করিতে হইবে”।

জিলা। বীরভূম। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ১৫, পৃ. ২২১—২২৩।

প্র. ৪। এক বৈরাগী অথবা প্রব্রজিত তৎপথাবলম্বি অন্য ব্যক্তির প্রতি এক দানপত্র লিখিয়া দিয়া তদ্বারা তাহাকে নিজ সমস্ত স্থাবরাস্থাবর বিষয় সমর্পণ করে, এবং ঐ দানপত্রে এই নিয়ম করে যে তাহার (অর্থাৎ দাতার) মরণান্তে সে তদন্ত বস্তুর উপর স্বামিত্ব করিবে। পরন্তু দাতার পূর্বেই গ্রহীতার মৃত্যু হইল এবং দাতা ঐ বস্তু যাবজ্জীবন ভোগ করতঃ কিছুকাল পরে কালপ্রাপ্ত হইল। এক্ষণে ঐ গ্রহীতার শিষ্য শাস্ত্রানুসারে তাহার উত্তরাধিকারী বিবেচিত হওয়াতে সে ঐ দত্ত বিষয় দাওয়া করে। এমত অবস্থায়, গুরুর প্রতি লিখিত দানপত্রানুসারে উৎ শিষ্য ঐ বিষয়ে অধিকারী কি অধিকারী?

গ্রহীতা দাতার মরণান্তে অধিকারী হইবে। উ. ৪। ঐ দাতা যদি গ্রহীতা বৈরাগিকে নিজ স্থাবরা-স্থাবর বিষয় এই রূপে দান করিয়া থাকে যে “আ-

এমত নিয়ম পূৰ্ব্বক দান মার মরণে আমার বিষয়ে তোমার স্বত্বাধিকার জন্মিবে কৃত হইলে ও গ্রহীতা এবং দাতার পূৰ্ব্বে যদি গ্রহীতা মরিয়া থাকে, তবে দাতার পূৰ্ব্বে মরিলে দত্ত বস্তুতে গ্রহীতার স্বত্ব হয় নাই; এবং দানপত্রে গ্রহীতার উত্তরাধিকারী যদি এমন বিশেষ নিয়ম না থাকে যে গ্রহীতা দাতার তদধিকারের নিয়ম লিখিত না থাকিলে ঐ দত্ত পূৰ্ব্বে মরিলে গ্রহীতার উত্তরাধিকারী ঐ বিষয় বস্তুতে অধিকারী হয়না। পাইবে, তবে তাদৃশ বিষয়ে গ্রহীতার শিষ্যের যথা-শাস্ত্র কোন অধিকার নাই।

জিলা জঙ্গলমহাল, ২৭ মার্চ ১৮১০ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ১১, পৃ. ২১৮।

প্র. ১। এক ব্যক্তি আপন সমুদয় বা কতক বিষয় লেখা দ্বারা অন্যকে দান করে, এবং ঐ দানপত্রে লিখে যে তাহার ও তৎপুত্রের জীবন পর্য্যন্ত ঐ দত্ত বস্তু তাহার আপন দখলে রাখিবে, এবং তাহাদের মৃত্যুর পর সে (অর্থাৎ গ্রহীতা) তাহাদের অন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদিকরিয়। ঐ বিষয় ভোগ করিবে; কিন্তু কিছুকাল পরে সে (অর্থাৎ দাতা) তদ্বত্ত বিষয়ের কিয়দংশ অন্য ব্যক্তিকে দিয়া তাহাতে তাহাকে দখল দেয়। এমত অবস্থায়, শেষের দান সিদ্ধ, অথবা তাহা প্রথম দানের বলবত্ত্ব জন্য অসিদ্ধ হইবে?

কোন বস্তু ধর্ম কৰ্ম্ম- উ. ১। ঐ ব্যক্তি যদি বিগ্রহ সেবা এবং অন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদি ধর্ম কৰ্ম্ম নির্বাহার্থে এক ব্রাহ্মণকে বিষয় দিয়া থাকে, এবং গ্রহীতা যদি আবশ্যক নিয়ম সকল পালন করিয়া থাকে, তবে শেষের দান নির্দোষ ও শাস্ত্রমতে দেওয়া যাইতে পারে না; কিন্তু দাতা যদি ঐ বিষয় পূৰ্ব্ব গ্রহীতার সম্মুখে দান করিয়া থাকে, ও শেষ গ্রহীতা যদি তাহা নির্বিবাদে ভোগ করিয়া থাকে, তবে শেষের দান অনিবর্ত্তনীয়।

প্র. ২। আপন হস্তে রাখন কালীন ঐ দাতা যদি বিষয়ের কিয়দংশ আর এক জনকে দানপত্র দ্বারা দিয়া ইহাকে (অর্থাৎ শেষ গ্রহীতাকে) দত্ত বস্তুতে দখল দিয়া থাকে, এবং পুনশ্চ যদি তাহাকে তাহা হইতে বেদখল করিয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায় ঐ দানপত্র বলে শেষ গ্রহীতা দাতার নামে অভিযোগ করিতে পারে কি না?

দাতার নামে গ্রহী- উ. ২। উপরি উক্ত অবস্থায় শেষ গ্রহীতা দান প্রাপ্ত তার অভিযোগ করিতে বস্তুর দখলের নিমিত্তে দাতার নামে নালিশ করিতে পারে। অধিকারী, এবং ঐ দাতা অবশ্য তাহার দাবী বুঝিয়া দিবে।

প্র. ৩। প্রথম গ্রহীতা দাতার মৃত্যুর পর অর্পণপত্রে লিখিত ক্রিয়া সকল নিষ্পাদনান্তে শেষ গ্রহীতার ভোগ করা বস্তু দাওয়া করে, এমত অবস্থায় তাদৃশ বিষয় পাইতে সে অধিকারী কি না?

দত্ত বস্তুতে ভোগ- উ. ৩। ঐ দাতা যদি নিজ অধিকৃত স্থাবরাদি বিষয় বাবু গ্রহীতা পূর্ব্ব গ্রহী. অন্যকে দান করিয়া থাকে, এবং গ্রহীতাকে যদি ঐ তার নিকট দায়ী নয়।

বিষয়ে দখল দিয়া থাকে, তবে, দাতার মরণে (পূর্ব্ব) গ্রহীতা শাস্ত্রমতে শেষ গ্রহীতার নামে নালিশ করিতে পারে না। গ্রহীতা যদি দানিলে লিখিত আদেশ সকল প্রতিপালন করিয়া থাকে, তবে শেষ গ্রহীতাকে যে বস্তু দত্ত হইয়াছে তদ্বিত্ত দাতার সমুদয় বস্তুতে সে অধিকারী।

প্র. ৪। এক ব্যক্তি নিজ স্থাবরাস্থাবর বিষয় অন্যকে দান করিয়া, তদ্বিত্ত এক দানপত্র লিখিয়া দিয়াছিল, এমত অবস্থায়, সে (অর্থাৎ ঐ দাতা) তদ্বত্ত বিষয় পনেরো কিম্বা বিশ বৎসর পর্য্যন্ত নিজ দখলে রাখিতে যোগ্য কি না?

দাতা দত্ত বস্তু বস্তুতে উ. ৪। দাতা ঐ দত্ত বস্তু নিজ দখলে রাখিতে যোগ্য রাখিতে পারে না। নয়। এই প্রচলিত মত।

কলিকাতা কোর্ট আপীল। ৩মার্চ ১৮০৩ সাল। গোবিন্দরাম মিশ্র—বনাম—কিশোরী লাল শুকল। মে. হি. ল. বা. ২, দ্যা ৮, মকদ্দমা ১, পৃ. ২০৭ ও ২০৮।

প্র। এক শূদ্রজাতীয় অপুত্রা বিধবা স্বামির তত্ত্ব স্থাবর বিষয়ের মধ্যে নিজ অন্নাস্বাদনের নিমিত্তে কিছু রাপিয়া অবশিষ্ট এক দানপত্র দ্বারা স্বামির ভ্রাতৃপুত্রাদিগকে দান করিল, তৎকালে তাহার নিজ দৌহিত্র উপস্থিত ছিল সে তাহাতে আপত্তি করে নাই। এই দানের পনেরো বৎসর পরে সে (অর্থাৎ ঐ বিধবা) তৎ (পূর্ব্বদত্ত) বস্তু অপর এক জনের নিকট বিক্রয় করে, এবং এই বিক্রয়পত্র তদৌহিত্রকর্তৃক স্বাক্ষরিত হয়। এমত অবস্থায় এই দুই কার্যের মধ্যে কোনটি স্থির থাকিতে পারে?

পূর্ব্ব দান তার প- উ. ১। অনুভব করা যাইতে পারে যে দাতার দৌহিত্র নেরো বৎসর পরে কৃত তৎকালে ও তৎপরে পনেরো বৎসর পর্য্যন্ত আপত্তি বিক্রয় অনিচ্ছ।

না করাতে ঐ দানে সম্মত ছিল, অতএব ঐ দান সিদ্ধ ও বলবৎ বিবেচনা কর্তব্য। দৌহিত্রে যে বিক্রয়ের সাক্ষী হইয়াছে তাহা সম্পূর্ণ বিবেচিত হইতে পারে না। যেহেতু ঐ বিক্রীত বিষয়ে ঐ বিধবাব স্বত্ত্ব ছিল না। দান ও বিক্রয় উভয়ই স্বত্ত্ব ধ্বংসের হেতু। এস্থলে প্রথম কার্য্য, অর্থাৎ দান, প্রবল হইবে।

প্রমাণ—

নারদ কাণ্ডায়ন ও ব্রহ্মস্পতির বচন—“যদি কোন ব্যক্তি এক জনের নিকট কোন বস্তু গচ্ছিত বা বন্ধক রাখিয়া তাহা আর এক জনের কাছে বন্ধক রাখে বা বিক্রয় করে, তবে প্রথম কার্য্য বলবৎ হইবে” ॥ আর আর সমস্ত বিবাদীভূত বিষয়ে শেষ কার্য্য বলবৎ; কিন্তু বন্ধক কিম্বা দান বা বিক্রয়ে পূর্ব্ব কার্য্যই প্রবল”।

মে. হি. ল. বা. ২, দ্যা. ১১, মকদ্দমা ২৫, পৃ. ৩১৫।

প্র.। কোন ভূম্যধিকারী আপন বিষয় বাদির পিতার নিকট বিক্রয় করিয়া
এ ক্রেতাকে তদ্বিষয়ক বিক্রয়পত্র লিখিয়া দেয়, কিন্তু যখন এ বিক্রয় করা
হয়, তখন তাহা বন্ধক ছিল, তন্নিমিত্তে বিক্রেতা তদ্বিক্রীত বিষয়ে ক্রেতাকে
দখল দিতে পারে নাই। এই ব্যাপারের পাঁচ বৎসর পরে বিক্রেতা এ বিষয়
প্রতিবাদির নিকট বিক্রয় করিল এবং মূল্যের টাকার দ্বারা বিষয় খালাস
করিয়া তাহা প্রতিবাদিকে (অর্থাৎ দ্বিতীয় ক্রেতাকে) সমর্পণ করিল, সে
অদ্যাপি এ বিষয়ভোগী। এমত অবস্থায়, উক্ত বিষয় প্রথম ক্রেতাকে অর্শিবে
অথবা দ্বিতীয় ক্রেতার থাকিবে?

বন্ধক দেওয়া বিষ- উ. যদি কোন ব্যক্তি এক জনকে নিজ ভূমি বিক্রয়
য়ের বিক্রয় সিদ্ধ এবং করিয়া, তাহা আবার অন্য ব্যক্তির কাছে বিক্রয়
তাহা বন্ধকের দেনা করে, তবে প্রথম ক্রেতা এ বিষয় পাইতে অধিকারী।
শোধ গেলে সম্পূর্ণ হয়। এই মত শাস্ত্রীয় সাধারণ মতানুসৃত*।

জিলা চট্টগ্রাম, ৩০ জুলাই ১৮১৩ সাল। মাগণ দাস—বনাম—মদনমোহন
প্রভৃতি। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, পৃ. ৩০৩।

নজীর

৩৫৫ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

বিচরিত হইয়াছে যে অষ্টাদশ বৎসরের অধিক বয়স্ক
কোন হিন্দু কর্তৃক নিজ মৃত্যুর পূর্বদিন সম্পূর্ণ জ্ঞান
সত্ত্বে কৃত বাচনিক দান সিদ্ধ। গোসাঁই চাঁদ কবি-
রাজ—বনাম—কৃষ্ণগণি প্রভৃতি। ৮ জুলাই ১৮৩৬

সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬-পৃ. ৭৭।

নজীর

৩৫৬ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

সদর দেওয়ানী আদালতের জজ হেনরি কোলজক
সাহেব ও ইন্ট্রয়ার্ট সাহেব কর্তৃক বিচরিত হইয়াছে
যে মিথিলা প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে দশ বৎসরের নি-
মিত্তে স্থাবর বিষয়ের বাচনিক বন্ধক সিদ্ধ হইবে

যদি এ বিষয় বন্ধক গ্রহীতার হস্তে থাকে। শ্যাম সিংহ—বনাম—মোসম্বাৎ
ওমরাওতি। ২৮ জুলাই ১৮১৩ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ২, পৃ. ৭৪।

• মিথিলা প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে* স্থাবর বিষয়ে বাচনিক দান অসিদ্ধ হইবে
যদি এ দত্ত বস্তু গ্রহীতা কখনো অধিকার না করিয়া থাকে। এ†।

* আর আর সমস্ত বিবাদী হুত বিষয়ে শেষের ব্যাপার বলবৎ, কিন্তু বন্ধক দান বিক্রয়ে
পূর্ব ব্যাপার প্রবল। এমত আপত্তি করা যাইতে পারে যে এই মতানুসারে বন্ধকের
দ্বারা প্রথম বিক্রয়ের অন্যথা হইতে পারে যেহেতু এ বন্ধক বিক্রয়ের পূর্বে হইয়াছে।
কিন্তু উক্ত বচনের অর্থ এই যে যেহেতু এক ব্যক্তি স্বেচ্ছায়া এক জনের কাছে নিজ
বিষয় বন্ধক দিয়া এ বস্তু আবার অন্যের নিকট বন্ধক দেয় সেই স্থলে প্রথম বন্ধক
সিদ্ধ; কিন্তু যেহেতু কোন ব্যক্তি নিজ বিষয় বন্ধক দিয়া পরে তাহা বিক্রয় করে
সেহেতু এ বন্ধক দিয়া যে গ্রহণ করা হয় তৎ পরিশোধান্তে সর্বশেষ ব্যাপার বলবত্তর
হইবে অর্থাৎ পূর্ব বন্ধক দ্বারা পরের বন্ধক অন্যথা হইবে, কিন্তু পূর্ব বন্ধকে পরে
কৃত দান বা বিক্রয় অন্যথা হইবে না।

† বাচনিক দানাদি বিষয়ে মিথিলা ও বঙ্গদেশ প্রচলিত শাস্ত্রে প্রভেদ নাই।

প্রথম পরিচ্ছেদ।—অদেয় প্রকরণ।

(অর্থাৎ অদেয় বিষয়ের দানাদি বিষয়ক প্রকরণ)।

যাহা যাহা অদেয় তাহা রূহস্পতি
কাত্যায়ন নারদ ও দক্ষ কর্তৃক কথিত
হইয়াছে, যথা—

রূহস্পতি—“সাধারণ বিষয়, পুত্র,
দারা, বন্ধক গৃহীত, সর্বস্ব, গচ্ছিত,
ব্যবহারার্থে যাচিত, এবং অন্যকে
প্রতিশ্রুত এই অষ্ট প্রকার বস্তু অদেয়
কথিত।”

কাত্যায়ন—“দারা, পুত্র ও সর্বস্ব
অনিচ্ছাতে (অ) বিক্রয় বা দান করিবে
না, আপনার কাছে রাখিবে, কিন্তু
আপেক্ষাকালে দান বা বিক্রয় কর্তব্য,
অন্যথা তাহাতে প্ররত্ত হইবেনা, এই
শাস্ত্র নির্ণয়”* ॥

(অ) “অনিচ্ছাতে”—অর্থাৎ পুত্র
দারা ও সমুত্তি প্রভৃতির (অনিচ্ছাতে)।

নারদ—“অস্বাহিত, যাচিত, বন্ধক
গৃহীত, সাধারণ বা গচ্ছিত যাহা এবং
পুত্র, দারা, ও যাহা অন্যকে প্রতিশ্রুত
তাহা ও সমুত্তি থাকিলে সর্বস্ব, আচা-
র্যোরা কহিয়াছেন কষ্টজনক আপদেও
দেহির অদেয়” ॥

“কষ্টজনক আপদাশ্রাবস্থাতেও দে-
হির অদেয় ইহা আচার্যোরা কহিয়া-
ছেন” এই নারদ বচনে অতান্ত আপ-
দেও দান বিক্রয় নিষিদ্ধ হওয়াতে
কাত্যায়ন বচনের বিরোধরূপ আপত্তি

অদেয়গাহরূহস্পতি কাত্যায়ন নারদ
দক্ষাঃ, তদ্বথা—

রূহস্পতিঃ—“সামান্য পুত্রদারাদি
সর্বস্বং ন্যাস যাচিতং। প্রতিশ্রুতং
তথানাস্য নদেয়ন্তু যদাশ্রুতং” ॥

কাত্যায়নঃ—“বিক্রয়শ্চৈব দানঞ্চ ন-
নেয়াঃ স্যুরনিচ্ছয়া (অ)। দারাঃ পুত্রশ্চ
সর্বস্বমাত্মনোব প্রয়োজয়েৎ। আপে-
কালেতু কর্তব্যং দানং বিক্রয় এব বা।
অন্যথা ন প্রবর্তেত ইতিশাস্ত্র বিনির্ন-
য়ঃ”* ॥

(অ) “অনিচ্ছয়া”—পুত্রদারাদিয়া-
দীনামিতি শেষঃ। বি. দ.।

নারদঃ—“অস্বাহিতং যাচিতকমা-
দিসাধারণঞ্চ যৎ। নিক্ষেপঃ পুত্র-
দারাদি স্বর্কস্বঞ্চায়ৈ সতি ॥ আপে-
সপিহি কষ্টাস্ত বর্তমানেন দেহিনা।
অদেয়ান্যাছরাচার্যাঃ স্বচান্যাস্মৈ প্রতি-
শ্রুতং” ॥

“আপে সপিহি কষ্টাস্ত বর্তমানেন
দেহিনা অদেয়ান্যাছরাচার্যা” ইতি
নারদেন মহাত্ম্যমপ্যাপদি দানবিক্রয়-
নিষেধাৎ কাত্যায়নবিরোধাপত্তেঃ,—

* কাত্যায়নের এই বচনে—অনিচ্ছাতে ও
আপেক্ষাকালে পুত্র বা দারার দান বিক্রয়
প্রযুক্তি নিষিদ্ধ হইয়াছে, কিন্তু দান বিক্রয়
অনিচ্ছ ইহা প্রতিপাদিত হয় নাই। বি. দ.।

* ইতি কাত্যায়ন বচনে অনিচ্ছাপেক্ষা-
লক্ষ্যে পুত্রাদি দান বিক্রয় প্রযুক্তিরেব
নিষিদ্ধা নতু দান বিক্রয়াদিহিঃ প্রতিপা-
দিতা। বি. দ.।

হয়,—অতএব আপং কালে পুত্রাদির অনুমতিতে দান কর্তব্য, বিনা অনুমতিতে আপং কালেও দান কর্তব্য নয় এই ব্যবস্থা সিদ্ধ। বি. দ. ।

দত্তক পুত্র করণার্থে যে পুত্রদান তাহা গ্রহীতার পুত্রাভাবরূপ আপং নিবারণনিমিত্তে ধর্মবোধে রূত, অতএব তাহাতে দণ্ড নাই।

প্রতিবেদন না হইলেই অনুমতি হইল, যেহেতু অপ্রতিবেদনে অনুমতি হয় এই ন্যায় আছে * । ঐ ।

দক্ষ—“সাধারণ, যাচিত, ন্যাসরূপে গচ্ছিত ও বন্ধকের দ্রব্য এবং স্ত্রী ও স্ত্রীধন, আর আহিত ও নিঃক্ষেপ এবং সমুত্তী থাকিলে সর্বস্ব—এই নয় বস্তু আপং কালেও দাতব্য নয় ইহা পণ্ডিতেরা কহিয়াছেন; যে দেয় সে মূঢ়াত্মা নয় প্রায়শ্চিত্ত করিবে” ॥

তন্মাত্রে আপদি পুত্রাদীনাং অনুমত্যাং দানং অননুমতো তদাপি ন দানমিতি সিদ্ধা ব্যবস্থা। বি. দ. ।

দত্তক পুত্রার্থে পুত্রদানমপি গ্রহীতুঃ পুত্রাভাবরূপাণিরিত্যর্থমেব স্বধর্মবুদ্ধা ক্রিয়তে অতো নাত্র দণ্ডঃ ।

অনুমতিঃ—প্রতিবেদনাভাবঃ, অপ্রতিবেদনমনুমতস্তবতীতি ন্যায়াৎ ॥ ঐ ।

দক্ষঃ—“সাধারণং যাচিতং ন্যাস আধিদারাক্ষ তদ্ধনং । আহিতঞ্চৈব নিক্ষেপঃ সর্বস্বধারয়ে সতি † ॥ আপংস্বপি ন দেয়ানি নব বস্তুনি পণ্ডিতৈঃ । যো দদাতি সমুঢ়াত্মা প্রায়শ্চিত্তীয়তে নরঃ ॥

* এতাবতা পক্ষম বর্ষের ন্যূন বয়স্ক পুত্র দান করিলে তাহা সিদ্ধ। ইগতে অধিক রি ব্যক্তিরেদে বিমতেও দান সিদ্ধ ইহা প্রতিপাদিত হইয়াছে।

তথাপি পুত্র দান বলিষ্ঠ বচনানুসারে কর্তব্য, তদ্বৎ—“শুক্ল শোণিত সমুত পুত্র মাতাপিতার নিমিত্তে। তাহা দান নিক্রম বা তাগে মাতাপিতা প্রভু । (পরন্তু) একক পুত্র দিবে না বা গ্রহণ করিবে না (যেহেতু) সে পূর্বপুরুষের বংশ রক্ষার নিমিত্তে, এবং নারী ভর্তার অনুজ্ঞা ব্যতিরেকে পুত্র দান বা প্রতিগ্রহ করিবে না” ।

† “সমুত্তী থাকিতে”—অর্থাৎ পুত্র, পৌত্র ও প্রপৌত্র রূপ তুল্য আনিচ্ছবিধি সন্তান থাকিতে। নারদাদি বহু ঋষি কহিয়াছেন সর্বস্ব অদেয়, যদি কেহ সমুত্তী থাকিতে দেয় সে দণ্ডনীয় ইহা ব্যক্ত। বি. দ. ।

* তেন—পক্ষম বর্ষে নববয়স্ক পুত্রস্যাপি দান সিদ্ধিরিতি। এতেনাপি বিমতয়োর্দানং সিদ্ধ্যতীতি প্রতিপাদিতং ।

তথাচ পুত্রদানং বলিষ্ঠ বচনানুসারেণৈব কর্তব্যং, তদ্বৎ—“শুক্লশোণিত সমুত পুত্রো নাতাপিতৃ নিমিত্তকঃ, তস্য প্রদান বিক্রম ত্যাগেব মাতাপিতরৌ প্রভবতঃ; নত্বেকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ, সহি সন্তানার পূর্বেনাং নতু স্ত্রী দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াৎ অন্যান্যানুজ্ঞানাত্ততঃ” ॥

† “অদেয়ে”—সমুত্তী, পুত্র পৌত্র প্রপৌত্ররূপে তুল্য আনিচ্ছবিধি সতি। সর্বস্ব অদেয়মিতি নারদাদিভিবহুভিষু নির্ভরিতং হিতং যদিচ কোহপি তথাভাবঃপি দদাতি তদা স দণ্ডনীয় ইতি ব্যক্তং । বি. দ. ।

এখানে নয় বস্তু অদেয় উক্ত হইয়াছে; কিন্তু পুত্র লইয়া দশ বস্তু অদেয় হয়। ব্রহ্মপতি কর্তৃক আট বস্তু অদেয় উক্ত, তাহাতে ন্যাসপদে নিক্ষেপ সংগৃহীত ইহা বলিলেও স্ত্রীধন ধরা হইল না। নারদ প্রতিশ্রুত ধরেন নাই। কিন্তু ব্রহ্মপতি তাহা ধরিয়াছেন, এই পরম্পর বিরোধে চণ্ডেশ্বর কহিতেছেন—‘অদেয় গণনায় প্রস্তুত মুনিরা স্ব স্ব উক্তি দ্বারা অন্যের উক্তির বাবচ্ছেদক নহেন তথাচ তা-বার্থ এই যে নয় বস্তু অদেয় হইলে তাহাতে অষ্ট বস্তুও অদেয় হইল, এই রূপ দশ বা একাদশ বস্তু অদেয় হইলে নয় বা আট বস্তুও অদেয়। বি. দ.।

যদ্যপি দক্ষ বচনে আপৎকালেও স্ত্রীধন অদেয় কথিত হইয়াছে তথাপি আর আর ঋষির বচনানুসারে ভর্তা আপৎকালে স্ত্রীধন গ্রহণ ও বিক্র-য়াদি করিতে পারে ইহা ব্যবস্থাপিত হইয়াছে। স্ত্রীধন প্রকরণ দ্রষ্টব্য।

বঙ্গদেশীয় নিবন্ধদের মতে অদেয় বস্তুসমূহের মধ্যে কতিপয়ের দানাদি অসিদ্ধ, তদবশিষ্টের দানাদি সিদ্ধ। অর্থাৎ স্বামিত্বাভাবে অথবা ক্ষমতা-ভাবে যাহা বাহা অদেয় কথিত তাহার দানাদি অবশ্য অসিদ্ধ, কিন্তু যে সকল বস্তু উক্ত কারণ বিনা সামান্যতঃ অদেয় উক্ত হইয়াছে তাহার দানাদি সিদ্ধ, পরন্তু অবস্থা বিশেষে তাহা পরম্যা বা অধর্ম্য হয়*। তদ্বিশেষ যথা—

অত্র নবানামদেয়ত্বমুক্তং, কিন্তু পু-ত্রস্য তেন সহ দশানামদেয়ত্বং সাৎ। ব্রহ্মপতিনাচ অষ্টানামদেয়ত্বমুক্তং তেনচ ন্যাস পদেইব নিক্ষেপস্য সংগ্রহঃ কৃত ইত্যুক্তানপি স্ত্রীধনস্য সংগ্রহো ন ভবতি। নারদেনচ প্রতি-শ্রুতস্য সংগ্রহো ন কৃতঃ ব্রহ্মপতিনাচ তৎ সংগৃহীতমিতি পরম্পর বিরোধে আই—‘অত্রচ অদেয়ঃ পরিগণন প্রর-তানাং মুনীনাং স্বস্বোক্তাবচ্ছেদেন তাৎপর্যমিতি চণ্ডেশ্বরঃ। তথাচ নবা-নাং অদেয়ত্বে অষ্টানাং সিদ্ধতোব, এবং দশানাং একাদশানাং তথাহে নবানাং অষ্টানাং তথোক্তিঃ সম্ভব-ভীতি তাবঃ। বি. দ.।

যদ্যপি দক্ষবচনে আপৎকালেই স্ত্রীধনস্যাদেয়ত্বমভিহিতং তথাপি অ-নোমাং মুনীনাং বচনানুসারেণ ভর্তা আপৎকালে স্ত্রীধন গ্রহণ বিক্রয়াদিকং কর্তুমর্হীতি ব্যবস্থাপিতং। স্ত্রীধন প্রকরণং দ্রষ্টব্যং।

বঙ্গদেশীয় নিবন্ধগণাং মতানুসারেণ অদেয়ানাং বস্তুনাং কতিপয়স্য দানা-দাসিদ্ধং তদবশিষ্টানাং সিদ্ধং, স্বামি-ত্বাভাবাং ক্ষমতাভাবাদা যদদেয়মভি-হিতং, তদানাদিকমবশ্যমসিদ্ধমিতিষা-বৎ, কিন্তু যেযামুক্তকারণম্বিনা সামান্যতঃ অদেয়ত্বমভিগৃহ্যতং তেষাং দানাদিকং সিদ্ধং পরন্তু অবস্থা বিশেষেণ তদধর্ম্যাং ধর্ম্যাং বা ভবতি*। তদ্বিশেষো যথা—

* কোলকাতা সাহেব কছেন—‘বঙ্গদেশীয় স্মার্ত্তদের মত এই যে অদেয় বিষয়ের দান (যেমন্যে অবিকৃত ধন দানও পরিগণিত) অধর্ম্য, এবং দণ্ডনীয়ও বটে, কিন্তু অসিদ্ধ নয়। পরন্তু অন্য প্রকার দানাদি যাহা ‘অদত্ত’ কথিত হইয়াছে তাহা অসিদ্ধ (ব্রহ্মস্য ঋশুটেক সাহেবের হিন্দু. ল. বা. ২, পৃ. ৪১৩ ও ৪২০)। কিন্তু এ ব্যবস্থা সর্বোচ্চ স্তর বোধ হইতেছে না। নির্দিষ্ট হইয়াছে যে যেসকল বস্তুতে আমিত্বাধিকার নাই যথা অদেয় প্রকরণ-

ব্যবস্থা। ৩৬১ নিক্ষেপ ন্যাস
গচ্ছিত বন্ধক যাচিত ও ন্যাস
কারণ বিনা স্বাংশাতিরিক্ত সা-
ধারণ আর অনাপৎকালে স্ত্রীধন
দানাদি অসিদ্ধ ।

যেহেতু তাহাতে স্বামিত্বাভাব ।

প্রমাণ । মনু—“মত্ত, উন্মত্ত, আর্ত,
অধীন, বালক, স্থবির বা সম্বন্ধহীন
ব্যক্তির কৃত ব্যবহার অসিদ্ধ ।

যাজ্ঞবল্ক্য—“মত্ত উন্মত্ত আর্ত বাসনো
বালক ও ভয়াদিযুক্ত এবং সম্বন্ধহীন
ব্যক্তি যে ব্যবহার করে তাহা অসিদ্ধ” ।
বি. দ. ।

ব্যবস্থা। ৩৬২ বিনা নিষেধে ধর্ম্য
কামনা বিনা স্ত্রী পুত্র দান ও পু-
ত্রাদি থাকিতে সর্বস্বদান এবং
শাস্ত্রীয় কারণ বিনা সাধারণ বিব-
য়ের নিজ অংশ দানাদি সিদ্ধ
কিন্তু অধর্ম্য ।

ব্যবস্থা। ৩৬৩ দত্তক পুত্র করণার্থে
পুত্রদান পরিজন ব্যাপ্ত বিপদে
পরিজন পালনার্থে আবশ্যক ধ-
র্ম্যার্থে সাধারণ বিবয়ে স্বীয়াংশা-
তিরিক্তের ও বিভক্ত স্বকীয় সমু-
দায়ের ও স্ত্রীধনের দানাদি সিদ্ধ
অথচ ধর্ম্য ।

৩৬১ নিক্ষেপস্য ন্যাসসাধেঃ
যাচিতস্য ন্যাস্যকারণম্বিনা স্বাংশ-
শাতিরিক্ত সাধারণস্য অনাপদি
স্ত্রীধনস্যচ দানাদিকং অসিদ্ধং ।

স্বামিত্বাভাবাৎ ।

মনু—“মত্তোন্মত্তাৰ্ত্তাধাধীনবালেন
স্থবিরেণ বা । অসম্বন্ধকৃতশ্চৈব ব্যব-
হারো ন সিদ্ধ্যতি ।”

যাজ্ঞবল্ক্যঃ—“মত্তোন্মত্তাৰ্ত্তব্যসনৌ
বাল ভীতাদি যোজিতঃ । অসম্বন্ধ কৃত-
শ্চৈব ব্যবহারো ন সিদ্ধ্যতি” ।—
বি. দ. ।

৩৬২ বিনাপ্রতিষেধং ধর্ম্যকা-
মনাম্বিনাচ স্ত্রীপুত্রয়োঃ পুত্রাদি
সম্ভাবে সর্বস্বস্য শাস্ত্রীয়কারণং-
বিনা স্বাংশস্যচ দানাদিকং সিদ্ধং-
কিন্তু ধর্ম্যং ।

৩৬৩ দত্তক পুত্রকরণায় পুত্রস
পরিজন ব্যাপিন্যামাপদি কুটুম্ব
ভরণার্থম্ আবশ্যক ধর্ম্যার্থস্য সাধা-
রণ ধনস্য স্বীয়াংশাতিরিক্তস্যাপি
বিভক্ত স্বকীয় সমুদায়স্য স্ত্রীধ-
নস্যচ দানাদিকং সিদ্ধং ধর্ম্যঞ্চ ।

গাভর্গত গচ্ছিত দ্রব্য প্রভৃতি তাহার দানাদি সুতরাং অসিদ্ধ ।—এইমত উক্ত নাহেব
নিজেই প্রকাশ করিয়াছেন (দ্রষ্টব্য এন্ট্রেক্স সাহেবের হি. ল. বা. ২, পৃ. ৪২১) । পক্ষান্তরে
কোন ব্যক্তি কর্তৃক সমগ্র বিহর বা সাধারণ বিষয়ের নিজ অংশ শাস্ত্রীয় কারণে দানাদি
এবং আপৎকালে স্ত্রীধন বিক্রয়াদি সিদ্ধ অথচ ধর্ম্য ।

প্রশ্ন। ১০ আপেক্ষিকালে কুটুম্বার্থে এবং বিশেষতঃ ধর্মার্থে এক জন-ও স্বাবর দান বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে। ত্রুট্য—পৃ. ৬২৬।

১০ যদি সকল স্বাবরাদি বিক্রয় ব্যতিরেকে পরিবার পালন নাহয়, তবে সর্বস্ব বিক্রয়াদিও ব্যবহারতঃ সিদ্ধ। দা. তা. পৃ. ৪১।

১০ একোইপি স্বাবরে কুটুম্বাৎ দানা-ধম্ম বিক্রয়ঃ। আপেক্ষিকালে কুটুম্বার্থে ধর্মার্থেচ বিশেষতঃ। ত্রুট্য। পৃ.—৬২৬।

১০ যদি পুনঃ সর্বস্বাবরাদি বিক্রয়-মন্তরেণ কুটুম্ববর্তনমেব ন ভবতি, তদা সর্বসাপি বিক্রয়ণাদিকমর্থ্যাং সিদ্ধা-তি। দা. তা. পৃ. ৪১।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া, এবং সর্ উইলিয়ম মেকনটিন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। এক ব্যক্তি কিছু ভূমি সম্পত্তি যৌতরূপে অধিকার করিয়া এক পত্নী ও পুত্র রাখিয়া মরিল। তাহার মরণানন্তর তাহার পুত্র নিসসন্তান মরিল ও যৌত বিষয়ে তাহার যে অংশ তাহা তাহার পিতৃবা পুত্র অন্যায় রূপে অবিকার করিয়া লইল। ঐ বিধবা উক্ত বিষয় নিজ দৌহিত্রকে দান করিল এবং তাহার সহিত (অর্থাৎ ঐ গ্রহীতার সহিত) যোগ দিয়া ঐ বিষয় তৃতীয় এক ব্যক্তিকে বিক্রয় করিল। এমত অবস্থায় ঐ বিক্রয় শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ কি না?

অবাসিত উত্তরাধি- উ। উপরিউক্ত অবস্থায় ঐ বিধবা যে নিজ উত্তরাধি- কারির সম্মতিতে বিধবায় কারি দৌহিত্রের সম্মতিতে সাধারণ বিষয় বিক্রয় করি- কৃত দান সিদ্ধ। য়াছে তাহা সিদ্ধ। এই মত স্মৃতিশাস্ত্র সম্মত।

প্র.। ঐ বিধবা যদি অপ্রাপ্ত ব্যবহার দৌহিত্রের সম্মতিতে ঐ বিষয় বিক্রয় করিয়া থাকে, তবে তদবস্থায় তদ্বিক্রয় শাস্ত্রসম্মত কি না?

উ.। ঐ বিধবা যদি জীবন ধারণার্থে আবশ্যক দ্রব্যাহরণ নিমিত্ত, অথবা ঐ বিষয় রক্ষণাবেক্ষণে অসামর্থ্য প্রযুক্ত অপ্রাপ্ত ব্যবহার দৌহিত্রের সম্মতিতে বা বিনা সম্মতিতে বিষয় বিক্রয় করিয়া থাকে, তবে ঐ বিক্রয় সিদ্ধ, কিন্তু তদ্বিন্ন কারণে যদি সে বিনা আবশ্যকে ঐ অপ্রাপ্তব্যবহারের সম্মতি বা অসম্মতিতে ঐ বিষয় বিক্রয় করিয়া থাকে এবং ঐ দৌহিত্র যদি ঐ হস্তান্তর অন্যথা করিতে ইচ্ছা করে তবে সে তাহা করিতে পারে, এবং ঐ বিধবার কৃত বিক্রয় অন্যথা হইবে। সত্তর মুরসিদাবাদ, ২৩ আগস্ট ১৮২২ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১১, মকদ্দমা ১৯, পৃ. ৩০৯, ও ৩১০।

উন্নত পতির বিষয় প্র.। কোন স্ত্রী নিজ পতির জীবনকালে শাস্ত্রভি- পত্নী কি অবস্থায় বিক্রয় আদ্যাদ্রাদাদির নিমিত্তে পতির ভূমি সম্পত্তির কিয়দংশ করিলে সিদ্ধ হয় তাহা— বিক্রয় করে। এমত অবস্থায়, শাস্ত্রানুসারে এই বিক্রয় সম্পূর্ণও সিদ্ধ কি না?

উ.। অপুত্রক স্বার্থে উন্নত ব্যক্তির পত্নী যদি উপরিউক্ত কর্ণের নিমিত্তে স্বামির বিষয়ের কিয়দংশ বিক্রয় করিয়া থাকে, তবে তাদৃশ বিক্রয় শাস্ত্রসম্মত।

জিলা জিহতি । ২৬ মবেম্বর ১৮১৭ সাল । শিবপ্রসাদ—বজ্রাম—সুবর্ণ দাসী ।
মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১১, মকদ্দমা ২১, পৃ. ৩১১ ।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।—দেয় প্রকরণ ।

(অর্থাৎ দাতব্য বস্তুর দানাদি বিষয়ক প্রকরণ) ।

রহস্যতি কর্তৃক দেয় উক্ত হইয়াছে, যথা—“পরিবারের অস্বাস্থ্যাদন হইয়া অতিরিক্ত হয় বাহা তাহা দেয়, তদ্বিত্ত-দিলে দাতা (প্রথমে) মধুর আশ্বাদন করে কিন্তু পরে তাহা বিষ হয় ; তাহার ধর্ম রূপা হয় ॥ সপ্তপ্রকার আগম দ্বারা যে গৃহ ক্ষেত্র উপার্জিত হয় তদ্ব্যবহা পৈতৃক ও স্বার্জিত (স্বাব-রে বিশেষ করিয়া) বাহা দেওয়া হয় তাহা দাতব্য কথিত হইয়াছে । বাহা স্বোপার্জিত তাহা স্বেচ্ছাক্রমে দেয়, বাহা বন্ধক তাহা বন্ধকের রীত্য-নুসারে দেয় । বাহা বিবাহে প্রাপ্ত বা ক্রমাগত তাহা সমুদায় দান কর্তব্য নয় । (কিন্তু) বাহা বিবাহে প্রাপ্ত, ক্রমা-গত, এবং শৌর্য দ্বারা প্রাপ্ত, তাহা স্ত্রীর ও জ্ঞাতির ও রাজার অনুমতিতে দত্ত হইলে সিদ্ধ” ॥

কাত্যায়ন দেয়াদেয় কহিয়াছেন যথা—“সর্বস্ব ও বসতবাগী তিন্ন পরি-বারের ভরণ পোষণাতিরিক্ত যে ব্রব্য তাহা দিতে পারে, অন্যথা দেয় নয়” ॥

অতএব—

বাবস্থা । ৩৬৪ পরিবারের পা-লনাতিরিক্ত অস্বাবর দানাদি

দেয়মাহ রহস্যতি:—“কুটুম্ব ভক্ত-বসনাদেয়ং যদতিরিচ্যতে । মধ্যাস্বাদো বিষং পশ্চাৎ, দাতুর্ধর্মোহনাথাতবেৎ ॥ সপ্তাগমাৎ গৃহক্ষেত্রাৎ যদ্ব্যং ক্ষেত্রং প্রদীয়তে* । পিত্রং বা স্বেন যং প্রাপ্তং তদাতব্যং বিবক্ষিতং । স্বেচ্ছাদেয়ং স্বয়ং প্রাপ্তং বন্ধাচারেণ বন্ধকং । বৈবাহিকে ক্রমায়াতে সর্বদামং ন বি-দাতে ॥ সৌদায়িকং ক্রমায়াতং ।

শৌর্য্যপ্রাপ্তঞ্চ যদ্তবেৎ, স্ত্রী জ্ঞাতি স্বাম্যানুমতং দত্তং সিদ্ধিমবাণুয়াৎ” ।

কাত্যায়নঃ দেয়াদেয়ে আহ—“সর্বস্ব গৃহ বর্জন্ত কুটুম্ব ভরণাদিকং । যৎস্বব্যং তৎস্বকং দেয়মদেয়ং সাদতোনাথা” বি. দ. ।

অতএব—

৩৬৪ কুটুম্ব ভরণাতিরিক্তা-স্বাবর ধনস্য দানাদিকং নাসিদ্ধং,

* সাত প্রকার ধনাগম ধর্ম্ম অর্থাৎ দায়-রূপে প্রাপ্তি, লাভ, ক্রয়, কুসীদ, হুবি ও সংপ্রতিগ্রহ ।

* সপ্ত বিভাগমা ধর্ম্মা নামো লাভঃ ক্রয়ো ভয়ঃ । জ্ঞানোপকরণযোগ্যং সংপ্রতিগ্রহ এবচ । মনুঃ ।

অসিদ্ধ নয়, অর্থহীন নয়* ।

ব্যবস্থা । ৩৬৫ পরিজন পালনের ব্যাঘাতে স্বেচ্ছাপূর্বক অথবা কাম্য ধর্ম কামনার যে বিষয় দানাদি তাহা সিদ্ধ হইলেও ধর্ম্য নয় ।

কারণ । যেহেতু তাহা অদেয়, এবং পরিজন অবশ্য পোষ্য ।

ব্যবস্থা । ৩৬৬ কিন্তু যদি সর্বস্ব বিক্রয়াদি বিনা বিপদ হইতে ত্রাণ পরিবার পালন, অথবা অবশ্য কর্তব্য ধর্মকর্ম নিষ্পাদন না হয়, তবে যাহার অধিকারে বিষয় থাকে তাহার কিম্বা তাহার অনুপস্থিতিতে পরিবারসম্বন্ধীয় যে কোন ব্যক্তির তাহা কর্তব্য ।

কারণ । ১০ ব্যাসবচন । পৃ. ৬২৬ ।

১০ যদি সকল স্থাবরাদি বিক্রয় ব্যতিরেকে পরিবার পালন না হয় তবে সর্বস্ব বিক্রয়াদিও ব্যবহারতঃ সিদ্ধ । দা. ভা. পৃ. ৪১ ।

ব্যবস্থা । ৩৬৭ রক্ষণাবেক্ষণে অশক্ততাদি ন্যায্য কারণে যদি কোন স্ত্রী তৎকালিক মুখ্য দায়াদকে স্থাবরীকৃত সংস্কারান্তধন দেয়, তবে তাহা সিদ্ধ ।

ব্যবস্থা । ৩৬৮ যথার আবহমান সনতান আচার বলবান থাকে,

* ইহার অর্থ এই যে পরিজন পালনান্তিরিক্ত সর্বস্ব গৃহ ভিন্ন দেওয়া যাইতে পারে । এহলে স্থাবরাস্থাবরে বিশেষ নাই, ইহা জ্ঞাপনার্থে সর্বস্ব পদ ব্যবহৃত । স্বকীয় গর্ভনিষ্কোপাদির ব্যাবৃতি, — স্বকীয় অর্থাৎ যাহাতে নিজ স্বত্ব থাকে তাহা, এই ভাবার্থ । বি. দ. ।

নাধর্ম্যঞ্চ* ।

৩৬৫ কুটুম্ব ভরণ বিরোধি বিষয়স্য স্বেচ্ছয়া কাম্য ধর্ম্যকাম-নয়া বা দানাদিকং সিদ্ধমপি ন ধর্ম্যং ।

তস্যাদেয়ত্বাৎ, কুটুম্বস্যাবশ্য ভরণীয়ত্বাচ্চ ।

৩৬৬ যদিহু সর্বস্ববিক্রয়াদ্যন্তরেণ বিপত্রাণং পরিজন পালনং অবশ্য কর্তব্য ধর্মকর্ম নিষ্পাদনং বা ন ভবতি তদা তদপি বিষয়ধারিণা তদনুপস্থিতিৌ পরিবার সম্বন্ধীয়েন যেন কেনাপি করণীয়ং ।

১০ ব্যাস বচনং, স্রষ্টব্য — পৃ. ৬২৬ ।

১০ যদি পুনঃ সর্বস্থাবরাদি বিক্রয়মন্তরেণ কুটুম্ববর্তনং ন ভবতি তদা সর্বস্যাপি বিক্রয়াদিকমর্থ্যং সিদ্ধ্যতি । দা. ভা. পৃ. ৪১ ।

৩৬৭ রক্ষণাবেক্ষণাশক্তত্বাদি ন্যায্য কারণাৎ যদি কাপি স্ত্রী তৎকালিক মুখ্য দায়াদায় স্থাবরীকৃত সংস্কারান্ত নধং দদ্যাৎ ততঃ সিদ্ধং ।

৩৬৮ যত্রাবহমানঃ সনতানা-চারো বলবান্ তত্র তদনুসারেণ

* তথাচ কুটুম্বভরণাদিকং গৃহযজ্ঞং স-র্বস্বং দেয়মিত্যর্থঃ । তত্র স্থাবরজঙ্গমে বিশেষোনাভীতি জ্ঞাপনায় সর্কেতি ধ্যেয়ং ; অকমিত্যেনন নিষ্কোপাদি ব্যাবৃতিঃ, স্বকং স্বমাত্র স্বত্বান্দীভূতমিত্যর্থঃ । বি. দ. ।

তদনুসারে দায়াদগণের মধ্যে দায়াদানাং মধ্যে বিশেষ জনায় বিশেষ ব্যক্তিকে বিষয় দাতব্য। বিষয়ে দেয়ঃ।

কাব্য। যেহেতু তদবস্থায় তাহা দেয়রূপে গুণা, এবং আচার পরম ধর্ম ও ধর্মশাস্ত্রীয় সামান্য বিধানের উপর প্রবল। দ্রষ্টব্য, পৃ. ৩০২—৩১৪।

ব্যবস্থা। ৩৭৪ রাজ্যের অবিভাজ্যতা সনাতন আচার দ্বারা প্রতিপাদিত, যদনুসারে জ্যেষ্ঠই সে অযোগ্য হইলে অন্য ভ্রাতা সমুদায় রাজ্য প্রাপ্ত হয়*।

/০ তাহা বাল্লুকি কৈকেয়ী প্রতি মন্তুরার উক্তিভে কহিয়াছেন—“হে ভাবিনি; রাজাদিগের সকল পুত্রে রাজা পায় না। কিন্তু অনেক পুত্রের মধ্যে একটি রাজ্যে অতিথিত হয়। সকলে রাজা হইলে অত্যন্ত অনীতি ঘটে, অতএব, হে সুন্দরি, জ্যেষ্ঠ পুত্রে

তদবস্থায় তাহা দেয়রূপে পরিগণনীয়ত্বাৎ। আচারস্যা পরমধর্মভূতেন ধর্মশাস্ত্রস্যা সামান্য বিধানাৎ বলবত্ত্ব-রত্বাচ্চ। দ্রষ্টব্য। পৃ. ৩০২—৩১৪।

৩৭৪ রাজ্যস্যাবিভাজ্যত্বং সনাতনাচারেণৈব প্রতিপাদিতং যদনুসারেণ যোগ্যশ্চেৎ জ্যেষ্ঠ-এব; অন্যথা তথাবিধ ভ্রাতৃস্তরৌ হখিল রাজ্যং লভতে*॥

/০ তদাহ বাল্লুকিঃ কৈকেয়ীং মন্তুরামুখেন—“নহি রাজ্ঞঃ সূতাঃ সর্বৈ রাজ্যে তিষ্ঠন্তি ভাবিনি। বহুনামপি পুত্রাণাং একৌ রাজ্যেহতিথিত্যতে॥ স্থাপ্যমানেষু সর্বেষু সুমহানমরৌ ভবেৎ। তস্মাজ্জ্যেষ্ঠেষু পুত্রেষু রাজ্য-

•নদিয়ার রাজার সমগ্র রাজ্য জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দান সিদ্ধি বিষয়ে জগন্নাথ ও কৃপারাম পণ্ডিত ছয় কারণ দর্শাইয়াছিলেন। তন্মধ্যে শেষ কারণ এই যে—রাজ্য ধর্মতঃ ও ন্যায়তঃ জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দেওয়া যাইতে পারে। মেক্‌নাটন সাহেব কট্টেন “প্রদর্শিত শেষ কারণ যে যথার্থ তাহাতে সন্দেহ নাই, এবং জমিদারিকে রাজ্য পলির খরিলে ঐ কারণ ইগতেও প্রযুক্ত্য, ও নিরোধীয় দান সিদ্ধির নিমিত্তে যথেষ্ট ছিল। অবিভাজ্য বস্তুর মধ্যে রাজ্যও পরিগণিত হইয়াছে”। দ্রষ্টব্য—মেক্‌ ফি. ল. বা. ১, পৃ. ৭।

রাজ্যের ও বিশাল জমিদারির অধিকারে সনাতন কুলচাচর শাস্ত্ররূপে নানা, এবং তদনুসারে অন্য দায়াদগণকে নিরাশ পূর্বক এক পুত্রকে বিষয় অর্শিবে। কোলত্রক সাহেব ডাইজেষ্টের দ্বিতীয় বাল্যের ১১২ পৃষ্ঠায় এক নোটে লিখিয়াছেন যে—বিশাল ভূম্যধিকার হাছা ব্যবহার ভাষায় জমিদারি বলাষায় তাহা নব্য আর্জগণকর্তৃক সত্তর রাজ্য বলিয়া পরিগণিত হইয়াছে। মেক্‌ ফি. ল. বা. ১, পৃ. ১৮।

যে আচারানুসারে ভূম্যধিকার বিভক্ত না হইয়া অনবরত এক দায়াদকে অর্শে তাহা ১৮০০ সালের ১০ আইনে শাস্ত্রীয় কথিত হইয়াছে; অতএব শাস্ত্র সম্বন্ধে তদ্বিষয়ে রীতিমত আইন করার আবশ্যিকতা নাই, কেননা ঐ শাস্ত্রেই তদীয় সামান্য ব্যবহার অতিক্রমে বিধান হইয়া উক্ত হইয়াছে যে বিশেষ আচার শাস্ত্রীয় সামান্য বিধানের উপর প্রবল হইবে।—রাজা রুদ্ৰসিংহ বাহাদুরের বিরুদ্ধে রাজকুমার বাহুদেব সিংহের নবকুমার নিষ্পত্তিপত্রে লিখিত নোটা। স. দে. আ. র. বা. ৩, পৃ. ৪১।

অথবা মন্য গুণবান্ পুত্র রাজার
রাজ্য সমর্পণ করেন, সেই জ্যেষ্ঠ
ভ্রাতার জ্যেষ্ঠ পুত্রকে সমগ্র রাজ্য
সমর্পণ করেন, ভ্রাতাকে কখনো দেন
না। এতাবতী তোমার পুত্র অত্যন্ত
পূজ্য হইবে না। কিন্তু অনাথবৎ অ-
সুখী ও শাস্ত রাজবংশচ্যুত হইবে”।
রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ।

“অনেক পুত্রের মধ্যে একই রাজ্যে
অতিবিক্ত হয়, সকলে রাজা হইলে
অত্যন্ত অনীতি ঘটে ॥ অতএব হে
সুন্দরি পার্থিবে! জ্যেষ্ঠ পুত্রদিগকে
অথবা গুণবন্ত অপর পুত্রদিগকে রাজ্য
সমর্পণ করেন ইহাতে সন্দেহ নাই।
ভ্রাতারা জ্যেষ্ঠকে রাজ্যে অতিবিক্ত
করেন কখনই সমগ্র ভ্রাতাদি-
গকে দেন না”। বিবাদ ভঙ্গার্ণবকর্তা
এই কএক বচন ব্যাখ্যায়, “এস্থলে
কি রামাদির রাজ্যান্তিষেক হইবে
না”? এই পূর্বপক্ষ করিয়া স্বয়ং
সিদ্ধান্তরূপে উত্তর দিয়াছেন, যথা,
“প্রথমোপস্থিত জ্যেষ্ঠের অতিষেক
না করা অকর্তব্য, যদি জ্যেষ্ঠ গুণহীন
হয় তবে গুণবান্ অপর পুত্র রাজ্য
পায়।”

১০ ইক্ষ্বাকু বংশীয়দের জ্যেষ্ঠ (ভ্রাতা)
রাজ্য হয়েন, রাম তুমি সেই জ্যেষ্ঠ,
অতএব রাজ্যে অতিবিক্ত হও। রঘু-
বংশের সনাতন সংকুল ধর্ম এক্ষণে
তাগ করিতে যোগ্য নও। ঐ।

এস্থলে কেহ কেহ অযোধ্যারাজ্যের
অবিভাগ দৃষ্টে বিশেষ মুনি-বচনা-
ভাবেও কেবল আচার বলে রাজ্যকে
বিভাজ্য বলেন ॥ বি. দ.।

তদ্রূপ পার্থিবাঃ। আসজ্জন্ত্যানব-
দ্যাদি গুণবৎশিতরেষু বা। তেচ
জ্যেষ্ঠাঃ স্বপুত্রেষু জ্যেষ্ঠেষু ন মত-
শয়ঃ। আসজ্জন্ত্যখিলং রাজ্যং, ম ভ্রাতৃষু
কথঞ্চন। অতোহত্যন্তং ন পূজ্যইত্তব
পুত্রো ভবিষ্যতি। অনাথবৎ সুখাজীনে।
রাজবংশাচ্চ শাস্বতাৎ। রামায়ণং—
অযোধ্যাকাণ্ডঃ।

“বহু নামেব পুত্রাণামেকো রাজ্যে-
ইতিষিচ্যতে। স্থাপ্যমানেষু সর্বেষু
সুমহাননয়ো ভবেৎ। তস্মাজ্যেষ্ঠেষু
পুত্রেষু রাজ্যতদ্রূপ পার্থিবাঃ। আ-
সজ্জন্ত্যানবদ্যাদি গুণবৎশিতরেষু বা ॥
রাজ্যান্তিষেকং কুর্যন্তি তেচ জ্যেষ্ঠা
নমঃশয়ঃ। আসজ্জন্ত্যখিলং রাজ্যং ম
ভ্রাতৃষু কথঞ্চন”। এতেষাং বচনানাং
ব্যাখ্যানে বিবাদ-ভঙ্গার্ণবকর্তা “নতু
অত্র কিং মধ্যমাদেঃ ন রাজ্যান্তিষেক
ইতিচেৎ” ইতি পূর্বপক্ষয়িত্ত্বা স্বয়মেব
সিদ্ধান্তরূপেণ উত্তরং দত্তং তদ্ব্যখা-
“জ্যেষ্ঠস্য প্রথমোপস্থিতস্য তাগান-
ইহাং তস্যোপস্থিতস্য তাগান-
জ্যেষ্ঠো নিগুণস্তদা গুণবদিতরো রাজ্য-
ভাগী।”

১০ ইক্ষ্বাকুনাঞ্চ সর্বেষাং রাজ্য-
ভবতি পূর্বজঃ। স ত্বং রাজ্যেইতিষিচ্য-
পূর্বজো হৃদা রাঘব। স রাঘবঃ সংকুল
ধর্মমাস্তনঃ সনাতনং নাদ্য বিহাতু-
মর্হসি। ঐ।

অত্রকেচিৎ। অযোধ্যারাজ্যস্যাবি-
ভাগদর্শনাৎ বিশেষঃ মুনিবচনভাবোপি
আচারবলাদ্রাজ্যবিভাজ্যমিতি* ।—
বি. দ.।

* এইরূপ অধিকারব্যতিক্রম এক কালে অসম্ভব নয় যেহেতু বিশাল ভূম্যধিকার বাহা
ব্যবহার ভাষায় জমিদারি বল্যায় তাহা দার্ত্তগণ কর্তৃক সত্তর রাজ্য বিবেচিত হইয়াছে।
কোলক্ক সাহেবের নোট । প্রকৃত্য—ভা. বা. ২, পৃ. ১২১।

১০ পাণ্ডু বনে গেলে দ্রুতরাষ্ট্রের
রক্ষিত পাণ্ডু রাজ্য দুর্গোধন শাসন
করিয়াছিলেন। ভীমাদি জাড়গণ-
কর্তৃক উদ্ধৃত হইলেও যুধিষ্ঠিরই রাজা
হইয়াছিলেন। ভ্রাতারা বিভাগ করিয়া
লয়েন নাই। ঐ।

অতএব রাজ্য বিভাজ্য নয়। বি. দ.।

১০ এক্ষণেও অনেকানেক রাজ পুত্র-
রা ভ্রাতৃসঙ্গে প্রত্যেকে অথও রাজ্য
ভোগ করিতেছেন এই রূপ আচার
দেখা যাইতেছে*। বি. দ.।

১০ রাজা যদি দোষ বর্জিত অপরাধ
রাজ পুত্রগণ বিদ্যামানে যোগ্য জ্যেষ্ঠ
পুত্রকে সমুদায় রাজ্য দেন তাহা অনু-
মতাদি অবস্থায় করিলে সিদ্ধ হইবে।
—যেহেতু সেদান পিতা ও পুত্রগণের
নির্দোষতায় পুরাণ বিদিত লোক-
বিদিত পূর্ব পূর্ব রাজ ব্যবহার দৃষ্টে
কৃত। যথা ভরতাদি দোষ শূন্য পুত্রাদি
থাকিতেও বশিষ্ঠাদি মুনিজন ও পৌ-
রজন সম্মিলিত দশরথের রামকে রাজ্য
দিবার অভিলাষ হয়, পরে কৈকেয়ীর
বাক্যে রামাদিকে না দিয়া ভরতকে
রাজ্য সমর্পণ করেন। ঐ।

১০ পাণ্ডুরাজ্য পাণ্ডো বনংগতে
দ্রুতরাষ্ট্রেণ পাল্যমানং দুর্গোধনেন
স্ববশীকৃতং, ভীমাদিত্তিভাতৃতিকদ্ধৃত-
মপি যুধিষ্ঠিরেনৈব লব্ধং নতৈ-
র্ষিতকৃতং। ঐ।

অতো রাজ্যস্যবিভাজ্যভেদঃ। বি. দ.।

১০ ইদানীমপি বহুভিঃ রাজপুত্রৈ-
র্ভাতৃসঙ্গেপি একৈরপি রাজ্যং অখণ্ডং
ভূজাতে, ইত্যচ্যারো দৃশ্যতে*। বি. দ.।

১০ রাজা যদি রাজপুত্রের অপরাধ
নির্দোষের সৎস্বপ্নি যোগ্য জ্যেষ্ঠ-
পুত্রায় সমুদায় রাজ্য দদাতি তদনু-
মতাদি ক্রতে সিদ্ধিরেবান্যেবাং
পুত্রানাং পিতৃশ্চ দোষং বিনাপি,—
পুরাণবিদিত লোকবিদিত পূর্বপূর্ব
রাজ ব্যবহার দর্শনেন কৃতত্বাৎ। তথাহি
সৎস্বপ্নি ভরতাদিষু পুত্রেষু নির্দোষেষু
দশরথস, বশিষ্ঠাদি নানা মুনিজন
পৌরজন সম্মিলনে রামে রাজ্য সমর্প-
ণাভিলাষঃ, অনন্তরঞ্চ রাণাদিকং বিহায়
কেকরী বচনং ভরতে রাজ্য সমর্পণং।

প্র.। এক পুত্র ও এক ছুহিতা ও এক পত্নী থাকিতে কোন ব্যক্তি আপনার
সমুদায় পৈতৃক ভূমি অপরের নিকটে বিক্রয় করিতে পারে কি না?

যে যে অবস্থায় কোন উ.। পিতা যদি পুত্র প্রভৃতি দারাদ থাকিতে সমুদায়
পুত্রের সমুদায় বিষয় পৈতৃক স্থাবর বিষয় তাহাদের অনুমতি ব্যতিরেকে
বিক্রয় তাহা।

এবং এমত আত্যন্তিক কষ্ট ব্যতিরেকে, যাহাতে পরি-
বার পোষণার্থে বিক্রয় আবশ্যক হয়, বিক্রয় করিয়া থাকেন তবে তদ্বিক্রয়
অসিদ্ধ, ও অশাস্ত্রীয়, কিন্তু তাদৃশ আবশ্যকতায় হইয়া থাকিলে ঐ কার্য সিদ্ধ
বটে। এই মত বিবাদচিন্তামণি বিবাদরত্নাকর ও বিবাদচঞ্জ প্রভৃতি গ্রন্থসম্মত।

প্রমাণ—

কাভ্যায়ন।—“দারা পুত্র ও সর্বস্ব অধিকারি বক্তাদের অসিদ্ধিতে

বিক্রয় বা দান করিবে না, আপনার কাছে রাখিবে, কিন্তু আপনাকালে (তাহাদের সম্মতিতে) দান বা বিক্রয় করিতে পারে; অন্যথা তাহাতে শ্রম হইবে না, এই শাস্ত্রনির্ণয়। সর্বস্ব ও বসত বাটী ভিন্ন পরিবারের তরফে পোষণাতিরিক্ত যে জবা তাহা (স্থাবর বা অস্থাবর হউক) কোন পুরুষ কর্তৃক দত্ত হইতে পারে।

যদি সমুদায় বিষয় বিক্রয় বাতিরেকে পুত্রগণ ও পরিবার প্রতিপালিত না হইতে পারে, কিম্বা পিতা যদি পরিবার পালনার্থে যথেষ্ট বিষয় রাখিয়া বাকী সমুদায় পৈতৃক স্থাবর বিষয় বিক্রয় করেন, তবে ঐ বিক্রয় সিদ্ধ ও শাস্ত্র-সম্মত।

দায়ভাগ—“কিন্তু যদি স্থাবরাদি সমুদায় বিষয় বিক্রয় বাতিরেকে পরিবার পালন না হইতে পারে তবে তৎসমুদায়ও বিক্রয় বা অন্যথা হস্তান্তর করা যাইতে পারে”।

জিলা নদিয়া, ১২ মে, ১৮১৭ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৯, মকদ্দমা ২২, পৃ. ৩১২।

অপরঞ্চ দ্রষ্টব্য—মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৪, ৯, ও ৪৪, ও চ্যা. ৩১, মকদ্দমা ২, ৯, ও ২১। এবঞ্চ বা. দ. পৃ. ৬৭।

নজীর ১০ বিপ্রনাথ দত্ত—বনাম—ভূর্গাপ্রসাদ রায়। স্ত. কো. — ৩৭১ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিসয়ক। ৪ জুলাই ১৮১৫ সাল। ইন্স. সাহেবের নোট নং ৩৩।
দত্তক প্রকরণে দ্রষ্টব্য ॥

১০ রামচন্দ্র শর্মা—বনাম—গঙ্গাগোবিন্দ বন্দ্যোপাধ্যায় ॥ ১ কেব্রয়ারি ১৮২৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ১১৭। বা. দ. পৃ. ৮।

নজীর ১০ সত্যভামা দেবী প্রভৃতির বিকল্পে বীর ইন্দ্রনারায়ণ
৩৭২ সংখ্যক ব্যবস্থা চৌধুরী প্রভৃতির মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে কোন
বিসয়ক। বিধবা পতির উত্তরাধিকারিণী রূপে প্রাপ্ত সংক্রান্ত ধন
তদব্যবহিত উত্তরাধিকারিণী হুহিতাকে এবং ঐ হুহি-
স্তার পতিকে দান করিলে বসদেগে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে তদান সিদ্ধ। ৬
আগষ্ট ১৮ ৩৫ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ৩৬।

১০ সারদাপ্রসন্ন মুখোপাধ্যায় প্রভৃতির বিকল্পে জাহ্নবী দেবীর মকদ্দমায়
সুপ্রায় কোটে বিচরিত হইয়াছে যে কোন হিন্দু নারী পুত্রের উত্তরাধিকারিণী
রূপে যৌত বিষয়ের প্রাপ্ত অংশ তৎকালে বর্তমান উত্তরাধিকারির সম্মতিতে
তাহাকে সুমূল্যে লিখিয়া দিলে তাদৃশ হস্তান্তর হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রসম্মত। ২১
নবেম্বর ১৮৫৬ সাল। বুলনোওয়ার রিপোর্ট বা. ১, নং ২, পৃ. ১২০—১৩৬।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ—দত্ত অর্থাৎ অপ্রত্যাহার্য্য দান প্রকরণ ।

ব্যবস্থা । ৩৭৬ ভূতি (অ) দ্রব্যের
মূল্য বা শুল্করূপে, বিবাহে তু-
ষ্টিতে (ই) প্রত্যাপকার রূপে (এ),
স্নেহে অনুগ্রহে বা সম্প্রীতিতে
অথবা শ্রদ্ধাভাবে (ক) যাহা দত্ত
তাহা অনিবর্ত্তনীয় ।

প্রমাণ । ১০ ভূতিতে ও তুষ্টিতে
(ই) দত্ত পণ্যমূল্য ও স্ত্রীর শুল্ক রূপে
উপকারিকে দত্ত, শ্রদ্ধা অনুগ্রহ ও
প্রীতি নিমিত্তে দত্ত এই অষ্ট প্রকার
দান অপ্রত্যাহার্য্য কথিত । ব্রহ্মস্পতি ।

১০ পণ্যমূল্য বা বেতন রূপে তুষ্টি-
তে বা স্নেহে যাহা দত্ত, ও যাহা প্র-
ত্যাপকারার্থে বা স্ত্রীর শুল্ক রূপে বা
অনুগ্রহে দত্ত তাহা দানবেত্তারা দত্ত
জ্ঞান করেন । নারদ ।

(অ) ভূতি—কর্মকারিকে দত্ত বে-
তন । রাজাকে দত্ত করণ ভূতি বলিয়া
জ্ঞেয়, অথবা ভূমিতে রাজার সম্রাট থা-
কাতে তাহা ভূমিজাত দ্রব্যের মূল্য বলা
হইতে পারে । কাভ্যাগন ভূতির বা-
খ্যা করিয়াছেন যথা,—“অনুদ্বিক ব-
স্তুর লাভার্থে নিরূপিত যে দান তাহা
উপলব্ধি ক্রিয়ালব্ধ তাহাকেই ভূতি
বলে।”

(ই) তুষ্টিতে—নটাদিকে দত্ত । এবং
‘স্ত্রীকে আধিবেদনিকের তুল্য ধন দা-
তব্য’ এই বচন ক্রমে যাহা দত্ত তাহা
তাহার তুষ্টির নিমিত্তে দেওয়া তাৎ-
পর্য্য বোধ হইতেছে যেহেতু প্রথম
ভাষ্যে তর্জাকে দত্ত পরিগ্রহে অনুমতি

৩৭৬ ভূতি (অ) পণ্যমূল্য
শুল্ক রূপে বা তুষ্টি (ই) প্রত্যা-
পকারতঃ (এ) স্নেহানুগ্রহসম্প্রীত্যা
(ও) শ্রদ্ধাভাবেন (ক) বা য-
দত্তং তদনিবর্ত্তনীয়ং ।

১০ ভূতিস্তুষ্টিপণ্যমূল্যং স্ত্রী শুল্ক-
কমুপকারিণি, শ্রদ্ধানুগ্রহ সংপ্রীত্যা
দত্তগুণবিধং বিদুঃ । ব্রহ্মস্পতিঃ ॥

১০ পণ্যমূল্যং ভূতিস্তুষ্টি স্নেহাৎ
প্রত্যাপকারতঃ । স্ত্রী শুল্কানুগ্রহার্থঞ্চ
দত্তং দানবিদোবিদুঃ । নারদঃ ।

(অ) ভূতিঃ—বেতনং কৃতকর্মণে দ-
ত্তং । রাজ্ঞে দত্তঃ করণ ভূতির্যেব, অ-
থবা ভূমৌ ভস্যা সম্রাট তদুৎপন্নদ্রব্য-
স্য মূল্যমেব । ভূতিগ্রাহ কাভ্যাগনঃ—
“অবিদ্বাতে হপি লব্ধার্থ দানং যত্র নি-
রূপিতং উপলব্ধিক্রিয়ালব্ধং সা ভূতিঃ
পরিকীর্তিত ।”

(ই) তুষ্টি—নটাদিস্থিতি । জি-
ট্টেয় যদাধিবেদনিকং—“অধিবিশ্বজি-
ট্টে দেয়ং আধিবেদনিকং সমমিতিবচ-
নাৎ দত্তং তত্তুষ্টিানন্তমবসীযতে পূর্ব-
ভাষ্যাদানারপরিগ্রহানুযতো ভূতি

করিয়া ভর্তার তুষ্টি জন্মায়। ইত্যাদি
বধাযথ উহ্য করিয়া লইতে হইবে;
অন্ততঃ তুষ্টি ঘটাই ইহা বিবেচ্য।

(এ) প্রত্যাপকার রূপ—অর্থাৎ উপ-
কারিকে প্রত্যাপকার স্বরূপ দত্ত, তাহা
কাত্যায়ন কহিয়াছেন, যথা—“ভয়
হইতে ত্রাণ অন্য রক্ষার্থে ও কার্য সা-
ধন হেতু যে লাভ তাহা প্রত্যাপকারক
জ্যেয়।”

(এ) স্নেহে—পুত্রাদিকে, অনুগ্রহে—
দাসাদিকে, প্রীতিতে মিত্রকে (দত্ত)।

(ক) শ্রদ্ধা,—ভাব বিশেষ, সেই ভাবে
উপকার না করিলেও শিষ্টকে ও উদা-
সীনকে যাহা দানকরা হয়। অথবা
শ্রদ্ধাতে দত্তকে ধর্ম্যার্থ দান বলা যাইতে
পারে, কিন্তু নারদ তাহা বলেন নাই
তিনি—“ব্যবহারে চারি প্রকার দান
মার্গ জানিবে” ইত্যাদি দ্বারা—ব্যব-
হারিক দানের উপক্রম করিয়াছেন;
কিন্তু ধর্ম্যার্থে দান ব্যবহারিক নয় ইহা
অবাচ্য, নতুবা রাজা তাহা কি প্র-
কারে দেওয়াইবেন; সেস্তলে দানমাত্র
ধর্ম্য তৎসমর্পণানি ব্যবহারিক কর্ম্ম।
বি. দ.।

ব্যবহা। ৩৭৭ ভূতিতেও অ-
ত্যন্ত ব্যাকুলতা প্রযুক্ত অত্যধিক
ধন দিতে স্বীকৃত হইলেও তাহা
দাতব্য নয়। ঐ।

অমাণ। প্রাণ সংশয়াপন্ন (গ) যে
আমি আমাকে যে রক্ষা করিবে তা-
হাকে সর্বস্ব দান করিব এমন বলি-
লেও তেমত (কর্তব্য) নয়। কাত্যা-
য়ন। ঐ।

জননাৎ। ইত্যাদিকং যথাযথমুক্তং।
অন্ততঃ তুষ্টিরেব সর্বত্র ঘটনীবোধি
ধ্যোয়ং।

(এ) প্রত্যাপকারতঃ—উপকারিণে
প্রত্যাপকারকত্বেন দত্তং। তদাহ কা-
ত্যাযনঃ—“ভয়ত্রাণায় রক্ষার্থং তথা
কার্য্যপ্রসাধনাৎ। অনেক বিধিনা লব্ধং
বিদ্যাৎ প্রত্যাপকারকং ॥”

(এ) স্নেহেন—পুত্রাদিষু, অনুগ্রহেণ
দাসাদিষু, সংপ্রীতিয়া মিত্রে।

(ক) শ্রদ্ধা—ভাববিশেষঃ তেন ভাবেন
শিষ্টায় উদাসীনায় উপকারমকুর্ভবতে-
পি দীয়তে। অথবা শ্রদ্ধাদত্তং ধর্ম্যং
তচ্চনারদেনোক্তং ‘অনেন ব্যবহা-
রেষু বিজ্ঞেয়োদানমার্গশ্চতুর্বিধঃ, ইতা-
নেন ব্যবহারিকদানমৌষোপক্রমাৎ;
নচ ধর্ম্যার্থঃ দত্তমব্যবহারিকমিতি বা-
চ্যং অন্যথা রাজা কথং তদাপরেদি-
তি; তত্র দানমাত্রস্য ধর্ম্যত্বাৎ সমর্প-
ণাদেব ব্যবহারিকত্বাৎ। বি. দ.।

৩৭৭ ভূতাবপি অত্যন্তব্যাকু-
লতয়া অত্যধিকধনস্বীকারেহপি
ন তস্য দেয়তা। ঐ।

প্রাণ সংশয়মাপন্নং (গ) যো মাং
সংশোচরেয়িতঃ। সর্বস্বং তস্য দা-
ন্যামীত্যাঙ্কেহপি ন তথা ভবেৎ।
কাত্যায়নঃ। ঐ।

(গ) 'প্রাণ সংশয়'—অত্যন্ত ব্যাকুলতা জানাইতে প্রাণ সংশয় কথিত হইয়াছে । ঐ ।

ব্যবস্থা । ৩৭৮ বস্তুতঃ গৃহদাহাদি ও পুঞ্জের রোগাদিতে কেহ যদি সর্বস্ব ত্রাতাকে দিতে স্বীকার করে তাহা অসিদ্ধ, পরন্তু উপকারানুসারে দেওয়া উচিত । ঐ ।

ব্যবস্থা । ৩৭৯ অত্যন্ত অধিক ধন দিতে প্রতিশ্রুত হইলে তাহা দত্ত না হইলে না দেওয়া দৃষ্ট হওয়াতে এস্থলে অত্যধিক দত্ত হইলেও তুল্য বৃত্তিতে পুনর্গ্রহণীয় । ঐ ।

যদি কোন স্থলে কোন বিবাদী ব্যাকুলতা প্রযুক্ত মধ্যস্থকে অধিক ধন স্বীকার করে বা দেয় তবে বিবাদ বিষয়ীভূত বর্থাংশের অধিক তাহার স্থানে গ্রহণ করিতে পারে, প্রতিশ্রুত বা দত্ত ধন হইতে বর্থাংশ পর্য্যন্ত কর্তন করিয়া তদতিরিক্ত ধন অতিযোগদ্বারাও গ্রহণ করিতে পারে । ঐ ।

কলতঃ জীমূতবাহন দায়ভাগে বিদ্যা ধন বিষয়ে 'শিষ্য বা বজমান হইতে ও প্রাপ্ত পূরণ ও সন্দেহ নিয়মদ্বারা প্রাপ্ত' এই কাত্যায়ন বচন ব্যাখ্যানে কহিয়াছেন উভয় বাদি সন্দেহ নীমাংসা করণের নিমিত্তে উপস্থিত হইলে সম্যক্ নিরূপণ দ্বারা যে লাভ সে বর্থাংশাদি । স্মার্ত্তও এইরূপ বলিয়াছেন । বি. দ. ।

এই সকল দত্ত বিষয়ে ধর্মের দেবদেবত্ব বিবেচনা করিতে হইবে; পরন্তু

(গ) 'প্রাণ সংশয়'—অত্যন্ত ব্যাকুলতা বোধায় প্রাণসংশয়েরূপে প্রাপ্ত ।

৩৭৮ বস্তুতো গৃহদাহাদি পুঞ্জরোগাদৌচ যঃ কশ্চিৎ সর্বস্বং ত্রাত্রে দাতুং স্বীকরোতি তদপি ন সিদ্ধং, পরন্তু উপকারানুসারেণ দানং ন্যায্যং । ঐ ।

৩৭৯ বহুল প্রতিশ্রুতাপ্রদানস্থলে দানাচ্ছেদ দর্শনাৎ অত্রাপি তুল্যত্বাৎ দত্তমপি সর্বস্বং পুনরাদাতুন্নীতি । ঐ ।

যত্র কশ্চিৎ কোপি ব্যাকুলো বিবাদী অধিকমেব ধনং মধ্যস্থায় প্রতিশ্রুতবান্ অথবা দত্তবান্ তদা বিবাদবিষয়ীভূত বর্থাংশাধিকং তন্মাং আচ্ছেদনীয়ং, বর্থাংশ পর্য্যন্তং প্রতিশ্রুত ধনান্নুক্ত্য তদতিরিক্তং গ্রহীতুং রাজদ্বারাপি শক্যোতি । ঐ ।

জীমূতবাহনেন কুলতোহতিহিতঃ দায়ভাগে বিদ্যাধনে 'শিষ্যাদাহি-জ্যতঃ প্রাপ্তাং সন্দেহপ্রশ্ননির্ণয়াৎ' ইতি কাত্যায়ন বচন ব্যাখ্যানে বা-স্মিনোঃ সন্দেহন্যায়করণার্থমাগত্যোঃ সম্যক্ নিরূপণেন যজ্ঞকং বর্থাংশাদি-কমিতি স্মার্ত্তা অপোবমাছঃ । বি. দ. ।

এতেন্দু দস্তেন্দু দেবদেবত্বেন দ্ব্যধিক-বেচনা কর্তব্য ; কিন্তু ভুক্তিকাল প্র-

তুষ্টিই মানের প্রয়োজিকা, বক্ষ্যমাণ কামাদি অন্য নয় । বি. দ. ।

রোজিকা বক্ষ্যমাণ কামাদি বক্ষ্যমাণ বোধ্য । বি. দ. ।

চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।—অদত্ত প্রকরণ ।

ব্যবস্থা । ৩৮০ ভয়াগ্নিত ক্রোধা-
স্থিত কামান্ন শোকাগ্নিত বা অচি-
কিৎস্য রোগাগ্নিতাবস্থায়, মোহতে
কিন্মা মত্ত উন্মত্ত আর্ন্ত বা অপ্রকৃ-
তিস্থাবস্থায় অথবা উৎকোচরূপে
পরিহাসে ক্রীড়ায় ভ্রমে বা প্রতা-
রণায় কিন্মা বালক অস্বতন্ত্র বা
অপবর্জিত কর্তৃক, অথবা প্রতি-
লাভেচ্ছায় কিন্মা অপাত্রে পাত্র-
ত্রবোধে অথবা অতিরুদ্ধ অতি-
ব্যাকুল নিঃস্বয়ক বা অতিহৃষ্ট
কর্তৃক কিন্মা পাপকর্মে সাহা দত্ত
তাহা অদত্তই ।

১০ ভয়াগ্নিত ক্রোধাগ্নিত কামান্ন
শোকাগ্নিত বা রোগাগ্নিত * (অ) ক-
র্তৃক কিন্মা উৎকোচরূপে (ই) পরিহাসে
(উ) ব্যত্যাসে (এ) বা ছলে (ও) অথবা

৩৮০ ভয় ক্রোধ কাম শোকা-
চিকিৎস্য রোগ মোহ মত্ততা-
মাদার্তা প্রকৃতিস্থাবস্থায় উৎ-
কোচ নর্ম্ম ভ্রম প্রতারণা বাল্যা-
স্বাতন্ত্র্যাপবর্জিতাবস্থায় বা
প্রতিলাভেচ্ছয়া অপাত্রে পাত্র-
শঙ্কয়া বা অতিরুদ্ধেন ব্যাননিনা
অসম্বন্ধেন অতিহৃষ্টেন বা অধর্ম্ম-
কার্য্যে বা যদত্তং তদদত্তমেব ।

১০ অদত্তত্ত ভয়ক্রোধ কামশোক
কগণিতঃ* (অ) । তথোৎকোচ (ই)
পরিহাস (উ) ব্যত্যাস (এ) ছল (ও)

* ভয়াগ্নিত, ক্রোধাগ্নিত, কামান্ন, শোকা-
গ্নিত ও রোগাগ্নিত এই পাঁচ প্রকৃতিই নয় ।
মিশ্র চণ্ডেশ্বর বাচস্পতি ভট্টাচার্য্য ও ভবদে-
বের এই উক্তি । বি. দ. ।

ভয়স্থলে ও বলহারা প্রবর্তন স্থলে মেচ্ছা-
মাত্রের প্রবৃত্তি হয় না, কিন্তু পরের ইচ্ছাতে ।
যেস্থলে অন্যের ভয়ে ভয়াগ্নিত হয় তাহা কাহা-
কে স্বর্কষ দেয় সেস্থলে তাহা প্রকৃতিস্থাব-
স্থায় নহে । ক্রোধাগ্নিতে অভিভূত হইলে
কর্তব্যাকর্তব্য বিবেচনা থাকে না । যদি ঐ-
কামান্নবলেন ভূতিবলেন, কিঞ্চিদেয়, তবে
তাহা দিও । বি. দ. ।

• ভয়াদিরূপভাঃ পক্ষ প্রকৃতিস্থিতি বির-
ধিনইতি মিশ্র চণ্ডেশ্বর বাচস্পতি ভট্টাচার্য্য-
ভবদেবাঃ । বি. দ. ।

ভয়স্থলে বলাৎ প্রবর্তনস্থলে চ মেচ্ছামা-
ত্রেন ন প্রবৃত্তিঃ কিন্তু পরেচ্ছামাত্রেন ; যত্রা-
ন্যান্নানভীতঃ স্বভয়ত্রাণায় কষ্টম্ভাচিং সর্কষৎ
দদাতি ওত্র প্রকৃতিস্থিতির্নাশিতা । ক্রোধাদ্যা-
ভিত্তবস্থলে কার্য্যাকার্য্য বিবেকোনাশিতা । যদি
ইধ্যমলবস্থা ভূতিবলেন কিঞ্চিদদাতি তদা
সিদ্ধ্যভ্যর্থন । বি. দ. ।

বালক (ক) মূঢ় (খ) অশ্বত্থ (গ) আর্জি
(ঘ) মত্ত, উন্নত (ঙ) বা অপবর্জিত (চ)
কর্তৃক কিবা প্রতিলাভেচ্ছায় (জ) বাহা
দত্ত, তাহা অদত্ত । বি. দ. ।

১/০ স্বাধীন হইয়াও কেহ অগ্রক-
ল্পিতাবস্থায় যে কর্ম করে তাহাও
অকৃত কথিত হইয়াছে যেহেতু সে
তদবস্থায় স্বাধীন নয় । ঐ ।

১/০ অপাত্রকে পাত্র বোধে (য) ও
ধর্মবর্জিত কর্মে অজ্ঞানতায় বাহা দত্ত
তাহাও অদত্ত কথিত হইয়াছে ॥
নারদ । ঐ ।

(অ) ‘কগম্বিত’—অর্থাৎ কুষ্ঠাদি অ-
সাধ্য রোগগ্রস্ত এই বিজ্ঞানেশ্বরের
মত । অন্য কহেন কগম্বিত অর্থাৎ জ্ঞান-
নাশক সন্নিপাতাদি রোগগ্রস্ত ।
বি. দ. ।

(ই) উৎকোচ কাতারন কর্তৃক বা-
খ্যাত হইয়াছে যথা—‘চৌর, সাত্ত্বিক
উদ্ধৃত বা পারদারিক ব্যক্তির অনু-
সন্ধান জাপন নিমিত্ত ও ছুর্ত বা-
ক্তিকে ও মিথ্যাসাক্ষাদায়ককে আনিয়া
দেওন নিমিত্তে বাহা প্রাপ্তি হয় তাহা
উৎকোচ উক্ত হইয়াছে ; উৎকোচদাতা
দণ্ডনীয় নয় কিন্তু মধ্যস্থ ব্যক্তি অর্থাৎ
উৎকোচগ্রহীতা দণ্ডনীয় । বি. দ. ।

(উ) ‘পরিহাস’—উপহাস অর্থাৎ
দানেচ্ছা ব্যতিরেকে দান বোধক বাক্য
কথন । ঐ ।

উৎকোচে ও পরিহাসে কেবল সম-
র্পণ বা বাক্য মাত্র, তাহাতে পরের
স্বত্ব গোচরেচ্ছা নাই । ঐ ।

যোগতঃ ॥ বাল (ক) মূঢ়াশ্বত্থার্জি (খ,
গ, ঘ,) মত্তোন্নতপবর্জিতৈঃ (ঙ, চ)
কর্তৃা মমেদং কর্মোতি প্রতিলাভেচ্ছা
চ (ছ, জ) যৎ ॥ বি. দ. ।

১/০ স্বতন্ত্রোহপিহি যৎ কর্ম কুর্যা-
দপ্রকৃতিং গতঃ । তদপ্যকৃতমেবাহুর-
স্বাতন্ত্র্যস্য হেতুভিঃ । ঐ ।

১/০ অপাত্রং (না) পাত্রমিত্যুক্তে
কার্যো চাধর্মসংহিতে । যদত্তং সা-
দবিজ্ঞানাৎ অদত্তং তদপি স্মৃতং ॥
নারদঃ । ঐ ।

(অ) ‘কগম্বিতঃ’—কুষ্ঠাদিসাধা-
রোগাবিত ইতি বিজ্ঞানেশ্বরঃ । অপ-
রেতু কগম্বিত ইতি জ্ঞানভ্রংশকর সন্নি-
পাতাদি রোগাবিতঃ । বি. দ. ।

(ই) উৎকোচমাহ কাতারনঃ—‘স্তে-
য়সাহসিকোদ্ধৃত পারদারিকশংসনাৎ
দর্শনাৎ রত্ননষ্টমা তথাসত্যপ্রবর্তনাৎ
প্রাপ্তমৈতেন্ন যৎ কিঞ্চিৎ তদুৎকোচা-
খ্যামুচ্যতে । ন দাতার্তদণ্ডাঃ স্যাৎ মধ্য-
স্থস্তদ্রদণ্ডতে । বি. দ. ॥

(উ) ‘পরিহাসঃ’—উপহাসঃ, দানান্তি-
সন্ধিসম্বরেণ দানবোধক বচনমিতি
যাবৎ । ঐ ।

উৎকোচ পরিহাসয়োঃ সমর্পণমাত্রং
বাক্য মাত্রম্ ন তু পরস্বত্বগোচরেচ্ছা ।
—ঐ ।

এবং “বাহা বলহেতু দত্ত বলহেতু তুচ্ছ
অথবা বলদ্বারা লেখান বলহেতু তুচ্ছ সমস্তই
অকৃত ইহা মনু কহিয়াছেন” এই বচনানুসা-
রে বলহেতু বাহা দত্ত তাহাও অদত্ত । বি. দ. ।

এবং বলদ্বস্তমপি অদত্তং “বলদ্বস্তং
বলাদুত্তং বলাদঘট্যপিলেখিতং সর্করান্”
বলকৃতাংশানকৃতাংশান্ মনুরব্রবীৎ” । ইতি বচ-
নাৎ । বি. দ. ।

(এ) 'বাড়াস' এক ব্যক্তির উদ্দেশ্যে দাতব্য বস্তু অন্যকে দান অথবা যে বস্তু দাতব্য তাহা না দিয়া অন্যরূপ বস্তু দান, যথা—রজত দাতব্য হইলে তাহা না দিয়া যদি রজত স্থলে স্বর্ণ দত্ত হয় অথবা ব্রাহ্মণকে দাতব্য বস্তু যদি শূদ্রকে ব্রাহ্মণ ভ্রমে দত্ত হয় তবে সেস্থলে বস্তুতঃ স্বর্ণে ও শূদ্রে রজতের ও ব্রাহ্মণের প্রীতি নাই।
ঐ।

(এ) 'ছল'—প্রমাদাদি, বাচস্পতি ভবদেব ও প্রকাশকারের এই উক্তি।

(ক) 'বালক'—অর্থাৎ কর্তব্যাকর্তব্য বিবেচনা করণাক্ষম বয়স্ক। ঐ।

(খ) 'মূঢ়'—স্বভাবতঃ কর্তব্যাকর্তব্য বিবেক শূন্য—অর্থাৎ জড়। মূঢ়পদে অপার অর্থও বুঝায়, মুহ—বৈচিত্র্যে এই ধাত্বর্থানুসারে মূঢ়পদে বিকলচিত্ত অর্থাৎ অজ্ঞান বোধ্য, অতএব অজ্ঞানে দত্ত হইলে দান অসিদ্ধই হইবে। ঐ।

(গ) 'অশ্বতত্ত্ব'—পুত্র দাসাদি; মিশ্র, চণ্ডেশ্বর, ভবদেব ও বাচস্পতি ভট্টাচার্যের এই মত। এতাবতী তাঁহাদের এই অভিপ্রায় দৃষ্ট হইতেছে যে পারিভাষিক অশ্বতত্ত্বের * কৃত দান অসিদ্ধ। ঐ।

(এ) 'বাড়াস'—অন্যদৈর্ঘ্যভাষা অন্যদৈর্ঘ্য প্রতিপাদনং। অন্যদৈর্ঘ্য দাতব্যে অন্যদৈর্ঘ্য বা যক্ষানমিতি,—যথা রজতস্য দাতব্যত্বেন রজতত্বেন স্বর্ণ-দানং, ব্রাহ্মণায় দাতব্যে ব্রাহ্মণত্বেন শূদ্রায় দানং তত্রসুবর্ণস্য শূদ্রস্যচ স্বর্ণ-পতয়া রজতত্বেন শূদ্রত্বেন চাবগমো নাস্তি। ঐ।

(এ) 'ছলং'—প্রমাদাদি, ইতি বাচস্পতিভবদেবো প্রকাশকারঃ। ঐ।

(ক) 'বালঃ'—কার্য্যাকার্য্য নির্ণয়াক্ষম বয়োধোগী। ঐ।

(খ) 'মূঢ়ঃ'—স্বভাবাদেব কার্য্যাকার্য্য-বিবেকশূন্যঃ, জড়ইতি। মূঢ় ইত্যনেন চাপরো বিবক্ষণীয়ঃ। মুহ—বৈচিত্র্যে ইতি ধাত্বনুসারে—মূঢ়পদেন বিচিত্রো বোধ্যতে, তেন চাজ্ঞানঃ, তথাচ যত্র অজ্ঞানঃ দত্তঃ তত্র দানাসিদ্ধিরেব।—ঐ।

(গ) 'অশ্বতত্ত্বঃ'—পুত্রদাসাদিরিতি মিশ্র চণ্ডেশ্বর ভবদেবো বাচস্পতি ভট্টাচার্য্যঃ। তেনচ তেষাময়মাশয়ো লক্ষ্যতে যৎ পারিভাষিকশ্বতত্ত্বঃ কৃত-দানস্যাসিদ্ধিঃ। ঐ।

* পারিভাষিক অশ্বতত্ত্ব যথা—“কনিষ্ঠ ভ্রাতৃশ্চৈব ও বয়সে শ্রেষ্ঠ জ্যেষ্ঠ থাকিলে অশ্বতত্ত্ব বা অধীন। প্রজা অশ্বতত্ত্ব কিন্তু রাজা অতত্ত্ব। শিষ্য অশ্বতত্ত্ব আচার্য্য অতত্ত্ব, কনিষ্ঠ পুত্র দাসাদি পরিবার অশ্বতত্ত্ব, ও গৃহী ক্রমাগত বস্তুতে অশ্বতত্ত্ব। ইহা নারদ কর্তৃক নির্ণীত হইরাছে। বি. দ.।

বয়স ও গুণ উভয়ে শ্রেষ্ঠ জ্যেষ্ঠ সত্ত্বে কনিষ্ঠের কৃত সাধারণ দান দান বা বিক্রয় উভ-

* পারিভাষিকশ্বতত্ত্বাচ্—“অশ্বতত্ত্বাৎ স্বিতে জ্যেষ্ঠে তৈজঃ ৩২ ৩৩ বয়ঃ কৃতঃ। অশ্বতত্ত্বাঃ প্রজাঃ সর্ষাঃ স্বতত্ত্বাঃ পৃথিবীপতিঃ। অশ্বতত্ত্বাঃ শ্বতঃ শিষ্য আচার্য্যোক্ত স্বতত্ত্বাঃ অশ্বতত্ত্বাঃ শ্বিয়ঃ সর্ষাঃ পুত্রদাসাঃ পরি-গ্রহাঃ। অশ্বতত্ত্বতঃ গৃহী তস্য বৎস্যাৎ ক্রমাগতঃ” ইতি নারদেন নির্ণীতঃ। বি. দ.।

বরোক্তগোভয় জ্যেষ্ঠ সত্ত্বে কনিষ্ঠেন কৃত সাধারণ দানদানক্রমে উভয়াংশ এব-

(ঘ) ‘অর্থ’-রোগাতিভূত, এই বিজ্ঞানেশ্বরের বাধ্য। অপর নিবন্ধী সন্নিপাতাদি রোগ ও মদিরাপানাদি ব্যতিরেকে বিষ ভোজন বা

(ঘ) ‘অর্থ’,-রোগাতিভূত ইতি বিজ্ঞানেশ্বরঃ। অপরোক্তে বিনা সন্নিপাতাদিরোগং বিনাচ মদিরাপানাদিকং বিষভোজন ভোজ-বিদ্যাদিনা

য়াংশেরই অস্বতন্ত্রতা প্রযুক্ত অসিদ্ধ, কিন্তু ‘একোহপি স্বাবরে কুর্য্যাৎ’ ইত্যাদি বচনক্রমে তাহাশ ক্ষোভকর্তৃক দান বা বিক্রয়ভয় অংশেরই সিদ্ধ হইবে। যোগাজ্ঞিতে কনিষ্ঠেরও স্বাধীনতা আছে। বি. দ.।

“প্রজা সকল অস্বতন্ত্র” অর্থাৎ-রাজার অনুমতি ক্রমে প্রজাকর্তৃক ভূম্যাদির দান সিদ্ধ হইবে, এবং ধনি দত্ত নিবন্ধন দানও তদনুমতিতে সিদ্ধ হইবে। ঐ।

“শিষ্য অস্বতন্ত্র” কথা-“আচার্য্য ইত্যাকে আচার্য্য দিয়া শিক্ষা করাইবেন, শিষ্য সেস্থলে যে কর্ম করে আচার্য্যই তাহার ফলভোগী, ইত্যাদি আচার্য্য কলভাগী হওয়াতে আচার্য্যের পালিত শিষ্য কর্তৃক আচার্য্যের অনুমতি ব্যতিরেকে দান সিদ্ধ নয়, যেহেতু কর্ম মাত্রই তাহার স্বাধীনতা নাই। ঐ।

অপিচ ভার্য্যা পুত্র দাস এই তিন ধনি নয়, তাহারা যাহা উপার্জন করে তাহা তাহাদের প্রভুবই। এতদ্বচন ক্রমে সর্ব কার্যে অস্বতন্ত্রদিগের প্রভুর অনুমতি বিনা স্বাধীনাদি দানও সিদ্ধ হইবে না। পুত্র দাসাদি অস্বতন্ত্র বলা কেবল তত্ত্ব ধন বিষয়ে, পিতা প্রভুতির ধনে অস্বামিত্ব প্রযুক্ত ভ্রূণন সিদ্ধ নয়, যেহেতু নারদের বচন এত যে অস্বামিকৃত দান বা বিক্রয় ব্যবহারে অকৃত হইবে। তথাচ-“সৌদায়িক ধনে স্বাধীনদের সর্বদা স্বাধীনতা কথিত হইয়াছে, এই বিশেষ বচন ক্রমে সৌদায়িক ধন দানে স্বাধীনতা, এই নায় হেতু যে-সাধারণ ও বিশেষ বিধির মধ্যে বিশেষ বিধি-ই প্রবল। এবং পুত্রাজ্ঞিত ধনের দানাদিও পিতার অনুমতি বিনা অধর্ম্য, তদনুমতিতে স্বর্গ্য এই তাৎপর্য্য, যথা মাতাজীবিতা থা। কিতে পুত্রদের প্রভুত্ব না থাকতেও মাতার অনুমতিতে যেমত বিভাগ ধর্ম্য তাহার অনুমতি বিনা অধর্ম্য তরুণ এইহলেও সমাধেয়।

অস্বায়াতন্ত্র্যাতোহসিদ্ধঃ অত্র তাহাশ ক্ষোভকর্তৃক দানং বিক্রয়ঞ্চ উভয়াংশ এব সিদ্ধ্যতি। একোহপি ত্যাাদি বচনাৎ। যোগাজ্ঞিতে কনিষ্ঠস্যাপি স্বাতন্ত্র্যং। বি. দ।

“অস্বতন্ত্রাঃ প্রজাঃ সর্বাঃ”-ইতি রাজানুমতৌব প্রজাভিত্ত্যাদিকং দত্তং সিদ্ধ্যতি এবমাত্যদত্ত নিবন্ধোহপি তদনুমতৌব সিদ্ধ্যতি। ঐ।

“অস্বতন্ত্রাঃ স্বতঃ শিষ্যাঃ”-আচার্য্যঃ শিক্ষয়েদেনং স্বগতে দত্ত ভোজনং তত্র কর্ম চ যৎ কুর্য্যাৎ আচার্য্যস্যৈব তৎ ফলমিত্যনেন-আচার্য্য ফলভাগিত্যাং আচার্য্য দত্ত ভোজন স্যান্যত্র দানঞ্চ আচার্য্যানুমতিং বিনা ন সিদ্ধ্যতি কর্মসামান্যএব অস্বাতন্ত্র্যং। ঐ।

অপিচ ভার্য্যাপুত্রাশ দাসাশ্চ ত্রয় এবা-তথনাঃ স্মৃতাঃ। যত্তে সমধিগচ্ছন্তি যস্যাতে তস্য তদনুমতিবচনাং সর্বকর্ম্মণি অস্বতন্ত্রাণাং স্বাধীনাদিকমপি পুত্রানুমতিং বিনা দত্তং ন সিদ্ধ্যতি। অস্বতন্ত্র পুত্রদাসাদিরিত্যু পুত্রদাসাদিধনাভিপ্রায়েণ-পিতাদি ধনেতু অস্বামিত্বাদেবদানং ন সিদ্ধ্যতি। অস্বামিনা কৃতংহতু দানং বিক্রয়এব বা। অকৃতঃ সতু বিজ্ঞেয়ো ব্যবহারে যথাস্থিতিরিত্যি নারদবচনাৎ। তথাচ ‘সৌদায়িকে সদা স্বাধীনং স্বাতন্ত্র্যং পরিকীর্তিতং’ ইতি বিশেষ বচনাৎ সৌদায়িক ধনে স্বাধীনং স্বাতন্ত্র্যং-সামান্য বিশেষয়োর্মধ্যে বিশেষ বিধিবলবানিতি ন্যায়াৎ। এবং পুত্রাজ্ঞিত ধনস্য দানাদিকং পিত্রনুমতৌব ধর্ম্যং অন্যথা অধর্ম্যামিত্যবসীযতে,-মাতরি জীবন্ত্যাং পুত্রাণাং বিভাগে অনীশয়েহপি তদনুমতৌব বিভাগোবধর্ম্যঃ অন্যথা অধর্ম্যবদজাপি সমাধেয়ঃ।

ভোক্তবিদ্যা দ্বারা ঋণ-জ্ঞানকে আর্ন্ত
কহেন। অগ্ন্যধি ক্ষুধাদিতে বা রোগা-
দিতে অভিজ্ঞতাকে আর্ন্ত বলেন।

(ঙ) 'উন্নত-অর্থ্যৎ প্রকৃতিস্থ
নয়। ঐ।

(চ) 'অপবর্জিত, -অর্থ্যৎ উৎকট
অপরাধ নিমিত্ত গৃহ হইতে বহিস্কৃত।
পাতিতাদিহেতু অপবর্জিতের স্বত্ব
ধ্বংস হওয়াতে তৎকৃত দান অসিদ্ধ।
যে ব্যক্তি রাজহিংসাদি দোষে যে
গৃহ হইতে বহিস্কৃত হইয়াছে সে
তদগৃহস্থিত জবা দানে যোগ্য নয়, -
যেহেতু তাহাতে তাহার স্বামিত্ব
নাই—হলায়ুগ প্রভৃতির মতে ইহা
বাচ্য। বহিস্কৃত যদি (অনন্তর)
স্বোপার্জিত দান করে তাহা সিদ্ধ।

(জ) 'প্রতিলাভেচ্ছায়'—অর্থ্যৎ
তুমি আমাকে ধনদেও আমি তোমার
সে কর্ম করিব ইত্যাদি বাক্য মোহিত
ব্যক্তি যে ধন দেয় পূর্বোক্ত ব্যক্তি
সে কর্ম সম্পন্ন না করিলে তদান
সিদ্ধ হইবে না। বি. দ.।

অন্য। ১০ ব্রহ্ম (অতি) ক্ষুণ্ণ প্রমত্ত
আর্ন্ত বালক উন্নত ভয়াতুর মত্ত অতি-
ব্রহ্ম (এ) অপবর্জিত অত্যন্ত মূঢ় রোগি
বা শৌকি কর্তৃক বাহ্য দত্ত কিম্বা বাহ্য
নর্মদত্ত (ট) তাহা অদত্ত কথিত হই-
য়াছে। প্রতিলাভেচ্ছায় (জ) বা অপা-
ত্রকে পাত্রভ্রমে (ঝ) কিম্বা পাপ কর্মে
বাহ্যদত্ত ধনস্বামী তাহা ফিরিয়া পা-
ইবো। বৃহস্পতি।

ঋণজ্ঞান ইত্যাহঃ। আর্ন্তঃ রোগাদিনা
ক্ষুধাদিনা বাভিজ্ঞত—ইতি অগ্ন্যধিঃ।
বি. দ.।

(ঙ) 'উন্নতঃ,—নপ্রকৃতিস্থঃ। ঐ।

(চ) 'অপবর্জিতঃ,—উৎকটাপরা-
ধেন গৃহাৎ বহিস্কৃতঃ। অপবর্জিতস্য
পাতিতাদেব স্বত্বনাশাৎ দানাসিদ্ধিঃ।
তথাহি যো রাজহিংসাদিদোষেণ
যশ্মাৎ গৃহাৎ বহিস্কৃতঃ স তদগৃহস্বাৎ
দাতুং নারহতি অস্বতন্ত্রাদিতি—হলা-
য়ুধাদীনাং মতে বক্তব্যং। বহিস্কৃ-
তশ্চ যদি স্বোপার্জিতং দদাতি তদা
তদানসিদ্ধিরেব। ঐ।

(জ) "প্রতিলাভেচ্ছয়া"—তর্বেব
তৎকর্ম করিষ্যামি মহৎ ধনং দীয়-
তামিত্যাদি সম্প্রদানবাক্যোমোহিতো
যৎ দদাতি তত্তৎকর্মাকরণে ন
সিদ্ধাতি। বি. দ.।

১০ ব্রহ্ম ক্ষুণ্ণ প্রমত্তাৰ্ত্ত বালোন্মত্ত-
ভয়াতুরৈঃ। মত্তাতিব্রহ্মনির্মূঢ়ৈঃ (এ)
সংমূঢ়ৈঃ শৌকরোগিভিঃ। নর্মদত্তং (ট)
তথৈতৎতদদত্তং তৎ প্রকীর্তিতং।
প্রতিলাভেচ্ছয়া (জ) দত্তগপাত্রে পাত্র-
শঙ্কয়া (ঝ) কার্যো চাধর্ম্যসংযুক্তে স্বামী
তৎপুনরাপুংয়াৎ। বৃহস্পতিঃ। ঐ।

* প্রমোদাদি হেতু ক্ষুণ্ণ হইয়া দান করিলে
তাহা অসিদ্ধ নয়, কিন্তু অত্যন্ত হর্ষে চিত্ত
বিকার প্রাপ্তবস্থায় অবিরেচনাতে বাহ্য দত্ত
হয় তাহা অসিদ্ধ। বি. দ.।

† "ফিরিয়া পাইবে বা লইবে" কথনে তদান অসিদ্ধ কথিত হইয়াছে। শৌকাদি
বশতঃ এবং বালকের হৃত্ত দানও এই বচনের এবং নারদ বচনের মধ্যে (অসিদ্ধ) বুঝিতে
হইবে। বি. দ.।

* ক্ষুণ্ণস্য প্রমোদাদিনা দানং নাসিদ্ধং।
অনিতু অভিহর্ষণে চিত্তবিকারপ্রাপ্তো মত্ত্যৎ
যদবিরেচনয়া দত্তং তদেবাসিদ্ধং। বি. দ.।

১/০ ক্রুদ্ধ, হুট, ভীত, আর্ন্ত বালক, অতিরুদ্ধ, লুদ্ধ, মূঢ় ও উন্মত্ত, ইহাদের বাক্য সত্য নয়। গোতম ।

১/০ মত্ত, উন্মত্ত, পীড়িত, অধীন বালক বা অতিরুদ্ধ বা ক্ষমতা-হীন কর্তৃক যে কার্য্য রূত তাহা ব্যবহারে অসিদ্ধ । মনু ।

১/০ মত্ত, উন্মত্ত, আর্ন্ত, অতিব্যাকুল বালক, ভয়ানিয়ুক্ত বা ক্ষমতা হীন ব্যক্তি কর্তৃক রূত ব্যবহার অসিদ্ধ । যাজ্ঞবল্ক্য ।

১০ কাম বা ক্রোধ বশে যাহা দত্ত তথা অধীন আর্ন্ত, ক্রীব*, উন্মত্ত, মত্ত বা প্রমোহিত (১) কর্তৃক, এবং পরি-হাসে বা ব্যত্যাসে যাহা দত্ত তাহা ফিরিয়া লইবো। কাত্যায়ন ।

১/০ কার্য্য সিদ্ধির নিমিত্ত প্রতিশ্রুত যে উৎকোচ তাহা কার্য্য সিদ্ধ হইলে কখনই দিবে না। আর পূর্বে যাহা দত্ত হয় তাহাও বল পূর্বক ফিরিয়া দেওয়াইতে হইবে—এই গার্গ্য ও মানবদিগের মত। কাত্যায়ন । ঐ ।

(এ) অতিরুদ্ধ—গলিতেস্ত্রিয় ।—
বি. দ. ।

(না) ‘অপাত্রকে পাত্র ভ্রমে’—যথা শূদ্রকে ঋণদান, এবং নির্দোষ ব্রাহ্ম-ণকে দান করার সঙ্কল্পে সদোষকে

১/০ ক্রুদ্ধ হুট ভীত আর্ন্ত বালক হুবির লুদ্ধ মূঢ় মত্তোন্মত্ত বাক্যানুভূতি । গোতমঃ । ঐ ।

১/০ মত্তোন্মত্তাভ্যর্থানৈকবালেন হুবিরেণ বা, অসম্বন্ধ রূতশ্চৈব ব্যবহারো ন সিদ্ধ্যতি । মনুঃ ।

১/০ মত্তোন্মত্তাভ্যর্থবাসনি বাগভী-তাদি যোজিতঃ । অসম্বন্ধ রূতশ্চৈব ব্যবহারো ন সিদ্ধ্যতি । যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

১০ কামক্রোধাস্বতন্ত্রাভ্যর্থকীবোন্মত্ত* প্রমোহিতৈঃ (১) । ব্যত্যাস পরিহা-সাত্যাং যদন্তং তৎ পুনর্হরেৎ । কাত্যায়নঃ ।

১/০ যদি কার্য্যস্য সিদ্ধার্থমুৎকোচো যঃ প্রতিশ্রুতঃ । তস্মিন্নপি প্রতিসিদ্ধার্থে ন দেয়ঃ স্যাৎ কথঞ্চন । অথ প্রাণেব দত্তঃ স্যাৎ প্রতিদাপ্যঃ স তদবলাৎ । দণ্ডৈকাদশগুণমাত্রগার্গ্যমানবাঃ । কাত্যায়নঃ । ঐ ।

(এ) অতিরুদ্ধঃ—গলিতেস্ত্রিয়ঃ ।—
বি. দ. ।

(বা) ‘অপাত্রে পাত্র শঙ্কয়া’—যথা শূদ্রায় কনক দানং, এবং নির্দোষ ব্রাহ্মণায় দানসঙ্কল্পে সদোষায়

* ক্রীবের কৃত দানাদি সিদ্ধ নয় যেহেতু আশ্রম ধনে তাহার অধিকার নাই, কিন্তু তৎকৃত ঋণপার্কীত দান সিদ্ধ হইবে (বি দ.) । এহলে অধিকার জন্মবার পূর্বে হইয়াছে যে ক্রীব তাহাকেই বুঝায় যেহেতু-অল্প জন্মবার পর ক্রীব হইলেও তাহার অল্প জন্ম সঙ্কটবশত নাই ।

* ক্রীবঃ—ক্রীবেন কৃতদানাদিসিদ্ধিঃ, আ-শ্রমধনে তস্যানধিকারঃ; ঋণপার্কীত দত্তত্ব সিদ্ধান্তেব (বি. দ.) । অত্রাধিকার জন্মনাং প্রাকৃজাত ক্রীব ইতি গোধ্যঃ—অধিকার জন্ম-নোত্তরং ক্রীবস্তেহপি স্বজনানাশাস্তবান্ ।

দান; পাত্র ভবে কখন হেতু যেহলে পাত্রাপাত্রে দানান্তিসিদ্ধি বিনা অপাত্রে দত্ত হয় তথায় তদান সিদ্ধ। বি. দ.।

(ট) 'নর্মদত্ত'—অর্থাৎ ক্রীড়াতে দত্ত, এই রত্নাকরের উক্তি। ঐ।

(ঠ) 'প্রমোহিত'—অর্থাৎ স্বভাবতঃ কর্তব্যাকর্তব্য বিবেক বিহীন বা জড়, অথবা রোগাদিপ্রযুক্ত ভ্রষ্ট জ্ঞান, কিম্বা ভোজবিদ্যাদিদ্বারা ভ্রষ্ট জ্ঞান। ঐ।

ব্যবস্থা। ৩৮১ বস্তুতঃ দোষযুক্ত দান অসিদ্ধ, কারণ মূলক দান সিদ্ধ। ঐ।

ব্যবস্থা। ৩৮২ আর্তেরও কৃত ধর্মার্থ দান সিদ্ধ। ঐ।

তাহা উচিত, এবং জীমূতবাহন ও স্মার্ত্তপ্রভৃতির অভিপ্রেত,—“ব্যবহারে চারি প্রকার দানমার্গ জানিবে” এই নারদ বচনে ব্যবহার উল্লিখিত হওয়াতে ধর্ম কর্মে দানের অসিদ্ধির আশঙ্কা নাই। ঐ।

অতএব পীড়ার সময়ে ধর্মোদ্দেশে দান অসিদ্ধ নয়। ঐ।

ব্যবস্থা। ৩৮৩ বালক কর্তৃক ধর্মার্থদত্ত দক্ষিণাদি সিদ্ধ। ঐ।

বালকেও পিতার মরণান্তে একাদশাহে দান করে তাহা বালকের কৃত দান হইলেও দান বটে যেহেতু তৎকালে বুদ্ধির পরিপাক নাইওয়াতেও অন্যের দান দৃষ্টি হেতু কন্দুকাদি ক্রীড়ার ন্যায় দানে গ্রহণ্তি সম্ভব। বি. দ.।

দানঃ। পাত্রশঙ্কয়েতি কথনাৎ যত্র পাত্রাপাত্রবিবেকমন্তরেণৈবাপাত্রায় দত্তং তত্র সিদ্ধ্যতি। বি. দ.।

(ট) 'নর্মদত্তং'—ক্রীড়াদত্তমিতি রত্নাকরঃ। ঐ।

(ঠ) 'প্রমোহিতঃ'—স্বভাবাদেব কার্য্যাকার্য্যবিবেকশূন্যঃ, জড়ো বা, রোগভোজবিদ্যাদিবশাৎ ভ্রষ্টজ্ঞানো বা। ঐ।

৩৮১ বস্তুতো দোষপ্রযুক্ত দানন্যসিদ্ধং, কারণপ্রযুক্ত দানং সিদ্ধমিত্যনুগমঃ। ঐ।

৩৮২ আর্তেনাপি ধর্মার্থং দত্তং সিদ্ধ্যতি। ঐ।

তত্পাদেয়ং, জীমূতবাহনস্মার্ত্তাদেয়পাতিপ্রেতং।—ব্যবহারেতু বিজ্ঞেয়ো দানমার্গশচতুর্বিধ ইতি নারদ বচনে ব্যবহার ইতি কথনাৎ ধর্মার্থ দানেহসিদ্ধিশঙ্কা নান্তি। ঐ।

অতঃ আর্তকালেহপি ধর্মমুদ্দেশ্য দত্তং নাসিদ্ধং। ঐ।

৩৮৩ বালকেনাপি ধর্মার্থদত্তং দক্ষিণাদিকং সিদ্ধ্যতি। ঐ।

বালকেনাপি পিতৃমরণেকাদশাহে দানং ক্রিয়তে বাল্যপ্রযুক্তমপি দানং ভবতি তদানীং বুদ্ধেরপরিপাকাং অনোবাং দর্শনেন কন্দুকাদিক্রীড়াবৎ দানগ্রহণ্তি সম্ভবাৎ। বি. দ.।

তির তির আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম বেকনটন
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। কোন তালুকদারের দুই পত্নীর গর্ভজাত পরিবার ছিল। অর্থাৎ প্রথম
স্ত্রীর গর্ভজাত দুই পুত্র—আনন্দ ও বৈকুণ্ঠ, এবং দ্বিতীয় স্ত্রীর গর্ভজাত দুই
পুত্র—চন্দ্র ও দয়াল, আর এক কন্যা ইন্দুমতী। পুত্র আনন্দ পিতা হইতে
পৃথক্ হইয়া পরিবারের ভ্রাসান পরিভাগপূর্বক স্বতন্ত্র বাস করিল। এবং
ঐ পিতা আর এক বিবাহ করিবার পূর্বে তাহার জ্যেষ্ঠা পত্নী কালপ্রাপ্ত
হইল ও তাহার তিন পুত্র—বৈকুণ্ঠ, চন্দ্র ও দয়াল এবং দ্বিতীয়া পত্নী তাহার মৃত্যু
পর্যন্ত তাহার সহিত একত্র এক পরিবার রূপে বাস করিল। তাহার মৃত্যুর পর
তাহার তিন পুত্র (যাহারা তাহার সহিত একত্র বাস করিত) ঐ তালুক অধি-
কার করিয়া পরস্পর এক পরিবার রূপে থাকে। কিয়ৎকাল পরে তাহার
ঐ জমার খাজানা দিতে অপারক হইয়া তাহা ইস্তফা করিল, এবং পৃথক্
হইয়া ভ্রাসান বাটী ভাগ করিল। এই পার্থক্যের পর তাহার আর একত্র
হইল না। চন্দ্র ও দয়াল পুনর্ব্বার পিতৃগৃহে বাস করিল, এবং চন্দ্রই কেবল
পিতার জমার কিয়দংশ পাইল। কিয়ৎকাল পরে বৈকুণ্ঠ ফিরিয়া ঐ বাটীর এক
কুঠরিতে বাস করিল। চন্দ্র ও দয়াল স্ত্রী পুত্র নারাখিয়া কালপ্রাপ্ত হইল তাহাদের
মৃত্যুর পর তাহাদের মাতা ঐ জমা দখল করিয়া খাজানা দিতে লাগিল। অনন্তর
সে নিজ কন্যা ইন্দুমতীকে এবং দৌহিত্রকে তাহাদের প্রতিপালন ও আপ-
নার শ্রাদ্ধাদি সম্পাদন নিমিত্তে ঐ সমুদায় জমার এক দানপত্র লিখিয়া
দিয়া কালপ্রাপ্ত হইল। এক্ষণে বৈকুণ্ঠ ঐ বিষয় দাওয়া করে যাহা তাহার
বিমাতা দান করিয়াছে। এমত অবস্থায় ঐ দাবীদার সে বিষয় পাইতে
অধিকারী কি না, অথবা ঐ দান সিদ্ধ কি না?

উ.। ঐ দাবী যদি নিজ পুত্র চন্দ্রের উত্তরাধিকারিণী স্বত্ত্বে ঐ জমা
ভোগ করিয়া থাকে, তবে সপত্নী পুত্র বৈকুণ্ঠের অনুমতি ব্যতিরিক্ত তদ্বি-
ষয়ের সমুদায় নিজ দুহিতা ও দৌহিত্রকে দিতে যোগ্য নয়, অতএব তাহার
স্বরণান্তে দাবীদার বৈকুণ্ঠকে ঐ জমা অর্শিবে। কিন্তু ঐ দাবী যদি ঐ জমা
নিজ নামে খারিজ করিয়া লইয়া থাকে, এবং মালিকের বহিতে যদি তাহার
নিজ বলিয়া রেজিষ্টারি করাইয়া নূতন স্বত্ব জমাইয়া থাকে, তবে এমত অবস্থায়
তাহা দান করিতে তাহার ক্ষমতা ছিল, এবং তদান সিদ্ধ। অতএব ঐ দাবীর
দুহিতার ও দৌহিত্রের তদানোপলক্ষে যথার্থ স্বত্ব জন্মিয়াছে, এবং তাহার
সহিত বৈকুণ্ঠের কোন সম্বন্ধ নাই।

জিলা মেদিনীপুর। মে. ছি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ২, পৃ. ২০৮, ২০৯।

প্র.। এক ব্যক্তি পত্নীপর্যন্ত উত্তরাধিকারি নারাখিয়া নব্ব, এবং তাহার
বিষয় তদুহিতাকে অর্শে, ঐ দুহিতা পুত্রবতী ছিল। পরে তদুহিতার পুত্র
মরাত্তে সে অবীরা হইল, অনন্তর সে পিতৃ বিষয় নিজ অবীরা ভগিনীকে দান
করিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। শেষোক্তা অবীরা ঐ বিষয় অধিকার করিল।

এমত অবস্থায় ঐ অবীরা ছুহিতা নিজ পিতার ভ্রাতৃপুত্র জীবিত থাকিতে ঐ বিষয় সমস্ত দান বিক্রয় বা অন্যরূপে হস্তান্তর করিতে যোগ্য কি না, এবং তাদৃশ দানাদি হইয়া থাকিলে তাহা শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ কি না?

উ। উপরি উক্ত অবস্থায়, ঐ অবীরা ছুহিতাকে অনতিব্যয়িনী হইয়া পিতৃধন কেবল উপভোগ করিতে ক্ষমতা ছিল। অতএব তাহার কৃত দান অসিদ্ধ। এইমত দায়ভাগাদি গ্রন্থ-সম্মত।

সহর চাকা, ৪ জুলাই ১৮১১ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা ৮, মকদ্দমা ১৬, পৃ. ২২৪।

প্র.। এক ব্যক্তি পুত্র সন্তান না রাখিয়া মরাতে তাহার অবিবাহিতা ছুহিতা ধর্ম্মাধিকারিণী হইল ও পিতার মরণান্তে সে বিবাহিতা হইয়া এক পুত্র প্রসব করিল, এই পুত্র কয়েক পুত্র রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইল। কিছুকালপরে মূল ধর্ম্মির ঐ ছুহিতা নিজ পতি ও পুত্রের আরও পুত্র জীবিত থাকিতেও পিতার সমুদায় স্বাবরাস্ত্রাবর বিষয় এক পৌত্রকে দান করিল। এমত অবস্থায় ঐ দান শাস্ত্রসম্মত কি না?

উ.। উপরি উক্ত অবস্থায় আরও পৌত্রের সম্মতি বিনা ছুহিতার কৃত সমুদায় বিষয়ের দান অবশ্যই শাস্ত্রানুসারে অকৃত এবং অসিদ্ধ।

কলিকাতা কোর্ট আপিল, ১৮ জুলাই ১৮১২ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ২৩, পৃ. ২৩২।

প্র.। বাদিনী নিজ দরখাস্তে লিখে যে তৎপতির মাতামহ পুত্র সন্তান-বিহীন হওয়াতে নিজ পৈতৃক সমুদায় স্বাবর বিষয় এক দানপত্র দ্বারা নিজ ছুহিতাকে (অর্থাৎ বাদিনীর শাশুড়ীকে) দান করিয়া কাল প্রাপ্ত হয়, ঐ গ্রহাজীবকাল পর্য্যন্ত তদ্বিষয় অধিকার ও তছুপস্থিত ভোগ করিয়া এক দান পত্র দ্বারা তাহা নিজ পুত্রকে অর্থাৎ বাদিনীর পতিকে (যে ছুই বালক পুত্র রাখিয়া মরে) সমর্পণ করিল। তাহার মরণান্তর তাহার মাতা মরিল। ইহার মরণে প্রতিবাদিরা তাহাকে (অর্থাৎ বাদিনীকে) ও তাহার ছুই পুত্রকে ঐ বিষয় হইতে বাদখল করিল। প্রতিবাদিরা উত্তর দেয় যে মূলধনি এক পত্নী ও ছুই ছুহিতা রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়; তাহার মরণান্তর তৎপত্নী স্বাবরবিষয়ে অধিকারিণী হয়, ইহার মরণের পর তাহা ছুই ছুহিতা অধিকারিণী হয়, পরন্তু মূল ধনি জ্যেষ্ঠা কন্যাকে উল্লিখিত দান কখনো করে নাই; তাহার দ্বিতীয়া কন্যার এক পুত্র ছিল, তাহার মৃত্যু সে বাঁচিয়া থাকিতেই হয়; ধর্ম্মির জ্যেষ্ঠা কন্যার ছুই পুত্র ছিল (তন্মধ্যে এক জন বাদিনীর স্বামী) এই ছুই পুত্র ঐ কন্যার পূর্বেই কালপ্রাপ্ত হইল; এবং শাস্ত্রানুসারে মূল ধর্ম্মির ভোগ করা বিষয় তাহার জ্ঞাতিকে অর্শে। এমত অবস্থায়, বাদিনীর এজহারু সপ্রমাণ হইলে ঐ দান শাস্ত্রসম্মত কি না? ওদিকে যদি সাক্ষিগণের সাক্ষ্যে উত্তরে লিখিত বয়ান সঙ্গ্রহণ হয় তবে ঐ জ্যেষ্ঠা কন্যার ভ্রাতৃ বিষয় তাহার পৌত্রগণকে ও পুত্রধর্ম্মকে (অর্থাৎ বাদিনীকে) অর্শিবে, অথবা তৎপিতার জ্ঞাতীগণকে অর্শিবে প্রতিবাদিগণকে অর্শিবে?

উ। যদি এমন প্রমাণ হয় যে মূল ধনি নিজ সমুদায় স্থাবরাদি বিষয় জ্যেষ্ঠা কন্যাকে দিয়াছে ও সে তাহা নিজ পুত্রকে (অর্থাৎ বাদিনীর পতিক) দান করিয়াছে, তবে তাদৃশ দান অবশ্যই শাস্ত্রসম্মত বিবেচনা করিতে হইবে। স্ত্রীলোককর্তৃক সৌদায়িক স্থাবরের দান শাস্ত্রসিদ্ধ বিবেচিত হইয়াছে। ওদিকে যদি জ্যেষ্ঠা কন্যাকে দান না করিয়া থাকে, তবে তদবস্থায়, দায়শাস্ত্রানুসারে তাহাকে অর্শিয়াছে যে পিতৃদন সে তাহা হস্তান্তর করিতে যোগ্য নয়, এতাবত পুত্রকে দত্ত দান অশাস্ত্রীয়। যদি নিজ পুত্রের (অর্থাৎ বাদিনীর পতির) মৃত্যুর পর ঐ জ্যেষ্ঠা কন্যা মরিয়া থাকে তবে তাহার পিতার জ্ঞাতিরা (অর্থাৎ প্রতিবাদিরা) ঐ ধনে অধিকারি, তাহার পৌত্র এবং পুত্রবধূ অর্থাৎ (বাদিনী) নয়।

প্রমাণ—

“সৌদায়িক ধন ও তাদৃশ স্থাবর ধন দান বিক্রয়েতেও স্ত্রীদের সর্বদা স্বাধীনতা কথিত হইয়াছে।”

“অনন্তর অত্যন্ত নিকট সপিণ্ডকে দায়রূপ ধন অর্শে।”

জিলা বর্ধমান, ২৪ মার্চ ১৮২১ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮. মকদ্দমা ২৭, পৃ. ২৩৫ ও ২৩৬।

প্র.। এক ব্যক্তি নিজ মৃত্যুর পূর্বে পত্নীদ্বয়ের প্রত্যেককে এক দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতি দেয়, তাহার মৃত্যুর পর তৎজ্যেষ্ঠা পত্নী দত্তক গ্রহণ করিল না, এবং দুই বিধবাতে সমানরূপে বিষয় ভাগ করিয়া লইল। জ্যেষ্ঠা বিধবা নিজ অংশের সমুদায় অপর এক ব্যক্তিকে দান করিয়া লোকান্তর গতা হইল। অনন্তর কনিষ্ঠা বিধবা এক দত্তক গ্রহণ করিল, এমত অবস্থায় ঐ জ্যেষ্ঠা বিধবার অংশ ঐ গ্রহীতাকে বর্ত্তিবে, অথবা কনিষ্ঠা বিধবার দত্তক পুত্রকে অর্শিবে?

উ। ঐ জ্যেষ্ঠা বিধবা দত্তক গ্রহণ না করিয়া পতির আত্ম উল্লঙ্ঘন করিয়াছে, তাহার অংশে তৎপতির অনুমতানুসারে কনিষ্ঠা বিধবার গৃহীত দত্তক অধিকারী। জ্যেষ্ঠা পত্নী সপত্নীর সহিত বিভাগে যে অংশ পায় তাহার দানশাস্ত্রসম্মত নয়, এবং তদত্ত বস্তু গ্রহীতা লইতে পারে না, যেহেতু এমত অবস্থায় জল পিণ্ডদানের উপায় কেবল দত্তক গ্রহণ মাত্র ছিল, পরন্তু যখন সে মৃত পতির তাদৃশ উপকার না করিয়া বিষয় দান করিয়াছে, তখন সে অধিকারিণী বিধবাগণের শ্রেণিভুক্ত হওন যোগ্য।। অতএব তৎকৃত দান অদত্ত ও অসিদ্ধ।

জিলা দিনাজপুর, ৩১ আগষ্ট ১৮১৩ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৫০, পৃ. ২৪৭।

ঐ। কোন ভূমি সম্পত্তি বোঁতরূপে অনেকের দখলে ছিল, তন্মধ্যে এক ব্যক্তি শরীকে একত্র হইয়া বিষয় বিক্রয় করিল এবং বিক্রয়পত্রে অপ্রাপ্ত-ব্যবহার শরীকের নাম দস্তখত করিয়া দিল। এমত অবস্থায়, ঐ অপ্রাপ্ত-ব্যবহারের

প্রাপ্য অংশ ব্যতিরেকে তদ্বিষয়ের বিক্রয় বৈধ ও সিদ্ধ কি না, অথবা ঐ বিক্রয় সমুদায় অকৃত ও অসিদ্ধ। সমদায়াদরা যে বিক্রয় করিয়াছে তাহাতে যদি ঐ অপ্রাপ্ত-ব্যবহার দায়াদদের মাতা সম্মতি দিয়া থাকে, তবে তদ্বারা ঐ অপ্রাপ্ত-ব্যবহারের অংশ বিক্রয় সম্পূর্ণ ও বলবৎ কি না? .

অপ্রাপ্তব্যবহারের জা-
তারা সাধারণ ধনে তা-
হার অংশ বিক্রয়করিতে
তাহার মাতা তাহাতে
সম্মতি দিলেও যোগ্য
নয়।

উ.। যদি এক কিম্বা দুই জন সমদায়াদ যৌত বিষয়
বিক্রয় করিয়া বিক্রয়পত্রে নিজ নাম এবং অপ্রাপ্ত-ব্যব-
হার সমদায়াদের নামও স্বাক্ষর করে, তবে ঐ সমুদায়
বিষয়ের বিক্রয় সিদ্ধ ও বলবৎ নয়, যেহেতু তাহাতে
সকল সমদায়াদের স্বত্ত্ব আছে, এবং একের হস্তান্তর
করণদ্বারা তাহাদের স্বত্ত্ব যাইতে পারে না, পরন্তু

যে সমদায়াদরা বিক্রয় করিয়াছে তাহাদের অংশ পরিমাণে ঐ বিক্রয় সিদ্ধ,
কেননা তাহারা নিজ বিষয়ের প্রভু, এবং বিক্রীত বিষয়ে তাহাদের প্রাদে-
শিক স্বত্ত্ব ছিল। অপ্রাপ্ত ব্যবহারের অংশ হস্তান্তর করণে তাহার মাতা
সম্মতি দিলেও তদ্বিক্রয় অকৃত ও অসিদ্ধ, যেহেতু স্বাভাব্য সে প্রাপ্ত-ব্যবহার না
হয় তাবৎ তাহার বিষয় রক্ষা করিতে হইবে। এইমত দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব,
বিবাদচিন্তামণি বিবাদ ভঙ্গার্ণব, দ্বৈতনির্ণয় এবং আর আর শাস্ত্রীয় গ্রন্থসম্মত।

প্রমাণ—

নারদ কহেন—“প্রকৃত স্বামি ভিন্ন অন্যকর্তৃক কৃত দান বা বিক্রয় ব্যবহারে
অকৃত বিবেচনা করিতে হইবে।”

কাত্যায়ন—“অস্বামির কৃত বিক্রয় এবং স্বামির বিনা অনুমতিতে দত্ত দান
বা বন্ধক প্রাদ্বিবাককর্তৃক অসিদ্ধ বিবেচিত হইবে।”

জিলা নদিয়া, ১ জুন ১৮১৭ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, মকদ্দমা
৪, পৃ. ২৯৪ ও ২৯৫।

প্র.। অপ্রাপ্ত-ব্যবহার ব্যক্তি পৈতৃক ভূমি সম্পত্তি বিক্রয় করিতে পারে কি
না। সে যদি বিক্রয় পত্র লিখিয়া দিয়া থাকে এবং তাহাতে লিখিত টাকা
যদি না পাইয়া থাকে তবে এমত অবস্থায় ঐ বিক্রয় সিদ্ধ ও বলবৎ কি না?

অপ্রাপ্ত-ব্যবহারের স্বা-
বর বিষয় বিক্রয় করিলে
তাহা অসিদ্ধ।

উ.। স্থাবর বিক্রয় করিতে অপ্রাপ্ত-ব্যবহারের ক্ষমতা
নাই; এবং বিক্রয়পত্রে লিখিত টাকা যদি সে না পা-
ইয়া থাকে, তবে ঐ বিক্রয় অসিদ্ধ।

জিলা জঙ্গলমহাল। ১৪ মে ১৮১৭ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ১১,
মকদ্দমা ১৪, পৃ. ৩০৫।

প্র.। প্রভু জীবিত থাকিতে দাসে তিন বৎসর বরক নিজ কন্যাকে বিক্রয়
করিতে পারে কি না?

দাসে নিজ সন্তান উ.। প্রভুর অনুমতি বিনা দাসে নিজ সন্তান বিক্রয় বিক্রয় করিলে তাহা করিতে পারে না; এমত অবস্থায় ঐ বিক্রয় অসিদ্ধ অসিদ্ধ । এবং অকৃত ।

জিলা শ্রীহট্ট, ২ ডিসেম্বর ১৮১৫ সাল । মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ১১, মক-
দমা ১৫, পৃ. ৩০৫ ।

কোন হিন্দু তাহার পিতা অনুপস্থিত আছে কি তদ্বার্তা পাওয়া যাইতেছে এমত সময়ে যদি পিতৃ-স্বাবর বিষয় বিক্রয় করে তবে তাদৃশ বিক্রয় আমূলতঃ অসিদ্ধ, এবং ঐ পুত্র আপনার লিখিয়া দেওয়া বিক্রয়পত্রের বিকল্পে পিতার প্রকৃত মৃত্যুর পর অথবা তাহার বার বৎসর পর্য্যন্ত বার্তা নাপাওন জন্য কল্পিত মৃত্যুর পর ঐ বিষয় ফিরিয়া পাইতে পারে; পরন্তু ঐ পুত্র হইতে অভিযোগ দ্বারা মূল্যের টাকা আদায় করিতে ক্রেতাকে ক্ষমতা থাকিল; এবং রাজা যে প্রকারে উপযুক্ত বোধ করেন ঐ টাকা ফিরিয়া দিতে আদেশ করি-
বেন । গঙ্গা নারায়ণ বন্দ্যোপাধ্যায়—বনাম—বলরাম বন্দ্যোপাধ্যায় । ইফ্ট
সাছেবের নোট, মকদমা ৮৫ ।

যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারীদের দাবীর বিকল্পে কোন এজহারি দানপত্র দ্বারা আপত্তি করা হইলে দ.তা ঐ দলীল মোটে দস্তখত করিয়াছিল কি না, এবং তাহা দস্তখত হওন কালীন সে অত্যন্ত বার্দ্ধক্য প্রযুক্ত অবিকলচিত্ত ছিল কি না এমত সন্দেহ হওয়াতে উত্তরাধিকারীদের দাবী ডিক্রী হইল । রাম
নারায়ণ দত্ত প্রভৃতি—বনাম—মোসম্মাৎ সংবনসী প্রভৃতি । ২৩ জুন ১৮৪৪,
স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩৭৭

কোন হিন্দুর অপ্রাপ্তবাবহার কালে কৃত উইল অকৃত বা অকর্মণ্য বিচ-
রিত হইয়াছে । হরসুন্দরী দাসী—বনাম—কাশীনাথ বসাক । কন্. হি.
ম. পৃ. ১১ ।

বঙ্গদেশস্থ কোন মৃত হিন্দু জমীদার জমীদারী অধিকার করিয়া নিম্নসন্তান
সঙ্গণোত্তর তদ্বিষয় তৎপত্রীকে অর্শিলে ঐ পত্রীর লিখিয়া দেওয়া দানপত্র
বলে ঐ জমীদারির দাবী উপস্থিত হইলে বিচরিত হইল যে ঐ বিধবা সে
বিষয় ইস্তাস্তুর করিতে পারে না, সে মরিলে তাহা তৎপত্রির উত্তরাধি-
কারিকে অর্শিবে । মহোদা প্রভৃতি—বনাম—কল্যাণী প্রভৃতি । ১৬ মার্চ ১৮০৩
সাল । দ. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৬৩ ।

কোন বিধবার দত্তক পুত্র নিম্নসন্তান মরিলে পর ঐ বিধবা নিজ কনিষ্ঠা
কন্যার পুত্রকে বিষয় দান করিল, পরন্তু এই দান আদালতে রদ হইল এই
কারণে যে দানের তারিখে অপূজিকা ছিল কিন্তু পরে পুত্রবতী হইয়াছে যে
অন্য কন্যা ঐ দান তাহার স্বত্বের হানিজনক । মোসম্মাৎ বিজয়া দেবী—
বনাম—মোসম্মাৎ অন্নপূর্ণা দেবী । ২৬ সেপ্টেম্বর ১৮০৬ সাল । স. দে. আ.
রি. বা. ১, পৃ. ১৬২ ।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত বিবিধ ব্যবহার কার্য বিষয়ক ব্যবস্থা।

দেবোত্তর ভূমির প্র.। ধর্ম কর্মার্থ নিয়োজিত দেবোত্তর ভূমি ও গৃহ বিক্রয়ের বিষয় কি না?

উ.। ঐ ভূমি যদি কোন দেবতার পূজার্থে দেওয়া হইয়া থাকে, এবং সে বাটীতে যদি ঐ বিগ্রহ থাকেন, তবে ঐ দত্ত বস্তুতে দাতার স্বত্ত্ব নাই, অতএব সে ঐ বস্তু বিক্রয় করিতে ক্ষমতা রাখে না। শ্রীমদ্ভাগবতের একাদশ অধ্যায়ে লিখিত মত এই যে “যে ব্যক্তি দেবতা ও ব্রাহ্মণের রুত্তি (তাহা তৎকর্তৃক অথবা অন্য কর্তৃক দত্ত হইয়া থাকুক) হরণ করে, সে শত লক্ষ বৎসর বিষ্ঠাতে কুন্নি হইয়া জন্মে”।

ঢাকা কোর্ট আপীল, ২৭নবেম্বর ১৮২০ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, মকদ্দমা ১৩, পৃ. ৩০৫।

প্র. কোন হিন্দু স্ত্রীলোক নিজ মৃত্যুর তিন বা চারি মণ্টা পূর্বে, এবং অত্যন্ত ক্ষীণতাবস্থায় স্থাবরাস্থাবর বিষয় অপরকে দান করে, এমত অবস্থায় ঐ দান সম্পূর্ণ ও বনবৎ কি না?

উত্তরাধিকারি বি- উ.। যদি ঐ স্ত্রীর সন্তান বা অন্য উত্তরাধিকারী না হীনা স্ত্রী নিজ বিষয় থাকে, এবং ঐ দত্ত বস্তু যদি তাহার পতির বিষয় অপরকে দান করিলে না হয়, ও দান করণ কালীন যদি তাহার বিলক্ষণ তাহা সিদ্ধ। জ্ঞান রহিয়া থাকে, তবে ঐ দান শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ।

সহর ঢাকা, ২৪ ফেব্রুয়ারি ১৮১৩ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ১০, পৃ. ২১৭।

প্র.। এক ব্যক্তি পৈতৃক স্থাবর বিষয়ের উপস্বত্ব দিয়া অথবা ক্রমাগত রুত্তির টাকা দিয়া কিছু স্থাবর বিষয় ক্রয় করে এমত অবস্থায় ঐ ব্যক্তি পুত্র পৌত্র থাকিতে তাদৃশ বিষয়ের সমুদায় অথবা ক্রয়দংশ তাহাদের অনুমতি বিনা চুক্তি ও ভাগিনেয়দের অগ্রাচ্ছাদন নিমিত্তে অথবা তাহাদের দিকট বিক্রয় করিতে যোগ্য কি না?

পৈতৃক বিষয়ের উপ- উ.। উপরিউক্ত ব্যক্তি যদি পূর্বপুরুষ হইতে ক্রমাগত- স্বত্ব দিয়া ক্রীত বিষয়ের ভূমির উপস্বত্ব ও বার্ষিক রুত্তির টাকা দিয়া কিছু ক্রয়দংশ বা সমুদায় বি- ভূমি ক্রয় করিয়া থাকে, ও পুত্র পৌত্রদের সম্মতি ক্রয় নির্দোষ ও সিদ্ধ। বিনা যদি ঐ বিষয়ের সমুদায় বা ক্রয়দংশ চুক্তি-

তাকে বা ভাগিনেয়কে বিক্রয় করিয়া থাকে, তাদৃশ হস্তান্তর করিতে সে ক্ষমতাবান, যেহেতু ঐ দত্ত বিষয় পৈতৃক বিষয়ের উপস্বত্ব দিয়া ক্রীত হইয়াছে, তাদৃশ দান পৈতৃক দান নয়, এবং এমত বিষয়ের সমুদায় অথবা ক্রয়দংশ বিক্রয় করণে পিতার প্রতি নিষেধ নাই, যেহেতু তাদৃশ তৎ- পরিবারের জীবন ধারণে ক্লেশ হয় না, তিনি তাদৃশ বিষয়ে স্বাধীন। এই মত বঙ্গদেশ প্রচলিত দায়ভাগানুসৃত।

প্রমাণ—“যেহেতু এস্থলেও সর্ব শক্তের উল্লেখ আছে; (অতএব) এই নিষেধে সমুদায় বিষয়ের দান বা প্রকারান্তরে হস্তান্তর করা নিষিদ্ধ হইয়াছে, কেননা স্বাবরাদি বিষয় পরিবার পালনের উপায়, পরিবার পালনে ব্যাঘাত না হয় এমত অল্প অংশ দানাদি করণে নিষেধ নাই” ।

জিলা বীরভূম। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ১৪, পৃ. ২২১ ।

প্র. ১ এক ব্যক্তি দ্বিতীয় বিবাহ করণের পূর্বে প্রথম স্ত্রীকে এই মর্মে একরার লিখিয়া দেয় যে—“তুমি রদগেতা (নামক স্থানের) গদির (অর্থাৎ দেবোত্তর বিষয়ের) উপর স্বামিত্বাধার করিবে, তাহার সহিত আমার কোন এলাকা নাই, এবং আমার দ্বিতীয় স্ত্রী বামন গড়ের গদিতে অধিকারিণী হইবে। যদি (আমার) সন্তান না হয়, তবে তুমি তদতিরেকে বামনগড়ের গদির (যাহা দ্বিতীয় স্ত্রীকে দত্ত হইয়াছে) দশ আনা অংশ- পাইবে, ও আমার দ্বিতীয় স্ত্রী বক্রী ছয় আনা পাইবে।” এমত অবস্থায় ঐ দলীল শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ ও বলবৎ কি না ?

কোন পুরুষের দুই স্ত্রীর যদি অম্মাচ্ছাদনের যথেষ্ট সংস্থান থাকে ও তাহার উত্তরাধিকারী না থাকে তবে সে দুই স্ত্রীকে অসমান পরিমাণে নিজ বিষয় সমুদায় দিতে পারে।

উ. ১ ঐ স্বামী নিজধনের স্বামী ছিল, পরিবারের অম্মাচ্ছাদনে ক্রেশ না হইলে নিজ বিষয় দিতে তাহাকে ক্ষমতা আছে, এতাবত যদি বামনগড়ের গদির ছয় আনা অংশের উপস্থিত দ্বিতীয় স্ত্রীর অম্মাচ্ছাদনের ব্যয়ার্থে যথেষ্ট হয় ও সন্তান না হইয়া থাকে তবে দ্বিতীয় বিবাহ করণের পূর্বে একরারের দ্বারা বামন গড়ের গদির যে দশ আনা অংশ জ্যেষ্ঠা স্ত্রীকে শর্তী দান করিয়াছে

তাহা তাহাকে (অর্থাৎ ঐ জ্যেষ্ঠা স্ত্রীকে) বর্তিবে, এবং ঐ একরার নির্দেশ ও বলবৎ ।

প্রমাণ—

দায়তাপ ধৃত নারদ বচন—“তাহারা নিজ অংশ দান করুক বা বিক্রয় করুক, যাহা ইচ্ছা তাহাই করিতে পারে, যেহেতু তাহারা স্ব স্ব ধনের প্রভু।”

হুইং মনু :—“পৌষ্যবর্গ নর পালন স্বর্গসাধনের প্রশস্ত উপায় ; পরিজনকে পীড়া দিলে নরক হয়, অতএব যত্নে পরিবার পালন করিবে।”

সহর মুরসিদাবাদ, ১১ জুন, ১৮১৮ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৮, মকদ্দমা ১৮, পৃ. ২২৬ ও ২২৭ ।

প্র. ১ কোন ব্রাহ্মণের জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা ঐ ব্রাহ্মণের সহিত অবিভক্ত ঐপতৃক ও স্ত্রোপার্জিত বিষয় পরিত্যাগ পূর্বক ব্রহ্মচর্যাশ্রম গ্রহণ করিয়াছে এবং অন্যাপি জীবিত আছে, এমত স্থলে উক্ত ব্রাহ্মণ ঐ সমুদায় অবিভক্ত বিষয় নিজ দুহিতাদিগকে বাচনিক দান করিতে পারে কি না ?

কিন্তুদের স্মৃতি না-
আদিগারে গৃহহাশ্রম
ভরণ যুক্তাশ্রম।

উ. ১ ঐ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা গৃহহাশ্রম ত্যাগ করিয়া ব্রহ্মচর্যাশ্রম গ্রহণ করিতে, ঐপতৃক বিষয়ে তাহার স্ব স্ব লোপ হইয়াছে, অতএব নিজ দুহিতাদিগের প্রতি কনিক

অভ্যাস রূপ অবিভক্ত বিষয় দান শাস্ত্রসম্মত ও সিদ্ধ ।

প্রমাণ,—রত্নাকরাদি পুত্র বশিষ্ঠ বচন “যাহারা গৃহস্থাজ্ঞান ভাগ্য করিয়াছে তাহার অংশে অনধিকারি।” জিলা বর্দ্ধমান, ১৫ জানুয়ারি ১৮১৭ সাল।
মেক্. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ৮, পৃ. ২৩২ ও ২৩৩।

প্র.। কোন স্ত্রীলোক এক দানপত্র লিখিয়া দিয়া তদ্বারা এক ব্যক্তিকে নিজ স্থাবরাস্থার বিষয় সমর্পণ করিয়া তাহাকে বিদ্যা শিক্ষা করাইলেক ও প্রতিপালন করিলেক, এবং যে মজলিসে ঐ দলীল লিখিত পঠিত হয় তাহা-
ডেই ও সেই দিবসে এইতার স্থানে এই মজমুনে একবার লিখাইয়া লইল যে সে ঐ দাত্ত্রীকে যাবজ্জীবন প্রতিপালন করিবে, ও তাহার অনুজ্ঞার বিরুদ্ধে কোন কর্ম করিবে না, এই সকল নিয়ম পালনে ত্রুটি হইলে ঐ দান অকর্মণ্য ও অসিদ্ধ হইবে। ঐ দলীলে লিখিত বিষয়ের কিয়দংশ এইতা অধিকার করিল, অনন্তর দাত্ত্রীর ও এইতার মধ্যে বিরোধ উপস্থিত হওয়াতে, দাত্ত্রী এইতার অধিকৃত বিষয় দখল করিতে চাহে। এমত অবস্থায় ঐ দাত্ত্রী দত্তহারিণী হইতে পারে কি না?

যে শরতে দান করা হয়, এইতা সেই শর-
তের ব্যতিক্রম করিলে
দত্ত বস্ত্ত কিরিয়া লওয়া
হাইতে পারে।

উ.। এই মকদ্দমাতে প্রকাশ পাইতেছে যে ঐ স্ত্রী এক ব্যক্তির স্থানে এই মজমুনে একবার লইয়া যে সে তা-
হাকে যাবজ্জীবন প্রতিপালন করিবে ও তাহার মত
ছাড়া হইবে না, নিজ ভূগ্যাদি বিষয় দেয়, কিন্তু গৃহীতা
কৃত নিয়ম সকল পালন করে নাই, এমত অবস্থায় দাত্ত্রী
এইতা হইতে দলীল কিরিয়া লইতে পারে এবং দানের প্রত্যাহার করিতে
পারে।

জিলা চট্টগ্রাম, ৫ এপ্রেল ১৮১৬। মেক্. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৩০,
পৃ. ২৩৭, ২৩৮।

প্র.। কোন স্ত্রীলোক নিজ দুহিতা ও জামাতাকে নিজ বিষয় এক দানপত্র দ্বারা দান করিল। এমত অবস্থায় সে (দাত্ত্রী) ঐ দানের প্রত্যাহার করিতে
যোগ্য কি না?

যথাশাস্ত্র দত্ত বস্ত্ত উ.। যথা-শাস্ত্র কৃত দান কেহ রদ করিতে পারে না,
কিরিয়া লওয়া অশা-
স্ত্রীয়। এবং দান দ্বারা দত্ত বস্ত্তর দখলও কেহ কিরিয়া পাইতে
পারে না।

জিলা চট্টগ্রাম, ৩০ জানুয়ারি ১৮১৬। মেক্. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ৮, মকদ্দমা
৩০, পৃ. ২৩৮।

প্র.। কোন ব্যক্তি কিছু ভূমি রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইলে, তদ্বীর্ঘ্যে অবকদার
গর্ভজাত পুত্র ঐ বিষয় অধিকার করিয়া সম্ভান রহিতাবস্থায় মরিলে তাহার
স্ত্রী তদুত্তরাধিকারিণী হইল। মূল ধনির দৌহিত্র অথবা আর এক অবকদার
থাকিতে, ঐ মৃত পুত্রের স্ত্রী ঐ বিষয় দান বিক্রয়াদি করিতে পারে কি না?
যদি দান বিক্রয়াদির কোন প্রকারে বিষয় হস্তান্তর করিয়া থাকে তবে তাহা
নির্দোষ ও বলবৎ কি না?

অবকদ্ধার বা দাসীর গর্ভজাত শূদ্রের তনয় খনাধিকারী, কিন্তু তাহার স্বী অন্য উত্তরাধিকারির স্থানি করিয়া তবিষয় হস্তান্তর করিতে যোগ্য নয়।

উ.। মূল ধনি কোন জাতীয় তাহা বিশেষ রূপে বর্ণিত হয় নাই। যদি সে শূদ্র হয়, এবং যে ভূহিতার পুত্র বাঁচিয়া আছে সে যদি অবকদ্ধার গর্ভে তাহার জন্মিত হয়, তবে অন্য অবকদ্ধার পুত্রবধূ তৎসমুদয় বিষয় (তাহা স্থাবর বা অস্থাবর হউক) ব্যবস্থীবন ভোগ করিতে পারে, এবং পতির শ্রাদ্ধ ও পারলৌকিক উপকার নিমিত্তে এবং নিজ জীবন ধারণ নিমিত্তে ঐ বিষয়ের অংশ বিক্রয় করিতে পারে; কিন্তু এ সকল বাতীত সে প্রাপ্ত পতি-সঙ্কান্ত ধন হস্তান্তর করিতে যোগ্য নয়, এবং তৎকৃত তাদৃশ ধনের দান অকৃত বিবেচনা করিতে হইবে।

মহাভারতীয় দান ধর্ম্য বচনাদি। দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৫২। এইমত দায়-ভাগানুমত।

কাত্যায়ন।—দ্রষ্টব্য ব্য. দ. পৃ. ৪৯। নারদ—দ্রষ্টব্য ব্য. দ. পৃ. ৫৭।

যাজ্ঞবল্ক্য—“দাসীর গর্ভজাত শূদ্রের তনয়ও পিতার ইচ্ছাক্রমে অংশ-হারী হয়; পিতার যদি মৃত্যু হইয়া থাকে তবে ভ্রাতারা তাহাকে অর্দ্ধাংশ দিবে”।

‘দাসীর গর্ভে জাত শূদ্রের তনয়’ পদে—ভূহিতা ও দৌহিত্রাদি দায়াদ বুঝিতে হইবে, এইমত দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব, বিবাদ চিন্তামণি, মিতকরা ও মনু প্রভৃতি গ্রন্থ সম্মতঃ।

ঢাকাসহর, ১ মে ১৮১৬ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২. চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৪৮, পৃ. ২৫৬—২৫৮।

প্র.। ভূইজনে যৌতরূপে কোন স্থাবর বিষয়ে অধিকারি ছিল, তন্মধ্যে একজন ঐ বিষয়ের নিজ অংশ বিক্রয়ে উদ্যত হইলে, অন্য ব্যক্তি তাহার মূল্য দিতে চাহিল, তথাপি সে নিজ স্বত্ত্ব অপরের স্থানে বিক্রয় করিল, এমত অবস্থায় ঐ বিক্রয় সিদ্ধ ও বলবৎ কি না?

সাপধারণ বিষয়ে হক-
সফার দাওয়া স্বীকৃত
হইয়াছে।

উ.। ঐ স্থাবর বিষয় যদি ভূই জনে যৌতরূপে অধিকার করিয়া থাকে, এবং তন্মধ্যে একজন নিজ অংশ পরিমাণে বিক্রয়ের যোগাযোগ করণ সময়ে তাহার সহভাগী যদি ক্রেতার চুক্তিকরা মূল্য দিতে চাহিয়া

* বিষ্ণুজ্ঞ রায়ের বিরুদ্ধে বুদ্ধাবন চন্দ্র রায়ের মকদ্দমাতে রেপোর্টের কৌন ভূমি দখলে রাখিবার দাবী করে—এই হেতুতে যে ঐ ভূমি কোন হিন্দু বিধবা বিজ্ঞ পতির মরণে দায়াদ-গণের মধ্যে কৃত বিভাগে প্রাপ্ত হইয়া তাহাকে দান করিয়াছে। সদরদেওয়ানী আদালত বিচার করিলেন যে ঐ হেতুবাদীর প্রমাণ নাই, এবং উত্তরাধিকারীদের সম্মতি বিনা ঐ দান সঙ্গতঃ অসিদ্ধ (স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ১৪৩)। ঐ বাল্যের ১১৭ পৃষ্ঠায় প্রকটিত) আর এক মকদ্দমাতে বিচরিত হইয়াছে যে সন্তানহীন হুজ হিন্দুর স্বী পতির পারলৌকিক উপকারার্থে ভবিষ্যের কিরদংশ বিক্রয় করিতে ক্রয়তাবতী বটে, কিন্তু তাদৃশ মামনে দান করা ঐ মকদ্দমাতে প্রকাশ না পাওয়াতে এহীভার দাওয়া অগ্রাহ্য।

থাকে তবে এমন অবস্থায় ঐ বিষয় তদংশির নিকট বিক্রয় করিতে হইবে, এবং তাহা যদি অপরের নিকট বিক্রয় করা হইয়া থাকে তবে ঐ বিক্রয় অবশ্য রদ হইবেক।

মুরসিদাবাদের কোর্ট আপীল, ৩১ ডিসেম্বর ১৮১৫ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, মকদ্দমা ৭, পৃ. ২৯৭।

প্র.। কোন হিন্দুর মরণকালীন তাহার দত্তক পুত্র জীবিত থাকে, ও সে তদগ্রহীতা পিতার ভূমি অপরের নিকট বিক্রয় করে। ক্রেতা এক্ষণে ঐ ভূমিতে পুঙ্খনিপাত খনন করিতেছে, পরন্তু ঐ দত্তক-গ্রহীতৃপিতার জাতারা হক্-সকার দাবী করে, এবং ঐ বিক্রীত বিষয় ক্রয় করিতে চাহে, এমন অবস্থায় ঐ দত্তক পুত্রের কৃত বিক্রয় অকৃত ও অসিদ্ধ হইবে কি না, এবং ঐ হক্-সকার দাবীদারেরা ঐ বিষয় পাইতে যোগ্য হইবে কি না?

উ.। কোন ব্যক্তি নিজ অংশ, তাহা স্থাবর বা অস্থাবর হউক, বিক্রয় করিলে তাহা শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ ও বলবৎ, বিক্রেতার পিতৃবা-পুত্রেরা হক্-শকার দাবী করিলে ঐ বিক্রয় রহিত হইতে পারে না।

প্রমাণ।—“তাহারা যদি নিজ নিজ (অবিভক্ত) অংশ দান বা বিক্রয় করে, তাহারা স্বকীয় তাবৎ প্রকার বিষয় যাহা ইচ্ছা তাহা করিতে পারে, যেহেতু তাহারা নিজ ধনের প্রভু ইহাতে সন্দেহ নাই”। (নারদ)।

জিলা বর্দ্ধমান, ৩ ডিসেম্বর ১৮১৯ সাল। অদ্বৈত দত্ত-বনাম-কৃষ্ণমোহন দত্ত প্রভৃতি। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, মকদ্দমা ৮, পৃ. ২৯৮।

প্র.। অনেকে ষোঁতরূপে যে বিষয় অধিকার করে তাহা তদধিকারি-দের একজনের উপর হওয়া ডিক্রীজারিতে বিক্রীত হইবার যোগ্য কি না?

উ.। যে ব্যক্তির বিক্রমে ডিক্রী হইয়াছে শাস্ত্রমতে তাহার যৎপরিমিত অংশ হয়, তাহাই কেবল বিক্রীত হইতে পারে, এবং তৎপরিমিত বিক্রয়ই কেবল যথাশাস্ত্র। জিলা জঙ্গলমহাল, ২৮ জুন. ১৮১৯ সাল। মেজ. হি. ল. বা. ২, চা. ১১, মকদ্দমা. ৩. পৃ. ২৯৩, ২৯৪।

* হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে, বাজলা কাশী বা মিথিলা প্রদেশে হক্-শকার অধিকার নাই; কিন্তু কাশী ও মিথিলাতে সাধারণ বিষয়ের বিক্রয় প্রতিষিদ্ধ বটে। এমন কোন গ্রন্থ দেখিতে পাই নাই, যাহাতে হক্-শকার বিষয়ে মহানির্বাণ তন্ত্রে লিখিতমত দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে। এবং এই মত যথার্থ কি না তাহাতে আমার কিছু সন্দেহ আছে। বোধ হয় এই মত মৈকট্য-মূলক হওনাপেক্ষা বরং সাধারণ বিষয় এক শরীকের বিক্রয় করিতে অক্ষমতামূলক; পরন্তু যেহেতু বঙ্গদেশে সে অক্ষমতা নাই, অতএব আমার বোধে শাস্ত্রমতে হক্-শকার দাবী নাই। ঐ। ৮ সংখ্যক মকদ্দমা প্রত্যব্য।

† এই প্রশ্নের উত্তরে ইহা অবশ্যই অনুভূত হইয়া থাকিবে যে যে-ব্যক্তির নিমিত্তে ডিক্রী হইয়াছে তাহা ঐ ব্যক্তির স্বকীয় বিক্রয় লাভার্থে করিয়া থাকিবে, সাধারণ পরিবারের নিমিত্তে করে নাই। ঐ।

বিবিধ ব্যবহার কার্য বিষয়ক কথা ।

যেমন অপবর্জিতের বা পতিতের কৃত ব্যবহার-কার্য রূপা তেমনি গৃহ-
হাশ্রম বর্জিতের এবং অন্য প্রকারে হত-স্বত্বের কৃত ব্যবহার-কার্য-ও
অকৃত * ।

সধবা সৌদায়িক মনে সম্পূর্ণ ক্ষমতাবতী ; তর্জদত্ত স্বামীর ধন দানাদি
করিতে তাহার ক্ষমতা নাই, শিল্প কর্মে উপার্জিত ধনে এবং সুদায় ভিন্ন
অন্য হইতে স্নেহজন্য প্রাপ্ত ধনে স্বামির সর্বদা প্রভুত্ব আছে, এতদ্বিধ ধন
স্ত্রীর ধন কথিত, পরন্তু তাদৃশ স্ত্রী-ধন এবং অন্য যে কোনরূপ স্ত্রীধন স্বামী
আপৎ কালে ব্যবহার ও বায় করিতে পারে † ।

‘ধন দস্পতির সাধারণ’ যদিও এমত বচন আছে, তথাপি সাধারণ বিধান
এই যে পতি-ই কেবল তাদৃশ ধন সম্বন্ধে ব্যবহার-কার্য করিতে অধিকারি,
সধবা নিজ অসাধারণ ধন ভিন্ন অন্য ধন সম্বন্ধে ব্যবহার কার্য করিতে
অযোগ্য । পরন্তু যে স্থলে পতি পত্নীর পরিশ্রমোপজীবী সে স্থলে তৎপত্নীর
কৃত ব্যবহার কার্য বলবৎ, এবং পতির অনুপস্থিতিতে অথবা তাহার মানসিক
বা শারীরিক অযোগ্যতাবস্থায় পরিবারার্থে পত্নীর কৃত ব্যবহার কার্য সিদ্ধ ‡ ।

ব্যবহার কার্য করিতে যোগ্য ব্যক্তি কর্তৃক কৃত দানাদি বিষয়েও—“ক্রেতা
যেন সাবধান হয়”—এই বিধান থাকে । যথা নারদ কহিয়াছেন—“ক্রেতার
উচিত যে আদৌ স্বয়ং বস্তু দৃষ্টি করিয়া তাহা ভাল কি মন্দ ইহা নিশ্চয়
করে, এবং সেই দৃষ্টির পর যাহা সে লইতে স্বীকার করে, তাহাতে যদি দোষ
না থাকে তবে তাহা বিক্রেতাকে ফিরিয়া দিবে না § ।

“অমকৃত দানের প্রত্যাহার হইতে পারে”—এই বিধানের সাংদৃষ্টিক ন্যায়ে
অমকৃত যে কোন ব্যবহার কার্য অসিদ্ধ ¶ ।

কোন ব্যবহার কার্যে বলের প্রয়োগ থাকিলে তাহা অসিদ্ধ ; জগন্নাথ তর্ক-
পঞ্চানন নারদ বচনের এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়া যে মনের বিকলতাবস্থায় কোন

* দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ২ ও ৩৪১ । মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২১ । বশিষ্ঠ বচন, দ্রষ্টব্য—
বি. অনধিকার প্রকরণ ।

† দা. ভা. পৃ. ৮২—২১ । কোল. দা. ভা. পৃ. ৭৫, ৭৬ ।

‡ দৃষ্টিকাদিতে স্ত্রীধন ব্যবহার বিনা স্বামির যদি জীবনোপায় না থাকে, তবে তদবস্থায়
স্বামী তাহা লইতে পারে, অন্যাবস্থায় পারে না, ঐ, পৃ. ২১ ।

§ কোলকাতা সাহেবের “টি টিস্ অন্ অলিগেশন এন্ড কন্ট্রাক্টস,” নামক গ্রন্থে প্রনাগে
(ডোহার কুক—৫, চ্যা. ৬, পারা ৩১১ দ্রষ্টব্য) সর উইলিয়ম মেকনাটন সাহেব লিখিয়া-
ছেন—স্ত্রী নিজ অসাধারণ স্ত্রীধন বিষয়েতেও স্বামির অধীনা (মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২২) ।
এমত নিয়ম ব্যবহারে পালিত হইয়া আসা দৃষ্ট হয় না ।

‡ মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২২ । § বি. দা. মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২৩ ।

¶ মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২৩ ।

ব্যক্তি বাহা করে তাহা অক্লান্ত, আপনি কহিতেছেন—“ভর প্রদর্শন ও বলপ্রয়োগ
হলে ঐ (ভাও) ব্যক্তি আপন ইচ্ছানুসারে চলিতে পারে না, তাহাকে পরের
ইচ্ছাযতে কার্য্য করিতে হয়। যদি অন্য কর্তৃক ভয়ান্ত হইয়া কোন ব্যক্তি ভর
হইতে ত্রাণার্থে কাহাকেও সর্বস্ব দেয়’ তবে তাহার মন প্রকৃতিস্থ নয়, কিন্তু
স্থিরচিত্ত হইয়া যদি পরে সে পারিতোষিক সরূপ কিছু দেয় তবে সেই দান
সিদ্ধ (ঐচ্ছব্য—ব্য. দ. পৃ. ৬৩৮)।

কোলক্রক সাহেবের প্রণীত ‘অবলিগেশন্ এণ্ড্ কন্ট্রাক্ট্ স্নামক গ্রন্থে বাহা
লিখিত হইয়াছে তাহার সহিত উক্ত মতের ঐকা হয়, তদ্ব্যথা, ‘যদিও হিন্দু-
দের শাস্ত্রে বলপূর্বক কৃত সকলই অকৃত কথিত হইয়াছে, তথাপি সর্বজাতীয়
ব্যবহারশাস্ত্রে তাহা অকৃত হওনাগেফা বরং অকৃত হওনশীল বিবেচিত, যে-
হেতু পরে প্রকাশ্য বা মোনরূপ স্বীকার দ্বারা তাহা স্থিরতর থাকিতে পারে।
(ঐ গ্রন্থের চ্যা. ৭, পারা. ১০৯ ঐচ্ছব্য)।

যে কোনরূপ ছল বা প্রতারণামূলক ব্যবহার-কার্য্য অসিদ্ধ (ঐচ্ছব্য—ব্য. দ.
পৃ. ৬৩৮)। বিক্রয়ের সওদাতে বিক্রেতা যদি নির্দোষ বস্তুর আদর্শ দেখাইয়া
সদোষ বস্তু দেয়, তবে ক্রেতা তাহা যে কোন সময়ে ফিরিয়া দিতে পারে, ও
বিক্রেতা স্বীয় শঠতা নিমিত্তে দণ্ড দিবার ও ক্ষতিপূরণ করিবার যোগ্য হয়*।

বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে একজন কর্তৃক সাধারণ বিষয়ের নিজ অংশ
পরিমিত বিক্রয়াদি সিদ্ধ, কিন্তু তৎকর্তৃক অন্যের অংশ বিক্রয়াদি আপৎকালে
কুটুর্বার্থে ও ধর্ম্মার্থে ভিন্ন অন্য হেতুতে সিদ্ধ নয় (ঐচ্ছব্য বা. দ. পৃ. ৬১১)।
এবং অংশিদের মধ্যে যদি কেহ টাকা ধার করিয়া মরে, আর ঐ টাকা যদি
তাহাদের সকলের কার্য্যে লাগিয়া থাকে তবে জীবিত অংশিরা ঐ ঋণের দায়ী,
এবং শুদ্ধ ইহাই কেবল নহে, কিন্তু মনুস্মরণানুসারে পরিবারের নিমিত্তে (অনু-
পস্থিত প্রভুর নাগে) দাসও ব্যবহার কার্য্য করিলে, তৎপ্রভু স্বদেশে বা বিদেশে
থাকুক তাহা অন্যথা করিবে না†।

এবং কোলক্রক সাহেব সাধারণ বিধান রূপে লিখিয়াছেন যে কোন পরিবা-
রের ব্যবহার নিমিত্তে যে সকল আবশ্যকীয় দ্রব্য দেওয়া হইয়া থাকে ঐ পরি-
বারের অধ্যক্ষ তাহার দায়ী, এবং অবশ্য পোষা পরিবারের (তাহা তাহার
স্ত্রী, পিতা, বা মাতা, সন্তান, দাস, সেবক, শিষ্য, বা শিথিবার নিমিত্তে আগত
ব্যক্তি ইউক) বর্ত্তনোপযোগি আবশ্যকীয় দ্রব্য দত্ত হইলে ঐ অধ্যক্ষ তাহার
দায়ী†।

যে বিষয়াদিগকে পতির ধন অর্শিয়াছে তাহার বিশেষ কার্য্যে ভিন্ন ঐ
বিষয় হস্তান্তর করিতে অযোগ্য কথিত হইয়াছে (ঐচ্ছব্য বা. দ. পৃ. ৪৭—১৬১)।

এক সন্ধর্ম্মাতে কোন মৃত ব্যক্তির (অনন্তর মৃত) পত্নীর লিখিয়া দেওয়া
ধর্ম্মের টাকা দিতে উত্তরাধিকারিরা অস্বীকার করিলে, এবং তাহাতে এমত
প্রমাণ হইলে যে ঐ টাকার কিয়দংশ তৎপতির ঋণ শোধে ব্যয় হইয়াছে,
বিচার হইল যে যত টাকা ঐ পতির ঋণ শোধে ব্যয় হইয়াছে, উক্ত রাধিকারি

তৎপরিমিতেরই কেবল দায়ী। কিন্তু ঐ বিধবা অনাবশ্যক দায়ে ঐ বিষয়কে অথবা উত্তরাধিকারিগণকে দায়ী করিতে পারে না। মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১২৫।

“মস্ত, উন্নত, আর্জ, অতিবাকুল, বালক, ভ্রাদিযুক্ত, বা ক্ষমতাপ্রাপ্ত নয় এমন ব্যক্তি কর্তৃক রূত ব্যবহার অসিদ্ধ”। সাক্ষবল্ক্যের এই বচন ব্যাখ্যানে জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন কহেন—“জ্ঞানসত্ত্বে কোন ব্যক্তি কাহারো বেতন দিলে তাহা সিদ্ধ; সুস্থাবস্থায় বেতন দিবার মনস্ত করিয়া থাকিলে উন্নততাদি যুক্তাবস্থায় তদানও সিদ্ধ হইতে পারে, কিন্তু কোন ব্যক্তি পূর্বাভিসন্ধি বিনা উন্নততাদি-যুক্তাবস্থায় দান করিলে তাহা অরূত”। এই ব্যাখ্যা হইতে যে ব্যবস্থা নিষ্কৃতি হইতে পারে তাহা এই যে যদি কোন ব্যবহার কার্য আবশ্যক হইয়া থাকে, ও তৎস্বীকার সুস্থাবস্থায় করা হইয়া থাকে তবে তৎকার্য উন্নততাবস্থায় সম্পন্ন হইলে তাহা অনুমোদ্যতাবস্থায় রূত হওন জ্ঞানে স্থিরতর থাকিতে পারে, পরন্তু যে স্থলে তাহা ঐ ব্যক্তির ক্ষতিকর বা অলাভজনক হয় সে স্থলে তাহা স্বতঃ অসিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে। ঐ, পৃ. ১২৫, ১২৬।

এবং সাক্ষাৎসিক রোগাভিভূত ব্যক্তি কোন দলীল স্বাক্ষর করিয়া দিলে যদি স্বাক্ষর কালীন তাহার স্থিরচিত্ত থাকা প্রমাণ হয়, তবেই তাহা সিদ্ধ বিবেচ্য, কিন্তু যদি এমন প্রকাশ পায় যে তৎকালে সে অস্থিরচিত্ত ছিল, তবে তাহা অসিদ্ধ। ঐ. পৃ. ১২৬।

ঋতব্য—রাধাগণি দেবী—বনাম—শ্যামচন্দ্র ও কল্পচন্দ্র। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৮৫। বা. দ. পৃ. ৪১।

ঋণ পরিশোধ করণ দৃঢ়রূপে আদিষ্ট হইয়াছে, যথা ‘পিতৃঋণ সপ্রমাণ হইলে পুত্র ঐ ঋণ নিজ ঋণের ন্যায় পরিশোধ করিবে, অর্থাৎ লাভ শুদ্ধ দিবে,—পৌত্র-ও পৈতামহ ঋণ অবশ্য পরিশোধ করিবে, কিন্তু লাভ দিবে না; কিন্তু অপৌত্র দায়াদিকারী না হইলে ঋণ দিতে বাধিত হইবে না। বৃহস্পতি।

পরন্তু সর্ উইলিয়ম জোন্স সাহেবের মত এই যে দায়াদিকারী না হইলে পুত্র ও পৌত্র পিতৃ পিতামহের ঋণ শোধ দিতে ব্যবহারে বাধিত নয়, কিন্তু পারিলে লোকতঃ ধর্মতঃ বাধিত বটে, পরন্তু মৃত ব্যক্তির যে ধনাদিকারী সেই তাহার ঋণের দায়ী। (ঋতব্য কোলক্কের মোটী, ডা. বা. ১. পৃ. ২৭৪)। এই মতই এক্ষণে আদালতে প্রচলিত। পরন্তু যথার্থ ও কারণাধীন ঋণ শোধনেনই পুত্রাদি বাধিত।

হিন্দুদের স্বীকৃত দান ব্যবহারে তত্ত্বর্ত্তরাদিকারীদের অবশ্য দেয় নহে।—কোন ব্যক্তি কাহারো দ্বিকট এমন স্বাকার করাতে যে আমার পুত্রের সহিত তুমি নিজ কন্যার বিবাহ দিলে আমি তোমাকে এত টাকা দিব,—এই মকদ্দমায় বিচার হইল যে স্বীকারকারির মরণান্তে তৎ স্বীকার কার্যাকারক নহে, এবং কন্যার নিমিত্তে টাকা দেওয়া শাস্ত্রানুমত না হওয়াতে তাহা অবৈধ, আর এমন

সকল অবস্থায় দাতা অন্তঃকরণের সহিত দিতে মনস্থ করা বিবেচনা না হইলে, গ্রাহীভারই দোষ বিবেচনা করিতে হইবে।—মেক্. হি. ল. বা ১. পৃ. ১২৮।

ব্যবহার কার্য্য বিষয়ক শাস্ত্রীয় বিধান আর অধিক লিখা বাহুল্য মাত্র, যে-হেতু তাহার অধিকাংশ এক্ষণে ব্যবহারে প্রচলিত নাই, তদ্বিষয়ক বিচার এক্ষণ-কার রাজকীয় বিধানানুসারেই প্রায় হইয়া থাকে। সাক্ষ্য বিষয়ে শাস্ত্রীয় বিধানমতে আদালতে কার্য্য না হওয়াতে এই পুস্তকে তাহা লিখাও আবশ্যক বোধ হইল না।—তদ্বিষয়ক বিধানসকল অধিক নয়, কঠিনও নয়, তাহাতে অনেক প্রকার অযোগ্য সাক্ষি কথিত হইয়াছে, এবং তাহাদের সাক্ষ্য বিশ্বাস করা না করার ভার বিচারকর্তার বিবেচনার উপরই অনেক অর্পিত হইয়াছে। সাক্ষ্যদ্বারা প্রমাণ না হইলে অবশেষে প্রতিবাদিকে শপথ বা দিবা করণ দ্বারা সভ্যতা নির্ণয়ের বিধান আছে। যাঁহারা এই সকল ব্যবহার বিষয়ক অশ্রদ্ধাদির শাস্ত্রীয় বিধান জানিতে ইচ্ছা করেন তাঁহার মিতাক্ষর ও বিবাদ ভঙ্গাণব দৃষ্ট করিলে জানিতে পারিবেন।

অষ্টম—অধ্যায়।

বিবাহ ও দ্বী-ধন বিষয়ক।

১ পরিচ্ছেদ।—বিবাহ বিষয়ক।

ব্যবস্থা। ৩৮৪ অশ্রদ্ধাদির বিবাহ আচার ও ব্যবহার উভয়ক্রমে সংস্কার,—ইহা দ্বিজদিগের দশবিধ সংস্কারের শেষ সংস্কার, এবং শূদ্রের সংস্কারই এইক।

ব্যবস্থা। ৩৮৭ বাগ্‌দান বিবাহই—পরন্তু সম্প্রদান-মন্ত্ৰ পাঠ ও তৎক্রিয়া সম্পন্ন না হইলে তাহা অনিবর্ত্তনীয় নয়, এবং কুশণ্ডিকা না হইলে সম্পূর্ণ নয়।

প্রমাণ। ১০ বাগ্‌দান হইলে পরে কন্যার পতি মরে, তাহাকে দেবর রূতে পতিঃ। ভামনেন বিধানেন দিজো

৩৮৪ অশ্রদ্ধাদীনাং বিবাহ আচার-ব্যবহারোভয়াক্রমঃ সংস্কারঃ,—অষং দ্বিজানাং দশবিধি সংস্কারাণামন্ত্যঃ, শূদ্রানাং কেবলএবক।

৩৮৭ বাগ্‌দানাং বিবাহএব, পরন্তু সম্প্রদান-মন্ত্ৰ পাঠাভাবে তৎক্রিয়ায়ানিষ্পত্তৌ চ সমাচীনব-র্ত্তনীয়ো ন ভবতি, কুশণ্ডিকাভাবে চ সম্পূর্ণতাং নাধিগচ্ছতি।

১০ যস্যো ত্রিয়তে কন্যারো বচাসত্যো কন্যার পতি মরে, তাহাকে দেবর রূতে পতিঃ। ভামনেন বিধানেন দিজো

মিজে এই নিয়মে গ্রহণ করিবে। বহু-
অ. ৯. ব. ৬৯, ।

১০ উক্ত বচনের উল্লেখান্তে বিজ্ঞা-
মেশ্বর কহেন—“যাহাকে কন্যা বাগ্-
দত্তা হয় সে প্রতিগ্রহ বিনা-ও তাহার
পতি ইহা এতদ্বারা বোধ হইতেছে।”

১০ সপ্ত প্রকার দ্বিবিবাহিতা কন্যা
কুলাধনা ও পরিত্যজা ।—যে বাক্যে
দত্তা, মনে দত্তা, যাহার বিবাহ মঙ্গ-
লাচরণকৃত, যে উদকস্পর্শিতা, পাণি-
গৃহীতা, অগ্নি পরিগতা, কিম্বা যে
দ্বিতীয়বার বিবাহিতার দুহিতা—ক-
শাপ শ্রুতি কহেন, ইহারা অগ্নিবৎ
কুলকে দগ্ধ করে। উদাহতত্ব ॥

১০ বাগ্‌দান হইলে (কন্যার) পিতা
ও বর উভয়ের কুলেই তিন রাত্রি
অশৌচ হয়। সম্প্রদানের পর কেবল
পতিকূলে হয়। শুদ্ধিতত্ত্ব ধৃত আদি
পুরাণ ।

দিকান্ত। এতাবত। যে ব্যক্তিকে কন্যা
বাগ্‌দত্তা হয়, সে পতি আখ্যাত হও-
য়াতে এবং বাগ্‌দত্তা কন্যার অপরের
সহিত বিবাহ হইলে সে নারী পুনর্ভূ-
কথিত হওয়াতে আর বাগ্‌দত্তামরণে
তৎপিতৃকূলে ও বরের কূলে তিন রাত্রি
অশৌচ হওয়াতে নিরূপ এই যে বাগ্‌-
দান বিবাহ-ই।

ব্যবস্থা। ৩৮৬ পরন্তু লৌকিক আ-
চারে বাগ্‌দান অনিবর্ত্তনীয় বিবাহ
বিবেচিত না হওয়াতে, যাহাকে বাগ্‌-
দত্তা হয় তাহার মরণে অথবা ন্যায্য
অন্য কারণে ঐ কন্যার বিবাহ অপর
ব্যক্তির সহিত হইয়া থাকে, কেবল
যে ব্যক্তি তাদৃশ কন্যাকে বিবাহ করে

বিন্দিত দেবরঃ ॥ বহুঃ, অ. ৯, ব.
৬৯ ।

১০ উক্ত বচনানুসরণান্তে বিজ্ঞা-
মেশ্বরঃ—“যস্মৈ বাগ্‌দত্তা কন্যা স
প্রতিগ্রহমন্তুরেণৈব তস্যাঃ পতিরিত্য-
স্মাদেবাবগম্যাতে।”

১০ সপ্ত পৌনর্ভবাঃ কন্যা বর্জ-
নীয়াঃ কুলাধমাঃ । বাচাদত্তা মনো-
দত্তা কৃতকৌতুকমঙ্গলা । উদকস্প-
র্শিতা যাচ, যাচ পাণিগৃহীতিকা ।
অগ্নিং পরিগতা যাচ পুনর্ভূপ্রভবা চ
যা । ইত্যোতাঃ কশ্যপেনোক্তা দহন্তি
কুলমগ্নিবৎ ॥ উদাহতত্বং ।

১০ বাক্‌প্রদানে ক্রুতে তত্র জেয়ঙ্কো-
ভয়তস্তাহং । পিতৃর্করস্য চ ভতো
দত্তানাম্‌ ভর্ত্তুরেবহি । শুদ্ধিতত্ত্ব ধৃতাদি-
পুরাণং ।

এতাবত। যস্মৈ কন্যা বাগ্‌দত্তা স
তস্যাঃ পতিরিত্যভিধানাৎ বাগ্‌দত্তা-
পরেণোক্তা পুনর্ভূরিত্যুক্তত্বাচ্চ তথা
বাগ্‌দত্তায়াঃ কন্যায়াঃ মরণে তৎ পিতৃ-
কূলে বরকূলে চত্রিরাত্রাশৌচ বিধানাৎ
বাগ্‌দানেন বিবাহোত্তম এব ।

৩৮৬ পরন্তু লৌকাচারেষু বাগ্‌দান-
সানিবর্ত্তনীয় বিবাহত্বেনামবধারণাৎ
যস্মৈ বাগ্‌দত্তা তন্মরণে অথবা ন্যায্য
কারণান্তরাপাতে সা অন্যাস্মৈ বরায়
দীয়তে,—তেন কেবলং ভম্বোক্তা জাতৌ

সে জাতিতে ও সমাজে প্রায় স্বর্ক হইয়া থাকে ।

প্রমাণ । উক্ত আচার বক্ষ্যমাণবচন-মূলকই বোধ হইতেছে—/০ কোন কন্যা জন ও বাক্য দ্বারা দত্তা হওয়ার পর ও মন্ত্রদ্বারা বিবাহিতা হওয়ার পূর্বে যদি বর মরে, তবে সে কুমারী নিজ পিতার-ই ॥ ১/০ কন্যা একবারই দত্তা হয়, কেহ দত্তা কন্যা সম্প্রদান না করিলে চৌরের ন্যায় দণ্ডনীয় হইবে । কিন্তু শ্রেষ্ঠ বর আসিলে ঐ কন্যা (বাক্যে) দান করিয়া থাকিলেও ইহাকে দিবো ॥ (বরে) কন্যার শুল্ক তথা স্ত্রী-ধন দিয়াগেলে ঐ কন্যাকে এক বৎসর পর্যন্ত রাখিতে হইবে, অন্তর অপরকে বিধিপূর্বক দান করা যাইতে পারে ; কিন্তু যদি বার্তা পাওয়া যায় তবে তিন বৎসর অপেক্ষা করিতে হইবে, তৎপরে ইচ্ছানুসারে অন্যের সহিত তাহার বিবাহ দেওয়া যাইতে পারো ।

ব্যবস্থা । ৩৮৭ এক কন্যা অনেককে (বাক্যে) দত্তা হইলে ও বরেরা আসিয়া উপস্থিত হইলে প্রথম যাহাকে বাগদত্তা হয় সেই বরই বিবাহ করিবে, অপার বরে কন্যাকে যাঁহা দিয়া থাকে তাঁহা ফিরিয়া পাইবে । কিন্তু অপার বরের বিবাহ সম্পূর্ণ হইলে পর যদি পূর্ব বর আইসে, তবে সে নিজ দত্ত ধন ফিরিয়া পাইবে । কাত্যায়ন ।

৩৮৮ কিন্তু পাণিগৃহীতার বর বা পতি মরিলে তাহার দ্বিতীয়

সমাজে চ প্রায়শো ক্রান্ততাং প্রাপ্তোতি ।

উক্তাচারো বক্ষ্যমাণ বচনমূলক ইত্য-বগম্যতে—/০ “অস্তিবাচা চ দত্তায়াং স্মিয়েতোক্তং বরোষদি । নচ মন্ত্রোপ-নীতা সাৎ কুমারী পিতুরেব সা ॥

—/০ সক্রৎ প্রদীয়তে কন্যা হরংস্তাং চৌরদণ্ডাক্ । দত্তাগপি হরেৎ কন্যাং শ্রেয়াংশেচৎ বর আত্রজেৎ ॥ —/০ প্রদায় শুল্কং যোগক্ষেৎ কন্যায়াঃ স্ত্রী-ধনং তথা । ধার্যা সা বর্ষমেকস্তু দেয়া-নার্যম্ বিধানতঃ ॥ অথ প্ররতিরাগক্ষেৎ প্রতীক্ষেত সন্নয়ং । অত উক্লং প্রদা-তবা কন্যানার্যম্ যথেক্ষতঃ ।

৩৮৭ অনেকেকোহপি দত্তায়াং অনুচায়াং তত্রৈব । বরাপগচ্চ সর্বেষাং লভেতাদাবরস্ত তাং । পশ্চাদ্বরেণ যদন্তং তম্যাঃ প্রতিলভেত সঃ ॥ অথা-গক্ষেৎ সমুচায়াং দত্তং পূর্ব বরো-হরেৎ । কাত্যায়নঃ ।

৩৮৮ কিন্তু পাণিগৃহীতিকায়াঃ ভর্তরি মৃতে পুনস্তদ্বিবাহঃ কলৌ

* উদাহৃত্ত্ব এবং বিবাদভঙ্গার্ণব পুত বর্ণিত বচন ।

+ বিবাদভঙ্গার্ণব পুত বর্ণিত বচন ।

‡ বিবাদভঙ্গার্ণবপুত কাত্যায়ন বচন । ক্রতব্য—কোল্. ডা. বা. ২, পৃ. ৪৮৭—৪৯০ ।

বার বিবাহ কলিতে শিষ্ট সমাজে
অদ্যাপি অপ্রচলিত, পরন্তু অশিষ্ট
লোকের মধ্যে তাহা ব্যবহৃত
আছে* ।

কারণ । যদ্যপি বিধবার বিবাহ পরা-
শরানুমত, তথাপি অন্যান্য ঋষিকর্তৃক
ব্রহ্মচর্য্য ব্রতে অনাদর করিয়া তাদৃশ
করা গর্হিত কর্ম্ম কথিত হওয়াতে এবং
আদিভা পুরাণে পরাশর-স্মৃত বেদব্যাস
কর্তৃক এমত উক্ত হওয়াতে যে—মহাত্মা
বুধেরা কলিযুগের প্রথমেই ব্যবস্থা-
পূর্ব্বক তাহা নিবারণ করিয়াছেন,
ও সাধুদিগের নিয়ম বেদবৎ প্রমাণ
—শিষ্টেরা অদ্যাপি সেই বারণ
শুনিয়া ও মানিয়া আসিতেছেন ।
দ্রষ্টব্য উদাহতত্ব ।

৩৮৯ সম্প্রদান কার্য্য সম্পন্ন
হইলে বিবাহ অনিবর্ত্তনীয়*, এবং
কুশাণ্ডিকাতে তাহা (সংসর্গ বি-
না-ও) সম্পূর্ণ† ॥

১০ রুত্তিবিভাগ একবারই হয়, কন্যা
দান-ও একবার হয়, সতে একবারই
কহেন ‘আমি দিলাম,’ এই তিন কার্য্য
সতে একবার বই করেন না । মনু, অ.
৯, ব. ৪৭ ।

১০ বিচক্ষণ লোকে কন্যা একবার
দান করিয়া আবার দান করিবেন না ।
কোন পুরুষ একবার দান করিয়া
আবার (সেই কন্যা) দান করিলে

শিষ্টানাং মধ্যে অদ্যাপি অপ্রচ-
লিতঃ নীচানান্তু তদ্যবহারো
বিদ্যতে* ।

যদ্যপি বিধবাবিবাহঃ পরাশরানুম-
তন্তথাপি অনৈয়ুমিতিঃ ব্রহ্মচর্য্যমনা-
দৃত্য তাদৃশ বিবাহস্য গর্হিতত্বেন
উক্তত্বাৎ এবমাদিত্যপুরাণে মহাত্মা-
বুধগণৈর্ব্যাবস্থা পূর্ব্বকং কলেরাদৌ
তন্নিবর্ত্তিতয়া বিভানাং সময়শ্চাপি সাধু-
নাং প্রমাণং বেদবদ্ভবেদিত্তি পরাশর-
স্মৃত বেদব্যাসেনৈবাবিহিতত্বাচ্চ অদ্যা-
পি শিষ্টৈস্তন্নিষেধ এব পাল্যতে । দ্রষ্ট-
ব্যং উদাহতত্বং ।

৩৮৯ সম্প্রদান-কার্য্যে সম্পন্নে
বিবাহোহনিবর্ত্তনীয়ঃ*, কুশাণ্ডি-
কাতে (সংসর্গমন্তরেণাপি) সম্পূর্ণ
এব† ।

১০ সক্রদংশো নিপততি সক্রৎকন্যা
প্রতীয়তে । সক্রদাই দদানীতি ত্রী-
ণ্যেতানি সত্যং সক্রত্ ॥ মনুঃ, অ. ৯.
ব. ৪৭ ।

১০ নদভ্রা কস্যাচিংকন্যাং পূর্ব্বদদ্যা-
দ্বিচক্ষণঃ । দভ্রাপুলঃ প্রয়চ্ছন্ হি প্রা-

* দ্রষ্টব্য—মেক্. হি. ল. বা. ৩, পৃ. ৫৮ । এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৩ ।

† চরম সংস্কারের অনুকূল ও বরকর্তৃক
ক্রিয়মাণ কর্ম্ম বিবাহ, গ্রহণ তদনুকূল হও-
য়াতে দানেও বিবাহগত প্রয়োগ করা গিয়া
থাকে । বি. দা. ভা. দী. র. ২

† বিবাহস্ত চরম সংস্কারানুকূলং বরেন
ক্রিয়মাণং, গ্রহণ কর্ম্ম তদনুকূলত্বাৎ দানেপি
বিবাহ পদ প্রয়োগঃ । বি. দা. ভা. দী. র. ২ ।

মিথ্যাবাদিত্ব দোষে দোষী হয় । মনু-
অ. ৯, ব. ৭১ ॥

১০ পানিগ্রহণমন্ত্রসকল বিবাহের
মিয়তলক্ষণ ; এবং বরকনার সপ্তপদী
গমন হইলে তৎসম্পূর্ণতা হয়, ইহা বুধ-
দিগের জ্ঞাতব্য ॥ মনুঃ । অ. ৮, ব. ২২৭ ।

১০ 'সপ্তপদী গমনে জ্ঞাপতিত্ব সম্পূর্ণ
হয়'—এই স্মার্ত্তোক্তি । উদাহরত্ব ।

৩৯০ ত্রাক্ষ, দৈব, ৩ আৰ্য,
৪ গাক্ষর্য, ৫ প্রাজাপত্য, ৬ আশুর,
৭ রাক্ষস, ও ৮ পৈশাচ ভেদে বি-
বাহ অষ্ট প্রকার + ।

যথা মনু—‘ত্রাক্ষ, দৈব, আৰ্য
প্রাজাপত্য, আশুর, গাক্ষর্য, ও রাক্ষস
বিবাহ, এবং অষ্টম পৈশাচ বিবাহ
তাহা অধম ॥—কন্যাকে বসনাচ্ছাদিতা
করিয়া বেদবেত্তাকে আহ্বান ও অর্চনা
পূর্বক পিতৃকর্তৃক যে কন্যাদান তাহা
ত্রাক্ষবিবাহ কথিত ॥ সূতাকে অলঙ্কৃত
করিয়া যজ্ঞের তত্ত্বত্রিগকে যজ্ঞ সম্পাদন
সময়ে যে কন্যাদান তাহা দৈববিবাহ ॥
বর হইতে এক না দুই ঘোড়া গরু
ধর্ম্মার্থে গ্রহণপূর্বক যে যথাবিধি কন্যা
সম্প্রদান তাহা আৰ্য বিবাহ ॥ ‘উত্তরে
ধর্ম্মকর্ম্ম কর’ ইহা কহিয়া (বরকে) অ-
র্চনাপূর্বক যে কন্যাদান তাহা প্রাজা-
পত্য বিবাহ ॥ কন্যাকে ও তৎপিত্রা-
নিকে শক্তানুসারে ধন দত্ত হইলে
অচ্ছন্দে যে কন্যা প্রদান তাহা আশুর
বিবাহ কথিত ॥ অ২ ইচ্ছাতে বর-

পোতি পুরুষানুতং । মনুঃ । অ. ৯,
ব. ৭১ ।

১০ পানিগ্রহণিকাবস্ত্রা মিয়তং দা-
রলক্ষণং । তেবাং মিষ্ঠাতু বিজ্ঞেয়া
বিষম্ভিঃ সপ্তমে পদে ॥ মনুঃ । অ. ৮,
ব. ২২৭ ।

১০ ‘কুৎসংহি জ্ঞাপতিত্বং সপ্তমে
পদে’ ইতি রঘুনন্দনঃ । উদাহরত্বং ।

৩৯০ বিবাহশাস্তিবিধিঃ—ত্রাক্ষ
দৈবার্যগাক্ষর্য প্রাজাপত্যাসুর রা-
ক্ষস পৈশাচ ভেদাৎ + ।

যথা মনুঃ—“ত্রাক্ষোদৈবশ্রুতৈবৈবঃ
প্রাজাপত্যান্তথাশুরঃ । গাক্ষকৌরাক্ষ-
সইচ্চব পৈশাচশচ্যষ্টমোধমঃ ।—আ-
চ্ছাদ্য চার্চয়িত্বাচ ক্ষতশীলবতে স্বয়ং ।
আহয়দানং কন্যারঃ ত্রাক্ষোদধর্ম্মঃ প্র-
কীর্তিতঃ ॥ যজ্ঞেতু বিততে সমাগুশ্চি-
জে কর্ম্মকুর্ষতে । অলঙ্কৃত্য সূতাদান-
দৈবকর্ম্মস্প্রচকতে ॥ একং যোশিথুনং
দ্বৈ বা বরাদানায় ধর্ম্মতঃ । কন্যাগ্রদা-
নং বিধিবদার্বো ধর্ম্মঃ স উচ্যতে ॥ স-
হোভৌ চরতাঃ ধর্ম্মমিতি বাচানুতা-
যাচ । কন্যাগ্রদানমভ্যর্চ্য প্রাজাপ-
তো বিধিঃ স্মৃতঃ ॥ জ্ঞাতিক্তো ত্র-
বিনং দত্ত্বা কন্যারৈ চৈব শক্তিতঃ ।
কন্যা-প্রদানং আচ্ছাদ্যাদামুরো ধর্ম্ম
উচ্যতে ॥ ইচ্ছারামোহান্য সংযোগঃ

* কুশাণ্ডিকা বিবাহের শেষ ক্রিয়া; তাহা সম্প্রদানের দিবস হইতে চারি দিবসের মধ্যে
সম্পাদনীয় । ইহাতে হোম করিতে হয় । এবং কন্যার পশ্চাৎ বর দাঁড়াইয়া তাহার অঞ্জলির
নীচে অঞ্জলিপাত পূর্বক লাজ্যঅর্ঘ্য খই লইয়া উত্তরকে তাহা অর্পিতে প্রক্ষেপ করিতে এবং
পরস্পর পানিগ্রহণাবস্থায় আলিগনাধারা কৃত সপ্ত মণ্ডলোপরি উত্তরকে সপ্ত পদ গমন
করিতে হয় ও তৎকালে বিশেষ মন্ত্র পড়া যায় ।

* দা. ভা. পৃ. ১০৫ । কোল্. দা. ভা. পৃ. ৮৩ । বি. দা. ভা. দ্বি. র. ১ । কোল্. ভা. বা. ৬,
পৃ. ৬০৪ ।

কন্যার যে পরম্পর সংযোগ তাহা গান্ধর্ব্ব বিবাহ জাতব্য, এই বিবাহের ঘটনা কামাসক্ত ভাবে মৈথুনেচ্ছায় হয় ॥ (কন্যার পিতাদিকে) হত ও আহত ও (তদগৃহ) ভগ্ন করিয়া রোক্তদ্য-মানা এবং রক্ষার্থে উচ্চৈঃস্বরে শব্দা-রমানা কন্যাকে বলপূর্ব্বক যে হরণ তাহা রাক্ষস বিবাহ কথিত ॥ কন্যা স্ত্রী যন্তা বা প্রমত্তা থাকন সময়ে গোপনে ঐ কন্যা গমন করাকে টৈশাচ বিবাহ বলা যায়, ইহা অষ্টম ও অধম ॥
অ. ৩, ব. ২১, ২৭, ২৮, ২৯, ৩০, ৩১, ৩২, ৩৩, ও ৩৪ ।

যাজ্ঞবল্ক্যঃ—‘শক্তানুসারে কন্যাকে অলঙ্কৃত করিয়া বরকে আ-
হ্বানপূর্ব্বক কন্যাদান ব্রাহ্ম বিবাহ ।
যজ্ঞে ঐরূপ বিপ্রকে কন্যাদান দৈব
বিবাহ, এক ঘূষ ও গবী (ধর্ম্মার্থে) গ্রহণ
পূর্ব্বক কন্যাদান আর্ষ । ‘উভয়ে মি-
লিয়া ধর্ম্ম কর্ম্ম কর’ ইহা কহিয়া কন্যা-
র্থিকে কন্যাদান কায় (বা প্রাজাপত্য)
বিবাহ তাহাতে আপনার সহিত ছয়
পুত্রপতি হয় । ধন দানদ্বারা কৃত
বিবাহ আসুর, মৈথুনেচ্ছায় যে মিলন
তাহা গান্ধর্ব্ব বিবাহ, ও ছলে কন্যা-
গ্রহণ টৈশাচ বিবাহ’’ ।

ব্যবস্থা । ৩৯১ তন্মধ্যে—ব্রাহ্ম,
দৈব, আর্ষ ও প্রাজাপত্য এই
চারি ব্রাহ্মণের বিধেয়, গান্ধর্ব্ব ও
যুদ্ধে হরণরূপ বিবাহ ক্ষত্রিয়ের,
আসুর বৈশ্য ও শূদ্রের, টৈশাচ
এতদ্বয়ের প্রতি প্রতিষিদ্ধ, এবং
কাহারো কর্তব্য নয়* শূলপাণি ।

কন্যারাক্ষ বরস্যাচ । গান্ধর্ব্বঃ স তুবি-
জ্ঞেরো মৈথুনঃ কামসম্ভবঃ ॥ ইত্যা-
হিত্বাচ ভিত্ত্বাচ ক্রোশন্তীং কন্যতীং গৃ-
হাৎ । প্রসহ্য কন্যাহরণং রাক্ষসো-
বিধিকণ্ডাতে ॥ স্ত্রীযাং নত্যাং প্রমত্তাং
বা রহো যত্রোপগচ্ছতি । স গাপি
ঠৌ বিবাহানাত্মৈশাচ শচ্যষ্টমোদধমঃ ॥
অ. ৩, ব. ২১, ২৭, ২৮, ২৯, ৩০, ৩১,
৩২, ৩৩, ও ৩৪ ।

যাজ্ঞবল্ক্যঃ—“ব্রাহ্মো বরায় আ-
হুয় দীয়তে শক্তালঙ্কৃত । যজ্ঞহারা-
দ্বিজৈ দৈব আদ্যার্ব্বস্ত গোয়ুগম্ । চর-
তাং ধর্ম্মমিত্যুক্তা সহ যা দীয়তেহ-
র্থিনে, সকারঃ পাবশেষজ্জ যজ্ বং-
শাংশচ সহায়না । আসুরো ত্রিবিণা-
দানাহ গান্ধর্ব্বঃ সময়ান্তিথঃ । রাক্ষসো
যুদ্ধ হরণাং টৈশাচঃ কন্যাকাঙ্ক্ষনাৎ’’ ।

৩৯১ তেষুচ মধ্যে—ব্রাহ্মণস্য
ব্রাহ্মদৈবার্য প্রাজাপত্যাক্ষত্রারঃ,
ক্ষত্রিয়স্যতু গান্ধর্ব্বো যুদ্ধহরণঃ,
বৈশ্যশূদ্রয়োরাসুরোহনুমতঃ, এত-
য়োনিষিদ্ধঃ টৈশাচঃ ন কেনা-
প্যাদরণীয়ঃ* । শূলপাণিঃ ।

প্রমাণ । প্রথম চারি (বিবাহ) ব্রাহ্মণের, গান্ধর্ব ও রাক্ষস বিবাহ ক্ষত্রিয়ের, আনুর বিবাহ বৈশ্যের ও শূদ্রের বি-
ধেয়, উপশাঃ বিবাহ সর্বগর্হিত * ।
যাজ্ঞবল্ক্য ।

ব্যবস্থাঃ ৩৯২ ইদানীং শিষ্ট সমাজে ব্রাহ্মবিবাহ-ই প্রচলিত, ইতরের মধ্যে আনুর, গান্ধর্ব, রাক্ষসাদি বিবাহ-ও কখনো কখনো ব্যবহৃত হয় † ।

৩৯৩ অষ্ট প্রকার বিবাহের প্রত্যেকেই বৈবাহিক ক্রিয়া সম্পা-
দন আবশ্যক ‡ ।

প্রমাণ । গান্ধর্বাদি বিবাহে বৈবাহিক ক্রিয়া কর্তব্য কথিত হইয়াছে, তিন বর্ণেরই বিবাহে অগ্নিকে সাক্ষি কর্তব্য ॥ দেবল ।

চতুরো ব্রাহ্মণস্যাদ্যা রাজোগান্ধর্ব
রাক্ষসো । আনুরো বৈশ্য শূদ্রাণাং,
উপশাচঃ সর্বগর্হিতঃ * ॥ যাজ্ঞব-
ল্ক্যঃ ।

৩৯২ ইদানীন্তু শিষ্টে ব্রাহ্ম এবাদ্রিয়েতে অনৈস্তু আনুর গা-
ন্ধর্ব রাক্ষসাদিরপি কর্হিচিৎ † ।

৩৯৩ অষ্টানাং প্রত্যেক এব
বিবাহে বৈবাহিক ক্রিয়ায়াঃ সম্পা-
দনমাবশ্যকং ‡ ।

গান্ধর্বাদি বিবাহেষু বিধিবৈবাহিকঃ স্মৃতঃ । কর্তব্যশ্চ ত্রিভিবর্ণৈঃ
সময়েনান্নিসাক্ষিকঃ ॥ দেবলঃ ।

* তথাপি তদৈবাহিক ক্রিয়া একবার সম্পন্ন হইলে সে বিবাহ আর ফিরে না ।

সর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কহেন—“অবগতি হইয়াছে যে উপশাচ বিবাহ-ও
অচলিত নয়, নবীন রমণীরা সৌন্দর্য ও ঐশ্বর্য্য জন্য বাঞ্ছনীয় হইয়া কোশলে প্রভারণ
পূর্বক বিবাহিত হইয়, ঐ বিবাহ প্রভারণ বা বল পূর্বক হইয়া থাকিলেও তদন্যথা হয় না ।”

† বি. দা. ভা. দী. র. ২ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৩০৩ । দ্রষ্টব্য—মেক্. ভি. ল. বা. ১, পৃ.
৬০ । এস্ট্রেঞ্জ. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৪১, ৪২ ।

‡ গান্ধর্বাদি বিবাহেও বিধিবৎক্রিয়া সম্পাদন আবশ্যক । বিবাদভঙ্গ্যাবৎ ।

‡ গান্ধর্বাদিদিগপি বৈবাহিক বিধিবাবশ্যক ইতি বিবাদ-ভঙ্গ্যাবৎ ।

সর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কহেন—“অষ্ট প্রকার বিবাহের মধ্যে কেবল গান্ধর্ববিবাহে
(ভাড়া বৈধকরণার্থে) বৈবাহিক ক্রিয়ার আবশ্যকতা নাই; পরস্পর সংসর্গই (যথা শাস্ত্রে
পরস্পর কামাসক্ত ভাবে মেলন কথিত হইয়াছে) তদ্বিবাহের প্রচুর প্রমাণ হয়,—যদি পুরুষের
বাঁকা বা লেখ্য তৎপৌষকভাব থাকে; এবং এতৎ প্রমাণে তিনি এক মনস্কমার উল্লেখ
করিয়া কহেন—“অনতিকাল পূর্বে কটকে ঘটিত এক বিবাহকে সদর দেওয়ানীর পণ্ডিতেয়া
বৈধ কহিয়াছেন,—তাহাতে স্বী পুরুষে কিয়ৎকাল সংসর্গ করিয়া ঐ পুরুষ স্বীর গলায়
কুলের মালা দিয়া নিজ অভিপ্রায় ব্যক্ত করিয়াছিল” । এতৎ প্রতি বিবেচ্য ও বাচ্য এই যে
গান্ধর্ব বিবাহে সম্প্রদান ক্রিয়া না করিলেও হয়, যেহেতু বর কন্যার মধ্যে যে মাল্য দান-
দান তাহা সম্প্রদান ক্রিয়ার পরিবর্তে থর। বাইতে পারে, কিন্তু তাহাতে কুশণ্ডিকা নিষাদ-
নের আবশ্যকতা যায় না, এবং কুশণ্ডিকা না হইলে শুদ্ধ দানে বিবাহ অনিবর্তনীয় হই
লেও সম্পূর্ণ হয় না । দ্রষ্টব্য—এস্ট্রেঞ্জ. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৪১ ।

বৈবাহিক ক্রিয়া, —বাগ্‌দান, অনন্তর
বিবাহ দিবসের পূর্বাঙ্কে মাসীপ্রাদ, রাত্রিতে কন্যাদান, ও তদবধি চতুর্থ
দিবসের মধ্যে সম্পাদনায় কুশণ্ডিকা ।

বৈবাহিক ক্রিয়া, —বাগ্‌দান, অনন্তর
বিবাহদিনে পূর্বাঙ্কে মাসী-
প্রাদ, রাত্রি কন্যাদান, তৎপূর্ব-
দিবসান্তান্তরে চকুশণ্ডিকা * ॥

কন্যাদান করণে অধিকারি ও তৎক্রম নির্ণয় ।

৩৯৪ পিতা, পিতামহ, ভ্রাতা, স্কুল্য†, মাতামহ, মাতুল, মাতা ও মাতামহ-স্কুল্য ইহারা প্রকৃতিস্থ হইলে যথাক্রমে কন্যাদানে অধিকারি ।

অন্যঃ ১০ পিতা, পিতামহ, ভ্রাতা, স্কুল্য†, মাতামহ ও মাতা ইহারা প্রকৃতিস্থ হইলে পূর্বাভাবে পরঃ কন্যাদানে অধিকারি † । বিষ্ণু ।

১০ পিতা, পিতামহ, ভ্রাতা, স্কুল্য† ও জননী ইহারা প্রকৃতিস্থ হইলে পূর্বাভাবে পরঃ পরঃ কন্যাপ্রদ ॥ বাজবল্যকা ।

১০ পিতা স্বয়ং কন্যাদান করিবেন, অথবা পিতার অনুমতিতে ভ্রাতা তথা মাতামহ, মাতুল, স্কুল্য ও বান্ধব, সকলের অভাবে প্রকৃতিস্থ মাতা, তিনি অপ্রকৃতিস্থ হইলে স্বজাতীয়েরা দানকরিবেন । নারদ ।

সিদ্ধান্ত । মাতার পূর্বে মাতুল বোধ্য এবং নারদোক্ত স্কুল্য ও পিতামহের

৩৯৪ পিতা পিতামহো ভ্রাতা স্কুল্য† মাতামহো মাতুলো মাতা মাতামহ-স্কুল্যঃ† এতে প্রকৃতিস্থাঃ যথাক্রমে কন্যাসম্পাদনাদধিকারিণঃ ।

১০ পিতা পিতামহো ভ্রাতা স্কুল্য† মাতামহো মাতা চেতি কন্যাপ্রদঃ পূর্বাভাবে প্রকৃতিস্থাঃ পরঃ পরঃ † ॥ বিষ্ণুঃ ॥

১০ পিতা, পিতামহো ভ্রাতা স্কুল্য† জননী তথা । কন্যাপ্রদঃ পূর্বনাশে প্রকৃতিস্থাঃ পরঃ পরঃ † ॥ —বাজবল্যকাঃ ।

১০ পিতা দদ্যাৎ স্বয়ং কন্যাং ভ্রাতা বাবুভতঃ পিতুঃ । মাতামহো মাতুলশ্চ স্কুল্যো বান্ধবস্তথা । মাতা হুতাবে সর্বেষাং প্রকৃতো যদি বর্ততে, তস্যামপ্রকৃতিস্থায়াং কন্যাং দদ্যাৎ সজাতয়ঃ । নারদঃ ।

মাতুঃ পূর্বং মাতুলো বোধ্যঃ, এবং স্কুল্য পিতামহয়ো নারদোক্ত ক্রমে

* আনুষ্ঠানিক রিটারের ৭ বাল্যের ৩০২ পৃষ্ঠাতে কোল্‌ব্রক সাহেব কর্তৃক যাহা বৈবাহিক কার্য বলিয়া লিখিত হইয়াছে তন্মধ্যে কতক লৌকিক আচার মাত্র, শাস্ত্রীয় ক্রিয়া নহে, এবং তৎসমুদায় আচারের ব্যবহার সকল দেশে নাই ।

† এস্থলে স্কুল্যপদে—দশম পুরুষ পর্যন্ত জ্ঞাতি জেয়,—যেহেতু শুদ্ধিতত্ত্ব দ্বিত্ব বচন এই যে স্কুল্য দশম পুরুষাবধি । বান্ধব—মাতৃবংশীয় । নির্ণয়সিদ্ধ । পৃ. ২১২ ।

† অত্র স্কুল্যপদে জ্ঞাতানাং দশমপুরুষ পর্যন্ত জেয়—সাকুল্যঃ দশমাবধি শুদ্ধিতত্ত্বদ্বিত্ববচনাৎ । বান্ধবঃ—মাতৃবংশীয়ঃ । নির্ণয়সিদ্ধঃ । পৃ. ২১২ ।

ক্রীড়্যউদ্যোগস্ত—এস্টেট হি. ল. বা. ১ পৃ. ৩৫ ।

ক্রম গ্রাহ নয়, কিন্তু বিধুক্ত বা অকলকোক্ত ক্রম গ্রাহ্য • ।—স্মার্তমত ।

বাহ্যঃ । ৩৯৫ কালে (অ) কন্যা-দান পিতার (ই) অতি কর্তব্য, তাহা না হইলে তিনি ইহ ও পরকালে দণ্ডনীয় হইবেন* ।

প্রমাণ । ১০ কালে (অ) কন্যাদান না করে যে পিতা (ই), কালে যে পতি পত্নী সংসর্গ না করে, ও যে পুত্র না-তাকে পালন না করে, তাহার পাপি ও ধর্ম শাস্ত্রানুসারে দণ্ডনীয়* । বিবাহ-দণ্ডদ্বার্য প্রত্যহ সম্পত্তি বচন ।

১০ সকামা ও তুল্য বরের প্রার্থিতা কন্যা যতবার ঋতুমতী হয়, তৎ-পিতা ও মাতা তৎসংখ্যক জীব হতা-র পাতকি হইবেন, এই ধর্মবাদী* । বশিষ্ঠ ।

১০ কালে (অ) কন্যাদান না করিলে পিতা (ই) গর্হণীয়, কালে পতি পত্নী সংসর্গ না করিলে গর্হণীয়, পিতা মরিলে মাতাকে পালন না করিলে পুত্র গর্হণীয় । মনু, অ. ৯, ব. ৪ ।

(অ) 'কালে'—প্রদান কালে পিতা কন্যাদান না করিলে গর্হণীয় হইবেন, ঋতু হওনের পূর্বে প্রদানীয়া ইহা গোতম বচনে উক্ত হওয়াতে ঋতুর পূর্বেই প্রদান কাল ।। কুল্লুকভট্ট ।

(ই) পিতৃ পদ উপলক্ষণমাত্র—ইহা তে কন্যার মাতা ও পিতার উত্তরাধিকারিণি ও বোধ্য যেহেতু তাহারাও

ন গ্রাহ্যঃ, কিন্তু বিধুক্ত বা অকলকোক্ত ক্রমো গ্রাহ—ইতি স্মার্তমতঃ • ।

৩৯৫ কালে (ই) কন্যাদানং পিত্রাহবশ্যং কর্তব্যং (ই), নচে-দিহ লোকে পরত্র চ স দণ্ডো-ভবেৎ* ॥

১০ কালেহদাতা (অ) পিতা (ই) যন্ত কালে চানুপয়ন্ পতিঃ । মাতৃশচার-ক্ষিতা পুত্রঃ দণ্ডো ধর্ম্মেণ পাপতাকু* ॥

বিবাদভঙ্গ্যাব দ্বত ব্রহ্মস্পতিবচনং ।

১০ যাবন্তু কন্যামৃতবঃ স্পৃশন্তি, তুল্যৈঃ সকামামপি যাচ্যমানাং তাবন্তি ভূতানি হতানি তাভ্যাং মাতাপিতৃ-ভামিতি ধর্ম্মবাদী* । বশিষ্ঠঃ ।

১০ কালেহদাতা (অ) পিতা (ই) যাচো বাচাশ্চানুপয়ন্ পতিঃ । মৃতৈ তন্তরি পুত্রস্ত বাচোমাতুররক্ষিতা ॥ মনুঃ, অ. ৯, ব. ৪ ।

(অ) 'কালে'—প্রদান কালে পিতা তানদদৎ গর্হেয়া ভবতি, প্রদানং প্রা-গ্ ঋতোরিতি গোতমবচনং ঋতোঃ-প্রাক্ প্রদানকালঃ ।। কুল্লুকভট্টঃ ।

(ই) পিতৃপদ উপলক্ষণং—তেন কন্যায়ঃ মাতা পিতকত্তরাধিকারিণী-ত্রাদয়শ্চ বোধ্যাঃ—তেষামপি তৎ সং-

* উদাহতত্বা দ্রষ্টব্য—এস্টে. ভি. স. বা. ১, পৃ. ৩৫ ।

† ত্রুট্য—কোল, ডা. বা. ২, পৃ. ৩৮৭।—দা. ভা. পৃ. ১৮৫, ১৮৬। এস্টে. ভি. স. বা. ১, পৃ. ৩৫ ।

‡ অউবর্ধভবেৎগৌরী, নববর্ষীতু রোহিণী দশমে কন্যাকাশোক্তা অউবর্ধৎ ব্রজবলা ॥ অক্ষিরাঃ ।। এতদ্দেশে কন্যাদের সচরাচর ১২ বৎসরে ব্রজোপ্রকাশ পায়।—ত্রুট্য মেডি-ক্যাল ট্রাস্যাংশনস্, অ-২, খণ্ড ১, পৃ. ৩০১ ।

কন্যার সংস্কার করিতে বাদিত ।
ঐক্য বা ব্য. দ. পৃ. ৩৬৩—৩৬৫ ।

প্রশ্ন। ১০ কন্যার স্তন উত্তীর্ণ হইবার
পূর্বে তাহার বিবাহ দেওয়া উচিত,
বিবাহের পূর্বে কন্যা ঋতুমতী হইলে
দাতা ও গ্রাহীতা উভয়ে মরকগামি হয়,
এবং পিতা পিতামহ ও প্রপিতামহ
বিক্রান্তে (কীট হইয়া) জন্মেন, অতএব
বাল্য কালেই কন্যার বিবাহ দেওয়া
উচিত । পৈগুনসি। ঐক্য বা—দা. ভা. পৃ.
১৯৬ ।

ব্যবস্থা। ৩৯৬ কিন্তু বিদ্যা গুণ-
সম্পন্ন পাত্র নাপাওয়া গেলে ক-
ন্যাকে যাবজ্জীবন গৃহে রাখিবে*,
তথাপি বিদ্যা গুণহীনকে সম্প্রদান
করিবে না ।

প্রশ্ন। ঋতুমতী হইলেও বরং মর-
ণপর্যন্ত কন্যা গৃহে থাকিবে, তথাপি
গুণহীনকে ইহা কখনো কন্যাদান করি-
বে না ॥ মনুঃ, অ. ৯, ব. ৮৯ ।

(ই) ঋতুমতী হইলেও কন্যা বরং
যাবজ্জীবন গৃহে থাকিবে তথাপি পি-
তাদি তাহাকে বিদ্যা গুণহীনে সম্প্র-
দান করিবেন না । কুল্লুকভট্ট ।

ব্যবস্থা। ৩৯৭ কন্যাদানাদিকারি-
দের উপেক্ষাতে প্রদান কালে
অদীয়মানা কন্যা প্রথম ঋতু হই-
তে তিন বৎসর অপেক্ষা করিবে,
তৎপরে স্বয়ংবরবর্ণিনী হইবে*,
তাহাতে তাহার ও তৎপতির
কিছু পাপ হইবে না ।

স্বাক্ষর করণস্বাধ্যক্ষ্যঃ । ঐক্য বা ব্য.
দ. পৃ. ৩৬৩—৩৬৫ ।

১০ যাবব্রোহ্মিদোতে স্তনো, তাঁব-
দেব দেয়া, অথ ঋতুমতী ভবতি তদা
দাতা প্রতিগ্রহীতা চ মরকমাপ্নোতি ।
পিতৃ পিতামহ প্রপিতামহাশ্চ বিষ্ঠা-
য়াং জায়ন্তে, তস্মান্নগ্নিকা দাতব্য ।
পৈগুনসিঃ । ঐক্য বা—দা. ভা. পৃ.
১৯৬ ।

৩৯৬ কিন্তু বিদ্যাগুণসম্পন্ন পা-
ত্রালাভে কন্যা আমরণাৎ গৃহে
রক্ষণীয়া*, তথাপি গুণহীনায় ন
সম্পদানীয়া ।

কামনাশরণাভির্জেন্দ গৃহে কন্যার্তুম-
তাপি । ন চৈবৈবনাং প্রযচ্ছন্তু, গুণ-
হীনায় (ই) কহি'চিৎ ॥ মনুঃ, অ. ৯,
ব. ৮৯ ।

(ই) সংজাতাভূত্বাংপি কন্যা বরং
মরণপর্যন্ত পিতৃগৃহে ভিত্তে ন পু-
নরেনাং বিদ্যাগুণরহিতায় কদাচিৎ
পিত্রাদিদদ্যাৎ । কুল্লুকভট্টঃ ।

৩৯৭ প্রদানকালে কন্যাদান-
াদিকারিণামুপেক্ষয়া অদীয়মানা
কন্যা প্রথমর্ভুকালো বর্ষত্রয়ং প্র-
তীক্ষেত তদুর্দ্ধাং স্বয়ং বরং বৃ-
ণীত*, তদা মা নাপি তৎপতিঃ
কিঞ্চিৎ পাপমবাপ্নোতি ।

ব্যবস্থা। কন্যা ঋতুমতী হইলে তিন বৎসর অপেক্ষা করিবে, তৎকালান্তে সন্মুখ পতি বরণ করিবে (উ)। বিবাহিতা না হওয়াতে যদি কন্যা স্বয়ং বর বরণ করে, তবে (তাহাতে) তাহার বা তৎপতির কিছু পাপ হইবে না। মনুঃ, অ. ৯, ব. ৯০, ৯১।

(উ) তিন বৎসরের পর অধিক গুণবান বর না পাইলে সমাজীয় সমান গুণযুক্ত বরকে স্বয়ং বরণ করিবে। কুল্লুকভট্ট।

ব্যবস্থা। ৩৯৮ দানাদিকারিদের অভাবে কালে কন্যা স্বয়ং বিবাহ করিতে পারে *।

প্রমাণ। সম্প্রদানে অধিকারিদের অভাবে কন্যা বরকে স্বয়ং বরণ করিবে। যাজ্ঞবল্ক্য।

ঋতুমতী কন্যাকে স্বয়ং বিবাহ করণে স্বাধীনতা দেওনের কারণ এই বোধ হইতেছে যে নারীর পরিণয়নাবশ্যকতা বেদে কথিত হইয়াছে, বিবাহ-ই তাহার বৈদিক সংস্কার ও সর্ব সংস্কারের প্রধান। যেহেতু তাত্ত্বিক (তাহার) উপনয়নস্থানীয় এবং গার্ভিক পাপের সম্যক্ বিমোচক, এতদ্বাতিরেকে তাহার দেহ অপবিত্র থাকে †। পুরু-

ত্রীণি বর্ষাণ্যাদীক্ষেত কুমার্যাঋতুমতী সতী। উর্দ্ধক্ কালাদেতন্মাদ্বিধেত সন্মুখং পতিং (উ)॥ অদীয়মানা তর্জনার-মধিগচ্ছেদ যদি স্বয়ং। তৈনঃ কিঞ্চিদবাপৌতি ন চ যং সাধিগচ্ছতি॥ মনুঃ, অ. ৯, ব. ৯০, ৯১।

(উ) বর্ষত্রয়াং পুনঃ উর্দ্ধমধিকগুণব-রালান্তে সমানজাতিগুণং বরং স্বয়ং রণীত। কুল্লুকভট্টঃ।

৩৯৮ দানাদিকারিণামভাবে কালে কন্যা স্বয়ম্বরং বরীতুমহ-তি*।

গম্যন্তুভাবে দাতৃণাং কন্যা কুর্ষ্যাৎ স্বয়ম্বরং॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

ঋতুমত্যাঃকন্যায়াঃ স্বয়ং বরবরণে ক্ষমতাদানমুপ্রতি কারণং ইদমেবাবগ-ম্যতে যৎ স্ত্রিয়াঃ বিবাহাবশ্যকতা ক্র-তাবতিহিতা, বিবাহএব তস্য ঐবদিক সংস্কারঃ, সংস্কারাণাং প্রধানঞ্চ, উপন-য়ন স্থানীয়হেন গার্ভিক পাপস্য সমা-গ্ৰবিমোচকত্বাৎ † যদ্বাতিরেকেণ ত-দেহাপবিত্রঃ। পুরুষস্যাপি পরিণ-

* দ্রষ্টব্য—এস্ট্রে. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৩২।

† জাতকর্ম, চূড়াকরণ ও উপনয়ন দ্বারা নির্বিক্রমপুনে আর অশুচি গর্ভে বাস প্রযুক্ত যে পাপ জন্মে তাহার মোচন হয়। এইরূপ জাত কর্মাদি সংস্কার স্ত্রীলোকের দেহ শুদ্ধির নিমিত্তে সমগ্র রূপে উক্ত কালে ও ক্রমে অমম্বক কর্তব্য। বিবাহ-ই স্ত্রীলোকের বৈদিক সংস্কার। পতিসেবা গুরুকুলে শান, গৃহকর্ম অগ্নিপরিচর্যা।

বিবাহ ক্রিয়া-ই নারীর উপনয়নাব্য-

† গর্ভহোমৈর্জাতকর্ম চৌড়মজী বন্ধ-তৈঃ। ঐজিকং গার্ভিককেনো বিজানামপ-মজ্যতে॥ অমম্বিকা তু কাশ্যেয়ং স্ত্রীণাম-বৃদ্ধশেষতঃ। সংস্কারাণাং শরীরস্য যথাক্র-মং যথাক্রমং। বৈবাহিকো বিধিঃ স্ত্রীণাং সংস্কারো ঐবদিকঃ স্মৃতঃ। পতি সেবা স্ত্রী-বাসো গৃহার্থোহগ্নিপরিচর্যা। মনুঃ, অ. ২, ব. ২৭, ৩৩, ৩৭।

বৈবাহিক বিধিরেব স্ত্রীণাং ঐবদিকঃ সং-

যের পক্ষেও বিবাহ অতি কর্তব্য। যে-
হেতু তাহা গার্হস্থ্যশ্রমের মূল *, এবং
সকল আশ্রমের মধ্যে গার্হস্থ্যশ্রমই
শ্রেষ্ঠ।

যনং কর্তব্যমেব তস্য গার্হস্থ্যশ্রমমূল-
ত্বাৎ †, সর্বেষামাশ্রমাণাং গার্হস্থ্য-
সৈব শ্রেষ্ঠত্বাচ্চ ‡।

বৈদিক সংস্কার মনু প্রভৃতি কর্তৃক উক্ত
কইয়াছে। পতি সেবাই গুরুকুলে বাস ও
বেদাধ্যয়নরূপ, ও গৃহকর্ম সাগ্নং প্রাতঃ-
কালীয় হোমরূপ অগ্নিপরিচর্যা, অতএব
বিবাহাদি উপনয়ন স্থানে নিধান হওয়াতে
স্ত্রীদের উপনয়ন নাই। কুলকভট্টঃ।

* বিবাহান্নাং স্নাতক ব্রত করিবে। উদ্বা-
হতস্ত্ব মৃত পৈতৃীনসি বচন।

(কেবল) গৃহ-ই গৃহ উক্ত হয় মাই, (কিন্তু)
গৃহিণী গৃহ কথিত। কইয়াছেন। যেহেতু
গৃহিণীর সহযোগে সকল পুরুষার্থ লাভ
হয়। উদ্বাহত্ব মৃত বচন।

অপত্যলাভ ধর্মকর্ম শুদ্ধিবা এবং উত্তমা
পতি, ও আগনার ও পিতৃলোকের স্বর্গলাভ
পত্নী হইতে হয়। (মনুঃ) ॥ পুত্র পৌত্র ও
প্রপৌত্র কইতে অমৃত্যু বর্গ লাভ হয়, অতএব
সাক্ষীস্বীদের সেবা প্রতিপালন ও সুরক্ষণ
কর্তব্য; যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

† ব্রহ্মচারী গৃহস্থ বানপ্রস্থ তথ্যমতি, ইহার।
গৃহস্থশ্রম হইতে উৎপন্ন, চারি আশ্রমই
পৃথক্ ॥ বেদ ও স্মৃতি নিধানে এই সকলের
মধ্যে গৃহস্থ শ্রেষ্ঠ, সে এই তিনের প্রতিপা-
লক। মনুঃ, অ. ৩, ব. ৮৭ ও ৮৯।

‡ ত্রীক্ষেত্র চারি আশ্রম—গার্হস্থ্য, ব্রহ্মচর্য্য,
বানপ্রস্থ ও ভিক্ষুক। ক্ষত্রিয়ের-ও (প্রথমে)
তিন আশ্রম কথিত হইয়াছে। ব্রহ্মচর্য্য ও
গার্হস্থ্য এই দুই আশ্রম বৈশ্যের। গৃহস্থ-
শ্রমই কেবল শূত্রের উৎসব রূপে কর্তব্য ॥
উদ্বাহত্ব মৃত বচন।

এতাবতা শূত্র পুরুষের-ও বিবাহ অতি
কর্তব্য, যেহেতু গার্হস্থ্যশ্রম ত্রিষ ভাটার
অন্য আশ্রম নাই ॥ গৃহিণী বিন্ধ গার্হস্থ্য-
শ্রম হয় না, এবং যেহেতু শূত্র পুরুষের-ও
বিবাহই গার্ভিক পাণাদি বিমোচক ও সৎ-
শূত্রঙ্গ সম্পাদক সংস্কার কথিত হইয়াছে।
ঋত্বিক্য—পৃ. ৩৬৬—৩৬৭।

কারঃ উপনয়নাখ্যোমসাদিভিঃ স্মৃতঃ, পতি
সেবৈব গুরুকুলে বাসো বেদাধ্যয়নরূপঃ গৃহ-
কৃত্যমেব সাগ্নং প্রাতঃ সমিকোমরূপোহগ্নি-
পরিচর্যা, তস্মাদ্বিবাহাদেকরূপনয়ন স্থানে
বিধানাদুপনয়নাদেনিহৃত্তিরিতি। কুলক-
ভট্টঃ।

* অলাভে চৈব কন্যায়াঃ স্নাতকো ব্রতমা-
চরেৎ। উদ্বাহতস্ত্ব মৃত পৈতৃীনসি বচনং।

† ন গৃহং গৃহনিভাত্বঃ গৃহিণী গৃহস্থ্যতে।
তয়াহি সহিতঃ সর্কান্ পুরুষার্থান্ সমমু-
তে ॥ উদ্বাহত্ব মৃত বচনং।

‡ অপত্যং ধর্মকর্ম্যক শুদ্ধির্বা রতিরুত্তমা।
দ্বারানীনস্তবা স্বর্গঃ পিতৃণামাত্মশ্চ হ।
(মনুঃ) ॥ লোকানস্তং দিবঃ প্রাপ্তিঃ পুত্র
পৌত্র প্রপৌত্রকৈঃ। তস্মাৎ সাধ্যঃ ক্ষিয়ঃ-
সেন্যা ভর্তব্যশ্চ সুরক্ষিতাঃ। যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

† ব্রহ্মচারী গৃহস্থ বানপ্রস্থ যতিস্তথা,
এতে গৃহস্থপ্রভবা স্তত্রারঃ পৃথগাশ্রমাঃ।
সর্বেষামপি চৈতেষাং বেদস্মৃতি নিধানতঃ।
গৃহস্থ উচ্যতে শ্রেষ্ঠঃ স ত্রীক্ষেত্ৰান্ বিভক্তিহি।
মনুঃ, অ. ৩, ব. ৮৭ ও ৮৯।

‡ তদ্বার আশ্রমশ্চৈব ত্রীক্ষেত্রস্য প্রকীর্ত্তিতাঃ।
গার্হস্থ্যং ব্রহ্মচর্য্যক, বানপ্রস্থক ভিক্ষুকং ॥
ক্ষত্রিয়স্যাপি কথিতা আশ্রমাস্ত্রয় এবহি।
ব্রহ্মচর্য্যক গার্হস্থ্যমাত্মশ্রমদ্বিতয়ঃ বিশঃ। গা-
হস্থ্যমুচিতস্তে কং শূত্রস্য ক্ষণমাত্রং ॥ উ-
দ্বাহতস্ত্ব মৃত বচনং ॥

এতেন শূত্র পুরুষস্যাপি বিবাহোহত্যা-
শ্যকঃ, তস্য গার্হস্থ্যে তরাশ্রমস্যানবলম্বনীয়-
ত্বাৎ গৃহিণীং বিনা চ গৃহস্থশ্রমস্য অসি-
দ্ধত্বাৎ, তস্য বিবাহএব গার্ভিকপাণাদীনং
সম্যগ্ বিমোচকঃ সৎ শূত্রঙ্গ সম্পাদক
সংস্কার ইত্যতিহিতত্বাচ্চ। ঋত্বিক্য—পৃ.
৩৬৬—৩৬৭।

এক-তরফা

অগ্রাণ্ড-ব্যবহারী মণি বিবীরা সম্বন্ধে জানকী
প্রসাদ আগরাওয়ালা।

নজীর

৩২৪ সংখ্যক বাবস্থা
বিষয়ক।

আদালতের জজেরা বিভিন্নমত হইয়া পৃথক্২ রায়
দিলেন। চিক্ জস্টিস্ সর্ জেম্ কালবিল সাহেব
অম্পদিবস পূর্বে ভারতবর্ষ ত্যাগপূর্বক ইংল্যাণ্ডে গমন
করিলেন দ্বিতীয় জজ তাঁহার মতে একমত হইয়া যে রায়

দেন, তদ্বাচ্য,—শ্রীযুক্ত জ্যাকসন সাহেব জজ (উক্তি করেন)—একগে আদা-
লতের বিচার্য্য বাহা তাহা জাতি বিষয়ক, ও তদ্বিষয়ে বিবেচ্য্য কথা এই যে
পিতার মরণে ঐ অগ্রাণ্ডব্যবহারীর অভিভাবকতা ভ্রাতাতে বা মাতাতে বর্ত্তে।
জানকী প্রসাদের আফিডাবিটে (অর্থাৎ শপথ-পত্রে) প্রকাশ যে তৎপিতা
সামচাঁদের সহিত এই বিবাহের সম্বন্ধ করিয়াছিলেন। ঐ ব্যক্তির ঐ কার্য্য
সম্পন্ন করিবার নিমিত্তে কলিকাতায় আসিয়াছিল; বিবাহ সম্পন্ন হওয়ার
পূর্বে পিতার কাল হয়; তদনন্তর (ঐ বালিকার) মাতা বিবাহ সম্পন্ন করিতে
অস্বীকার করেন, এবং ঐ বালিকাকে নিজ ভ্রাতার সহিত দেখা করিতে দিতে
চাহেন না।—আমার মতে সে ঐ বালিকার বখা-শাস্ত্র অভিভাবক। (ঐ বালি-
কার) মাতা যে আপত্তি করে তৎপোষকতায় বার জনে মিলিয়া আফিডাবিট
করে, এবং যদি ব্যক্তির সংখ্যার আধিকা কার্য্যকারক হয়, তবে (ঐ বালিকার
মাতা) যে বিবাহ দিতে চাহে তাহা অনিবর্ত্তনীয়। পরন্তু জাতি বিষয়ক আপত্তি
সম্বন্ধে ঐ আফিডাবিট গুলি বিবেচনা করা আবশ্যক। (অনন্তর মহামান্য জজ
সাহেব আফিডাবিট গুলি মোঁসাছেজা করিলেন, এবং ঐ বালিকার মাতার ও
তদাজায়দের আফিডাবিট অসম্ভোষজনক এবং অসম্পূর্ণ বিবেচনা করিয়া
কহিলেন)। অনন্তর বিচার্য্য কথা এই যে পিতার মরণান্তে ঐ বালিকার
বিবাহ দিবার অধিকার মাতাতে অথবা ভ্রাতাতে কিম্বা উভয় পক্ষকে বর্ত্তিয়াছে।
ইউরোপ দেশীয় কম্পনায় আমি একদমার বিচার করিতে পারি না। মনু হইতে
এস্টেঞ্জ পর্য্যন্ত হিন্দু-ধর্ম্মশাস্ত্রীয় গ্রন্থ সমূহের মত এই যে হিন্দু নারী অস্বতন্ত্রা,
এবং ঐ শাস্ত্র যেমত সেই রূপে তাহা ব্যবহার করিতে আদি বাধিত (ক্রম্ভবা
এস্টে. বা. ১, ২৪৪)। এবিষয়ে সংস্থাপিত যে সকল বিধান তাহা বলবত্ না
রাখা অত্যন্ত আপদোৎপাদ। এবং অতাপ্প ভিন্ন অন্য হিন্দু নারীদের বর্ত্তমান
কালীয় অবস্থা উত্তমরূপে জানিত আছে; তাহাদের সর্বস্বাকৃত সেই অবস্থার
বিপরীত কোন কর্ম্ম স্বেচ্ছাপূর্বক রঞ্জুর করিতে পারি না। শাস্ত্রে স্পষ্ট প্রকাশ
যে পিতার মরণে তাঁহার দিববা পত্নীকে পুত্রদের সহিত একত্র থাকা উচিত,
এবং এস্টেঞ্জ সাহেবের হিন্দু-ল-র ১৮১৩-১৮১৪-র ৩৩ পৃষ্ঠায় এই বিধান বিহিত
হইয়াছে যে পিতা অবর্ত্তমানে (তাঁহার) কন্যার উপযুক্ত বয় মনোনীত করার
অধিকার প্রথমে পিতৃকৃত্যদিকাকে অর্শে তাহার না থাকিলে মাতাকে অর্শে।
এস্টেঞ্জ সাহেবের প্রণীত পুস্তকের ২৪ ও ৩০ পৃষ্ঠাতে এবং মেক্‌ল্যাটন সাহেবের

হিন্দু ল-র ১০৩ ও ১০৪ প্রকৃতিতে এই মত সদৃশরূপে পোষকতা প্রাপ্ত হইয়াছে, কারণ যদিও শেথোক্ত গ্রন্থের এক পঙক্তিতে তাহাতে সন্দেহ নিক্ষিপ্ত হওঁয়া বোধ হইতেছে তথাপি তৎপর প্রত্যয় পরবর্ত্তি এক পঙক্তিতে সে সন্দেহ দূর করা হইয়াছে। ঐকজন্টিস্ আদালত তাগ করিয়া যাওয়ার পূর্বে বিখ্যাত ও বর্ত্তমান এক গ্রন্থকর্ত্তা তাহাকে অননুবাদিত এক গ্রন্থ প্রদর্শন করান, ঐ গ্রন্থ মতপ্রকাশিত মতের সম্পূর্ণ পোষক। অপরঞ্চ দৃষ্ট হইতেছে যে ঐ মাতা নিজ আকিডাবিটের কোন স্থানে ভ্রাতার ঐ বৈধ অধিকার অস্বীকার করিয়াছেন, এবং ঐ বাসিকার সহিত ভ্রাতাকে দেখা করিতে দিতেও অস্বীকার করিয়াছেন এই বাক্যে তাহার অধিকার অস্বীকার করা দৃষ্ট হয় না। এই সমস্ত বিবেচনায়— মাতা রূরার যেমত ব্যবহার করিয়া আসিয়াছেন তাহা আমার সন্তোষজনক নহে, এবং শাস্ত্রের যে বিধান আমি বানা করিয়াছি তাহাই সংস্থাপিত বিধান স্থির করিয়া ঐ (সাবেক) হুকুম খরচা সমতে ডিসমিস করিতে হইবে। ২৫ ফেব্রুয়ারি ১৮৫৯ সাল। পু. কো. কুনোয়ার রিপোর্ট (খণ্ড ২) পৃ. ১১১০।

ওএলস সাহেব জজ অবশিষ্ট দুই জজ হইতে পূর্বেই ভিন্নমত হইয়াছিলেন, তিনি নিজ মত বহাল রাখিলেন।

কাহার সহিত কাহার বিবাহ নিষিদ্ধ।

সংস্কৃত। ৩৯৯ অসজাতীয়া বিবাহ কলিতে নিষিদ্ধ*।

প্রমাণ। রুহরারদীয় পুরাণে—‘সমুদ্র যাত্রা স্বীকার (অর্থাৎ সমুদ্রের চতুর্দিক ভ্রমণ,) গৃহস্থের কমণ্ডলুদারণ, এবং অসজাতীয়া কন্যার সহিত দ্বিজের (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ কত্রিয় ও বৈশ্যের) বিবাহ’—ইত্যাদি উল্লেখ পূর্ব্বক ‘মনীষীরা কলিযুগে এই সকল কর্ম্মকে বর্জিত করিয়াছেন’। আদিত্য পুরাণে—ও ‘দত্তক ও ঐরম ভিন্ন অন্য প্রকার পুত্র গ্রাহ্য নয়, তথা অসজাতীয়া কন্যার সহিত দ্বিজের বিবাহ,’ ইত্যাদির উল্লেখ পূর্ব্বক ‘এই সকল কর্ম্ম লোকের রক্ষার্থে কলির আদিতে মহাত্মা বুধেরা রহিত করিয়াছেন। সাধুদের নিয়ম বেদবৎ মান্য’*।

৩৯৯ অসবর্ণবিবাহো কলৌ নিষিদ্ধঃ*।

রুহরারদীয় পুরাণে—‘সমুদ্র যাত্রা-স্বীকারঃ, কমণ্ডলুবিধারণঃ। দ্বিজা-নামসবর্ণাসু কন্যাস্বপমমস্তথা—ইত্যাদিনাভিধায়, ‘ইমান্ দর্শান্ কলিযুগে বর্জ্যানাহুর্মনোবিগ্নঃ’। আদিত্য পুরাণেচ—‘দত্তোরসেতরেবাহু পুন্ড্রেন্ন পরিশ্রঃ। কন্যানামসবর্ণানাং বিবাহশ্চ দ্বিজাতিভিঃ—ইত্যাদিনাভিধায়—‘এতানি লোকগুণ্ডার্থং কলেরাদৌ মহাত্মভিঃ। নিবর্ত্তিতানি কর্ম্মাণি ব্যবহাপূর্ব্বকং বুধৈঃ।’ সময়শ্চাপি সাধুনাং প্রমাণং বেদবস্তবেৎ*।

* জজিয়া—এস্টেট্, হি. ল. বা. ১. পৃ. ৩৮ ও ৩৯। বি. দা. ভা. দী. র. ৮। কোল্. ডা. বা. ৩, পৃ. ১৪১, ১৪২, ২১২।

শূত্রের অসজাতীয়বিবাহ মনু-কর্তৃ-কই নিষিদ্ধ হইয়াছে; যথা—‘শূত্রের সমান জাতীয়া ভার্য্যাই বিহিতা অস-জাতীয়া বিবেয়া নয়, সজাতীয়ার গর্ভে যদি শত পুত্র-ও জন্মে তাহারা সমান অংশভাগি হইবে। মনু, অ. ৮, ব. ১৫৭।

ব্যবস্থা। ৪০০ পিতার সপিণ্ড (৩) সগোত্র ও সমানপ্রবরদের, মধ্যে এবঞ্চ মাতামহের সপিণ্ড ও সমা-নৌদকদের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ।

প্রমাণ। ১০ পিতার সগোত্রাকে অ-জানতঃ বিবাহ করিলে তাহাকে মাতৃ-বৎ পালন করিবে †। বোধায়ন।

১০ সগোত্রা বা সমানপ্রবরা বি-বাহেও তৎ সংসর্গে ব্রাহ্মণত্ব যায়, ও ভুতুংপন্ন সন্তান চণ্ডাল হয় ‡।

১০ যে কন্যা (বরের) মাতার অস-পিণ্ডা § ও পিতার অসগোত্রা সে দ্বি-জদিগের বিবাহে ও সংসর্গে প্রশস্তা ॥ মনু, অ. ৯, ব. ১।

শূত্রস্য অসজাতীয়া বিবাহো মনু-নৈব নিষিদ্ধঃ; যথা—‘শূত্রস্যাতু সব-র্ণৈব নান্যা ভার্য্যা বিধীয়তে। তস্যাং জাতাঃ সমাংশাঃ সূর্য্যদি পুত্র-শতং ভবেৎ’ ॥ অ. ৮, ব. ১৫৭।

৪০০ পিতুঃ সপিণ্ড § (৩) স-গোত্র সমানপ্রবরাণাঞ্চা মাতা-মহস্য চ সপিণ্ড সমানৌদকানাং মধ্যে বিবাহো নিষিদ্ধঃ।

১০ সগোত্রাচ্ছেদমত্যা উপযচ্ছেৎ মাতৃবদেমাং বিভ্রাৎ †। বোধায়নঃ।

১০ সমানগোত্রপ্রবরাং সমুদাহোপ-গমা চ। তস্যামুৎপাদা চণ্ডালং ব্রা-হ্মণ্যাদেব হীয়তে ‡।

১০ অসপিণ্ডা § চ (৩) বা মাতুর-সগোত্রাচ বা পিতুঃ। সা প্রশস্তা দ্বি-জাতীমাং দারকর্ম্মণি মৈথুনে ॥ মনু, অ. ৯, ব.

† প্রবর—গোত্রস্থাপক, মূনির নির্দেশক মুনিগণ। প্রবরের সংখ্যার ও সংজ্ঞার মূনা-তিরেক না হইলে অর্থাৎ সমান তইলে সমা-ন প্রবর হয়।

‡ দ্রষ্টব্য—উদাহতত্ব।

§ বৃদ্ধ অপিভামহাদি তিন পুরুষ লেপ-ভোক্তা, লিঙ্গাদি তিন পুরুষ পর্য্যন্ত পিতৃ-ভাগি। যে পিতৃদাতা সে সপ্তম, সপিণ্ডতা সাপ্তপৌরুষিক।

† প্রবরত্ব—গোত্রপ্রবর্তকস্য মূনেব্যাব-র্তকো মূনিগণঃ। সমানপ্রবরত্বং—সংখ্যা সংজ্ঞায়োরমূনাতিরিক্তত্বং। উদাহতত্বং।

‡ দ্রষ্টব্য—উদাহতত্বং।

§ লেপভাজশতুর্বাদ্যাঃ পিতৃদ্যাঃ পিতৃভা-গিনঃ। পিতৃঃ সপ্তমস্তেমাং সাপিত্যং সাপ্তপৌরুষং।

(অ) সপ্তম পুরুষ পর্য্যন্ত সপিণ্ডতা, যথা বক্ষ্যমাণ বচনে—“সপ্তম পুরুষে সপিণ্ডতা নিবৃত্ত হয়”। এতাবত তাহার্য এই যে মাতামহাদির বংশজা যে কন্যা (সেও অবিবাহা)। চ—শব্দ ব্যবহারের তাৎপর্য এই যে মাতামহ সগোত্রাকে মাতৃ বংশ পরম্পরা তাহার জন্ম ও নাম না জানা গেলে * বিবাহ করা যাইতে পারে। কুল্লুক ভট্টঃ।

প্রমাণ। ১০ কেচিন্মতে মাতার সগোত্রাকে বিবাহ কর্তব্য নয়, কিন্তু তাহার জন্ম ও (বংশের) নাম না জানা গেলে বিনা শঙ্কায় বিবাহ করিতে পারে ॥ কল্পক ভট্ট দ্বিতীয় বাস-বচন।

“ ১/০ ‘কোন দ্বিজাতি সগোত্রা ও সমান প্রবরাকে তথা মাতুল সূতা ও মাতৃ সগোত্রাকে বিবাহ করিলে তাহাকে পরিত্যাগ করিয়া চাক্ষায়ণ ব্রত করিবে’—বশিষ্ঠের বলিয়া মেধাতিথি কর্তৃক এই যে বচন লিখিত হইয়াছে, ইহাও মাতৃ বংশের জন্ম নাম পরিজ্ঞান বিষয়ক। কুল্লুক ভট্ট।

“ ১০/০ মাতামহের সমানোদক ও বিবাহা নয়। উদাহতত্ত্ব।

“ ১০/০ পিসীর কন্যা বা মাসীব কন্যাকে ও মাতার সগোত্রা ও সমান প্রবরাকে বিবাহ করিলে চাক্ষায়ণ করিবে, ও তাহাকে পরিত্যাগ করিয়া প্রতিপালন করিবে †। শ্রুতঃ।

* জন্ম নাম না জানা গেলে—এই উক্তিতে সমানোদক বোধ্য, যথা বক্ষ্যমাণ বচনে ব্যক্ত—‘সমানোদক সম্বন্ধ চতুর্দশ পুরুষে নিবৃত্ত হয়। কেচিন্মতে তাহা জন্ম নাম স্মৃতি পর্য্যন্ত, তৎপরে গোত্রমাত্র বলা যায়।

(অ) সপ্তম পুরুষ পর্য্যন্ত সপিণ্ডতা বক্ষ্যতি—‘সপিণ্ডতাতু পুরুষে সপ্তমে বিনিবর্ত্ততে’।—তেন মাতামহাদি বংশজা যা ভবতীত্যর্থঃ। চ—শব্দাভ্যামহসগোত্রাপি মাতৃবংশ পরম্পরা জন্মানাম্নোঃ প্রত্যাভিজ্ঞানে* সতি ন বিবাহা, তদিতরাতু মাতৃসগোত্রাপি বিবাহেতি সংগৃহীতং। কুল্লুক ভট্টঃ।

১০ সগোত্রাং মাতুরপোকে নেচ্ছন্তা-স্বাহ কর্ম্মণি। জন্মানাম্নোরবিজ্ঞানে উদ্বাহেদবিশাক্তিতঃ ॥ কল্পক ভট্ট দ্বিতীয় বাসবচনং।

১/০ যত্নু মেধাতিথিনা বশিষ্ঠ নান্না মাতৃ সগোত্রানিবেধ বচনং লিখিতং—‘পরিনীয় সগোত্রাক্ত সমান প্রবরাস্তথা। তস্যাং কৃত্বা সমুৎসর্গং দ্বিজশ্চাক্ষায়ণং চরেৎ ॥ মাতুলস্য সূতাতৈশ্চ বা মাতৃগোত্রান্তথৈবচ’ ॥—তদপি মাতৃবংশ জন্ম নাম পরিজ্ঞান বিষয়ং। কুল্লুক ভট্টঃ।

১০/০ মাতামহ সমানোদকপারিবা-হা। উদ্বাহতত্ত্বং।

১০/০ পিতৃশ্বশ্রুতাতু মাতৃশ্বশ্রুতাতু মাতৃসগোত্রাতু সমানার্থেয়ীং বিবাহ চাক্ষায়ণং চরেৎ পরিত্যজ্যচৈন্যং বিভ্র্যাৎ †। শ্রুতঃ।

* জন্মানাম্নোরবিজ্ঞানে—‘সমানোদকো বোধ্যঃ সমানোদক ভাবস্ত নিবর্ত্তেত্য চতুর্দশাৎ। জন্মানাম্নোঃ স্মৃতেরেকে তৎপরে গোত্রমাত্র ইতি বচনাৎ।

“ ১০ সগোত্রা ও সমান প্রবরাকে ভাৰ্যা করিবে না, এবং মাতা হইতে পঞ্চমী ও পিতা হইতে সপ্তমী পর্য্যন্ত বিবাহ করিবে না * । বিষ্ণু-সূত্র।

“ ১১/০ হে নৃপ পিতৃপক্ষের সপ্তমী ও মাতৃপক্ষের পঞ্চমী পর্য্যন্ত (ভাগ করিয়া*) ত্রাক্ষণ কৃত্রিয় ও বৈশ্যো যথা-বিধি দারপ্রিয়গ্রহ করিবো । বিষ্ণু-পুরাণ।

“ ১২/০ পিতা মাতার বন্ধু হইতে সপ্তম ও পঞ্চম পর্য্যন্তকে, তথা সগোত্রা ও সমান প্রবরাকে বিবাহ করিবে না * ৥ নারদ।

এতাবতী—

ব্যবস্থা। ৪০১ পিতৃপিতামহাদি সপ্ত পুরুষের সপ্তমী কন্যা পর্য্যন্ত বিবাহা নয়, এবং মাতামহ প্রমাতামহাদি পঞ্চ পুরুষের পঞ্চমী কন্যা পর্য্যন্ত বিবাহা নয়, এবং পিতৃবন্ধু প্রভৃতি সম্বন্ধ ঘটকদের সপ্ত পর্য্যন্তের সপ্তমী কন্যা পর্য্যন্ত বিবাহা নয়, এবং মাতৃবন্ধু প্রভৃতি সম্বন্ধ ঘটকদিগের পঞ্চ পর্য্যন্তের পঞ্চমী কন্যা পর্য্যন্ত বিবাহা নয়। উদাহতত্ব ॥

প্রমাণ। যে পূর্বজ হইতে সন্তান জন্ম হয় তাঁহাকে লইয়া ধীমান ব্যক্তি বর ও কন্যা পর্য্যন্ত গণনা করিবেন। উদাহতত্ব বচন।

“ ১০ ন সগোত্রাঃ সমানপ্রবরাঃ ভাৰ্যাঃ বিদেত। মাতৃতত্ত্বাপঞ্চমাং পিতৃতত্ত্বাসপ্তমাং * । বিষ্ণু-সূত্রং।

“ ১১/০ সপ্তমীং পিতৃপক্ষাচ্চ মাতৃপক্ষাচ্চ পঞ্চমীং। উদ্বহেত বিজোক্তা-র্যাং নারেন বিধিনা নৃপ * ॥ বিষ্ণু-পুরাণং। সপ্তমীং পঞ্চমীং পরিচ্ছ-তোতি শেষঃ † ।

“ ১২/০ আসপ্তমাং পঞ্চমাচ্চ বন্ধুভ্যাঃ পিতৃ মাতৃতঃ অবিবাহ্যা সগোত্রাচ সমানপ্রবরা তথা * ॥ নারদঃ।

তেন—

৪০১ পিতৃপিতামহাদীনাং সপ্তানাম্ সন্ততিঃ সপ্তমী পর্য্যন্তা নোদ্বাহা, এবং মাতামহ প্রমাতামহাদীনাং পঞ্চানাং সন্ততিঃ পঞ্চমী পর্য্যন্তা নোদ্বাহা, এবং পিতৃবন্ধু প্রভৃতি সম্বন্ধ ঘটকানাং সপ্তানাং সন্ততিঃ সপ্তমী পর্য্যন্তা নোদ্বাহা, এবং মাতৃবন্ধু প্রভৃতি সম্বন্ধ ঘটকানাং পঞ্চানাং সন্ততিঃ পঞ্চমী পর্য্যন্তা নোদ্বাহা † । উদাহতত্বং।

সন্তানো তিদ্ভাতে যন্মাং পূর্বজা-ছুভয়ত্রচ। তমাদায় গণেন্দ্রীমান বরং বাবচ কন্যাকাং। উদাহতত্ব বচনং।

* উভয়—উদাহতত্ব।

† শ্রীমদ ভট্টাচার্যের ব্যাখ্যা।

‡ এই সকলের বিস্তার ৩৭৫ পৃষ্ঠায় নোটের লিখিত হইল, তাহা প্রত্যয়।

” বন্ধু হইতে গণনাতেও তত্ত্ব স-
স্তানভেদক বীজপুরুষকে লইয়া গণনা
করিতে হইবে, উক্ত মাতৃবন্ধুর পিতৃবন্ধুর
মাতা ব্যতিরিক্ত মাতামহী ও পিতামহী
প্রভৃতি স্ত্রী পরম্পরা গণনীয় নয়।
‘পিতৃ মাতৃ বন্ধু হইতে সপ্তম পঞ্চম
পর্যন্ত’—এই নারদবচনে পুংলিঙ্গ বি-
শেষণ বিহিত হওয়াতে পুরুষই বিব-
ক্ষিতঃ । বিবাহতত্ত্বাবধের-ও এই মত ।

ব্যবস্থা । ৪০২ দত্তক পুত্র নিজ
এহীতার এবং জনকের সগোত্রা
বা অপিণ্ডাকে বিবাহ করিবে না ।

প্রমাণ । ১০ মাতার অসপিণ্ড বা
পিতার অসগোত্রা কন্যা দ্বিজাতিদের
বিবাহে ও সংসর্গে প্রশস্তা । চ-কার
ব্যবহার হেতু পিতার অসপিণ্ডা-ও
(প্রশস্তা) এই মনুবচনে—দত্তকের এ-
হীতার মাত্র গোত্র হইলেও, তজ্জন-
কের-ও সপিণ্ডা ও সগোত্রা ভাগ
নিমিত্ত ‘পিতার’ এই পদ ব্যবহৃত
হইয়াছে । দত্তকচঞ্জিকা, পৃ. ২৬ ।

১০ শূলপাণি-ও কহেন—‘ক্ষেত্রজা-
দি দ্বিপিতৃক পুত্রের কেবল ক্ষেত্রমা-

বন্ধুপেক্ষয়া গণনেন্দপি পুর্বেযাং
তত্ত্ব সস্তানভেদকানাং বীজিনাং
পুংসামেব গ্রহণং নতুপদিকৈ মাতৃবন্ধু
পিতৃবন্ধু মাতৃব্যতিরিক্তানাং মাতা-
মহাদি পিতামহাদি স্ত্রী পরম্পরাণাং
গ্রহণং—‘আসপ্তমাং পঞ্চমাচ্চ বন্ধুতাঃ
পিতৃ মাতৃতঃ—ইতি নারদ বচনে পুং-
স্ত্রীয়া বিধেয় বিশেষণত্বেন বিবক্ষি-
তত্বাৎ* । এবমেব বিবাহতত্ত্বাবধঃ ।

৪০২ দত্তকস্য এহীতুঃ জনকস্য
চ সগোত্রা নপিণ্ডাচ নোদ্বাহা ।

১০ অসপিণ্ডাচ বা মাতুরসগোত্রাচ বা
পিতুঃ । সা প্রশস্তা দ্বিজাতীনাং দার-
কর্মণি ঐমথুনে ॥ চ-কারাং পিতুরস-
পিণ্ডাচ—ইতি মনুবচনে এহীতুমাত্র
গোত্রসাপি দত্তকস্য জনকস্যাপি অপি-
ণ্ডা সগোত্রাবজ্ঞানায় পিতুরিতিপদো-
পাদানাং । দত্তকচঞ্জিকা, পৃ. ২৬ ।

১০ শূলপাণিভিষ্—‘ক্ষেত্রমাত্র
গোত্রস্য দ্বিপিতৃকস্য ক্ষেত্রজাদেবী-

* এই সকলের বিস্তার যথা—

পিতার পিসীর ও মাসীর ও মাতুলের পুত্রেরা পিতৃবন্ধু,—ইহাদের প্রত্যেককে লইয়া তদু-
ক্তনসম্বন্ধযুক্ত সপ্তম পুরুষ পর্যন্ত সম্বন্ধঘটক সপ্তের গণনা, তদযথা,—১ পিতার পিসীর পুত্র,—
২ এই পুত্রের মাতা,—৩ মাতামহ,—৪ প্রমাতামহ,—৫ বৃদ্ধ প্রমাতামহ,—৬ অতিবৃদ্ধ
প্রমাতামহ,—৭ অত্যতিবৃদ্ধ প্রমাতামহ । এই রূপ,—১ পিতার মাসীর পুত্র,—২ এই পুত্রের
মাতা,—৩ মাতামহ,—৪ প্রমাতামহ,—৫ বৃদ্ধ প্রমাতামহ,—৬ অতিবৃদ্ধ প্রমাতামহ,—৭
অত্যতিবৃদ্ধ প্রমাতামহ ।—তথা, ১—পিতার মাতুল-পুত্র,—২ ইহার পিতা,—৩ পিতামহ,—৪
প্রপিতামহ,—৫ বৃদ্ধ প্রপিতামহ,—৬ অতিবৃদ্ধ প্রপিতামহ,—৭ অত্যতিবৃদ্ধ প্রপিতামহ । ইহা-
দের প্রত্যেকের সপ্তমী পর্যন্ত কন্যা অবিবাহা ।

মাতার পিসীর ও মাসীর ও মাতুলের পুত্রেরা মাতৃবন্ধু,—ইহাদের প্রত্যেককে লইয়া তদু-
ক্তনসম্বন্ধযুক্ত সপ্তম পুরুষ পর্যন্ত সম্বন্ধঘটক সপ্তের গণনা, তদযথা,—১ মাতার পিসীর পুত্র,—২ তস্য মাতা,—৩ মাতামহ,—
৪ প্রমাতামহ,—৫ বৃদ্ধ প্রমাতামহ । এই রূপ,—১ মাতার মাসীর পুত্র,—২ তস্য মাতা,—৩
মাতামহ,—৪ প্রমাতামহ,—৫ বৃদ্ধ প্রমাতামহ । তথা,—মাতার মাতুল-পুত্র,—২ এই পুত্রের
পিতা,—৩ পিতামহ,—৪ প্রপিতামহ,—৫ বৃদ্ধ প্রপিতামহ । ইহাদের প্রত্যেকের সপ্তমী পর্যন্ত
কন্যা বিবাহা নয় ।

ত্রের গোত্র হইলেও তাহাদের জন-
কের সগোত্রাবর্জনের নিমিত্ত পিতৃপদ
ব্যবহৃত হইয়াছে। দ্রষ্টব্য—উদাহতভূঃ।

পিতৃবর্ণ যত থাকেন, দত্তকাদি
পুত্র স্বকীয় পিতৃদিগর সহিত তাহাদের
সপিণ্ডীকরণ করিবে। তৎ পুত্রেরা
দত্তকাদিকে লইয়া দুই পুরুষের ও তৎ
পৌত্রেরা এক পুরুষের সঙ্গে সপিণ্ডী-
করণ করিবে, চতুর্থ পুরুষে পিণ্ডচ্ছেদ
(হইবে,) অতএব এই সাপিণ্ড্য ত্রৈপু-
ষিক—এই কাষ্যাজিদি বচনদ্বারা দত্ত-
কের জনক কুলে অবয়বায় সাপিণ্ড্য
ও প্রতিগ্রহীতার কুলে পিণ্ডায় সা-
পিণ্ড্য ত্রৈপুষ্যমাত্র হউক, তাহা নয়,
যেহেতু বিবাহে এরূপ সাপিণ্ড্য
গণ্য নহে, কিন্তু সর্বসাধারণোক্ত পি-
তৃপক্ষে সাত পুরুষ ও মাতামহ পক্ষে
পাঁচ পুরুষ পর্যন্ত সপিণ্ড্য জাতব্য,
ইহাতে কোন আপত্তি নাই। দত্তক-
চঞ্জিকা, পৃ. ২৩।

তৎসাংদৃষ্টিকন্যায়ে -

ব্যবস্থা। ৪০৩ দত্তকের গ্রহীত্রীর
এবং জননীর-ও সমানোদক ও
সপিণ্ড্য বর্জন কর্তব্য *।

কাহণ। যেহেতু গ্রহীত্রীর পিতৃকু-
লের সহিত পিণ্ডায়দ্বারা সপিণ্ড্য
হইয়াছে, ও জননীর পিতৃকুলের সহি-
ত অবয়বায়দ্বারা সপিণ্ড্য আছে *।

ব্যবস্থা। ৪০৪ প্রাপ্ত মনু শা-
তাতপ বচনে—দ্বিজাতির (মাত্র)
যে উল্লেখ সে শূদ্রের প্রতি সগো-

ত্রিসগোত্রাবর্জনার পিতৃসিত্যুক্তং।

দ্রষ্টব্য—উদাহতভূঃ।

যাবন্তঃ পিতৃবর্গাঃ স্মৃস্তাবন্তি দত্ত-
কাদয়ঃ। প্রেতানাং যো জনঃ কুর্ঘ্যুঃ
স্বকীরৈঃ পিতৃভিঃসহ ॥ দ্বাত্যাং সহাথ
তৎপুত্রা পৌত্রাষ্টকেন তৎসমং ॥ চতু-
র্থৈ পুরুষেচ্ছেদস্তস্মাদেবা ত্রিপৌকষীতি
কাষ্যাজিনিবচনে। দত্তকস্য জনককুলে
সাপিণ্ড্যং অবয়বায়েন, প্রতিগ্রহীতৃ-
কুলেচ পিণ্ডায়েন সাপিণ্ড্যং ত্রিপৌ-
কষং স্যাদিতি চেন্ন,—যতো বিবাহে নৈ-
তৎ সাপিণ্ড্যমুপযুজ্যতে, কিন্তু সর্বসা-
ধারণং পরিভাষিতং পিতৃপক্ষে সাপ্ত-
পৌকষং মাতামহ পক্ষে পাঞ্চপৌক-
ষাশ্চেতি ন কাপ্যনুপপত্তিঃ। দত্তক-
চঞ্জিকা পৃ. ২৩।

তৎসাংদৃষ্টিকন্যায়েন—

৪০৩ দত্তকস্য গ্রহীত্র্যাঃ জন-
ন্যাশ্চ সমানোদক। সপিণ্ড্য
বর্জনীয়া*।

গ্রহীত্র্যাঃ পিতৃকুলেন সহ পিণ্ডা-
য়েন সপিণ্ড্যং। জনন্যাঃ পিতৃ-
কুলেন সহ অবয়বায় সপ্তকস্য বিদ্যা-
মানত্যাং*।

৪০৪ প্রাপ্ত মনু শাতাতপ
বচনে দ্বিজাতি গ্রহণং সগোত্রা-

ত্রা বিবাহ অনিবেধ নিষিদ্ধ, পর-
স্ত সপিণ্ড ও সমানোদক মধ্যে
বিবাহ শূদ্রের প্রতিও অবিশেষে
নিষিদ্ধ। উদ্ধাহতত্ব।

৪০৫ শূদ্রের প্রতি সপিণ্ড-
বজ্জন বিধান হওয়াতে প্রাপ্ত
সপ্তমী পঞ্চমী পর্যন্ত কন্যাও
শূদ্রের বিবাহ্য নয়।

কারণ। যেহেতু উক্ত সপ্তমী পঞ্চমী
কন্যা সপিণ্ডান্তর্গতা।

ব্যবস্থা। ৪০৬ পরস্ত সপ্তমী ও
পঞ্চম্যন্তর্গতা হইলেও যে কন্যা
ত্রিগোত্রান্তরিতা সে অবিবাহ্য
নয়*।

প্রমাণ। ১০ নিকট সম্পর্কীয়া হইলেও
তিন গোত্রের মধ্যে না পড়িলে বিবাহ
করা যাইতে পারে†।

১০ যে কন্যার সহিত জল বা
পিণ্ড দ্বারা সম্পর্ক না থাকে, অথবা
যে ত্রিগোত্রান্তরিতা তাহাকে দ্বিজেরা
বিবাহ করিতে পারে† ॥ রহস্যনু।

* বন্ধুর সন্ততির তিন গোত্র গণনা
সর্বত্র এই বন্ধু হইতে, পিতার ও মাতার
মাতুলপুত্র রূপ বন্ধুর-ও উদ্ধৃতন পুরু-
ষের সন্ততির ত্রিগোত্র গণনা তাহার
নিজ হইতে। আর আর পিতৃবন্ধু ও

বজ্জনে শূদ্রস্য ব্যাহৃত্যর্থং, সপিণ্ড
সমানোদকতাতু শূদ্রেহপ্যবিশি-
ষ্টা। উদ্ধাহতত্বং।

৪০৫ শূদ্রাণাং পক্ষে সপিণ্ডব-
জ্জন বিধানাং প্রাপ্ত সপ্তমী প-
ঞ্চমীপর্যন্তা কন্যাপি তৈরবিবাহ্য।

তাসাং সপিণ্ডান্তর্গতত্বাৎ।

৪০৬ পরস্ত সপ্তমী পঞ্চম্যন্তর্গ-
তাপি বা কন্যা ত্রিগোত্রান্তরিতা
সাবিবাহ্য*।

১০ সন্নিকর্ষেহপি কর্তব্যং ত্রিগো-
ত্রাৎ পরতো যদি†। মৎসাপুরাণং।

১০ অসম্বন্ধা ভবেদ্ব্যতু পিণ্ডেন-
বাদকেন বা। সা বিবাহা দ্বিজাতীনাং
ত্রিগোত্রান্তরিতা চ য়া† ॥ রহস্যনুঃ।

বন্ধুপেক্ষয়া ত্রিগোত্রগণনং পরতঃ
সর্বত্র। পূর্বতস্ত পিতৃমাতৃশু-
মাতুলপুত্ররূপ বন্ধোরপি স্বাপেক্ষয়া

* যথা,—প্রপিতামহ কাশ্যপগোত্রা (১), তৎকন্যা সাত্ত্বিয়া-গোত্রা (২), তৎকন্যা সার্ব-
গোত্রা (৩), ও তৎকন্যা বাৎস্যাংগোত্রা (৪), তাহলে এই শেষোক্তকন্যার অবিবাহিতা কন্যা
বাৎস্যাংগোত্রা হওয়াতে ত্রিগোত্রান্তরিতা অতএব বিবাহ্য। পিতৃ ও মাতৃ বন্ধুদের সহকে ত্রি-
গোত্র গণনারত উপরিপুত উদ্ধাহতত্বোক্তমতে করিতে হইবে।

মাতৃবন্ধুদের উর্দ্ধতন পুরুষের সমুত্তির
ত্রিগোত্র গণনা ঐ বন্ধুর মাতামহ গোত্র
হইতে * ।

বিবেচনা । “অসমান গোত্রা বা প্রবরা
কন্যাকে বিবাহ করিবে, মাতা হইতে
পঞ্চ ও পিতা হইতে সপ্ত পর্য্যন্ত ভাগ
করিবে, অথবা মাতা হইতে তিন ও
পিতা হইতে পঞ্চ পর্য্যন্ত ভাগ ক-
রিবে” । ঐপটীনসির এই বচন ব্যা-
খ্যানে শ্রীমদভট্টাচার্য্য সিদ্ধান্ত করিয়া-
ছেন, যথা—“বস্তুতঃ, তৃতীয়া পর্য্যন্ত
ভাগ করিবে, ইহা বলার তাৎপর্য্য এই
যে তাহাতে অধিক পাপ, নতুবা ‘মা-
সীর ও পিসীর ছুহিতারা ও মাতুলের,
কন্যার ধর্ম্মতঃ ভগিনী, তাহারদিগকে
বিবাহ করিবে না, ’। ঐপটীনসির এই
বচনান্তরের কি গতি হইবে” । কিন্তু
শূলপাণি কহেন—“তিন ও পাঁচ বর্জি-
বে—এই উক্তি আশুরাদি বিবাহে
অথবা ক্ষত্রিয়াদি (তিন) জাতির বি-
বাহে প্রযুক্ত্য* ।—এতাবতা উভয়ের
মতেই পিতা হইতে পঞ্চমী ও মাতা
হইতে তৃতীয়া পর্য্যন্ত বর্জিয়া উক্ত
সপ্তমী পঞ্চমাস্তর্গতা কোন কন্যার
সহিত ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মাদি বিবাহ অ-
সিদ্ধ, অধিকন্তু শ্রীমদভট্টের মতে তাহা
অধিক পাপ-জনক । শূলপাণির মতে
তাদৃশ কন্যার সহিত ক্ষত্রিয়াদির স-
র্বপ্রকার বিবাহ এবং সর্বজাতির
আশুরাদি বিবাহ অসিদ্ধ নয় । পরন্তু
শ্রীমদভট্টের মতে তাদৃশ কন্যার সহিত
কোন জাতীরই বিবাহ সিদ্ধ নয়,
অথচ অধিক পাপজনক । উভয়ের
মতেই কিন্তু গোড়ে গৌরবাসিত ।

অন্যোন্মাৎ বন্ধুনাং মাতামহ গোত্রাপে-
ক্ষয়া ত্রিগোত্র গণনং * ।

“অসমানাধেয়ীং কন্যাং বন্ধুরেৎ
পঞ্চ মাতৃতঃ পরিহরেৎ সপ্ত পিতৃতঃ,
ত্রীন্ মাতৃতঃ পরিহরেৎ পঞ্চ পিতৃতো
বা” ॥ ইতি ঐপটীনসি বচন ব্যাখ্যানে
রঘুনন্দনেন । এবমেব সংগৃহীতং—
‘বস্তুতঃ ত্রীন্ ইত্যাদি অধিক দোষার্থং
অন্যথা ‘মাতৃশ্বশ্রু পিতৃশ্বশ্রু ছুহি-
তরো মাতুলশ্রুতাশ্চ ধর্ম্মতস্তা ভগি-
নোভবন্তি—তাবর্জয়েৎ, ইতি ঐপটী-
নসি বচনান্তরস্য কা গতিঃ” ।—শূল-
পাণিভিস্ত ‘ত্রীন্ পঞ্চোত্যানুরাদি বি-
বাহ বিষয়ং, ক্ষত্রিয়াদি বিবাহ বিষয়-
শ্বেতি, ইত্যবদ্ব্যতং ।—এতাবতা উভ-
য়োরেব মতে পিতৃতঃ পঞ্চমী মাতৃ-
তশ্চ তৃতীয়া পর্য্যন্ত বর্জয়িত্বা তত্তৎ
সপ্তমীনাং পঞ্চমীনাঞ্চ মধ্যে যয়া কয়া
কন্যয়া সহ ব্রাহ্মণস্য ব্রাহ্মাদি বিবা-
হোহসিদ্ধঃ, অধিকন্তু রঘুনন্দনমতে
তৎপাণিগ্রহণেই অধিক পাপং । শূল-
পাণি মতে ক্ষত্রিয়াদীনাং তাদৃশ
কন্যাভিঃ সহ সর্ববিবাহঃ সর্বজাতী-
য়ানাঞ্চাসুরাদি বিবাহো নাসিদ্ধঃ,
রঘুনন্দনমতে পুনস্তাভিঃ সহ সর্ব
জাতীয়ানাং বিবাহোহসিদ্ধঃ অধিক
পাপজনকশ্চ । পরন্তু ভয়োরেব মতে
গোড়ে গৌরবাসিতং ।

কন। কন্যাতঃ, যথা শূলপাণি কর্তৃক উক্ত হইয়াছে, তাদৃশ কন্যাদের সহিত সর্বজাতীয়ের আশুরাদি বিবাহ ও ক্ষত্রিয়াদির সর্ব বিবাহ অসিদ্ধ হইতে পারে না, এমন বোধ হইতেছে। যেহেতু শূলপাণির মত উক্ত শূন্যবচনের সহিত অধিকাংশে মিলে, এমন বক্ষ্যমাণ বচন কতিপয় তাহার বিলক্ষণ পোষক।

“সপ্তমী ছাড়াইয়া বিবাহ করিবে, তদভাবে সপ্তমী কন্যাকে তদভাবে পঞ্চমী কন্যাকে বিবাহ করিবে, পিতৃপক্ষে এই বিধি ॥ শাকটায়ন (কহেন) উভয় পক্ষেই সপ্তমী তথা ষষ্ঠী ও পঞ্চমী কন্যার অথবা তৃতীয়া বা চতুর্থী কন্যার বিবাহ দেওয়াইবে”*।

“সপ্তমীর উর্দ্ধ মুখ্যকম্প—যেহেতু বচন এই যে তদভাবে সপ্তমী বিবাহ করিবে; পঞ্চমীর উর্দ্ধ মুখ্য কম্প—যেহেতু তদভাবে পঞ্চমী বিবাহ করিবে ইহা বচনে আছে, তুই পক্ষেই ইহা সর্বমতে অনুকম্প”। কেশব বৈজয়ন্তীর এই মত*।

“কিন্তু প্রতীতি হইতেছে যে যে কন্যার দেশানুরূপে ও কুলাতারানুসারে বিবাহ হয় তাহা সর্বদা ব্যবহার্য”**। চতুর্বিংশতি (ঋষির এই) মত।

ব্যবহা। ৪০৭ জননার সপত্নীর ভ্রাতৃকন্যা এবং ঐ কন্যার কন্যা বিবাহ্য নয়া।

প্রমাণ। পিতার সকল পত্নী-ই মাতা, তাঁহাদের ভ্রাতারা মাতুল, ইহাদের কন্যারা ভগিনী, এই ভগিনীদের

কন্যাতঃ, যথা শূলপাণ্যুক্ত তাদৃশীতি: কন্যাতি: সহ সর্বজাতীয়ানাং আশুরাদি বিবাহ:—ক্ষত্রিয়াদীনাম্ সর্ব-বিবাহাশ্চ অসিদ্ধো ভবিতুং না হতীতা-বগম্যতে। তদ্ব্যতসা উক্ত শূন্যবচনেন সহাধিকাংশেনৈক্যাং বক্ষ্যমাণবচ-নানাং তৎপোষকত্বাচ্চ।

“উদ্বাহেৎ সপ্তমাদূর্দ্ধং তদভাবেতু সপ্তমীং। পঞ্চমীং তদভাবেতু পিতৃপক্ষেভ্যয়ং বিধি: ॥ সপ্তমীঞ্চ তথা ষষ্ঠীং পঞ্চমীঞ্চ তর্থেবচ। এবমুদ্বাহয়েৎ কন্যাং ন দোষ: শাকটায়ন:। তৃতী-য়াস্বা চতুর্থীস্বা পক্ষরোক্তভয়োরপি”* ॥

“সপ্তমাদূর্দ্ধমিতি মুখ্যকম্প:—তদ-ভাবে সপ্তমীতি বচনাৎ; পঞ্চমাদূর্দ্ধ-মিতি মুখ্যকম্প:—তদভাবে পঞ্চমীতি পক্ষদ্বয়েইপায়ং সর্বমতেনানুকম্প” ইতি কেশব বৈজয়ন্তী*।

“যাতু দেশানুরূপেণ কুলমার্গেণ চোদ্রহেৎ নিতাং স ব্যবহার্য: সাদে-তদেব প্রতীয়েত”* ইতি চতুর্বিংশ-তিমতং।

৪০৭ মাতৃ সপত্ন্যাঃ ভ্রাতৃ-কন্যা তস্যাঃ কন্যাচ অবিবাহ্যা।

* সর্বা: পিতৃপত্ন্যা: মাতর: তন্ত্ৰাত-রোইপি মাতুলা: তদু-হিতরো ভগি-নাস্তদপত্যানি ভাগিনেবা: ভাস্কা-

কন্যার ভাগিনেয়ী, এতৎস্বয়ের সহিত বিবাহ হইতে পারেন না, নতুবা তাহার সঙ্করোৎপাদিনী হইবে। তথা অধ্যাপকের কন্যাও বিবাহা নয়*। সুমন্ত।

যদ্যপি মাতৃসম্পত্তী ভ্রাতার মাতুল হও-
য়াতে তাহাদের দুহিতারা ও তৎসম্পত্তি-
রা ভগিনী ও ভাগিনেয়ী, তথাপি বিশে-
ষ তাহাদের উল্লেখ করার তাৎপর্য্য এই
যে এই দুইকেই বিবাহ করিবে না*। ঐ
ব্যবস্থা। ৪০৮ মাতৃনাম্নী কন্যা
অবিবাহা* ॥ ঐ।

প্রমাণ। তাহা মৎস্যসূক্ত মহাত্মনে
উক্ত হইয়াছে,—‘মাতার যে নাম গুপ্ত
বা সুপ্রসিদ্ধ সে নাম যে কন্যার
তাহাকে মাতৃনাম্নী বলা যায় ॥ ভ্রম
ক্রমে কেহ যদি তাহাকে বিবাহ করে,
তবে প্রায়শ্চিত্ত ও চাত্তারণ করিয়া
তাহাকে পরিত্যাগ করিবে ॥ দ্রষ্টব্য
উদাহতত্ত্ব।

‘যে কুলজা কন্যা মাতৃনাম্নী বিবাহে
পিতামাতার অনুজ্ঞাতে বিপ্রদের দ্বারা
তাহার অন্য নাম দেওয়াইবে’—এই
যেরাজমার্ত্তশ্লীষ বচন ইহা বাগদানো-
ত্তর নাম জ্ঞান বিষয়ে প্রযুক্ত, নতুবা
পূর্ব্ব নিষেধ ব্যর্থতার আপত্তি ঘটে।
উদাহতত্ত্ব। এতাবত—

ব্যবস্থা। ৪০৯ বাগদানের পর
যদি জানা যায় যে ঐ কন্যা মাতৃ-
নাম্নী, তবে তৎপিতা মাতার অ-
নুজ্ঞাতে বিপ্রদ্বারা তাহার অন্য
নাম রাখিয়া বিবাহ করিলে সে
বিবাহ অসিদ্ধ নয়।

বিবাহাঃ, অন্যথা সঙ্করকারিণ্যন্তথা-
ধ্যাপরিতুরেবেতি* ॥ সুমন্তঃ। উদাহ-
তত্ত্বং।

যদ্যপি তেবাং মাতুলত্বেন অর্থাৎ
তদ্বাহিতৃতদপত্যায়োভগিনীত্বৈ ভাগি-
নেয়ীত্বৈ তথাপি তদুপাদানং তয়োরেব
বর্জনার্থং*। ঐ।

৪০৮ মাতৃনাম্নী কন্যা অবি-
বাহা*। ঐ।

তদাহ মৎস্যসূক্তে মহাত্মনে ‘মাতৃ-
র্য়মাম গুহ্যং স্যাৎ সুপ্রসিদ্ধমথাপি বা।
তন্নাম্নী বা ভবেৎ কন্যা মাতৃনাম্নীং প্র-
কৃতে ॥ প্রমাদাদ্ যদি গৃহীয়াৎ প্রায়-
শ্চিত্তং সমাচরেৎ তত্চাত্তারণং কৃদ্বা
তাং কন্যাং পরিবর্জয়েৎ ॥ উদাহতত্ত্বং
দ্রষ্টব্যং।

যত্নু ‘মাতৃনাম্নী যদা কন্যা বিবাহে
কুলজাহি সা। বিপ্রৈর্নামান্তরং কা-
র্য্যং তস্যাঃ পিতোরনুজ্ঞয়া,—ইতি
রাজমার্ত্তশ্লীষ বচনং তদ্বাগদানোত্তর
নামজ্ঞানে বোধ্যং অন্যথা পূর্ব্বনিষেধ
বৈয়র্থ্যাপত্তেরিডুদাহতত্ত্বং। তেন—

৪০৯ বাগদানোত্তরং কন্যায়াঃ
মাতৃনাম্নীত্বৈ পরিজ্ঞাতে তস্যাঃ
পিতোরনুজ্ঞয়া বিপ্রৈর্নামান্তরদা-
নানন্তরং বিবাহে সতি অসৌনা-
সিদ্ধঃ।

থাকিলে, ঐ মৃত ব্যক্তির পতিত্ব বা পত্নীত্ব সম্বন্ধে তাহার অন্ত্যোক্তিক্রিয়া ও শ্রাদ্ধ তর্পণাদি করিবে, এবং পুণ্ড্র থাকিলেও ঐ জীবিত ব্যক্তি পরিণয়ন সম্বন্ধেহেতু মৃত পতির বা পত্নীর তর্পণাদি করিতে শাস্ত্রে আদিষ্ট হইয়াছে। পাতিত্যাদি অবস্থায় মরণেও জায়া-পতিত্ব সম্বন্ধ লুপ্ত হয় না, কেননা উভয়ে তদবস্থাপন্ন হইলেও দম্পতি থাকে, উভয়ের একে তদবস্থ হইলে তদবস্থাতেই অথবা প্রায়শ্চিত্তে শুদ্ধ হইয়া অন্যের সঙ্গে জায়াপতিরূপে বাস করিতে পারে।—পক্ষান্তরে ঐ দুয়ের মধ্যে যে পতিতাদিরূপ মৃতাবস্থাপন্ন হয় নাই সে তদবস্থাপনের সহিত মিলিয়া উভয়ে তদবস্থায় অবস্থান করিতে পারে, এবং এই তিন প্রকার মেলনেই তদুভয়ের জায়াপতিত্বরূপ সম্বন্ধ—যাহা তাহাদের বিচ্ছেদকাল ব্যাপিয়া সুপ্তরূপে স্থগিত ছিল—তাহা পুনর্বার জাগৃত হয়। এতাবত দম্পতির মধ্যে একের প্রায়শ্চিত্ত বিনা পতিতাবস্থায় মরণকালে অন্যে অপতিতাবস্থায় বাঁচিয়া থাকিলেই কেবল বিবাহ বা জায়াপতিত্ব সম্বন্ধের ধ্বংস হইতে পারে, যেহেতু তখন তাহাদের পরস্পর সম্বন্ধ না থাকাতেই জীবিত ব্যক্তিকে ঐ মৃতের অন্ত্যোক্তিক্রিয়া এবং সাময়িক ও বার্ষিক শ্রাদ্ধ তর্পণাদি করিতে হইবে না। তাহা শঙ্খলিখিত কর্তৃক উক্ত হইয়াছে—‘পতিতের সঙ্ক্ৰান্ত ধনাধিকার ও জলপিও লোপ হয় *’ ॥ ব্রহ্মপুরাণেও উক্তরূপ বিধান হইয়াছে, যথা,—‘পতিতের দাহ নাই, অন্ত্যোক্তিক্রিয়া নাই, অস্থিসংগ্ৰহও নাই*’ ॥

স্যান্ত্যোক্তিক্রিয়া শ্রাদ্ধ তর্পণাদিকং করিষ্যতি। এবং পুণ্ড্রমন্ত্বেহপি স জীবিত জনঃ পরিণয়ন সম্বন্ধেন মৃতজনস্য তর্পণাদিকং কর্তুং শাস্ত্রেনাদিষ্টঃ। পাতিত্যাদ্যবস্থায় মরণেহপি জায়াপতিত্ব সম্বন্ধস্য লোপো ন ভবতি, যতঃ উভয়োঃপাতিতোহপি দম্পতিত্বং নহী যতে, উভয়োরেকস্য জনস্য তদবস্থাপ্রাপ্তৌ তস্যামবস্থায় কৃতপ্রায়শ্চিত্তাবস্থায় বা সোপারেণসহ জায়াপতিত্ব সম্বন্ধেন বস্তুং শকোতি।—পক্ষান্তরে, তদুভয়োর্মধ্যে যোজনঃ পতিতাদিরূপ-মৃতাবস্থোনাভূৎ, স তদবস্থাপনেন সহ মিলিত্বা উভৌ তদবস্থায়ামবস্থাতুং শকুতঃ। এতাবত উক্ত ত্রিবিধ সম্বন্ধেন তয়োর্বির্যোগদশায় কৃপ্তইব স্থগিত জায়াপতিত্ব সম্বন্ধঃ পুনর্জাগৃতো ভবতি। অতঃ প্রায়শ্চিত্তেন বিনা পতিতাবস্থায়ামেকজনস্য নিধন কালীনমপরস্য শুদ্ধাবস্থায় জীবনমেব জায়াপতিত্ব সম্বন্ধস্য ধ্বংসকারণং, যতন্তদা তয়োঃ পরস্পর সম্বন্ধ বিনাশাৎ জীবিত জনেন মৃতস্যান্ত্যোক্তিক্রিয়া সাময়িক বার্ষিক শ্রাদ্ধতর্পণাদিকঞ্চ ন কার্য্যং, তদুক্তং শঙ্খলিখিতাত্মা—‘অপপাদিতস্য ঋক্থ পিণ্ডোদকানি নিবর্তন্তে*’। ব্রহ্মপুরাণেপ্যেবমেব—‘পতিতানাং ন দাহঃ স্যান্ত্যোক্তির্নাস্তিসংগ্ৰহঃ*’ ॥

ব্যভিচার—

৪২৪ ব্যভিচার সাহসান্তর্গত
অপরাধ অর্থবিবাদ নয়* । এতা-
বতা—

৪২৫ ব্যভিচারির প্রতি ব্যভি-
চারিণীর পতি ক্ষতি পূরণের
অভিযোগ করিলে তাহা গ্রাহ্য
নয়,* কিন্তু তাহার শাস্তি নিগিতে
করিলে গ্রাহ্য বটে† ।

ব্যবস্থা। ৪২৬ পরন্তু রাজ্য অবস্থা
বিশেষে দৈহিক দণ্ডসহ অথবা

৪২৪ ব্যভিচারঃ সাহসান্তর্গতা-
পরাদঃ নত্বর্থবিবাদঃ* ॥ এতা-
বতা—

৪২৫ ব্যভিচারিণং প্রতি ব্যভি-
চারিণ্যাঃ পত্যা ক্ষতিপূরণার্থমভি-
যোগে ক্রুতে স নগ্রাহ্যঃ,* কিন্তু
তদদণ্ডার্থং ক্রুত্যাভিযোগো গ্রাহ্য-
এন† ।

৪২৬ পরন্তু রাজ্য অবস্থা
বিশেষে শারীরদণ্ডেন সহ তদ্বিনা

* ঐক্যব্যাকরণিক, হি. বা. ১. পৃ. ৩২। † ঐক্যব্যাকরণিক, হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩১।

কোলক্রক সাহেব (যখা এস্টেটের হিন্দু-ল-র আপেলিক সের ৩৩ পৃষ্ঠায় উল্লিখিত) এবং আইন-কর্তারা এই বিষয়ে মুসলমানদের শরার অনুগামী হইয়া ক্রীত ব্যভিচারকে তৎপতির বিরুদ্ধে কৃতাপরাধ বিবেচনা না করিয়া বরং তাহা সমাজের বিরুদ্ধে কৃত অপরাধ জ্ঞান করেন, কিন্তু ইহা চাহেন যে তৎপতি অগ্রসর হইয়া তাহার অভিযোগ করে। সর্ টামস্ এস্টেট সাহেব নিজ হিন্দু-ল-র আপেলিক সের ৩৪ পৃষ্ঠায় এক মকদ্দমার উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতে নারায়ণ পণ্ডিত যে ব্যবস্থা দেন তদ্ব্যতী, —“এই মকদ্দমায় ঐ পতি গত প্রাক্তে আর ঐ বিবাহে তাহার যে ব্যয় হইয়াছে তাহা ঐ ব্যভিচারির স্থানে দাওয়া করিতে পড়ে, এবং যদি সে আর এক বিবাহ করিতে চাহে, তবে দেশাচার সময় জাতি এবং অবস্থা বিশেষানুসারে বিবেচিত তদুপযুক্ত ব্যয়ও তাহার স্থানে পাইতে পারে। এতৎ প্রমাণে উক্ত পণ্ডিত মনুর এবং আরও অনেক গ্রন্থের উল্লেখ করিয়াছেন।

উক্ত ব্যবস্থার প্রতি কোলক্রক সাহেব ও এলিস্ সাহেব যে বিবেচনা প্রকাশ করিয়াছেন তদ্ব্যতী—

“যে সকল গ্রন্থের উল্লেখ হইয়াছে তাহাতে যদি উক্ত মত লিখিত থাকে তাহা আমি ভাগ্যক্রমে দেখিতে পাই নাই। উত্তরের প্রথম ভাগে প্রচলিত আচারের উপর লক্ষ করা হইয়াছে, এবং এই ব্যবস্থা ধর্ম শাস্ত্রের স্পষ্ট নিষমাপেক্ষা বরং আচারমূলক হওয়া সম্ভব”। কোলক্রক ।

নারায়ণ কহেন—“ইহা মনু প্রভৃতির মতানুসৃত”। এবং যে ব্যক্তি ঐ ভাষ্যে হরণ করিয়াছে তাহার স্থানে কৃতভাষ্য ব্যক্তি ব্যাখ্যামতে বিবাহের ব্যয় পাইবে না ইহা বলা যাইতে পারে না; কিন্তু ধর্ম শাস্ত্রের কোন স্থলে এমন অনুমত হওয়া আমি জ্ঞাত নহি, প্রত্যেক রূপ ব্যভিচারের শাস্তি বিধান স্বল্পরূপে বিহিত হইয়াছে, এবং ঐ কর্ম সর্ব-তোভাবে সাহসরূপ অপরাধ বলিয়াই বিবেচিত হইয়াছে। এলিস্ ।

† ঐক্যব্যাকরণিক, অ. ৮, ব. ৩৫২—৩৮৫ ।

তদ্ব্যতিরেকে খনদণ্ড করিতে পারেন* ।

ব্যভিচারের ফল অধিকারি প্রকরণে দৃষ্ট হইবে ।

বা খনদণ্ড কর্ত্ত্ব শ--
ক্লোতি* ।

ব্যভিচারস্য ফলমধিকারি প্রকরণে দ্রষ্টব্যং ।

দ্বিতীয় পরিচ্ছদ ।—স্ত্রী-ধন ।

অথ স্ত্রীধন-নিরূপণ ।

অধ্যায়ি অধ্যাবাহনিক (অ) ও স্ত্রীকে প্রীতিতে দত্ত, ও ভ্রাতা, মাতা ও পিতা হইতে প্রাপ্ত এই বড়বিধ স্ত্রী-ধন কথিত হইয়াছে । মনু ও কাত্যায়ন ।

অধ্যায়ি, অধ্যাবাহনিক (অ), তথা ভর্ত্তৃদায় (ই), ভ্রাতৃদত্ত ও পিতামাতার দত্ত (এই) ছয় প্রকার স্ত্রী-ধন কথিত । নারদঃ ।

এস্থলে ছয় প্রকারমাত্র বিবক্ষিত নয়, যেহেতু বহুবিধ স্ত্রীধন কথিত হইবে । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৪ ।

(অ) অধ্যায়াদি কাত্যায়ন কর্ত্ত্বক ব্যাখ্যাত হইয়াছে, যথা—‘বিবাহকালে অগ্নিসম্মিধানে স্ত্রীদিগকে যাহা দত্ত হয়, সজ্জনকর্ত্ত্বক তাহা অধ্যায়িকৃত স্ত্রী-ধন কথিত ॥ পিতৃগৃহ হইতে নীয়মানা হওন কালীন নারী যাহা প্রাপ্ত হয় তাহা অধ্যাবাহনিক নামক স্ত্রীধন কথিত ।

অধ্যায়্যধ্যাবাহনিকং (অ) দত্তঞ্চ প্রীতিতঃ স্ত্রিয়ে । ভ্রাতৃমাতৃপিতৃ-প্রাপ্তং বড়বিধং স্ত্রীধনং স্মৃতং । মনু-কাত্যায়নৌ ।

অধ্যায়্যধ্যাবাহনিকং (অ) ভর্ত্তৃদায়স্তথৈব চ (ই) । ভ্রাতৃদত্তং পিতৃভাণ্ডং বড়বিধং স্ত্রীধনং স্মৃতং । নারদঃ ।

অত্র ষট্ সংখ্যা ন বিবক্ষিতা স্ত্রীধনস্য বহুবিধস্য বক্ষ্যমাণত্বাৎ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৪ ।

(অ) এতদ্ব্যাকুল্যে কাত্যায়নঃ—‘বিবাহকালে যৎ স্ত্রীভ্যো দীয়তেহগ্নি-সম্মিধো । তদধ্যায়িকৃতং সন্তিঃ স্ত্রী-ধনং পরিকীর্ত্তিতং ॥ যৎপুনর্নভতে নারী নীয়মানাহি পৈতৃভ্যোৎ । অধ্যাবাহনিকং নাম তৎস্ত্রী-ধনমুদাহৃতং ॥

* দ্রষ্টব্য,—মনু অ. ৮, ব. ৩৩২—৩৮৫ ।

† দা. ভা. পৃ. ৮৫—৮৭ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৪—১৬ । বি. দা. ভা. স্বী. ব্র. ২ ।

‡ পৈতৃক পদের একশেষ হেতু ভর্ত্তৃগৃহে নীয়মানা হইয়া পিতৃ মাতৃ কুল হইতে যে ধন লাভ হয় তাহা অধ্যাবাহনিক । দা. ভা. পৃ. ৮৬ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৬ ।

§ পৈতৃকাদিত্যেকশেষেণ—পিতৃমাতৃকুলাৎ যন্তভতে ধনং ভর্ত্তৃগৃহং নীয়মানা তদধ্যাবাহনিকং । দা. ভা. পৃ. ৮৬ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৬ ।

হুজি আদ্বাদি হইতে পতিকে অভি-
বাদনান্ত কাল বিবাহ কাল, তৎকালে
লব্ধ ধনই যৌতক ধন। যৌতক পদ
মিশ্রণার্থক 'যু'—ধাতু হইতে নিষ্পন্ন।
মিশ্রতা স্ত্রী পুরুষের এক শরীররূপতা,
তাহা বিবাহে হয়, যথা ঋতি—'অ-
স্থিতে অস্থিতে, মাংসে মাংসে, ও
চর্মে চর্মে (মিলিত)। দা. ক্র. সং.
পৃ. ১৪।

(ই) 'ভর্তৃদায়,'—ভর্তৃদত্তধন, যেহেতু
মমু প্রভৃতি (ঐ ধনকে) ভর্তার দায়
রূপ ধন না বলিয়া ভর্তার দত্ত ধন
বলিয়াছেন। নারদ-ও (ঐ ধনকে)
ভর্তৃদত্ত না বলিয়া ভর্তৃদায় কহিয়াছেন,
অন্য স্থলেও ভর্তৃদত্ত ধনে ভর্তৃদায় পদ
প্রয়োগ হওয়া দৃষ্ট হইতেছে, যথা
কাত্যায়ন কহেন পতি মরিলে স্ত্রী ভর্তৃ-
দায় যথা ইচ্ছা রাখিতে পারে। কিন্তু
পতি বিদ্যমান্নে তাহার সংরক্ষণ ক-
রিবে, অন্যথা তৎকূলে দিবে*। স্বামির
দাতব্যের সীমা জ্ঞাপনার্থক বাস বচ-
নও ঐরূপ, যথা—'(নিজ) ধনের দ্বিস-
হস্র (পঞ্চ) পর্য্যন্ত স্ত্রীকে দাতব্য। আর
ভর্তার দত্ত যে ধন তাহা সে যেমত
ইচ্ছা সেইরূপে ভোগ করিতে পারে*।

পিতৃ মাতৃ পতি বা ভ্রাতৃ কর্তৃক
দত্ত অধ্যায়িকালে প্রাপ্ত এবং
আধিবেদনিক (উ) ধন স্ত্রী-ধন* ।
যাজ্ঞবল্ক্য ।

পিতা মাতা স্মৃত বা ভ্রাতা
হইতে প্রাপ্ত, অধ্যায়িকালে প্রাপ্ত,
আধিবেদনিক (উ), বন্ধুর দত্ত (এ)

বিবাহকালঃ—হুজি আদ্বাদিঃ পত্য-
ভিবাদনান্তঃ কালঃ—তৎকালে লব্ধমের
ধনং যৌতকং, 'যু'—মিশ্রণে ইতি
ধাতুসূত্রাতঃ । মিশ্রতাচ স্ত্রী পুংস-
য়োরেক শরীররূপতা, যতো বিবাহাৎ
তবতি, তথাচঋতিঃ—'অস্থিতিরস্থীনি
মাংসৈর্মাংসানি, স্বচা স্বচমিতি'। দা.
ক্র. সং. পৃ. ১৪।

(ই) 'ভর্তৃদায়:'।—ভর্তৃদত্তং ধনং, ভ-
র্তৃদায়মন ভিত্ত্যায় মম্বাদিভিঃ ভর্তৃদত্তস্য
অভিধানাৎ । নারদেনাপি ভর্তৃদত্তম-
ন ভিত্ত্যায় ভর্তৃদায়স্য অভিধানাৎ । তথা-
চাত্রাপি ভর্তৃদত্তে ভর্তৃদায়স্য প্রয়ো-
গোদৃষ্টঃ, যথা কাত্যায়নঃ—'ভর্তৃদায়ঃ
মৃতে পত্যৌ বিন্যাসেৎ স্ত্রী যথেষ্টতঃ ॥
বিদ্যমানেন্তু সংরক্ষেৎ ক্ষপয়েৎ তৎ
কূলেহন্যথা*। তথা বাস বচনমপি ভর্তৃ-
দেয়পর্য্যন্ততা জ্ঞাপনার্থং, যথা,—'দ্বি-
সহস্র পরোদায়ঃ স্ত্রিণৈ দেয়ো ধন-
সাতু । যচ্চ ভর্তা ধনং দত্তং সা যথা-
কামমশুয়াৎ* ।

পিতৃ মাতৃ পতি ভ্রাতৃ দত্তমধ্য-
ম্যুপাগতং । আধিবেদনিকশ্চৈব
(উ) স্ত্রীধনং পরিকীর্তিতং* ॥
যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

পিতৃ মাতৃ স্মৃত ভ্রাতৃ দত্তমধ্য-
ম্যুপাগতং আধিবেদনিকং (উ)
বন্ধু দত্তং (এ) শুল্কান্বাধেয়-

শুল্ক (ক), এবং অস্বাধেয়ক (ও) যাহা তাহা স্ত্রীধন* ॥ বিষয় ।

(উ) দ্বিতীয় স্ত্রীবিবাহার্থি ব্যক্তিকর্তৃক পূর্ব স্ত্রীকে পারিতোষিক রূপে যে ধন দত্ত হয় তাহা আধিবেদনিক, —যেহেতু তাহা অধিক স্ত্রীলাভার্থে দত্ত* ।

(এ) উক্ত বিষয়বচনে পিতা প্রভৃতি স্বশ্ব পদে নির্দিষ্ট হওয়াতে বন্ধুপদ মাতুলাদির বোধক । পরন্তু স্ত্রীধন প্রকরণের অন্যান্য স্থলে ব্যবহৃত বন্ধুপদে মাতা পিতা বুঝায়,—এতাবত অর্থ এই যে মাতা পিতা দ্বারা সম্পর্কীয়দের হইতে এবং মাতা পিতার নিকট হইতে বিবাহের পরে লব্ধ, তথা পতির নিকট হইতে ও শ্বশুরাদি পতি কুল হইতে লব্ধ যে ধন তাহা অস্বাধেয়* ।

(ক) কাতায়নকর্তৃক অস্বাধেয় নির্দিষ্ট হইয়াছে, তদ্ব্যথা—“বিবাহের পর স্ত্রী যাহা পতিকুল হইতে প্রাপ্ত হয় তথা বন্ধুকুল হইতে যাহা প্রাপ্ত তাহা অস্বাধেয় উক্ত হইয়াছো ॥ তুণ্ড কহেন—(বিবাহ) সংস্কারের পর তর্ত্তী জ্ঞথবা পিতামাতা প্রীতিতে যাহা দেন তাহা অস্বাধেয়”* ॥

কমিতি (ও, ক) স্ত্রী-ধনঃ* ॥ বিষয়ঃ ।

(উ) যত্ব দ্বিতীয় স্ত্রী বিবাহার্থিনী পূর্বস্ত্রীষৈ পারিতোষিকং ধনদত্তং তদাধিবেদনিকং,—অধিক স্ত্রী লাভার্থত্বাস্য* ।

(এ) উক্ত বিষয়বচনে বন্ধুপদং মাতুলাদ্যভিপ্রায়ং পিতাদীনাম্ স্বপদেনৈব নির্দিষ্টত্বাৎ । স্ত্রীধনপ্রকরণস্যান্যত্র তু বন্ধু পদেন মাতাপিত্রোকপাদানং, তেনায়মর্থঃ—মাতাপিতৃদ্বারেন সশ্ব-
দ্ধিনাং পিত্রোচ্চ সকাশাৎ যৎ বিবাহাৎ পরতো লব্ধং তথা তর্ত্তুঃসকাশাৎ ত-
র্ত্তুকুলাচ্চ শ্বশুরাদিতো যল্লব্ধং ধনং তদস্বাধেয়ং* ।

(ক) অস্বাধেয়মাহ কাতায়নঃ—বিবাহাৎ পরতোষতু লব্ধং তর্ত্তুকুলাৎ স্ত্রিয়া । অস্বাধেয়ং ততুতন্ত লব্ধং বন্ধুকুলাভ্যুপাৎ । উক্তং লব্ধং যৎ কিঞ্চিৎ সংস্কারাৎ প্রীতিভ্যঃ স্ত্রিয়া । তর্ত্তুঃ পিত্রোঃ সকাশাৎ অস্বাধেয়স্ত তদ-
তুণ্ডঃ”* ।

* দা. ভা. পৃ. ৮৪—৮৮ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৪—১৭ ।

† এস্থলে বন্ধুকুল বসাতে বন্ধুপদে মাতা পিতার উপলক্ষণ,—তাহাতে পতিদ্বারা সশ্ব-
কীয়দের স্থানে ও মাতামহ পিতামহাদির স্থানে বিবাহের পর যে ধন লব্ধ হয় তাহা অস্বাধেয়,—প্রথম বচনের এই অর্থ; বিবাহের পরে তর্ত্তী বা পিতামাতা হইতে যে ধন লব্ধ তাহা অস্বাধেয়, দ্বিতীয় বচনের এই অর্থ ।
দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭ ।

† বন্ধুকুলাদিভ্যত্র—বন্ধুপদেন মাতাপিত্রোরুপলক্ষণং,—তেন তর্ত্তুদ্বারেন সশ্বদ্ধিনাং মাতামহ পিতামহাদীনাকংসকাশাৎ বিবাহাৎ পরতো যল্লব্ধং ধনং তদস্বাধেয়কমিতি প্রথম বচনসার্থঃ । বিবাহাৎ পরতো তর্ত্তুঃ পিত্রোঃ সকাশাৎ যদ্বনং লব্ধং তদস্বাধেয়কমিতি দ্বিতীয় বচনসার্থঃ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭ ।

(৩) শুল্ক ও কাত্যায়ন কর্তৃক বর্ণিত হইয়াছে—‘গৃহের, এবং উপস্থর (১) বাহক (২) ও দোহনীর (৩) দ্বারা কর্ম-কারিদের (প্রেরণ জন্য) যে কিছু মূল্য লাভ হয় তাহা শুল্ক (৪) কথিত হইয়াছে*।

ব্যাসোক্ত শুল্ক যথা—‘তর্ত্তার গৃহে লইয়া যাইবার নিমিত্তে যাহা দত্ত তাহা শুল্ক কথিত’*।

শ্রীশুড়ি বা শ্বশুর কর্তৃক যে কিছু স্নেহ পূর্বক দত্ত ও যাহা পাদবন্দনিক তাহা লাভগ্যাজ্জিত স্ত্রীধন কথিত †॥ কাত্যায়ন।

রুত্তি (গ) আভরণ, শুল্ক, ও লাভ (জ), স্ত্রীধন হয়, স্ত্রীস্বয়ং তন্তোক্ত্রী, পতি তাহা আপং কাল ভিন্ন লইতে পারেন না * ॥ দেবল।

(গ) রুত্তি—গ্রাসাচ্ছাদনাবশিষ্ট (দা. ভা. জী. পৃ. ৮৯)। রুত্তি—অন্নচ্ছাদন। দা. ক্র. সং. ১৬।

(জ) লাভ—দত্তপুণ্যাদিব রুত্তি। এই চূড়ান্ত মণি ও স্নিকৃৎ তর্কালঙ্কারাদির ব্যাখ্যা।

লাভ—প্রাপ্তি নিধি প্রভৃতি। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭।

(৩) শুল্কগ্রাহ কাত্যায়নঃ—‘গৃহো-পস্থর (১) বাহানাং (২) দোহনীর (৩) কর্মিণাং। মূল্যং লব্ধত্বযৎকিঞ্চিৎ শুল্কং (৪) তৎপারিকীর্তিতং* ॥

ব্যাসোক্তম্বা যথা—‘যদানেতুং তর্ত্ত-গৃহে শুল্কং তৎপারিকীর্তিতং’*। দা. ক্র. সং. ১৬।

প্রীত্যা দত্তন্ত্ব যৎকিঞ্চিৎ শ্বশ্রু-বা শ্বশুরেণ বা। পাদবন্দনিকং যৎ তল্লাবগ্যাজ্জিতমুচ্যতে †। কাত্যায়নঃ।

রুত্তিরাভরণং (গ) শুল্কং লাভশ্চ (জ) স্ত্রীধনং ভবেৎ। ভোক্ত্রী-তৎস্বয়মেবেদং পতিনাহঁতানা-পদি * ॥ দেবলঃ।

(গ) রুত্তিঃ—গ্রাসাচ্ছাদনাবশিষ্টং (দা. ভা. জী. পৃ. ৮৯)। রুত্তিরন্নচ্ছাদনং। দা. ক্র. সং. ১৬।

(জ) ‘লাভঃ’—পুণ্যাদিরুত্তিঃ। চূড়ান্তমণি স্নিকৃৎতর্কালঙ্কারাদয়ঃ।

লাভঃ—নিধ্যাদেঃ। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭।

* দা. ভা. জী. পৃ. ৮৮ ও ১০২। দা. ক্র. সং. ১৪—১৬।

(১) ‘উপস্থর’—মাজ্জনী।

(২) ‘বাহু’—বলীবর্দ্ধাদি।

(৩) ‘দোহা’—ধেনু সমূহ।

(৪) গৃহাদি কর্মে শিল্পি ভর্ত্তার দ্বারা অন্যান্য গৃহাদি কর্ম সম্পন্ন করণহেতু উৎকোচ রূপে অন্য হইতে যে ধন লব্ধ (অর্থাৎ) গৃহীত হয় তাহা শুল্ক, যেহেতু সেই মূল্য ভর্ত্তাকে প্রেরণ জন্য প্রাপ্তি হয়। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭।

(১) ‘উপস্থরঃ’—মাজ্জনী।

(২) ‘বাহুঃ’—বলীবর্দ্ধাদয়ঃ।

(৩) ‘দোহাঃ’—ধেনবঃ।

(৪) জিয়া গৃহাদি কর্মরূপ শিল্পিনা স্ব-তর্ত্ত্বধারণেন্যেযাং গৃহাদি কর্ম নিষ্পাদনাং উৎকোচ বিধয়া অন্যেভ্যো যজনং গৃহীতং তদ্বুল্কং, তদেব মূল্যং ভর্ত্ত্বপ্রেরণার্থজাং। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৭।

অলঙ্কার ভাৰ্য্যার, কেচিন্মতে
জ্ঞাতি দত্ত ধনও (ট) ভাৰ্য্যার † ।

পতি বাঁচিয়া থাকিতে স্ত্রীয়ে
অলঙ্কার ধারণ করে দায়াদরা
তাহা ভোগ করিবে না, ভোগ
করিলে পতিত হইবে ॥ মনু ও
বিষ্ণু ।

পতি না দিলেও তাঁহার অনু-
জ্ঞাতে পরিহিত অলঙ্কার তাবতই
ঐ ভাৰ্য্যার হয় । স্মার্ত্তভট্টাচা-
র্যাদৃত মেধাতিথি । দা. ত.
পৃ. ৪১ ।

এস্থলে পতির অনুমতি আবশ্যক
এবং ঐ ধন পতির পৃথক্ ধন হওয়া
চাই, তাহা মনু কহিয়াছেন ‘বহু কুটু-
ম্বের সাধারণ ধন স্ত্রী নিহাৰ করিবে
না । নিজ ভৰ্ত্তার অনুজ্ঞা ব্যতিরেকে
তাঁহার ধনও লইবে না’ ।

বিবাহকালে উদ্দেশ্যপূৰ্ব্বক (ট)
বরকে যে কিছু দত্ত হয়, তৎসমু-
দায় ধন কন্যার, তাহা বন্ধুবর্গের
বিভাজ্য নয় * । ব্যাস ।

অলঙ্কারো ভাৰ্য্যারঃ জ্ঞাতি
ধনক্ষেত্বেকে (ট) । আপস্তম্বঃ ।

পত্যো জীবতি যঃ কশ্চিদল-
ঙ্কারো ধৃতো ভবেৎ । ন তৎ-
ভজেরন্ দায়াদা ভজমানাঃ পত-
ন্তি তে ॥ মনুবিষ্ণু ।

পত্যুরদত্তেইপি তদনুজ্ঞয়া
পরিহিতোইলঙ্কারস্তাবতৈব ভা-
ৰ্য্যারঃ স্বীয়োভবতি । রঘুনন্দ-
নাদৃত মেধাতিথিঃ । দা. ত.
পৃ. ৪১ ।

অত্র পত্যুরনুমতিরাবশ্যকীতি,—
পত্যুঃ সাধারণধনদ্বাপেক্ষাচ বৰ্ত্ততে
ইত্যাহ মনুঃ—ন নিহাৰং স্ত্রিয়ঃ কুৰ্য্যাঃ
কুটুম্ববহুমাগাৎ । স্বকাদপিচ বি-
ভাজি স্বম্য ভৰ্ত্তরনুজ্ঞয়া ॥ বি. দা. তা.
দ্বী. র. ৯ ।

বিবাহকালে যৎকিঞ্চিৎ বরা-
য়োদ্दिश्य (ট) দীয়তে । কন্যার-
স্তদ্ধনং সৰ্ব্বং অবিভাজ্যঞ্চ বন্ধু-
ভিঃ* । ব্যাসঃ ।

* দা. তা. পৃ. ৮৮, ৮৯ । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৫, ১৭, ১৮ ।

সংক্ষেপতঃ—সেই ধনই স্ত্রীধন যে ধন স্ত্রী
পতির অনধীনরূপে যেমত ইচ্ছা । সেইরূপে
দানাদিকরিতে পারার যোগ্যতা শাস্ত্রে বো-
ধিত,—ঐ শাস্ত্র কাত্যায়ন কর্ত্তক উক্ত হই-
য়াছে, (দা. ক্র. সং. পৃ. ১৮) ॥ ৭০৫ পৃষ্ঠায়
দ্রষ্টব্য ।

সংক্ষেপতঃ—ওদেব ধনং স্ত্রীধনং যন্তনে
ভৰ্ত্ততঃ স্বাতজ্যেগন্ধিয়া যথেষ্টবিনিয়োগা-
হুৎ শাস্ত্রবোধিতং,—তন্ম শাস্ত্র কাত্যায়নে-
নোক্তং (দা. ক্র. সং. পৃ. ১৮) । ৭০৫ পৃষ্ঠায়
দ্রষ্টব্য ।

(ট) ‘উদ্দেশ্যপূর্বক’—অর্থাৎ এই ধন কন্যার হইবে এই উদ্দেশ্যপূর্বক বরকে দত্ত হয় যে দান, কিন্তু এমত অভিসন্ধি না থাকিলে হইবে না, অতএব বিবাহ-কাল বলা দৃষ্টান্তার্থে মাত্র, ইহাই কেবল প্রয়োজক নয়, যে-হেতু দাতার অভিসন্ধি-ই স্বত্বের কারণ। তথা—“ছুহিতার পতিকে বাহা দত্ত হয়, তাহা পতি বাঁচিয়া থাকিতে বা মরিলে ঐ স্ত্রীকেই বর্তে, সে স্ত্রী মরিলে তাহা তাহার সন্তানকে অর্শে”—এই প্রামাণিক বচনে বিবাহ-কাল বিশেষ করেন নাই। ছুহিত পদের উল্লেখে অভিসন্ধি উহা থাকিতে তাহা উক্ত হয় নাই* ।

পূর্ব (অর্থাৎ পূর্বোক্ত কাত্যায়ন) বচনে অগ্নিসম্মিধানেন বলা এবং এই বচনে বিবাহকাল বলা উভয়ই উপলক্ষণ মাত্র,—যেহেতু যে কোন সময়ে ছুহিতাকে উদ্দেশ্য করিয়া বরের হস্তে সমর্পিত যে ধন তাহা ঐ ছুহিতার, কেন না অভিসন্ধি-ই স্বামিত্বের মূল। অতএব ‘বরকে’ এই পদ-ও উপলক্ষণ, কেননা তাদৃশ অভিসন্ধিপূর্বক অনোর হস্তে দিলেও সে ধন ছুহিতারই। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৬।

ব্যবস্থা। ৪২৭ এতাবতা অনিশ্চিতসংখ্য স্ত্রী-ধন কথিত হওয়াতে তাহা ষট্‌সংখ্যক বিবক্ষিত নয়, কিন্তু ঐ বচনসকল স্ত্রী-ধন জ্ঞাপক মাত্র * ।

(ট) উদ্দেশ্যোক্তি—কন্যায় ইদং ভব-ত্বিত্যাদিশ্য বরায় বদানং, ন পুনরে-তদভিসন্ধিং বিনাপীতার্থঃ। অতএব বিবাহ-কাল ইতি প্রদর্শনার্থং, ন পুনরেতদেব প্রয়োজকং দাদ্ভিসন্ধি নিমিত্তত্বাৎ স্বত্বস্য। তথা প্রামাণিকং বচনং—‘যদন্তং ছুহিতুঃ পত্যে স্ত্রিয়মেব তদস্থিয়াৎ। মৃতে জীবতি বা পত্যো, তদপত্যমৃতে স্ত্রিয়াঃ’—বিবাহকাল ইতি ন বিশিনক্তি। অভিসন্ধিস্থ ছুহিত্রম্ময়াতিধানাদেব লঙ্ঘনামোক্তঃ* ।

পূর্ব বচনে (অর্থাৎ পূর্বোক্ত কাত্যায়ন বচনে) অগ্নিসম্মিধানিতি অত্রচ বচনে বিবাহকাল ইতি দ্বয়মপ্যুপলক্ষণং যদা-কদাচিদেব কন্যামুদ্दिश्या বরহস্ত সমর্পিতস্যেব কন্যাধনত্বাৎ,—অভিসন্ধি-মূলত্বাদেব স্বামিত্বস্য। অতএব ‘বরায়’ ইত্যাণলক্ষণং অন্য হস্তে সমর্পণেইপি তাদৃশাভিসন্ধি সত্ত্বে কন্যায় এব তদ্ধনমিতি। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৬।

৪২৭ তদেবমব্যবস্থিত সংখ্য স্ত্রী-ধন কীর্তনাৎ ন ষট্‌ সংখ্যা বিবক্ষিতা, কিন্তু স্ত্রী-ধন কীর্তন মাত্র পরাণি বচনানি * ।

৪২৮ তাহাই স্ত্রী-ধন যাহা স্ত্রী-লোকে স্বামির অনধীনরূপে দান বিক্রয় ভোগে অধিকারিণী *।

তাহা কাত্যায়ন কহিয়াছেন—, শিষ্টপ কৰ্মদ্বারা অথবা প্রীতিতে অন্য হইতে (ড) যে ধন প্রাপ্তি হয় তাহাতে পতির স্বামিত্ব আছে, তদ্বিত্ত্ব অন্য ধন স্ত্রী-ধন কথিত * ॥

(ড) ‘অন্য হইতে’—অর্থাৎ পিতৃ মাতৃ ও ভর্তৃকুল ভিন্ন অন্য হইতে যাহা লব্ধ অথবা শিষ্টপদ্বারা যাহা অর্জিত, তাহাতে পতির প্রভুত্ব (অর্থাৎ স্বাধীনত্ব) আছে, আপন বাতিরেকেও ভর্তৃ তাহা গ্রহণ করিতে পারেন অতএব সে ধন স্ত্রীর হইলেও স্ত্রী-ধন নয়, যেহেতু তাহাতে তাহার স্বাধীনতা নাই (দা. ভা. পৃ. ৮৯) । এবং যেহেতু উক্ত কাত্যায়ন বচনে পতির তাহাতে প্রভুত্ব আছে ।

ভর্তৃদত্তধন ভর্তৃ বাঁচিয়া থাকিতে স্ত্রী যথেষ্টরূপে দানাদি করিতে পারে না, এবং ভর্তৃদত্ত স্বাবর ভর্তৃ মরিলেও দানাদি করিতে অধিকারিণী নহে। তাহা ব্যাস ও নারদ কর্তৃক কথিত হইয়াছে, যথা, ‘ভর্তৃদত্ত ধন ভর্তৃ মরিলে স্ত্রী ইচ্ছানুসারে দানাদি করিবে, কিন্তু পতি বিদ্যমান তাহা যত্নপূর্বক রক্ষা করিবে অন্যথা পতি-কুলকে দিবে। (ব্যাস) ॥ পতিকর্তৃক

৪২৮ তদেবচ স্ত্রী-ধনং যত্র ভর্তৃতঃ স্বাতন্ত্র্যেণ দান বিক্রয় ভোগান্ কর্তুমধিকরোতি *

তাহা কাত্যায়নঃ—‘প্রাপ্তং শিষ্টপম্ যদ্বিত্তং প্রীত্যা চৈব যদন্যতঃ (ড) । ভর্তৃঃ স্বাম্যং ভবেত্তত্র শেষস্ত স্ত্রী-ধনং শ্রুতং * ।’

(ড) ‘অন্যতঃ’ ইতি পিতৃ মাতৃ ভর্তৃ-কুল ব্যতিরিক্তাৎ স্বল্পকং শিষ্টপেন বা যদর্জিতং তত্র ভর্তৃঃ স্বাম্যং (স্বাতন্ত্র্যং) অনাপদ্যপি ভর্তৃ এহীতুমর্হতি—তেন স্ত্রিয়া অপি তদ্ধনং ন স্ত্রী-ধনং অস্বাতন্ত্র্যং (দা. ভা. পৃ. ৮৯) উক্ত কাত্যায়ন বচনেন ভর্তৃস্তত্র স্বাম্যচ্চ ।

ভর্তৃদত্তধনেচ জীবতি ভর্তৃরি ন যথেষ্টে বিনিয়োগার্থত্বং, ভর্তৃদত্ত স্বাবরে পুনর্মৃত্যেহপি তস্মিন্ ন তস্যা দানাদ্যবিকারিত্বং । তদাহতুব্যাস-নারদৌ—‘ভর্তৃদত্তং মৃতে পতৌ বি-ন্যাসেৎ স্ত্রী যথেষ্টতঃ । বিদ্যামানেতু সংরক্ষেৎ, ক্ষপয়েৎ তৎকুলেহন্যথা ॥

* দা. ভা. পৃ. ৮৭, ৮৮, ৮৯, ৯০ । দা, ত. পৃ. ৪০ । দা, ক্র. সং. পৃ. ১৫, ১৭, ১৮ ।

সংক্ষেপতঃ—সেই ধনই স্ত্রী-ধন যে ধন স্ত্রী পতির অনধীনরূপে যেমত ইচ্ছা সেই-রূপে দানাদি করিতে পারায় * যোগ্যতা শাস্ত্রে বোধিত—ঐ শাস্ত্র কাত্যায়নকর্তৃক উক্ত হইয়াছে, (দা, ক্র. সং. পৃ. ১৮) ।

* সংক্ষেপতঃ—তদেব ধনং স্ত্রী-ধনং যদ্ধনে ভর্তৃতঃ স্বাতন্ত্র্যেণ স্ত্রিয়া যথেষ্টবিনিয়োগ-ার্থত্বং শাস্ত্রবোধিতং,—তচ্চ শাস্ত্রং কাত্যা-য়নেনোক্তং (দা, ক্র. সং. পৃ. ১৮) ।

† ইহার অর্থ এই যে ভর্তৃর দত্তধন ভর্তৃ

† অসমার্থঃ—ভর্তৃদত্তং ধনং ভর্তৃরি মৃতে

প্রীতিতে যাহা দত্ত হয়, তত্ত্বাধীনিলেও তাহা ঐ স্ত্রীর, সে তাহা ইচ্ছানুসারে ব্যবহার করিবে, অথবা স্বাবর ব্যতিরেকে দিবে* ॥ নারদ । এতাবতা—

বারহা । ৪২৯ ভর্তৃদত্ত অস্বাবর ভর্তার জীবন পর্য্যন্ত, ও তদন্তু স্বাবর তত্ত্বাধীনান্তেও অনিবৃত্ত স্ত্রী-ধন ।

৪৩০ উক্ত বচন সমূহে বর্ণিত অন্য নানাবিধ স্ত্রীধন—অর্থাৎ অধ্যায়া (১), অধ্যাবাহনিকা (২), পিতৃদত্ত (৩), পিতৃজ্ঞাতিকুটুম্ব হইতে প্রাপ্ত (৪), মাতৃদত্ত (৫), মাতৃজ্ঞাতিকুটুম্ব হইতে প্রাপ্ত (৬), ভর্তৃদত্ত অস্বাবর (৭), ভর্তৃজ্ঞাতিকুটুম্ব হইতে যাহা লব্ধ (৮), আধিবেদনিক (৯), † অন্নাধেয় (১০), † রত্নি (১১), † আভরণ (১২), শুল্ক (১৩), † লাভ (১৪), † এবং কন্যার উদ্দেশে পতিকৈ বা যে কোন ব্যক্তিকে দত্ত (১৫) ধন নিবৃত্ত স্ত্রীধন ॥

যেহেতু স্ত্রী তাহা স্বাধীনতায় দান বিক্রয় ভোগাদি করিতে পারে, তত্ত্বাৎ আপং বিনা তাহা লইতে পারেন না ।

(বাসঃ) ॥ তত্র প্রীতিভেদে দত্তং ত্রিণৈ তস্মিন্ মৃতেশ্চি তং । সা যথা-
কামমশ্রীয়াৎ দদ্যাৎ স্বাবরাদৃতে ॥ (নারদঃ) । এতাবতা—

৪২৯ ভর্তৃদত্তা স্বাবরং ভর্তৃ-
জীবনপর্য্যন্তং, তদন্তু স্বাবর-মৃত্যে
হপি তস্মিন্, ন নিবৃত্ত স্ত্রী-ধনং ।

৪৩০ উক্ত বচন সমূহে বর্ণিত-
তমনাৎ বহুবিধ স্ত্রী-ধনং—অর্থাৎ
অধ্যায়া (১), অধ্যাবাহনিকং
(২), পিতৃদত্তং (৩), পিতৃকুলাৎ
প্রাপ্তং (৪), মাতৃদত্তং (৫), মাতৃ-
কুলাৎ প্রাপ্তং (৬), স্বাবরাতি-
রিক্ত ভর্তৃদত্তং (৭), ভর্তৃকুলাৎ
বল্লকং (৮), আধিবেদনিকং
(৯), † অন্নাধেয়ং (১০), † রত্নিঃ
(১১), † আভরণং (১২), শুল্কং
(১৩), † লাভঃ (১৪), † কন্যো-
দ্দেশেন পত্যে যস্মৈ কস্মৈচিদ্দা-
দত্তঞ্চ (১৫) ধনং নিবৃত্ত স্ত্রীধনং ।

যতোত্র স্বাতন্ত্র্যেণ সা দান বিক্রয়
ভোগাদিকং কর্তুমধিকরোতি, তত্ত্বাৎ
অনাপদি তদগ্রহীতুং নারহতি ।

৪৩১
৪৩২
৪৩৩
৪৩৪
৪৩৫
৪৩৬
৪৩৭
৪৩৮
৪৩৯
৪৪০
৪৪১
৪৪২
৪৪৩
৪৪৪
৪৪৫
৪৪৬
৪৪৭
৪৪৮
৪৪৯
৪৫০
৪৫১
৪৫২
৪৫৩
৪৫৪
৪৫৫
৪৫৬
৪৫৭
৪৫৮
৪৫৯
৪৬০
৪৬১
৪৬২
৪৬৩
৪৬৪
৪৬৫
৪৬৬
৪৬৭
৪৬৮
৪৬৯
৪৭০
৪৭১
৪৭২
৪৭৩
৪৭৪
৪৭৫
৪৭৬
৪৭৭
৪৭৮
৪৭৯
৪৮০
৪৮১
৪৮২
৪৮৩
৪৮৪
৪৮৫
৪৮৬
৪৮৭
৪৮৮
৪৮৯
৪৯০
৪৯১
৪৯২
৪৯৩
৪৯৪
৪৯৫
৪৯৬
৪৯৭
৪৯৮
৪৯৯
৫০০
৫০১
৫০২
৫০৩
৫০৪
৫০৫
৫০৬
৫০৭
৫০৮
৫০৯
৫১০
৫১১
৫১২
৫১৩
৫১৪
৫১৫
৫১৬
৫১৭
৫১৮
৫১৯
৫২০
৫২১
৫২২
৫২৩
৫২৪
৫২৫
৫২৬
৫২৭
৫২৮
৫২৯
৫৩০
৫৩১
৫৩২
৫৩৩
৫৩৪
৫৩৫
৫৩৬
৫৩৭
৫৩৮
৫৩৯
৫৪০
৫৪১
৫৪২
৫৪৩
৫৪৪
৫৪৫
৫৪৬
৫৪৭
৫৪৮
৫৪৯
৫৫০
৫৫১
৫৫২
৫৫৩
৫৫৪
৫৫৫
৫৫৬
৫৫৭
৫৫৮
৫৫৯
৫৬০
৫৬১
৫৬২
৫৬৩
৫৬৪
৫৬৫
৫৬৬
৫৬৭
৫৬৮
৫৬৯
৫৭০
৫৭১
৫৭২
৫৭৩
৫৭৪
৫৭৫
৫৭৬
৫৭৭
৫৭৮
৫৭৯
৫৮০
৫৮১
৫৮২
৫৮৩
৫৮৪
৫৮৫
৫৮৬
৫৮৭
৫৮৮
৫৮৯
৫৯০
৫৯১
৫৯২
৫৯৩
৫৯৪
৫৯৫
৫৯৬
৫৯৭
৫৯৮
৫৯৯
৬০০
৬০১
৬০২
৬০৩
৬০৪
৬০৫
৬০৬
৬০৭
৬০৮
৬০৯
৬১০
৬১১
৬১২
৬১৩
৬১৪
৬১৫
৬১৬
৬১৭
৬১৮
৬১৯
৬২০
৬২১
৬২২
৬২৩
৬২৪
৬২৫
৬২৬
৬২৭
৬২৮
৬২৯
৬৩০
৬৩১
৬৩২
৬৩৩
৬৩৪
৬৩৫
৬৩৬
৬৩৭
৬৩৮
৬৩৯
৬৪০
৬৪১
৬৪২
৬৪৩
৬৪৪
৬৪৫
৬৪৬
৬৪৭
৬৪৮
৬৪৯
৬৫০
৬৫১
৬৫২
৬৫৩
৬৫৪
৬৫৫
৬৫৬
৬৫৭
৬৫৮
৬৫৯
৬৬০
৬৬১
৬৬২
৬৬৩
৬৬৪
৬৬৫
৬৬৬
৬৬৭
৬৬৮
৬৬৯
৬৭০
৬৭১
৬৭২
৬৭৩
৬৭৪
৬৭৫
৬৭৬
৬৭৭
৬৭৮
৬৭৯
৬৮০
৬৮১
৬৮২
৬৮৩
৬৮৪
৬৮৫
৬৮৬
৬৮৭
৬৮৮
৬৮৯
৬৯০
৬৯১
৬৯২
৬৯৩
৬৯৪
৬৯৫
৬৯৬
৬৯৭
৬৯৮
৬৯৯
৭০০
৭০১
৭০২
৭০৩
৭০৪
৭০৫
৭০৬
৭০৭
৭০৮
৭০৯
৭১০
৭১১
৭১২
৭১৩
৭১৪
৭১৫
৭১৬
৭১৭
৭১৮
৭১৯
৭২০
৭২১
৭২২
৭২৩
৭২৪
৭২৫
৭২৬
৭২৭
৭২৮
৭২৯
৭৩০
৭৩১
৭৩২
৭৩৩
৭৩৪
৭৩৫
৭৩৬
৭৩৭
৭৩৮
৭৩৯
৭৪০
৭৪১
৭৪২
৭৪৩
৭৪৪
৭৪৫
৭৪৬
৭৪৭
৭৪৮
৭৪৯
৭৫০
৭৫১
৭৫২
৭৫৩
৭৫৪
৭৫৫
৭৫৬
৭৫৭
৭৫৮
৭৫৯
৭৬০
৭৬১
৭৬২
৭৬৩
৭৬৪
৭৬৫
৭৬৬
৭৬৭
৭৬৮
৭৬৯
৭৭০
৭৭১
৭৭২
৭৭৩
৭৭৪
৭৭৫
৭৭৬
৭৭৭
৭৭৮
৭৭৯
৭৮০
৭৮১
৭৮২
৭৮৩
৭৮৪
৭৮৫
৭৮৬
৭৮৭
৭৮৮
৭৮৯
৭৯০
৭৯১
৭৯২
৭৯৩
৭৯৪
৭৯৫
৭৯৬
৭৯৭
৭৯৮
৭৯৯
৮০০
৮০১
৮০২
৮০৩
৮০৪
৮০৫
৮০৬
৮০৭
৮০৮
৮০৯
৮১০
৮১১
৮১২
৮১৩
৮১৪
৮১৫
৮১৬
৮১৭
৮১৮
৮১৯
৮২০
৮২১
৮২২
৮২৩
৮২৪
৮২৫
৮২৬
৮২৭
৮২৮
৮২৯
৮৩০
৮৩১
৮৩২
৮৩৩
৮৩৪
৮৩৫
৮৩৬
৮৩৭
৮৩৮
৮৩৯
৮৪০
৮৪১
৮৪২
৮৪৩
৮৪৪
৮৪৫
৮৪৬
৮৪৭
৮৪৮
৮৪৯
৮৫০
৮৫১
৮৫২
৮৫৩
৮৫৪
৮৫৫
৮৫৬
৮৫৭
৮৫৮
৮৫৯
৮৬০
৮৬১
৮৬২
৮৬৩
৮৬৪
৮৬৫
৮৬৬
৮৬৭
৮৬৮
৮৬৯
৮৭০
৮৭১
৮৭২
৮৭৩
৮৭৪
৮৭৫
৮৭৬
৮৭৭
৮৭৮
৮৭৯
৮৮০
৮৮১
৮৮২
৮৮৩
৮৮৪
৮৮৫
৮৮৬
৮৮৭
৮৮৮
৮৮৯
৮৯০
৮৯১
৮৯২
৮৯৩
৮৯৪
৮৯৫
৮৯৬
৮৯৭
৮৯৮
৮৯৯
৯০০
৯০১
৯০২
৯০৩
৯০৪
৯০৫
৯০৬
৯০৭
৯০৮
৯০৯
৯১০
৯১১
৯১২
৯১৩
৯১৪
৯১৫
৯১৬
৯১৭
৯১৮
৯১৯
৯২০
৯২১
৯২২
৯২৩
৯২৪
৯২৫
৯২৬
৯২৭
৯২৮
৯২৯
৯৩০
৯৩১
৯৩২
৯৩৩
৯৩৪
৯৩৫
৯৩৬
৯৩৭
৯৩৮
৯৩৯
৯৪০
৯৪১
৯৪২
৯৪৩
৯৪৪
৯৪৫
৯৪৬
৯৪৭
৯৪৮
৯৪৯
৯৫০
৯৫১
৯৫২
৯৫৩
৯৫৪
৯৫৫
৯৫৬
৯৫৭
৯৫৮
৯৫৯
৯৬০
৯৬১
৯৬২
৯৬৩
৯৬৪
৯৬৫
৯৬৬
৯৬৭
৯৬৮
৯৬৯
৯৭০
৯৭১
৯৭২
৯৭৩
৯৭৪
৯৭৫
৯৭৬
৯৭৭
৯৭৮
৯৭৯
৯৮০
৯৮১
৯৮২
৯৮৩
৯৮৪
৯৮৫
৯৮৬
৯৮৭
৯৮৮
৯৮৯
৯৯০
৯৯১
৯৯২
৯৯৩
৯৯৪
৯৯৫
৯৯৬
৯৯৭
৯৯৮
৯৯৯
১০০০

যথেষ্টং বিনিযুক্তিত, জীবতি তু তদ্রক্ষ্যেৎ,
ইদমমুক্তং তত্ত্বাৎ আপনার্থং । দা. ভা. পৃ. ৮৭

০ দা. ভা. পৃ. ৮৭, ৮২, ২০ । দা. ভা. পৃ. ৮০ । দা. ভা. পৃ. ১৭, ১৮ ।

† ৩২২ পৃষ্ঠায় ব্যাখ্যাত হইয়াছে ।

‡ ৭০১ ও ৭০২ পৃষ্ঠায় ব্যাখ্যাত ।

স্ত্রীধনে স্ত্রীর ক্ষমতা নিরূপণ ও স্বামির স্বাম্যস্বাম্য সীমা।

ব্যবস্থা। ৪৩১ পতি মাতা বা পিতার জ্ঞাতি কুটুম্ব ভিন্ন অন্য হইতে যাহা লব্ধ ও চিত্রকর্ম সূত্র-কর্তৃনাদি দ্বারা অর্জিত তাহাতে পতির প্রভুত্ব আছে, তিনি তাহা আপৎ বিনাও গ্রহণ করিতে পারেন*। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৮।

অতএব স্ত্রী তদুত্তর রূপ ধনের প্রভু হইলেও তাহাতে তাহার স্বাধীনত্বের বিষয় নাই, কিন্তু বচন বলে তাহাতে ভর্তারই স্বাধীনত্ব। এতবতা ঐ স্ত্রী সেই ধন দানাদি করিতে হইলে পতির অনুমতি অপেক্ষা করে*। ঐ।

ব্যবস্থা। ৪৩২ উক্ত ধনদ্বয় ভিন্ন এবং ভর্তৃদত্ত ভিন্ন অন্য ধন ভর্তা বাচিয়া থাকিতেও স্ত্রী নিজ ক্ষমতায় বন্ধক দিতে ও দানবিক্রয়াদি করিতে পারে, ভর্তাও আপৎ বিনা তাহা গ্রহণ করিতে পারেন না।

অংশ। বিবাহিতা (ন) বা অবিবাহিতা ছদ্মহিতা পতির বা পিতার গৃহে পতি কিম্বা পিতা মাতার স্থানে যাহা প্রাপ্ত হয় তাহা সৌদায়িক (প) কথিত। প্রাপ্ত সৌদায়িক ধনে স্ত্রীদের স্বাধীনতা আছে, যেহেতু জ্ঞাতি কুটুম্ব-কর্তৃক তাহা অনুকম্পা হেতুতে বর্ত্তন স্বরূপ দত্ত। সৌদায়িক ধনের স্থাবর ভাগও (ব) ইচ্ছানুসারে দান-বিক্রয়

৪৩১ ভর্তৃ-মাতৃ-পিতৃ-কুল স্ব-তিরিক্তাৎ যল্লক্লং শিপ্পেন চিত্র-কর্ম সূত্রকর্তৃনাদিনা চ যদর্জিতং তত্র ভর্তৃঃ স্বাতন্ত্র্যং, অনাপদ্যপি ভর্তা গ্রহীতুমর্হতি*। দা. ক্র. সং. পৃ. ১৮।

তেন তদুত্তর ধনস্য স্ত্রীস্বামিক ধন-ত্বেহপি ন তস্যাঃ স্বাতন্ত্র্য বিষয়ঃ, কিন্তু বচন বলাৎ ভর্তুরেব স্বাতন্ত্র্যবিষয়ঃ। তথাচ স্ত্রীযান্তক্কননিয়োগে ভর্তৃরনু-মতাপেক্ষেতি*। ঐ।

৪৩২ উক্ত ধনদ্বয়াতিরিক্তং ভর্তৃদত্তাতিরিক্তঞ্চ ধনং জীব-তাপি ভর্তরি স্বাতন্ত্র্যেণ স্ত্রী দানা-ধানবিক্রাদিকং কর্তুমর্হতি, ভ-র্তাচ অনাপদি তদগ্রহীতুং ন শক্নোতি।

উঢ়য়া (ন) কনয়া বাপি পত্ন্যঃ পিতৃ-গৃহেঃথবা। ভর্তুঃ সকাশাৎ পিত্রোর্ব্য-লক্লং সৌদায়িকং (প) স্মৃতং ॥ সৌদা-য়িকং ধনং প্রাপ্য স্ত্রীণাং স্বাতন্ত্র্য-মিধ্যাতে। স্বস্বাতদানুশংসার্থং তৈর্দ-ত্তং তৎ প্রজীবনং ॥ সৌদায়িকে সদা-স্ত্রীণাং স্বাতন্ত্র্যং পরিকীর্তিতং। বি-

করিতে স্ত্রীদের স্বাধীনতা পরিকীর্তিত
হইয়াছে*। কাত্যায়ন।

(ম) 'বিবাহিতা'—অর্থাৎ বিবাহিতার
পতিকুল বা পিতৃমাতৃকুল হইতে বাহা
লক্ণ তাহা সৌদায়িক*।

(প) সুদায় হইতে—অর্থাৎ পিতা
মাতা ও ভর্তার জাতিকুটুম্ব হইতে
বাহা লক্ণ তাহা সৌদায়িক। দা.
ত. পৃ. ৪১।

(ব) 'স্বাবরভাগ-ও'—ইহাবলিতে
বোধ্য এই যে ভর্তৃদত্ত স্বাবর ভিন্ন
অন্যস্বাবর স্বেচ্ছানুসারে দানাদি
করিতে পারে,—যেহেতু ভর্তৃদত্ত
স্বাবর দান বিক্রয় করিতে নিষেধ
আছে*। অতএব—

ব্যবস্থা। ৪৩৩ ভর্তৃদত্তস্বাবর দা-
নবিক্রয়াদি করিতে ভর্তা মরিলেও
স্ত্রীর অধিকার নাই।

প্রমাণ। ১০ 'পতিকর্তৃক প্রীতিতে
বাহা স্ত্রীকে দত্ত হয়, পতি মরিলেও
তাহা ঐ স্ত্রীর, সে তাহা ইচ্ছানুসারে
ব্যবহার করিবে, অথবা স্বাবর বাতি-
রেকে দিবে।* ৥ নারদ।

“ ১০ ভর্তৃদত্ত এই বিশেষণ ব্যব-
হৃত হওয়াতে, ভর্তৃদত্ত স্বাবর ভিন্ন
অন্য স্বাবর দেওয়ার যোগ্য, নতুবা
'স্বাবর ভাগও ইচ্ছানুসারে দানবিক্রয়
করিতে পারে।* এই বচনের বিকল্প
হয়।

ব্যবস্থা। ৪৩৪ কিন্তু ভর্তার দত্ত
অস্বাবর ধন দানাদিতে ভর্তার

ক্রয়ে টেব দানেচ যথেষ্টং স্বাবরেষুপি
(ব) *। কাত্যায়নঃ।

(ন) 'উচ্যেতি—উচ্য। পত্ন্যঃ কু-
লাৎ পিত্রোর্বী কুলাৎ যল্পক্লং তৎ সৌ-
দায়িকমিত্যর্থঃ*।

(প) সুদায়েভাঃ পিতৃমাতৃ ভর্তৃসম্ব-
ন্ধিত্যো লক্ণং সৌদায়িকং। দা. ত.
পৃ. ৪১।

(ব) 'স্বাবরেষুপীতি'—ভর্তৃদত্ত স্বা-
বরাতিরিক্ত স্বাবর পরং,—ভর্তৃদত্ত
স্বাবর দান বিক্রয় নিষেধাৎ*।
তেন—

৪৩৩ ভর্তৃদত্তস্বাবর দানবিক্র-
য়াদৌ স্ত্রিয়াঃ যুতেহপি ভর্তরি
নাধিকারঃ।

১০ 'ভর্তা প্রীতেন যদত্তং স্ত্রিয়ে
তস্মিন্ যুতেহপি তৎ। সা যথাকাম-
মস্মীয়াৎ, দদাত্য স্বাবরাদৃতে*।
নারদঃ।

১০ ভর্তৃদত্ত বিশেষণাৎ ভর্তৃদত্ত
স্বাবরাদৃতে অন্যৎ স্বাবরং দেয়মেব
ভবতি অমাতা যথেষ্টং স্বাবরেষুপীতি
বিকথ্যেত*।

৪৩৪ ভর্তৃদত্তস্বাবরদানাদৌ-
ভু তন্মরণান্তে স্ত্রিয়া অধিকারো

মরণান্তে অধিকার হয়,—কেবল জায়তে,—কেবলম্বেব তজ্জীবনে
তাহার জীবনকালে অনধিকার । নাধিকারঃ ।

প্রমাণ । “পতি বিদ্যমানে যত্নপূর্বক
রক্ষা করিবে অনাথা* তৎকুলকে
দিবে” —এই বচনে পতির জীবনপর্যন্ত
তদন্তধনে স্ত্রীর অমুক্তহস্ততা জ্ঞাপিত
হওয়াতে এবং প্রাপ্ত নারদ বচনে
ভর্তৃদত্ত স্বাবর-ভাগ মাত্র দানাদি
করিতে সর্বদা নিষেধ উক্ত হওয়াতে
“ভর্তৃদত্তধন ভর্তা মরিলে স্ত্রী ইচ্ছানু-
সারে দানাদি করিতে পারে” এই
বচন বলে সুতরাং অবশিষ্ট যে ভর্তৃ-
দত্ত অস্বাবর তাহা ভর্তার মরণান্তে
যাহা ইচ্ছা তাহা করিতে স্ত্রীর অধি-
কার আছে । দ্রষ্টব্য পৃ. ৬৯৯, ৭০০ ।

ব্যাখ্যা । ৪৩৫ ভূর্তিকা প্রভৃতি
আপদে এবং অবশ্য কর্তব্য ধর্ম-
কার্যে ভর্তা নিবৃত্ত স্ত্রীধনও গ্রহণ
করিতে পারেন, অন্য সময়ে
পারেন না, তাহা পুনর্বার ঐ
স্ত্রীকে দিতেও হইবে না ।

প্রমাণ । ১০ কিন্তু যখন ভূর্তিকাদিতে
স্ত্রীধন না লইলে ভর্তার আর চলে না
তখন তিনি স্ত্রীধন লইতে পারেন,
অন্য সময়ে পারেন না ।

” ১০ ভূর্তিক্ষে বা ধর্মকার্যে, অথবা
রোগগ্রস্ত বা প্রতিকল্পাবস্থায় (ম)

“বিদ্যমান তু সংরক্ষেৎ ক্ষপয়েৎ
তৎকুলেহনাতা”* ইতি বচনে ভর্তৃ-
জীবন পর্যন্ত তদন্তধনে স্ত্রীয়া অমু-
ক্তহস্ততা জ্ঞাপনাং, প্রাপ্ত নারদ-
বচনে ভর্তৃদত্ত স্বাবরমাত্রদানাদেঃ
সর্বদা নিষিদ্ধত্বাচ্চ “ভর্তৃদত্তং মৃত-
পত্যো বিদ্যাসেৎ স্ত্রী যথেষ্টতঃ । ইতি
বচন বলেন অবশিষ্ট ভর্তৃদত্তাস্বাবরে
ভর্তৃমরণান্তে সুতরাং স্ত্রীয়াঃ মুক্তহস্ততা
জায়তে । দ্রষ্টব্য পৃ. ৬৯৯ ৭০০ ।

৪৩৫ ভর্তা ভূর্তিকাদাবাপদি
অবশ্য কর্তব্য ধর্ম কার্যেচ নিবৃত্ত-
মপি স্ত্রীধনম্ গ্রহীতুম্ শক্নোতি,
নান্যদা, ন পুনঃস্ত্রিষৈ দাতু-
মপি বাধিতঃ ।

১০ ভর্তাতু যদা ভূর্তিকাদৌ স্ত্রীধনং
বিনা বর্তনাক্ষমস্তদা গ্রহীতুমর্হতি,
নান্যদা ।

১০ ভূর্তিক্ষে ধর্ম কার্যেচ ব্যাধৌ
সম্প্রতিরোধকে (ম) । গৃহীতং স্ত্রীধনং

* “অনাতা”—অর্থাৎ স্বাবর মাত্র দান
নিষিদ্ধ হইলে । দা. ভা. গী. পৃ. ২১ ।

• অন্যথেষ্ট—স্বাবরমাত্র দান নিষেধ
ইত্যর্থঃ । দা. ভা. গী. পৃ. ২১ ।

ভর্তা স্ত্রীধন গ্রহণ করিলে তাহা ঐ স্ত্রীকে দিতে হইবে না।*

(ম) 'সম্প্রতিকদ্ধাবস্থায়'—অর্থাৎ উত্তমণ প্রভৃতি নিজ প্রাপ্যধন প্রাপ্তির নিমিত্তে স্বামভোজনাদি বারণ করিলে। দা. ক্র. সং. পৃ. ১১।

ব্যবস্থা— ৪৩৬ হুর্ভিকাদি আপদ বিনা উক্তরূপ স্ত্রীধন গ্রহণে ভর্তাদির অনধিকার কাত্যায়ন কর্তৃক কথিত হইয়াছে, তদ্বশা—“ভর্তা, সূত, পিতা ও ভ্রাতারা স্ত্রীধন গ্রহণে বা দানে প্রভূনহে। তাহাদের মধ্যে কেহ যদি বলপূর্বক স্ত্রীধন ভক্ষণ করে, তবে রাজা তাহা সয়দ্বি (য) দেওয়াইবেন, এবং সমুচিত দণ্ডও দিবেন। কিন্তু ঐ স্ত্রীকে জানাইয়া যদি প্রীতি পূর্বক ভক্ষণ করে, তবে যখন সে ধনবান হয় তখন কেবল মূল (ন) দেওয়াইবেন। কিন্তু যদি পতি দ্বিতীয়দারপরিগ্রহ করিয়া পূর্বা স্ত্রীর সহিত সহবাস না করে তবে প্রীতিপূর্বক দত্ত হইলেও রাজা তাহা বলপূর্বক ঐ স্ত্রীকে দেওয়াইবেন ॥ স্ত্রীকে গ্রাসাচ্ছাদন ও বাসস্থান দত্ত না হইলে, ঐ স্ত্রী স্বীয় (ল) প্রাপ্য

ভর্তা ন স্ত্রীয়ে দাতুমহতি* ॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ ॥

(ম) 'সম্প্রতিরোধকে'—উত্তমণাদি স্বামপ্রাপ্যার্থে কৃতস্বামভোজনাদি প্রতিরোধে। দা. ক্র. সং. পৃ. ১১।

৪৩৬ উক্তে স্ত্রীধনে হুর্ভিকা-দ্যাপদং বিনা ভর্তাদীনামনধিকারমাহ কাত্যায়নঃ—‘নভর্তা নৈবচ সুতো ন পিতা ভ্রাতরোনচ। আদানে বা বিসর্গে বা স্ত্রীধনে প্রভবিষ্ণবঃ ॥ যদিহেকতরস্তেবাং স্ত্রীধনং ভক্ষয়েদ্বলাং। সয়দ্বিঃ (য) প্রতিদাপ্যঃ স্যাং দণ্ডৈশ্চৈব সমাপু-য়াং। তদেব যদানুজ্ঞাপ্য ভক্ষয়েৎ প্রীতিপূর্বকং। মূলমেব (র) তদাদাপ্যে, যদা স ধনবান্ ভবেৎ ॥ অথ চেৎ স দ্বিভার্যঃ স্যাং নচ তাং ভজতে পুনঃ, প্রীত্যা বি-স্মৃষ্টমপি-চেৎ প্রতিদাপ্যঃ স তদ-বলাং ॥ গ্রাসাচ্ছাদনবাসানা-মুচ্ছেদো যত্র ঘোষিতঃ। তত্র স্বমা-

* দায়ক্রম সংগ্রহে ও দায়তত্ত্বে উক্ত বচনের শেষ ভাগে ‘ন স্ত্রীয়ে দাতুমহতি’ এই পাঠের পরিবর্তে ‘নাকামো দাতুমহতি’—অর্থাৎ ইচ্ছা না হইলে দিবে না’ এই পাঠ আছে,—এবং এই পাঠই অধিক ন্যায্য ও যুক্তিযুক্ত বোধ হইতেছে।

এবং দায়াদিগোয় সহিত ভাগ
লইবে (স)*।

(ঘ) 'সহক্মি'—অর্থাৎ বলে গৃহীত
স্বীধনরূপ ঋণ ব্যাজ শুদ্ধ দিবে—ইহা
উহ, 'সহক্মি' পদ স্বীধনের বিশেষণ
নয়, তাহা স্বীধনের বিশেষণ হইলে
'সহক্মি' শুদ্ধ হইত।

(র) 'কেবল মূল'—বলাতে ব্যাজ
বর্জিত হইয়াছে।

(ল) 'কিন্তু যদি (ইত্যাদি)'—অর্থাৎ
পতি যদি এক স্বীধর স্বীধন লইয়া
অপর স্বীধর সহিত বাস করে, এবং
তাহাকে অবজ্ঞা করে, তবে তাহার
স্বীধন প্রীতিতে লইয়া থাকিলেও
রাজা তাহা বলপূর্বক দেওয়াইবেন।

(স) 'গ্রাসাচ্ছাদন'—অর্থাৎ জীব-
নোপায়িক অন্নবস্ত্রাদি যদি তর্ভা
না দেন, আর ঐ স্বীধর যদি নির্দোষ
হয় তবে সে স্বয়ং তাহা লইবে।

(হ) 'স্বীয় প্রাপ্য'—অর্থাৎ স্বকীয়
প্রাপ্য গ্রাসাচ্ছাদনাদি।

(অ) 'বাস'—অর্থাৎ বাস গৃহ*।

(ই) 'বিভাগ'—অর্থাৎ তর্ভা ম-
রিলে, তৎপ্রাপ্তি যোগ্যাংশ ঋক্খি-
দের অর্থাৎ দেবরাদির স্থানে পা-
ইবে†।

ব্যবস্থা ও ৪৩৭ ভর্ত্তা প্রতিশ্রুত
প্রমাণ।
হইলে পুত্রেরা ঋণের ন্যায় স্বী-
ধন দিবে যদি সে নারী পতিকুলে

দদীত (ল) স্বী বিভাগং রিক্-
খিনাং (স) তথা* ॥

(ঘ) 'সহক্মিমিতি'—বলাদগৃহীত
স্বীধনরূপমিতি শেষঃ,—নতু স্বীধন
বিশেষণং, সহক্মিমিত্যস্য তদ্বিশেষণত্ব
সহক্মীভাব সাধুসাদিত্যি।

(র) 'মূলমেব'—ইতোবকারেণ সহক্মি-
ব্যবচ্ছেদঃ†।

(ল) 'অথচেদিতি'—স্ত্রিয়া ধনং গৃ-
হীত্বা যদ্যপর ভাৰ্য্যা সহ বসতি
তদ্ব্যবজানীতে প্রীত্যা গৃহীতমপি
স্বীধনং বলাদ্যপ্য ইত্যর্থঃ†।

(স) 'গ্রাসাচ্ছাদনেতি'—জীবনো-
পায়িকমন্নবস্ত্রাদি যদি তর্ভা ন দদাতি
স্বয়ং নির্দোষা তদা স্বয়মাকুষ্য স্ত্রিয়া
তদগ্রাহমিত্যর্থঃ†।

(হ) 'স্বমিতি'—স্বকীয়ং গ্রাসাচ্ছা-
দনাদীত্যর্থঃ। দা. ভা. টী. ১০২।

(অ) 'বাসো'—নিবাসগৃহং†।

(ই) 'বিভাগমিতি'—তর্ভরি মৃত
তৎপ্রাপ্তি যোগ্যাংশং ঋক্খিনো দেব-
রাদেঃ সকাশাদাদদীতেত্যর্থঃ†।

৪৩৭ ভর্ত্তা প্রতিশ্রুতং দেয়-
মণবং স্বীধনং স্মৃতেঃ তিষ্ঠেৎ

বাস করে, যে পিতৃকুলে থাকে | ভর্তৃকুলে যাতু ন যা পিতৃকুলে
তাহাকে দিবে না * । বসেৎ । * কাত্যায়নঃ ।

ব্যবস্থা। ৪৩৮ তথাচ স্বাদীনা ৪৩৮ তথাচ স্বাতন্ত্র্যাৎ পিতৃ-
হইয়া যে পিতৃকুলে বাস করে কুলবাসিন্যে প্রতিশ্রুত স্ত্রী-
তাহাকে প্রতিশ্রুত স্ত্রীধন না ধনাদানেৎপি ন কতিরিতি * ।
দিলেও হানি নাই * ।

প্রমাণ। তাহা ঐ কাত্যায়নই কহি- তদাহ সএব—“অপকার ক্রিয়াযুক্তা
য়াছেন, যথা,—“অপকার ক্রিয়াযুক্তা (অ) নিলজ্জা (ই) চার্থনাশিনী (উ)।
(অ), নিলজ্জা (ই), অর্থনাশিনী (উ) ব্যভিচাররতায়াচ স্ত্রীধনং ন চ সা-
ও ব্যভিচারে রতা স্ত্রী স্ত্রী-ধন পাই- হতি * ” ॥
তেও যোগ্য নহে ” * ॥

এতাদৃশী নারীর স্ত্রীধনও বান্ধবেরা এতাদৃশ্যাঃ স্ত্রীধনমপ্যাজ্জিন্দা বান্ধ-
কাড়িয়া লইবে। বিবাদচিন্তামণি * । বৈত্রাহমিতি। বিবাদচিন্তামণিঃ * ।

(উ) ‘অপকারক্রিয়া।—বিষপ্রয়ো- (উ) ‘অপকারক্রিয়া।—বিষ প্রয়ো-
গাদি * । গাদিঃ * ।

(এ) ‘নিলজ্জা।—গ্রামান্তরে বৃথা (এ) ‘নিলজ্জা।—বৃথাগ্রামান্তরগম-
গমনাদিশীলা * । নাদিশীলা * ।

(ও) ‘অর্থনাশিনী।—বৃথা ব্যয়- (ও) ‘অর্থনাশিনী।—বৃথা ব্যয়-
কারিণী * । শীলা * ।

আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া এবং সর উইলিয়ম্ মেকনটন্
সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। মৃত কোন জালিয়ার স্ত্রী নিজ সপত্নীর তিন পুত্র বাঁচিয়া থাকিতে)
সমুদায় স্বোপার্জিত ধন অর্থাৎ এক বাঁচি ও অন্য বিষয় নিজ পারলৌকিক
উপকারার্থে দুই ব্রাহ্মণকে দান করিল; এবং গ্রহীতাদিগকে ঐ বাঁচীতে
দখল দিয়া আপনি তাহাদের সঙ্গে বাস করিল, আর ঐ বাঁচীতে তৎসপত্নীর
এক পুত্র ও তাহার স্ত্রী বাস করণ কালীন ঐ জালিয়ানী কালপ্রাপ্ত হইল,
তাহার (অর্থাৎ ঐ দাতার) মরণান্তে তৎসপত্নী-পুত্র তাহার আত্মাদি
করিয়া পরে মরিল। এক্ষণে তাহার (অর্থাৎ ঐ সপত্নী পুত্রের) স্ত্রী সেই
বাঁচী দাওয়া করে। এমত অবস্থায় উক্ত দান বৈধ সিদ্ধ কি না?

কোন বিধবা নিজ উ.। ঐ জালিয়ানী যদি নিজ পরিশ্রমে কিছু ধন পরিশ্রমে উপার্জিত ধন উপার্জন করিয়া থাকে, এবং ঐ উপার্জিত ধন দিয়া দান দ্বারা অথবা যেমত যদি ঐ বাতী ক্রয় করিয়া থাকে, আর নিজ পারলৌ-ইচ্ছা সেই রূপে হস্তা-কিক উপকারার্থে যদি তাহা দুই ব্রাহ্মণকে দান করিতে পারে।

করিয়া থাকে, ও নিজ মৃত্যুর পূর্বে যদি ঐ দত্ত বস্তু তাহারদিগকে সমর্পণ করিয়া দিয়া থাকে, তবে তাহাতে তাহার স্বত্ব ধ্বংস হইয়া ঐ গ্রহীতাদের স্বত্ব জন্মিয়াছে। অতএব দাতার সপত্নীপুত্র ও তাহার স্ত্রী ঐ বাতীতে থাকিলেও গ্রহীতাদের স্বত্ব ধ্বংস হইতে পারে না। গ্রহীতার ঐ দান গ্রহণ না করিলে অথবা বিক্রয়াদি দ্বারা তাহা হস্তান্তর করিলেই কেবল তাহাদের স্বত্ব যায়িতে পারে। দায়ভাগাদি গ্রন্থের মতানুসারে সপত্নী পুত্রের স্ত্রীর ঐ বিষয়ে কোন দাওয়া হইতে পারে না, যেহেতু তাহাতে তাহার কোন স্বত্ব নাই, অপিচ সৌদায়িক ধন ও অন্যান্য স্ত্রীধন দান বিক্রয় করিলে তাহা শাস্ত্রানুসাবে সিদ্ধ।

প্রমাণ--

দায়ভাগাদি গ্রন্থে দ্রুত নারদ প্রভৃতি ধর্মশাস্ত্রকর্তাদের বচন—“শিল্প-কর্মদ্বারা অথবা শ্রীতিতে পিতামাতার ও পতির জ্ঞাতি-কুটুম্ব ভিন্ন অন্য হইতে যে ধন প্রাপ্তি হয় তাহাতে পতির স্বামিত্ব আছে, তদ্বিন্ন অন্য ধন স্ত্রীধন কথিত। প্রাপ্ত সৌদায়িক ধনে স্ত্রীদের স্বাধীনতা আছে, যেহেতু তাহা জ্ঞাতি-কুটুম্ব-কর্তৃক অনুকম্পা হেতুতে জীবিকা স্বরূপ দত্ত। সৌদায়িক ধনে স্ত্রীদের স্বাধীনতা পরিকীর্তিত হইয়াছে।

চিত্রকর্ম সূত্রকর্তনাদি দ্বারা যাহা অর্জিত তাহাতে পতির প্রভুত্ব আছে, তিনি তাহা আপদ বিনাও গ্রহণ করিতে পারেন।

ঢাকার কোর্ট আপীল। মেজ্ হি. ল. বা. ২, চা. ৮, সনদমা ৩৩, পৃ. ২৩৯--২৪১।

* প্র. ২। কোন হিন্দু যদি অবিভক্ত ভ্রাতাদের সমক্ষে সাধারণ টপত্ব ধনের নিজ যোগ্যাংশ এবং পূর্ব প্রশ্নে বর্ণিতরূপে তাহার স্বোপার্জিত ভূমিপত্নীকে স্ত্রীধন স্বরূপে দিয়া থাকে, তবে ঐ ব্যক্তির মৃত্যুর পর ঐ বিষয় তৎস্ত্রীকে স্ত্রীধন রূপে অর্শিবে, অথবা তদবিভক্ত ভ্রাতাদের প্রাপ্য হইবে; এবং ঐ বিষয় যদি ধনির পত্নীর প্রাপ্য হয়, তবে দান বিক্রয়াদি দ্বারা তাহা হস্তান্তর করিতে ঐ স্ত্রীর ক্ষমতা আছে কি না, যদি দান বিক্রয় করিতে তাহার ক্ষমতা না থাকে, তবে তাহার মরণান্তে ঐ বিষয় কাহাকে অর্শিবে?—তৎপতির উত্তরাধিকারিগণকে বর্তিবে অথবা কাহাকে অর্শিবে?

* পূর্ব প্রশ্ন এই যে—‘ভ্রাতাদের সহিত অবিভক্তরূপে বাসকরণ কালীন কোন হিন্দু নিজ ধনে অথবা সাধারণ ধন ভিন্ন অন্য ধনদ্বারা ভূমি সম্পত্তি উপার্জন করে।’ উক্তব্য মেনে, হি. ল. বা. ২, পৃ. ৩২।

ত্রিহতে (অর্থাৎ মিথিলায়) প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে * এই সকল প্রশ্নের উত্তর প্রদান আবশ্যিক।

পতিকর্তৃক পত্নীকে উ. ২। দ্বিতীয় প্রশ্নে বর্ণিতরূপে কোন হিন্দু যদি যাহা দত্ত হয় তাহা স্ত্রী-অবিভক্ত ভ্রাতাদের সমক্ষে অবিভক্ত পৈতৃক ধনের নিজ প্রাপ্য অংশ এবং পূর্ব প্রশ্নে বর্ণিতরূপে স্বোপার্জিত ভূমি ভ্রাতাদের অবিকল্পাচরণে ও বিনা আপত্তিতে (অতএব অনুভূত সম্মতিতে) নিজ স্ত্রীকে স্ত্রীধন-রূপে দিয়া থাকে, তবে তদবস্থায় তদ্ব্যবস্থাস্থে ঐ বিষয়ের স্বত্ব তৎপত্নীকে বর্ত্তিবে, তদবিভক্ত ভ্রাতা-গণকে বর্ত্তিবে না। এমতে ঐ মৃত ব্যক্তির পত্নী অন্য স্ত্রাবর রূপ স্ত্রীধনের ন্যায় তত্ত্বদত্ত উক্ত ভূমি দান বিক্রয় করিতে অধিকারিণী নহে।

প্রমাণ—

১। যাহা সুদায় হইতে প্রাপ্ত, অথবা নিজ ক্ষমতায় উপার্জিত, অথবা স্বামির সম্মতিক্রমে ঐ স্ত্রীর কুটুম্বকর্তৃক দত্ত, তাহা নিবৃত্যরূপে উপার্জিত, বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদরত্নাকর প্রভৃতি গ্রন্থে দ্বত ব্রহ্মস্পতি বচন।

২। কোন ব্যক্তি নিজ উপার্জিত ধন স্বৈচ্ছানুসারে দানাদি করিতে পারে। বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদরত্নাকর প্রভৃতি গ্রন্থে দ্বত ব্রহ্মস্পতি-বচন।

৩। বিবাহিতা বা অবিবাহিতা নারী পতির বা পিতার গৃহে পতি কিম্বা পিতামাতা হইতে যাহা প্রাপ্ত হয় তাহা সৌদায়িক কথিত। সৌদায়িক ধনের স্ত্রাবর ভাগ ও ইচ্ছানুসারে দান বিক্রয় করিতে স্ত্রীদের স্বাধীনতা পরিকীর্তিত হইয়াছে। বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদরত্নাকর প্রভৃতি গ্রন্থে দ্বত কাत्याয়ন বচন।

৪। সৌদায়িক ধন দানাদি করিতে স্ত্রীদের ক্ষমতা সাধারণরূপে কথিত হওঁয়তে, এস্থলে তত্ত্বদত্ত স্ত্রাবর বিষয়ে বিশেষ করা হইয়াছে। বিবাদ-রত্নাকরের বাক্যানুবাদ।

৫। পতিকর্তৃক স্ত্রীতে যাহা স্ত্রীকে দত্ত হয়, সে তাহা পতির মরণান্তে ইচ্ছানুসারে ব্যবহার করিবে অথবা স্ত্রাবর ব্যতিরেকে দিবে। বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদরত্নাকর দ্বত নারদ বচন।

মেক. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৩৪—৩৬।

* তত্ত্বদত্ত স্ত্রীধন দানাদি বিষয়ে মিথিলায় ও বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রের একই মত।

প্র.। চারি জাতির মধ্যে (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র মধ্যে) কোন জাতীয় এক স্ত্রী যদি বিবাহ কালে অলঙ্কার যৌতকস্বরূপ পায়, তবে তদ্রূপে প্রাপ্ত তাবৎ অলঙ্কার তাহার নিজস্ব, কি তাহাতে তৎপতির মাতা ও কনিষ্ঠ ভ্রাতা তৎসঙ্গে অংশি হইতে যথাশাস্ত্র অধিকারি?

কোন নারীকে তা- উ.। উক্ত চারি জাতির কোন জাতীয় নারীর বিবাহ তার বিবাহ কালে অলঙ্কার কালে তৎপতির ও পিতৃ মাতৃ কুলের কেহ অথবা বর ধন দত্ত হইলে অপর কোন ব্যক্তি অলঙ্কার বা অন্য ধন তাহাকে তাতা তাহার জীধন দিলে তাহা পক্ষশাস্ত্রে অধ্যগ্নি স্ত্রীধন অর্থাৎ বিবাহ- হয়। কালীন অগ্নিসম্মিগানে দত্ত স্ত্রীধন উক্ত। তাহা সে নারীর নিজস্ব, তাহার শাশুড়ী কিম্বা অন্য ব্যক্তি তৎসঙ্গে তাহাতে অংশি হইতে কোন ক্রমে অধিকারি নয়। এই মতের প্রমাণ দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব, বিবাদ-চিন্তামণি ও মিতাক্ষরা প্রভৃতি গ্রন্থে দৃষ্ট হইবে।

প্রমাণ—

কাত্যায়ন—“বিবাহকালে অগ্নিসম্মিগানে স্ত্রীদিগকে যাহা দত্ত হয়, বুধগণ-কর্তৃক তাহা অধ্যগ্নি স্ত্রীধন কথিত হইয়াছে*।”

নারদ—“পতিকর্তৃক প্রীতিতে যাহা দত্ত হয়, সে তাহা ইচ্ছানুসারে ব্যবহার করিবে, অথবা স্বাবর ব্যতিরেকে দিবে*”।

মনু ও বিষ্ণু—“পতি বাঁচিয়া থাকিতে স্ত্রী যে অলঙ্কার ধারণ করে, দায়াদরা তাহা ভাগ করিয়া লইবে না, ভাগ করিয়া লইলে পতিত হইবে*”।

পুনঃ কাত্যায়ন—“ভর্ত্তা, স্ত্রুত, পিতা বা ভ্রাতার স্ত্রীধন গ্রহণে বা দানে প্রভু নহে*” ॥

শহর ঢাকা। ১১ এপ্রিল ১৮৮৭ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চাঁ ৩, মকদ্দমা ২, পৃ. ১২১ ও ১২২।

প্র.। কোন পুরুষ দুই অপ্রাপ্তবয়স্ক পুত্র থাকিতে নিজ স্বাবরাস্বাবর বিষয় এক দানপত্রদ্বারা পত্নীকে দান করে; অনন্তর ঐ দুই পুত্র প্রাপ্তবয়স্ক ও হিতাহিত জ্ঞান বিশিষ্ট হইয়া উক্ত দানে সম্মতি দেয়। উক্ত দানের পরে উহাদের পিতা আর এক বিবাহ করে, এবং দ্বিতীয় স্ত্রীর গর্ভে তাহার এক পুত্র হয়, এই পুত্র নিজ পিতার সমুদায় স্বাবরাস্বাবর বিষয় দাওয়া করিতেছে। এমত অবস্থায় তাহার পিতা দ্বিতীয় দানপত্রগ্রহণের পূর্বে যে দান করিয়াছে তাহা নির্দোষ ও সিদ্ধ বিবেচিত হইবে কি না?

দ্বিতীয় দারপরিগ্রহ কালে পতি (প্রথমা) স্ত্রীকে যে অস্থাবর ধন দেয় তাহা তাহার নি-
বৃত্ত স্ত্রীধন : (কিন্তু) স্থাবর ধন এরূপ নহে, তাহা দান করা হইলেও তাহাতে তাহার পতির স্বত্ব থাকে।

উ.। অপ্রাপ্তব্যবহার দুই পুত্র বাঁচিয়া থাকিতে কোন ব্যক্তি দ্বিতীয় দার-পরিগ্রহ কালীন (পূর্ব্বা) স্ত্রীকে ধন পারিতোষিক দিলে তাহা স্ত্রীধন কথিত, এবং পতির কৃত ঐ দান সম্পূর্ণ ও সিদ্ধ ; পরন্তু যে ধন পতির অনধীনতায় পত্নী দান বিক্রয় বা ব্যবহার করিতে ক্ষমতাবতী তাহাই তাহার স্ত্রীধন। পতির স্থানে স্থাবর বিষয় পাইলে তাহা দানদ্বারা বা অন্যরূপে হস্তান্তর করিতে পত্নীর ক্ষমতা নাই ; এতাবতী এরূপ ধন ঐ স্ত্রীর হইলেও তাহা স্ত্রীধন হয় না, যেহেতু তাহার উপর তাহার স্বয়ং প্রভুত্ব নাই। এমত অবস্থায় পত্নী তত্ত্বদত্ত স্থাবরের যাবজ্জীবন উপভোগ মাত্র করিতে পারে। ঐ জ্যেষ্ঠা স্ত্রীর মরণে তত্ত্বদত্ত অস্থাবর ধনে তাহার সন্তানেরাই কেবল অধিকারী, কেননা তাহা তাহার স্ত্রীধন। (কিন্তু) পতি কর্তৃক পত্নীকে দত্ত স্থাবর ধনে তৎপতির স্বত্ব থাকে ; এবং ঐ পতির মরণে তৎপত্নীম্বয়ের গর্ভজাত তাহার সকল সন্তাই তাহাতে অধিকারী।

প্রমাণ—

“অবিব্রী স্ত্রীকে দ্বিতীয় বিবাহের বায়তুলঃ ধন পারিতোষিক দাতব্য ॥”
“অথবা পতি দ্বিতীয় দারপরিগ্রহকালীন পূর্ব্বা স্ত্রীকে যাহা পারিতোষিক দেয় তাহা (এবং অন্যরূপে উপার্জিত ধনও) স্ত্রী-ধন কথিত।”

পতিকর্তৃক প্রীতিতে পত্নীকে যাহা দত্ত হয়, পতি মরিলে সে তাহা ইচ্ছা-
নুসারে ব্যবহার করিবে, অথবা স্থাবর বাতিরেকে দিবে।”

“শিষ্ণুকর্ম্মদ্বারা অথবা জ্ঞাতিকুটুম ভিন্ন। অন্য হইতে প্রীতিতে যে ধন প্রাপ্তি হয় তাহাতে পতিব (সম্মদা) স্বামিত্ব আছে, তন্নিম্ন অন্য ধন স্ত্রী-
ধন কথিত।”

“মাতা মরিলে সহোদর ভ্রাতা ও সহোদরা ভগিনী সকলে যাতৃধন ভাগ করিয়া লইবে ॥” উপরি দত্ত বচন কএকটি মনু, যাজ্ঞবল্ক্য, নারদ, কাভ্যায়ন, ও বৃহস্পতি ঋষির।

জিসা পুরণিয়া । বেঙ্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৮, পৃ. ২১৫, ১১৬।

প্র.। কোন ব্যক্তি নিজ দৌহিত্রের স্ত্রীকে কিছু ভূমি ও কএকখান বাড়ী দিলেক, এই স্ত্রী সেট দান প্রাপ্ত, বিষয়ে কিছুকাল দখলিকার থাকিয়া যে রোগে তাহার মৃত্যু হয় সেট রোগে পীড়িতাবস্থায় ঐ বিষয় নিজ দৌহিত্রকে দান করিল। এই স্ত্রীর পুত্র নিজ সহোদরা ভগিনী (অর্থাৎ বাদিনী,) আর এক ভগিনীর পুত্র (অর্থাৎ প্রতিবাদী) এবং এক ষ্ট্রমাত্রেয় ভ্রাতা থাকিতে উক্ত বিষয় দান করিল। এমত অবস্থায় এই দুই দানের মধ্যে কোন দান বধা-শাস্ত্র ও সিদ্ধ।

কোন ব্যক্তি দৌ-
হিতের ক্ষীণে স্বাবরধন
দিলে তাহা ঐ ক্ষীর
(নিবৃত্ত) ক্ষীণ, তা-
হাতে ঐ ক্ষীর সম্পূর্ণ
কমতা আছে ।

উ.। উক্ত স্ত্রীকর্তৃক নিজ পতির মাতামহ হইতে
প্রাপ্ত বিষয়ের দান শাস্ত্র-সিদ্ধ, যেহেতু ঐ ধন
তাহার স্ত্রীধন,—যাহা শাস্ত্রে সৌদায়িক কথিত ;
এই স্ত্রী বাঁচিয়া থাকিতে তৎপুত্রের কৃত দান
বথাশাস্ত্র ও সিদ্ধ নহে, যেহেতু তাহাতে তাহার
প্রভুত্ব নাই। এই মত দায়ভাগ দায়তত্ত্ব ও বিবাদ-
ভঙ্গার প্রভৃতি গ্রন্থ সম্মত।

প্রমাণ—

কাতায়ন—“কোন স্ত্রী বিবাহের পরে বা পূর্বে পতি গৃহে বা পিতৃ মাতৃ
গৃহে পতি বা পিতামাতা হইতে যাহা দানে প্রাপ্ত হয় তাহা সৌদায়িক
কথিত, তাদৃশ দান তাহাদের কর্তৃক অনুকম্পা হেতুতে বর্ত্তনোপায়রূপে
দত্ত হওয়াতে তাহা শাস্ত্রে স্ত্রীর নিবৃত্ত স্ত্রীধন কথিত। সৌদায়িক ধনে
স্ত্রীদের স্বাধীনতা সর্বদা পরিকৌর্ত্তিত হইয়াছে, এবং তাহা ভূমি বা বাটী
হইলেও তাহার স্বচ্ছানুসারে দান বা বিক্রয় করিতে পারে”।

পুনঃ কাতায়ন—“পতি বা পুত্র, কিম্বা পিতা অথবা ভ্রাতারা কেহই স্ত্রীধন
ব্যবহার করিতে বা হস্তান্তর করিতে প্রভু নহে”।

জিলা নদিয়া । ২৬ জুলাই ১৮২০ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ১, চা. ৮,
মকদ্দমা ৬, পৃ. ২১২, ২১৩।

প্র.। দুই সহোদর ভ্রাতা ছিল ও তাহাদের কিছু টৈপতুক নিষ্কর ভূমি ছিল।
জ্যেষ্ঠের পুত্র ছিল না, এক কন্যা মাত্র ছিল, কনিষ্ঠের দুই পুত্র ছিল।
জ্যেষ্ঠ নিজ কন্যার বিবাহ দিয়া উক্ত ভূমি সম্পত্তির কিয়দংশ কন্যার
অম্বাচ্ছাদনার্থে দিলেক, অথবা তৎকন্যা পিতার মরণান্তে তাহা উত্তরাধি-
কারিণীরূপে প্রাপ্ত হইল,—(অর্থাৎ) উক্ত বিষয়ে সে কিরূপে অধিকারিণী
হইল তাহা স্পষ্টতঃ প্রকাশ পাইতেছে না। এমত অবস্থায় ঐ স্ত্রী তাহার
পিতৃব্যপুত্রের সম্মতি বিনা সেই বিষয় অপরকে দান করিতে যোগ্য কি না?

কন্যা যে স্বাবর বি-
ষয় দানে প্রাপ্ত হয়
তাহা তাহার নিবৃত্ত
ধন; (কিন্তু) যাহা দায়
রূপে প্রাপ্ত হয় তাহা
ওজপ নহে।

উ.। উক্ত ভ্রাতাদের মধ্যে এক জন যদি নিজ একমাত্র
কন্যার বিবাহ দিয়া তাহার প্রতিপালন নিমিত্ত টৈপ-
তুক ভূমি সম্পত্তির কিয়দংশ দান করিয়া থাকে, এবং
তাদৃশ দানোপলক্ষে ঐ কন্যা যদি তাহা দখল করিয়া
থাকে, তবে এমত অবস্থায় সে (কন্যা) নিজ পিতৃব্যের
দুই পুত্রের সম্মতি বিনা ঐ বিষয় অপরকে দান

করিতে পারে, কেননা তাহা সৌদায়িক স্ত্রীধন কথিত ও তাহাতে তাহার
স্বাধীনতা স্বীকৃত হইয়াছে। পক্ষান্তরে উক্ত বিষয় যদি উত্তরাধিকার সূত্রে
তাহার হইয়া থাকে, তবে পিতৃব্য-পুত্রের সম্মতি ব্যতীত তাহা দিতে তাহার
কমতা নাই। এইমত বঙ্গদেশে প্রচলিত গ্রন্থানুযায়ত।

প্রমাণ—

দায়ভাগ ও দায়ক্রম সংগ্রহাদি গ্রন্থে দ্রুত কাত্যায়ন বচন—“বিবাহিতা বা অবিবাহিতা দুহিতা পতির কিম্বা পিতার গৃহে পতি কিম্বা পিতামাতা হইতে যাহা প্রাপ্ত হয় তাহা সৌদায়িক কথিত। সৌদায়িক ধনে স্ত্রীদের স্বাধীনতা স্বীকৃত হইয়াছে;—যেহেতু জাতি কুটুম্ব কর্তৃক তাহা অনুকম্পা হেতুতে বর্ত্তমান স্বরূপ দত্ত। সৌদায়িক ধনের স্থাবর ভাগও ইচ্ছানুসারে দান বিক্রয় করিতে স্ত্রীদের স্বাধীনতা পরিকল্পিত হইয়াছে।” নিম্নলিখিত বাক্য দায়ভাগ হইতে দ্রুত—“সে ক্ষান্তা হইয়া যাবজ্জীবন বিষয়ের উপভোগ করিবে তাহার পরে দায়দর্য গ্রহণ করিবে।”

“পত্নী” পদ উপলক্ষণ রূপে সামান্যতঃ ব্যবহৃত হইয়াছে, এতদ্বারা ইহা বুঝিতে হইবে যে এই নিয়ম স্ত্রীমাত্রেয় সন্তানস্বত্বনাধিকারে প্রযুক্ত।”

জিলা বীরভূম। মে. হি. ল. বা ২, চা. ৮, মকদ্দমা ৭, পৃ. ২১৪।

রামতুলাল সরকার প্রভৃতি- বনাম—স্রীমতী জয়মণি দেবী।

নজীর

৪৩১ ও ৪৩২ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এই মকদ্দমাতে বিচারের বিষয় এই ছিল যে বাদীদের প্রতি লিখিত বিশেষ কাগজ রাধাকান্ত চট্টোপাধ্যায়ের উইল কি না। বিচার কালীন বাদীদের পক্ষে জ্ঞানচন্দ্র নামক এক জন সাক্ষিকে উক্ত উইলের পোষকতা

নিমিত্তে ডাকা হয়, কিন্তু তদ্বিকল্পে এই আপত্তি হইল যে উক্ত উইলে তাহার স্বার্থ আছে যেহেতু তাহাতে তৎপত্নীকে অন্নাদান দেওয়া হইয়াছে এবং শাস্ত্রানুসারে পতি তাহা পাঠিতে অধিকারী।

এতাবত। আদালতে বাদিতদিগের প্রতি বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করা হইল—

প্রশ্ন। কোন বিবাহিতা নারীকে উইলপত্রদ্বারা কিছু দেওয়া হইলে, তাহাতে তৎপতির কোন স্বার্থ আছে কি না?

উ.। কোন নারীকে যদি তৎপতির বা তাহার নিজ কুটুম্ব-কর্তৃক উইলপত্রদ্বারা কিছু দত্ত হয়, তবে তাহা স্বীকৃত, তাহাতে তৎপতির কোন অধিকার নাই। কিন্তু তাহা অপর ব্যক্তি-কর্তৃক দত্ত হইয়া থাকিলে ঐ নারী পতির সম্মতি বিনা তদ্বিষয়ভূত নিজ স্বত্ব দানাদি করিতে পারে না।

অনন্তর এই আপত্তি করা হইল যে উক্ত উইলে ঐ সাক্ষির স্বার্থ আছে কেননা সে নিজ পুত্র প্রাপ্ত-ব্যবহার হওন পর্যন্ত কোন স্থাবর বিষয় নিজ জিন্মায় ও রক্ষণাবেক্ষণাদীনে রাখিয়াছে।

কিন্তু আদালত ঐ আপত্তি অগ্রাহ করিলেন এই কারণে যে সে কেবল এক ট্রাস্টী স্বরূপ মাত্র, তাহাতে তাহার স্বার্থ কিছু নাই। জজেরা উক্ত ব্যক্তিকে সাক্ষিরূপে গ্রাহ্য করিলেন, কিন্তু আর এক আপত্তিতে বা বাধা হেতুতে অর্থাৎ যে একুইটী মকদ্দমা হইতে এই ইচ্ছা উদ্ভূত হইয়াছে তাহাতে সম্ভাব্য কোন

ঘটনার ঐ ব্যক্তির কোন স্বার্থ হইতে পারে কি না এই সন্দেহ উপস্থিত হওয়াতে ঐ সাক্ষী অগ্রাহ্য হইল।

ইস্ট সাহেবের নোট, নং ৪৫। প্রথম টরমের পর সিটিং, ১৮১৭ সাল।
—জর্জ বা মল্লির ডাইজেস্ট, বা. ২, পৃ. ৬৫।

গ.—বনাম—ক.

নজীর

৪৩০, ৪৭২ ও ৪৩৬

সংখ্যক ব্যবস্থা বিবয়্যক। অর্থাৎ বাদিনীকে ঐ জাতির আচারানুসারে বিবাহ করিলেক, এবং তদগর্ভে তাহার অনেক পুত্র ও কন্যা জন্মিল। বাঙ্গালী ১১৯৩ সালের অনেক পূর্বে ঐ সকল পুত্রই মরিল, কিন্তু তদ্ব্যতীত কোন কোন দুহিতা জীবিতা আছে। ১১৯৩ সালে ককারাদি নামা ব্যক্তি পুত্রার্থে জকারাদি নামী নারীকে বিবাহ করিল, কিন্তু তদ্বিবাহে কোন দানাদি প্রাপ্ত হইল না কেবল বস্ত্র, অলঙ্কার ও তৈজসাদি যৎকিঞ্চিৎ দান সামগ্রী ঐ নারীর পিতা হইতে পাইল। এই শেষ বিবাহের পূর্বে গকারাদি নামিকা নারী তদ্বিবাহে পতির সহিত কলহ করিল এবং ইহা কহিয়া শাসাইল যে যদি তুমি অন্য দার পরিগ্রহ কর তবে আমি আত্মঘাতিনী হইব অথবা গৃহ ত্যাগ করিয়া স্থানান্তরে থাকিব। তাহার স্বাস্থ্যনা নিমিত্তে ককারাদি ব্যক্তি এক কাগজ দস্তখত করিয়া দিল, এবং তদ্বারা আর আর বস্তু মনো মাড়ে তিন খান বসত বাড়ি এবং এক খান বাগান তাহাকে দিল। কিন্তু দানকালে এমত কহিল না যে তাহা তাহার জীবন পর্যন্ত অথবা চিরকালের নিমিত্তে দত্ত হইল। ঐ কএক বাড়ীর মধ্যে একখান ককারাদি ব্যক্তি নিজ পিতা হইতে প্রাপ্ত হয়, অবশিষ্ট তাহার নিজের ক্রোত। এক্ষণে দত্ত বিষয় ভিন্ন ককারাদি নামক ব্যক্তি শিবোত্তররূপে দত্ত আর দুই খান বাড়ীতে দখলিকার ছিল, তাহার ভাড়া পাইত এবং সেই ভাড়ার টাকা হইতে ঐ দেব সেবার* আবশ্যক দ্রব্য যোগাইত।

জকারাদি নারী নিঃসন্তান ছিল, কিন্তু উক্ত কাগজ লিখিত পঠিত হওনের পরে গকারাদি নামিকার গর্ভে ককারাদি প্রতিবাদের কএক সন্তান হইয়াছে এবং সে পতির নামে নালিশ উপস্থিত করার পরে এক সন্তানও জন্মিয়াছে। উক্ত লিখিত পঠিত অনুসারে ককারাদি নামক ব্যক্তি ঐ বাড়ীর অথবা ভদ্বারা দত্ত অন্যান্য বস্তুর দখল দিলেক না, কিন্তু গকারাদি যেমত পূর্বে অধিক বৎসর ব্যাপিয়া ঐ বাড়ী কতিপয়ের মধ্যে এক বাড়ীতে বাস করিত ডেমতি তাহাতে ক্রমিক বাস করিতে লাগিল, এবং এক্ষণে সে উক্ত সাড়ে তিন খান বাড়ীর দখল পাইবার নিমিত্তে পতির নামে নালিশ করে।

পণ্ডিতদিগের প্রতি বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করা হয়।

১ প্রশ্ন। উপরি উক্তরূপে ও কারণে পতি পত্নীকে (কোন বিষয়) দান

করিলে ঐ দত্ত বিষয় প্রাপ্তির নিমিত্তে ঐ পতির নামে নালিশ করিতে ও পত্নীর অধিকার আছে কি না?

২ প্রশ্ন। উক্তরূপে দানকে ঐ পত্নীর জীবন পর্যন্ত যাত্র বলবৎ রাখিতে হইবে, অথবা সে নিজ জীবনকালে ঐ সকল বাটী বিক্রয় করিতে অথবা মৃত্যুকালে উইল পত্রদ্বারা দিতে ক্ষমতাবতী?

পণ্ডিত গোবর্দ্ধন কমল শর্মা যে উত্তর দেন, তদ্ব্যথা—

প্রথম প্রশ্নের উত্তর।—তুই পত্নীবিশিষ্ট কোন ব্যক্তি সাক্ষাৎকৃত কোন কাগজের দ্বারা প্রথমা স্ত্রীকে তাহার সর্বতোভাবে সম্ভোগার্থে যে বিষয় দিয়া থাকে সে বিষয় সেই স্ত্রীর ধন. শাস্ত্রীয় বিধানানুসারে তাদৃশ ধন প্রাপ্তিব নিমিত্তে ঋণের ন্যায় ঐ পত্নী পতির নামে নালিশ করিতে পারে।

এবং তিনি (অর্থাৎ উক্ত পণ্ডিত) এই মতের প্রমাণার্থে দায়ভাগে দ্বিতীয় শাস্ত্রবলকা বচন উদ্ধৃত করেন—“পিতা মাতা অথবা ভর্তা কর্তৃক যাহা দত্ত তাহা ‘অদ্যাগ্নি’ কথিত, এবং তাহা, ‘স্ত্রীধনও’ উক্ত হয়।” এই বিষয়ে কাত্যায়নেরও উক্তি আছে তদ্ব্যথা—“ভর্তা, স্ত্রুত, পিতা বা ভ্রাতারা স্ত্রীধন লইতে অধিকারি নহে, তাহাদের মধ্যে কেহ যদি বলপূর্বক স্ত্রীধন ভক্ষণ করে তবে রাজা তাহা ব্যাজশুদ্ধ দেওয়াইবেন, এবং সমুচিত শাস্তি দবেন,”। দায়ভাগের স্ত্রীধন প্রকরণে উক্তরূপ বিষয় সৌদায়িক স্ত্রীধন কথিত। যাহা পতি কিম্বা পিতামাতা হইতে প্রাপ্ত হয় তাহাকে সৌদায়িক স্ত্রীধন বলি,—অর্থাৎ তাহা সূ-কারণে দত্ত; কোন স্ত্রী সৌদায়িক ধন পাইলে বোধা এই যে সে তাহা দানাদি করিতে ক্ষমতাবতী।

দ্বিতীয় প্রশ্নের উত্তর।—দ্বিতীয় প্রশ্নে বর্ণিতরূপ স্ত্রীধন ঐ স্ত্রীর জীবন পর্যন্ত স্ত্রীধন থাকে, উক্তরূপ বিষয় বিক্রয় করিতে সে স্ত্রীর ক্ষমতা আছে,* এবং তাহা যদি স্থাবর না হয় তবে মৃত্যুকালে তাহা দানাদি করিতেও তাহার ক্ষমতা আছে। যে স্থাবর বিষয় উক্তরূপে অবশিষ্ট থাকে তাহা তাহার মরণান্তে তাহার যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারিগণকে অর্শিবে অর্থাৎ তাহার সম্ভ্রান পতি, পিতা, ও মাতা প্রভৃতিকে বর্জিবে। উক্ত মতের প্রমাণরূপে উক্ত পণ্ডিত কর্তৃক যে বচন দ্বৃত হয়, তদ্ব্যথা, কাত্যায়ন কহেন—“পতি পত্নীকে যে কিছু বিষয় দেয়, সে তাহা পতির অনুপস্থিতিতো যেমত ইচ্ছা সেইরূপে রাখিবে। পতি যদি উপস্থিত থাকে তবে তাহা রক্ষা করিবে, অন্যথা ভর্তার

* উক্তরূপ বিষয় বিক্রয় করিতে যদি সে ক্ষমতা সে স্থাবর ব্যতিরিক্ত হইলে, ভর্তৃদত্ত স্থাবর বিক্রয়ের ক্ষমতা তাহার নাই।

† পতির অনুপস্থিতিতে,—অর্থাৎ পতির মরণে।

‡ ‘পতি যদি উপস্থিত থাকে’—অর্থাৎ জীবিত থাকুক। ঐক্য—নিম্ন দ্বৃত বচন কতিপয় এবং বা. দ. পৃ. ১০০—১০২।

সম্পর্কীয় কাহাকে সমর্পণ করিবে। ভর্তৃদত্তধন ভর্তা মরিলে পত্নী যেমত ইচ্ছা সেইরূপে দানাদি করুক, কিন্তু পতির জীবন পর্য্যন্ত রক্ষা করিবে।” মারদ-ও এই বিষয়ে কহিয়াছেন, যাহা দায়ভাগে ধৃত হইয়াছে, তদ্বৎ, “পতিকর্তৃক ঐতিপূর্ব্বক পত্নীকে যাহা দত্ত হইয়াছে পতি মরিলে পত্নী তাহা স্বাবর বাতিরেকে যেমত ইচ্ছা সেইরূপে বায় বা দান করুক ॥ এবিষয়ে দেবলের বচন-ও আছে, যথা—“স্ত্রীর ধন তাহার মরণান্তে তৎপুত্রকন্যা মধো সমানরূপে বিভক্ত হইবে, কিন্তু ঐ স্ত্রী যদি নিঃসন্তান হয় তবে তৎপতি তাহা লইবে, নতুবা তৎস্ত্রীর মাতা, জ্ঞাতা বা পিতা লইবেন।”

পণ্ডিত রামচরণ উক্ত প্রশ্নের যে উত্তর দিয়াছেন তদ্বৎ, —

প্রথম প্রশ্নের উত্তর—“অধিকার আছে। এবিষয়ের বিস্তার নিম্নে লিখিতেছি—
ছুই ভাষ্যাবিশিষ্ট বাক্তি প্রথমা স্ত্রীকে যে ধন দিয়াছে তাহা (তাহার) স্ত্রীধন -
তাদৃশ ধন গ্রহণে বা দানে পতির বা পিতার অথবা পুত্রের কিম্বা ভ্রাতার কোন অধিকার নাই, তন্মধ্যে কেহ যদি বলপূর্ব্বক ঐ ধন গ্রহণ করে, তবে বিচারপতি তাহাকে দিয়া ব্যাজশুদ্ধ তাহা দেওয়াইবেন, এবং (তাহার নামে অভিযোগ হইলে) তাহাকে শাস্তি দিবেন। মহামহোপাধায় জীমূতবাহন প্রভৃতি শাস্ত্রসম্মতরূপে এই ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন।

দ্বিতীয় প্রশ্নের উত্তর এই যে—ভর্তৃদত্তধন যদি স্বাবর না হয় তবে স্ত্রী নিজ জীবনকালে তাহা বিক্রয় করিতে ক্ষমতাবতী, এবং ঐ ধন স্বাবর না হইলে সে তাহা মৃত্যুকালেও দানাদি করিতে পারে। স্বাবর ধন সে কেবল ব্যবহার ও উপভোগ করিতে পারে, তাহার পরে তাহা স্ত্রীধনের অধিকারিগণকে অর্শিবে।

ইস্ট সাহেবের নোট, নং ১২৯। ১৭৯৪ সাল। মর্লির ডাইজেস্ট. বা. ২, পৃ ২৩৪—২৩৭।

বৈদ্যনাথ কবিরাজের পুত্র গোসাঁইচন্দ্র কবিরাজ, আপিল্যান্ট—বনাম—
মোসন্নাৎ কৃষ্ণমণি ও মোসন্নাৎ জয়মণি, রেস্পণ্ডেন্ট।

অর্জিদাবীর মর্ম্ম এই যে—মনোহর কবিরাজ মৃত্যুকাল পর্য্যন্ত নিজ বিষয়ে অধিকারী থাকে, তদনন্তর তৎপুত্র উদয়নারায়ণ কবিরাজ অর্থাৎ বাদিদের পিতামহ তাহাতে অধিকারী হয়। উদয়নারায়ণের ছুই পুত্র ছিল,—গঙ্গানা-
রায়ণ কবিরাজ যে বাদিনী কৃষ্ণমণির পিতা, ও দেবনারায়ণ কবিরাজ যে অন্য-
বাদিনী জয়মণির পিতা। বাদালা ১১৯৬ সালে গঙ্গানারায়ণ নিজ কন্যা কৃষ্ণমণিকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। অনন্তর অন্যভ্রাতা দেবনারায়ণ নিজমৃত্যু পর্য্যন্ত কৃষ্ণমণির সঙ্গে যৌতরূপে বিষয়ে অধিকারী থাকিয়া বাদালা ১২১৪ সালে কাল প্রাপ্ত হয়। দেবনারায়ণের বিষয়ে তৎপুত্র ভৈরবচন্দ্র অধিকারী হইয়া কৃষ্ণমণির সহিত যৌতরূপে দখিলকার থাকিল। ১২১৫ সালে ভৈরব কালপ্রাপ্ত হয়, কিন্তু মরণের পূর্ব্ব দিবস আপনান্ন সমস্ত বিষয় বাদিনীদ্বয়কে বাচনিক দান করে (কেবল ২০ বিঘা ভূমি বাদ রাখে ও তাহা গুকে দেয়) যে

তাহারা সমতাগে ভাগ করিয়া লইবে। বাদিনীরা এক্ষণে ঐ বিষয় প্রাপ্তির নিমিত্তে নালিশ করে।

প্রতিবাদী বৈদ্যনাথ কবিরাজ ঐ দাবীর প্রতিরোধ করে,—সে কহে যে মনোহর কবিরাজের পুত্রের পৌত্রের মৃত্যুর পর বিষয় সম্পূর্ণরূপে ভৈরবের দখলে আইসে, ও মনোহর কবিরাজের নাম অপরিবর্তিত রূপে কালেক্টরি বাহিতে চলিত থাকে। ভৈরব নিসসন্তান মরে, এবং প্রতিবাদী মনোহরের দৌহিত্র হওয়াতে সে হিন্দুদের দায় শাস্ত্রানুসারে উক্ত বিষয়ে অধিকারী। কৃষ্ণমণি বক্ষ্য ও অন্নমণি অপরী হওয়াতে সন্তান ধনে অধিকারিণী হইতে পারেন না।

এই মকদ্দমা প্রথমে মেস্তর হেনরি শেক্সপিয়র সাহেবের সম্মুখে উপস্থিত হয়, তিনি আদালতের পণ্ডিতের প্রতি বক্ষ্যমাণ প্রার্থ করেন।

প্রথম।—সাদ্ধি অষ্টাদশ বর্ষ বয়স্ক ভৈরব কবিরাজ নিজ মৃত্যুর এক দিবস পূর্বে স্বজ্ঞানাবস্থায় থাকিয়া বাচনিক দান করে, ঐ দান সিদ্ধ কি না?

দ্বিতীয়।—যদি এমত দান অশাস্ত্রীয় হয়, তবে ভৈরবের বিষয়ের কে অধিকারী, এবং কিরূপ পরিমিত অংশে অধিকারি?

৩।—ইহা স্বীকৃত যে কৃষ্ণমণি নিজ পিতার মৃত্যুকালে সম্ভাবিতপুত্র থাকাতে সে পিতৃধনে অধিকারিণী হইয়াছিল; (কিন্তু) বর্তমান অভিযোগ আরম্ভ হইলে কৃষ্ণমণি ও তৎপতি উভয়েই কালপ্রাপ্ত হইয়াছে। কৃষ্ণমণি পিতার যে সন্তানধনে অধিকারিণী হইয়াছিল তাহা দানদ্বারা নিজ পিতৃব্যকন্যা মোসম্মাৎ অন্নমণিকে হস্তান্তর করিয়া দিতে তাহার ক্ষমতা ছিল কি না। যদি এমত করিতে তাহার ক্ষমতা না রহিয়া থাকে, তবে কে মোসম্মাৎ কৃষ্ণমণির উত্তরাধিকারি?

উপরিউক্ত প্রশ্নের পণ্ডিতকর্তৃক যে উত্তর দত্ত হয় তদযথা,—উপরিউক্ত অবস্থায় ভৈরবের কৃত দান সিদ্ধ।

প্রমাণ—

বিবাদার্ণব-সেতু ও বিবাদ-ভঙ্গার্ণব প্রভৃতি গ্রন্থ—“কোন ব্যক্তিকর্তৃক ভয় ক্রোধ কান শোক বা রেগণ প্রস্তাবস্থায় যাহা দত্ত হইয়াছে তাহা অদত্ত বিবেচনা করিতে হইবে।”

তৃতীয় প্রশ্নের উত্তর এই যে—কৃষ্ণমণি সম্ভাবিতপুত্র হওয়াতে পিতৃধনে অধিকারিণী হয়, পিতৃঋণ পরিশোধের অতিপ্রায়ে অথবা অন্য কোন আবশ্যকতা নিমিত্তে সে তাদৃশ বিষয় অন্যকে হস্তান্তর করিতে পারে, কিন্তু এতদ্বিধি অন্য কারণে পারে না। পরন্তু ঐ বিষয় যদি কৃষ্ণমণি ভৈরব কবিরাজের স্থানে দানরূপে প্রাপ্ত হইয়া থাকে (যথা এই মকদ্দমার জিলার নথির কোনও কাগজে দৃষ্ট হইতেছে,) তবে তাহা তাহার সৌদায়িক ধন, এমতে তাহা তাহার জ্ঞান হওয়াতে সে তাহা হস্তান্তর করিতে যোগ্য। যদি এমত বোধ করা যায় যে কৃষ্ণমণি সন্তান ধনে উত্তরাধিকারিণীরূপে ঐ বিষয় প্রাপ্ত হইয়া-

ছিল, এবং তাহার মৃত্যুকালে যদি প্রতিবাদী বৈদ্যনাথ কবিরাজ জীবিত ছিল, তবে সে কৃষ্ণমণির প্রপিতামহ মনোহর কবিরাজের দৌহিত্র বলিয়া তদ্বিষয়ে অধিকারী হইতে যোগ্য। এবং তাহা হইলে বৈদ্যনাথের পুত্র গোসাঁইচন্দ্র কবিরাজ তাহাতে অধিকারী; (পরন্তু) কৃষ্ণমণির পূর্বে যদি বৈদ্যনাথ মরিয়া থাকে তবে তাহার (অর্থাৎ বৈদ্যনাথের) পুত্র বর্তমান প্রতিবাদী কৃষ্ণমণির অধিকৃত সঙ্ক্রান্ত ধনে কোনক্রমে অধিকারী নয়, কেননা পিতৃ-মাতামহ ধনে দৌহিত্রের পুত্রের কোন স্বত্ত্ব নাই। কৃষ্ণমণির অধিকৃত সঙ্ক্রান্ত ধনে তদ্বরণান্তে অধিকারিণী হইতে জয়মণির কোন অধিকার নাই, কেননা জয়মণির অধিকৃত তৎপিতৃ সঙ্ক্রান্ত ধন তাহার পিতৃবা কন্যাকে অর্শিতে পারে না, কৃষ্ণমণির অধিকৃত ধন যদি কিছু স্থিত থাকে তবে তাহা শাক্তোক্ত শৃঙ্খলানুসারে তৎপিতা গঙ্গানারায়ণের উত্তরাধিকারিদিগকে অর্শিবে। প্রমাণ।—মনু, এবং দায়ভাগ, দায়তত্ত্ব, দায়ক্রমসংগ্রহ, নারদ-স্মৃতি, দায়রহস্য, বিবাদার্ণবসেতু, বিবাদভঙ্গার্ণব, ও শুদ্ধিতত্ত্ব প্রভৃতি।

১ম। দায়ভাগপ্রত কাভায়ম বচন—‘পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র বিহীন কোন ব্যক্তি মরিলে, পত্নী তাহার বিষয়ে অধিকারিণী হইবে। ঐ পত্নী যাবজ্জীবন ধর্মপরায়ণা হইয়া পতি গৃহে বাস করিবে, এবং বিবয়েব অপহার বা অপব্যয় করিবে না। তাহার পরে ঐ বিষয় তৎপতির উত্তরাধিকারিগণকে বর্তিবে’।

২য়। দায়ভাগ—‘উক্ত বচনে পত্নীপদ উপলক্ষণ মাত্র, ইহা এতৎ প্রদর্শনার্থে ব্যবহৃত হইয়াছে যে ঐ বিদান সঙ্ক্রান্ত ধনে অধিকারিণী স্ত্রীমাত্রেয় প্রতি প্রযুক্তা’।

৩য়। নারদ স্মৃতি—‘স্ত্রীলোকে সঙ্ক্রান্ত ধনরূপে যে গৃহ ভূমি ইত্যাদি প্রাপ্তা হয় বিশেষ আবশ্যকতার ঘটনা বাতীত তাহার বিক্রয়, দান বা বন্ধক অবৈধ’।

৪র্থ। বিবাদভঙ্গার্ণব প্রভৃতিতে প্রত যাজ্ঞবলক্য বচন—‘যে কেহ অন্যের ধনে অধিকারী হয়, সে ঐ পূর্ব স্বামির শ্রুণ অবশ্য পরিশোধ করিবে’।

৫ম। দায়ভাগ প্রত কাভায়ম বচন—‘কোন নারী বিবাহের পূর্বে বা পরে, পতির বা পিতার গৃহে পতি বা পিতা মাতা হইতে যাহা প্রাপ্তা হয় তাহা সৌদায়িক কথিত’।

৬ষ্ঠ। দায়ভাগ প্রত কাভায়ম বচন—‘সৌদায়িক ধন স্থাবর হইলেও স্ত্রী তাহা দান বিক্রয় করিতে বা বন্ধক দিতে পারে’।

৭ম। দায়ভাগ—‘পিতামহের দৌহিত্রান্ত সন্তান পর্য্যন্তের এবং প্রপিতামহের দৌহিত্রান্ত সন্তান পর্য্যন্তের যে অধিকার সে পিতৃদানাদিকারে নৈকট্যের তারতম্য ক্রমে জ্ঞেয়’।

৮ম। দায়ভাগ—‘দৌহিত্র পিতৃদাতা, দৌহিত্রের পুত্র পিতৃদাতা নয়’।

৯ম। দায়ভাগে ধৃত বোধায়ন বচন—‘জম্বাজ্জ প্রভৃতি ব্যক্তির। এবং স্ত্রীলোকে অধিকারি নয়। যদি কেহ জিজ্ঞাসা করে, যদি স্ত্রীলোকে অধিকারিণী নয় তবে পত্নী, চুহিতা, মাতা, পিতামহী ও কাচিং অন্য স্ত্রী কিরূপে অধিকারিণী হইতে বিহিতা হইল? তাহার উত্তর এই—কারণ শাস্ত্রে তাহাদের অধিকার-বোধক বিশেষ বচন আছে’।

উপরিউক্ত উত্তর প্রাপ্ত হইয়া আর্জি দাবী-হইতে মেন্তর শেক্সপিয়র সাহেবের মনে এই সন্দেহ উপস্থিত হওয়াতে যে—কুম্মণি নিজ পিতা গঙ্গানারায়ণের সন্তান ধনাধিকারিণী বলিয়া কি নিজ পিতৃব্যপুল্ল ভৈরব কবিরাজের দানানুসারে বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করে, —তিনি তদনুসারে পণ্ডিতের প্রতি আরো প্রশ্ন করিলেন।

“কোন স্ত্রীলোকে যদি সন্তান ধর্মের অধিকারিণীরূপে অথচ এক দানপত্র হেতুতে বিষয় দাওয়া করে, এবং কোন বিশেষ হেতুতে তাহার দাবী স্বীকৃত হইল তাহার উল্লেখ বিনা যদি এক সাধারণ ডিক্রী পায়, অনন্তর যদি সে নিজ বিষয় অন্যকে দান করে, তবে তাদৃশ দান সিদ্ধ কি না?

পণ্ডিত উত্তর দিলেন যে তাদৃশ দান সিদ্ধ, কেননা তাদৃশ স্বীকার দ্বারা তাহাকে পূর্বের কৃত হয় যে দান তাহা অসিদ্ধ করা হয় নাই, এবং যেহেতু ঐ দান তাহার নিবৃত্ত স্বত্ব জননের প্রতি কারণ, সে ঐ বিষয় দিতে ক্ষমতাবতী ছিল।

মকদ্দমা এতদূর পর্য্যন্ত হইলে জয়মণিও কাল প্রাপ্ত হইল, এবং নুসিংহ দেব তাহার উত্তরাধিকাররূপে উপস্থিত হইল। ইহাতে এই বিষয়ের নিশ্চয়্যার্থে যে উভয় পক্ষের মূল পুরুষ মনোহরের দৌহিত্রের পুল্ল যে গোসাঁই-চন্দ্র কবিরাজ আপিনান্ট সে অথবা নুসিংহ দেব (যে আপনাকে জয়মণির সপত্নীপুল্ল বলিয়া জানায়) জয়মণির উত্তরাধিকারী হইবে। পণ্ডিতকে পুনশ্চ জিজ্ঞাসা করা হইল।

পণ্ডিত উত্তর দিলেন যে জয়মণির স্ত্রীধনে তাহার সপত্নীপুল্ল অধিকারী।

প্রমাণ।—মনু, দায়ভাগ এবং বঙ্গদেশে চলিত আর্য, গ্রন্থ।

দায়ক্রম সংগ্রহ—‘দৌহিত্র পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারির অভাবে বিমাতার স্ত্রীধনে সপত্নীপুল্ল অধিকারী *।

* পণ্ডিতের ধৃত উপরিউক্ত বচন বিবাহিতা নারীর পিতৃদত্তধনাতিরিক্ত অব্যৌতক ধন বিষয়ক। পরন্তু, পণ্ডিতজী দৌহিত্র চইতে প্রপৌত্র পর্য্যন্ত অধিকারির ক্রম বিস্তার করিতে পারিতেন। (উক্তধনে) অধিকারিগণের ক্রম এই যে পুত্র ও কুমারী যুগপৎ অধিকারি। তদনন্তর পুত্রবতী ও সন্তানবিহীন পুত্র। চুহিতা; তদনন্তর (ক্রমে) পৌত্র দৌহিত্র, প্রপৌত্র ও সপত্নী পুত্র। কোলকাত্তের দায়ভাগানুবাদ। পৃষ্ঠা ১০০।

যেস্বর শেক্সপিয়র সাহেব আদালত ত্যাগ করাতে এই মকদ্দমা যেস্বর হলহেড সাহেবের নিকট উপস্থিত হইল, তৎকর্তৃক যে বিচার নিগদিত হয় তদ্ব্যবস্থা—পণ্ডিতের ব্যবস্থায় প্রকাশ পাইতেছে যে কৃষ্ণমণিকে ও জয়-মণিকে ঠৈরব যে দান করিয়াছে তাহা সিদ্ধ, এবং ঐরূপে তাহাদিগকে দত্ত বস্তু তাহাদের স্ত্রীধন, তাহা হস্তান্তর করিতে তাহাদের সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে। জয়মণিকে কৃষ্ণমণির নিজ বিষয় দান করা সপ্রমাণ হইয়াছে, ঐ জয়মণির উত্তরাধিকারী রেম্পণ্ডেট নৃসিংহ দেব। অতএব নিম্ন আদালত-ঘরের ডিক্রী স্থিরতর থাকিবে * । ৮ জুলাই ১৮৩৬ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ৭৭—৮১ ।

উপরিউক্ত নিষ্পত্তিপত্রের মার্জিনে লিখিত নোটের অনুবাদ।

সাক্ষি অষ্টাদশ বর্ষ বয়স্ক কোন হিন্দু নিজ মৃত্যুর পূর্বদিবস সম্পূর্ণরূপে সজ্ঞানাবস্থায় বাচনিক দান করিলে তাহা সিদ্ধ।

জ্ঞাতি কুটুম্ব কোন স্ত্রীকে কিছু দান করিলে তাহা হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে তাহার সৌদায়িক ধন। বর্তমান মকদ্দমায় বিচরিত হইল যে কোন হিন্দু কর্তৃক নিজ ভগিনীকে ও পিতৃব্য ছহিতাকে দত্ত বিষয় তাহাদের সৌদায়িক রূপ স্ত্রীধন, তাহা দানাদি করিতে তাহারা সম্পূর্ণ ক্ষমতাবতী।

ঐ স্ত্রীর প্রপিতামহের দৌহিত্রের পুত্র ও নিজ সপত্নীপুত্র উক্তরূপ স্ত্রীধনের দাবীদার হইলে সপত্নী পুত্রই শাস্ত্রানুসারে অধিকারী।

কোন স্ত্রী প্রপিতামহ ধন অধিকার করিয়া মরিলে এবং অন্য উত্তরাধিকারী না থাকিলে যে প্রপিতামহ হইতে ঐ ধন ক্রমাগত হইয়াছে তাহারই দৌহিত্র তাহাতে অধিকারী হইবে। কিন্তু তদৌহিত্র সে স্ত্রীর পূর্বে মরিয় থাকিলে ঐ দৌহিত্রের পুত্র তাহাতে অধিকারী হইবে না। .

পিতৃসম্বন্ধে ধনাদিকারিণী কোন স্ত্রীর তাদৃশ ধনে তাহার পিতৃব্য ছহিতা অধিকারিণী হইবে না। পরন্তু তৎপিতার উত্তরাধিকারী কেহ থাকিলে দায়শাস্ত্রানুসারে তাদৃশ ধন তাহাকে অর্শিবে।

* প্রকাশ পাইতেছে যে দিল্লীর আদালতে প্রতিবাদির কৃত হেতুবাদানুসারে সদর আদালত বিচার করিয়াছেন—ঐ হেতুবাদ এই যে মনোহর কবিরাজের বিষয় সমগ্ররূপে তৎপ্রপৌত্র ঠৈরব কবিরাজকে অর্শে। উক্ত হেতুতে ঐ বিষয় ঠৈরব কর্তৃক কৃষ্ণমণি ও জয়মণিকে দত্ত হইলে তাহা তাহাদের স্ত্রীধন হয়। কিন্তু পক্ষান্তরে যদি এমন নির্দোষিত হইত যে কৃষ্ণমণি ঐ বিষয়ের কোন অংশ সঙ্কীর্ণধন রূপে অধিকার করিয়াছিল তবে সে তাহা জয়মণিকে দান করিতে পারিত না, ঐ ধন শাস্ত্রানুসারে অবশ্যই তৎপিতার উত্তরাধিকারকে অর্শিত।

ভিন্ন ভিন্ন স্ত্রীর ধনে অধিকারিগণের ও তৎক্রমের নির্ণয়।

অথ অবিবাহিতার ধনে অধিকারির ও তৎক্রমের নির্ণয়।

অবিবাহিতার ধনে—

ব্যবস্থা। ৪৬৯ প্রথমে সহোদর
ভ্রাতা অধিকারী, তদভাবে মাতা,
তদভাবে পিতা *।

প্রমাণ। মৃত্যু কুমারীর ঋকথ স্বয়ং
সহোদরেরা লইবে, তদভাবে মাতার
তদভাবে পিতার হইবে†।

ব্যবস্থা। ৪৪০ তদভাবে যথাস-
ম্ভব পিতৃমাতৃ সম্বন্ধীয়েরা (ব্যক্য-
মাণ) ক্রমে অধিকারি‡।

পরন্তু ইহা কন্যার বরদত্ত ভিন্ন অন্য
বিষয় §।

ব্যবস্থা। ৪৪১ বরের দত্তধনে বর
অধিকারী §।

প্রমাণ। ১০ বর নিজ (দত্ত) শুল্ক
গ্রহণ করিবে §। উপসিদ্ধি।

১০ বিবাহান্তে পূর্ববর আইলে
নিজদত্ত ধন লইবে, সে কন্যা মরিয়া
থাকিলে উভয়ের রূত ব্যয় পরিশো-
ধান্তে দত্ত ধন ফিরিয়া লইবে §।
নারদ।

কুমারী-ধনে—

৪৬৯ প্রথমং সোদর ভ্রাতাধি-
কারী, তদভাবে মাতা, তদভাবে
পিতা *।

ঋকথং মৃত্যুরাঃ কন্যায়গৃহীয়াঃ
সোদরাঃ স্বয়ং। তদভাবে ভবেন্দ্রা-
তুস্তদভাবে তবৎ পিতৃঃ†।

৪৪০ তদভাবে যথাসম্ভব পি-
তৃমাতৃকুটুম্বাঃ (ব্যক্যমাণ) ক্রমেণা-
ধিকারিণঃ‡।

এতচ্চ কন্যাবরদত্তাতিরিক্ত বি-
ষয়ং §।

৪৪১ বরদত্ত ধনে বরোইধি-
কারী §।

১০ স্বয়ং শুল্কং বরোগৃহীয়াৎ §।
উপসিদ্ধিঃ।

১০ অথাগচ্ছৎ সমুদ্রায়াং দত্তং
পূর্ববরো হরেৎ। মৃত্যুয়াং পুনরায়-
দ্যাৎ, পরিশুদ্ধোভয়ব্যয়ং § ॥ নারদঃ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ১৩। দা. ভা. পৃ. ১০৩। দা. ভা. জি. পৃ. ১১৩। মে. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৩৮। বি. দা. ভা. দ্বি. র. ২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১। কোল. দা. ভা. পৃ. ২০ ও ১০০। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ১।

† এই বচন দায়ভাগে বোধায়নের ও দায়ক্রম সংগ্রহে নারদের বলিয়া ধৃত হইয়াছে।

‡ এই ক্রম জীঘনের শেষে দেওয়া গেল। উক্তব্য—মে. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৩৮।

§ দা. ক্র. সং. পৃ. ১৩। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১। দা. ভা. জি. পৃ. ১১৩। কোল. দা. ভা. পৃ. ১০০। এন্ট্রেক্স, হি. ল. বা. ১. পৃ. ৩৭ ও ২৪২।

বিবাহিতা স্ত্রীর ভিন্ন ভিন্ন রূপ ধনে অধিকারির ক্রম।

অথ যৌতক * ধনাদিকার ব্যবস্থা।

যৌতক ধনে *—

ব্যবস্থা। ৪৪২ প্রথমে কুমারীর অধিকার †।

প্রমাণ। মাতার যৌতক বাহা তাহাতে অবিবাহিতা দুহিতার অধিকার †। মনু।

ব্যবস্থা। ৪৪৩ কুমারীর অভাবে বাগদত্তা অধিকারিণী †।

প্রমাণ। ১০ স্ত্রীধন অপ্রত্না ও অপ্রতিষ্ঠিতা দুহিতাদের (অ)†। গোতমঃ।

(অ) (উক্ত গোতম বচনে ব্যবহৃত) ‘দুহিতাদের’ এই পদে সামান্যতঃ সকল দুহিতারই অধিকার পাওয়াতে, এবং অপ্রত্নাদের (অধিকার) ক্রমে তত্তৎ পদার্থে প্রাপ্তি হওয়াতে, প্রথমে অপ্রত্না কুমারীর, অনন্তর অপ্রতিষ্ঠিতার অর্থাৎ বাগদত্তার, তদভাবে

যৌতক ধনে —*

৪৪২ প্রথমঃ কুমারীয়া অধিকারঃ †।

মাতৃশ্চ যৌতকং যৎ স্যাৎ কুমারীভাগ এব সং †। মনুঃ।

৪৪৩ কুমারীভাবে বাগদত্তা অধিকারিণী †।

১০ স্ত্রীধনং দুহিতৃণামপ্রত্নানামপ্রতিষ্ঠিতানাঞ্চ (অ)†। গোতমঃ।

(অ) দুহিতৃণামিতি সামান্যতঃ সর্বদুহিতৃণামধিকার প্রাপ্তৌ অপ্রত্নানামিতাদেঃ ক্রমার্থত্বেনৈব সার্থকতয়া প্রথমমপ্রত্না কুমারী, ততোঃ প্রতিষ্ঠিতা বাগদত্তা, তদভাবে পুনরুতা পূর্বোক্তা,

* বিবাহে লক বাহা তাহা ‘যৌতক’—মিশ্রার্থক ‘যু’ ধাতু তইতে মিশ্রতা বোধক ‘মূত’ পদ নিস্পন্ন, (এই) মিশ্রতা স্ত্রীপুরুষের ঐক্যশরীরতা তাহা এই ঋতিবচন ক্রমে বিবাহে হয় ‘অস্থিতে অস্থিতে, মাংসে মাংসে, চক্ষুে চক্ষুে’ মিশ্রিত, অতএব বিবাহকালে লক বাহা তাহা যৌতক। দা. ভা. পৃ. ২৩। ঋক্বেদ্য ব্য. দ. পৃ. ৭৪৭।

* ‘যৌতকং’—পরিণয়নলকং। ‘যু’ মিশ্রণ ইতি ধাতোযুক্তি ইতি পদং মিশ্রতাবচনং,—মিশ্রতা চ স্ত্রী পুরুষদ্বয়ের ঐক্যশরীরতা বিবাহকালে তদ্ব্যবহিত, ‘অস্থিতিরস্থানি, মাংসমাংসানি, চক্ষুচক্ষুনিতি’ ঋতেঃ। অতে বিবাহকালে লকং যৌতকং। দা. ভা. পৃ. ২৩। ঋক্বেদ্য ব্য. দ. পৃ. ৪৪৭।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ২১। দা. ভা. পৃ. ১০০। দা. ভা. পৃ. ১১৩। বি. দা. ভা. পৃ. ২১। মৈত্র. হি. ল. বা. ১ পৃ. ৩৮। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৪৫। কোল. দা. ভা. পৃ. ২০. ১০০। কোল. ভা. বা. ৩. পৃ. ১।

পূর্বোক্তা (অর্থাৎ পুত্রবতী ও সম্ভাবিত পুত্র) ছুহিতার, তদভাবে বন্ধা বিধবাদের তুল্যরূপ অধিকার। এই বচনার্থ। দা. ক্র. সঃ পৃ. ২১।

১০ বিবাহে লব্ধ স্ত্রীধন ছুহিতারই, পুত্রদের নয়, তৎ ক্রমার্ধ গোঁতম বচন, যথা, ‘স্ত্রীধন অপ্রত্যা ও অপ্রতিষ্ঠিতা ছুহিতাদের। প্রথমে অপ্রত্যা’দের (অর্থাৎ অবাগ্দত্তাদের), তদভাবে প্রত্যা’দের (অর্থাৎ বাগ্দত্তাদের,) তদভাবে বিবাহিতাদের। যেহেতু স্ত্রীধন ছুহিতাদের ইহা সামান্যতঃ উক্ত হওয়াতে, অপ্রত্যা’দের ইত্যাদি ক্রম উপসংহার হইয়াছে।

ব্যবস্থা। ২৭২ তদভাবে বিবাহিতার, পুত্রবতী ও সম্ভাবিত-পুত্রার এককালীন অধিকার *।

প্রমাণ। ১০ মাতার যৌতুক ধন স্ত্রীরা অর্থাৎ ছুহিতারা ভাগ করিয়া লইবে ॥—বশিষ্ঠ।, দা. ভা. পৃ. ১৬।

“ ১০ ব্রাহ্মাদি চারি বিবাহে লব্ধ অধ্যায়ী স্ত্রীধনে ঐ স্ত্রী মরিলে প্রথমে তাহার ছুহিতাদের অধিকার, তত্রাপি প্রথমে কুমারীর, তদভাবে বাগ্দত্তার, তদভাবে বিবাহিতার, সকল রূপ ছুহিতার অভাবে পুত্রের অধিকার†। দা. ভা. পৃ. ১০০।

তদভাবে বন্ধাবিধবরোরপি তুল্য-বদধিকার ইতি বচনসার্থঃ।—

দা. ক্র. সঃ পৃ. ২১।

১০ পরিগরন লব্ধ স্ত্রীধনং ছুহিতু-রেব, ন পুত্রাণাং, তত্রৈব চ ক্রমার্থং গোঁতম বচনং—‘স্ত্রীধনং ছুহিতৃণাম-প্রত্যানামপ্রতিষ্ঠিতানাঞ্চ’।—প্রথমং অপ্রত্যানাং, তদভাবে প্রত্যানাং, তদভাবে সমুদ্যানাং। স্ত্রীধনং ছুহিতৃণা-মিতি সামান্যতঃ প্রাপ্তত্বাৎ অপ্রত্যা-নামিত্যাদেস্তু ক্রমার্থে নোপগমঃ স্ফারা-র্থত্বাৎ। দা. ভা. পৃ. ১০১।

২৭৪ তদভাবে উদায়াঃ পুত্র-বত্যাঃ সম্ভাবিত-পুত্রায়াশ্চ যুগ-পদধিকারঃ *।

১০ মাতুষ্ট পারিণায়াং স্ত্রিয়ৌ বিভজেরন্।—বশিষ্ঠঃ। দা. ভা. পৃ. ১৬।

১০ ব্রাহ্মাদিবিবাহেষু যল্লব্ধং অধ্যায়ীধনং স্ত্রীয়া তত্তস্যাত্ মৃত্যুযাত্ প্রথমং ছুহিতৃণামেব, তত্রাপি প্রথমং কন্যায়ান্তদভাবে প্রত্নায়ান্তদভাবে পরিণীতয়াঃ, সর্ব্বছুহিতৃভাবে চ পুত্র-স্যাধিকারঃ†।

* ৭২১ পৃষ্ঠার শেষ নোট ইহাতেও প্রযুক্ত।

† তথ্যচ—প্রথমে কুমারীর, তদভাবে বাগ্দত্তার—যেহেতু যগোত্রজ্ঞান্য বিবাহিতার অপেক্ষা তাহার অধিকার বলবত্তর। বাগ্দত্তার অভাবে বিবাহিতার অধিকার, তাহাতেও পুত্রবতী ও সম্ভাবিতপুত্রার এককালীন অধিকার, ইত্যাদের অভাবে অন্য ছুহিতার অধিকার। এই ক্রম। ঐহুফ ও অচ্যুত। দা. ভা. পৃ. ১০১।

† তথ্যচ প্রথমং কুমারীয়াস্তদভাবে বাগ-দত্যায়াঃ যগোত্রজ্ঞেন তস্যাঃ উদাপেক্ষয়া বলবত্বাৎ, তদভাবে সমুদায়াঃ তত্রাপি পুত্র-বতী সম্ভাবিতপুত্রয়োঃ তদভাবে অন্যস্যা-ইতি ক্রমঃ। ঐহুফাচ্যুতো। দা. ভা. পৃ. ১০১।

বাক্য। ৪৪৪ পুত্রবতী ও সন্তা-
বিতপুত্রা দুহিতাদের একের অ-
ভাবে অন্যের অধিকার * ।

প্রমাণ। ১০ উক্ত গোঁতমবচন, এবং
ঐক্যের কৃত তদ্যাখ্যা ।

১০ উক্ত দায়ভাগলিখন ।

বাক্য। ৪৪৫ তদভাবে বন্ধ্যা
ও বিধবা দুহিতার এক কালীন
অধিকার † ।

প্রমাণ। বন্ধ্যা ও (পুত্রহীনা) বিধবা
সাক্ষাৎ পুত্রদ্বারা উপকার না করা-
তে এবং বিবাহিতার ও অবিবাহিতার
সামান্যতঃ অধিকার বোধক গোঁতম
বচনানুসারেই তাহারা অধিকারিণী ।
দা. ক্র. সৎ. পৃ. ২১ ।

বাক্য। ৪৪৬ তাহাদের একের
অভাবে অন্যের অধিকার ‡ ।

সিদ্ধান্ত। “দুহিতাদের ” এইপদে
সামান্যতঃ সকল দুহিতারই অধিকার
প্রাপ্তি হওয়াতে, এবং সকল দুহিতার
অভাবে পুত্রের অধিকার কথিত হও-
য়াতে কুমারী হইতে বিধবা পর্য্যন্ত দুহি-
তাদের মধ্যে একও জীবিত থাকিতে
তাহারই অধিকার, পুত্রাদির মত ।

বাক্য। ৪৪৭ এস্থলে কুমারী বা
বাগ্‌দত্তা অধিকারিণী হওনান্তে
বিবাহিতা হইয়া পশ্চাৎ যদি
বন্ধ্যা হয় অথবা পুত্র প্রসব না

৪৪৪ পুত্রবতীসন্তাবিতপুত্রয়ো-
রেকতরাভাবে অন্যতরারা অধি-
কারঃ * ।

১০ উক্ত গোঁতমবচনং, ঐক্যকৃত
তদ্যাখ্যাচ ।

১০ উক্ত দায়ভাগলিখনং ।

৪৪৫ তদভাবে বন্ধ্যা বিধব-
যোঃগপদধিকারঃ † ।

বন্ধ্যাবিধবয়োঃ সাক্ষাৎ পুত্রদ্বারে-
ণোপকারাভাবেপুত্রাহুতা সামান্যো-
ধিকার প্রতিপাদক গোঁতম বচনাদেবো-
ধিকারঃ । দা. ক্র. সৎ. পৃ. ২১ ।

৪৪৬ তয়োঃরেকতরাভাবে অন্য-
তরন্যা অধিকারঃ ‡ ।

দুহিতৃণামিতি সামান্যতঃ সর্বদু-
হিতৃণামধিকার প্রাপ্তত্বাৎ সর্বদুহিত-
ভাবে পুত্রস্বাধিকার কথিতত্বাচ্চ কুমা-
র্যাং বিধবাস্তু দুহিতৃণাং কস্যা-
অপি সত্ত্বে তস্যাএব অধিকারঃ, নতু
পুত্রাদীনাম্ ।

৪৪৭ অত্র কুমারী বাগ্‌দত্তা বা
জাতাধিকারা অনন্তরং পরিণীতা
মৃতী পশ্চাৎ বন্ধ্যাভবেনাবধুতা

* দা.ভা.জী. পৃ. ১১৩ ।

† দা. ক্র. সৎ. পৃ. ২১ । দা. ভা. জী. পৃ. ১০০ । বি. দা. ভা. জী. র. ২ । মেহ. ভি. ল.
খা. ১, পৃ. ৩২ । এল. ইন. পৃ. ৮৫ । কোল. ভা. বা. ৩, পৃ. ১

‡ দা. ভা. জী. পৃ. ১০০ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১০০ ।

করিয়াই যদি বিধবা হয়, তবে তাহার মরণে তৎসক্ৰান্ত হুতের ধনে তাহার পুত্রবতী ও সম্ভাবিত-পুত্রা ভগিনীরা অধিকারিণী, ইহাদের অভাবে বন্ধ্যা বিধবার ও অধিকার, তাহার পত্নির নয়। দা. ক্র, সং পৃ, ২২।

কাবণ। যেহেতু স্ত্রীধনেই ভর্তার অধিকার, এ ধন সংক্রান্ত ধন হওয়াতে ইহা স্ত্রীধন নয় ইহা বোধ্য। বন্ধ্যা-বিধবারা সাক্ষাৎ পুত্রদ্বারা উপকার না করাতে-ও সামান্যতঃ বিবাহিতার ও অবিবাহিতার অধিকার আপক গোঁতম বচনানুসারেই ইহাদের অধিকার। ঐ।

ব্য. স্থা। ৪৪৮ সকল দুহিতার অভাবে পুত্রের অধিকার *।

১০ অঙ্গজ (অর্থাৎ পুত্র) থাকিলে অর্থ তদগামী হয় †।—বোধায়ন।

১০ মাতার ধনে দুহিতারা (অধিকারিণী,) তদভাবে তৎসক্ৰান্ত†।—নারদঃ।

১০ দুহিতাদের অভাবে রিকৃৎ পুত্র-দিগকে অর্শিবে†।—কাত্যায়ন।

১০ মাতার ঋণ শোধনান্তে দুহিতারা অধিকারিণী, তাহাদের অভাবে অঙ্গয় (অর্থাৎ পুত্র)†। যাজ্ঞবল্ক্য।

পুত্রমন্তঃপাট্টৈব বা বিধবা, তদা তস্যাং হতাযাং তৎসক্ৰান্ত হুত-ধনে তত্ত্বগিন্যোঃ পুত্রবতী সম্ভা-বিত পুত্রয়োঃ, তয়োঃভাবে বন্ধ্যা বিধবয়োঃপ্যধিকারঃ, নতু তন্ত-ভূঃ। দা. ক্র, সং, পৃ, ২২।

ভর্তাধিকারস্য স্ত্রীধন বিষয়ত্বাৎ অস্যাচ সংক্রান্ত ধনত্বেন স্ত্রীধনত্বাভাব-দিতি বোধ্যৎ। বন্ধ্যা বিধবয়োঃ সাক্ষাৎ পুত্রদ্বারেণোপকারাভাবেহপ্য-তাহুতা সামান্যাদিকার প্রাপ্তিপাদক গোঁতমবচনাদেবাধিকারঃ। ঐ।

৪৩৮ সর্বদুহিতাভাবে পুত্রন্যা-ধিকারঃ *।

১০ সংস্রজ্ঞেষু তদগামী হর্থো ভবতি।।—বোধায়নঃ।

১০ মাতৃহুহিতরোহভাবে হুহিতৃ-গাং তদঙ্গয়ঃ†।—নারদঃ।

১০ দুহিতৃগামভাবে তু রিকৃৎ পুত্রেষু তদভবে†।—কাত্যায়নঃ।

১০ মাতৃহুহিতরঃ শেষমৃগাং তাত্য-খতেহঙ্গয়ঃ (ই)।—যাজ্ঞবল্ক্যঃ।

• ৭২৭ পৃষ্ঠার দ্বিতীয় নোট এস্থলেও প্রযুক্ত।

† দা. ভা. পৃ, ২৩ ও ১০০। দা. ক্র, সং, পৃ, ২২।

যৌতকরূপ স্ত্রীধনাধিকারে পুরাণপেক্ষা দুহিতার ও পৌত্রাপেক্ষা দৌহিত্রের প্রাধান্ত্যের বা অগ্রগণ্যত্বের প্রতি কারণ এই বোধ হইতেছে যে পুরুষের শুক্রের প্রাধান্য পুরুষসন্তান জন্ম জীর প্রাধান্যে কন্যাসন্তান হয়, যথা মনু—“পুমান্ পুংসোহধিকেষুক্রৈ, স্ত্রী ভবত্য-ধিকৈ জিহ্বাঃ। সমেচপুমান্ পুংসুক্রযৌবা জীনেহস্পে চ বিপর্জ্যামঃ” (অ. ৩, ২, ৪২)। অস্যাধঃ—পুরুষের শুক্র অধিক হইলে পুরুষ (জন্মে), স্ত্রীর অধিক হইলে স্ত্রী (হয়)। সমগ্ন হইলে নপুংসক বা যমক কন্যা পুত্র জন্মে, (উভয়েরই শুক্র) নিভেজঃ বা অল্প হইলে সম্ভাবনোৎপত্তি হয় না।

(ই) যাজ্ঞবল্ক্য বচনে ‘হুহিতরঃ’ এই পদ প্রথমান্ত, ‘তাতাঃ’—এই পদ পঞ্চমী বিতক্রান্ত। ‘অম্বয়’ পদ ষষ্ঠ্যন্ত পদের সহিত অম্বয় যোগ্য হওয়াতে পঞ্চম্যন্ত সন্ধে অস্থিত হইতে পারে না, কিন্তু ‘মাতার’ এই পদ ব্যবহৃত হইলেও তাহা এতৎসঙ্গে অস্থিত। এস্থলে ‘মাতার অম্বয়’ ইহা নিশ্চিত হওয়াতে মারদের ও কাত্যায়নের বচনেও ‘মাতার অম্বয়’ এই বোধ করা ন্যায্য, যেহেতু তাহাতে বিরোধ নাই। দা, তা, পৃ, ৯৮।

উক্ত যাজ্ঞবল্ক্য বচনে হুহিতার অভাবে ‘অম্বয়’ পদ ব্যবহৃত হওয়াতে পুত্রের অধিকার প্রতিপাদিত হইয়াছে। ত্রফব্য দা, ক্র, সং, পৃ, ২২।

ব্যবস্থা। ৪৪৯ পুত্রাভাবে দৌহিত্র অধিকারী*।

প্রমাণ। পুত্রের অধিকারের পূর্বে হুহিতার অধিকার ক্রত হওয়াতে ন্যায্য এই যে পুত্রের বাধিকা হুহিতার পুত্র তৎপুত্রের বাধক হয়*।

ব্যবস্থা। ৪৫০ দৌহিত্রাভাবে পৌত্র তদভাবে প্রপৌত্র অধিকারী*।

কারণ। যেহেতু উপকারের তারতম্য আছে।

ব্যবস্থা। ৪৫১ তদভাবে সপত্নীপুত্র অধিকারী*।

“মাতার ভগিনী, মাতুলানী, পিতৃব্য ক্রী, পিতার ভগিনী, শাশুড়ী ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নী মাতুল্যা কথিতা। যদি

(ই) যাজ্ঞবল্ক্য বচনে ‘হুহিতরঃ’ ইতি পদঞ্চ ত্রিপদং প্রথমান্তং ‘তাতাঃ’ ইতি পদঞ্চ পঞ্চম্যন্তং, অম্বয়পদেন ষষ্ঠ্যন্ত্যম্বয় যোগেন নাস্থীয়তে কিন্তু ব্যবহৃতমপি মাতুরিত্যেব পদমম্বয়ি তদত্র মাতুরম্বয়ে নিশ্চিতং নারদ কাত্যায়ন ব্যাক্যে-
অপি মাতুরেবাধর্যো ন্যায্যঃ অবিরোধাৎ। দা, তা, পৃ. ৯৮।

উক্ত যাজ্ঞবল্ক্য বচনে অম্বয় পদেন হুহিত্রাবে পুত্রাধিকারঃ প্রতিপাদিতঃ। ত্রফব্য দা, ক্র, সং, পৃ, ২২।

৪৪৯ পুত্রাভাবে দৌহিত্রোহধিকারী*।

পুত্রাধিকারাত্ প্রাক্ হুহিত্রাধিকার-
ক্রতেঃ তদ্বাধিকাযাঃ হুহিতুঃ পুত্রোণ
বাধ্যপুত্র বাধ্যম্যেব ন্যায্যত্বাৎ*।

৪৫০ দৌহিত্রাভাবে পৌত্রঃ, তদভাবে প্রপৌত্রঃ অধিকারী*।

উপকার তারতম্যাৎ। দা, ক্র, সং, পৃ, ২২।

৪৫১ তদভাবে সপত্নীপুত্রঃ অধিকারী*।

মাতৃশ্বশ্রু মাতুলানী পিতৃব্যশ্বশ্রু
পিতৃশ্বশ্রু। স্বজ্ঞঃ পূর্বজপত্নীচ মাতৃ-

ইহাদের ঔরস সন্তান না থাকে, সূত বা দৌহিত্র না থাকে, কিম্বা তাহাদের সূত না থাকে, তবে তাহাদের ভাগিনেয় প্রভৃতি প্রাপ্ত হইবে' এই ব্রহ্মস্পতি বচনে 'সূত' পদে সপত্নীপুত্রের অধিকার প্রতিপাদিত হইয়াছে। নতুবা 'সূতা' পদের ঔরস বিশেষণ হইলে বার্থতা হয়, এবং সপত্নীপুত্র থাকিতে দেবরের অধিকার রূপ আপত্তি হয়। দা. ক্র. সং. পৃ. ২২, ২৩।

উক্ত ব্রহ্মস্পতি বচন বাখ্যানে জমীতবাহন কহেন—“ঔরসপদে পুত্র ও কন্যা বোধ্য, যেহেতু তাহারা সকলের বাধক, 'সূত' পদে সপত্নীপুত্র বোধ্য যেহেতু—‘এক পতির সকল পত্নীর মধ্যে এক জন যদি পুত্রবতী হয়, মনু কহেন সেই পুত্রদ্বারা সকলে পুত্রবতী,’—এই স্মৃতি আছে। সূত পদ ঔরসের বিশেষণ নয় কেননা তাহা হইলে বার্থ হয়, এবং সপত্নীপুত্র থাকিতে ভাগিনেয় প্রভৃতির অধিকার রূপ আপত্তি হয়। ঔরস পুত্র ও কন্যার* এবং সপত্নীপুত্রের অভাবে দৌহিত্রের অধিকার।” ইহা কহিয়া তিনি দৌহিত্রের পূর্বে সপত্নীপুত্রের অধিকার স্থাপনা করেন (দা. ভা. পৃ. ১১২)†। পরন্তু

তুল্যাঃ প্রকীৰ্ত্তিতাঃ ॥ বদাসাচ্যোঁরসো ন স্যাৎ সূতোদে, হিত্র এববা। তৎসূজো বা ধনং তস্যাং স্বস্ত্রীয়াদায়াঃ সমাপ্নু-
য়ুরিতি ব্রহ্মস্পতি বচনে সূতপদেন সপত্নীপুত্রস্যাধিকার-প্রতিপাদনাৎ। অনাথা সূতপদস্যোঁরস বিশেষণত্বে বৈবৰ্থ্যাৎ। সপত্নীপুত্র সত্ত্বে দেবর-
স্যাধিকারাপত্তেষ্টি। দা. ক্র. সং. পৃ. ২২, ২৩।

জমীতবাহনেন তু উক্ত ব্রহ্মস্পতি বচন বাখ্যানে—“ঔরসপদেন পুত্র-
কন্যায়োঁকপাদনাৎ, তয়োঃ সর্বাদপ-
বাদকত্বাৎ, সূতপদেন চ সপত্নীপুত্রস্য
--সর্বাদাসানেকপত্নীনামেকাচেৎ পুল্লিনী
তবেৎ। সর্বাদাস্তেন পুল্লেন প্রাহ
পুত্রবতীর্ঘনুরিতি স্মৃতেঃ। নতু সূত-
পদস্যোঁরসবিশেষণঃ বৈবৰ্থ্যাৎ, সপত্নী-
পুত্রসম্ভাবেহপি সস্ত্রীয়াদাধিকারাপ-
ত্তেষ্টি। ঔরস পুত্রকন্যায়োঃ * সপত্নী
পুত্রস্য চাভাবে দৌহিত্রস্যাধিকা-
রিতা” ইত্যভিধায় দৌহিত্রাৎ প্রাক-
সপত্নীপুত্রস্যাধিকারঃ স্থাপিতঃ (দা.
ভা. পৃ. ১১২)†। পরন্তু দায়ভাগ

* কোলক্রম সাহেবের অনুব দিত দায়ভাগে ঔরস পুত্র কন্যার পরে ও সপত্নীপুত্রের পূর্বে 'পৌত্র' পদ ব্যবহৃত হইয়াছে, কিন্তু স্মৃতিও কোন দায়ভাগের ঐক্যে এই পদ নাই, এবং মহেশ্বরের তথায় ঐ পদকে অনাবশ্যক বলিয়া পরিত্যাগ করিয়াছেন, স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য দায়ভাগে উক্ত ছেতুবাঁদের উল্লেখ করিয়াও উক্তস্থলে ঐপদ করেন নাই। এবং যে কোলক্রম সাহেব উক্ত পৌত্র পদযুক্ত পাঠ ব্যবহার করিয়াছেন তিনিই তত্ত্বাপের প্রতি মহেশ্বরের ও স্মার্ত্তের প্রমাণ দিয়া তাহাতে দোষাবলম্বন রূপ সম্বাদি দিয়াছেন। স্মার্ত্তের উক্ত পদ দ্রুত হইল না, এবং তাহা ধরনের তাৎক্ষণিক আবশ্যকতাও নাই। যেহেতু তাহাতেও পুত্র কন্যা পৌত্র ও সপত্নীপুত্রের পরে দৌহিত্রের অধিকার হয় এইমাত্র বিশেষ, কিন্তু এই ক্রম উপরি দর্শিত কারণাদিতে অগ্রাহ্য।

† এইমত জীহ্বক তর্কালঙ্কারকর্তৃক দুষিত হইয়াছে, তিনি অতি সন্তোষজনক কারণে দেখাইয়াছেন যে সপত্নী পুত্রের আগে দৌহিত্রের অধিকারী হওয়া উচিত। অত্যাও

দায়ভাগ-টীকাতে এবং দায়ক্রম সং-গ্রহে ঐক্যতর্কালঙ্কার দৌহিত্রাভাবে সপত্নীপুত্রের অধিকার বাবস্থাপিত করিয়াছেন * । স্মার্তভট্টাচার্য্য ও জগন্নাথতর্কপঞ্চানন প্রভৃতিও ঐরূপ অবধারণ করিয়াছেন, এবং এই মতই প্রচলিত, যেহেতু ইহা অধিক সমীচীন । এবং ‘লোকে পৌত্র ও দৌহিত্র মধ্যে ধর্ম্মতঃ বিশেষ নাই, (কেননা) তাহাদের পিতা ও মাতা তাহার দেহ হইতে জাত’ এই মনু বচনে দেহসম্বন্ধ হেতুতে সপত্নীপুত্রাপেক্ষা দৌহিত্রের প্রশস্ত্য আছে ।

সপত্নীপুত্র পদে তদভগিনীও বোধ্য যেহেতু এস্থলে পুংলিঙ্গই বিবক্ষিত হয় নাই, এবং যেহেতু সপত্নীপুত্রীও নিজপুত্র দ্বারা তদভর্ত্তাদি তিন পুরুষের পিণ্ডদান করে † । দা, ভা, টী, ১১৩ ।

পুত্রপদে দত্তকপুত্রও বোধ্য † । অচ্যুতাদি ।

ব্যবস্থা । ৫৪২ সপত্নীর পুত্রাভাবে সপত্নীর পৌত্র তদভাবে সপত্নীর প্রপৌত্র অধিকারী ‡ ।

অর্থ । যেহেতু তাহার ঐ স্ত্রীর ভর্ত্তার পিণ্ড দেয়, ও তাহা তৎস্ত্রীর ভোগ্য হয় । দা, ক্র, সং, পৃ, ২৩ ।

টীকার্থে দায়ক্রম-সংগ্রহে ঐক্যতর্কালঙ্কারেণ দৌহিত্রাভাবে সপত্নীপুত্রস্য অধিকারো বাবস্থাপিতঃ, * রঘুনন্দনেন জগন্নাথ তর্কপঞ্চাননপ্রভৃতি-নাচ এবমেবাবদ্ব্যতং ।—এতচ্চ মতমধুনা-প্রচলিতং অধিকসমীচীনত্বাৎ, ‘পৌত্র-দৌহিত্রয়োর্লোকে বিশেষো নাস্তি ধর্ম্মতঃ । তয়োর্হি মাতা পিতরো সমুত্তরৌ তস্য দেহত’—ইতি বচনাৎ দেহায়য় হেতুনা সপত্নীপুত্রাপেক্ষা দৌহিত্রস্য প্রশস্ত্যচ্চ ।

সপত্নীপুত্রসোতি তত্ত্বগিন্যা অপী-তি বোধ্যঃ পুংস্ত স্যাবিবক্ষিতত্বাৎ ত-স্যাঅপি স্বপুত্রদ্বারেণ তত্ত্বর্গাদি পুরুষত্রয় পিণ্ডদাতৃত্বাৎ † । দা, ভা, টী, পৃ, ১১৩ ।

পুত্রপদং দত্তক পুত্রপর্য্যপি † । অচ্যুতাদয়ঃ ।

৪৫২ সপত্নীপুত্রাভাবে সপত্নী-পৌত্রঃ, তদভাবে সপত্নীপ্রপৌত্রঃ অধিকারী ‡ । •

তথোঃ স্বভোগ্য স্বভর্ত্তৃপিণ্ড দাতৃত্বাৎ । দা, ক্র, সং, পৃ, ২৩ ।

কহেন উক্তরূপ পাঠ দুষ্য । মতেশ্বর ঐ পাঠকে অশ্রুত বিবেচনা করেন আর ‘পৌত্র’ পদকে অনাবশ্যক এবং এস্থলে অপ্রযুক্ত্য রূপে স্থাপিত বলিয়া পরিভ্যাগ কদি-য়াছেন । রঘুনন্দন নিজ দায়তত্ত্বে ভীষ্মবাহনের তেজুবাদ ধরিয়াছেন কিন্তু ঐ কথাটি এককালে পরিভ্যাগ করিয়াছেন । বীরমিজোদয় কর্ত্তা ঐ কথার পরিবর্ত্তে সিদ্ধার্থক শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন । ত্রুট্য—কোল. দা. ভা. পৃ. ২৬ ।

* ত্রুট্য—দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩ । দা. ক্র. সং. পৃ. ২২ ।

† ত্রুট্য—কোল. দা. ভা. পৃ. ২৪ ।

‡ দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩ । দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৪২ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১০০ । এল্. ইন্. পৃ. ৬৭ । ত্রুট্য—নেক. বি. ল. বা. ১. পৃ. ৪০ ।

যেহেতু এখানে ‘তৎসূত’ ইতি তৎ-
শব্দে নিজ পুত্র ও সপত্নীপুত্র বোধ্য,
এতাবত তাহাদের পুত্রদেরই অধি-
কার, দৌহিত্রের পুত্রের নয়। দা, ভা,
পৃ, ১১২।

সপত্নীর প্রপৌত্র পর্যন্তের অভাবে অধিকারির ক্রম অপ্রজাত্ত্বীধনাধিকারে
ক্রম্যে —

অথ অর্থোতক * ধনে সন্ততিগণের অধিকার ক্রম নির্ণয়।

বিবাহের পূর্বে বা পরে লব্ধ পিতৃ-
দত্তাতিরিক্ত) অর্থোতক ধনে, † —

ব্যবহ। ৪৫৩ প্রথমে কন্যাপুত্রে
এককালে অধিকারি †।

প্রমাণ। ১০ সহোদরেরা এবং কুমারী
ভগিনীরাও সমান রূপে ধন পাইতে
যোগ্য। শংখলিখিত। দা. ভা. পৃ. ১২।

১। মৃত্যু (স্ত্রীর) ‘পুত্রকন্যা সাধা-
রণরূপে স্ত্রীধন অধিকার করিবে।
সন্ততিহীনার ভর্তা, মাতা, ভ্রাতা বা
পিতা ধন লইবে’। এই দেবল বচ-
চনের পূর্বোক্তে কন্যাপুত্রের দ্বন্দ্ব অর্থাৎ
একযোগ নির্দেশ হওয়াতে এবং সা-
ধারণরূপে কথিত হওয়াতে কন্যা ও
পুত্রের এককালে অধিকার সিদ্ধ।

এখানে মাতৃধন পুত্র ও কন্যার সা-
ধারণ ইহা সুব্যক্ত কেবল কুমারী সা-
ত্বধনাধিকারিণী হইলে যৌতক ধন-
বিষয়ক মনুপ্রভৃতির বচন ব্যর্থ হয়।
যেহেতু তাহা হইলে সে অবিশেষে
সর্বত্র অধিকারিণী হইবে। দা, ভা,
পৃ, ১৩।

‘তৎসূত’ ইতি তৎসূতের অর্থপুত্র ন-
পত্নীপুত্রলোকপাদানং,—তেন তৎপু-
ত্রগোরধিকারো, নতু দৌহিত্রপুত্র-
স্যাপি তস্য পিতৃদানে বহির্ভাবাৎ।

বিবাহাৎ পূর্বপরিকাল লব্ধে (পিতৃ-
দত্তাতিরিক্তে) অর্থোতক ধনে, † —

১২৩ প্রথমং কন্যাপুত্রয়োঃ
পদধিকারঃ †।

১০ সমং সর্বে সৌদর্ঘ্য। জবামহস্তি
কুমার্যাশ্চ। শংখ লিখিতো। দা. ভা-
পৃ. ১২।

১০ সামান্যং পুত্রকন্যামাং মৃত্যুনাং
স্ত্রীধনং স্ত্রিণাং। অপ্রজয়াং হরে-
স্তুতী মাতা ভ্রাতা পিতাপিবেতি দেব-
ল বচন পূর্বোক্তে পুত্রকন্যানাং
দ্বন্দ্ব নির্দেশাৎ সামান্যং সাধারণনি-
ত্যাতে। কন্যাপুত্রয়োঃ পদধিকারঃ
সিদ্ধঃ। দা, ভা, সং. পৃ, ২৫।

ইহ পুত্রকন্যায়োঃ সাধারণং মাতৃধন-
মিতি সুব্যক্তং, কেবল কুমার্যাঃ সকল
মাতৃধনাধিকারিত্বে যৌতকধনে বিশে-
ষ বচনং মতাদীনাং মনর্থকং স্যাৎ সর্ব-
ত্রাধিকারাবিশেষাৎ। দা, ভা, পৃ, ১৩।

* যৌতক—বিবাহে দত্ত বা প্রাপ্ত। ‘অ-যৌতক’—বিবাহে তদ্ব্যতীত অন্য সময়ে দত্ত বা
প্রাপ্ত ধন। ক্রম্যে পৃ. ৭২৭।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ২৪। দা. ভা. পৃ. ১২। দা. ভা. পৃ. ১৩৩। কোল. দা. ভা. পৃ. ১৩০।
উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৫০. ৫৪। এল. ইন. পৃ. ৮৭। ক্রম্যে—মেক. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৪০।

৪৫৪ তাহাদের একের
অভাবে অন্যের অধিকার * ।

“৪৫৫ তাহাদের উভয়ের অ-
ভাবে বিবাহিতা দুহিতার (অর্থাৎ)
পুত্রবন্তীর ও সম্ভাবিতপুত্রার
তুল্যাধিকার * ।

কারণ। যেহেতু নারদ বচনে পুত্র-
ভাবে দুহিতা পুত্রতুল্য দর্শিতা । এবং
যেহেতু তাহারা পুত্রদ্বারা পার্কর্মে
তত্ত্বোগ্য তৎপতির পিণ্ডদাত্রী । দা,
ক্র, সং, পৃ, ২৫ ।

ব্যবহ। ৪৫৬ তাহাদের একের
অভাবে অন্যের অধিকার * ।

“৪৫৭ ইহাদের উভয়ের অভা-
বে পৌত্রেরই অধিকার * ।

কারণ। যেহেতু সে পার্কর্মে ঐ স্ত্রীর
পতিকে পিণ্ডদান করে ও সে স্ত্রী তা-
হা ভোগ করে ।

ব্যবহ। ৪৫৮ পৌত্রের অভাবে
দৌহিত্রের অধিকার * ।

কারণ। যেহেতু পুত্র পরিণীতা দুহি-
তার বাধক হওয়াতে, বাধকের পুত্র
বাধিতা দুহিতার বাধক হওয়া ন্যায্য
(দা, ভা, পৃ, ১৬), ও যেহেতু—‘দৌ-
হিত্র ও পরলোকে পৌত্রের ন্যায় ভাগ
করে’—দৌহিত্রের অধিকার প্রতি-
পাদক এই মনু বচনে (দৌহিত্র) ‘পৌ-
ত্রবৎ, উক্ত হওয়াতে বাধক না থাকি-
লে পৌত্রের পরে দৌহিত্রের অধিকার
সিদ্ধ (দা, ক্র, সং, পৃ, ২৫), এবং

৪৫৪ তয়োরেকতরাভাবে অন্য
তরম্যা অধিকারঃ * ।

৪৫৫ দ্বয়োরেব তয়োরাভাবে-
তুদায়াঃ পুত্রবত্যাঃ সম্ভাবিত পু-
ত্রায়াশ্চ তুল্যোহধিকারঃ * ।

পুত্রাভাবেতু দুহিতা তুলা সম্ভান
দর্শনাদিতি নারদ বচনাৎ, স্বপুত্রদ্বা-
রেন পার্কর্মে তদ্ভোগ্য পতিপিণ্ডদা-
তৃত্বাচ্চ । দা, ক্র, সং, পৃ, ২৫ ।

৪৫৬ তয়োরেকতরাভাবে অন্য-
তবম্যা অধিকারঃ * ।

৪৫৭ এতয়োঃ পৌত্রয়োরাভাবে পৌ-
ত্রস্যৈব অধিকারঃ * ।

পার্কর্মে তত্ত্বোগ্য পতিপিণ্ডদাতৃ-
ত্বাৎ । দা, ক্র, সং, পৃ, ২৫ ।

৪৫৮ পৌত্রাভাবে দৌহিত্রম্যা-
ধিকারঃ * ।

পুত্রেন পরিণীতহুইতুর্কীর্ষাৎ বা-
ধকপুল্লেণ বাধ্যদুহিতৃপুত্রবাহস্যা ন্যা-
যাত্বাৎ (দা, ভা, পৃ, ১৬) । দৌহিত্রো-
হপি হুমুত্রৈনং সম্ভারয়তি পৌত্রবদি-
তি দৌহিত্রাধিকার প্রতিপাদক মনু-
বচনে পৌত্রবদিতানেনাসতি বাধকে
পৌত্রানন্তরং দৌহিত্রাধিকার সিদ্ধেঃ
(দা, ক্র, সং, পৃ, ২৫); উক্ত বচনে দৌ-

যেহেতু উক্ত বচনে দৌহিত্র পৌত্র
কল্প রূপে বা পৌত্রাপেক্ষা স্ববদন-
রূপে কথিত হওয়াতে পৌত্রের প-
রেই দৌহিত্রের অধিকার ন্যাস্য।

ব্যবস্থা। ৪৫৯ দৌহিত্রাভাবে প্র-
পৌত্র অধিকারী *।

৪৬০ তদভাবে সপত্নীরপুত্র।
তদভাবে সপত্নীর পৌত্র, তদ-
ভাবে সপত্নীর প্রপৌত্র ক্রমে
অধিকারি *।

কারণ। যেহেতু ইহার ঐ স্ত্রীর ভোগ্য
তৎপতির পিতৃদান করে। দা, ক্র,
সং, ২৫।

ব্যবস্থা। ৪৬১ অনন্তর বন্ধ্য
বিধবা দুহিতারা একত্র অধি-
কারিণী।

কারণ। যেহেতু তাহারাও সন্তান,
এবং যেহেতু সন্তান মাত্রেয় অভাবেই
পতি প্রভৃতির অধিকারী।

ব্যবস্থা। ৪৬২ তাহাদের একের
অভাবে অন্যের অধিকার।

নিবেচনা। জীমূতবাহনের মতে দৌ-
হিত্র পর্ষ্যন্তের অভাবে বন্ধ্য ও বিধবা
দুহিতার অধিকার, কিন্তু ঐক্যতর্কা-
লঙ্কারের মতে দৌহিত্রের পরে
প্রপৌত্রের, অনন্তর সপত্নীর পুত্রের
পৌত্রের ও প্রপৌত্রের ক্রমে অধি-

হিত্রস্যা পৌত্রকল্পরূপেণ পৌত্রাদী-
বদনরূপেণ বা মৃত্যুত্বেন পৌত্রাংপর-
তএব দৌহিত্রাধিকারস্য যুক্তত্বাচ্চ।

৪৫৯ দৌহিত্রাভাবে প্রপৌ-
ত্রোহধিকারী *।

৪৬০ তদভাবে সপত্নীপুত্রঃ
তদভাবে সপত্নী-পৌত্রঃ, তদভা-
বে সপত্নীপ্রপৌত্রঃ ক্রমেণাধিকা-
রিণঃ *।

এতেষাং তন্ত্ৰেণা পতিপিতৃদাতৃ-
ত্বাৎ। দা, ক্র, সং, পৃ, ২৫।

৪৬১ ততো বন্ধ্যাবিধবাহুহি-
তরৌ যুগপদধিকারিণ্যৌ।

তয়োৱপি তৎপ্রজাত্বাৎ, প্রজাসা-
মান্যতাবএব তত্রীদেৱধিকারাত্।

৪৬২ তয়োৱেকতৱাত্বাবে
অন্যতৱম্যা অধিকারঃ।

জীমূতবাহনমতে দৌহিত্রপর্ষ্যন্তা-
নামভাবে বন্ধ্যাবিধবয়োৱধিকারঃ
(ঐক্যতর্কা দা. ভা. পৃ. ৯৫)। ঐক্য
তর্কালঙ্কারম্য মতে তু দৌহিত্রাৎ
পরতঃ প্রপৌত্রস্য ততঃ সপত্নীপুত্র-
পৌত্র প্রপৌত্রাণাং ক্রমেণাধিকারঃ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২৫. ২৬। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৬। বেংল. দা. ভা. পৃ. ১০০। এল্. ইন্.
পৃ. ৮৭। ঐক্য—সেক. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৪০।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ২৬। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৬। দা. ভা. পৃ. ৯৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৩
৭৭। বেংল. দা. ভা. পৃ. ১০০। এল্. ইন্. পৃ. ৮৭। সেক. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৪০।

কার; তাহার পরে বন্ধা ও বিধবার
অধিকার। (দা. ভা. টী. পৃ. ১১৬।
দা. ক্র. সং. পৃ. ২৫)। ঈরুষের মতই
আদৃত, এবং প্রচলিত।

ততো বন্ধাবিধবয়ো: (দা. ভা. টী.
পৃ. ১১৬। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৫)। ঈরুষ
মতমেবাদৃতং, প্রচলিতঞ্চ।

অথ পিতৃদত্ত ধনে অধিকারির ক্রম।

বিবাহের পূর্বে বা পরে কোন
নারীকে পিতা যে ধন দেন,
সে ধনে *—

ব্যবস্থা। ৪৬৪ প্রথমে অবিবা-
হিতা হুহিতার অধিকার *।

প্রমাণ। 'নারীর যে কোন রূপে
পিতৃদত্ত যে ধন তাহা ব্রাহ্মণীকন্যা
গ্রহণ করিবে বা তাহার সম্বানের
হইবে'। মনু।

এস্থলে 'পিতৃদত্ত' এই বিশেষণ
থাকাতে বিবাহ কাল তিন্ন অন্য কা-
লেও পিতৃকর্তৃক দত্ত যে ধন তাহাতে
প্রথমে কুমারীর অধিকার, অনন্তর
তাহার অপত্যের অর্থাৎ পুত্রের।
ব্রাহ্মণী পদ অনুবাদ মাত্র। এই
দায়ভাগ লিখন (পৃ. ৯৭)। দা. ক্র.
সং. পৃ. ২৬।

ব্যবস্থা। ৪৬৫ তৎপরে পুত্র
অধিকারী†।

৪৬৬ অনন্তর পুত্রবতী ও
সস্তাবিত-পুত্রা অধিকারিণী†।

৪৬৭ তদনন্তর দৌহিত্র, পৌত্র,
প্রপৌত্রক্রমে অধিকারি†।

বিবাহাৎ পূর্বং তৎ পর-
কালে বা স্থিতৈ যদ্ধনং পিত্রা দত্তং
তত্র ধনে *—

৪৬৪ প্রথমং কুমার্যা অধি-
কারঃ *।

'স্ত্রিয়াস্ত যন্তবেদিতং পিত্রা দত্তং
কথঞ্চন। ব্রাহ্মণী তদ্ধরেৎ কন্যা তদ-
পত্যস্য বা ভবেৎ'। মনুঃ।

অত্রপিত্রাদত্তমিতি বিশেষণাৎ বি-
বাহ সময়াদন্যত্রাপি যৎ পিতৃদত্তং
তৎপ্রথমং কন্যায়ান্তদনন্তরং তদপ-
ত্যস্য পুত্রসম্যোক্ত্যর্থঃ। ব্রাহ্মণীপদঞ্চা-
নুবাদ ইতি দায়ভাগঃ (পৃ. ৯৭)।
দা. ক্র. স. পৃ. ২৬।

৪৬৫ ততঃ পুত্রোহধিকারী†।

৪৬৬ ততঃ পুত্রবতী সস্তা-
বিতপুত্রে অধিকারিণ্যো†।

৪৬৭ ততঃ দৌহিত্র, পৌত্র,
প্রপৌত্রাঃ ক্রমেণাধিকারিণঃ†।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২৬। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৬। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৫৭। মে. হি. ল.
বা. ১. পৃ. ৪০।

† দা. ভা. টী. পৃ. ১১৬। কোল. দা. ভা. পৃ. ১০০। মে. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৪০।

৪৬৮ অনন্তর সপত্নীর পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র ক্রমে অধিকারি* ।

৪৬৮ ততঃ সপত্নীপুত্র, সপত্নীপৌত্র, সপত্নীপ্রপৌত্রাঃ ক্রমে-গাধিকারিণঃ* ।

৪৬৯ তদনন্তর বন্ধা ও বিধবা এককালে অধিকারিণী* ।

৪৬৯ ততো বন্ধা বিধবাচ যুগপদধিকারিণ্যো* ।

অনন্তর ব্রাহ্মাদি বিবাহে লব্ধ (অর্থাৎ যৌতক) ধনাধিকারির ক্রমবৎ অধিকারির ক্রমঃ ।

ততঃ ব্রাহ্মাদি ক্রমেণৈব পূর্ববৎ ক্রমঃ* ।

বিবেচনা।—উপরি প্রদর্শিত ক্রম কোলক্রকের অনুবাদিত ও মেকনাটন প্রভৃতির গৃহীত ঐক্যতর্কালঙ্কার কৃত দায়ভাগ টীকানুযায়ী । পরন্তু যেহেতু উক্ত ক্রম বিবাহ তিন্ন অন্যকালে পিতৃদত্ত ধনবিষয়ক, অতএব অনুভব করিতে হইবে যে বিবাহকালে পিতৃদত্তধন যৌতকের অন্তর্গত (কেননা বিবাহকালে দত্ত ধন মাত্রই যৌতক কিন্তু ঐক্যতর্কালঙ্কার দায়ক্রম সংগ্রহে উক্তরূপ প্রভেদ না করিয়া বিধান করিয়াছেন যে পিতৃদত্ত ধনাধিকার ক্রম (তাহা বিবাহকালে তৎপূর্ব বা পরকালে দত্ত হউক) যৌতক ধনাধিকার ক্রমবৎ । এতদ্বিশেষে তৎকৃত বিধান যথা—“বিবাহকালে তৎপূর্বাপরকালে বা স্থিরৈ যদ্বনং পিত্রাদত্তং তত্র তু ধনে প্রথমং কুমার্যাঃ তদনন্তরং উচায়াঃ পুত্রবতী সন্তানবিত পুত্রয়োঃ তদনন্তরং বন্ধা বিধবয়োঃ শচাধিকারঃ সর্বদুহিতাবে পুত্রাদেযৌতকধনবৎ ক্রমেণাধিকারঃ । অসার্থঃ বিবাহকালে তৎপূর্ব বা পরে পিতৃদত্তধনে প্রথমে কুমারীর অধিকার, তদভাবে বিবাহিতা পুত্রবতী ও সন্তানবিতপুত্রার এককালে অধিকার, তদভাবে বন্ধা ও বিধবার, সর্বদুহিতার অভাবে যৌতক ধনবৎ ক্রমে পুত্রাদির অধিকার (দা. ভ্র. সং. পৃ. ২৬) উপরিদ্রুত মত একাকী ঐক্যের নহে, কিন্তু দায়ভাগের অন্য তাবৎ টীকাকর্তার এবং তদগ্রন্থকর্তার-ও বটে, বণা মোটো প্রকৃতিত তাঁহার লিখনে প্রকাশ । এতাবতা প্রমাণ পক্ষে ঐক্যের মতই শুকতর, এবং তিনি নিজেই এতদ্দেশে অত্যন্ত প্রামাণিক প্রমাণ ও গ্রন্থসমূহ মধ্যে পরস্পর টেলক্ষণ্য স্থলে তাঁহার দায়ক্রমসংগ্রহ সর্বাপেক্ষা মান্য । পরন্তু ঐক্যের দায়ভাগটীকাতে অধিকারির যে ক্রম লিখিত হইয়াছে তাহা অধিক ন্যায্য বোধ হইতেছে, কারণ যোত যৌতকরূপ স্ত্রীধনে বন্ধা বিধবা প্রভৃতি তাবৎ প্রকার দুহিতার পরে পুত্রে অধিকারী তেমত পিতৃদত্তরূপ স্ত্রীধনে-ও হওয়া উচিত হয় না, যেহেতু যৌতকরূপ ধনাধিকারে দুহিতাদের যে প্রাশস্ত্য সে স্বামিদের কতিপয় বচনানুসারে, কিন্তু পিতৃদত্ত ধনাধিকারে পুত্রাপেক্ষা দুহিতাদের প্রাশস্ত্য সূচক কোন বচন নাই ।

* দা. ভা. টী. ১১৩ । কোল- দা. ভা. পৃ. ১০০ । মেক. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৪০ ।

† যত্নমুবচনং—“স্থিরাস্থ উত্তবেদিতং পিত্রাদত্তং কথঞ্চন । ব্রাহ্মণী উদ্ধরেৎ কন্যা তদপত্যস্য বা তত্ত্বৎ” । অত্র পিত্রাদত্তমিতি বিশেষণং বিবাহসময়াদন্যত্রাপি যৎপিতৃদত্তং

অথ অপ্রজা স্ত্রীধনে অধিকারিক্রম নির্ণয়।

সন্তুতিহীনা স্ত্রীর ধনে যৌতকা-
যৌতক ভেদে অধিকারির ভেদ নাই,
কেবল বন্ধুদত্ত তথা শুল্ক এবং অস্বা-
ধেয়রূপ স্ত্রীধন বিশেষে আর ত্রা-
ক্ষাদি পঞ্চ বিবাহে ও আশ্রয়াদি
নিবাহত্রেয়ে ভ্রাতা, ভর্তা ও পিতা
মাতার মধ্যে অধিকারের পৌরুষাপর্য্য
আছে। অনন্তর সন্তুতিহীনা স্ত্রীর
সর্বপ্রকার স্ত্রীধনে অধিকারির ভেদ
নাই, অর্থাৎ উক্ত পর্য্যন্ত অধিকারি-
দের অভাবে যে কোন রূপ স্ত্রীধনে
যে কোনরূপ বিবাহে অধিকারিদের
একই ক্রম, তাহা বক্ষ্যমাণ ব্যবস্থাচয়ে
বিস্তৃত রূপে প্রদর্শিত হইল—

বন্ধুদত্ত শুল্ক বা অস্বাধেয়রূপ
স্ত্রীধনে—

ব্যবস্থা। ৪৭০ আদৌ ভ্রাতা অধি-
কারী* ।

প্রমাণ। ১০ সন্তুতিহীনা মৃত স্ত্রীর
বন্ধুদত্ত (অ) তথা শুল্ক এবং অস্বা-
ধেয়রূপ স্ত্রীধন (ই) বান্ধবেরা (অ)
পাইবে॥—যাজ্ঞবলক্যঃ ।

(অ) 'বন্ধুদত্ত'—অর্থাৎ পিতা মাতা
কর্তৃক যাহা দত্ত, অতএব তাঁহাদের
পুত্রেরা (অর্থাৎ) ভ্রাতারা বান্ধব* ।

'বন্ধুদত্ত' পদে দুহিতার অবিবা-
হিতাবস্থায় পিতা মাতা কর্তৃক যাহা
দত্ত তাহা উক্ত, যেহেতু বিবাহের

অপ্রজাস্ত্রীধনে যৌতকাযৌতক ভে-
দেন অধিকারিতেদো নাস্তি, কেবলঃ
বন্ধুদত্ত শুল্কাস্বাধেয়রূপ স্ত্রীধনবিশে-
ষে ত্রাক্ষাদি পঞ্চ বিবাহে আশ্রয়াদি
বিবাহত্রেয়ে চ ভ্রাতৃত্বভূতপিতৃমাতৃ
মধ্যে অধিকারস্য পৌরুষাপর্য্যমাস্তি ।
অনন্তরমপ্রজায়াঃ সর্ব প্রকার স্ত্রীধনে
নাধিকারভেদঃ । অর্থাৎকৃত পর্য্যন্তা-
ধিকারিণামভাবে সর্বপ্রকার স্ত্রীধনে
যস্মিন্‌কস্মিন্‌ বিবাহেচ অধিকারি-
ণামেক এব ক্রমঃ, যৎপ্রাপঞ্চিতং বক্ষ্য-
মাণব্যবস্থাচয়ে—

বন্ধুদত্তে শুল্কে বা অস্বাধেয়রূপ
স্ত্রীধনে—

৪৭০ প্রথমং ভ্রাতৃরধিকারঃ* ।

১০ বন্ধুদত্তঃ (অ) তথা শুল্কমস্বাধে-
য়কমেবচ (ই) । অপ্রজায়ামতীত্যাং
বান্ধবাস্তদবাপু যঃ ॥ যাজ্ঞবলক্যঃ ।

(অ) বন্ধুদত্তমিতি—মাতাপিতৃভ্যাং
যদ্বত্তং অতএব তৎপুত্রাশ্চ ভ্রাতরো
বান্ধবাঃ* ।

বন্ধুদত্তপদেন কন্যাদশায়াং যৎপি-
তৃভ্যাংদত্তং তদুচ্যতে, বিবাহাৎপর-

তৎকন্যায়্য এবোভ্যোতদর্থং, ত্রাক্ষণী পদজানুগতঃ । ন পুত্রমপ্রজাস্ত্রীধনং ভর্তৃরুতি বচনা-
বকাশঃ ইতি বচনর্থঃ । অন্যথা সকলবচনানামসামঞ্জস্যং স্যাৎ । দা. ভা. পৃ. ২৭।

• দা. ভা. পৃ. ১৮। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩। দা. ক্র. সং পৃ. ২৬। কোল, দা. ভা. পৃ. ২২।
১০০। উ. দা. ক্র. সং পৃ. ৭৮।

পরে লব্ধধন অহাধের পদে ব্যক্ত, এবং বিবাহকালে দত্তধনে ভর্তার বা পিতা মাতার অধিকার*।

(ই) গৃহাদি কর্মে তৎকর্মকরণার্থে পতি প্রভৃতিকে প্রেরণনিমিত্ত স্ত্রীগণকে যে উৎকোচ দেওয়া যায় তাহা শুল্ক, যেহেতু তাহা প্রহস্তির নিমিত্তে মূল্য (স্বরূপ দত্ত)। অথবা ব্যাসৌক্ত (শুল্ক,) তদ্ব্যথা—(স্ত্রীকে) ‘ভর্তার গৃহে আনয়নের নিমিত্তে যাহা দেওয়া যায় তাহা শুল্ক কথিত’। ভর্তার গৃহে যাওনের নিমিত্তে উৎকোচাদি যাহা দত্ত হয়, তাহা ব্রাহ্মাদি বিবাহে বিশেষ নাই। অতএব সমুত্তিহীনীর স্ত্রীধন ভ্রাতারা লইবে। আশুরাদি বিবাহে কন্যাদিগকে যে শুল্ক দেওয়া যায় তাহা এস্থলে অভিপ্রেত নয়, যেহেতু সে শুল্ক আশুরাদি বিবাহ বিষয়ক। দা. ভা. পৃ. ১০৯।

প্রমাণ। ১/০ ছুহিতাকে পিতামাতা-কর্তৃক যে স্থাবর ধন দত্ত হয়, তাহা সে নিঃসন্তান মরিলে সর্বদা (এ) ভ্রাতৃগামি। বৃদ্ধ কাত্যায়ন।

(এ) ভ্রাতার অধিকারের প্রতি সমুত্তি-হীনত্ব মাত্র নিমিত্ত অবগতি হওয়াতে ‘সর্বদা’ পদে ব্রাহ্ম হইতে পৈশাচ পর্যন্ত যে কোনরূপ বিবাহে বিবাহিতা সমুত্তিহীনীর ধন ভ্রাতৃগামি হইবে বিশ্বরূপের এই উক্তি আদরণীয়। স্থাবর বলতে দশাপূপনায়েঃ অহাবর ধনেরও ঐরূপ অধিকার সিদ্ধ §।

তো লব্ধ ধনস্যাহাধের পদেনোপাত-ত্বাৎ, বিবাহকালীনে চ ভর্তুঃ পিত্রো-র্বাধিকারাৎ *।

(ই) গৃহাদিকর্মতিঃ শিল্পিত্ত্বং কর্মকরণায় ভর্তাদি প্রেরণার্থং স্ত্রিযৈ যত্বৎকোচ দানং তৎশুল্কং তদেব মূল্যং প্রহস্তার্থত্বাৎ। ব্যাসৌক্ত্য বধ্যা, ‘যদানেতুং ভর্তৃগ্রহে শুল্কং তৎপরি-কীর্তিতং’ + ॥ ভর্তৃগৃহগমনার্থমুৎকো-চাদি যদন্তং তচ্চ ব্রাহ্মাদিষু বিশিষ্টং। তন্মোদাদিকমপ্রজাস্ত্রীধনং ভ্রাতরোগৃ-হীযুঃ। ন পুনরাশুরাদিষু বিবাহে বৎ কন্যাভ্যাঃ শুল্কদানং তদতিপ্রায়ং আশুরাদি গোচরত্বাৎ তচ্ছুল্কস্যা। দা. ভা. পৃ. ১০৯।

১/০ পিতৃভার্যৈঃ বদন্তং ছুহিতুঃ স্থাবরং ধনং। অপ্রজায়ামতীতয়াঃ ভ্রাতৃগামিতু সর্বদা (এ) + ॥ বৃদ্ধ কাত্যায়নঃ।

(এ) অপ্রজন্তুমাত্র নিমিত্তেই ভ্রাতৃ-রধিকারাবগতেঃ সর্বদাপদেন ব্রাহ্ম-দিপৈশাচান্ত বিবাহিতায়া অপ্রজসৌ-ধনং ভ্রাতৃগাম্যেব ভবতীতি বিশ্বরূপো-ক্তমাদরণীয়ং। স্থাবর পদাদিশাপু-পনায়াদেবাহপরস্য ধনস্য সিদ্ধিঃ §।

* দা. ভা. পৃ. ১০৮। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৪। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩। কোল. দা. ভা. পৃ. ২১, ১০০। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৭৮।

† ৭৪১ পৃষ্ঠার নোট স্তব্ধ।

§ দা. ভা. পৃ. ১৮—১১। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩, ২৪। কোল. দা. ভা. পৃ. ২১—২২। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৪০—৪৩।

১০ বিবাহের পর পিতৃমাতৃ বা ভর্তৃকুল হইতে স্ত্রী বাহা লাভ করে তাহা ভ্রাতাদেরই *।

ব্যবস্থা। ৪৭১ ভ্রাতার অভাবে মাতা তদভাবে পিতা অধিকারী *।

প্রমাণ। ভগিনীর শুল্ক সহোদর-দিগের, তদনন্তর মাতার, (পরে) পিতার, কেহই কহেন (মাতার) পূর্বে পিতার) *। গোতম।

অসার্থঃ—ভগিনীর শুল্ক প্রথমে সহোদরদিগের, তাহাদের অভাবে মাতার, তদভাবে পিতার ; মাতার পূর্বে পিতার ইহা অপরের মত*।

অতএব প্রথমে সহোদরের, তদভাবে মাতার, মাতার অভাবে পিতার *।

ব্যবস্থা। ৪৭২ ইহাদের অভাবে ঐ ধন ভর্তার *।

বন্ধুদত্তগন বন্ধুদের অভাবে (ও) ভর্তৃগামি *। কাত্যায়ন।

(ও) 'বন্ধুদের অভাবে'—ইহা বলাতে ভ্রাতার অভাবেই সূচিত হইয়াছে, যেহেতু ভ্রাতার অভাবেই পিতামাতার অধিকার, ও যেহেতু তদধিকার দণ্ডা-পুণ্যায়নে সিদ্ধা।

১০ পরিণয়নামন্তরং পিতৃমাতৃ-ভর্তৃকুলাংশ্চিরা লব্ধং ধনং তদভ্রাতৃ-গামেব*।

৪৭১ ভ্রাতৃভাবে মাতৃস্তদ-ভাবে পিতুরধিকারঃ*।

‘ভগিনীশুল্কং সৌদর্যাণাং, উক্তং মাতুঃ পিতৃশ্চ পূর্বেষ্টকে’*। গো-তমঃ।

অসার্থঃ—ভগিনীশুল্কং প্রথমং সৌদর্যাণাং তেষাং পুন্মরভাবে মাতৃ-স্তদভাবে পিতুঃ ; পূর্বেষ্টকে ইতি পরমতঃ*।

অতঃ প্রথমং সৌদরাণাং, তদভাবে মাতুরভাবে পিতুঃ*।

৪৭২ এষাং পুন্মরভাবে তদ্বনং ভর্তৃঃ*।

বন্ধুদত্তস্ত বন্ধু নামভাবে (ও) ভর্তৃগামি তৎ। কাত্যায়নঃ।

(ও) 'বন্ধু নামভাবে' ইত্যনেন ভ্রাতৃ-রভাব ইত্যপি সূচিতং, —ভ্রাতুরভাবএব পিত্রোরধিকারঃ, দণ্ডাপুণ্যায়নাং তৎসিদ্ধোঁ।

• দা. ভা. পৃ. ১০৮—১১১। দা. ভা. টী. পৃ. ১:৩। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩. ২৪। কোল. দা. ভা. পৃ. ২১—২৫। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৫০—৫৩।

* অর্থাৎ দণ্ডে বিদ্ধ পিতৃক, ভ্রাতৃ, ও দণ্ড স্থমিককর্তৃক চর্কিত, দৃষ্ট হইলে স্ত্রীরাং স্থির করিতে কইবে যে পিতৃকও স্থমিককর্তৃক ভক্তিত হইয়াছে। এই সাংস্কৃতিক ন্যায় তেতুবাদাক্রম লিখনে প্রায়ই ব্যবহৃত হইয়া থাকে, পরন্তু ইহা কখনো সংসর্গরূপ কারণের কার্য্য নিশ্চয়ার্থ ব্যবহৃত হয়, কখনো বা গুরুতর বস্তুর কোন ঘটনা নিশ্চয় করিয়া লম্বু বস্তুর তদ্ব্যবস্থা অবশ্যভূত ইহা প্রমাণার্থ প্রদর্শিত হয়।

অপ্রজা * স্ত্রীর পিতৃদত্তাত্তিরিক্ত এবং শুলক ও অস্বাধেয়ত্ব
অন্য সর্বপ্রকার যৌতকার্যোতক স্ত্রীধন অধিকারির ক্রম ।

ব্রাহ্মদৈবাব্যগাক্ষর ও প্রাজাপত্য
বিবাহের যে কোন বিবাহে বিবা-
হিতার পিতৃদত্তাত্তিরিক্ত এবং
বন্ধুদত্ত তথা শুলকাধায়ে ব্যতি-
রিক্ত + যৌতকার্যোতক ধনে—

ব্যবস্থা । ৪৭৩ প্রথমে ভর্তার অধি-
কার ‡

প্রমাণ । ১০ ব্রাহ্ম দৈবাব্যগাক্ষর ও
প্রাজাপত্য বিবাহে লক্ষ যে ধন, তাহা
স্ত্রী সন্ততিহীনাবস্থায় মরিলে ভর্তারই
হয় ‡ ॥ মনু ।

১০ ব্রাহ্মাদি (অনিন্দিত) চারি বি-
বাহে (অ) বিবাহিতা সন্ততিরহিতা
স্ত্রীর ধন ভর্তার ‡। যাদ্ধবলকা ।

(অ) ব্রাহ্মবিবাহ আদিতে যে চারি
বিবাহের অর্থাৎ দৈব আর্ষ
প্রাজাপত্য ও গাক্ষর এই চারি ব্রাহ্ম
লইয়া পাঁচ। যেহেতু ব্রাহ্মদৈব আর্ষ
গাক্ষর ও প্রাজাপত্য মনুকর্তক পঞ্চ
বিবাহ উক্ত হইয়াছে। দা. ভা.
পৃ. ১০৪ ।

ব্রাহ্মদৈবাব্যগাক্ষরপ্রাজাপত্য-
ব্যবিবাহানাং যেন কেন বিবাহে-
নোদ্বাহিতায়াঃ পিতৃদত্তাত্তিরিক্তে
ধনে বন্ধুদত্ত শুলকাধায়ে ব্যতি-
রিক্তে চ ‡ যৌতকার্যোতক ধনে—

৪৭৩ প্রথমং ভর্তুরধিকারঃ ‡ ।

১০ ব্রাহ্মদৈবাব্যগাক্ষরপ্রাজাপত্যে
যদ্বনং । অতীতায়ামপ্রজায়াং ভূর্তরেব
তদিব্যাতে ‡। মনুঃ ।

১০ অপ্রজঃ স্ত্রীধনং ভর্তু ব্রাহ্মাদিবু
(অ) চতুষ্পিঃ । যাদ্ধবলকাঃ ।

(অ) ব্রাহ্মাদির্ঘেয়াং চতুর্গাং তে
দৈবাব্যপ্রাজাপত্যগাক্ষরাস্চত্বারো ব্রা-
হ্মেণ সহ পঞ্চ ভবন্তি। ব্রাহ্মদৈবাব্য-
গাক্ষরপ্রাজাপত্যোষিতি মনুনা পঞ্চা-
নামুক্তত্বাং । দা. ভা. পৃ. ১০৪ ।

* ‘অপ্রজা’—পুত্র, দুহিতা, মপত্নীপুত্র,
পৌত্র দৌহিত্র মপত্নীর পৌত্র ও প্রপৌত্র
কীনা। দা. ভা. টী. পৃ. ২৪।

* ‘অপ্রজা’—পুত্র দুহিতামপত্নীপুত্র
পৌত্র দৌহিত্র প্রপৌত্র মপত্নীপৌত্র প্রপৌত্র-
রহিতা। দা. ভা. টী. পৃ. ২৪ ।

† দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৭০১, ৭০২ ।

‡ দা. ক্র. সং. পৃ. ২৩—২৪। দা. ভা. পৃ. ১০২—১০৩। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩। উ. দা. ক্র.
সং. ৪২—৪। কোল. দা. ভা. পৃ. ৮৮—৯০। দ্রষ্টব্য. মে. হি. ল. পৃ. ৩২, ৪০। এল-
ই. পৃ. ৮৫—৮৭।

৪৭৪ ভর্তার অভাবে ভ্রাতার
অধিকার* ।

" ৪৭৫ ভ্রাতার অভাবে মাতা-
র, তদভাবে পিতার অধিকার* ।

আমুর রাক্ষস ও পৈশাচ বি-
বাহের কোন বিবাহে বিবাহিতার
উক্তরূপ ধনে—

ব্যবস্থা । ৪৭৬ প্রথমে মাতা, তদ-
ভাবে পিতা, তদভাবে ভ্রাতা,
তদভাবে ভর্তা অধিকারী* ।

প্রমাণ । বন্ধ্য বিধবা পুৰুষা-
ন্তের অভাবে যৌতক ধনের ম্যায়
ব্রাহ্মাদি পঞ্চ বিবাহে বিবাহিতার
ধনে ভর্তা ভ্রাতা ও মাতা পিতার,
এবং আমুরাদি তিন বিবাহে বিবা-
হিতারধনে ভ্রাতা মাতা পিতা ও ভর্তার
ক্রমে অধিকার । দা. ক্র. সং. পৃ. ১৬ ।

৪৭৪ ভর্তুরভাবে ভ্রাতুরধি-
কারঃ* ।

৪৭৫ ভ্রাতুরভাবে মাতৃস্বদ-
ভাবে পিতুরধিকারঃ* ।

আমুররাক্ষসপৈশাচাখ্য বিবা-
হানাং. কেনাপি বিবাহেনোচ্যয়া
উক্তরূপ ধনে—

৪৭৬ প্রথমং মাতা, তদভাবে
পিতা, তদভাবে ভ্রাতা, তদভাবে
ভর্তা অধিকারী* ।

বন্ধ্য বিধবা পুৰুষান্তাভাবে যৌতক
ধনবৎ ব্রাহ্মাদিপঞ্চক বিবাহিতায়াঃ
ধনে—ভর্তৃভ্রাতৃমাতৃপিতৃণাং, আমুরা-
দিত্রিক বিবাহিতায়াঃ ধনে ভ্রাতৃমাতৃ-
পিতৃভর্তৃণাং ক্রমেণাধিকারঃ,—সাং-
দৃষ্টিক ন্যায়ান্ । দা. ক্র. সং. পৃ. ২৬ ।

যে কোনরূপ বিবাহিতা অপ্রজা স্ত্রীর সর্বপ্রকার স্ত্রীধনে—পিতৃ
মাতৃ ভ্রাতৃ পুৰুষান্তাভাবে অধিকারির ক্রম ।

, অনন্তর যে কোন বিবাহে
বিবাহিতার যে কোন রূপ স্ত্রী
ধনে—

ব্যবস্থা । ৪৭৭ প্রথমে দেবরের
অধিকার ।

ততো যেন কেন বিবাহেন
বিবাহিতায়াঃ সর্বপ্রকার স্ত্রী
ধনে—

৪৭৭ প্রথমং দেবরস্যধিকারঃ ।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২৬—২৭ । দা. ভা. পৃ. ১০৪—১০৬ । দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩ । উ. দা. ক্র. সং. ৪২—২৭ । কোল. দা. ভা. পৃ. ৮৮—২০ । ক্রঐব. মে. হি. ল. পৃ. ৩২, ৪০ । এল. ইন. পৃ. ৮৫—৮৭ ।

, দা. ক্র. সং. পৃ. ২৭ । দা. ভা. পৃ. ১১৪ । দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩১ । কোল. দা. ভা. পৃ. ২৭ । মে. হি. ল. বা. ১ পৃ. ৩২, ৪০ । এল. ইন. পৃ. ৮৬, ৮৭ ॥

অমাণ। অনন্তর ত্রাঙ্কাদিপঞ্চ বিবাহে লক্ষ যৌতক ধনে পিতৃপর্যন্তাভাবে, এবং আশুরাদি বিবাহত্রেয় লক্ষ যৌতক ধনে পতিপর্যন্তাভাবে, এবং অন্য সর্বপ্রকার জ্ঞীধনে, দেবরাদির অধিকার। যেহেতু তদানীং দেবরাদির অধিকারই রূহস্পতিকর্তৃক প্রতিপাদিত হইয়াছে।

তদ্বস্থা,—“মাতার ভগিনী, মাতুলানী, পিতৃব্যস্ত্রী পিতার ভগিনী, শাশুড়ী ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নী ইহারা মাতৃতুল্যা কথিতা, যদি তাহাদের ঔরস* সন্তান না থাকে, সূত বা দৌহিত্র না থাকে, বা তাহাদের সূত না থাকে তবে ভাগিনেয় প্রভৃতি প্রাপ্ত হইবে”।

এই বচনের পাঠের ক্রম গ্রাহ্য নয়, (যেহেতু) তাহা হইলে সর্বশেষে দেবরের অধিকার রূপ আপত্তি হয় তাহা উপযুক্ত নয়; যেহেতু তদ্বচনে প্রাপ্ত সর্বাংগে দেবরই অধিক উপকার করে এবং “তিন জনেরই তর্পণ কর্তব্য, তিন জনকেই পিণ্ডদাতব্য, সপিণ্ড মধ্যে সন্নিবর্ত যাহারা তাহাদেরই ধনাধিকার হয়” দায়ভাগ প্রকরণে উক্ত এই মনুবচনদ্বারা উপকারক হেতু-

ততোত্রাঙ্কাদি বিবাহপঞ্চকলক-যৌতকধনেষু পিতৃপর্যন্তাভাবে, আশুরাদিবিবাহত্রিকলক যৌতক ধনেষু ভর্তৃপর্যন্তাভাবে, অন্যে চ সর্বেষু জ্ঞীধনেষু, দেবরাদিরধিকারঃ, দেবরাদীনাং তদানীমধিকারস্য রূহস্প-তিনাপ্রতিপাদনাং।

তদ্বস্থা—“মাতৃ স্বস। মাতুলানী, পিতৃব্যস্ত্রী, পিতৃস্বস। শ্বশ্রুঃ, পূর্বজ-পত্নী চ মাতৃতুল্যাঃ প্রকীর্তিতাঃ। যদা-সাম্যৌরসো* নস্যাত্ সূতো দৌহিত্র এব বা, তৎসূতো বা ধনং ভাগাৎ স্বমী-রাদ্যাঃ সমাপ্নুযুঃ”।

এতদ্বচনপাঠক্রমস্ত নাদরণীয়ঃ তদা সর্বশেষে দেবরাদিরধিকারাপত্তিঃ। ন চ তদ্ব্যুৎপত্তং। তদ্ব্যনোপাত্ত-সর্বাংগে কয়। তসৈবাবধিকোপকারকত্বাৎ। ত্রয়াণামু-দকং কার্য্যং ত্রিষু পিণ্ডঃ প্রবর্ততে। অনন্তরঃ সপিণ্ডাদ্যঃ, তস্য তস্য ধনং ভবেদিত্যেতাভ্যাং দায়ভাগপ্রকর-রণোক্ত মনুবচনাত্যামুপকারকত্বেনৈব

* ‘ঔরস’ পদকন্যাপুত্রের বোধক। ‘সূত’ পদ সপত্নী পুত্র সূচক—তাহা ঔরসের বিশেষণ নয়, যেহেতু তাহা নিরর্থক, ও তাহা হইলে সপত্নীর পুত্র থাকিতে দেবরাদির অধিকাররূপ আপত্তি হয়। এখানে ‘তৎ-সূতো’ তৎপদে পুত্র ও সপত্নীর পুত্র বুঝায়, কন্যার সূত দৌহিত্রের ও বুঝায় না, যেহেতু কন্যার পুত্র দৌহিত্রপদেই প্রতিপাদিত এবং দৌহিত্রের পুত্র পিতৃদায়ক না হওয়াতে উপকারক নয়। ‘বা’ শব্দবলে পুত্রের ও সপত্নীপুত্রেরপুত্রই সম্বুচিত হয়। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৭।

* ‘ঔরস’ পদং—কন্যাপুত্র পরং। সূত-পদং—সপত্নী পুত্র পরং, নতৌরস বিশেষণং বৈয়র্থ্যাৎ, সপত্নীপুত্র সত্ত্বে দেবরাদ্য-ধিকারাপত্তেচ। তৎসূত ইত্যত্র ‘তৎপদেন পুত্র সপত্নীপুত্রয়োরাপাদানং নতু কন্যা দৌহিত্রয়োরাপি, কন্যাপুত্রস্য দৌহিত্রপদে-নোপাত্তত্বাৎ দৌহিত্র পুত্রস্য তু পিণ্ডবহিত্তা-বেনোপকারিত্বাৎ। বা শব্দেন চ পুত্রসপত্নী পুত্রযোঃ পুত্রাঃ সম্বুচিতাঃ। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৭।

তেই ধনাধিকার প্রতিপাদিত হইরাছে, দাতব্য দায়ভাগ প্রকরণে তদ্বিধান ব্যর্থ হয়, এতাবত উপকারের তারতম্যে অধিকারের ক্রম। অতএব পাঠের ক্রম হইতে অর্থের ক্রম বলবৎ তাহাই আদ-রণীয়, তাহাতে প্রথমে দেবরের অধি-কার, যেহেতু সে ঐ স্ত্রীকে ও তন্তুর্ভার দাতব্য তিন পুরুষকে পিণ্ডদান করে, ও সে নিজে সপিণ্ড। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৮।

এস্থলে ভাগিনেয় প্রভৃতি—ইহা কথিত হওয়াতে, নিজ ভগিনীর পুত্র, তন্তুর্ভার ভগিনীর পুত্র, দেবরের পুত্র, ভ্রাতৃশুশুরের পুত্র, ভ্রাতার পুত্র, জা-মাতা, ও দেবরের মশো পূর্বপুরুষের অভাবে পরপরের অধিকার হইলে সর্বশেষে দেবরের অধিকার রূপ আপত্তি মহাজনের মত বিকল্প হয়। বস্তুর বল অবলম্বন করিয়া বচনের ব্যাখ্যা করিতে হয়। এস্থলে “তিন জনেরই তর্পণ কর্তব্য, তিন জনকেই পিণ্ড দাতব্য”। মনুর্ভুক্ত দায়ভাগ প্রকরণে ইহা উক্ত হওয়াতে, এবং যাজ্ঞবল্ক্য বচনেও “ইহাদের মশো যে পিণ্ডদাতা সেই অংশ-হর,” এই উক্তিতে পিণ্ডদান-দ্বারা ধনাধিকার দর্শিত হওয়াতে, এবং পুত্র অধিক পিণ্ডদানদ্বারা নরক হইতে ভ্রাতার হেতু হওয়াতে মুখ্যরূপে তাহারই অধিকার অবগতি হওয়ায়, এবং “ভাগিনেয় মাতুল শশুর গুরু সখা ও মাতামহ ইহাদের ভাৰ্য্যাকে ও মাসী পিসীকে আদ্র দান কর্তব্য, বেদবেতাদিগের এই নিয়ম”—এই হৃদ শাভাতপবচনে ইহাদের পিণ্ড-

ধনাধিকার প্রতিপাদনাৎ, জন্মাত্ম দায়-ভাগ প্রকরণে তদভিধান দৈবব্যত্যা-পত্তিঃ। ইখণ্ডোপকারতারতম্যোনা-ধিকার ক্রমঃ,—তথাচ পাঠক্রমাবলব-দর্থ ক্রম এবাদরণীয়ঃ—তেন প্রথমং দে-বরস্যাধিকারঃ তৎপিণ্ড তন্তুর্ভূপিণ্ড তন্তুর্ভূদেয় পুরুষত্রয়পিণ্ডদাতৃত্বাৎ, সপি-ণ্ডহাচ। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৮।

অত্র স্বসীয়াদ্যা ইতিবচনাৎ—ভগি-নীমৃত স্বতন্তুর্ভাগিনেয় দেবরপুত্র ভ্রাতৃশুশুরপুত্র ভ্রাতৃমৃত জামাতৃদেব-রাগাৎ পূর্বপূর্বস্যাভাবে পরপরস্যা-ধিকারে দেবরস্যেব সর্বশেষে অধি-কারাপত্তেঃ মহাজন বিরোধ ইতি বস্তুবলম্বলম্বা বচনং বর্ণ্যতে। তত্র মনুনা. ‘ত্রয়াণামুদকং কাৰ্য্যং ত্রিষু পিণ্ডঃ প্রবর্ততে’ ইতি দায়ভাগ প্রক-রণে কীর্তনাৎ, যাজ্ঞবল্ক্যোনাপি পি-ণ্ডদোঃ শহরশ্চৈবামিতি পিণ্ডদানে-নাধিকার দর্শনাৎ পুত্রস্যাপি সান্তি-শয় পিণ্ডদামেন নরকত্রাণকারণতয়া মুখ্যভাবেনাধিকারাবগতেঃ, ‘মাতুলো ভাগিনেয়স্য স্বস্ত্রীয়োমাতুলস্যাচ। শশু-রস্য গুরোশ্চৈব সখ্যুর্মাতামহস্য চ। এতেষাং চৈব ভাৰ্য্যাতঃ শশুর্মাতুঃ পিতৃশুশুবা। আদ্রদানম্ কর্তব্যমিতি বেদবিদ্যাং স্থিতিরिति’ হৃদ শাভা-তপবচনাৎ অসীমাং পিণ্ডদয় প্রতি-

মানে অধিকার প্রতিপাদিত হওয়াতে
ঐ পিণ্ডদান বিশেষে অধিকারের
ক্রম।—এস্থলে প্রথমে দেবর ঐ স্ত্রীকে
ও তাহার পতিকে এবং তৎ পতির
দাতব্য পূর্বপুরুষত্রয়কে পিণ্ডদান
করাতে ও সপিণ্ড হওয়াহেতুতে তৎ
কালে অধিকারী হয়। দা. ভা. পৃ. ১১৪।

ব্যবস্থা। ৪৭৮ তদভাবে দেবরের
ও ভাতৃশৃঙ্গুরের পুত্রেরা এক-
কালে অধিকারী*।

কারণ। যেহেতু তাহার ঐ স্ত্রীকে
ও তাহার ভর্তাকে ও ভর্তার দাতব্য
ছুই পুরুষের পিণ্ডদান করে, ও স্বয়ং
সপিণ্ড।

ব্যবস্থা। ৪৭৯ তদভাবে অসপিণ্ড
হইয়াও ভগিনীর পুত্র অধি-
কারী*।

কারণ। যেহেতু সে ঐ স্ত্রীকে, ও তৎ
পিতাদি তিন পুরুষকে পিণ্ডদান করে।

ব্যবস্থা। ৪৮০ তদভাবে ভর্তার
ভাগিনেয় অধিকারী†।

কারণ। যেহেতু সে ঐ স্ত্রীকে ও
তন্তুভর্তাকে ও তন্তুভর্তার দাতব্য পূর্ব-
পুরুষত্রয়ের পিণ্ডদান করে।

ব্যবস্থা। ৪৮১ তদভাবে ভাতৃ-
পুত্র অধিকারী†।

পাদমাং অয়ং পিণ্ডদান বিশেষাদধি-
কার ক্রমঃ—তত্র প্রথমং দেবরঃ তৎ-
পিণ্ড তন্তুভূপিণ্ড তন্তুভূদেয় পূর্বপুরুষ-
ত্রয় পিণ্ডদাতৃহ্মাং সপিণ্ডহ্মাচ্চ তদ্ধনে-
হধিক্রিয়তে। দা. ভা. পৃ. ১১৪।

৪৭৮ তদভাবে দেবরভাতৃ-
শৃঙ্গুরয়োঃ সূতানাং যুগপদধি-
কারঃ*।

তৎপিণ্ড তন্তুভূপিণ্ড তন্তুভূদেয়
পূর্ব পুরুষদ্বয়পিণ্ডদাতৃহ্মাং সপিণ্ড-
হ্মাচ্চ।

৪৭৯ তদভাবে অসপিণ্ডোহপি
ভগিনীপুত্রঃ অধিকারী*।

তৎপিণ্ড তৎপিতাদিত্রয়পিণ্ডদা-
তৃহ্মাং।

৪৮০ তদভাবে ভর্তৃভাগিনেয়ঃ
অধিকারী†।

তৎপিণ্ড তন্তুভূপিণ্ড তন্তুভূদেয়
পূর্বপুরুষত্রয় পিণ্ডদাতৃহ্মাং।

৪৮১ তদভাবে ভাতৃসুতঃ
অধিকারী†।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২৮। দা. ভা. পৃ. ১১৪, ১১৫। দা. ভা. টী. পৃ. ১১৩। উ. দা. ক্র.
সং. পৃ. ৩২। কোল. দা. ভা. পৃ. ২৮, ১০০। ট্রফ্য—মেক্. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৩২, ৪০।
এন. ইন্. পৃ. ৮৩, ৮৭।

† দা. ক্র. সং. পৃ. ২৮, ২৯। দা. ভা. পৃ. ১১৪, ১১৫। কোল. দা. ভা. পৃ. ২৮—১০০।
উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩২, ৩৩। ট্রফ্য—মেক্. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৩২, ৪০। এন. ইন্. পৃ.
৮৩, ৮৭।

কারণ। যেহেতু সে ঐ জীর পিতৃ-
পিতামহের ও তাহারও পিণ্ড দেয়।

ব্যবস্থা। ৪৮২ তদভাবে জামাতা
অধিকারী * ।

কারণ। যেহেতু সে শ্বশুর ও শাশু-
ভীকে পিণ্ডদান করে।

এই ক্রম গ্রাহ্য, (উক্ত বৃহস্পতি
বচনে) ‘ভাগিনেয় আদি’ বলা ক্র-
মার্থে নয় কিন্তু অধিকারি মাত্রেয়
জ্ঞাপনার্থে। দা. ভা. পৃ. ১১৫।

কিন্তু (উক্ত) বচন ইহাদের অধি-
কারমাত্র প্রতিপাদক, ক্রম বিধায়ক
নয়। দা. ক্র. সং. পৃ. ২৯।

ব্যবস্থা। ৪৮৩ জামাতা পর্যন্তের
অভাবে শ্বশুর অনন্তর ভ্রাতৃ
শ্বশুর অধিকারী * ।

ব্যবস্থা। ৪৮৪ অনন্তর সপিণ্ডেরা
নৈকট্যানুসারে অধিকারি * ।

প্রমাণ। এই ছয়ের অভাবো শ্বশুর
ও ভ্রাতৃশ্বশুরাদির সপিণ্ডগার নৈকট্য
ক্রমে ধনাধিকার বোধ্য। দা. ভা.
পৃ. ১১৫।

ব্যবস্থা। ৪৮৫ সপিণ্ডাভাবে স্কু-
ল্যেরা তৎপরে সমানোদকেরা
যথাক্রমে অধিকারি * ।

বিবেচনা। দায়ভাগের মূলে সপিণ্ড পর্যন্তের অধিকার লিখিত, ও তত্বীকায়
তদতিরেক স্কুল্য ও সমানোদকের অধিকার দ্রুত হইয়াছে § দায়ক্রম সংগ্রহে
এতদতিরেকে লিখিত হইয়াছে যে “সমানপ্রবরাশ পুংধনবৎ ক্রমেণাধি-
রিণঃ” ¶—অর্থাৎ সমানপ্রবরেরাও পুংধনের ন্যায় ক্রমে অধিকারি। অপ্রজা-

তৎপিতৃপিতামহয়োক্তম্যাক্ষ পিণ্ড
দাতৃহাৎ ।

৪৮২ তদভাবে জামাতাধি-
কারী * ।

শ্বশুরয়োঃ পিণ্ডদানাৎ ।

অয়ং ক্রমোগ্রাহ্যঃ (উক্ত বৃহস্প-
তিবচনে) স্বসূরাদ্যা ইতি ন ক্রমার্থঃ
কিন্তু অধিকারিমাত্র জ্ঞাপনার্থপরং ।—
দা. ভা. পৃ. ১১৫।

(উক্ত) বচনস্থ এতেষামধিকারমাত্র
প্রতিপাদকং নতু ক্রমাবধায়কমিতি ।
দা. ক্র. সং. ২৯।

৪৮৩ জামাতৃপর্যন্তভাবে শ্ব-
শুরঃ ততো ভ্রাতৃশ্বশুরঃ অধি-
কারী * ।

৪৮৪ ততো আনন্তর্য্যক্রমেণ
সপিণ্ডাঃ অধিকারিণঃ * ।

যগ্নাৎ পুনরেতেষামভাবো শ্বশুর
ভ্রাতৃশ্বশুরাদেঃ সপিণ্ডানন্তর্য্যকৃত্যে
ধনাধিকারো বোদ্ধব্যঃ । দা. ভা.
পৃ. ১১৫।

৪৮৫ সপিণ্ডাভাবে স্কুল্যাঃ
ততঃ সমানোদকাঃ যথা-ক্রমে-
ণাধিকারিণঃ * ।

* ৭৪৩ পৃষ্ঠার শেষ নোট এতৎ প্রমাণে প্রযুক্ত্য ।

† ছয়ের অভাবে—অর্থাৎ দেবর হইতে জামাতা পর্যন্তের অভাবে। ব্রহ্মব্য—ব্র. দ.
প. ৭৪৩, ৭৪৪।

‡ দা. ভা. প, ১১৫। § দা. ভা. টী পৃ. ১১৩। ¶ দা. ক্র. সং. পৃ. ২৯।

স্বীধনে সপিওপর্বান্তের পর অধিকারির ক্রম পুংধনাধিকার ক্রমের ন্যায় আসন্নতরক্রমানুসারে ব্যবস্থাপিত হওয়াতে পুংধনাধিকার ক্রম এখানে অপ্রযুক্ত নয়। পরন্তু পুংধনাধিকার ক্রমে এখানে অধিকারির ক্রম স্থাপিত হইলে সমানপ্রবরের অগ্র সগোত্রের অধিকার উচিত যেহেতু তাহারা একবংশস্থ ও সমানপ্রবরস্থ এতদুভয় ধর্ম্মিহ হেতু আসন্নতর, অতএব প্রাপ্ত; কিন্তু সমান-প্রবরের মধ্যে সমান গোত্র থাকিতে উক্ত উক্তিভেদে উভয়ের অধিকার হইতে পারে। পরন্তু ঐ সগোত্র ও সমানপ্রবর ব্রাহ্মণ-ও সগ্রামস্থ হওয়া চাই। অনন্তর দারক্রমসংগ্রহে লিখিত হইয়াছে যে—“এতৎসর্বাভাবে ব্রাহ্মণী ধনে সগ্রামস্থ শ্রোত্রিয়াদেবধিকারঃ, ক্ষত্রিয়াদি স্ত্রীধনে তু রাজ্ঞেবাধিকারঃ” —অর্থাৎ এই সকলের অভাবে ব্রাহ্মণীর ধনে সগ্রামস্থ বেদজ্ঞ সূত্রাঙ্গণের অধিকার। ক্ষত্রিয়া বৈশ্যা ও শূদ্রার ধনে রাজাই অধিকারী। ইহাও পুংধনাধিকারক্রমের সাংদৃষ্টিক ন্যায়ে লিখিত হওয়া দৃষ্ট হইতেছে, কিন্তু তদুক্ত পুংধনাধিকার ক্রম পরিলে ক্ষত্রিয়াদির ধনেও অগ্র উক্তরূপ ব্রাহ্মণ অধিকারী, পরে রাজা, ইহার বিস্তার ৩০৮ হইতে ৩১০ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর উইলিয়ম মেক্‌নাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। কোন স্ত্রী নিজধনে কিছু ভূমি ক্রয় করিয়া কএক পুত্র ও এক পৌত্র রাখিয়া মরে, এই পৌত্রের পিতা ঐ স্ত্রীর পূর্বে গত হয়। এমত অবস্থায়, ঐ স্ত্রীর তাক্ত বিষয় সমুদায় তৎপুত্রদিগকে অর্শিবে, অথবা পিতৃবাদিগের সহিত ঐ ধনে অংশি হইতে তৎপৌত্রের কোন অধিকার আছে?

স্বীকৃত উ.। উপরিউক্ত অবস্থাতে, ঐ মৃত স্ত্রীর স্মোপাঞ্জিত পৌত্রকে নিরাস পূর্বক সমুদায় বিষয়ে তৎপুত্রেরা অধিকারি। তৎপৌত্রের পুত্রকে অর্শে। পিতা ঐ স্ত্রীর পূর্বে মরিতে ধনাধিকারি হইতে তাহার কোন অধিকার নাই। যদি কোন কুমারী কন্যা থাকে তবে তাহার বিবাহের ব্যয় নিমিত্ত কিঞ্চিৎ দিতে হইবে।

প্রমাণ।—মহু—“মাতা মরিলে সকল সহোদর ভ্রাতারা ও ভগিনীরা মাতৃ-বিষয় ভাগ করিয়া লউক”।

চাঁকা কোর্ট আপীল। ২১ মে ১৮১১ সাল। রঘুনন্দন শর্মা—বনাদ—গোপীনাথ ভট্টাচার্য প্রভৃতি। মেক. হি. ল. বা, ২, মকদ্দমা ১, পৃ. ১২১।

* দা. ক্র. সং. পৃ. ২০। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ২০।

† দৃষ্ট হইতেছে যে এই মকদ্দমার বিরোধীয় বিষয়, ঐ স্বীকৃত উপাঞ্জিত হইয়া থাকিলেও তাহা বন্ধতঃ স্বীকৃত নয়, এতাবতী তদধিকার স্বীকৃতধনাধিকার ক্রমানুসারে হয় নাই। তাহা যদি স্বীকৃত হইত তবে ঐ কন্যা পুত্রদিগের সহিত ভূনাধিকারিণী হইত। মেক্‌নাটন সাহেবের নোট।

প্র.। কোন হিন্দু নিজ কন্যার বিবাহ কালে তাহাকে এক বিধা ভূমি যৌতুক দেয়, যে ভূমি তৎ কন্যা যাবজ্জীবন ভোগ করে। ঐ কন্যা এক কন্যা ও পুত্র রাখিয়া মরিলে, তৎপুত্র ঐ বিষয় লইয়া দখলে রাখে, (এবং) নিজ মৃত্যুর পূর্বে ভাগিনেয় বিদ্যমানে ঐ ভূমি অপর এক ব্যক্তিকে দেয়। স্পষ্ট জানা যাইতেছে না যে সে (অর্থাৎ ঐ দাতা) মরিলে কে তাহার আত্মাদি করিয়াছিল। এমত অবস্থায় ঐ পুত্রের কৃত দান সিদ্ধ কি না?

উ.। উক্ত বিষয়ে মূল দাতার হুহিতার স্বত্বাধিকার, কে নিরাস করিয়া দৃষ্টি: তাহাতে ঐ পুত্রের কোন স্বত্বাধিকার না থাকতে, তৎ তা কিসা তদুত্তাধিকারী কর্তৃক কৃত ঐ বিষয়ের যে কোন রূপ হস্তান্তর তাহা অধিকারী।
অসিদ্ধ।

মুরসিদাবাদের কোর্ট আপীল। গৌরনাথ—বনাম—কুঞ্জমাধব। মেক. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৩, মকদ্দমা ১, পৃ. ১২৬।

প্র.। কোন শ্রী পিত্তর্জিত দুই বাটীতে দায়শাস্ত্রানুসারে অধিকারিণী হইল। তাহার বিবাহের পর ঐ বাটী তাহার পতির দখলে আসিল,—যেহেতু তাহার তাহাতে বাস করিতেছিল। অনন্তর তৎপতি তৃতীয় এক ব্যক্তিকে ঐ বাটীর কবলা লিখিয়া দেয়। তথাপি ঐ স্ত্রী ঐ বাটীতে দখলিকার থাকে। এমত অবস্থায় তৎপতি উক্ত রূপ হস্তান্তর করিতে যোগ্য কি না?

উ.। দায়শাস্ত্রানুসারে স্ত্রীর অধিকৃত বাটী হস্তান্তর বাহবারা পতির অধি- করিতে পতির ক্ষমতা ছিল না, এতাবত তাহার কৃত কার জন্মে না। বিক্রয় সম্পূর্ণরূপে অসিদ্ধ, যেহেতু বিবাহের পূর্বে পত্নী যে পৈতৃক ধনে অধিকারিণী হয় বিবাহ সম্বন্ধ জন্ম তাহা বিক্রয় করিতে পতির অধিকার জন্মে না। সহর মুরসিদাবাদ। মানিকচাঁদ—বনাম—ছোট লাল। মেক. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৩, মকদ্দমা ৯, পৃ. ১২৭।

প্র.। কোন ব্যক্তি মরিলে তাহার স্ত্রী আবার বিবাহ করিল। এই স্ত্রী পূর্বে নিজ পিতামাতার স্থানে কিছু অলঙ্কার পাইয়াছিল। তাহার দ্বিতীয় স্বামী ব্যক্তিগার দোষে তাহাকে প্রহার করিয়া পরিত্যাগ করিল। এমত অবস্থায় এই পতি তাহাকে প্রহার করিতে ও পরিত্যাগ করিতে শাস্ত্রানুসারে যোগ্য কি না? যদি হয়, তবে ঐ স্ত্রী পিতামাতা হইতেও পূর্ব পতি হইতে যে ধন পাইয়াছে সে তাহাতে সম্পূর্ণরূপ অধিকারিণী হয় কি না?

উক্ত ব্যবস্থা কি জীধন কি পুংধন কোন রূপ ধনাদিকার বিষয়ক শাস্ত্রের সঙ্গে মিলেনা, যত্বাপি উক্ত ব্যবস্থার প্রমাণে দৃঢ় বচন জীধন বিষয়ক বটে তথাপি তৎব্যবস্থা জীধন বিষয়ক নয়, কেননা তাহা হইলে, ঐ কন্যা পুত্রদের সহিত ভূম্যধিকারিণী, পক্ষান্তরে পুংধনবিষয়ক শাস্ত্রানুসারে উক্ত মৃতগিত্ত্বক পৌত্র পুত্রপুত্রের (অর্থাৎ তৎ পিতৃব্য গণের) সহিত ভূম্যধিকারী হইত।

কোন স্ত্রী ব্যক্তিগণ দোষে পরিত্যক্তা হইলে স্ত্রীধনে দক্ষিতা হয় না ।

উ.। ব্যক্তিগণি স্ত্রীকে পরিত্যাগ করিতে পতি সক্ষম বটে; পরন্তু ঐ ব্যক্তিগণি নিজ পিতা মাতার ও পূর্ব পতির দত্ত অলঙ্কার পাইতে অধিকারিণী * ।

জিলা মেদিনীপুর, ১৫ মে, ১৮০৭ সাল। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৩, মক-
দ্দমা ৭, পৃ. ১২৬।

যদ্যপি ধর্মশাস্ত্রের আচারকাণ্ড-
নুসারে সহমৃত্যুর মরণ পতির মৃত্যু-
কালীন অবস্থত হইয়া উভয়ের শ্রাদ্ধ
এককালীনই হয়, তথাপি বস্তুতঃ পতির
মরণের পর ঐ স্ত্রী মরণে ব্যবহারে
তাহার মরণ পতির মরণের পরই
গণ্য—যেহেতু পতির মরণোত্তর ঐ স্ত্রী
যে দানাদি করে তাহা তাহার জীবদ্দ-
শায় ও সজ্ঞানাবস্থায় কৃত বিবেচনায়
সিদ্ধ। অতএব,—

ব্যবস্থা। ৪৮৬ নিজমরণানন্তর পত্নীর
হইবে এই নিয়মে পতি কোন
বিষয় পত্নীকে দিয়া গেলে তাহা
তৎ পত্নীর স্ত্রীধন, তাহার মরণান্তে
স্ত্রীধনাধিকারিরাই তদ্ধনাধিকারি।

ব্যবস্থা। ৪৮৭ কোন নারী উত্তরা-
ধিকারিণীরূপে কাহারো স্ত্রীধন
প্রাপ্ত হইলে সে ধন তাহার
স্ত্রীধন নয়, কিন্তু সঙ্ক্ৰান্ত ধন,
এতাবত। তাহার মরণে পূর্বস্বা-
মির উত্তরাধিকারিরাই তদ্ধনাধি-
কারি।

এস্থলে কুমারী বা বাগদত্তা অধি-
কারিণী হওনান্তে বিবাহিতা হইয়া

যদ্যপি ধর্মশাস্ত্রীরাচার কাণ্ডানুসারেণ
সহমৃত্যয়াঃ মরণস্য পতিমরণকালীন-
ত্বেনাবধারণাৎ উভয়োঃ শ্রাদ্ধমেকদৈব
কৃতং, তথাপি বস্তুতঃ পতিমরণকালো-
ত্তরং মৃতত্বেন ব্যবহারে তস্যা মরণং
পতিমরণোত্তরমেব গণ্যং,—যতঃ পত্ন্যাঃ
মরণোত্তরং তয়া যদানাদিকং কৃতং
তৎ সিদ্ধতোব, তস্যা তজ্জীবদ্দশায়ঃ
সজ্ঞানাবস্থায়ঃ কৃতত্বেনাবধারণাৎ ।
তস্যাৎ,—

৪৮৬ পত্ন্যা নিজমরণানন্তরং
পত্ন্যা ভবিষ্যতীতি নিয়মেন যৎ
তস্মৈ দত্তং তদ্ধনস্য স্ত্রীধনত্বং
তন্মরণান্তে স্ত্রীধনাধিকারিণ এব
তদ্ধনমর্হন্তি ।

৪৮৭ অধিকারিত্বেন প্রাপ্ত-
স্ত্রীধনায়াঃ স্ত্রিয়ান্তদ্ধনং ন স্ত্রীধনং,
কিন্তু সঙ্ক্ৰান্তধনং, তস্যাৎ তন্মরণে
পূর্বস্বাম্যুত্তরাধিকারিণ এব তদ-
ধিকারিণী ।

অত্র কুমারী বাগদত্তা বা জাতাধি-
কারা অনন্তরং পরিণীতা সতী পক্ষাৎ

* হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রানুসারে কলি যুগে দ্বিতীয়বার বিবাহ নিষিদ্ধ, পরন্তু এই
ব্যবস্থার কীর জাতির মধ্যে চলিত আছে। মে. হি. ল. বা. ২, চা. ৩, মক-
দ্দমা ৭, পৃ. ১২৬।

† এস্থলে বক্তব্য এই যে, যে স্ত্রীধন একবার স্ত্রীধনাধিকার ক্রমে অর্শিত হইয়াছে তাহা
আর স্ত্রীধন নয়, তদনন্তর তাহা বরাবর সঙ্ক্ৰান্তধনাধিকার ক্রমানুসারে অর্শিতে থাকিবে।
মে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৮।

পক্ষাৎ যদি বন্ধা হয় অথবা পুত্র প্রসব না করিয়া বিধবা হয়, তবে তাহার মরণে তৎসম্ভ্রান্ত মাতৃ-ধনে তাহার পুত্রবতী ও সম্ভাবিত-পুত্রাভিগমীরা অধিকারিণী। ইহাদের অভাবে বন্ধা বিধবার-ও অধিকার, তাহার পতির নয়,—যেহেতু স্ত্রীধনেই তত্ত্বার অধিকার, এখন সম্ভ্রান্ত ধন হওয়াতে ইহা স্ত্রীধন নয়, ইহা বোধ্য। দা. ক্র. সং. পৃ. ২২।

বন্ধাত্ত্বেনাবধতা পুত্রমন্তুপাদ্যৈব বা বিধবা, তদা তস্যাং মৃত্যোঃ ৩৫-সম্ভ্রান্তমাতৃ-ধনে তন্তুগিনোঃ পুত্র-বতী সম্ভাবিত-পুত্রয়োঃ, তয়োরাভাবে বন্ধাবিধবয়োরাধিকারঃ, ন তন্তুত্বঃ,—ভত্রাধিকারস্য স্ত্রীধন বিষয়ত্বাৎ, অস্যাচ সম্ভ্রান্তধনত্বেন স্ত্রীধনত্বাভাবাদিতি বোধ্যৎ। দা. ক্র. সং. পৃ. ২২।

দেবনাথ সাণ্ডাল প্রভৃতি—বনাম—(রাসবিহারী শর্ম্মার এগ্জিকিউটর) প্যাট্রিক মেটলাণ্ড ও হেনরি

উইলিয়ম ডোজ (সাহেবান)।

নজীর

৪৮৩ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিধায়ক।

নালিশী আরজিতে লিখিত আর আর বিষয়েব মধ্যে

এক বয়ান এই যে উইলকর্তা নিজ পত্নীকে যে পাঁচ হাজার টাকা দিয়াছেন তাহা অদত্ত, যেহেতু ঐ পত্নী পতির সহিত চিতারোহণ করিয়াছেন, ও তদেহ দাহন পতির মরণ কালে পরিগণিত, এবং হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্র আচার ও ব্যবহার অনুসারে অনুমিত এই যে তিনি স্বামির সঙ্গে এক কালে মরিয়াছেন; এবং পত্নীর উদ্দেশে যে ৫০০০ মুদ্রা পরিত্যক্ত হইয়াছে তাহা উইল কর্তার অবশিষ্ট বিষয় ভুক্ত হইবে। আর ঐ আরজিতে এই প্রার্থনা করা হইল যে উইল সাব্যস্ত হয়, ও তাহাতে কৃত দানাদি ডিক্রী হইয়া ফলে সম্পন্ন হয়, বিষয়ের হিসাব লওয়া যায়, এবং আজ্ঞা হয় যে ঐ স্ত্রীকে দত্ত যে ৫০০০ টাকা তাহা অদত্ত, আর অবশিষ্ট বন দৌহিত্র-দিগকে সমর্পিত হয়, ইত্যাদি।

বাদিরা আরজি দাবিতে শাস্ত্রের যে মত ব্যক্ত করে আদালত তাহাতে সম্মত হইলেন না, এবং এমত স্বীকৃত হইল না যে যে স্ত্রী চিতারোহণ করিয়াছে সে কম্পিত রূপে স্বামির সহিত এক কালে মরিয়াছে। এবং উইলের দ্বারা তাহার প্রাপ্ত ধন অবশিষ্ট এস্টেটের সামিল হয় নাই; পরন্তু তাহার ছুহিতারা তাহার উত্তরাধিকারিণী বিবেচনায় ঐ টাকা তাহাদের হক্কে ডিক্রী হইল। ১৮২০ সাল, মার্চ মাস। কন. হি. ল. পৃ. ৩৭১—৩৭৪।

—প্রাণকৃষ্ণ সিংহ, আপিলান্ট বনাম—মোসাম্মাৎ ভগবতী

(মৃত জগন্মোহন ঘোষের স্ত্রী) রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

৪৮৭ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিধায়ক।

বাঙ্গালী ১১৬১ সালে গৌরাজ সিংহ নিজ কন্যা আনন্দ-

ময়ীর জগন্মোহনের সহিত বিবাহে এক তালুক আর এক

পুছুরিণী দান-পত্রদ্বারা ঐ কন্যাকে দান করিল, ও

তাহাতে লিখিল যে এই বিষয় নিজ অধিকার হইতে

পৃথক করিয়া নিজ কন্যাকে সমর্পণ করিয়া দিলাম, সে তাহা নিজ পতির নামে রেজিষ্টারি করাইয়া লইয়া নিজ ঘরের ন্যায় ভোগ দখল করিলে । এই বিষয় খালিসা দপ্তরে জগমোহনের নামে রেজিষ্টারি হইয়া তাত্‌কালিক গবর্ণমেন্ট কর্তৃক দানপত্রের মজমুন মোতাবেক এক সনন্দ প্রদত্ত হয় । ১১৬৩ সালে আনন্দময়ী এক কন্যা এবং এই কন্যার পতিকে রাখিয়া অপুত্রা মরে । এই ১১৬৭ সালে এই কন্যা এক কন্যা রাখিয়া মরে যে কন্যা একপে অবীরাবস্থায় জীবিতা । ১১৬৪ সালে গৌরাজ সিংহ রাধাকান্ত নামে এক দত্তক পুত্র রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয়, তদনন্তর এই দত্তক লোকান্তরগত হয় । জগমোহন ১১৯৬ সালে এক দত্তক পুত্র এবং তৃতীয়া স্ত্রী ভগবতীকে রাখিয়া মরে । প্রকাশ পাইবে যে জগমোহন নিজ পত্নী আনন্দময়ীর মৃত্যুর পর (অবধি) নিজ মৃত্যু পর্য্যন্ত উক্ত বিষয়ে দখলিকার ছিল, অনন্তর তাহার পত্নী ভগবতী তাহার উত্তর দিকাবিনীকপে এই বিষয় দখল করে । প্রাণক্লম এই বিষয়ের স্বত্বাধিকার নিমিত্তে ভগবতীর নামে মুরসিদাবাদের দেওয়ানী আদালতে নালিশ করিলে প্রতিবাদিনার হস্তে বিচার নিষ্পত্তি হইল; এই নিষ্পত্তির নারাজিতে সদরদেওয়ানী আদালতে আপীল হইলে, তথায় বিচারের বিষয় এই হইল যে আনন্দময়ীর মরণে কে তাহার বিবয়ের স্বার্থ উত্তরাধিকারী? এই বিষয়ে ব্যবস্থা দিবার নিমিত্তে পণ্ডিতকে ডাকা হইল, তাহাতে রাধাকান্ত পণ্ডিত যে উত্তর দিলেন তদযথা—আনন্দময়ীর মৃত্যুর পর এই বিষয় তাহার কন্যাকে অর্শে, তাহা স্ত্রীধনানুগত, এবং স্ত্রীধন হওয়াতে তাহা কন্যাকে বর্ডে, পরন্তু তাহা তৎ কন্যার স্ত্রীধন নয় । এতাবত তাহার মরণে এই বিষয় তৎকন্যার কন্যাকে অর্শিবে না, কিন্তু তাহার মাতার জাতাকে বর্ডিবে, যদি সে জীবিত না থাকে তবে তাহার পুত্রকে অর্শিবে । সদরদেওয়ানী আদালতের জজ (আরল করণওয়ালিস, এফ্, এসপেকি, ডব্লিউ কোঁপর ও টী গ্রেহাম) সাহেবান্ বিচার করিলেন যে এই বিষয় বাদির প্রাপ্য; এবং তদনুসারে জিলার জজের ফবসলা রদ করিয়া ডিক্রী সাদের কবিলেন* । ২৫ এপ্রেল ১৭৯৩ সাল ।

* আনন্দ ময়ীর বিবাহে তৎ পিতা তাত্‌কাল এই বিষয় দেওয়াতে অবশ্যই তাহা তাহার স্ত্রীধন হইয়া ছিল (ক্রষ্টীয় কোল. দা. ভা. চ্যা-৪, সেক্. ১,) এবং তাহার দুহিতা অববাহিতা বা বিবাহিতা হউক অথবা বিধবা তউক তাহাকেই এই বিষয় অর্শিতে উচিত ছিল (এই সেক্. ২, পারা. ১১ ও ২২) । কিন্তু এই দুহিতার মরণে, এই ভূমি তৎসম্বন্ধে স্ত্রীধন না হইয়া সংক্রান্ত ধন হওয়াতে, তাহা তাহার দুহিতাকে অর্শিবে না যেহেতু সে অধীরা (কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ২, পাবা ৩) ; কিন্তু আনন্দময়ীর অভ্যক্ত নিকট উত্তরাধিকারিকে অর্শিবে । এই মকদ্দমাতে রাধাকান্ত পণ্ডিত যে ব্যবস্থা দেয় তাহাই হেতু এই বোধ হইতেছে (যথা উক্ত হইল;) এবং তাহাতে আরো বোধ হইতেছে যে এই অবীর কন্যা নিজ মাতার মরণ কালেই তদবস্থাপন্ন তাই ছিল, কেননা সে যাহা তৎকালে অববাহিতা থাকিত অথবা যদি তাহার পতি জীবিত থাকিত তবে তাহার মাতার যে কোনরূপ ধনে এই মাতার জাতাকে বা ভাতৃ পুত্রকে নিরাস করিয়া সেই অধিকারিণী হইত (কোল. দা. ভা. চ্যা. ১১, সেক্. ২) এবং এ বরিসেই কেবল তাহারা অধিকারি হইতে পারিত—(এ, পারা. ৩) ।

বিবিধ স্ত্রীধনে অধিকারিগণের ক্রমাবলী ।

অ বি বা হি তা র ধ নে—

১ মহোদর ভ্রাতা

২ মাতা

৩ পিতা

তদভাবে বখাসত্তর পিতৃমাতৃ কুইয়েরা অপ্রজার ধনাধিকারিক্রমে অধিকারি ।

বাগুদত্তার বরদত্ত ধনে প্রথমে বর অধিকারী, তদভাবে উক্তক্রমে অধিকারির ক্রম ।

বি বা হি তা স প্র জা স্ত্রী র—

অর্থোতক ধনে—

- ১ কুমারী হুহিতা
- ২ বাগুদত্তা "
- ৩ { পুত্রবতী "
- ৪ { সস্তাবিত পুত্রা "
- ৫ { বন্ধা হুহিতা
- ৬ { পুত্রহীনাবিধবা
- ৭ পুত্র
- ৮ দৌহিত্র
- ৯ পৌত্র
- ১০ প্রপৌত্র
- ১১ সপত্নীর পুত্র
- ১২ সপত্নীর পৌত্র
- ১৩ সপত্নীর প্রপৌত্র

অর্থোতক ধনে—

- ১ { পুত্র
- ২ { অববাহিতা হুহিতা
- ৩ { পুত্রবতী হুহিতা
- ৪ { সস্তাবিতপুত্রা এ
- ৫ পৌত্র
- ৬ দৌহিত্র
- ৭ প্রপৌত্র
- ৮ সপত্নীর পুত্র
- ৯ সপত্নীর পৌত্র
- ১০ সপত্নীর প্রপৌত্র
- ১১ { বন্ধা হুহিতা
- ১২ { পুত্রহীনাবিধবা এ

অর্থোতক

পিতৃদত্ত ধনে —

- ১ অববাহিতা হুহিতা
- ২ পুত্র
- ৩ { পুত্রবতী হুহিতা
- ৪ { সস্তাবিতপুত্রা এ
- ৫ দৌহিত্র
- ৬ পৌত্র
- ৭ প্রপৌত্র
- ৮ সপত্নীর পুত্র
- ৯ সপত্নীর পৌত্র
- ১০ সপত্নীর প্রপৌত্র
- ১১ { বন্ধা হুহিতা
- ১২ { পুত্রহীনাবিধবা এ

বি বা হি তা অ প্র জা স্ত্রী র ধ নে অ ধি কা রি গ ণে র ক্র ম—

শ্রদ্ধা এবং অস্বাধেয়রূপ ধনে,

তথা বিবাহিতাবস্থায় মাতা

৩ পিতার দত্ত ধনে +—

- ১ মহোদর ভ্রাতা
- ২ মাতা
- ৩ পিতা
- ৪ ভর্তা

বন্ধুদত্ত তথা শ্রদ্ধাধেয়াদি ভিন্ন অন্যরূপ স্ত্রীধনে—

ভ্রাতা দৈব আৰ্হ প্রাজাপত্য

বা গাকুর বিবাহে বিবাহিতার

ধনে—

- ১ ভর্তা
- ২ ভ্রাতা
- ৩ মাতা
- ৪ পিতা

আসর, রাকস, অথবা

পৈশাচ বিবাহে বিবাহিতার

ধনে—

- ১ মাতা
- ২ পিতা
- ৩ ভ্রাতা
- ৪ ভর্তা

উক্ত পর্যায়াভাবে ভ্রাতাদি অষ্টবিধ বিবাহের যে কোন বিবাহে

বিবাহিতা স্ত্রীর যে কোনরূপ স্ত্রীধনে—

৫ দেবর

- ৬ { দেবরের পুত্র
- ৭ { ভ্রাতৃ স্বপুত্রের পুত্র
- ৮ নিজভগিনীর পুত্র

৮ ভর্তার ভাগিনের

৯ নিজ ভ্রাতৃপুত্র

১০ নিজ ভ্রাতৃ

১১ বখাক্রমে সপিণ্ড

১২ সকল্য *

১৩ সমানোদক

১৪ সমানগোত্র

১৫ সমান প্রবর

দ্বিতীয় অধ্যায়।—দত্তক প্রকরণ।

প্রথম পরিচ্ছেদ।—পুত্র আবশ্যক।

৪৮৮ শ্রাদ্ধ তর্পণাদি
ঋণশোধন এবং বংশরক্ষার্থে ও
স্বর্গসাধন নিমিত্তে পুত্রোৎ-
পাদন অতীব আবশ্যক *।

অন্য। ১০ ব্রাহ্মণ জন্মাত্রে তিন
ঋণে ঋণী হইয়া ভূমিষ্ঠ হয়,—অর্থাৎ
ব্রহ্মচর্য্যার্থে ঋষিদের, যজ্ঞার্থে দেব-
তাদের ও সন্তানার্থে পিতৃলোকের
নিকট, অথবা যে পুত্রবান্ হয়, যজ্ঞ
করে, ও ব্রহ্মচর্য্যনিষ্ঠ সে ঋণী।

১০ তিন ঋণ পরিশোধ করিয়া
মোক্ষ মনোনিবেশ করিবে, যে
ঐ ঋণ পরিশোধ না করিয়া মোক্ষ
চেষ্টা করে তাহার অধোগতি হয় ॥ —
বিধিবৎ বেদাধ্যয়ন ও ধর্ম্মতঃ পুত্রোৎ-
পাদন এবং শক্তানুসারে যজ্ঞ করিয়া
মোক্ষ মনোনিবেশ করিবে ॥ কোন
দ্বিজ বেদাধ্যয়ন পুত্রোৎপাদন ও
যজ্ঞ নিষ্পাদন না করিয়া মোক্ষ
ইচ্ছা করিলে তাহার অধোগতি
হইবে ॥ মনুঃ, অ. ৬, ব. ৩৫—৩৭।

১০ উত্তমর্গ ও অধমর্গ হইতে পুত্র
জন্মকে যুক্ত করিবে—এই স্বার্থ
নিমিত্তে পিতারা পুত্র কামনা করেন,
অতএব পুত্র জন্মিয়া যাহাতে পিতা

৪৮৮ শ্রাদ্ধতর্পণাদি ঋণশো-
ধন বংশরক্ষণ স্বর্গসাধনার্থঃ
পুত্রোৎপাদনং অতীবাবশ্যকং*।

১০ ব্রাহ্মণো হ টেব জায়মান্
দ্বিভির্ঋণৈর্ঋণবান্ জায়তে,—ব্রহ্ম
চর্য্যেণ ঋষিত্যো, যজ্ঞেন দেবেভ্যঃ
প্রজ্ঞয়া পিতৃভ্যঃ, এষ বা অনৃণো যঃ
পুত্রী যজ্ঞা ব্রহ্মচারী চেতি ।—দ. মী.
পৃ. ৩।

১০ ঋণানি ত্রীণাপাকৃত্য মনো-
মোক্ষে নিবেশয়েৎ। অনপাকৃত্য
মোক্ষস্ত সেবমানো ব্রজত্যাধঃ ।—অ-
ধীত্য বিধিবদবেদান্, পুত্রাংশ্চোৎ-
পাদ্য ধর্ম্মতঃ । ইচ্ছাচ শক্তিতো যজ্ঞে-
র্মনোমোক্ষে নিবেশয়েৎ ॥ অনধীত্য
দ্বিজোবেদাননুৎপাদ্য, তথা সন্তান্
অনিষ্ট। টেব যজ্ঞেচ্চ মোক্ষমিচ্ছন্
ব্রজত্যাধঃ ॥ মনুঃ, অ. ৬. ব. ৩৫—৩৭।

১০ ইচ্ছন্তি পিতরঃ পুত্রান্ স্বার্থ-
হেতোঃতন্ততঃ । উত্তমর্গাধমর্গেভ্যো
মায়য়ং মোক্ষয়িষ্যতি ॥ অতঃ পুত্রেণ
জাতেন স্বার্থমুৎসৃজ্য যত্নতঃ । ঋণাৎ

• হিন্দুদের বিশ্বাসানুসারে মনুষ্যের পারলৌকিক সুখ পূর্বকৃত শ্রাদ্ধ তর্পণ ও ঋণ পরিশোধনের উপর নির্ভর করে, তাহা ক্লেশ মোচনের উপায় স্বরূপ হইবে। সন্তানহীন ব্যক্তির মহাপ্রাণি ‘পুত্’ নামক নরকে প্রেরিত হয়, এবং তথায় সময়ে সময়ে পুত্রের অবশ্য্য দামীর জলাপিত্তের অভাবে কুংলিপাশায় যজ্ঞা ভোগ করে ।—এসটোং হি ল. বা. ১. পৃ. ৬১, ৬২।

নরকে না যান (তন্নিষিত্তে) স্বার্থ
পরিভাগ করত যতুপূর্বক পিতাকে
ঋণ হইতে মুক্ত করিবে ॥ তপস্বী
হউক বা অগ্নিহোত্রী হউক যদি
কেহ ঋণী হইয়া মরে তবে তাহার
তপস্যা ও অগ্নিহোত্র উত্তমণের
হয় ॥—নারদ । দ্রষ্টব্য— ব্য. দ.
পৃ. ৩৪০ ।

১০ যে ব্যক্তি ঋণাদি লইয়া উত-
নর্ণকে না দেয় সে তাহার দাস ভূতা
স্ত্রী বা পশু হইয়া তদগৃহে জন্মে ।—
ব্রহ্মস্পতি । ঐ ।

১০ “কিন্মা সেই অশ্বণী যে পুত্র-
বান্”—ইত্যাদি (বেদ) বাক্যে পুত্র-
দ্বারা অশ্বগিহ্ন সাধন করিবে—এই
বিধির পর্য্যবসান হওয়াতে সিদ্ধান্ত
এই যে অশ্বগিকরণ হেতু পুত্রই
অশ্বগিহ্নের কারণ । দ. মী. পৃ. ১২ ।

১০ পুত্রোৎপাদন বিধি নিত্য
হওয়াতে তদুৎপাদন প্রত্যাচারের
কারণ । দ. মী. পৃ. ৩ ।

১০ পুত্রহীনের স্বর্গ নাই । ঐ.
পৃ. ৩ ।

১০ সূত পিতাকে পুং নামক নরক
হইতে উদ্ধার করে এই হেতু স্বয়ং
স্বপ্নসূতকে ‘পুত্র’ বলিয়াছেন ॥—
মন্মু ও বিষ্ণু ।

১০ পুং নামে নরক ও বংশহীন
ব্যক্তি নারকী উক্ত হইয়াছে, পি-
তাকে তাহাই হইতে ত্রাণ করাতে সূতকে
পুত্র বলা যায় ॥—হারীত ।

১০ পুত্রের মুখ দেখিয়া পিতা
জীবনকালেই পিতৃঋণ হইতে মুক্ত
হন । এবং পুত্র জন্মিলে তাহাতে
পিতৃঋণ অর্পণ করিয়া আপনি স্বর্গী

পিতা মোক্ষীয়ে যথা নো নরকং
ব্রজেৎ ॥ তপস্বী বাগ্নিহোত্রী বা ঋণ-
বান্ ত্রিরতে যদি । তপশ্চৈববাগ্নি-
হোত্রঞ্চ তত্ সর্বং ধনিমাত্ তবেৎ ॥
নারদঃ । দ্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৩৪০ ।

১০ উদ্ধারাদিকাদায় স্বামিনে ন
দদ্বাতি যঃ । স তস্য দাসো ভূত্যঃ
স্ত্রী পশুর্বা জায়তে গৃহে ॥—ব্রহ্ম-
স্পতিঃ । ঐ ।

১০ এষ বা অনৃণে যঃ পুত্রীতাদি
ব্যাক্যে পুত্রোৎপাদন্যং তাবয়েদিতি
বিধিপর্গ্যবসানে পুত্রস্যান্যকরণতয়া
অদ্বতাসিদ্ধেঃ ।—দ. মী. পৃ. ১২ ।

১০ পুত্রোৎপাদনবিধিনির্নিত্যতয়া
তল্লোপঃ প্রত্যাচারনিমিত্তঃ । দ. মী.
পৃ. ৩ ।

১০ নাপুত্রস্য লোকোহস্তি । ঐ,
পৃ. ৩ ।

১০ পুত্রান্মোরকাৎ বশ্মাৎ পিতরং
ত্রায়তে সূতঃ । তস্মাৎ পুত্র ইতি
প্রোক্তঃ স্বয়মেব স্বয়ঙ্গুবা ।—
মন্মু বিষ্ণু ।

১০ পুত্রামা নিরয়ঃ প্রোক্তশ্চিন্ন-
তদন্তর্নৈরয়ঃ । তত্রৈব ত্রায়তে বশ্মাৎ
তস্মাৎপুত্র ইতি স্মৃতঃ ॥—হারীতঃ ।

১০ পিতৃণামনৃণোজীবন দৃষ্টা-
পুত্রমুখং পিতা । স্বর্গী স তেন জাতেন

হয়েন। অগ্নিহোত্র ত্রৈত তিন বেদ
অধ্যয়ন এবং প্রচুর দক্ষিণা দিয়া
যজ্ঞ করিলে যে ফল তাহা জ্যেষ্ঠ
পুত্র জন্মিলে জনকের ফলের ষোড়-
শাংশের একাংশও নহে ॥—শঙ্খ ও
লিখিত ।

১১/০ পুত্রদ্বারা লোকজয়ী হয়,
পৌত্রদ্বারা অনন্ত স্বর্গ পায়, এবং
প্রপৌত্রদ্বারা সূর্যালোক প্রাপ্তি হয় ॥
মনু—শঙ্খ—লিখিত—বিষ্ণু—বশিষ্ঠ ও
হারীত ।

৬০ ‘পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র দ্বারা
অনন্তলোক ও স্বর্গ প্রাপ্তি হয়।—
যাজ্ঞবল্ক্য ।

৬/০ স্বর্গভোগেচ্ছ, মন্দপাল ঋষি
পুত্রহীনতা হেতু পিতৃলোক-রক্ষক-
কর্তৃক নিবারিত হইয়াছিলেন।—
মহাভারত ।

ব্যবস্থা। ৪৮৯ উক্ত হেতুতে অ-
থবা উক্তকায়্য নিমিত্তে পুত্রোৎ-
পাদন কেবল গৃহির আবশ্যক
নয় কিন্তু অন্যাশ্রমিরও বটে* ।

প্রমাণ। ১/০ উক্ত মনুবচনত্রয়। ব্য.
দৃ. পৃ. ৭৫৫, ৭৫৬ ।

১/০ ঋষিরা কহেন—‘অপুত্রের গতি
নাই—ইহা লোকে ও বেদে ক্রুত ।—
বেতাল ও ভৈরব পূর্বকালে তপ-
স্যার্থে পর্বতে গমন করেন, তৎপূর্বে
তঁাহারা অবিবাহিত ছিলেন, তঁাহা-
দের পুর্জি থাকেও শুনিতে পাওয়া
যায় না’ ॥ (হে মনীষি) তঁাহাদের
সবিশেষ শুনিতে ইচ্ছা করি। মার্ক-

তন্মিন্ সংন্যাস্য তদৃগং ॥ অগ্নি-
হোত্রং ত্রয়োবেদা যজ্ঞাশ্চ শতদ-
ক্ষিণাঃ । জ্যেষ্ঠপুত্র-প্রসূতস্য কলাং
নাহঁস্তুি ষোড়শীং ॥—শঙ্খলিখিতৌ ।

১১/০ পুত্রেন লোকান্ জয়তি
পৌত্রেনানন্ত্যমশ্বতুতে । অথ পুত্রস্য
পৌত্রেন ব্রহ্মসাপৌতি পিতৃপং ॥
মনু—শঙ্খ—লিখিত—বিষ্ণু—বশিষ্ঠ—
হারীতাঃ ।

৬০ লোকানন্ত্যাদিবঃপ্রাপ্তিঃ পুত্র-
পৌত্র প্রপৌত্রকৈঃ ।—যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

৬/০ মন্দপাল ঋষিঃ স্বর্গং যিষ্যাম্
অপুত্রতয়া পিতৃলোকানুচরণে বা-
রিতঃ ।—মহাভারতং ।

৪৮৯ উক্ত হেতুতয়া কার্য্যা-
র্থয়া পুত্রোৎপাদনং ন কেবলং
গৃহিণাং কিন্তুন্যাশ্রমিণাঞ্চাবশ্য-
কমেব* ।

১/০ উক্ত মনুবচনত্রয়ং । ব্য. দ.
পৃ. ৭৫৫, ৭৫৬ ।

১/০ ঋষয় উচুঃ । ‘অপুত্রস্য গতি-
র্নাস্তি জায়তে লোকবেদয়োঃ’ ।—বে-
তাল ভৈরবৌ যাতৌ পুরা বৈ তপসে
গিরিং । পূর্বস্কৃকৃতদারৌ তৌ তয়োঃ
পুত্রা নচ ক্রতাঃ’ । তেবাস্তু সমাগি-
চ্ছামঃ শ্রোতুং সংস্থানযুক্তমং । মার্ক-

শুয়ে কহিলেন—‘ইহকালে ও পর-
কালেও অপুত্রের সদগতি নাই।
নিজ পুত্র বা ভ্রাতৃপুত্র দ্বারা বাহারা
পুত্রবন্ত তাহারা স্বর্গগামি। ইহ-
লোকে সমাগরূপে সিদ্ধ হইয়া যখন
বেতাল ও ভৈরব মহাদেবের সদনে
গিয়া কৈলাসে হর্ষিত হইলেন, তখন
হে দ্বিজেরা! হরের বাক্যে নন্দী তাঁহা-
রদিগকে সান্ত্বনার্থে গোপনে এই
তথ্য ও প্রবোধ জনক কথা কহি-
লেন—‘হে শঙ্করাঈজেরা! পুত্রোৎ-
পাদন্থে যত্ন কর, যেহেতু পুত্র-
বানের গতি সর্বত্র সুলভ। (মার্কণ্ডেয়
কহিলেন) ‘নন্দির এই বচন শুনিয়া
তাঁহারা প্রীতমনা হইয়া কহিলেন—
আমরা কেবল একটা পুত্র করিব।
অনন্তর কোন সময়ে ভৈরব উর্ধ্বশীতে
গমন করিয়া তদগর্ভে সুবেশ নামে
পুত্রোৎপাদন করিলেন। বেতালও
তাঁহাকে স্বকীয় পুত্র করিলেন।
পরে তৎপুত্রদ্বারা তাঁহাদের উভয়েরই
দিব্যগতি হইল’।—দ. মী. পৃ.
৩১, ৩২।

“এক হইতে উৎপন্ন ভ্রাতাদের
মধ্যে এক যদি পুত্রবান হয়, (তবে)
ঐ সকলে তৎপুত্রের দ্বারা পুত্রবন্ত-
ইহা মনু কহিয়াছেন” ॥—যদ্যপি
এই বচনানুসারে ভ্রাতৃপুত্র থাকিলে
তদ্ব্যবসায় পিতৃব্য পুত্রবান্, তথাপি
তাদৃশ পুত্র দ্বারা—স্বকীয় পুত্রের
আবশ্যকতার সমাগ্ অন্তর যায় না,—
যেহেতু পুত্রের আবশ্যকতা কেবল
ব্রাহ্মত্বপর্ণিক্রিয়া নিমিত্তে নয় কিন্তু
নাম সঙ্কীর্ণ নিমিত্তেও বটে,
পরন্তু ভ্রাতৃপুত্র (যথাশাস্ত্র গৃহীত
না হইলে) পিতৃব্যের বংশকর না
হওয়ায় তদ্ব্যবসায় নাম সঙ্কীর্ণ হয়

শুয়ে উবাচ—‘অপুত্রস্যা গতির্নাস্তি
প্রোক্তা চেহচ সত্তমাঃ। অপুত্রৈর্ভ্রাতৃ-
পুত্রৈশ্চ পুত্রবন্তোহি স্বর্গতাঃ। স-
ম্যাক্ সিদ্ধিমবাণ্যোহ যদা বেতাল
ভৈরবৌ। হরস্য মন্দিরং যাতৌ
কৈলাসং প্রতি হর্ষিতৌ। তদা রহস্য
বচনাং নন্দী তৌ রহসি দ্বিজাঃ।
প্রাহেদং বচনং তথ্যং সান্ত্বয়ন্নিব
বোধকুং। নন্দ্যুবাচ। ‘অপুত্রৌ পুত্র-
জননে ভবন্তৌ শঙ্করাঈজৌ। যতেতাং
ভ্রাতৃপুত্রস্য সর্বত্র সুলভা গতিঃ’।
(মার্কণ্ডেয় উবাচ)। ‘তসোদং বচনং
শ্রুত্বা নন্দিনঃ প্রীতমানসৌ। একমেব
করিষ্যাবৌ। নন্দিনঞ্চোতাভাবতাং।
ততঃ কদাচিত্তুর্ধ্বশীতং ভৈরবৌ মৈথুনং
গতঃ। তস্যাং স জ্ঞনয়ানাম সুবেশং
নাম পুত্রকং ॥ তমেব চক্রে তনয়ং
বেতালোহপি স্বকং সূতং। তত-
স্তৌ তেন পুত্রেণ স্বর্গ্যাং গতিম-
বাণতুরিতি ॥—দ. মী. পৃ. ৩১, ৩২।

“ভ্রাতৃণামেকজাতানামেকশ্চেৎপুত্র-
বান্ তবেৎ। সর্বাংশ্তাংশ্চেন পুত্রেণ
পুত্রিণোমনুরত্তবীত্” ॥—যদ্যপি এত-
দ্বচনানুসারেণ সতি ভ্রাতৃপুত্রে তেনৈব
পিতৃব্যস্য পুত্রবন্তং তথাপি তাদৃশ
পুত্রেণ স্বকীয় পুত্রসাবশ্যকতা ন
সমাগপান্তা, যতঃ পুত্রসাবশ্যকতা
ন কেবলং পিণ্ডদকক্রিয়াহেতোঃ
কিন্তু নামসঙ্কীর্ণনায়চ। পরন্তু ভ্রাতৃ-
পুত্রস্য (অরুতাবস্থায়) পিতৃব্য-
বংশকরত্বাভাবাৎ তেন নামসঙ্কী-

না। ত্রুট্য—দ. চ. পৃ. ৭, ৮। দ. মী.
পৃ. ৩৩—৩৯।

সহস্র সহস্র ব্রাহ্মণ বাল্যকাল
হইতে ব্রহ্মচর্যাভ্যাস করত বংশ
রক্ষার্থে সন্তান উৎপন্ন না করিয়াও
স্বর্গগমন করিয়াছেন”।—(মনু) ॥
“অক্টাশীতি সহস্র উর্দ্ধরেতা মুনিরা
কুলে সন্তান উৎপন্ন না করিয়াও
স্বর্গগমন করিয়াছেন”।—(যম) ॥
এই বচনদ্বয়ে অপুত্র ব্যক্তির কঠোর
ব্রত দ্বারা স্বর্গভোগ উদাহৃত হইলেও
কলিতে পুত্রোৎপাদনই পুংনামে
নরক হইতে নিস্তারের উপায় ও
স্বর্গের সাধন, যেহেতু ইদানীং
তাদৃশ ব্রত অসাধ্য।

ব্যবস্থা। ৪৯০ যেমত নরের তে-
মতি নারীর-ও পুত্র আবশ্যক*।

কারণ। যেহেতু অপুত্রা নারী-ও
স্বর্গে বঞ্চিত হয়। ত্রুট্য দ. চ. পৃ. ৮।

প্রমাণ। তাহা বক্ষ্যমাণ বচনদ্বয়ে
‘অপি’ অর্থাৎ ও শব্দ প্রয়োগদ্বারা ইঙ্গিত
হইয়াছে—“তর্তী মরিলে ব্রহ্মচর্যাভ্য-
াসিনী যে সাধু স্ত্রী সে অপুত্রা
হইলে-ও ঐ ব্রহ্মচারীদের ন্যায়
স্বর্গগামিনী হয়”। মনু ॥ “ব্রত উপ-
বাস ও ব্রহ্মচর্যা অনুষ্ঠায়িনী এবং
মিত্য সংযমে ও দানে রতা (বিধবা)
অপুত্রা হইলেও স্বর্গগামিনী হয়”†।
—বৃহস্পতি ॥

পরন্তু অপুত্রার যে ব্রহ্মচর্যা রূপ
উপায়ান্তর সে বিধবাবস্থাতে মাত্র,
যেহেতু তাহা পতি মরিলেই কেবল
কর্তব্য। অতএব সম্ভবা মরিলে পুত্র
বিনা তাহার উপায়ান্তর নাই।

কর্তব্য ন সম্ভবতি। ত্রুট্য দ. চ. পৃ.
৭, ৮। দ. মী. পৃ. ৩৩—৩৯।

“অনেকানি সহস্রাণি কোমার-
ব্রহ্মচারিণাং। দিবং গতানি বিপ্রা-
গামকৃৎ কুলসন্ততিং” (মনুঃ) ॥—

“অক্টাশীতি সহস্রাণি মুনীনাং
রেতসাং। দিবং গতানি বিপ্রাণা-
গামকৃৎ কুলসন্ততিং” (যমঃ) ॥—এত-
দ্বচনদ্বয়ে অপুত্রস্য কঠোরব্রতেন দিবঃ
প্রাপ্ত্যুদাহরণেইপি কলৌ পুত্রোৎ-
পাদনমেব পুণ্যমনরক-নিস্তারোপায়ঃ
স্বর্গস্য সাধনঞ্চ,—ইদানীং তাদৃশ
ব্রতস্যাসাধ্যত্বাৎ।

৪৯০ যথা নরস্য তথা নারী-
অপি পুত্র আবশ্যকঃ*।

অপুত্রায়া অপি স্বর্গবারণাৎ†।

ত্রুট্যো দ্বিতীয় পরিচ্ছেদঃ।

তদ্বিক্রিতং বক্ষ্যমাণবচনয়োরাপি-
শব্দপ্রয়োগেন—“মৃত্যে তর্তরি সাধু
স্ত্রী ব্রহ্মচর্যো ব্যবস্থিতা। দিবং গচ্ছ-
তাপুত্রাপি যথা তে ব্রহ্মচারিণঃ”।
মনুঃ ॥ “ব্রতোপবাসনিরতা ব্রহ্ম-
চর্যো ব্যবস্থিতা। দমদানরতা নিত্যম্
অপুত্রাপি দিবং ব্রজেত”†।—
বৃহস্পতিঃ।

পরন্তু বদপুত্রায়াঃ ব্রহ্মচর্যা রূপো-
পায়ান্তরমুক্তং তদ্বিধবাবস্থায়ামেব,
তস্য তর্তমরণানন্তরং কর্তব্যত্বাৎ,
অতএব পুত্রোণ বিনা মৃতসম্ভবায়া
উপায়ান্তরাতাবঃ†।

ব্যবস্থা । ৪৯১ কিন্তু সপত্নীর
পুত্র থাকিলে আর পুত্রের আব-
শ্যকতা থাকে না ।

একের পত্নীসমূহের মধ্যে যদি
একজন পুত্রবতী হয়, মনু কহেন—
তাহারা সকলে সেই পুত্রদ্বারা পুত্র-
বতী ॥ মনু, অ. ৯, ব. ১৮৩ ।

সপত্নীর পুত্র সাক্ষাৎ স্বামির শরীর
হইতে সম্ভূত হওয়াতে, সে (যথা-
শাস্ত্র) গৃহীত না হইলেও তাহার
পুত্রত্ব আছে ।—দ. মী. পৃ. ৩৮ ।

৪৯১ সতিতু সপত্নীপুত্রে ন
পুত্রান্তরম্যাবশ্যকতা ।

সর্বসাম্যেকপত্নীনামেকা চেৎ পু-
ত্রিণী ভবেৎ । সর্বাস্তান্তেন পুত্রেন
গ্রাহ পুত্রবতীমনুঃ ॥—মনুঃ অ. ৯,
ব. ১৮৩ ।

সপত্নীপুত্রস্য সাক্ষাৎস্বয়বারহ-
তয়া অকৃতস্যাপি পুত্রত্বসম্ভবঃ ।—
দ. মী. পৃ. ৩৮ ।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।

ঔরস পুত্রাভাবে পুত্র-প্রতিনিধি আবশ্যক ।

ব্যবস্থা । ৪৯২ ঔরস পুত্রাভাবে
তৎ-প্রতিনিধি যত্নপূর্বক কর্তব্য* ।

১০ শ্রাদ্ধ তর্পণ ক্রিয়া ও নামস-
ঙ্কীর্তন (অর্থাৎ বংশ রক্ষণ) নিমিত্তে
অপুত্র ব্যক্তিরই (অ) যত্নপূর্বক
বাদৃক তাদৃক পুত্র কর্তব্য । ॥ মনু ।

১ শ্রাদ্ধ তর্পণ ও ক্রিয়া নিমিত্ত
(উ) অপুত্র (অ) ব্যক্তিরই যে
কোন উপায়ে যত্নপূর্বক সর্কদা
(ই) পুত্রপ্রতিনিধি কর্তব্য ‡ ॥—
অত্রি ।

(অ) ‘অপুত্র’—যাহার পুত্র জন্মে
নাই বা জন্মিয়া মরিয়াছে সে ।—
যেহেতু শৌনকের বচন এই যে পুত্র-
হীন অথবা মৃতপুত্র ব্যক্তি উপবাস
করিয়া (পুত্র গ্রহণ করিবে) ।—দ.
চ. পৃ. ২ ।

৪৯২ ঔরস পুত্রাভাবে তৎ-
প্রতিনিধিগত্বেন করণীয়ঃ* ।

১০ অপুত্রেণ (অ) সূতঃ কার্যো-
বাদৃক তাদৃক প্রযত্নতঃ । পিণ্ডোদক
ক্রিয়াহেতো নামসঙ্কীর্তনায় চ† ॥—
মনুঃ ।

১০ অপুত্রেণৈব (অ) কর্তব্যঃ
পুত্রপ্রতিনিধিঃ সদা (ই) । পিণ্ডো-
দকক্রিয়াহেতো ষ্মান্যং তন্ম্যং প্রয-
ত্নতঃ (উ) ‡ ।—অত্রিঃ ।

(অ) ‘অপুত্রেণ’—অজাতপুত্রেণ
মৃতপুত্রেণ বা ।—অপুত্রো মৃতপুত্রোবা
পুত্রার্থং সমুপোষ্য চেতি শৌনক-
সংবাদাৎ ।—দ. চ. পৃ. ২ ।

* দ. চ. পৃ. ১ । দ. মী. পৃ. ১ । মেঘ. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৩৩ । এস. টে. হি. ল. বা. ১.
পৃ. ৩১ । † দ. চ. পৃ. ১ । ‡ দ. চ. পৃ. ১ । দ. মী. পৃ. ১ ।

“জ্যেষ্ঠ পুত্রের জন্মমাত্রে মানব পুত্রবান হয়, ও তদ্বারা পিতৃশ্রণ হইতে মুক্ত হয়”—যদ্যপি এই মনু-বচনে পুত্রোৎপত্তি হইলে পিতৃশ্রণের পরিহার অবগতি হইতেছে তথাপি তৎপুত্র মরিলে প্রাদুর্ভাবাদি নি-মিত্তে পুনর্ব্বার পুত্র করা আবশ্যিক । ঐ

এস্থলে ‘পুত্র’ পদ পৌত্রের ও প্রপৌত্রের উপলক্ষণ,—যেহেতু তাহা-রাও অবিশেষে পিতৃদাতা ও বংশ-কর । নতুবা পৌত্র থাকিতেও মৃত-পুত্র ব্যক্তির অকারণে পুত্রপরিগ্রহ রূপ আপত্তি হয় । অতএব যাহার পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র নাই তাহারই কেবল পুত্র করণ আবশ্যিক বোধ হইতেছে* । দ. চ. পৃ. ২, ৩ ।

‘অপুত্র’—অপুত্রতা । পুত্রকরণের প্রতি নিমিত্ত ঋত হওয়াতে পুত্র না করণে প্রত্যবায় বোধ হইতেছে । পুত্রোৎপাদন বিধি নিত্য হওয়াতে তদ্বল্লভজন প্রত্যবায়ের কারণ পয়াব-সান হয়, যেহেতু ‘অপুত্রের স্বর্গ নাই’ ইহাতে পুত্রমাত্রেরই অভাবে স্বর্গের অলাভ ঋত । দ. মী. পৃ. ২, ৩ ।

তেন পুত্রোৎপত্ত্যা, জ্যেষ্ঠেন জাত-মাত্রেন পুত্রী ভবতি মানবঃ । পিতৃ-গামনূর্ণশ্চৈব স তস্মাল্লব্ধু মর্হতীতি মনুবচনাবগত শ্রণপরিহারেইপি তৎ-পুত্র মরণে পিতৃদাদাদ্যর্থঃ পুনঃ পুত্রকরণাবশ্যকঃ ।—ঐ ।

অত্র ‘পুত্র’ পদং—পৌত্রপ্রপৌত্র-যৌকপলক্ষণং—তয়োরাপি পিতৃদা-তৃদ্ব বংশকরত্বাবিশেষাৎ । অন্যথা সতাপি পৌত্রে মৃত-পুত্রস্য নির্নি-মিত্ত পুত্র-পরিগ্রহাপত্তিঃ ।—অতঃ পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র রহিতসৌব পুত্রী-করণমবগমাতে* । দ. চ. পৃ. ২, ৩ ।

‘অপুত্রগেতি’—অপুত্রতয়া নিমি-ত্বতা-প্রবণাৎ পুত্রাকরণে প্রত্যবা-য়োিবগমাতে ।—পুত্রোৎপাদনবিধে-নিত্যতয়া তল্লোপস্য প্রত্যবায় নিমি-ত্বতা পর্য্যবসানাৎ, নাপুত্রস্য লোকো-হস্তীতি পুত্রসামান্যতাব এবালো-কতাপ্রবণাৎ । দ. মী. পৃ. ২, ৩ ।

* “দত্তকমীনাংসাকারেরও প্রায় এই উক্তি তদযথা ‘পুত্রপদ—পৌত্র প্রপৌ-ত্রেরও উপলক্ষণ, যেহেতু “পুত্রদ্বারা লোক-জন্ম হয়, পৌত্রদ্বারা অনন্ত লোক পায়, ও প্রপৌত্রের দ্বারা স্বর্গ্যালোক প্রাপ্ত হয়”—এই বচনে পৌত্রাদি দ্বারা বিশিষ্ট লোক প্রাপ্তি প্রতিপাদিত হওয়াতে, ‘অপুত্রের স্বর্গ নাই’ ইত্যাদি বচনে বোধ্য স্বর্গ-রাহিত্যের পরিহার হয়” । পৃ. ৩ ।

* দত্তকমীনাংসাকারদেবতোহাহ প্রায়ঃ-তদযথা, “অপুত্রগেতি—পুত্রপদং পৌত্র প্রপৌত্রয়োরাপ্যুপলক্ষণং,—‘পুত্রেন লো-কান্ জয়তি, পৌত্রেনানন্ত্যমম্মুতে । অথ-পুত্রস্য পৌত্রেন ব্রধু স্যাপ্রোতি দিষ্টপমিতি’—পৌত্রাদিনা বিশিষ্ট লোক প্রতিপাদনেন নাপুত্রস্য লোকোহস্তীত্যাদ্যলোকতা পরি-হারাৎ” । পৃ. ৩ ।

(ই) 'সদা'—পদ ব্যবহৃত হওয়াতে যেমত স্ত্রী বন্ধা হইলে আট বৎসর অপেক্ষা করিয়া বিবাহ কর্তব্য, এস্থলে সে প্রতীকার অভাব বোধ হয়।

(উ) 'পিণ্ড'—অর্থাৎ আত্ম। 'উদক'—তর্পণাদি। 'ক্রিয়া'—ঐর্দ্ধ-দেহিক দাহাদি।—দ. মী. পৃ. ১৮।

এই সমুদায় হেতুই পুত্রকরণের কারণ, তৎপ্রত্যেক (ব্যক্তিরূপে) নয়, অতএব পৃথকরূপে তৎপ্রত্যেক হেতুতে (এক) পুত্রকরণ নয়, কিন্তু তৎসমুদায়ার্থে এক পুত্র কর্তব্য এই ইহার অর্থ; যেহেতু পুত্রভাবে পিণ্ড লোপ হয়।—দত্তকর্মীমাংসাকারের এই হেতুবাদ সম্পূর্ণ নয়, কেননা তিনি মনুর উক্ত নামসঙ্কীর্ণন অর্থাৎ বংশরক্ষণরূপ হেতু ত্যাগ করিয়া অত্রি-বচন-ধৃত পিণ্ডোদকক্রিয়া-মাত্রকে পুত্রপ্রতিনিধি করণের হেতু অবধারণ করিয়াছেন, কিন্তু তন্মাত্র হেতু হইলে ভ্রাতৃপুত্র থাকিলে পুত্র প্রতিনিধি করণের আবশ্যকতাভাব, যেহেতু তৎকর্তৃক পুত্রের ন্যায় আত্ম তর্পণ ক্রিয়া সম্পন্ন হইতে পারে। অতএব দত্তকচাক্ষিকার যে মনু-নাম সঙ্কীর্ণনকে প্রধান হেতু অবধারণ করিয়া ভ্রাতৃপুত্র কর্তৃক পিণ্ডোদক ক্রিয়া সম্পন্ন হইতে পারিলেও বংশ রক্ষণ নিমিত্তে পুত্রপ্রতিনিধি করা আবশ্যক কহিয়াছেন তাহা সমীচীন, যেহেতু বংশরক্ষা বিনা পিণ্ডোদক ক্রিয়ার-ও কালে বিলোপ হওয়াতে তাহাই পুত্র করণের প্রতি প্রধান কারণ। অতএব আত্ম তর্পণাদি ঐর্দ্ধদেহিক ক্রিয়া ও বংশরক্ষণ এতৎ সমুদায় সমষ্টিরূপে পুত্র কর-

(ই) সদেতি—বন্ধাষ্টমেষধিবে-
ত্তবোত্যাদিবদত্রাবধি প্রতীক্ষাতাবৎ
বোধয়তি।—দ. মী. পৃ. ১৮।

(উ) 'পিণ্ড'—আত্ম। 'উদক'—
—অঞ্জলিদানাদি। 'ক্রিয়া'—ঐর্দ্ধ-
দেহিক দাহাদি। ঐ।

তাবৎ হেতুঃ পুত্রীকরণে নিমিত্তং
ন প্রত্যেকমিতি গময়তি, তেন চৈকৈ-
কার্থং ন পৃথক পুত্রীকরণং কিন্তু
সর্বার্থমেকমেব পুত্রীকরণমিত্যর্থঃ
পুত্রভাবে পিণ্ডলোপপ্রসঙ্গাদিতি
দত্তকমাংসাকারস্য পুত্রকরণ হেতু-
বাদং ন সম্পূর্ণং, যতন্তেন মনু-নাম-
সঙ্কীর্ণনরূপং (অর্থাৎ বংশরক্ষণরূপং)
হেতুং হিহা অত্রিবচনধৃত পিণ্ডো-
দকক্রিয়ানিমিত্তমাত্রং পুত্রকরণস্য
হেতুত্বেনাবধৃতং,—তন্মাত্রমাতু হেতুত্বেন
সতি ভ্রাতৃপুত্রে পুত্রপ্রতিনিধিকরণ-
সাবশ্যকতাভাবঃ, তেন পিণ্ডোদক-
ক্রিয়ায়াঃ পুত্রবন্নিষ্পন্নত্বাৎ। অতএব
যদত্তকচাক্ষিকারূতা মনু-নামসঙ্কী-
র্ণনং প্রধান হেতুত্বেনাবধৃত্য ভ্রাতৃ-
পুত্রদ্বারেন পিণ্ডোদকক্রিয়াসম্পাদনে-
হপি বংশরক্ষানিমিত্তং পুত্রপ্রতি-
নিধিরাবশ্যক ইত্যতিহিতং তৎ সমী-
চীনমেব,—বংশরক্ষণবিনা পিণ্ডো-
দকক্রিয়ায়াঃ অপি কালে বিলুপ্তত্বেন
তটস্য পুত্রকরণস্য প্রধান হেতুত্বাৎ।
অতএব পিণ্ডোদকক্রিয়া বংশরক্ষণ

ণের কারণ; তৎ প্রত্যেক পৃথক-
রূপে নয়।

বাবস্থা। ৪৯৩ অপুত্রের আত্ম-
তর্পণে পত্নী অধিকারিণী হই-
লেও পুত্র-প্রতিনিধি আবশ্যক।

যেহেতু পার্শ্বগণ আত্ম পুণ্যমরক-
নিস্তার ও বংশরক্ষা কার্য্য পত্নীর
ক্ষমতাভীত হওয়াতে সে তর্ত্তার আত্ম
তর্পণ করিলেও পুত্রের আবশ্যকতা
যায় না।

যদ্যপি ‘পুত্রাভাবে পত্নী (আত্ম-
কারিণী) ইত্যাদি বচনে পুত্রা-
ভাবে পত্নীদির (পারলৌকিক) ক্রিয়া
করিতে অধিকার আছে, তথাপি
‘অপুত্রের স্বর্গ নাই’ ইত্যাদি শ্রবণ
হেতু ইহা অবশ্য কহিতে হইবে যে
পুত্রকৃত ক্রিয়ার ফল যে নরকনিস্তার
তাহা পত্নীদির কৃত ক্রিয়াতে হয় না।
অন্যথা পুত্রের তুলা ফলজনক ক্রিয়া
করিতে পত্নীদির অধিকার থাকিলে
তুলাত্বজন্য তাহাদের একে করিলেই
হয় এমত আপত্তি হইয়া পুত্রের
অভাব বিষয়ক বিধানের অনুপপত্তি
হইয়া উঠে। অতএব পুত্রের কৃত
ক্রিয়াজন্য বিশেষ স্বর্গ সিদ্ধি নি-
মিত্তে পুত্র প্রতিনিধি আবশ্যক।
দ. নী. পৃ. ১৮, ১৯।

“একাত্মজ ভ্রাতাদের মধ্যে যদি
একজন পুত্রবান হয়, (তবে) মরু
কহেন-‘তৎপুত্রদ্বারা তাহার সকলে
পুত্রবন্ত *’ ॥—‘অপুত্র পিতৃবোর
ভ্রাতৃপুত্র তাহার পুত্র হয়, সেই
তাহার আত্মতর্পণাদি ক্রিয়া ক-

সমষ্টিরূপেণ পুত্রকরণপ্রতি কারণঃ,
নত্বৈকৈকং।

৪৯৩ অমৃতস্য আত্মতর্পণে
স্ত্রিয়া অধিকারেহপি পুত্রপ্রতি-
নিধিরাবশ্যকঃ।

যতঃ পার্শ্বগণিগুদান পুণ্যমরক-
নিস্তারগণ বংশরক্ষণ কার্য্যাস্য চ স্ত্রিয়া
অসাধ্যত্বেন কৃত্যেহপি তয়া স্বতর্প-
প্রাঙ্গতর্পণে পুত্রসাবশ্যকতা না-
পাশ্চাৎ।

যদ্যপি ‘পুত্রাভাবেতু পত্নী স্যাৎ’—
ইত্যাদিনা পুত্রাভাবে পত্নীদীনামপি
ক্রিয়াধিকারঃ ক্ষয়তে, তথাপি নাপু-
ত্রস্য লোকেহস্তীত্যাদি শ্রবণাৎ পুত্র-
কৃতক্রিয়াজন্য লোকাঃ ন জ্ঞাদিকৃত-
ক্রিয়য়া জন্যন্ত ইত্যবশ্যং বাচ্যম্,
অন্যথা পুত্রপত্নীদীনাং তুলাফল-
ক্রিয়াদিকারে তুলাতয়া বিকল্যা-
পত্তা। অভাববিধানানুপপত্তেঃ।—
তস্যাৎ পুত্রকৃত ক্রিয়াজন্য লোক-
বিশেষ সিদ্ধৌ পুত্রপ্রতিনিধিরাবশ্যক
ইতি। দ. নী. পৃ. ১৮, ১৯।

“ভ্রাতৃণামেকজাতানামেকশ্চেৎপুত্র
বান্ ভবেৎ। সর্ক্সস্তাংস্তেন পু-
ত্রিণ পুত্রিণোমরুত্রবীত্ *” ॥ “অপু-
ত্রস্য পিতৃব্যস্য তৎপুত্রো ভ্রাতৃজো-
ভবেৎ। স এব তস্য কুর্ক্সীত, আত্ম

করিবেক"।—“যাঁহার নিজ পুত্র বা ভ্রাতৃপুত্রদ্বারা পুত্রবন্ত তাঁহারাই স্বর্গভোগি হয়েন।”।—এই সকল বচনে ভ্রাতৃপুত্র পিতৃব্যের পুত্র হইলেও পুত্রপ্রতিনিধির আবশ্যকতা সমগরূপে যায় না।—যেহেতু ভ্রাতৃপুত্র যথাশাস্ত্র গৃহীত না হইলে পিতৃব্যের বংশকর হয় না। অতএব,—

ব্যবস্থা। ৪৯৪ ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে ও পুত্র-প্রতিনিধি আদশ্যকঃ।

ভ্রাতৃপুত্রদ্বারা পুত্রবান ব্যক্তির আবার ঔরসপুত্র প্রতিনিধিকরণের কারণান্তরাণি যথা,—

১০ উক্ত পরাশর বচনহেতু অগৃহীত ভ্রাতৃপুত্র পিতৃব্যের পুত্র এই উদ্যম-ও নিরস্ত হইয়াছে, যেহেতু প্রতিগৃহীতার বাণ্যার দিনা তাহার পুত্রত্ব হয় না। অতএব উক্ত মনুবচন ও পরাশর বচন যথা-ক্রম রূপ অর্থ-বোধক নয়, যেহেতু তাহা হইলে ত্রয়োদশ প্রকার পুত্র হওয়ার আপত্তি হয়। দ. মী. পৃ. ৩৩, ৩৪।

১০ অপিচ অপুত্রদায়াদিকারে ‘পত্নী ও ছুহিতারা পিতা মাতা তথা ভ্রাতারা, তৎসূত’ এই বচনে ভ্রাতৃপুত্রের পঞ্চম স্থানে স্থিতিরূপ বিরোধ হয়। ইহার তৎপর্য্য এই যে ভ্রাতৃপুত্র অগৃহীত হইয়াও পুত্র হইলে—তাহা

পিণ্ডোদকক্রিয়াঃ*”।—“অপুত্রৈর্জাত-পুত্রৈশ্চ পুত্রবন্তোহি স্বর্গভোগিঃ”।—এতেষু বচনেষু ভ্রাতৃপুত্রস্য পিতৃব্য-পুত্রস্বাভিধানেহপি পুত্র প্রতিনিধে-রাবশ্যকতা ন সমাগ্ নিরস্তা,—অক্লত-সম্যব ভ্রাতৃপুত্রস্য পিতৃব্যবংশকর-স্বাভাবাৎ। তস্মাৎ,—

১১ সত্যপি ভ্রাতৃপুত্রে পুত্র-প্রতিনিধিরাবশ্যকঃ।

ভ্রাতৃপুত্রদ্বারেন পুত্রিণঃ পুনরৌরস-পুত্রপ্রতিনিধিকরণস্য কারণান্তরাণি যথা,—

১০ অক্লতস্য ভ্রাতৃপুত্রস্য পিতৃব্য-পুত্রত্বম্ উক্ত পরাশর স্মরণাৎ ইতি চোদাৎ নিরস্তম্—প্রতিগ্রহীতৃব্যাপার-দিনা তৎ পুত্রস্বানুপপত্তেঃ,—তস্মাৎ ভ্রাতৃণামেকজাতানামিতি, অপুত্রস্য পিতৃব্যস্যোতি চ বচনং ন যথাক্রম-মেবার্থবৎ ত্রয়োদশ পুত্রাপত্তেঃ। দ. মী. পৃ. ৩৩ ও ৩৪।

১০ কিঞ্চিদাদায়াদিকারে ‘পত্নী-ছুহিতরশ্চৈব পিতরৌ ভ্রাতরন্তথা তৎসূত’ ইতি পঞ্চম স্থানস্থিতি বিরো-ধশ্চ। অয়মতি সন্ধিঃ ভ্রাতৃব্যস্যাক্লত-স্যাপি পুত্রত্বেহপুত্রস্বাদপুত্রধর্মাধি-

* বৃহৎ পরাশর।—দ. মী. পৃ. ৩৩।

† মার্কণ্ডেয় পুরাণ,—দ. মী. পৃ. ৩১।

‡ ভ্রাতৃপুত্র পিতৃব্যের বংশকর হইতে না পারাতে সে থাকিতে দত্তকাদি ফলদায়ক, ইহাতে অনেক প্রভেদ আছে। দ. চ পৃ. ৮।

* ভ্রাতৃপুত্রস্য তু বংশকরস্বাভাবেন্ন সত্যপি-ওষ্মিরূপাদীয়ন্তে দত্তকাদয় ইত্যেতাবান্ পরম বিশেষঃ। দ. চ. পৃ. ৮।

§ ইহা সত্য বটে যে ভ্রাতৃপুত্র নিজ সম্বন্ধে অপুত্র পিতৃব্যের বিষয়াধিকারী হয় ও আত্মকি করে, কিন্তু তাহা সে ভ্রাতৃপুত্ররূপে করে, পুত্ররূপে করে না; এবং ভ্রাতৃপুত্রের ও পুত্রের কৃত আত্মের মধ্যে পারলৌকিক ফল বিষয়ে বিশেষ থাকা বিবেচিত হইয়াছে। ভ্রাতৃপুত্রকে পুত্র-প্রতিনিধি করিতে হইলে তাহাকে যথাশাস্ত্র গ্রহণ করিতে হইবে।—এসটে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৪।

অপুত্রত্বহেতু অপুত্রধনাধিকারে পঞ্চম স্থানে ভ্রাতৃপুত্রের পরিগণনার বিবৃদ্ধ হয়, এবং—“হে নৃপ, পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র, তদন্ত বা ভ্রাতৃসন্ততি, ও সপিতৃশ্রেণীর সন্ততি ঐক্যদেহিক। ক্রিয়া-ধিকারি হইয়া অগ্নে,”—ইত্যাদি বচনে পিত্রাধিকারের ক্রম জেয়।—
দ. মী. পৃ. ৩৪, ৩৫।

৮০ এবং যে স্থলে দশ সহোদরের মধ্যে পাঁচ জনের প্রত্যেকের দশ পুত্র অন্য পাঁচ এককালে অপুত্রক, সে স্থলে অপুত্রক পাঁচ জনের প্রত্যেকের পঞ্চাশৎ পুত্র থাকা এবং ঐ পঞ্চাশৎ পুত্রের প্রত্যেকের দশ পিতা হওয়া রূপ আপত্তি জন্মে ইত্যাদি অনেক উপপ্লব হইবে। ইহাতে ইচ্ছাপত্তিও নাই—যেহেতু ‘পুত্র প্রতিনিধিকর্তব্য’—এই বাক্যে একত্বই কথিত হইয়াছে। এবং ‘একাত্মজ ভ্রাতাদের মধ্যে এক জন যদি পুত্রবান হয়, (তবে) তাহার সকলে সেই পুত্রদ্বারা পুত্রবন্ত’ এই বচনে পুত্র ও পুত্রবান উভয়েরই একত্ব অবগের বিরোধ হইবে। দ. মী. পৃ. ৩৭ ও ৩৮।

৯০ ‘যাঁহার নিজপুত্র ও ভ্রাতৃপুত্র-গণদ্বারা পুত্রবন্ত তাঁহারাই স্বর্গগামী’—এই বচনে ভ্রাতৃপুত্রদের বহুবচন থাকিতে বহু ভ্রাতৃপুত্র গৃহীত না হইয়াও এক পিতৃব্যের পুত্র হয় ইহা বাচ্য নয়, যেহেতু (সম্ভ্রমার্থে) বহুবচনের প্রয়োগ লৌকিক সিদ্ধ হওয়াতে নির্দিষ্টরূপে বহুবচন বিবক্ষিত হয় নাই। আমাদের মতে একের দ্বারাই প্রকৃত নিত্য বিধি সিদ্ধ হওয়াতে অনেকের উপাদান ব্যর্থ, অশাস্ত্রীয়-ও বটে। দ. মী. পৃ. ৩৮।

কারে পঞ্চম স্থানে ভ্রাতৃব্যপরিগণনং বিবৃদ্ধং, এবং ‘পুত্রঃ পৌত্রঃ প্রপৌত্রঃ ভ্রাতৃ তদন্ত ভ্রাতৃসন্ততিঃ। সপিতৃ-সন্ততির্যাপি ক্রিয়ার্হা নৃপ জায়ত’ ইত্যাদি পিত্রাধিকারে জেয়ং।—
দ. মী. পৃ. ৩৪, ৩৫।

৮০ কিঞ্চ যত্র দশমাংশে সোদরাণাং মধ্যে পঞ্চ প্রত্যেকং দশপুত্রাঃ পঞ্চচ অত্যন্তাপুত্রাঃ, তত্র পঞ্চানামপুত্রাণাং প্রত্যেকং পঞ্চাশৎপুত্রদ্বাপত্তিঃ পঞ্চাশতশ্চ পুত্রাণাং প্রত্যেকং দশপিতৃ-কতাপত্তিরিতাদানেকোপপ্লবঃ। ন-চেচ্চাপত্তিঃ, পুত্রপ্রতিনিধিঃ কার্য ইতুপাদেয়গতৈকত্ব বিবক্ষণাৎ। এক-শেচৎ পুত্রবান্ ভবেৎ সর্কে তে তেন পুত্রেণেত্যত্র পুত্রপুত্রবতৌকভয়োরপি প্রত্যেকং ক্ষতৈরেকত্ব বিরোধাত।
দ. মী. পৃ. ৩৭ ও ৩৮।

১০ নচ “স্বপুত্রৈর্ভ্রাতৃপুত্রৈশ্চ পু-ত্রবন্তোহি স্বর্গতা” ইত্যত্র ভ্রাতৃপু-ত্রাণাং বহুব্ শ্রবণাৎ বহুবোহপি ভ্রাতৃপুত্রা অকৃত্য একৈকস্যা পুত্রা ভবে-য়ুরিতি বাচ্যম্,—তস্য লৌকিকসিদ্ধ-বহুব্ভাবাদকার্যবাদগতত্বেনাবিবক্ষিত-ত্বাৎ, অস্মৎ পক্ষেতু একেনৈব প্রকৃত নিত্যবিধিসিদ্ধাবনেকোপাদানস্যৈব-র্থাদশাস্ত্রীয়ত্বাচ্চ। দ. মী. পৃ. ৩৮।

ব্যবস্থা। ৪২৫ শ্রাদ্ধতর্পণ ক্রিয়া-
র্থে ও পুত্নায়ে নরক-নিস্তারাদি
নিমিত্তে অপুত্রা নারীর-ও পুত্র-
প্রতিনিধি করা আবশ্যিক* ।

ব্যবস্থা। ৪২৬ তথাপি সে স্ব-
ভর্তার অনুজ্ঞা বিনা পুত্রগ্রহণ
করিতে পারেনা† ।

কারণ। কেননা এই কার্যে সে
নিতান্ত রূপে পতির অধীনা, তৎ-
পুত্র গ্রহণও স্বমাত্র নিমিত্তে নয়,
কিন্তু পতির উপকারার্থেও বটে‡ ।

কিন্তু ভর্তা অপুত্র হইয়াও যদি পুত্র-
প্রতিনিধি না করেন, অথবা পত্নীকে
তদর্থ অনুজ্ঞা না দেন, তবে ভর্তার
মরণান্তে ব্রহ্মচর্য্যই কেবল তাহার
নরকনিস্তারের উপায়ান্তর ।

৪২৫ পিণ্ডোদকক্রিয়ার্থং
পুত্রাম নরকনিস্তারাদি-নিমিত্তঞ্চ
অপুত্রায়া অপি পুত্রপ্রতিনিধি-
রাবশ্যকঃ* ।

৪২৬ তথাচ সা স্বভর্তৃরন-
নুজ্ঞয়া পুত্রং গ্রহীতুং নাইতি ।

তস্যা অশ্বিন্ কার্যো নিতান্তপতিপর-
তন্ত্রত্বাৎ, তৎ পুত্রগ্রহণমপি ন স্বমাত্র
নিমিত্তং কিন্তু পত্যরূপকারার্থঞ্চ‡ ।

কিন্তু পুত্রাহপি ভর্তা যদি পুত্রপ্রতি-
নিধিং ন করোতি পত্নীয়া তদর্থং
নাজ্ঞাপয়তি, তদা তর্ত্তমরণান্তরং
ব্রহ্মচর্য্যমেব তস্যা নরকনিস্তারমো-
পায়ান্তরং ।

* বিধবাবস্থায় ব্রহ্মচর্য্যব্রত-নিষ্ঠা হইতে পারিলে পুত্রের আবশ্যকতা তাদৃক থাকে না
বটে (ঐক্যব্য পৃ. ৭৫২) । কিন্তু সম্ভবাবস্থায় মরিলে পুত্র বই আর গতি নাই । ঐক্যব্য—
ব্য. দ. পৃ. ৭৬০ ।

† মিথিলা প্রদেশে স্ত্রীলোকে নিজ ক্ষমতায় ও নিজ মাত্র নিমিত্তে কৃত্রিম পুত্র করিতে
পারে । কিন্তু গৌড়দেশে প্রচলিত ধর্ম্মশাস্ত্রে কৃত্রিমোপদেশ নাই ।

‡ পুত্রগ্রহণাধিকার যথায় বর্ত্তে তথায় দম্পতিতেই বর্ত্তে, গৃহীত হইলে সে উভয়েরই পুত্র
হয়, এবং তজ্জপে উভয়েরই শ্রাদ্ধাদি করে, তথাচ পুত্রগ্রহণাধিকারে পতি স্বতন্ত্র ও পত্নী
পতিপরতন্ত্রা । এস্টেট্, হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৬. ৬৭ ।

সদরল্যাণ্ড সাহেব সিনগুসিস্ নামক নিজ চুসকে কহেন—‘যে কারণে পুরুষের পুত্র
করণ আবশ্যিক হয়, সে কারণ নারীর প্রতি সম্ভাবে প্রযুক্ত্য নয়; (অন্ততঃ অধিক যথার্থ
ও প্রচলিত মত এই বোধ হইতেছে যে) যদ্যপি পত্নী পতির সম্মতিতে তাহার নিমিত্তে পুত্র
গ্রহণ করিতে পারে ও সে পুত্র স্বতরাং তাহারও পুত্র হয় তথাপি সে নিজ অধিকারে
পুত্র গ্রহণ করিতে পারে না। এই উক্তির প্রথম ভাগ (অর্থাৎ যে কারণে পুরুষের পুত্র-
করণ আবশ্যিক হয়, সে কারণ নারীর প্রতি সম্ভাবে প্রযুক্ত্য নয়) সম্পূর্ণ শুদ্ধ বোধ হই-
তেছে না, যেহেতু উক্ত সাহেব যে অসম্ভাবের উল্লেখ করিয়াছেন তাহা আবশ্যকতা বিষয়ে
নয়, (কেননা সে আবশ্যিকতা উভয়েরই সমান যথা পূর্বেই দর্শিত হইয়াছে) কিন্তু
অধিকার (অর্থাৎ ক্ষমতা) বিষয়ে প্রযুক্ত্য বটে, কেননা তদ্বিষয়ে ভর্ত্তা স্ত্রীর অনধীন ও স্ত্রী
ভর্ত্তার নিতান্ত অধীন। যদি বল বিধবার ব্রহ্মচর্য্যরূপ উপায়ান্তর আছে, তাহা পুরুষেরও
(সে জীববাহিত, বিবাহিত বা হতভার্য্য হউক) আছে । ঐক্যব্য—ব্য. দ. পৃ. ৭৫৬—৭৬০ ।

ব্যবস্থা । ৪২৭ পরন্তু ভর্তার অনুজ্ঞা প্রাপ্ত হইলেও সপত্নীর পুত্র থাকিলে কোন স্ত্রী পুত্রপ্রতিনিধি করিবে না, করিলেও তাহা অসিদ্ধ ।

কারণ । যেহেতু তাহার সপত্নীপুত্রদ্বারা পুত্রবতীত্ব সিদ্ধ হওয়াতে পুত্রপ্রতিনিধি অনাবশ্যক, অশাস্ত্রী ও বটে ।

ভর্তার অনুজ্ঞাশাস্ত্রক্রমে তৎপুত্রকরণে প্ররুতা স্ত্রী ভর্তার পুত্রের অভাবেই তাহা করিতে পারে, তাহার পুত্র থাকিতেও আপনার পুত্র নাই বলিয়া পুত্র করিতে পারে না, কেননা তৎপ্ররুতি প্রয়োজক নয় । সপত্নীর পুত্র থাকিতেও পাছে নরক নিস্তার না হওয়ার আশঙ্কা হয় এই প্রযুক্ত মনু ও রহস্যপতির বচনদ্বয়ে সপত্নীপুত্রদ্বারা পুত্রবতীত্ব নির্ণীত হইয়া নরকনিস্তার-পূর্বক অর্গভোগ ও শ্রাদ্ধাদি হওয়া উক্ত হইয়াছে, এবং ভর্তার বংশ হইতে তাহার ভিন্ন বংশ হওয়া সম্ভব না হওয়াতে সপত্নীপুত্রই বিমাতার বংশকর;—এতাবত তদ্বারা তাহারও পুত্রের সমস্ত প্রয়োজন সিদ্ধ হওয়াতে সপত্নীর পুত্র থাকিতে দত্তকাদি পুত্র হয় না ।—দ. চ. পৃ. ৮ ।

সংক্ষেপতঃ—

ব্যবস্থা । ৪২৮ প্রত্যেক জনেরই ঔরসপুত্র না জন্মিলে, বা তজ্জনন সম্ভাবনা না থাকিলে, কিম্বা জন্মিয়া অপুত্র মরিলে পুত্রপ্রতিনিধি আবশ্যক* ।

৪২৭ সতি তু সপত্নীপুত্রে ভর্তা ।
অনুজ্ঞাতয়াপি তয়া পুত্রপ্রতি-
নিধিন-কর্তব্যঃ, কৃতোপ্যসিদ্ধশ্চ ।

সপত্নীপুত্রেণ পুত্রবহুসিদ্ধেঃ পুত্র-
প্রতিনিধেরাবশ্যকতাভাবাৎ, অশা-
স্ত্রীয়ত্বাচ্চ ।

ভর্তুরনুজ্ঞাশাস্ত্রেণ তৎপুত্রোপাদানায় প্ররুতায়ান্তৎপুত্রাভাব এব তদুপাদানং নতু তৎপুত্রানপচারেহপি স্বপুত্রাপচারে তদুপাদানং তৎপ্ররুতের-
প্রয়োজকত্বাৎ, তত্রালোকতাপরিহা-
রোহিস্যা ন স্যাদিত্যপেক্ষায়াং মনু-
রহস্যপতিবচনদ্বয়ং সপত্নী পুত্রে পুত্রা-
তিদেশেনালোকতা পরিহার আক্কে-
পপাদকং, তত্ৰবংশমন্তুরেণ চাস্যা
বংশান্তরাসম্ভবেন তস্মৈব স্ববংশ-
করত্বাৎ ততঃ সমস্তস্যাপি পুত্র-
প্রয়োজনস্য সম্ভবেন সতি সপত্নীপুত্রে
ন দত্তকাদুপাদানং ।—দ. চ. পৃ. ৮ ।

সংক্ষেপতঃ—

৪২৮ প্রত্যেক জনসম্যৈব
ঔরসপুত্রাজননে, তজ্জননাসম্ভা-
বনায়া, জাতস্যোরসম্যাপুত্রম-
রণে বা পুত্রপ্রতিনিধিরাবশ্যকঃ* ।

* ত্রুট্য ব্য. দ. পৃ. ৭৫৫—৭৬০ এবং ইহার পরপরিচ্ছেদ ।

পুত্রার্থে দারপরিগ্রহ কর্তব্য, পুত্রের প্রয়োজন পারলৌকিক উপকারার্থে । বিবাহে ঐ

ব্যবহ । ৪৯৯ পুত্রপ্রতিনিধি এ-
কাদশ প্রকার ছিল ।

যেহেতু ঔরসাদি দ্বাদশ বিধ পুত্র
কথিত আছে ।

দ্বাদশ পুত্র বর্ণনা যথা—ধর্মপত্নীর
গর্ভে (স্ববীজে) জাত যে সে (১) ঔরস,
(২) পুত্রিকাপুত্র তাহার সমান ।
স্ত্রীর গর্ভে সগোত্রের বা অন্যের বীজে
জাত পুত্র (৩) ক্ষেত্রজ ; (স্ত্রী ভর্তার)
গৃহে গুপ্তরূপে উৎপন্ন করে যে পুত্র
সে (৪) গুঢ়জ কথিত ; অবিবাহিতার
গর্ভজ পুত্র (৫) কানীন, - সে মাতা-
মহের সূত । (ছুইবার বিবাহিতা)
অক্ষত বা ক্ষত-যোনির গর্ভ-জাত
সূত (৬) পৌনর্ভব । পিতৃ বা মাতৃ-
কর্তৃক দত্ত যে সে (৭) দত্তক পুত্র ।
পিতৃ মাতৃ কর্তৃক যে বিক্রীত সে
(৮) ক্রীত পুত্র । কেহ স্বয়ং বাহ্যকে
পুত্র করে সে (৯) কৃত পুত্র । আপ-
নাকে পুত্ররূপে সমর্পণ করে যে
সে (১০) স্বয়ংদত্ত পুত্র । গুর্কিণীকে
বিবাহ করিলে তদগর্ভজ সূত (১১)
সহোঢ়জ । (মাতৃ পিতৃ কর্তৃক)
পরিত্যক্ত ইহরা গৃহীত হয় যে সে
(১২) অপবিত্র পুত্র । ইহার মধ্যে
প্রথম, তদভাবে তৎপরবর্তী, এই
ক্রমে ইহারা পিণ্ডদাতা ও অংশ-
হর্তা । আমার উক্ত এই বিধি সর্ব
পুত্রে প্রযুক্ত্য বিভিন্ন জাতি মধ্যে
নয় ॥—যাজ্ঞবল্ক্য । মিতাক্ষরা । বি.
দা. ভা. দ্বী. র. ৪ ।

৪৯৯ প্রতিনিধিষ্টেকাদশবি-
ধোহভূৎ ॥

ঔরসাদিদ্বাদশবিধস্য পুত্রত্বেনাভি-
হিতাভূৎ ।

দ্বাদশপুত্রবর্ণনা যথা--“ (১) ঔর-
সোদধর্মপত্নীজঃ তৎসমঃ (২) পুত্রিকা
সূতঃ । (৩) ক্ষেত্রজঃ ক্ষেত্রজাতস্ত
সগোত্রেণেতরেণ বা ॥ গৃহে প্রচ্ছন্ন
উৎপন্নো (৪) গুঢ়জস্ত সূতঃ সূতঃ । (৫)
কানীনঃ কন্যাকাজাতো মাতামহ-
সূতোমতঃ ॥ অক্ষতায়াম্ ক্ষতায়াম্ বা
জাতঃ (৬) পৌনর্ভবস্তথা । দদ্যাম্মাতা
পিতা বা যৎ সম্প্রদ্যো (৭) দত্তকো-
ভবেৎ ॥ (৮) ক্রীতশ্চ তাত্যাম্ বি-
ক্রীতঃ, (৯) কৃত্রিমঃ স্যাম্ স্বয়ং কৃতঃ ।
দত্তাম্মাতু (১০) স্বয়ং দত্তো, গর্ভে-
বিন্নঃ (১১) সহোঢ়জঃ । উৎসৃষ্টো
গৃহ্যতে যন্ত (১২) সোহপবিত্রো-
ভবেৎ সূতঃ ॥—পিণ্ডদোহশহরশ্চৈবাং
পূর্বাভাবে পরঃপরঃ । সজাতীয়েষ্বয়ং
প্রোক্তস্তনয়েষু ময়া বিধিঃ ॥—যাজ্ঞ-
বল্ক্যঃ ॥ মিতাক্ষরা । বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৪ ।

আবশ্যক অভীষ্টে সিদ্ধ না হইলে অর্থাৎ ঔরস পুত্র না জন্মিলে অথবা বিবাহই না হইলে
কিন্তু ক্রী পুত্র প্রসব না করিয়া মরিলে কলপিণ্ডলোপ এবং অধোগতি না হয়—এই নিমিত্তে
কাম্পনিক পুত্রগ্রহণে ঔরসপ্রতিনিধিকরণরূপ উপায় করিতে হয় । দ্রষ্টব্য—এস্টে. হি.
ল. বা. ১, পৃ. ৬২, ও ৬৫ ।

মনু ও পুন্ড্রের সঙ্খ্যা দ্বাদশ কহিয়া-
ছেন, পরন্তু যাজ্ঞবল্ক্যের বর্ণনার
সহিত মনুর দ্বাদশ পুত্র বর্ণনার সমাক-
র্ষ্য নাই । মনু-কৃত দ্বাদশ পুত্র যথা —
১ ঔরস, ২ ক্ষেত্রজ, ৩ দত্তক, ৪ কৃত্রিম,
৫ গৃঢ়োৎপন্ন, ও ৬ অপবিদ্ধ, — এই
ছয় দায়াদ ও বান্ধব ॥ ৭ কানীন, ৮
সহোঢ়, ৯ ক্রীত, তথা ১০ পৌন-
র্ভব, ১১ স্বয়ংদত্ত, ও ১২ শৌত্র
এই ছয় বান্ধব (কিন্তু) অদায়াদ ।
ক্রিয়ালোপ (না হওন) নিমিত্তে
মনীষিরা ক্ষেত্রজাদি এই একাদশ রূপ
স্মৃতিকে (ঔরস) পুত্রপ্রতিনিধি কহি-
য়াছেন ।

মনুর উক্ত যে দ্বাদশ পুত্র তাহা
বস্তুতঃ ত্রয়োদশই, তাহা বৃহস্পতি-
কর্তৃক উক্ত হইয়াছে, যথা, — ‘মনু
যে আনুপূর্বিক ত্রয়োদশ পুত্র কহি-
য়াছেন তন্মধ্যে ঔরস ও পুত্রিকা
বংশকর। যেমত সূতাতাবে পণ্ডিতেরা
তৈলকে তৎপ্রতিনিধি করেন, তেমতি
ঔরস ও পুত্রিকা না থাকিলে একাদশ
রূপ পুত্র তৎপ্রতিনিধি হয়’ । —
দ. চ. পৃ. ৩ ।

মনু-কৃত দ্বাদশ পুত্রকে ত্রয়োদশ গণ-
না পুত্রিকা-পুত্রকে পৃথক্ করণ দ্বারাই
বোধ হইতেছে । কিন্তু মনু ঔরস ও
পুত্রিকা-পুত্রকে অভেদ বিবেচনায়
তদুভয়কে ঔরস পদে ব্যক্ত এবং এক
গণনা করিয়াছেন ।

শ্রুতান্তরে ঔরসাদি পঞ্চদশ পুত্র
খণ্ডাও কথিত হইয়াছে, যথা দত্তক-
মীমাংসাস্থত বক্ষ্যমাণ বচনে ব্যক্ত—
১ ঔরস, ২ পুত্রিকা, ৩ বীজ-জ, ৪ ক্ষে-
ত্রজ ৫ পুত্রিকাস্মৃত, ৬ পৌনর্ভব, ৭
কানীন, ৮ সহোঢ় ৯ গৃঢ়োৎপন্ন

দ্বাদশবিধপুত্রাঃ মনুনাপি পরিগ-
ণিতাঃ, পরন্তু তদ্বগ্নং যাজ্ঞবল্কীয়েন
সহ ন সমাগেকীভূতং । মনু-কৃতদ্বাদশ
পুত্রাঃ যথা—১ “ ঔরসঃ, ২ ক্ষেত্রজ-
শৈব, ৩ দত্তঃ, ৪ কৃত্রিম এবচ । ৫. ৬
গৃঢ়োৎপন্নোপবিদ্ধস্ত দায়াদা বান্ধ-
বশ্চ যট্ ॥ ৭ কানীনশ্চ, ৮ সহোঢ়শ্চ,
৯ ক্রীতঃ, ১০ পৌনর্ভবস্তথা । ১১
স্বয়ন্দত্তশ্চ ১২ শৌত্রশ্চ বড়দায়াদ-
বান্ধবাঃ ॥ —ক্ষেত্রজাদীন স্মৃতানে-
তানেকাদশ যথোদিতান্ । পুত্রপ্রতি-
নিধীনাভঃ ক্রিয়ালোপান্ মনীষিণঃ ॥
অ. ৯. ব. ১৫৯. ১৬০ ও ১৮০ । ত্রুটব্য
দ. মী. পৃ. ১০ ও ৩৪ । দ. চ. পৃ. ৩ ।

মনু-কৃতদ্বাদশ পুত্রাঃ বস্তুতন্ত্রয়োদশ-
এব, যথোক্তং বৃহস্পতিনা—পুত্রা-
ন্ত্রয়োদশ প্রোক্তা মনুনা মেহনু-
পূর্বণঃ । সত্ত্বান কারণন্তেষামৌরসঃ
পুত্রিকা তথা । আভ্যাং দিনা যথা
তৈলং সঙ্ঘিঃ প্রতিনিধীকৃতং । তথৈ-
কাদশ পুত্রাস্ত্রপুত্রিকৌরসয়োর্বিনা’ ॥
—দ. চ. পৃ. ৩ ।

মনু-কৃত দ্বাদশপুত্রাণাং ত্রয়োদশ
গণনং পুত্রিকা-পুত্রস্য ঔরসাৎ পৃথক্
করণাদেব বোধ্যতে । মনুনা তু ঔরস
পুত্রিকা-পুত্রয়োঃভেদং বিবিচ্য তাবৌ-
রসপদেনৈব ব্যাক্তৌ একসংখ্যয়া
পরিগণিতৌ চ ।

শ্রুতান্তরে ঔরসাদি পুত্রাণাং সংখ্যা
পঞ্চদশাপি শ্রুতাঃ, যথা দত্তকমীমাংসা-
স্থত বক্ষ্যমাণ বচনাদেব ব্যক্তং—১
‘ঔরসঃ, ২ পুত্রিকা, ৩, ৪ বীজক্ষেত্রজৌ,
৫ পুত্রিকাস্মৃতঃ । ৬ পৌনর্ভবশ্চ, ৭
কানীনঃ, ৮ সহোঢ়ো ৯ গৃঢ়সম্ভবঃ ।

১০ দত্ত, ১১ ক্রীত, ১২ স্বয়ং-দত্ত, ১৩ কৃত্রিম, ১৪ অপবিদ্ধ, ১৫ অজ্ঞাত জাতীয়ার গর্ভজ, এই পঞ্চদশ প্রকার পুত্র হয়।—দ. মী. পৃ. ৩৪।

এই পঞ্চদশে শৌত্রপুত্র ষোড়শ করিলে ষোড়শ পুত্র হয়,—পরন্তু পুত্রিকা ও পুত্রিকাসুতকে এক গণনাকরিয়া এবং বীজ-জ ও ক্ষেত্রজকে এক পরিয়া শৌত্র আর অজ্ঞাত জাতীয়ার গর্ভজকে ভাগ করিয়া প্রধানতঃ দ্বাদশ প্রকার পুত্রই গণা ও মানা হইয়াছে,* যথা যাজ্ঞবল্ক্য কর্তৃক উক্ত।

১০ দত্তঃ, ১১ ক্রীতঃ, ১২ স্বয়ম্ভুতঃ, ১৩, ১৪ কৃত্রিমশচাপবিদ্ধকঃ। ১৫ মত্ৰক-চৌপাদিতশচ স্বপুত্রাদশপঞ্চচেতি।
দ. মী. পৃ. ৩৪।

এতেপঞ্চদশ পুত্রাঃ শৌত্রেণ সহ ষোড়শ ভবন্তি,—পরন্তু পুত্রিকা পুত্রিকাসুতাবেকত্বেন বীজক্ষেত্রজাবেকত্বেন চাবধৃত্য, হিত্বা চ শৌত্রেণ মত্ৰকচৌপাদিতশ পুত্রাঃ প্রধানতঃ দ্বাদশবিধা-এব মনাস্তে * যথোক্তং যাজ্ঞবল্ক্যকোন।

* বিবাদ ভঙ্গ্যাবে লিখিত পুত্রগণের দশরূপ বর্ণনার মধ্যে—মনু ছাড়া আর তিন ঋষি অর্থাৎ বিষ্ণু, শংখ ও লিখিত এবং কালিকা পুরাণও শৌত্রে (অর্থাৎ দিবাহিতা বা অবিবাহিতা শূদ্রার গর্ভে দ্বিজের ঔরসে জাত পুত্রকে) দ্বাদশ পুত্র মধ্যেগণনা করিয়াছেন। মনু, বিষ্ণু ও কালিকাপুরাণ পুত্রকাপুত্র আর ঔরস পুত্রকে একই বিবেচনা করিয়া পুত্রিকাপুত্রের বর্ণনা পৃথকরূপে করেন নাই। শংখ লিখিতও তদুভয়কে এক স্বীকার করিয়াছেন,—অপিচ শৌমিত্ত ঋষিদয় কৃত্রিম পুত্রকে দত্তকাসুতগত কল্পনা করিয়া তদুল্লেখ করেন নাই।

বিষ্ণু ও মনু শৌত্রে যে কোন অনিয়মিত রূপে উৎপন্ন বলিয়া দ্বাদশ পুত্রের মধ্যে শেষ পুত্র রূপে ধরিয়াছেন বিবাহিতা বা অবিবাহিতা শূদ্রানারীর গর্ভে ব্রাহ্মণকর্তৃক কামবশতঃ উৎপন্ন পুত্র মনুকর্তৃক শৌত্র কথিত। (কল্পিত পিতার) কিঞ্চিৎ গারলৌকিক উপকার করিতে যোগ্য হইলেও সে জীবিত হইয়াও মৃত কল্পিত, ও উক্তেতু সে ধর্ম্ম শাস্ত্রে জীবিত শব্দ কথিত। এই সকল কারণে শৌত্র অন্য ঋষিগণকর্তৃক পুত্ররূপে পরিগণিত হয় নাই। দ্রষ্টব্য—মনু, অ. ৩. ব. ১৫, ১৬; অ. ৯. ব. ১৭৮।—দ্রষ্টব্য বিবাদ ভঙ্গ্যাবে। কোল ডা. বা. ৬. পৃ. ১১৭, ১১৯, ১৪৪, ২৮৩, ২৮৪।—এস্ট্রে. হি. ল. বা. ২ পৃ. ১৮৪, ১৮৫।

“দত্তপদ কৃত্রিমেরও উপলক্ষণ—যেহেতু ‘ঔরস ও ক্ষেত্রজ তথা দত্তক কৃত্রিম স্ত্রুত’ এই বচন পরাশরের কলি ধর্ম্মপ্রস্তাবে লিখিত আছে। যদ্যপি এই উক্তিতে দত্তক-মীমাংসাকার দত্তক পদে কৃত্রিম পুত্রও গ্রহণ করিয়াছেন, তথাপি কৃত্রিম মিথিলাতেই চলিত, বঙ্গদেশে নয়, এতদ্দেশ্যদত্ত দত্তক-চঞ্জিকাদি গ্রন্থে কৃত্রিম পুত্র শাক্যীয় বলিয়া বিহিত হয় নাই, এবং তাহা দেশাচার সিদ্ধও নয়।

“দত্তপদং কৃত্রিমস্যাপুপলক্ষণং—ঔরসঃ-ক্ষেত্রজৈশ্চ বদন্তঃ কৃত্রিমকঃ স্ত্রুত ইতি কলি. ধর্ম্ম প্রস্তাবে পরাশর অরণ্যং” যদ্যপি-তুক্ত্য। দত্তকমীমাংসাকারেণ দত্তক পদে কৃত্রিমোহপি পরিগৃহীতস্তথাপি কৃত্রিমঃ মিথিলায়ামেব চলিতঃ, নস্তেতদ্দেশে, অত্রাসুতদত্ত-কচঞ্জিকাদিষু গ্রন্থেষু কৃত্রিমপুত্রপ্রতিনিধেঃ শাক্যীয়ে নারিবিহিতত্বাৎ, আচার বিরুদ্ধ-স্তাচ্চ।

মেন্তর সদরল্যাৎ শাহেব তাঁহার দিনপঞ্জিসের ১ সংখ্যক নোটে কহেন—‘বর্তমান যুগে পুত্রপ্রতিনিধিকরণ বিষয়ে (দত্তক চঞ্জিকার ১ পরিচ্ছেদের ২ পার্যায়াক্ষে ধৃত) দুই বচন সচরাচর ধৃত হয়। তাহার দ্বিতীয় বচন ‘দত্ত’ শব্দের অর্থ ব্যবহার-মাধব প্রভৃতি গ্রন্থে কৃত্রিম পুত্রও ব্যাখ্যাত হইয়াছে। পুত্রিকা-স্ত্রুত পুত্রপ্রতিনিধিগণের মধ্যে এক হওয়া

দত্তক মীমাংসাকার পুত্রগণের দ্বাদশ সংখ্যা। বক্ষ্যমাণ রূপে নির্দিষ্ট করিয়াছেন,—“কাহারো বর্ণনায় কোন পুত্র উহা থাকিয়া ও কাহাবো গণনায় কোন পুত্র প্রকাশিত হইয়া তত্তৎ সংখ্যার উপপত্তি হওয়াতে দ্বাদশ সংখ্যার বিরোধ নাই, এই নিষ্কৰ্ষ—দ. মী. পৃ. ৩৪।

ঔরস পুত্রভাবে উক্ত একাদশ বিধ পুত্র প্রতিনিধি বিধেয়। (দ. মী. পৃ. ১৭)। ইহাদের মধ্যে পূর্ব পূর্বের অভাবে পরবর্ত্তিকে অভিযুক্ত করিবে।—কালিকা পুরাণ।

দত্তকমীমাংসাকৃত পুত্রগণ সংখ্যা যদ্বাদশ এব নির্দিষ্টা তদ্বস্থা—“কে-
যাঞ্চিৎ কুচিদন্তর্ভাবাৎ কুচিদ্বা বহির্ভা-
বাচ্চ তত্তৎ সংখ্যোপপত্তেঃ ন দ্বাদশ-
সংখ্যা বিরোধ ইতি স্থিতম্”।—দ.
মী. পৃ. ৩৪।

পুত্রপচারে উক্ত ক্ষেত্রজাদোকাদ-
শবিধঃ পুত্রপ্রতিনিধিবিধীয়তে। (দ.
মী. পৃ. ১৭) অভাবে পূর্বপূর্বোবাৎ
পরান্ সমভিবেচয়েৎ।—কালিকা
পুরাণং।

বোধ হয় না, এতাবত্যা দ্বাদশ পুত্র বর্ত্তমান যুগে সিদ্ধ নিবেদন করা অকারণ নহে। উক্ত বচনস্থ ঔরস পুত্র পদের অর্থ পুত্রিকাপুত্র করাও সম্ভব হইতে পারে :—পুত্রিকা পুত্র পদের অর্থ এই যে দূহিতা পুত্ররূপে অথবা পুত্রোৎপাদনের নিমিত্তে নিযোজিত হয়, ও তৎপুত্র উভয়েই পুত্র হয়। যাজ্ঞবল্ক্য পুত্রিকা পুত্রকে ঔরস পৌত্রের সমান করেন। মনু বলেন “পুত্রিকা ও পুত্রের মধ্যে এবং পৌত্রের ও দ্বাদশ দূহিতার পুত্রের মধ্যে নিশেষ নাই”।—ইহাতে বাচ্য ও বিবেচ্য এই যে ‘দত্তক’ ও ‘কৃত্রিম’ এই দুই পদ মনু ও যাজ্ঞ-
বল্ক্য প্রভৃতি ধর্মশাস্ত্রকর্ত্ত-কর্ত্তক পুণ্যকরূপে উল্লিখিত হওয়াতে ‘দত্ত’ পদ দত্তব্যতিরেকে কৃত্রিমের-ও বোধক হইতে পারে না। যেহেতু তাহা তইসে ‘কৃত্রিম’ পদের পৃথক ব্যবহার বার্থ ও নিরর্থ হয়। অপিচ এতদেশে অত্যন্ত আদৃত দত্তকচলিকাতে তৎ গ্রন্থকর্ত্তা যে বচনে দত্তক ও কৃত্রিম পৃথক দুই পুত্ররূপে পরিগণিত ও বর্ণিত হইয়াছে তাহার উল্লেখান্তে দত্তক ভিন্ন অন্য পুত্র কথা নিষেধ করিয়াছেন। পরন্তু পুত্রিকা পুত্র পুত্রপ্রতিনিধি মধ্য গণ্য না হইলেও তাহা কলিযুগের আচার সিদ্ধ নয়—আচার পরম ধর্ম ও ধর্ম শাস্ত্রের সমান্য বিধানের উপর প্রবল। এতাবত্যা নিষ্কৰ্ষ এই যে কলিতে ঔরস ও দত্তক ভিন্ন, কি কৃত্রিম, কি পুত্রিকা, কি বা অন্যান্য পুত্র, বধেয় ও কর্তব্য নয়। অন্ততঃ এতদেশে নয়।

উক্ত বিষয়ে সরটামস এসটেঞ্জ সাহেব ও সর উইলিয়ম মেকনাটন সাহেব যাহা লিখিয়াছেন তাহা অতি যথার্থ, ও পরিষ্কার—তদ্বস্থা “অবুনা এই দুই অর্থীৎ জাত পুত্র (যাহা বিশেষে ঔরস কথিত হয়) এবং স্ত্রীত দত্তক পুত্র (যাহা সর্বদা দত্তক পুত্রকে বুঝায়) অবশিষ্ট রহিয়াছে,— ইহারাই পুত্রের কর্ম করিতে যোগ্য বলিয়া অনুমত হইয়াছে, বক্রী পুত্রগণ এবং তৎসঙ্কান্ত তাবদ্বয় প্রাচীন স্মৃতির অভিধেয়, এবং তাহা কলিযুগের আদিতে নিবর্ত্তিত হইয়াছে বোধ করিতে হইবে।—এস্টে. হি. ল. পৃ. ৩৩।

বর্ত্তমান যুগে দুই কথা অন্ততঃ তিম রূপ পুত্রপ্রতিনিধি করা এই সকল দেশে অনু-
মত।—দত্তক অর্থীৎ দত্ত পুত্র ও কৃত্রিম অর্থীৎ কৃত পুত্রই প্রচলিত। শেষরূপ পুত্র অর্থীৎ কৃত্রিম মিথিলা দেশেই কেবল চলিত। প্রকৃত প্রস্তাবে বোধ হয় এরূপ পুত্র প্রতিনিধি করণও রহিত হওয়া উচিত—যেহেতু কলিযুগে ঔরস ও দত্তক ভিন্ন অন্য রূপ পুত্র করা নিবর্ত্তিত হওয়া কথিত হইয়াছে। পরন্তু সনাতন আচার থাকিলে বৃহস্পতির এক বচনানুসারে যে কোন কর্ম বৈধ হয়। মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৫।

ব্যবস্থা। ৫০০ কিন্তু কলিযুগে ক্ষেত্রজাদি নানাপ্রকার পুত্রের মধ্যে দত্তককেই ঔরসের প্রতি-
নিধি করা বৈধ ও কর্তব্য।

১০ অনেক প্রকার পুত্র বর্ণিত হইলেও কলিতে তৎসকলের অনুজ্ঞা নাই। যেহেতু (রুহস্পতির) বচন এই যে—‘পুরাতন ঋষিরা যে অনেক প্র-
কার পুত্র করিয়াছিলেন, তাহা ইদা-
নীন্তন ব্যক্তির শক্তিহীন হওয়াতে
করিতে পারে না’। এবং যেহেতু
‘দত্তক ও ঔরস ভিন্ন অন্যের পুত্রত্ব
গ্রাহ্য নয়’—ইত্যাদির উল্লেখপূর্বক
মনীষিরা কহেন এই সকল কলিযুগে
বর্জনীয়,—ইহাতে দত্তক ভিন্ন অন্য-
রূপ পুত্রকে ঔরসের প্রতিনিধি করা
প্রতিষিদ্ধ।—দ. চ. পৃ ৪।

১০ অনেক প্রকার পুত্র বর্ণিত হই-
লেও—‘পুরাতন ঋষিরা যে অনেক
প্রকার পুত্র করিয়াছিলেন, তাহা
ইদানীন্তন ব্যক্তির শক্তি হীনতা
হেতু করিতে পারে না’—এই রুহ-
স্পতি বচনে, এবং—‘দত্তক ও ঔরস
ভিন্ন অন্যের পুত্রত্ব গ্রাহ্য নয়’—এই
শৌমক বচনে অন্য প্রকার পুত্র করা
প্রতিষিদ্ধ হওয়াতে দত্তক আর ঔরস
পুত্রই অনুজ্ঞাত।—দ. মী. পৃ. ১০।

৫০০ কলৌ তু ক্ষেত্রজাদ্যনেক-
বিধপুত্রাণাং মধ্যে দত্তকরূপএব
পুত্রপ্রতিনিধিবৈধঃ কর্তব্যশ্চ।

১০ তত্রাপি কলৌ ন সর্বেষামন্ত্য-
নুজ্ঞানং।—অনেকধাক্রুতাঃ পুত্রা ঋষি-
ভির্ষে পুরাতনৈঃ। ন শক্যন্তেহধুনা
কর্তুং শক্তিহীনৈরিদন্তনৈরিতি।
রুহস্পতি বচনাৎ, দত্তোরসেতয়েরযাত্তু
পুত্রত্বে ন পরিগ্রহ ইত্যাদ্যভিধায়
‘ইমান্ ধর্মান্ কলিযুগে বর্জ্যানাহ-
র্মনীষিণা’—ইতি দত্তকেতরপ্রতি-
ষেধাচ্।—দ. চ. পৃ. ৪।

১০ তত্রাপি কলৌ—অনেকধা-
ক্রুতাঃ পুত্রা ঋষিভির্ষে পুরাতনৈঃ।
ন শক্যন্তেহধুনা কর্তুং শক্তিহীনতয়া
নরৈরিতি রুহস্পতি বচনাৎ, ‘দত্তো-
রসেতয়েরযাত্তু পুত্রত্বে ন পরিগ্রহ’—
ইতি চ শৌনকেন পুত্রান্তর নিষে-
ধাৎ দত্তোরসাবেবাত্তানুজ্ঞায়েতে।—
দ. মী. পৃ. ২০।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ।

ঔরস পুত্রীর প্রতিনিধি প্রকরণ।

ব্যবস্থা। ৫০১ ঔরস কন্যার অ-
ভাবে ভৎপ্রতিনিধি রূপে অন্য
প্রকার কন্যাগ্রহণও শাস্ত্রানুমত
বোধ হইতেছে।

৫০১ ঔরস পুত্র্যা অপচারে
কন্যেতরম্যাঃ তম্যাঃ প্রতিনিধি-
করণমপি শাস্ত্রানুমতম্ভূযতে।

প্রমাণ । ১০ তাহা দত্তকমীমাংসাকা-
রকর্তৃক নিঃসৃত বা ব্যক্তীকৃত হই-
য়াছে, যথা,—‘ঐরস পুত্রপাতিনিধির
নায় ঐরস কন্যাভাবে ক্ষেত্রজাদি
কন্যা তৎপ্রতিনিধি হয় ।—দ. মী.
পৃ. ৯৮ ।

১০ অতএব—“দ্বিজ বেদাধ্যায়ন ও
সন্ততি (অ) উৎপন্ন এবং বিবিধ যজ্ঞ
না করিয়া মোক ইচ্ছা করিলে তাহার
অধোগতি হয়”—এই (মত) বচনে
তাদৃশ সন্ততি উৎপন্ন না করিলে
অধোগতি উক্ত হইয়াছে । ঐ. পৃ. ৯৮ ।

১০ (অ) যে বংশ রক্ষি করে সে
সন্ততি,—ইহা প্রজার পর্যায় ।—
যেহেতু “অপত্যার্থে স্ত্রীরা সৃষ্টা
হইয়াছে, স্ত্রী ক্ষেত্র, পুরুষ বীজী” ।—
এথা বচনোক্ত অপত্য শব্দের ব্যাখ্যা
যাক্ষ বচনানুসারে এই যে—‘যাহা
হইতে অপত্যন হয় অথবা বন্ধুরা
(মর) পতিত না হয় সে অপত্য ॥
এবং যেহেতু অমরকোষের ব্যাখ্যা
এই, যে—“আত্মজ, তনয়, সন্ত ও সূত,
(এই কএক,) পুত্র বোধক, এই সকল
স্ত্রীলিঙ্গাকারে দুহিতার বোধক হওয়া
কথিত হইয়াছে,—‘অপত্য’ ও ‘তোক’
শব্দ তদুভয়েই প্রযুক্তা” ।—দ. মী.
পৃ. ৯৮, ৯৯ ।

১০ ‘পুমান্ (শব্দ) পুরুষমান অথবা
পুংস (স্রাপক) হয়’—যদ্যপি যাক্ষের
এই উক্তিভেদে পুং পদ বহুজ বোধক,
তথাপি ‘অথবা পুংস’ তাহার এই
উক্তিভেদে তৎপদকে প্রসবকর্তৃ স্ত্রী
পুরুষ বোধক ব্যাখ্যা করিতে হইবে ।
ঐ. পৃ. ৯৯ ।

১০ এই মিস্তিই যাক্ষ কহেন—
“স্ত্রী ও পুং সন্ততি পিতৃদায়াদ” ।

তন্নিঃসৃতং ব্যক্তীকৃতম্। দত্তকমী-
মাংসাকারেণ, যথা—‘ঐরস পুত্রস্যেব
ঐরসপুত্রা অপাপচারে ক্ষেত্রজাদ্যাঃ
পুত্রাঃ প্রতিনিধয়ো ভবন্তি’ ।—দ.
মী. পৃ. ৯৮ ।

অতএব—“অনধীত্য দ্বিজোবেদা-
নুৎপাদাচ্চ সন্ততিম্ (অ) । অনিষ্ট
বিবিধৈর্ঘটজৈর্মোক্ষমিচ্ছন্ পতত্যাধঃ”
—ইতি তাদৃশা এব সন্ততেরনুৎপাদে
অধঃপাতঃ সূচ্যতে । ঐ, পৃ. ৯৮ ।

(অ) সন্তনোতাধ্বয়মিতি সন্ততিঃ,—
প্রজাপর্যায় এব ॥—“অপত্যার্থং স্ত্রিয়ঃ
সৃষ্টাঃ, স্ত্রী ক্ষেত্রং, বীজিনো মরাঃ”
ইত্যত্র অপত্য শব্দো ব্যাখ্যাতঃ,—
অপত্যং কন্যাদিপত্যনং ভবতি নানেন
পততীতি বেতি যাক্ষ স্মরণং । আত্ম-
জন্তনয়ঃ সন্তঃ সূতঃ পুত্রস্ত্রিয়স্তৃণী ।
আত্মদুহিতরং সর্বেইপত্যং তোকং
তয়োঃ সন্মতি কোষাক্ষ ।—দ. মী.
পৃ. ৯৮, ৯৯ ॥

১০ যদ্যত্র—পুমান্ ‘পুরুষমান’ ভবতি
‘পুংসতের্কেতি—বাক্ষ্যোক্ত্যা পুং পদং
বহুজপরং, তদা—‘পুংসতে কেতি,’
—তদুক্তোব প্রসবকর্তৃ বিধুমপরমেব
ব্যাখ্যায়তাম্ । ঐ, পৃ. ৯৯ ।

১০ অতএব যাক্ষঃ ‘মিথুনাঃ পিতৃ-
দায়াদীতি’ । তদেতাদৃক্ শ্লোকা-

বক্ষ্যমাণ শ্লোকদ্বয়েও তাহা উক্ত হইয়াছে—“আমার প্রত্যেক অঙ্গ হইতে সন্তৃত হইয়াছ, হৃদয় হইতে অধিক জাতি, তুমি আমার আত্মা, পুত্র নামিত, শত বর্ষ জীবী হও” ॥ “স্বায়ত্ত্ব মনু সৃষ্টির আদিতে কহিয়াছেন দায়রূপ ধন মিথুন পুত্রদের (অর্থাৎ পুত্র ও কন্যাদের) অবিশেষে হয়” ।—এস্থলে পুত্র পদ মিথুন (অর্থাৎ স্ত্রী পুং সন্ততি) বোধক দর্শিত হইয়াছে। এস্থলে মিথুন পদ পুত্রবধু বোধক ইহা বাচ্য নয়, কেমনা তাহা হইলে—“প্রত্যেক অঙ্গ হইতে সন্তৃত হইয়াছ—” এই কথা সঙ্গত হয় না। ঐ. পৃ. ১০০।

১৬০ ‘অপুত্রের স্বর্গ নাই’—ইত্যাদি বচনে ব্যবসৃত যে পুত্রপদ তাহা পুত্র ও পুত্রী উভয় বোধক, পাণিনিতে লিখিত এই যে ভগিনী ও ছুহিতা পদ একশেষ সমাসে ভ্রাতা ও পুত্র পদের অন্তর্গত।—দ. মী. ১০০।

১৬০ এই নিমিত্তে উক্ত হইয়াছে যে—“পুত্রিকা স্ত্রী পুত্রের সমান”। “পুত্রের ন্যায় ছুহিতাও নরের প্রত্যেক অঙ্গ হইতে সন্তৃত”। যদি অদৃষ্ট দোষে কন্যা না জন্মে তবে যেমত কৃষ্ণ চতুর্থীতে পুত্রার্থে অদৃষ্ট দোষ দূরীকরণ কারণ আত্মাদি করা যায়, তেমতি কৃষ্ণ প্রতিপদে আত্মাদিকরণ-দ্বারা যে অদৃষ্ট দোষে কন্যা না জন্মে তাহার অপনোদন কর্তব্য।—দ. মী. পৃ. ১০০।

১১০ অতএব যেমত পুত্রের আত্ম কর্তৃক জন্ম পরলোক সাধন প্রযুক্ত সে প্রধান, তেমতি কন্যা দ্বারাও দান আত্মাদিবিধি সিদ্ধ হওয়াতে সেও সেই রূপ, অতএব কন্যাভাবে তৎপ্রতিনিধি করা যুক্ত বটে। ঐ ১০১।

ভ্যামপ্যুক্তম্। “অদ্বাদদ্বাং সন্তবসি হৃদয়াদধিভায়সে। আত্মা বৈ পুত্রনামাসি স জীব শরদঃ শতম্” ॥ “অবিশেষেণ পুত্রাণাং দায়োভবতি ধর্মতঃ। মিথুনানাং বিসর্গাদৌ মনুঃ স্বায়ত্ত্ব-বোহিত্রবীং”। ইত্যত্র পুত্র পদং মিথুনপরং দর্শিতবান্। নচাত্র মিথুন পদং পুত্রমুবাণপরিগতি বাচ্যং—‘অদ্বাদদ্বাং সন্তবসি’ ইত্যসাম-দ্বতেঃ।—ঐ, পৃ. ১০০।

১৬০ যচ্চ নাপুত্রস্য লোকোহন্তীত্যাদৌ পুত্রপদং তদপ্যভয়পরমেব। ভ্রাতৃপুত্রৌ স্বসৃষ্টহিতভ্যামিতি পাণিনিয়া পুত্রহিত পদয়োরেকশেষ স্মরণাৎ।—দ. মী. পৃ. ১০০।

১৬০ অতএবোক্তং “তৎসমঃ পুত্রিকা স্ত্রী” ইতি,—“অদ্বাদদ্বাং সন্তবতি পুত্রবদুহিতা নৃণাং” ইতিচ। যদি চ অদৃষ্টদৈকলোন কন্যানুৎপাদঃ তদা কৃষ্ণপ্রতিপচ্ছাদাদিনা তৎসম্পাদনং কার্য্যং, কৃষ্ণ চতুর্থী আত্মাদিনা পুত্রাদৃষ্টস্যেব।—দ. মী. পৃ. ১০০।

১১০ তস্যাং পুত্রস্যেব আত্মকর্তৃত্বেন পরলোকসাধনতয়া, পুত্র্যা অপি দান আত্মাদি বিধিসাধনত্বেন সিদ্ধে মুখ্যত্বেন তদপচারে প্রতিনিধিযুক্তএব।—দ. মী. পৃ. ১০১।

॥৩ ‘ছুহিতা’—ছুহিতা দূরেহিতা অর্থাৎ গোণে হিতকারিণী, অথবা দোক্ষী অর্থাৎ উপকারিণী । এই নিক্তিদ্বারা যাক্ষ দেখাইতেছেন যে ছুহিতা দৌহিত্রদ্বারাও পিতার উপকার করে । মনুও কহিয়াছেন—“লোকে পৌত্র ও দৌহিত্রের মধ্যে বিশেষ উপপন্ন হয় না, দৌহিত্রও তাহাকে পৌত্রের ন্যায় নিস্তার করে” ॥ মহাভারতে গান্ধারীর উক্তি এই যে “শত পুত্রের পরে জাত (এই) এক কন্যা আমার গরীয়সী হইবে। তদ্বারা দৌহিত্রার্জিত (স্বর্গ) লোক প্রাপ্ত হইব, এই আমার মতি ।—দ. মী. পৃ. ১০২ ।

উপসংহার । এতাবতী ঐরস ছুহিতার অন্তর্বে দৌহিত্রার্জিত (স্বর্গ) লোক প্রাপ্তি নিমিত্ত ক্ষেত্রজাদি ছুহিতাকে ঐরস কন্যার প্রতিনিধি করা সিদ্ধই ।—দ. মী. পৃ. ১০২ ।

ছুহিতাপ্রতিনিধির নিদর্শন পুরাণে প্রাপ্ত হওয়া যাইতেছে—

রামায়ণের বালকাণ্ডে দশরথের প্রতি স্নমস্ত্রের উক্ত সনৎকুমারের ভবিষ্যদ্বাণী দত্তিকা পুত্রীর নিদর্শন, (তদ্ব্যথা)—“ইক্ষ্বাকুকুলে জাত দশরথ নামে বীর সুর্য্যশর্মিক, শ্রীমান্ ও সত্যপাত্রাক্রম হইবেন । তাঁহার সহিত মহাত্মা অঙ্গরাজের বন্ধুত্ব হইবে, এবং তাঁহার শাস্তা নামী এক ভাগ্যবতী কন্যা, হইবে । লোমপাদাখ্যাত অপুত্র অঙ্গরাজ রাজা দশরথের নিকট (এই) প্রার্থনা করিবেন—‘হে ধর্মজ্ঞ, আমি অপত্যহীন, আমাকে শাস্তা মনে বরবর্ণিনী শাস্তাকে পুত্রার্থে দিউন’ ।—অনন্তর রাজা দশরথ মনে বিবেচনা করিয়া অঙ্গাধিপত্যিকে ঐ

॥৩ ‘ছুহিতা’—ছুহিতা দূরেহিতা দোক্ষা বেতি নিক্তা, ছুহিতুর্দৌহিত্রদ্বারাপি পিত্রপকারকত্বং দর্শয়তি যাক্ষঃ । মনুরপি—‘পৌত্র দৌহিত্রয়োর্লোকে বিশেষো নোপপদ্যতে, দৌহিত্রোপি হুমুত্রেনং সস্তারয়তি পৌত্রবৎ’—ইতি ॥ মহাভারতে গান্ধারী যুক্তিষ্ঠ—“একা শতান্বিকা বালা ভবিষ্যতি গরীয়সী, তেন দৌহিত্রজাল্লোকান্ প্রাপু্যামিতি মে মতিঃ” ।—দ. মী. পৃ. ১০২ ।

এবঞ্চৌরস ছুহিত্রভাবে দৌহিত্রকৃত লোক প্রাপ্তার্থং ক্ষেত্রজাদি ছুহিতুণামপি প্রতিনিধিত্বেনোপপাদনং সিদ্ধমেব ।—দ. মী. পৃ. ১০২ ।

ছুহিতুপ্রতিনিধৌ পুরাণেষু লিঙ্গদর্শনানি উপলভ্যন্তে—

তত্র দত্তকায়া রামায়ণে বালকাণ্ডে দশরথং প্রতি স্নমস্ত্রস্য সনৎকুমারোক্ত ভবিষ্যানুবাদো লিঙ্গম্ ।—“ইক্ষ্বাকুণাং কুলে জাতো ভবিষ্যতি সুর্য্যশর্মিকঃ । নাম্না দশরথোবীরঃ শ্রীমান্ সত্যপাত্রাক্রমঃ ॥ সখ্যং তস্যাঙ্গরাজেন ভবিষ্যতি মহাত্মনা, কন্যা চাস্য মহাভাগা শাস্তা নাম ভবিষ্যতি ॥ অপুত্রস্তঙ্গরাজো বৈ লোমপাদ ইতি ক্রতঃ । ন রাজামং দশরথং প্রার্থয়িষ্যতি ছুদিপঃ ॥ ‘অনপত্যোহস্মি ধর্মজ্ঞ কন্যেয়ং মম দীয়তাং, শাস্তা শাস্তেন মনসা পুত্রার্থে বরবর্ণিনী’ ॥ ততো রাজা দশরথো মনসান্তি বিচিন্ত্য চ দাস্যতে তাং তদা কন্যাং শাস্তামঙ্গাধি-

শান্তা কন্যা দিবেন, তৎ কন্যাকে প্রতিগ্রহ করিয়া সেই রাজা নিশ্চিন্ত ভাবে হৃষ্ট মনে সম্বরে নগরে গমন করিবে। (এবং) সেই বীর্যবান রাজা স্বযশ্শ্রদ্ধকে তৎ কন্যা সম্প্রদান করিবে” ইত্যাদি।—তথা লোমপাদে প্রতি দশরথের উক্তি—“হে বীর নৃপ, তোমার চুহিতা শান্তা ভর্তা সহ আমার নগরে গমন করুন, মহৎ কার্য উপস্থিত হইয়াছে”।—তথা স্বযশ্শ্রদ্ধের প্রতি লোমপাদের উক্তি,—“এই রাজা দশরথ আমার সুহৃৎ প্রিয় সখা, হে হিজ, অপত্যার্থে মৎপ্রার্থনার ইমি সুকুমারী প্রিয় শান্তাকে দিয়াছেন, হে ধীর, যেমত আমি তে-মতি এই রাজাও তোমার শ্বশুর ইত্যাদি।

এন্তলে ‘দিউন, দিবেন, প্রতিগ্রহ করিয়া, ও দত্তা,’ শব্দ দ্বারা, দান বিধি স্পষ্টই। তথা ‘অপুল’ এই উপক্রমও ‘পুলার্থ’ এই উপসংহার হওয়াতে ঐরস কন্যার ন্যায় দত্তক কন্যা-ও পুলপ্রতিনিধি হয় বোধ হই-তেছে।—দ. মী. পৃ. ১৫০, ১০৬।

হেমাক্ষিত স্কন্দপুরাণে এবং লৈঙ্গ-পুরাণেও ক্রীতা কন্যার নিদর্শন প্রাপ্তি হইতেছে। ঐ, পৃ. ১০৬।

হরিবংশে শূরাপত্য গণনায়, ও পদ্ম-পুরাণোক্ত ভৌমত্রেতেও কৃত্রিমা কন্যার নিদর্শন আছে।

মহাভারতের আদিপর্বে শকু-ন্তলায় জন্মন্ত শকুন্তলাসংবাদানুবাদ বাক্য অপবিদ্ধার নিদর্শন। ঐ, দ. মী. পৃ. ১০৮, ১০৯।

দত্তাক্রিকা কন্যাদির নিদর্শন পুরাণে অনুসন্ধান।

পায় সঃ। প্রতিগ্রহ তু তাং কন্যাং সন্তাজা বিগতজ্বরঃ। নগরং কাম্যতি ক্ষিপ্তং প্রহ্ষেণাস্তুরাজানা। কন্যাং তাম্ব্যশ্শ্রদ্ধায় প্রদাস্যতি স বীর্যবান্” ইত্যাদি।—তত্রৈব লোমপাদং প্রতি দশরথ বাকাং।—“শান্তা তব সূতা বীর সহ তত্র। বিশাম্পতে, মদীয়ং নগরং যাতু কার্যংহি মহত্বদাতম্”। ইতি।—তত্রৈব স্বযশ্শ্রদ্ধং প্রতি লোম-পাদবাকাং।—“অয়ং রাজা দশরথঃ সখা মে দয়িতঃ সুহৃৎ, অপত্যার্থং মমানেন দত্তেয়ং বরবর্গিনী। যচ-মানস্য মে ব্রহ্মান্ শান্তাপ্রিয়তরাম। সোহয়ং তে শ্বশুরো ধীর বর্ধিবাহুং তথা নৃপঃ”। ইত্যাদি। ঐ, দ. মী.।

অত্র ‘দীয়তাং, দাসাতে, প্রতিগ্রহ, দত্তা, শব্দে দানবিধিঃ স্পষ্ট এব। তথাপুল ইত্যাপক্রমা পুলার্থ ইত্যা-প-সংহার্যাং ঐরস পুলবৎ দত্তপুল্যপি পুলপ্রতিনিধিভবতীতি গমাতে।—দ. মী. পৃ. ১০৫, ১০৬।

ক্রীতায় হেমাক্ষৌ স্কন্দপুরাণে লৈঙ্গেশপি লিঙ্গদর্শনানি উপলভ্যন্তে। ঐ, পৃ. ১০৬।

কৃত্রিমায় হরিবংশে শূরাপত্য গণনায়, পাদ্বে ভৌমত্রেতে চ।

অপবিদ্ধারঃ মহাভারতত, আদি-পর্বে শাকুন্তলে জন্মন্ত, শকুন্তলাসং-বাদানুবাদমেব বাকাং। ঐ, দ. মী. পৃ. ১০৮, ১০৯।

দত্তাক্রিকাদীনাম্ লিঙ্গানি পুরাণেহু মৃগ্যানি।

একাদশবিধ কন্যাকে ঔরস কন্যার প্রতিনিধি করণপ্রকরণের বিস্তার করা হুখা,—যেহেতু কলিতে দত্তক ভিন্ন অন্য প্রকার পুত্র ঔরসপ্রতিনিধি হওয়া নিষিদ্ধ হওয়াতে দত্তিকা ভিন্ন অন্য প্রকার কন্যার-ও ঔরস কন্যার প্রতিনিধি হওয়া দণ্ডাপূর্ণন্যায় এবং পুত্রপদে পুত্র ও দুহিতৃ পদের একশেষ কথিত হওয়াতে প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে* ।

পরন্তু দত্তিকাগ্রহণ নিষিদ্ধ না হওয়াতে তাহা গ্রহণ করার শিষ্টাচার-তাবই কেবল প্রতিবন্ধক । কিন্তু সে আচার থাকিলে তাহা করণে কোন দোষ নাই ইহা বোধ হইতেছে,—যেহেতু ‘সাধুদের নিয়মও বেদবৎ প্রমাণ’—এতদ্দ্বারা সাধুদের নিয়ম বেদতুলা প্রতিপাদিত হইয়াছে,† এবং ‘বেদ, স্মৃতি ও শিষ্টাচার এবং বাহা আপনার ভাল বোধ হয়—এই চারি সাক্ষাৎ ধর্মের লক্ষণ কথিত’—এই বচনে মনুভূক্ত শিষ্টাচার সাক্ষাৎ ধর্মের লক্ষণ উক্ত হইয়াছে* ।

ব্যবস্থা । ৫০২ পরন্তু ইদানীং গৃহিদের পক্ষে দত্তক পুত্রই শিষ্টাচারসিদ্ধ ও শাস্ত্রানুমত ।

অলস্বিস্তরেণ একাদশবিধ কন্যানা-মৌরস দুহিতৃ প্রতিনিধিকরণ প্রকরণস্য,—যতঃ কলৌ দত্তেতরেবাং পুত্র প্রতিনিধীনাম্ প্রতিবেধেন দত্তিকে-তরাসাং কন্যানামপি ঔরস দুহিতৃ প্রতিনিধিত্বং প্রতিষিদ্ধম্,—দণ্ড-পূর্ণন্যায়ং, পুত্রপদেন পুত্রদুহিতৃপদ-য়োরেকশেষ করণাচ্চ* ।

পরন্তুপ্রতিষিদ্ধায়ামপি দত্তিকাসাং তদগ্রহণস্য শিষ্টাচারাতাবএব প্রতি-বন্ধকঃ,—সতি তু তদাচারে ন কো-ইপি দোষ ইত্যবগম্যাতে,—‘সময়-শচাপি সাধুনাং প্রমাণং বেদবস্ত-বেৎ’—ইতি সাধুসময়স্য বেদতুলাত্বেন প্রতিপাদিতত্বাৎ,† ‘বেদঃ স্মৃতিঃ সদাচারঃ স্বস্যাচ প্রিয়মাস্ত্রনঃ । এতচ্চ তুর্বিধস্প্রাহুঃ সাক্ষাৎকর্মস্য লক্ষণম্’—ইতি মনুনা শিষ্টাচারস্য সাক্ষাৎকর্ম-লক্ষণত্বেনাভিহিততাত্চ* ।

৫০২ ইদানীন্তু গৃহিণাং পক্ষে দত্তক পুত্রএব শিষ্টাচারসিদ্ধঃ, শাস্ত্রানুমতশ্চ ।

* সর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কহেন—“পূর্বকালে লোকে পুত্রাভাবে দুহিতাকে পুত্র করিত, কিন্তু এক্ষণে সে ব্যবহার নিষিদ্ধ হইয়াছে” । এবং এতৎ প্রমাণে কোল-ক্রকের ডাইজেস্টের তৃতীয় বাল্যমের ২৭৩ পৃষ্ঠায় নোটের উল্লেখ করেন, কিন্তু তাহাতে পুত্রী করণের নিষেধ লিখিত নাই, কেবল দত্তক ভিন্ন অন্যরূপে পুত্র প্রতিনিধি করণের আচার এতদ্ব্যপেক্ষে না থাকী কথিত হইয়াছে, তদ্ব্যখা,—“গৌড়ে এবং আরও অনেক দেশে অষ্টম পরিচ্ছেদে উল্লিখিত (অর্থাৎ দত্তক) পুত্রই কেবল গৃহীত হয়” । অতএব দত্তিকা পুত্রী করণের নিষেধানিষেধ আচার মূলকই জেয় ।
† কল্যা মেক, হি. ল. বা. ১, পৃ. ১০২ ।
† কল্যা—বা. দ. পৃ. ১৫ ।

ব্যবস্থা। ৫০৩ গৃহস্থ ভিন্ন অন্য- ৫০৩ গৃহস্থেরাশ্রমিণ্য বা-
 শ্রমিদের মধ্যে বালক ক্রয় করিয়া লকান ক্রয়িতা ক্রীত পুত্ররূপেণ
 ক্রীতপুত্র বা শিষ্যরূপে পালন শিষ্যরূপেণ বা পালনাচারস্য
 করার আচার থাকাতে ঐ বিদ্যমানতয়া তে তদুত্তরাধিকা-
 বালকরা তদ্ধনাধিকারি হয়*। রিণো ভবন্তি*।

* সর, উইলিয়ন্স্ মেক্‌নাটন্স্ সাহেব কহেন—“আমি ইহা বিধান বলিয়াই
 লিখিয়াছি যে বর্তমান যুগে কেবল দত্তক, দ্ব্যমুখায়ণ, ও কৃত্রিম রূপ পুত্রপ্রতিনিধি-
 করণ বিধেয়; কিন্তু ‘এলিমেন্ট্‌স্ অন্‌ দি হিন্দু ল’ নামক গ্রন্থে দৃষ্ট হইতেছে যে
 ক্রীত পুত্র বৈধ হওন বিষয়ক প্রস্তাব আন্দোলিত হইয়াছিল, এবং তৎকালীয় দুই
 মহাপণ্ডিতের মধ্যে এবিষয়ের অনেক অনুশীলন ও বাদানুবাদ হইয়াছিল। ও
 সদরদেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের প্রথম বালানের ২৮ পৃষ্ঠায় এক মকদ্দমা আছে
 তাহাতে দাবাদার ব্যক্তি পৌনভব পুত্র বলিয়া উল্লিখিত হয়, পরন্তু তাহাতে তাদৃশ পুত্রের
 অধিকারি হওয়াব সনাতন আচার থাকিলে তাহার দাবী ডিক্রী হইত। এতাবতঃ যদ্যপি
 তিন প্রকার পুত্র বট বিধেয় নয় তথাপি বিশেষ আচার থাকিলে ও তাহা সনাতন রূপে
 আবর্তমান তইলে ঐ বিধির নিপতিনও হয়। তথা দৃষ্ট হইতেছে যে গোস্থানি প্রভৃতি
 সম্বাসিরা বিবাহ না করিয়া বালক ক্রয় করতঃ ক্রীত পুত্র করে; এবং যত, ক্রীত ও
 প্রোহিত পতিরও পুত্রোৎপাদনে দেবর নিয়োগের ব্যবহার উদ্ভিষ্মাতে অদ্যাপি চলিত
 আছে (ক্রষ্টব্য কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ২৭৩)—এরূপে উৎপন্ন পুত্র ক্ষেত্রজ কথিত। এত-
 বতঃ যে দেশে এই সকল পুত্রপ্রতিনিধিকরণ তত্তদদেশীয় শাস্ত্রানুসারে বিহিত, তদ্ব্যয়
 তাহার এতীত্পিতার খনাধিকারি তাহাতে সন্দেহ নাই (সদর দেওয়ানী আদালতীয়
 রিপোর্টের দ্বিতীয় বালানের ১৭২ পৃষ্ঠায় লিখিত নোট ক্রষ্টব্য)। মনুস্ত্রু আরং পুত্রপ্রতি-
 নধি বর্তমান যুগে নিতান্ত অচলিত। মেব্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১০১, ১০২।

এই উক্তির প্রতি এই মাত্র বাচ্য যে উপরি উল্লিখিত রিপোর্টে দাবাদার ব্যক্তি পৌনভব
 কথিত হয় নাই, কিন্তু জারজ উক্ত হইয়াছিল,—পৌনভব ও জারজের মধ্যে অত্যন্ত
 বিশেষ। সে যাহা হউক, সনাতন আচার থাকিলে এতদ্ব্যয় রূপ অথবা অন্য যে কোন
 রূপ স্মৃতই যে সিক্ত তাহাতে বিরোধ নাই। এবং গোস্থানি প্রভৃতি সম্বাসিদের পুত্র
 ক্রয় করিয়া ক্রীত পুত্র করার কথা যে লিখিত হইয়াছে তৎপ্রতি বাচ্য এই যে তাহার
 বালক ক্রয় করিয়া পুত্র বা চেলক রূপে পালন করিয়া থাকে, কিন্তু বিধি পূর্বক গ্রহণ করিয়া;
 ক্রীত পুত্র করে না। ঐ পালিত বালকরা আচারানুসারে মাত্র তাহাদের উত্তরাধিকারি
 হয়। এবিষয়ে কোলক্রক সাহেবের লিখিত (এস্টেটের হিন্দু-ল-র দ্বিতীয় বালানের ১০৮
 পৃষ্ঠায় প্রকটিত) মতই সর্বত্র শুরু বোধ হইতেছে তদ্ব্যয়—“ভারতবর্ষের এই অঞ্চলে
 ক্রীত পুত্র অচলিত, তাহা এই পাণ্ডর্য কলিযুগে নিষিদ্ধ হওয়াই বিবেচনা করিতে
 হইবে। তৎ সদৃশ যে ব্যবহার চলিত আছে তাহা এই যে গোস্থানি ও সম্বাসি প্রভৃতি
 যতিরা বালক ক্রয় করিয়া তাহারদিগকে স্ব স্ব মত ভঞ্জে দীক্ষা করে, ঐ চেলক গুরু
 উত্তরাধিকারী হয়। যাহা হউক, তাহা বিধিবিহিত পুত্রগ্রহণ নয়, কিন্তু শাস্ত্রের অন্যান্য
 বিধানানুসারি এবং সম্বাসিপ্রভিদের বিশেষ আচারানুসারি বটে”। —ক্রষ্টব্য ব্য. দ-
 পৃ. ৩১২—৩৩০।

চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।

কে দত্তক পুত্র-গ্রহণ করিতে পারে, ও কে পারে না ।

বাদস্থা । ৫০৪ কেবল বিবাহিত পুরুষই যে পত্নী বিদ্যমানে বা অবিদ্যমানে—ক্রিয়াদিকারি পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রবিহীনাবস্থায়—দত্তক পুত্র গ্রহণ করিতে পারে এমত নহে, কিন্তু অবিবাহিত পুরুষও দত্তক গ্রহণ করিতে যোগ্য* ।

প্রমাণ । দত্তকমীমাংসা,—পৃ. ২, ৩, ৩১, ৩২ ।

দত্তকচঞ্জিকা,—পৃ. ২ । বা. দ.—পৃ. ৭৫৫—৭৬৬

অবিবাহিত ব্যক্তি পুত্র গ্রহণ করিবে না এমত শাস্ত্র দৃষ্ট হয় না ।—বিবাদভঙ্গার্ণব ।

বাদস্থা । ৫০৫ গৃহস্থ ভিন্ন অন্য-শ্রমী দত্তকগ্রহণে অধিকারী† ।

প্রমাণ । ১/০ দত্তকমীমাংসা, পৃ. ৩১, ৩২ ।—বা. দ. পৃ. ৭৫৫—৭৫৭ ।

৫০৪ ন কেবলং বিবাহিতো বিদ্যমানভার্গ্যোঃ অবিদ্যমানভার্গ্যো বা—ক্রিয়াইপুত্র পৌত্র প্রপৌত্র-বিহীনাবস্থায়—দত্তকং গ্রহীতুমর্হতি, কিন্তু বিবাহিতোহপি দত্তক গ্রহণক্ষমঃ* ।

দত্তকমীমাংসা,—পৃ. ২, ৩, ৩১, ৩২ ।

দত্তকচঞ্জিকা,—পৃ. ২ । বা. দ.—পৃ. ৭৫৫—৭৬৬ ।

অকৃতবিবাহেন পুত্রো ন গ্রহীতব্য ইত্যত্র শাস্ত্রো ন দৃশ্যতে ।—বিবাদভঙ্গার্ণবঃ ।

৫০৫ গৃহস্থেতরাশ্রমিজনোহপি দত্তকগ্রহণাধিকারী* ।

১/০ দত্তকমীমাংসা, পৃ. ৩১, ৩২ ।—বা. দ. পৃ. ৭৫৫—৭৫৭ ।

* সদ্ধীক বা যুতদ্ধীক অথবা অবিবাহিত ইউক (পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ভীন) পুরুষ মাত্রেরই দত্তক গ্রহণ আবশ্যিক,—যেহেতু প্রত্যেকেরই অনুভবানুসারে ৩৭ পারলৌকিক হিত আকাঙ্ক্ষণীয়, সচরাচর পুং সন্ততির অভাবেই এই অধিকারের কার্য হয়,—এস্থলে সন্ততি পদে গৌত্র ও প্রপৌত্রও বোধ্য । এস ট্রে. হি. ল. ব.†, পৃ. ৬৫, ৬৬ ।

পুত্রের করণীয় শ্রাদ্ধ তপণাদি ক্রিয়া সম্পাদনের নিত্যতা আবশ্যিকতা পুত্র করণের প্রতি মুখ্যাকরণ, তদুপরেই হিন্দুদের পারলৌকিক মুখ নিভর করা অনুভূত হইয়াছে, (অতএব) পুত্রপ্রতিনিধিকরণোক্ত ব্যক্তির ক্রিয়াকরণাই সন্ততিহীন হওয়া চাই । সন্ততি পদে প্রপৌত্রও বোধ্য ।—সদবল্যাৎ সাহেবের মিনগামিস্ পৃ. ৪৮ । পর পৃষ্ঠার নোট প্রকৃত্য ।

† ১০৭ পৃষ্ঠার নোট প্রকৃত্য ।

পত্নীহীন ব্যক্তি গৃহস্থাত্মম শূন্য, হওয়াতে—গৃহস্থাত্মম প্রকরণোক্ত (যে পুত্রগ্রহণ তাহা) তাহার প্রতি সম্মত হয় না,—ইহা বাচ্য নয়, যেহেতু ইহার প্রমাণ নাই। অতএব ব্যাসাদি অ-রুতবিবাহ হইয়াও শুকদেবাদিরূপ পুত্র করিয়াছেন ইহা শুনা যাইতেছে। যে বিবাহ করে নাই অথবা যাহার পত্নী মৃত বা পরিত্যক্তা হইয়াছে কিম্বা দৈবাৎ যাহার বিবাহ না হয় সে অগত্যা অসম্পূর্ণসংস্কার বা অনা-শ্রমী, পরন্তু (তৎকর্তৃক) দত্তক গ্রহণ কার্য্য সমাধা হইলেও যে সে অপুত্র ইহা অনুভব বিকল্প বোধ করিতে হইবে। বি.।

ব্যবস্থা। ৫০৬ ক্রীবাদি * উত্তরা-ধিকারি হইতে অযোগ্য হইলেও দত্তকগ্রহণে অধিকারি।

ন চ পত্নীবিরহিণো গার্হস্থাত্মম-বিরহিত্যং গার্হস্থ্যপ্রকরণোক্তং ন সম্বল্যতে ইতি বাচ্যং, প্রমাণাত্বাৎ। অতএব ব্যাসাদীনাং অরুতবিবাহানাং শুকদেবাদিরূপ পুত্রোৎপত্তিশ্চ শ্র-য়তে। অরুতোদ্বাহকস্য মৃতপত্নীকস্য তান্তপত্নীকস্য বা বস্য দৈবাৎবিবাহো ন ভবতি অগত্যা মোহসম্পূর্ণসংস্কার-কোহনাশ্রমী বা; পরন্তু দত্তক পুত্র প্রকরণ সমবধান সত্ত্বেইপি তস্য পুত্রত্বং অনুভব বিকল্পং জ্ঞেয়ং। বি.।

৫০৬ ক্রীবাদয়ঃ* স্বাক্ষ্যানধি-কারিণোইপি দত্তকগ্রহণাধিকা-রিণঃ।

* অ দ্বিপদে—ক্রীব, পতিত, তৎসুত, জন্ম, ক, জন্মবধির, পক্ষ, উন্মত্ত, কুড়, মূক, নিরি-স্ত্রিয় এবং কুষ্ঠাদি অতিকিৎসারোগার্গত প্রভৃতি বোধ্য (অনধিকারিবিরয়ক অধ্যায় ক্রমব্যা)। তন্মধ্যে যাহারা হিতাহিত জ্ঞানশূন্য তাহারা সুবশ্যই দত্তকগ্রহণে অক্ষম।

† দত্তক বিষয়ে এতদদেশে অত্যন্তমান্য দত্তকচক্রিকাকার ক্রীবাদি অনধিকারিগণের দত্তক গ্রহণাধিকার স্বীকার করেন না, কিন্তু পাকতঃ স্বীকার করিয়া কহেন তাদৃশ ব্যক্তিদের দত্তক পুত্রেরা অস্বাভাবিক বই পৈতৃকধনে অধিকারি নহা। ক্রমব্যা—দ. চ. পৃ. ৩৬।

দোষহেতু বিষয়ে অনধিকারি ব্যক্তির গৃহীত দত্তকের অধিকার, সঙ্কুচিত বোধ হই-তেছে—অর্থাৎ সে দত্তককে দত্তকের সমুদায় বস্তু বর্ত্তে না।—এইট্টে, হি. ল. ব. ১, পৃ. ৬৮।

গৃহস্থ ভিন্ন অন্য আশ্রমী অথবা অক্ষ, ক্রীব বা অনারূপ অনধিকারী ব্যক্তি দত্তকগ্রহণ করিলে তাহা নিক্র কি না তদ্বিশয়ে সন্দেহ হইতে পারে, অধিক শুদ্ধ মতএই যে বর্ণিত ব্যক্তিদের মধ্যে কেহ দত্তক লইলে তাহা নিক্র। পরন্তু ইহা সম্ভবতই বোধ হইতেছে যে দত্তকগ্রহীতা যে বিষয়ে শাস্কৃতঃ অনধিকারী তাহাতে তাহার গৃহীত দত্তকের ক্ষয় হইতে পারে না।—সদরল্যাণ্ডের দিনপুসিস, পৃ. ১৪৮।

ক্রীবাদের দত্তক গ্রহণ বিষয়ে সদরল্যাণ্ডসাহেব নিক্র সিনপ্ সিসের ৪ সংখ্যক নোট যে মত লিখিয়াছেন তদ্ব্যখ্যা,—‘দত্তক গ্রহণ প্রমাণে পুত্র মনুবাচন স্ব—“অপুত্র”—পদের ব্যাখ্যা। এই করা হইয়াছে যে যাহার পুত্র মরিয়াছে অথবা যাহার পুত্র জন্মে নাই সে অপুত্র, এতদ্ব্যবহার প্রথম ব্যাখ্যা প্রকাশ্য রূপে ও দ্বিতীয় উদ্ধারূপে কেবল গৃহির প্রতি খাটে ইহা বোধ করা যাইতে পারে। অপিচ মেধাতিথির উক্তি এই যে ‘পুত্রোৎপাদন বিষয়ক যে শাস্কৃতদেশ তাহা উক্ত রূপ ব্যক্তি কর্তৃকই যথাকথাক্রমে সম্পন্ন হইতে পারে’। পরন্তু এই সকল দ্বারা মৃতভার্য্য ব্যক্তির গৃহীত দত্তক তে অসিক হইতে পারেই না, কিন্তু

প্রমাণ । ক্রীবাদের দারপরিগ্রহ সম্বন্ধে । ক্রীবাদের দারপরিগ্রহ সংগ্রহাভাবে-
না হইলেও দত্তকাদিরূপ পুত্রকরণ হণি দত্তকাদিরূপ পুত্রকরণে সম্ভ-
সম্ভব হয় । বি- । বতি । বি- ।

“তাহাদের ঔরস ও ক্ষেত্রজ পুত্রেরা ‘ঔরসাঃ ক্ষেত্রজাস্তেষাং নির্দোষা
নির্দোষ হইলে ভাগহারি হয়’* । ভাগহারিণঃ”* ।—ইতি যাজ্ঞবল্ক্য
এই যাজ্ঞবল্ক্য বচনানুসারে স্মার্তরা
কছেন কুষ্ঠি প্রভৃতির ঔরস ও ক্ষেত্রজ
পুত্রই দাযাধিকারি, অন্য পুত্র নয়,—
কিন্তু ইহা সমীচীন নয়, যেহেতু তাত্ত্বিক মনোরমঃ পুত্রিকাপুত্র-

অনিবাহিত ব্যক্তির গৃহীত দত্তকও অসিদ্ধ হইতে পারে না । ফলতঃ মেধাতিথির উক্ত
উক্তিতে অপুত্র গ্রহীর পক্ষেই কেবল দত্তক গ্রহণের অধিক আবশ্যিকতা বোধক্রমে বিবে-
চনা করা যাইতে পারে । কেবল গৃহীর দত্তক আবশ্যিক এই যে নত ইচ্ছা বিবাদ ভঙ্গারূপে
(অর্থাৎ কোলক্রকের অনুবাদিত, আইজেক্টে) জগন্নাথ ভট্টময় বলিয়া ভাগ করিয়াছেন ।
ক্রী. পতিত, তৎস্বত্ব, পঙ্গু, উন্মত্ত, ও তরুণ দোষগন্ত আর আর ব্যক্তির বিষয়ে অনধি-
কারি । তাদৃশ ব্যক্তিদের গৃহীত দত্তকের সিদ্ধতা বিষয়ে মিতাক্ষরার লিখন জন্য সন্দেহ
উপস্থিত হয়, তাহা এই যে—‘যাজ্ঞবল্ক্য বচনে, অনধিকারি ব্যক্তিদের ঔরস ও ক্ষেত্রজ মাত্র
পুত্রের দাযাধিকার বিশেষে উক্ত হওয়াতে, তাহাদের কর্তৃত্ব অন্যরূপ পুত্রগ্রহণ নিষিদ্ধ
অভিপ্রেত হইয়াছে’—; দত্তকচক্ষিকাকার উক্ত বচনানুসারে অনধিকারি ব্যক্তি-
দের দত্তকগ্রহণ বিহিত না হওয়া হেতু তাদৃশ ব্যক্তিদের গৃহীত তাদৃশ পুত্রের পৈতাম-
হ ধনে অনধিকার কহিয়াছেন । যাহা হউক, আর আর স্ত্রীমাণ্যভাবে অনধিকারি ব্যক্তির
গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ করিতে উপরি উক্ত প্রমাণ যথেষ্ট রূপ সাধারণ বিধান বলিয়া স্বীকার
করা যাইতে পারে না । ফলতঃ দত্তকচক্ষিকাকার তাদৃশ মত কথন ব্যতিরেকে কেবল
তাদৃশ দত্তকের পৈতামহ ধনে অধিনারথীক অধিকার করিয়াছেন, এবং বোধ হয় মিতা-
ক্ষরাকারেরও এই বই অভিপ্রেত ছিল না ।

উক্ত সাহেবের উক্ত উক্তির প্রাতি বক্তব্য এই যে তিনি—দত্তকচক্ষিকাকারের উক্তি
অনধিকারি ব্যক্তিদের দত্তকগ্রহণ বিহিত না হওয়া যে লিখিয়াছেন, তাহার এই উক্তিটি
অসুখাগত বোধ হইতেছে, কেননা উল্লিখিত দত্তকচক্ষিকাকারের অবিকল উক্তি এই
যে “অথাক পঙ্গু, প্রভৃতি পুত্রানাং পনানধিকারিত্যা তদৌরস ক্ষেত্রজয়োরেব পিতামহ ধন
ভাগিত্বশ্রুতেন তদগৃহীত দত্তক পুত্রাদেঃ পিতামহ পনানধিকারঃ, কিন্তু ভরণমাত্রঃ” ।
অর্থাৎ অন্ধ পঙ্গু, প্রভৃতি পুত্রেরা পনানধিকারি না হওয়াতে এবং তাহাদের ঔরস ও ক্ষেত্রজ
পুত্রেরই কেবল পৈতামহ ধন ভাগিত্ব শ্রুত হওয়াতে তাহাদের গৃহীত দত্তক পুত্রাদির
পৈতামহ ধনে অধিকার নাই, কিন্তু অমার্জ্জান মাত্র অধিকার ।—ইহাতে স্পষ্ট যে উক্ত
গ্রন্থকর্তা অন্ধ প্রভৃতির দত্তকাদি পুত্র হওয়া উল্লেখস্থলে স্বীকার ও তাহারদিগকে ভরণ
মাত্র দান বিধান করিয়া কেবল তাহাদের পৈতামহ ধনে অধিকার না থাকা কহিয়াছেন ।
ক্রী. দ. চ. পৃ. ৩৬ ।

* মিতাক্ষরাকার, উক্ত (যাজ্ঞবল্ক্য) বচনের যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তদ্বৎ, —“ঔরস
ও ক্ষেত্রজ পুত্রের বিশেষে উল্লেখ হওয়াতে অন্যরূপ পুত্র গ্রহণ নিষিদ্ধ ইহা জ্ঞেয়” ।
মিতাক্ষরার এই মত বিবাদভঙ্গারূপের উপরি সূত হেতুবাদ দ্বারা উত্তম রূপে খণ্ডিত হইয়াছে,
বিশেষতঃ ক্রীবাদি বর্জক ক্ষেত্রজ ভিন্ন অন্যরূপ পুত্র গ্রহণ দত্তকচক্ষিকাতে নিষিদ্ধ না
হইয়া বরং পীকৃত হওয়াতে তাহা অস্বতঃ এতদ্রূপে অনিষিদ্ধ বোধ করিতে হইবে ।

পুত্রিকাদি ও দত্তকাদি পুত্রের নির-
পরাধিত্ব এবং মম্বাদির বচনে ঐরস ও
ক্ষেত্রজ বিশেষে উক্ত হয় নাই। এবং
যাজ্ঞবল্ক্য বচনে মনুবচনের সঙ্কোচ
হইতে পারে না, পরন্তু যাজ্ঞবল্ক্য
বচন যে মনুবচনের উপলক্ষণ মাত্র
ইহা নির্দিষ্টবাদ, কেননা—‘বেদার্থের
সম্বলনহেতু মনুরই প্রাধান্য, মনুর
অর্থের বিপরীত যে স্মৃতি তাহা প্রশস্ত
নয়’—এই বচনে ব্রহ্মস্পতি কর্তৃক মনু-
রই প্রাধান্য কথিত হইয়াছে।—
বিবাদভঙ্গার্ণব।

ব্যবস্থা। ৫০৭ তথাপি দত্তকগ্র-
হণের পূর্বে কুষ্ঠাদি পাপরোগ
গ্রস্তদের কৃতপ্রায়শ্চিত্ত হওয়া
আবশ্যক।

প্রমাণ। যেহেতু ঐ পাপবোগজন্য
যে অশুচিতা বা অযোগ্যতা তাহা
প্রায়শ্চিত্ত দ্বারা দূর না হইলে পুত্রৈফি
যাগাদি দত্তকগ্রহণ ক্রিয়া করিতে
অধিকার হয় না *। পরন্তু দত্তক
গ্রহণ করিতে পত্নীকে অনুমতি
দিবার নিমিত্তে প্রায়শ্চিত্ত করার
তাদৃক্ আবশ্যকতা নাই, যেহেতু
পত্নীকে যে পুত্র গ্রহণানুমতিদান সে
তদগত পুত্রোৎপাদনের তুল্য, এবং
কুষ্ঠাদি পাপরোগিণী কৃতপ্রায়শ্চিত্ত
হইয়া পুত্র জন্ম দিবক এমত শাস্ত্রে
দৃষ্ট হয় না।

ব্যবস্থা। ৫০৮ পুত্রপদে—পৌ-
ত্রের ও প্রপৌত্রেরও উপলক্ষণ
হওয়াতে,†—ক্রিয়াই পুত্র পৌত্র-
ও প্রপৌত্রাভাবেই দত্তক-

দেদত্তকাদেশচানপরাধিত্বাৎ মম্বাদি-
বচনে ক্ষেত্রজৈরসয়োর্বিশেষানতি-
ধানাচ্চ। নচ যাজ্ঞবল্ক্য বাক্যাৎ মনোঃ
সঙ্কোচঃ মনুবচনাদ্বা যাজ্ঞবল্ক্য বচন-
স্যোপলক্ষণতা ইত্যত্র বিনিগমকাতাব
ইতি বাচ্যং,—‘বেদার্থোপনিবন্ধুত্বাৎ
প্রাধান্যং হি মনোঃ স্মৃতম্।’ মম্বর্থ-
বিপরীতা বা সা স্মৃতির্ন প্রশস্যাতে’।
ইতি ব্রহ্মস্পতিনা মনোঃ প্রাধান্য
কথনাৎ। বিবাদভঙ্গার্ণবঃ।

৫০৭ তথাপি কুষ্ঠাদিপাপ-
রোগিণাং দত্তকগ্রহণাৎ প্রাক্
প্রায়শ্চিত্তমাবশ্যকং।

তৎপাপরোগজন্যাশুচিতায়া অযো-
গাতায়া বা প্রায়শ্চিত্তেনাপাকরণংবিনা
পুত্রৈফ্যাদি দত্তকগ্রহণক্রিয়া সম্পা-
দনে তস্যানধিকারিত্বাৎ*। পরন্তু
পত্নী দত্তক গ্রহণানুমতিদানায় প্রায়-
শ্চিত্তস্য ন তাদৃগাবশ্যকতা,—যতঃ
পত্নী যৎ পুত্রগ্রহণানুমতিদানং তত্ত-
দগত পুত্রোৎপাদন তুল্যং,—এবং
কুষ্ঠাদিপাপরোগিণাং পুত্রোৎপাদ-
নাৎপ্রাক্ প্রায়শ্চিত্তমাবশ্যকতাস্তী-
ত্যত্র শাস্ত্রং ন দৃশ্যতে।

৫০৮ পুত্রপদস্য পৌত্রপ্রপৌ-
ত্রয়োঃপু্যপলক্ষণাৎ †—ক্রিয়াই
প্রপৌত্রপর্যন্তাভাবেএব দত্তক-

গ্রহণাধিকার হয়, তাহাদের এক জন থাকিতেও হয় না * ।

প্রমাণ । ১০ বিশ্বামিত্র প্রভৃতি পুত্রবন্ত হইয়াও দেবরাতাদিকে পুত্র গ্রহণ করার যে নিদর্শন, তাহা—‘অপুত্র কর্তৃকই’—ইত্যাদি ঋতির বিরুদ্ধ হওয়াতে, ঋতি বিহিত নয় ইহা বিবেচ্য।—দ. মী. পৃ. ৫।

১০ পুত্রপদ পৌত্র প্রপৌত্রেরও উপলক্ষণ, যেহেতু—“পুত্র দ্বারা লোক জয়ী হয়, পৌত্র দ্বারা অনন্তজীবন পায়, ও পুত্রের পৌত্র দ্বারা সূর্য্য-লোক প্রাপ্ত হয়”—ইত্যাদি বচনে পৌত্রাদি দ্বারা বিশিষ্ট লোক প্রতি-পাদিত, এবং অপুত্রের স্বর্গ নাই’ ইত্যাদি বচনে স্বর্গের অপ্রাপ্তির পরি-হার হয়। শ্রাদ্ধতর্পণার্থেই যে পুত্র প্রতিনিধিকরণ ইহা বাঁচা নয়, যেহেতু “পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র তদ্বদ্বা ভ্রাতৃ সন্ততি”† এই বচনে তাহাদের দুবেরো তাহাতে অধিকার জানা যাইতেছে।—দ. মী. পৃ. ৬।

ব্যবস্থা । ৫০৯ কিন্তু ক্রিয়াতে অ-যোগ্য ও বংশরক্ষণে অক্ষম পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র থাকিতেও দত্তক গ্রহণে অধিকার আছে ‡ ।

গ্রহণাধিকারঃ, নতু তেষামেকস্মিন্ সত্যপি * ।

১০ যত্নু বিশ্বামিত্রাদীনাং পুত্রবতা-মপি দেবরাতাদি পুত্রপরিগ্রহলিঙ্গ দর্শনঃ তদপুত্রৈর্গেবেত্যাদি ঋতি বিরোধঃ ন ঋতানুমাণকমিতি ধ্যে-য়ম্।—দ. মী. পৃ. ৫।

১০ পুত্রপদঃ পৌত্রপ্রপৌত্রয়ো-প্যাপলক্ষণম্,—পুত্রেন লোকান্ জয়তি পৌত্রেনানন্ত্যমশ্নুতে। অথ পুত্রস্য পৌত্রেন ব্রহ্মস্যাপৌতি পিষ্টপমিতি পৌত্রাদিনা বিশিষ্টলোক প্রতিপা-দনেন নাপুত্রস্য লোকেহস্তীত্যাদ্য-লোকতা পরিহারঃ। নচ পিণ্ডো-দকদানার্থঃ তৎকবণমিতি বাচ্যম্,—পুত্রঃ পৌত্রঃ প্রপৌত্রশ্চ তদ্বদ্বা ভ্রাতৃসন্ততিবিত্যনেন † তয়োরাপি তদধিকারাবগমাৎ।—দ. মী. পৃ. ৬।

৫০৯ কিন্তু সত্যপি পুত্রে পৌত্রে প্রপৌত্রে বা ক্রিয়ানর্হে বংশরক্ষাক্রমে বা অস্বৈর্যব দত্তক-গ্রহণাধিকারঃ ‡ ।

* ঋষিব্য—দ. চ. পৃ. ১, ২, ৩। ব্য. দ. পৃ. ৭৩০, ৭৩১। সিনপসিস পৃ ১৪৮।

† এই বচনের অবশিষ্ট ভাগ—“সপিও সন্ততির্দ্যপি ক্রিয়ার্হা নৃপ জায়তে”। বিষ-পুরাণঃ ।

‡ পুত্রকরণের প্রধান কারণ যত পিতাব উদ্দেশে পুত্রের প্রদানীয় জল পিণ্ড সংস্থানের আবশ্যতা, তাকার উপর হিন্দুদের পুরম সুখ নির্ভর করে, অতএব দত্তকগ্রহণোন্মুখ ব্যক্তির তত্ত্ব ক্রিয়াকরণই পুং সন্ততিহীন হওয়া চাই।—সন্ততি গদে পৌত্র ও প্রপৌত্রও বোধ্য। ইহা হইতে এই নিষ্কর্ষ হইতে পারে যে তাদৃশ পুং সন্ততি বাঁচিয়া থাকিয়াও যদি শাক্তোক্ত (জাতি পাত বা পাতিত্য বৎ) কোন দোষে উক্ত ক্রিয়াদি করণে অক্ষম হয়, তবে শাক্তানু-সারেই দত্তক-গ্রহণ করা যাইতে পারে।—সদরল্যাণ্ডের সিনপসিস, পৃ. ১৪৮।

কারণ। যেহেতু পিশোদকক্রিয় সম্পাদন ও বংশরক্ষণ পুত্রকরণের প্রয়োজন।

ব্যবস্থা। ৫১০ দৌহিত্রাদির জীবন দত্তক গ্রহণের প্রতিবন্ধক নয়, দত্তক অসিদ্ধ করণেরও কারণ নয়*।

কারণ। যেহেতু—‘অপুত্রের পুত্র ক-
র্তব্য’ ইত্যাদি বচনে পুত্রপদে পৌত্র
প্রপৌত্র বই অন্য কেহ বুঝায় না।

ব্যবস্থা। ৫১১ দত্তক পুত্র গৃহীত
হইলে ও সে দোষযুক্ত না হইলে
তদগ্রহীতা অন্য দত্তক গ্রহণ
করিতে পারে না†।

পিশোদকক্রিয়াঃ নামসম্বীকৃত-
ন্যাচ পুত্রকরণস্য প্রয়োজনত্বাৎ।

৫১০ দৌহিত্রাদেজীবনং ন
দত্তকগ্রহণস্য প্রতিবন্ধকং ন বা
দত্তকস্যাসিদ্ধেঃ কারণং*।

‘অপুত্রোণ স্মৃতঃ কার্য’ ইত্যাদি ব-
চনে পুত্রপদস্য পৌত্রপ্রপৌত্রযো-
রেব উপলক্ষণত্বাৎ; নান্যাসা।

৫১১ গৃহীতে দত্তকে সতি চ
তস্মিন দোষরহিতে তদগ্রহীতা
পুত্রান্তরং গ্রহীতুং নাইতি†।

• দত্তকগ্রহণশীল ব্যক্তির পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রহীন হওয়া চাই, (দত্তক মীমাংসা পুত্র
শৌনক বচন)। ‘কন্সিডরেসন্স অন্দি চিন্দুল, নামক গ্রন্থলেখক দৌহিত্রবান্ ব্যক্তি
দত্তকগ্রহণ করিতে পারে কি না এই সন্দেহ করিয়াছেন (দ্রষ্টব্য—কন্. হি. ল. পৃ. ৫০)।
কিন্তু এ সন্দেহ অমূলক। ইংরাজিতে ‘পৌত্র ও দৌহিত্রের অনুবাদ অবিশেষে “গ্রাণ্ড—
সন্স” শব্দ দ্বারা হওয়াতে এই সন্দেহ উপস্থিত হইয়া থাকিবে। মে. সদরল্যাণ্ড সাহেব
নিজ সিম্পসিসে যথাগুরুপেই লিখিয়াছেন যে যদি পুত্র সম্ভূতি থাকে ও সে শাস্ত্রীয় কোন
প্রতিবন্ধকে (যথা জাতি পাতে) আধাদি করিতে অক্ষম হয় তবে দত্তকগ্রহণ করা যাইতে
পারে। ‘সমরি জন্দি হিন্দু-ল, নামক গ্রন্থের ৪৮ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে যে ঔরস পুত্র
পাগল হইলে তৎ পিতামাতার দত্তকগ্রহণ কর্তব্য নয়, কিন্তু এই মতে এবং তদগ্রহণ এই
মত আরও মতে আমি কিছু মাত্র সন্মত হইতে পারি না। মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৩, ৩৭।

† নিষ্কর্ষ এই যে কোন পুরুষ এক বালককে দত্তকগ্রহণ করিলে এবং ঐ বালক বাঁচিয়া
থাকিলে, সে অন্য বালককে পুত্র করিতে পারে না। কেননা দত্তক মীমাংসাতে লিখিত
আছে যে—‘যাহার পুত্র জন্মে নাই কিবা যাহার পুত্র মরিয়াছে সেই অপুত্র’—যেহেতু
শৌনক বচন এই যে ‘যাহার পুত্র জন্মে নাই অথবা যাহার পুত্র মরিয়াছে সে পুত্রের
নিমিত্তে উপবাস করিবে ইত্যাদি’।—ইহাও ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে যদিও সপত্নীপুত্রের
মরণ সত্ত্বে দত্তকগ্রহণের অনুমতি সিদ্ধ, তথাপি সপত্নী পুত্রের সহিত অটনক্য হইলে ঐ
পুত্রের জীবন কালে দত্তকগ্রহণ করিবার অনুমতি সিদ্ধ, তথাপি সপত্নী পুত্রের সহিত।
অটনক্য হইলে ঐ পুত্রের জীবন কালে দত্তক গ্রহণ করিবার অনুমতি দত্ত হইলে তাহ
সিদ্ধ নয়।—মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৮০, ৮৩।

সর্ টামস্ এন্টোজ সাহেব কহেন—‘যেহেতু স্বয়ং কোন পুরুষকর্তৃক কিবা তাহার
অনুমতি প্রাপ্ত পত্নীগণ কর্তৃক পরং দুই দত্তকগ্রহণে কোন বাধা নাই, এতাবত পতির মত
ও ইচ্ছা হইলে প্রথম বর্তমানেও দ্বিতীয় দত্তকগ্রহণ করা হইতে পারে, এবং তাহা—’একব্য

কারণ। যেহেতু গৃহীত দত্তক দ্বারা পুত্রের প্রয়োজন সিদ্ধ হওয়াতে অপর পুত্রপ্রতিনিধি অপ্রয়োজক, অশাস্ত্রীয়ও বটে।

প্রমাণ। শ্রীদ্ধ তর্পণ নিমিত্তে অপুত্র ব্যক্তিরই যে উপায়ে সর্বদা পুত্র প্রতি নিধি করিবে (অ)। অত্রিঃ। দ্রষ্টব্য পৃ. ৭৬০। দ. মী. পৃ. ১।

গৃহীতদত্তকেনৈব পুত্রপ্রয়োজনস্য সিদ্ধেরপর পুত্রপ্রতিনিধিরপ্রয়োজক-ত্বাৎ, শাস্ত্রাসম্মতত্বাচ্।

অপুত্রণৈব কর্তব্য পুত্রঃ প্রতিনিধিঃ সদা। পিণ্ডোদক ক্রিয়াহেতোঃ স্মাৎ তস্মাৎ প্রযুক্ততঃ (অ॥ অত্রিঃ। দ্রষ্টব্য পৃ. ৭৬০। দ. মী. পৃ. ১।

বহবঃ পুত্রা যদ্যপ্যেকো গয়াং ব্রজে” অর্থাৎ বহু পুত্র বাঞ্ছনীয় (যেহেতু) তন্মধ্যে এক জনও যদি গয়াং যায়” এই বচন প্রমাণে ভবিতব্য। এসটে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬৬।

এই উক্তির শেষ ভাগ, অর্থাৎ “এতাবতা পতির মতি ও ইচ্ছা হইলে প্রথম র্ত্তমানেরও দ্বিতীয় দত্তকগৃহণ হইতে পারে”—এই ভাগ বিরুদ্ধ বোধ হইতেছে, কেননা প্রথমতঃ এক দত্তক পুত্রই পুত্রের প্রয়োজন সিদ্ধ হওয়াতে ঔরসের আর প্রতিনিধিকরণ আবশ্যকতাভাবঃ—দ্বিতীয়তঃ শাস্ত্রের কোন স্থলে এমত লিখিত নাই যে এক দত্তক পুত্র থাকিতে অন্য দত্তক গৃহণ করা যাইতে পারে, প্রত্যুতঃ শাস্ত্রে ঔরসপ্রতিনিধি শব্দ সর্বদাই এক বচনে ব্যবহৃত হইয়াছে। তৃতীয়তঃ—এক দত্তক গৃহণ নাহলেই গৃহীতা পুত্রবান হয়, এবং কোন ব্যক্তি পুত্রবান হইলে দত্তক গৃহণ করিতে শাস্ত্রে স্পষ্টতঃ প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে (দ্রষ্টব্য দ. মী. পৃ. ১, ৩, ৫, ও ৬।—দ. চ. পৃ. ২ ও ৩।—ব্য. দ. পৃ. ৭৬০—৭৬২।

“বহু পুত্র বাঞ্ছনীয় যদি তাহাদের মধ্যে এক জনও গয়াং যায়”—এই বচন হইতে উক্ত মত নিষ্কৃতি হইয়াছে বটে, কিন্তু এই বচনটি ঔরস পুত্রদের প্রতি প্রযুক্ত্য, দত্তকদের প্রতি নয়, ইহা উক্ত পণ্ডিতবর সাহেব সদরদেওয়ানী আদালতীয় রিপোর্টের প্রথম পালানের ১৩৩ পৃষ্ঠায় পুত্র জন্মমালার বিরুদ্ধে কাশীপ্রসাদ রায়ের যে মকদ্দমার উল্লেখ করিয়াছেন তাহাতেও বোধ্য, তাহা মেকনাটন সাহেব কর্তৃক স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। অপিত পতির মতি ও ইচ্ছার কথা যে লিখিয়াছেন, কিন্তু দৃষ্ট হইতেছে যে পতি এমত মতি বা ইচ্ছাবিশিষ্ট কার্য্য করিতে শাস্ত্রে সম্পূর্ণরূপে নিবারণিত,—যদি তাহা না হইত তবে ঔরস পুত্র থাকিতেও দত্তক গৃহণ করিতে পারিত। এ বিষয়ে প্রিবি কৌন্সিলে যে নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহা সর্বোচ্চ শুদ্ধ ও চূড়ান্ত, তাহাতে স্থিরীকৃত হইয়াছে যে এক পুত্র (পৌত্র বা প্রপৌত্র) থাকিতে পুত্রান্তর গৃহণ অশাস্ত্রীয় ও অসিদ্ধ।

এ বিষয়ে সর উইলিয়ম্ মেকনাটিন্ সাহেব যে মত লিখিয়াছেন তাহা অভ্রান্ত ও সিদ্ধান্তে বোধ হইতেছে, তদ্বৎথা,—“কোন পুরুষ এক দত্তক গৃহণ করিয়া থাকিলে এবং ঐ দত্তক বাঁচিয়া থাকিলে সে অন্য দত্তক গৃহণ করিতে পারে না। দত্তকমীমাংসায় লিখিত হইয়াছে যে—যাহার পুত্র জন্মে নাই বা জন্মিয়া মরিয়াছে সে অপুত্র, যেহেতু শৌনকের বচন এই যে ‘পুত্রহীন অথবা মৃতপুত্র ব্যক্তি’ ইত্যাদি এতদ্বিরুদ্ধ মতজ্ঞক এক ব্যবস্থা আছে ও তৎ প্রমাণে উল্লিখিত বচন মনুর বলিয়া কথিত হইয়াছে কিন্তু তাহা মনুসংহিতায় দৃষ্ট হয় না, তদ্বচন যথা, ‘অনেক পুত্র বাঞ্ছনীয়, যদি তাহাদের মধ্যে একজনও গয়াং যায়’। জন্মমালার বিরুদ্ধে কাশীপ্রসাদ রায়ের মকদ্দমা।”—স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৩৬। মেজ. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৮০৮২।

স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য এই বচনকে মৎস্য পুরাণ হইতে উদ্ধৃত করিয়া ঔরস পুত্র প্রযুক্ত্য কহিয়াছেন।

উপর উক্ত মকদ্দমার রিপোর্টে সংযুক্ত নোট (তাহা ঐ রিপোর্ট বহির ৪২ পৃষ্ঠায়

(অ) অপূত্র ব্যক্তিরই—(অন্যের ব্যবর্তক) ই-কার জ্ঞাত হওয়াতে পুত্র-বানের অধিকার না থাকা সূচিত হইয়াছে। দ. মী. পৃ. ৩।

৫১২ পরন্তু যদিপি পুত্রের প্রয়োজন সাধনযোগ্য ঔরস বা দত্তক পুত্র, কিম্বা পৌত্র বা প্রপৌত্র থাকিতে কোন ব্যক্তি দত্তকগ্রহণে অক্ষম, তথাপি পত্নীকে এমত অনুমতি দিতে পারে যে—যদি বর্তমান বা জনিস্যমাণ (নির্দোষ) পুত্র হীনাবস্থায় নিধন হয় তবে অন্য পুত্র গৃহণ করিবে *।

(অ) অপূত্রৈবৈবেত্যেবকারজ্ঞাতেঃ পুত্র বতো নাধিকার ইতি সূচিতম্।— দ. মী. পৃ. ৩।

৫১২ পরন্তু যদিপি সত্যোরসে দত্তকে পৌত্রে প্রপৌত্রে বা পুত্রপ্রয়োজনসাধনযোগ্যে ন কো-ইপি পুত্রান্তর গৃহণক্ষমস্তথাপি পত্ন্যে এবমনুমতিং দাতুমর্হতি,— যদি বর্তমানাত্মাঃ জনিস্যমানাত্মা বা সন্তুভ্যেঃ (নির্দোষ) পুত্রহীনাবস্থায় নিধনং স্যাৎ তদা পুত্রান্তরং গৃহীয়াৎ *।

সর্ উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কহেন—“কোন বিধবা দত্তক গ্রহণ করিতে পতির অনুমতি প্রাপ্ত হইয়া থাকিলে, ও গৃহীত সেই দত্তক মরিলে, এবং আর দত্তক গ্রহণ করণনিয়মায়ক অনুমতি পতি হইতে প্রাপ্ত না হইয়া থাকিলে পুনর্ব্বার দত্তক গ্রহণ করিতে পারে কি না এই কথার মীমাংসা হয় নাই।—দত্তকমীমাংসার মতানুসারে ঐ কার্য্য স্পষ্টতঃ অসিদ্ধ হইবে; কিন্তু জগন্নাথের মত এই যে তদবস্থায় গৃহীত দ্বিতীয় দত্তক সিদ্ধ হইবে, যেহেতু প্রথম দত্তক গ্রহণের যে অতিপ্রায় তাহা বিফল হইল”। যদিপি জগন্নাথের এই মত ধর্ম্মশাস্ত্রকর্তাদের বচনের বিপরীত নয়, বরং তাহা তাঁহাদের অভি-

প্রকৃত্য)। কৌলক্রম সাহেব বিবেচনা করেন যে—“জাত বা দত্তক পুত্র থাকিতে অন্য দত্তক গৃহণ সিদ্ধ কি না” এবিষয়ে বিখ্যাত লেখকেরা অনৈকামত, তাহা সিদ্ধ হওয়া জগন্নাথের মত, কিন্তু মহাপ্রামাণিক দত্তকমীমাংসাকার তদ্বিপরীত মতবাদী”।—ইহাতে সিদ্ধান্ত স্বরূপ এই মাত্র যোগ কর্তব্য যে,—যেহেতু দত্তকমীমাংসাকার বা দত্তকচল্লিকাকার সদৃশ মহাপ্রামাণিক লেখক তাদৃশ দত্তকগৃহণকে সিদ্ধ বলিয়া লিখেন নাই,—প্রত্যুত তাঁহাদের মতে তাহা অগৃহ্যই বোধ্য,—অতএব দত্তকগৃহণ বিষয়ে অত্যন্ত মান্য যে দত্তকমীমাংসাকার তন্মতের উপর জগন্নাথ ও তৎসদৃশ লেখকের মত প্রবল নহে, বিশেষতঃ যখন উক্ত গৃহকারের মত মন্যাদি ধর্ম্ম শাস্ত্রকর্তাদের মতানুসৃত ও জগন্নাথ প্রভৃতির মত তদ্বিপরীত তখন এই বিপরীত মত মত বলিয়া মান্য হইতে পারে না।

* ইহা স্বীকৃত হওয়াই দৃষ্ট হইতেছে যে ঔরস পুত্র থাকিতে কোন ব্যক্তি নিজ মরণান্তে পত্নীকে ঐ পুত্রের মরণে দত্তকগৃহণ করিবার অনুমতি দিতে পারে শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু তদন্তকের অন্যথা হইলেও তৎস্থলে অন্য দত্তকগৃহণ করিবার অনুমতি দিতে পারে।—মেক্. হি. ল. বা. পৃ. ৮৩, ৮৪।

প্রার্থনাব্যাপি বটে, তথাপি তাহা অবস্থা বিশেষে গ্রহণ করা ও মান্য কর্তব্য,—
অর্থাৎ পতি যদি বিশেষ করিয়া একমাত্র পুত্র গ্রহণ করিতে বলিয়া থাকেন
এবং ঐ দত্তক অপুত্রক মরিলেও যদি আর পুত্র গ্রহণ করিতে না বলিয়া
থাকেন তবে তদন্তকের অকাল মৃত্যুতে তদগ্রহণের অতিপ্রায় বিফল হইলেও
ঐ পত্নী আর দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না, কেননা মৃতভর্তৃকার দত্তকগ্রহণে
পতির অনুমতি-ই মূল, পতির কর্তব্য ছিল যে প্রথম গৃহীত দত্তকের অপুত্রা-
বস্থায় মরণাশঙ্কা করিয়া তাহার উপায় করিয়া যান, তাহা না করিয়া যদি
পতি তাদৃশ ব্যাবর্তক অনুমতি দিয়া থাকেন তবে দত্তক গ্রহণাতিপ্রায় বিফল
হইলে তিনি-ই সে দোষে দোষী; -পদস্থ ঐ পতির অনুমতি যদি সাধারণ
হয় অর্থাৎ দত্তক গ্রহণ করণের অনুমতি যদি এক দত্তক গৃহীত হইয়া অপুত্র
মরিলে আর দত্তক গ্রহণ করা বা না করার উল্লেখ বিনা দত্তক হইয়া থাকে,
তবে প্রথম দত্তকের মরণে অন্য দত্তক রাখিতে পত্নীর ক্ষমতা থাকা বিবেচনা
করিতে হইবে,—কেননা তাদৃশ অনুমতি দানে তৎপতির এই অতিপ্রায়ই
বুঝিতে হইবে যে ঐরস পুত্রের কার্য্য তৎপ্রতিনিধিদ্বারা অর্থাৎ দত্তক-
দ্বারা সম্পন্ন হইবে, অতএব গৃহীত এক দত্তকের মরণ হেতু তদতিপ্রায় সম্পন্ন
না হইলে ধনির ও তৎপূর্ব্বপুরুষের জলপিণ্ডলোপ ও সুখভোগ বারণ না
হয় এই নিমিত্তে দত্তকান্তর গ্রহণ কর্তব্য।

বাসস্থ। ৫১৩ সামর্থ্যাদির অভাবে
স্বয়ং দত্তকগ্রহণে অক্ষম হইলেই
কেবল পত্নীকে তদর্থে অনুমতি
দিতে পারে * ।

বাসস্থ। ৫১৪ যেমত লেখ্যদ্বারা
তেমতি বাক্যদ্বারা-ও দত্তক দত্তক
গ্রহণানুমতি সিদ্ধ হয় † ।

৫১৩ সামর্থ্যাদ্যভাবেন স্বয়ং
দত্তকগ্রহণাক্ষমে এব পত্ন্যৈ তদর্থ-
মনুমতিং দাতুমহতি * ।

৫১৪ দত্তকগ্রহণানুমতিঃ যথা
লেখ্যেন তথা বাক্যেনাপি সি-
দ্ধতি † ।

* জীবিত ও অস্থাবর উত্তরাধিকারির (অর্থাৎ উত্তরাধিকারী জন্মিবার) আশা করা
প্রত্যেক ক্ষণেরই বস্তুব সিন্ধু। এই নিমিত্তেই রোগগ্রস্ত হইলে পত্নীদিগকে অনুমতি দেও-
নার প্রথা আছে, তৎপূর্ব্ব নাই।—মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২ ও ১০০।

† পত্নীর ঐতি দস্তানুমতি সচরাচর লিখিত হইয়া থাকিলেও তাহা লিখনের আবশ্যকতা-
ভাব; তৎপাচ সময় ও উপায় থাকিলে সন্নিবেচনানুসারে লিখিত হওয়াই উচিত হয়।
রাজশাহীর জমিদারের মকদ্দমায় তাহা লিখিত থাকে; (কিন্তু) অন্য এক মকদ্দমায় (অর্থাৎ
নারায়ণী দেবীর বিরুদ্ধে শ্যামাচরণের মকদ্দমায়) বাচনিক অনুমতি বাজার মদরদেও-
য়ানী আদালত কর্তৃক সিদ্ধ বিবেচিত হয়।—এন্ট্র. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬৮ ও ৬৯।

লিখিত অনুমতি যে বিভাদ আবশ্যক নয় অত্র সন্দেহ নাই। কোল্লেকের মত।—
এন্ট্র. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৭২।

কারণ। যেহেতু তত্ত্বভয়ের একের প্রমাণ
বিশিষ্টরূপে হইলেই যথেষ্ট হয়।

ব্যবস্থা। ৫১৫ দত্তকদানাদানেরও
লেখ্য নিতান্ত আবশ্যক নয় * ।

কারণ। যেহেতু সাক্ষ্যদ্বারাও তাহা
সপ্রমাণ হইতে পারে।

ব্যবস্থা। ৫১৬ ভর্তার অনুমতিতে
ভার্গ্যা দত্তক গ্রহণ করিতে পারে,
নতুবা পারে না † ।

প্রমাণ। ১০ পত্নীপতির অনুজ্ঞা বিনা
পুত্র দিবেনা গ্রহণ ও করিবে না।—
বশিষ্ঠ। দ. মী. পৃ. ৬।

১০ জ্ঞাতির অনুজ্ঞাতে পত্নীকর্তৃক
পুত্র গ্রহণ হউক, এই আপত্তি কর্তব্য
নহে, কেননা তাহাতে পতি পদউপ-
লক্ষণ হইয়া উঠে, এবং প্রয়োজন-ও
সিদ্ধ হয় না।—প্রয়োজন এই যে—
পত্নীকর্তৃক পুত্র পরিগৃহীত হইরা সে
পতির পুত্রসিদ্ধ হয়।—দ. মী. পৃ. ৭।

তদেকতরস্য বিশিষ্টরূপেণ প্রমি-
তস্তে পর্যাপ্তত্বাৎ ।

৫১৫ দত্তকদানাদানস্যাপি
লেখ্যং নৈকান্তাবশ্যকং * ।

সাক্ষ্যেণাপি তস্য প্রমাণাহত্বাৎ ।

৫১৬ ভার্গ্যা ভর্তরনুজ্ঞয়া দত্ত-
কং গৃহীতুং শক্নোতি, অন্যথা
নাইতি † ।

১০ ন স্ত্রী পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহী-
য়াহা অন্যত্রানুজ্ঞানান্তর্ভূঃ”। বশিষ্ঠঃ ।
দ. মী. পৃ. ৬।

১০ তর্হি জাত্যানুজ্ঞৈব তস্যাঃ পুত্র
করণমস্তিতি চেন্ন, ভর্তৃপদস্যোপলক্ষণ
তাপত্তে: প্রয়োজনাসিদ্ধেচ্চ, প্রয়ো-
জনন্ত ভর্তৃনুজ্ঞানস্য স্ত্রীকৃত পরিগ্র-
হেণাপি ভর্তৃপুত্রত্বসিদ্ধিঃ ।—দ. মী.
পৃ. ৭।

* দ্রষ্টব্য—মেক. হি. ল. বা. ২, পৃ. ১১৩, ১৭৭।

† যেহেতু কোন বিধবার (যত) পতির জ্ঞাতিরা দত্তকগ্রহণার্থে তাহাকে ক্ষমতা দিতে
পারে (দ্রষ্টব্য ইংরাজিতে অনুবাদিত মিডাক্সার ১৮৭১-৭২ সালের ২১শে আগস্ট
সক্রেড নোট,—অতএব) যেহেতু বিজ্ঞানেম্বরের ও মণ্ডলের ও তত্ত্বদেশীয় আরও গৃহের
মত চলে, সেহেতু বিধবার পুত্রের অনুমতি-ও নিঃসন্দেহ রূপে কৰ্মণ্য হইবে। কিন্তু বঙ্গ-
দেশে তজপ নহে এখানে পতি ভিন্ন অন্যের অনুমতি অকৰ্মণ্য।—কোলকাত্তের মত, দ্রষ্টব্য
এংলিষ্ট. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৭২।

“বঙ্গদেশে ও কাশীপ্রদেশে প্রচলিত গৃহানুসারে পতি জীবন কালে দত্তকগ্রহণের
অনুমতি দিয়া থাকিলে তন্মরণান্তর পত্নীদত্তকগ্রহণ করিতে পারে।—বাক্সালা ও কাশী
প্রদেশের সর্বসাধারণ নিয়ম এই যে পূর্বে পতি তইতে অনুমতি প্রাপ্ত না হইলে কোন
পত্নী দত্তক পুত্র গ্রহণ বা দত্তকগ্রহণার্থে নিজ পুত্র দান করিতে পারে না” (মেক. হি. ল.
বা. ১, পৃ. ২০ ও ১০০)।—উক্ত নিয়মের শেষ ভাগ, অর্থাৎ—“পূর্বে পতির অনুমতি না
পাইয়া থাকিলে দত্তকগ্রহণার্থে নিজ পুত্র দান করিতে পারে না”—সাধারণ নিয়ম তইলেও
তাঁহা বাক্সালা প্রদেশের শাস্ত্র নহে, কেননা দত্তকচন্দ্রিকায় ইহার বিপরীত বিধান আছে।—
দ্রষ্টব্য, দ. চ. পৃ. ২।

মৃত পতির অনুমতানুসারে বিধবা কর্তৃক দত্তক গ্রহণাদি বিষয়ে।
 শ্রীমুক্ত বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের মত।

“বিধবাকর্তৃক দত্তক গ্রহণ বিষয়ক যে ধর্মশাস্ত্র তাহা বক্ষ্যমাণ পাঁচ ভাগে বিভক্ত হইতে পারে।

১ বিধবার দত্তকগ্রহণাধিকার।—২ গ্রহীতবা ব্যক্তির উপযুক্ততা।—৩ দত্তক-গ্রহণে যে২ ক্রিয়া আবশ্যক।—৪ বিহিত বিধান অপালনের ও অবশ্য-কর্তব্য ক্রিয়া না করণের ফল।—৫ যথাশাস্ত্র দত্তকগ্রহণের ফল।

১ বিধবার দত্তক গ্রহণাধিকার—

বঙ্গদেশ প্রচলিত গ্রন্থ সমস্তের একীভূত মত এই যে পতি জীবনকালে লিখিত বা বাচনিক অনুমতি রীতিমত প্রকাশ না করিয়া থাকিলে বিধবা দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না। সে নিজ ক্ষমতায় পতিধনের উত্তরাধিকারি গ্রহণ করিতে অযোগ্য। কিন্তু তদনুযায়ী পতি তাদৃশ অনুমতি দিয়া গেলে বস্তুতঃ পত্নীকে দত্ত কর্তৃত্বদ্বারা ঐ দত্তক গ্রহণ তাহারই করা হইল, এবং যখন সেই পত্নী তদনুমতানুসারে কোন ব্যক্তিকে দত্তক গ্রহণ করে তখন সে প্রতিনিধিরূপে কর্তার আজ্ঞাই পালন করে, এতাবত তাহাকে দত্ত অনুমতি সিদ্ধ কি না ও তাহা পালন করিতে তাহার ক্ষমতা আছে কি না তাহা জানিতে সে বাধিত।

২ গ্রহীতবা ব্যক্তির উপযুক্ততা—

যে ব্যক্তিকে দত্তক গ্রহণ করিতে হয় তাহাতে (এমত) কোন দোষ থাকিবে না যাহা দত্তকের কর্তব্য কার্য সম্পন্ন করিতে তাহার প্রতি, প্রতিবন্ধক হইতে পারে। সে বিশেষ বয়স্ক হইবে, এবং গ্রহীতার (এমত) কোন বিশেষ সম্পর্কীয় হইবে না যাহাকে দত্তক গ্রহণ করিতে নিষেধ আছে, পূর্বে তাহার চূড়াকরণ না হওয়া চাই, ইত্যাদি।

৩ দত্তক গ্রহণে যে যে ক্রিয়া করা আবশ্যক—

দত্তকগ্রহণোগ্রন্থ ব্যক্তি নিজাতিপ্রায়ের সমাজের রাজাকে দিয়া জ্ঞাতি কুটুম্বের সমক্ষে বিহিত বিধানানুসারে দত্তক গ্রহণে প্ররত্ত হইবে। কিন্তু বিধবা বিশেষ বিশেষ ক্রিয়া করণে অযোগ্য হওয়াতে, তাহা তাহাকে ত্রাস্তগণদ্বারা সম্পন্ন করিতে হইবে। কোন অপ্রবান ক্রিয়া না করা হইবে। দত্তক অসিদ্ধ হইবে না।

৪ বিহিত বিধান অপালনের ও অবশ্য কর্তব্য ক্রিয়া অকরণের ফল—

ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে বিহিত বিধানসকল পালন বিনা দত্তক গ্রহীত হইলে তাহার পুত্রত্ব সিদ্ধ হইবে না। পরন্তু সে বিবাহোপযুক্ত ধন পাইতে যোগ্য হইবে। ইহাও উক্ত হইয়াছে যে চূড়াকরণাদি সংস্কার অগো-ত্রোক্তে হইলে দত্তকাদি পুত্র বলিয়া বিবেচিত হইতে পারে। নতুবা তাহার দান কথিত হয়, এই সকল হইতে দূর হইবে যে অবশ্য কর্তব্য

ক্রিয়া বিনা গৃহীত দত্তক মৃত ধর্মির উত্তরাধিকারী হইতে পারে না। সে বিবাহোপযুক্ত ধন পাইতে যোগ্য হইয়া তৎ পরিবারের দাস হইবে। পরন্তু এ বিষয়ে একটি স্মৃশ্ব প্রভেদ আছে,—কেননা প্রত্যেক দত্তকেরই সিদ্ধতার প্রতি দুই নিয়ম আছে। প্রথম এই যে পতির অনুমতি বিনা যদি দত্তক গৃহীত হইয়া থাকে। দ্বিতীয় এই যে তদনুমতানুসারে দত্তক গ্রহণ হইয়াও যদি তাহা বিহিত বিধানের ব্যতিক্রমে ও আবশ্যিক ক্রিয়া সম্পাদন ব্যক্তিরেই হয়।

প্রথম নিয়ম (বিষয়ে জ্ঞাতব্য) এই যে কোন বিধবা যদি মৃত ভর্তার আরোপিত অনুমতিক্রমে দত্তক গ্রহণ করে ও সে অনুমতি অমূলক প্রমাণ হয়, তবে তদদত্তক গ্রহণ অমূলতঃ অসিদ্ধ, যদি আর কোন ব্যতিক্রম থাকে যদ্বারা দত্তক দান বা গ্রহণ দূষ্য হইতে পারে তাহাতেও ঐ ফল হইবে, এবং তৎপরের ক্রিয়াগুলি যথোচিত রূপে কৃত হইলেও ঐ দোষ শুধরিবে না। তদবস্থার ঐ গ্রহীত ব্যক্তি জনক জনমীরই উত্তরাধিকারী থাকিবে, সে ঐ পরিবার হইতে বিবাহের বায় পাইতে অধিকারী হইবে না, ও তাহার দাসও হইবে না, যথা উক্ত হইয়াছে—“জন্মদাতা পিতা অন্য ব্যক্তিকে পুত্র দান করিলে ঐপুত্র সংস্কারদ্বারা পুনর্জাত হয়, তাহার সম্বন্ধ দাতার সহিত বিচ্ছিন্ন হইয়া গ্রহীতার সহিত আরম্ভ হয়”। এতাবত কোন বিধবা পতির অনুমতি বিনা দত্তক গ্রহণ করিলে সে বালক সংস্কারদ্বারা পুনর্জাত হয় না, এবং দাতার সহিত তাহার সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন হয় না, ও গ্রহীতার সহিত তাহার সম্বন্ধ আরম্ভ হয় না, যেহেতু যথাবশ্যক অনুমতির অভাবে তদগ্রহণই সম্পূর্ণ হয় নাই।

দ্বিতীয় নিয়মবিষয়ক অবস্থা সকল বিস্তারিত, তাহাতে গৃহীত ব্যক্তি জনক জনমীকর্তৃক দত্ত আর যথোচিত অনুমতানুসারে বিধবাকর্তৃক গৃহীত হয়, এবং দান ও গ্রহণ সম্পূর্ণ হওয়াতে জনকেব স্বত্ব লোপ হইয়া গৃহীতার স্বম্বোৎপত্তি হয়। কেবল বিহিত বিধান পালন ও ক্রিয়া সম্পাদনাব্যতীত গৃহীত ও গ্রহীতার মধ্যে পুত্রস্ব সম্বন্ধ হয় না। এতাবত দান ও গ্রহণদ্বারা জনকের সহিত পুত্রস্ব সম্বন্ধ লুপ্ত হওয়াতে, অথচ গৃহীত ও গ্রহীতার মধ্যে ঐ সম্বন্ধ স্থাপিত না হওয়াতে ঐ বালক তত্ত্বতঃ কোন পরিবার ভুক্ত হইতে পারে না। এতাবত শাস্ত্রে বিধান হইয়াছে যে ঐ বালক যে পরিবারে গৃহীত হওয়ার অভিপ্রায় হইয়াছিল তাহা হইতে বিবাহোচিত ধন পাইবে, ও দানবৎ প্রতিপালিত হইবে।

উপর উক্ত দুই নিয়মের ব্যতিক্রমে সে ফলোৎপত্তি তাহা এই রূপে বণিত হইল।

৫ যথাশাস্ত্র দত্তক গ্রহণের ফল—

কোন ব্যক্তি শাস্ত্রানুসারে বিহিত বিধান ও ক্রিয়া পালনপূর্বক গৃহীত হইলে জনক পিতার পরিবারের ও বিষয়ের সহিত তাহার সম্বন্ধ ও অধিকার লোপ হয়, জনকের আত্মা দি করিতেও তাহার অধিকার থাকে না।

সে কেবল গৃহীতা পিতার প্রমাণিকারী হয় এমনত নহে, কিন্তু ক্রমাগত ধনে এবং লিকট ও দূর জ্ঞাতির ধনেও সে অধিকারী হয়। অপিচ সে গ্রহীতৃ-মাতার গন্তব্য পুত্রের স্বরূপ হয়, এবং ঐ মাতার পিতৃলোক তাহার মাতা-মহাদি হয়েন।

চতুর্থ ভাগে লিখিত মত হইতে এমত প্রমাণ উদ্ধৃত হইতেছে যে কোন বিধবা মৃতপতির স্থানে অনুমতি প্রাপ্ত হওয়া কথিত হইয়া থাকিলে ও তদনুসারে দত্তক গৃহীত না হইয়া থাকিলে ঐ বিধবা তদনুমতানুসারে দত্তক গ্রহণে নিজ স্বত্ব সাব্যস্ত করণের নিমিত্তে সম্ভবা উত্তরাধিকারির নামে নালিশ করিতে পারে কি না? প্রিবি কৌন্সিলে নিম্নোক্ত এক মকদ্দমাতে (ডাচা মুরস্ ইণ্ডিয়ান আপীলের তৃতীয় বালামের ৩৫৯ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য) বিচারপতিরা প্রায় তত্তুল্য এক বিষয়ে মত প্রকাশ করিতে সাবধানপূর্বক বিরত হইয়াছেন। কিন্তু মেকফার্সন সাহেব নিজরূত সিভিল-প্রোসিডিওর নামক তৃতীয় বার মুদ্রিত গ্রন্থের ৪২ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন যে কোন ব্যবহারিক স্বত্ব বলবৎ করিবার নিমিত্তে নয় কিন্তু কেবল বিশেষ শাস্ত্রীয় কার্য সম্পন্ন করিবার অধিকার থাকার আদেশ নিমিত্তে উপস্থিত কোন নালিশ গ্রহণ করিতে অথবা মানমতে কোন অধিকার বিষয়ক নিষ্পত্তি করিতে দেওয়ানী আদালতের ক্ষমতা আছে কি না এবিষয়ের মীমাংসা বহুকাল পর্যন্ত হইয়াছিল না। পরন্তু ইদানীন্তন উক্ত আদালত ঐ ক্ষমতার কার্য করিয়াছেন। এই মতের পোষকতা কলিকাতার সদরদেওয়ানী আদালতের ১৮৫৩ সালের নিষ্পত্তি পত্রের ৫৮ পৃষ্ঠাতে এবং আগরার সদরদেওয়ানী আদালতের ১৮৫৩ সালের নিষ্পত্তি পত্রের ৬৭৯ ও ৭৬১ পৃষ্ঠাতে ও মেকনাটনের হিন্দু ল-র দ্বিতীয় বালামের ১৯৯ পৃষ্ঠা ১৯ নম্বর মকদ্দমাতে প্রাপ্য;—শেষোক্ত মকদ্দমা প্রস্তাবিত বিষয়ের সহিত ঠিক মিলে।

শ্রী.প্র. কু. ঠাকুর।

ব্যক্তি। ৫১৭ তথাপি পতির। ৫১৭ তথাপি পত্নী পত্নীর বৈ-
অবৈধানুমতিতে অথবা তদনু- ধানুমত্যা তদনুমতের সমস্তার্থ-
মতির অসঙ্গত অর্থব্যাখ্যানে পত্নী ব্যাখ্যানেন বা দত্তকং গ্রহীতুং ন
দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না *। শঙ্কোতি *।

• ইহা ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে পত্নী কোন এক স্বীকে এমত অনুমতি দিলে যে ডোমার সপত্নী পুত্রের সহিত না বনিলে সে থাকিতেও দত্তক গ্রহণ করিবে, তাহা কার্যকারক হইবে না। পরন্তু পুত্র মরণ সত্ত্বে দত্তক গৃহণ সিদ্ধ হইবে। মেক. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৮৪—৮৭। দ্রষ্টব্য—মোসমাৎ জুলফণা—বনাম—রামদুলাল গাড়ে। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩২৫।

কারণ। যেহেতু পতির ক্ষমতাতীত পত্ন্য: ক্ষমতাতীতানুমত্যা আপ-
অনুমতিতে কিংবা আপদ মোচনার্থে স্মোচনার্থে তস্যা। স্ত্র্যনুভ্যা বিকল্পার্থ
তাহার মনস্থের বিকল্পে তদনুমতির গ্রহণেন বা তয়া গৃহীতস্য দত্তকস্যা-
অর্থ করণপূর্বক গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ। সিদ্ধত্বাৎ।

নিষেচনা। যদিও পুত্রের কার্যকরণক্ষম একপুত্র গ্রহণেই গ্রহীতা পিতার
পুত্রকরণাবশ্যকতা দূর হয়, তথাপি এতদ্বশে একাধিক পত্নীবিশিষ্ট অপুত্র
পুরুষের প্রত্যেক পত্নীকে এক দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতি দেওয়ার
প্রথা হইয়াছে।—কারণ নিজ শ্রাদ্ধ তর্পণ নিমিত্তে বিশেষতঃ নিজ পিতৃ-
পুরুষের শ্রাদ্ধতর্পণ নিমিত্তে প্রত্যেক কলত্রেরই পুত্র গ্রহণ আবশ্যক।
এবং অত্রির ও মনুর বচনে “পুত্র” পদ এক বচনান্ত হইলেও পতির নিমিত্তে
এককালে একাধিক পুত্র গৃহীত হইতে পারিলে তাহা তদবধিক নহে।
তাদৃশ দত্তক গ্রহণ দত্তকতিলকের বক্ষ্যমাণ লিখনে স্মৃত ও স্বীকৃত হইয়াছে,
কিন্তু তাহার সিদ্ধতা প্রধানতঃ প্রবলীকৃত আচার-মূলক এবং আচার পরম ধর্ম
ও ধর্মশাস্ত্রের সাধারণ বিধানের উপর প্রবলতর, এবং উক্ত বিষয় সম্বন্ধীয়
আচার এমত বহুমূল হইয়াছে যে তাহার উল্লেখ অসাধ্য। অতএব,—

ব্যবস্থা। ৬১৮ পতির অনুমতিতে
পত্নীগণ কর্তৃক একাধিক দত্তক
এককালে গৃহীত হইলে সিদ্ধ।
নতুবা প্রথমে গৃহীত দত্তকই
সিদ্ধ, সে না মরিলে পরে গৃহীত
দত্তক সিদ্ধ নয়।

কারণ। যেহেতু তিন্ন তিন্নকালে
গৃহীত দত্তকদের মধ্যে প্রথমই ধনির
অপুত্রাবস্থায় গৃহীত, প্রথমের গ্রহণ-
মাত্রে ধনী পুত্রবান হওয়াতে এবং

৫১৮ পত্ন্যানুমত্যা পত্নীভির্গৃ-
হীত দত্তকাঃ এককালং গৃহীতা-
শ্চেৎ সিদ্ধাঃ—অন্যথা প্রথম এব
সিদ্ধাঃ, তন্মরণাৎপ্রাক্ গৃহীত দত্ত-
কান্তরো ন সিদ্ধাঃ।

অসমকালেষু গৃহীত দত্তকানাং
প্রথম এব ধমিনোঃ পুত্রদশায়াং
কৃতঃ, প্রথমস্য গ্রহণমাত্রেন তস্য

• কেননা উক্ত বচনদ্বয় পদ্য এবং পদ্য দুইয়ের অনুরোধে একবচনান্তপদ বহুবচনার্থে
ব্যবহৃত হয়, ও বচনান্তপদ এক বচনার্থে ব্যবহৃত হয়, যথা বক্ষ্যমাণ নারদবচনে প্রকাশ
কৃত হইতে পিতার পুত্রান্ স্বার্থহেতোর্থেউক্তঃ। উক্তমর্গধর্মবর্ণেভ্যামামদ্বয়ং মোক্ষয়িষ্যতি।
অতঃ পুত্রেন জাতেন স্বার্থমুৎসজ্য যজ্ঞতঃ। ঋণাৎ পিতা মোচনীযো যথা নো নরকং
ব্রজেৎ॥ গুণার্থঃ—“পিতার বহুপুত্রদের কামনা করেন এই স্বার্থসিদ্ধির নিমিত্তে যে
উক্তমর্গ অধর্মণ হইতে এ আমাকে মুক্ত করিবে। অতএব পুত্র জন্মিয়া যাতাতে পিতা
নরকে না যান (তন্নিমিত্তে) স্বার্থ পরিত্যাগ করিয়া যজ্ঞ পূর্বক পিতাকে ঋণ হইতে মুক্ত
করিবে।— বি. দা. ভা. দ্বী. ব্র ৪।

↑ কোন পুরুষ এক বালককে দত্তক গৃহণ করিলে, সে বালক বাঁচিয়া থাকিতে যে
সে অন্য দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না অত্র সন্দেহো নাস্তি। মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৮০।
এবং পূর্ব পৃষ্ঠার প্রথম নোট দ্রষ্টব্য।

ঠাহার অপুত্রতাই দত্তক গ্রহণ প্রয়ো-
জক হওয়াতে ও প্রথমে গৃহীত পুত্র
নির্দোষরূপে বাঁচিয়া থাকিতে পুত্র-
স্তর গ্রহণে শাস্ত্রাদেশাভাব * ।

প্রমাণ । “কেহ নিজ স্বতন্ত্র ইচ্ছায়
নিয়ম করিতে অশক্ত”—এই ন্যারে
অপুত্রাবস্থায় এক ইচ্ছায় একানুষ্ঠানে
বহুপুত্র গৃহীত হইলেও সিদ্ধ, কিন্তু
ইচ্ছা এক হইলেও ভিন্ন ভিন্ন অনুষ্ঠানে
গৃহীত হইলে সিদ্ধ নহে । অনুমতি
থাকিলেও তাহা সিদ্ধ নহে ইহা
বোধ্য । অতএব যেমত উৎকটেচ্ছায়
বিহিতানুষ্ঠানপূর্বক একবারে গৃহীত
বহুদত্তক সিদ্ধ, তেমতি এক জীবিত থা-
কিতে অন্য নয় । পত্নীদের অনুরোধে
একইচ্ছাতে একানুষ্ঠানে গৃহীত বহু-
দত্তক সিদ্ধ ।—ভবদেব তট্ট কৃত দত্তক-
তিলক ।

১০ অতএব একপুত্র প্রতিনিধি
থাকিতে দ্বিতীয় কর্তব্য নহে ।—দত্তক
সিদ্ধান্ত মঞ্জরী ।

১০ “অপুত্র-ই”—ইহাতে ইকারের
প্রয়োগহেতু পুত্রবানের (পুত্র গ্রহণে)
অধিকার না থাকা বোধিত হইয়াছে ।

১০ পুত্র-পৌত্র-প্রপৌত্র ও জাতৃ-
পুত্র ইমাবস্থায় দত্তক গ্রহীতব্য ।
এক থাকিতে অন্য গ্রহীতব্য নহে ।—
বিবাদার্ণব-সেতুর মত ।

পুত্রবত্বাৎ তস্মিংশ্চ নির্দোষে জীবতি
পুত্রান্তর গ্রহণস্য শাস্ত্রাভাবাচ্চ * ।

১০ স্বতন্ত্রেচ্ছয়া নিয়ন্তৃশক্যামিতি
ন্যায়েনাপুত্রিতাবস্থায়ঃ একেচ্ছয়া
বহবোঃপোয়ানুষ্ঠানেন কৃত্যঃ সিদ্ধা-
স্ত্যেব, ন পুনরেকেচ্ছয়াপি পৃথগনুষ্ঠা-
নেন কৃত্য ইত্যর্থঃ । নৈবমগ্নতাবপীতি
বোধ্যঃ । অত উৎকটেচ্ছয়া যথা-
বিধানুষ্ঠান গৃহীতা যুগপদেব দত্তক্যঃ
সিদ্ধান্তি । অত্রাপি একস্মিন্ জীবতি
নান্যঃ । একেচ্ছয়া পত্নীমাগনুরোধ-
দেকানুষ্ঠানেন কৃত্যঅপি বহবো দত্তক্যঃ
সিদ্ধাঃ । ইতি ভবদেব তট্ট কৃত-
দত্তক-তিলকং ।

১০ অতএবৈকপুত্রপ্রতিনিধি-
মতঃ ন দ্বিতীয় পুত্রপ্রতিনিধিকরণং
নান্যঃ । দত্তক সিদ্ধান্ত মঞ্জরী ।

১০ অপুল্লেন্গৈবেত্যেবকারেণ পুত্রবতো
নাধিকারো বোধিতঃ ।—দ. মী. পৃ. ৩ ।

১০ পুত্র-পৌত্র প্রপৌত্র-জাতৃপুত্র-
ইমাবস্থায়ঃ দত্তকো গ্রাহ্যঃ, সতি
ত্বেকে নান্যঃ । ইতি বিবাদার্ণব-সেতু-
মতং ।

* জায়মানার বিরুদ্ধে গৌরীপ্রসাদের মকদ্দমাতে (ব্রহ্মব্য স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৩৩) দৃষ্ট হইতেছে যে পতি এক পত্নীর সহিত সম্বন্ধ হইয়া এক দত্তক গৃহীত করণান্তে অন্য পত্নীকে পূর্বে দত্তানুমতি দৃঢ় করিল, এবং পূর্বে গৃহীত দত্তক বাঁচিয়া থাকিতে তাদৃশ অনুমতি ক্রমে গৃহীত দত্তকের পুত্র (তাহা ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে কোন ক্রমে সিদ্ধ না হইলেও) সদরদেওয়ানী আদালতে সিদ্ধ বলিয়া স্বীকৃত হইল । পরন্তু তাদৃশ পুত্র সিদ্ধি প্রিবি কোর্টিলের এক নিষ্পত্তিতে অগৃহ্য হইয়াছে । শেষোক্ত নিষ্পত্তিতে এক দত্তকের জীবদ্দশায় গৃহীত দ্বিতীয় দত্তকের পুত্র অসিদ্ধ করা হইয়াছে ।—ইহা শাস্ত্রানুসৃত এবং এ বিষয়ে চূড়ান্ত ।—৫০৮ ও ৫১১ সংখ্যক ব্যবহার নজীরে হৃত প্রিবি কোর্টিলের নিষ্পত্তি ব্রহ্মব্য ।

ব্যবস্থা। ৫১৯। দত্তক গ্রহণে অনুমতি প্রাপ্তা পত্নী যখন গ্রহণ-যোগ্য বালক পায় তখনই গ্রহণ করিতে পারে।

কাবণ। যেহেতু তাহা গ্রহণের কাল নিয়মিত হয় নাই।

ব্যবস্থা। ৫২০। কিন্তু গ্রহণযোগ্য বালক পাওয়া গেলেও যদি অনুমতি প্রাপ্তা পত্নী দত্তক গ্রহণ না করে, তবে সেপিণ্ডোদক ক্রিয়া ও বংশ লোপের অপরাধে অপরাধিনী।

৫১৯। দত্তকগ্রহণানুমতি পত্নী যদা গ্রহণাই বালকং প্রাপ্নোতি তদৈব গ্রহীতুমর্হতি।

তদগ্রহণ কালস্যানিয়মিতত্বাৎ।

৫২০। কিন্তু প্রাপ্তেইপি গ্রহণাই বালকে যদি প্রাপ্তানুমতিঃ পত্নী দত্তকং ন গৃহ্ণাতি তদা সা পিণ্ডোদক ক্রিয়ায়াঃ নামসঙ্কী-র্তনস্য চ লোপাপরাধিনী।

এ বিষয়ে মেকনাটনের হিন্দু-ল-র দ্বিতীয় বাল্যামে এক ব্যবস্থা আছে, তদ্ব্যখ্যায়,—

প্র-। এক ব্যক্তি নিজ মৃত্যুর পূর্বে পত্নীদের প্রত্যেককে এক দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতি দেয়, তাহার মৃত্যুর পর তজ্জ্যোতী পত্নী দত্তক গ্রহণ করিল না, এবং তুই বিধবাতে সমান রূপে বিষয় ভাগ করিয়া লইল। জ্যোতী বিধবা নিজ অংশের সমুদায় অপর এক ব্যক্তিকে দান করিয়া লোকান্তর গতা হইল, অনন্তর কনিষ্ঠা বিধবা এক দত্তক গ্রহণ করিল, এমত অবস্থায় ঐ জ্যোতী বিধবার অংশ ঐ গ্রহীতাকে বার্ত্তবে, অথবা কনিষ্ঠা বিধবার দত্তক পুত্রকে অর্শিবে?

উ-। ঐ জ্যোতী বিধবা দত্তক গ্রহণ না করিয়া পতির আজ্ঞা উল্লঙ্ঘন করিয়াছে, তাহার অংশে তৎপতির অনুমতানুসারে কনিষ্ঠা বিধবার গৃহীত দত্তক অধিকারী। জ্যোতী পত্নী সপত্নীর সহিত বিভাগে যে অংশ পায় তাহার দান শাস্ত্রসম্মত নয় এবং দত্ত বস্তু গ্রহীতা লইতে পারে না, যেহেতু এমত অবস্থায় জলপিণ্ড দানের উপায় কেবল দত্তক গ্রহণ মাত্র ছিল, পত্নী যখন সে মৃত পতির তাদৃশ উপকার না করিয়া বিষয় দান করিয়াছে তখন সে অনধিকারিণী বিধবাগণের ঐগিত্ত্ব হওন যোগ্য। অতএব তৎকৃত দান অদত্ত ও অসিদ্ধ। জিলা দিনাজ পুর, ৩১ আগষ্ট ১৮১৩ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৮, মকদ্দমা ৫০, পৃ. ২৪৭।

বিবেচনা। উক্ত মতের শেষ ভাগ অর্থ্যাৎ—“যখন সে মৃত পতির তাদৃশ উপকার না করিয়া বিষয় দান করিয়াছে তখন সে অনধিকারিণী বিধবাদের ঐগিত্ত্ব হওন যোগ্য”—শাস্ত্র সিদ্ধ বোধ হইতেছে না, যেহেতু যে পাপে পাতিত্য হয় না তাহাতে কোন ব্যক্তি বিষয়ে অনধিকারী হইতে

পারে না।—পঞ্চ মহাপাতকের কোন পাতকে অথবা পুনঃ পুনঃ কৃত উপপাতকেই কেবল পাতিত্ব হয়। পরন্তু দত্তক গ্রহণ না করণ দ্বারা অঙ্গপিত্র লোপ বা বংশ লোপ রূপ পাপ উক্ত পঞ্চ মহাপাতকের অধরা উপপাতকের মধ্যে পরিগণিত না হওয়াতে তাদৃশ পাপে কোন নারী অনাধিকারিণী হইতে পারে না, এতাবত উক্ত মত যথাসাধ্য নয়।

ব্যবস্থা। ৫২১। পত্নী অপ্রাপ্ত-
ব্যবহারকালেও পতির অনুমতি-
ক্রমে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে।

৫২১। পত্নী অপ্রাপ্তব্যবহার-
কালেইপি পত্ন্যনুমতিক্রমেণ
দত্তকং গ্রহীতুমর্হতি।

কারণ। যেহেতু পত্নী তাহাতে প-
তির আজ্ঞামাত্র পালন করাতে পতি-ই
তৎকার্যের কর্তা।

তস্যাঃ পত্ন্যাজ্ঞাপালনবাপারমাত্র-
সৈব সম্পাদনীয়ত্বেন তত্র পত্ন্য-
রেব কর্তৃত্বাৎ।

বিবেচনা। দত্তক গ্রহণে পতির অনুমতি প্রাপ্ত। পত্নী অপ্রাপ্তব্যবহারকালে-ও যে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে ইহা ব্যবস্থাপিত হইয়াছে। কিন্তু পতি অপ্রাপ্তব্যবহারকালে দত্তক গ্রহণ করিতে বা তদর্থ পত্নীকে অনুমতি দিতে পারে কি না তাহা অদ্যাপি নির্বিবাদরূপে স্থিরীকৃত হয় নাই।

দত্তকমীমাংসার ও দত্তকচঞ্জিকার টীকাকর্তা স্মার্তবর ভরতচন্দ্র শিরো-
মণি দত্তক-মীমাংসার তাৎপর্য্য বিবৃতিতে কহেন “নাবালগ্ (অর্থাৎ
অপ্রাপ্তব্যবহার) স্ত্রী এবং পুত্র ইত্যেই দত্তক লইতে পারে,—ধর্ম্মকার্য্যে
বাল্যাদি প্রতিবন্ধক হয় না”।

গৌড়ীয় দায়াবলী প্রকৃতির কর্তা বিজয়বর বাবু প্রসন্নকুমার ঠাকুরের মতে
অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্র দত্তক গ্রহণে সক্ষম নহে। তাহার লিখিত মত যথা,—
‘বালগ্’ ও ‘নাবালগ্’ এই শব্দদ্বয়ের সংস্কৃত প্রাতিশব্দ ‘প্রাপ্তব্যবহার’
ও ‘অপ্রাপ্তব্যবহার’। গৌতম-সূত্রের টীকাকর্তা উদ্যোতকরাজর্ষ্য ব্যবহার
শব্দের যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তদযথা,—‘ব্যবহারের প্রতি পাঁচ কারণ,
প্রথম উদ্দেশ্য কর্ম্মের নিমিত্তে যোগ্যতা বোধ, দ্বিতীয় তৎসম্ভাব্য ফলের
জ্ঞান, তৃতীয় তাহাতে সম্ভাব্য অভ্যাসের অগ্রসূচনা, চতুর্থ তৎকর্ম্মে
স্পৃহা, পঞ্চম তৎ সকলতার উপায় জ্ঞান, শাস্ত্রে এই স্থিরীকৃত হইয়াছে
যে যৌবন বৎসর বয়ঃক্রম না হইলে কোন যুবর উপরি উক্ত হিতাভিত
জ্ঞান হয় না। মিতাক্ষরার খণ্ডাদান প্রকরণে লিখিত আছে যে—“শিশু প্রথম
বৎসর পর্য্যন্ত গর্তস্থ সদৃশ জ্ঞেয়, ষোড়শ বৎসর পর্য্যন্ত সে মনন-বীচ্য,
তাহার পর ব্যবহারজ হইয়া প্রাপ্তব্যবহার কথিত হয়’ তৎকালে তাহার
পিতা মাতা না থাকিলে সে স্বাধীন বিবেচিত (ইহা কাত্যায়ন কহিয়াছেন)।”

“মিতাকরাকার কহেন—‘কোন বালকের পিতা মাতা না থাকিতে সে অধীন হইলেও সে অস্বয়ং পিতৃশ্রমের দায়ী হয় না, কাত্যায়ন কহেন—কোন বালক পিতা মাতার অভাব হেতু অস্বয়ং হইলেও পিতৃ শ্রমের দায়ী নয়। যেহেতু জ্যেষ্ঠ অর্থাৎ প্রাপ্তবর্গিত বয়স ও গুণ বিশিষ্টই স্বতন্ত্র। প্রাপ্তবাবহারকালের পূর্বে কোন বালক যেমত শ্রমের দায়ী নয়, তেমতি সে কোন বিচারালয়ে আহৃত অথবা কারাবদ্ধ হইতে পারে না; কেননা কথিত হইয়াছে যে—‘যাহারা অপ্রাপ্তবাবহার, রাজদূত, ধর্ম কর্মে দানোন্মুখ, ধর্ম কর্মে প্রবৃত্ত, ও যাহারা রুদ্ধ তাহার। কোন বিচারাগারে আহৃত অথবা কারাগারে বদ্ধ হইতে পারে না’। উপরি উক্ত শবির মতে (অর্থাৎ প্রাপ্তবাবহার হইলেই পিতৃশ্রমের দায়ী এই মতে) এবং যে শবির কহেন পুত্র জন্মাবধি পিতৃশ্রম পরিশোধ করিতে এবং নিজ ধনেও পিতাকে রক্ষা করিতে বাধিত, তাহার মতে প্রকাশ্য রূপ বৈলক্ষ্য আছে ঐ শবির উক্তির তাবার্থ এই যে পুত্র প্রাপ্তবাবহার হইলে পিতৃশ্রমের দায়ী, তৎপূর্বে নয়। পরন্তু প্রাপ্তবাবহার হওন পর্যন্ত শ্রম শোধের প্রতি যে বাধা তাহা পিতৃলোকের প্রাজ্ঞাদিতে প্রযুক্ত্য নহে, যেহেতু তাহা করিতে বালকেরাও (শাস্ত্রে) অনুজ্ঞাত হইয়াছে”।

“যাহা উপরে লিখিত হইল তাহা হইতে প্রকাশ যে কোন বালক প্রাপ্তবাবহার না হইলে কি বৈয়াক্য কি শাস্ত্রীয় কোন কর্ম করিতে নিষিদ্ধ, —কেবল প্রাজ্ঞাদি করা শাস্ত্রে বিশেষে আদিষ্ট হওয়াতে ও তাহা কাম্য কর্ম না হওয়াতে তাহাই সে করিতে পারে। অপ্রাপ্তবাবহার ব্যক্তির দত্তক গ্রহণার্থে পত্নীকে অনুমতি দান নিষিদ্ধ কর্মের মধ্যে পরিগণিত,—প্রথমতঃ শাস্ত্রোক্ত বয়স প্রাপ্ত না হওয়াতে তাদৃশ কর্মের নিমিত্তে আবশ্যক যে যোগ্যতা তাহা তাহার হইতে পারে না।—দ্বিতীয়তঃ, দত্তকগ্রহণ শাস্ত্রে নিত্য কর্ম বলিয়া উক্ত হয় নাই, কিন্তু কাম্য কথিত হইয়াছে, যথা উক্ত হইয়াছে—‘যে ব্যক্তি পিণ্ডোদকক্রিয়ায় ও নামসঙ্কীর্ণনের আশা করে তাহাকে দত্তক পুত্র গ্রহণ করিতে হইবে’। কিন্তু দত্তক গ্রহণ না করিলে সে পাপী হয় না, সে কেবল নিজে বিশেষ ফলে বঞ্চিত হয়, অতএব দত্তক গ্রহণ নিত্য কর্ম নয়, কিন্তু কাম্য বটে, তাহা হওয়াতে ইহা আর সকল কাম্য কর্মের ন্যায় ঐ ব্যক্তির ইচ্ছার উপর নির্ভর করে, কিন্তু শাস্ত্রাদিষ্ট নয়। অপ্রাপ্তবাবহার ব্যক্তি হিতাহিত জ্ঞান বিহীন, যথা উপরেই উক্ত হইয়াছে,—অতএব তৎকর্তৃক দত্তক দত্তক অসিদ্ধ। অপ্রাপ্ত ব্যবহার কর্তৃক তদ্বিষয়ক কোন অনুমতি দত্ত হইয়া থাকিলে তাহা তাহার কৃত উইল বা বাচনিক দানের ন্যায় শাস্ত্রতঃ অসিদ্ধ। এই মত যুক্তি-যুক্তও বটে, কেননা দত্তক গ্রহণ দ্বারা যথাসম্ভব উত্তরাধিকারী নিজ অধিকারে বঞ্চিত হয়, এবং বর্ণিত হিতাহিত জ্ঞানবিশিষ্ট ব্যক্তি তাদৃশ কার্য করিতে যোগ্য। শাস্ত্র মতে ঐ হিতাহিত জ্ঞান যোল বৎসরের মধ্যে না হওয়াতে যে যে কর্ম করায় শাস্ত্রে বিশেষ রূপে আদেশ নাই তাহাতে যোল বৎসর পর্যন্ত ঐ বাধা থাকিবে। অপিচ অপ্রাপ্তবাবহারের বিবেচনা অপরিপক্ক হওয়াতে,—তাহার তাদৃশ ক্ষমতা হইলে

স্বার্থপর ব্যক্তিদের প্ররোচনায় তাহা অত্যন্ত অনিষ্টকর হইবে। এই নিমিত্তই যে স্থলে কোন কার্য সিদ্ধির প্রতি তৎকর্তার হিতাহিত জ্ঞান থাকার আবশ্যকতা সে স্থানে ধর্মশাস্ত্রকর্তারা কৌশলপূর্বক অপ্রাপ্তব্যবহারের উৎকর্ষতা দৃঢ় রূপে নিবেদন করিয়াছেন” ॥

“এই মত তিন দেশীয় ব্যবহারশাস্ত্রকর্তাদেরও কৌশলানুগত। রোমীয় দেওয়ানো আইনে পুত্রপ্রতিনিধিকরণ রূপ পরিবার পরিবর্তন কার্য এত দুরূহতর বিবেচিত এবং তাদৃশ কার্য এত মনোযোগ পূর্বক নিরীক্ষিত হইয়াছে যে—তাহাতে মাজিস্ট্রেটের অনুজ্ঞা তিন কোন পুত্রপ্রতিনিধি গৃহীত না হওয়ার বিধান হয়। এইরূপ বাধার স্পষ্ট তাৎপর্য্য এই যে অন্যকে বঞ্চিত করিয়া কোন পরিবারে অধিকারি শৃঙ্খলা এরূপ পরিবর্তনের শাসন হয়। এই মত হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রকারি ঋষিদের মতের সহিত অনেকাংশে মিলে, তাঁহারা বিধান করিয়াছেন যে দত্তকগ্রহণোগ্রূহ ব্যক্তি জ্ঞাতি কুটুম্বকে আহ্বান করিয়া ও রাজাকে নিজ অভিপ্রায় নিবেদন করিয়া নিকট জ্ঞাতিকে অথবা জ্ঞাতির নিকট কুটুম্বকে গ্রহণ করিবে—ইত্যাদি।

বিবেচনা। উক্ত মতদ্বয় বিবেচনা করিলে বোধ হইবে যে—শিরোমণিমহাশয় দত্তকগ্রহণকে নিত্য কর্ম বিবেচনা করিয়া তাহা অপ্রাপ্তব্যবহার পুঙ্খমুখেও করিতে পারার ব্যবস্থা করিয়াছেন। পক্ষান্তরে ঠাকুর বাবু তাদৃশ কার্যদ্বারা অধিকারি শৃঙ্খলার পরিবর্তন ও দত্তক গৃহীত না হইলে যে ব্যক্তি যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারী হইত তাহার বঞ্চিত ভাবনা করিয়া অপিচ দত্তক গ্রহণকে কাম্য কর্ম বিবেচনায় তাহা অপ্রাপ্ত ব্যবহারের যোগ্যতাভীত করিয়াছেন।—দত্তক গ্রহণ যে ধর্ম কর্ম হইয়াও ব্যবহার সংশ্লিষ্ট তাহা নির্বিবাদ, কেমন না কোন বালক যদি কেবল জলপিণ্ডনাদি ক্রিয়ার্থে গৃহীত হইত তবে তদগ্রহণ শুদ্ধ ধর্ম কর্ম বলিয়া পরিগণিত হইতে পারিত, পরন্তু তাহা শুদ্ধ তদর্থ নয় কিন্তু তাহার বিষয়াধিকারী ও তাবৎ ব্যবহার বিষয়ে স্থলাভিষিক্ত হওন নিমিত্তেও বটে, এতাবত দত্তক গ্রহণ যে ব্যবহার সংশ্লিষ্ট ধর্মকার্য্য অত্র সংশ্লিষ্ট নাস্তি। এক্ষণে বিবেচ্য এই যে তাহা নিত্য ধর্ম কর্ম, কি কাম্য?—কাম্য হইলে তাহা ব্যবহার সংশ্লিষ্ট না হইলেও, যথা ঠাকুর বাবু কহিয়াছেন, অপ্রাপ্তব্যবহার ব্যক্তি তাদৃশ কার্য্য করিতে পারিত না। কিন্তু “ব্রাহ্মণো হৈব জায়মানঃ ত্রিভির্থাগৈশ্চাণবান্ জায়তে। ব্রহ্মচর্য্যেণ ঋষিতো, যজ্ঞেন দেবতোঃ, প্রজয়া পিতৃভ্যাঃ” অর্থাৎ ব্রাহ্মণ জন্মমতে তিন ঋণে ঋণী হইয়া কুণ্ঠিত হয়,—ব্রহ্মচর্য্যার্থে ঋষিদের নিকট, যজ্ঞার্থে দেবতাদের নিকট, সন্তানোৎপাদনার্থে পিতৃলোকের নিকট—ঋণী হয়। এই বদবচনে, ও “ঋণানি ত্রীণ্যপাকৃত্য মনোমোক্ষে নিবেশয়েৎ, অনপাকৃত্য মোক্ষস্ত দেবায়মানঃ পতত্যাঃ।” অর্থাৎ তিন ঋণ পরিশোধ করিয়া মোক্ষ মনোনিবেশ করিবে, যে ঐ ঋণ পরিশোধ না করিয়া মোক্ষ চেষ্টা করে তাহার অধোগতি হয়।—এই মতবচনে, এবং “অগুজ্জেন সূতঃ কার্য্যো বাচক তাদৃক্ প্রযত্নতঃ। পিণ্ডোদক ক্রিয়াহেতো নীমসকীর্্তনায়চ” অর্থাৎ জাহ্ন তপণ

ক্রিয়া ও নাম সঙ্কীর্ণত্ব নিমিত্তে অপুত্র ব্যক্তি যত্নপূর্বক বাদক্ ভাদক্ পুত্র করিবে, ”—দত্তকচঞ্জিকাযুক্ত এই মনুস্মৃতিতে, এবং “অপুত্রত্যাগ নিমিত্ততা অবগাৎ পুত্রাকরণে প্রত্যাবায়োবগমাতঃ” অর্থাৎ অপুত্রতা (পুত্র-করণের প্রতি) নিমিত্ত হওয়াতে পুত্র না করণে প্রত্যাবায় বোধ হইতেছে,—দত্তকমীমাংসার এই উক্তিতে দত্তক গ্রহণ নিত্য কর্ম রূপে প্রতীয়মান হইতেছে। অপিচ “পুত্রোৎপাদন বিধিনির্ভাতয়া তল্লোপস্যা প্রত্যাবায় নিমিত্ততা পর্যাবসানাৎ, নাপুত্রস্য লোকোহন্তীতি পুত্রসামান্যতাব এবালোকতা অবগাৎ” অর্থাৎ পুত্রোৎপাদন বিধি নিত্য হওয়াতে তদ্ব্য-জ্ঞান প্রত্যাবায়ের কারণ পর্যাবসান হয়, যেহেতু ‘অপুত্রের স্বর্গ নাই’। ইহাতে পুত্রমাত্রেই অভাবে স্বর্গের অলাভ জ্ঞাত—দত্তকমীমাংসার এই বিশেষোক্তিতে দত্তক গ্রহণ তন্মতে নিত্যকর্ম বলিয়াই বোধ্য—কেমনা নিত্যকর্মের লক্ষণ এই যে তাহা না করিলে প্রত্যাবায় হয়। অপিচ দত্তক-মীমাংসাতে পুত্রকরণ বিধি নিত্য বলিয়া লিখিত ও তাহা না করণে প্রত্যাবায় উক্ত হওয়াতে, তন্মতে দত্তক গ্রহণ নিত্য ধর্ম কর্ম, এবং দত্তক চঞ্জিকাতে তাহার বিকলোক্তি না থাকাতে অন্য মতে দত্তক গ্রহণ কাম্য কর্ম হইলেও দত্তকমীমাংসার মত মান্য, যেহেতু দত্তক বিষয়ে দত্তকমীমাংসা ও দত্তক-চঞ্জিকার উক্তি সর্বোপরি প্রবল।—পরন্তু দত্তক গ্রহণ নিত্যকর্ম হইলে ও তাহা হওয়াতে নিস্শস্তান পুরুষের দত্তক গ্রহণ আবশ্যক হইলেই যে তাহা যেকোন অপ্রাপ্তব্যবহার ব্যক্তি করিতে পারে—শাস্ত্রীয় যুক্তি এমত বোধ হয় না, কেমনা কি নিমিত্তে দত্তক গ্রহণ করিতে হয়, ও তাহা না করিলে কি হয়—এবোধ যাহার জন্মে নাই সে কি কারণে দত্তক গ্রহণে অধিকারী হইবে? এই নিমিত্ত প্রায়শ্চিত্ত কাণ্ডে বালকের বয়োবিশেষে বোধ্যবোধ কল্পনায় প্রায়শ্চিত্তাদির তারতম্য করিয়াছেন। এবং ব্যবহারকাণ্ডে অষ্টম বর্ষ পর্য্যন্ত শিশু গর্ভস্থ* সরূপ কল্পিত, দশম বর্ষ পর্য্যন্ত সে পোগণ কথিত হইয়াছে। অবোধ বিবেচিত হইয়াছে, অতএব তৎকাল পর্য্যন্ত তৎকর্তৃক দত্তক গ্রহণ (তৎকর্তব্য নিত্য ধর্ম কর্ম হইলেও) শাস্ত্রের মর্মানুসার ও যুক্তি-যুক্ত বোধ হয় না। দশম বর্ষ হইতে পঞ্চদশ বৎসর পর্য্যন্ত কিশোর কাল এই কালে ক্রমে হিতাহিত বোধোদয় হইতে থাকে, তাহা হইলে দত্তক গ্রহণে অধিকারী হয়। অপিচ এতদ্রোশে ষোড়শ বর্ষ বয়ঃক্রমের পূর্বেই প্রায় স্বভা-বতঃ পুত্রোৎপাদন শক্তি জন্মে, (ও সে শক্তি জন্মকালে প্রায় হিতাহিত বোধোদয়ও হইয়া থাকে,)—এতাবতঃ কাহারো পুত্রকরণশক্তি স্বভাবতঃ হইলে তৎকর্তৃক হিতাহিত বোধ সন্দেহ তাহা শাস্ত্রতঃ হওয়াও যুক্তি সিদ্ধ। রূহ্মপতি কহিয়া “কেবলং শাস্ত্রমাপ্রিতা ন কর্তব্যো বিনির্গয়ঃ। যুক্তিহীন বিচারেণ ধর্মহানিঃ প্রজায়তে।” অর্থাৎ কেবল শাস্ত্রকে আশ্রয় করিয়া নিষ্পত্তি করিবে না,—যুক্তিহীন বিচারে ধর্মহানি হয়। অতএব নাবালগকে দত্তক গ্রহণ করিতে শাস্ত্রে স্পষ্টতঃ নিষেধ নাই বলিয়াই যে হিতাহিত বোধনু্য

বালক দত্তক গ্রহণ করিতে পারে এমন ব্যবস্থা শাস্ত্রীয় যুক্তি সম্মত নহে, কিন্তু শাস্ত্রের যুক্তি বা তাৎপর্যানুসারে হিতাহিত জ্ঞানবান্ বালকেরই দত্তক গ্রহণ করা সম্ভব । পক্ষান্তরে ইহাও শাস্ত্রীয় যুক্তি সম্মত নহে, যে যোড়শ বৎসর প্রাপ্ত হইলেই হিতাহিত জ্ঞানবান্ হয় ও দত্তকগ্রহণ করিতে পারে ও তৎ পূর্বে কখনো সে জ্ঞান ও ক্ষমতা হয় না,—কেমনা পঞ্চদশ বৎসরের শেষ দিবসে কিশোরেরা হিতাহিত জ্ঞানহীন থাকে ও যোড়শ বৎসরের প্রথম দিবসেই হঠাৎ হিতাহিতজ্ঞ ও বিজ্ঞ হইয়া উঠে এমন বিবেচনা কখনই কার্য্যশীল নয়, সম্ভবও নয় । এতাবত শিরোনগ্নি মহাশয় যে নাবালগকে দত্তক-গ্রহণে অধিকারি কহিয়াছেন সে নাবালগমাত্রে নয় কিন্তু কেবল সেই নাবালগ যে বিবাহের বয়স প্রাপ্ত হইয়াছে, কেননা তৎপূর্বে কোন বালক (বিবাহে অনুপযুক্ততা হেতু) গৃহস্থ পদ বাচ্য হয় না, ও তাহা না হইলে নিজে দত্তক গ্রহণ করিতে অথবা নিজের নিমিত্তে দত্তক গ্রহণ করাইতে যোগ্য হয় না । উপনয়নের কিঞ্চিৎকাল পরেই বিবাহ কাল * ।—উপনয়নের মুখ্য কাল ব্রাহ্মণের পক্ষে গর্ভে অষ্টম বর্ষ, ক্ষত্রিয়ের পক্ষে গর্ভে একাদশ বর্ষ, টৈল্যায়র পক্ষে গর্ভে দ্বাদশ বর্ষ, এবং শূত্রের বিবাহ কাল যোড়শবর্ষ । এতাবত এই নিষর্ঘ হইতে পারে যে যে বালক বিবাহের বয়স প্রাপ্ত হইয়াছে অথচ হিতাহিত জ্ঞান শূন্য নয়, প্রত্যুত দত্তক পুত্র গ্রহণ করিলে যে কি ফল তাহা জ্ঞাত, সে যদি স্বভাবতঃ পুত্র লাভ হইবে না নিশ্চিত জানিয়া থাকে তবে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে । তবে যোড়শ বর্ষ বয়ঃক্রমের পূর্বে কোন ব্যক্তি ব্যবহারকার্য্য করিতে স্পষ্টতঃ প্রতিষিদ্ধ হওয়াতে তাহার ন্যূন বয়স্ক ব্যক্তি (হিতাহিত জ্ঞানবান্ হইলেও) দত্তক গ্রহণানুযজিক যে ব্যবহার কার্য্য তাহাই করিতে পারে না, কিন্তু শুদ্ধ গ্রহণরূপ যে ধর্ম্ম কর্ম্ম তাহা করিতে কোন নিষেধ নাই, কেননা তাহা পুত্রের কার্য্য আদ্বৈতপর্ণাদি সম্পাদন নিমিত্তে প্রতিনিধি নিয়োগ বই নয় । আর যখন কোন নাবালগ পিতৃপুত্রের আদ্বৈত করণের নিমিত্তে প্রতিনিধি নিযুক্ত করিতে পারে, তখন নিজের ও পিতৃপুত্রের আদ্বৈত সম্পাদনার্থে চিরকালের নিমিত্তে প্রতিনিধি নিযুক্ত করিতেও সে যোগ্য । এতাবত এই নিষর্ঘ বোধ হইতেছে যে অপ্রাপ্তব্যবহার ব্যক্তি যোড়শ বর্ষের পূর্বে হিতাহিত জ্ঞানবান্ হইলে অথচ দত্তক গ্রহণ তাহার আবশ্যক হইলে সে তাহা করিতে পারে, পরন্তু সে স্বাভাবিক অধিকারির শৃঙ্খলা পরিবর্তন করিয়া ঐ দত্তককে বিষয়াধিকারি করিতে পারে না, কেননা কোন ব্যক্তিকে দত্তক গ্রহণ ও পিতৃপুত্রের আদ্বৈত করা ধর্ম্ম কর্ম্ম, কিন্তু তাহাকে ধর্ম্মাধিকারি করা ব্যবহারকার্য্য, যাহা যোড়শ বর্ষ বয়ঃক্রমের পূর্বে কোন

* আর আর যুগে বালকেরা উপনয়নের পর বছবর্ষ বু পিয়া বেদাধ্যয়ন করিয়া গৃহস্থ হইতে ইচ্ছক হইলে সমাবর্তন করিত, অনন্তর পিতৃ ঋণ মোচনার্থে দারপরিগ্রহ করিয়া পুনঃপ্রাপ্তদন করিত, অথবা বিবাহ না করিয়া দত্তক গ্রহণ করিত, কিন্তু কলিযুগে দীর্ঘকাল ব্রহ্মচর্য্য নিষিদ্ধ হওয়াতে, এক্ষণে ব্রহ্মচারীরা উপনয়নের পর অবিলম্বে সমাবর্তন করে । উক্তব্য মনু । অ. ৩, ব. ১—৪ ।

ব্যক্তি করিতে শাস্ত্রে নিষিদ্ধ, ও করিলে তাহা অকৃত অর্থাৎ অসিদ্ধ,—এতাবত। হিতাহিত জ্ঞানবান্ অপ্রাপ্তব্যবহার ব্যক্তি দত্তক গ্রহণ করিলেও সে দত্তক বিষয়াধিকারী হইতে পারে এমত বোধ হয় না, কেননা তাহার যে অধিকার সে তদগ্রহীতার কার্যদ্বারা। কিন্তু সে যখন ব্যবহার কার্য করণে অর্থাৎ ধনবিনিয়োগে অনধিকারী ও তৎকৃত তৎকার্য অকৃত গণিত, তখন তৎকার্যদ্বারা তদত্তক কি রূপে ধনাধিকারী হইতে পারে? তথাচ যেমত দত্তকচঞ্জিকাতে বিধান হইয়াছে যে ক্রীবাদের পিতৃধনে অধিকার না থাকা হেতু তাহাদের দত্তক পৈতামহধনে অধিকারী নয়, কিন্তু অম্মাচ্ছাদন মাত্রে অধিকারী, * তৎসাংদৃষ্টিক ন্যারে অপ্রাপ্তব্যবহার ব্যক্তির দত্তকও অম্মাচ্ছাদন পাইতে অধিকারী বোধ হইতেছে,—কেননা শাস্ত্রের সাধারণ বিধান এই যে—“একত্র নির্ণীতঃ শাস্ত্রার্থো বাধকং বিনা অন্যত্রাপি তথা কণ্পাতে”†—অর্থাৎ এক স্থানে নির্ণীত শাস্ত্রার্থ বাধা না থাকিলে অন্যস্থলেও সেইরূপ থাকে। অপ্রাপ্তব্যবহারের ও তদত্তকের অবস্থা ক্রীবাদের ও তদত্তকের অবস্থার প্রায় তুল্য; হওয়াতে উক্ত বিধান তৎপ্রতি প্রযুজ্য হওনের কোন বাধা নাই, তাহা না থাকাতে হিতাহিত বোধবিশিষ্ট অপ্রাপ্তব্যবহারকর্তৃক দত্তক গৃহীত হইলে সে দত্তক দত্তকচঞ্জিকার উক্ত বিধানানুসারে অম্মাচ্ছাদন মাত্রে অধিকারী হওয়াই বোধ হইতেছে।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত গ্রাহ হওয়া এবং সর উইলিয়ম্ মেকনাটম্ সাহেবের পরাক্রিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্র.। অবিবাহিত ব্যক্তি কোন বালককে পুত্ররূপে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে কি না?

অবিবাহিত ব্যক্তি দত্তক উ.। অবিবাহিত ব্যক্তি আপনার ও পিতৃপুত্রদের গ্রহণ করিতে পারে। জল পিণ্ড সংস্থানের নিমিত্তে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে।

এই মত দত্তকচঞ্জিকা ও দত্তকদর্পণ প্রভৃতি গ্রন্থানুসৃত। জিলা জজল মহাল। ১১ মে, ১৮২৬ সাল। মেক্. হি. ল. বা. ১, চ্যা. ৬, মকদ্দমা ১, পৃ. ১৭৫।

* “অথান্ন পঙ্গু প্রভৃতি পুত্রাণাং ধনানধিকারিতয়া তদৌরস ক্ষেত্রজঘোরেব পিতামহ বনভাগিত্তকভেদে তদগৃহীত পুত্রাদেঃ পিতামহ ধনাধিকারঃ, কিন্তু ভরণ মাত্রঃ”।—অর্থাৎ পঙ্গু প্রভৃতি পুত্রের (পিতৃ) ধনে অধিকার না থাকাতে ও তাহাদের ঔরস ও ক্ষেত্রজ পুত্রই কেবল পিতামহ ধনভাগ হওয়াতে তাহাদের গৃহীত দত্তকপুত্রাদি পিতামহ ধনে অধিকারী নয়, কিন্তু ভরণ মাত্রে অধিকারী।—দ. চ. পৃ. ৩৩।

† শ্রীমদব্যাস—দা. ভা. টী. পৃ. ৮১, ৮২। ব্য. দ. পৃ. ৪২৮।

‡ অর্থাৎ ক্রীবাদি পিতৃধনে অনধিকারিতা প্রযুক্ত নিজ দত্তককে ধনাধিকার করিতে অক্ষম, অপ্রাপ্তব্যবহার-ও ধনবিনিয়োগ অনধিকারিতা প্রযুক্ত নিজ দত্তককে ধনাধিকার করিতে অক্ষম।

প্র. ১। পতির মরণান্তে পত্নী দত্তক গ্রহণ করিতে যোগ্য কি না?

স্বতঃ পতির অমমতি পতি যদি তাহাকে দত্তক লইবার অনুমতি দিয়া মরিয়া বিনঃ পত্নী দত্তক লইতে থাকে, তবে তদবস্থায় সে শাস্ত্রানুসারে দত্তক গ্রহণ পারে না।

প্রমাণ।—বিবাদচিন্তামণি ও বিবাদতর্জার্নব দ্বত বশিষ্ঠ বচন; তদ্ব্যথা—
“কোন স্ত্রী পতির অনুজ্ঞা ভিন্ন দত্তক পুত্র গ্রহণ অথবা তদর্থ পুত্রদান করিবে না”।

প্র. ২। কোন ব্যক্তি এক গর্ভবতী পত্নীকে রাখিয়া পিতার পূর্বে কালপ্রাপ্ত হয়, অনন্তর এই পত্নী এক সন্তান প্রসব করে; এমত অবস্থায় ঐ পরে জাত সন্তান পিতৃধনে অধিকারী কি না?

উ. ২। পরিবার একত্র থাকিতে ঐ পুত্র যদি এক গর্ভিণী পত্নীকে রাখিয়া পিতার পূর্বে মরিয়া থাকে, অনন্তর ঐ পত্নী যদি এক পুত্র প্রসব করিয়া থাকে, তবে ঐ পুত্র পিতামহের মরণে নিজ পিতৃব্যের সহিত অথবা (পিতামহের) অন্য উত্তরাধিকারির সহিত পিতার অংশে অধিকারী; কিন্তু ঐ বিধবা যদি কন্যা প্রসব করিয়া থাকে, তবে সে কন্যা অংশ দাওয়া করিতে পারে না। কেননা শাস্ত্রে এমত বিধান নাই যে—যে পৌত্রীর পিতা পিতামহের পূর্বে মরে সে পৌত্রী পিতামহের ধনে অধিকারিণী হইতে পারে; কিন্তু মূলধনী যদি মৃত পুত্রের ও আপনার মধ্যে বিষয় বিভাগ করিয়া থাকে; তবে তদবস্থায় ঐ পৌত্রী পিতার অংশে অধিকারিণী।

প্রমাণ।—দায়তত্ত্ব দ্বত কাত্যায়ন বচন—“বিভাগের পূর্বে (কোন) পুত্র মরিলে তাহার পুত্র যদি পিতামহ হইতে জীবনোপযুক্ত বিষয় না পাইয়া থাকে তবে তাহাকে তাহার অংশ দিতে হইবে। পিতৃব্য অথবা তৎপুত্র হইতে ঐ পৌত্র নিজ পিতার অংশ লইবে।

প্র. ৩। দত্তক গ্রহণ সম্বন্ধে একরার লিখিত পঠিত হওয়ার ব্যবহার আছে কি না; যদি থাকে, তবে যে দত্তক সম্বন্ধে কোন লেখ্য স্বাক্ষর করা হয় নাই তাহা স্মৃতরাং বাতিল ও অকর্মণ্য কি না?

উ. ৩। দত্তক গ্রহণ বিষয়ক দস্তাবেজ স্বাক্ষর করিয়া লিখিত প্রমাণের লওনের আবশ্যকতা জ্ঞাপক শাস্ত্র নাই। পরন্তু তাহা আবশ্যকত্ব নাই। লিখিত পঠিত হওনের রীতি প্রবল বটে। কোন ব্যক্তি যদি দত্তক গ্রহণ বিধান বিহিত ক্রিয়া সম্পাদনপূর্বক কোন লিখিত পঠিত বিনা পঞ্চম বর্ষের অর্জু বালককে গ্রহণ করে, এবং বালকের পিতা মাতা যদি স্বেচ্ছাপূর্বক তাহাকে দত্তক করণের নিমিত্তে দান করিয়া থাকে, তবে তদবস্থায় ঐ দত্তক নির্দোষ ও সিদ্ধ।

বিবাদার্ণবসেতু ও বিবাদতর্জার্নব দ্বত বচন—“হে রাজন্, পঞ্চম বর্ষের উর্জ

বয়স্ক বালক দত্তকাহ্নি রূপে গৃহীত হইবে না; অর্থাৎ পঞ্চম বর্ষ বয়স্ক পুত্র গ্রহণ করিবে, এবং প্রথমে পুত্রোচ্চি যোগ করিবে”।

জিলা নদিয়া, ২০ সেপ্টেম্বর ১৮১০ সাল। কৃষ্ণকান্ত গোস্বামী—বনাম—
পরমানন্দ গোস্বামী। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৬, মকদ্দমা ২, পৃ. ১৭৫—১৭৮।

প্র.। কোন ব্যক্তি নিজ মৃত্যুর পূর্বে জাতারা জীবিত থাকিতে অপ্রাপ্ত-
ব্যবহার পত্নীকে তাহার নিমিত্তে দত্তক গ্রহণ করিতে আদেশ করে। এমনত
অবস্থায় জাতারা থাকিতেও সে পত্নীকে দত্তক পুত্র গ্রহণের অনুমতি করিতে
সমতাবান্ ছিল কি না?

পতির জাতারা থাকি- উ.। মৃত ব্যক্তি যদি নিজ মৃত্যুর পূর্বে জাতারা জী-
তেও অপ্রাপ্তব্যবহার পত্নীকে দত্তক পুত্র গ্রহণের আদেশ
পত্নী দত্তক গ্রহণ করিতে করিয়া অনন্তর কাল প্রাপ্ত হইয়া থাকে, তবে পুত্র গ্রহ-
পারে।

ণের নিমিত্তে এরূপে দত্ত আদেশ শাস্ত্রসিদ্ধ বিবেচনা
করিতে হইবে। পত্নীর অপ্রাপ্ত ব্যবহার থাকন, ও জাতাদের জীবন শাস্ত্রানু-
সারে দত্তক গ্রহণের প্রতি প্রতিবন্ধক নহে। এই মত মনু, ব্যবহারতত্ত্ব, ও
দত্তকমীমাংসাদি গ্রন্থানুসৃত।

শহর মুরশিদাবাদ, ১৯ মার্চ ১৮১৫ সাল। সর্বমঙ্গলার কর্মকর্তা হারাধন
রায়—বনাম—বিশ্বনাথ রায় প্রভৃতি। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৬, মকদ্দমা
৫, পৃ. ১৮০।

দত্তক গ্রহণার্থে পতির প্র.। কোন ব্যক্তি পত্নীকে এক দত্তক গ্রহণের অনু-
আদেশ প্রাপ্ত। পত্নী মতি দিয়া লোকান্তর গত হয়। অনন্তর তাহার পত্নী
এক কালে দুই দত্তক এককালে দুই পুত্র গ্রহণ করে; এমনত অবস্থায়, তদু-
গ্রহণ করিতে পারে না। ভয়ের অথবা একের দত্তকতা শুদ্ধ ও সিদ্ধ কি না?
পরে গৃহীত দত্তক অ-
সিদ্ধ।

উ.। মিসসন্তান ব্যক্তি যদি ধর্ম কর্ম নিমিত্তে পত্নীকে
দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিয়া থাকে, তবে তদ্রূপে গৃহীত বালক ঐরস পুত্রের
প্রতিনিধি হয়। তাদৃশ অনুমতানুসারে ঐ বিধবা দত্তক গ্রহণ করিতে যোগ্য।
পতির অনুমতিতে (যথা প্রথমে লিখিত) প্রকাশ যে এক পুত্রপ্রতিনিধি হইলেই
ধর্মকর্ম সম্পাদন নিমিত্তে যথেষ্ট হইবে। অতএব তাদৃশ অনুমতানুসারে ঐ
পত্নী এককালে দুই পুত্র গ্রহণ করিতে পারে না,—দ্বিতীয় দত্তক অসিদ্ধ।

প্রমাণ,—“আদ্রতর্পণ ক্রিয়া ও নামসমীকর্তন নিমিত্তে অপুত্র ব্যক্তি বহুপূর্বক
বাদুক বাদুক পুত্র করিবে”।

উক্ত বচনে “পুত্র” পদ একবচনান্ত;—দ্বৈতনির্ণয়কর্তা কহেন যে ইহাতে
বহু পুত্র গ্রহণ নিষিদ্ধ ইত্যাদি। মনু—“ক্রিয়ালোণ (না হওন) নিমিত্তে মলী-
মিরা ক্ষেত্রজাদি এই একাদশ রূপ সূতকে (ঐরস পুত্র প্রতিনিধি) কহিয়াছেন”।

চাক। কোর্ট আপীল। ৩০ এপ্রেল ১৮১৩ সাল। মে. হি. ল. বা. ২,
চ্যা. ৬, মকদ্দমা ৭, পৃ. ১৮১।

প্র. । যদি কোন নারী দত্তক গ্রহণ করিতে পতি হইতে অনুমতি পাওয়ার এজহার করিয়া দত্তক গ্রহণ করে, এবং ঐ অনুমতি পাওয়ার এজহার যদি তাহার নিজোক্তি ভিন্ন অন্য কাহারো দ্বারা সপ্রমাণ না হয়, তবে ঐ দত্তক, সিদ্ধ কি না ?

উ. । ঐ পত্নী যদি দত্তক গ্রহণ করিতে পতি হইতে অনুমতি প্রাপ্ত হওয়ার এজহার করে, আর ঐ অনুমতি যদি অন্য সাক্ষির সাক্ষ্য বা অন্য প্রমাণদ্বারা সপ্রমাণ না হয়, তবে তদবস্থায় ঐ দত্তক সিদ্ধ নয়।

প্রমাণ —“পতির অনুমতি বিনা কোন নারী (দত্তক করণার্থে) পুত্রদান বা গ্রহণ করিবে না” । দত্তকচক্রিকাদি গ্রন্থদ্বয় বশিষ্ঠ বচন ।

প্র. । দত্তক পুত্র ও তদ্গ্রাহীত্ৰী মাতার মধ্যে যদি বিরোধ উপস্থিত হয়, এবং তাহার নিষ্পত্তি নিমিত্তে ঐ দত্তক পুত্র যদি এই মজমুনে এক একরার লিখিয়া দেয়, যে তাহার মাতা যাবজ্জীবন ভূমি সম্পত্তিতে দখলিকার থাকিবেন, ও মে (দত্তক) ঐ মাতার পরে কেবল এই শর্তে দখলিকার হইবে যে ঐ মাতার ও তাহার মধ্যে যদি কোন গুরুতর বিরোধ হয়, তবে তাহার (অর্থাৎ ঐ দত্তক-কের) সকল স্বত্ব ধ্বংস হইবে, ও তাহার দত্তকতা অসিদ্ধ হইবে ; —তাহাদের মধ্যে কোন বিরোধ উপস্থিত হইলে ঐ দলিলের দ্বারা ঐ মাতা তৎপুত্রকে নিস্বত্ব করিতে অধিকারিণী কি না ?

উ. । উপরি উক্ত অবস্থাতে ঐ দলিলের দ্বারা উক্ত রূপ অধিকার মাতাকে বর্তে, যেহেতু কোন বিষয়ের অধিকারী ব্যক্তি তাহা যেমত ইচ্ছা সেইরূপে বিশিষ্ট করিতে পারে। এই মত দায়ভাগ, বিবাদভঙ্গার্ণব ও বিবাদার্ণব-সেতু প্রভৃতি গ্রন্থানুসৃত।

প্রমাণ।—উক্ত গ্রন্থাদিতে দ্রুত নারদ বচন—“তাহারা যদি নিজ অংশ দান বা বিক্রয় করে, তাহারা তৎসমুদায় যেমত ইচ্ছা তেমজি করিতে পারে যেহেতু তাহারা নিজধনের প্রভু” ।

মোসম্মাৎ তারামণি দেবী - বনাম - দেবনারায়ণ রায় ও বিষ্ণুপ্রসাদ । সদরদেওয়ানী আদালত, ১৪ জানুয়ারি ১৮২৪ সাল । মে. হি. ল. বা. ২, চাঁ. ৬, মকদ্দমা ১০, পৃ. ১৮৩ ।

কুষ্ঠী (প্রারম্ভিত না প্র. । ব্রাহ্মণ জাতীয় কোন ব্যক্তি কুষ্ঠরোগাভাবস্থায় করিলে) দত্তক গ্রহণ দত্তক পুত্র গ্রহণ করে। এমত অবস্থায় ঐ দত্তক শুদ্ধ করিতে পারে না। ও সিদ্ধ কি না ?

উ. । কুষ্ঠরোগাভাব ব্যক্তি দত্তক গ্রহণ করিতে অসমর্থ ; যেহেতু সে যাবজ্জীবন অশুচি, তন্নিমিত্তে তাহার দত্তক অবশ্যই অসিদ্ধ । —মে. হি. ল. বা. ২, চাঁ. ৬, মকদ্দমা ২০, পৃ. ২০১ ।

কুষ্ঠী ব্যক্তি যথাবিকৃত প্রারম্ভিত করিয়াছে কি না তাহা এ মকদ্দায় স্পষ্টরূপে বর্ণিত হয় নাই। কুষ্ঠী ব্যক্তি যদি প্রারম্ভিত না করিয়া থাকে তবে উক্ত ব্যবস্থা অবশ্যই যথার্থ।

প্রা.। কুষ্ঠ বা তৎসদৃশ রোগার্ভ কোন ব্যক্তি বিধি বিহিত প্রায়শ্চিত্ত, করিয়া দত্তক পুত্র গ্রহণ করে। এমত অবস্থায় ঐ দত্তক শুদ্ধ ও শাস্ত্রসিদ্ধ কি না?

প্রায়শ্চিত্ত না করিলে উ.। কুষ্ঠ বা তৎসদৃশ রোগার্ভ ব্যক্তি বিধি বিহিত কুষ্ঠি দত্তক গ্রহণ করিতে প্রায়শ্চিত্ত করিলে পর শুচি হইয়া বেদবিহিত পার্কণ আদ্র করিতে অধিকারী হয়, অতএব তাদৃশশুচি ব্যক্তির গৃহীত দত্তক শুদ্ধ ও শাস্ত্রসিদ্ধ *। মে. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৬, মকদ্দমা ২১, পৃ. ২০১।

নজীর

৫১২ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

দিগম্বরীর বিকল্পে লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুরের অনান্য স্ত্রী-দের মকদ্দমা।—ইহা “কনসিডারেসমন্স অন্ দি হিন্দু-ল” নামক পুস্তকের ১৬৬ হইতে ১৭৪ পৃষ্ঠায় দ্রুত। এবং এই পুস্তকের “কে দত্তক গৃহীত হইতে পারে ও কে পারে না” এই প্রকরণে প্রকটিত হইল। তাহা দ্রষ্টব্য।

বিবেচনা। এই মকদ্দমাতে দৃষ্ট হইবে যে লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুর নামক এক ব্যক্তি তিন স্ত্রী রাখিয়া মরে, তন্মধ্যে এক জন অন্তঃসত্তা ছিলেন, এই জন্মদা-মাণ সন্তানের যদি মৃত্যু হয় তবে তিনি ক্ষমতা দিলেন যে তাহার স্ত্রীরা দত্তক রূপে এক পুত্র গ্রহণ করিবেন। নিয়মিত কালে ঐ অন্তঃসত্তা বিধবা এক পুত্র প্রসব করিল, কিন্তু ঐ সন্তান ১৭ দিন পরে মরিল। এবং তাহার মরণে তাহার জননী নিজ মৃত পুত্রের উত্তরাধিকারিণী বলিয়া স্বামি লক্ষ্মীনারায়ণের বিষয় দখল পাইবার নিমিত্তে একুইটি মকদ্দমা উপস্থিত করিল। অবশেষে দত্তক গ্রহণার্থে অনুমতি দত্ত এবং তদনুমতিক্রমে দত্তক গৃহীত হওয়া দৃঢ়রূপে কথিত হইল। ঐ দত্তক গৃহীত না হইলে ঐ বিধবা পুত্রের উত্তরাধিকারিণী রূপে উপস্থিত হইতে পারিত, কিন্তু তাহার বিন ডিস্ মিস্ হইল। লক্ষ্মীনারা-য়ণের ঔরস পুত্রে বিষয় নির্ব্যূতরূপে অর্শানপক্ষে কোন সন্দেহ হইতে পারে না। কিন্তু এ না থাকাতে তদনন্তর দায়গ্রহণে তাহার অধিকার প্রবল হইল।

নজীর

৫১২, ৫১৩, ৫১৬, ৫১৮
৫১২ সংখ্যক ব্যবস্থা
বিষয়ক।

শ্যামাচন্দ্র ও কদ্রচন্দ্র আপিলান্ট—বনাম—নারায়ণী দেবী ও রামকিশোর রায় রেসপণ্ডেন্ট। ইহা ১৮০৭ সালের ১ আগষ্ট তারিখে নিষ্পন্ন। সদরীর রিপোর্টের ১ বালানের ২০৯ পৃষ্ঠায় প্রকটিত।

কিন্তু প্রায়শ্চিত্ত সম্পন্ন হইলে তাহার গৃহীত দত্তক সিদ্ধ, যেহেতু প্রায়শ্চিত্তে কুষ্ঠির অস্তিত্ব দূর হয়। ইহার পরের মকদ্দমা দ্রষ্টব্য। মেকনাট্ সাহেবের নোট।

* এই মত মতার্থ, কিন্তু যে পণ্ডিত এই ব্যবস্থা দেন, তিনি তৎপোষকভায়ে কোন প্রমাণ তুলেন নাই। জগন্নাথের পিবাদ ভগ্নাধরের বক্ষ্যমাণ উক্তিতে ঐ কতি সাহ্য বাইতে পারে, তদমত্যাঃ—রঘুনন্দনের মত এই যে কুষ্ঠ বা তৎসদৃশ রোগার্ভ ব্যক্তির প্রতি বেদোক্ত ধর্ম্যকর্ম করণের নিমিত্তে প্রায়শ্চিত্ত বিহিত হইরাছে, তৎ সাংস্কৃতিক ন্যানে সে সমস্ত ধর্ম্যকর্ম করিতে অধিকারী ভেমতি ধনাধিকারী হইতেও যোগ্য।

বিবেচনা। “দত্তক বন্ধু ধনে অধিকারি কি না”—এই প্রকরণে উপরিউক্ত মকদ্দমার বিস্তার দৃষ্ট হইবে। উক্ত মকদ্দমার নিষ্পত্তি যদিও অন্য কথার উপর হয় অর্থাৎ এক পুরুষের নিমিত্তে একের মরণে অন্য এইরূপ পর পর দুই দত্তক গ্রহণ সিদ্ধ বিবেচিত হয়—তথাপি ঐ নিষ্পত্তি পাঠে দৃষ্ট হইবে যে হরিকিশোরের প্রথম দত্তক পুত্র নন্দকিশোর মরিলে এবং দত্তকগ্রহণার্থে অনুমতিদানের দীর্ঘকাল পরে হরিকিশোরের কনিষ্ঠা স্ত্রী রত্নমালা রামকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করে, ও তাৎকালিক পণ্ডিতেরা একমত হইয়া ঐ দত্তকতা সিদ্ধ বলিয়া উক্তি করিলেন, এবং ধর্মশাস্ত্র বিষয়ে ইউরোপীয় অভ্যাস প্রামাণিক প্রমাণ আশ্রিত, কোলকাতা সাহেব ঐ দত্তকগ্রহণের অনুমতির কার্য সম্পাদন তদাদিতে বাধিত হওয়ার আপত্তি না করিয়া তাহা বহাল রাখিলেন।

নজীর বিরোধীয় বিষয়ের মালিকের দুই কন্যা বয়ানমুক্ত
১৮৪৫, ৪৬ ও ৪৭ সংখ্যক আর্জিতে উক্ত বিষয় তাহাদের পিতার করারে এই
ব্যবস্থা বিষয়ক ইজেক্টমেন্টের নালিশ উপস্থিত করে।

বাদিনীদের মকদ্দমা সম্পূর্ণতা নিমিত্তে পণ্ডিতদিগকে এক প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা হয়।

প্রশ্ন,—কোন পুরুষ ভূমি সম্পত্তি রাখিয়া এবং এক পত্নী ও তিন দুহিতা রাখিয়া অপুত্র মরে, তদাধো এক কন্যার তৎপিতৃ জীবনকালে, এক পুত্র জন্মে। জিজ্ঞাসা—তৎপিতার মরণান্তে বিষয় দখল পাইতে কে অধিকারী?

উত্তর। ঐ বিদবা পত্নী ব্যবহৃত জীবন বিষয়াদিকারিণী, তাহার মৃত্যুর পরে অবিবাহিতা দুহিতারা সমভাগিণী, যে দুহিতা পিতার জীবনকালে বিবাহিতা হইয়াছে সে কিছুতে অধিকারিণী নয়। পিতার জীবনকালে যদি এক কন্যা বিবাহিতা হইয়া থাকিত, ও অন্য কন্যা বিবাহিতা না হইয়া থাকিত, ও মধো যদি পত্নীর অধিকার না হইয়া থাকিত, তবে ঐ অবিবাহিতা দুহিতাই কেবল অধিকারিণী হইত।

ফরগিসন্ সাহেব প্রতিবাদির পক্ষে কহিলেন—আমার মত্লেও মৃত ধনির দত্তক পুত্র এবং উত্তরাধিকারী বলিয়া দাওয়া করে, ও প্রমাণ হইয়াছে যে ধনির মৃত্যুর পরে তাহার পত্নী পতির জীবন কালে দত্তানুমতানুসারে ঐ দত্তক পুত্র গ্রহণ করে। এবং অনেক সাক্ষিতে সাক্ষ্য দেয় যে মৃত ধনী তাহাকে (অর্থাৎ প্রতিবাদিকে) আপন মৃত্যুর পরে দত্তক গ্রহণ করিবার নিমিত্তে নিজ পত্নীকে ক্ষমতা অর্পণ করে। এস্থলে পণ্ডিতদিগকে বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন কতিপয় করা হইল।

১। পত্নীকে দত্তক গ্রহণে অধিকারিণী করিবার নিমিত্তে লিখিত অনুমতি আবশ্যক ছিল কি না?

উ,। না।

২। এই ভ্যারাপণ উপলক্ষে কোন ক্রিয়া আবশ্যিক কি না?

উ। না, ইহা কেবল বাচনিক হইতে পারে, কিন্তু ঐ পত্নীর অনুমতিপ্রাপ্ত হওন বিষয়ে যদি সেই ভিন্ন অন্য সাক্ষী না থাকে, তবে তাহার কথায় বিশ্বাস কর্তব্য নয়, ও তাহার কথায় তাহা প্রমাণ হইতে পারে না।

৩। ধনির মরণ কালে তাহার দৌহিত্র জীবিত থাকাতে অন্য বক্তি দত্তক গৃহীত হইতে পারে কি না?

উ। হাঁ, যে কোন অপর ব্যক্তি বিনা বাধায় হইতে পারে।

এতাবতা, স্বামির দত্ত সাধারণ ক্ষমতানুসারে, যেমত অপর ব্যক্তিকে দত্তক গ্রহণ করিয়াছে তাহা করিতে তাহার ক্ষমতা সাব্যস্ত হওয়াতে, এবং দত্তক গ্রহণ সপ্রমাণ হওয়াতে, বাদিনীদিগকে এ মকদ্দমায় নিসসম্পর্ক করিবার নিমিত্তে আর কএকটি প্রশ্ন করিতে বাকী রহিয়াছে।

এস্থলে পণ্ডিতদিগকে বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করা হইল।

প্র। পত্নীকে দত্তক গ্রহণের এমত ক্ষমতা অর্পিত হইলে সে পতির মৃত্যুর পর যে কোন কালে ঐ ক্ষমতার কার্য্য করিতে পারে কি না।

উ। হাঁ, তাহা ঐ পত্নীর জীবন কালে হইতে পারে।

এই দত্তক ঐ পত্নীকর্তৃক তৎপতির মৃত্যুর পনেরো বৎসর পরে গৃহীত হয়, এমতে ঐ বিধবা কিছু কালের নিমিত্তে কেবল আপনি ঐ বিষয় ভোগ করে, কিন্তু প্রতিবাদী যোড়শ বর্ষ বয়ঃ প্রাপ্ত হওন অবধি ঐ বিধবা তাহা ঐ দত্তকের সম্পূর্ণ কর্তৃত্বাধীনে ও লাভের নিমিত্তে ছাড়িয়া দেয়, ইহা প্রতিবাদির দৃঢ় পোষক বটে, কেননা দত্তক গ্রহণ না করিলে ঐ পত্নী যাবজ্জীবন ঐ মকদ্দমার সমুদায় বিষয়ে উপভোগিনী থাকিত কিন্তু দত্তক গ্রহণে সে আপনাকে তাহা হইতে বঞ্চিত করিয়াছে।

হুহিতাদের সহিত কোন কলহ হইয়াছিল না।

পণ্ডিতদিগকে ইহাও জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল যে ধনির মরণ কালীন যে ব্যক্তক জন্মে নাই তাহাকে ঐ পত্নী দত্তক গ্রহণ করিতে পারে কি না?

উ। পারে।

করগিসম সাহেব যে তাঞ্জোরের রাজার মকদ্দমার উল্লেখ করেন, তাহাতেও দত্তক গ্রহণের বাচনিক ক্ষমতা দত্ত হয়, ও তাহা ভারতবর্ষের প্রাচীন লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ পণ্ডিত কর্তৃক শাস্ত্র সম্মত বলিয়া দৃঢ়ীকৃত ও স্মরণ্যে সাব্যস্ত হইয়াছে।

মকদ্দমার রুজু ও শাস্তি বিধান স্পষ্টরূপে সাব্যস্ত হওয়াতে আদালত প্রতিবাদির হস্তে বিচার করিলেন।—ইহা সাহেবের নোট। মকদ্দমা নং ১০, ২৪ মার্চ ১৮১৪ সাল।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রে তমাদির বিধান না হওয়াতে উক্ত নিষ্পত্তি কতিপয় শাস্ত্র সম্বত বোধ হইতেছে। পরন্তু বক্ষ্যমাণ মকদ্দমাতে প্রিবি কৌন্সিল নিষ্পত্তি করিয়াছেন যে তৎকালে জীবিত ঐরস পুত্রের অপুত্র মরণ ঘটনায় কোন পুরুষ নিজ পত্নীকে দত্তক গ্রহণে অনুমতি দিলে ঐ দত্তক পুত্র প্রাপ্তব্যবহার হইয়া পত্নী রাখিয়া মরিলে তদ্ব্যতীত ঐ অনুমতি অকর্মণ্য হয়।

ভুবনময়ী দেবী—বসাম—রামকিশোর আচার্য্য ।

২৬ মে, ১৮ ৬৫ সাল।

লর্ড কিংসডম্, লর্ড জাস্টিস্ নাইট্ ক্রস্, লর্ড জাস্টিস্ টর্নর, সর্ লয়েন্স্ পীল ও সর্ জেমস্ ডবলিউ কালবীন্ সাহেবানের এজলাসে।

নজীর

৫১২ সংখ্যক ব্যবহার অনুকূল ও ৫১২ সংখ্যক ব্যবহার অংশিক প্রতি-
কূল।

আপিল্যান্টের দাবীকৃত, এবং তাহার ও তাহার এজ-
হারি দত্তক পুত্র রাজেন্দ্র কিশোরের অধিকৃত বাঙ্গলা
দেশে স্থিত কোন বিষয় পাওয়ার নিমিত্তে রেসপণ্ডেন্ট
রামকিশোর এক নালিশ উপস্থিত করেন, ঐ মকদ্দমা
হইতে এই আপীল উপস্থিত হয়।

আমাদের বিচারকে পরিচাল্য করিবার নিমিত্তে মকদ্দমার যে সকল অবস্থা বর্ণিত হওয়া আবশ্যক তদ্ব্যতীত।

বাঙ্গলা দেশে বিশাল বিষয়াধিকারী গৌরকিশোর আচার্য্য ১৮২১ সালে কাল প্রাপ্ত হইলেন। তিনি চম্পাবলী নামী পত্নীকে ও ভবানীকিশোর নামক এক মাত্র পুত্রকে রাখিয়া যান। ভবানী কিশোর (যিনি উত্তরাধিকারীরূপে দায়াদ হইলেন) পিতৃমরণকালীন চারিবেৎসর বয়স্ক ছিলেন। অনন্তর তিনি প্রাপ্তব্যবহার হইলেন, এবং আপিল্যান্ট ভুবনময়ী দেবীকে বিবাহ করেন। ১৮৪০ সালের আগষ্টমাসে অনুমান ২৪ বৎসর বয়সে তিনি লোকান্তরগত হইলেন। তিনি কোন সম্মান সম্মতি রাখিয়া যান নাই; এতাবত। তৎপত্নী ভুবনময়ী দেবী তাঁহার পৈতৃক বিষয়ের এবং জীবনকালে নিজধনে ক্রীত বিষয়ের উত্তরাধিকারিণী হইলেন। ভবানীর মরণান্তেই তাঁহার মাতা চম্পাবলী ও পত্নী ভুবনময়ী তাঁহার উইল বলিয়া এক দস্তাবেজ উপস্থিত করেন। এই এজহারী উইলের বুলিয়ানে ঐ দুই স্ত্রীলোক ভবানীর বিষয় দখল করেন ও তাঁহার চারি বৎসর পর্য্যন্ত তাহা ভোগ করেন।

১৮৪৩ সালের ডিসেম্বর মাসে ভুবনময়ী দেবী পুর্নোজ্জ্বলিত দস্তাবেজদ্বারা দত্ত অনুমতির কার্য সম্পাদনে গ্রহণী হইয়া রাজেন্দ্রকিশোর (নামক) এক বালককে দত্তক গ্রহণ করেন। ইহাতে চম্পাবলী ও ভুবনময়ীর মধ্যে এক বিরোধ উপস্থিত হওয়া দৃষ্ট হইতেছে। চম্পাবলী কহেন ভবানীর ঐ আরোপিত উইল (বাহার বুলিয়ানে, তিনি কহুকালব্যধি তাঁহার অর্জেক বিষয় ভোগ করিয়া আসি-

রাছেন) জাল, ও তাহা ভবানীর মরণের পরে প্রস্তুত হয়, এবং দত্তক গ্রহণ করিতে ভুবনময়ীর ক্ষমতা নাই। অপিচ তিনি অনুমতি পত্র বলিয়া এক দস্তাবেজ উপস্থিত করেন, এবং এজহার করেন যে তদুদার তাঁহার পতি গৌরকিশোর নিজ জীবন কালে এক দত্তকপুত্র গ্রহণের ক্ষমতা বা অনুমতি নেন, এবং যে ঘটনা বিষয়টি হয় তাহাতে তিনি ঐ অনুমতির কার্য সম্পাদনে অধিকারিণী হওয়ার দাওয়া করিয়া তদনুসারে নিজ মৃতপতি গৌরকিশোরের পুত্র বলিয়া আপিলান্ট রামকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করেন, অথবা গ্রহণ করার এজহার করেন।

ভুবনময়ী দেবী নিজ দত্তক পুত্র রাজেন্দ্রকিশোরের পক্ষে ভবানীর তাবৎ বিষয় দখল করাতে ১৮৫২ সালে রামকিশোরের আত্মীয় কোন ব্যক্তি তৎপক্ষে ভুবনময়ীর ও রাজেন্দ্রকিশোরের নামে অথচ আর কোনও ব্যক্তির নামে এক মালিশ উপস্থিত করেন তাহাতে বাদী আপনাকে গৌরকিশোরের দত্তক পুত্র করার দিয়া ভবানীর সমুদায় ঐপতৃক ও স্বোপার্জিত বিষয় দাওয়া করেন, এই মকদ্দমা হইতে বর্তমান আপীল উপস্থিত হইয়াছে এবং ইহাতে চম্পাবলী বাদিনীরূপে নিজ পুত্রের পক্ষে মালিশ না করিয়া প্রতিবাদির জেগিছুক হইয়াছেন।

এই মকদ্দমা (প্রধান) সদর আমীনের সম্মুখে উপস্থিত হইলে তাঁহার এই রায় হয় যে বাদী নিজ স্বত্ব বলে দাবী প্রাপ্ত হইবেন, ও তাঁহার স্বত্ববল যদি নির্বল হয় তবে প্রতিবাদির আপত্তির বিচার অনাবশ্যক।

তাঁহার রায় এই যে বাদী নিজ স্বত্বাধিকার সাব্যস্ত করিতে অপারক হইয়াছেন একারণ তিনি মকদ্দমা ডিসমিস করেন, অথচ প্রতিবাদির দত্তকতার পক্ষে দৃঢ়রূপে নিজমত ব্যক্ত করেন। তিনি চম্পাবলী ব্যতিরেকে আরও প্রতিবাদিদিগকে খরচাদেওয়াইয়াছেন, ও চম্পাবলীকে এই মকদ্দমার স্বার্থ বানীকার বিবেচনা করিয়াছেন। এই নিষ্পত্তির প্রতি কলিকাতার সদর দেওয়ানীতে আপীল হইয়া তিনয় দিনসে মকদ্দমার মিসিল হয়। অবশেষে জজদিগের সর্ব সম্মতিক্রমে এই রায় হয় যে রাজেন্দ্রকিশোরের দত্তকতা অসিদ্ধ, এবং দত্তক গ্রহণের ক্ষমতাত্মক যে ভবানীর উইল তাহা অপ্রকৃত, এবং তাঁহাদের সর্বসম্মতিতে এইমত হয় যে গৌরকিশোরের অনুমতি-পত্র প্রকৃত ও সিদ্ধ; আর যৎকালে চম্পাবলী তদনুমতির কার্যসম্পাদন করণের এজহার করেন তৎকালে যদি ঐ দত্তকগ্রহণের ক্ষমতা বলবৎ রহিয়া থাকে তবে সিদ্ধরূপে দত্তক গ্রহণ হইয়াছে। একজন জজের মত এই যে ঐ ক্ষমতা গিয়াছে, আর ঐ দত্তক অসিদ্ধ। অধ্য তুইজের রায় এই যে দত্তক গ্রহণ কালে ঐ ক্ষমতা রহিয়াছিল ডিরিজে ভবাণীর ঐপতৃক বিষয় ডিক্রী হইল ও তাহার স্বোপার্জিত বিষয় ডিক্রী হইল না। এবং ডিক্রী ও ডিসমিস হওয়া বিষয়ের পরিমাণে উভয়পক্ষকে খরচার দায়ী হইতে হুকুম হইল। ভুবনময়ী দেবী নিজস্বত্বে এবং নিজ গৃহীত অনন্তর মৃতপুত্র রাজেন্দ্রের পরিবার্তে যে দত্তক পুত্র গ্রহণ করিয়াছিলেন ঐ বিগতদত্তকের স্বত্বে তিনি আপীল করাতে; এবং ভবানীর ঐপতৃক বৎ স্বোপা-

নির্ভর বিষয়ও ঐতিহাসিকভাবে হওয়া উচিত থাকার হেতুবাদে রায়কিশোর অভিযোগ (অর্থ্যাৎ আপীল) করাতে এক্ষণে এই মকদ্দমা আমাদের সম্মুখে উপস্থিত হইয়াছে।

এই দুই আপীলের প্রত্যাহিত রেসপণ্ডেন্টের কোর্টসলীকে বক্তৃতা করিতে না দিয়া আমরা স্পষ্টরূপে যত প্রকাশ করি যে নিম্ন আদালত ভবানীর আয়োজিত উইলকে জাল বিবেচনা যে করিয়াছেন তাহা যথার্থই হইয়াছে। তাহা এমত হওয়াতে, এবং দত্তক গ্রহণের অনুমতি বাচনিক দেওনের কোন প্রমাণ বা এজহার না হওয়াতে রাজেশ্বরের দত্তকতা ও তৎ প্রতিনিধি রূপে গৃহীত পুত্রের দত্তকতা এককক্ষমতে অবশ্যই অসিদ্ধ করিতে হইবে।

দ্বিতীয় বিচার্য্য কথা রায়কিশোরের দত্তকতার সিদ্ধতা বিষয়ক। মকদ্দমার অবস্থা বিষয়ে নিম্ন আদালতের যে রায় হইয়াছে তাহা হইতে আমরা ভিন্নমত হইবার কোন কারণ দেখিলাম, অর্থ্যাৎ গৌরকিশোরের অনুমতিপত্র প্রকৃত দস্তাবেজ এবং তদনুসারে যে সময়ে দত্তক গ্রহণ করা হইয়াছে সে সময়ে যদি তদ্বারা দত্তক গ্রহণের ক্ষমতা বলবৎ থাকা বিবেচনা হয়, তবে সে দত্তক সিদ্ধ। কিন্তু যেহেতু আমাদের মত এই যে বৎকালে চম্রাবলী ঐ ক্ষমতার কার্য্য সম্পাদন করা প্রকাশ করেন তৎকালে ঐ ক্ষমতা ব্যবহারের ঘোষণা ছিল না, অতএব ঐ দলীল প্রকৃত কি না তাহা তদারক করা আবশ্যিক।

দৃষ্ট হইতেছে যে ভবানীর জন্মের কএক বৎসর পূর্বে আমাদের ১৮১১ খৃষ্টাব্দে গৌরকিশোর নিঃসন্তান হওয়াতে, এবং হিন্দুরা যেমত ঔরস পুত্র-ভাবে গ্রহণদ্বারা পুত্র করিতে ব্যগ্র হয় সেই রূপ ঔরস পুত্র না হওয়াতে দত্তক পুত্র করিতে ব্যগ্র হইয়া ১৮১১ সালের ১৩ মার্চ তারিখে এক অনুমতি পত্র দস্তখত করিয়া দেন, ও তদ্বারা নিজ পত্নী চম্রাবলীকে দত্তক গ্রহণে ক্ষমতাপর্ণ করেন।

১৮১৯ সালে অর্থ্যাৎ ভবানীর জন্মের দুই বৎসর পরে তিনি ঐ দস্তাবেজ দস্তখত করিয়া দেন যাহার উপর বর্তমান বিচার্য্য কথা নির্ভর করে, ও যাহা আপেলিক্সের ৫১ পৃষ্ঠায় দৃষ্ট হইবে ও যাহার কর্মণ্য ভাগ অব্যবহিত নিম্নে প্রকটিত হইল।—

“অনুমতি পত্রমিদং কার্য্যক্রমে—তোমার গর্ভে পুত্রসন্তান জন্মের পূর্বে দত্তকপুত্র গ্রহণ করিবার বিষয়ে তোমাকে এক অনুমতি পত্র লিখিয়া দিয়াছিলাম। পরে ঐচ্ছায় তুমি এক পুত্রসন্তান প্রসব করিয়াছ। তথাপি জরিবাৎ তোমার তোমাকে পূর্নবার অনুমতি দিলাম।—ঈশ্বর না করেন যদি তোমার ঔরস পুত্রের অভাব হয় তবে আমার ও তোমার প্রাছাদি ও দেব-সেবা এবং জমিদারী প্রভৃতির অধিকার নিমিত্তে তুমি আমার ঘোত্র হইতে অথবা ভিন্ন গোত্র হইতে এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করিবে, তাহাতে ঈশ্বর না করেন যদি ঐ গৃহীত দত্তক পুত্রের অভাব হয়, তবে তুমি খেচ্ছানুসারে একের অভাবে অন্য এই রূপ পরঃ দত্তক গ্রহণ করিবে কাহাতে

জনপিতৃগণের লোপ না হয়। ঐ দত্তক পুত্র ভোবার ও আমার এবং আমাদের পিতৃলোকের আত্মাধি করিতে অধিকারী হইবে এবং বিষয়াধিকারীও হইবে”।

প্রথম যে কথা উদ্ধৃত হইতেছে তাহা ঐ দস্তাবেজের অর্থ করণ বিষয়ক। বোধ হয় সদরের দুই জজ (অন্ততঃ একজমও) বিবেচনা করিয়াছেন যে ঐ দলীলকে উইল বিবেচনা করিতে হইবে, এবং তাহার মেয়াদ চন্দ্রাবলীর জীবনান্ত পর্য্যন্ত। আদালতের ফয়সালা অনুসারে নুবা বাঙ্গালার মধ্যে হিন্দুদের উইল করণের ক্ষমতা স্থাপিত হইয়াছে, পরন্তু তাদৃশ ক্ষমতা যে কি প্রকার ও কতদূর তাহা ইংরাজি আইনের সাংদৃষ্টিক ন্যারে স্থির করিতে হইলে অতিশয় অগ্ররূত ও হানিকর এক বিধান প্রয়োগ করিতে হইবে। কিন্তু লর্ড জজ সাহেবেরা নিতান্ত সন্তোষ জনক রূপে জ্ঞাত আছেন যে এমনকদম্বাতে তাদৃশ মত প্রযুক্তা নহে। আমাদের সম্মুখে উপস্থিত দস্তাবেজের যে মজমুন তাহাতে তাহা দত্তক গ্রহণের অনুমতিপত্র মাত্র; ইহার যে মর্ম তাহাতে ইহা উইল নহে, ইহা তৎকারকের জীবন কালেই রেজেক্টরী হইয়াছিল, ইহাতে বিষয় বিলির কোন কথা নাই, এবং লেখকের এমত অভিপ্রায়ও ছিল না যে এতদূরা তাঁহার বিষয়ের বিলি করা হইবে, কেবল তদনুসারে গৃহীত দত্তকে বিষয় অর্শিতে পারারূপ যে বিলি তাহাই করা হইয়াছে। যে অভিপ্রায়ে তিনি ঐ দস্তাবেজ লিখিতে রত হইয়াছিলেন তাহা তিনিই প্রকাশ করিয়াছেন—মধ্য ধর্মকর্ম, বংশরক্ষা ও তাঁহার বিষয়াধিকার, কিন্তু কেবল দত্তক গ্রহণদ্বারা ঐ সকল করা হইয়াছে, এবং দত্তক গ্রহণদ্বারা তাহা বতদূর করা হইতে পারে তাহাই করা হইয়াছে।

যখন আমরা ঐ দলীলকে কেবল দত্তক গ্রহণের অনুমতিপত্র মাত্র বোধকরি তখন তাহার কিপ্রকার অর্থ করিতে হইবে, তাহা হইতে কি অভিপ্রায় সংগ্রহ করা যাইতে পারে, এবং শাস্ত্রে ঐ অভিপ্রায় কতদূর পর্য্যন্ত ফলপ্রসূ হইতে পারে;—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে তাহাতে একাধিক দত্তকের সম্ভাবনা করিয়া দেওয়া হইয়াছে, লেখকের পক্ষ হইতে এমত ইচ্ছা প্রকাশ পাইতেছে যে আত্মাদি সম্পাদন ও বিষয়াধিকার নিমিত্তে বরাবর এক ব্যক্তি থাকে, কিন্তু স্পষ্টবাক্যে কালের কোন সীমা নির্দেশ হয় নাই যাহার মধ্যে ঐ দত্তক গ্রহণ করা হইতে পারে পরন্তু স্পষ্টতঃ দৃষ্ট হইতেছে যে কোম সীমা অবশ্যই নির্দেশ করিতে হইবে। এমত ঘটিতে পারিত যে ভবানী এক ঔরসে দত্তক পুত্র রাখিয়া যাইত আর ঐ পুত্র এক পুত্র রাখিয়া মরিত, এবং এই পুত্র চন্দ্রাবলীর জীবনকালে প্রাপ্ত ব্যবহার হইত, এক্ষণে ঐদৃক অভিপ্রায় থাকিও চুন্নহ যে—ক্রমিক কএক উত্তরাধিকারি গত হওয়ার পরে শেষাধিকারিগণ প্রপিতামহের নিমিত্তে দত্তক গৃহীত হইবে এমত সময়ে যখন পারলৌকিক সমুদায় কর্মসম্পাদিত হইয়া থাকে। কিন্তু ধর্মির অভিপ্রায় বাহা কেন হউক না শাস্ত্রানুসারে কি তাহা সম্পন্ন হইতে পারে। আমাদের বোধ হয় নিন্দ আদালতের এমত রায় হইয়াছিল যে ভবানী যদি এক পুত্র রাখিয়া

যাইতেম অথবা যথা-শাস্ত্র অনুমতি প্রাপ্ত হইয়া তাহার পত্নী যদি শাস্ত্রানুসারে তাহার নিমিত্তে এক দত্তক গ্রহণ করিতেন তবে চন্দ্রাবলীর প্রতি দত্তক গ্রহণের অনুমতি ধ্বংস হইত। পরন্তু ঐ ঘটনার প্রতি যে কারণ দর্শিত হইতে পারিত তাহা আমাদের সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমাতে সমভাবে কেন প্রযোজ্য নহে ইহা বোধ করা সহজ নহে।

বর্তমান মকদ্দমাতে ভবানী এমত বয়স পর্য্যন্ত বাঁচিয়া ছিলেন যাহাতে তিনি পুত্রের কর্তব্য সমুদয় ধর্ম্যকর্ম সম্পন্ন করিতে সক্ষম হইয়াছিলেন এবং এমত আশঙ্কা করা যাইতে পারে যে তিনি তাহা সম্পন্ন করিয়াও ছিলেন। তিনি উত্তরাধিকারীরূপে ঐশ্বর্য্যক ধনাধিকারী হইয়াছিলেন, তাহা দানাদি করিতে তাঁহার সম্পূর্ণ ক্ষমতা ছিল, তিনি তাহা হস্তান্তর করিতে পারিতেন, ঐরস পুত্রভাবে ঐ বিষয়াধিকারী হইবার নিমিত্তে তিনি এক দত্তকপুত্র গ্রহণ করিতে পারিতেন, এবং তাঁহার পিতা নিজ বিষয় সম্বন্ধে যে কোন অতি-প্রায় করিয়া থাকিতেন তাহা ইনি নিষ্কল করিতে পারিতেন।

ভবানীর মরণে তাঁহার পত্নী উত্তরাধিকারিণীরূপে অধিকারিণী হয়েন, এবং ভবানীর যদি কোন ভ্রাতা থাকিত তবে তাহাকে নিরাস করিয়া সমভাবে অধিকারিণী হইতেন। তিনি পত্নীরূপে তাঁহার সমুদায় বিষয়ে স্বত্ববতী হয়েন, যখন স্বভাবতঃ জাত ভ্রাতা ভবানীর পত্নী হইতে তাঁহার সমুদায় বিষয় লইতে পারিত না, তখন দত্তকরূপে কৃত ভবানীর ভ্রাতা তাহা লইতে পারা আশ্চর্য্যের বিষয় বটে। রামকিশোরকে যদি ঐশ্বর্য্যক বিষয়ের কিছু লইতে হয় তবে তিনি তাহা ঐরস পুত্রের প্রতিনিধি স্বরূপেই গ্রহণ করিবেন, তাঁহার সহিত যৌতুরূপে লইবেন না।

উইলের দ্বারা বিষয় বিলি করণের ক্ষমতানুসারে গৌরকিশোর নিজ বিষয়ে ভবানীর স্বত্বকে জীবনান্ত স্বত্বরূপে সঙ্কুচিত করিতে পারিতেন কি না, কিম্বা (তাঁহার পুত্র যদি পুত্র সন্তান না রাখিয়া মরিত, অথবা তাদৃশ পুত্র কৃত হইয়া অবর্ত্তমান হইত তবে) তিনি তাহা নিজ দত্তক পুত্রে বর্তি-বার সীমাবদ্ধ করিতে পারিতেন কি না তাহা বিবেচনা করা আবশ্যক, কেবল ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে তিনি তাহা করেন নাই, এবং করিতে চেষ্টাও করেন নাই। বিচার্য্য বিষয় এই যে তাঁহার পুত্রের স্বত্ব অসঙ্কুচিত হওয়াতে আর সে পুত্র বিবাহ করিয়া পত্নীকে উত্তরাধিকারিণী রাখিয়া যাও-রাজে, ও সে পত্নী পত্নী স্বত্বে পতির বিষয়ের স্বত্বাধিকারিণী হওয়াতে, দত্তক গ্রহণদ্বারা এক নূতন উত্তরাধিকারী স্থাপিত হইতে পারে কি না, এবং ঐ স্বত্ব ধ্বংস করিয়া যাহা গৌরকিশোরের ঐরস পুত্র লইতে পারিত না সে তাহা দত্তক পুত্ররূপে লইতে পারে কি না।—হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্র আমরা যতদূর অবগত হইয়াছি তাহাতে তাহার তেজ করিতে পারা শাস্ত্রের সমুদায় কারণ ও বিধানের বিপরীত বোধ হয়। অরণ করিতে হইবে যে দত্তকপুত্র দায়াদিকার হেতু বিষয় পায়, উইলে দান দ্বারা পায় না, পরন্তু হিন্দুধর্ম্মশাস্ত্রের বিধান এই যে দায়াদিকার বিষয়ে যে ব্যক্তি দায়াদ হইবে তাহাকে অবশ্যই শেষ

বর্ত্তি পূর্ণ অধিকারির উত্তরাধিকারী হইতে হইবে। বর্ত্তমান মকদ্দমাতে ভবানী শেষবর্ত্তি পূর্ণাধিকারী ছিলেন, এবং তাঁহার পত্নী পত্নীযোগ্য স্বত্ব অধিকারিণী হইয়াছেন, ইহার মরণে যে ব্যক্তি অধিকারী হইবে তাহাকে ভবানীর তাত্‌কালিক উত্তরাধিকারী হইতে হইবে।

ভবানী যদি অবিবাহিত মরিতেন, তবে তাঁহার জননী চন্দ্রাবলী তাঁহার উত্তরাধিকারিণী হইতেন, ও তাহাতে ঐ দত্তকতা সম্পূর্ণরূপে ভিন্নরূপ কারণ-মূলক হইত। দত্তকগ্রহণের ক্ষমতার কার্য সম্পাদন করণে তিনি আপনাকে ভিন্ন অন্য কাহাকে অধিকারচ্যুত করিতেন না, ইহাতে এই মকদ্দমা সাধারণ বিধানান্তর্গত হইত, পরন্তু ইহা দেখাইবার নিমিত্তে যে শুদ্ধ কোন বিধ্যাকে দত্তকগ্রহণার্থে অনুমতি দেওয়া হইলে তদ্বারা মৃত পুত্রের উত্তরাধিকারির স্বত্ব দখলের দ্বারা বর্ত্তিলেও তাহার স্বত্ব ধ্বংস হইয়া সে নিশ্চয় হইতে পারে কোন নজীর দর্শিত ও প্রামাণিক পুস্তক হইতে কোন নিষ্পত্তি উল্লিখিত অথবা কোন বিধান উক্ত হয় নাই।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত বাদানুবাদে অথবা নিম্ন আদালতে যে এক মাত্র মকদ্দমা উক্ত বিষয়ক বলিয়া উপস্থিত হইয়াছে তাহা লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুরের,—ইহা সরফ্রান্সিস্ মেকনাটন্ সাহেব কর্তৃক তাঁহার রিপোর্টের ১৬৮ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হইয়াছে ; কিন্তু সে মকদ্দমাতে যে উইল করণের ক্ষমতার উপর বিষয় বিলি নির্ভর করা হইয়াছে ইহা নির্ব্বিবাদ, দত্তক গ্রহণের ক্ষমতা বিষয় বিলির আনুষঙ্গিক মাত্র ছিল। আপেলিকুসের ৯ পৃষ্ঠাতে ৫ নম্বরে লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুরের উইল সম্পূর্ণরূপে একটি হইয়াছে। তাহা উইল আখ্যাত হইয়াছে, তাহাতে এগ্‌জিকিউটর নিযুক্ত হইয়াছে, ও তাহাতে সমুদায় বিষয় বিলি করা হইয়াছে, নানাপ্রকার লিগাসি দেওয়া হইয়াছে এবং তাহার স্ত্রীর গর্ভে যে সন্তান ছিল, তাহা পুত্র বা কন্যা হউক, তাহাকে বক্রী বিষয় দেওয়া হইয়াছে, কিন্তু সেই সন্তান কন্যা হইলে অবশ্যই যথাসাধ্য দায়াধিকার শুল্কল ভগ্ন হইবে, ও তাহাতে আদেশ আছে যে ঐ সন্তানের মরণে এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করা হইবে। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে উইল দ্বারা নিজ বিষয় বিলি করিতে গৌরকিশোরের যে ক্ষমতা—(যদিষয়ে এক্ষণে আপিলান্ট দৃঢ়রূপে কহিতেছে) তদ্বিষয়ে আমরা কোন মত প্রকাশ করি না, কিন্তু তিনি যে দস্তাবেজ দস্তখত করিয়া দিয়াছেন তাহাতে তদ্রূপ বিষয় বিলি করা আমাদের দৃষ্ট হয় না। অপিচ বোধ হইতেছে হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্রীয় বিধানানুসারে ভবানীর পত্নীর স্বত্ব ধ্বংস হওয়া বিবেচনা করা কঠিন কারণ স্বামী ও স্ত্রী এক, যত দিবস স্ত্রী বাঁচিয়া থাকে স্বামীর অর্দ্ধদেহ জীবিত থাকে ; পরন্তু এ আপত্তির উপর জোর করার আবশ্যকতা নাই।

এই সমস্ত বিবেচনায় আসল আপীল সম্বন্ধে শ্রীমতী মহারাণীর হৃদয়ে আমরা আমাদের এই মত রিপোর্ট করিব যে বাদির মকদ্দমা ডিসমিস হওয়া উচিত ; পরন্তু যেহেতু আপিলান্ট অসত্য বর্ণনা-পত্র দাখিল করাতে একৎ রেস্‌পণ্ডেন্ট্‌ যে সকল অবস্থা বর্ণনা করিয়াছে ও বাহা সাব্যস্ত হইয়াছে

আপিলেট তাহাতে আপত্তি করিতে এই মকদ্দমার অধিকাংশ খরচা হইয়াছে, অতএব আমরা বিবেচনা করি যে এই মকদ্দমার উভয় পক্ষের খরচা অথবা আসল আপীলের খরচা উভয়ের জিন্মা করা উচিত। ক্রম্ আপীল সম্পূর্ণ অমূলক এবং আমরা পরামর্শ দেই যে তাহা খরচা সমেত ডিসমিস্ হয়।

ঐ সকল তিস্ত হুকুম ও ডিক্রী (যাহার প্রতি আপত্তি হইয়াছে) তাহার যতদূর উক্ত উপদেশের বিরুদ্ধ তাহা অবশ্য রদ হইবে।

উইলী রিপোর্ট, বা. ৩, ১৮৬৫ সাল.—প্রি কোর্নসিন্, পৃ. ১৫।

বিবেচনা।—উক্ত নিষ্পত্তি বঙ্গদেশে প্রচলিত হিন্দুধর্ম শাস্ত্রের সহিত সঙ্গত হয় না, এখানকার প্রথান মত এই যে “অকর্তব্য কর্ম ও কৃত হইলে সিদ্ধ”। প্রথমতঃ লার্ড জজ সাহেবদিগের অনুসন্ধান ও বিবেচনা করা উচিত ছিল যে বাঙ্গালা দেশে কোন পুরুষ নিজের ও নিজ পত্নীর এবং উভয়ের পিতৃলোকের আদিতপর্ণের চির সংস্থান করিতে আর বিষয়াধিকারের নিয়ম করিতে সক্ষম কি না। যদি তাঁহারা এমত করিতেন তবে তাঁহারা সম্ভাবজনকরূপে জানিতে পারিতেন যে অপুত্র পুরুষের দত্তকপুত্র গ্রহণ শুদ্ধ ধর্ম্যা বলিয়া নহে কিন্তু অবশ্য কর্তব্য কার্য্য বলিয়া বটে, ও কোন পুত্রবান্ পুরুষ নিজ পত্নীকে নিজগরণান্তে ঐ পুত্র অবিদ্যমান এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করিতে অনুমতি দিতে পারে শুদ্ধ এমত নহে কিন্তু এই দত্তক পুত্র মরিলে তাহার স্থলে অন্য দত্তক লইতে অনুমতি দিতে পারে; আর বাঙ্গাল্য দেশীয় কোন হিন্দু উইলের বা দানপত্রের দ্বারা আপনার (বিষয় তাহা ঐপতৃক বা স্বোপার্জিত হউক,) দিয়া যাইতে পারে, এবং ঐ দান (তাহা কোন পুত্রকে বা অপরকে করা হউক) শাস্ত্রীয়বিধান উল্লঙ্ঘন জন্য নিষিদ্ধ হইলেও সিদ্ধ হইবে; এবং বঙ্গদেশে পুত্রবান্ পুরুষ ঐপতামহ বা স্বোপার্জিত স্থাবরাস্থাবর বিষয় পুত্রদের সম্মতি বিনা বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে, অপিচ পুত্রদের সম্মতি বিনা উইলের দ্বারা সে ঐ বিষয়ে তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পারে; এক্ষণে পুত্রবান্ পুরুষ পুত্রদের সম্মতি বিনা বঙ্গদেশে স্থিত ঐপতামহ স্থাবর বিষয় বিক্রয় বা দান করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে, ও পুত্রদের সম্মতি বিনা উইলের দ্বারা সে ঐ বিষয়ে তাহাদের অধিকার বারণ বা পরিবর্তন করিতে অথবা তাহাতে ব্যাঘাত জন্মাইতে পারে। অন্বদেশের সংস্থাপিত

* দ্রব্য—পৃ. ৭৩০-৭৩২। † দ্রব্য—পৃ. ৭৮৩। ‡ দ্রব্য—পৃ. ৪৩৩ ও ৫৩৭।

§ দ্রব্য—পৃ. ৫৩৩ ও ৫৮৪।

¶ দ্রব্য—পৃ. ৫৩৩ ও ৫৮৪।

হিন্দুধর্মশাস্ত্রে উইল ভিন্ন না। তথাপি ঐপতৃক বা স্বোপার্জিত বিষয় বাচনিক বা দানপত্র দ্বারা অংশ উইল সৃষ্ণ লেখা দানাদি করিতে ধনির ক্ষমতা দানবিধানের সাংখ্যিক ন্যায়ে ইদানীন্তন স্বীকৃত হইয়াছে। এতাবত ইংরাজি আইনে উইলের যে লক্ষণ লিখিত হইয়াছে তাহার সহিত হিন্দুর উইল অবিকল রূপে মিলিবে এমত আসি

ব্যবস্থা এইরূপ হওয়াতে—নিজ ঔরস পুত্রের অভাব ঘটনার দত্তক পুত্র গ্রহণার্থে পত্নীকে অনুমতি দিতে এবং ঐ পুত্রের দায়াদিকার যেরূপ নিয়মবদ্ধ করা হইয়াছে তাহা করিতে গৌরকিশোর সম্পূর্ণ ক্ষমতাবান ছিলেন। এতাবত। ঐ পত্র-লেখা (যদ্বারা তিনি তাদৃশ কার্য করেন ও বাহা তাঁহার কৃতকার্যের পত্র সাক্ষি মাত্র,) তাহা অনুমতিপত্র দানপত্র বা উইল-পত্র আখ্যাত হউক সর্বথা ও সর্বার্থে সিদ্ধ লেখা বটে, তাহা তাহাতে লিখিত কর্মগুলির সম্পাদন বিনা অকর্মণ্য হইতে পারে না, এতাবত। গৌরকিশোরের অভিপ্রায়ানুসারে তাহা বলবৎ করা উচিত ছিল, এবং তাঁহার অভিপ্রায় ঐ লেখার শব্দগত অর্থদ্বারা অথচ শাস্ত্রীয় ভাবার্থদ্বারা নির্ণয় করা যাইতে পারিত। এবস্থিয়ার ঐ দস্তাবেজে লিখিত ‘ভবিষ্যৎ ভাবনায়’ ও ‘জলপিণ্ডের লোপ না হওয়ার নিমিত্তে’ এই বাক্যাংশের অর্থ এই যে ঔরস পুত্রদ্বারা বংশরক্ষা না হইলে আত্ম তর্পণের চির সংস্থান নিমিত্তে দত্তক গ্রহণদ্বারা বংশ ক্রমাগত করিতে হইবে। অতএব ভবানীকিশোরের এমত বয়স পর্য্যন্ত বাঁচিয়া থাকা (যাহাতে তিনি পিতার প্রতি পুত্রের কর্তব্য তাবৎ শাস্ত্রীয় ক্রিয়া সম্পন্ন করিতে সক্ষম হইয়াছিলেন) যথেষ্ট নহে,—কেননা তাহা পুত্রের কর্তব্য তাবৎকার্য্য যথার্থতঃ সম্পন্ন করার সমান নহে, কারণ পিতার প্রতি পুত্রের কর্তব্য যে শাস্ত্রীয় কর্ম সমূহ তাহা বয়ঃপ্রাপ্ত হইয়া একবার মাত্র করিলেই হয় না, কিন্তু বৎসরে একোদ্বিষ্ট ও সময়ে পাক্ষিক করিতে। বিশেষতঃ বংশ রক্ষাদ্বারা অর্থাৎ ঔরস পুত্রোৎপাদন বা দত্তকপুত্র গ্রহণদ্বারা পিতৃলোকের ঋণ পরিশোধ করিতে হয়। এতাবত। পুত্রোৎপাদন বা পুত্র গ্রহণ ব্যতীত কোন ব্যক্তি পিতৃলোকের প্রতি কর্তব্য কর্মের শেষ ও পিতৃ ঋণ পরিশোধ করিতে পারে না ইহা ৭৫৫—৭৬২ পৃষ্ঠা দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে।

করা যাইতে পারে না। দান হইতে উদ্ধৃত হইয়াছে বিবেচনায় কোলকাতা সাহেব উইলকে মৃত্যুর আশঙ্কায় দান বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, আর সর্ উইলিয়াম মেকনটন সাহেব কখন কোন মনুষ্য নিজ মৃত্যুর পর আপনার যে মানস সম্পদ হওয়ার উচ্ছ্বাস করে উইল তাহা বই আর কিছু নয়।—শেষোন্মিষিত বর্ণনার সহিত গৌরকিশোরের লিখিত অনুমতি পত্র সম্পূর্ণরূপে মিলে। এবং তাতা হওয়াতে ঐ কাগজকে উইল বিবেচনা করা উচিত ছিল যথা নিম্ন আদালতে (অর্থাৎ বিগত সদর দেওয়ানী আদালতে) হইয়াছে। অনেক হিন্দুতে এইরূপ উইলপত্রে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দেওয়াতে এবং অনেকে (দত্তক গ্রহণার্থে) অনুমতি পত্রে বিষয় দানাদি করিতে এবং দাতব্য দেওয়াতে এতাদৃশ দলীল সকল অভেদ রূপে ও অবিশেষে উইল বা দানপত্র, কিম্বা অনুমতি-পত্র ইত্যাদি কথিত হয়। পরন্তু বিষয় দানাদি ও দাতব্যতা বিষয়ক লিখিত পঠিত সকল সচরাচর উইল রূপে বিবেচিত হয়।

• দ্রষ্টব্য—পৃ. ২১ ও ৭৫৫।

হিন্দুদের বিশ্বাসানুসারে মনুষ্যের পারলৌকিক সুখ পুত্রকৃত আত্ম তর্পণ ও ঋণ পরিশোধনের উপর নির্ভর করে, তাহা ক্লেষ মোচনের উপায় স্বরূপ। পুত্রহীন ব্যক্তির মতাপ্রাণি ‘পুত্’ নামক নরকে পতিত হয়, এবং তথায় সময়ে পুত্রের অবশ্য্য দানীয় জলপিণ্ডের অভাবে ক্ষুৎপিপাসায় যন্ত্রণা ভোগ করে।—এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬১, ৬২।

প্রাপ্তব্যবহার হইয়া ভবানী যে কএক বৎসর বাঁচিয়াছিলেন, তাহাতে তিনি কেবল ঐ কএক বৎসরের একোদ্বিষ্ট আত্ম এবং আর কএকটা শাস্ত্রীয় ক্রিয়া করিয়া থাকিবেন । এমত অবস্থায় লর্ড জজ সাহেবদিগের এমত বিবেচনা করা উচিত ছিল না যে ভবানী পিতার প্রতি কর্তব্য তাবৎ শাস্ত্রীয় ক্রিয়া সম্পন্ন (করা অসম্ভব ও অসাধ্য হওয়াতেও তিনি তাহা) করিয়াছিলেন । অপিচ ভবানী নিজ জন্মের আত্মাদি কোন ক্রিয়া করেন নাই, করিতেও পারিতেন না । তাঁহার আত্মাদি করিতেও গৌরকিশোর দত্তক গ্রহণে আদেশ করিয়া ছিলেন । ও তাঁহার এইরূপ আদেশ শাস্ত্রসম্মতই হইয়া ছিল, কেননা পুত্রের অকাল মৃত্যুতে জলপিণ্ডের লোপাশঙ্কায় শাস্ত্রে ঔরসপুত্রের অভাবসঙ্গে দত্তকগ্রহণের বিধান করিয়াছেন,—এই হেতুতে যে ঔরস বা দত্তক পুত্রের কিছু কালের নিমিত্তে বাঁচিয়া থাকা ও তৎকাল ব্যাপিয়া শাস্ত্রীয় ক্রিয়া সম্পাদন করাকে শাস্ত্রে যথেষ্ট বিবেচনা করেন না ।

লর্ড জজেরা বিবেচনা করেন যে—অনুমতিপত্রে স্পষ্টবাক্যে এমত কোন সীমা নির্দেশ করা হয় নাই যাহার মধ্যে দত্তক গ্রহণকরা হইতে পারে” । কিন্তু “যদি তোমার গর্ভভাত পুত্রসন্তানের অভাব হয়, তবে তুমি দত্তকপুত্র গ্রহণ করিবে” এই বাক্যে যে সময়ে দত্তক গ্রহণে অধিকার জন্মে তাহা (অর্থাৎ ভবানীর অভাবকালকে) স্পষ্টরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে, এবং চন্দ্রাবলী দত্তক গ্রহণ করিতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হওয়াতে তাঁহার জীবনান্তকাল দত্তকগ্রহণের অন্য সীমা বিবেচনা করিতে হইবে * । তথাচ ভবানীর ঔরস বা দত্তক হইলে ঐ সীমায়ের লোপ হইতে পারিত কেননা ভবানীর পুত্র হওয়াতে শাস্ত্রে গৌরকিশোরের-ও পুত্র হইল † কিন্তু যেহেতু তাহা হয় নাই, অতএব চন্দ্রাবলীর জীবনান্তপর্য্যন্তই তাঁহার দত্তকগ্রহণের শেষ সীমা (যথা উপরিদ্ধৃত ইচ্ছাসাহেবের নোটে উক্ত হইয়াছে) । অপিচ আমাদের ধর্ম্মশাস্ত্রে দত্তকগ্রহণের নিমিত্তে সময় নির্দিষ্ট করেন না, কেবল কহেন—আত্মদর্পণ ও মাম সঙ্কীর্ণ নিমিত্তে অপুত্র ব্যক্তি যে কোন উপায়ে যত্নপূর্ব্বক সর্বদা পুত্র প্রতিনিধি করিবে” ‡ ।

লর্ড জজসাহেবেরা আশঙ্কা করিয়াছেন যে—“এমত-ও হইতে পারিত যে ভবানীও ঔরস বা দত্তক পুত্র রাখিয়া যাইতে পারিত ও সে পুত্র ভবানীর জীবনকালেই প্রাপ্ত-ব্যবহার হইত”—এই আশঙ্কা কারণাধীন বটে, কেননা তদবস্থায় গৌরকিশোরের-ও পুংসন্ততি হওয়াতে † গৌরকিশোরের পুংসন্ততির আকাঙ্ক্ষা ভবানীর পুত্রদ্বারা বিলুপ্ত হইয়া চন্দ্রাবলীকে দত্তকগ্রহণের ক্ষমতা স্বতঃ বিলুপ্ত হইত । কিন্তু লর্ড জজসাহেবদিগের সম্মুখে উপস্থিত যক্ষমা এমত নহে, যে ইশুর বিচার তাঁহাদের কর্তব্য ছিল তাহা এই যে—“ভবানী পুত্রহীনাবস্থায় মরণে নিজ পতির দত্তানুমতির কার্য্যসম্পাদন

* দ্রষ্টব্য—পৃ. ৮০৬

† দ্রষ্টব্য অত্রির ও মনুর বচন, পৃ. ৭৩০ ।

‡ শাস্ত্রে পুত্রপদে প্রণোদ পর্য্যন্ত বুঝায় দ্রষ্টব্য পৃ. ৭৩১ ।

করিতে চক্ষারলী যোগ্য ছিলেন কি না”।—অনুমতিপত্রের অর্থ ও গৌর-
কিশোরের অভিপ্রায় হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে করিয়া অথচ ভবানীর পুত্র-
হীনাবস্থায় মরণ বিবেচনা করিয়া লর্ড জজ সাহেবেরা যদি শুদ্ধ ঐ ইশ্বর
বিচার করিতেন তবে তাঁহাদের হৃদবোধ হইত যে তদনুমতির কার্য্যসম্পাদনের
সীমাহয় ভবানীর ও চক্ষাবলীর মৃত্যুকাল।

অপরঞ্চ লর্ড জজসাহেবেরা বিবেচনা করেন যে—“তিনি (অর্থাৎ ভবানী)
উত্তরাধিকারীরূপে পৈতৃক বিষয়াধিকারী হইয়াছিলেন, তাহা দানাদি
করিতে তাঁহার সম্পূর্ণ ক্ষমতা ছিল, তিনি তাহা হস্তান্তর করিতে পারিতেন,
ঐরস পুত্রভাবে তাহা অধিকার করণের নিমিত্তে তিনি এক দত্তক গ্রহণ করিতে
পারিতেন এবং বিষয় সম্বন্ধে তাঁহার পিতার সকল মনস্কই তিনি নিষ্কল করিতে
পারিতেন” —ইহাও অন্যায্য বোধ হইতেছে। প্রথমতঃ ঐরস পুত্রজনন বা দত্তক-
গ্রহণদ্বারা ভবানীকর্তৃক জলপিণ্ডের চির সংস্থান ও বিষয়ের ক্রমাগত দায়াদ
উৎপাদন বা স্থাপন না হওয়া পর্য্যন্ত গৌরকিশোর ভবানীর বিষয়াধিকার
নিয়মাধীনরূপে অনিবৃত্ত করিতে ভবানী ঐ বিষয়ে নিবৃত্তরূপে অধিকারী
হয়েন নাই, ও হইতে পারেন নাই, ঐ বিষয় দানাদিতে তাঁহার ক্ষমতা অসীম
বা সম্পূর্ণ হয় নাই।—নিজে পুত্রহীনাবস্থায় মরিলে গৌরকিশোরের (পক্ষে)
গৃহীত দত্তকে বিষয় অর্শিবার নিয়মাধীন তিনি বিষয়াধিকারী হইয়াছিলেন,
এবং দানাদিতে সম্পূর্ণ ক্ষমতা না থাকায় তিনি স্বেচ্ছাক্রমে বিষয় হস্তা-
ন্তর করিতে পারিতেন না। আর বিষয় সম্বন্ধে গৌরকিশোরের মনস্ক সকল
নিষ্কল করিতেও তাঁহার ক্ষমতা ছিল না।

অপিচ লর্ড জজ সাহেবেরা বিবেচনা করেন যে—“ভবানীর মরণে তাঁহার পত্নী
দায়াদরূপে উত্তরাধিকারিণী হয়েন, এবং ভবানীর কোন ভ্রাতা থাকিলে—ও ঐ
পত্নী তদ্রূপে তাহাকে নিরাশ করিয়া অধিকারিণী হইতেন; তিনি পত্নীরূপে
তাঁহার সমুদায় বিষয়ে অধিকারিণী হইয়াছিলেন”।—পরন্তু মূল ধনি প্রাদ্ধিকার
লোপ এবং উত্তরাধিকারীর লোপ অর্থাৎ বংশলোপ রূপ আপদের অঘটনা
নিমিত্তে যে আদেশ করিয়াছিলেন তৎসঙ্গে একত্র উক্ত বিবেচনার পর্য্যায়-
লোচনা করিলে উহা অসঙ্গত বোধ হইবে। ঐ আদেশ যথা,—“ঈশ্বর না
করেন যদি তোমার গর্তজাত পুত্রের অভাব হয়, তবে তোমার ও আমার
প্রাদ্ধিকার সম্পাদন নিমিত্তে এবং দেব-সেবা ও জমিদারী প্রভৃতি বিষয়াধিকার
নিমিত্তে আমার গোত্র হইতে এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করিবে”। এবং হিন্দুদের
ধর্মশাস্ত্রে কহেন—“দাতার ইচ্ছাই স্বত্বের কারণ”*। তাঁহারি যদি স্বয়ং ভাগ
দান বা বিক্রয় করেন, তাঁহারি ঐ সকল যাহা ইচ্ছা তাহাই করিতে পারেন;
কেমনা তাঁহারি স্বয়ং ধর্মের প্রভূ”। এতাবত গৌরকিশোরের ইচ্ছাই
ভবানীকিশোরের স্বত্বের কারণ হওয়াতে, এবং (যথা পূর্বেই দর্শিত হইয়াছে)
গৌরকিশোর নিজ বিষয়ে যে রূপে ভবানীকিশোরের অধিকার অনিবৃত্ত

করিয়াছেন তাহা করিতে তাহার সম্পূর্ণ ক্ষমতা থাকিতে ভবানী কিশোর যে নিয়মাধীন অধিকারী হয়েন সেই নিয়ম সম্পূর্ণ না করা পর্য্যন্ত তিনি নিবৃত্ত স্বত্বাধিকারী হইতে পারেন নাই, কেবল উপরি উক্ত মতে অপর ব্যক্তিতে বিষয় বর্ত্তিবার আশঙ্কায় অধিকারী হইয়াছিলেন। এবং যখন ভবানী যে নিয়মাধীন অধিকারী হইয়াছিলেন সে নিয়ম সম্পূর্ণ না করার নিমিত্তে তাঁহাকে নিবৃত্তরূপে বিষয় অর্শিতে পারে নাই, তখন তিনি শেষবর্ত্তী সম্পূর্ণ অধিকারী হইতে পারেন না। এবং তিনি তাহা না হওয়াতে তাঁহার পত্নী-ও ভবানীর ভ্রাতাকে নিরাস করিয়া সম্পূর্ণ স্বত্বাধিকারিণী হইতে পারেন নাই, মূলধনির ইচ্ছানুসারে (যে ইচ্ছাই স্বত্বের কারণ) ঐ বিষয় ভবানী পুত্র-হোনাবস্থায় মরণে তাহার ভ্রাতাকে অর্শিয়াছে।

লার্ড অজ সাহেবেরা আরো বিবেচনা করিয়াছেন যে—যখন ভবানীর স্বভাবতঃ জাত ভ্রাতা কোন অংশ লইতে পারিত না, তখন ভবানীর দত্তক ভ্রাতা তাঁহার পত্নীর স্থানে সমুদায় বিষয় লইলে আশ্চর্য্যের বিষয় হয়*। পরন্তু বোধ হইতেছে তাঁহারা একথা ভুলিয়া গিয়াছেন যে ভ্রাতৃ কর্তৃক পৈতৃক বিষয় অধিকৃত হইলে পর যদি এক ভ্রাতা জন্মে তবে সে পরে জাত পুত্রের সর্বাধিকার সম্পন্ন হয়* ; এতাবত। সে ভ্রাতা হইতে (অথবা ভ্রাতৃপত্নী বিষয়াধিকারিণী হইলে তাহা হইতে) নিজ যোগাংশ লইবে; এবং ভ্রাতার মরণান্তে আর এক জন দত্তক রূপে কৃত ভ্রাতা হইলে সেও পরে জাত ভ্রাতার সর্বাধিকার সম্পন্ন হয় ; এবং সেও নিজ যোগাংশ লয়, পরন্তু তদ্বোধো কেহ যদি ভ্রাতার পত্নী হইতে সম্পূর্ণ বিষয় লয় তবে আশ্চর্য্যের বিষয় বটে, কেননা পূর্ব ভ্রাতার অংশ এক ভ্রাতা পরে জাত হইলে অর্দ্ধেক হইবে। ও এক ভ্রাতা পরে দত্তকরূপে গৃহীত হইলে দুই-তেহাই হইবে, কিন্তু বর্ত্তমান মকদ্দমাতে পরে গৃহীত দত্তক ভ্রাতা সম্পূর্ণ বিষয়ই পাইবে, কারণ মূলধনির অভিসন্ধি এই যে ভবানী অপুত্রক মরিলে এক দত্তক পুত্র গৃহীত হইবে এবং সে (সমুদায়) বিষয়াধিকারী হইবে। পত্নী ভর্ত্তার শরীরার্দ্ধ হওয়া-ও এ মকদ্দমাতে ঐ পত্নীকে সম্পূর্ণ বিষয় অর্শিবার বিশিষ্ট কারণ নহে, কেননা সে ভর্ত্তার শরীরার্দ্ধ হইলেও শ্বশুরের অর্দ্ধ পুত্র না হওয়াতে পুত্রবধূ সত্ত্বেও শ্বশুরের পক্ষে দত্তক পুত্রের আবশ্যকতা থাকিল, ভবানীর এক পুত্র বা দত্তকপুত্র অথবা পৌত্র হইলেই কেবল ঐ আবশ্যকতা দূর হইত। এতাবত। ভবানীর প্রাপ্ত-ব্যবহার হওয়া, বিবাহ করা ও এক পত্নী রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হওয়া জলপিণ্ডের চির সংস্থানের কোন উপায় নহে;—যে জলপিণ্ডলোপাশঙ্কায় অনুমতি দেওয়া হয়, এবং যেহেতু জলপিণ্ডের চির সংস্থান ও বংশ রক্ষা নিমিত্তে দত্তক পুত্রগ্রহণের অবশ্যই আবশ্যকতা ছিল অতএব উক্তাবস্থা ও ভবানীর অপ্রাপ্ত-ব্যবহার এবং অবিবাহিতাবস্থার মধ্যে কোন বিশেষ নাই। অপরও দত্তকগ্রহণ নিত্যকর্ম হওয়াতে যেহেতু অজাত ও মৃত পুত্র ব্যক্তি মাত্রেই দত্তকগ্রহণ আবশ্যক,

ও যেহেতু দত্তক গ্রহণে তমাদি নাই, যখন কোন ব্যক্তি অপুত্র হওয়া নিশ্চিত হয় তখনই সে দত্তকগ্রহণ করিতে পারে অতএব ভবানীকিশোরের অভাবশঙ্কায় গৌরকিশোর নিজপত্নীকে দত্তক গ্রহণার্থে যে ক্ষমতা দিয়াছিলেন তাহা ভবানী অপুত্রক মরিলে পর অবশ্যই সম্পাদনীয় হইয়াছিল, তিনি প্রাপ্ত-ব্যবহার হইয়া পিতার প্রতিকর্তব্য তাবৎ ধর্মক্রিয়া করিতে সমর্থ হইয়াই মকন অথবা পত্নী রাখিয়াই মকন তাহাতে কিছু আইসে যায় না। উপরি উক্ত অবস্থাতে যে একমাত্র বিশেষ আছে তাহা এই যে তাদৃশ দত্তক সমুদায় বিষয় লইতে পারে না। কারণ যখন অনুমতি পত্রে লিখিত হয় নাই যে পুত্র হইতে অপ্রাপ্তা ও মাতা হইতে প্রাপ্তা উত্তরাধিকারী রাখিয়া ভবানী কাল-প্রাপ্ত হইলে গৌরকিশোরের নিমিত্তে চন্দ্রাবলীকর্তৃক গৃহীত দত্তক বিষয়ের সমুদায় লইবে অথবা কেবল একাংশ লইবে, তখন শাস্ত্রের বিধান বলবৎ হইবে যদনুসারে দত্তক পুত্র রামকিশোর অধুনা তৃতীয়াংশের অধিক পাইতে অধিকারী বোধ হয় না, ও তৎপরিমাণে ভবানীর স্ত্রী (একতেহাইতে) নিঃস্বত্ব হইয়া বক্রী দুই তেহাইতে যাবজ্জীবন স্বত্ববতী থাকিবে কেননা ঐরস ও দত্তকের মধ্যে বিভাগে ঐ পরিমিত তাহার স্বামিকে অর্শিতে পারে তদনন্তর স্বামির উত্তরাধিকারিণী বলিয়া তাহাতে তাহা বর্ত্তিতে পারে। যেহেতু আমাদের শাস্ত্রীয় ক্রিয়াকলাপে অনভিজ্ঞতা হেতু উক্ত বিচার নিষ্পন্ন হইয়াছে, অতএব ভরসা এই যে লার্ড জজ সাহেবেবরা যত শীঘ্র সম্ভব হয় এই বিচার সংশোধন করিবেন।

মকদ্দমা নং ৪৫২—১৮৫০ সাল।

গৌরনাথ চৌধুরী প্রভৃতি, আপিলান্ট - বনাম - অন্নপূর্ণা চৌধুরাণী (প্রতিবাদিনী) রেন্সপণ্ডেট্ ।

বিচার—

নজীর মেকনাটনের প্রথম বালামের ৮৬ পৃষ্ঠা দৃষ্টে দৃষ্ট
১১২ সংখ্যক ব্যবস্থা হইতেছে যে কোন নারী পতির অনুমতিক্রমে এক
সম্বন্ধীয় বিবেচনা দত্তক পুত্র লইয়া থাকিলে ও সেই দত্তক মরিলে,
শিষ্যক। তাহার মরণে পতি হইতে আর এক দত্তক গ্রহণ করি-
বার অনুমতি নাপাইয়া থাকিলে আর এক দত্তক গ্রহণে ক্ষমতাবতী কি না এই
কথার মীমাংসা হয় নাই। দত্তক মীমাংসার মতে ঐ কর্ম্মটী স্পষ্টতঃ অশা-
স্ত্রীয়; এবং ঐ গ্রন্থ দত্তক বিষয়ে প্রামাণিক প্রমাণ।

এই আদালতের রিপোর্ট বহির ১ বালামের ১৩৫ পৃষ্ঠার দৃষ্ট হইতেছে
যে বিশেষ অনুমতি দেওয়া হইলে পর এক দত্তক পুত্রের মরণে অন্য দত্তকগ্রহণ
করা যাইতে পারে, এবং (বর্ত্তমান মকদ্দমাতে) এমন কোন নজীর দর্শান হয়
নাই বাহাতে এক দত্তকের অভাবে অন্য দত্তক গ্রহণ সিদ্ধ হইতে পারে;

অপরঞ্চ হিন্দুধর্মশাস্ত্রের নিয়ম এই যে অনুমতি ব্যতিরিক্ত দত্তক-পুত্র গৃহীত হইতে পারে না ; পরিষ্কাররূপ নিষ্কর্ষ এই যে অনুমতি দানার্থে পতি জীবিত না থাকিলে এক দত্তকের মরণে দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণ করা হইতে পারে না । অতএব আমরা গুরুদত্তের দত্তকতা রদ করিলাম । অন্নপূর্ণাকে নবকিশোরের পত্নী বলিয়া কোথাও অস্বীকার করা হয় নাই, এবং তিনি আপত্তি করিয়াছেন যে তিনি নিষ্কপতির তান্ত্র বিষয়ে যাবজ্জীবন অধিকারিণী, তিনি এক্ষণে যে বিষয় দখল করিতেছেন হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে তাহার জীবনান্ত পর্য্যন্ত তাহা দখল রাখিতে তিনি যে অধিকারিণী ইহাতে সন্দেহ নাই । এতাবত নিজ মৃত পতির* উত্তরাধিকারিণী রূপে অন্নপূর্ণা যাবজ্জীবন দখলকার থাকিবেন । ২৭ এপ্রিল ১৭১২ সাল । স. দে. আ. ডি. পৃ. ৩৩২ ।

বিবেচনা । উপরিউক্ত নিষ্পত্তি দত্তক মোগাংমানুসারে শুদ্ধ বটে কিন্তু দত্তক-মোগাংসা অপেক্ষা বঙ্গদেশে অধিকপ্রশস্ত যে দত্তক চন্দ্রিকা তদনুসারে ইহা শুদ্ধ বোধ হয় না । এ বিষয়ে দত্তকচন্দ্রিকা মৌনাবলম্বি হওয়াতে অন্ততঃ নিষেধ না করাতে ইহাতে সম্মত থাকাই বোধ করিতে হইবে, কেননা ঐ পুস্তকেই এই বিধান বিহিত হইয়াছে যে “পরের মত নিষিদ্ধ না হইলে অনুমত হয়” এই ন্যায়ে অনিষেধেও অনুমতি হয় (দ চ. পৃ. ৯) । এতাবত ঐ কার্য্য দত্তক চন্দ্রিকায় নিষিদ্ধ না হওয়াতে প্রত্যুত বিবাদভঙ্গার্থে অনুমত হওয়াতে, বিশেষতঃ ঐ কার্য্য ন্যায্য ও শাস্ত্রায় হওয়াতে তাহা প্রাড্বিবাককর্তৃক বঙ্গদেশে চলিত হওয়া উচিত হয় । তথা বৃহস্পতি কহিয়াছেন — “কেবল শাস্ত্রকে আশ্রয় করিয়া বিচার নিষ্পত্তি কর্তৃক নয় (কেননা) যুক্তিহীন বিচারে ধর্মহানি হয় । এবং যাজ্ঞবল্ক্য ও কহেন “হুই স্মৃতির বিরোধ হইলে যাহা ন্যায্য তাহাই ব্যবহারে বলবৎ” ।

মকদ্দমা নং ৩.৭ । ১৮৫২ সাল ।

আনন্দময়ী চৌধুরাণী ও ভগবতী গুপ্তা (প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট

—বনাম—নাবালগ্ গিরিশচন্দ্র রায়ের পিতা ও হিতৈষী

নন্দলাল রায় (বাদী) রেম্পণ্ডেট ।

নজীর

২২১ সংখ্যক ব্যবস্থা ও
৩৭ সম্বন্ধীয় বিবেচনা
বিষয়ক ।

আদালত আদেশ করিলেন যে আপিলান্টের উকীল পঞ্চম ইশ্বর উপর বাদানুবাদ করে । ঐ ইশ্বর এই যে যে অনুমতিপত্রের যুসিয়াদে এই মকদ্দমা উপস্থিত হইয়াছে এবং বদনুসারে হরমণি নাবালগ গিরিশচন্দ্রকে দত্তকগ্রহণ করিয়াছে সে অনুমতিপত্র সিদ্ধ কি না ?

কৃষ্ণকিশোর (ঘোষ) আনন্দময়ীর পক্ষে (বাদানুবাদ করিলেন যথা) আদা-

* এস্থলে “পতি” শব্দের পরিবর্তে “পুত্র” শব্দ ব্যবহৃত হওয়া উচিত ছিল ।

† দ্রষ্টব্য—সেক. বি. জ. ব্য. ২, পৃ. ১০৩ । ‡ কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ৫০৫ ।

নতের বিবেচ্য এই যে হরমণির অনুমতি পত্রের তারিখ ভুবনের মৃত্যুদিবস, তৎকালে ভুবন কোর্ট অব ওয়ার্ডসের অধীন নাবালগ ছিলেন ও কালীপ্রসাদ রায় তাঁহার নিযুক্ত ওমী ছিলেন। ১৮৪৫ সালের ১৫ মে তারিখে হরমণি সাক্ষ্য দেয় যে সে ১৪ বৎসর বয়স্কা ছিল, এবং দীর্ঘ সময় ব্যাপিয়া সে অনেক সওয়ারলের জওয়ার দেয় তথাপি ঐ অনুমতি পত্রের কোন উল্লেখ করে না। ঐ অনুমতিপত্রের চারিজন সাক্ষি আছে ও তাহা ১৮৪৭ সালের ১ জুলাই তারিখে প্রথমে প্রকাশিত হয়। এস্থলে আদালত উক্ত উকীলকে ক্ষান্ত করিয়া রমাপ্রসাদ (রায়কে) জিজ্ঞাসা করিলেন যে যে নাবালগ অযোগ্য ভূম্যধিকারী কোর্ট অব ওয়ার্ডসের সম্মতি বাতীত দত্তকগ্রহণ করিতে পারিত না সে অনাকে কিরূপে দত্তকগ্রহণের অনুমতি দিতে পারে? অর্থাৎ যে ক্ষমতা তাহার নিজের নাই সে ক্ষমতা অনাকে কিরূপে দিতে পারে? উত্তর,—আইনে নাবালগকে স্বয়ং দত্তক গ্রহণ করিতেই কেবল বারণ করিয়াছেন। কিন্তু দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিতে তাহাকে প্রতিকল্প করেন নাই, কেননা শাস্ত্রে দত্তকগ্রহণকালের সীমাবদ্ধ হয় নাই। এতাবত অপ্রাপ্তব্যবহারতা প্রতি-বন্ধক নহে।

বিচার—

আইনের উক্তি এই যে কালেক্টর সাহেবের দ্বারা আবেদন করিয়া কোর্ট অব ওয়ার্ডসের সম্মতি গ্রহণ ব্যতিরিক্ত অক্ষম ভূম্যধিকারির গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ।—১৭৯৩ সালের ১০ আইনের ৩৩ ধারা।

অতএব ইহার তাৎপর্য্য এই হইতেছে যে তাদৃশ ব্যক্তি কোর্ট অব ওয়ার্ডসের সম্মতি বিনা দত্তকগ্রহণের অনুমতি দিতে পারে না। ভুবন দত্তকগ্রহণ করিতে অনুমতি দেয়, ও সেই অনুমতির বুনিয়াদে এই নালিশ উপস্থিত হয়। কিন্তু তৎকালে সে উক্ত কোর্টের অধীন নাবালগ ছিল, তথাপি ঐ কোর্টের সম্মতি প্রার্থনা কিম্বা হাসিল করা হয় নাই; অতএব তাহা অসিদ্ধ এবং মকদ্দমা অবশ্যই ডিসমিস করিতে হইবে।

প্রধান সদর আমীরের ফয়সলা রদ এবং আপীল খরচা সমেত ডিক্রী হইল। ৩০ এপ্রেল ১৮৫৫ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ২৪৮।

বিবেচনা। বাবু রমাপ্রসাদ রায় যে উত্তর করেন তাহা শাস্ত্র-সম্মত নহে। কেননা ইহা (কুতীর নায়) শোঁচ বা অশোঁচ নহে যে দত্তকগ্রহণে অনুমতি দেওনের ও বস্তুতঃ দত্তকগ্রহণের মধ্যে বিশেষ হইবে, কিন্তু ইহা বয়স সম্বন্ধে যোগ্যতাযোগ্যতা বিষয়ক। এবং যেহেতু অপ্রাপ্তব্যবহার কর্তৃক দত্তক গ্রহণানুমতি দত্ত হওয়া ও সে স্বয়ং দত্তক গ্রহণ করা একই, অতএব পত্নীকে দত্তক গ্রহণে অনুমতি দিতে যোগ্য হওয়ার বয়স ক্ষয়ং দত্তক গ্রহণ করিতে যোগ্য হওয়ার বয়স হইতে পৃথক নহে†। পরন্তু আদালতের নিষ্পত্তি অস-

জ্ঞত দৃষ্ট হয় না ; কেমনা তাহাতে অপ্রাপ্ত ব্যবহার কর্তৃক সামান্যতঃ গ্রহণাভ্যাসিত দান সিদ্ধি সম্বন্ধে ধর্মশাস্ত্রানুসারে কোন আপত্তি হয় নাই । কিন্তু কোর্ট অব ওয়ার্ডসের অধীন অপ্রাপ্তব্যবহার কর্তৃক ঐ কোর্টের সম্মতি বিনা দত্তাভ্যাসিতকে অসিদ্ধ করা হইয়াছে ।

মৃত সুন্দর নারায়ণের পত্নী মোসম্মাৎ সুলক্ষণা, আপিনাট—বনাম—
রামজলাল পাণ্ডে প্রভৃতি, রেসপণ্ডেন্ট ।

নজীর বাদী নিজ নাবালগ্ পুত্র শামাপ্রসাদের পক্ষে এই
৪২৭, ৫০৮, ৫১২, নালিশ করে, ঐ পুত্রের মাতা বিষ্ণুপ্রিয়া রাজা যাদু-
ও ৫১৭ সংখ্যক ব্যবস্থা রামের দুহিতা ছিলেন ; এবং এই নালিশ এই যুনিয়াদে
বিষয়ক । উপস্থিত হয় যে শাস্ত্রানুসারে দাবীকৃত জমিদারী যাদু-
রামের দৌহিত্র উক্ত নাবালগের হক ।

প্রতিবাদী সুন্দরনারায়ণ আপত্তি করে যে যাদুরামের পৌত্র কুণ্ডরনারায়ণের পুত্র জয়নারায়ণের মৃত্যুর পর কুণ্ডর নারায়ণের দ্বিতীয়া স্ত্রী সুগন্ধার হস্তে ঐ জমিদারী পড়িলে তিনি পতি হইতে প্রাপ্ত ক্ষমতানুসারে তাহাকে (অর্থাৎ প্রতিবাদীকে) দত্তক গ্রহণ করেন, এবং ঐ কালে তৎ পিতার নিকট এক নিয়ম পত্র লিখিয়া দেন, অনন্তর ১২১০ সাল পর্য্যন্ত তিনি জমিদারীতে দখিলকার থাকিয়া মৃত্যুর অল্প কাল পূর্বে তাহা প্রতিবাদীকে সমর্পণ করেন । জিলার জজ এই মকদ্দমা ডিক্রী করেন, ও তাহাতে লিখেন যে পূর্বে মকদ্দমায় প্রতিবাদীর দত্তক হওনের এজহার মিথ্যা ও নিয়মপত্র জাল বিবেচিত হইয়াছে । বর্তমান মকদ্দমাতে যাদুরামের দুহিতা বিষ্ণুপ্রিয়া, হরিপ্রিয়া ও কুড়ামণির লক্ষ্মীনারায়ণ প্রভৃতি চারি পুত্র জমিদারির উত্তরাধিকারি বোধ হইতেছে ।

এই নিষ্পত্তিতে অসম্মত হইয়া সুন্দর নারায়ণ মুরশিদাবাদের প্রবিন্সিয়াল কোর্টে আপীল করিলে ঐ আদালত উক্ত নিষ্পত্তি বহাল রাখিলেন ।

১. অনন্তর সদরদেওয়ানী আদালতে আপীল করার পরে সুন্দরনারায়ণ কাল-প্রাপ্ত হয় ও তাহার পত্নী আপিনাট রূপে তৎস্থলাভিষিক্তা হয় । সদরদেওয়ানী আদালতের জজ জে. এইচ. হারিংটন সাহেব আদেশ করিলেন যে আপিনাটের এজহারি নিয়মপত্র ও তদ্বংশের বংশাবলিপত্র আদালতের পণ্ডিত দিগকে দেওয়া যায় যে তাঁহারা বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন কতিপয়ান্নক শাস্ত্রীয় ব্যবস্থায় লিখেন ।—১ পত্নী পতির দত্ত ক্ষমতানুসারে দত্তক গ্রহণ করিলে সুন্দর নারায়ণের দর্শিতরূপ নিয়মপত্র তৎ-কর্তৃক লিখিত ও দত্ত হওয়ার রীতি আছে কি না ? ঐ বিধবা যদি এমত দস্তাবেজ স্বাক্ষর করিয়া দেন তবে তাহাতে ঐ দত্তক পুত্রকে উক্ত বিধবার জীবনকালে তৎপতির জমিদারী দখল পাইতে অধিকার আছে কি না ? ২—যদি কোন বিধবা মৃত পতির অনুমতানুসারে দত্তক গ্রহণ করে তবে তদবধি ঐ দত্তক পুত্র কি ঐ বিধবা তৎপতির ও পূর্বপুরুষের আত্মাদি পারলৌকিক ক্রিয়া করিবে ? ৩—যদি কোন জমিদার এক মাতৃ-

হীন পুত্র ও দ্বিতীয়া পত্নীকে রাখিয়া মরে, তবে তৎপত্নী ও প্রথম পত্নীর পুত্রের মধ্যে কলহ সম্ভাবনায় কিম্বা তৎপুত্রের মরণাশঙ্কা তিন্ন অন্য কোন কারণে দ্বিতীয়া স্ত্রীকে দত্তক গ্রহণের ক্ষমতা দানের রীতি ও শাস্ত্র আছে কি না? ৪—সুন্দর নারায়ণ যদি সুগন্ধাকর্তৃক তৎপতির অনুমতানুসারে গৃহীত না হইয়া থাকে, অথবা তাহার দত্তকতা যদি সপ্রমাণ না হয়, অথবা সপ্রমাণ হইয়াও যদি যথাশাস্ত্র না হয়, তবে বিরোধী জমিদারীতে (যাহা পূর্বে রাজা বাহুরামের তদনন্তর, তৎপুত্র কুণ্ডর নারায়ণের, তদনন্তর তৎপুত্র জয় নারায়ণের, ও জয়নারায়ণের মৃত্যুর পর তস্য বিমাতা সুগন্ধার, দখলে ছিল। তাহাতে,) সুগন্ধার মৃত্যুকালীন রাজা বাহুরামের ছুহিতা বিষ্ণুপ্রিয়া ও হরি-প্রিয়া, এবং এই ছুহিতাদের পুত্র শ্যামা প্রসাদ, নন্দলাল, আনন্দলাল ও লক্ষ্মী-নারায়ণ, আর সুগন্ধার মৃত্যুর পরে জাত রাজা বাহুরামের ছুহিতাদের আর দুই পুত্র মধুসূদন ও গদানারায়ণ জীবিত থাকিতে সুগন্ধার মরণান্তে কে উত্তরাধিকারি হইবে?

পণ্ডিতেরা উক্ত প্রশ্নের যে উত্তর দিলেন তদ যথা, ১—কোন মারী পতি হইতে প্রাপ্ত ক্ষমতানুসারে তত্তরগান্তে দত্তক গ্রহণ করিলে নিয়মপত্র রূপ দস্তাবেজ স্বাক্ষর করার শাস্ত্র নাই, প্রথাও নাই; এবং তাদৃশ দস্তাবেজ স্বাক্ষরিত হইলেও ঐ দত্তক পুত্র তাহার গ্রহীত্বী মাতার জীবনকালে তৎপতির ও ঐ পতির মৃত পুত্রের তত্ত্ব জমিদারীতে অধিকারী। তাদৃশ দস্তাবেজের বলে ঐ বিধবা দখিলকার হইতে অধিকারিণী নহে। ২—পতির দত্ত ক্ষমতানুসারে কোন মারী দত্তক গ্রহণ করিলে তদবধি উক্ত ক্রিয়া সকল ঐ দত্তক পুত্র করিবে, তাহাতে তাহারই অধিকার; ঐ বিধবা তাহা করিবে না। ৩—যদি কোন জমিদারের দুই পত্নী থাকে, ও জোষ্ঠা মরিয়া থাকে কিন্তু তাহার গর্ত-জাত একাদশ বর্ষ বয়স্ক এক পুত্র থাকে, ও কনিষ্ঠার পুত্র না থাকে, তবে ঐ জমিদার পীড়িত হওনে তদ্য ত্তার অঙ্গ দিবস পূর্বে তৎপত্নী এমত নিবেদন করিলে যে আমার সহিত মৎসপত্নীপুত্রের মনের মিল হইবে না, ঐ পুত্রের সহিত কলহ হইলে দত্তক গ্রহণ করিতে দ্বিতীয়া স্ত্রীকে ঐ জমিদারের অনুমতি দেওয়া শাস্ত্রসিদ্ধ নহে, কিন্তু ঐ পুত্র যদি মরে তবে দত্তক গ্রহণ করিবে এমত শরতি অনুমতি শাস্ত্রীয় বটে। এবং কোন জমিদার ঔরস পুত্র সম্বন্ধে যদি (ধর্ম্য কর্মার্থে) বহু পুত্র প্রাপ্তির বাঞ্ছায় ঐ পুত্রের সম্মতিতে পত্নীকে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দেয় তবে তাহা শাস্ত্রসম্মত ও দেশাচার সিদ্ধ বটে *। ৪—রাণী সুগন্ধা যদি পতির অনুমতি বিনা সুন্দর নারায়ণকে দত্তক গ্রহণ করিয়া থাকেন, অথবা তাহার দত্তকতা যদি শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ না হয়, তবে বিরোধী জমিদারী সুগন্ধার মরণের পর বাহুরামের ছুহিতা শ্যামা প্রসাদ, আনন্দলাল, নন্দলাল ও লক্ষ্মী নারায়ণ (যাহারা তৎকালে জীবিত ছিল) এবং বাহুরামের

* ঔরস পুত্রের সম্মতিতে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দেওয়া কাশ্যদি প্রচলিত শাস্ত্র সম্মত বটে, কিন্তু বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসৃত নহে, আচার সিদ্ধও নহে।

অন্য দৌহিত্র গঙ্গানারায়ণ ও মধুসূদন (যাহারা তৎপরে জন্মিয়াছে)—এই ছয় জন উত্তরাধিকারি সকলেই একগণে জীবিত থাকিতে ইহারদিগকে অর্শে * ।

অনন্তর আদালত পণ্ডিতদিগের প্রতি আরো এই প্রশ্ন করিলেন যে যাহুরামের হরিপ্রিয়া নামী একগণে বর্তমান। ছুহিতার যদি আর এক বা একাধিক পুত্র জন্মে তবে তাহার ঐ ভাঙ্গ বিষয়ের কোন অংশে অধিকারি হইবে কি না?—এতদুত্তরে কথিত হইল যে যাহুরামের যে সকল দৌহিত্র একগণে জীবিত আছে তাহাদের সহিত তাহার ঐ বিষয়াধিকারি হইবে ।

কোন হিন্দু ঔরস পুত্র থাকিতে ঐ পুত্রের জীবনকালে দত্তক গ্রহণ করিতে পত্নীকে ক্ষমতা অর্পণ করিতে পারে কি না—শাস্ত্র সম্পর্কীয় এই কথার সম্পূর্ণ বিচার ও মীমাংসা না হওয়াতে ইহার বিবেচনা করা আদালতের আবশ্যক বোধ হইল, কিন্তু দত্তক গ্রহণে সুগন্ধাকে ক্ষমতা অর্পণ করণের ক্ষমতা থাকার প্রমাণ ব্যতীত বর্তমান মকদ্দমায় উক্ত কথার বিচার করা অনাবশ্যক ।

দত্তক গ্রহণার্থে ক্ষমতা অর্পিত হওনের যে প্রমাণ তাহা সন্দেহময়, ঐ প্রমাণ সেই সকল ব্যক্তি কর্তৃক দত্ত হইয়াছে যাহারা আদালতের বিবেচনায় নিয়ম-পত্র দস্তখতের বিষয়ে মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছে, সুন্দরনারায়ণকে দত্তক গ্রহণার্থে সুগন্ধার উপর তৎপতিকর্তৃক ভার অর্পিত হওয়া মাবাস্ত করণের নিমিত্তে ঐ প্রমাণ উপযুক্ত বিবেচিত হইল না, অতএব বিরোধীয় বিষয়াধিকারী হইতে সুন্দর নারায়ণে কোন স্বত্ত্ব বর্তান বিবেচিত হইল না ।

জিলা ও প্রেসিডেন্সিাল কোর্টের ডিক্রীর যতদূর উক্ত দত্তকতা ও সুন্দর নারায়ণের স্বত্ত্ব অসিদ্ধ জ্ঞাপক তাহা স্থিরতর রহিল । পরন্তু যেহেতু একগণে যাহুরামের ছয় দৌহিত্র থাকা দৃষ্ট হইতেছে—অর্থাৎ শ্যামাপ্রসাদ, আনন্দলাল, নন্দলাল, লক্ষ্মীনারায়ণ, মধুসূদন, ও গঙ্গানারায়ণ (তন্মধ্যে শেষোক্ত দৌহিত্র-দ্বয় সুগন্ধার মরণান্তে হরিপ্রিয়ার গর্ভে জন্মে) অতএব পণ্ডিতদিগের দত্ত ব্যবস্থাসূত্রে ঐ ছয় দৌহিত্র সমানরূপে জমীদারীতে অধিকারী হইবে,—কিন্তু ভবিষ্যতে হরিপ্রিয়ার আর পুত্র জন্মিলে ঐ ভাবি দৌহিত্রেরা অন্যান্য দৌহিত্রের সহিত স্বত্ত্ববন্ত হইবে, তৎ স্বত্ত্ব সংরক্ষণ পূর্বক যাহুরামের উপরিউক্ত ছয় দৌহিত্র সুগন্ধার পূর্বাধিকারি জয়নারায়ণের উত্তরাধিকারি* বলিয়া ঐ জমীদারী তাহাদের প্রাপ্য কথিত হইল । ২৭ মে. ১৮১১ সাল । স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩২৪ ।

* উক্ত ব্যবস্থার এই অংশ অশুদ্ধ বোধ হইতেছে,—পি হু দৌহিত্রের অধিকার ও তৎপরে পুত্র নজীর প্রভৃতি প্রটীবা ।

রত্নমা (বিধবা) স্বয়ং ও লছ মীপতি নাইডুর পক্ষে—
আপীলান্ট—বনাম—আচমা (বিধবা,) রামনাথ
বারু, ও পত্তুরী কালিদাস, রেস্ পণ্ডেট।

এবং

আচমা (বিধবা) আপীলান্ট—বনাম—রামনাথ
বারু, রেস্ পণ্ডেট।

রাইট্ অনরেবিল্ টি. পেয়টন্ লি সাহেব—

নজীর এই দুই আপীলের বিচার্য্য বিষয় উত্তর সরকারস্থ এক
৩০৮ ও ৩১১, সংখ্যক অতি বিশাল বিষয় সক্রান্ত, তাহা ১৭৯৮ সালে বেঙ্কাটাজি
ব্যবস্থা বিষয়ক। নামক এক জমীদারের ছিল।

বেঙ্কাটাজি, নিস্ সন্তান হওয়াতে, ১৭৯৮ সালের ২ এপ্রেল তারীখে
জগন্নাথ নামক এক বালককে পুত্ররূপে গ্রহণ করেন। এই উপলক্ষে ১৭৯৮
সালের ৭ এপ্রেল তারীখে তিনি এক কাগজ দস্তখত করেন। এই কাগজে
দস্তক গ্রহণের উল্লেখান্তে তিনি কহিয়াছেন যথা—“অতএব বিশ্বাস কর্তব্য
যে আমি ইহা স্বাক্ষর করিয়াছি, আমার গৃহ-দেবতা সাক্ষী, জগন্নাথ নাইডু
আমার মৌরসী জমীদারীর এবং ধনের ও ঋণের হকদার এবং উত্তরাধিকারী,
আর (জগন্নাথ ভিন্ন) অন্য কোন ব্যক্তিকে (তাহা) দিতে কোন ক্রমে
আমার ক্ষমতা নাই”।

এই দস্তকতার সত্যতার বা সিদ্ধতার বিষয়ে কোন আপত্তি হয় নাই।
পরে তিনি (অর্থাৎ বেঙ্কাটাজি) রামনাথ নামক আর এক বালককে দস্তক
গ্রহণ করিতে ও তদুভয় মধ্যে বিষয় বিভাগ করিয়া দিতে ইচ্ছুক হইলেন।
আপীলান্টেরা কহে এবং অনেক সাক্ষির শপথপূর্বক সাক্ষ্য দেয় যে তিনি
দ্বিতীয় দস্তক সিদ্ধ কি না এবিষয়ে তিনি কোন পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা করিয়া-
ছিলেন, ও তাঁহার পরামর্শ দিয়াছিলেন যে দ্বিতীয় দস্তক যথাশাস্ত্র গ্রহণ
করা হইতে পারে না।

আপীলান্টেরা আপত্তি করে প্রমাণসকল হইতে এই অনুভব কর্তব্য যে
তিনি রামনাথকে প্রতিপালন করিয়াও পণ্ডিতদিগের উক্ত মত হেতু
শাস্ত্রানুসারে তাহার দস্তকতা সিদ্ধ করণের নিমিত্তে যে যে ক্রিয়া আবশ্যক
তাহা কখনো করেন নাই। কিন্তু ঐ দ্বিতীয় দস্তকের দস্তকতা (যদি তাহা
শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ হয়) সিদ্ধির নিমিত্তে যাহা যাহা আবশ্যক তিনি যে
তাহা করিয়াছিলেন ইহাতে আমাদের কোন সন্দেহ নাই।

১৮১৫ সালে জগন্নাথ ১৮ বৎসর বয়স্ক হইয়া প্রাপ্তব্যবহার হয়। অনন্তর
১৮১৬ সালে বেঙ্কাটাজি দুই পুত্রের মধ্যে নূতন রূপে বিষয় অংশ করিয়া

দেন, তৎকালেও রামনাথ অপ্রাপ্তব্যবহার ছিল, যথা বোধ হইতেছে যে প্রায় নয় বৎসর বয়স্ক ছিল। তাদৃশ বিভক্ত বিষয় জগন্নাথ দখল করিয়া লইল, এবং রামনাথকে যে অংশ দত্ত হইল বোধ হইতেছে বেঙ্কাটাজি তাহাতে দখিলকার থাকিলেন। ঐ ১৮১৬ সালে বেঙ্কাটাজি মরেন। জগন্নাথ বেঙ্কাটাজির সমুদায় বিষয় দাওয়া করে—এই এজহারে যে রামনাথের দত্তকতা অসিদ্ধ, এবং নিদানে তাহাতে সে তাহার সমদায়াদ হয় নাই।

এক্ষণে যে দুই মকদ্দমার বাদানুবাদ হইতেছে তাহার প্রথম (মকদ্দমা) ১৮২০ সালে রামনাথ—বেঙ্কাটাজি তাহাকে দত্তক পুত্র বলিয়া বিষয়ের যে অংশ দেন সেই অংশে স্বীয় স্বত্ব স্থাপনার্থে—জগন্নাথের নামে উপস্থিত করে।

১৮০৪ সালে রামনাথের বিরুদ্ধে মকদ্দমা নিষ্পত্তি হয়, পরন্তু সে তাহাতে অসম্মত হইয়া আপীল করে। এবং ঐ আপীল শুনানির পূর্বে ১৮১৫ সালের ২৮ ফেব্রুয়ারি তারীখে জগন্নাথ মরেন। তাঁহার ঐরস পুত্র ছিল না, কিন্তু রত্নমা ও আচমা নাগা দুই স্ত্রী, এবং এক বালক ছিল—যে বালক তাঁহার গৃহে প্রতিপালিত হইয়াছিল, এবং কথিত হইয়াছে যে সে তাঁহার লছমী-পতি নামিত দত্তক পুত্র।

তখন এই কথা বিচারের বিষয় হইল যে জগন্নাথের বিষয়াধিকারী হইতে কে যোগ্য;—কিন্তু জগন্নাথের বিষয় যে কত, অর্থাৎ তিনি বেঙ্কাটাজির সমুদায় অথবা কেবল অল্পেক বিষয়ে অধিকারী ছিলেন ইহা তখন অনিশ্চিত থাকিল। জগন্নাথ যদি এক ঐরস বা যথাশাস্ত্র গৃহীত দত্তক রাখিয়া যাইতেন তবে তাঁহার বিষয়াধিকারী কে হইবে এবিষয়ে আপত্তি থাকিত না, ঐ পুত্রই তদ্বিষয়াধিকারী হইত। যদি তিনি পুত্র না রাখিয়া অবিত্ত ভ্রাতা রাখিয়া যাইতেন তবে ঐ ভ্রাতা অধিকারী হইত। যদি তিনি পুত্র কিম্বা অবিত্ত ভ্রাতা না রাখিয়া মরিতেন তবে তাঁহার বিধবা পত্নী বা পত্নীদের একজন উত্তরাধিকারিণী হইত।

জগন্নাথের মরণে রামনাথ বেঙ্কাটাজির সমুদায় বিষয়াধিকারের দাওয়া করিলেন—এই এজহারে যে তিনি ও জগন্নাথ দুই অবিত্ত ভ্রাতা, ও জগন্নাথ কোন ঐরস কিম্বা দত্তক পুত্র রাখিয়া যান নাই।

রত্নমা প্রথমে রামনাথের দাবীতে সম্মত। হইয়াছিলেন, তাঁহার বয়ান এই যে তিনি নিজ কর্ম করিতে রামনাথকে ক্ষমতা অর্পণ করিয়াছিলেন কিন্তু তৎকর্তৃক প্রতারণা হইয়াছে।

লছমীপুতি অনুমান ছয় বৎসর বয়স্ক বালক ছিল, তাহার পক্ষে কোন দাবী উপস্থিত করা হয় নাই। পরন্তু আচমা জগন্নাথের সমুদায় বিষয়ের দাবীতে এক মকদ্দমা উপস্থিত করেন, আর কহেন যে তিনি ধনাধিকারিণী।

পত্নীদের মধ্যে এক জন কিম্বা জ্যেষ্ঠাই কেবল ধনাধিকারিণী হয় না, কিন্তু সকলেই সমানরূপে অধিকারিণী। স্কটল্যান্ড—ব্য. দ. পৃ. ৪৪।

পরে রামনাথ ও রঙ্গমাতে বিরোধ হওয়াতে লছ্মীপতির দাবী উপস্থিত হয় । সদরদেওয়ানী আদালত বিচার করিলেন যে জগন্নাথ ও রামনাথ দুই অবিভক্ত ভ্রাতা, অতএব বেঙ্কাটাজির হইতে আগত দায়রূপ সমুদায় বিষয়ে রামনাথ অধিকারী ;—এই ডিক্রীর বিরুদ্ধে বর্তমান দুই আপীল হয় ।

আমাদের যে যে কথার বিচার কর্তব্য তাহা প্রথমতঃ—বেঙ্কাটাজির বিষয় বিষয়ক, দ্বিতীয়তঃ—জগন্নাথের অধিকার বিষয়ক ।

এই মকদ্দমার পরস্পর বিবদমান বিবাদীদের প্রথম লছ্মীপতি,—ইনি বেঙ্কাটাজির হইতে আগত সমুদায় বিষয় দাওয়া করেন এই কারণে যে জগন্নাথই কেবল বেঙ্কাটাজির দত্তক পুত্র ছিলেন এবং আমি লছ্মীপতি জগন্নাথের দত্তক পুত্র । দ্বিতীয়—আচমা, ইনি কহেন লছ্মীপতি প্রকৃষ্ট রূপে দত্তক গৃহীত হয় নাই, এবং আমি জোষ্ঠা পত্নী হওয়াতে জগন্নাথের বিষয়াধিকারিণী * । তৃতীয়—রঙ্গমা, ইনি লছ্মীপতির দাবী বলবত্ব করেন অথচ কহেন যদি সে দত্তক পুত্র না হয়, তবে আমি আচমার সহিত জগন্নাথের তান্ত্রিক বিষয়ভাগিনী । চতুর্থ—রামনাথ, ইনি কহেন যে ডিক্রী হইয়াছে তাহা স্থিরতর থাকিবে ।

রামনাথের সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে—তাহার সমুদায় স্বত্ব তাহার দত্তকতা সিদ্ধির উপর নির্ভর করে—যদি তিনি প্রকৃষ্ট রূপে গৃহীত না হইয়া থাকেন তবে তিনি জগন্নাথের সমদায়াদ নহেন, দায়াদ-ই নহেন ।

এতাবতী প্রথমে বিচারের বিষয় এই যে প্রথম দত্তকপুত্র বিদ্যমান ও দত্তকের সম্পূর্ণ অধিকারসম্পন্ন হইয়া থাকিতে দ্বিতীয় দত্তক গৃহীত হইলে তাহা সিদ্ধ কি না ?

শাস্ত্রের এই কথা বহুকাল ব্যাপিয়া সন্দেহময় থাকা দৃষ্ট হইতেছে, এবং এই মকদ্দমায় (নিম্ন আদালতের) জজেরা কহেন তাহা স্থিরীকৃত হয় নাই । তিনপ্রকার প্রমাণ উপলব্ধিত হইয়াছে, প্রথম—পণ্ডিতদিগের মত ; দ্বিতীয়—হিন্দুদের শাস্ত্রীয় গ্রন্থ সঙ্গহ ;—তৃতীয় (শাস্ত্রবিষয়ক) ইউরোপীয় গ্রন্থকর্তাদের প্রমাণ ।

প্রথম ।—পণ্ডিতদিগের মধ্যে পরস্পর অনেক মতবৈলক্ষণ্য আছে ।

বেঙ্কাটাজির মরণান্তে, ১৪০ জন ব্রাহ্মণে এক সার্টিফিকেট দস্তখত করেন,—তাহার মর্ম্ম এই যে রামনাথের দত্তকতা অসিদ্ধ । পরন্তু যেহেতু জগন্নাথ বিষয়ে দখিলকার থাকন কালীন ঐ মত তৎকর্তৃক উপস্থিত করা হয়, অতএব তাহার উপর অতি অল্প নির্ভর করা যাইতে পারে ।

পঞ্চান্তরে, ১৮১৮ সালে, রামনাথ কর্তৃক এই মকদ্দমা উপস্থিত হওয়ার পূর্বে, উক্ত প্রবিন্সিয়াল কোর্ট নিজ পণ্ডিতদের এবং মধ্য ও দক্ষিণ অঞ্চলীয় আদালতমকলের পণ্ডিতদিগের স্থানে এ বিষয়ে বক্ষ্যমাণ মত গ্রহণ করেন ।

১। “কোন ব্যক্তি এক স্ত্রীর সহিত একত্র দত্তক গ্রহণ করিয়া, তদনন্তর তৎ-
স্ত্রীর প্রতি অসন্তুষ্ট হইয়া দ্বিতীয় দারপরিগ্রহ করত ঐ দ্বিতীয়র সহিত একত্র
এক দত্তক গ্রহণ করিতে শাস্ত্রানুমত কি না?”

২ “কোন ব্যক্তি এক দত্তক গ্রহণান্তে কোন কারণে আর এক দত্তক গ্রহণ
করে,—ঐ ব্যক্তির তান্ত্র বিষয়ে তাহার প্রথম দত্তক কিবা দ্বিতীয় দত্তক অধি-
কারী,—অথবা দুই পুত্রই তদ্বিষয়তাপী?”

পণ্ডিতেরা সকলেই একমত হইয়া ব্যবস্থা দিলেন যে দ্বিতীয় দত্তক সিদ্ধ, এবং
উভয় পুত্রে সমান রূপে অধিকারী?

ঐ সকল ব্যবস্থা কোন ক্রমে সিদ্ধান্ত নহে, এবং আপীলান্টেরা আপত্তি করে
যে ঐ ব্যবস্থাসকল যে যে গ্রন্থমূলক তাহা দ্বিতীয় দত্তকতা সিদ্ধির সম্পূর্ণ বৈপ-
রীত্য বোধক।

কোলকাত্তক সাহেবের রুত জগন্নাথের বিবাদভঙ্গাবানুবাদে এই কথার আন্দো-
লন হইয়াছে, এবং কথিত হইয়াছে যে এ বিষয়ে বিভিন্ন মত আছে। (তদ্বিষ-
য়ক) অতান্ত আবশ্যক বাক্যসকল ঐ গ্রন্থের ৩৮৫, ৩৮৯, ৩৯৫ ও ৩৯৭ পৃষ্ঠাতে
প্রাপ্য। ঐ গ্রন্থকর্তা কহেন পূর্বের গৃহীত দত্তক অথবা ঐরস পুত্র থাকিতেও
দত্তক গ্রহণ সিদ্ধ হওয়াই প্রকৃষ্ট মত ;—এই মতের মূল এক প্রাচীন বচন,
তদুৎথা—“এষ্টব্য বহবঃ পুত্রা যদাপোকো গয়াং ব্রজেত্”। অর্থাৎ বহুপুত্র
বাপ্তনীয়, যদি একজন-ও গায়ায় যায়।

এরূপ আচারের যে কোন ফল কেন হউক না, ইহার যে প্রমাণ তাহা বি-
শেষে দত্তকবিষয়ক দত্তকমীমাংসা ও দত্তকচঞ্জিকা নামক হিন্দু-ধর্ম শাস্ত্রীয়
গ্রন্থদ্বয়ের (প্রমাণ) দ্বারা পরাস্ত হইয়াছে।

তদ্ব্যতীত প্রথমোক্ত গ্রন্থের প্রথম পরিচ্ছেদের ৩ পারাগ্রাফের প্রথম বাক্য
প্রাচীন ঋষি অত্রির বচন, তদুৎথা,—“অপুত্রেণৈব কর্তব্যঃ পুত্রপ্রতিনিধিঃসদা।
পিণ্ডোদকক্রিয়াহেতোর্যম্মাৎ তন্মাৎপ্রযতুতঃ” ॥—অর্থাৎ আত্ম তর্পণ ও ক্রিয়া
নিমিত্তে কেবল অপুত্র পুরুষই যেকোন উপায়ে যত্নপূর্বক সর্বদা পুত্রপ্রতিনিধি
করিবে। শুদ্ধ এই বচনটি ব্যবহৃত হইলে ইহার এমত অর্থ হওয়া স্থির হইতে
পারে যে তাদৃশ জনই কেবল দত্তক গ্রহণ করিতে বাধ্য। পরন্তু টীকাতে ঐ
অর্থ করা হয় নাই, কেননা টীকার উক্তি এই যে (এষ্টব্য পরিচ্ছেদ ১, পারা ৬)
‘কেবল অপুত্র পুরুষই,—এই বাক্যস্থ ‘কেবল’ পদদ্বারা পুত্রবান্ ব্যক্তির দত্তক
গ্রহণে অযোগ্যতা দর্শিত হইয়াছে। অনন্তর গ্রন্থকর্তা অত্রির বচনের প্রায়
সমার্থক মনুবচন ধরিয়া কহিতেছেন—‘পুত্র থাকিতেও কোন কোন মহান্
ব্যক্তির দত্তক গ্রহণরূপ যে দৃষ্টান্ত তাহা দ্বিপাতনে (সিদ্ধ) বোধ করিতে হইবে,
তাহা তৎকার্য্য করণের (অর্থাৎ পুত্রমত্রে দত্তক গ্রহণের) অনুজ্ঞাপক সাধারণ
বিধি নহে। তৎপরের পারাগ্রাফে বোধ হয় গ্রন্থকর্তার মত এই যে বর্তমান
পুত্রের অনুমতিতে দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণ করা যাইতে পারে *।

* এই মত রূপদেশে চলিত নহে, কাশ্যাদি প্রদেশে বটে।

মনু ও অত্রির বচনদ্বয় দত্তকচন্দ্রিকাতেও দ্রুত হইয়াছে, (ঐক্যব্য পরিচ্ছেদ ১, পারা ৩,) ও তাহাতে ঐ দুই বচনের দত্তকমীমাংসার মায় অর্থ করা হইয়াছে।

উক্ত গ্রন্থদ্বয়ের উক্তি জগন্নাথের (উক্তি) হইতে অধিক পরিষ্কার। ঐ গ্রন্থদ্বয় বিশেষে দত্তকতা বিষয়ে লিখিত; এবং আমাদের বোধ হয় তাহা সমুদায় ভারতবর্ষ ব্যাপিয়া অত্যন্ত মান্য, ও তন্মত দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণের প্রতি প্রবলরূপে বিরুদ্ধ।

সর্ উইলিয়ম্ জোন্সের কৃত মনুসংহিতার অনুবাদে (৩১৩ পৃষ্ঠায়) আমরা বক্ষ্যমাণ বচন প্রাপ্ত হইলাম—“পিতা, কিম্বা ভর্তার অনুজ্ঞাতে মাতা বাহাকে পুত্ররূপে দান করেন, সে, তদগ্রহীতা অপুত্র থাকিলে, তাহার দত্তক পুত্র গণিত হয়”।

হলহেড সাহেবের অনুবাদিত বিবাদার্ণবসেতুতে (ঐক্যব্য চাপ. ২১, পরি. ৯) এই কথা স্পষ্ট রূপে লিখিত আছে, যথা—“যে ব্যক্তির পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র নাই বা ত্রাপুত্র নাই সেই দত্তক গ্রহণ করিবে, এবং এক দত্তক থাকিতে দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণ করিতে পারিবে না”।

এই সকল প্রমাণানুসারে শাস্ত্রের মত আমাদের নিষ্কর্ষ করিতে হইলে দ্বিতীয় দত্তক সিদ্ধির বিরুদ্ধে সিদ্ধান্ত করণে আমাদের কোন সন্দেহ নাই।

(পরন্তু) সর্ টামস্ এস্টেঞ্জ সাহেব তাঁহার ‘এলিমেন্টস্ অব্ হিন্দু-ল’ নামক গ্রন্থের (দ্বিতীয় বার মুদ্রিত কাপিরা) ১ বালামের ৭৮ পৃষ্ঠায় বক্ষ্যমাণ রূপে নিজ মত প্রকাশ করিতেছেন—“সচরাচর পুংসন্ততির অভাবেই এই অধিকারের ব্যবহার হয়,—এস্থলে পুংসন্ততি পদে পুত্র পৌত্র বা প্রপৌত্র। কিন্তু যেহেতু স্বয়ং কোম পুরুষকর্তৃক কিম্বা উপযুক্ত রূপে তাহার অনুমতি প্রাপ্ত পত্নীগণকর্তৃক (তাহার মৃত্যুর পরে) পরং দুই দত্তক গৃহীত হওনের বাধা নাই, অতএব পতির মতি ও ইচ্ছা হইলে প্রথম বর্তমানেও দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণ করা হইতে পারে, এবং তাহা “ঐক্যব্য বহবঃ পুত্রা যদাপ্যেকো গয়াং ব্রজেৎ”—অর্থাৎ বহু পুত্র বাঞ্ছনীয় যদি (তাহাদের) একজনও গয়ায় যায়—এই বচন প্রমাণে ভবিষ্যৎ। এই মতের পোষকতায় তিনি (বক্ষ্যমাণ) দুই মকদ্দমার উল্লেখ করেন ‘শামচন্দ্র—বনাম নারায়ণী’ (বাঙ্গালার স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২০৯) বাহা ১৮০৭ সালে নিষ্পন্ন হয়, এবং ‘গৌরীপ্রসাদ রায়—বনাম—মোঙ্গমাং জয়মাল’ (বাঙ্গালার স. দে. রি. বা. ২. পৃ. ১৩৬) বাহা ১৮১৪ সালে নিষ্পন্ন হয়।

পরন্তু উক্ত দুই মকদ্দমার প্রথমে এই মাত্র নিষ্পত্তি হইয়াছে যে প্রথম দত্তক পুত্র অপুত্র মরিলে দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণ সিদ্ধ।—এ কথায় কোন আপত্তি নাই। দ্বিতীয় মকদ্দমাতে দুই পত্নীগান্ এক পুরুষ তৎপ্রত্যেক পত্নীকে এক দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতি দেয়। তথাপি একজন দত্তক গ্রহণ করে। অনন্তর সে পুরুষ স্বয়ং অন্য স্ত্রীর সহিত এক দত্তক গ্রহণ করে; এবং চূড়ান্ত রূপে

* ঐ মকদ্দমার অবস্থা অবিকল এমত নহে। তাহা সদরের উক্ত রিপোর্ট দৃষ্টে প্রকাশ পাইবে।

বিচার হয় যে ঐ দুই পুত্রই তৎপতির অর্থাৎ তাহাদের গ্রহীতা পিতার যনে সমানরূপে অধিকারী।

এই মকদ্দমা অতি আনখা রূপ, ইহাতে দুই দত্তক সিদ্ধ হওয়া বোধ হইতেছে। (নিম্ন) আদালত কহেন এই নিষ্পত্তি প্রথম মকদ্দমার অর্থাৎ নারায়ণীর বিবন্ধে শ্যামাচন্দ্রের মকদ্দমার (নিষ্পত্তির) সহিত মিলে, পরন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে, উপরিউক্ত কারণে, তাহা কোন ক্রমে ইহার পোষক নহে।

আমাদের বোধ হয় রামনাথের পক্ষে যে ইউরোপীয় প্রমাণ প্রদর্শিত হইয়াছে তাহা এই কএক মাত্র। উক্ত (দুই) মকদ্দমা সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে তাহা উক্ত বিষয়ক শাস্ত্রের সিদ্ধান্ত-কারক বলিয়া কখনো বিবেচিত হয় নাই। হরিকিশোর রায়ের বিবন্ধে নারায়ণী দেবীর মকদ্দমার নোটে (দ্রষ্টব্য বাঙ্গালার স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৪০)। যাহা বোধ হইতেছে যে জগন্নাথের বিবাদ-দ্বার্গবের অনুবাদকর্ত্তাকোলক্রকু সাহেব রিপোর্টলেখককে দিয়াছিলেন, (তাহাতে) ঐ সাহেব কহেন যে উক্ত বিষয়ে সন্দেহ আছে, যদিও জগন্নাথের উক্তি দ্বিতীয় দত্তকের পোষক বটে, তথাপি গুরুতর রূপে মান্য যে দত্তকচক্ষিকা তাহার মত উক্ত মতের বিরুদ্ধ।

আমরা যতদূর জানিতে পারিয়াছি, তাহাতে যে সকল ইউরোপীয় ব্যক্তি তদনুসার ঐ বিষয়ের অনুশীলন করিয়াছিলেন তাঁহারা সকলেই দ্বিতীয় দত্তক সিদ্ধতার বিরুদ্ধে সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। এস্টেঞ্জ সাহেবের 'এনিমেন্টস অব্ হিন্দু-ল' নামক (দ্বিতীয় বার মুদ্রিত) গ্রন্থের দ্বিতীয় বাল্যের ৮৫ পৃষ্ঠায় অত্যন্ত প্রামাণিক মে. সদরলাও এইরূপে শাস্ত্র বিধান লিখিয়াছেন যথা—“কোন হিন্দু ঔরস কিম্বা দত্তক পুত্র থাকিতে শাস্ত্র সম্মত রূপে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না,—পরে গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ হইবে, নিদানে তাদৃশ রূপে গৃহীত দত্তক ধনাধিকারী হইবে না।”

সদরলাও সাহেব দত্তকবিষয়ক শাস্ত্র সম্বন্ধীয় সিনপ্সিস অর্থাৎ চূড়ক মধ্যে (দ্রষ্টব্য পৃ. ২১২) নিজ মত এই রূপে প্রকাশ করিতেছেন—“পুত্রের করণীয় আদ্বৈতপর্ণাদি ক্রিয়া সম্পাদনের নিতান্ত আবশ্যকতা পুত্রকরণের প্রতি মুখ্য কারণ, তদুপরেই হিন্দুদের পারলৌকিক মুখ নির্ভর করা অনুভূত হইয়াছে, (অতএব) পুত্র প্রতিনিধি করণোন্মুখ ব্যক্তির ক্রিয়া করণার্থ সমুত্তি হীন হওয়া চাই।—সমুত্তি পদে পৌত্র প্রপৌত্রও বোধ্য। ইহা হইতে নিষ্কর্ষ এই হইতে পারে যে তাদৃশ পুংসমুত্তি বাঁচিয়া থাকিয়াও যদি শাস্ত্রোক্ত (জাতিপাত বা পাতিতা বৎ) কোন দোষে উক্ত ক্রিয়াদি করণে অক্ষম হয়, তবে শাস্ত্রানুসারে দত্তক গ্রহণ করা বাইতে পারে।

ইস্টীল সাহেবের রুচি হিন্দুজাতির শাস্ত্রীয় সিনপ্সিসের ৪৮ পৃষ্ঠায় তৎকর্ত্তক লিখিত হইয়াছে যে—“দত্তক গ্রহণ কেবল সেই স্থলেই হইতে পারে যেখানে ঔরস পুত্র বা পৌত্র নাই, অথবা যেখানে ঔরস পুত্র জাতিভ্রষ্ট হইয়াছে”। অপিচ ৫২ পৃষ্ঠায় লিখিত হইয়াছে যে—দত্তক পুত্রের মরণে (সম্পূর্ণ-

রূপে জাতিভ্রষ্টতাও মরণ তুল্য বটে। আর এক বালক মনোনীত ও সেই রূপে দত্ত হইতে পারে; কিন্তু কোন পুরুষ এক বালককে দত্তক গ্রহণ করিয়া আবার দ্বিতীয় স্ত্রী প্রভৃতির ইচ্ছাতে আর এক জনকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না। এককালে একজন দত্তকই কেবল থাকিবে”। যদিও ইহা সত্য বটে যে উক্ত গ্রন্থ সুবা বধের আচারবিষয়ক, তথাপি আর আর ক্ষুদ্র বিষয়ে বৈলক্ষণ্য থাকিলেও ভিন্ন প্রদেশে প্রচলিত দত্তক শাস্ত্র মধ্যে এ বিষয়ে প্রভেদ আমরা অবগত নহি।

কিন্তু যে উইলিয়ম্ মেকনাটন্ সর্বাপেক্ষা প্রামাণিক প্রমাণ, তাঁহার ভূমিকা হইতে প্রকাশ পাইতেছে যে তিনি নানা স্থান হইতে বত অনুসন্ধান পাইতে পারিতেন তাহা পাওয়ার পর, এবং মনোযোগ পূর্বক সকল মূল গ্রন্থ দৃষ্টি করার পর, আর অনেক বৎসর ব্যাপিয়া পণ্ডিতদিগের যে সকল ব্যবস্থা সুপ্রিমকোর্টে লিখিতাবস্থায় রক্ষিত হইয়াছিল তাহা দৃষ্টির পর হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বিষয়ক তাঁহার ‘প্রিন্সিপলস্ এণ্ড প্রেসিডেন্টস্’ নামক গ্রন্থ লিখিত হয়।

উপরিউক্ত অভিযোগদ্বয়াক্ষক তাঁহার রিপোর্ট লিখিত হওনের পর উক্ত গ্রন্থ প্রকটিত হয়, এতাবত। তিনি অবশ্যই তাহা জ্ঞাত হইয়া থাকিবেন; ফলতঃ তিনি তত্ত্বতয়ের একের উল্লেখও করিয়াছেন। এবিষয়ের যে শাস্ত্র তালিকা তিনি নিজ বিবেচনানুসারে কিছুমাত্র সন্দেহ ও দ্বৈধ বিনা লিখিয়াছেন। তিনি কহেন (দ্রষ্টব্য তদগ্রন্থের বা. ১, পৃ. ৮০)—“মির্কর্ষ এই যে কোন পুরুষ এক বালককে দত্তক গ্রহণ করিলে এবং ঐ বালক বাঁচিয়া থাকিলে সে অন্য বালককে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না”। অনন্তর বিবেচনা করিয়া কহিয়াছেন যে—“বহু পুত্র বাঞ্ছনীয়, যদি (তাহাদের মধ্যে) এক জন-ও গয়ায় যায়”। এই বচন কেবল ঔরসপুত্রদের প্রতি প্রযুক্ত।

আমরা আমাদের অত্যন্ত বিজ্ঞ আসেসর সর্ এডওয়ার্ড রায়ন সাহেবের স্থানে অবগত হইলাম যে যে উইলিয়ম্ মেকনাটন্ সাহেবের গ্রন্থ (তাহাতে লিখিত) শাস্ত্রের যে কোন বিষয়ের সিদ্ধান্ত রূপে সুপ্রিমকোর্টে সর্বদা ব্যবহৃত হয়, এবং তথাকার জজেরা পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থাপেক্ষা তাহা অধিক মান্য করেন। বিবেচ্য বিষয়ে সর্ এডওয়ার্ড (রায়ন) সাহেব যে মেকনাটনের লিখিত মতে নিজ প্রামাণিক মত যোগ করিলেন।

সদর আদালতের জজেরা কহেন—তাঁহারা জানেন যে বহু কালাবধি এই বিষয় সন্দেহময় বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে, এবং তাঁহারা পণ্ডিতদের মতে সম্পূর্ণ নির্ভর করিয়াই কার্য্য করিয়াছেন; পণ্ডিতেরা দ্বিতীয় দত্তকের পোষক।

ঐ পণ্ডিতেরা দুই মূল প্রশ্নের উপর নির্ভর করিয়াছেন।

প্রথম—‘একবার বহব: পুত্রা যদ্যপ্যেকো গয়াং ব্রজেৎ’।

দ্বিতীয়—“যে ব্যক্তির কেবল এক পুত্র সে অপুত্র বিবেচ্যঃ”।

যদি মে. হেকনাটনের উক্তি যথার্থ হয় তবে প্রথমোক্ত বচন স্পষ্টতই এস্থলে প্রযুক্ত্য নয়। দ্বিতীয় প্রমাণ সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে পণ্ডিতেরা যে যে উক্তির উপর নির্ভর করেন তদ্রূপে স্পষ্টতঃ বোধ হয় তাহা দত্তক গ্রহীতার প্রতি প্রযুক্ত্য নয়, কিন্তু দত্তক দাতার প্রতি বটে।

অতএব সমুদায় বিবেচনায় উক্ত কারণে আমরা স্থির করিয়াছি যে রামনাথের দত্তকতা সিদ্ধ হয় নাই : এবং সদর কোর্টের বিচার অবশ্যই রদ হইবে।

এবিষয়ে যদি আমাদের ভিন্ন বিবেচনা স্থির হইত তবে জগন্নাথ দত্তক গহীত হওন কালে বেঙ্কাটাস্ত্রি যে দলিল লিখিয়া দেওয়া কথিত হইয়াছে তাহার ফলাফল বিবেচনা করিতাম।

এই যক্ষ্মমাতে রামনাথের কণ্ঠ হওয়া বিবেচনা করিয়া—রামনাথের স্বস্ত্র জগন্নাথ কর্তৃক পরে স্বীকৃত হওয়া কারণে স্থিরতর থাকিতে পারে কি না, ও পরে রূত তাদৃশ স্বীকার পূর্বসম্মতির সমান বিবেচিত হইতে পারে কি না—ইহা আমরা চিন্তা পূর্বক দেখিলাম।

পরন্তু আমাদের বিবেচনায় উক্ত কারণে তাঁহার স্বস্ত্র স্থিরতর রাখা অসম্ভব। জগন্নাথ প্রাপ্ত ব্যবহার হওয়ার পরে বেঙ্কাটাস্ত্রির রূত বিভাগে সম্মত হওয়া বিবেচিত হইলেও সে সম্মতি তৎপিতা রামনাথের স্বস্ত্র আছে বলাতেই হইয়াছিল, যদি আমরা এমত কল্পনাও করি যে পরে রূত তাদৃশ স্বীকার হিন্দু শাস্ত্রানুসারে পূর্বসম্মতির তুল্য হইবে—যাহা কোন ক্রমে স্পষ্ট বোধ হয় না, তথাপি এমত দৃষ্ট হয় না যে ঐ স্বীকারকে বলবৎ করণের নিমিত্তে যাহা যাহা জানা আবশ্যক ছিল তাহা ঐ জগন্নাথের জানা হইয়াছিল, অথবা যে যে অবস্থাতে তাঁহার স্বীকার বলবৎ হইতে পারিত তিনি তদবস্থাপন্ন ছিলেন। পরন্তু দৃষ্ট হইতেছে যে বেঙ্কাটাস্ত্রির কিছু স্থাবরাস্থাবর বিষয় ছিল যাহা জগন্নাথের অনুমতি বিনা জীবনকালে দানরূপ ক্রিয়াদ্বারা দান করিতে তাঁহার ক্ষমতা ছিল, এবং আমরা বোধ করি তিনি যতদূর পারিতেন তাহা ছুই পুত্রকে দান করিয়াছিলেন। আমাদের বিবেচনা হয় যে নিজ মনস্থ যতদূর পর্যন্ত সফল করিতে বেঙ্কাটাস্ত্রির ক্ষমতা ছিল তাহা জগন্নাথের বিষয়ের বিরুদ্ধে অর্থাৎ তাহার বিষয় হানি করিয়া করা উচিত। যদি জগন্নাথ সমুদায় পৈতামহ বিষয় লয়ন, (এবং আমাদের বিবেচনায় তিনি তাহা পাইতে অধিকারী বটেন, ও তাহা তাঁহার পিতা তাঁহার সম্মতি বিনা দান বিক্রয় করিতে পারিতেন না,) তবে আমাদের বিবেচনা হয় যে বিভাগের অন্তর্গত যে বিষয় দানাদি করিতে তাঁহার সম্মতির আবশ্যকতা ছিল না তাহা তাঁহাকে রামনাথের লাভের নিমিত্তে ছাড়িয়া দিতে হইবে।

জগন্নাথের উত্তরাধিকারিত্ব বিষয়ক বিবাদ হইতে রায়নাথকে সরাইলে পর, জগন্নাথের উত্তরাধিকারিত্ব লইয়া লছমীপতি ও আমার বিরোধ থাকে,—কেমনা লছমীপতির দাওয়ার প্রতি আপত্তি করিতে আচমার সহিত রঙ্গমার একরূপ স্বত্ব থাকিলেও রঙ্গমা লছমীপতির দাবীর পোষকতা করিতেছেন।

এক্ষণে বিবেচ্য কথা এই যে ঐ বালক প্রকৃষ্টরূপে দত্তক গৃহীত হইয়াছে কিনা?

এই বিষয় চিন্তাপূর্বক দীর্ঘকাল বিবেচনাস্থে সকল ধরিয়া আমরা বুঝিতেছি যে এ বিষয়েও দত্তকতা সম্বন্ধে নিম্ন আদালতের বিচারে আমাদের অনৈক্য মত হইতে হইল এবং লছমীপতিকে প্রকৃষ্টরূপে দত্তক গৃহীত হওয়া বিবেচনা করিতে হইল; আর সে জগন্নাথের সমুদায় বিষয়ে অধিকারী হইতে যোগ্য, কেবল জগন্নাথের পত্নীরা যে রূপ জীবিকা পাইতে যোগ্য তাহা পাইবে। ১৬, ১৭, ১৮, ১৯, ও ৩০ জুন, ও ১, ২, ও ৩ জুলাই ১৮৪৬। মুরস্ ইণ্ডিয়ান্স আপীল, বা. ৪. পৃ. ৮৯—১১৩।

মকদ্দমা নং ৩৪০। ১৮৪৮ সাল।

জয়চন্দ্র রায় (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—ভৈরবচন্দ্র রায়
ও কাশীনাথ রায় (প্রতিবাদী) রিপপণ্টে।

নজীর

নং ৩, ৫১৭, ও ৫১৯

সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক।

মে. ডিক্ সাহেব বক্ষামান মন্তব্য কথা লিখিয়া এই মকদ্দমা এজলাস্ কামেলে সমর্পণ করেন।

বাদীর এজহার এই যে বিরোধীয় বিষয়ের পূর্ব স্বামী কৃষ্ণ চন্দ্রের দুই স্ত্রী ছিল,—জ্যেষ্ঠা লক্ষ্মীপ্রিয়া নামী ও

কনিষ্ঠা জয়দুর্গা নামিকা,—আর কীর্তিচন্দ্র নামক এক পুত্র ছিল,। বাঙ্গালা ১১১২ সালের ১০ আষাঢ় তারিখে লিখিত এক দস্তাবেজদ্বারা এক দত্তক পুত্র গৃহীত করিতে কৃষ্ণচন্দ্র লক্ষ্মীপ্রিয়াকে অনুমতি দেন, এবং কহেন তাঁহার চারি আনা এক পাই রকম বিষয়ের মধ্যে ১০ আনা ঐ দত্তক পাইবে ও ঐ পুত্রী (দুই তেহাই) তাঁহার পুত্র কীর্তিচন্দ্রের থাকিল। ঐ ১২১২ সালে কৃষ্ণচন্দ্র কালপ্রাপ্ত হইলেন ও তাঁহার পুত্র কীর্তি তৎসমুদায় বিষয়াদিকারী হইয়া বাঙ্গালা ১২২০ সালে বা ১২২১ সালে মরেন। তাঁহার জননী জয়দুর্গা নিজ পুত্র কীর্তির উত্তরাধিকারিণী হইয়া ১২২৯ সালের পৌষ মাসে লোকান্তর গতা হইলেন। জয়দুর্গার মরণান্তর লক্ষ্মীপ্রিয়া বাদিকে দত্তক গ্রহণ করে, এবং প্রতিবাদী ভৈরবের সম্মতিক্রমে ১০ আনার অংশী বলিয়া বাদির নামে রেজিষ্টারী হয়, 'ও জয়দুর্গার নামের পরিবর্তে বক্রী (দুই তেহাই) বিষয়ে প্রতিবাদির নাম দিনাজপুরের কালেক্টরিতে তদ্রূপ বিষয় সম্বন্ধে রেজিষ্টারী হয়। রংপুরের কালেক্টরের সমীপে প্রতিবাদী ভৈরব চন্দ্র বাদির স্বত্ব অস্বীকার করাতে ঐ কালেক্টর বাদির স্বত্ব অগ্রাহ করিলেন, অতএব রঙ্গপুর জিলায় যৎপরিমিত বিষয় ছিল, তৎসম্বন্ধে কেবল ভৈরবের নাম রেজিষ্টারী হইল। বাদী এক্ষণে দিনাজপুরে

স্থিত বক্সী (ছুই তেহাই) বিষয়ের নিমিত্তে এবং রংপুরস্থ সমুদায় বিষয়ের নিমিত্তে কীর্তিচন্দ্রের উত্তরাধিকারী বলিয়া নালিশ করে।

মকদ্দমা তদানিতে চলিতে না পারার হেতুবাদে প্রতিবাদী ঠেঁৱব বাধার আপত্তি করে, এবং বাদির স্বত্ত্ব অস্বীকার করে ইহা বলিয়া যে প্রথমতঃ—বাদী কখনো দত্তক গৃহীত হয় নাই, দ্বিতীয়তঃ—দত্তকগ্রহণ করিতে লক্ষ্মীপ্রিয়ার ক্ষমতা ছিল না।

বিচার—

আমাদের বিবেচনায় যেহেতুবাদে মকদ্দমার নিষ্পত্তি হওয়া উচিত ছিল প্রধান সদর আমীন তত্ত্বিন্ন অন্যাকারেণে মকদ্দমা ডিসমিস করিয়াছেন।

বাদী যে হেতুবাদ করে তদ্বিকল্পে প্রথম যে আপত্তি হইয়াছে তাহা আজি গ্রাহ্য হওয়ার প্রতিবন্ধক। প্রথমতঃ আপত্তি করা হইয়াছে যে এই পক্ষদ্বয়ের মধ্যে এক মকদ্দমাতে রঙ্গপুর আদালতে যে নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহা একই কারণ-মূলক, এবং ১৭৯৩ সালের ৩ আইনের ১২ধারাতে যে নিষেধ আছে তাহা বর্তমান মকদ্দমায় প্রযুক্ত।

দ্বিতীয়তঃ,—১২ বৎসর পর্য্যন্ত দত্তক গ্রহণ করিতে স্বীকৃতরূপে ঐ বিধবার যে ক্রটি তাহা ১৭৯৩ সালের ৩ আইনের ১৪ ধারানুসারে এই আজি অবগণ যোগ্য হওনের প্রতি প্রতিবন্ধক। এতৎ পৌষকতায় ১৮৪৫ সালের সদরীয় নিষ্পত্তি বহির ৭০ পৃষ্ঠায় প্রকটিত মকদ্দমা দ্রুত হয়।

তৃতীয়তঃ,—যে আরোপিত অনুমতিক্রমে দত্তক গ্রহণ করায় তাহা অশাস্ত্রীয়। কেননা তাহাতে বর্তমান ঈরস পুত্রের সহিত দত্তককে সমদায়াদ জ্ঞান করা হইয়াছে। ঈল ঈমতী মহারানীর প্রিবি কৌন্সিলে ইদানীন্তন এতদ্বিষয়ক ব্যবস্থা স্থিরীকৃত হইয়াছে। প্রক্টব্য—মুরস্ ইণ্ডিয়ান আপীল, বা. ৪, খণ্ড ১, পৃ. ১।

আপিলান্ট এই সকল আপত্তি অকর্ম্মণ্য কহে,—এবং মাদ্রাসের সুপ্রিম কোর্টে যে এক মকদ্দমা হইয়াছে (যাহা এসটেঞ্জ সাহেবের পুস্তকের ১ বালামের ৯১ পৃষ্ঠায় প্রক্টব্য) তাহা তৃতীয় আপত্তি সম্বন্ধে বিশেষে প্রদর্শন করে, তাহাতে প্রকাশ যে পত্নী মৃত পতি হইতে প্রাপ্ত অনুমতিকে ভাবান্তর করিতে পারে।

প্রথম আপত্তি বিষয়ে বক্তব্য এই যে—রঙ্গপুরের ফয়সলা যে এ মকদ্দমা চলিবার প্রতিবন্ধক নহে ইহাতে আমাদের সন্দেহ নাই।

দ্বিতীয় আপত্তি বিষয়ে বক্তব্য এই যে ১৭৯৩ সালের ৩ আইনের ১৪ ধারা বিকল্প ব্যক্তির কার্যদ্বারা কোন স্বত্ত্ব হৃত হইলে বার বৎসর পরে তাহার নালিশ না হইতে পারা বিযয়ক, কোন স্বত্ত্ব বণ হক ব্যবহার করিতে মাত্র ক্রটি হইলে তাহার নালিশ বার বৎসরের মধ্যে করিতে হইবে এমত মর্ম্ম তাহার নহে, ১৮৪৫ সালের নিষ্পত্তি বহির ৭০ পৃষ্ঠাষ্ট যে মকদ্দমার উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাতে যথার্থ স্বত্ত্ববলে ১৯ বৎসর বিকল্প দখল রাখা হইয়াছে।

তৃতীয় বিষয় সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে গ্রিবি কোন্সিলে চূড়ান্তরূপে স্থিরীকৃত হইয়াছে যে একপুত্র জীবিত ও পুত্ররূপে দখলীকার থাকিতে অন্য দত্তক গ্রহণ অসিদ্ধ।

এ মকদ্দমাতে যে অনুমতির উল্লেখ হইয়াছে (ও যাহার মজমুন আজি দাবীতে বর্ণিত হইয়াছে) সে তাৎকালিক জীবিত পুত্রের সহিত সমদায়াদরূপে দত্তক গ্রহণ বিষয়ক। এই অনুমতিকে সম্পূর্ণরূপে ভিন্নার্থক অনুমতি করিয়া তোলা অর্থাৎ ঐরস পুত্র মরিলে দত্তক গ্রহণ হইবে এমত করিয়া তোলা সঙ্গত নহে। বাদানুবাদে যে মাদ্রাজী মকদ্দমা আদালতের সম্মুখে উল্লিখিত হইয়াছে তাহাতে অনুমতি যথা-শাস্ত্র ছিল ও তাহাতে যে নিষ্পত্তি হয় তাহা তদনুমতির ন্যায়া ও সকারণ অভিপ্রায় পরিগ্রহের উপর হইয়াছে।

অর্বেদ অনুমতিকে ভাবান্তর করিয়া সংশোধন করিতে অথবা বিনা কারণে বৈধ অনুমতি থাকা কম্পনা করিতে বিধবাকে ক্ষমতা দানে উক্ত নিষ্পত্তি প্রামাণিক প্রমাণ হইতে পারে না। অতএব আজি দাবীতে শাস্ত্রানুসারে অগ্রাহ্য দাবীকৃত হওন কারণে মাত্র আমরা আপীল সমুদায় খরচা সমেত ডিসমিস করিলাম। ১৮৪২, সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৪৬১—৪৬৫।

মহেন্দ্রলাল মুখোপাধ্যায়—বনাম—কাকিণী দেবী।

জজ মাক্ফরসন্ সাহেবের বিচার—

আমার বোধে গোষ্ঠবেহারীর দত্তকতা অবৈধ। কেননা যদিও স্বর্ণময়ীকে শর্তী অনুমতি দত্ত হইয়া থাকে, তথাপি যে ঘটনা হইয়াছে তাহাতে ঐ অনুমতির কার্য্য করিতে পারা যাইত না।

ব্রজমোহন নিজ পত্নীকে অন্তঃসত্ত্বা রাখিয়া যাওন কালে এক উইল করেন ও তাহাতে তাকে এই অনুমতি লিখিয়া দেন—“আমার যদি পুত্র জন্মিয়া কাল-প্রাপ্ত হয় তবে তুমি দত্তক পুত্র গ্রহণ করিবে”। ব্রজমোহন যে আশঙ্কা করিয়াছিলেন তাহা ঘটিল না, কারণ স্বর্ণময়ীর পুত্র না জন্মিয়া কন্যা জন্মিল। বাদানুবাদ করা হয় যে—যেহেতু স্পষ্টতঃ ব্রজমোহনের অতিপ্রায় এই ছিল যে ঐরস পুত্র না থাকিলে তাঁহার দত্তক পুত্র হইবে (অতএব। যে আশঙ্কার উপায় করা হইয়াছিল তাহা যথার্থতঃ নাথটিয়া থাকিলেও তদনুমতিকে যথেষ্ট বিবেচনা করা আদালতের উচিত; পরন্তু আমার মত এই যে উইলে লিখিত অনুমতির অর্থ স্পষ্ট-রূপে করিতে হইবে। এতাবত। যেহেতু কোন বিধবা পতি হইতে পুত্র গ্রহণ-নুমতি প্রাপ্ত হইয়া দত্তকগ্রহণ করে, আর ঐ গৃহীত দত্তক মরে, সেস্থলে সে তাহার পরিবর্তে দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না। (দ্রষ্টব্য—স. দে. আ. ডি. ১৮৫২ সাল, পৃ. ৩৩২,) এবং যেস্থলে কোন বিধবা বিশেষে নামিত কোন ব্যক্তির পুত্র গ্রহণে পতির অনুমতি প্রাপ্ত হয়, ও সেই পুত্রকে গ্রহণ করে, কিন্তু এই পুত্র অল্পকাল পরে কালপ্রাপ্ত হয়, (সে স্থলে) বিচার হইল যে তৎপতি-

কর্তৃক যে অনুমতি দত্ত হইয়াছিল তাহা দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণের অব্যাবর্ত্তক নহে (স্পিষ্টব্য—সিলেক্ট রিপোর্ট বা. ২, পৃ. ৩১৮)।

যেমত বর্ত্তমান মকদ্দমাতে তেমত ঐ সকল মকদ্দমাতে-ও স্বামী যে কোন মটিনায় হউক একটা পুত্র সাধন করিবার যে মানস করিয়াছিলেন তাহাতে সন্দেহ নাই। পরন্তু কথিত হইয়াছে যে উইলে অনুমতি দেওনাতিরেকে ব্রজমোহন নিজ পত্নীকে পৃথকরূপে দত্তক গ্রহণের বাচনিক অনুমতিও দিয়াছিলেন। কিন্তু যে২ বিষয় সপ্রমাণ হইল তাহাতে তাহা পাওয়া যায় না। ঐ বিধবা ঘাছা বলে তাহা এই যে লিখিত পঠিত হওনের পূর্বে ও পরেও আমার স্বামী পুত্র গ্রহণের কথা কহিয়াছিলেন, পরন্তু সে স্পষ্টরূপে কহে আমার পতি যে অনুমতি দেন তাহা লিখিত পঠিত দ্বারা দেন। এক্ষণে সেই লেখ্যের উপর ঐ ক্ষমতা নির্ভর করে। ঐ লেখ্যের যে প্রকরণে ঐ ক্ষমতা দত্ত হয় নিউমার্চ সাহেব তাহার ইংরাজি অনুবাদ পাঠ করিলেন তাহাতে যেন ব্রজমোহনের এমত বিশ্বাস প্রকাশ পাইতেছে যে তিনি নিজ উইলে পত্নীকে যে ক্ষমতা বা অনুমতি দিয়াছেন তদতিরেকেও তৎপত্নী পুত্র গ্রহণ করিতে তাঁহা হইতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়াছে; পরন্তু ঐ সকল কথা অনুবাদে থাকিলেও এই পাঠ টানিয়া আনা মাত্র,—আমল কাগজে যে বাঙ্গলা কথা আছে তাহা তৎপোষক নহে, ব্রজমোহনের সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে আমার বোধে তাঁহার দত্তকতা সপ্রমাণ হইয়াছে। কৃষ্ণমোহন ও গোপাল মল্লিকের সাক্ষ্যবাক্যে স্পষ্টরূপে সপ্রমাণ হইয়াছে যে রাধাকান্ত দত্তক গ্রহণ করিতে নিজ পত্নীকে লিখিত অনুমতি দেন। যে দলীলেরদ্বারা ঐ অনুমতি দেওয়া হয় তাহা এক্ষণে অপ্রাপ্য ইহা সভ্য বটে, কিন্তু সন্তোষজনক রূপে সাব্যস্ত হইয়াছে যে তাহা এক সময়ে বর্ত্তমান ছিল। চন্দ্রমণিকর্তৃক ব্রজমোহনের দত্তক গৃহীত হওয়ার ও ককিণী কর্তৃক জীবনরক্ষের দত্তক গৃহীত হওয়ার মতো অনেক প্রভেদ।—কেননা ককিণী পতির মরণের ৩০ বৎসর পরে দত্তক গ্রহণ করে, এবং সেই তিন অন্না কেহ কখনো তাহার দত্তক গ্রহণের ক্ষমতাপত্র দেখে নাই, কিন্তু চন্দ্রমণি স্বামির মরণান্তেই দত্তক গ্রহণ করে, এবং সে এমত সাক্ষি উপস্থিত করিয়াছে ঘাছারা নিঃসন্দেহে প্রমাণ করিয়াছে যে রাধাকান্ত নিজ পত্নীকে দত্তক গ্রহণ করিতে আদেশ করেন। এমত হইতে পারে যে দত্তক গৃহীত হওয়ার পরে ব্রজমোহন এক বা দুই মাস গৃহীত মাতার বাণী ভাগ করিয়া গিয়াছিলেন, কিন্তু তাহা যদি করিয়াই থাকেন, তথাপি তাহাতে তাঁহার দত্তকতার ব্যাঘাত হইতে পারে না। তিনি যে পর্যন্ত বাঁচিয়াছিলেন তাবৎকাল ঐ পরিবারের মধ্যে ছিলেন, এবং ঐ পরিবারের সকলেই তাঁহাকে পুত্ররূপে গণ্য করিত। আবেশাক ক্রিয়া সম্পাদনের-ও প্রমাণ আছে, কেননা আমি পূর্বেই বলিয়াছি যখন অনুমতি থাকা আদালতের স্বদ্বোধ হইয়াছে। এবং অনেক বৎসর গত হইয়াছে ও যে ব্যক্তির দত্তকতা লইয়া বিরোধ হইতেছে সে সর্বদা পুত্র বলিয়া পরিগণিত হইয়াছে এবং তাহার মরণকালে যখন (সকলে) তাহাকে পুত্ররূপে বিশ্বাস করিয়াছে তখন ক্রিয়া সম্পাদনের লঘু প্রমাণ থাকিলেই

যথেষ্ট হইল। ২২, ২৩ ও ২৪ আগষ্ট ১৮৬৪ সাল। করিটন্ সাহেবের রুত হাই-কোর্টের মকদ্দমাতের রিপোর্ট। বা. ১, পৃ. ৪১।

অপ্রাপ্তবাবহার রুহনাথ চৌধুরীর ওসী পরমানন্দ ভট্টাচার্য
আপীলান্ট—বনাম—উমাকান্ত লাহিড়ী প্রভৃতি, রেস্পণ্ডেন্ট।

নজীর

১০ বাঙ্গালা ১১৮৩ সালে গঙ্গানারায়ণ চৌধুরী জামীদার

৫১৩, ৫১৭ ও ৫১৯ সংখ্যক হরনাথ চৌধুরী নামে এক পুত্রকে এবং রেস্পণ্ডেন্ট-ব্যবস্থা বিষয়ক দিনের মাতা গৌরী দেবী নামক এক ছুহিতাকে রখিয়া লোকান্তর গত হয়েন। বাঙ্গালা ১১৯৯ সালের ৩ টৈত্রে হরনাথ নিম্নসন্তান মরেন, কিন্তু মৃত্যুর পূর্বে নিজ পত্নী গঙ্গাদেবীর প্রতি দুই দলিল লিখিয়া দেন, ও তাহাতে এক দত্তক পুত্র গ্রহণের সঙ্কল্পিত অনুমতি দান করেন। তন্মধ্যে প্রথম দলিল অনুমতিপত্র, তাহার মজমুন যথা—“জীমতী গঙ্গাদেবী প্রতি লিখিতমিদং—আমি এমত কাহিল যে আমার জীবন সংশয়, এবং আমার পুত্র নাই, তন্নিমিত্তে আমি অনুমতি দিতেছি—ঈশ্বর না করেন যদি আমি গত হই, তবে তুমি যুগলকিশোর রায়ের দ্বিতীয় পুত্র শিবকিশোর শর্ম্মাকে দত্তক গ্রহণ করিবে, সেই আমার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া করিবে ও বিষয়াধিকারী হইবে। আমি এবিষয়ে যুগলকিশোরকে লিখিয়াছি; কিন্তু তিনি যদি সম্মতি দিতে অস্বীকার করেন তবে তুমি অন্য কোন ব্রাহ্মণের পুত্রকে গ্রহণ করিবে, তদবস্থায় ঐ গৃহীত দত্তক পুত্র আমার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া করিবে এবং আমার বিষয়াধিকারী হইবে। দস্তখতের নীচে এই লিখিত ছিল যে—“আমি তোমাকে দত্তক গ্রহণ করিতে ক্ষমতা দিলাম”। দ্বিতীয় দলিল প্রথম দলিলের পোষক। ইহাও গঙ্গাদেবীর প্রতি লিখিত হয়, তদযথা,—আমি নিম্নসন্তান এবং সঙ্কট-পন্ন পীড়িত হওয়া বিবেচনায় ২৩ ফাল্গুন তারিখে শিবকিশোর রায়কে দত্তক গ্রহণ করিতে তোমাকে অনুমতি দিয়াছি, এবং পুত্র দান করিবার অনুমতি দেওনের নিমিত্তে আমি যুগলকিশোরকেও লিখিয়াছি। তদবধি যুগলকিশোর নিজ পত্নী কঙ্কাদেবীকে দত্তক করণার্থে পুত্র দান করিতে অনুজ্ঞা দিয়াছেন। তদনুসারে আমি তাহাকে (অর্থাৎ শিবকিশোরকে) নিজ পুত্ররূপে গ্রহণ করিলাম। যদি সুস্থ হই তবে নিজেই বিবিবিহিত ক্রিয়া করিব, কিন্তু যদি ঈশ্বর ইচ্ছায় আমি গত হই তবে আমি তোমাকে এতদ্বারা ক্ষমতাপর্ণ করিতেছি যে, তুমি ঐ সকল ক্রিয়া সম্পাদন করিবে। উপনয়ন ক্রিয়া যুগলকিশোর অথবা হরিকিশোর করিবেন; শিবকিশোর যথাশাস্ত্র আমার ধনাধিকারী হইবে। এই দলিল দস্তখত হওনের পর দিবস হরনাথ কালপ্রাপ্ত হয়েন, এবং শিবকিশোর গঙ্গাদেবীকর্তৃক দত্তক গৃহীত হইয়া নির্দিষ্টবাদে জমাদারী দখল করে ও ১২১৩ সালের ১৫ বৈশাখে সে নিম্নসন্তান মরে। তখন গঙ্গাদেবী ঐ বিষয় দখলে রাখেন। ১২২৭ সালে তিনি মুরসিদাবাদে গঙ্গানারার্থে গমন করেন, ও উথায় ২৫ টৈত্রে তারিখে অকস্মাৎ ওলাউঠা রোগে মরেন। কথিত হইয়াছে যে পতির দস্ত সাধারণ অনুমত্যানুসারে মরণের পূর্ক দিবসে তিনি রুহনাথ চৌধুরীকে

দত্তক গ্রহণ করেন। কালেক্টর সাহেব এবং রেবিনিউ বোর্ড তাহার দত্তকতা স্বীকার করিলেন। রেস্পণ্ডেন্টেরা এই দত্তকতা অসিদ্ধ করিবার নিমিত্তে ঢাকার প্রবিন্সিয়াল কোর্টে কৃষ্ণনাথ চৌধুরী ও তাহার প্ররোচক কালীমোহন ঠাকুর, রামনাথ মুন্শী ও শিবনাথ মুন্শীর নামে মালিশ করিল। তাহার হরনাথের স্বাভাবিক উত্তরাধিকারি বলিয়া বিষয় দাওয়া করে। ১৮২৫ সালের ১৫ মার্চ তারিখে প্রবিন্সিয়াল কোর্টের চতুর্থ জজ সি. ডব্লিউ. ইস্টিয়র সাহেব এই মকদ্দমা নিষ্পত্তি করিলেন। তিনি বিবেচনা করিলেন যে এই বিধবা দত্তক গ্রহণ করিতে যোগ্য ছিল না, কারণ এই অনুমতিপত্রে বিশেষ দত্তক গ্রহণে তাঁহার ক্ষমতা ছিল মাত্র, এই বিশেষ দত্তক গৃহীত না হইলে এই ক্ষমতা সাধারণ হইত; এতাবতী তিনি শিবকিশোরকে গ্রহণ করিবারাত্র এই ক্ষমতা রহিত হইয়াছিল। তৎক্ষমতার পোষক হইতে লিখিত দলীল, তাহাতে স্পষ্টরূপে এই ক্ষমতা শিবকিশোরকে গ্রহণার্থে বিশেষে সঙ্কুচিত হয়। এই সকল কারণে বাদিদিগকে হরনাথের যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারি জ্ঞানে বিষয় দখল দেওয়া হইল।

এই নিষ্পত্তিতে অসম্মত হইয়া কৃষ্ণনাথ সদর দেওয়ানী আদালতে আপীল করিলেন। এবং ১৮ নবেম্বর তারিখে এই মকদ্দমা আর. এইচ. রাটে সাহেবের নিকট দরপেশ হইল। তাঁহার রায় এই হইল যে কৃষ্ণনাথের দত্তকতা সাব্যস্ত হয় নাই, প্রত্যুত এই সমুদয় বাণীর কালীমোহন ঠাকুরের ও তৎসঙ্গিদিগের ফেরেব, এই দত্তকতা যদি সাব্যস্তও হইত তথাপি তাহা আপীলান্টের ফলদায়ক হইত না,—যেহেতু উক্ত নারীর পতির অনুমতি বিনা এই দত্তকতা শাস্ত্র সিদ্ধ নহে, এবং এই নারীর জবানবন্দী ও হরনাথের দাখিল করা কাগজপত্র দ্বারা স্পষ্ট প্রমাণ যে এই অনুমতি কখনো দেওয়া হয় নাই, দেওয়ার মনস্থও করা হয় নাই। হরনাথ যে ক্ষমতা দান করে তাহা যুগলকিশোরের পুত্র শিবকিশোরকে গ্রহণার্থেই বিশেষে সঙ্কুচিত হইয়া ছিল, অথবা তাহার পিতা পুত্রদান করিতে অসম্মত হইলে অন্য কোন ব্রাহ্মণের পুত্রকে গ্রহণ বিষয়ে ছিল; প্রথম দত্তকের দৈব ঘটনা হইলে এই বিধবার ইচ্ছাক্রমে আর দত্তক গ্রহণের একটি কথাও ছিল না। এবং স্পষ্ট অনুমতি ব্যতিরিক্ত এই বিধবা নিজ ক্ষমতায় যথাশাস্ত্র দত্তক গ্রহণ করিতে পারিত না। এই সকল কারণে মে. রাটে প্রবিন্সিয়াল কোর্টের ডিক্রী বহাল রাখিয়া রেস্পণ্ডেন্টদিগকে বিষয় দখল দিলেন। ১৮ নবেম্বর ১৮২৮ সাল। স. দে. আ. রি. বা, ৪, পৃ. ৩১৮, ৩১৯।

মোমদ্বাং হেমলতা চৌধুরাণী—বনাম—পদ্মনি চৌধুরাণী।

১/০ হিন্দুজাতীয়া কোম বিধবা মৃত পতির উত্তরাধিকারিণী বলিয়া (তৎ) ঐপত্ন্য বিষয়ের অর্দ্ধেক দাওয়া করে ও কহে যে তৎপতি দত্তক গ্রহণার্থ তাহাকে অনুমতিপত্র দিয়া যায়, কিন্তু সে কখনো তদনুমতির কার্য্য করে নাই। আদালত ইহা বিবেচনা করিয়া যে সে পতির মরণাবধি বাইশ বৎসর পর্য্যন্ত এই অনুমতির কোন উল্লেখ না করিতে তদনুমতিপত্র নিতান্ত অবিশ্বা-

সের যোগা, ঐ বিধবার দাবী ডিসমিস করিলেন, এবং তাহার পতি নিজ পিতা ও ভ্রাতার জীবনকালে মরাত্তে আজ্ঞা করিলেন যে ঐ বিধবা কেবল অন্ন-চ্ছাদন পাইতে অধিকারিণী। ১৪ ফেব্রুয়ারি ১৮২৫ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৪, পৃ. ১৯।

বহুভকান্ত চৌধুরী আপীলান্ট—বনাম—নবকান্ত
চৌধুরির ওসী কৃষ্ণপ্রিয়া দাসী চৌধুরাণী।

১৮০ এই মকদ্দমা জিলার প্রধান সদর আমীনের নিকট সমর্পিত হয়, তিনি জিলার পণ্ডিতকে বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করেন—“তেলি জাতীয় কোন হিন্দু গৃহস্থ পৈতৃক ও স্বোপার্জিত বিষয়ে দখলকার থাকিয়া দশ বা বার দিবসের পীড়াতে কালপ্রাপ্ত হয়। এক দিবস সে অজ্ঞানাবস্থায় থাকন কালীন তাহার পিতৃব্যপত্নী (যে তাহার সহিত একবাণীতে বাস করিত) ও তাহার নিজ পত্নী সেই পরিবারের (অর্থাৎ গোত্রের) এক বালককে কএক জন বাজক ব্রাহ্মণ ও তাহার গুরু এবং সেই জাতীয় লোকদের ও প্রতিবাসিদের সমক্ষে আনিয়া তাহাকে কহিল ‘তুমি এক দত্তক পুত্র রাখিতে চাহিয়াছিলে, এক্ষণে ইহাকে গ্রহণ কর, — তাহাকে তুমি তিন বার ডাকাতে সে উত্তর করিল—‘হাঁ’। পরে ঐ পিতৃব্যপত্নী ঐ পীড়িত ব্যক্তির (অর্থাৎ দত্তক গৃহীত পিতার) হাত লইয়া ও তৎপুত্রের হাত লইয়া তাহার হাত পীড়িত ব্যক্তির হাতের উপর রাখিল; ঐ পীড়িত ব্যক্তি তাহার কএক ঘণ্টা পরে মরিল। তাহার শ্রাদ্ধাদি তাদৃশ দত্তক পুত্রে করিলেক, তাহাতে প্রতিবাদী কোন আপত্তি করে নাই। ঐ দত্তক পুত্র উক্ত মৃত ব্যক্তির বিষয় তিন চারি মাস দখল করিলেক এবং তাহার পত্নীর সহিত একত্র বাস করিল। পতির মরণের পাঁচ মাস পরে ঐ পত্নীও কালপ্রাপ্ত হইল। প্রতিবাদী মৃত ব্যক্তির পিতৃব্যপুত্র (অর্থাৎ তৎপিতার সহোদরস্বজ), সে ঐ বিষয় দখল করিয়া লইল। (ইহাতে) মৃত ব্যক্তির পিতৃব্যপত্নী নিজে উত্তরাধিকারিণী বলিয়া অথচ তৎকালে অপ্রাপ্তব্যবহার ছিল যে ঐ দত্তক পুত্র তাহার ওসী বলিয়া পুনর্বার দখল পাইবার নিমিত্তে মালিশ করিল। ঐ বালক দত্তক গৃহীত হওয়ার সময়ে পঞ্চম বর্ষের উর্দ্ধ বয়স্ক থাকা স্বীকৃত হইয়াছে। প্রতিবাদী নিজ পিতৃব্যের যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারী বলিয়া দাওয়া করে। মৃত ব্যক্তির বিষয়ে কে অধিকারী তাহা কহিবেন? এবং উপরি বর্ণিত দত্তক সিদ্ধ কি না তাহাও কহিবেন?”

পণ্ডিত যে উত্তর করিলেন তাহার মর্ম্ম এই যে—“যদি কোন সর্পিণ্ড ব্যক্তি আপন পুত্র আনিয়া ব্রাহ্মণদের ও গুরুর এবং আরও লোকের সম্মুখে কোন নিস্শস্তান ব্যক্তির হস্তে দেয়, তবে ঋষিদের উক্তি আছে যে গ্রহীতা ব্যক্তি সজ্ঞানাবস্থায় থাকিলে ঐ দত্তক সিদ্ধ। প্রশ্ন হইতে প্রকাশ পাইতেছে যে ঐ গ্রহীতা দত্তক গ্রহণ করার কএক ঘণ্টা পরে কালপ্রাপ্ত হয়; এবং দত্তক গ্রহণ ক্রিয়াবিহীন হোম করা না হইয়া থাকিলেও তাহাতে ঐ দত্তক অসিদ্ধ নয়, যেহেতু ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যদের দত্তক সিদ্ধি নিমিত্তেই হোম আবশ্যক, (কিন্তু) এ গ্রহীতা তন্মধ্যে কোন জাতীর নয়। দত্তক গ্রহণের তাৎপর্য্য এই যে

সে গ্রহীতার ও তৎপিতা পিতামহ ও আপিতামহের পিণ্ড দান করিবে । যেহেতু বর্তমান মকদ্দমায় উল্লিখিত দত্তকপুত্র (গ্রহীতা) পিতার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদি করিয়াছে এবং করিতে থাকিবে, অতএব তাহার দত্তকতা স্পষ্টতই সিদ্ধ—ও সে বিনা আপত্তিতে তদ্গ্রহীতা পিতার ধনাধিকারী” ।

প্রধান সদর আমীন ইহা বিবেচনা করিয়া যে উক্ত ব্যবস্থাতে মৃত ব্যক্তির বিষয়ের কোন অংশে বাদিনী অধিকারিণী হওয়া না হওয়ার প্রশ্ন সম্বন্ধে কোন উত্তর নাই, পুনর্ব্বার প্রশ্ন করিয়া উক্ত বিষয়ে মত লিখিতে পণ্ডিতকে অনুরোধ করিলেন । তাহাতে পণ্ডিত উত্তর করিলেন—“যেহেতু দত্তক পুত্র আছে, অতএব মৃত ব্যক্তির পিতৃব্যাপ্তী তদ্বিষয়ের কোন অংশে অধিকারিণী নয়” ।

উক্ত ব্যবস্থানুসারে প্রধান সদর আমীন ঐ দত্তক পুত্রের পক্ষে ডিক্রী করিলেন ।

প্রতিবাদী জিলার জজ সাহেবের নিকট আপীল করিলে তিনি প্রধান সদর আমীনের ফয়সলা বহাল রাখিলেন ।

অনন্তর প্রতিবাদী সদর দেওয়ানী আদালতে খাস আপীল করণের প্রার্থনা করে, ও তাহা মঞ্জুর হয় ;

এই মকদ্দমা প্রথমে হার্ডিং সাহেবের হজুরে পেশ হয়, তিনি সদর আদালতের পণ্ডিতকে বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করেন—

১ য় । কোন সঙ্কটাপন্ন পীড়িত এবং অজ্ঞানাবস্থ ব্যক্তির নিকট এক বালক লইয়া গিয়া তাহাকে যদি কেহ জিজ্ঞাসা করে তুমি দত্তক গ্রহণ করিবে কি না ? এবং ঐ পীড়িত ব্যক্তি যদি স্বীকারার্থক এক কথায় মাত্র উত্তর দেয়, তবে তাদৃশ দত্তক সিদ্ধ কি না ?

২ য় । শাস্ত্রে দত্তক হওনের নিমিত্তে বয়োবিশেষ নির্দিষ্ট আছে কি না ? যদি থাকে, তবে ঐ বয়স বিষয়ক শাস্ত্র হিন্দু মাত্রেয় উপর খাটে, কি জাতি বিশেষে ?

পণ্ডিত প্রথম প্রশ্নের এই উত্তর করিলেন যে প্রশ্নে বর্ণিত অবস্থাতে গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ, কেননা দত্তক সিদ্ধির নিমিত্তে যে নিয়ম (পালন) আবশ্যক তাহা উক্ত অবস্থাপন্ন ব্যক্তি করিতে পারিত না, এবং ঐ সকল নিয়ম পালন না করিলেও দত্তক সিদ্ধ হইতে পারে না ।

অন্য । দত্তকদীমাংসায়ত্ত বশিষ্ঠবচন—‘দত্তকগ্রহণোন্মুখ ব্যক্তি জাতি কুটুম্বকে নিমন্ত্রণ করিয়া, রাজার নিকট নিবেদন করিয়া, এবং হোম করিয়া তবে দত্তক গ্রহণ করিবে’ ।

দ্বিতীয় প্রশ্নের পণ্ডিত এই উত্তর করিলেন যে—প্রধান তিন জাতির অর্থাৎ ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের দত্তকের বয়স উপনয়নের পূর্বে, এবং শূত্রের দত্তকের বয়স বিবাহ সংস্কারের পূর্বে নির্দিষ্ট আছে ।

প্রমাণ—

১ দত্তকমীমাংসা—“চুড়া দি ক্রিয়া (চুড়া দ্যা) গ্রহীতার গোত্রোক্তোক্তে সম্পাদ হইলে দত্তকেরা পুত্র গণিত হয়, নতুবা তাহার দাস উক্ত হইরাছে।”

২, দত্তকমীমাংসা—“চুড়া দ্যা” এই তদুগ্ধসম্বন্ধজ্ঞান বহুত্ৰীহি সমাসে ব্রাহ্মণ” অক্রিয় ও বৈশ্যের উপনয়ন জ্ঞেয়, কিন্তু শূত্রের বিবাহাদি বোধ্য।”

পণ্ডিতের উত্তর দৃষ্টে মে. হার্ডিং সাহেবের এই রায় হইল যে গোত্রীকান্ত-কর্তৃক নবকান্তের দত্তক গৃহীত হওয়া সপ্রমাণ করিতে বাদিনী সম্পূর্ণরূপে অশক্তা, এতাবত নিম্ন আদালতের ডিক্রী রদ করিয়া দাবী ডিসমিস করার প্রস্তাব করিলেন।

মে. মনি সাহেব হার্ডিং সাহেবের সহিত একমত হইয়া তদনুসারে চুড়া স্তরূপে রায় দিলেন। ১৬ জানুৱারি ১৮৩৮ সাল,—স. দে. আ. রি. বা. ৬, পৃ. ২১৯।

পঞ্চম পরিচ্ছেদ।

কে কাহাকে দত্তকার্থে পুত্র দিতে পারে, ও কে পারে না।

ব্যবস্থা। ৫২২ বহু পুত্রবান্ পিতা নিজ ক্ষমতায় ও বহুপুত্রবতী মাতা ভর্তার অনুজ্ঞায় পুত্রপৌত্র প্রপৌত্র-হীন* ও বাধক সম্বন্ধ-বিহীন* সজাতীয়কে দত্তকরূপে পুত্র দিতে পারে।

৫২২ বহুপুত্রবান্ পিতা স্বত-ব্রেক্ষয়া বহুপুত্রবতী মাতা চ ভর্তরনুজ্ঞয়া পুত্রপৌত্রপ্রপৌত্র-হীনায়া বাধকসম্বন্ধবিহীনায়া চ সব-ণায় দত্তিমরূপেণ পুত্রং দাতু-মর্হতি।

প্রমাণ। ১০ মাতা বা পিতা যে সদৃশ (অ) পুত্রকে আপদে (ই) উদকদ্বারা দান করেন, সে (তদগ্রহীতার) দত্তক সূত। মনু।

১০ মাতা পিতা বা দদাতাঃ সম-দত্তিঃ পুত্রমাপদি (ই)। সদৃশং (অ) প্রীতিসংযুক্তং সজ্ঞেয়ো দত্তিমঃ সূতঃ ॥ মনুঃ।

১০ (অ) ‘সদৃশ’—অর্থাৎ সজাতীয়। বস্তুতঃ মনুবচনস্থ সদৃশ পদের অর্থ

১০ (অ) ‘সদৃশঃ’—সজাতীয়ঃ। বস্তুতঃ মনুবচনে সদৃশপদস্য সজা-

সমাজীয় হওয়াই যুক্ত, —কেমনা পরে তাদৃশ দত্তকেরই ধনাধিকার দর্শিত হইয়াছে । এবং অসমাজীয় দত্তকের ধনাধিকারী হওয়া সম্ভব নহে* । তাহা শৌনক কহিয়াছেন ‘অন্যজাতীয় সূত কোথাও গৃহীত হইলেও তাহাকে বিষ-য়াধিকারি করিবে না, —শৌনকের এই মত’* । যাস্ক বাক্তরূপেই কহিয়াছেন —‘সমাজীয় সূতকেই গ্রহণ করিবে, সেই পিওদাতা ও বিষয়াধিকারী হইবে, তদভাবে বিজাতীয় (সূত গ্রহণ করিবে) সে কেবল বংশরক্ষক হইবে, ও বিষয়াধিকারি হইতে আসাচ্ছাদন মাত্র পাইবে* । দ. চ. পৃ. ৪ ও ৫ ।

৮/০ অতএব বুদ্ধ গৌতম—‘অন্য জাতীয় সূত কোথাও গৃহীত হইলেও তাহাকে বিষয়াধিকারি করিবে না, শৌনকের এই মত’—ইহা কহিয়া বিজাতীয় দত্তকের বিষয়াধিকারিত্ব নিষেধ করিতেছেন । দ. মী পৃ ২৬ ।

১০ এতাবত অসমানজাতীয়কে দত্তক কর্তব্য নয় এই সিদ্ধান্ত । দ. মী. পৃ. ২৬ ।

(ই) ‘আপদে’—অর্থাৎ পুত্রপ্রতিগ্রহীতার পুত্রপৌত্রপ্রপৌত্রহীনাবস্থায় । দ. চ. পৃ. ৫ ।

তীয়ার্থকর্তেব যুক্তা পরত্র তাদৃশ দত্ত-কস্য বিভাগদর্শনাৎ অসবর্ণস্য চ বিভাগসম্ভবাৎ* । যথা শৌনকঃ—‘যদি সাদন্যাজাতীয়ে গৃহীতোহপি সূতঃ কুচিৎ । অংশতাজং ন তং কুর্য্যাচ্ছৌনকস্য মতং হি ৩৫’ ॥ বাক্তমাহ যাস্কঃ—‘সমাজীয়ঃ সূতোগ্রাহঃ পিওদাতা স ঋক্খতাক্ । তদভাবে বিজা-তীয়ে বংশমাত্রকরঃ সূতঃ ॥ আসা-চ্ছাদনমাত্রস্ত স লভেত তদক্শিনঃ*’ । দ. চ. পৃ. ৪, ও ৫ ।

৮/০ অতএব বুদ্ধ গৌতমঃ—‘যদি সাদন্যাজাতীয়েগৃহীতো বা সূতঃ কু-চিৎ, অংশতাজং ন তং কুর্য্যাচ্ছৌনকস্য মতং হি তদিতাসমানজাতীয়স্যাংশ-তাক্ত্বং নিষেধতি । দ. মী. পৃ. ২৬ ।

১০ তন্মাদসমানজাতীয়ে ন পুত্রী-কার্য ইতি সিদ্ধং । দ. মী. পৃ. ২৬ ।

(ই) ‘আপদি’—পুত্রপ্রতিগ্রহীতু-রপুত্রহেতু । দ. চ. পৃ. ৫ ।

* কলিতে অসবর্ণ দত্তকের ধনাধিকারী হওয়া দূরে থাকুক অসবর্ণাবিবাহ নিষেধে অসবর্ণপুত্রোৎপাদন নিষিদ্ধ হওয়াতে দত্তাপুণ্যনায়ে অসবর্ণ পুত্র গ্রহণই নিষিদ্ধ, —বিশেষতঃ তাহা আচার বিরুদ্ধ হেতু লোকতঃ ধর্ম্মতঃ উভয়তই বিরুদ্ধ, —কেমনা আচার পরম ধর্ম্ম ও ধর্ম্মশাস্ত্রের বিধানের উপর অবল । ব্রহ্মব্যা—ব্য. দ. পৃ. ১৪ ও ১৫ নোট ৩১২, ৩১৪ ।

† দত্তকমীমাংসাকার ‘আপদে’ এই পদে-র যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন তদযথা, ‘আপদে’ অর্থাৎ দূর্ভিক্ষাদিতে ॥ অনাপৎকালে দান করিলে দাতার দোষ হয়, যেহেতু—‘অন্যথা প্রবৃত্ত হইবে না’—এই নিষেধ আছে । অথ-বা প্রযত্নতঃ অর্থাৎ প্রতিগ্রহীতার প্রযত্নে

† দত্তকমীমাংসাকৃত ‘আপদি’ ইতি পদ-স্য যদ্ব্যখ্যাকৃত তদযথা, ‘আপদি’—দূর্ভি-ক্ষাদৌ । অনাপদি দানে দাতৃদোষঃ—অ-ন্যথা ন প্রযত্নেতেতি নিষেধাৎ । যথা প্রয-ত্নত ইতি প্রতিগ্রহীতুঃ প্রযত্নাদান্যপুত্রত্ব

।/০ একপুত্র ব্যক্তির পুত্র দান করা কখনো কর্তব্য নয়। যাহার বহুপুত্র প্রযত্ন হেতু তাহারই পুত্র দান কর্তব্য। (শৌনক)। একমাত্র পুত্র যাহার সেই এক-পুত্র (অর্থাৎ একপুত্রবান্) এতাবত। সেই পুত্র দান কর্তব্য নয়।—কেমনা বশিষ্ঠের বচন এই যে ‘এক পুত্র দান করিবে না প্রতিগ্রহ-ও করিবে না’। এস্থলে দানপদের অর্থ স্বশ্রদ্ধ নিরুতিপূর্বক পরশ্রদ্ধোৎপাদন হওয়াতে এবং পরশ্রদ্ধোৎপত্তি পরের প্রতিগ্রহ বিনা উপপন্ন না হওয়াতে, তাহা উহা করিতেছেন, এতাবত। এতদ্বারা (কেবল এক পুত্র) প্রতিগ্রহ করার-ও নিষেধ সিদ্ধ হইতেছে। এই নিমিত্তেই বশিষ্ঠ কহিয়াছেন এক পুত্র দিবে না প্রতিগ্রহও করিবে না’†। ও তাহার হেতুবাদ এই করিয়াছেন যে—‘সে পূর্বপুরুষের বংশ রক্ষার নিমিত্ত’ ইহা অতিহিত হওয়াতে এক পুত্র দানে বংশলোপ রূপ প্রত্যবার বোধিত হইয়াছে। দ. মী. পৃ. ৫০, ৫১।

।/০ ‘নৈকপুত্রোণ কর্তব্যং পুত্রদানং কদাচন ॥ বহুপুত্রোণ কর্তব্যং পুত্রদানং প্রযত্নতঃ’ ॥ (শৌনকঃ) ॥ এক এব পুত্রো যস্যোতি এক-পুত্রঃ, তেন তৎপুত্রদানং ন কর্য্যং।—নত্বে বৈকং পুত্রং দদ্য্যৎ প্রতিগৃহীয়াদেতি বশিষ্ঠশ্রুণাৎ। অত্র স্বশ্রদ্ধানিরুতি-পূর্বক পরশ্রদ্ধাপাদনস্য দানপদার্থ-ত্বাৎ পরশ্রদ্ধাপাদনস্য চ পরপ্রতিগ্রহং বিনানুপপত্তেত্তমপ্যাক্ষিপতি, তেন—প্রতিগ্রহনিবোধোহপি অনেনৈব, সিদ্ধান্তি। এতএব বশিষ্ঠঃ—‘নত্বে বৈকং পুত্রং দদ্য্যৎ প্রতিগৃহীয়াদেতি’। তত্র হেতুমাং—‘সহি সন্তানার পূর্বে-যামিতি’†। সন্তানার্থত্বাতিথানেনৈকস্য দানে সন্তানবিচ্ছিত্তি প্রত্যাবায়ো বোধিতঃ স চ দাতৃপ্রতিগ্রহীত্যোক্ত-য়োরপি উভয়শেষত্বাৎ। দ. মী. পৃ. ৫০, ৫১।

অপুত্ররূপ আপদে। যেহেতু অত্রির বচন এই যে অপুত্রের সর্বদা পুত্রপ্রতিনিধি কর্তব্য। এবং অপরাক ও চক্ষিকাকার-ও এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, যথা ‘আপদে’—অর্থাৎ গ্রহীতার অপুত্রত্বে (দ. মী. পৃ. ৫৩)। কিন্তু এতদ্বশে দত্তকচক্ষিকাকারের উক্ত ব্যাখ্যা হি প্রচলিত।

* (‘এক পুত্র) প্রতিগ্রহ করিবে না’ ইহার ভাব এই যে জনকের বংশলোপ অকর্তব্য। কিন্তু তাহাতে দত্তক অসিদ্ধ হয় না।—বিবাদভঙ্গার্থব।

দত্তকনির্ণয়ধৃত বশিষ্ঠ ও মনু;—কিন্তু এই বিধান এক পুত্রকে বা জ্যেষ্ঠ পুত্রকে দত্তকগ্রহণ নিষেধক না হইয়া বরং দান নিষেধক বটে, এই দান একবার কৃত হইলে আর নিষিদ্ধ হইতে পারে না। কোন বালক একবার দত্তক গৃহীত হইলে সে শতঃ জনক কুলের বিষয়ে এককালে অনধিকারী হয় ইহা বিবেচনা করিলে এই মত ন্যায্যই বোধ হইতেছে। দ্রষ্টব্য—বম্বের রিপোর্ট গোবিন্দ রাওর বিরুদ্ধে হয়বৎ রাওর মকদ্দমা, বা. ২, পৃ. ৭৫। মেজ. দি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৭।

ইতি—অপুত্রোণৈব কর্তব্যঃ পুত্রপ্রতিনিধিঃ সন্দেহ্যত্রি শ্রুণাৎ। ব্যাখ্যাতকৈবমেবাং-রাক চক্ষিকাত্য্যৎ—‘আপদি’—গ্রহীতুরপুত্র ইতি (দ. মী. পৃ. ৫৩)। এতদ্বশে তু চক্ষিকাব্যাখ্যেব্য প্রচলিত।

* প্রতিগৃহীয়াদিতি তৎকুলোচ্ছেদন্যাক-র্তব্যত্বাদিতি ভাবঃ, ন তেন দত্তকস্থানি-স্থিঃ।—বিবাদভঙ্গার্থবঃ।

১৬০ অনন্তর—কাহাকর্তৃক পুত্রদান কর্তব্য—এতদ্বারা কহিতেছেন ‘বহু-পুত্রবান্ ব্যক্তিকর্তৃক’। এক পুত্রবিশিষ্ট ব্যক্তির পুত্রদান কর্তব্য নয়, এই নিষেধহেতু দুই পুত্র বিশিষ্ট ব্যক্তির পুত্রদান প্রাপ্তি হওয়াতে বহুপুত্রবান্ ব্যক্তিকর্তৃক যে (পুত্রদান) উক্ত হইয়াছে, তাহা বিপুত্রবান্ ব্যক্তিকর্তৃক পুত্রদান নিষেধ নিমিত্ত। এবং ভীষ্মপ্রতি বক্ষ্যমাণ শান্তনুর উক্তি নিমিত্ত—‘হে কুরুবন্দন, এক পুত্রবান্ আমার মতে অপুত্রকই,—যেমন এক চক্ষু ঘাহার তাহার চক্ষু নাশে সে অন্ধই হয়’। দ. মী. পৃ. ৫১। ত্রুটব্য—দ. চ. পৃ. ৯।

১৬০ দুই পুত্র বিশিষ্ট ব্যক্তি এক পুত্র দান করিলে এবং অপর পুত্র নষ্ট হইলে বংশ লোপের আশঙ্কা করিয়া শৌনক কহিয়াছেন ‘এষত্রে বহুপুত্রবান্ ব্যক্তিরই পুত্রদান কর্তব্য’। দ. চ. পৃ. ৯। পরন্তু—

ব্যবস্থা। ৫২৩ ঋষি ও নিবন্ধারা বিপুত্রব্যক্তিকর্তৃক পুত্রদান নিষেধ করিলেও লোকে তদাচার দৃষ্ট হইতেছে, ব্যবহারেও তাহা অসিদ্ধ বিবেচিত হয় নাই *।

১৬০ তর্হি কেন পুত্রো দেয় ইত্যাত আহ—‘বহুপুত্রেণেতি’। নৈকপুত্রেণেতি নিষেধাতঃ বিপুত্রস্যৈব দান প্রাপ্তৌ ভবত্বপুত্রেণেত্যাচ্যতে তৎ বিপুত্রস্যাপি তৎপ্রতিষেধায়।—‘একপুত্রো হ্যপুত্রো মে মতঃ কৌরবনন্দন। একং চক্ষুর্বা চক্ষুর্নাশে তস্যাক্ষ এবহি’ ইত্যাদি ভীষ্মপ্রতি শান্তনুভ্যে:। দ. মী পৃ. ৫১। ত্রুটব্য—দ. চ. পৃ. ৯।

বিপুত্রস্যাপি পুত্রদানে অপরপুত্রনাশে বংশবিচ্ছেদমাশঙ্ক্যাহ শৌনকঃ—“বহুপুত্রেণ কর্তব্যং পুত্রদানং এষতঃ। দ. চ. পৃ. ৯। পরন্তু—

৫২৩ নিষিদ্ধমপি ঋষিভিনির্বন্ধুভিশ্চ বিপুত্রেণ পুত্রদানং, লোকে তদাচারো দৃশ্যতে, ব্যবহারেহপি নাসিদ্ধং বিবেচিতং *।

* ইহা পূর্বে বিবেচিত হইয়াছে যে ঘাহার পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র আছে সে দত্তক গ্রহণ করিতে যোগ্য নহে। তৎসামুদ্রিক ন্যায়ে তাহা হইতে ইহাও নিষ্কর্ষ হইতেছে যে যদি কোন ব্যক্তির এক পুত্র বর্তমান থাকে, ও হৃত জ্যেষ্ঠ পুত্রের একপুত্র থাকে তবে সে প্রথমকে (অর্থাৎ বর্তমান পুত্রকে) দত্তক দিতে পারে, কেননা (উদবহায়) সে এক পুত্র বিশিষ্ট বিবেচিত হইতে পারে না, ঐ পৌত্র সর্বথা তাহার, পুত্রধরপ ও জ্যেষ্ঠ পুত্রের ইলাতিবিল্ল। দুই পুত্র মাত্র মধ্যে তন্মধ্যে এককে দান করিতে দত্তক সীমাংসায় নিষেধ আছে বটে, কিন্তু ঐ বিধান অপ্রযুক্তি জনক, তাহা অবশ্যরূপে মান্য নহে। দৈক. বি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৭।

উক্ত অবস্থায় দুই পুত্রের মধ্যে এক পুত্র দান নিষেধক ঐ অপ্রযুক্তিজনক বিধান থাকিতে, পারে বটে, কিন্তু তথাপি দত্তক সিদ্ধ হইবে। ঐ, নোট।

প্রমাণ । ১০ 'বহু পুত্রবানকর্তৃক'—
ইহাতে পুংলিঙ্গ ক্ষত হওয়াতে স্ত্রী-
কর্তৃক পুত্রদান প্রতিবিদ্ধ।—‘স্ত্রী নোকে
পুত্রদান করিবে না’ (এই বশিষ্ঠ বচনে
তাহার অস্বাধীনতা ক্ষত এই তাৎ-
পর্য্য। তত্ত্বার অনুজ্ঞাতে তাহারও
অধিকার আছে, যথা বশিষ্ঠ কহিয়া-
ছেন ‘তত্ত্বার অনুজ্ঞা বিনা’।—‘মাতা
কিবা পিতা যাহাকে দান করেন,
মাতা অথবা পিতা দেন,’ এতদ্বারা
মাতা যে পিতার সমান কথিতা তা-
হাও পতির অনুজ্ঞাবিষয়ক।—দ. মী.
পৃ. ৫১।

১০ তার্থ্যার অপেক্ষা না করিয়া
একাকি তত্ত্বার পুত্রদানে অধিকার।
যেহেতু ‘পিতা কিবা মাতা যাহাকে
দান করেন’;—‘মাতা বা পিতা যা-
হাকে দেন’ এই বচনে মাতার নির-
পেক্ষ পিতা এই নির্দিষ্ট। এবং যে-
হেতু বীজের প্রাধান্য নিমিত্ত পুত্র
অবোনিজ (রূপে) নক্ষিত’ বোধায়ন
এই হেতু দর্শাইয়াছেন। এবং তার-
তেও উক্ত হইয়াছে যে—‘মাতা তজ্জা,
পুত্র পিতার, সে বৎ কর্তৃক জাত, সরূপ-
তঃ সে সেই ব্যক্তি। ক্ষতিতেও কথিত
হইয়াছে “(পিতার) আত্মাই পুত্র
(হইয়া) জন্মে”। ইতি।—দ. মী. পৃ.
৫২।

১০ বহুপুত্রোপেতি—পুংলিঙ্গ অবশ্যে
স্ত্রিয়াঃ পুত্রদান প্রতিষেধঃ। ন স্ত্রী
পুত্রং দদ্যাদিতি নৈরপেক্ষ অবগাচ্চে-
তি ভাবঃ। তত্ত্বরনুজ্ঞানে তস্যা অ-
পাধিকারঃ। তথাচ বশিষ্ঠঃ—অন্যা-
ত্রানুজ্ঞানান্তর্ভূরিতি।—যচ্চ ‘দদ্যাম্মা-
তা পিতা যৎ বেতি’ যচ্চ ‘মাতা পিতা
বা দদ্যাতামিতি’—মাতুঃপিতৃসমক-
ক্ষতয়াতিধানং তদপি তত্ত্বরনুজ্ঞানরি-
বয়মেব।—দ. মী. পৃ. ৫১।

১০ স্ত্রী নিরপেক্ষসৈকস্যাপি তত্ত্ব-
দানাদিকারঃ। ‘দদ্যাম্মাতা পিতা যৎ
বা’; ‘মাতা পিতা বা দদ্যাতাম্’ ইতি
মাতৃনিরপেক্ষকপিতৃনির্দেশাৎ বী-
জস্য প্রাধান্যাৎ ‘অবোনিজা অপি-
পুত্রা দৃশ্যন্ত’ ইতি বোধায়নীয় হেতুদশ-
র্শনাচ্চ। ভারতেহপি ‘মাতা তজ্জা
পিতুঃপুত্রো যেন জাতঃ স এবহি’
ইতি।—ক্ষতিরিপি ‘আত্মা বৈ জায়তে
পুত্রঃ’ ইতি। দ. মী. পৃ. ৫২।

অকৃত প্রস্তাবে কোন ব্যক্তির দত্তকরূপে পুত্র দান করিতে সমর্থ হওয়ার নিমিত্তে
দুই পুত্র থাকি অচুর নহে, তাহাকে বহু পুত্রবান হওয়া চাই; কেবল দুই পুত্র থাকিলে
যদি এক পুত্র দান করে তবে অবশিষ্ট পুত্র মরিলে সে নিঃসন্তান হইবে—সে আশঙ্কার
পতিত হওয়া অকর্তব্য। পরন্তু এই বিধান অবশ্য মাননীয় বলিয়া কখনো বলবৎ ছিল
এমত বোধ হয় না। এতাবত কোন পুরুষের দুই পুত্র থাকিলে সে কনিষ্ঠকে দান করিতে
পারে। এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১৩।

১০ ‘মাতা কিম্বা পিতা দিবেন’ এ-
তদ (বচন) দ্বারা মাতা তত্ত্বার অনুজ্ঞা
সাপেক্ষিকা হওয়াতে (মাতার) জন্ম-
নাস্ত্ব, জ্ঞীর অনুজ্ঞার নিরপেক্ষাহেতু
পিতার মধ্যমত্ব, এবং জনকতার সাম্য-
হেতু (পিতা মাতা) উভয়ের মুখ্যত্ব
মনুকর্তৃক কথিত হইয়াছে। দ্বিবচনান্ত
ক্রিয়া যুক্ত এই একমাত্র বাক্য আছে
ইহা বাচ্য নয়, যেহেতু তাহাতে মধ্যে
ব্যবহিত বিকল্প বোধক ‘বা’ শব্দের
অসঙ্গতি হয়। সেইহেতু তিন কল্পই
আছে। এতাবত যাজ্ঞবলক্য ‘মাতা
বা পিতা যাহাকে দেন, এই বাক্যে
এক বচনান্ত ক্রিয়াপদে প্রত্যেকের
অঙ্গুর করিয়াছেন। দ. মী. পৃ. ৫২,
৫৩। অষ্টব্য—দ. চ পৃ. ৯।

১০ মাতা পিতা উভয়ে মিলিত হইয়া
যে দান করেন তাহা দানকে ধর্ম্ম
করণার্থে, কিন্তু কেবল পুত্র (অর্থাৎ
পিতা) কর্তৃক কৃত হইলেই দান সিদ্ধ
হয় ॥ —বিবাদ ভঙ্গার্ণব।

১/০ “(তাহারী) পুত্রকে তত্ত্বার
বলিয়াই জানেন” ইত্যাদি বচনে,
এবং “সেই পুত্রই (পুর্ণ) যে জায়া
স্বয়ং ও পুত্র সম্মিলিত” ইত্যাদি বচ-
নেও পুত্রতে পিতার স্বত্বই মুখ্য, পতি
পরতন্ত্রাপত্তীর পুত্র সমবায়ি শোণিত
সম্বন্ধ হেতু এবং গর্তধারণ কারণে
গৌণ স্বত্ব, অতএব মুখ্যের অনুমতি
বিনা অধীশ্বর কৃত দান সিদ্ধই নয়।
বিবাদভঙ্গার্ণব।

ব্যবস্থা। ৫২৪ পরন্তু পতি প্রো-
থিত হইলে বা মরিলে তাহার অ-

১০ মাতা পিতা বা দদাতামিতি যনুনা
মাতুতত্ত্বানুজ্ঞানসাপেক্ষত্বাৎ জঘন্যত্বং,
জ্ঞানুজ্ঞাননিরপেক্ষত্বাৎ পিতুমধ্যমত্বং,
জনকতা সাম্যত্ব উভয়োর্মুখ্যত্বমতি-
হিতং। —নচৈদমেকমেব বাক্যং দ্বিবচ-
নানৈকক্রিয়া অবগাদিতি বাচ্যম্ মধ্যে
বিকল্পাসঙ্গতে: তস্মাৎ কল্পত্রয়মেব।
অতএব যোগীশ্বর: ‘দদাতামাতা পিতা
যং বেতি’ প্রত্যেকমেকবচনান্তমেব ‘ক্রি-
য়াপদমুদাজহার। দ. মী. পৃ. ৫২,
৫৩। অষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ৯।

১০ মাতাপিত্রৌর্মিলিতয়োর্ব্যদানমু-
ক্তং তদধর্ম্মাজনক দাননিষ্পত্ত্যর্থং।
পুংমাত্রেণতু দানং সিদ্ধাতোব ॥—
বিবাদ ভঙ্গার্ণবঃ।

১/০ ভর্তৃ:পুত্রং বিজানন্তীত্যাদি বচ-
নাৎ, এতাবান্নেব পুত্রো যজ্ঞাবাত্মা
প্রক্ষেতিহেতি বচনাক্ষ পুত্রে ভর্তৃরেব
স্বত্বং মুখ্যত্বং, তৎপরতন্ত্রায়া: ভার্গ্যা-
য়াস্ত পুত্র সমবায়ি শোণিত সম্বন্ধাৎ
গর্তধারণ কর্তৃত্বাক্ষ গৌণমেব স্বত্বং
অত: মুখ্যস্যানুমতিং বিনা অস্বতন্ত্র-
কৃতদানং ন সিদ্ধাতোব ॥ বিবাদ-
ভঙ্গার্ণবঃ।

৫২৪ পরন্তু প্রোথিতে হতে
বা ভর্তৃরি ভার্গ্যা তদনুমতি

নুমতি বিনাও ভাৰ্য্যা পুত্ৰদান বিনাপিপুত্ৰং দাতুমহঁতি * ।
করিতে পারে * ।

কারণ। বেহেতু তৎকালে ভর্তার অনুজ্ঞা প্রাপ্তি অসম্ভব ।

অর্থাৎ। পরন্তু স্ত্রী, ভর্তা বাঁচিয়া থাকিলে তাহার অনুমতিতে, প্রোষিত হইলে বা মরিলে তাহার অনুমতি বিনাও (পুত্ৰ দিতে পারে)।—পরের মত নিষিদ্ধ না হইলে অনুমত,—এই ন্যারে যে—অনিষেধও অনুমতি হয়। দ. চ. পৃ. ৯।

ব্যবস্থা। ৫২৫ পিতামাতা ভিন্ন অন্যে পুত্ৰ করণার্থে বালক দিতে পারেন না ।

তদা ভর্তুরনুজ্ঞাপ্রাপ্তেরসম্ভবাৎ ।

স্ত্রীয়াস্ত জীবতি ভর্তরি তদনুমতে।
প্রোষিতে যুতে বা তদনুজ্ঞাং বিনাপি * । অনুমতিশ্চ অপ্রতিষেধেহপি
ভবতি, অপ্রতিষিদ্ধং পরমতমনুমতং
ভবতীতি ন্যায়ঃ । দ. চ. পৃ. ৯।

৫২৫ পিতৃভ্যামন্তরেণ ন কোই-
ন্যপুত্ৰার্থং বালকং দাতুং শ-
ক্নোতি ।

মোসম্মাং তারামণি দেবা, আপিলান্ট—বনাম—দেবনারায়ণ
ও বিষ্ণু প্রসাদ, রেম্পগুন্ট।

নজীর

৫২২ ও ৫২৫ স. খাক
ব্যবস্থা বিবয়ক ।

এই মকদ্দমা দেবনারায়ণ রায় কর্তৃক আপিলান্টের
বিকল্পে উপস্থিত হয়। আর্জিদাবীর বয়ান এই যে ইন্স-
নারায়ণ রায়ের তিন পুত্র ছিল—(তাহাদের নাম) চন্দ্ৰ-
নারায়ণ রায়, বেচানারায়ণ রায় ও কীর্তিনারায়ণ রায়,

ইহাদের উত্তরাধিকারি রাজনারায়ণ রায়, মোসম্মাং সারদা দেবী ও লোক-
নারায়ণ রায়। বাঙ্গলা ১১৯৮ সালে রাজনারায়ণ রায় নিজ পত্নী প্রতিবাদি-
নীকে রাখিয়া ও দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিয়া কালপ্রাপ্ত হয়। তদনুসারে
বাঙ্গলা ১২০৫ সালে প্রতিবাদিনী বাদিকে তাহার পঞ্চম বর্ষ বয়ঃক্রম কালে, যথা-
শাস্ত্র দত্তক গ্রহণ করে, এবং তাহার যজ্ঞোপবীত দিয়া তাহার প্রতিপালনার্থে
রাজনগর যোজা খরিজ করিয়া দেয়, পরে তাহার বিবাহ দেয়।

প্রতিবাদিনী উত্তর দেয় যে আমি আমার স্বামি হইতে কখনো বাচনিক
অথবা লেখাধারা দত্তক গ্রহণের অনুমতি পাই নাই। কিন্তু শব্দেবশী দেবী
আমার মায়ে এক মালিশ করিলে পর আমাদের কুলগুরু অথচ অধ্যক্ষ পরমা-
নন্দ ব্রাহ্মণ আমার মকদ্দমা রক্ষার নিমিত্তে দত্তকের উল্লেখ করিতে পরামর্শ

* দত্তক মীমাংসার মতে—প্রোষিত ভর্তৃক ও যুত ভর্তৃকার মধ্যে বিধবাই কেবল পতির
অনুমতি বিনা আপদে পুত্ৰদান করিতে পারে। ব্রহ্মসং—দ. মী. পৃ. ৫২। মেহ. হি. ল.
বা. ১, পৃ. ৩৬।

দিয়াছিলেন এবং আমাকে তাঁহার সঙ্গে চাকার লইয়া গিয়া (তৎকালে গিত্ত-হীন) বাদিকে শাস্ত্রীয় বিধানের বিকল্পে তাহার ভ্রাতার স্থান হইতে লইয়া আমার ও আমার জাতি কুটুম্বের ও কুলপুরুষোচিতের অনুপস্থিতিতে তাহাকে গ্রহণ করেন, কিন্তু ইহা স্পষ্ট প্রকাশ আছে যে এক ভ্রাতা অন্য ভ্রাতাকে দত্তক রূপে দান করিতে পারে না । এবং যদিও পরমানন্দ ব্রাহ্মণের পরামর্শ ক্রমে বাদির প্রতিপালনার্থে রাজমগর মৌজা দিয়াছি তথাপি ঐ বিষয় বাদির নামে থাকিলেও আমার হস্তে আছে । ও বাদির সহিত আমার আত্মীয়তা থাকন কালীন তাহার বিবাহের ব্যয়াদি নির্বাহ করিয়াছি এমত স্বীকার করিলেও তাহাতে কোনক্রমে তাহার দত্তকতার দাবী সাব্যস্ত হইতে পারে না । বঙ্গলা ১২২৪ সালের পৌষ মাসে বাদী এই মজমুনে এক একরার লিখিয়া দেয় যে— “তিনি (অর্থাৎ প্রতিবাদিনী) যাবজ্জীবন ভূমি রূপ বিষয়ের মালিক বিবেচিতা ও কথিতা হইবেন, তাঁহার মরণের পর বাদী তাঁহার স্থলাভিষিক্ত হইবে, প্রতিবাদিনী বাঁচিয়া থাকিতে বাদী যদি নিজ একরারের অন্যথায় ঐ ভূমির নিমিত্তে কোন নালিশ করে, তবে তাহাতে তাহার উত্তরাধিকারিণ অথবা অন্য সূত্রে যে কোন স্বত্ব থাকে তাহা ক্যান্সেল হইবে” । এবং শেষ আপত্তি এই যে বর্তমান মকদ্দমা ঐ একরারের শর্তের নিতান্ত বিকল্প ।

এবিন্সাল কোর্টের দ্বিতীয় জজের ডিক্রীতে লিখিত হয় যে শুদ্ধ অন্নাদান ব্যতিরিক্ত প্রতিবাদিনীর আর কোন দাওয়া নাই ।

এই নিষ্পত্তিতে অসম্মতা হইয়া প্রতিবাদিনী সমুদেওয়ানী আদালতে আপীল করে । পরে গোলোকনারায়ণ রায়ের এক দরখাস্ত দাখিল এবং নথির সামিল হইতে ছকুম হয় ১৮২৩ সালের ২ সেপ্টেম্বর তারিখে আদালতের দ্বিতীয় জজ (সি. ইন্সমিথ) সাহেব নিজ নিষ্পত্তিতে ঐ দরখাস্তের মর্ম বিস্তৃত রূপে লিখেন, উক্ত নিষ্পত্তির মজমুন, যথা— যে বিষয়ের একাংশ লইয়া এক্ষণে বিরোধ হইতেছে, তৎসম্বন্ধীয় সকল মকদ্দমার কাগজ পত্র দৃষ্টে, এবং আসন্ন মকদ্দমার সহিত যে সকল কাগজ পত্র সংবদ্ধ রাখে তদ্রূপে উপলব্ধি হইতেছে যে রেস্পণ্ডেন্টের দাওয়া অবশ্যই অবাস্তবিক বিবেচনা করিতে হইবে, কেননা বঙ্গলা ১২২৪ সালের ২৩ পৌষের লিখিত একরার প্রচুর প্রমাণদ্বারা সাব্যস্ত হইয়াছে, এবং ঐ দত্তক যথাযথ রূপে শাস্ত্রসম্মত হইয়া থাকিলেও ঐ একরারের সভ্যতা স্বীকৃত হওনে আপিনাষ্ট বাঁচিয়া থাকিতে রেস্পণ্ডেন্টের যথেষ্টরূপ অন্নাদান ভিন্ন অন্য দাওয়া হইতে পারে না । পরন্তু ঐ কথিত দত্তকতা আদালতের নিকট সিদ্ধ বোধ হইতেছে না, কেননা প্রমাণদ্বারা সাব্যস্ত হইয়াছে যে রেস্পণ্ডেন্টের পিতার মৃত্যুর পরে সে গৃহীত হয়, রেস্পণ্ডেন্টকে তাহার পিতা বাতীর মধ্যে কেহ দান করে নাই, কিন্তু কেবল তাহার ভ্রাতা তাহাকে দান করিয়াছে ; অপিচ পত্নীর গৃহীত দত্তক সিদ্ধার্থে পতির অনুমতি আবশ্যক ; কিন্তু তাঁহা অনুমতি দত্ত হওয়া বর্তমান মকদ্দমার প্রদর্শিত হয় নাই ; দণ্ড গ্রহণ কালে আপিনাষ্ট (অর্থাৎ প্রতীকী) কেবল এমত স্বীকার করিলে যে সে অনুমতি প্রাপ্ত হইয়াছে তদ্বারা ঐ অনুমতি দেওয়া সাব্যস্ত

হওয়া বিবেচনা করা হইতে পারে না, অধিকন্তু আপিলান্টে পঠে যে সকল বয়ান করে তাহাতে এই সন্দেহ হয় যে সে কোন লাভের মানসে তাদৃশ স্বীকার করিয়াছে; অবশেষে বিরোধীরা ভূমিতে অপর যে ব্যক্তির দাওয়া ছিল তাহাদের সম্মতি এই দত্তকতা সিদ্ধির নিমিত্তে আবশ্যিক ছিল,—অপর ব্যক্তি যথা গোলোকনারায়ণ রায়—সে নিজ দরখাস্তে বয়ান করে যে দত্তক না থাকিলে এই বিষয় তাহার হইত।

অনন্তর এই মকদ্দমা উক্ত আদালতের তৃতীয় জজ (জে. শেক্সপিরর) সাহেবের নিকট ১৮২৪ সালের ৮, ১৪ ও ১৫ জানুয়ারি তারিখে দরপেশ হইলে তিনি আদালতের পণ্ডিতদিগকে বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন ও তাহার উত্তর প্রাপ্ত হয়।

প্রশ্ন ১। কোন নারী যদি পতিহইতে দত্তক গ্রহণের অনুমতি প্রাপ্ত হইয়াছে কহিয়া দত্তক গ্রহণ করে এবং তদনুমতি দান যদি তাহার এই উক্তি ভিন্ন অন্য প্রমাণদ্বারা পোষকতা প্রাপ্ত অর্থাৎ সাব্যস্ত না হয়, তবে এই দত্তক শাস্ত্রসম্মত কি না?

উত্তর ১। তাদৃশ দত্তক শাস্ত্র সম্মত নয়।

প্রশ্ন ২। এক দত্তক পুত্র যদি এই মজমুনে এক একরার নামা লিখিয়া দেয় যে তাহার মাতা বাবজীবন বিষয় দখলে রাখিবে, এবং তাহার পঠে সে (অর্থাৎ এই দত্তক) কেবল বক্ষ্যমাণ নিয়মে বিষয়াধিকারী হইবে যথা,—তাহার ও তন্মাতার মধ্যে যদি কোন গুরুতর বিরোধ হয় তবে তাহার সকল স্বত্ত্বলোপ হইবে ও তাহার দত্তকতা ও অসিদ্ধ বিচারিত হইবে,—তাদৃশ বিরোধ উপস্থিত হইলে তাদৃশ দলীলের দ্বারা এই মাতাতে শাস্ত্র-সম্মত কোন স্বত্ত্ব বর্ত্তে কি না?

উত্তর ২। তদ্বারা তাদৃশ স্বত্ত্ব বর্ত্তে, কেননা কোন বিষয়ের মালিক যে প্রকারে চাহে সেই প্রকারে সে বিষয় দানাদি করিতে পারে।

তৎসমকালেই আদালত দেবনারায়ণের লিখিয়া দেওয়া একরারের এক মকল ঢাকা সহরের জজের নিকট পাঠাইয়া রেজিষ্টারি আপিসে রাখিল আদালত কাগজের সহিত এই কাপি মোকাবেলা করিতে এবং তাহার যে কএক সাক্ষি জীবিত থাকে তাহার বাচনিক জবাববন্দী লইয়া পাঠাইতে আদেশ করেন। আদালত আরো অনুরোধ করেন যে গোলোকনারায়ণের প্রস্তাবিত প্রশ্নের সাক্ষিরা যে উত্তর দেয় তাহা যে সকল কাগজ প্রেরণ করিবেন তাহার অন্তর্গত হয়।

এই সকল প্রাপ্তি হইলে ১৮২৪ সালের ১০ জুলাই তারিখে নিম্নরূপে রায় দেওয়া হয় এই উক্তিতে যে আপিলান্টকে তৎপতিকর্ত্তক দত্তকগ্রহণের অনুমতি দান সাব্যস্ত করিতে প্রচুর প্রমাণরূপ কিছু নাই, তন্নিমিত্তে, এবং দ্বিতীয় জজের ডিক্রীতে লিখিত কারণে, ছকুম হইল যে ঢাকার প্রেবিন্সিয়াল কোর্টের কয়সলা রদ হয়, এবং আপিলান্টের পক্ষে মায় খরচা ডিক্রী হয়।—১০ জুলাই ১৮২৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩৮৭-৩৯০।

যষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।

কে দত্তক গ্রহীত হইতে পারে ও কে পারে না ।

৫২৬ স্বজাতীয়* (অ) সন্তা-
তুক (ই) দোষহীন (উ) ও বাধ-
কসম্বন্ধবিহীন (এ) বালক (ও)
দত্তক হইতে পারেন ।

(অ) 'স্বজাতীয়'—অর্থাৎ গ্রহীতার নিজ অসাধারণ জাতীয় ।—অধুনা গ্রহীতার ও দত্তকের (ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র এই) চারি সাধারণ জাতির মধ্যে এক জাতীয় হওয়া প্রচুর নয়, কিন্তু তৎপ্রত্যেক জাতি হইতে যে বিভিন্ন জাতি হইয়াছে ঐ বিভিন্ন জাতি সমূহের মধ্যে গ্রহীতা যে বিশেষ জাতি গ্রহীতব্য পুত্র সেই জাতীয় হইলে সেই দত্তক স্বজাতীয়, অতএব সিদ্ধ । এক্ষণকার তাবৎ জাতি শাস্ত্রোক্ত না হইলেও আচারসিদ্ধ হওয়াতে তাহা দণ্ডপুণ্যন্যারে শাস্ত্রসিদ্ধ বলিয়া মান্য,—যেহেতু আচার পরম ধর্ম ও ধর্মশাস্ত্রের বিধানের উপর প্রবল † । অতএব আচারানুসারে যে দেশে যে জাতি তেজ হইয়াছে সেই দেশে তন্তে-দানুযায়ি যে বিশেষ জাতীয় গ্রহীতা, সেই বিশেষ জাতীয় দত্তক তাহার গ্রাহ্য, তত্তির জাতীয় নয় ॥

৫২৬ স্বজাতীয়ঃ* (অ) সন্তা-
তুকঃ (ই) দোষহীনঃ (উ) বাধক
সম্বন্ধবিহীনশ্চ (এ) বালকঃ (ও)
দত্তকো ভবিতুমর্হতি † ।

(অ) 'স্বজাতীয়ঃ'—গ্রহীতুর্নিজাঙ্গা-
ধারণ জাতীয়ঃ ।—গ্রহীতুর্দত্তকস্য চ (ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্য-শূদ্রাণামেতেষাং) চতস্রাং সাধারণ জাতীনাং মধ্যে এক জাতিত্বমধুনা ন প্রচুরং । কিন্তু তৎপ্র-
ত্যেক জাতিত্বেনৈক জাতীয়ঃ জাতি-
স্তেষাং মধ্যে গ্রহীতা যদ্বিশেষ জাতীয়-
স্তদ্বিশেষ জাতীয়শ্চেৎ গ্রহীতব্যো
দত্তকঃ, স এব স্বজাতীয়ঃ, অতএব
সিদ্ধঃ । যদ্যপ্যধুনা বর্তমান সকল
জাতীয়ঃ ন শাস্ত্রোক্তান্তথাপি আচার-
সিদ্ধত্বেন দণ্ডপুণ্যন্যয়েন শাস্ত্রসিদ্ধা-
ইব মান্যঃ—আচারস্য পরম-
ধর্মত্বাৎ ধর্মশাস্ত্রবিধানাৎ প্রবল-
ত্বাচ্চ ‡ । অতএব যস্মিন দেশে আ-
চারসিদ্ধা বাঃ জাতীয়স্তস্মিন দেশে ত-
জাতীয়ানাং মধ্যে গ্রহীতা যদ্বিশেষ
জাতীয়ঃ তদ্বিশেষ জাতীয় দত্তক এব
তস্য গ্রাহ্যঃ, নান্যঃ ॥

* ক্রটব্য—ব্য. দ. পৃ. ৮৪০ । † ক্রটব্য—মেক. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৩৩ ৩৭১ । এসট্রে.
হি. ল. ব. ১, পৃ. ৭৩ । দ. মী. পৃ. ৩৮ । দ. চ. পৃ. ১০ ।

‡ ক্রটব্য—ব্য. দ. পৃ. ৮৪০ ; দ. মী. পৃ. ২৩ । দ. চ. পৃ. ৪, ৫ । মেক. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৩৩, ৩৭১ । এসট্রে. হি. ল. ব. ১, পৃ. ৭৩, ৭৫ । § ক্রটব্য—ব্য. দ. পৃ. ৩১২—৩১৪ ।

॥ জাতি বিষয়ক অধ্যায় ক্রটব্য ।

(ই) 'সত্রাতৃক'—অর্থাৎ জনকের বহু পুত্রের এক পুত্র,—যেহেতু বাহার একমাত্র পুত্র তাহার সেই পুত্র দান নিষিদ্ধ, এবং যেহেতু বাহার বহু পুত্র তৎকর্তৃক পুত্রদান বিধেয় হওয়াতে বাহার দুই পুত্র তাহারও এক পুত্র দান নিষিদ্ধ হইরাছে *।

পরন্তু—

৫২৭ বাহার দুই পুত্র, তৎকর্তৃক এক পুত্র দান নিষিদ্ধ হইলেও একমাত্র ভ্রাতাবিশিষ্ট বালক দত্তক গৃহীত হওয়া লোকাচারে দৃষ্ট হইতেছে, ব্যবহারেও তাহা অসিদ্ধ বিবেচিত হয় নাই।

এতৎ সাংদৃষ্টিক ন্যারে—

৫২৮ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃ পুত্র জীবিত থাকিতে হতভ্রাতৃক কনিষ্ঠ পুত্র দত্তক হইতে পারে †।

যেহেতু পুত্র পদে প্রপৌত্র পর্যন্ত বুঝানতে ভ্রাতৃপুত্র সত্ত্বে সে অত্রাতৃক নয় §।

৫২৯ যেমত এক পুত্র দানীয় নয় তেমতি অনেক পুত্র থাকিতে জ্যেষ্ঠ দানীয় নয় ¶। দত্তকতার তাৎপর্য্য দ্রষ্টব্য।

(ই) 'সত্রাতৃক'—অনেকস্য বহু পুত্রানাং এক পুত্র ইতি বাহু, —একপুত্রেন পুত্রদানঃ নিষিদ্ধত্বাৎ। বহুপুত্রেন পুত্রদানস্য বিধেয়ত্বেন দ্বিপুত্রোণি পুত্র দানস্য নিষিদ্ধত্বাচ্চ ॥

পরন্তু—

৫২৭ নিষিদ্ধমপি দ্বিপুত্রেন

পুত্রদানং একমাত্র ভ্রাতৃকস্য প্র-

হণাচারো লোকে দৃশ্যতে, ব্যব-

হারেহপি নাষিদ্ধং বিবেচিতং †।

এতৎসাংদৃষ্টিক ন্যারে—

৫২৮ জীবতি জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃপু-
ত্রে হতভ্রাতৃক কনিষ্ঠো দত্তকো
ভবিতুমর্হতি ‡।

পুত্রপদস্য প্রপৌত্রপর্য্যন্তপরত্বেন
তদা তস্য ভ্রাতৃকত্বাভাবাৎ § ॥

৫২৯ যথা এক পুত্রো ন দেয়-
স্থানেক পুত্র সন্তাবেহপি জ্যে-
ষ্ঠো ন দেয়ঃ ¶। —দত্তক-তাৎ
পর্য্যং দ্রষ্টব্যৎ ।

* ত্রুট্য—ব্য. দ. পৃ. ৮৪২, ৮৪৩। † ত্রুট্য—ব্য. দ. পৃ. ৮৪৩, ৮৪৪;—মেক্. হি. ল. পৃ. ৩৬, ৩৭, ও ৭৭। এন্ট্রি. হি. ল. বা. ১. ৭৩, ৭৪।

‡ ত্রুট্য—মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৭। § ব্য. দ. পৃ. ৭৩১ ও ৮৪৩, ৮৪৪ নোট।

¶ দত্তক রূপে জ্যেষ্ঠ পুত্র দান নিষিদ্ধ বটে কিন্তু কোনও প্রকার তদতিক্রমেও ব্যবস্থা করিয়াছেন। এন্ট্রি. হি. ল. বা. ২. পৃ. ৮১। ত্রুট্য—মেক্. হি. ল. পৃ. ৩৭ ও ৭৭। ব্য. দ. পৃ. ৮৪৩, ৮৪৪।

এক পুত্রদাতব্য নয়—যেহেতু বশিষ্ঠ বলেন এই যে ‘এক পুত্র দিবে না প্রতি-গ্রহ-ও করিবে না’ । তথা অনেক পুত্র থাকিতেও জ্যেষ্ঠ পুত্র দাতব্য নয়,—‘যেহেতু জ্যেষ্ঠ পুত্রের অশ্রমাত্রে মানব পুত্রবান হয়’ এই বচনে সেই আ-দ্ধাদি করণে মুখ্য । মিতাকরা, পৃ. ২০১ ।

বিবেচনা । পরন্তু নব্যদিগের মতে ভ্রাতৃপুত্র না থাকিলেও ভ্রাতৃহীন বালক (সে জ্যেষ্ঠ, মধ্যম বা কনিষ্ঠ ইউক) দত্তক হয়, যেহেতু—‘একমাত্র পুত্র-দিবে না, প্রতিগ্রহও করিবে না সে পূর্বে পুত্রবংশের বংশরক্ষার নিমিত্তে থাকিবে’—ইত্যাদি বচনে একমাত্র পুত্র দানে দাতার জল পিণ্ডলোপ ও বংশ-চ্ছেদ হইবে এই আশঙ্কায় (দাতার পক্ষে) একমাত্র পুত্র দান নিষিদ্ধ, এবং দাতার তাদৃশ হানি গ্রহীতার অকর্তব্য বিবেচনায় (এক পুত্র) প্রতি-গ্রহও করিবে না (গ্রহীতার পক্ষে) এই নিষেধ উক্ত হইয়াছে, কিন্তু তাহার নিরূপণ এই হইতেছে যে তাহাতে দত্তক অসিদ্ধ নয়, কেবল অকর্তব্যকরণ হেতু উভয়ের প্রত্যবায় হয় । এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রদাননিষেধও জ্যেষ্ঠ পুত্রের কৃত ক্রিয়াজন্য কলহানি নিবারণমূলক হওয়াতে তাহাতেও দান অসিদ্ধ ইহা নিরূপণ হয় না ; পরন্তু জ্যেষ্ঠ পুত্রের দানে অধিক অধর্ম হয়, * যথা দত্তক নিগয়-কারকর্তৃক উক্ত হইয়াছে ।

এক: পুত্রো ন দেয়:—নত্বেবৈকং পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াধেতি বশিষ্ঠ স্মরণাৎ । তথানেক পুত্রসম্ভাবেহপি জ্যেষ্ঠো ন দেয়:—‘জ্যেষ্ঠেন জাতমা-ত্রেণ পুত্রীভবতি মানব’ ইতি তসৈব পুত্র কার্য্যকরণে মুখ্যত্বাৎ । মিতাকরা, পৃ. ২০১ ।

নব্যানাং মতে তু অসত্যপি ভ্রাতৃ-পুত্রে অভ্রাতৃকোপুত্র: (সচ জ্যেষ্ঠ: ম-ধ্যম: কনিষ্ঠ এব বা স্যাৎ) দত্তকো ভবতি, যত: ‘নৈকং পুত্রং দদ্যাৎ প্র-তিগৃহীয়াদ্বা, সহি সম্ভানায় পূর্বেষা-মিত্যাদি’ বচনে একমাত্র পুত্রদানেন দাতু জলপিণ্ডলোপ: বংশচ্ছেদশ্চ ভব-তীত্যশঙ্কয়া এক পুত্রদানং নিষিদ্ধং গ্রহীতুরপি দাতুস্তাদৃশ হান্যকর্তব্য-তয়া তং ন প্রতিগৃহীয়াৎ ইত্যতিহি-তং,— ন তেন দত্তকাসিদ্ধি:, কি-ন্তুকর্তব্য-করণেন উভয়ো: প্রত্যবায় ইত্যবসীয়তে ॥ এবং জ্যেষ্ঠ পুত্রদান-নিষেধস্যপি জ্যেষ্ঠ পুত্র কৃতক্রিয়া-জন্য লাভহানিনিবারণমূলকত্বাৎ ন তে-নাপি দানাসিদ্ধিরবসীয়তে; পরন্তু জ্যেষ্ঠস্য দানে অধর্মবাহুল্যমেব,* যথোক্তং দত্তক নিগয়-কারণে ।

৮৫০ পৃষ্ঠাছ শেষ নোট দ্রষ্টব্য ।

এ বিষয়ে এইরূপ বাধা লিখিত আছে বটে, কিন্তু তাহা সর্বদা মান্য হয় না; যেহেতু আরও বিষয়ের ন্যায় জ্যেষ্ঠ পুত্র ও একমাত্র পুত্র এই উভয়ের (দানাদান) বিষয়ক নিষেধ তাহা কোন স্থলে দৃঢ়তর রূপে প্রযুক্ত হইলেও কেবল এক আদেশ মাত্র । উভয়ের কোন রূপ পুত্র দান করা দাতার গর্হিত কর্ম হইলেও তাহা ব্যবহারতঃ সিদ্ধ ও তৎসিদ্ধি ব্যবহার শাস্ত্রের বক্ষ্যমাণ বিধান মূলক (যে বিধান বোধ হয় হিন্দুদের

কিন্তু অত্রাত্মক বালকের দ্ব্যামুখ্যায়ণ হওনে কোন নিষেধ নাই, প্রত্যুত তাহার দ্ব্যামুখ্যায়ণই শাস্ত্রানুমতই, তদ্বিবরণ দ্ব্যামুখ্যায়ণ প্রকরণে দ্রষ্টব্য।

(উ) নির্দোষ—অর্থাৎ এমত দোষ-প্রস্তু নয় যাহাতে দত্তকের কার্য্য করণে বাধা হয় *।

(এ) ‘বাহক সম্বন্ধবিহীন,’ অর্থাৎ—

৫৩০ যাহার মাতার সহিত গ্রহীতার বিবাহ বা রতিযোগ নিষিদ্ধ নয় তৎপুত্র গ্রাহ্য †।

(“দেবসাত্ত্বা” ইত্যাদি মন্ত্রে (বালকের) দুই হস্ত গ্রহণ করিয়া ‘অঙ্গাদ-জ্ঞাৎ’ ইত্যাদি মন্ত্র মনে জপ করিয়া, † বালকের মস্তক আত্মাণ করিয়া ও পুত্রের ছায়াবহ সূতকে বস্ত্রাদি দ্বারা অনলঙ্কৃত করিয়া”।) দ. চ. পৃ. ১০।

প্রমাণ। পুত্রের ছায়া’—অর্থাৎ পুত্রের সাদৃশ্য, অথবা নিয়োগাদি দ্বারা স্বয়ং (তাহাকে) উৎপাদনের যোগ্যত্ব। দ. চ. পৃ. ১০।

কিন্তু অত্রাত্মকপুত্রস্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ ভবনে ন কোহপি নিষেধঃ, প্রত্যুত তস্য দ্ব্যামুখ্যায়ণত্বং শাস্ত্রানুমতমেব,— তদ্বিবরণং দ্ব্যামুখ্যায়ণপ্রকরণে দ্রষ্টব্যং।

(উ) নির্দোষঃ—অর্থাৎ দত্তক কার্য্যকরণবাহক দোষবর্জিতঃ *।

(এ) ‘বাহক সম্বন্ধবিহীনঃ,’ অর্থাৎ—

৫৩০ যস্য মাত্রা সহ গ্রহীতুর্বিবাহো রতিযোগো বা ন নিষিদ্ধ-স্তৎপুত্রো গ্রাহ্যঃ †।

(“দেবসাত্ত্ব্যেতি মন্ত্রেণ হস্তাভ্যাং পরিগৃহ্য চ, অঙ্গাদজ্ঞেত্বাচং † অঙ্গুী আত্মায় শিশুমর্জ্জনি, বস্ত্রাদিভিরনল-ঙ্কৃত্য পুত্রচ্ছায়াবহং সূতং”।) দ. চ. পৃ. ১০, দ. মী. পৃ. ৬৮।

‘পুত্রচ্ছায়া’—পুত্র সাদৃশ্যং নিয়োগাদিনা স্বয়মুৎপাদন যোগ্যত্বমিতি যাবৎ। দ. চ. পৃ. ১০।

শাস্ত্রাগেহ্মা কোন দেশীয়শাস্ত্রে প্রবল নহে, এই বিধান যথা) ‘যাহা হওয়া উচিত নয় তাহা কৃত হইলে দিক্ হয়।’—এস্টেট, ভি. ল. বা. ১. পৃ. ৭৫।

* স্পষ্ট নিক্ষেপ এই যে যে ব্যক্তি দত্তকার্থে মনোনীত হয়, তাকে এই সকল দোষের প্রত্যেক দোষবর্জিত হওয়া চাই যদিহা দত্তকের কর্ম্ম সম্পাদনে ব্যাঘাত হয়। সদর-ল্যাণ্ড সাহেবের সিনপ্‌সিস্, রিভারি হেড্‌ ৫৩। দ্রষ্টব্য—বা. দ. পৃ. ৭৮৫, ৭৮৬।

† যে ব্যক্তি দত্তক গ্রহীত হয় সে (জনকের) একমাত্র পুত্র বা জ্যেষ্ঠ পুত্র হইবে না (কিন্তু দ্রষ্টব্য পৃ. ২২৩,) কিম্বা গুরুতর সম্পর্কীয়—যথা পিতৃ বা মাতুল,—হইবে না, কিন্তু গ্রহীতার স্বজাতীয় হইবে. অথচ যাকে গ্রহীতা বিবাহ করিতে পারিত না তাহার পুত্র,—যথা ভাগিনের বা দৌহিত্র—হইবে না, পরন্তু এই বিধান ব্রাহ্মণাদি প্রধান জাতিব্রহ্মণ্যের উপর খাটে. শূত্রের উপর খাটে না।—রেস্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬৬, ৬৭।

‘পুত্রের হারা’ পুত্রের সাদৃশ্য, তাহা এই যে নিয়োগাদিহারা স্বয়ং উৎপাদনের যোগ্যতা।—যেমন বিকল্প-সম্বন্ধ ব্যক্তিকে বিবাহ করা গৃহ্যপরিশিষ্টে বর্জিত, তেমতি প্রকৃতির বিকল্প সম্বন্ধ বিশিষ্টও পরিত্যজ্য। বাহার মাতার সহিত রতিযোগ সম্ভব তৎপুত্রই গ্রাহ্য।—বিকল্প সম্বন্ধ নিয়োগাদিতে স্বয়ং উৎপাদনে অব্যোগ্যত্ব। দম্পতির পরস্পর পিতৃ মাতৃ তুল্য সম্পর্ক হইলে বিবাহ বিকল্প সম্বন্ধ হয়, যথা—ভার্য্যার ভগিনীর কুহিতা, পিতৃব্যপত্নীর ভগিনী।—ইহার অর্থ এই যে যে স্থলে দম্পতির অর্থাৎ বধু ও বরের পরস্পর সম্বন্ধ পিতার ও মাতার তুল্য, যথা বর বধুর পিতৃস্থানীয়, ও বধু বরের মাতৃস্থানীয় হয়, তাদৃশ বিবাহ বিকল্প সম্বন্ধ*। দ. মী. পৃ. ৬৮।

৫৩১ এতাবতা ভ্রাতা, পিতৃব্য মাতুল, দৌহিত্র, ও ভাগিনেয়াদিদত্তক হইতে পারে না*। এবং ভগিনী ভ্রাতৃপুত্রকে ও ভ্রাতা ভাগিনেয়কে পুত্র করিতে পারে না।—ঐ পৃ. ৬৮, ২৮ ও ২৯।

কারণ। যেহেতু তাহার পুত্রের সদৃশ নয়। ঐ পৃ. ৬৮।

পরন্তু উক্ত বিধান শূত্রের প্রতি প্রযুক্ত নয়,*—যেহেতু তাহা কেবল

‘পুত্রহারা’—পুত্র সাদৃশ্য, তত্ নিয়োগাদিনা স্বয়মুৎপাদনযোগ্যত্ব।—যথা বিকল্প সম্বন্ধে বিবাহ গৃহ্যপরিশিষ্টে বর্জিত, তথা প্রকৃতি বিকল্প সম্বন্ধ পুত্রো বর্জনীয় ইতি,—যতো রতিযোগঃ সম্ভবতি তাদৃশঃ কার্য্য ইতি যাবৎ।—বিকল্পসম্বন্ধে নিয়োগাদিনা স্বয়মুৎপাদনযোগ্যত্ব। দম্পত্যো-র্মিথঃ পিতৃমাতৃসাম্যে বিবাহো বিকল্প সম্বন্ধে যথা ভার্য্যাস্বসুর্দুহিতা পিতৃব্যপত্নীস্বসা চেতি। অস্যার্থঃ—যত্র দম্পত্যোর্বধুবরয়োঃ পিতৃমাতৃ সাম্যং বধ্বা বরঃ পিতৃস্থানীয়ো ভবতি বরস্য বা বধূর্মাতৃস্থানীয়ো ভবতি তাদৃশ বিবাহো বিকল্প সম্বন্ধঃ*।—দ. মী. পৃ. ৬৮।

৫৩১ ততশ্চ ভ্রাতৃপিতৃব্যমাতুলদৌহিত্র ভাগিনেয়াদীনাং নিরাসঃ*। নাপি ভ্রাতৃপুত্রস্য ভগিন্যা ভগিনীপুত্রস্য ভ্রাতা বা পুত্রীকরণং সম্ভবতি। ঐ, পৃ. ৬৮। ২৮, ও ২৯।

পুত্রসাদৃশ্যভাবে।—দ. মী. পৃ. ৬৮।

পরন্তু বিধানং ন শূত্রপ্রতি প্রযুক্ত্যং*—তস্য কেবলং দ্বিজাতিসম্ব-

৮৫২ পৃষ্ঠাঙ্ক দ্বিতীয় নোট দ্রষ্টব্য।

প্রথম ও মূল বিধান এই যে গ্রহীতব্যকে গ্রহীত ব্যক্তি হওয়া চাই যে তাহার জন নীকে গ্রহীতা যথাশাস্ত্র বিবাহ করিলে ঐ (গ্রহীতব্য) ব্যক্তি তাহার শাস্ত্রোক্ত (ওঁস) পুত্র হইতে পারিত।—এই বিধানানুসারে ভগিনীর পুত্র অথবা যে নারীকে গ্রহীতা বিবাহ করিতে পারিত না তাহার পুত্র এবং অসজাতীয় পুত্রও দত্তক হইতে পারে না। বর্তমান যুগে অসজাতীয় সহিত বিবাহ নিষিদ্ধ হইয়াছে। সদরল্যাওর সিন্ পসিস্, দ্বিতীয় হেড § ১।

দ্বিজাতিসম্বন্ধীয় হওয়াতে শূদ্রের ব্যব-
র্তক, ও বক্ষ্যমাণ বচনে ভাগিনেয়
আর দৌহিত্রকে শূদ্রের দত্তক করা
বৈধ। অতএব—

ব্যবস্থা। ৫৩২ শূদ্রের ভাগিনেয়
বা দৌহিত্র দত্তক হয়*।

প্রমাণ। /০ (কৃত্রিয়দের সজাতিমধ্যে
অথবা গুরুগোত্র সমান গোত্রে,
বৈশ্যরা বৈশ্যজাতিমধ্যে শূদ্রেরা শূদ্র-
জাতিমধ্যে সকল জাতীয়ই স্বজাতি-
মধ্যে (পুত্র করিবে) অন্য (জাতি)
করিবে না। দৌহিত্র ও ভাগিনেয়
শূদ্রগণ কর্তৃক সূত (অর্থাৎ দত্তক)
কৃত হয়, ব্রাহ্মণাদি তিন জাতিতে
ভাগিনেয় দত্তক হয় না) ॥ দ. মী. পৃ.
৩৯, ৪০। দ. চ. পৃ. ৫।

ক্ষীয়ত্বেন শূদ্রব্যাবর্তকত্বাৎ, বক্ষ্যমাণ
বচনে শূদ্রস্য ভাগিনেয়দৌহিত্রয়ো-
দত্তকতয়াঃ বিধেয়ত্বাচ্চ। অতঃ—

৫৩২ শূদ্রস্য ভাগিনেয়ো দৌ-
হিত্রো বা দত্তকো ভবতি*।

/০ (কৃত্রিয়াণাং সজাতৌ বৈ গুরু-
গোত্রসমেহপিবা। বৈশ্যানাং বৈশ্য-
জাতেষু শূদ্রাণাং শূদ্রজাতিষু। সর্কে-
ষাঐক্যবর্ণানাং জাতিষ্বেবচ নানাতঃ।
দৌহিত্রে ভাগিনেয়শ্চ শূদ্রেস্ত ক্রিয়তে
সূতঃ। ব্রাহ্মণাদিত্রয়ে নাস্তি ভাগিনেয়ঃ
সূতঃ কুচিৎ। দ. মী. পৃ. ৩৯, ৪০। দ.
চ. পৃ. ৫।

* দ্রষ্টব্য—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৭। সদরল্যাণ্ডের সিনপ্‌সিস, ছেড্. ২৬ ১।
এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭১, ৭২।

† ‘অথবা গুরুগোত্র সমান গোত্রে’—
ইহা বলার ভাব এই যে কৃত্রিয়দের আ-
দিতে গোত্র না থাকতে। গুরুগোত্র নির্দেশ
ইহা আছে, ‘কৃত্রিয়’ ও বৈশ্য পৌরোহিত্য
অর্থাৎ গুরুগোত্রানুসারি এই স্বত্রে তা-
হারা পুরোহিতের অর্থাৎ গুরুর গোত্র
ভাগি। দ. চ. পৃ. ৬।

জমদগ্নি, ভরদ্বাজ, বিশ্বামিত্র, অত্রি, গো-
তম, বশিষ্ঠ, কশ্যপ, ও অগস্ত্য ঋষি গোত্র-
কারক। যাহারা ইহাদের সম্ভান তাহারা
ভক্তদ গোত্র। আদৌ ব্রাহ্মণেরই গোত্র
হওয়াতে কৃত্রিয়াদির তদসম্ভব এই তাৎ-
পর্যার্থ। দ. মী. জি. পৃ. ৪৪।

† ‘গুরুগোত্র সমেহপি বেতি’—কৃত্রি-
য়াণাং প্রাতিমিক গোত্রাভাবাৎ গুরুগোত্র
নির্দেশঃ,—পৌরোহিত্যান্ রাজন্য কিশা-
প্রবৃণীতেতি শূদ্রেণ তস্য পুরোহিত গোত্র-
ভাগিভোক্তেঃ। দ. চ. পৃ. ৬।

জমদগ্নিভরদ্বাজে। বিশ্বামিত্রাক্রিগোতমঃ।
বশিষ্ঠ কাশ্যপাগস্ত্যা মুনয়োগোত্রকারিণঃ।
এতেষাং যান্যপত্যানি গোত্রানি মন্যতে
ইতি বচনে আদিব্রাহ্মণরূপস্য গোত্রত্বেন
কৃত্রিয়াদীনাং তদসম্ভবাদিত্যর্থঃ। দ. মী.
জি. পৃ. ৪৪।

কৃত্রিয়দিগের বিশেষ গোত্র না থাকতে, তাহাদের এবং বৈশ্যদের গোত্র ভক্ত-
কুলে পুরুষানুক্রমে যে ঋষি আদি গুরু রূপে বরিত ও স্বীকৃত ছিলেন তাহাদেরই গোত্রানু-
সারে নির্দিষ্ট হয়।—কিন্তু ব্রাহ্মণের একরূপ নহে। তাহারা যে ঋষির বংশ তদনুসারে
তাঁহাদের গোত্র নির্ণয়। সদরল্যাণ্ডের দত্তকমীমাংসানুবাদ—পৃ. ৩৪, নোট।

১০ অথবা সপিণ্ডভাবে 'গুরুগোত্র সমান গোত্রে'।—ক্ষত্রিয়দিগের আদিত্তে গোত্র না থাকিতে গুরুগোত্র নির্দেশ হইয়াছে,—অতএব ব্যবধান হেতু সপিণ্ডভাবে সগোত্রের বিধান হইয়াছে। তত্রাপি 'সকল জাতি-ই স্বজাতিমধ্যে (পুত্র গ্রহণ করিবে) অন্য জাতিতে (করিবে না)' এই বাক্যাশেষে স্বজাতি মধ্যে (দত্তক গ্রহণ কর্তব্য)।—এতাবত। ভিন্ন জাতীয় সপিণ্ড সগোত্রের ব্যাহতি হইল।—দ. মী. পৃ. ৪০।

১০ 'বৈশ্যজাতি বৈশ্যজাতিমধ্যে'—অর্থ্যাৎ বৈশ্যজাতি মধ্যে, যেহেতু অভিধানে জাতি ও জাত একার্থক। 'অথবা গুরুগোত্র সমান গোত্রে'—এ বিধান বক্ষ্যমাণ বচন ক্রমে এস্থলেও প্রযুক্ত,—ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যাদিগকে পৌরোহিত্য অর্থ্যাৎ গুরুগোত্রানুসারে (জানিবে,) এবং "যাহারা স্বগোত্রে (দত্তক) রুত" ইত্যাদি বচন ত্রৈবর্ণিক-সাধারণ অর্থ্যাৎ ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য এই তিন বর্ণে অবিশেষে প্রযুক্ত। 'সপিণ্ডভাবে গুরুগোত্র সমগোত্র ব্যক্তি গ্রহণীয়' এ বিধান এস্থলে তুল্য রূপে খাটে।—ঐ. পৃ. ৪০।

১০ 'শূদ্রজাতি মধ্যে'—এস্থলেও পূর্ববৎ নৈকট্যানুসারে ক্রম। (শূদ্র বিষয়ে) গুরুগোত্র জ্ঞাত না হওয়াতে—'অথবা গুরুগোত্র সমান গোত্রে' এই বিধান এস্থলে প্রযুক্ত নয়। এতাবত। শূদ্রের শূদ্রজাতি মাত্র হইতে (দত্তক গ্রহণীয় এই সিদ্ধ*।

১০ সপিণ্ডভাবে 'গুরুগোত্রসমেশপি বা'।—ক্ষত্রিয়গণে প্রাতিশ্রিক গোত্রাভাবাৎ গুরুগোত্রনির্দেশঃ।—অতএব ব্যবধানাৎ সপিণ্ডভাবে সগোত্রবিধানাৎ, তত্রাপি সজাতাবিত্যেব,—'সর্কেষাঐব বর্ণানাং জাতিষ্বেব চ নান্যত' ইতি বাক্যাশেষাৎ,—তেনচ ভিন্ন জাতীয়সপিণ্ড সগোত্র ব্যাহতিঃ।—দ. মী. পৃ. ৪০।

১০ 'বৈশ্যজাতেষু'—বৈশ্যজাতিষ্বিত্যর্থঃ, জাতিজ্ঞাতকু সামান্যমিতি ত্রিকাণ্ডীয় স্মরণাৎ।—গুরু গোত্র সমেশপিব্যেত্যত্রাপি প্রবর্ততে, 'পৌরোহিত্যান্ রাজন্যবিশাম্' ইতি স্মরণাৎ, স্বগোত্রেষু রুত। যে স্মারিত্যুপক্রম্য ত্রৈবর্ণিক সাধারণাচ্চ। সপিণ্ডভাবে গুরুগোত্রসম ইত্যত্রাপি তুল্য।—ঐ. পৃ. ৪০।

১০ 'শূদ্রজাতিষ্বিত'—অত্রাপি প্রত্যাসত্তিঃ পূর্ববদেব। গুরুগোত্রশ্রবণাচ্চ গুরুগোত্রসমেশপি বেতাস্যাত্রাৎ প্রবর্তিঃ,—তেন শূদ্রজাতিমাত্র ইতি সিদ্ধ্যতিঃ। দ. মী. পৃ. ৪০।

* সদরল্যাৎ সাহেব কছেন—“চারিবর্ণের জনক যে কশ্যপ ওদগোত্রই শূদ্রদের গোত্র কপিড”। এতৎ প্রতি বাচ্য এই যে এরূপ বিবেচনা করিলে সকল বর্ণের সকলই অত্বেদে কাশ্যপ গোত্র, পরন্তু ব্রাহ্মণাদি তিন বর্ণের ভিন্ন কুলের কাশ্যপ শুদ্ধ অনেক

প্রত্যাসত্তির সাধারণত্ব হেতু দৌহিত্র ও ভাগিনের পাওয়া যাওয়াতে (ব্রাহ্মণাদি) তিন বর্ণে অপবাদ কহিয়াছেন ‘দৌহিত্র’ ইত্যাদি, ।—‘তু’ শব্দের অসাধারণতাহেতু শূত্রের প্রতি-ই নিয়ম হওয়াতে (ব্রাহ্মণাদি) তিন বর্ণের ব্যাহতি হইয়াছে ।—শাস্ত্রের কোনস্থলে তিন বর্ণের ভাগিনেয়ের সূতত্ব দৃষ্ট না হওয়াতে তাহা শূত্র-বিষয়ক,—এই সমুদায়ার্থ ।—দ. মী. পৃ. ৪৪ ।

(৩) ‘বালক’—অর্থাৎ দত্তকতার্থে বিহিত মুখ্য বয়স্ক। সেই প্রশস্ত দত্তক। বিহিত গোণ বয়সেও দত্তক হইতে পারে। তাহা দত্তকের বয়োনির্ণয় প্রকরণে জ্ঞাতব্য ।

৫৩৩ স্বজাতীয় বালকদের মধ্যেও অসপিণ্ডাপেক্ষা সপিণ্ড প্রশস্ত * ।

প্রমাণ। ব্রাহ্মণদিগের সপিণ্ডমধ্যে পুত্র গ্রহণ কর্তব্য, সপিণ্ডভাবে অসপিণ্ড মধ্যে গ্রহণ কর্তব্য, অন্যথা দত্তক

প্রত্যাসত্তিসামান্যতঃ প্রাপ্তয়োদৌহিত্রভাগিনেয়রৌত্রেবর্ণিকেষুপবাদমাহ ‘দৌহিত্র’ ইতি ।—‘তু’ শব্দস্য চাবধারণতয়া শূত্রেণেবেতি নিয়মাতঃ ত্রৈবর্ণিক ব্যাহতিঃ তত্র হেতুমাং ব্রাহ্মণাদিত্রয় ইতি । কুচিদপি শাস্ত্রে ভাগিনেয়স্য ত্রৈবর্ণিক সূতত্বাদর্শনাৎ শূত্রবিষয়ত্বমেবেতি সমুদায়ার্থঃ ।—দ. মী. পৃ. ৪৪ ।

(৪) ‘বালকঃ’—অর্থাৎ দত্তকার্থেবিহিত মুখ্য বয়োবিশিষ্টঃ,—সএব প্রশস্ত দত্তকঃ । বিহিত গোণবয়স্যপি দত্তকো ভবিতুমর্হতি । তজ্জাতব্যং দত্তকস্য বয়োনির্ণয়প্রকরণে ।

৫৩৩ স্বজাতীয় বালকানাং মধ্যেইপি অসপিণ্ডাৎ সপিণ্ডঃ প্রশস্তঃ* ।

ব্রাহ্মণানাং সপিণ্ডেব কর্তব্যঃ পুত্র সংগ্রহঃ । তদভাবেইসপিণ্ডে বা অন্য-

গোত্র আছে, এবং বৈশ্যবর্ণের ন্যায় ভিন্ন শূত্রকুলের ভিন্ন গোত্র আছে অর্থাৎ বৈশ্যবৎ ভাকারীও স্ব স্ব গুরু গোত্রানুসারি। ‘অথবা গুরুগোত্র সমান গোত্রে,’—‘কজিয় ও বৈশ্যরা পৌরোহিত্য (অর্থাৎ গুরুগোত্রানুসারি,)’ ইত্যাদি বচনেও দত্তক মীমাংসায় কৃত তত্ত্বচন বাখ্যানে শূত্রের গোত্র থাকা কথিত এবং দত্তকগ্রহণ বিষয়ে শূত্রদের গোত্রাগোত্র ভেদ লক্ষণীয় না হইলেও স্ব স্ব গুরুগোত্রানুসারে তাহাদের ভিন্ন গোত্র থাকা ভগবান্ মনুর বচনেই উহ্য আছে. ও তাহা মহামান্য স্মার্তভট্টাচার্য্য কর্তৃক ব্যাক্তীকৃত হইয়াছে, তদ যথা,—‘শূত্রানাং স্মাসিকং কার্য্যং বপনং ন্যায়বর্তিনাং । বৈশ্যব্রহ্মোচ কপ্পান্ত দ্বিজোচ্ছ্রীকৃ ভোজনং’ ।—ইতি মনুবচনে চ-কারসমুচিত গোত্রেইপি বৈশ্য-ধর্ম্মাদেশাৎ পূর্ব্ব পুরুষপুরোহিত গোত্রভাগিত্বং প্রতীয়তে’—অর্থাৎ ন্যায়বর্তি শূত্রেরা স্মাসিক বপন কর্ত্তবে, তাহাদের অশোচ কপ্পও বৈশ্যবৎ, এবং ভোজন দ্বিজোচ্ছ্রীকৃ’ ॥ এই মনুবচনে সমুচ্চযার্থ চ-কার হেতু গোত্র বিষয়ে-ও বৈশ্যধর্ম্মের আদেশ হওয়াতে তাহার পূর্ব্ব পুরুষীয় পুরোহিতের অর্থাৎ গুরুর গোত্রানুসারি ইহা প্রতীয়মান হইতেছে । ত্র্যমব্য উদাহৃতম্ ।

* সদরল্যাণ্ডের দত্তকচল্লিকানুবাদ, সেক. ১৫ ১১ ইত্যাদি। দত্তকমীমাংসানুবাদ, সেক. ২৫ ২ ইত্যাদি। এসটে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭২ ।

গ্রহণ করিলে না । দ. চ. পৃ. ৪ । দ. মী. পৃ. ২২ ।

‘সপিণ্ডমধ্যে’—অর্থাৎ সপ্ত পুরুষ পর্য্যন্তমধ্যে । ‘সপিণ্ড মধ্যে’ ইহা সামান্য রূপে ক্রত হওয়াতে সগোত্র অসগোত্র উভয় রূপ সপিণ্ড বুঝায় ।

‘সপিণ্ড মধ্যে’ সামান্যতঃ ক্রত হওয়াতে ইহার অর্থ সগোত্র অসগোত্র উভয়রূপ সপিণ্ড । দ. চ. পৃ. ৪ ।

উক্ত সমস্তের এই নিষ্কর্তব্যার্থ যে,—

৫৩৪ সগোত্রসপিণ্ড মুখ্য, তদভাবে অসমানগোত্র সপিণ্ড । দ. মী. পৃ. ২৪ ।

৫৩৫ অসগোত্রসপিণ্ড ও সগোত্র অসপিণ্ড থাকিতে ঐ সপিণ্ডই মুখ্য ।

প্রমাণ । যদ্যপি অসমানগোত্র সপিণ্ড ও সমানগোত্র অসপিণ্ড তৎপ্রত্যেকে একই বিশেষণহীনত্ব হেতু উভয়ে তুল্যাকক্ষ, তথাপি গোত্রপ্রবর্তক পুরুষ হইতে সাপিণ্ড্য প্রবর্তক পুরুষ নিকট হওয়াতে সেই যোগাতর, এতাবতী মাতামহ কুলসম্প্রদ সপিণ্ড ব্যক্তি অসগোত্র হইলেও গ্রহণীয় ।—দ. মী. পৃ. ২৪ ।

৫৩৬ সপিণ্ডভাবে অসপিণ্ড সগোত্র গ্রহণীয় † ।

ত্রত্ব ন কারয়েৎ শৌনকঃ ।—দ. চ. পৃ. ৪ । দ. মী. পৃ. ২২ ।

‘সপিণ্ডেষু’ সপ্তমপুরুষাবধিকেষু * । সপিণ্ডেস্থিতি সামান্য অবগাৎ সমানমানমান গোত্রেস্থিতি গম্যতে ।—দ. মী. পৃ. ২২ ।

সপিণ্ডেস্থিতি সামান্য অবগাৎ সমানমানমান গোত্রেস্থিতার্থঃ ।—দ. চ. পৃ. ৪ ।

তদয়ং নির্গলিতার্থঃ—

৫৩৪ সমানগোত্র সপিণ্ডো মুখ্যঃ, তদভাবে অসমানগোত্র সপিণ্ডঃ । দ. মী. পৃ. ২৪ ।

৫৩৫ অসগোত্রসপিণ্ড সগোত্রাসপিণ্ডয়োঃ সম্ভাবে তৎসপিণ্ড এব মুখ্যঃ ।

যদ্যপ্যাসমানগোত্রঃ সপিণ্ডঃ সমানগোত্রাসপিণ্ডশ্চেত্যাভাবপি তুল্যাকক্ষৌ একৈক বিশেষণরাহিত্যাদুভয়োস্তথাপি গোত্রপ্রবর্তক পুরুষাং সাপিণ্ড্যপ্রবর্তক পুরুষস্য সন্নিহিতত্বেনাত্যাহিত্বং তেনচাসমানগোত্রোহপি সপিণ্ড এব গ্রাহ্যো মাতামহকুলীনঃ ।—দ. মী. পৃ. ২৪ ।

৫৩৬ সপিণ্ডভাবে অসপিণ্ড সগোত্রোগ্রাহ্যঃ । †

* “সপ্তম পুরুষ পর্য্যন্ত মধ্যে”—অর্থঃ প্রপৌত্রাবধি প্রপিতামহ পর্য্যন্ত সপ্ত পুরুষ মধ্যে, ইহাদের পার্শ্বণ পিণ্ডদাতার্য্যও সপিণ্ড । উক্ত সপ্ত পুরুষ ও তাহাদের পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র সগোত্র সপিণ্ড, ও দৌহিত্রাদি ভিন্নগোত্র সপিণ্ড । ক্রত্ব্য—পৃ. ২৮২ ।

† সপিণ্ডভাবে অসপিণ্ড সগোত্র, তদ-

* “সপ্তম পুরুষ অবধিকেষু”—প্রপৌত্রাদি প্রপিতামহাঙ্ক সপ্ত পুরুষেষু, এতৎপার্ষ্বণপিণ্ডদাতার্য্য সপিণ্ডাঃ ইতি যাবৎ । উক্ত সপ্ত পুরুষান্তেষাং পুত্রপৌত্র প্রপৌত্রাঙ্ক সগোত্রসপিণ্ডাঃ, দৌহিত্রাদয়ঃ ভিন্নগোত্রসপিণ্ডাঃ । ক্রত্ব্য—পৃ. ২৮২ ।

† সপিণ্ডভাবে অসপিণ্ডঃ সগোত্রস্তদ-

সর্বথা সপিণ্ডাভাবে অসপিণ্ড। ঐ।
তত্রাপি—

৫৩৭ চতুর্দশ পুরুষ পর্য্যন্ত
সোদক সগোত্র নিকট, তদভাবে
অসমানোদক সগোত্র একবিংশ-
তিপুরুষ পর্য্যন্ত।—দ. মী. পৃ. ২৪,
২৫।

৫৩৮ তাহার-ওভাবে অস-
মানগোত্র অসপিণ্ড গ্রহণীয়*।
ঐ. পৃ. ২৫।

অন্য। তাহা শাকল খণি কহিয়া-
ছেন—“অপুত্রক দ্বিজাতি ব্যক্তি
সপিণ্ড সূতকে অথবা সগোত্রজকে
পুত্র গ্রহণ করিবে। সগোত্রজের অ-
ভাবে ভিন্ন গোত্রজকে পালন করি-
বে”। ঐ. পৃ. ২৫।

‘সগোত্র’ পদে—সোদক ও সগোত্র
পূর্ববা। ঐ।

উক্তবচনে—পূর্বপূর্বের নৈকট্যা-
নুসারে নির্দেশ হইয়াছে। ঐ।

বশিষ্ঠ-ও তাহা কহিয়াছেন—“অ-
দূর-বান্ধব বন্ধু-সম্বন্ধকে প্রতিগ্রহ
করিবে”। ইহার অর্থ এই যে—দূর
নয় যে বান্ধব সে অদূরবান্ধব, অর্থাৎ
নিকট সপিণ্ড। নৈকটা দুই প্রকার
—সগোত্রতা হেতু স্বপ্ন পুরুষান্তরেও
হয়। সগোত্র স্বপ্ন পুরুষান্তরসপিণ্ড
মুখ্য,—তদভাবে বহু পুরুষান্তরসগোত্র

সর্বথা সপিণ্ডাভাবে অসপিণ্ড। ঐ।
তত্রাপি—

৫৩৭ সোদকঃ আচতুর্দশাৎ
সমানগোত্রঃ প্রত্যাশ্রয়ঃ, তস্যা-
ভাবে অসমানোদকঃ সগোত্র
একবিংশাৎ। দ. মী. পৃ. ২৪,
২৫।

৫৩৮ তস্যাপ্যভাবে অসমান-
গোত্রোহসপিণ্ডশ্চেতি*। ঐ. পৃ.
২৫।

তদাহ শাকলঃ—“সপিণ্ডাপত্য-
কট্টেব সগোত্রজমথাপি বা। অপুত্র-
কো দ্বিজোযস্মাৎ পুত্রত্বে পরিকল্প্যেৎ
সমানগোত্রজাভাবে পালয়েদন্যগোত্র-
জম্”। ঐ. বৃ. ২৫।

‘সগোত্রঃ’—ইত্যনেন সোদক সগো-
ত্রৌ গৃহ্যেতে, ঐ।

অত্রচ পূর্বপূর্বস্য প্রত্যাশ্রয়ত্যাশ-
য়েন নির্দেশ ইতি। ঐ।

তদেবাহ বশিষ্ঠোহপি—“অদূরবা-
ন্ধবঃ বন্ধুসম্বন্ধকমেব প্রতিগ্রহীয়াৎ”।
অস্যার্থঃ—অদূরশাসৌ বান্ধবশ্চেত্য-
দূরবান্ধবঃ, সম্বন্ধিতঃ সপিণ্ড ইত্যর্থঃ।
সাম্বন্ধ্যঞ্চ দ্বিধা,—সগোত্রতয়া স্বপ্নপু-
রুষান্তরেণ চ ভবতি। তত্র সগোত্রঃ

ভাবে ভিন্নগোত্রও গ্রহণীয়’ শাকল খণি
ইহা কহিয়াছেন। দ. চ. পৃ. ৪।

ভাবে ভিন্নগোত্রোহপি গ্রাহ ইত্যাহ শা-
কলঃ। দ. চ. পৃ. ৪।

সপিণ্ড-ও (গ্রহণীয়,) তাহার অভাবে অসমানগোত্র সপিণ্ড, তদভাবে বন্ধু-সম্বন্ধি সপিণ্ড, অর্থাৎ সপিণ্ড বন্ধু-দের দিকট সপিণ্ড,—ইহার তাৎপর্যার্থ এই যে আপনার অসপিণ্ড সৌদক। তত্রাপি সম্বন্ধি দুই প্রকার,—সগো-ত্রতা হেতু স্বপ্ন পুরুষান্তরতা জন্য আ-পনার অসপিণ্ড হইলেও অসমান গো-ত্র স্বপ্ন পুরুষান্তর সপিণ্ডদের সপিণ্ড-মুখ্য, তদভাবে বহু পুরুষান্তর হইলেও সগোত্র সপিণ্ডের সপিণ্ড—অর্থাৎ সৌদক। সপিণ্ড সৌদক না থাকিলে সমানগোত্র একবিংশতি পুরুষ পর্যন্ত গ্রহণীয়। তদভাবে অসমান গোত্র অসপিণ্ডও গ্রহণীয়, যেহেতু শৌনকের বচন এই যে—“অথবা তদভাবে অস-পিণ্ড”। দ. মী. পৃ. ২৫।

‘অন্যথা করিবে না’*—এই শৌ-নকবচনাংশে (ব্রাহ্মণের) ব্রাহ্মণাতি-রিক্ত ক্ষত্রিয়াদির অসমান জাতীয় দত্তক বারুত্ত হইয়াছে, যথা মনু কহিয়াছেন—“মাতা বা পিতা যে পুত্রকে আপদে উদকদ্বারা সজাতীয়কে প্রীতি সংযুক্ত-রূপে দান করেন সে দত্তক জ্ঞেয়” ॥ দ্রষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ৪, ৫।

* ‘অন্যথা করিবে না’—অর্থাৎ যদ্যপি সপিণ্ড ও অসপিণ্ড ভিন্ন অন্য সত্ত্ব হই-না, তথাপি ‘সকল বর্ষেরই স্বজাতিতে, অন্যথা নয়’—এই বাক্যশেষে সপিণ্ড ও অসপিণ্ড পদ সজাতীয় বিশেষণ দিশিষ্ট হওয়াতে, অসমান জাতীয় সপিণ্ডসপিণ্ডের বারুত্তি, যেহেতু—‘যাহা অপ্রতিষিদ্ধ তাহা অনুমত’ এই ন্যায়ানুকূলে তৎপ্রাপ্তির সত্তাবনা ছিল।—দ. মী. পৃ. ২৩।

স্বপ্নপুরুষান্তরঃ সপিণ্ডো মুখ্যঃ, তদ-ভাবে বহুপুরুষান্তরোহপি সগোত্রঃ সপিণ্ডঃ, তদভাবে অসমানগোত্র সপি-ণ্ডঃ, তসাপাতাবে বন্ধুসম্বন্ধিঃ সপি-ণ্ডঃ, বন্ধুনাং সপিণ্ডানাং সম্বন্ধি স-পিণ্ডঃ, স্বসাপসপিণ্ড—সৌদক ইত্যর্থঃ পর্যবসাদি। তত্রাপি সম্বন্ধিঃ দ্বি-বিধঃ,—সগোত্রতয়া স্বপ্নপুরুষান্তরেন চ স্বসাপসপিণ্ডোহপি অসমানগোত্রঃ স্বপ্নপুরুষান্তরঃ সপিণ্ডানাং সপিণ্ডো-মুখ্যঃ, তদভাবে বহুপুরুষান্তরোহপি সগোত্রঃ সপিণ্ডসপিণ্ডঃ সৌদক ইতি যাবৎ। সপিণ্ড সৌদকাসত্ত্বে সমান-গোত্র একবিংশৎ গ্রাহ্যঃ।—তদ-ভাবে অসমানগোত্রঃ অসপিণ্ডোহপি গ্রাহ্যঃ। তদভাবে অসপিণ্ডোবেতি শৌনকীয়াৎ। দ. মী. পৃ. ২৫।

‘অন্যত্রতু ন কারয়েৎ’*—ইতি শৌনকবচনাংশে— (ব্রাহ্মণস্য) ব্রাহ্মণাতিরিক্তঃ ক্ষত্রিয়াদিরসমান জাতীয়ে দত্তকো বারুত্ততে, যদাহ মনুঃ—‘মাতা পিতা বা দদাতাং বহুদ্বিঃ পুত্রগাপদি। সদৃশং প্রীতি-সংযুক্তং, স জ্ঞেয়োদত্তিমঃ সুভঃ’ ॥ দ্রষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ৪, ৫।

* ‘অন্যত্রতু ন কারয়েৎ’ ইতি—যদ্যপি সপিণ্ডসপিণ্ডেভ্যোহন্যো ন সত্ত্বতি, ত-থাপি ‘সর্বেষামপি বর্ষানাং জাতিষেব ন চাত্যাত’ ইতি বাক্যশেষে সপিণ্ডসপি-ণ্ডানাং সজাতীয়তেন বিশেষণদসমান-জাতীয়াঃ সপিণ্ডা অসপিণ্ডাশ্চ বারুত্তন্তে অপ্রতিষিদ্ধমনুমতং ভবতীতি ন্যায়েনানু-কূলেভয়া তৎপ্রাপ্তি সত্তাবৎ।—দ. মী. পৃ. ২৩।

ব্যবস্থা। ৫৩৯ উক্তক্রমে সন্নিবৃত্ত
তয়ই মুখ্য। অতএব—

ব্যবস্থা। ৫৪০ সহোদরের পুত্র
থাকিলে সেই সর্বাপেক্ষা গ্রাহ্য*।

কারণ। যেহেতু সন্নিবৃত্তমত্বজনা*
সেই সকল সপিণ্ড হইতে মুখ্য,—
অথচ পিতৃবোর পুত্রধর্মী।

প্রমাণ। ১০ নিকট সপিণ্ডেরা থাকি-
তেও ভ্রাতৃপুত্র থাকিলে তাহাকেই
পুত্র করা উচিত, তাহা মনু কহি-
য়াছেন—‘এক-জাত সকল (ভ্রাতাদের)
মধ্যে এক জন যদি পুত্রবান হয়,
সেই পুত্রদ্বারা তাহারা সকলে পুত্র-
বন্ত,—ইহা মনু কহিয়াছেন’*। ব্রহ-

৫৩৯ উক্ত ক্রমেণ সন্নিবৃত্ততম
এব মুখ্যঃ। তস্মাৎ—

৫৪০ সতি সোদরপুত্রে স এব
সর্বাপেক্ষয়া গ্রাহ্যঃ* ।

তস্য সন্নিহিততমত্বেন* সর্বেষাং
সপিণ্ডানাং মুখ্যত্বাৎ,—পিতৃবা পুত্র-
ধর্মিহ্মাক।

সন্নিহিত সপিণ্ডেষু সতি ভ্রাতৃসূতে স
এব পুত্রীকার্য ইত্যাহ মনুঃ—‘সর্বেষা-
মেকজাতানামেকশ্চেৎ পুত্রবান্ ভবেৎ ।
সর্বৈ তে তেন পুত্রেণ পুত্রিণো মনু-
ত্রবীৎ* । ব্রহ্মপতিশ্চ—‘বদোকজা-

* সন্নিহিত সগোত্র সপিণ্ডেরা থাকিলে
ভ্রাতৃপুত্রকে পুত্র করা উচিত। ইহা বিজ্ঞা-
নেশ্বরাচার্য্যের উক্তিতে অবগতি হইতেছে,
—‘ভ্রাতৃপুত্রকেই পুত্র করা উচিত’। এতুলে
সহোদর ভ্রাতার পুত্রকে পুত্র করা কর্তব্য,
তাহা মনু কহিয়াছেন ‘একজাত ভ্রাতা সক-
লের মধ্যে’ ইত্যাদি। ‘এক জাত ভ্রাতা
সকলের মধ্যে’ ইহা বলাতে—এক পিতা
ও এক মাতা হইতে জাত ভ্রাতারাই ধর্তব্য,
ভিন্ন মাতৃজ বা ভিন্ন পিতৃজ (ভ্রাতারা)
বোধ হয় না। ‘ভ্রাতাদের’ এই পদ পুংলিঙ্গ
নির্দিষ্ট হওয়াতে এবং পদদ্বয়ের উপাদান
সামর্থ্য জন্যেও সহোদর ভ্রাতা ভগিনী
পরস্পর পুত্র গ্রহণ করিতে পারে না ইহা
অবগতি হইতেছে, তাহা বুদ্ধ গোতম কহি-
য়াছেন—‘ব্রাহ্মণাদি তিন জাতিতে কোথায়
ভাগিনেয় পুত্র নাই’।—ইহাতে ভাগি-
নেয় পদ (ভগিনীর সম্বন্ধে) ভ্রাতৃপুত্রের-ও
উপলক্ষণ, এতাবত। ভগিনী ভ্রাতৃপুত্রকে
গ্রহণ করিবে না—এই অর্থই সিদ্ধ। যেহেতু
ভ্রাতারাই (ভ্রাতৃপুত্রের) পুত্রীতা প্রতি-
পাদিত হইয়াছে।—দ. মী. পৃ. ২৮।

* সন্নিহিত সগোত্র সপিণ্ডেষু ভ্রাতৃপুত্রএব
পুত্রীকার্য ইতি ।—অভ্যুপগতকৈতদ্বিজ্ঞা-
নেশ্বরাচার্য্যেরপি ।—‘ভ্রাতৃপুত্রএব পুত্রী-
কার্য্য’ ইতি—অত্র সোদর ভ্রাতৃপুত্রএব
পুত্রীকার্য্য ইত্যাহ মনুঃ—‘ভ্রাতৃণামেক-
জাতানাম্, ইত্যাদি। একজাতানাম্ ইত্য-
নৈকেন পিত্রা একস্যাং মাতরি কৃত্যা-
নামেব গ্রহীত্বং ন ভিন্নোদরাণাং ভিন্ন
পিতৃকাণ্যেত গম্যতে। ‘ভ্রাতৃণাম্’
ইত পুংস্ত, নির্দেশাৎ পদদ্বয়োপাদান
সামর্থ্যাক সোদরাণাম্ ভ্রাতৃভগিনীনামপি
পরস্পর পুত্রগ্রহীত্বাভাবোহবগম্যতে। ত-
দাহ বুদ্ধগোতমঃ—‘ব্রাহ্মণাদিত্রয়ে নান্তি
ভাগিনেয়ঃ স্তুতঃ কুচিৎ’—ইতি ভাগিনেয়
পদং ভ্রাতৃ পুত্রস্যাপ্যলক্ষণং,—তেন
ভগিন্যা ভ্রাতৃপুত্রে ন গ্রাহ্য ইত্যর্থঃ
সিদ্ধতি,—ভ্রাতৃণামেব গ্রহীত্বং প্রতি-
পাদনাৎ।—দ. মী. পৃ. ২৮।

স্বাভিও (কহেম)।—‘যদি এক-জাত বহুসহোদর জাতা থাকে, ও তাহাদের এক জনের-ও পুত্র জন্মে (তবে) তাহার সকলে পুত্রবন্তু কথিত হইয়াছে।—এ স্থলে উক্ত বচনদ্বয়ে ভ্রাতৃ-পুত্রে পুত্র প্রতিনিধিত্ব থাকাতে কোন ক্রমে তাহাকে পুত্রপ্রতিনিধি করার সম্ভাবনা থাকিলে অন্যকে কর্তব্য নয় এই অবগতি হইতেছে ।—দ. চ. পৃ. ৬।

৯/০ ‘অপত্য উৎপন্ন কর্তব্য’ এই বিধি নিত্য, ও তাহা যথাকথঙ্কিতরূপে পালনীয়, ইহাতে ভ্রাতৃপুত্রের পুত্রত্ব কথিত হওয়াতে, ও তাহার ফল জল-পিণ্ডাদির অলোপ ও নরকনিবারণ সিদ্ধ হওয়াতে, তাহাতে (অর্থাৎ পুত্র করণে) আর প্ররুতি কর্তব্য নয়, অতএব পুত্ররূপে গৃহীত না হইলেও—‘অপুত্র পিতৃবোর ভ্রাতৃপুত্রই পুত্র হয়, সেই তাহার আত্মপিণ্ডদান তর্পণাদি ক্রিয়া করিবে’ এই রূহৎ পবাশর বচনে ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে দত্তকাদির গ্রহণ নাই ইহা বাচ্য নয়। যেহেতু ভ্রাতৃপুত্র (পিতৃবোর) পুত্র কথিত হওয়াতে ও তদ্বারা নরক নিবারণাদি সাধন হওয়াতেও নামসঙ্কীর্তনোচিত বংশকরত্বের যোগ্যতা তাহার না থাকাতে, তদ্বর্থে পুত্র করণের আবশ্যকতা থাকে।—কিন্তু এই বচনদ্বয় ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে দত্তকাদি গ্রহণের নিষেধক নয়, পরন্তু (ভ্রাতৃপুত্রের) আত্মাদি কর্তৃরূপ পুত্র ধর্ম্মজ্ঞাপক (বটে,) মতুবা ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে ক্ষেত্রজ উৎপাদন বিধির আপত্তি হয়। এবং—‘পুত্রিকা কৃত্য বা অকৃত্য হউক, (ছহিতা) সজাতীয় পতি হইতে যে পুত্র এসব

তা বহবঃ ভ্রাতরশচ সহোদরাঃ। এক-সাপি স্মৃতে জাতে সর্ব্বে তে পুত্রিণঃ স্মৃতা, ইতি। অত্র বচন দ্বয়েহপি ভ্রাতৃমুতে চ পুত্র প্রতিনিধিত্বা কথঙ্কিতঃ সম্ভবতি অন্যো ন প্রতিনিধিঃ কার্য্য ইত্যবগম্যতে।—দ. চ. পৃ. ৬।

ন চাপত্যমুৎপাদয়িতব্যমিতি নিত্যোহয়ং বিধিঃ, স যথাকথঙ্কিতঃ পালনীয়স্তত্র ভ্রাতৃবো পুত্রাতিদেশেন তৎফলসা পিণ্ডোদকাদেরলোকতাপরীহারসা চ সিদ্ধত্বেন ন পুনস্তত্রপ্ররুতির-তএবাকৃতসৌব ভ্রাতৃপুত্রসা পুত্রত্বং। ‘অপুত্রসা পিতৃবাসা তৎপুত্রো ভ্রাতৃজোভবেৎ। স এব তসা কুর্কীত আত্মপিণ্ডোদক ক্রিয়ান্ ইতি রূহৎ পরাশর স্মরণাৎ। তস্মিন্ সতি তু ন দত্তকাত্মপাদানমিতি বাচ্যং, - ভ্রাতৃব্যস্য পুত্রাতিদেশেনালোকতাপরীহারাদি সাধকত্বৈহপি নামসঙ্কীর্তনোচিত বংশকরত্বানুপপত্ত্যা তদর্থং তত্পাদানস্যাবশ্যকত্বাৎ, কিন্তু ইদংহি বচনদ্বয়ং, সতি ভ্রাতৃপুত্রে ন দত্তকাত্মপাদান নিষেধকং পরন্তু আত্মাদি কর্তৃত্ব রূপ পুত্রধর্ম্মাতিদেশকং অন্যথা সতাপি ভ্রাতৃপুত্রে ক্ষেত্রজ পুত্রোৎপাদন বিধি-বিরোধাপত্তেঃ। ‘অকৃত্য বা কৃত্য বা-পি যংবিন্দেৎ সদৃশাৎ স্মৃতং। পৌত্রী

করে, তাহার দ্বারা মাতামহ পৌত্রবান হইলেন। সেই পিণ্ডদান ও ধনগ্রহণ করিবেক'। এই বচনে দৌহিত্রেতেও পৌত্রত্ব থাকা কথিত হওয়াতে প্রা-
গুক্ত যুক্তিহেতু দৌহিত্র থাকিতেও দত্তকাদি গ্রহণ অসঙ্গত হয়। দ. চ. পৃ. ৬, ৭।

৮০ ভ্রাতৃপুত্র থাকিতেও দত্তকাদি গ্রহণ শাস্ত্রীয় হইলেও 'এক ব্যক্তির বহুপত্নীদের মধ্যে-ও এই বিধি উক্ত'—এই ব্রহ্মপতিবচনে, এবং 'একের পত্নীসকলের মধ্যে এক জন যদি পুত্র-
বতী হয়, (তবে) সেই পুত্রদ্বারা ঐ স-
সেই পুত্রবতী ইহা মনু কহিয়াছেন'। এই মনুবচনেও সপত্নী পুত্রে পুত্রত্ব থাকা উক্ত হওয়াতে সে থাকিতে দত্ত-
কাদি গ্রহণীয়,—এমত নহে, যেহেতু সপত্নীপুত্র দ্বারা তাহার-ও পুত্রের সমস্ত প্রয়োজন সিদ্ধ হওয়াতে সপত্নীর পুত্র থাকিতে (তাহার আর) দত্তকাদি পুত্র হয় না *।

১০ ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে তাহাকেই পুত্র করা আবশ্যক হওয়াতে যে স্থলে এক-
মাত্র ভ্রাতৃপুত্র সে স্থলে তাহা সম্ভব নয়,—যেহেতু বশিষ্ঠের উক্তি এই যে 'এক পুত্র দিবে না, প্রতিগ্রহও করিবে না, সে পূর্ব পুরুষের বংশকর'—এ-
মত নহে, যেহেতু ঐ বিধান দ্ব্যমুখ্যা-
য়ণ ভিন্ন অন্য বিষয়ক, দ্ব্যমুখ্যায়ণে উক্ত বচনোক্ত দর্শিত হেতুতে বংশ বিচ্ছেদ হয় না।—দ. চ. পৃ. ৯।

ব্যবস্থা। ৫৪১ পরন্তু উপরি উক্ত নৈকট্যক্রমে" যে গ্রহণ নিয়ম, তাহা গৃহীত দত্তকের প্রাশস্ত্য

মাতামহস্তেন দদাত্য পিণ্ডং হরে-
দ্ধনং'—ইতিবচনে দৌহিত্রেহপি পৌ-
ত্রাতিদেশসম্বাৎ দৌহিত্র সত্ত্বেহপি
প্রাগুক্ত যুক্ত্য দত্তকাদানুপাদান
প্রসঙ্গাচ্চ।—দ. চ. পৃ. ৬, ৭।

মনু সতাপি ভ্রাতৃপুত্রে দত্তকাহু-
পাদানস্য শাস্ত্রীয়স্তে 'বহ্বীণামেকপ-
ত্নীণামেক এব বিধিঃস্মৃত' ইতি ব্রহ্মপ-
তিবচনে 'সর্কাসামেকপত্নীণামেকোচেৎ
পুত্রিণী ভবেৎ। সর্কাস্তাস্তেন পুত্রেণ
গ্রাহ পুত্রবতীর্মনুঃ'। ইতি মনুবচনে
চ সপত্নীপুত্রে পুত্রধর্ম্যাতিদেশেন স-
তাপি তস্মিন্ দত্তকাহুপাদানমস্তি-
তিচেন্ন, সপত্নীপুত্রদ্বায়েণ সমস্তস্যাপি
পুত্র প্রয়োজনস্য সম্ভবেন সতি সপত্নী
পুত্রে ন দত্তকাহুপাদানং *।

মনু সতি ভ্রাতৃপুত্রে তস্যৈবপুত্রীক-
রণাবশ্যাস্তাবে যত্নেক এব ভ্রাতৃপুত্র-
স্তুত্রেব তদসম্ভবঃ—'নত্বেকং পুত্রং
দদাত্য, প্রতিগ্রহীয়াহা, সাহি সন্তানায়
পূর্বেষাম্'—ইতি বশিষ্ঠ স্মরণাদিতি-
চেন্ন,—এতস্য দ্ব্যমুখ্যায়ণেতর বিষয়ে
সাবকাশত্বাৎ, দ্ব্যমুখ্যায়ণে চ হেতুব-
ল্লিগদ দর্শিত সমুত্তিবিচ্ছেদাত্মকঃ।—
দ. চ. পৃ. ৯।

৫৪১ পরন্তু যদুপর্যুক্ত নৈক-
ট্যক্রমেণ গ্রহণনিয়মনং তদগৃহীত-
ম্যাপেক্ষিক প্রাশস্ত্যসম্পাদিনার্থং

সম্পাদনার্থে, সন্নিহিত সপিও নতু প্রাপ্যোহপি সন্নিহিতসপিও
প্রাপ্য হইলেও অপরব্যক্তি গৃহীত গৃহীতাপরম্যাসিদ্ধিকলকমিত্যবসী
হইলে তাহার দত্তকতা অসিদ্ধ- য়তে* ।
কারক নয়—এই তাৎপর্য* ।

* যে স্থলে ভ্রাতার পুত্র থাকে সে স্থলে তাহাকেই সকল ব্যক্তি অপেক্ষা করিয়া দত্তক করণার্থে মনোনীত করিতে হইবে, কিন্তু ইহা সর্বত্র এমত অবশ্যরূপে মাননীয় নহে যে (ভ্রাতৃপুত্র সম্বন্ধে) অপর দত্তক গৃহীত হইলে তাহা অসিদ্ধ হইবে।—কানহিয়া (কানাই) সিংহের বিরুদ্ধে উমানন্দ আপিলাটের মকদ্দমাতে বিবেচিত হইয়াছে বটে যে ভ্রাতৃপুত্র থাকিতে অন্য কোন ব্যক্তিকে দত্তক গ্রহণ অবৈধ; (কিন্তু) এমত যে দত্তক মীমাংসার মতানুসৃত তাহাতে সন্দেহ নাই, পরন্তু দত্তকচক্রিকাতে তদ্রূপ যুক্তিও হইয়াছে। একদেশে এবং আর যেহে স্থানে দত্তকচক্রিকার মত প্রচলিত, এবং যেহে স্থানে 'কৃত হইলে সিদ্ধ' এই মত চলিতেছে, তদ্বৎস্থানে ভ্রাতৃপুত্র রাখিয়াও অপর দত্তক গ্রহণ করা যাইতে পারে। আর কাশীপ্রদেশে এবং আর যেহে স্থানে দত্তক মীমাংসা প্রথমরূপে মান্য ও যেহে স্থানে নিষেধক বিধান অনেক দৃষ্টান্তে ধর্ম্ম শাস্ত্রের নামে এমত বলবৎ যেতদ্বিরুদ্ধে কৃত কর্ম্ম অসিদ্ধ হয়, তদ্বৎস্থানেও ভ্রাতৃপুত্রকে অথবা অন্য নিকট কুটুম্বকে দত্তক গ্রহণ নিতান্ত আবশ্যক নয়, যেহেতু গৃহীতব্য ব্যক্তিকে মনোনীত করা বিবেচনার বিষয় হওয়াতে তাহা মনোনীত করণের দৃঢ় নিয়মের উপর নির্ভর করে না। এতাবত এই স্থির করা যাইতে পারে যে 'সপিওকে দত্তক গ্রহণ করিবে (ওমধ্যে ভ্রাতৃপুত্র জন্মে,) তদভাবে স্বগোত্রকে' এই বিধান এমত অদৃশ্য রূপে পালনীয় নয় যে তদতিক্রমে অপরকে দত্তক গ্রহণ করিলে তাহা এতদ্দ্বারা অসিদ্ধ হইবে।—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬৮, ৬৯।

উপযুক্ত রূপে ক্রমতা প্রাপ্ত হইলে বিধবা পত্নী দত্তক গ্রহণ করিতে পারে ইহাতে সন্দেহ নাই; এবং (শাস্ত্রের) আদেশ এই যে সে অপরাপেক্ষা নিকট কুটুম্বকে মনোনীত করিবে, সেই গ্রহণীয় (দ্রষ্টব্য দত্তকমীমাংসা); কিন্তু গ্রহীতব্য ব্যক্তিকে মনোনীত করা বিবেচনার বিষয় হওয়াতে যথাথরূপে গৃহীত দত্তকের সিদ্ধতা মনোনীত করণের নিয়ম দৃঢ় রূপে পালনের উপর নির্ভর করে না।—কোলকাত্তকের মত, দ্রষ্টব্য—এস্টে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৭৪।

সে যাহা হউক, মনোনীত করণের সাধারণ শাস্ত্রবিধান এই যে, গ্রহীতা নিজ গোত্র হইতে অথবা ভিন্ন গোত্র হইতে (দত্তক) গ্রহণ করিবে; কিন্তু ধর্ম্মতঃ নিজগোত্র হইতে গ্রহণ করাই তাহার উচিত, এবং অগ্রে সপিও হইতে গ্রহণ কর্তব্য, অথবা ইহাদের অভাবে সমানোদক বা সকুল্য মধ্য হইতে গ্রহণ কর্তব্য। তথাচ কোন ব্যক্তি যদি এই নির্দিষ্ট নিয়মের অতিক্রম করে তবে তাহাতে তাহার প্রত্যবায় হইলেও সে শাস্ত্রতঃ বিগর্হিত হয় না। এবং কোন ব্যক্তি অভিযোগ করিলে তৎ কার্যের সম্প্রসূতা নিবারণ করিতে রাজার যোগ্যতা আছে কি না তাহা আর্মীর নিকট সন্দেহ-স্থল; তাদৃশ দত্তক একবার গৃহীত হইলে তাহা অবশ্যই আর অসিদ্ধ হইতে পারে না।—এলিস, সাহেবের মত। এ, পৃ. ৭৪, ৭৫।

ভ্রাতার বা অন্য সপিওের স্নাতকেই যে দত্তক লইতে হইবে এমত নহে; কেবল সে প্রাপ্ত হইবে এই নিমিত্তে মাত্র শাস্ত্র তাদৃশ দত্তক লইতে বহিঃকৃত, তাহাকেই

ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া এবং সর উইলিয়ম্ মেকম্যাটন সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

একমাত্র পুত্র দত্তকার্থে প্রা.। কোন ব্যক্তির দুই পুত্র ছিল, তদ্ব্যতীত জ্যেষ্ঠ কাল দেওয়া যাইতে পারে না। প্রাপ্ত হয়, তাহার মরণের পর তৎপিতা নিজ শালিককে কনিষ্ঠ পুত্র দত্তক করণার্থ দান করে। ঐ দুই পুত্রবই তাহার আর সন্তান ছিল না; এমত অবস্থায় তাদৃশ পুত্রকে দত্তক করা অবৈধ কি না? *

উ.। উপরিউক্ত অবস্থাতে, তৃতীয় পুত্র অথবা (কোন) পৌত্র না থাকিলে, জ্যেষ্ঠ পুত্রের মরণান্তে কনিষ্ঠ পুত্রকে দান অনশাই অশাস্ত্রীয় বিবেচনা করিতে হইবে *।

মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৬, মকদ্দমা ৩, পৃ. ১৭৮।

একমাত্র পুত্র দত্তক প্রা.। বেহারদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে যাহার রূপে গ্রহণ করা যাইতে কেবল এক পুত্র তাহার ঐ পুত্রকে গ্রহণ বৈধ পারে না।
কি না?

যে লইতে হইবে এমত বিধান করিতেছেন না। নিশ্চিত এই যে এতদূর। সপিতাকে তাহার ঐ স্বত্ব বলবৎ করিতে কোন অধিকার দত্ত হয় নাই, এবং আমার স্পষ্টতঃ বোধ হইতেছে যে আপিলাকের এমত নালিশ টিকিতে পারে না।—এলিস্ সাহেবের মত, ঐ, পৃ. ৮০।

• ‘যাহার কেবল এক পুত্র তৎকর্তৃক ঐ পুত্র দান বৈধ নহে’—এই নিষেধাজ্ঞক সাধারণ বিধানানুসারে কুবের ভট্ট কহেন—‘যাহার দুই পুত্র আছে সেও এক পুত্র দান করিবে না, কারণ (‘যাহার বহু পুত্র সেই প্রযত্নেতু এক পুত্র দান করিবে’) তিনি শৌনকের এই বচন ধরিয়া বিবেচনা করিয়াছেন যে অন্য পুত্রের মরণে বংশলোপ হইবে। বৈজয়ন্তী ও দত্তকমীমাংসাকার এই মতে একমত হইয়াছেন;—‘যাহার কেবল এক পুত্র সে কখনো পুত্র দান করিবে না’—এই বাক্যে দুই পুত্রবান্ ব্যক্তি কর্তৃক পুত্র দান উক্ত হওয়াতে ‘বহু পুত্রবান্ কর্তৃক’ ইত্যাদি বচনাংশ বিপুত্রবান্ কর্তৃক পুত্র দান নিষেধার্থ সঙ্কলিত হইয়াছে’। এস্থলে বক্তব্য এই যে বিপুত্রবান্ পিতৃ-কর্তৃক পুত্রদানের যে নিষেধ তাহা যে ব্যক্তির দত্তপুত্রাদিরেকে এক পুত্র বা পৌত্র অথবা দুই পৌত্র থাকে তাহার ঐ পুত্রদান না করার প্রতি প্রযুক্ত্য নয়, কেননা এক পুত্রাদিরেকে কাহারো যদি এক বা দুই পৌত্র জীবিত থাকে তবে সাংসৃতিক ন্যায়ে তাহার বংশলোপ ঘটে না—যেহেতু পুত্র পদে পুত্র পৌত্র অপৌত্র বুঝায়। বিবেচ্য এই যে উক্ত উক্তর যথাযথ রূপ হয় নাই। প্রক্ট এই ছিল যে এমত অবস্থায় তাদৃশ পুত্রকে দত্তক গ্রহণ করা বৈধ কি না?—উত্তরে লিখিত হইয়াছে যে তাদৃশ অবস্থায় ঐ দ্বিতীয় পুত্রদান অশাস্ত্রীয়; ফলতঃ ঐ নিষেধক বিধান দান ও গ্রহণ উভয়েই খাটে,—এক পুত্রবান্ ব্যক্তি ঐ পুত্র দিলে সে কেবল আপনার অনন্ত ক্রেশ দুয়ের উপায় পরিত্যাগ করে এমত বিবেচনা করিতে হইবে না, কিন্তু ইহাও বিবেচনা করিতে হইবে যে সে নিজ পিতৃ পুরুষকেও তদবস্থাপন্ন করে, এবং তাহাতে ঐ অন্য ব্যক্তিদের লাভ হানি করে—যাহারা ধর্মশাস্ত্রের ক্ষমতা ব্যবহার দ্বারা সংরক্ষণীয়। মেক্. হি. ল. বা. ২, পৃ. ১৭৪, ১৭৫।

উ.। বেহারদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে বাহার এক পুত্র মাত্র তাহার ঐ পুত্রকে দত্তক রূপে গ্রহণ বৈধ নয়, যেহেতু এক মাত্র পুত্রের দান ও গ্রহণ উভয়ই নিষিদ্ধ, ঐ নিয়ম পালন ব্যতিরেকে দত্তক গ্রহণ সিদ্ধ হইতে পারে না *।

প্রমাণ—

“কোন পুরুষ এক মাত্র পুত্রকে দান বা গ্রহণ করিবে না, যেহেতু সে পিতৃ পুত্রের আত্মাদি জ্ঞান্য সন্তান উৎপত্তির নিমিত্তে থাকিবে; কোন নারীও ভর্তার অনুমতি বিনা পুত্র দান বা গ্রহণ করিবে না”। দত্তক সীমাংসা ও দত্তক চঞ্জিকাপ্রত বশিষ্ঠ বচন।

সদর দেওয়ানী আদালত। ১৪ মে ১৮২৩ সাল। নন্দরাম প্রভৃতি—বনাম—কাশীপাঁড়ে প্রভৃতি। মেক্. হি. ল বা. ১, চ্যা ৬, মকদ্দমা ৪, পৃ. ১৭৯, ১৮০।

নজীর এক্ষণে যে মকদ্দমার উল্লেখ করিতেছি তছুপরিপূর্ণ ৫২৩, ৫০০ ও ৫০ সং- ইঙ্গিত করিয়াছি, এই মকদ্দমাতে ব্রাহ্মণের ভাগিনের থাক ব্যবস্থা বিষয়-। দত্তক লওয়া সিদ্ধ কথিত হয়। এই নিষ্পত্তি স্পষ্টতঃ দোষযুক্ত, এবং যে কএক জন পণ্ডিত শপথ পূর্বক জবানবন্দী দিয়া আদালতকে ভ্রমে পতিত করিয়াছিলেন তাঁহাদের প্রমাণ ব্যতীত ইহা আর সকল প্রমাণের বিপরীত। যে-জজের নিকট শত্ৰুচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের বিকল্পে রামচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের মকদ্দমার (অর্থাৎ উল্লিখিত মকদ্দমার) তজবিজ হয় আমরা তাঁহাদের উপর দোষারোপ করিতে পারি না।

শত্ৰুচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের বিকল্পে রামচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের মকদ্দমাতে যে মত প্রবলীকৃত হয়, তাহা আমি বলিতে পারি যে সুপ্রীমকোর্টে পরে উপস্থিত এক মকদ্দমাতে খণ্ডিত হইয়াছে। (তদ্ব্যথা)।

লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুর (নামক এক ব্রাহ্মণ) বহু বিভবশালী অবস্থায় কাল-প্রাপ্ত হইলেন। তাঁহার তিন স্ত্রী ঈশমতী তারামণি দেবী, ঈশমতী ভগবতী দেবী ও ঈশমতী দিগম্বরী দেবী বর্তমান থাকেন, মৃত্যুকালীন লক্ষ্মীনারায়ণের সন্তান ছিল না।

লক্ষ্মীনারায়ণ এক উইল করেন তদ্বারা প্রত্যেক পত্নীকে ৫০০০ টাকা দেন, এবং ঐ ৫০০০ টাকার অতিরেকে দ্বিতীয়া পত্নী ভগবতীকে আর এক হাজার টাকা দেন। নিজ উইলে তিনি কনিষ্ঠা স্ত্রী দিগম্বরী গুর্জিণী থাকার উল্লেখ করেন, এবং কহেন তাহার সন্তান (পুত্র বা কন্যা হউক) তদ্বিত্তবাহিকারী হইবে। তিনি জগমোহন মল্লিককে এগুজিকিউটর করিয়া যান। তাঁহার মৃত্যুর কিছুকাল পরে জগমোহন মল্লিক এক উইল করিয়া ও (তাহাতে)

* এই বিষয়ে বেহার দেশে প্রচলিত শাস্ত্রে এবং বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রে কোন বিশেষ নাই।

বৈষ্ণবদাস মল্লিককে এগজিকিউটর নিযুক্ত করিয়া মরেন। এই সমস্ত অবস্থাতে সুতরাং এমত বোধ ও স্বীকার করিতে হইল যে বৈষ্ণবদাস মল্লিক লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুরের এগজিকিউটর হইলেন। এই কথা বিশেষে আমার লিখার কারণ এই যে হিন্দুদের উইল কতদূর পর্য্যন্ত সুপ্রীমকোর্টে স্বীকৃত হইয়াছে তাহা দৃষ্ট হইতে পারে।

লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুরের মৃত্যুর তের দিবস পরে (ঐ) কনিষ্ঠা স্ত্রী দিগম্বরী এক পুত্র প্রসব করে, এই পুত্র জন্মের সতের দিবস পরে কালপ্রাপ্ত হয়।

যদি লক্ষ্মীনারায়ণ উইল না করিয়া মরিতেন তবে তাঁহার পুত্র যথাসাশ্রয় উত্তরাধিকারী রূপে তদ্বিষয়াধিকারী হইত। এবং তন্মাতা দিগম্বরী তাহার মরণ-কালীন জীবিতা থাকাতে অবিরোধে তদুত্তরাধিকারিণী রূপে তদ্বিষয়াধিকারিণী হইত। পরন্তু লক্ষ্মীনারায়ণ নিজ পত্নীর গর্ভস্থ সন্তানের মরণশঙ্কায় উইলে এক নিয়ম করিয়া যান। তাহার মরণ সত্ত্বে তিনি অনুজ্ঞা করিলেন যে তাঁহার পত্নীরা এক দত্তকপুত্র গ্রহণ করিবে। যদি তাহার সকলে এক বালকের গ্রহণে একমত না হয় তবে তাঁহার অনুজ্ঞা এই যে তাঁহার প্রথমা ও দ্বিতীয়া স্ত্রী তারামণি ও ভগবতী এক বালককে মনোনীত করিবে। যদি প্রথমা ও দ্বিতীয়া স্ত্রী (পুত্র) মনোনীত করণে একমত না হয়, তবে তাঁহার অনুজ্ঞা এই যে তাঁহার দ্বিতীয়া ও তৃতীয়া স্ত্রী ভগবতী ও দিগম্বরী এক পুত্র মনোনীত করিবে।

কনিষ্ঠা স্ত্রী দিগম্বরী (অর্থাৎ) লক্ষ্মীনারায়ণের পুত্রের জননী পতির ঔরসে নিজ গর্ভে পুত্র প্রসব করণ ও শাস্ত্রমতে তাহার উত্তরাধিকারী হওন হেতু-বাদে পতির বিষয়ে তাহার অধিকার থাকা বলিয়া বিল ফাইল (অর্থাৎ নালিশ) করে। এই মকদ্দমাতে উইল সাব্যস্ত হয়, এবং উইলের নিয়মানুসারে দত্তক পুত্র গ্রহণের অনুজ্ঞা হয়। পরন্তু দত্তক গ্রহণার্থে কোন বালককে মনোনীত করণে ঐ বিধবাদিগকে একমত করিতে পারা গেল না। অমন্তুর মাস্টারের নিকট রেফারেন্স হয় ও তাঁহাকে আদেশ করা হয় যে লক্ষ্মীনারায়ণ ঠাকুরের পুত্র রূপে কোন বালক গৃহীত হইতে উপযুক্ত তাহা অনুসন্ধান করিয়া রিপোর্ট করেন। দত্তক গ্রহণার্থে দ্বিতীয়া স্ত্রী ভগবতীকর্তৃক তারাকুমার শর্মা নামিত হইয়াছিল, মাস্টার ইহার পক্ষেই রিপোর্ট করিলেন। এই বালক ভগবতীর পিতৃব্যপুত্র।

মাস্টারের রিপোর্ট মঞ্জুর হইল। কিন্তু তাহা আরো বিরোধের বিষয় হইয়া উঠিল। তাহাতে কথা এই জন্মিল যে ঐ বালক তারাকুমার গৃহীত হইবে নটে, কিন্তু তিন বিধবার মধ্যে ঐ দত্তক গ্রহণে কাহার অধিকার আছে। (দত্তকগ্রহণ বিধায়ক) শাস্ত্র পরিষ্কার ও নির্দিষ্টবাদ। ঐ বালককে তিন বিধবা যৌতরূপে গ্রহণ করিতে পারিবে না। সে তন্মার্থে এক জনকর্তৃক গৃহীত হইবে, তবে সে লক্ষ্মীনারায়ণের ও যে পত্নীকর্তৃক গৃহীত তাহার পুত্র বিবেচিত হইবে।—এবিষয়ে কোন বিরোধ নাই, কেননা সে বিরোধ হইতেই পারে না।

দ্বিতীয়া স্ত্রী ভগবতীর সহিত ঐ বালকের যদি স্বভাবতঃ সম্পর্ক না থাকিত তবে তাহার পতি তাহাকে যেরূপ প্রশস্তা জ্ঞান করিয়াছেন তাহা বিবেচনা করিয়া আদালত তাহাকেই গ্রহীতৃত্বমাতার কার্য্য করণে অত্যন্ত উপযুক্ত বলিয়া উক্তি করিতেন । পরন্তু এই ব্যক্তির ব্রাহ্মণ জাতীয় ছিল, ও ভগবতীর দাওয়া উক্ত সম্পর্কজন্ম প্রতিকল্প হইল, কেননা এই আপত্তি হইয়াছিল যে সে অবৈধ সম্বন্ধ ব্যতিরেকে পিতৃব্যপুত্রের জননী হইতে পারিত না । এই আপত্তি সিদ্ধান্ত স্বরূপ বিবেচিত হইল, যেহেতু তাহাতে ভগবতী নিজ দাওয়া পরিভাগ করিলেন ।

এই বালককে মনোনীত করণের প্রতি কোন আপত্তি ছিল না । সে লক্ষ্মী-নারায়ণকর্তৃক গৃহীত হইতে পারিত, কিন্তু ভগবতী তাহার পিতৃব্যদুহিতারূপ ভগিনী হওয়াতে সে ভগবতীর পুত্ররূপে গৃহীত হইতে পারিত না ।

মাস্টার জ্যেষ্ঠা বিধবার পক্ষে রিপোর্ট করিলেন, কিন্তু তাহা তাহার অধিকার থাকা জ্ঞানে করেন নাই, পরন্তু এই হেতুবাদে করিলেন যে তাহাতে আপত্তি হয় নাই, ও তাহাকে রাখিয়া তৃতীয়া বিধবাকে মনোনীত করা উচিত বোধ হয় নাই ।

(উক্ত মকদ্দমারয়ের) প্রত্যেক মকদ্দমাতে অবৈধ গিলন হেতুতেই আপত্তি হইয়াছিল,—অপিচ ইহা বলা নিতান্ত অসম্ভব যে কোন পুরুষ ভগিনীর পুত্রের গ্রহীতা পিতা হইতে পারে, তথাপি কোন নারী পিতৃব্যপুত্রকে দত্তকগ্রহণ করিতে পারে না । যদি শেষোক্ত মকদ্দমা নিষ্পন্ন হওয়া বলা যাইতে পারে তবে অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে প্রথম মকদ্দমার নিষ্পত্তি রদ হইয়াছে ।

আমি বলিতে পারি যে (লক্ষ্মীনারায়ণের উইল অনুসারে এই সমস্ত হওয়াতে) যদি ভগবতী ঐ বালকের সহিত সম্বন্ধজন্ম (তাহাকে গ্রহণ করিতে) অযোগ্য না হইত তবে আদালত অন্য দুই বিধবা অপেক্ষা করিয়া তাহাকে প্রশস্তা জ্ঞান করিতেন ।

ঐ বালকের সহিত ভগবতীর যে সম্বন্ধ যদি লক্ষ্মীনারায়ণের সহিত সেই সম্বন্ধ থাকিত তবে তিনি তাহাকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারিতেন কি না তাহা উক্ত হয় নাই, অথবা তাঁহার মৃত্যুর পরে তাহাকে তাঁহার পুত্র রূপে গ্রহণ করা যাইতে পারিত কি না তাহাও উক্ত হয় নাই । ভগবতীর সহিত ঐ বালকের তাদৃশ সম্বন্ধ থাকিলেও যে লক্ষ্মীনারায়ণ তাহাকে গ্রহণ করিতে পারিতেন ইহা স্বীকৃত হইয়াছে বটে,—পরন্তু তাহাতে কি এমত পাওয়া যায় যে ভগবতী তাহাকে নিজ পুত্র রূপে দত্তক গ্রহণ করিতে পারিত ?

যখন আমি এমত কহি যে—যদি লক্ষ্মীনারায়ণ নিজ জীবনকালে ঐ বালককে ভগবতীদ্বারা গ্রহণ করিতে পারিতেন না, তবে লক্ষ্মীনারায়ণের মৃত্যুর পরে ভগবতী ঐ বালককে লক্ষ্মীনারায়ণের পুত্র রূপে গ্রহণ করিতে পারিত না—তখন আমি কোন কল্পনা করি না, ঐ বালক লক্ষ্মীনারায়ণের মৃত্যুর পরে গৃহীত হওয়াতে, সে লক্ষ্মীনারায়ণের জীবনকালে অর্থাৎ তৎকর্তৃক গৃহীত হইল

যেমন হইত, সর্বথা সেইরূপ হইয়াছে। এবং যে পত্নী পতির মৃত্যুর পর দত্তক গ্রহণ করে তাহার সহিত ঐ বালকের অবিকল সেই সম্বন্ধ বাহ্য পতি জীবদ্দশায় পত্নীর নিমিত্তে দত্তক গ্রহণ করিলে ঐ পত্নীর সহিত তদান-কের হইত। এতাবত কথা এই যে তারাকুমার শর্মা লক্ষ্মীনারায়ণ ও ভগব-তীর পুত্র রূপে গৃহীত হইতে পারিত কি না?

আমার বোধ হইতেছে যে ভগবতীর নিমিত্তে ঐ বালক গ্রহণে লক্ষ্মীনারা-য়ণকে যোগ্য করিবার নিমিত্তে, অথবা পতির মরণের পর ভগবতীকে পতির পুত্র রূপে ঐ বালককে গ্রহণ-যোগ্য করিবার নিমিত্তে স্বাভাবিক সম্বন্ধ-ঘটিত যে নিষেধ তাহা অস্বীকার করিতে হইবে। অথবা এমত প্রকাশ করিতে হইবে যে বিবাহসম্বন্ধ ব্যক্তির সহিত সঙ্গম পুরুষের পক্ষে নিষিদ্ধ হইলেও নারীর পক্ষে অনুমত।

স্বাভাবিক সম্বন্ধের উপরেই ঐ নিষেধ সংস্থিত হইয়াছে। যে পত্নী বা বিষবা কর্তৃক ঐ বালক গৃহীত হয় সে তাহারই গর্ভজ কল্পিত হয়। তবে যে নারী তাহাকে দত্তক গ্রহণ করিতেছে তাহার গর্ভে জনক পিতৃ-কর্তৃক অবৈধ সঙ্গম ব্যতিরেকে জন্মিতে পারে কি না? ঐ নিষেধ স্ত্রীলোকের প্রতিও প্রযুক্ত হওয়ার বিধান আমরা ত্যাগ না করিলে এই বিবেচনাই করিতে হইবে, যদি এমত না বলা যায় যে যদিও পুরুষে বিনা পাপে পিতৃব্যপত্নীর গর্ভজ পুত্রের পিতা হইতে পারে তথাপি কোন নারী বিনা পাপে পিতৃব্যভ্রমের মাতা হইতে পারে না।

এই ভাবে এই মকদ্দমা বিবেচনা করিয়া, এবং ইহা স্বীকার করিয়া যে ঐ ব্যক্তি স্বয়ং লক্ষ্মীনারায়ণ কর্তৃক, অথবা তাঁহার উইল অনুসারে তাঁহার পত্নী-গণ কর্তৃক দত্তক গৃহীত হইতে পারিত, সন্তোষজনক রূপে আমার বোধ হই-তেছে যে ভগবতী কি পতির জীবন কালে কি তাহার মরণ পরে ঐ বালককে তাহার মাতৃস্বরূপে গ্রহণ করিতে পারিত না। কন্. হি. ল. পৃ. ১৬৬—১৭৪।

সপ্তম পরিচ্ছেদ।—দ্ব্যমুখ্যায়ণ প্রকরণ।

৫৪২ ‘আমাদের উভয়ের এই পুত্র’ এই অভিসন্ধিপূর্বক জনক-কর্তৃক দত্ত ও গ্রহীতৃ-কর্তৃক গৃহী-ত হইলে দ্ব্যমুখ্যায়ণ নামা দ্বিপি-ত্বক পুত্র হয়*।

৫৪২ ‘উভয়োরাবয়োরয়ং পুত্র’ ইত্যভিসন্ধানপূর্বক জনকেন দত্তে গ্রহীত্বা চ গৃহীতে, সতি দ্ব্য-মুখ্যায়ণো নাম দ্বিপি-ত্বক পুত্রঃ স্যাৎ*।

* (আর) এক বিশেষ রূপে পুত্র গৃহীত হয়, তাহা দ্ব্যমুখ্যায়ণ কথিত, তাহাতে ঐ পুত্র গ্রহীতার পুত্র হইয়াও জনকের কুলের সহিত সেই সম্বন্ধ রাখে, এবং সে জনক

কারণ। তাহা (অর্থাৎ দ্ব্যমুখ্যায়ণ) ‘অ-
মাদের উভয়ের এই পুত্র’ এই অতি-
সম্মি থাকিলে বোধ্য,—এই দ্ব্যমুখ্যায়ণ
নামা দ্বিগিতুক (অ), ও দ্বিগোত্র (ই)
পুত্র।—দ. চ. পৃ. ১৭।

(অ) ‘দ্বিগিতুক’—অর্থাৎ জনক ও
গ্রহীতা রূপ দ্বিগিতুমান, যেহেতু
তাঁহারা সাধারণে দ্ব্যমুখ্যায়ণের পিতা।

(ই) ‘দ্বিগোত্র’—গ্রহীতা ভিন্নগোত্র
হইলেই হয়, এতাবত। দ্বিগোত্র পদ
ভিন্নগোত্র গ্রহীতৃ-কর্তৃক নীত দ্ব্যমুখ্যা-
য়ণেরই প্রতি প্রযুক্ত্য, যেহেতু সে স্থ-
লেই দ্ব্যমুখ্যায়ণ উভয়ের গোত্রভাগী,
ও যেহেতু স্বগোত্রকর্তৃক গৃহীত দ্ব্যমু-
খ্যায়ণের আর গোত্র না হওয়াতে সে
স্থলে দ্বিগোত্রপদের প্রয়োগ নিরর্থক।

দত্তকমীমাংসাকর্তার মতে—‘বালক
জন্মমাত্রে গৃহীত হইলে উভয় গোত্রে
সংস্কার প্রাপ্ত না হওয়াতে সে গৃহী-
তার গোত্রই হয়’।

ব্যবস্থা। ৫৩৪ (কাহারো) একমাত্র
পুত্রের দত্তকতা নিষিদ্ধ হইলেও
দ্ব্যমুখ্যায়ণ হওনে নিবেধ নাই *।

তচ্চ “উভয়োরাবয়োরয়ং পুত্র” ইত্য-
তিসন্ধানে সতি বোধ্যঃ—অয়মেব
দ্ব্যমুখ্যায়ণো নাম দ্বিগিতা (অ) দ্বি-
গোত্রশ্চ (ই)।—দ. চ. পৃ. ১৭।

(অ) ‘দ্বিগিতা’—অর্থাৎ জনক
প্রতিগ্রহীতৃরূপ দ্বিগিতুমান,—ভয়ো-
র্দ্ব্যমুখ্যায়ণস্য সাধারণ্যেন পিতৃত্বাৎ।

(ই) ‘দ্বিগোত্র’—ইত্যস্যা গ্রহীতুর্ভি-
ন্নগোত্রস্তে সাবকাশঃ, তেন তৎ পদং
ভিন্নগোত্রেণ গৃহীত দ্ব্যমুখ্যায়ণপ্রতি
প্রযুক্ত্যঃ, তত্রৈব তস্য উভয়গোত্রভাগি-
ত্বাৎ, স্বগোত্রেণ গৃহীতস্য গোত্রান্তর-
ত্বাভাবে তত্র তৎপদস্য ব্যর্থত্বাচ্চ।

দত্তকমীমাংসাকৃত্যতে—‘জাতমাত্র-
সৈব পরিগ্রহে গোত্রদ্বয়েন সংস্কারা-
ভাবাৎ তস্য প্রতিগ্রহীতৃগোত্রমেব’।
দ. গী. মৃ. ৯৩।

৫৩৪ নিষিদ্ধমপি একপুত্রস্য
শুদ্ধদত্তকত্বং তস্য দ্ব্যমুখ্যায়ণত্ব-
মপ্রতিষিদ্ধমেব*। •

ও গ্রহীতা উভয় পিতারই ধনাধিকারী হয়, ও তাঁগা হইলে উভয়ের স্বর্ণের দায়ী-ও
হয়।—মেচ্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ১১।

* এই প্রকার পুত্র করণে একমাত্র পুত্র দানের নিবেধ প্রযুক্ত্য নয়। তাঁদৃশ পুত্র
গ্রহণ এমত বিশেষ স্বীকার পূর্বক হইতে পারে যে ঐ বালক উভয় পিতারই পুত্র
থাকিবে,—তাহা হইলে ঐ গৃহীত পুত্র নিত্যদ্ব্যমুখ্যায়ণ কথিত হয়, অথবা জনককুলে
চূড়াকরণ হইয়া থাকিলে সে অনিত্য দ্ব্যমুখ্যায়ণ কথিত হয়। এই শেষোক্ত পুত্রকে
গৃহীত ও গ্রহীতার মধ্যে যে সম্বন্ধ তাহা কেবল গৃহীতের জীবন পর্য্যন্ত থাকে, (অনন্তর)
গৃহীতের মৃত্যুতে ঐ জনককুল (মাত্র) প্রাপ্ত হয়।—মেচ্. হি. ল. বা. পৃ. ১, ৭১।

একমাত্র পুত্র শুদ্ধ দত্তক হইতে পারে না, কিন্তু সে দ্ব্যমুখ্যায়ণ অর্থাৎ দুই পিতার
পুত্ররূপে গৃহীত হইতে পারে। এই অবস্থাতে ঐ নিবেধের কারণ অর্থাৎ বংশলোপাশঙ্ক
নাই। সদরল্যাগতের সিনপসিস্, দ্বিতীয় হেড ৫৩।

প্রমাণ। ‘এক পুত্রকে দিবে না’ এই নিবেদ্য দ্ব্যমুখ্যায়ণ ভিন্ন অন্য বিষয়ক, —ইহা বংশলোপাতার হেতু উক্ত হইয়াছে।—দ. চ. পৃ. ২২।

ব্যবস্থা। ৫৪৪ দ্ব্যমুখ্যায়ণ দুই প্রকার,—নিত্য এবং অনিত্য *। দ্রষ্টব্য—দ, মী, পৃ, ২২, ২৩।

,, ৫৪৫ নিত্য দ্ব্যমুখ্যায়ণ সেই যে জনক ও গ্রহীতার মধ্যে এই অভিসন্ধিতে প্রতিপন্ন হয় ‘যে আমাদের উভয়ের এই পুত্র’ *।

,, ৫৪৬ অনিত্য দ্ব্যমুখ্যায়ণ সেই যে চূড়াকরণ পর্যন্ত সংস্কার জনককর্তৃক প্রাপিত* এবং উপ-নয়নাদি সংস্কারে গ্রহীতৃ-কর্তৃক সংস্কৃত হয় †।—দ, মী, পৃ, ২৩।

বিবেচনা। পরন্তু ইহা চূড়াকরণ সংস্কারের পর ভিন্নগোত্রকর্তৃক গ্রহীত হইলে হয়, অগোত্রকর্তৃক গ্রহীত হইলে অনিত্য দ্ব্যমুখ্যায়ণ হয় না, তাহা

নৈকং পুত্রং দদাদিতি নিবেদ্যো দ্ব্যমুখ্যায়ণাতিরিক্তবিষয়ঃ সন্তান-বিশ্লেদাভাবাদিত্যুক্তম্বে।—দ. চ. পৃ-২২।

৫৪৪ দ্ব্যমুখ্যায়ণশ্চ দ্বিধা,— নিত্যবৎ অনিত্যবদেতি*। দ্রষ্টব্য দ. মী. পৃ. ২২, ২৩।

৫৪৫ তত্র নিত্য দ্ব্যমুখ্যায়ণো নামি যঃ জনকপ্রতিগ্রহীতৃত্বায়া-বয়োৱয়ং পুত্র ইতি সম্প্রতিপন্নঃ*। দ. মী. পৃ. ২৩।

৫৪৬ অনিত্যবদ্ব্যমুখ্যায়ণস্তু যশ্চূড়ান্তৈঃ সংস্কারৈঃ জনকেন সংস্কৃতঃ,* উপনয়নাদিভিঃ প্র-তিগ্রহীত্বা†। দ. মী. পৃ, ২৩।

অগন্ত চূড়াকরণ সংস্কারানন্তরং ভিন্ন গোত্রেণ গ্রহীতে সতি, নতু সগোত্রেণ, তদ্ব্যক্তীকৃতং শ্বেনৈব, যথা—‘তেষাং

* ৮৩০ পৃষ্ঠার নোট দ্রষ্টব্য।

† এস্থলেও—‘আমাদের উভয়ের এই পুত্র’ এই অভিসন্ধি থাকা বোধ করিতে হইবে,—কেননা ওদভিসন্ধি বিনা দ্ব্যমুখ্যায়ণ হওয়া সম্ভব নহে তাহা চক্ষিকাকার কর্তৃক উক্ত হইয়াছে—‘জনক ও গ্রহীতার লীকার পূর্বক আর্হি অর্থাৎ কবি বচন দ্বারা গ্রহীত পুত্রেরা দ্ব্যমুখ্যায়ণ হয়। দ. চ. পৃ ১২, এবং দ্রষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ১৭। ব্য. দ. পৃ. ৮৬৮, ৮৬৯।

† অত্রাপি ‘উভয়োরাবয়োৱয়ং পুত্র’—ইত্যভিসন্ধানে সতি বোধ্যং—তদভিসন্ধানং বিনা দ্ব্যমুখ্যায়ণস্যাসম্ভবঃ। তদুক্তং চক্ষিকাকারেণ—‘আর্হেণ অমুজেন প্ররিগ্রহেণ জনক গ্রহীত্বোঃ স্বীকারেণ দ্ব্যমুখ্যায়ণা ভবতীত্যর্থঃ। দ. চ. পৃ. ১২। দ্রষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ১৭। ব্য. দ. পৃ. ৮৬৮, ৮৬৯।

উক্ত ঋকৃকর্তার নিজ উক্তিভেই ব্যক্ত হইরাছে, যথা,—‘তাহাদের দুই গোত্রে সংস্কার হওয়াতে দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয়, পরন্তু তাহা অনিত্য’ ।

অতএব এই নিষ্কর্তার্য—

ব্যবস্থা । ৫৪৭ চূড়াকরণের পূর্বে উক্তাভিসন্ধিপূর্বক স্বগোত্র বা ভিন্নগোত্রকর্তৃক গৃহীত পুত্র নিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ;—চূড়াকরণের পর ঐ অভিসন্ধিপূর্বক স্বগোত্রকর্তৃক গৃহীত পুত্রও নিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ, ভিন্নগোত্রকর্তৃক গৃহীত পুত্র অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ* ।

” ৫৪৮ গ্রহীতার সহিত অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণেরই সম্বন্ধ,—তাহার সম্ভূতির নয়* ।

কারণ । যেহেতু অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণের ও তদগ্রহীতার মধ্যে যে সম্বন্ধ তাহা ঐ দ্ব্যামুখ্যায়ণের জীবন পর্যন্ত ।

অর্থাৎ । ১০ এই সমুদায় অভিপ্রায় করিয়া সত্যাবাচু কহিয়াছেন—“নিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণদের উভয়ের” ইত্যাদি শ্রুত্রে নিত্যদ্ব্যামুখ্যায়ণদিগের গোত্রদ্বয়ে প্রবর সম্বন্ধ, কথমানস্তর, ‘কিন্তু দত্তকাদির দ্ব্যামুখ্যায়ণবৎ,’ এই শ্রুত্রে ঐ সম্বন্ধ অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণের প্রতিও ব্যপদেশ করিতেছেন ।—ইহা শবরস্বামিকর্তৃক ব্যাখ্যাত হইরাছে (যথা)।—‘দ্ব্যামুখ্যায়ণপ্রসঙ্গে অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণের বিষয়েও কহিতেছেন—‘কিন্তু দত্তকা-

গোত্রদ্বয়েনাপি সংস্কৃতত্বাৎ দ্ব্যামুখ্যায়ণত্বং পরস্তু নিত্যং’ ।—ঐ. পৃ. ৯৩ ।

তদয়ং নির্গনিতার্থঃ—

৫৪৭ চূড়াকরণাৎ প্রাক্ উক্তাভিসন্ধিপূর্বকং স্বগোত্রেণেতরেণ বা গৃহীতঃ নিত্যদ্ব্যামুখ্যায়ণঃ;—চূড়াকরণোত্তরং উক্তাভিসন্ধিপূর্বকং স্বগোত্রেণ গৃহীত পুত্রশ্চ নিত্যদ্ব্যামুখ্যায়ণঃ, গোত্রান্তরেণ গৃহীতোহনিত্য এব* ।

৫৪৮ গ্রহীত্রা সহানিত্যদ্ব্যামুখ্যায়ণস্যৈব সম্বন্ধঃ—নতু তৎসম্ভূতেরপি* ।

অনিত্যদ্ব্যামুখ্যায়ণগ্রহীত্রোঃ পরস্পর সম্বন্ধস্য পূর্বস্যা জীবনাবধিকত্বাৎ ।

১০ তদ্বদং সর্বমভিপ্রৈত্যাহ সত্যাবাচুঃ—“নিত্যানাং দ্ব্যামুখ্যায়ণানাং দ্বয়ো-
রিত্যাদি শ্রুত্রেণ” নিত্যদ্ব্যামুখ্যায়ণানাং গোত্রদ্বয় প্রবর সম্বন্ধমুক্ত্বা তদে-
বানিত্যোদ্ব্যপ্যতিদিশতি, ‘দত্তকাদী-
নাস্ত দ্ব্যামুখ্যায়ণবৎ’ ইতি শ্রুত্রেণ ।—
ব্যাখ্যাতৈঃ তৎ শবর স্বামিভিঃ—‘দ্ব্যামুখ্যায়ণপ্রসঙ্গেনানিত্যানাহ ‘দত্তকে-

দিত্ত ইত্যাদি'—উৎপন্ন্যন্তুই, (সম্বন্ধ) পরে সম্ভূতি পর্য্যন্ত নয়। প্রথম (অর্থাৎ জনক) কর্তৃক (চূড়ান্ত) সংস্কার হয়, গ্রহীতৃকর্তৃক হইলে গ্রহীতের সম্ভূতি পূর্ব্বস্বহেতু গ্রহীতার হয়। তথা পিতৃব্য জাতপুত্র (প্রভৃতি) জাতিকর্তৃক যে গ্রহীত সে গ্রহীতারই হয়। দ. শ্রী. পৃ. ৯৩।

১০ এই ভাষ্যের অর্থ এই যে—যে উত্তর গোত্রে সংস্কার প্রাপ্ত হয়, তাহারই দুই গোত্রে সম্বন্ধ,—পরে সম্ভূতির নয়। জনক গোত্রের প্রতি সম্বন্ধের কারণ কি এতদুত্তরে কহিতেছেন, প্রথমকর্তৃক,—প্রথম অর্থাৎ জনক, তদ্বারা সংস্কার প্রাপ্ত হওন হেতুতে (সম্বন্ধের কারণ হয়)। ঐ সংস্কার চূড়াকরণ পর্য্যন্ত।—তাহা বক্ষ্যমাণ কালিকা পুরাণোক্তি হেতু—‘হে পৃথিবীপতে, যে (পুত্র) পিতার গোত্রে চূড়াকরণ পর্য্যন্ত সংস্কার প্রাপ্ত হয়, সে অন্যের পুত্র হয় না’। ইহার ব্যাখ্যা পূর্বেই করা হইয়াছে,—অন্যের অসাধারণ পুত্র হয় না, কিন্তু দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয়, প্রথম (অর্থাৎ জনক) কর্তৃক সংস্কার প্রাপ্ত হইলে কি হয় ইহা অগ্রসূচনা করিয়া কহিয়াছেন, ‘বদি গ্রহীতৃকর্তৃক হয়’ ইত্যাদি। গ্রহীতৃ-কর্তৃক জাতকর্মান্বাদি সকল সংস্কার অথবা চূড়া করণাদি সংস্কার রূত হইলে উত্তরের অর্থাৎ গ্রহীতার গোত্রই (গ্রহীতের) হয়, এতৎপ্রতি কারণ পূর্ব্বস্ব হেতু (অর্থাৎ) সংস্কার করণে প্রথমস্ব হেতু।—দ্ব্যামুখ্যায়ণের সম্ভূতির ও (শুদ্ধ) দত্তকের সম্ভূতির গোত্র উক্ত অনুকর্তাই কহিয়াছেন (যথা) ‘তদ্বারাই’। গ্রহীতার গোত্রে সংস্কার পূর্ব্বস্ব হইলে পর সম্ভূতির সেই গোত্র হয়, য অবস্থাতেই তাহা হয়। গোত্রের

ভাদি’—ভাবনৈব, নোত্তরসম্ভূতৌ; প্রথমেনৈব সংস্কারাঃ, গ্রহীত্রে চেৎ, তদা উত্তরস্য পূর্ব্বস্বাতেনৈব উত্তরত্। তথা পিতৃব্যোণ জাতপুত্রেণ চৈকারণে যে জাতান্তে পরিগ্রহীতুরেবেতি’; দ. শ্রী. পৃ. ৯৩।

অস্য ভাষ্যস্যায়মর্থঃ—যো গোত্রস্বয়েন সংস্কৃতস্তসৌব গোত্রস্বয়সম্বন্ধো নোত্তর সম্ভূতৌঃ। জনক গোত্র সম্বন্ধে কিং কারণমিত্যত আহ ‘প্রথমেনৈতি’—প্রথমো জনকন্তেনৈব সংস্কৃতত্বাৎ সংস্কারাশ্চ চৌড়ান্তাঃ। ‘পিতৃগোত্রেন যঃ পুত্রঃ সংস্কৃতঃ পৃথিবীপতে। আচূড়ান্তং, ন পুত্রঃ ন পুত্রতাং বাতি চান্যতঃ’—ইতি কালিকাপুরাণাৎ। ব্যাখ্যাতক্লেতং প্রাগেব,—অন্যাস্যাসাধারণীং পুত্রতাং ন বাতি কিন্তু দ্ব্যামুখ্যায়ণে ভবতীতি। প্রথমেনাসংস্কারে কথমিত্যত আহ ‘পরিগ্রহীত্রে চৈতিতাদি’। পরিগ্রহীত্রেব জাতকর্মান্বাদি সর্ব্বসংস্কার করণে চৌড়াদি সংস্কার করণেইপি বা উত্তরস্য পরিগ্রহীতুরেব গোত্রং তত্র হেতুঃ পূর্ব্বস্বাৎ,—সংস্কার করণে প্রথমস্বাৎ। দ্ব্যামুখ্যায়ণসম্ভূতৌ দত্তবসম্ভূতৌ চাপেক্ষিতং গোত্রমাহ ‘তেনৈবেতি’। পরিগ্রহীতৃগোত্রেনৈব উত্তর সম্ভূতৌ গোত্রমুত্তরমপি। সমগোত্র পরিগ্রহমাহ তথেনৈতি—। জনক

পরিগ্রহ সম্বন্ধে কহিতেছেন ‘তথা’ ইতি। জনকের ও গ্রহীতার এক গোত্র হইলেও পরিগ্রহ ও সংস্কার করণ হেতু গ্রহীতা কর্তৃকই ব্যপদেশ হয়।

১০ নিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণের প্রসঙ্গে অনিত্যের বিষয়ে কহিতেছেন—‘দত্ত-কাঙ্গির’ ইতি। তৎপর্যন্তই পরে সমু-
জিতে (উভয়কূলে সম্বন্ধ) থাকে না, প্রথম কর্তৃক সংস্কার হইলে তাহারই সমুত্তি হয়,—যদি গ্রহীত-কর্তৃক সং-
স্কৃত হয়, তবে পূর্বত্ব বা প্রাধান্য হেতু উত্তরের (অর্থাৎ গোত্র গ্রহীতারই হয়) তদ্বারাই (উত্তর সমুত্তির গোত্র নির্ণীত হয়)। এই ভাবের অর্থ এই যে—ক্ষে-
ত্রজের ন্যায়, উভয়ের অভিসন্ধি থাকিলে দত্তক উভয় গোত্রভাগী হয়, নতুবা জনক কর্তৃক সকল সংস্কার হই-
লে সে জনকের গোত্রভাগী হয়, গ্রহী-
তার হয় না,—গ্রহীত-কর্তৃক সংস্কার হইলে* উত্তরের অর্থাৎ গ্রহীতার প্রা-
ধান্য হেতু পর সমুত্তি তাহারই গোত্র প্রাপ্ত হয়। দ. চ. পৃ. ১১।

পরিগ্রহীত্বোরেকগোত্রত্বেইপি পরি-
গ্রহীত্বৈব ব্যপদেশঃ, পরিগ্রহ সংস্কার
করণাদিতি। দ. বী. পৃ. ১৩, ১৪।

১০ নিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ প্রসঙ্গে নানি-
ত্যানাহ—‘দত্তকাঙ্গিরামিতি’।—তা-
বদেব নোত্তর সমুত্তৌ। প্রথমেনৈব
সংস্কারঃ, পরিগ্রহীত্বাচেৎ—তদা উত্ত-
রস্য পূর্বত্বাৎ, তেনৈব উত্তরত্বেতি।
এতদ্ব্যর্থাস্থ, —ক্ষেত্রজবৎ উভয়ো-
রভিসন্ধৌ দত্তকসোভয়গোত্রভাগিত্বং,
অন্যথা জনকেনৈব সর্বসংস্কারকরণে
জনকগোত্রভাগিত্বং ন গ্রহীতগোত্র-
ভাগিত্বং, গ্রহীত্বা সংস্কারকরণে তু
উত্তরস্য গ্রহীতুঃ পূর্বত্বাৎ—প্রাধান্যাৎ
তেনৈব উত্তরসমুত্তেগোত্রমিতি।—দ.
চ. পৃ. ১১।

বিবেচনা। কেচিন্মতে শুদ্ধ দত্তক-ও নিত্যানিত্যভেদে দ্বিধা,—অর্থাৎ যে পু-
ত্রের চূড়াকরণ সংস্কার জনককূলে হইয়া থাকে, সে সম্যক পুত্রাধিকার বিশিষ্ট
না হওয়াতে অনিত্য দত্তক হয়,—অনিত্য দত্তক দ্ব্যামুখ্যায়ণের তুল্য; আর
যাহার চূড়া করণ প্রভৃতি সংস্কার গ্রহীতার গোত্রে হয় সে নিত্য দত্তক।

এই মত যথাযোগ্য রূপে শুদ্ধ। কোনও অন্বকর্তা—‘নিত্য দত্ত’ আর ‘অনিত্য
দত্ত’ এই ভেদ করিয়াছেন, তাহা ইংরাজিতে উপযুক্ত রূপেই—‘পরমানেন্ট’ ও
‘টেম্পোরারি’ (অর্থাৎ নিত্য ও অনিত্য) শব্দে অনুবাদিত হইয়াছে। নিত্য-
দত্ত জনক পিতার গোত্র স্বয়ং পুনঃ প্রাপ্ত হয় না, তাহার সম্বন্ধে নোত্তর ও তাহা
প্রাপ্ত হয় না, কিন্তু পুরুষানুক্রমে গ্রহীতার গোত্রেই থাকে; অনিত্য দত্ত জন-
কের গোত্র পুনঃ প্রাপ্ত হয়। যে ব্যক্তি এরূপে গৃহীত হয় সে যাবজ্জীবন গ্র-
হীতা পিতার গোত্রে থাকে;—কিন্তু তাহার পুত্র প্রভৃতি আদি গোত্র প্রাপ্ত
হয়। অনিত্য দত্তের উল্লেখপূর্বক বিদ্যারণ্য নির্ণয়সিদ্ধি হইতে বক্ষ্যমাণ বচন
ধরিয়াছেন—“যে পুত্রের চূড়ান্ত সংস্কার জনককূলে হইয়া থাকে সে সমস্ত পুত্র-

মিকারবিশিষ্ট (অর্থাৎ নিত্য দত্তক) নয়,—সে অতিরিক্তারী (অর্থাৎ অনিত্য দত্তক) মাত্র । গ্রন্থকর্তা সত্যাবাচের এক বচন ধরিয়াছেন, তাহাতে অনিত্য দত্তক দ্ব্যামুখ্যায়ণ বা দ্বিগিত্বকবৎ পুত্র বর্ণিত হইয়াছে । ইহাতে এই পাওয়া বাইতেছে যে সে জনক ও গ্রহীতা উভয়রূপ পিতার অস্ত্যোক্তি ক্রিয়াদি করিবে ।

নির্দ্ধার্য এই যে—কোন বালক চূড়াকরণের পূর্বে বা পরে গৃহীত হউক (গ্রহীতার) সগোত্র হইতে নীত হইলে অথবা চূড়াকরণের পূর্বে ভিন্ন গোত্র হইতে নীত হইলে নিত্য দত্তক হয়,—আর ভিন্ন গোত্র বালক জনকগোত্রে চূড়াকরণ সংস্কার প্রাপ্ত হওয়ার পর গৃহীত হইলে অনিত্য দত্তক হয় । শেষরূপ দত্তকের অনিত্যতার মূল (জনক-কর্তৃক) চূড়াকরণ সংস্কার প্রাপ্ত হওয়া । এলিস সাহেবের মত,—ফ্রফা এস্টে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৯৭, ৯৮ ।

৫৪৯ অত্রাত্তজ দ্ব্যামুখ্যায়ণ রূপে অথবা শুদ্ধ দত্তক রূপে এক ব্যক্তি কর্তৃকই গৃহীত হয়, দুই বা তদধিক ব্যক্তি কর্তৃক হয় না* ।

প্রমাণ । ‘অপুত্রের (পুত্রকর্তব্য)’ ইহাতে একত্ব প্রকৃত হওয়াতে দুই বা তিন জনে এক পুত্র গ্রহণ করিবে না ইহা অবগতি হইতেছে ।—ইহাতে কি দত্তকাদির দ্ব্যামুখ্যায়ণ কখন বিকল্প না?—(উত্তর) তাহা হয় না, কেননা দ্ব্যামুখ্যায়ণের অভিপ্রায় এই যে সে জনক ও গ্রহীতা উভয়ের পুত্র হইবে, উক্ত নিষেধ গ্রহীতাদ্বয়ের প্রতি অভিপ্রোত, অতএব ইহাতে বিরোধ নাই । দ. মী. পৃ. ১০ ।

৫৫০ কিন্তু ত্রাত্তপুত্র দুই বা বহুপিতৃব্যের-ও দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয়* ।

৫৪৯ অত্রাত্তজঃ দ্ব্যামুখ্যায়ণরূপেণ শুদ্ধ দত্তকরূপেণ বা একেনৈব গৃহীতঃ স্যাৎ, ন তু দ্বাভ্যাং বহু-ভির্বা* ।

অপুত্রেনেত্যেকত্ব অবগাচ্চ ন দ্বাভ্যাং ত্রিভির্বা একঃ পুত্রঃ কর্তব্য ইতি গম্যতে ।—নহেবং দত্তকাদীনাং দ্ব্যামুখ্যায়ণত্ব স্মরণং বিকথ্যেত?—নৈবং, দ্ব্যামুখ্যায়ণত্বস্য জনক পরিগ্রহীত্ব-য়াভিপ্রায়কত্বাৎ, নিষেধশ্চ পরিগ্রহীত্বমভিপ্রোত্যেতি ন বিরোধঃ ।—দ. মী. পৃ. ১০ ।

৫৫০ ত্রাত্তজস্তু দ্বয়োর্বকুণামপি পিতৃব্যগাং দ্ব্যামুখ্যায়ণো ভবতি* ।

• দুই ব্যক্তি মিলিত হইয়া এক জনকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না । মেজ. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৭ ।

জনকের সোদরেরা ভিন্ন অন্য একাধিক ব্যক্তির এক বালককে গ্রহণ করিতে পারে না । সদরল্যাণ্ডের সিলপ্.সিস্., তৃতীয় কেড, § ৪ ।

এই (দ্ব্যামুখ্যায়ণ) রূপে গৃহীত কোন বালকের যদিও দুই পিতা হইতে পারে তথাপি তাহার দুই গৃহীতা পিতা হইতে পারে না,—যেহেতু ভ্রাতার পুত্র (পিতৃব্যগণ কর্তৃক) ভিন্ন অন্য কাহারো পুত্র একাধিক ব্যক্তি কর্তৃক দত্তক গৃহীত হইতে পারে না । ত্রাত্তপুত্র-ও যে সর্বদা ঐরূপ হইতে পারে এমত স্পষ্ট বোধ হয় না ।—এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৪ ৭৫ ।

(মনুবচনস্থ) ‘তৎ’ (অর্থাৎ তাহার) এই শব্দে পুত্রহীন জাতীগণ বুঝানতে জনকের নিজ পুত্রের সহিত সম্বন্ধ রহিত না হয় এই হেতু ‘সর্ব’ পদ (ব্যবহৃত)। ‘স’ ‘তো’ ও ‘তে’ (অর্থাৎ সে, তাহার। তুই, ও তাহার।) শব্দের এক শেষবন্ধ সমাসে ‘তে’ পদ নিম্পন্ন। এক, তুই বা বহু জাতীর পু-
ত্রেষ্ট্রাতে ঐ পুত্র করা হয়, ‘তদুদারাই’ অর্থাৎ বন্দুদার। জনকের পুত্রবত্ব, ত-
দুদারাই (জাতা) সকলের পুত্রবত্বক।

তদ্বদেনাপুত্রাণামেব জাতুণাং প-
রামর্শাৎ জনকস্য স্বপুত্রসম্বন্ধাভাব ব্যা-
বর্তনায় ‘সর্ব’ ইতি।—‘তে’ ইত্যত্র
‘স’ চ, ‘তা’ চ, ইত্যোকশেষাৎ, একসা
দ্বয়োবহুনাং বা পুত্রেষ্ট্রয়া তৎ পুত্রী-
করণং ভবতি,—তেনেতি যেন জন-
কস্য পুত্রবত্বং তেইব সর্বেষামপী-
তিক।—দ. নী. পৃ. ৩১।

• সর উইলিয়ম্ মেকনাটন সাহেব কহেন—‘দুই ব্যক্তি মিলিয়া এক জনকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না। লোকের এই একটা জ্ঞান আছে যে দুই ভাই এক ব্যক্তিকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে; কিন্তু তাহা ভ্রমময়। বোধ হয় বক্ষ্যমাণ মনুবচনের অর্থ অবধ্যবৎ রূপে করাতেই (লোকের) তাদৃশানুভব উদয় হইয়াছে—‘এক হইতে জাত জাতা সকলের মধ্যে একজন যদি পুত্রবান হয়, (তবে) সেই পুত্রদ্বারা তাহার। সকলে পুত্রবন্ত—ইহা মনুকহি-
য়াছেন’—কিন্তু এই বচনের এমত অর্থ নয় যে দুই বা তদধিক ভ্রাতারা এক জাতপুত্রকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারিবে। এক জাতীর দত্তক পুত্র অবশ্যই সকল জাতীর পিতৃপুরুষের পিতৃদান করিবে এবং এই পর্য্যন্ত তাহাদের-ও পুত্রের কার্য্য করিবে; কিন্তু নিকটতর উত্ত-
রাধিকারী থাকিলে, সে (দত্তক) এতীতা পিতার জাতাদের ধনাধিকারী হইবে না’।—মেক-
কি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৭।

এই মতের প্রমাণে উক্ত সাহেব নিজ পিতা সর্ব ফ্রান্সিস্ মেকনাটন সাহেবের ‘কনসি-
ডারেসনস্ অন দি হিন্দু-ল’ নামক গ্রন্থে একটি মতের উল্লেখ করিয়াছেন, তদ্রূপে,—‘১৩৬
পৃষ্ঠায় আমি এইরূপ কহিয়াছি যে—‘যাহা কথিত হইয়াছে (তাহা) হইতে আমি এই নিষ্কর্ষ
করি যে দুই পুরুষ কোন সময়ে একই পুত্রকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না। ১৮২১ সালে
মাদ্রাজের চিফ্ জসটিস্ সর এডমণ্ড্ এস্ ট্যানলি সাহেব বক্ষ্যমাণ মকদ্দমাতে তাঁহার নি-
মিত্তে (অত্রস্থ) পতিতদিগের মত গ্রহণ করিতে আমাকে অনুরোধ করেন’।—‘দুই হিন্দু জাতা
মিলিত হইয়া একই পুত্রকে (দত্তক) গ্রহণ করে। ঐ জাতদ্বয়ের কাহারো পুত্র ছিল না,
কেবল জ্যেষ্ঠের এক কন্যা মাত্র ছিল। এই কন্যার বিবাহ ঐ দত্তক পুত্রের সহিত হয়। ঐ
কন্যার পিতা (দত্তক গ্রহণের ও নিজ কন্যার বিবাহের পরে) এক দারপরিগ্রহ করে, ও
তাহাতে এক পুত্র জন্মে। কেহ কহে গুজাত হওন কালে ঐ দত্তক পুত্র পঞ্চদশ বর্ষবয়স্ক
ছিল, অন্যে কহে সে বিংশতি বর্ষ বয়স্ক ছিল। এই মকদ্দমা মাদ্রাজের সুপ্রীম কোর্টে
উক্ত দত্তক ও তৎপরে জাত পুত্রের মধ্যে উপস্থিত ছিল। (অত্রস্থ) সুপ্রীম কোর্টের
পতিতদিগকে আমি স্ময় জিজ্ঞাসা করিয়া বক্ষ্যমাণ উত্তর প্রাপ্ত হইয়াছি—‘দুই ব্যক্তি,
তাঁহার। মৌদর জাতা হউক বা ব্রাহ্ম হউক, এক বালককে, দত্তক পুত্র করিতে পারে না’।
আমার পুত্রের অনুপস্থিতিতে সদরদেওয়ানী আদালতের এক জজ মে. ক্রুটিন ইসমিথ
সাহেব শীলতা-পূর্বক আমার নিমিত্তে ঐ আদালতের পতিতদিগের স্থানে বক্ষ্যমাণ প্রশ্নের
উত্তর গ্রহণ করেন। প্রশ্ন—‘দুই হিন্দু জাতা একই ব্যক্তিকে পুত্র গ্রহণ করিতে পারে কি
না? উত্তর,—‘যেমত একই কন্যাকে দুই ব্যক্তি বিবাহ করিতে পারে না, তেমতি একই

শ্রীমতী জয়মণি দাসী—বনাম—শ্রীমতী শিবসুন্দরী দাসী।

নজীর

৫২২, ৫৪২ ও ৫৪৩ সংখ্যক আর্জি দাবীতে রুত আরং প্রার্থনার মধ্যে এক প্রার্থনা ব্যবস্থা বিষয়ক। এই যে কালিকুমার নামক ব্যক্তি দত্তক গৃহীত হয়। ইশতে দৃষ্ট হইয়াছে যে দত্তক গ্রহণের অনুমতি ছিল। প্রতিবাদিনীর কৌম-সলী প্রথমতঃ এই আপত্তি করেন যে কালিকুমার স্বীয় পিতার একমাত্র পুত্র, দ্বিতীয়তঃ সংস্কারসমূহ—বিশেষতঃ চূড়াকরণ—গ্রহীতা পিতার গৃহে হওয়া উচিত ছিল। প্রথম আপত্তি বিবেচনায়—একমাত্র পুত্রের দত্তকতা যে শাস্ত্রে নিষিদ্ধ তাহাতে সন্দেহ নাই, কিন্তু দত্তক গৃহীত হইলে তদন্তকতা সিদ্ধ। অতএব প্রথম আপত্তিতে আমাদের কোন সন্দেহ নাই এবং বিবেচনা করি যে কালিকুমার দত্তক গৃহীত হইতে পারে। ঐ কর্ম উভয় পক্ষে দুই প্রকারে করিতে পারাতে, আদালত এমত বিবেচনা করিবেন না যে গ্রহীতা অধর্ম ও নিষিদ্ধ প্রকারে গ্রহণ করিয়াছে, জনক ও গ্রহীতার মধ্যে এমত নিয়ম থাকিতে পারে যে সে দ্ব্যামুখ্যায়ণ অর্থাৎ দুই পিতার পুত্র হইবে।

এ মকদ্দমাতে আমরা বিবেচনা করি যে কালিকুমার ঐ প্রকারে গৃহীত হইয়া থাকিবে, তাহা হইলে সে অগর্হিত রূপে গৃহীত হইয়াছে। দ্বিতীয় আপত্তি বিষয়ে (বক্তব্য এই যে)—জনকের গৃহে চূড়াকরণ সংস্কার হওয়া দত্তকগ্রহণের বাধক নহে,—কেননা গ্রহণের পর প্রধান তিন জাতিতেও হোম করা বাইতে পারে, ও তাহাতে ঐ দোষ খণ্ডে। পরন্তু বর্তমান মকদ্দমাতে উভয় পক্ষ শূদ্র জাতীয়, ও তাহাদের বিবাহ তিন্ন অন্য সংস্কার নাই।

ট্রান্ট ও মালকিন্ (এই দুই জজ) উক্ত মতে মত দিলেন। ২৮ মার্চ ১৮৩৭ সাল। ১ ফুন্টনের রিপোর্ট, পৃ. ৭৫।

অষ্টম পরিচ্ছেদ।—গ্রহীতব্য বালকের বয়ঃক্রম।

দত্তক-শাস্ত্র নিবন্ধার। গ্রহীতব্য দত্তকের বয়ঃক্রম নির্ণয়ে বিভিন্ন মত হই-রাছেন।—দত্তক মীমাংসাকার বঙ্গমাণ বচন কতিপয় কালিকাপুরাণের বলিয়া তদুক্তমতে অবলম্বন পূর্বক তাহার ২ সংখ্যক বচনের ব্যাখ্যানরূপে অধিক এই লিখিয়াছেন যে,—যে পুত্র জনকের গোত্রে চূড়াকরণ পর্য্যন্ত সংস্কার প্রাপ্ত হয় সে অন্যের (অর্থাৎ গ্রহীতার) অসাধারণ পুত্র হয় না, কিন্তু দ্ব্যামুখ্যায়ণ

পুত্রকে দুই জনে গ্রহণ করিতে পারে না।। দ্রষ্টব্য—মেক্. হি. ল. পৃ. ৪৭৩—৪৭৬।

এই সমুদায়ের নিকষ এই যে দুই বা ততোধিক জনে (তাহারা সোদর ভ্রাতা হউক বা না হউক) এক পুত্রকে—সে ভ্রাতার বা অন্যের এক পুত্র, হউক—শুদ্ধ দত্তক রূপে গ্রহণ করিতে পারে না। পরন্তু দুই বা তদধিক ভ্রাতা অন্য ভ্রাতার একপুত্রকে দ্ব্যামুখ্যায়ণ করিবাব নিষেধ নাই, প্রত্যুত তাদৃশ দ্ব্যামুখ্যায়ণ করা উপরি দৃত দত্তক মীমাংসার পংক্তি কতিপয়ে স্পষ্টই ব্যবস্থাপিত হইয়াছে, অতএব একাধিক ভ্রাতা অন্য ভ্রাতৃপুত্রকে শুদ্ধ দত্তক করিতে না পারিলেও তাহাকে দ্ব্যামুখ্যায়ণ রূপে গ্রহণ করিতে পারে। দ্রষ্টব্য পৃ. ৮৭৪।

হয়।—“দত্তাদ্যাঃ অপি তনয়া নিজগোত্রেণ সংস্কৃতাঃ। আশ্রান্তি পুত্রতাং সম্যক্ অনাবীজসমুদ্ভবাঃ (১) ॥ পিতৃগোত্রেণ যঃ পুত্রঃ সংস্কৃতঃ পৃথিবীপতে । আচুড়ান্তং ন পুত্রঃ স, পুত্রতাং যাতি চানাতঃ (২) ॥ চূড়াদ্যা যদি সংস্কারা নিজগোত্রেণ বৈ কৃতাঃ। দত্তাদ্যাস্তনয়াস্তে স্মারনাথা দাস উচ্যতে (৩) ॥ উর্দ্ধন্তু পঞ্চমাবর্ষাৎ ন দত্তাদ্যাঃ স্মৃতা নৃপ। গ্রহীত্বা পঞ্চম বর্ষায়ং পুত্রোক্তিং প্রথমকুরেৎ” (৪) ॥ অসার্থঃ—“দত্তাদি পুত্র অনেকের বীজ হইতে সমুদ্ভব হইলেও (গ্রহীতার) নিজগোত্রে সংস্কার প্রাপ্ত হইলে সমাগ্রুপে (তাহার) পুত্র হয় (১) ॥ হে পৃথিবীপতে, যে পুত্র জনকের গোত্রে চূড়াকরণ পর্য্যন্ত সংস্কার প্রাপ্ত হয়, সে অনেকের পুত্র হয় না (২) ॥ যদি চূড়াদি সংস্কার (গ্রহীতার নিজ গোত্রে হয় (তবেই সে বালক) দত্তাদি পুত্র হয়, * নতুবা (সে) তাহার দাস কথিত হয় (৩) ॥ হে নৃপ পঞ্চম বর্ষের উর্দ্ধ বয়স্ক (বালক) দত্তাদি পুত্র হয় না। পঞ্চম বর্ষায়কে গ্রহণ করিয়া প্রথমে পুত্রোক্তি বাগ করিবে† (৪) ॥ দ. মী. পৃ. ৫৪।

(২) অমাস্যাসাধারণীং পুত্রতাং ন যাতি,—কিন্তু দ্বায়ুষ্যারণে ভবতীতি । অর্থাৎ অনেকের অসাধারণ পুত্র হয় না, কিন্তু দ্বায়ুষ্যারণ হয় ।—দ. মী. পৃ. ৯৪।

স্মার্ত্ত তত্ত্বাচার্য্য-ও উক্ত বচন কালিকাপুরাণের বলিয়া ধরিয়াছেন, এবং তিনি ও তাঁহার অনুগামিরা ঐ বচনকে পঞ্চবৎসরাভীত বয়স্ক বালক গ্রহণের—বিশেষতঃ যে জনক কুলে চূড়াকরণ পর্য্যন্ত সংস্কার প্রাপ্ত হইয়া থাকে তাহাকে গ্রহণের—দৃঢ় নিষেধ রূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

বিবাদ ভঙ্গার্ণব-কর্ত্তা জগন্নাথের মতে সে বালকের বয়স পঞ্চ বর্ষের অধিক,

* কালিকাপুরাণের বলিয়া দৃঢ় উক্ত বচন সম্বন্ধে নন্দ পণ্ডিতের পরিভ্রমসম্পন্ন ও কঠিন গ্রন্থের মত এইরূপ বোধ হইতেছে, যথা—যে বালকের কোন সংস্কার হয় নাই সেই দত্ত-কার্ষে অত্যন্ত প্রশস্ত, গ্রহীতা-কর্ত্তৃক সংস্কার সমূহ কৃত হওনের দ্বারা তাহার পুত্রত্ব সম্বন্ধ হয়। যে বালকের চূড়া ছাড়া তৎপর্য্যন্ত সংস্কার (জনক কুলে) হয় সে তদনুরূপে—চূড়াকরণের কাল ভূতীয় হইতে পঞ্চম বর্ষ পর্য্যন্ত বিহিত। যে বালকের চূড়াকরণ সংস্কার জনক-কুলে হইয়া থাকে তাহার বয়ঃক্রম হয় বৎসরের মধ্যে হইলে সে গৃহীত হইতে পারে। গ্রহীতা তাহার পুত্রোক্তি বাগ করিলে তাহার সহিত গ্রহীতার পুত্রত্ব সম্বন্ধ হয়, কিন্তু সে অপ্রশস্ত পুত্র; ভাদৃশ পুত্রের চূড়াকরণ প্রভৃতি সংস্কার উভয় কুলে হওয়াতে সে দ্বায়ুষ্যারণ অর্থাৎ দ্বিভিত্তিক পুত্র হয়। বিবেচ্য এই যে—বোধ হয় নন্দ পণ্ডিত উক্ত দুজ্জের গ্রন্থে ভ্রম-বশতঃ অসম্মত লিখিয়াছেন। তাঁহার ব্যাখ্যানুসারে—যে গৃহীতব্য বালক জনককর্ত্তৃক চূড়াকরণ সংস্কার প্রাপ্ত হয় নাই সে পঞ্চ বয়ঃক্রমের পর গৃহীত হইতে পারে না; পরন্তু সংস্কার প্রাপ্ত হইলেও তাহার বয়ঃক্রম হয় বৎসরের মধ্যে হইলে সে গৃহীত হইতে পারে—তাহাতে বাগ প্রভৃতি করিতে হইবে, *যথা পূর্বে কথিত হইয়াছে। সদরল্যাণ্ডের সিনপ্সিস, নোট ১১।

† অর্থাৎ—দত্তক শ্রীমাংসানুবাদ, সেকসন্ ৪, পারা ২২, নোট। মিভাকরানুবাদ, চ্যা. ১, সেক. ১১, পারা. ১৩, নোট।

অথবা বাহার চূড়াকরণ সংস্কার জনক কুলে হইয়া থাকে, তাহাকে যে কোন রূপ পুত্র গ্রহণের নিতান্ত নিষেধক উপরি উক্ত বচন *।

এবং যে মকদ্দমাতে † সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতেরা কালিকাপুরাণ প্রমাণে তাদৃশ বালককে গ্রহণ অবৈধ কহেন ও তদনুসারে আপত্তি উপস্থিত হয় সেই মকদ্দমাতে দৃষ্ট হইতেছে যে উক্ত আদালত বঙ্গাঞ্চল কএক কথায় বঙ্গদেশে প্রযুক্ত্য বলিয়া স্থির করিয়াছেন। প্রথম,—দত্তকভাবে বয়োবিশেষ অবধারিত হয় নাই। দ্বিতীয়,—জনকের নাম ও কুলে চূড়াকরণ সংস্কার প্রাপ্ত বালক গৃহীত হওনের যোগ্য নয়। তৃতীয়,—গ্রহীতব্য বালকের বয়ঃক্রম এমত হওয়া চাই যে তাহার চূড়াকরণ সংস্কার গ্রহীতার নামে ও গোত্রে হইতে পারে।

পরন্তু উপরি ধৃত দত্তক মীমাংসার মত বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রবিধান বলিয়া মান্য হইতে পারে না,—যেহেতু তাহা এতদ্রোশে অত্যন্ত প্রামাণিক রূপে আদৃত ও দত্তকবিষয়ক সকল গ্রন্থাপেক্ষা প্রচলিত দত্তকচঞ্জিকার মতের বিকল্প ‡।

স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের ও অগ্ন্যধি প্রভৃতি তন্ত্রতাবলম্বিদের মত বিষয়ে বক্তব্য এই যে তাহারা যে বচনকে কালিকা পুরাণের বলিয়া স্বমত স্থাপন করিয়াছেন ঐ বচনেরই সমূলত্বে অনেকের সন্দেহ আছে—বিশেষতঃ চঞ্জিকাকার ও ব্যবহারময় খকর্ত্তা তদ্বচনকে অমূলকই কহিয়াছেন। এবং তাহা কালিকাপুরাণের অনেক পুস্তকে না থাকাতে ও যে পুস্তকে আছে তাহাতেও অসংলগ্ন রূপে ঐ বচন প্রবেশ করিয়া দেওয়ার ন্যায় প্রকাশ পাওয়াতে তাহা অমূলকই বোধ হয় §। কলতঃ যদি তাহা সমূলক হইত তবে দত্তকচঞ্জিকাকার তাহা প্রমাণ

* সদরল্যাওের সিনপ্টিস, পৃ. ১০৫ ৭।

† কীর্তিনারায়ণ—বমাম—ভুবনেশ্বরী। স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ১৬১।

‡ এতদ্বিষয়ে উক্ত গ্রন্থকর্ত্তারদের যে মত-বিভিন্নতা তাহা ব্যাকরণ ঘটিত এক সমাসপদের অর্থ মূলক। মূলে 'ব্যবহৃত 'চূড়ান্য' পদ বহুব্রীহি সমাস নিম্পন্ন, ঐ সমাস তদন্তগ্ন সন্ধি-জ্ঞান বহুব্রীহি ও অতদন্তগ্নসন্ধিজ্ঞান বহুব্রীহি ভেদে দ্বিধা (অর্থাৎ চূড়ালইয়া ও চূড়াছাঁড়া)।—দত্তক চঞ্জিকাকার কহেন চূড়া ঐ সমাসের অন্তর্গত নহে, অতএব তন্মতে চূড়ার পরিবর্তি সংস্কার অর্থাৎ উপনয়ন অবধি করিয়া সংস্কারসমূহ গ্রহীতার কুলে হওয়া চাই;—পক্ষান্তরে দত্তকমীমাংসাকার চূড়া শব্দকে 'চূড়ান্য' পদের অন্তর্গত মানিয়া কহেন গৃহীত বালকের চূড়া অবধি করিয়া অর্থাৎ চূড়া লইয়া সকল সংস্কার গৃহীতার গোত্রে হওয়া চাই, দ্রষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ১৩। দ. মী. পৃ. ৫৪।

§ কালিকাপুরাণই এক বচনানুসারে পঞ্চম বর্ষ পর্য্যন্ত (দত্তকের) বয়ঃক্রম সীমা অবধারিত হইয়াছে, পরন্তু ঐ বচনের প্রামাণিকতা সন্দেহস্থল,—দত্তক মীমাংসায় তাহা ধৃত হইয়াছে বটে, কিন্তু দত্তক চঞ্জিকায় হয় নাই। দত্তক মীমাংসা কাশীপ্রদেশে মান্য হওয়াতে ঐ বয়ঃক্রমসীমাবিষয়ক বিধান তদ্রোশেই প্রযুক্ত্য, বঙ্গদেশে ও দক্ষিণ দেশে নয়,—এই দুই দেশে তদ্বিধান কেবল অস্মৃত এমত নহে কিন্তু অস্বীকৃতও বটে, এবং পঞ্চম বর্ষের অনেক অধিক বয়স্ক বালক বরাবর দত্তক গৃহীত হইয়া আসিতেছে। মে. জি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৪।

উক্তব্য—এন্ট্রি. জি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৫। বা. ২, পৃ. ২৩০। সদরল্যাওের সিনপ্টিস, দ্বিতীয় ভেড়া। দিতাকিরানুবাদ. চ্যা. ১, সেক. ১১, § ১৩।

বলিয়া ধরিতেন, অমূলক বলিয়া সন্দেহ করিতেন না । (ত্রুট্য—দ. চ. পৃ. ১৪, ১৫) ।

পরন্তু যদি স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য ও তন্মতাবলম্বিদের মত সমূলক বলিয়া স্বীকার করাও যায় তথাপি দত্তকচঞ্জিকার মতের বিকল্প হওয়াতে তাহা আচারে ও ব্যবহারে মানা হয় নাই, ও হইতে পারে না । যদি এমত আপত্তি করা যায় যে দত্তক মীমাংসাকার সদৃশ অনেক মানা নিবন্ধকর্ত্তক দ্বত হওয়াতে উক্ত কালিকাপুরাণ বচন (তাহা সমূলক বা অমূলক হউক) তাঁহাদের স্বীকৃত বলিয়া মান্য করিতে হইবে,—ইহার উত্তর এই যে তথাপি তাহা বঙ্গদেশের মত বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে না,—কারণ দত্তক চঞ্জিকাতে উক্ত বিষয়ে বিভিন্ন মত আছে যাহা বঙ্গদেশের দত্তকশাস্ত্র, এবং তাবৎ গ্রন্থ অপেক্ষা করিয়া অবিস্মিন্ন রূপে বিনা সন্দেহে ব্যবহৃত হইয়া আসিতেছে ।

স্মার্ত্তভট্টাচার্য্যের সংগ্রহ বঙ্গদেশে অত্যন্ত প্রামাণিক রূপে আদৃত ও প্রচলিত বটে, তথাপি দায় ও দত্তক বিষয়ে যথাক্রমে জীমূতবাহনের দায়ভাগ ও দেবানন্দ ভট্টের দত্তকচঞ্জিকা তদপেক্ষা করিয়া আদৃত ও প্রচলিত ।

সদর আদালতের উক্ত নিষ্পত্তি বিষয়ে বক্তব্য এই যে—তাহার দোষ সকল সদরল্যাণ্ড সাহেবের লিখিত বিবেচনা দৃষ্টিতেই প্রকাশ পাইবে, তদ্ব্যতীত,—‘এই রূপে দত্তকগ্রণের কালবিশেষ নির্ধারণ খণ্ডিত হইয়াছে, কিন্তু তাহা বঙ্গদেশে প্রযুক্ত্য কি না—সে আপত্তি না করিয়া উল্লিখিত নিষ্পত্তিতে শাস্ত্র ঘটিত অন্য যে দুই কথা স্থির হইয়াছে তাহা যেই বিষয়ক সেই বিষয়ে সর্বত্র অকাটা বিধান রূপে গ্রহণ হইতে পারে কি না এমত সন্দেহ উচিত মতেই করা যাইতে পারে । প্রথমতঃ—তাদৃশ বিধান দত্তকমীমাংসা ও দত্তকচঞ্জিকার মতের বিকল্প । দ্বিতীয়তঃ—যে বচন কালিকাপুরাণের বলিয়া তদুপরি জগন্নাথের ও সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতদিগের মত স্থাপিত হইয়াছে তাহার সমূলকতা যথোচিত রূপেই অস্বীকৃত হইয়াছে, এবং কোন বালকের জনক কুলে চুড়াকরণ সংস্কার হইয়া থাকিলেও সে দত্তক গৃহীত হইতে পারে এমত ব্যাখ্যা করা হইয়াছে ।—ত্রুট্য সদরল্যাণ্ডের সিনপ্সিসিস, দ্বিতীয় ছেড্ § ২, পৃ. ১৫১ ।

এতাবত উক্ত নিষ্পত্তি (যাহা বঙ্গদেশে প্রযুক্ত্য কথিত হইয়াছে,) দত্তক বিষয়ে সর্বাপেক্ষা প্রামাণিক রূপে প্রচলিত দত্তক চঞ্জিকার মতের বিকল্প হওয়াতে, এতদ্দেশে সংস্থাপিত মতের বিকল্পাচরণ ব্যতীত কি রূপে চলিত হইতে পারে তাহা বলিতে পারি না ।

গ্রহীতক দত্তকের বয়ঃক্রম বিষয়ে তিন্ন গ্রন্থকর্ত্তার তিন্ন মত হওয়াতে বন্ধ্যরাণ ব্যবস্থা সকল সাবধান পূর্বক দত্তক চঞ্জিকার মতানুযায়ী লিখিত হইল, যেহেতু তাহা এতদ্দেশে দত্তক বিষয়ে সর্বাপেক্ষা প্রামাণিক হওয়াতে তদ্বিকল্প ব্যবস্থা চলিতে পারে না, এবং তাহা নিঃসন্দেহে যথোচিত রূপে ইউরোপীয় গ্রন্থকর্ত্তা ও প্রোড্ বিবাকগণ কর্ত্তক এতদ্দেশীয় দত্তকশাস্ত্র বলিয়া আদৃত ও দ্বত হইয়াছে ।

৫৫১ ব্রাহ্মণ কত্রিয় ও বৈশ্যের
দত্তক গ্রহণকাল উপনয়নের
পূর্বে*, শূদ্রের বিবাহের পূর্বে।

প্রমাণ। ১০ কেবল উপনয়ন সংস্কার করি-
লেও বক্ষ্যমাণ বশিষ্ঠ বচনানুসারে গ্রহী-
তার দত্তকপুত্র হইবে।—‘বেদের
ভিন্ন শাখানুগামি হইতে উদ্ভব পুত্রের
নিজ গোত্রে নিজ শাখাবিহিত বিধা-
নানুসারে উপনয়ন সংস্কার করিলে সে
ঐ শাখাভাগী হয়’।—দ. চ. পৃ. ১৩।

পরন্তু ইহা অষ্টমবর্ষরূপ মুখ্য কাল
মধ্যে পরিগ্রহ বিষয়ে বোধ্যঃ।—দ.
চ. পৃ. ১৩, ১৪।

৫৫১ ব্রাহ্মণকত্রিয়বৈশ্যানাং
দত্তকগ্রহণ কালঃ উপনয়নাৎ-
প্রাক্*, শূদ্রস্যাবিবাহাৎ।

১০ উপনয়নমাত্রকরণেইপি প্রতি-
গ্রহীতুর্দত্তক পুত্রসিদ্ধিঃ।—‘অন্যথা-
খোন্তবোদত্তঃ পুত্রষ্টচ বোণমারিতঃ।
অগোত্রেন স্বশাখোক্ত বিধিনা স স্বশা-
খতাক্’ ইতি বশিষ্ঠ স্মরণাৎ।—দ. চ.
পৃ. ১৩।

এতচ্চাষ্টমাব্দরূপ তনুখ্যকালান্ত-
স্তরবর্ত্তি পরিগ্রহে বোধ্যঃ।—দ. চ.
পৃ. ১৩, ১৪।

* উপনয়ন—যজ্ঞোপবীত। এই সংস্কার চূড়াকরণের পর হয়,—চূড়াকরণ উপনয়নের
কিয়ৎকাল পূর্বে অথবা অব্যবধান পূর্বে করিলেও হয়। সংস্কার সমূহের সংখ্যা ৩৩৪।
পৃষ্ঠায় ত্রুট্যব্য।

দত্তকচাক্ষিকাতে ব্রাহ্মণাদি তিন বর্ণের দত্তক গৃহণের নির্ণীত কাল যজ্ঞোপবীত পর্যাঙ্ক,
এই সংস্কারের নাম উপনয়ন,—ইহা চূড়াকরণের পর হয়; শূদ্রের দত্তক গ্রহণ কাল বিবাহ
পর্যাঙ্ক; পরন্তু দ্বিজাতি দত্তকের উপনয়ন ও শূদ্র দত্তকের উচ্চা হ গৃহীতার কালে (প্রেক্ষতাধে
নামে) হওয়া চাই।—মেক্. হি. ল. বা. ১. পৃ. ৭২।

অত্যন্ত চলিত ও সম্ভ্রত বিধান (যাহা অত্যন্ত প্রকাশ পাইতেছে তাহা এই যে যাহার উপ-
নয়ন সংস্কার গৃহীতাকর্ত্তক বিধি বিহিত রূপে হইতে পারে, সে দত্তক গৃহীত হওনের
যোগ্য।—সদরল্যভিওর সিনগুসিস, দ্বিতীয় হেড।

বক্ষ্যমাণ মত দত্তকচাক্ষিকার,—ইহা ঐ গৃহের কচিন ভাগ হইতে নিষ্কৃত। ১ম—যাহার
উপনয়নের মুখ্যকাল গত হয় নাই সে দত্তক গৃহীত হওনের অত্যন্ত প্রাশস্ত পাত্র,—তৎ-
পূর্ব্বের সংস্কারসকল জনক কর্ত্তক কৃত হইয়া থাকিলে তাহা পুনর্বার করিতে হইবে না।
উক্ত সংস্কার মাত্র সম্পাদনদ্বারা ঐ পুত্রের পুত্র হইবে। ২য়,—যাহার উপনয়ন সংস্কারের
মুখ্যকাল গত হইয়াছে সে দত্তক হওনের অপ্রাশস্ত পাত্র। ইহাকে গৃহণ করিলে ইহার
সম্বন্ধে পুত্রোক্তি যোগ ও চূড়াকরণপ্রভৃতি সংস্কার গৃহীতাকে করিতে হইবে। ঐ, নোঁট ১১।

ত্রুট্যব্য—এফ্. হি. ল. বা. ১. ৭৫—৭৭।

† কেননা শূদ্রের বিবাহ সংস্কারই সংস্কার (ত্রুট্যব্য পৃ. ৩৩৪ ও ৮৭৭)। ‘অতএব ঐ
সংস্কার গৃহীতাকর্ত্তক হওয়া আবশ্যক হওয়াতে তৎপূর্ব্ব পর্যাঙ্কই দত্তক গৃহণ কাল। ১০
সংখ্যক প্রমাণ ত্রুট্যব্য।

‡ ‘অষ্টম বর্ষ’রূপ মুখ্যকাল’ ব্রাহ্মণের উপনয়নের। কত্রিয় ও বৈশ্যের উপনয়নের মুখ্য-
কাল গর্ভে একাদশমাসে ও পণ্ডিতদশমাসে, তাহা বক্ষ্যমাণ অনুবচনে জ্ঞাতব্য। ‘অষ্টমাব্দ’
পদে গর্ভাষ্টমবর্ষ বোধ্য—ইহাও ঐ অনুবচনে জ্ঞাতব্য।

বিরুদ্ধমত 'হে পৃথিবীপতে, যে পুত্র
খণ্ডন। চূড়া পর্যন্ত সংস্কার জনকের
গোত্রে প্রাপ্ত, সে অনেক পুত্র হয় না।
যাহাদের চূড়াদি সংস্কার গ্রহীতার নিজ
গোত্রে হয়, তাহারাই দত্তকাদি তনয়,
নতুবা দাস কথিত হয়। যদি গ্রহীতবা
কৃতসংস্কার হয় অথবা যদি অতীতশৈ-
শব হয়, তবে তাহাকে পঞ্চম বর্ষের
পর গ্রহণ করিতে হইলে (গ্রহীতা)
প্রথমে পুত্রেক্তি যাগ করিবে' ॥ পুরা-
ণের বলিয়া পাঠিত এই বচন অমূলক;
সমূলক হইলেও জনক গোত্রে চূড়া-
পর্যন্ত সংস্কারপ্রাপ্ত বালক গ্রহীতার
পুত্র হয় না, গ্রহীত-কর্তৃক চূড়াদি
সংস্কার প্রাপ্ত হইলেই সে তাহার পুত্র
হয়। আর যদিও জনককর্তৃক চূড়াকরণ
সংস্কারে সংস্কৃত অথবা পঞ্চবর্ষাভীত
হইয়া গৃহীত হয়, তথাপি তাহার পুত্রত্ব
হয় না'। এই ব্যাখ্যা শুদ্ধ নয়, কেননা
ইহাতে পুনরুৎপত্তির আপত্তি হয়,—
অপিচ উপনয়নের পূর্বে পঞ্চ বর্ষের
স্থান বয়স্ক বালকেরও গ্রহণে সকল
শিষ্টের অনুমোদিত পুত্রত্ব ব্যবহারে
আপত্তি ও তদানীং গ্রহীতা মরিলে
তাহার আত্মে (ঐ দত্তকের) অনধিকার
রূপ আপত্তি হয়।—দ. চ. পৃ. ১৪, ১৫।

প্রত্যুত উক্ত বচনার্থ এই যে—
জনকগোত্রে চূড়াকরণ পর্যন্ত সংস্কার
প্রাপ্ত বালকের পুত্রত্ব নিষিদ্ধ হওয়ায়
প্রতিগ্রহীতা চূড়াদি সংস্কার করিলে
ঐ সম্বন্ধ অনিষিদ্ধ হয়। অনন্তর সং-
স্কার প্রাপ্ত ও পঞ্চবর্ষাভীত বালকের
(গ্রহীত-কর্তৃক) চূড়াদি সংস্কার কৃত
হওনের পূর্বে দাস হওয়া ইঙ্গিত হও-
য়াতে চূড়াদি করণানন্তর তাহার পুত্রত্ব
লাভ হয়। অকৃতসংস্কার ও পঞ্চম-

যত্ন পুরাণ নাম্না (পঠন্তি, -পিতৃ-
গোত্রেণ যঃ পুত্রঃ সংস্কৃতঃ পৃথিবী-
পতে। আচূড়ান্তং ন পুত্রঃ স পুত্রতাং
বাতি চান্যতঃ ॥ চূড়াদ্যা যদি সংস্কারা
নিজগোত্রেণ বৈ কৃত্যঃ। দত্তাদান্ত-
নয়াস্তে স্মারন্যাথা দাস উচ্যতে ॥ যদি
স্যাৎ কৃতসংস্কারো যদি বাতীত শৈ-
শবঃ। গ্রহণে পঞ্চমাদুর্দ্ধং পুত্রেক্তিং
প্রথমং চরত্' ॥—তদমূলং; সমূল-
ত্বেইপি—যজ্ঞনক গোত্রেণ চূড়ান্তং সং-
স্কার সংস্কৃতস্য ন গ্রহীতুঃ পুত্রত্বং,
গ্রহীত্রেব চূড়াদি সংস্কার করণে তৎ।
যদি চ কৃতচূড়াভীত পঞ্চবর্ষো বা
গ্রাহ্যো ভবতি ন তদাম্য পুত্রত্বং সম্ভ-
বতীতি চ বিবৃদন্তি; তন্ম,—অনুবাদা-
পত্তেঃ। পঞ্চবর্ষাভাস্তর গৃহীতস্যাপ্য-
পনয়নাৎ পূর্বং সকল শিষ্টানুমোদিত
পুত্রত্ব ব্যবহারানুপপত্তেঃ, তদানীং
গ্রহীতরি মৃতে তচ্ছ্রাদ্ধানধিকারোপ-
পত্তেঃ চ।—দ. চ. পৃ. ১৪, ১৫।

কিন্তুয়ং বচনার্থঃ—জনক গোত্রেণ
কৃত চূড়ান্তং সংস্কারস্য পুত্রত্বং নিষিদ্ধ্য
প্রতিগ্রহীতা পুনশ্চূড়াদি করণে তৎ-
প্রতিগ্রসূতং। ততশ্চ কৃতসংস্কারাভীত
পঞ্চবর্ষস্য চ গ্রহীতা চূড়াদিকরণাৎ
পূর্বং, দাসত্বাক্রোশাৎ চূড়াদিকরণা-
ন্তরং পুত্রত্বং লভ্যং। অকৃতসংস্কারস্য-
নভীত পঞ্চবর্ষস্য তু পরিগ্রহ শাস্ত্রাদেব

বর্ষের নাম বরষ বাবর পুত্র হইল।
শাস্ত্র বলেই হয়, তাহা প্রসিদ্ধ।

অথবা জনককর্তৃক চূড়ান্ত সংস্কার
হইলেও পুত্র পুত্র হয় না—এই অপুত্র-
ভাদেশ করিয়া—‘যেহেতু সে অনোরও
পুত্র হয় এই হেতুবাদ করিয়াছেন,
তাহাতে ‘এক পুত্রপদের ও অব্যয়
‘চ’ কারের ব্যর্থতারূপ দোষের পরি-
হার হইয়াছে। ঐ।

পঞ্চম বর্ষের উর্দ্ধ—ইহা বেদাধ্য-
য়ন ফলার্থী হওনাতিপ্রায়ে কথিত,
যেহেতু—‘বেদাধ্যয়ন ফলাকাঙ্ক্ষি বি-
প্রের (উপনয়ন) পঞ্চম বর্ষে কর্তব্য’—
এই মনুবচনে তদাকাঙ্ক্ষির উপনয়-
নের পঞ্চম বর্ষই মুখ্য কাল হওয়াতে
উক্ত বচন ইহার সহিত একমূলক, কিন্তু
যে ঐ ফলাকাঙ্ক্ষী নয় তাহার প্রতি
‘অষ্টম বর্ষের উর্দ্ধ’ ইত্যাদি প্রযুক্ত।
দ. চ. পৃ. ১৬।

অর্থাৎ ১/০ এবৎ ‘বেদের ভিন্ন
শাখানুগামি হইতে উক্ত পুত্রের নিজ
গোত্রে নিজ শাখা বিহিত বিধানানু-
সারে উপনয়ন সংস্কার করিলে সে ঐ
শাখাভাগী হয়’—প্রাপ্ত এই বশিষ্ঠ
বচনের সহিত একবাক্যাতাহেতু—‘চূ-
ড়াদ্যা’ এই অতদ্গুণ সম্বন্ধে বহু-
ত্রীহিৎসারা ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের
উপনয়ন পাওয়া যায়, শূদ্রের বিবা-
হাদি পাওয়া যায়।

ব্যবস্থা। ৫৫২ ব্রাহ্মণক্ষত্রিয় ও
বৈশ্যের চূড়াকরণের মুখ্য কাল
প্রথম বা তৃতীয় বর্ষ বয়ঃক্রম *।

তৎপ্রাপ্তঃ, তচ্চ বিভক্তঃ।—দ. চ.
পৃ. ১৬।

অথবা জনকেন চূড়ান্ত সংস্কৃতে-
ইপি পুত্রো ন পুত্র ইত্যপুত্রাদেশঃ
যতোহন্যতশ্চ পুত্রতাং যাতিতি হেতু-
কপদিক্তঃ তথাচ একস্য পুত্রপদস্য বৈ-
য়র্থ্য দৃশ্যমপি পরিহৃতং। ঐ।

পঞ্চমাদ্বর্ষাদিতি—ব্রহ্মবর্চসকলা-
র্থিবিপ্রাতিপ্রায়ঃ ‘ব্রহ্মবর্চসকামস্য
কার্য্যং বিপ্রস্য পঞ্চমে’ ইতি মনুবচনে
তৎকামস্য পঞ্চবর্ষস্যেব উপনয়ন মুখ্য-
কালত্বেন তদেকমূলত্বাৎ, তদনর্থিন-
ভুক্তিমানাদিতি। ঐ, পৃ. ১৬।

১/০ ‘এবৎ চূড়াদ্যা’ ইত্যতদ্গুণ
সম্বন্ধে বহুত্রীহিৎসারা দ্বিজাতীনাং উপ-
নয়নলাভঃ, শূদ্রস্য তু বিবাহাদি-
লাভঃ। ‘অন্যশাখোন্তরোদত্তঃ পুত্র-
শ্চৈবোপনায়িতঃ। অগোত্রেণ অশা-
খোক্ত বিধিনা স অশাখতাকু’—ইতি
প্রাপ্তৈকবাক্যত্বাৎ।—দ. চ. পৃ. ১৬।

৫৫২ ব্রাহ্মণক্ষত্রিয়বৈশ্যানাং
চূড়াকরণস্য মুখ্যকালস্তদ্বয়ঃ ক্র-
মস্য প্রথমো বা তৃতীয়াদঃ*।

* যদ্যপি উক্ত মনুবচনে বাবরকে প্রথম বা তৃতীয় বর্ষ বয়ঃক্রম চূড়াকরণের মুখ্য কাল
কথিত হইয়াছে—তথাপি কোন কালে তৎপরে ঐ সংস্কার করণের আচার থাকিলে তাহাই
প্রাপ্ত কাল বলিয়া মান্য, যেহেতু আচার পরম ধর্ম, ও ধর্ম শাস্ত্রের সাধারণ বিধানের
উপর প্রবল। অষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৩১২—৩১৩।

উপনয়নের মুখ্যকাল ত্রাঙ্কণের
গর্তাষ্টম বর্ষ মধ্যে, ক্ষত্রিয়ের গর্তে
একাদশ বর্ষ মধ্যে, বৈশ্যের
গর্ত লইয়া দ্বাদশ বর্ষ মধ্যে ।

উপনয়ন মুখ্যকালন্তু—ত্রাঙ্কণস্য
গর্তাষ্টমাব্যন্তরে, ক্ষত্রিয়স্য
গর্তাদেকাদশাদে, বৈশ্যস্য
গর্তাদ্বাদশাব্যন্তরৌ ।

প্রমাণ ত্রাঙ্কণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য সক-
লের চূড়াকরণ ক্রটি বিধানহেতু প্র-
থম বা তৃতীয় বর্ষে কর্তব্য । ত্রাঙ্কণের
উপনয়ন গর্তাষ্টম বর্ষে, ক্ষত্রিয়ের উ-
পনয়ন গর্তে একাদশ বর্ষে, ও বৈশ্যের
গর্তে দ্বাদশ বর্ষে কর্তব্য ॥ বেদাধ্যয়ন
ফলার্থি বিপ্রের (উপনয়ন) পঞ্চম
বর্ষে, বলার্থি ক্ষত্রিয়ের ষষ্ঠ বর্ষে, ও
বাণিজ্যার্থি বৈশ্যের অষ্টম বর্ষে ক-
র্তব্য ॥ মনু, অ. ২, ব. ৩৫—৩৭ ।

চূড়াকর্ম দ্বিজাतीनां सर्वेषामेव
धर्मतः । প্রথমেহে তৃতীয়ে বা কর্ত-
ব্যঃ ক্রটিচৌদনাং ॥ গর্তাষ্টমেহে
কুর্বাণ ত্রাঙ্কণস্যোপনয়নং । গর্তা-
দেকাদশে রাজ্ঞো গর্তাদ্বাদশে বি-
শ্যঃ ॥ ব্রহ্মবর্তসকামস্য কার্যঃ বিপ্রস্য-
পঞ্চমে । রাজ্ঞো বলার্থিনঃ ষষ্ঠে বৈ-
শ্যস্যোহর্থিনোহষ্টমে । মনুঃ অ.
২, ব. ৩৫—৩৭ ।

উপনয়নের গোণকাল-ও আছে,
তাহা মনু কহিয়াছেন, যথা,—“ষোড়-
শ বর্ষের উর্দ্ধে ত্রাঙ্কণের গায়ত্রী নাই,
ক্ষত্রিয়ের বাইশ বৎসরের ও বৈশ্যের
চব্বিশ বৎসরের পর গায়ত্রী নাই । এ
বয়সের পর যথাকালে অসংস্কৃত এই
তিন সার্বিত্রী-পতিত ব্রাতা ও শিষ্টের
বিগর্হিত হয় । অ. ২, ব. ৩৮, ৩৯ ।
অতএব,—

উপনয়নস্য গোণকালোহপি বর্ত-
তে, যথা মনুঃ,—“আষোড়শাদ্ ত্রাঙ্ক-
ণস্য সার্বিত্রী নাতিবর্ততে । আদ্বাবিংশ-
শাৎ ক্ষত্রব্রহ্মোরাচতুর্বিংশতেবিশঃ ।
অত উর্দ্ধং ব্রয়োপ্যেতে যথাকালমসং-
স্কৃতাঃ । সার্বিত্রীপতিতা ব্রাত্যা ভব-
ন্ত্যার্বাবিগর্হিতাঃ । অ. ২, ব. ৩৮,
৩৯ । তেন,—

৫৫৩ মুখ্যকালে অনুপনীত
বালক উপনয়নের গোণ কালের

৫৫৩ মুখ্যকালেহনুপনীতো-
হপি বালকঃ উপনয়নগোণকা-

↑ সর্-উইলিয়ম্ মেকনাটন্ সাহেব কছেন—“তিন প্রধান ক্রটির উপনয়নের নিমিত্তে
নির্ধারিত যে কাল তাহা বিভিন্ন । ত্রাঙ্কণের উপনয়ন অষ্টম বৎসরে হওয়া চাই—এই অষ্টম
বৎসর ইচ্ছাক্রমে গর্তাষ্টম দিবস হইতে অথবা জন্ম দিবস হইতে গণনা করা যাইতে পারে ।
এবং ক্ষত্রিয়ের একাদশবৎসরে ও বৈশ্যের দ্বাদশ বৎসরে (মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৩) ।
কিন্তু এই অষ্টম একাদশ ও দ্বাদশ বৎসর গর্তাষ্টম দিবস হইতেই গণ্য, যথা উপরি লুত
অনুবচনে প্রকাশ । কেহ জন্ম দিবস হইতে গণনা করিয়া থাকেন বটে, কিন্তু তাহা
শাস্ত্রানুসারে নয়, পরন্তু কুল-ধর্ম থাকিলেও তদনুসারে হইতে পারে ।

ম্যোও দত্তক গৃহীত হইতে লাভ্যন্তরে গৃহীতো ভবিষ্যৎ-পারে* । ইতি* ।

যেহেতু তখন গৃহীত হওনের পরেও তাহার উপনয়ন হইতে পারে । তদা গ্রহণানন্তরমপি তস্যোপনয়ন-সম্ভবাৎ ।

৫৫৪ পরন্তু ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য উপনয়নের পর ও শূদ্র উপনয়নের পর গ্রহণীয়ঃ, তথা শূদ্রো বিবাহ-বিবাহের পর গ্রহীতব্য নয়,—হাৎ পরং ন গ্রহণীয়ঃ,—গৃহী-গৃহীত হইলেও সিদ্ধ দত্তক নয় । তোহপি ন সিদ্ধ দত্তকঃ ।

* মাহার উপনয়নের মুখ্যকাল গত হইয়াছে সে দত্তকগ্রহণার্থে অপ্রস্তুত পাত্র । তাদৃশ দত্তক গৃহীত হইলে পুণ্ড্রিতি করিতে হইবে, ও গৃহীতের চড়া করণাদি গ্রহীতাকে করিতে হইবে ।—সদরল্যাওর সিং পুস্তক নং ১১ ।

গৌণকাল-ও অনুমত হইয়াছে, যথা ব্রাহ্মণের উপনয়ন (তাহার) গর্ভাধানের দিবস হইতে ষোড়শ বৎসর পর্যন্ত, ক্ষত্রিয়ের ঐ দিবস হইতে দ্বাবিংশতি বৎসর পর্যন্ত, ও বৈশ্যের চতুর্বিংশতি বৎসর পর্যন্ত গৌণ করা যাইতে পারে ।—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭০ ।

বোধ হইতেছে যে ‘কন্সিডারেশনস্ অন্ড হিন্দু ল.’ নামক গ্রন্থলেখক দত্তকগ্রহণের কাল বুঝিতে অসম্মত । তিনি কছেন গোপী মোহন দেবের মকদ্দার তৎপক্ষে যে সকল পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল তৎসমুদায়েরই এই মত হয় যে তিনি পাঁচ বৎসরের অন্তর্গত বয়স্কাধিকার প্রমাণ নিতান্ত আবশ্যিক । অপিচ উক্ত গ্রন্থকর্তা সদর দেওয়ানী আদালতে নিম্নলিখিত মোসাম্মাঃ ভুবনেশ্বরীর বিরুদ্ধে কীর্তিনারায়ণের মকদ্দমার নিম্নলিখিত সংযুক্ত এক বিবেচনার উল্লেখ করিয়াছেন ।—তাঁহার প্রথম উক্তি সম্বন্ধে বিবেচ্য এই যে,—(তাহাতে) রীতিমত কোন ব্যবস্থা লওয়া তইয়াছিল এমনত দৃষ্ট হয় না । দ্বিতীয় উক্তি সম্বন্ধে (বাচ্য এই যে) ঐ মত কোন প্রমাণমূলক তাহা দৃষ্ট হয় না । উক্ত গ্রন্থকর্তা দ্বিতীয় বিধান রূপে লিখিয়াছেন যে চড়া করণ সংস্কার হইয়া গেলে পর কোন জাতিতে দত্তক গ্রহণ হইতে পারে না,—যাহা পূর্বের লিখিত হইয়াছে তাহাতে দৃষ্ট হইবে যে চড়া করণের পরিবর্তে উপনয়ন লিখা উচিত ছিল, এবং ঐ মত এইরূপে শোধান করা উচিত ছিল যে পক্ষম বয়সের পূর্বে চড়া করণ হইয়া থাকিলে তাহা গ্রহীতার কুলে পুনর্বার করা যাইতে পারে, তদ্বারা ঐ গৃহীত পুত্র অনিত্য দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয় ।—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৫ ।

৭ পরন্তু জ্ঞাতব্য এই যে উপনয়ন সংস্কার একবার কৃত হইলে তৎক্ষণাৎ তাহা দত্তক গ্রহণের অনিবার্য বাধা হয় । যেমত পক্ষম বয়সের পূর্বে চড়া করণ হইতে পারে সেরূপ দত্তক মীমাংসার মতে ইহা (অর্থাৎ উপনয়ন) এমনত অকৃত হইতে পারে না যে পুণ্ড্রিতি করণের পর তাহা পুনর্বার করা যাইতে পারে । মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭০ ।

আর এক কথা উপস্থিত, তাহা এই যে—যেমত (উপনয়নের মুখ্য কাল গত হইলে) জন-কের প্রতি উপায় করা হইয়াছে তেমতি ঐ সংস্কারের গৌণকাল গত হইলে গ্রহীতা কোন প্রাশস্তিত্ত করিয়া ঐ সংস্কার করণে যোগ্য হয় কি না?—এই সংগ্রহে ঐ কথাই মীমাংসার চেষ্টা প্রোতি ব্যতীত নহে,—তথাপি ইহা বলা যাইতে পারে যে বোধ হয় উপনয়ন সমূহ নিতান্ত আবশ্যিক সংস্কার জনক কুলে হওয়া অথবা উপনয়নের নিমিত্তে নির্ণীত গৌণ-

মকদ্দমা নং ৪৬৯। ১৮৫১ সাল।

রাণী নেত্রাদেয়ী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—অপ্রাপ্ত
ব্যবহার গোপেন্দ্র নন্দন দাসের ওসী ভোলানাথ
দাস (প্রতিবাদী) রেম্পাণ্ডেট।

নজীর

৫৫১, ৫৫৩ ও ৫৫৪ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এক দত্তকতা রদের নিমিত্তে এবং পটীস-পুরের মৃত
জমীদার কিশোর নন্দন দাস মহাপাত্রের স্থাবরাস্থাবর
বিষয় দখল পাওয়ার নিমিত্তে জিলা আদালতে এই
নালিশ উপস্থিত হয়।

জিলা মেদিনীপুরের ১৮৫১ সালের জুলাই মাসিক নিষ্পন্ন বহির ৮৩ হইতে
৮৬ পর্য্যায় এই মকদ্দমার সবিশেষ অবস্থা বর্ণিত হইয়াছে। আপিলান্টের
পক্ষে উকীলেরা বক্ষ্যমাণ ইশু নির্দেশ করেন।

প্রথম।—শাস্ত্রানুসারে এবং গ্রহীতা পিতার কুলে প্রচলিত আচারানুসারে
প্রতিবাদী গৃহীত হইয়াছে কি না? এবং প্রতিবাদী তরুণে গৃহীত হওয়া
সম্প্রমাণ হইয়াছে কি না?

দ্বিতীয়।—বাদিনী পতি হইতে নিজ ধনরূপে জমিদারী ইত্যাদি পাওয়া
এবং ঐ পরিবারের এইরূপ কুলাচার থাকা যে সে কহে তাহা সাব্যস্ত হইয়াছে
কি না?

তৃতীয়।—উভয় পক্ষের দাখিলী দলীল দস্তাবেজের মর্ম্মানুসারে জিলা
আদালতের রূত নিষ্পত্তি বথার্থ কি না; আর আদালতে নিযুক্ত পণ্ডিতের
স্থানে জিলার জজ ব্যবস্থা না লওয়াতে উক্ত বিচার সদোষ এবং অসম্পূর্ণ
কি না?

চতুর্থ, যদি যথাশাস্ত্র ক্রিয়া সম্পাদন পূর্ব্বক প্রতিবাদির দত্তক গৃহীত
হওয়া অথচ পতির জীবনকালে জমিদারী ইত্যাদিতে দখলকার থাকা যে
বাদিনী এজহার করে তাহা সম্প্রমাণ হয়। তবে পতির জীবনকালে বাদিনীকে
যে বিষয় বর্ত্তিরাছে তাহা সে নিজ মরণ পর্য্যন্ত ভোগ করিতে যোগ্য কি না?

কালের অতীত হওয়া (ঐ সংস্কার গৃহীতার নামে ও কুলে করণে অযোগ্যতা সম্পাদন
দ্বারা) দত্তক গৃহণের বাধক।—সদরল্যাণ্ডের সিনপসিস নোট ১২।

দত্তকচক্রিকা ও দত্তকমীমাংসার অনুবাদক তদগৃহের শেষ ভাগে নিজ সিনপসিসে
উক্ত বিষয়ে সন্দেহ করিয়াছেন। এবং না হওন বিষয়ে নিজ মত কহিয়া ঐ কথার মীমাংসা
করণে সন্নিহিত রূপে আপনার অযোগ্যতা প্রকাশ করিয়াছেন। পরন্তু ঐ বিষয় হইতে পারার
পৌষকতায় কোন প্রমাণ না থাকার অতিরেকে—উপনয়নদ্বারা দ্বিজঙ্গ হওয়াও ঐ সংস্কারের
পর গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ হওনের অকাট্য কারণ। দত্তক গ্রহণ বিধান এই যে গৃহীতার কুলে
গৃহীত পুত্রের পুনর্জন্ম হইবে, কিন্তু উপনয়ন সংস্কার রূপ দ্বিতীয় জন্ম জনকের গৃহে
পূর্ব্বক হইয়া থাকিলে তাহা আর হইতে পারে না। মেজ্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৩, নোট।

আদালত বিবেচনা করেন যে ক্রমাক্রমে দ্বিতীয় ইস্যুই প্রথম,—যদি ঐ বিষয় বাদিনীকে দান করা সাবাস্ত হয় তবে অন্যান্য ইস্যুর তর্কবিতর্ক করিবার আবশ্যকতা নাই।

অনন্তর আদালত তদন্তকর্তার বৈধতা বিষয়ক প্রথম ও তৃতীয় ইস্যুর বিচার করিতে প্রবৃত্ত হইলেন। আপিলাণ্টের উকীল মুনশী আমীর আলী কহেন “শাস্ত্রের বিধান এই যে গৃহীত হওনকালে দত্তকপুত্র পঞ্চবর্ষের নূন বয়স্ক হওয়া চাই; বর্তমান বাক্তি (অর্থাৎ দত্তক) মনোনীত হওনকালে সাত বা আটবৎসর বয়স্ক ছিল। পাঁচ বৎসর বয়স্ক হওয়ার আপত্তি আজি-দাবীতে করা হয় নাই—ইহা সত্য বটে, কিন্তু জজ সাহেব নিজেই সাবাস্ত করিয়াছেন ঐ বালকেরা গৃহীত হওন কালে সাত ও আট বৎসর বয়স্ক ছিল, এতাবত আপীলে এই আদালত ঐ আপত্তি গ্রহণ করিতে যোগ্য।” ১৮৫০ সালের সেপ্টেম্বর মাসীয় রিপোর্ট বহির ১১০ পৃষ্ঠাস্থ মে. সদর লাও সাহেবের (অনুবাদিত) দত্তক-নীমাংসা ও দত্তক-চঞ্জিকার বাক্য উক্ত উকীল প্রমাণ বলিয়া উল্লেখ করেন এই মর্মে যে দত্তকর্তার সীমা পঞ্চ বর্ষ পর্য্যন্ত। উক্ত উকীল তদনন্তর প্রার্থনা করেন যে শ্রীধর ঘোষের জবানবন্দী দৃষ্টি করা হয়। অনন্তর এই সাক্ষির জবানবন্দী পাঠ করা হইল।

এই সাক্ষী কহে গ্রহীত পিতার নিকট আনীত হওনকালে গোপেন্দ্র নন্দন ১৩ বা ১৪ বৎসর বয়স্ক ছিল।

অনন্তর রেসপণ্ডেন্টের পক্ষে বাবু রমা প্রসাদ রায় কহিলেন বয়ঃক্রম বিষয়ে মেকনাটন সাহেব নিজ হিন্দু-লা-র ৭১ হইতে ৭৪ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন যে জনক পিতার কুলে চূড়াকরণ নী হইয়া থাকিলে বাঙ্গলা দেশে পাঁচ বৎসর বয়ঃক্রম শাস্ত্রীয় সীমা নহে। বিবাহের পূর্বে যে কোন বয়সে কেন হউক না তাহাতে কিছু আইসে যায় না। সদর দেওয়ানী আদালতায় রিপোর্ট বহির ১ বালামের ১৬১ পৃষ্ঠায় (প্রকটিত) মোসম্মাৎ ভুবনেশ্বরীর বিবন্ধে কীর্তি-নারায়ণের মকদ্দমাতে, এনং ৫ বালামের ৫০ পৃষ্ঠায় দ্বিতীয় মান বিবীর বিবন্ধে মোসম্মাৎ তুর্লভীর মকদ্দমাতে এই বিষয়ের নজীর দৃষ্ট হইবে। ক্রিয়া সম্পাদনের প্রমাণ বিষয়ে বক্তব্য এই যে ঐ মেরের সাত জন আমলায় জবানবন্দী দিয়াছে যে চূড়াকরণ প্রভৃতি গ্রহীতা পিতার গৃহে সম্পন্ন হইয়াছে।

বিচার—

এ মকদ্দমাতে যত তর্কবিতর্ক হইয়াছে তাহা সাবধানে বিবেচনা করায় এই আদালত জিলার জজের কৃত নিষ্পত্তি হইতে ভিন্নমত হওয়ার কারণ দেখিতেছেন না। সম্ভব হয় যে কিশোর নন্দন মৃত্যুর পূর্বদিবস অপরাহ্নে এমত কোন কার্য করিয়া থাকিবেন যাহাতে বাদিকে নিজ উত্তরাধিকারি স্বীকার করণ মনস্থের চিহ্ন প্রকাশ পাইয়া থাকিবে; পরন্তু আমাদের ক্রোধ হইতে পারে না যে ঐ সকল ক্রিয়া তৎকর্তৃক স্বজ্ঞানাবস্থায় কৃত হইয়াছে, অথবা বাদিনীর পক্ষে এমত প্রমাণ-ও নাই যে (ধনিকর্তৃক) বিবেচনা

পূর্বক এমত কার্য সম্পন্ন হইয়াছে যদিও দত্তকপুত্রে সামান্যতঃ যে অধিকার বর্ত্তে তাহা ধ্বংস বা অতিক্রান্ত হইতে পারে। গৃহীত দত্তকদিগের সম্বন্ধে কিশোরনন্দন যে কি নিয়ম করিতে মনস্থ করিয়াছিলেন বাদিনার পক্ষ হইতে তাহার কোন প্রমাণ নাই। ঐ বালকদিগকে না দিয়া যদি দায়রূপ মূলধন বাদিনাকে অর্শিবার কোন বিবেচনা সম্পন্ন মনস্থ হইত তবে ধনি অবশ্যই উহাদের পক্ষে কোন বর্ত্তনোপায় করিতেন।

বিহিত ক্রিয়া সম্পাদনমূলক দত্তকতার বৈধতা সম্বন্ধে আমাদের দৃষ্টি হইতেছে যে ঐ বালকদিগকে গ্রহণ দিবসে কিশোরনন্দন কালেক্টর সাহেবকে রীতিমত এই সমাচার দেন যে ঐ বালকদিগকে দত্তক গ্রহণ করিয়াছি, আমি তাহাতে স্পষ্টতঃ উহা করা হইয়াছে যে তৎকালে আবশ্যক ক্রিয়া সম্পন্ন হইয়াছে। ঐ ক্রিয়া সম্পন্ন হওয়ার বাস্তবিক প্রমাণও নথিতে দৃষ্ট হইতেছে, ও তাহা স্বয়ং কিশোরনন্দনের বয়ানে এমত দৃঢ়ীকৃত যে তাহা আমাদের নিকট প্রত্যয় যোগ্য; (বাদিনা) আপিলাটের পক্ষে দর্শিত কোন প্রমাণে তাহার অন্যথা করা হয় নাই, সাক্ষর কেবল নর্থক বাক্য মাত্র প্রয়োগ করিয়াছে— তাহার কহে ক্রিয়া সম্পাদন করিতে দেখি নাই। গোপেন্দ্রনন্দন দাস জনক পিতার গৃহত্যাগ করার পূর্বে তাহার চূড়াকরণ সংস্কার সম্পন্ন হওয়া প্রমাণ করিতে কোন চেষ্টা করা হয় নাই। কেবল এই বিষয় প্রমাণ হইলে তাহার দত্তকতা অসিদ্ধ হইতে পারিত। রেসপণ্ডেন্টের উকীল যে সকল নজীর দর্শাইয়াছেন তাহাতে উত্তমরূপে সাব্যস্ত হইয়াছে যে বাঙ্গলা দেশে শূদ্র বালক বিবাহের পূর্বে যে কোন বয়সে গৃহীত হইতে পারে। আর উচ্চ জাতীয় বালকেরা উপনয়নের পূর্বে যে কোন বয়সে গৃহীত হইতে পারে।

এই সকল কারণে আমরা বিবেচনা করি যে দত্তকতা সাব্যস্ত ও সিদ্ধ। এতাবত আপিলাটের আপীল খরচা সমেত ডিসমিস করিলাম। ২৩ জুন ১৮৫৩ সাল। স. দে. জা. ডি. পৃ. ৫৫৩।

রামকিশোর আগার্য—বনাম—ভুবনময়ী দেবী।

শূদ্রের পক্ষে বিবাহই কেবল সংস্কার (দ্রষ্টব্য পৃ. ৩৬৪)। অতএব শূদ্রগ্রহীতার পক্ষে নিজ নাগে ঐ সংস্কার করা অত্যন্ত আবশ্যক। শূদ্র বালক দত্তক গৃহীত হওনের সময় তাহার বিবাহ পর্য্যন্ত। ৮৮২ পৃষ্ঠায় ধৃত দ্বিতীয় প্রমাণ দ্রষ্টব্য।

বাদির দত্তকতার প্রতি আর এক আপত্তি উত্থিত হইয়াছে, তাহা তাহার দত্তকতামূলক। এক পক্ষ হইতে ঐ দত্তক গ্রহণের বয়ঃক্রম সার্ব্বচারি বৎসর কথিত হইয়াছে, অন্য পক্ষ হইতে দ্বাদশ বৎসর কথিত হইয়াছে। বোধ হয় প্রমাণদ্বারা প্রমাণিত হইয়াছে যে বাদী, প্রথমোক্ত বয়স্ক না হইয়া বয়ঃশেষোক্ত বয়সের কাছাকাছি হইয়াছিল, এতাবত চম্পাবলীকর্তৃক দত্তকগৃহীত হওনের পূর্বে তাহার চূড়াকরণ সংস্কার হইয়া থাকিবে। পরন্তু যেহেতু এমত প্রমাণ হয় নাই যে দত্তক গৃহীত হওনের পূর্বে তাহার যজ্ঞোপবীত হইয়াছিল। বর্ত্তমান মকদ্দমাতে দত্তক অসিদ্ধ নহে।

অত্যন্ত প্রামাণিক প্রমাণানুসারে আদালতে বিচরিত হইয়াছে যে বালক

পঞ্চম বর্ষ বয়স্ক হওনের পূর্বে দত্তক গৃহীত হইবে এই যে বিধান তাহা কেবল অনুজ্ঞা মাত্র, নিত্য বিধান নহে, এবং অবশ্য মান্য বিধান এই বোধ হইতেছে যে ব্রাহ্মণদিগের উপনয়নের পরে দত্তকগ্রহণ দৃঢ়রূপে নিষিদ্ধ, আর বাঙ্গলাতে তাহার সীমা ১৬ বৎসর পর্য্যন্ত, এবং শূদ্রদের মধ্যে বিবাহের পর দত্তক গৃহীত হইতে পারে না :—এই সীমার মধ্যে দত্তক গ্রহণ করিতেই হইবে ও তাহা বিহিত ক্রিয়াকলাপ সম্পাদনের নিয়মাবলী, তন্মধ্যে চূড়াকরণ প্রধান, ও তাহা গৃহীত বালক গৃহীতার স্বগোত্র বা ভিন্নগোত্র হওন বিবেচনানুসারে প্রযুক্ত।

এই বিবেচনায় আমার বোধ হইতেছে যে এককন্দমার বাদী গ্রহীতার আত্মপুত্র হওয়াতে পিতৃবা-কর্তৃক দত্তক গ্রহণাই ছিল। জনককুলে চূড়াকরণ সংস্কার হওনের পরে ভিন্নগোত্র বালক কোন অবস্থায় দত্তক গৃহীত হইতে পারে কি না, কিবা কি অবস্থায় পারে, এবং সংস্কার পুনর্ব্বার করা যাইতে পারে কি না, যদি করা যাইতে পারে, তবে ঐ সংস্কার পুনর্ব্বার করণের কি ফল—এই সকল বিষয়ে হিন্দু-ধর্ম্ম শাস্ত্রীয় গুরুগুণি হইতে ভিন্ন মত সংগৃহীত হইতে পারে। পরন্তু যেহেতু ঐ সকল বর্ত্তমান মকদ্দমাতে অবশ্য অনুসন্ধান নহে, অতএব তদ্বিষয়ে আর অনুধাবন অনাবশ্যক।—উক্তমকদ্দমাতে সদর আদালত ১৮৫৯ সালের ৭ মার্চ তারিখে যে নিষ্পত্তি করেন তাহার কিয়দংশ।

তজ্জবীজসানিতে উক্ত নিষ্পত্তি বক্ষ্যমাণ বাক্যে স্থিরতর থাকে—

“অপিচ কোলক্রক, মেকনাটন ও দত্তকচঞ্জিকানুবাদকের মত রূপ প্রমাণ সম্বন্ধিতে অথচ এই আদালতের নজীর সমূহে, যৎসমুদয় এই আদালতের কোন না কোন নিষ্পত্তিতে দ্রুত হইয়াছে ও (যৎপ্রতি এক্ষণে আপত্তি করা হইয়াছে, ঐ সকলে) এই বিধান বিহিত হইয়াছে যে দত্তকতা কোন বিশেষ বয়ঃক্রমে সীমাবদ্ধ নহে, কিন্তু উপনয়নের পূর্বে হইলে অর্থাৎ ষোড়শ বর্ষের পূর্বে হইলে সিদ্ধ”।

“দত্তক গৃহণ বিষয়ক মতে এক্ষণে যে সকলোচ দেখাইতে চেষ্টা করা হইয়াছে তাহার এবং উক্ত সংস্কার ষোড়শ বর্ষ পর্য্যন্ত স্থগিত থাকিতে পারিলেও যে তাহা মুখ্যকালের মধ্যে করা আবশ্যক ইহার—কোন লিখিত প্রমাণ মৎকর্তৃক দৃষ্ট হয় না। পূর্বে আপত্তি করা হইয়াছিল যে গ্রহীতবা বালক পঞ্চম বর্ষ বয়স্ক হওনের পূর্বে তাহাকে গৃহণ করিতে হইবে। এবিষয়ে আমার বোধ হইতেছে যে দত্তক চঞ্জিকা-ও অনুজ্ঞা বোধক, নিত্যবিধান বিষয়ক নহে, এবং যদিও বঙ্গদেশীয় স্মার্ত্তেরা সর্বদা মুখ্যকালে গৃহণকে প্রশস্ত কহিয়াছেন তথাপি উপনয়নের পূর্বে অর্থাৎ ষোড়শ বর্ষের পূর্বে যে কোন কালে দত্তক গৃহণকে অসিদ্ধ কহেন নাই। সদর আদালতে তজ্জবীজ সানী মঞ্জুরির রায়”। ১৪ জানুয়ারি ১৮৬০ সাল।

প্রবী কোন্সিলে উক্ত নিষ্পত্তির কোন অংশ রদ হইলেও উক্ত বিষয়ক নিষ্পত্তি বহাল রহিয়াছে।

নবম পরিচ্ছেদ — দত্তক গ্রহণ প্রয়োগ ।

ব্যবস্থা । ৫৫৫ গ্রহণের পূর্বদিনে গ্রহীতা উপবাস করিয়া পরদিনে নিত্যক্রিয়া করণান্তর কুশহস্ত হইয়া আচমন ও বিষ্ণু স্মরণ পূর্বক নারায়ণকে গন্ধ পুষ্পাদিয়া স্বস্তি বাদ করিয়া— ‘এই পুত্র পরিগ্রহ কর্মে আপনারা পুণ্যাহ বলুন’—ইহা তিনবার শুনাইবে ।

“ ৫৫৬ অনন্তর—‘স্বস্তি’ ও ‘ঋদ্ধি’ বলিয়া, ‘স্বস্তি ন ইচ্ছা’ ইত্যাদি মন্ত্র পাঠ পূর্বক সঙ্কল্প করিবে । যথা, —‘অদা অমুক মাসে অমুক তিথিতে শ্রী অমুক দেবশর্মা পুত্রহীনত্ব প্রযুক্ত পিতৃঋণ পরিশোধ ও পুত্ৰনামক নরক নিস্তার দ্বারা শ্রী পরমেশ্বরের প্রীতি কামনায় মনু রহস্পতি বশিষ্ঠ শৌনক ও পরাশর প্রভৃতি ঋষি বাক্যানুসারে আত্মবংশরক্ষার্থে (বেদের) নিজ শাখা বিহিত বিধি দ্বারা পুত্র পরিগ্রহ করিব’ ।—এই সঙ্কল্প করিয়া গুরুপূজন পূর্বক ব্রাহ্মণ বরণ করিবে ।

“ ৫৫৭ অনন্তর,—হতাচার্য্য পঞ্চগ-বাহার্য্য দেবী শোভন পূর্বক বিঘ্ন দূর, আত্মশুদ্ধি ও ঘটসংস্থাপন করিয়া এবং গণেশাদি গ্রহ দিকপালকে আর প্রজাপতি ও বিষ্ণুকে যথা-শক্তি পূজা করিয়া (বেদের) নিজ শাখা বিহিত বিধানানুসারে বহিস্থাপনপূর্বক চক্ৰ করিয়া নিজ নামে রাখিবেন ।

৫৫৮ অনন্তর—গ্রহীতা বন্ধুগণকে অস্থান ও রাজার নিকট * নিবেদন

৫৫৫ গ্রহণে পূর্বদিনে ক্রতোপ-বাসঃ পরদিনে ক্রতনিত্যক্রিয়ো গ্রহী-তা কুশহস্ত আচম্য বিষ্ণুং স্মৃত্বা নারায়ণায় গন্ধ পুষ্পং দত্ত্বা স্বস্তিবাচ্য কৰ্ত্ত-বোহস্মিন্ পুত্রপ্রতিগ্রহকৰ্ম্মণি পুণ্যা-হং ভবন্তোহধিক্রবন্ত ইতি ত্রিঃ প্রা-বয়েৎ ।

৫৫৬ ততঃ—স্বস্তি ঋদ্ধিঃ বাচয়িত্বা ‘স্বস্তি ন ইচ্ছা’ ইত্যাদিকং পাঠিত্বা সঙ্কল্পং কুর্য্যাৎ—‘অদা অমুক মাসি অমুকতিথৌ অমুকগোত্রঃ শ্রীঅমুক-দেবশর্মা অপ্রজাত্ব প্রযুক্ত পিতৃ ঋণাপাকরণ পুন্নান নরকত্ৰাণদ্বারা শ্রীপরমেশ্বর প্রীত্যর্থং মনু রহস্পতি বশিষ্ঠ শৌনক পরাশরাদি ঋষিবাচ্যা-নুসারেণাত্মবংশরক্ষার্থং স্বশাখোক্ত বিধিনা পুত্র প্রত্যাগ্রহং করিষ্যে’—ইতি সঙ্কল্য গুরং সংপূজ্য ব্রাহ্মণান্ রণুয়াৎ ।

৫৫৭ ততো—হতাচার্য্যঃ পঞ্চগবোহ-বেদীং শোভয়িত্বা দ্বিঘ্নানুৎসার্য্য আত্ম-শুদ্ধিং কৃত্বা ঘটান্ সংস্থাপ্য গণেশা-দান্ গ্রহান্ দিকপালান্ প্রজাপতিং বিষ্ণুঞ্চ যথা-শক্তি সংপূজ্য স্বশাখোক্ত বিধিনা বহিঃ সংস্থাপ্য চক্ৰং কৃত্বা স্ব-নামে স্থাপয়েৎ ।

৫৫৮ ততো—গ্রহীতা বন্ধুনাভূয় রা-জনি * নিবেদ্য পরিষদি দাতুঃ সম-

করিয়াও, সভাতে দাতার সম্মুখে গিয়া
‘পুত্রং দেহি’ বলিয়া ষাচঞা করিবে।
দাতা—‘যো যজ্ঞেন’—ইত্যাদি পঞ্চ
মন্ত্র পাঠ করিয়া, ও ‘দদানি ইহা ক-
হিয়া বালককে দান করিবে। এবং
গ্রহীতা—‘দেবসাত্বা’ * ইত্যাদি মন্ত্র
দ্বারা হস্ত দ্বয়ে তাহাকে গ্রহণ করিয়া
—‘ধর্ম্মায় ত্বা পরিগৃহ্যামি সন্তুস্ত্যে
ত্বা পরিগৃহ্যামি,—অর্থাৎ ধর্ম্মের
নিমিত্তে তোমাকে গ্রহণ করিতেছি।
সন্তুতির নিমিত্তে তোমাকে গ্রহণ করি-
তেছি—ইহা কহিবে। এবং ‘অঙ্গাদ-
দ্যাং’ সন্তবসি, হৃদয়াদধি জায়সে।
আত্মা বৈ পুত্র নামাসি স জীব শরদঃ-
শতং’ অর্থাৎ প্রত্যেক অঙ্গ হইতে
সন্তুত, হৃদয় হইতে অধিক জাত তুমি
আমার আত্মা, পুত্র নামিত হইয়াছ,
শত বর্ষ জীবী হও’।—ইহা তিন বার
পাঠ করিবে।

“ ৫৫৯ অনন্তর ১—‘যন্তু হৃদা’ ইত্যাদি-
দি, ২—‘তুভ্যামগ্নে’ ইত্যাদি, ৩—‘সো-
মোহদদং’ ইত্যাদি প্রত্যেক ঋক্ ত্রয়
পাঁচ বার হোম করিয়া জপ করিবে।

“ ৫৬০ অনন্তর—দাতা এই মন্ত্র পাঠ
করিবে—‘অঙ্গাদঙ্গেন সংজাতঃ স-
জীব শরদঃ শতং। গোত্রান্তরং ততঃ
প্রাপ্য স্বস্তি মাং ত্বং সদাভব’ ॥ অ-
সার্থঃ—প্রত্যেক অঙ্গ হইতে জাত
তুমি শত বর্ষ জীবী হও। গোত্রা-
ন্তর প্রাপ্ত হইয়া তুমি আমার সম্বন্ধে
সদা শুভ হও। (এবং গ্রহীতাকে

কং গত্বা ‘পুত্রং দেহি’—ইতি ষাচ-
য়েৎ, দাতা ‘যো যজ্ঞেন’ ইত্যাদি পঞ্চ
মন্ত্রান্ পাঠ্য্বা ‘দদানি’—ইত্যুক্ত্য
বালকং দদ্যাৎ। গ্রহীতাচ ‘দেবসা-
ত্বা’ * ইত্যাদি মন্ত্রেণ হস্তাভ্যাং তৎ
পরিগৃহ—‘ধর্ম্মায় ত্বা পরিগৃহ্যামি,
সন্তুস্ত্যে ত্বা পরিগৃহ্যামি’—ইতি ব-
দেৎ। ‘অঙ্গাদদ্যাং সন্তবসি হৃদয়াদধি-
জায়সে। আত্মাবৈ পুত্রনামাসি স জীব
শরদঃ শতং’—ইত্যেকবারং পঠেৎ।

৫৫৯ ততো ১—‘যন্তু হৃদা’ ইত্যাদি,
২—‘তুভ্যামগ্নে’ ইত্যাদি, ৩—‘সোমো-
হদদং’ ইত্যাদি চ ঋক্ ত্রয়ং প্রতি-
ষ্ठाচং পাঁচবারং হত্বা জপেৎ।

৫৬০ ততঃ দাতা ইমং মন্ত্রং পঠেৎ
—‘অঙ্গাদঙ্গেন সংজাতঃ সজীব
শরদঃ শতং। গোত্রান্তরং ততঃ প্রাপ্য
স্বস্তি মাং ত্বং সদাভব’ ॥ (গ্রহীত্রেচ

* দেবসাত্বা প্রমদেপিনোঋক্ভাঃ পুষ্টো হস্তাভ্যাং গৃহ্মনসৌ।

† “যন্তু হৃদা কীর্ষিণা মনমানোমতিয়ং মতিভ্যো যো বর্ষ মি জাতবেদো যশোহম্মান্ন
ধেহি প্রজাভিরগ্নে অযুতজ্ঞনস্যাং । ২ তুভ্যামগ্নে পটেরবতকু রায়ং বহতু নঃ সহ পুনঃ
পতিভ্যো যা আত্মা অগ্নে প্রজয়া সতু ॥ ৩ সোমোহদদং গন্ধর্ব্বায় গন্ধর্ব্বোহদদদগ্নয়ে, ঐরক
পুত্রক দদৌ স মজ্ঞনথো ইমাং” ॥

কহিবে) — ‘পুত্রঃ মে ধর্মতোদিতঃ ধর্মতঃ পরিগৃহ্য চ। পালয়েমং যথা। ন্যায়ং বিধিপূর্বং যথোরসং’ ॥ মত-কর্তৃক ধর্মতঃ দত্তপুত্রকে ধর্মতঃ গ্রহণ করিয়া ইহাকে ন্যায় ও বিধিবিহিত রূপে পালন কর।

৬৬১ এবং গ্রহীতা — ‘তোমাকে ধর্মার্থে, সন্তানার্থে ও কুলরক্ষার্থে প্রযত্নে ন্যায় ও বিধিপূর্বক গ্রহণ করিতেছি, জনক-গোত্র নিরন্তর পূর্বক তুমি আমার গোত্র প্রাপ্ত হইয়াছ, সদা মঙ্গল হউক, সুখী ও চিরজীবী হও’ — এই মন্ত্র পাঠ করিয়া শিশুর মন্তক আশ্রয় করিবে।

৬৬২ অনন্তর পুত্রকে বস্ত্র কুণ্ডলাদি দ্বারা অলঙ্কৃত করিয়া পত্নী থাকিলে তাহাকে সমর্পণ করিবে।

৬৬৩ অনন্তর — পুত্রের সহিত আচার্য্যের নিকট গিয়া দক্ষিণদিকে অগ্নি সমুখ করিয়া বসিবে। আচার্য্য পূর্ব স্থাপিত চকদ্বারা — ‘প্রজাপতে’ * — ইত্যাদি মন্ত্রে শত সংখ্যা প্রজাপতি-হোম করিয়া ও চকহোম সমাপ্ত করিয়া গ্রহীতার নিজ শাখাবিহিত বেদবিধি দ্বারা মহাব্যাহতি হোম ও স্মিতিকর্তার হোম করিবে।

৬৬৪ অনন্তর — বজ্রমুর সমিধ দ্বারা বিষ্ণু হোম ও পূজিত দেবতাদের তিলাজ্য হোম করিবে।

৬৬৫ অনন্তর — শাটায়নাদি (হোম) বামদেবা গানান্তে কর্ম সমাপন-পূর্বক ঋগ্বেদে দ্বিগুণ তন্ম দ্বারা তিলক দিয়া দক্ষিণান্ত করিবেন।

জরায়) — ‘পুত্রঃ মে ধর্মতোদিতঃ ধর্মতঃ পরিগৃহ্য চ পালয়েমং যথা। ন্যায়ং বিধিপূর্বং যথোরসং’ ॥

৬৬১ গ্রহীতা চ — ‘ধর্মার্থায় প্রজা-র্কায় রক্ষণায় কুলস্য চ। গৃহামি.ত্বাং যথান্যায়ং বিধিপূর্বং প্রযত্নতঃ। পিতৃগোত্র নিরন্তর মদগোত্রং প্রাপ্তবান্ তবান্। স্বস্তিরস্ত মখং চাস্ত দীর্ঘায়ুস্ত্বং সদা ভব’ ॥ ইতি পুঠিত্বা শিশোর্মু.দ্ধাতিগুণং কুর্য্যাৎ ॥

৬৬২ ততঃ পুত্রং বস্ত্রকুণ্ডলাদি-ভিরলঙ্কৃত সত্যং পত্ন্যাং তসৌ সমর্পয়েৎ।

৬৬৩ ততঃ — সমগ্র আচার্য্য সমিধে গত্বা দক্ষিণতঃ অগ্ন্যভিমুখং উপবি-শতি। আচার্য্যশ্চ পূর্বস্থাপিত চকণা ‘প্রজাপতে’ * ইত্যাদি মন্ত্রেণ শত-সংখ্যাং প্রজাপতিহোমং কৃত্বা চক-হোমং সমাপ্য স্বশাখোক্ত বিধিনা মহাব্যাহতিহোমং * স্মিতিকৃত্ত্বোমঞ্চ কুর্য্যাৎ।

৬৬৪ ততো — উড়ুম্বর সমিধা বিষ্ণু-হোমং পূজিত দেবতানাং তিলাজ্য-হোমঞ্চ কুর্য্যাৎ।

৬৬৫ ততঃ — শাটায়নাদি বামদেবা গানান্তে কর্ম সমাপ্য ঋগ্বেদ তন্ম দ্বারা তিলকং দত্ত্বা দক্ষিণান্তং কুর্য্যাৎ।

* “প্রজাপতে মন্ত্রদেভান্যন্যো বিদ্যা জাতানি পরিত্যা বভূব যৎকোনান্তে জুহুমস্তমোহং যং ন্যামপত্যোইবং বাহা”।

এই সকল প্রক্রিয়া * এক্ষণে প্রচলিত, পরন্তু ঋষিগণকর্তৃক এতদধিক প্রক্রিয়াও অভিহিত হইয়াছে, যথা,—

‘আমি শৌনক পুত্র গ্রহণের উত্তম নিয়ম কহিতেছি, অপুত্র বা মৃতপুত্র ব্যক্তি পুত্রার্থে উপবাস করিয়া’। ইত্যাদি—দ. চ. পৃ. ১০ ।

রুদ্ধগোতম—‘তুই বজ্র, তুই কুণ্ডল, ও পাগড়ি এবং অঙ্গুরীয়ক দিয়া ধার্মিক ও বেদবেত্তা আচার্য্যকে এবং মধুপর্কদ্বারা রাজাকে (অ) ও শুচি ত্রাক্ষণদিগকে (ই) পূজা করিয়া, এবং কুশময় বহি ও পলাশ কাষ্ঠ আহরণ পূর্বক বজ্র ও জ্ঞাতিগণকে (উ) যজ্ঞে আহ্বান করিয়া’ ।—বজ্রগণকে (উ) বিশেষতঃ ত্রাক্ষণদিগকে ভোজন করা ইয়া, অগ্নিস্থাপনাদি যতশোধনান্ত প্রক্রিয়া করণান্তে দাতার নিকট গিয়া—‘পুত্রং দেহি’ ইহা বলিয়া বাচঞা করা ইবে । দানে সমর্থ দাতা—‘যো যজ্ঞেন’ ইত্যাদি পঞ্চ মন্ত্র পাঠ করিয়া † । তথা—‘দেবস্যা জ্বা’ ইত্যাদি মন্ত্রে হস্তদ্বারা গ্রহণ করিয়া, ‘অঙ্গাদঙ্গাৎ’ এই মন্ত্র জপান্তে শিশুর মূর্দ্ধা আত্মাণ পূর্বক প্রেরস মদূশ স্নতকে বস্ত্রাদি দ্বারা অলঙ্কৃত করিয়া । তথা—‘নৃত্য গীত বাদ্য সহ স্বস্তি শব্দ সংযুত স্নতকে গৃহমধ্যে আনিয়া ও বিধিপূর্বক চক করিয়া—‘যন্তাহুদা’ ও তুভ্যমগ্নে’ ইত্যাদি ঋক্বেদমন্ত্র এবং সোমোদদৎ’ ইত্যাদি ঋক্বেদ মন্ত্র পঞ্চ বার পাঠ করিয়া’ ।—দ. চ. পৃ. ১০ ।

ইমা এব প্রক্রিয়াঃ * অধুনা প্রচলিতাঃ,—পরন্তু ঋষিভিরেতদধিকা অপি অভিহিতাঃ, তদ্ব্যথা—

‘শৌনকোহহং প্রবক্ষ্যামি পুত্র সংগ্রহমুত্তমং । অপুল্লোমৃতপুল্লো বা পুত্রার্থং সমুপোষ্য চ’ । ইত্যাদি ।—দ. চ. পৃ. ১০ ।

রুদ্ধগোতমঃ—‘বাসসী কুণ্ডলে দক্ষা উপযোষ্যাদ্ধূলীয়কং । আচার্য্যং ধর্ম্যসংযত্নং বৈষ্ণবং বেদপারগং । মধুপর্কেন সংপূজ্য রাজানঞ্চ (অ) দ্বিজান্ (ই) শুচীন ॥ বহিঃ কুশময়ৈধ্বং পলাশং চেশুমিব চ । এতানাহুতা বজ্রং শচ জ্ঞাতীনাহুয় (উ) যজুতঃ’ ।—বঙ্গদ্রুমেন সম্ভোজ্য ত্রাক্ষণাংশচ বিশেষতঃ । অগ্ন্যাদানাদিকং তত্র কৃত্বাজ্যোৎপবনাংস্তকং ॥ দাতুঃ সমক্ষং গত্বা চ পুত্রং দেহীতি বাচয়েৎ । দানে সমর্থো দাতাশ্চৈষে যো যজ্ঞেনেতি পঞ্চভিঃ † ॥ তথা—‘দেবসাত্ত্বেনি মন্ত্রেণ হস্তাভ্যাং পরিগৃহ্য চ । অঙ্গাদঙ্গৈত্বাচ্যাং জপ্ত্বা আগ্নায় শিশুমূর্দ্ধনি । বস্ত্রাদিত্তিরলঙ্কৃত্য পুন্ড্রায়াবহং স্নতং’ ॥ তথা—‘নৃত্যগীতৈশচ বাদ্যৈশচ স্বস্তিশব্দৈশচ সংযুতং । গৃহমধ্যে তমাধায় চকং কৃত্বা বিধানতঃ । যন্তাহুদেত্বাচ্য চৈব তুভ্যমগ্নেত্বা চৈকয়া । সোমোদদদিত্যেতাভিঃ প্রত্যাচং পঞ্চভিস্তথ্যেতি’ ।—দু. চ. পৃ. ১০ ।

* এই সকল প্রক্রিয়া দত্তক দীধিতিতে এবং দত্তক মীমাংসা ও দত্তকচক্রিকার টীকার শেষে দ্রষ্টব্য ।

† ‘গ্রহীতাকে দিবে—একথা উক্ত আছে ।

† অষ্টম দদ্যাদিতি শেষঃ ।

রুদ্ধগোতম—‘ভুক্ত ও যতে শত
সংখ্য হোম করিবে, ও ‘প্রজাপতে
ন ব্রুদেতা’ ইত্যাদি মন্ত্বে—‘প্রজাপ-
তির উদ্দেশ্য করিয়া’ ।—দ. চ.
পৃ. ১১ ।

বশিষ্ঠ—‘পুত্র প্রতিগ্রহণেচ্ছু বন্ধু-
দিগকে (উ) আহ্বান ও রাজাকে
(অ) নিবেদন করিয়া নিবেশন মধ্যে
বাহ্যতি হোম করত অদূরবান্ধব বন্ধু
সম্বিক্রম্যতে গ্রহণ করিবে’ * । ঐ ।

তিত্তিরিবেদানুগামিদের নিমিত্তে
বোধায়ন ঋষি বিশেষ বিধান কহিয়া-
ছেন—“অথ পুত্র পরিগ্রহণি বাখ্যা
করিব,—‘পুত্রগ্রহণেচ্ছু ব্যক্তি দুই
বস্ত্র, দুই কুণ্ডল, অঙ্গুরীয়ক এবং বেদ-
বেত্তা আচার্য্যকে ও কুশময় বহি ও
পর্ণকাষ্ঠ উপস্থিত করিয়া, নিজগৃহে
নদ্ধগণকে (উ) নিমন্ত্রণ করিয়া রাজাব
নিকট (অ) আবেদন পূর্বক সভাতে
বা আগার মধ্যে ব্রাহ্মণদের আদেশে
উপবিষ্ট হইয়া—‘পুণাহ, স্বস্তি, শান্তি,
ইহা বলাইয়া,—‘ষদেব যজন’ উল্লেখ
প্রভৃতি জলস্থাপন পর্য্যন্ত করিয়া দা-
তার সম্মুখে গিয়া—‘পুত্রং মে দেহি’
—এই ভিক্ষা করিবে । দাতা ‘দদানি’
ইহা কহিবে । গ্রহীতা পুত্রকে গ্রহণ
করিয়া—‘ধর্ম্মের নিমিত্তে তোমাকে
গ্রহণ করিতেছি, সমুত্তির নিমিত্তে
তোমাকে গ্রহণ করিতেছি’—ইহা
কহিয়া তাহাকে বস্ত্র কুণ্ডল আর অঙ্গু-
রীয়ক দ্বারা অলঙ্কৃত করিয়া ও পরি-
ধান প্রভৃতি অগ্নিমুখ পর্য্যন্ত ক্রিয়া
করতঃ চক্ৰপাক করিয়া হোম করিবে ।
এবং ‘যন্তাক্সদাকীবিশামন্যমান’ ই-
ত্যাদি (যজুর) বেদের প্রথমাদ্যায়ের

রুদ্ধগোতমঃ—‘পায়সং তন্ন সাজ্যঞ্চ
শত সংখ্যঞ্চ হোময়েৎ । প্রজাপতে ন-
ব্রুদেতামিত্যুদ্ভিংশ্য প্রজাপতিমিতি’ ।
—দ. চ. পৃ. ১১ ।

বশিষ্ঠঃ—‘পুত্রং প্রতিগ্রহীষ্যন্ বন্ধু-
নাহুয় (উ) রাজানি নিবেদ্য (অ) নিবে-
শনস্য মধ্যে ব্যাহতিভিহুত্বা অদূরবা-
ন্ধবং বন্ধুসম্বিক্রম্যমেব গৃহীয়াৎ’ * । ঐ ।

তৈত্তিরীয়ানান্ত বিধিবিশেষমাহ
বোধায়নঃ—“অথ পুত্রপরিগ্রহণি
বাখ্যাস্যামঃ,—‘প্রতিগ্রহীষ্যন্ পকল্প
যতে দে বাসসী দে কুণ্ডলে অঙ্গুলীয়-
কক্কাচার্য্যং বেদপারগং কুশময়ং বহিঃ
পর্ণময়মিশ্রুমিতাথ বন্ধুনাহুয় (উ)
নিবেশনস্য মধ্যে ব্যাহতিভিহুত্বা
রাজানি চাবেদ্য (অ) পরিষদি বাগার-
মধ্যে ব্রাহ্মণ বাগালধে উপবিশ্য—
‘পুণাহং, স্বস্তি, শান্তিঃ’—ইতি
বাচয়িত্বা ‘ষদেব যজন’ ইতুল্লেখ-
প্রভৃতি আগ্রণীতাভাঃ কৃত্বা দাতুঃ
সমক্লেপং গত্বা ‘পুত্রং মে দেহি’—ইতি
ভিক্ষেত দদানীতীতর আহ তং পরি-
গৃহীতি, ধর্ম্মায় ত্বা পরিগৃহ্যামি স-
মুত্তৌ ত্বা পরিগৃহ্যামীতর্থেনং বস্ত্র
কুণ্ডলাদিভিরলঙ্কৃত্য পরিধান প্রভৃতা-
গ্নিমুখং কৃত্বা পক্ত্বা জুহোতি, যস্তাক্স-
দাকীবিশামন্যমান ইতি পুরোহুবা-
কামনুদ্য যস্যৈবং সুরুতে জাতবেদ

বাক্য পাঠ পূর্বক 'যৈস্যবৎ নুরুতে জাতবেদ' ইত্যাদি মন্ত্র পাঠ করিয়া হোম করিবে। অনন্তর ব্যাক্তি হোম করিয়া, স্থিতিকৃত প্রভৃতি ধেনুদান পর্যান্ত সমাপ্ত করিয়া দক্ষিণা প্রদান পূর্বক (কহিবে) 'এই দুই বস্ত্র, কুণ্ডল, এবং এই অঙ্গুরীয়ক (আপনকার)'।—দ. চ. পৃ. ১১।

(অ) অত্রস্থলে 'রাজাপদে'—গ্রামস্বামী।—ব্রহ্মগৌতম কহিয়াছেন যে বন্ধু সকলকে ও গ্রামস্বামিকে আহ্বান করিবে।—দ. নী. পৃ. ৬৭।

রাজা দূরে থাকিলে গ্রামস্বামির নিকট নিবেদন করিবে,—যেহেতু বন্ধুসকলকে ও গ্রামস্বামিকে আহ্বান করিবে ইহা উক্ত হইয়াছে।

(ই) 'ব্রাহ্মণদিগকে'—এই বহুবচনহেতু তিন ব্রাহ্মণে পর্যাণ্ড হইবে। ব্রাহ্মণদের পূজা যাচনার্থে।—দ. চ. পৃ. ১০।

(উ) 'বন্ধুগণকে'—অর্থাৎ আত্ম মাতৃ পিতৃ বন্ধুগণকে*। 'জ্ঞাতিগণকে'—অর্থাৎ সপিণ্ডদিগকে,† তাহারদিগকে আহ্বান করা দেখিবার নিমিত্তে।

ব্যবস্থা। ৫৬৬ উক্ত প্রয়োগ সমূহের মধ্যে দান ও গ্রহণ নিতান্ত আবশ্যিক।

কারণ। যেহেতু তদুভয়ের এক ব্যতীতও দত্তকতা অসিদ্ধ।

৫৬৭ হোমপ্রভৃতি প্রধান পরিগ্রহ বিধির পালন সম্পূর্ণপুত্রতা সম্পাদনের নিমিত্তে নিতান্তই আবশ্যিক।

ইতি যাজ্ঞায়ী জুহোতি অথ ব্যাক্তী-
হ' স্বা স্থিতিকৃত প্রভৃতি সিদ্ধমাধেনুৱর
প্রদানাদক্ষিণাং দদাতোতে চ বাসসী
এতে কুণ্ডলে এতচ্চানুরীয়কং।—দ.
চ. পৃ. ২২।

(অ) রাজাত্—গ্রামস্বামী। বন্ধুনা-
হুয় সর্বাংস্ত্র গ্রামস্বামিনমেবচেতি ব্রহ-
্মগৌতম স্মরণাৎ।—দ. নী. পৃ. ৬৭।

রাজ্যো বিপ্রকৃষ্টে গ্রামস্বামিনং,—
বন্ধুনাহুয় সর্বাংস্ত্র গ্রামস্বামিনমেব
চেতি স্মরণাৎ।—দ. চ. পৃ. ১০।

(ই) 'দ্বিজান্'—ইতি বহুত্বং ত্রিভু-
পর্যাবসিতং দ্বিজানাং পূজনং যাচ-
নার্থং।—দ. চ. পৃ. ১০।

(উ) 'বন্ধুন্'—আত্মমাতৃপিতৃবন্ধুন্*।
জ্ঞাতীন্—সপিণ্ডান্†। তদাহ্বানং
দৃষ্টার্থং।—দ. চ. পৃ. ১০।

৫৬৬ উক্ত প্রয়োগাণাং মধ্যে দান-
প্রতিগ্রহৌ নিতান্তাবশ্যকৌ।

তয়োরেকতরংবিনা দত্তকতা-
সিদ্ধেঃ।

৫৬৭ হোমপ্রভৃতি প্রধান পরিগ্রহ-
বিধেঃ পরিপালনঞ্চ সম্পূর্ণপুত্রতাস-
ম্পাদনার্থং নিতান্তাবশ্যকধেব‡।

* ত্রুট্য—পৃ. ২৩৮।

† ত্রুট্য—পৃ. ৩০২, ৩০৩।

‡ বিহিত ক্রিয়া সম্পাদন বিনা কোন পুত্র গৃহীত হইলে তাহার পুত্রতা সম্বন্ধ সন্দেহ হইবে না। কিন্তু সে কেবল বিবাহোপযুক্ত বিষয় বা ধন পাইতে অধিকারী হইবে।—সদর ল্যাণ্ডের সিনপসিস, ভূমির হেড।

যেহেতু তাহা পালন বিনা পরি-
গৃহীতের সম্পূর্ণ পুত্রাধিকার হয় না।

এমাণ। অতএব দত্তকাদির পুত্রত্ব সং-
স্কার নিমিত্তেই সিদ্ধ। দান প্রতিগ্রহ
ও হোম এই তিনের একভাবে পুত্র-
তাবাব।—দ. মী. পৃ. ৭৭, ৭৮।

পুত্রগ্রহণ বিধি পালনের ফলাফল
বিশেষ করিয়া মনু কহিয়াছেন, যথা—
“যে বিহিত বিধি পালন না করিয়া
পুত্র গ্রহণ করে, সে ঐ পুত্রকে বিবাহ
বিধির ভাজন করিবে ধনাধিকারি
করিবে না” ॥ ইহার অর্থ এই যে—
গৃহণ বিধির পালন বিনা গৃহীত
পুত্রের বিবাহ দিবে তাহাকে ধনা-
ধিকারি করিবে না কিন্তু বিধির অপা-
লন হেতু তাহার পুত্রত্ব সম্পাদন
না হওয়াতে সে স্থলে পত্নী প্রভৃতি
ধনাধিকারি।—দ. মী. পৃ. ৭৪।

“এতাবত উক্ত বিধির পালন বিনা
পরিগৃহীত বিবাহের উপযুক্ত মাত্র
ধনভাগী, (বিষয়ের) অংশ ভাগী নয়
ইহা বক্তব্য।—দ. চ পৃ. ১৩।

ব্যবস্থা। ৫৬৮ রাজাকে নিবেদন ও
বন্ধুগণের নিমন্ত্রণ প্রভৃতি উপাঙ্গের
অপালনে দত্তকতা অসিদ্ধ নয়,
অসম্পূর্ণও নয় *।

তৎপালনবিধি পরিগৃহীতস্যা সম্পূ-
র্ণপুত্রাধিকারাতাবৎ।

তস্যাৎ দত্তকাদিযু সংস্কার নিমিত্ত-
মেব পুত্রত্বমিতি সিদ্ধং। দানপ্রতি-
গ্রহহোমাদানাতমাতাবেতু পুত্রত্বতাব
এবেতি।—দ. মী. পৃ. ৭৭, ৭৮।

পরিগ্রহ বিধ্যভাবে বিশেষমাংস
মনুঃ—“অবিধায় বিধানং যঃ পরি-
গৃহীতি পুত্রকং। বিবাহ বিধিতাজং
তং কুর্য্যাদ্ধনভাজনং”। পরিগ্রহবি-
ধিং বিনা পরিগৃহীতস্যা বিবাহমাত্রং
কার্য্যং ন ধনদানমিত্যর্থঃ। কিন্তু তত্র-
পত্ন্যাদয় এব ধনভাজাঃ। বিধিং বিনা
তস্য পুত্রত্বানুপাদাৎ।—দ. মী.
পৃ. ৭৪।

এবমুক্ত বিধ্যভাবে পরিগৃহীতস্যা
তু বিবাহোচিত ধনমাত্রভাগিভ্যং ন-
ত্বংশভাগিভ্যমিতি বক্ষ্যতে।—দ. চ.
পৃ. ১৩।

৫৬৮ পরন্তু—রাজনিবেদন বন্ধুগণা-
নম্রগাথুপাদস্যাপালনে ন দত্তকতয়া
অসিদ্ধিঃ, নাপ্যাসম্পূর্ণতা *।

‘রাজা’ পদ—টিকাকারগণ কর্তৃক নগরের বা গ্রামের প্রধান বলিয়া ব্যাখ্যাত হইয়াছে—
উহার প্রবিষয়ে এক মত থাকি বোধ হইতেছে যে রাজাকে নিবেদন ও বন্ধুগণকে আমন্ত্রণ
যথাশাস্ত্র দত্তকতা সিদ্ধির নিমিত্তে নিতান্ত আবশ্যিক নয়, কেবল তৎকার্য্যের অধিক প্রকাশ
নিমিত্তে এবং দান্যধিকার বিষয়ে অভিযোগ নিবারণ ও সন্দেহ তঞ্জন জন্যে অভিপ্রেত।—
—সদরল্যাণ্ডের সিনপসিস, তৃতীয় ভেদ।

এই নিয়ম সম্বন্ধের অধিকাংশ সামান্য মাত্র, তাহা পালন করিতেই হইবে এমন নহে।
রাজার নিকট নিবেদন না করিলেও হয়।—কোলকাত্তের বিবেচনা। প্রকৃত্য—এন্ট্রি. হি.
ল. বা. ২, পৃ. ৫৪।

সর্ব্ববাদিসম্মত এই যে রাজাকে সম্বাদ দেওন ও বন্ধুগণকে নিমন্ত্রণ নিতান্তই আবশ্যিক
নহে—কেমনা তাহা ধনভাগী হইতে অধিকার বিষয়ে সন্দেহ দূরীকরণ নিমিত্তে মাত্র উক্ত
কার্য্যকে অধিক প্রকাশ করণার্থে অভিপ্রেত হইয়াছে।—এন্ট্রি. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৮৩।

‘বন্ধুগণকে’—অর্থাৎ জাত পিতৃ মাতৃ বন্ধুদিগকে* । ‘জ্ঞাতিগণকে’—অর্থাৎ সপিণ্ডদিগকে বান্ধবাদিকে আত্মান রাজাকে আত্মান বৎ দৃষ্টির নিমিত্তে, তাঁহারা একত্রিত হইয়া আত্মীয়তা হেতু পরিগৃহীত ব্যক্তিকে জানিবেন এই তাৎপর্য্য ।

‘পুত্র প্রতিগৃহণেচ্ছ বন্ধুগণকে আত্মান করিয়া’ ইত্যাদি—ইহা এই সূত্রার্থ কথিত হইয়াছে, যে স্বীয় বন্ধুগণের জ্ঞাত পুত্র দায়াদিকারী হইবে ও আত্মাদি করিবে, বন্ধুরা তাহাকে নিবারণ করিবে না । রাজাকে নিবেদনেরও এই তাৎপর্য্য । বিবাদ-তদ্বর্ণন ।

রাজাকে নিবেদন ও বন্ধুগণের সমাগমন ভ্রাতাদির সন্তোষ নিমিত্তে ও নাম জাত্যাদি জ্ঞান রূপ দৃষ্টার্থ নিমিত্তে আবশ্যিক, এতাবত তদঙ্গ বিনাও কোন স্থলে পুত্রত্ব সিদ্ধ ।—বিবাদতদ্বর্ণন ।

অগ্ন্যধি তর্কপঞ্চানন কছেন—“বান্ধতি হোমশ্চাত্মজং, তদসিদ্ধাবপি পুত্রত্ব-সিদ্ধিঃ, অঙ্গাসিদ্ধৌ প্রধানমাসিদ্ধে: কেনাপ্যঙ্গীকারাৎ । এবমসামর্থ্যে কচি-
দ্বোমাদ্ভাববেত্পি দ্রষ্টব্যং বিবাহাদিবাদিত’ ।—‘পুত্রত্বেন ভবতে অহং দদামি’ ইত্যভিসন্ধানে ‘পুত্রত্বেনাহং গৃহ্ণামি’ ইত্যভিসন্ধানেচ পুত্র এবোতি ন তত্রান্যাপেক্ষা’ ।—বান্ধতি হোমাত্মাবে পুত্রত্বাত্মবসা কেনাপ্যপ্রতিপাদনাং ব্যাক্তি হোমং বিনাপি দানপ্রতিগ্রহাত্মাং পুত্রত্বসিদ্ধির্নিষ্পত্তাহৈব’ । অসার্থঃ—এস্থলে ব্যাক্তি হোম-ও এক (অপ্রধান) অঙ্গ, তাহা অসিদ্ধ হইলেও দ্রষ্ট-কতা সিদ্ধ,—যেহেতু কেহই স্বীকার করেন নাই যে অঙ্গ অসিদ্ধ হইলে প্রধান কার্য্য-ও অসিদ্ধ হইবে । এইরূপ কোন কোন স্থলে অসামর্থ্য হেতু হোমাদ্ভের আংশিকভাবে-ও পুত্রত্ব সিদ্ধ, যথা ‘বিবাহাদিতে’ ।—‘ইহাকে পুত্ররূপে তোমাকে আমি দিতেছি’ এই অভিসন্ধানে এবং ‘পুত্ররূপে গ্রহণ আমি করিতেছি’ এই অভিসন্ধানে পুত্র হয়, অন্য প্রয়োগের অপেক্ষা নাই’ ।—‘বান্ধতি হোম না হইলে পুত্রত্ব হয় না ইহা কোন অনুকর্ত্তাকর্ত্তক উক্ত না হওয়াতে

‘বন্ধুন্’—আত্ম পিতৃ মাতৃ বন্ধুন্* ।
জাতীন—সপিণ্ডান ।—বান্ধবাদ্যা-
ত্মানং দৃষ্টার্থং রাজাত্মানবৎ, বধুস্তি
জানন্ত্যাত্মীয়তয়া পরিগৃহীতনর-
মিতার্থঃ । — দ. গী. ৬৭ ।

‘পুত্রং প্রতিগ্রহীষ্যন্ বন্ধুনাহুয়’ ই-
ত্যাদি—এতেন স্ববন্ধুতিজ্ঞাত পুত্রো
দায়ং গ্রহীয়াতি, আত্মাদিকঞ্চ করি-
য়াতি বন্ধবস্তং ন নিবারণিয়াস্তীতি
সূত্রার্থঃ । রাজনি নিবেদনঞ্চাপো-
তদর্থকমেব । বিবাদতদ্বর্ণনঃ ।

রাজনি নিবেদনবন্ধুসম্মিগ্নায়োজ
আত্মাদিনিষ্পত্তাহকারণং নাম জাত্যা-
দিজ্ঞানরূপ দৃষ্টার্থকত্বেনাবশ্যকমতঃ
দঙ্গং তদ্বিনাপি কচিৎ পুত্রত্বসিদ্ধিঃ ।
বিবাদতদ্বর্ণনঃ ।

বাহ্যিক্তি হোম বিনাও দান প্রতিগ্রহ দ্বারা পুত্রত্ব সিদ্ধ ইহা নির্বিবাদে সাব্যস্ত' ।
বিবাদভঙ্গার্থে দত্তক প্রকরণ ।

কোলক্রক্ সাহেব কহেন—“হোমক্রিয়া বিহিত হইয়াছে বটে ; পরন্তু তাহা
কৃত না হওনের কোন প্রমাণ না থাকিলে তাহা সম্পন্নই হইয়াছে এমত অনু-
ভব করা যাইতে পারে’ । অনন্তর তিনি জগন্নাথের বক্ষ্যমাণ উক্তিতে অবল-
ম্বন করিয়াছেন, তদ্বৎ, —‘ব্রহ্মক্ৰমে কোন ক্রিয়া সম্পন্ন না হইলে তাহাতে
দত্তকতা অসিদ্ধ হয় না’ । এবং উক্ত পণ্ডিতবর সাহেব সর্ টাম্‌ এস্ট্রেঞ্জ
সাহেবকে লিখিত লিখন সম্বলিত যে নিজ মত লিখিয়া পাঠান তদ্বাচ্যে লিখি-
য়াছেন —‘গ্রহীতার মনস্থ করিয়া কিছু মাত্র ক্রিয়া না করাতে দত্তক
অসিদ্ধ হইলেও, বিনামনস্থে ক্রিয়দংশ বর্জিত হইলে তাহাতে দত্তকতা প্রায়
অসিদ্ধ হয় না ;—কেননা চূড়াকরণ প্রভৃতি সংস্কার গ্রহীতার কুলে হওয়া
দত্তকতা সম্পূর্ণতার নিমিত্তে নিতান্ত আবশ্যক’ । দ্রষ্টব্য—এস্ট্রে. হি. ল. বা.
২, পৃ. ১০৬, ১৩০ ।

সর্ টাম্‌ এস্ট্রেঞ্জ সাহেব (মন্ ও জগন্নাথের, এবং কোলক্রক্ ও সদরল্যাও
আর এলিস সাহেবের উক্তি প্রমাণে) লিখিয়াছেন, —‘কোন প্রকাশ্য কার্যের
দ্বারা দান ও প্রতিগ্রহকে প্রকাশ্যমান করিতে হইবে । ব্যবহার শাস্ত্রানুসারে
বলিতে হইলে তদতিরেকে আর কিছুই নিতান্ত আবশ্যক নয়,—হোমক্রিয়,
ধর্মতঃ আবশ্যক বিবেচিত হইলেও তাহা কেবল ব্রাহ্মণের পক্ষে তদ্রূপ ;
ব্রহ্মণ ও চীকাচয় দ্বারা ব্রাহ্মণ ও আর্য জাতির মধ্যে চিরকাল যে বিশেষ করা
হইয়া আসিয়াছে (তাহাতে) ব্রাহ্মণ কর্তৃকই কেবল দত্ত-হোম পবিত্র বেদ-
মন্ত্রদ্বারা যথোপযুক্তরূপে সম্পন্ন হইতে পারে । অন্য জাতীয়েরা বিশেষতঃ
শূদ্রেরা দত্তক গ্রহণে এবং তদ্রূপ আর্য কর্মেও পুরাণমন্ত্রদ্বারা হোমের অনু-
রূপ করে মাত্র । এবং ব্রাহ্মণের পক্ষেও যদি হোমদ্বারা পারলৌকিক উপ-
কার মানাও যায় তথাপি ব্যবহারে তাহা ঐ (দত্তক গ্রহণ) ক্রিয়া সিদ্ধির
নিমিত্তে নিতান্ত আবশ্যক নয়, প্রভূত তদ্বিপরীতই অনুভবনীয়; এবং সিদ্ধান্ত
এই যে—আবশ্যক ব্যক্তিদের সম্মতি, গ্রহীতার তখন অধুলক হওয়া, গ্রহীতবা
বালকের শাস্ত্রানুগত বয়ঃক্রমের অনূর্দ্ধ বয়স্ক হওয়া, ও সে দাতার একমাত্র বা
জ্যেষ্ঠ পুত্র না হওয়া—এই কএকের উপর দত্তকতার সিদ্ধি নির্ভর করে,
বিহিতক্রিয়া সকল নিতান্ত আবশ্যক নয়’ । এস্ট্রে. হি. ল. বা. ১,
পৃ. ৮৩, ৮৪ ।

জগন্নাথের উক্তির অর্থমাংশ (অর্থাৎ—হোম দত্তক গ্রহণক্রিয়ার উপাদ
বই প্রধান নয়) ব্রহ্মণ বোধ হইতেছে, কেননা যখন দত্তকমীমাংসাদি মহা-
প্রামাণিক গ্রন্থে দৃঢ় রূপে উক্ত হইয়াছে ‘যে হোম প্রভৃতি ক্রিয়াসম্পাদন
বিনা গৃহীত দত্তকের পুত্রত্ব হয় না, ও সে বালক ধনাধিকারী হয় না, তখন
শুদ্ধ জগন্নাথের কথায় তাহা অপ্রমাণ অঙ্গ হইতে পারে না, এবং তাহা বিনাও
পুত্রত্ব সম্পূর্ণ হইতে পারে না । জগন্নাথের অপর উক্তি (অর্থাৎ ‘অসামর্থ্য
প্রযুক্ত হোমের ক্রিয়দংশ সম্পন্ন না হইলেও কখনো দত্তকতা সিদ্ধ হয়) সর্বদা

শুদ্ধ বোধ হইতেছে না, কেননা হোম করেকের মধ্যে কেবল সার্টারন হোম (যাহা অতিরিক্ত মাত্র) না করিলেও চলে, তন্নির অন্য কোম হোম (যাহা দত্তক গ্রহণে অভ্যাবশ্যক) সম্পূর্ণ রূপে বা কিয়দংশে না করিলে দত্তকতা সম্পূর্ণ হয় না। তাঁহার শেবোন্নিখিত মতবিষয়ে (অর্থাৎ ‘আমি ইহাকে পুত্র-রূপে তোমাকে দান করিলাম, আমি ইহাকে পুত্ররূপে গ্রহণ করিলাম, এই অভিসন্ধিতেই পুত্রত্ব হয়, আর কিছুই আবশ্যকতা নাই, যেহেতু হোম না হইলে পুত্রত্ব হইবে না ইহা কেহই বলেন নাই’) বক্তব্য এই যে দত্তক বিষয়ে অভ্যাস প্রামাণিক এবং সকল গ্রন্থ অপেক্ষা করিয়া ব্যবহারে প্রচলিত দত্তক-মীমাংসাতে সিদ্ধান্তরূপে স্পষ্টে লিখিত ও দত্তকচন্দ্রিকাতে ইঙ্গিত হইয়াছে যে দান প্রতিগ্রহ ও হোমাদির কোন একের অভাবে পুত্রত্বাতাব ও ধনাধিকার-তাব হয়, এতাবতা—‘হোম না হইলে পুত্রত্ব হইবে না ইহা কেহই কহেন নাই’—বলা নিতান্ত অসঙ্গত। অপিচ, দত্তকগ্রহণ এই নিয়মে কর্তব্য কথিত হইয়াছে যে গ্রহীতার কুলে দত্তক পুনর্জন্ম প্রাপ্ত হইবে, এই পুনর্জন্ম বিহিত সংস্কার করণেই কেবল হয়। তাহা উক্ত পণ্ডিতবরের বঙ্গ্যমাণ উক্তিতেই প্রকাশ, যথা—“বীজশোণিতসম্বন্ধাজ্জন্ম একং, যেন কেন বা কুতেন সংস্কারেণ চ জন্মান্তরং, একেন পুত্রযুৎপাদা যদান্যন্যে দদাতি সচ সংস্কারেণ পুনর্জন্ময়তি, তদা দাতুঃ সম্বন্ধবিনাশে গ্রহীতুরেব সম্বন্ধো ভবতি, অনন্তরং ভ্রান্ত্যা গোত্রবাতিক্রমেইপি জন্মাসিদ্ধিরিতি”। অসার্থঃ—শুরুশোণিত মূলক জন্ম এক, ও যেকৈহকর্তৃক কৃত সংস্কারমূলক জন্মান্তর, এক ব্যক্তি পুত্র উৎপন্ন করিয়া অন্যকে দান করিলে সে সংস্কারদ্বারা পুনর্জন্ম প্রাপ্ত হয়। তখন দাতার সম্বন্ধবিনাশে গ্রহীতারই সম্বন্ধ হয়। অনন্তর ভ্রান্তিতে আদিকুলে ফিরিয়া আই-লেও ঐ জন্ম অসিদ্ধ হয় না। অপিচ, যদি কেবল দান ও গ্রহণ গৃহীতার সহিত গৃহীতের পুত্রত্ব সম্বন্ধ সাব্যস্ত করণ নিমিত্তে যথেষ্ট হইত, তবে গ্রহীতৃকর্তৃক গৃহীতের সংস্কার না হইলে সে দাস হইত না (দ্রষ্টব্য পৃ. ৯৭৭)। এতাবতা কেবল দানে ও গ্রহণে দত্তকতা সম্পূর্ণ ও সিদ্ধ নহে, কিন্তু যথাশাস্ত্র দান ও গ্রহণান্তে বিহিত ক্রিয়াচর্য করণে সিদ্ধ হয়, তন্মধ্যে কোন এক ক্রিয়া বর্জিত হইলে পুত্রত্ব সম্বন্ধেরও অভাব হয় যথা দত্তকমীমাংসাকারকর্তৃক যথার্থরূপেই সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে। অতএব—‘দান ও প্রতিগ্রহ বই দত্তকতা সিদ্ধির নিমিত্তে আর কিছুই অপেক্ষা নাই’—জগন্নাথের এই উক্তি নিতান্ত ভ্রমময়, তাহা উক্ত মহাপ্রামাণিক গ্রন্থদ্বয়ের মত বিকল্পে কখনই প্রামাণিক হইতে পারে না, ব্যবহারেও নানা যাইতে পারে না।

কোলক্রক সাহেবের মত প্রধানতঃ জগন্নাথের উক্তিমূলক হওয়াতে যাহা উপরি উক্ত হইল তাহা তদুত্তরেও প্রযুক্ত। উক্ত রূপ মত লিখনকালে বোধ হয় দত্তকমীমাংসার ও দত্তকচন্দ্রিকার লিখিত কথা কোলক্রক সাহেবের মনে উদয় হয় নাই, নতুবা তাদৃশ পণ্ডিতবর ঐ অভ্যাস প্রামাণিক গ্রন্থদ্বয়ের মত অপেক্ষা করিয়া কখনই জগন্নাথের কথাবলদ্বী হইতেন না।

অতঃপর সর্ টামস্ এন্ট্রেক্স সাহেব যাহা লিখিয়াছেন তাহার দোষগুণ

বিবেচনা অবশ্যক, তদ্ব্যতীত কেবল এক কথা বিবেচনার যোগ্য, তাহা এই যে—তিনি কহেন “পবিত্র বেদমন্ত্রে দত্ত-হোম কেবল ব্রাহ্মণকর্তৃকই সম্পন্ন হইতে পারে, অন্য জাতীরেরা, বিশেষতঃ শূদ্রেরা, আরও ধর্মকর্মের ন্যায়, এই কর্ম্মেতে পুরাণমন্ত্রদ্বারা ঐ হোমের অনুরূপ করে”। পরন্তু যদিও ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্য ব্যক্তি স্বয়ং বেদমন্ত্র পাঠ করিতে ও তদ্বারা ক্রিয়া করিতে প্রতিষিদ্ধ, তথাপি ঐ সকল জাতীয় ব্যক্তির নিজ নিজ নিমিত্তে তৎক্রিয়া করিতে ব্রাহ্মণ নিয়ুক্ত করিতে পারে, এবং স্বার্থতঃ করিয়াও থাকে। অপিচ এতদ্দেশে প্রচলিত ধর্মশাস্ত্রানুসারে ব্রাহ্মণের ন্যায় আরও জাতীয় ব্যক্তিদের-ও হোম করা আবশ্যক হওয়াতে এদেশে কোন গুরুতর ধর্ম কর্ম সম্পূর্ণরূপে সম্পন্নের নিমিত্তে শূদ্রদের পক্ষেও ব্রাহ্মণদ্বারা হোম করান বিহিত হইয়াছে, তাহা বক্ষ্যমাণ প্রমাণে প্রকাশ। “বশিষ্ঠঃ—‘ন স্ত্রী পুত্রং দদাত্য্ প্রতিগৃহীয়াদ্য অন্যত্রানুজ্ঞানাত্তৃত্বঃ। পুত্রং প্রতিগৃহীত্বান বন্ধুনাহুয় রাজনি নিবেদ্য নিবেশনস্য মধ্যে বাহুতিভিহুত্বা প্রতিগৃহীয়াৎ’। অত্র স্ত্রিয়াঃ পত্যনুমত্যা দানগ্রহণকালেঃ প্রতিগ্রহে ভুত্বতি শ্রবণাৎ ত্রতাদি প্রতিষ্ঠাবৎ ব্রাহ্মণদ্বারা হোমনাবিকল্পং জ্ঞেয়ং, এবং শূদ্রাণামপীতি” —দত্তক নির্ণয়ঃ। শূদ্রাণাম-পীতি কথনাতঃ ক্ষত্রিয়বৈশ্যানাং ব্রাহ্মণদ্বারা হোম করণাধিকারো দণ্ডাপুপ-নায়েন সিদ্ধ এব। অসমার্থঃ “বশিষ্ঠ কহিয়াছেন—‘ভর্তার অনুজ্ঞাব্যতিরিক্ত স্ত্রী পুত্র দান করিবে না প্রতিগ্রহ-ও করিবে না। পুত্র প্রতিগ্রহকরণেচ্ছ-ব্রাহ্মণ বন্ধুগণকে আহ্বান ও রাজাকে নিবেদন করিয়া নিবেশনমধ্যে বাহুতি হোম করণপূর্বক গ্রহণ করিবে’। এস্থলে পতির অনুমতি ক্রমে পত্নীকর্তৃক দান ও গ্রহণ হওয়া ক্ষত হওয়াতে ও ‘প্রতিগ্রহে হোম করিবে’ ইহা ক্ষত হও-য়াতে ত্রতাদি প্রতিষ্ঠাবৎ ব্রাহ্মণদ্বারা হোম করাইলে অবিকল্প হয়, ইহা জ্ঞা-তব্য। শূদ্রদের-ও এইরূপ’। —দত্তক নির্ণয়ঃ। ‘শূদ্রদের-ও এইরূপ’ ইহা মলাতে দণ্ডাপুপনায়ে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যাদের-ও ব্রাহ্মণদ্বারা হোম করণের অধিকার সিদ্ধ।

দৈবলবচনানুসারে দত্তকনির্ণয়কর্ত্তাব-
মতে—ভ্রাতৃপুত্র ও দৌহিত্রকে গ্রহণে
হোমাদির আবশ্যকতা নাই, তদ্ব্যতী-
—দৌহিত্র ও ভ্রাতৃপুত্রকে গ্রহণে
হোমাদি নিষেধ নয়, তাহা বাগদানেই
সিদ্ধ, ইহা ভগবান যম কহিয়াছেন’।
দ্বৈপায়ন, সরস্বতীবিলাস পুত্রে দেবল
বচন।

প্রাপ্ত প্রয়োগাতিরিক্তে বক্ষ্যমাণ
ক্রিয়াকলাপ-ও গ্রহীতার করণীয়—
ব্যবস্থা। ৫৬৪ যদি তৎ পূর্বে করণীয়
সংস্কার সমস্ত জনককর্তৃক রূত না হইয়া

দৈবলবচনানুসারেণ দত্তক নির্ণয়-
কল্পতে ভ্রাতৃপুত্রস্য দৌহিত্রস্য চ
গ্রহণে হোমাদিকরণমনাবশ্যকমেব।
তদ্ব্যতীত, —‘দৌহিত্রে ভ্রাতৃপুত্রে চ
হোমাদি নিষেধো নহি। বাগদান-
দেব সিদ্ধিঃ স্যাদিত্যাহ ভগবান যম’
ইতি দ্বৈপায়ন সরস্বতীবিলাসপুত্রে দেবল
বচনং।

প্রাপ্ত প্রয়োগাতিরিক্তে বক্ষ্যমাণ
ক্রিয়াকলাপোহপি গ্রহীত্বা করণীয়ঃ—
৫৬৪ যদি চ তৎ পূর্বতাবিনোহপি
সংস্কারাঃ জনকেন ন রূতাস্তদা বীজ-

ধাকে তবে বীজ ও গর্ভদোষ পরিহার নিমিত্তে সংস্কারের ক্রমানুরোধেও ঐ সমস্ত প্রতিগ্রহীতার কর্তব্য।—দ. চ.

” ৫৬৫ যে বালকের চূড়াকরণ হইয়াছে তাহাকে গ্রহণ করিলে ব্রাহ্মণাদি স্থলে তাহার পুত্রৈকি যাগপূর্বক উপনয়নাদি দ্বারা ও সে শূদ্র হইলে বিবাহ দ্বারা পুত্রত্ব সম্পাদন করিতে হইবে।

” ৫৬৬ যাহার বয়ঃক্রম পঞ্চবর্ষ অতীত হইয়াছে ও চূড়াকরণ হয় নাই তাহাকে গ্রহণ করিতে হইলে পুত্রৈকিপূর্বক যথাসম্ভব চূড়াকরণ প্রভৃতি সংস্কার দ্বারা পুত্রত্ব সম্পূর্ণ করিতে হইবে।

প্রমাণ। ১০ জনকগোত্রে চূড়াকরণ পর্যাস্ত সংস্কারপ্রাপ্ত বালকের পুত্রত্ব নিষিদ্ধ হওয়াতে প্রতিগ্রহীতা পুনশ্চূড়াদি সংস্কার করিলে ঐ সম্বন্ধ অ-নিষিদ্ধ হয়। অনন্তর কৃতচূড় এবং অতীতপঞ্চবর্ষবয়স্ক বালকের গ্রহীতা কর্তৃক চূড়াদি কৃত না হইয়া থাকিলে সে দাস হওয়ার আশঙ্কা থাকতে তাহার চূড়াদি (অ) করিলে পুত্রত্ব লাভ হয়।—দ. চ. পৃ. ১৬।

১০ ‘পুত্রৈকি’—ইহাতে ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের মাত্র অধিকার থাকতে তাহারা পুত্রৈকি পূর্বক চূড়াদি দ্বারা পুত্রত্ব সম্পাদন করিবে, শূদ্রের তখনো বিবাহ সংস্কার দ্বারা পুত্রত্ব হইবে।

(অ) ‘চূড়াদি’ পদ—অতদগুণ সন্নিধান বহুব্রীহি সমাস হওয়াতে ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য জাতির উপনয়ন ও শূদ্রের বিবাহ পাওয়া যাইতেছে।—দ. চ. পৃ. ১৬।

তথাপি চূড়াকরণ না হইয়া থাকি-

গর্ভদোষনাশাবশ্যকত্বেন ক্রমানুরোধে।
ধেম চ প্রতিগ্রহীত্রেব তে সমাধেয়াঃ।
দ. চ. পৃ. ১৩।

৫৬৫ কৃতচূড়স্য গ্রহণে ব্রাহ্মণাদীনাং পুত্রৈকি পূর্বকং উপনয়নাদিভিঃ শূদ্রস্য বিবাহেন পুত্রত্বং সম্পাদ্যতঃ।

৫৬৬ অকৃতচূড়াতিতপঞ্চবর্ষস্য গ্রহণে যথাসম্ভব পুত্রৈকি পূর্বকং চূড়াপ্রভৃতি সংস্কারৈঃ তৎপুত্রত্বং সম্পাদ্যতঃ।

জনকগোত্রেণ কৃতচূড়ান্তসংস্কারস্য পুত্রত্বং নিষিদ্ধা প্রতিগ্রহীতা পুনশ্চূড়াদিকরণে তৎপ্রতিগ্রহতঃ। ততশ্চ কৃতসংস্কারস্যাতিতপঞ্চবর্ষস্য চ গ্রহীত্ৰা চূড়াদিকরণাৎ পূর্বকং দাসত্বাফেপাৎ চূড়াদি (অ) করণানন্তরং পুত্রত্বং লভ্যতঃ। দ. চ. পৃ. ১৬।

পুত্রৈকিমিতি—বর্ণত্রয়স্যৈব অধিকারাতঃ তেন পুত্রৈকি পূর্বক চূড়াদিভিঃ পুত্রত্বং সম্পাদ্যতঃ। শূদ্রেণ তু তদাপি সংস্কারমাত্রাদেবেতি।—দ. চ. ১৬।

(অ) ‘চূড়াদি’—ইত্যতদগুণ সন্নিধান বহুব্রীহিণা দ্বিজাতীনামুপনয়নানাভঃ, শূদ্রস্য বিবাহাদি লাভঃ।—দ. চ. পৃ. ১৬।

তথাপ্যকৃতচূড়স্য চূড়াকরণমপি কর-

লে ভাহাও করিতে হইবে, যথা ৫৬৪ গীরং তদ্বিততং ৫৬৪ সংখ্যাকব্যব-
সংখ্যাক ব্যবস্থাতে বিরত। স্থায়ং।

সংখ্যক। ৫৬৭ দত্তকের বিবাহক্রিয়াও ৫৬৭ দত্তকস্যা পাণিগ্রহণমপি গ্র-
গ্রহীতার করণীয়, গ্রহীতা মরিলে বা হীত্ৰা সমাধেয়ং, তন্মিন্ যতে অশক্তে
অশক্ত হইলে তাহার নামে ও গোত্রে বা তন্নাম্না তদগোত্রেণ চ করণীয়ং *।

কারণ। কেননা তৎকালে তাহার তদা তস্য জনকেন সহ পুত্রত্বসম-
জনকের সহিত (পুত্রত্ব) সম্বন্ধ না ক্রান্তাবেন তস্য গ্রহীতুরেব পিতৃত্বাৎ
থাকিতে গ্রহীতাই তাহার পিতা ও তদগোত্রস্থান।
গ্রহীতার গোত্রই তাহার গোত্র।

বিবেচনা। সদরল্যাণ্ড সাহেব উপরি উক্ত স্থলে ‘পুনঃ’ শব্দের অনুবাদ ‘রিপি-
টিসন’ অর্থাৎ ‘পুনর্ব্বারকরণ’ শব্দ দ্বারা করিয়াছেন, তাহাতে তাহার অভি-
প্রায়ে চূড়াকরণ জনককর্তৃক একবার হইয়া থাকিলেও পুনর্ব্বার করিতে হয়, †
এবং তিনি চূড়াকরণ পুনর্ব্বার করণের কথা ১১ সংখ্যক নোট্টে স্পষ্টই লিখি-
য়াছেন‡। কিন্তু চূড়াকরণ একবার হইয়া থাকিলে তাহা পুনর্ব্বার হইবার
বিধান কোন গ্রন্থে নাই।—প্রত্যুত দত্তকচক্ষিকাকার ‘চূড়াদি’ পদকে অতদ-
গুণসম্বিজ্ঞান বহুত্রীহি সমাস বলিয়া, তদ্বারা (চূড়া আদিতে বা পূর্বে যাহার
সেই ক্রিয়া অর্থাৎ) উপনয়ন মনস্থ করিয়াছেন এবং তদ্বীকাকর্তা স্পষ্টই
লিখিয়াছেন যে কৃতচূড় বালককে গ্রহণ করিতে হইলে পুনর্ব্বার তাহার চূড়া-
করণ করিতে হইবে না কিন্তু পুত্রোক্তিপূর্ব্বক উপনয়ন করিতে হইবে। অপিচ—
“গোত্রাদি নিরন্তরেব দর্শনাৎ, সংস্কুর্যাৎ স্বমুতান্ পিতোতি স্বরণাৎ গ্রহণা-
নন্তর সম্ভাব্যমানা এব দত্তকস্যা সংস্কারাঃ প্রতিগ্রহীত্ৰা কর্ণাঃ ন পুনর্জ্ঞানকেন
কৃতপূর্ব্বা অপি নিবর্ত্তনীয়ঃ”—অর্থাৎ গোত্রাদির নিরন্তরিত্ব দৃষ্ট হওয়াতে এবং
পিতা নিজ স্মৃতদের সংস্কার করিবেন ইহা কথিত হওয়াতে,—গ্রহণের পর
দত্তকের সম্ভাব্যমান সংস্কারই গ্রহীতার করণীয়, জনককর্তৃক পূর্বে যে সংস্কার
কৃত হইয়াছে তাহা নিবারণীয় নয়। দত্তক চক্ষিকাকারের এই উক্তিভে
স্পষ্টই দৃষ্ট হইতেছে যে—চূড়াকরণ সংস্কার জনক-কর্তৃক একবার হইয়া
থাকিলে তাহা নিবর্ত্তন পূর্ব্বক গ্রহীতাকে পুনর্ব্বার চূড়াকরণ করিতে হইবে
না। কেবল পূর্বে চূড়াকরণ হওন রূপ দোষের পরিহার নিমিত্তে পুত্রোক্তি যাগ
করিতে হইবে, অনন্তর উপনয়ন প্রভৃতি যথাসম্ভব সংস্কার করিতে হইবে।

* দত্তক চক্ষিকাতে দত্তক গ্রহণের কাল বৃদ্ধি করা হইয়াছে, তিন প্রধান জাতীয়ের গ্রহণ
কাল উপনয়ন পর্য্যন্ত তাহা চূড়াকরণের পরেই হয়, শব্দের গ্রহণকাল বিবাহপর্য্যন্ত। কিন্তু
ব্রাহ্মণদিগ জাতিত্বের উপনয়ন ও শব্দের বিবাহ গ্রহীতা পিতার গোত্রে অবশ্যই হইবে।
—মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭২।

† পুত্রের প্রধান প্রধান অকর্তব্য। ‡ কৃতব্য ব্য. দ. পৃ. ৮৮০।

এবং একবার চূড়াকরণ হইয়া থাকিলে তাহা পুনর্বার হওনের আচার নাই, আচার না থাকিলে তাহা বিধিবিহিত হইলেও কর্তব্য নয়, কেমনা প্রতি ও স্মৃতির উদ্ভিতে আচারই পরম ধর্ম ও ধর্মশাস্ত্রের সাধারণ বিধানের উপর প্রবল * । এতাবত উক্ত স্থলে ব্যবহৃত 'পুনঃ' শব্দ কেবল বাক্যলঙ্কার মাত্র, তাহার পৃথগর্থ নাই । উক্ত সাহেব যিনি সংস্কার কি পদার্থ তাহা কখনো কার্যদ্বারা জানেন নাই করিতেও দেখেন নাই তাঁহা হইতে এমত ভ্রম হওয়া আশ্চর্য্য নহে, কিন্তু তাঁহার কথায় হিন্দুরা ঐ ভ্রমে পতিত হইলে আশ্চর্য্যের বিষয় বটে।

দশম পরিচ্ছেদ ।

দান, গ্রহণ, সম্বন্ধ, বয়ঃক্রম ও ক্রিয়া প্রভৃতানুসারে
গৃহীত দত্তকের গুণাগুণ ।

প্রথম প্রকরণ ।

দানবিষয়ে—

ব্যবস্থা । ৫৬৮ জনকজননীকর্তৃক অথবা জননীর সন্মতিতে জনককর্তৃক দত্ত পুত্র প্রেষ্ঠ ; জনকের অনুমতিতে জননীকর্তৃক দত্ত তদনুকম্প ; জননীর সন্মতি বিনা জনক-কর্তৃক দত্ত মধ্যম ; পতি মৃত, পতিত, প্রব্রজিত বা প্রোষিত হইলে শুদ্ধ জননীকর্তৃক দত্ত পুত্র অপ্রশস্ত, কিন্তু সিদ্ধ,—অন্যাবস্থাতে পত্নীর দত্ত, অথবা জনক জননী ভিন্ন অন্যকর্তৃক দত্ত পুত্র অসিদ্ধ † ।

„ ৫৬৯ গ্রহীতব্য প্রাপ্তব্যবহার হইলে তাহার সন্মতি-ও আবশ্যিক ‡ ।

দানবিষয়ে—

৫৬৮ জনকজননীভ্যাং জননীসম্মতিয়া জনকেন বা দত্তঃ পুত্রঃ প্রেষ্ঠঃ ; জনকানুমতিয়া জনন্যা দত্তস্তদনুকম্পঃ ; জননীসম্মতিং বিনা জনকেন দত্তো মধ্যমকম্পঃ ; মৃতে, পতিতে, প্রব্রজিতে প্রোষিতে বা ভর্তৃরি জনন্যা দত্তোঃ প্রশস্তঃ, কিন্তু সিদ্ধঃ ; অন্যাবস্থায় তয়া দত্তস্তাত্ম্যমাতো দত্তো বা অসিদ্ধঃ † ।

৫৬৯ প্রাপ্তব্যবহারশেদং গ্রহীতব্যস্তং সন্মতিরপি আবশ্যিকী ‡ ।

* ট্রটব্য—বী. দ. পৃ. ৩১২—৩১৪ ।

† ট্রটব্য—বী. দ. পৃ. ৮৪৩ ।

‡ দত্তকতার সম্পূর্ণতা ও সিদ্ধার্থে আবশ্যিক যে গ্রহীতব্য ব্যক্তিও সন্মতি দেয়, অথবা সে আপ্রাপ্তব্যবহার থাকিলে যোগ্য ব্যক্তিকর্তৃক দত্ত হয় । কোন বালককে দত্তক গ্রহণার্থে দানের যথাশাস্ত্র ক্ষমতাবিশয়ে সঙ্গত মত নিরূপ করা কঠিন । শুদ্ধতার মত এইরূপ বোধ হইতেছে যথা—প্রথমতঃ, পিতা আপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রকে তাহার জননীর সন্মতি বিনা-ও

৫৭০ জ্যেষ্ঠ বা একমাত্র পুত্র শুদ্ধ দত্তক রূপে গৃহীত হইলেও নব্য মতে সিদ্ধ; কিন্তু ধর্ম্মা নয়, পরন্তু প্রাচীন যুগে তাহা অসিদ্ধই।

৫৭০ জ্যেষ্ঠপুত্রঃ একমাত্র পুত্রো বা শুদ্ধদত্তক রূপেণাপি গৃহীতক্ষেৎ ন-
ব্যাভ্যাং মতে সিদ্ধঃ, কিন্তু ন ধর্ম্মাঃ*
প্রাচীন মতে তু অসিদ্ধ এব।

দিতে পারেন, পরন্তু তাঁহার সম্মতি নাইলে অধিক প্রশস্ত হয়। দ্বিতীয়তঃ—জনক থাকিতে জননী সচরাচর তাঁদৃশ দানে ক্ষমতাবতী নয়। তৃতীয়তঃ—জননী নিজ পতির মরণান্তে অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রকে মহাকষ্ট বা আবশ্যক হইলে (ক্রীষ্টব্য পৃ. ৩৪২ দিতে পারেন কোন পুত্র চিরপ্রোষিত, প্রব্রজিত, বা পতিত হইলে শাক্ততঃ মৃত হওয়াতে ফলতঃ মৃত কল্পিত হইবে।—সদরল্যাণ্ডের সিনপ্সিস, দ্বিতীয় হেড।

পুত্রের অসম্মতিতে সামান্যতঃ তাঁহাকে দানকরার নিষেধাত্মক বচনের অভাব নাই বটে, কিন্তু এই অর্থ শুদ্ধ বোধ হইতেছে যে ঐ সকল বচন প্রাপ্তব্যবহার পুত্র বিষয়ক। অপ্রাপ্ত-ব্যবহারের শাক্ততঃ কোন অনুমতি হইতে পারে না।—সদরল্যাণ্ডের সিনপ্সিস, নোট ৮।

“পতির অনুমতি থাকিলে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে, নতুবা পারে না”—এই উত্তর বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুমত। কিন্তু মিতাকরাবলম্বি কাশী ও মহারাষ্ট্র প্রদেশীয়রা পতির জ্ঞাতির অনুমতি হইলে পতির অনুমতি না থাকিলেও দত্তক গ্রহণে পত্নীর ক্ষমতা থাকা স্বীকার করেন।—ক্রীষ্টব্য এস্টে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৩৮।

যেহেতু পতির জ্ঞাতিরা বিধবাকে দত্তক গ্রহণে অনুমতি দিতে পারে (ক্রীষ্টব্য—মিতাকরা-নুবাদের নোট. চ্যা. ১, সেক. ১১, § ২, অতএব) যে স্থলে বিজ্ঞানেশ্বরের এবং ময়ূখ প্রভৃতি তৎপ্রদেশীয় আর আর গ্রন্থের মত মানগিয়া থাকে, তৎস্থলে পুত্রের অনুমতি-ও (দত্তক গ্রহণার্থে) যথেষ্ট ইহাতে সন্দেহ নাই। পরন্তু বঙ্গদেশে ভিন্ন মত,—এখানে পতি ভিন্ন অন্যের অনুমতি অকর্ম্মণ্য।—ইহাতে সন্দেহ নাই যে লিখিত অনুমতি নিতান্ত আবশ্যক নহে।—কোলকটের বিবেচনা। এস্টে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ৭২। ক্রীষ্টব্য—মেক্. হি. ল. বা. ১ পৃ. ৬৪।

গৃহীতকে-ও সম্মতি দিতে হইবে, কিন্তু—যেমত সচরাচর ঘটয়া থাকে,—সে যদি তৎকালে অপ্রাপ্তব্যবহার থাকে, তবে যাঁহারা তাঁহাকে দান করিবে সে তাঁহাদের কার্য্যে বাধিত হইবে।—এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭৩।

দত্তককরণার্থে-ও পুত্র দান করা গিয়া থাকে, তাঁহা গ্রহীতার অপুত্রতাজন্য ক্রেশ নিবারণার্থেই ধর্ম্মকর্ম্ম রূপে করা হইয়া থাকে, তাঁহাতে কোন দোষ নাই, তাঁহাতে (ঐ পুত্রের) যে সম্মতি আবশ্যক তাঁহা—‘অপ্রতিষিদ্ধ হইলেই অনুমত’—এই ন্যায়ে অপ্রতিষেধেই হয়। বিবাদভঞ্জন। ক্রীষ্টব্য—কোল. ডা. বা. ২, পৃ. ১০৩।

পঞ্চমবর্ষের ন্যূন বয়স্ক বালক দত্ত হইলে তাঁহার দত্তকতা সিদ্ধ, তৎকালে তাঁহার সম্মতি কখন শুকাদির ন্যায় শিক্ষিত মাত্র; ব্যবহারক্যুর্য্যে যোগ্য বয়সের ন্যূন বয়স্ক বালকের কথিত কথা ব্যবহারে গ্রাহ্য হওনের কোন প্রমাণ নাই, এতাবত পুত্রকে দ্বান বিক্রয় বা ত্যাগ করিতে জনক জননীর ক্ষমতা আছে এমন বিধান—ঐ পুত্র ব্যবহারজ্ঞ বা প্রাপ্তব্যবহার হইয়া থাকিলে তদানেন বা বিক্রয়ে তাঁহার সম্মতি আবশ্যক। ঐ। ক্রীষ্টব্য কোল. ডা. বা. ২, পৃ. ১০২।

* ক্রীষ্টব্য—ব্য়. দ. ২৩৭। কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ২৪২—২৭২।

কলতঃ কোন ঋষির ঐশ্বর্য অতিপ্রায় থাকি বোধ হইতেছে না যে জ্যেষ্ঠ বা একমাত্র পুত্র কখনো শুদ্ধ দত্তক হইবে, কেননা—‘এক পুত্র দিবে না প্রতি-গ্রহ-ও করিবে না, সে পূর্ব পুরুষের বংশরক্ষার নিমিত্তে’—এই বচনে তথা অনেক পুত্র থাকিতে জ্যেষ্ঠকে দিবে না ‘জ্যেষ্ঠ পুত্রের জন্মমাত্রে মানব পুত্রবান হয়,’ এতদ্বারা সেই পুত্রের কার্য্যকরণে মুখ্য কথিত হওয়াতে তাদৃশ পুত্রদানাদান নিষিদ্ধই বোধ্য* । —এতাবত প্রাচীনমতই ঋষিবচনানুমত ইহা বাচ্য ।

বস্তুতঃ কসাপি ঋষেরবমতি প্রায়ো নোপগম্যতে যজ্যেষ্ঠ একমাত্র পুত্রো বা কদাপি শুদ্ধদত্তকো ভবিষ্যতি-প্রত্যুত—‘নত্বেবেকং’ পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াত, সহি সন্তানায় পূর্বে-যামিতি’ বচনেন, তথা অনেক পুত্র সম্ভাবেপি জ্যেষ্ঠো ন দেয়ঃ ‘জ্যেষ্ঠেন জাতগাত্রেণ পুত্রী ভবতি মানব’ ইতি তসৌব পুত্রকার্য্যকরণে মুখ্যত্বা-ভিধানেনচ তাদৃশ পুত্রদানাদানসা নিষেধ এব বোধ্যতে* । —অতএব প্রাচীনমতমেব ঋষিবচনানুমতং ব-স্তব্যং ।

দ্বিতীয় প্রকরণ ।

প্রতিগ্রহবিষয়ে—

ব্যবস্থা । ৫৭১ যাহার নিমিত্তে দত্তক গ্রহীতব্য সে সস্ত্রীক হইয়া (অস্ত্রীক হইলে) কেবল স্বয়ং গ্রহণ করে যে দত্তক সে উত্তমকল্প, তদনুমতিক্রমে পত্নীকর্তৃক গৃহীত দত্তক, তদনুকল্প, পতির অনুমতি বিনা অথবা অন্যের অনুমতিতে গৃহীত দত্তক অসিদ্ধ* ।

প্রতিগ্রহবিষয়ে—

৫৭১ যস্য নিমিত্তং দত্তকো গ্রহীতব্যঃ সস্ত্রীকেণ অস্ত্রীকেণ তেন বা স্বয়ং গৃহীত উত্তমকল্পস্তদনুমত্যা পত্ন্যা গৃহীতস্তদনুকল্পঃ, পত্যনুমতিদ্বিন, অনাস্যানুমত্যা বা পত্ন্যা গৃহীতোদত্তকো অসিদ্ধঃ* ।

তৃতীয় প্রকরণ ।

সম্বন্ধ বিষয়ে—

ব্যবস্থা । ৫৭২ ভ্রাতৃপুত্রই শ্রেষ্ঠ, তদ-ভাবে সগোত্র সপিণ্ড, তদভাবে অস-

সম্বন্ধ বিষয়ে—

৫৭২ ভ্রাতৃপুত্র এব শ্রেষ্ঠস্তদভাবে সগোত্রসপিণ্ডস্তদভাবে অসগোত্র

* উক্তন্য—ব্য. দ. পৃ. ৮৫০ । কোল. ডা. বা. ৩, পৃ. ২৪২—২৭২ ।

† জাতির অনুমতিতে পত্নীর পুত্র গ্রহণ রূপ আগতি কর্তব্য নয়, কেননা তাহাতে ‘পতি’ পক্ষ উপলক্ষণ হওয়ার আগতি হয়, প্রয়োজন-ও অসিদ্ধ হয়, তর্জীর অনুজ্ঞার প্রয়োজন এই যে জ্ঞীর পরিগ্রহণকারী-ও তর্জীর পুত্র সিদ্ধ হইবে ।—দ. মী. পৃ. ৭১ ।

তর্হি জাত্যানুজ্ঞাব তস্যঃ পুত্রীকরণ মন্বীতি দেয় ভার্হুপদসোপলক্ষণদ্বাপত্তেঃ । প্রয়োজনাসিদ্ধেচ,—প্রয়োজনন্ত ভক্তনু জ্ঞানস্য অকৃত পরিগ্রহেণাপি তর্হুপুত্র সিদ্ধিঃ ।—দ. মী. পৃ. ৭১ ।

গোত্র সপিণ্ড, তদভাবে অসপিণ্ড জাতি গ্রহণীয়, ইহাদের নিকটতরত্ব ক্রমে প্রাশস্ত্যের ক্রম, তদভাবে অপর-
ও গ্রহণীয়, * কিন্তু সে অধমকল্প ।

" ৫৭৩ তথাচ নিকট ব্যক্তি প্রাণা হইলেও অপরকে গ্রহণ অসিদ্ধ নয়, কেবল অধম কল্প মাত্র * ।

" ৫৭৪ বাহার জননী বা জনক গ্রহী-
তার বা গ্রহীত্রীর বিবাহ যোগ্য নয়, সে গ্রহণীয় নয়, গৃহীত হইলে-ও সিদ্ধ দত্তক নয় * ।

" ৫৭৫ শূদ্রের ভাগিনেয় বা দৌহিত্র দত্তক হইতে পারে বটে, কিন্তু তাহা উত্তমকল্প নয় ।

" ৫৭৬ অসজাতীয়কে গ্রহণ সর্বথা অসিদ্ধ † ।

সপিণ্ডতদভাবেই সপিণ্ডজাতি: গ্রহ-
ণীয়: তেষামাসন্নতরত্বক্রমেণ প্রাশস্ত্য-
ক্রম:, তদভাবে চাপরোহপি গ্রহণীয়:, *
সচাধমকল্প: ।

৫৭৩ তথাচ প্রাণোহপি সন্নিহিত-
জনে অপরস্য গ্রহণং নাসিদ্ধম্, কেবল
মধমকল্প এব* ।

৫৭৪ যস্য জননী জনকো বা গ্রহীতু:
গ্রহীত্বা: বা অবিবাহ: স ন গ্রহণীয়:,
গৃহীতশ্চেদসিদ্ধ দত্তক: * ।

৫৭৫ শূদ্রস্য ভাগিনেয়:, দৌহিত্রো
বা দত্তকো ভবতি, পরন্তু নোত্তম-
কল্প: ।

৫৭৬ অসজাতীয়স্য গ্রহণং সর্বথা
অসিদ্ধং † ।

চতুর্থ প্রকরণ ।

বয়ঃক্রম বিবয়ে —

" ৫৭৭ সকল সংস্কারের পূর্বক গৃহীত
পক্ষাৎ গ্রহীত-কর্তৃক সর্ব সংস্কারে
সংস্কৃত দত্তক প্রশস্ততম; চূড়াকরণ
অথচ পঞ্চম বর্ষের পূর্বক গৃহীত তদ-

বয়ঃক্রমবিবয়ে —

৫৭৭ সর্ব সংস্কারাৎ প্রাগেব গৃহীত:
পক্ষাৎ গ্রহীত্বা কৃতসংস্কারো দত্তক:
প্রশস্ততম:; চূড়াকরণাৎ পঞ্চমাব্দাচ্চ
প্রাক্ গৃহীতস্তদনুকল্প:; পঞ্চমাব্দা-

* দ্রষ্টব্য—ব্যা. দ. পৃ. ৮৩৩—৮৩৩। † বিবাহ প্রকরণ দ্রষ্টব্য। এবঞ্চ দ্রষ্টব্য—পৃ. ৮৩৩।

(মনুবচনে দ্রষ্টব্য পৃ. ৮৩৩.) 'ভাতাদের এই
পদ পুংলিঙ্গ নির্দিষ্ট হওয়াতে অথচ পদ-
দ্বয়ের উপাদান সামর্থ্য হেতু সংস্কার জাত্য
ও ভগিনীদের পরস্পর পুত্র গ্রহণভাগ বোধ
হইতেছে, তাহা বৃদ্ধ গোতম কহিয়াছেন—
'ব্রাহ্মণাদি ভিনবর্গে ঋণাও ভাগিনেয় পুত্র
হয় ন'—ইহাতে ভাগিনেয় পদ ভাতৃপুত্রের-
ও উপলক্ষণ, এতাবত—ভগিনী ভাতৃপুত্রকে
গ্রহণ করিবে না এই অর্থ নিষ্ক—দ. মী.
পৃ. ২৮ ।

(মনুবচনে দ্রষ্টব্য পৃ. ৮৩৩.) ভাতৃ গামিতি
পুংস্তু নির্দেশাৎ পদদ্বয়োপাদানসামর্থ্যাচ্চ
সৌদরাণ্যং ভাতৃভগিনীনামপি পরস্পর পুত্র-
গ্রহীতৃত্বাভাবোহবগম্যতে । তদাহ বৃদ্ধ
গোতমঃ—'ব্রাহ্মণাদিত্রয়ে নান্তি ভাগিনেয়:
সুতঃ কুচিৎ' ইতি ভাগিনেয়পদং ভাতৃপুত্র-
স্যাপ্যপলক্ষণং, তেন ভগিন্যা ভাতৃপুত্রো
ন গ্রাহ ইত্যর্থঃ সিদ্ধ্যতি ।—দ. মী. পৃ. ২৮ ।

‡ দ্রষ্টব্য—৮৩৩ প্রতীতি ।

নুকম্প, পঞ্চম বর্ষের পর চূড়াকরণের পূর্বে গৃহীত তদনুকম্প, চূড়াকরণের পরে উপনয়নের মুখ্যকালান্তরে গৃহীতও সিদ্ধ, কিন্তু তাদৃক প্রশস্ত নয়; ব্রাহ্মণাদি উপনয়নের পর ও শূত্র শূত্রো বিবাহানন্তরং গৃহীতশ্চেদ-বিবাহের পর গৃহীত হইলে অসিদ্ধ। সিদ্ধ এব ।

বিবেচনা। উপনয়নের মুখ্যকালগতে গোণকালান্তরে গৃহীত দত্তক সিদ্ধ হইলেও যে সে অধমকম্প ইহা সর্ব্ব স্বীকৃত। পরন্তু তাদৃশ দত্তকের সিদ্ধি বিষয়ে সন্দেহ মত আছে।

এক এই যে, কেহ কেহ কহেন—“উপনয়ন মাত্র করণেইপি প্রতিগ্রহীতু-দত্তকসিদ্ধিঃ” (অর্থাৎ উপনয়ন মাত্র করণে-ও প্রতিগ্রহীতার দত্তক সিদ্ধি) দত্তক চক্ষিকাকারের এই বাক্যে সগোত্রাসগোত্রের ও মুখ্য গোণকালের বিশেষ ব্যাপদেশ না থাকাতে তন্মতে সামান্য উপনয়ন কালের মধ্যে (অর্থাৎ তদনু-বা গোণকালান্তরে) গৃহীত দত্তক—সে সগোত্র বা অসগোত্র কর্তৃক নীত হউক—সিদ্ধ।

অন্য এই যে, অন্যান্তর্ভেদে—“চূড়াদ্যা যদি সংস্কারাঃ নিজ গোত্রেণৈব কৃত্যঃ। দত্তাদ্যান্তনয়ান্তেষুরনাতা দাস উচ্যতে ॥ যদিহাৎ কৃত সংস্কারোঃ যদি বাতীত শৈশবঃ”। এই বচনের ব্যাখ্যা এই মত করিয়া যে—“যদি দত্তকা-দির চূড়াদি সংস্কার গ্রহীতার নিজ-গোত্রে হয়, ও তাহার যদি গ্রহীতার নিজ গোত্রে উপনয়ন সংস্কার প্রাপ্ত হয় * অথবা অতীত-শৈশব অর্থাৎ গর্তাক্ষমা-কল্প উপনয়নের মুখ্যকালান্তরবয়স্ক হয়, (তথাপি) দত্তকাদি সূত হইবে, অন্যথা (অর্থাৎ গ্রহীতার গোত্র ভিন্ন অন্য গোত্রে চূড়াদি উপনয়ন সংস্কার প্রাপ্ত বা উপনয়নের মুখ্যকালান্তর হইলে যদি কোন বালক দত্তক গৃহীত হয়, তবে সে (তনয় না হইয়া) দাস হইবে,” এই নিতর্ক করেন যে—যদি জনক ও গ্রহীতা পরস্পর এক গোত্র বা জাতি হয়, তবে ঐ সকল জনকের গোত্রে ঘটিলেও তাহা গ্রহীতার নিজ গোত্রেই হইল, এতাবত উপনয়নের মুখ্যকাল গতে তদগোণ কালান্তরে কোন বালক জনকগোত্রীয় কোন ব্যক্তিকর্তৃক দত্তক গৃহীত হইলে সিদ্ধ পুত্র হইবে, ভিন্নগোত্রকর্তৃক গৃহীত হইলে সিদ্ধ হইবে, না। অপিত—“অন্যাশাখোদন্তবোদন্তঃ পুত্র সৈবোপনায়িতঃ, স্বগোত্রেণ স্বশা-খোক্ত বিধিনা স স্বশাখ্যভাক্” (অর্থাৎ বেদের অন্যশাখাবল্লি হইতে সম্ভূত

* এই বচনানুরোধে কেহ কেহ এমত বিবেচনা করিয়া থাকেন যে স্বগোত্রকে দত্তক গৃহণ স্থলে তাহার উপনয়ন জনক গোত্রে হইয়া থাকিলেও সে গৃহীত হইতে পারে, কেননা তাহাতেও তাহার উপনয়ন নিজ গোত্রে হওয়া হইল।—পরন্তু যখন বিশেষ বিধান এই হইয়াছে যে গৃহীতের উপনয়ন প্রভৃতি সংস্কার গৃহীত-কর্তৃক বা তাহার নামে না হইলে পুঙ্খ হইবে না, এবং উপনয়নের পর দত্তক গৃহণের আচার নাই, তখন তদ্বিকল্পে ঐ সাধারণ বচন বলবৎ ও মান্য হইতে পারে না।

দত্তক গ্রহীতার নিজ গোত্রে ও নিজ শাখাবিহিত বিধান দ্বারা উপনয়ন প্রাপ্ত হইলে নিজ শাখাভাগী হয়) এই বশিষ্ঠ বচনে গ্রহীতার অগোত্রে উপনয়ন ক্ষত হওয়াতে—তাহারা এই স্থির করেন যে ঐ উপনয়ন ভিন্ন গোত্রের গ্রহণ স্থলে প্রগুজা (নতুবা অগোত্র শব্দ ব্যবহারের কি আবশ্যকতা ছিল,) এবং উক্ত বচন ব্যাখ্যানে দত্তকচন্দ্রিকাকারকর্তৃক এই মত কথিত হওয়াতে যথা— ‘এতচ্চ অষ্টমাদরূপ তন্মুখ্যকালান্তরে বোধ্যঃ অনাথা মুখ্যকালে অধিকার যোগাত্তাবে গোণকালে অনধিকারায় তৎসিদ্ধিরিত’ (অর্থাৎ ইহা অষ্টমাদরূপ উপনয়নের মুখ্যকালান্তরে বোধ্য, নতুবা মুখ্যকালে অধিকার যোগাত্তা না থাকিলে গোণকালে অনধিকারহেতু তাহা সিদ্ধ নয়) এই নিষ্কর্ষ করেন যে ভিন্নগোত্র গ্রহীতা উপনয়নের মুখ্যকালমধ্যে দত্তক গ্রহণ করিলে তবে গৃহীতের উপনয়ন করণে অধিকারী হয়, ঐ কাল গতে উপনয়নের গোণকালমধ্যে গ্রহণ করিলে হয় না, এবং গৃহীতের উপনয়ন করিতে না পারিলে—ও দত্তকতা সিদ্ধ হয় না। কিন্তু ঐ নিষেধ উপনয়নের মুখ্যকাল গতে অগোত্র গ্রহণের ও তাহার উপনয়ন করণের প্রতি নয়। এতাবতী তন্মতে উপনয়নের মুখ্যকাল গতে কোন বাক্তি ভিন্নগোত্রকে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না, করিলেও সিদ্ধ হয় না, কিন্তু অগোত্রস্থলে তৎকালগতে উপনয়নের গোণকাল মধ্যে গৃহীত দত্তক সিদ্ধ।

পঞ্চম প্রকরণ ।

ক্রিয়াবিষয়ে —

বয়সঃ ৫৭৮ গ্রহীতকর্তৃক সকল সংস্কারে সংস্কৃত দত্তক প্রশস্ততম; পঞ্চমবর্ষের পূর্বে গৃহীত ও গ্রহীত কর্তৃক কৃতচূড় প্রশস্ততর; পঞ্চমবর্ষের পর চূড়াকরণের পূর্বে* গৃহীত হইয়া গ্রহীত কর্তৃক পুত্রোক্তি পূর্বক কৃতচূড় প্রশস্ত; চূড়াকরণের পর গৃহীত উপনয়নের মুখ্যকালের মধ্যে উপনীত মধ্যমকম্প তদনন্তর গৃহীত উপনয়নের গোণকালান্তরে উপনীত অধমকম্প†। তাহার পর দ্বিজকর্তৃক ও বিবাহের পর শূদ্রকর্তৃক গৃহীত হইলে অসিদ্ধ।

ক্রিয়াবিষয়ে -

৫৭৮ গ্রহীতা কৃতসর্কসংস্কারো- দত্তকঃ প্রশস্ততমঃ; পঞ্চমাদ্যং প্রাক্- গৃহীতো গ্রহীতা কৃতচূড়ঃ প্রশস্ততরঃ; পঞ্চমাদ্যং পরং গৃহীতো গ্রহীতা পুত্রোক্তি পূর্বকং কৃতচূড়ঃ প্রশস্তঃ; চূড়াকরণানন্তরং* গৃহীত উপনয়ন- মুখ্যকালান্তরে উপনীতঃ মধ্যম- কম্পঃ, তদনন্তরং গৃহীত উপনয়ন- গোণকালমধ্যে উপনীতোঃ অধম- কম্পঃ†। অতঃ পরং দ্বিজেন বিবাহাৎ পরং শূদ্রেণ গৃহীতঃ অসিদ্ধঃ।

* কাদ্যোক্তে কুর্কতে কেচিৎ, পঞ্চমবর্ষে তৃতীয়কে। উপনীতি সট্বেতি কিকম্পঃ কুল- ধর্মতঃ।—অর্থাৎ কেহ প্রথম বৎসরে কেহ তৃতীয় বর্ষে কেহ বা উপনয়নের সঙ্গে চূড়াকরণ করে, কুল ধর্মানুসারে বিকম্প হয়।—দ. বি. পৃ. ৩১।

† এতৎ পূর্ব প্রকরণে গোণকালে উপনয়ন বিষয়ক বাহা লিখিত হইয়াছে তাহা ত্রুটিব্য।

” ৫৭৯ প্রতিগ্রহক্রিয়ার উপায় হীন হইলে দত্তক অভিসন্ধি হয় না।

” ৫৮০ প্রধান বিধির পালন বিনা গৃহীত ধনাদিকারী নয়, কেবল বিবাহোপযুক্ত ধনভাগী।

” ৫৮১ কৃতচূড় বা পঞ্চম বর্ষ বয়ঃক্রমাতীত বালক গৃহীত হইলে গ্রহীতার গোত্র ও নামে তাহার পুত্রেক্তি যাগ-পূর্বক উপনয়ন প্রভৃতি সংস্কার করিলে সে সিদ্ধ পুত্র হয়, নতুবা দাস হয়।

” ৫৮২ শূত্রের পক্ষে তখনো কেবল বিবাহ সংস্কার করিলে (পুত্রই সিদ্ধ) হয়।—দ. চ. পৃ. ১৬।

৫৮৩ শুদ্ধ দত্তক সম্বন্ধে যাহা যাহা লিখিত হইয়াছে তাহা দ্ব্যামুখ্যায়ণের প্রতিও প্রযোজ্য,—কেবল জ্যেষ্ঠপুত্রের ও একমাত্র পুত্রের দ্ব্যামুখ্যায়ণ হওনে নিবেদন নাই এই বিশেষ।

দত্তক শীমাংসার মতে দ্ব্যামুখ্যায়ণ দুই প্রকারে হয়,—অর্থাৎ জনক ও গ্রহীতার মধ্যে ‘আমাদের উভয়ের এই পুত্র’—এমত অভিসন্ধি থাকিলে দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয়। আর চূড়াকরণের পর গৃহীত বালক উক্ত অভিসন্ধি বিনা শুদ্ধ দত্তক রূপে গৃহীত হইলেও দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয়। কিন্তু দত্তকচঞ্জিকার মতে তাদৃশ অভিসন্ধি পূর্বক গৃহীত না হইলে শুদ্ধ জনকগোত্রে চূড়াকরণ হওন হেতু দ্ব্যামুখ্যায়ণ হয় না। স্মৃতি—দ. চ. পৃ. ১৪, ১৭, ১৯, ও ২০।

একাদশ পরিচ্ছেদ।—দত্তকতার ফলাফল।

ব্যবস্থা। ৫৮৪ যথাশাস্ত্র গৃহীত শুদ্ধ দত্তক জনকগোত্রনির্বৃত্তি পূর্বক গ্রহীতার গোত্র প্রাপ্ত হইয়া তাহার ঔরস স্বরূপ হয়, ঔরসের

৫৭৯ প্রতিগ্রহক্রিয়াগামুপায়হীন হইলে দত্তকো নাসিদ্ধোভবতি।

৫৮০ প্রধানবিধীনাং পালনবিনা তু গৃহীতো ন ধনাদিকারী, কেবলং বিবাহোপযুক্তধনভাগেব।

৫৮১ কৃতচূড়ঃ অতীতপঞ্চমবর্ষো বা গৃহীতশ্চেৎ তদাস গ্রহীতৃগোত্রে নামিত পুত্রেক্তিপূর্বকং উপনয়নাদি সংস্কারকরণাং সিদ্ধপুত্রো ভবতি, অন্যথা দাসেব।

৫৮২ শূত্রেণ তু তদাপি বিবাহ সংস্কার মাত্রাদেবেতি ।—দ. চ. পৃ. ১৬।

৫৮৩ শুদ্ধদত্তক সম্বন্ধেন যদ্ব্যঙ্গি-খিতমভূত তত্তদ্ব্যামুখ্যায়ণপ্রতিপি প্রযোজ্যং,—কেবলং জ্যেষ্ঠপুত্রস্য একমাত্র পুত্রস্য চ দ্ব্যামুখ্যায়ণেনৈব নিবেদন ইতি বিশেষঃ।

৫৮৪ যথাশাস্ত্রঃ গৃহীতঃ শুদ্ধ-দত্তকো জনকগোত্রনির্বৃত্তিপূর্বকং গ্রহীতৃগোত্রং প্রাপ্য তদৌরসম-দৃশো ভবতি, ঔরসস্য কর্তব্যতা

কর্তব্যতা (অ) ও অধিকার (ই) তাহাতে বর্তে *।

এতাবত—

৫৮৫ দত্তক জনকজননী ও তৎকুলের সহিত নিস্পর্ক হয়, তাহাদের পরস্পর কর্তব্যতা (অ) ও অধিকার-ও (ই) লুপ্ত হয়।

(অ) অধিকারশ্চ (ই) তন্নিবর্তিত-বর্ততে*।

তেন,—

৫৮৫ দত্তকো জনকজননীভ্যাং তৎকুলেন চ সহ নিস্পর্কো ভবতি, তেবাং পরস্পর কর্তব্যতা (অ) অধিকারৌর্পি (ই) লুপ্যতে।

* যথাশাস্ত্র গৃহীত দত্তক নিজ গৃহীতা পিতার সম্বন্ধে (ওঁরস) পুত্রের সর্বাধিকার সম্পন্ন হয়, ও তাহার গোত্র প্রাপ্ত হয়, দত্তকপুত্র (দ্যাম্বম্ভ্যাগণ না হইলে) জনকপিতার গোত্রবজিত ও বিষয়ে নিরস্ত হয়, ও তাহার শাস্ত্র প্রভৃতি করিতে ও অনধিকারী হয়। অবর-নাশয় সাপিত্য থাকাতে দত্তক নিজ জনক জননী কুলে নিষিদ্ধ কএক পুরুষের মধ্যে বিবাহ করিতে পারে না, দ্যাম্বম্ভ্যাগণ দুয়ের এক গোত্র-ও বিবাহ করিতে পারে না। দত্তক কেবল গৃহীতা পিতারই ধনে অধিকারী এমন নহে, কিন্তু তৎপক্ষীয় ক্রমাগত ধনে এবং জ্ঞাতির ধনেও অধিকারী, যে গৃহীতী মাতার-ও ওঁরস পুত্র দ্রুপ হয়, ও তাহার পিতৃপুরুষ তাহার মাতামহ কুল হইল।—সাদরল্যাগের সিনপসিস, চতুর্থ ছেদ।

দত্তকের দত্তকতা একবার সম্পূর্ণ হইয়া গেলে দত্তক জনককুলের বিষয়ে সকল অধিকার বর্জিত হয়, পরন্তু সে জনককুল হইতে আংশিক রূপে পর হয়, (অর্থাৎ) বিবাহ এবং অশৌচ প্রভৃতি বিষয়ে দত্তক উদাসীন বৎ বিবেচিত হয় না। সে দত্তক না হইলে (জনক ও মাতামহ কুলের) যৎ সত্ৰ্যক পুরুষের মধ্যে বিবাহ করিতে নিষেধ ছিল, সেই (নিষেধ) সম্পূর্ণ রূপে বলবৎ থাকে। সে যে বিষয়ে অধিকারী হয় তাহাতে কোন অংশে তাহার জনক কুলের অধিকার নাই। এবং এই রূপে গৃহীত দত্তক গৃহীতা পিতার ধনাধিকারী হইয়া নিস্পর্ক নহিলে তাহার জনক যথাশাস্ত্র ঐ ধনে কোন ক্রমে অধিকারী নয়, কিন্তু ওঁতার (মৃত) গৃহীতা পিতার পত্নী অধিকারিণী। (উপর কথিত বিবাহাদি বাতিরেকে) দত্তক সর্বাগোভাবে গৃহীতা পিতার গোত্রই হয়, এবং তৎ ক্রমাগত ধনে ও জ্ঞাতির ধনেও অধিকারী হয়।—মে. হি. ল. বা. ১, ৬২, ৭০।

এই উক্তির সর্বাঙ্গ শুদ্ধ নয় যেহেতু অশৌচ বিষয়েও দত্তক জনক কুলের সহিত নিস্পর্ক হয়, এবং বিবাহ বিষয়ে জনক কুলে শুদ্ধ কএক পুরুষ মধ্যে নয় কিন্তু এককালে জনক গোত্রে বিবাহ করিতে প্রতিষিদ্ধ, ইহা অশৌচ ও বিবাহ প্রকরণ দুই প্রকাশ পাইবে।

দত্তক ওঁরসের প্রতিনিধি হওয়াতে, তাহার ফল এই যে জনকগোত্র হইতে বহির্ভূত করিয়া তাহাকে গৃহীতার পুত্র করা হয়, এবং তৎকর্তব্য অধিকার ও কর্তব্যতা সমূহের পবিত্রন হয়। তন্মধ্যে (অর্থাৎ) অধিকার ও কর্তব্যতা সমূহের মধ্যে) গৃহীতার ধনে দত্তকের অধিকারী হওয়া ও পক্ষান্তরে তাহার অন্তিমকালে কর্তব্য অন্ত্যোষ্টি ক্রিয়াদি করা প্রধান।—এসট্টে, হ. ল. বা. ১, পৃ. ৮৫।

গৃহণ দ্বারা যে ব্যক্তি দত্তক পুত্র হয় সে তৎগৃহীতার ওঁরসাপেক্ষা নূন পুত্র নয়।—রামকিশোর আচার্য—বনাম—ভুবনময়ী দেবী। স. দে. আ. জি. ৭ মার্চ ১৮৫২ সাল।

(অ) এস্থলে ‘কর্তৃত্বাতা’ পদে অ-
শৌচ গ্রহণ ও আত্মাদিকরণ বুঝায়।

(ই) ‘অধিকার’ পদে ধনাধিকার
যোগ্যতাাদি বোধ্য।

বাক্যঃ। ৫৮৬ কেবলমাত্র অবয়-
বায়সাপিণ্ড্যসম্বন্ধ থাকে যেস-
ম্বন্ধাদিনিমিত্তে দত্তক জনকগোত্রে
ও জনমীর সপিণ্ড মধ্যে বিবাহ
করিতে পারে না *।

প্রমাণ। ১০ “দত্তকপুত্র জনকের
গোত্র ও দায়রূপ ধনভাগী নয়। পিণ্ডই
গোত্র ও ঋকৃথানুগামি, পুত্রদাতার
পিণ্ডলোপ হয়”। (মনু) ॥ - ইহাতে
দানহেতু পুত্রত্ব নিরুত্তি হওয়াতে
দাতার গোত্রে অর্থাৎ জনকের। ধনে
দত্তকের স্বত্বনিরুত্তি, দাতার গোত্র
নিরুত্তি-ও হয় - ইহা বলা যাইতে
পারে। - দ. চ. পৃ. ১৩।

১০ (উক্ত) মনুবচনহেতু জনক-
গোত্রনিরুত্তি হইলেও দত্তকের গ্রহা-
তার গোত্র প্রাপ্তির প্রমাণ কি?
তদ্বিষয়ে রূহঃ মনু কহিতেছেন
“দত্তক ও ক্রীত প্রভৃতি পুত্রদের
বীজবন্তার সহিত পঞ্চমী ও সপ্তমী
পর্যন্তা সপিণ্ডতা, তদং গ্রহীতার
গোত্র-ও তাহাদের হয়” (দত্তক ও
ক্রীত প্রভৃতি পুত্রের বীজবন্তা জনকের
(সহিত) সপিণ্ডতা থাকে, দানাদি-
দ্বারা তাহা লোপ পায় না, তাহা অব-
যবান্নসমূহ হওয়াতে যতকাল শরীর
থাকে ততকাল তাহা নিরুত্ত হয় না,
এতদ্বারা অবয়বায়র সপিণ্ডতা উক্ত

(অ) অত্র ‘কর্তৃত্বাতা’ পদেন অ-
শৌচগ্রহণং আত্মাদিকরণং বোধ্যং।

(ই) ‘অধিকার’ পদং ধনাধিকার
যোগ্যতাাদি পরং।

৫৮৬ কেবলমবয়বায়রসাপিণ্ড-
সম্বন্ধ স্তুত্বত যৎসম্বন্ধাদিহে-
তুনা দত্তকো জনকগোত্রে জননী
সপিণ্ডমধ্যে চ পরিণেতুং না-
হতি *।

১০ ‘গোত্রঋকৃথে জনরিতুন হরেন্দ-
ল্লিমঃ সূতঃ। গোত্রঋকৃথানুগঃ পিণ্ডো
বার্টিপতি দদতঃ স্বধা’। (মনুঃ) ॥ -
এতেন দাতৃধনে দানাদেব পুত্রত্ব-
নিরুত্তিদ্বারা দল্লিমস্য স্বত্বনিরুত্তি-
দাতৃগোত্রনিরুত্তিচ্চ ভবতীতুচ্চাতে।
দ. চ. পৃ. ১৩।

১০ মনু (উক্ত) মনুবচনাৎ জনক-
গোত্রনিরুত্তাবপি প্রতিগ্রহীতৃগোত্র-
প্রাপ্তৌ কিং যানমিতাত আই রূহ-
মনুঃ - ‘দত্তকীতাদিপুত্রানাং বীজবন্তঃ
সপিণ্ডতা। পঞ্চমী সপ্তমী* তদং গোত্রং
তৎপালকস্য চ’ ॥ ইতি দত্তক্রীতাদি
পুত্রানাং বীজবন্তুর্জনকস্য সপিণ্ডতা-
স্তোব দানাদিনাপি সান্ন নিবর্ততে,
তস্যা অবয়বায়রূপতয়া বাবৎ শরীরং
দূরপনেষত্বাৎ। অনেনাবয়বায়র এব
সপিণ্ডাৎ নৃপিণ্ডায় ইত্যান্তং ভবতি,

* বিবাহ বিধায়ক পরিচ্ছেদে ও সপিণ্ডতা প্রকরণে উক্তব্য।

† উক্তব্য - সপিণ্ডতা প্রকরণঃ এবং বা. দ. পৃ. ৩৭১-৩৮২।

হইয়াছে পিণ্ডায় সপিণ্ডতা উক্ত হয় নাই,—কেননা “পুত্রদাতার পিণ্ড লোপ হয়” ইহাতে পিণ্ডায় সপিণ্ডতারই লোপ বোধ হয়। এই (অবয়বায়) সপিণ্ডতা কতদূর ইহা ভাবিয়া কহিয়াছেন ‘পঞ্চমী ও সপ্তমী পর্য্যন্ত’* । দ. মী. পৃ. ৭৯, ৮০ ।

১০ অতএব অনন্যাগতিহেতু প্রতি-
গ্রহীতার কুলে সপিণ্ডতা বাচনিকই
বোধ করিতে হইবে, তাহা উক্ত হই-
য়াছে—সপিণ্ডতা দুই প্রকার, অবয়-
বায় ও পিণ্ডায় দ্বারা—তাহাতে
দত্তকের অবয়বায় সপিণ্ডতা বাধিত
হওয়াতে হেমাঙ্গিতে নির্ণীত হইয়াছে
যে দত্তকের গ্রহীতৃকুলে পিণ্ডায়-
রূপই সপিণ্ডতা, তাহা ত্রিপৌক-
বিক।—দ. মী. পৃ. ৮৮ ।

অবয়বায় সপিণ্ডতা যথা,—‘সপি-
ণ্ডতা একশরীরাবয়বায়হেতু হয়, তাহা
এই যে পুত্রের পিতৃশরীরাবয়বায়-
হেতু পিতার সহিত একপিণ্ডতা,
এইরূপ পিতামহাদির সহিত-ও পিতৃ-
দ্বারা তৎশরীরাবয়বায়হেতু (সপি-
ণ্ডতা); এইরূপ মাতৃশরীরাবয়বায়-
হেতু মাতার সহিত, তথা মাতামহাদির
সহিত-ও মাতৃদ্বারা, তথা মাতৃভগিনী
ও মাতুলাদির সহিত-ও একশরীরাব-
য়বায়হেতু (সপিণ্ডতা); এইরূপ
পিতৃব্য ও পিতৃভগিনীপ্রভৃতির সহি-
ত-ও (সপিণ্ডতা) । তথা পতির
সহিত পত্নীর একশরীরারন্ত জনা,
এবং ভ্রাতা ও ভ্রাতৃপত্নীদের পরস্পর
একশরীরারন্তহেতু তাহাদের সহিত-ও
এইরূপ যে যে স্থলে সপিণ্ড শব্দ

পিণ্ডায়স্যা বাটপাতি দদতঃ স্বধেতাপ-
গমাবগমাৎ । সা চ সপিণ্ডতা কিয়তী-
তাপেক্ষায়ামাহ পঞ্চমী সপ্তমীতি* ।

দ. মী. পৃ. ৭৯, ৮০ ।

১০ তন্মাদননাগত্যা বাচনিকমেব
প্রতিগ্রহীতৃকুলে সাপিণ্ডাৎ অভ্যুপগ-
ন্তবামিতি, তদ্ব্যচাতে—দ্বিবিধং হি
সপিণ্ডং—অবয়বায়য়েন পিণ্ডায়য়েন
চেতি, তত্র অবয়বায় সাপিণ্ডস্য
দত্তকে প্রত্যক্ষ বাধিতত্বেন হেমাঙ্গিঃ
পিণ্ডায়মেবোপাদায় দত্তকাदीनां
প্রতিগ্রহীতৃকুলে ত্রিপুঙ্কষমেব সাপি-
ণ্ডাৎ বাবাতিষ্ঠিৎ ।—দ. মী. পৃ. ৮৮ ।

অবয়বায় সপিণ্ডতা যথা—‘সপি-
ণ্ডতা চৈকশরীরাবয়বায়য়েন ভবতি,
তথাহি পুত্রস্য পিতৃশরীরাবয়বায়য়েন
পিত্রাসহ একপিণ্ডতা, এবং পিতামহা-
দিভিরপি পিতৃদ্বারেণ তচ্ছরীরাবয়-
বায়য়াৎ; এবং মাতৃশরীরাবয়বায়য়েন
মাত্রা, তথা মাতামহাদিভিরপি মাতৃ-
দ্বারেণ, তথা মাতৃস্বমাতুলাদিভিরপি
একশরীরাবয়বায়য়াৎ; তথা পিতৃব্য-
পিতৃস্বভ্রাদিভিরপি; তথা পত্ন্যা সহ
পত্ন্যা একশরীরারন্তকতয়া; এবং ভ্রাতৃ-
ভ্রাতৃয়াণামপি পরস্পরমেকশরীরারন্তঃ
সহ এক শরীরারন্তকত্বেন; এবং যত্র
যত্র সপিণ্ড শব্দ: তত্র তত্র সাক্ষাৎ

(প্রয়োগ হয়,) সেই সেই স্থলে সাক্ষাৎ
বা পরম্পরা এক শরীরাবয়বাবয়ব
জ্ঞাতব্য। মিতাক্ষরা, আচার্য্যাস,
পৃ ৫, ৬।

৫৮৭ দ্যাম্ব্যায়ণ গ্রন্থী
তার গোত্র প্রাপ্ত হইলেও তাহার
জনকগোত্রই যায় না,* এবং গ্রন্থী-
ত্রীকুলেব (অ) সহিত তাহার
সম্বন্ধ জন্মিলেও জননী কুলেব
সহিত সম্বন্ধ লোপ পায় না*।

৫৮৮ কিল্ব অনিত্য দ্যাম্ব
ব্যায়ণেব সন্ততিদের উভয়গোত্রই
নাষ্ট।

(অ) ‘গ্রন্থীগ্রী পদে গ্রন্থীতাব পত্নী
(সে পতির সহিত বা তদনুমতি কমে
দত্তক গ্রহণ করুক বা না করুক
বোধ)। কিন্তু যে স্থানে একাধিক
পত্নী থাকে সে স্থলে তাহাদিগের মধ্যে
যে পত্নী পতির সহিত মিলিয়া তদনুমতি
কমে বা দত্তক গ্রহণ করে সেই পত্নী,
অন্য নয়, কেননা এক পত্নী বিশেষ
রূপে গ্রহণ করা প্রযুক্ত অন্যের গ্রন্থী-
ত্বাভাব, ও গৃহীত দত্তকেব বিমাতৃ
ত্ব আপত্তি হয়, পবন যদি পত্নী
সংযোগ ব্যতিবেকে কেবল পতিকন্যক
গৃহীত হয় তবে তৎসকল পত্নী অবি-
শেষে এই দত্তকেব গ্রন্থীগ্রী, কেননা
পতির সহিত উহাদিগের একশরীর-
বস্তুর্ত্ব। প্রযুক্ত তাহার গৃহণেই উহা-
দের গৃহণ সিদ্ধ।

পরম্পরায় বা এক শরীরাবয়বাবয়বে
বেদিতব্যঃ। মিতাক্ষরা, আচার্য্য-
ধাষ, পৃ ৫, ৬।

৫৮৭ দ্যাম্ব্যায়ণ গ্রন্থীতৃগো-
ত্রেষু দ্যাম্ব্যায়ণস্য জনকগো-
ত্রং ন যাতি * এবমুৎপন্নৈঃপি
গ্রন্থীগ্রী (অ) কুলেন সহ সম্বন্ধে
তজ্জননীকুলসম্বন্ধো ন লুপ্যতে*।

৫৮৮ অনিত্য দ্যাম্ব্যায়ণমন্তু-
তীনাশ্চ নোভয়গোত্রত্বং।

(অ) ‘গ্রন্থীগ্রী পদেন গ্রন্থীতৃ’ পত্নী
স। পত্নীসহ তদনুমত্যা বা দত্তকং
গৃহীত্যাং ন গৃহীত্যাং বোধ্য, যত
ই একাধিক। পত্নীত্বত্ব তামাম গণ্যে
পত্নী সহ মিলিত্ব। তদনুমত্যা বা
দত্তকং বা গৃহীত্যাং স। এব বোধ্য,
নতুন্য। একস্য বিশেষণে গ্রহণেন
অন্যস্য। গ্রন্থীগ্রীত্বাভাবাৎ, গৃহীতস্য।
তস্য বিমাতৃত্বাপত্তেজা। পবন যদি
পত্নীসংযোগং বিনা কেবলং পত্নী
গৃহীতং স্যাৎ তদা সর্কাসাৎ পত্নীত্বম-
বিশেষণে তদত্তকস্য গ্রন্থীত্বং পত্নী-
সহ তামাম একশরীরবস্তুর্ত্বত্বাৎ তদ-
গ্রহণেনৈব তামাং গ্রন্থীত্বং সিদ্ধং।

* দত্তক পুত্র জনক পিতার সহিত ও পুত্রের সম্বন্ধ ধারণ করে,—তদবস্থায় সে দ্যাম্ব-
ব্যায়ণ উক্ত হয়।—সদরস্যাণ্ডব সিমগ্নিস্, পঞ্চম হেড।

† প্রকৃত্য ব্য. দ. পৃ. ৮৩৮—৮৩৯।

‡ ব্য. দ. পৃ. ৭৭৭, মোট।

প্রথম প্রকরণ।—দত্তকের মপিওতা প্রভৃতি সম্বন্ধ বিষয়ক*।

বাবস্থা। ৫৮৯ দত্তক ঔরসের প্রতিনিধি হওয়াতে এইতার মপিও সকল্য মোদক* ও মগো-ত্রেরা তাহার-ও তত্তৎসম্বন্ধীয়, এবং এইত্রীর পিতৃপিতামহ প্রাপিতামহ তাহার মপিও হয়

” ৫৯০ অমপিওকে গ্রহণ স্থলে—দত্তকের জনক জননী কুলের সহিত মপিওতা পিও-য়রূপ, ও এইতার ও এইত্রীর কুলের সহিত জাত মপিওতা অবয়বায়রূপ।

বাবস্থা। ৫৯১ মপিও গৃহীত হইলে দত্তকের মপিওতা এইতার কুলের সহিত অবয়বায়র ও পিও-য়রূপ, এইত্রী কুলের সহিত পিওয়রূপ, ও জননী কুলের সহিত অবয়বায়রূপ।

” ৫৯২ দ্ব্যমুখ্যায়ণের জনক-জননীকুলের সহিত মপিওতা উভয়রূপ, এইতার কুলের সহিত—মপিওগ্রহণ স্থলে—উভয়রূপ, অমপিওগ্রহণস্থলে—পিওয়রূপ এইত্রীর কুলের সহিত উভয়থা পিওয়রূপ।

৫৮৯ দত্তকস্য ঔরস প্রতিনি-ধিহে এইতুঃ মপিওসকল্যমোদ-কমগোত্রাস্তন্যাপি* তত্তৎসম-বন্ধীয়াঃ এইত্র্যাশ্চ পিতৃপিতামহ-প্রাপিতামহাস্তস্য মপিওঃ ভবন্তি।

৫৯০ অমপিওগ্রহণস্থলে—দত্ত-কস্য জনক জননীকুলেন সহ মপি-ওতা অবয়বায়রূপা, এইতুঃ এই-ত্র্যাশ্চ কুলেন সহ জাতা মপি-ওতা পিওয়রূপা।

৫৯১ মপিওগ্রহণস্থলে—দত্ত-কস্য এইতুকুলেন সহ মপিওয়-অবয়বায়রূপং পিওয়রূপঞ্চ, এইত্রীকুলেন সহ পিওয়রূপং, জননীকুলেন সহ অবয়বায়-রূপমেব।

৫৯২ দ্ব্যমুখ্যায়ণস্য জনক-জননীকুলেন সহ মপিওয় উভ-য়রূপং, এইতুঃ কুলেন সহ মপিওয়—মপিওগ্রহণ স্থলে—উভয়রূপং, অমপিওগ্রহণস্থলে—পিওয়রূপং, এইত্র্যাঃ কুলে উভয়থা পিওয়রূপং।

“ ৫১৩ অবয়বাবয়্বরূপ সপিণ্ডতা পিতৃকুলে সাপ্তপৌরুষিক, মাতা-মহকুলে পাঞ্চপৌরুষিক।

প্রমাণ। ‘বীজীপিতার বন্ধুদের সহিত সপ্তমের পর ও মাতৃবন্ধুদের সহিত পঞ্চমের পর’ ইত্যাদি। (গৌতম) ॥ এখানে ‘বীজী’ পদ ব্যবহার দত্তকা-দির উৎপাদক সকলের সংগ্রহার্থে, কেবল ক্ষেত্রজ পুত্রের জনকের সংগ্রহার্থে নয়, যেহেতু তাহা বক্ষ্যমাণ মনুসম্মত প্রকাশ—‘প্রসঙ্গাধীন এই যে অন্য বীজজাত পুত্রেরা কথিত হইল ইহার। যাহার বীজ হইতে উৎপন্ন তাহার পুত্র, অন্যের নয়। ‘ইহার। যাহার বীজ হইতে উৎপন্ন তাহার পুত্র’—এই পুত্রত্ব প্রতিপাদন উক্তি সপিণ্ডতা প্রতিপাদন নিমিত্তে পুত্রত্ব উৎপাদন নিমিত্তে নয়।—দ. মী. পৃ. ৮০।

ব্যবস্থা। ৫১৪ দত্তকের পিণ্ডাবয়ব-সপিণ্ডতা ত্রিপৌরুষিক,—যেহেতু তৎকৃত পার্কণে লেপাভাগিরা লেপ পায়েন না।

প্রা। ১/০ শুদ্ধ দত্তকের গ্রহীতৃকুলে পিণ্ডাবয়্বরূপ ত্রিপৌরুষিক সপিণ্ডতা জনককুলে অবয়বাবয়ব রূপ সাপ্তপৌরুষিক সপিণ্ডতা।—দ. মী. পৃ. ৯২।

“ ১/০ “যত পিতৃবর্গ থাকেন, দত্তকা-দি পুত্র স্বকীয় পিতৃাদির সহিত তাঁহাদের সপিণ্ডীকরণ করিবে। তৎপুত্রেরা দত্তকা-দিকে লইয়া দুই পুরুষের ও তৎপৌত্রেরা এক পুরুষের সঙ্গে সপিণ্ডীকরণ করিবে, চতুর্থ পুরুষে পিণ্ডচ্ছেদ (হয়)। অতএব এই সপিণ্ডতা ত্রিপৌরুষিক” ॥—কার্বাজিনি। দ. চ. পৃ. ২৩।

৫১৩ অবয়বাবয়্বরূপ সপিণ্ডতা পিতৃকুলে সাপ্তপৌরুষিক, মাতা-মহকুলে পাঞ্চপৌরুষিক।

উক্তং সপ্তমাং পিতৃবন্ধুতো বীজ-নশ্চ মাতৃবন্ধুতাঃ পঞ্চমাদিত্যাদি। (গৌতমঃ) ॥—অত্র বীজগ্রহণং দত্তকাছ্যুৎপাদকানাং সর্বেষামপি সংগ্রহার্থং ন কেবলং ক্ষেত্রজোৎপাদক-সৈব,—‘যত্র তেহতিহিতাঃ পুত্রাঃ প্রসঙ্গাদন্য বীজজাঃ। যস্যা তে বীজতো জাতান্তস্য তে নেতরসাম্বিতি মনুষ্যবর্ণাং। ‘তস্য তে পুত্রা’ ইতি পুত্রত্বপ্রতিপাদনং সাপিণ্ড্যপ্রতিপাদনার্থং নতু পুত্রছ্যুৎপাদনার্থম্।—দ. মী. পৃ. ৮০।

৫১৪ দত্তকস্য পিণ্ডাবয়ব-সপিণ্ডতা ত্রিপৌরুষিক,—তৎকৃত-পার্কণে লেপিনাং লেপনিরাসাং।

শুদ্ধ দত্তকস্য প্রতিগ্রহীতৃকুলে ত্রিপুরুষং পিণ্ডাবয়্বরূপং সাপিণ্ড্যং, জনককুলে সাপ্তপৌরুষ্যং অবয়বাবয়ব-রূপেন বেতি।—দ. মী. পৃ. ৯২।

‘ব্যবস্থা: পিতৃবর্গা: স্মৃত্যবদতিদত্তকা-দয়:। প্রেতানাং যোজনং কুর্বা: স্বকীয়ৈ: পিতৃভি: সহ’ ॥ দাতাঃ সহাথ তৎপুত্রা: পৌত্রান্তেকেন তৎসমং। চতুর্থৈ পুরুষৈ চ্ছেদং তন্মাদেব ত্রিপৌরুষী’—ইতি কার্বাজিনি:।—দ. চ. পৃ. ২৩। দ. মী. পৃ. ৮৯।

উক্ত বচন—“দত্তকাদি পুত্রদের গ্রহীতাদি পিতারা দত্তক ঔরস বা দ্ব্যামুখ্যায়ণ হইলে তাঁহাদের যত পিতৃবর্গ, তিন বা ছয় হইউন, তত পিতৃবর্গের সহিত যোজন (অর্থাৎ সপিগুন) করিবে। এস্থলে প্রতি-গ্রহীতাদি ঔরস হইলে তাঁহাদের পিতা পিতামহ ও অপিতামহ এই তিন, দত্তক হইলে তাঁহার গ্রহীতা, পিতামহ ও অপিতামহ—এই তিন, দ্ব্যামুখ্যায়ণ হইলে তাঁহাদের জনকাদি তিন, ও প্রতিগ্রহীতাদি তিন—এই ছয়। এবং দত্তকের স্বকর্তৃক পার্শ্বগে যাহারা পিতৃদেবতা, দত্তকের পুত্র কর্তৃক সপিগ্নীকরণেও তাঁহাদের দেব-ত্ব—ইহা জ্ঞাপিত হইয়াছে।—দত্ত-কের পুত্রেরা দত্তকের সপিগ্নীকরণ তাহার ও প্রতিগ্রহীতার ও তাহার তিন পিতৃপুত্রদের মতো দ্রবের সহিত করিবে। এইরূপ দত্তকের পৌত্রেরা দত্তক ও প্রতিগ্রহীতার সহিত ও গ্রহীতার পিতৃপুত্রদের মতো একের সহিত অর্থাৎ গৃহীতার পিতামহের সহিত তৎসপিগ্নসপিগুন করিবে। চতুর্থ পুরুষে পিণ্ডচ্ছেদ”।—দ. ৫.

“যে দত্তক ও গ্রহীতাদি পুত্র স্বগোত্র হইতে নীত, তাহারা বিধিপালনদ্বারা গোত্রপ্রাপ্ত হয়, সপিগু হয় না।—স্বগোত্র হইতে নীত হইলেও দত্তকাদি বিধিপালনদ্বারা গোত্রভাগি হয়, পরন্তু তাহাদের সপিগুতা হয় না। সগো-ত্রেও সপিগুতা উৎপত্তি না হওয়াতে পরগোত্র হইতে নীত বালকের সূতরাং সপিগুতা হয় না।—এই যে ব্রহ্মগৌতম বচন ইহা ঔরস পুত্রসম্বন্ধীয় সাগুপু-ত্রিক সপিগুতা প্রসঙ্গিতে নিষেধক অথবা সপিগুপ্রযুক্ত দশাহাশৌচাদি

অসমার্থঃ—“দত্তকাদয়ঃ পুত্রাঃ প্রে-তানাং প্রতিগ্রহীতাদীনাং পিতৃণাং ঔরসে দত্তকত্বে দ্ব্যামুখ্যায়ণত্বে বা স্ব-বন্তঃ পিতৃবর্গাঃ—তয়ঃ, ষট্ বা,—তাব-দ্বিঃ সহ তেযাং যোজনং সপিগুনং কুর্য্যুঃ, তত্র প্রতিগ্রহীতাদীনামৌরসে - তৎপিতৃপিতামহ অপিতামহাজ্রয়ঃ, দত্তকত্বে - তৎপ্রতিগ্রহীতৃপিতামহ অপিতামহাজ্রয়ঃ, দ্ব্যামুখ্যায়ণত্বে - তজ্জনকাদ্যাজ্রয়ঃ তৎপ্রতিগ্রহীতাদয়-জ্রয় ইতি ষট্ ;—এবঞ্চ দত্তকস্য স্বক-র্তৃকে পার্শ্বগে যেযাং দেবতাত্বং স্বপু-ত্রকর্তৃকে সপিগ্নীকরণেইপি তেষামেব তথাত্মমিতি জ্ঞাপিতং। দত্তকস্য পু-ত্রাস্তু দত্তকসপিগ্নীকরণং তৎপ্রতি-গ্রহীত্বা তৎপিতৃণাং ত্রয়াণাং মধ্যে দ্ব্যভাষ্য সহ কুর্য্যুঃ এবং দত্তকস্য পৌত্রা দত্তকপ্রতিগ্রহীতৃভ্যাং গ্রহীতুঃ পিতৃণাং ত্রয়াণাং মতো একেন গ্রহীতুঃ পিতৃভিঃ যাবন্তেন চ সমং সহ তৎ-সপিগ্নসপিগুনং কুর্য্যুঃ। চতুর্থপুরুষে ছেদমিতি”।—দ. ৫. পৃ. ২৩, ২৪।

যত্ন ব্রহ্মগৌতমীয়ম্—“সগোত্রেযু কৃতা যে স্মৃদন্তগ্রহীতাদয়ঃ সূতাঃ। বি-ধিনা গোত্রতাং যান্তি ন সাপিগুং বিধীয়তে”॥—সগোত্রেযু মধ্যে কৃতা অপি দত্তকাদয়ো বিধির্নৈব গোত্রং তজ্জন্মে, পরন্তু তেষু সাপিগুং নোৎ-পদ্যতে, স্বগোত্রেষপি সাপিগু্যা-নুৎপত্তৌ পরগোত্রেযু সূতরাং সাপি-গু্যানুৎপত্তিরিতি।—তত্ পুত্রান্তরবৎ সাগুপৌত্রিক সাপিগুপ্রসক্তৌ, নিষে-ধকং সাপিগু প্রযুক্ত দশাহাশৌচাদি

প্রতিষেধক; কিন্তু উক্ত বচনেহেতু সামান্য সপিণ্ডতা নিষেধক নয়।—দ. চ. পৃ. ২৩—২৫।

ব্যবস্থা। ৫৯৫ পরন্তু যে যে স্থলে ত্রৈপুরুষিক সপিণ্ডতা উক্ত হইয়াছে সেই সেই স্থলে তাহা সপিণ্ডীকরণে জ্ঞাতব্য, বিবাহে নয়—বিবাহে জনকপক্ষবৎ এইতার কুলেও সাপ্তপুরুষিক সপিণ্ডতা, এবং জননীকুলের ন্যায় এইত্রীর কুলেও পাক্ষপৌরুষিক সপিণ্ডতা।

প্রমাণ। ঐ সপিণ্ডতা বিবাহে প্রযুক্ত্য নয়, কিন্তু সর্বসাধারণ পরিভাষিত পিতৃপক্ষে সাপ্তপৌরুষিক ও মাতামহপক্ষে পাক্ষপৌরুষিক—ইহাতে কোন অরূপপত্তি নাই।—দ. চ. পৃ. ২৬।

প্রতিষেধকং বা, নতু সামান্যতঃ সাপিণ্ড্যানিষেধকং,—উক্ত বচনজ্ঞাতব্য।—দ. চ. পৃ. ২৩—২৫।

৫৯৫ যত্র যত্র তু ত্রিপৌরুষিক সাপিণ্ড্যযুক্তং তত্র তত্র তৎ সপিণ্ডীকরণে জ্ঞেয়ং, নতুদ্বাহেইপি,—যতস্তত্র জনককুলবৎ এইতৃপক্ষেইপি সাপ্তপৌরুষ সাপিণ্ড্যং, এবং জননীকুলবৎ এইত্রীকুলেইপি পাক্ষপৌরুষসপিণ্ড্যং।

বিবাহে নৈতৎ সাপিণ্ড্যমুপযুক্ত্যতে, কিন্তু সর্বসাধারণ পরিভাষিতং পিতৃপক্ষে সাপ্তপৌরুষং মাতামহপক্ষে পাক্ষপৌরুষঞ্চোতি ন কাপানুপপত্তিঃ।—দ. চ. পৃ. ২৬।

দ্বিতীয় প্রকরণ।—অশৌচ-বিষয়ক।

ব্যবস্থা। ৫৯৬ শুদ্ধ দত্তকরে জনককুলে পরম্পর অশৌচ নাই।—দ. চ. পৃ. ২৫।

প্রমাণ। যেহেতু গোত্র ও পিণ্ড নিরুত্তি হওয়াতে অশৌচ নিরুত্তি এই অর্থ সিদ্ধ।—ঐ।

কিন্তু উপরি উক্ত ব্যবস্থা ভিন্নগোত্র-এইতাবিষয়ক, এতাবতঃ—

ব্যবস্থা। ৫৯৭ স্বগোত্র হইতে নীত দত্তকের জনককুলেও পরম্পর তিন দিন অশৌচ।

পরন্তু তাহা জনককুল এইতার গোত্র হওয়াতেই।

৫৯৬ শুদ্ধ দত্তকস্য জনককুলে পরম্পরনশৌচং নাস্ত্যেব।—দ. চ. পৃ. ২৫।

গোত্রপিণ্ডনিরুত্ত্যা অশৌচনিরুত্তে-রর্থসিদ্ধত্বাৎ।—ঐ।

উপযুক্ত্য ব্যবস্থা তু ভিন্নগোত্র-এইতৃবিষয়িকা এব, তেন—

৫৯৭ স্বগোত্রাদ্ গৃহীত দত্তকস্য জনককুলেইপি পরম্পরং ত্র্যাহাশৌচমস্তি।

ততু জনককুলস্য এইতৃগোত্রত্বাদেব।

ব্যবস্থা। ৫৯৮ দত্তকের গ্রহীতার
কুলে পরস্পর তিন দিন অশৌচ।

প্রমাণ। 'ভিন্নগোত্র বা স্বগোত্র ইহীতে
যেনীত ও ইচ্ছাতে সংস্কার কৃত জননে
ও মরণে তাহার তিন দিন অশৌচ বি-
হিত'। তথা,—ঔরস বর্জিয়া সর্ব
বর্ণে ক্ষেত্রজাদি পুত্র জন্মিলে বা মরিলে
সর্বদা (অ) তিন রাত্রি অশৌচ হয়,
এই নিশ্চয়' ॥ পরাশরঃ। দ. চ. পৃ.
২৫, ২৬।

(অ) 'সর্বদা'—অর্থাৎ উপনয়নের
পর-ও।—দ. চ. পৃ. ২৬।

বিশেষণ। ১০ এস্থলে বিধিপালনদ্বারা
সগোত্রের-ও জনকগোত্র নিরতিপূর্বক
গ্রহীতার গোত্র প্রাপ্তি হওয়াতে
অসগোত্র দত্তকে বিশেষ না থাকায়
তিন দিন অশৌচই যুক্তরূপে উক্ত
হইয়াছে।—দ. চ. পৃ. ২৬।

১০ 'যে পুত্রেরা দত্তক, স্বয়ংদত্ত
কৃত্রিম, ক্রীত ও অপবিদ্ধ—(তাহারা
সর্বদা প্রতিপালনীয়,)—তাহারা
ভিন্নগোত্র পৃথকপিণ্ড ও পৃথক বংশ-
কর উক্ত, এবং জননে ও মরণে তিন
রাত্রি অশৌচভাগি' ॥ (দ. চ. পৃ.
২৫)।—এই ব্রহ্মপুরণ-বচনে এবং
উক্ত পরাশরবচনেও সগোত্রসপিণ্ড-
কে গ্রহণস্থলে কি অশৌচ হইবে তাহা
নির্দিষ্ট না হওয়াতে স্মৃদ্ধর্শি স্মা-
র্ত্তেরা এস্থলে পূর্ণাশৌচই * ব্যবস্থা
করেন।

৫৯৮ দত্তকস্য গ্রহীতৃকুলে
পরস্পরং ত্র্যাহাশৌচং।

ভিন্নগোত্রঃ স্বগোত্রো বা নীতঃ সং-
স্কৃতা চেক্ষুয়া। জননে মরণে তস্য
ত্র্যাহাশৌচং বিধীয়তে'। তথা,—
ঔরসং বর্জয়িত্বা চ সর্ববর্ণেষু সর্বদা
(অ)। ক্ষেত্রজাদি পুত্রেষু জাতেষু চ
মৃতেষু চ। অশৌচস্ত ত্রিরাত্রং স্যাৎ
সমানমিতি নিশ্চয়ঃ' ॥ পরাশরঃ।—
দ. চ. পৃ. ২৫, ২৬।

(অ) 'সর্বদা'—উপনয়নানন্তরম-
পি।—দ. চ. পৃ. ২৬।

১০ অত্র সগোত্রস্যাপি বিধিনা
জনকগোত্রবিচ্ছিন্নত্বপূর্বক গ্রহীতৃ-
গোত্র প্রাপ্তাবসগোত্র দত্তকাবিশেষাৎ
ত্র্যাহাশৌচমুক্তং যুক্তমেব।—দ. চ.
পৃ. ২৬।

'দত্তকশ্চ স্বয়ন্দত্তঃ কৃত্রিমঃ ক্রীত
এব চ। অপবিদ্ধাশ্চ—যে পুত্রা তর-
ণীয়াঃ সর্দৈব তে'।—ভিন্নগোত্রাঃ পৃথক-
পিণ্ডাঃ পৃথগবংশকরাঃ স্মৃতাঃ। জন-
নেমরণে চৈব ত্র্যাহাশৌচস্য ভাগিনঃ'।
(দ. চ. পৃ. ২৫) ॥—ইতিব্রহ্মপুরণ-
বচনে উক্তপরাশরবচনেইপি সগোত্র-
সপিণ্ডগ্রহণস্থলে তদশৌচপরিমাণস্য
ন নির্দিষ্টত্বেন স্মৃদ্ধর্শিস্মার্ত্তৈস্তত্র
পূর্ণাশৌচমেব * ব্যবস্থাপিতং।

* পূর্ণাশৌচ যথা—'স্তব্ধে বিপ্রোদশাহেন দ্বাদশাহেন ভূমিপঃ। বৈশ্যঃ পঞ্চদশাহেন
শূদ্রো মাসেন স্তব্ধ্যতি'।—অর্থাৎ ব্রাহ্মণের দশ দিবস পরে ক্ষত্রিয়ের দ্বাদশ দিবস পরে
বৈশ্যের পঞ্চদশ দিবস পরে ও শূদ্রের একমাস পরে শুদ্ধি হয় বা অশৌচ যায়। শুদ্ধিত্বঃ ॥

অন্যো সামান্যতঃ তিন দিন অশৌচ-
চই কহেন * ।

ব্যবস্থা । ৫৯৯ যে মরিলে বা জ-
ন্মিলে দত্তকের যে অশৌচ দত্তক
মরিলে তাহার সেই অশৌচ,
দত্তকের পুত্রাদির-ও ঐরূপ ।
তৎ সংক্ষেপ যথা,—দত্তকের স-
ন্ততিদের ও জনককুলের জননে
বা মরণে পরস্পর অশৌচ নাই ।
দত্তকের পুত্র পৌত্রদের জননে বা
মরণে প্রতিগ্রহীতার ও তৎপিতৃ-
পিতামহের তিন রাত্রি অশৌচ,
ঈহাদের মরণে ও ঈহাদের পুত্রাদির
জননে বা মরণে দত্তকের সন্ততির-
ও ঐ অশৌচ । গ্রহীতার প্রপিতা-
মহাদি দশম পুরুষ পর্যন্ত সক-
ল্যের মরণে ও তৎ সন্ততিদের
জননে বা মরণে এক দিন অশৌ-
চ,† সমানোদক ও সগোত্রের যথা
সম্ভব জননে বা মরণে স্নানমাত্রে
শুদ্ধি । উভয় পক্ষীয় নারীদিগের
অশৌচ তত্তৎ পুরুষীয় পুংবৎ ।

অন্যোক্ত সামান্যতঃ ত্রাহাশৌচমে-
বোক্তং * ।

৫৯৯ দত্তকস্য যন্মরণে জননে
বা যদশৌচং তন্মরণে তস্যাপি
তৎ, এবমেব দত্তকস্য পুত্রাদী-
নাং । তদরং সংক্ষেপঃ—দত্ত-
কস্য সন্ততীনাং জনককুলস্য চ
পরস্পরং জননে মরণে বা না-
শৌচং । দত্তকস্য পুত্রপৌত্রাণাং
জননে মরণে বা প্রতিগ্রহীতৃ তৎ
পিতৃপিতামহানাং ত্রিরাত্রমশৌচং
তেষাং মরণে তৎ পুত্রাদীনাং
জননে মরণে বা দত্তক তৎ সন্ত-
তীনাঞ্চ তদেবশৌচং । প্রতি-
গ্রহীতুঃ প্রপিতামহ প্রভৃতীনাং
সকুলানাং দশম পুরুষ পর্য-
ন্তানাং মরণে তৎ সন্ততীনাঞ্চ
জননে মরণে বা একাহাশৌচং,†
সোদকসগোত্রয়োঃ যথাসম্ভব জ-
ননে মরণে বা স্নানমাত্রেন শুদ্ধিঃ ।
উভয় পক্ষীয় নারীণামশৌচং, ত-
ত্তৎসমপুরুষীয় পুংমদেব ।

* প্রথম মতই শাক্তের মর্মান্বনত বোধ হইতেছে, কেননা সগোত্র সপিও দত্তকের যদি
সামান্য দত্তকের ন্যায় সামান্যতঃ তিন দিন অশৌচ হয় তবে অন্য দত্তক হইতে তাহার
বিশেষ কি কইল । এতাবতঃ যেমত গ্রহণে নৈকট্যেচ্ছতু প্রশস্ত বলিয়া তাহাকে অন্য হইতে
বিশেষ করা কইয়াছে তেমতি অশৌচ বিষয়ে-ও তাহাকে অন্যাপেক্ষা বিশেষ কর্তব্য ।
অপিচ—প্রতিগ্রহীতৃ-মরণে দত্তকস্য দশাহাশৌচং ন ঘটতে, সপিও সগোত্রয়োর্মিলিত
যোরভাবাৎ, অর্থাৎ সপিওতা ও সগোত্রতা মিলিত না হওয়ায় প্রতিগ্রহীতার মরণে দত্ত-
কের দশ দিবস অশৌচ ঘটে না । দত্তক নীমাংসাকরকর্তৃক এমনত উক্ত হওয়াতে তন্মতে
সপিও সগোত্র দত্তক হইলে তাহার দশ দিবস অশৌচই প্রতীত হইতেছে । দ্রষ্টব্য—দ,
নী. পৃ. ১১২ ।

† দত্তক নীমাংসার ১১২, ও ১১৩ পৃষ্ঠায় ধৃত মন্তরিচ বচন ও তদ্ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য ।

ব্যবস্থা। ৬০০ দ্ব্যামুখ্যায়ণের উভয়-
কূলে অশৌচ হওয়াতে জনককূলে
ঔরসবৎ পূর্ণাশৌচ, গ্রহীতার
কূলে দত্তকের ন্যায় অশৌচই ।

৬০০ দ্ব্যামুখ্যায়ণস্যোভয়ত্রৈবা-
শৌচাৎ—জনককূলে ঔরসবৎ
পূর্ণাশৌচং, গ্রহীতৃকূলে দত্তক-
বদশৌচমেব ।

তৃতীয় প্রকরণ।—শ্রাদ্ধাদি বিষয়ক ।

দত্তক ঔরসের প্রতিনিধি এবং
ঔরসের কর্ম্মকরণে অধিকারী হওয়াতে
সে ঔরসের করণীয় শ্রাদ্ধ করিবে এই
সিদ্ধ, যেহেতু প্রতিগ্রহীতার গোত্র,
বেদ-শাখা, কুল-দেবতা ও কুল-ধর্ম্ম
সম্বন্ধরূপ প্রতিগ্রহীতার গোত্রীয় ব্যক্তি
প্রভৃতির সহিত অবিশেষে সম্বন্ধ হয়* ।

ব্যবস্থা। ৬০১ গ্রহীতার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া
আদ্যাদি সপিণ্ডীকরণ প-
র্যন্ত ষোড়শশ্রাদ্ধ এবং একো-
দ্বিষ্ট পার্শ্বণ ও তর্পণাদি দত্তকের
করণীয়† ।

প্রমাণ। শ্রাদ্ধ, তর্পণ, ঔর্দ্ধদেহিক দা-
হাদি ও নামসম্বন্ধীর্জন আর্থাৎ বংশ-
রক্ষণ নিমিত্তে অপুত্র ব্যক্তি যত্নে যা-
দৃক্ তাদৃক্ পুত্র করিবে ‡ ॥—মনু ।

ব্যবস্থা। ৬০২ পরন্তু গ্রহীতার
সপিণ্ডীকরণান্ত ষোড়শ শ্রাদ্ধে
ঔরস থাকিতে পূর্বে গৃহীত হই-
লেও দত্তকের অধিকার নাই।—
দ. চ. পৃ. ২০ ।

দত্তকস্যোরসপ্রতিনিধিতয়া ঔরস-
কার্য্যকর্তৃত্বেন ঔরসকর্তৃক শ্রাদ্ধকর্তৃত্ব-
মেব সিদ্ধ্যতি, প্রতিগ্রহীতৃগোত্রশাখা-
কুলদেবতা কুলধর্ম্মায়বৎ প্রতিগ্রহী-
তৃগোত্রাদ্যবয়বাবিশেষাৎ* ।

৬০১ গ্রহীতুরন্ত্যেষ্টিক্রিয়াদ্যাদি-
সপিণ্ডান্ত ষোড়শশ্রাদ্ধানি একো-
দ্বিষ্টপার্শ্বণতর্পণাদীনি চ দত্তকস্য
কর্তব্যানি † ।

অপুত্রেন মৃতঃ কার্য্যো যাদৃক্ তাদৃক্
প্রযত্নতঃ ‡ । পিণ্ডোদক ক্রিয়াহেতো-
নামসম্বন্ধীর্জনায চ ‡ ॥—মনুঃ

৬০২ পরন্তু গ্রহীতুঃ সপিণ্ডী-
করণান্তষোড়শ শ্রাদ্ধে দত্তকস্য
পূর্ব্বেগৃহীতত্বেহপি সন্তোয়সে
নাধিকারঃ ।—দ. চ. পৃ. ২০ ।

* দ. মী. পৃ. ২৩। † ক্রটব্য—এসটে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৮৫। ব্য. দ. পৃ. ২০২, নোট।

‡ ক্রটব্য—ব্য. দ. পৃ. ১০০, ১০১।

প্রমাণ। যেহেতু—‘ঔরস পুত্র জন্মিলে তাহাদের মধ্যে জ্যেষ্ঠতা নাই’—এই বচনদ্বারা দেবলকর্তৃক জ্যেষ্ঠত্ব প্রতি-
ষিদ্ধ, এবং—‘ইহাদের মধ্যে পর পর পিণ্ডদাতা ও অংশহর্তা,’—এই যাজ্ঞ-
বল্ক্য বচনেও * বটে। ঐ।

ব্যবস্থা। ৬০৩ ক্ষয়াহে দত্তক একো-
দ্বিষ্ট করিতে পারে, পা-
র্কণ করিতে পারে না।

প্রমাণ। ১০ কিন্তু ক্ষয়াহে বিশেষ
আছে, যথা জাতুকর্ণ কহেন—‘প্রতি-
বৎসর ঔরস ও ক্ষেত্রজ পার্কণ করিবে,
অন্য দশ পুত্র একোদ্বিষ্ট করিবে’।
অন্য দশ—দত্তকাদি। দ. চ. পৃ. ২০।

১০ তথা পরাশর—‘ঔরস পুত্র
মৃত পিতার ত্রিপৌকষিক শ্রাদ্ধ করি-
বে,—অনেকগোত্র (ই) পুত্রেরা ক্ষ-
য়াহে সর্বত্র একোদ্বিষ্ট করিবে’।—
দ. চ. পৃ. ২১।

(ই) অনেক-গোত্র—অর্থাৎ দ্বিগো-
ত্র। ঐ।

ব্যবস্থা। ৬০৪ গ্রহীত্রীর শ্রাদ্ধাদি-
ও দত্তক করিবে +।

কারণ। কেন না গ্রহীত্রী-ই তাহার
মাতা।

প্রমাণ। শুদ্ধ দত্তক প্রতিগ্রহীত্রী মা-
তার পিতাদির পিণ্ডদান করিবে,
কারণ সে কেবল ঐ মাতারই শ্রাদ্ধ
করিতে অধিকারী।—দ. চ. পৃ. ২২।

‘ঔরসে পুনরুৎপাদনে তেহু জ্যেষ্ঠাং
ন বিদ্যাতে’—ইতি দেবলেন জ্যেষ্ঠত্ব-
প্রতিষেধাৎ। ‘পিণ্ডদোঃ শহরশ্চৈবাং
পূর্বাভাবে পরঃ পর’ ইতি যাজ্ঞ-
বল্ক্যবচনাচ্চ *। ঐ।

৬০৩ ক্ষয়াহেতু দত্তক একো-
দ্বিষ্ট কর্তৃমহিতি, নতু পার্কণং।

ক্ষয়াহেতু বিশেষো যথা জাতুকর্ণঃ।
‘ঔরসক্ষেত্রজৌ পুত্রৌ বিধিনা পার্ক-
ণেন তু। প্রত্যাদমিতরে কুর্য্যরে-
কোদ্বিষ্টং সূতা দশ’ ॥ ইতরে দশ—
দত্তকাদয়ঃ। দ. চ. পৃ. ২০, ২১।

তথা পরাশরঃ—‘পিতুর্গতস্য দেবত্ব-
মৌরসস্য ত্রিপৌকষং। সর্বত্রানেক-
গোত্রাণামেকোদ্বিষ্টং (ই) ক্ষয়েহ-
হনি’।—দ. চ. পৃ. ২১।

(ই) ‘অনেকগোত্রাণাং—দ্বিগোত্রা-
ণাং’। ঐ।

৬০৪ গ্রহীত্র্যাঃ শ্রাদ্ধাদিক-
মপি দত্তকস্য কর্তব্যং +।

তস্যা এব তন্মাতৃত্বাৎ।

শুদ্ধ দত্তকস্য তু প্রতিগ্রহীত্র্যা এব
মাতুঃ পিতাদিপিণ্ডদানং, তস্য তন্মাত্র-
স্বধাকরত্বাদিতি।—দ. চ. পৃ. ২২।

* ক্রমব্যা—ব্য. দ. পৃ. ৭৩২—৭৭২।

+ সে (অর্থাৎ দত্তক) গ্রহীত্রী মাতার-ও ঔরস পুত্রস্বরূপ, এবং তাহার পিতৃপুরুষেরা
তাহার মণিমহকুল হয়েন। সদরল্যাঙের শিনপসিস্, চতুর্থ ছেড়।

প্রমাণ। ৬০৫ দ্ব্যামুখ্যায়ণ জনক-
জননীপক্ষে ঔরসবৎ গ্রহীতার
পক্ষে দত্তকবৎ আদ্বাদি করিবে।

কারণ। যেহেতু জনকজননীপক্ষে তা-
হার ঔরসস্থ যায় নাই, ও গ্রহীতার
পক্ষে কেবল দত্তকত্ব বই হয় নাই।

ব্যবস্থা। ৬০৬ যদি প্রথমে গ্রহী-
তার হৃত্য হয় তবে (প্রথমে)
তাহাকে পিণ্ডদান করিবে, যদি
জনক (প্রথমে) মরে তবে জন-
কের আদ্বি করিবে, যদি উভয়ে
(এককালীন) মরে তবে অগ্রে
জনকের পশ্চাৎ গ্রহীতার আদ্বি
করিবে।—দ. চ. পৃ. ২২।

ব্যবস্থা। ৬০৭ এবং গ্রহীতা বেদের
যে শাখাবলম্বী তৎ শাখীয় কর্ম
সকলও দত্তকের কর্তব্য।

প্রমাণ। ‘বেদের অন্য শাখাবলম্বি হই-
তে উৎপন্ন দত্তক পুত্র (গ্রহীতার)
নিজগোত্রে ও নিজশাখাবিহিত বিধা-
নুসারে উপনয়ন প্রাপ্ত হইলে (গ্রহী-
তার) নিজ শাখাভাগী হয়’ (বশিষ্ঠ)।
—যে কর্ম গ্রহীতার বেদশাখাবিহিত
সেই কর্মকারী—‘গ্রহীতার নিজ শা-
খাভাগী’—ইহার অর্থ এই যে গ্রহীতার
শাখাবিহিত কর্ম দত্তকের কর্তব্য।—
দ. মী. পৃ. ৯৫।

ব্যবস্থা। ৬০৮ গ্রহীতার মপিণ্ডী-
করণে দত্তক ঐ গ্রহীতার পিতৃ-
পিতামহ ও প্রপিতামহের সহিত
মপিণ্ডন বা যোজন করিবে।

৬০৫ দ্ব্যামুখ্যায়ণে জনকজন-
নীপক্ষে ঔরসবৎ গ্রহীতৃপক্ষে
দত্তকবচ্ছাদ্বাদিকং কর্ণ্যাৎ।

তস্য জনকজননীপক্ষে ঔরসস্থসান-
পগমাৎ, গ্রহীতুঃ পক্ষে তু কেবলং
দত্তকত্বাচ্চ।

৬০৬ যদি তু গ্রহীতা প্রথমং
হৃতস্তদা তস্মৈ দদ্যাৎ, অথ যদি
জনকস্তদা জনকায়, যদ্যুভৌ
তদাদৌ জনকায় পশ্চাদ্গ্রহীত্রে
দদ্যাৎ।—দ. চ. পৃ. ২২।

৬০৭ গ্রহীতুঃ স্বশাখাবিহিত
কর্ম্মাণি চ দত্তকস্য কার্য্যাণি।

‘অন্যশাখোক্তবোদন্তঃ পুত্রশ্চৈবো-
পনায়িতঃ। স্বগোত্রেণ স্বশাখোক্ত
বিধিনা স স্বশাখভাক্’”(ইতি বশিষ্ঠঃ)
স্বয়া প্রতিগ্রহীতুঃ শাখা বস্মিন্ কর্ম্মণি
তৎস্বশাখং কর্ম্ম তত্তজতীতি স্বশাখ-
ভাগিতি, প্রতিগ্রহীতৃশাখীয়মেব কর্ম্ম
তেন কর্তব্যমিত্যর্থঃ।—দ. মী. পৃ.
৯৫।

৬০৮ গ্রহীতুঃ মপিণ্ডীকরণে
দত্তকস্তস্য পিতৃপিতামহপ্রপিতা-
মহৈঃ সহ তৎ মপিণ্ডনং বো-
জনং কর্ণ্যাৎ।

প্রমাণ। যে যখন ঘাঁহার সপিণ্ডী-
করণ করে, সে তাহার পিতাদি তিন
পুরুষের সহিত করে, চতুর্থ পুরুষে
বিরাম এই সিদ্ধান্ত। ‘তদারস্ত সিদ্ধ
হইলে, তাহার (আবার) আরস্ত নিয়-
মের নিমিত্তে হয়,—এই ন্যায়ে ইহা
(ঐরসকৃত পার্শ্বণে যাঁহার লেপ
পাইতেন দত্তককৃত পার্শ্বণে সেই)
লেপ ভাগিদ্বিগের লেপে নিরাস হেতু
সপিণ্ডসম্বন্ধ ব্যবচ্ছেদার্থে। সেই
নিমিত্তই কহিয়াছেন ‘সেই হেতু এই
(অর্থাৎ) এই সপিণ্ডতা (ত্রৈপুণ্যিক*),
তৎপাৎ—“রদ্ধ প্রপিতামহাদি লেপ-
ভাগি, পিতা প্রভৃতি করিয়া (তিন
পুরুষ) পিণ্ডভাগি। পিণ্ডদাতা তা-
হাদের সপ্তম, সপিণ্ডতা সাপ্তপৌক-
ষিক”†—মৎস্য পুরাণোক্ত যে ঐ
সাপ্তপৌকষিক সামান্য সপিণ্ডতা এই
বিশেষ বিধান তাহার বাদক।—দ. চ.
পৃ. ২৪।

ব্যবস্থা। ৬০৯ গৃহীতা দ্যামুস্মারণ
হইলে উভয়পক্ষীয় পিতৃপিতামহ
প্রপিতামহের সহিত তাঁহার সপি-
ণ্ডীকরণ করিবে।

প্রমাণ। যত পিতৃবর্ণ থাকেন, দত্ত-
কাদি স্বকীয় পিতৃদিগের সহিত তাঁহা-
দের সপিণ্ডীকরণ করিবে।—
কাশ্যপজিনি। দ্রষ্টব্য—দ. চ. পৃ. ২৩.
২৪। বা. দ. পৃ. ১১৩, ১১৪।

ব্যবস্থা। ৬১০ দ্যামুস্মারণ—জনক-
কের সপিণ্ডীকরণে তাঁহার পিতৃদি

যো যদা বৎসপিণ্ডীকরোতি স তৎ*
পিতৃদিত্তিস্ত্রিভিরেব করোতীতি, চ-
তুর্থে বিরামঃ সিদ্ধ এবতি—‘তদা-
রস্তঃ সিদ্ধে সত্যারস্তো নিয়মায়’—
ইতি ন্যায়েন লেপিনাং লেপনিরা-
সেন সাপিণ্ডাবাবচ্ছেদার্থঃ। তদে-
বাহ তস্মাদেবেতি।—এষা সপি-
ণ্ডতা *। তথাচ ‘লেপভাজম্ চতুর্থা-
দ্যাঃ পিতাদ্যাঃ পিণ্ডভাগিনঃ,
পিণ্ডদঃ সপ্তমশ্চৈবাং সাপিণ্ডাঃ
সাপ্তপৌকষঃ”† ইতি মৎসা-
পুরাণোক্ত সাপ্তপৌকষ সাপিণ্ডাস্য
সামান্যসামানেন বিশেষেণ বাধ
এব।—দ. চ. পৃ. ২৪।

৬০৯ গৃহীতুদ্যামুস্মারণভে
দুভয়পক্ষীয় পিতৃপিতামহপ্রপি-
তামহৈঃ সহ তস্য সপিণ্ডনং
কার্যং।

যাবন্তঃ পিতৃবর্গাঃ স্নাত্যবস্তি দত্তকা-
দযঃ। প্রেতানাং যোজনং কুর্য্যঃ
স্বকীয়ঃ পিতৃভিঃ সহ॥ কাশ্যপজিনি।
দ্রষ্টব্য দ. চ. পৃ. ২৩, ২৪। বা. দ.
পৃ. ১১৩, ১১৪।

৬১০। দ্যামুস্মারণো—জনক-
সপিণ্ডীকরণে জনকপিতাদিপুরু-

তিন পুরুষের সহিত, এবং গৃহী-
তার সপিণ্ডীকরণে তাঁহার পিতাদি
তিন পুরুষের সহিত, তৎসংযোজন
করিবে ।

ব্যবস্থা । ৬১১ গৃহীতা বা জনক
অথবা উভয়ে দ্ব্যমুখ্যায়ণে হইলে
তদুভয় পক্ষীয় পিতাদি তিনপুরু-
ষের সহিত দ্ব্যমুখ্যায়ণে তৎসপি-
ণ্ডীকরণ করিবে ।

প্রমাণ । পিতৃপিতৃবর্গ 'থাকেন' ই-
ত্যাদি কাঙ্ক্ষাজিনি বচন । দ্রষ্টব্য—
ব্য. দ. পৃ. ৯০১৪, ৯০১৫ ।

ব্যবস্থা । ৬১২ কিন্তু গৃহীত্বীর
সপিণ্ডীকরণে তাঁহার পতির সহি-
তই করিবে ।

প্রমাণ । মাতার তৎপতির সহিত
সপিণ্ডীকরণে শ্বশুরের এবং আর্ষ্য-
শ্বশুরের পিণ্ড কুশদ্বারা আরত
করিবে । যথা গর্গ ঋষি কহেন—
“পিতৃলোককে কুশ দ্বারা আচ্ছাদন
করিয়া নারীর সপিণ্ডন কেবল পতির
সহিতই করিবে, যেহেতু সে মরণান্তে
পতির সহিত এক হইয়াছে” ॥ ‘চক-
মন্ত্র আচ্ছাদিত ও ব্রতদ্বারা পত্নী পতির
সহিত একত্ব প্রাপ্ত হওয়াতে তাহার
সপিণ্ডীকরণ তৎপতির সহিতই
করিবে’ ॥—আদ্বৈততত্ত্ব ।

ব্যবস্থা । ৬১৩ কিন্তু পিতা জীবিত
থাকিলে পিতামহীর সহিত, পি-
তামহীও বঁচিয়া থাকিলে প্রপি-
তামহীর সহিত, মাতার সপিণ্ডী-
করণ করিবে ।

যত্রয়েণ সহ, গৃহীতুঃ সপিণ্ডীক-
রণে গৃহীতুঃ পিতাদি পুরুষত্রয়েণ
সহ, তৎসংযোজনং কুর্য্যাৎ ।

৬১১ । গৃহীতুর্জনকস্য বা
উভয়োর্ব্য দ্ব্যমুখ্যায়ণত্বে তস্য
তয়োর্ব্য উভয়পক্ষীয় পিতাদিভি-
স্তিভিঃ সহ দ্ব্যমুখ্যায়ণো তৎস-
পিণ্ডনং কুর্য্যাৎ ।

‘যাবন্তঃ পিতৃবর্গাঃ স্যুঃ’ ইত্যাহ্ব্যক্ত
কাঙ্ক্ষাজিনি বচনং । দ্রষ্টব্য—ব্য. দ.
পৃ. ৯০১৪, ৯০১৫ ।

৬১২ । গৃহীত্ব্যাঃ সপিণ্ডনন্তু
তৎপতিনা সহৈব কার্য্যং ।

অত্র মাতুঃ পত্নী সহ সপিণ্ডনে
শ্বশুরাশ্বশুরয়োঃ পিণ্ডৌ কুশৈরা-
চ্ছাদ্যৌ । তথাচ গর্গঃ—‘পত্নীমৈ-
কেন কর্তব্যং সপিণ্ডীকরণং স্ত্রিয়াঃ ।
সাগতা হি মৃতৈকত্বং কুশৈরন্তরয়ন-
পিতৃনু’ ॥ ‘স্বেন ভর্ত্ত্বা সহৈবাস্যাঃ
সপিণ্ডীকরণং স্ত্রিয়াঃ । একত্বং সা-
গতা যম্মাৎ চকমন্ত্রাচ্ছাদিতব্রতৈঃ’ ॥—
আদ্বৈততত্ত্ব ।

৬১৩ । জীবতি-তু পিতরি
মাতুঃ সপিণ্ডীকরণং পিতামহ্যা
সহ কার্য্যং, তস্যামপি জীবন্ত্যাং
প্রপিতামহ্যা সহ ।

প্রমাণ। তিনি (অর্থাৎ পিতা) থাকিলে পুত্রেরা পিতামহীর সহিত (মাতার সপিণ্ডীকরণ) করিবে।—‘তিনি থাকিলে’—ইহা শ্রাদ্ধের অনুপযুক্ত পতির উপলক্ষণ,—অতএব তিনি (অর্থাৎ পিতামহীও) বাঁচিয়া থাকিলে তাঁহার শ্মশুড়ির সহিত (সপিণ্ডীকরণ) করিবে এই নিশ্চয়।—এই লঘুহারীত বচনে শ্মশুড়ি বাঁচিয়া থাকিলে তাঁহার শ্মশুড়ির সহিত (সপিণ্ডীকরণ কর্তব্য) শ্মশুরের সহিত নয়; কোন স্থলে তাহাও কথিত হইয়াছে।—শ্রাদ্ধতত্ত্ব।

ব্যবস্থা। ৬১৪ দত্তককৃত পার্শ্বণে লেপ ভাগিরা লেপ না পাওয়াতে* কেবল গ্রহীতাকে ও তৎপিতৃপিতামহকে পিণ্ড দাতব্য;—তাঁহাদের সহিত তত্তৎ পত্নীরা পিণ্ডভোগ করেন।

৬১৫ পিতৃলোকের পার্শ্বণানুষঙ্গে গ্রহীত্রীর পিত্রাদি তিন পুরুষেরও পার্শ্বণ শ্রাদ্ধ করিবে, তাহাতে মাতামহাদির-ও পার্শ্বণ করা সিদ্ধ হইবে।

প্রমাণ। ১০ দত্তকের স্বকর্তৃক পার্শ্বণে যাহারা দেবতা, স্বপুত্রকর্তৃক সপিণ্ডীকরণেও তাঁহারই তদেবতা †।—দ. চ. পৃ. ২৪।

১০ যে স্থলে পিতৃলোক পূজিত সেই স্থলে নিশ্চিতরূপে মাতামহেরাও বটেন।—দ. চ. পৃ. ২২।

তন্মিন্ সতি সূতাঃ কুৰ্ব্বাঃ পিতামহ্যা সর্হিবতু।—‘তন্মিন্ সতীতি শ্রাদ্ধানহঁ ভর্তৃকপালক্ষণং, অতএব ‘তস্যাঃ সর্হিবতু জীবন্ত্যাং তস্যাঃ শ্বশ্রেতি নিশ্চয়’ ইতি লঘুহারীতেন স্বশ্রুজীবনে তস্যাঃ শ্বশ্রে তু্যক্তং নতু শ্বশুরেণেতি; ক্চিদিদপ্যুক্তং।—শ্রাদ্ধতত্ত্ব।

৬১৪ দত্তককৃত পার্শ্বণে লেপিনাং লেপনিরাসেন* ‘কেবলং গ্রহীত্রে তৎপিতৃপিতামহাভ্যাঞ্চ পিণ্ডা দাতব্য;—তৈঃ সহ তৎপত্ন্যশ্চ পিণ্ডান্ ভুঞ্জন্তে।

৬১৫ তদনুষঙ্গে গ্রহীত্র্যাঃ পিতৃপিতামহপ্রাপিতামহেভ্যশ্চ পার্শ্বণপিণ্ডান্ দদ্যাৎ। তেন মাতামহাদিভ্যশ্চ পার্শ্বণপিণ্ডদানং সিদ্ধ্যতি।

১০ দত্তকস্য স্বকর্তৃকে পার্শ্বণে যেবাং দেবতাস্বং স্বপুত্রকর্তৃকে সপিণ্ডীকরণেইপি তেষামেব তথাহি মিতি †।—দ. চ. পৃ. ২৪।

১০ পিতরো বত্র পূজ্যন্তে তত্র মাতামহাঃ প্রবহ।—দ. চ. পৃ. ২২।

১০ “মাতার পিত্রাদি তিন পুরুষ মাতামহাদি কথিত । দুহিতার সূতেরা তাঁহাদের পিতৃবৎ আদ্র করিবে” । (মরীচি) ॥ এস্থলে মাতামহাদি তিনের আদ্র বিধান হওয়াতে পার্শ্বগণ উপলব্ধি হইতেছে, ‘পিতৃবৎ’—ইহা বলাতে মাতামহাদির-ও পার্শ্বগণ ও একোদ্ধিষ্ট বিকল্পে নয়,— কারণ মাতামহাদির আদ্র নিতরূপে বিহিত হইয়াছে—দ মী. পৃ. ১১৪ ।

১০ কিন্তু শুদ্ধ দত্তক গ্রহীত্রীমাতারই পিতৃদিকে পিণ্ডদান করিবে,— কারণ তৎপ্রায়েই তাহার অধিকার ।—দ. চ. পৃ. ২২ ।

১০ মৃত্যুর দিন স্ত্রীলোককে পুথক (পিণ্ড) দিবে না । কেন না নিজতত্ত্বের পিণ্ডেই তাঁহাদের তৃপ্তি কথিত হইয়াছে । উদাহৃতত্ব ।

১০ মাতা নিজতত্ত্বের সহিত এবং পিতামহী ও প্রপিতামহী নিজ নিজ তত্ত্বের সহিত আদ্র ভক্ষণ করেন ।—দা. ভা. পৃ. ২৩১ ।

১০ সপিণ্ডীকরণের পর পিতৃলোককে, যাহা দেওয়া যায়, মাতা (অ) তৎসমস্তের অংশ ভাগিনী ধর্মশাস্ত্রের এই নিশ্চয় ॥ বিবাদভঙ্গার্নব ধৃত শাতাতপ বচন ।

(অ) এস্থলে ‘পিতৃ’ পদ পিত্রাদি ও মাতামহাদি তিন তিন পুরুষ বোধক । মাতৃপদে-ও মাত্রাদি তিন ও মাতামহাদি তিন বুঝায় । দ্রষ্টব্য ঐ ।

ব্যবস্থা । ৬১৬ গৃহীতার অনেক পত্নী থাকিলে তন্মধ্যে যে গৃহীত্রী

১০ “মাতৃঃ পিতরমারভা ত্রয়োমাতা-মহাঃ স্মৃতাঃ । তেষাম্ভু পিতৃবৎ আদ্রং কুর্য়াদুহিত সুনবঃ” । (মরীচিঃ) ॥—অত্র ত্রয়াণাং মাতামহানাং আদ্র বিধানাং পার্শ্বগণবগম্যতে । নচ পিতৃ-বদিত্যনেন—মাতামহানামপি পার্শ্ব-গণৈকোদ্ধিষ্টয়োর্বিকল্পঃ, তস্যা মাতা-মহাশ্চ নিতাতা বিধানপরত্বাৎ ।—দ মী. পৃ. ১১৪ ।

১০ শুদ্ধ দত্তকস্য তু গ্রহীত্রীয়া এব মাতৃঃ পিত্রাদি পিণ্ডদানং তস্যা তন্মাত্র স্বধাকরত্বাদিতি ।—দ. চ. পৃ. ২২ ।

১০ ন যোষিদ্ভাঃ পুথগদদাদব-সান দিনাদৃতে । স্বভর্তৃপিণ্ডমাত্রাতা-স্তৃপ্তিরাংসঃ যতঃ স্মৃতাঃ ।—উদাহ-তত্ত্বং ।

১০ সেনতত্ত্বসহ আদ্রং মাতা-ভুঙক্তে স্বধাময়ং । পিতামহী চ সেনৈব সেনৈব প্রপিতামহী ॥—দা. ভা. পৃ. ২৩১ ।

১০ সপিণ্ডীকরণাদৃষ্টং যৎ পিতৃভা-প্রদীয়তে । সর্বেশ্বশংহরা মাতা (অ) ইতি ধর্ম্যেয় নিশ্চয়ঃ । বিবাদভঙ্গার্নব-ধৃত শাতাতপ-বচনং ।

(অ) অত্র পিতৃপদং পিত্রাদি ত্রিক মাতামহাদি ত্রিক পরং । মাতৃপদঞ্চ মাত্রাদি ত্রিক মাতামহাদি ত্রিক পরং । দ্রষ্টব্যো বিবাদভঙ্গার্নবঃ ।

৬১৬ গৃহীতুরনেকপত্নীকত্বে তা-

তাহারই পিত্রাদির পার্শ্বণ শ্রাদ্ধ করিবে* ।

প্রমাণ। দত্তকাদির যে প্রতিগ্রহীত্ৰী মাতা তাহারই পিত্রাদি মাতামহাদি, —কেননা পিতৃবৎ মাতামহাদিতেও সমান সম্বন্ধ* ।—দ. মী. পৃ. ৯৫।

বৈবাহিক। ৬১৭ কিন্তু যদি পত্নীদের মধ্যে কেহই পতির সহিত মিলিতা বা তদনুমতি প্রাপ্তাবস্থায় দত্তক গ্রহণ না করিয়া থাকে, পরন্তু যদি পতি একাকী গ্রহণ করিয়া থাকে, তবে (তদগ্রহীত) ঐ সকল পত্নীদের পিত্রাদির পার্শ্বণ করিবে ।

সাং যা এব গ্রহীত্ৰী তস্যাএব পিত্রাদীনাং পার্শ্বণশ্রাদ্ধং কার্যং* ।

দত্তকাদীনাং মাতামহা অপি প্রতিগ্রহীত্ৰী বা মাতা তৎপিতর এব,—পিতৃন্যায়স্য মাতামহেষুপি সমানত্বাৎ* ।—দ. মী. পৃ. ৯৫।

৬১৭ যদি তু তাংসাং কয়াহপি পত্যা সহ মিলিত্বা তদনুমত্যা বা ন গ্রহীতঃ, কিন্তুেকাবিনা পত্যা এব গ্রহীতস্তদা তৎসর্বাসাং পিত্রাদীনাং পার্শ্বণং কার্যং ।

* ‘মাতামহ শ্রাদ্ধবিধি মুখ্য মাতামহ বিষয়ক’—এই যে হোমোক্তির উক্তি ইহা (মান্য)-নয়,—কেননা ‘তাহা’ ‘দাতার পিতৃলোপ হয়’—এই বচনবিরুদ্ধ। ‘মাতামহদের দাতৃত্ব নাই’—ইহাও বাচ্য নয়, কেননা ‘বন্ধুদিগকে আহ্বান করিয়া’—এতদ্বারা দানে সম্মতি করণে তাঁহাদের-ও দাতৃত্ব আছে, অপিত্র শ্রাদ্ধে—‘পিতৃ গোত্র ও রিকৃথানুগামি (দাতার পিতৃ) লোপ হয়,—এতদ্বারা গোত্র ও রিকৃথ পিতৃদানের নিমিত্ত দর্শিত হওয়াতে জনকের রিকৃথ বৎ মাতামহের রিকৃথতেও দত্তকের অনধিকার হওয়াতে পূর্ব মাতামহের শ্রাদ্ধে তাহার অধিকার নাই—ইহাই ন্যায্য। অতএব উক্ত উক্তিতে সঙ্কোচ না জন্মিবায় হোমোক্তিরই—গৌণ পিত্রাদির ন্যায় গৌণ মাতামহাদির-ও শ্রাদ্ধ কর্তব্য—ইহা উক্তি করিয়াছেন, এই উক্তি-ই ন্যায্য।—দ. মী. পৃ. ৯৩।

অপিচ পিতৃকৃতদানে মাতার দান সিদ্ধ হওয়াতে মাতার দানেই মাতামহদিগের দান সিদ্ধ—এই নিশ্চয়।

* যত্ন, মাতামহশ্রাদ্ধবিধিষু মুখ্য মাতামহ বিষয়কেন্নেতি হোমোক্ত্যভিহিতং তন্ম, ‘ব্যপৈতি দদতঃ স্বধা’—ইতি বচন নিরোধাৎ । ন চ মাতামহানাং দাতৃত্বাভাবঃ—বন্ধনাব্যুৎপাদনেন দানসম্মতিকরণেন তেষামপি দাতৃত্বাৎ । কিঞ্চ শ্রাদ্ধে ‘গোত্র রিকৃথানুগামি পিতৃব্যপৈতি’ ইত্যনেন গোত্র রিকৃথয়োনিমিত্ততা প্রতিপাদনাং দত্তকস্য চ পিতৃ রিকৃথস্যেব মাতামহরিকৃথস্যাপ্যপেতত্বায় পূর্ব মাতামহ শ্রাদ্ধাধিকার ইতি যুক্তং । অতএব অবশরসাং গৌণ মাতামহাদীনামপি গৌণ পিতৃবৎ শ্রাদ্ধং কর্তব্যমিতি হোমোক্তিরেব পক্ষান্তরমুপন্যস্তবান্, ‘যুক্তকৈঃ তদেব ।—দ. মী. পৃ. ৯৩।

অপিচ পিতৃকৃতদানেইব মাতৃদানসিদ্ধ-য়েন মাতৃদানাং মাতামহাদীনামপি দানং সিদ্ধমিতি নিশ্চয়ঃ ।

কারণ। কেননা পতির গ্রহণেই তৎসকলের গ্রহণ সিদ্ধ হওয়াতে মাতৃস্থ জন্মিয়াছে * ।

প্রমাণ। ১০ এস্থলে মাতা পতির অধীনা হওয়াতে পিতার দানেই মাতার স্বত্ব নিরূপিত।—অনুগৃহে লব্ধ দানাদিতে অধীনতা না থাকাতে সেরূপ হয় না। পতিকর্তৃক দত্তক গৃহীত হইলে—ধন দম্পতির সাধারণ হওনের ন্যায়—পত্নীর গোণ স্বত্ব হয়, কিন্তু গৃহীতার স্বশুর পক্ষই (দত্তকের) মাতামহ পক্ষ। বিবাদভঙ্গার্ণবাদৃত চণ্ডেশ্বরের ব্যাখ্যা।

১০ এস্থলে দুই পত্নীর সহিত মিলিত হইয়া গৃহণ করিলে দুই মাতামহ পক্ষ হয়। ইহাতে এই সমাধা করা যাইতেছে যে মাতামহগণ দুইরূপ হইলেও তাঁহারা মিলিত রূপে আদ্বৈত দেবতা বলিয়া আদরণীয়। পরন্তু বাক্যোল্লেখ এইরূপ হইবে যথা—‘অমুক গোত্র মাতামহ অমুক দেবশর্মা, অমুক গোত্র মাতামহ অমুক দেবশর্মা আপনাকে এই, (পিওদত্ত) ইত্যাদি দ্বিপিতৃক ক্ষেত্রজাদির ন্যায়।—বিবাদভঙ্গার্ণব।

পত্ন্যাগ্রহণে তৎসকলসামবিশেষে—গৈব তৎগ্রহীত্ব সিদ্ধত্বেন মাতৃস্থাত্ * ।

১০ অত্র মাতৃ পতিপরতন্ত্রত্বাৎ তদ্ব্যনেনৈব মাতৃস্থত্ব নিরূপিতঃ—প্রসাদলব্ধ দানাদৌ পারতন্ত্র্যাত্যাবারতথা। পত্ন্যা গৃহীতে পুত্রে দম্পত্যোর্মধ্যগৎ ধনমিতি বৎ পত্ন্যাঃ স্বত্বং গোণং মাতামহপক্ষস্ত গ্রহীতৃশুরপক্ষএব। ইতি বিবাদভঙ্গার্ণবাদৃত চণ্ডেশ্বর ব্যাখ্যানং ।

১০ অত্র দ্বাত্ম্যং পত্নীত্ম্যং যুক্তেন গ্রহণে মাতামহপক্ষদ্বয়ং স্যাৎ ইতি। অত্র সমাদধতে—মাতামহগণস্য ঈদ্বন্ধপোহপি মিলিতানামেব আদ্বৈতদেবতাস্বাদরণীয়ঃ। বাক্যোল্লেখস্ত—‘অমুক গোত্রমাতামহ অমুক দেবশর্মান্ অমুক গোত্র মাতামহ অমুকদেবশর্মান্ এবতে’ ইত্যাদি দ্বিপিতৃক ক্ষেত্রজাদিবৎ।—বিবাদভঙ্গার্ণবঃ।

বিবেচনা। বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা ইহাও কহিয়াছেন—‘পার্কণে পিতৃপক্ষ আদ্বৈতম্যাবশ্যকত্বং পুত্রম্য, ন তু মাতামহপক্ষআদ্বৈতম্য,—পিতৃপক্ষআদ্বৈতং কুর্ষতঃ মাতামহপক্ষ আদ্বৈতকরণে এব নিন্দা। তথা চ বিরুদ্ধ পার্কণাদৌ মাতামহপক্ষাঘিনা কৃত আদ্বৈতদেব কৃষ্ণপক্ষ আদ্বৈতম্যে মাতামহ আদ্বৈতম্যং নানুষ্ঠানমিতি স্মার্তভট্টাচার্যাদিতিকৃতং সঙ্গচ্ছতে।—অতএব বিধবা স্বামানুষ্ঠানমিতি ধর্মকার্য্যং কুর্ষন্ত্যপি ন দত্তকং কর্তুমহতি,—‘ন স্ত্রী পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহীয়াদ্য’ ইতি বশিষ্ঠবচনাৎ। তত্ফলং তদ্বৈতম্যং ক্ষেত্রজবৎ তত্ফলং দত্তকং পুত্রং কুর্য্যাৎ অন্যথা তত্র নুজ্ঞং বিনা তত্ফলং পুত্রো মা ভবতু স্বআদ্বৈতাদায়িকার্য্যং

স্বপুত্রো ভবতু ইত্যেব শাস্ত্রে বক্তৃৎ যুক্তং মাৎ । তস্মাদ্ভক্তকঃ পুত্রো ন মাতুঃ
কিন্তু পিতুরেব” । অসমার্থঃ—পার্বণে পিতৃপক্ষের আদ্বৈততাই পুত্রের আবশ্যকঃ
মাতামহ পক্ষের নয়,—পিতৃপক্ষের আদ্বৈতকারী মাতামহের আদ্বৈত না করিলে
কেবল নিন্দা মাত্র—তথাচ বিকৃত পার্বণাদিতে মাতামহপক্ষ বিনা কৃত
আদ্বৈতের নাম (আশ্বিনের) কৃষ্ণপক্ষ আদ্বৈত সিদ্ধ হওয়াতে মাতামহের আদ্বৈত
অনুষ্ঠানীয় নয় ।—স্মার্ততত্ত্বাচার্য্য প্রভৃতির এই উক্তি সঙ্গত বটে । অতএব
বিধবা স্বামির অনুমতি বিনা ধর্ম্য কর্ম করিতে পারিলেও ‘নারী পুত্র দান
করিবে না, প্রতিগ্রহ-ও করিবে না’—এই বশিষ্ঠবচনহেতু দত্তক গ্রহণ করিবে
না । ভর্তার অনুজ্ঞা থাকিলে ক্ষেত্রজ বৎ ভর্তারই দত্তক পুত্র করিবে । অন্যথা
ভর্তার অনুজ্ঞা বিনা ভর্তার পুত্র হইবে না, তাহার নিজ আদ্বৈত ও দায়াদিকার
নিমিত্তে তৎ স্বকীয় পুত্রই হইবে—ইহা শাস্ত্রে কথিত হইত । অতএব দত্তক
পুত্র মাতার নয়, কিন্তু পিতারই” । এই উক্তি উপরি দ্রুত প্রামাণিক প্রমাণ
সকলের বিকল্প, বিশেষতঃ তাঁহার নিজ উক্তির সহিত অসঙ্গত হওয়াতে, এবং
—“পার্বণং কুরুতে যন্ত কেবলং পিতৃকারণং । মাতামহানাং ন কুরুতে
পিতৃহা চোপজায়তে” ॥ অর্থাৎ—যে কেবল পিতৃলোকের নিমিত্তে পার্বণ
করে, মাতামহদের পার্বণ করে না সে পিতৃহত্যাকারী হয়,—দত্তক চন্দ্রিকার
টীকায় দ্রুত এই বচনে মাতামহাদির পার্বণ অকরণে পিতৃহত্যার পাতকী হওয়া
কথিত হওয়াতে, ইহা গ্রাহ্য নয় ।

ব্যবস্থা : ৬১৮ দ্ব্যামুখ্যায়ণ উভয়
রূপ পিতাদির পার্বণ করিবে ।

প্রমাণ : ১০ দ্ব্যামুখ্যায়ণের কর্তব্যতা
সাংখ্যায়ন সূত্রে বিশেষ রূপে কথিত
হইয়াছে, যথা,—“অবনেজন ক্রিয়া
সম্পাদনপূর্বক ভিন্নঃ পিতা থাকিলে
উভয়ের ‘এক পিণ্ডে’ ইতি ।—ভিন্নঃ
পিতা থাকিলে জনক ও গ্রহীতা উভ-
য়ের এক পিণ্ডে (আদ্বৈত) ক্রিয়া
করিবে ইহা উহা ।—দ. চ. পৃ. ১১ ।

১০ দুই বা এক আদ্বৈত এক বা দুই
পিণ্ডে গ্রহীতা ও জনকেরও তদুদ্ভূতন
তৃতীয় পুরুষ পরবাস্তুর পৃথক রূপে
উদ্দেশ্য করিয়া ক্রিয়া করিবে ।—
আচার্য্য বচন । ১ ঐ ।

১০ তথা হারীতঃ—তাঁহাদের মধ্যে
জনকের পিতৃদেবতা প্রথমে (দত্তকের)
প্রবর হয়েন, (দুই পক্ষে) দুই পিণ্ড

৬১৮ দ্ব্যামুখ্যায়ণ উভয়রূপ
পিত্রাদীনাং পার্বণং কুর্য্যাৎ ।

১০ দ্ব্যামুখ্যায়ণসৌতিকর্তব্যতায়ঃ
বিশেষমাহ সাংখ্যায়ন সূত্রং—পিণ্ডান্
যথাবনেজনং নিধায় উভাবেকস্মিন্
পিণ্ডে পিতৃভেদে ইতি ।—পিতৃভেদে
একস্মিন্ উভৌ জনকগ্রহীতারৌ কীর্ত-
য়েদিতি শেষঃ ।—দ. চ. পৃ. ২১ ।

১০ যে আদ্বৈত কুর্যাদেক আদ্বৈত বা
পৃথগনুদ্ভিষা এক পিণ্ডে বা দ্বাবনু-
কীর্তয়েৎ প্রতিগ্রহীতারং চোৎপাদ-
য়িতারং আতৃতীয়াং পুরুষাদিতি ।
আচার্য্য বচন । ১ ঐ ।

১০ তথা হারীতঃ—তেষামুৎপাদ-
য়িতুঃ প্রথমং প্রবরো ভবতি, যৌ যৌ

দান করিবে, অথবা এক পিণ্ডে (ই) দুইয়ের উদ্দেশ্য করিবে। দ্বিতীয়ে তৎপুত্র, তৃতীয়ে পৌত্র (এ রূপ করিবে)।—দ. চ. পৃ. ২১।

(ই) ‘অথবা এক পিণ্ডে’—এস্থলে বীপ্সা উক্ত কেননা আপত্ত্যের বচন এই যে—‘যদি দুই পিতার পুত্র হয়, তবে এক এক পিণ্ডে দুইয়ের উদ্দেশ্য করিবে’। ‘দ্বিতীয়ে’—(অর্থাৎ) পিতামহের পিণ্ডে দ্ব্যমুখ্যায়ণের পুত্র; ‘তৃতীয়ে’—(অর্থাৎ) প্রপিতামহের পিণ্ডে দ্ব্যমুখ্যায়ণের পৌত্র।—দ. চ. পৃ. ২২।

ব্যবস্থা। ৬১৯ উভয় পিতৃপক্ষ-বৎ উভয় পক্ষীয় মাতামহাদির-ও পার্শ্বগণ শ্রাদ্ধ দ্ব্যমুখ্যায়ণের কর্তব্য।

প্রমাণ। “প্রথমে জনককে পিণ্ড দিবে, কিন্তু (জনক গ্রহীতার পরে) মরিলে তাহাকে পশ্চাৎ পিণ্ড দিবে, উভয়ে যদি এককালীন মরে তবে প্রথমে জনককে দিবে”।—এতদ্বারা দ্বি-পিতৃক ব্যক্তির এক পিতার মরণেও পার্শ্বগণ দর্শিত হইয়াছে। তত্বে ন্যায়ে,—‘পিতৃ লোক যথায় পূজিত তথায় মাতামহাদিও নিশ্চিতরূপে পূজ্য’ এতদ্বারা মাতৃভেদে দ্ব্যমুখ্যায়ণপুত্রের মাতামহাদির শ্রাদ্ধ পাওয়া যাওয়াতে প্রথমে জননীর পিতাদির নির্দেশ, অনন্তর প্রতি-গ্রহাত্রী মাতার, পিতাদির নির্দেশ।

পিণ্ডে নির্দেশে এক পিণ্ডে বা (ই) দ্বাবনুকীর্তয়েৎ। দ্বিতীয়ে—পুত্রঃ,

তৃতীয়ে—পৌত্রঃ।—দ. চ. পৃ. ২১।

(ই), ‘একপিণ্ডে বা’ ইত্যত্র বীপ্সা-ব্যাখ্যারঃ।—“যাদ দ্বি-পিতাম্যাদে-কৈকশ্মিরেব দ্বৌ দ্বাবুপলক্ষয়েৎ” ইত্যাপত্ত্যবচনাৎ। ‘দ্বিতীয়ে’—পি-তামহপিণ্ডে দ্ব্যমুখ্যায়ণস্য পুত্রঃ, তৃতীয়ে’—প্রপিতামহ পিণ্ডে দ্ব্যমুখ্যায়ণস্য পৌত্র ইতি।—দ. চ. ২২।

৬১৯ উভয় পিতৃপক্ষবদুভয়-পক্ষীয় মাতামহাদীনাঞ্চ পার্শ্বগণ-শ্রাদ্ধং দ্ব্যমুখ্যায়ণস্য কর্তব্যং।

“বীজিনে দহ্মারাদৌ তু মৃত্যে প-শ্চাৎ প্রদীয়তে। উভৌ যদি মৃতৌ সাতাং বীজিন্যাদৌ ততো দদেৎ”। এতেনৈকতরোপরতাবপি দ্বি-পিতৃকস্য পার্শ্বগণ দর্শিতঃ। তথা তুল্য ন্যায়েন মাতৃভেদেহপি দ্ব্যমুখ্যায়ণ দত্তকস্য পিতরৌ যত্র পূজ্যন্তে তত্র মাতামহা-ধ্রুবং ইত্যেনেদ প্রাপ্ত মাতামহশ্রাদ্ধে জননী-পিতৃণাং প্রথমং নির্দেশান্ততঃ প্রতিগ্রহীত্রী বা মাতা তৎপিতৃণাং।—দ. চ. পৃ. ২২।

চতুর্থ প্রকরণ—দত্তকের দায়াদিকারাদি।

ব্যবস্থা। ৬২০ জনকজননীর ও তৎকুলের ধনাদিতে নিয়াম

৬২০ জনকজনন্যোস্তৎকুলস্য

ইহীয়া দত্তক গ্রহীতার ধনাধিকারী হয় * ।

অন্য। ১০ ‘দত্তক পুত্র জনকের গোত্র ও দায়রূপ ধনভাগী নয়। পিণ্ডই গোত্র ও রিক্তথানুগামি, পুত্রদাতার পিণ্ডলোপ হয়’। (মনু) ॥—এতাবত। দত্তক পুত্র জনক পিতার গোত্র ও ধনাধিকারী নয়, এবং পুত্রদাতার স্বধা (অর্থাৎ) দত্তক পুত্রকর্তৃক শ্রাদ্ধ লোপ হয়,—কারণ পিণ্ড গোত্র ও রিক্তথানুগামি ।—চন্ডিকাকার কহেন এতদ্বারা পুত্রত্বোৎপাদন ক্রিয়া জন্মাই প্রতি গ্রহীতার ধনে দত্তকের স্বত্ব তাহার অগোত্রত্ব-ও হয়।—কিন্তু দাতার ধনে দানহেতুই পুত্রত্ব নিরুত্তি দ্বারা দত্তকের স্বত্ব নিরুত্তি দাতার গোত্র নিরুত্তি-ও হয় ইহা উক্ত হই-
রাছে † ।—দ. মী. পৃ. ৭৯ ।

১০ অগোত্রতা ও রিক্ত এতদুভয়ের একতর অধিকারের কারণ, তাহার অ-ভাবে জনককে পিণ্ডদানের অধি-কারীতাব। স্বত্ব পিণ্ডদত্তরূপ কারণমূলক হওয়াতে প্রতিগ্রহীতার গোত্র ও রি-ক্ত ভাগিত্ব (দত্তকের) অধিকারের কারণ সিদ্ধ হয়। অতএব দত্তক প্রতি-গ্রহীতার গোত্রভাগী রিক্তভাগীও বটে। উদাহতত্বে স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য ইহাই কহিয়াছেন—“জনকের গোত্র ও রিক্ত ভাগী না হওয়াতে এবং পিণ্ড ও স্বধা পদবোধ্য শ্রাদ্ধাধিকার না থাকাতে দত্তক প্রতিগ্রহীতারই গোত্র ও রিক্ত ভাগী প্রতীয়মান হইতেছে। স্মার্ত্তের ব্যাখ্যানে ‘স্বধা’ শব্দ পিতৃলোকের ভক্ষ্য বোধক। পিতৃভক্ষ্যদাতার অর্থাৎ

চ ধনাদৌ নিরন্তো দত্তকঃ গ্রহী-
তুর্দ্ধনাধিকারী * ।

১০ ‘গোত্র রিক্তে জনয়িতুর্ন হরে-
দভ্রিমঃ সূতঃ। গোত্ররিক্তথানুগঃ
পিণ্ডো বাটপতি দদতঃ স্বধা’ ।
(মনুঃ) ॥—ইতি দভ্রিমসূতো জনয়ি-
তুর্গোত্র রিক্তে ন ভজেত, তথা পুত্রং
দদতঃ স্বধা দত্তপুত্র কর্তৃকং শ্রাদ্ধং
বাটপতি,—যতো গোত্র রিক্তথানুগঃ
পিণ্ড ইতি। এতেন পুত্রত্বোৎপাদক
ক্রিয়ৈব দভ্রিমস্য প্রতিগ্রহীতৃ-ধনে
স্বত্বং তৎসগোত্রত্বঞ্চ ভবতি। দাতৃ-
ধনে তু দানাদেব পুত্রত্বনিরুত্তি দ্বারা
দভ্রিমস্য স্বত্ব নিরুত্তিদাতৃগোত্রনি-
রুত্তিঃ ভবতীত্যাচ্যতে’ ইতি চন্ডিকা-
কারঃ † ।—দ. মী. পৃ. ৭৯ ।

১০ অগোত্র রিক্তের অন্তরত্বং
ব্যাপকং, তদভাবে জনকপিণ্ডদানস্য
ব্যাপ্যাস্যভাবে, পিণ্ডদত্ত রূপ ব্যা-
প্যস্য স্বত্বত্বাৎ প্রতিগ্রহীতৃ গোত্র
রিক্তভাগিত্বরূপ ব্যাপকত্বং সিদ্ধাতি,
অতএব দত্তকস্য প্রতিগ্রহীতৃগোত্র-
ভাগিত্বং রিক্তভাগিত্বঞ্চায়াতি ॥ এত-
দেবোক্তমুদাহতত্বে স্মার্ত্তভট্টাচার্য্যোঃ
—‘জনকগোত্ররিক্তথানুগাহিত্বাৎ পিণ্ড-
স্বধাপদয়োঃ শ্রাদ্ধকর্তৃত্বেন চ প্রতি-
গ্রহীতুরের গোত্ররিক্তভাগিত্বং দত্ত-
কস্য প্রতীয়তে ইতি স্বধা শব্দঃ—

(জন্মক পদ অতি নিকটে থাকিতে) জনকের পিণ্ডলোপ হয়, এতাবত প্রতিগ্রহীতাকে পিণ্ডদান করাই পাওয়া যায় এই ভাবার্থ।—বিবাদ ভঙ্গার্ণব।

১০ তথাচ ভ্রাতৃপুত্র থাকিলেও যে দত্তক (হয়) সেই ধন ও পিণ্ডাধিকারী। কেননা বিষ্মসূত্র এই যে পিতা বা মাতাকর্তৃক যে যাহাকে দত্ত সে তৎপ্রতিগ্রহীতার দত্তকরূপ অন্টন পুত্র।—বিবাদভঙ্গার্ণব।

পিতৃভক্ষ্যার্থক' ইতি স্মার্তাঃ। তথাহি পিতৃভক্ষ্যং দত্ততঃ সকাশাৎ জন্মকস্য পিণ্ডো ব্যপৈতি, অর্থাৎ প্রতিগ্রহীতুঃ পিণ্ড আয়াতীতি ভাবঃ।—বিবাদভঙ্গার্ণবঃ।

১০ তথাচ ভ্রাতৃপুত্রান্তরসত্ত্বেপি যৌদত্তকঃ স এর ঋকৃথৎ পিণ্ডাধিকারোতীতি।—স চ প্রতিগ্রহীতুঃ পুত্রোদত্তশ্চাক্ষয়ঃ, সচ মাত্রা পিত্রা বা যস্যৈ দত্ত ইতি বিষ্মসূত্রোৎ।—বিবাদভঙ্গার্ণবঃ।

পশ্চিমাদিগের সর্ববাদি সম্মত যত এই যে দত্তকগ্রহণের অনুমতি উচ্চরিত হইবামাত্র তাহা অনুমতি প্রাপ্তা স্ত্রীতে বালকের গর্তাধানরূপ ফল জন্মক, এবং অনুমতানুসারে দত্তকগ্রহণার্থে ঐ স্ত্রীর যে অভিপ্রায় তাহা ঐরূপ কার্য কারক যেমত সে শূন্যবিনী থাকিলে হইত। এবং অনন্তর তৎকর্তৃকগৃহীত বালকের সেই সমস্ত অধিকার হইবে যাহা পিতৃমরণ কালীন গর্ভস্থ পশ্চাৎ ভূমিষ্ঠ পুত্রের হয়। এই যত মে. হেনিরি কোল্জরক সাহেবের লেখনী হইতে পোষকতা প্রাপ্ত হইয়াছে, এবং সর্ এসট্রেঞ্জ সাহেব প্রভৃতি ইহা মান্য করিয়াছেন। ইহাতে বিবেচ্য এই যে স্ত্রীর প্রাপ্ত অনুমতি যদিও গর্তাধানের সহিত বস্তুতঃ মিলে না। (কেননা তাহা মিলিলে ঐ অনুমতি-জন্য যে সকল কার্য হয় তাহা গর্তাধানের সহিত মিলিত ও তদনুসারে কৃত হইত; অর্থাৎ গর্ভস্থ হইতে বালক ভূমিষ্ঠ হওনের নির্ণীত যে কাল সেই কালেই দত্তক গৃহীত হইত, তৎকালের অনেক পূর্বে বা পরে দত্তক গৃহীত হইত না, অথবা অনুমতির পূর্বে ভূমিষ্ঠ বা পরে গর্ভস্থ বালক গৃহীত হইত না, এবং পুত্র গ্রহণ না করা অসম্ভব হইত) তথাপি তাহার ফল ঐ রূপ যেমত বিজ্ঞ স্মার্তগণ কর্তৃক উপরিউক্ত হইয়াছে। (পরে প্রকৃতিত রাণী কৃষ্ণমণির মকদ্দমা এবং পর পৃষ্ঠাস্থ নোট দ্রষ্টব্য)। এতাবত—

ব্যবস্থা। ৬২১ পতির অনুমতিক্রমে তদ্ব্যবস্থাস্তে গৃহীত দত্তকের অধিকার পিতৃমরণকালে গর্ভস্থ পরে ভূমিষ্ঠ পুত্রের ন্যায়*। অতএব—

৬২১ পত্যানুমত্যা তদ্ব্যবস্থাস্তে গৃহীত দত্তকস্যাধিকারঃ পিতৃমরণ কালীন গর্ভস্থস্য তদন্তরং ভূমিষ্ঠ-পুত্রস্যেব*। তস্মাৎ—

* কোন বিধবা মৃতপতির অনুমতিক্রমে এক বালককে দত্তক গ্রহণ করিলে তাহার স্বয়ং—পিতা বিদ্যমানে গর্ভস্থ ও তদন্তরং ভূমিষ্ঠ পুত্রের ন্যায়। এতাবত উদত্তক গৃহীত হওনের পূর্বেও তাহার স্থানি করিয়া ঐ বিধবা মৃতপতির বিষয় বিক্রয় করিলে তাহা অনিবার্য কার্যের আবশ্যকতা বশতঃ না হইয়া থাকিলে অসিদ্ধ হইবে।—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭১।

৬২২ ধনস্বামির মরণে তৎপত্নী
গুর্জিণীবৎ গৃহীতব্য দত্তকের
উদ্দেশে তৎপ্রাপ্য পতিধন গ্রহণ
করিতে এবং তাহার বয়ঃপ্রাপ্তি
পর্যন্ত মাতৃত্বহেতু নিশ্চ্যার্থরূপে
ঐ ধন রক্ষণাবেক্ষণ ও ব্যবহার
করিতে পারেন। এতাবত—

৬২৩ মে গৃহীত হওনের
পূর্বে তদভবিতব্য পিতৃধন অনি-
বার্য্যাবশ্যকতা পরিবারের আপদ
উদ্ধারি কিম্বা তদহিতার্থ বিনা
দানাদি করিতে কাহারো অধি-
কার নাই *।

৬২২ ধনস্বাম্যুপরমে তৎপত্নী
গুর্জিণীবৎ গৃহীতব্য দত্তক মুন্দি-
শ্য তৎ প্রাপ্য পতিধনং গৃহীতুম্
তস্যাব্যবহারপ্রাপ্তেঃ মাতৃত্বেন
নিশ্চ্যার্থরূপেণ চ তদ্ধনং রক্ষিতুং
ব্যবহার্ত্ত্বপ্ৰাপ্তিহতি। তেন—

৬২৩ তদভবিতব্য পিতৃধনে
তদগ্রহণাৎ প্রাগপি অত্যাৱশ্যক-
তামিনা কুটুম্ব ব্যাপিন্যপদর্থম্
তদহিতার্থমিনা বা ন কস্যা দানা-
দাবধিকারঃ *।

* কোন বিধবাকে দত্তক গ্রহণের ভারাপিত হইয়া পতির মরণে তদ্বিষয় ঐ বিধবাকে
বর্ত্তিলে তাহাতে পতির মরণোত্তর বালক ভূমিষ্ঠ হওনের ন্যায় দত্তক গৃহীত হওনের পর ঐ
বিধবার অধিকার প্রসঙ্গ হয়।—এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৮২। উক্ত অবস্থায় বিধবা বিধ-
য়াধিকারিণী হয় না, কেবল নিশ্চ্যার্থ রূপে অধিকার করে মাত্র, বন্ধ্যমান মন্তব্য কথা দ্রষ্টব্য।

(প্র.) বাদী এক নারীকর্ত্তৃক দত্তক গৃহীত হইয়া থাকিলে বিষয়ের উপর ঐ নারীর ইতি
পূর্বে যে প্রভুত্ব ছিল তৎপরে তাহা আছে কি না, অর্থাৎ ইহার পরে সে এক বাণী বন্ধক
দিলে তাহা সিদ্ধ হইবে কি না।

(উ.) ঐ দত্তক বখাশাক্ত গৃহীত হইয়া থাকিলে উক্ত অবস্থায় তাহার হানি সত্ত্বে ঐ বন্ধক
সিদ্ধ হইবে না।

এস্থলে কথিত বিষয় ঐ নারীর জী-ধন না হইয়া পতির মরণে তাহা তাহাতে বর্ত্তিলাছে
এমত বিবেচনা করিলেও সে নিজ পতির ও নিজের নিমিত্তে যথাশাক্ত দত্তক গ্রহণ করণ-
মাত্রে ঐ বিষয় আর তাহার রতিল না, বথা গুর্জিণী নারীর হস্তে বিষয় আসিলে পুত্র ভূমিষ্ঠ
হওনের পর সে নারী ঐ উপায়দ্বারা তাহা স্বকীয় বিষয়ের ন্যায় ব্যবহার করিতে পারে না।
অনেক বিষয়ে দত্তক পুত্র পিতৃমরণোত্তর ভূমিষ্ঠ পুত্রের ন্যায়। গৃহীত হওন মাত্রে ভগ্নালক
ঐ বিধবার (অর্থাৎ গ্রহীত্রীর) পতির উত্তরাধিকারী, হয়, এবং মাতা ও নিশ্চ্যার্থের যে
অধিকার তাহা বই ঐ বিধবার আর কোন অধিকার থাকেনা।—কোল্ডক্রক সাহেবের
বিবচনা। দ্রষ্টব্য এস্টে. হি. ল. বা. ২, পৃ. ১০২।

মন্তব্য কথা।

উপর উক্ত বিবেচনার প্রথম ভাগ শুদ্ধ বোধ হইতেছে না,—কেননা বিজবর সাহেব, দত্তক
গ্রহণার্থ অনুমতিপ্রাপ্তা নারীকে গুর্জিণী নারীর ন্যায় বিবেচনা করিয়াও দত্তক গ্রহণের ও
পুত্র ভূমিষ্ঠ হওনের পূর্বে তাদৃশ নারীকে পতির ধনে স্বত্ববতী কহিতেছেন,—কিন্তু শাক্ত
এই যে কোন ব্যক্তিতে স্বত্ব একবার জন্মিলে মরণ পাতিত্যাদি ভিন্ন তৎস্বত্ব প্রসঙ্গ হইয়া অ-
ন্যকে অর্পিতে পারে না, (দ্রষ্টব্য পৃ. ২, ৩২ ও স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩৭;) অতএব ঐ না

ব্যবস্থা। ৬২৪ পরন্তু দত্তক গ্রহণে অনুমতি থাকিলেও পতি হইতে ক্ষমতা প্রাপ্তা বিধবা পতির ত্যাক্ত ধনে প্রভুত্ব করিতে পারে।

ব্যবস্থা। ৬২৫ কিন্তু যে স্থলে সে তাদৃশ ক্ষমতা প্রাপ্তা হয় নাই সে স্থলে গৃহীত দত্তক গ্রহীত্রীর কৃত কর্মের দোষানুসন্ধানে বারিত নহে।

ব্যবস্থা। ৬২৬ পক্ষান্তরে আবশ্য-কতা বর্শতঃ পরিবারের আপদে অথবা দত্তকের হিতার্থে গ্রহীত্রীর কৃত স্বর্ণ শোধনে গৃহীত দত্তক বাধিত।

৬২৪ দত্তক গ্রহণানুমতাপি বিধবা মৃত ভ্রাতৃজ্ঞাতা চেৎ তদ্ধ-নমধিকর্তৃত্ব প্রভুরূপেণ ব্যবহর্তু-মর্হতি।

৬২৪ যত্র তু সা ন তাদৃশক্ষমতা-পন্ন। তত্র গৃহীত-দত্তকঃ তৎ-কৃত কর্মণো হিতাহিতানুসন্ধানে না বারিতঃ।

৬২৬ পক্ষান্তরে আবশ্যকতায়াং কুটুম্বব্যাপিন্যাপি অথবা দত্তকস্য হিতার্থম্বা গ্রহীত্রী কৃতস্বর্ণং গৃহী-তেন পরিশোধনীয়ং।

রীতে স্বত্ববর্ত্তিলে সে নির্দোষে বাঁচিয়া থাকিতে তৎস্বত্ব অনন্তর গৃহীত দত্তক বা ভূমিষ্ট পুত্র অর্শিতে পারেন না, এতাবত ফল এই হইবে যে সর্ব্বাপেক্ষা অগ্রগণ্য ও প্রশস্ত যে পুত্র সে ঐ বিধবার জীবনান্তপর্য্যন্ত নিঃস্বত্ব রহিবে। এমত হওয়া সর্ব্বদেশে প্রচলিত হিন্দুধর্ম্ম-শাস্ত্রীয় নিধানের বিরুদ্ধ। বোধহয় বিজ্ঞবর সাহেব উক্তরূপ মত লিখনকালে আমাদের ধর্ম্মশাস্ত্রীয় ঐ সর্ব্বত্র প্রচলিত বিধান বিস্মৃত হইয়াছিলেন, নতুবা এমত বিবেচনার পর যে—অনুমতি প্রাপ্তা বিধবা স্বাধীনবৎ—তিনি এমত অশাস্ত্র বলিতে পারিতেন না যে যত দিন সে দত্তকগ্রহণ না করে তত দিন তৎপতির বিষয় তাহাকে অর্শিবে ও তাহারই থাকিবে, প্রত্যুত মিতাক্ষরতে ও বিবাদচিন্তামণিতে এবং তাঁহার নিজ অনুবাদিত বিবাদভঙ্গার্নবে ও (দ্রঃব্য-ব্য.দ.পৃ. ৪১নোট) বাহা বিহিত হইয়াছে তদনুসারেই মত প্রকাশ করিতেন, অর্থাৎ সে 'গৃহীতবা বা ভবিতব্য পুত্রের উদ্দেশে বিষয় পাইবে বা লইবে' এমত কহিতেন। উক্ত কথক গ্রহণানুসারে (ও তৎকর্ত্তে সর্ব্বত্র প্রচলিত হিন্দুধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে) ঐ বিষয় তাহার নিজস্বত্বে তাহাতে অর্শে না, কিন্তু পতির নিমিত্তে গৃহীতব্য পুত্রের স্বত্ব বলিয়া নিস্বত্বার্থ স্বরূপে সে ঐ বিষয় প্রাপ্তা হয়। এতাবত পুত্র গৃহীত বা ভূমিষ্ট হওনের পরে (বিজ্ঞবর সাহেব কর্ত্তক) পতি ধনে ঐ বিধবার যে রূপ অধিকার কথিত হইয়াছে ঐ পুত্র গৃহীত ও ভূমিষ্ট হওনের পূর্বেও ঐ বিধবার পতিধনে সেইরূপ অধিকার (অর্থাৎ মাতুর ও নিস্বত্বার্থের মাত্র অধিকার)। এতাবত পুত্র গৃহীত বা ভূমিষ্ট হওনের পূর্বে ও পরে এই কালদয় মধ্যে তাদৃশ ধনে ঐ বিধবার অধিকারে শাস্ত্রে কোন প্রভেদ না থাকিতে বিধবা তাহা নিজ ধন বলিয়া গ্রহণ ও ব্যবহার করিতে পারে না, কিন্তু মাতা ও নিস্বত্বার্থের ন্যায় তাহা সঙ্কুচিত রূপে ব্যবহার করিবে। এবং বক্ষ্যমাণ নিষ্পত্তি পত্র কতিপয়ে যেমত মতার্থতঃ বিহিত হইয়াছে তদনুসারে অত্যন্ত আবশ্যিকতায় অথবা ঐ ভবিতব্য বালকের হিতার্থ ব্যতীত তাহা হস্তান্তর করিতে পারে না।

ব্যবস্থা। ৬২৭ দত্তক গ্রহণের পর ঔরস পুত্র উৎপন্ন হইলে সে পুত্র দত্তকের দ্বিগুণভাগভাগী হওয়াতে দত্তক তৃতীয়াংশভাগভাগী*।

প্রমাণ। ১০ ঔরসপুত্রহীন ব্যক্তির এই সকল পুত্র দায়াধিকারি কথিত। কিন্তু ঔরস পুত্র জন্মিলে তাহাদের জ্যেষ্ঠত্ব থাকে না। তন্মধ্যে সর্বপ্রাচীর গর্তজাত পুত্রেরা তৃতীয়াংশভাগি। হীনবর্ণার গর্তজাতরা গ্রামাচ্ছাদন পাইরা তাহার অনুজীবী হইবে।—দেবল। দ. চ. পৃ. ২৯।

১০ কিন্তু ঔরস পুত্র উৎপন্ন হইলে সর্বপ্রাচীর গর্তজাতরা তৃতীয়াংশভাগি ॥ অসবর্ণার গর্তজাতরা গ্রামাচ্ছাদনে অধিকারি।—কাত্যায়ন।—দ্বিতীয়চরণে ‘চতুর্থাংশভাগি’ কোথাও এমত পাঠ আছে। ঐ পৃ. ২৯।

৬২৭ দত্তকগ্রহণোত্তরমুৎপন্নৈত্বোরসে পুত্রে, দত্তকস্য তৃতীয়াংশভাগিত্বং,—ঔরসস্য তদ্বিগুণাংশাধিকারিত্বাৎ*।

১০ সর্বোহনৌরসমস্যাতে পুত্রা দায়হরাঃ স্মৃতাঃ। ঔরসে পুনরুৎপন্নৈত্বৈজ্যেষ্ঠাৎ ন বিদ্যাতে ॥ তেষাং সর্বণাযে পুত্রান্তে তৃতীয়াংশভাগিনঃ। হীনাশ্রমপত্নীবেদুগ্রামাচ্ছাদনসমুতাঃ।—দেবলঃ। দ. চ. পৃ. ২৯।

১০ উৎপন্নৈত্বোরসে পুত্রে তৃতীয়াংশহরাঃ স্মৃতাঃ। সর্বণা অসবর্ণান্তগ্রামাচ্ছাদনভাগিনঃ ॥—কাত্যায়নঃ।—‘চতুর্থাংশ হরাঃ স্মৃতা’ ইতি দ্বিতীয়চরণে কুচিৎ পাঠঃ। ঐ, পৃ. ২৯।

* যে স্থলে দত্তক গ্রহণের পর ঔরস পুত্র জন্মে, সে স্থলে সে ও দত্তক যুগপৎ অধিকারি হয়; কিন্তু দত্তক পুত্র বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসারে তৃতীয়াংশ অন্য দেশীয় শাস্ত্রানুসারে চতুর্থাংশ পায়।—মেক. দি. ল. ব। ১, পৃ. ৭০।

সদরল্যাত সাহেব নিজ সিনপসিসের পঞ্চম হেডের তৃতীয় বিশেষ বিধানে লিখিয়াছেন—“যে স্থলে যথাশাস্ত্র দত্তক গৃহীত হওনের পর ঔরস পুত্র জন্মে সে স্থলে ঐ পুত্রের সহিত দায় বিভাগে দত্তকচলিকানুসারে দত্তক চতুর্থাংশ পায়”—পরন্তু ইহা দত্তকচলিকার অবিকল মত বোধ হইতেছে না, কেননা উক্ত গ্রন্থমতে নিশ্চয় দত্তকই চতুর্থাংশভাগী, অত্যাৎকৃষ্ট গুণসম্পন্ন দত্তক তৃতীয়াংশাধিকারী,—যথা বঙ্গ্যমাণ তদীয় পংক্তি কতিপয়ে প্রকাশ,—“তথা দেবল কাত্যায়ন বচনে তৃতীয়াংশ গ্রহণ বিধিরত্যাৎকৃষ্ট গুণদত্তক বিষয়ো বাচ্যঃ (দ. চ. পৃ. ৩০)। অসমর্থঃ—“তথা দেবলকাত্যায়ন বচনস্থ তৃতীয়াংশ গ্রহণ বিধি অত্যাৎকৃষ্ট গুণসম্পন্ন দত্তকবিষয়ক বলিতে হইবে”। এই মত উক্ত সাহেবের উল্লিখিত বিধান সঙ্ক্ৰান্ত মোটেও প্রকাশ, তদ্ব্যতীত, ‘চতুর্থাংশ পায়’—এই বিধান বিশিষ্ট ও কাত্যায়নের বচনমূলক। পরন্তু শেষোক্ত বৃচনের বিবিধ পাঠ আছে, ‘চতুর্থাংশ’ এই প্রচলিত পাঠের পরিবর্তে কেহ ‘তৃতীয়াংশ’ পাঠ করিয়া থাকেন, এবং অধিকারি ব্যক্তিদের শ্রদধানুসারে এই বিভিন্নতার সমন্বয় হয়”।—পরন্তু কলিতে শাস্ত্রোক্ত গুণসম্পন্ন হওয়া দুঃসাধ্য হওয়াতে এতদেশীয় দায়ক্রমসংগ্রহকারী দত্তক মাত্রই ঔরসের সহিত বিভাগে তৃতীয়াংশ ভাগী হওয়ার ব্যবস্থা করিয়াছেন, তাহাই এখানে আচার ও ব্যবহা লিখ হইয়াছে। ব্রহ্মব্য. পৃ. ৪৩৮।

১০ কিন্তু ঔরসের ও দত্তকাদির মধ্যে বিভাগে ঔরস দুই অংশভাগী, সর্বদত্তকাদি একাংশ ভাগী, (গ্রহীত হইতে) হীন জাতীয় দত্তকাদি অংশে অধিকারি নয়, কিন্তু গ্রাসাচ্ছাদন মাত্র পাইবে। তাহা নারদ (কহিয়াছেন) —
 ঔরসপুত্রহীন ব্যক্তির এই সকল পুত্র দায়াদিকারিকথিত। কিন্তু ঔরস পুত্র জন্মিলে তাহাদের জ্যেষ্ঠত্ব নাই। তন্মধ্যে সর্বজাতীয় গর্ভজাত পুত্রেরা তৃতীয়াংশ ভাগী, হীনবর্ণার গর্ভজাতরা গ্রাসাচ্ছাদন পাইয়া তাহার অনুজীব হইবে।—দা. ক্র. সং. পৃ. ৫২।
 ব্যবস্থা। ৬২৮ কেবল এক ঔরস নয়, কিন্তু দত্তকের পরে জাত বহু ঔরস-ও দত্তকের দ্বিগুণাংশ-ভাগি হওয়াতে দত্তক তাহাদের একের অংশের অর্দ্ধেক মাত্রে অধিকারী*।

প্রমাণ। ঐতিহাসিক বাক্যার্থ-
 নে ঐতিহাসিক (বক্ষ্যমাণ) স্মৃতি-বচনদ্বারা ঔরসপুত্র সত্ত্বেও পুত্রবাহুলা কামনার প্রয়োজনে বহু পুত্র কর্তব্য ইহা দেখাইয়াছেন, —“বহু পুত্র বাঞ্ছনীয় যদি তাহাদের মধ্যে এক জন-ও গম্যায় যায়”। এতাবতী ঔরস পুত্র থাকিতেও দত্তক করিলে তাহা সিদ্ধ হওয়াতে দত্তক করণের পর ঔরস উৎপন্ন হওনের ন্যায় সে (অর্থাৎ পরে

১০ ঔরসেন তু দত্তকাদীনাম বিভাগে ঔরসস্য দ্বাংশিত্বং সর্বদত্তকাদেৱেৱেকাংশিত্বং, হীনবর্ণ দত্তকাদেৱেৱে নাংশিত্বং, কিন্তু গ্রাসাচ্ছাদন মাত্রং।
 তথাচ নারদঃ—‘সর্বোহনৌরসমোহিত পুত্রাদায়হরঃ স্মৃতাঃ। ঔরসে পুত্রকৎপন্নো তেযু জ্যেষ্ঠাং ন বিদাতে ॥ তেবাং সর্বণা য়ে পুত্রান্তে তৃতীয়াংশ ভাগিনঃ। হীনাশ্মুপজীব্যেযু গ্রাসাচ্ছাদনমন্তৃত্যঃ—দা. ক্র. সং. ৫২।

৬২৮ ন কেবলমেকৌরসস্য, কিন্তু দত্তকোত্তরং জাতানাং বহুনামৌরসানামপি দ্বিগুণভাগিত্বেন দত্তকন্তেবামেকম্যাংশার্দ্ধমাত্রভাগী*।

ঐতিহাসিক বাক্যার্থ-
 ঐতিহাসিক স্মৃতি মুখ্য পুত্র সত্ত্বেইপি গৌণপুত্রকরণে পুত্রবাহুলা কামনায়াঃ প্রয়োজকত্বেন পুত্রবাহুল্যং স্মৃতিবচনেন দর্শিতং,—‘এতবা বহবঃ পুত্রাযদাপ্যেকো গয়াং ত্রজেৎ’। একৌরস সত্ত্বেইপি দত্তক করণে তৎসিদ্ধৌ দত্তককরণানন্তরমৌরসোৎপত্তিস্থলবৎ

* দত্তক গ্রহণের পরে যদি দুই ঔরস পুত্র জন্মে তবে বারানসী প্রদেশ প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে বিষয়সাত ভাগে বিভক্ত হইবে তন্মধ্যে ঔরসেরা ছয় ভাগ লইবে, এবং আরও প্রদেশ চলিত শাস্ত্রানুসারে পাঁচ অংশে বিভক্ত হইবে, তন্মধ্যে ঔরস পুত্রেরা চারি অংশ লইবে। এবং দত্তকের পর যত ঔরস পুত্র জন্মে তাহাদের ভাগ এই পরিমাণে হইবে।—মেকু. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭০।

গৃহীত) দত্তক তৃতীয়াংশভাগী হই। (উক্ত) দেবল বচনে বোধ্য। ‘দায়-গ্রাহী’—পূর্ণাংশগ্রাহী। তৃতীয়াংশ-ভাগী’—ঔরস পুত্রে বাহা পায় তাহার তৃতীয়াংশে অধিকারী। এস্থলে অংশের পরিমাণ কি হইবে? ঔরস নিজ অংশে দ্বাদশ সূবর্ণ (মুদ্রা) গ্রহণ করিলে দত্তক চারি সূবর্ণ (মুদ্রা) পাইবে, অথবা তিন পাইবে? অথবা দত্তক যত ধন পাইবে ঔরস তাহার দ্বিগুণ পাইবে? ইহাতে উক্ত এই যে—যদি শাস্ত্রের এমত অর্থ হয় যে ঔরসের, লব্ধ ভাগের তৃতীয়াংশ দত্তক পাইবে তবে ঔরস অনেক থাকিলে কি হইবে, প্রত্যেক ঔরসের তৃতীয়াংশ গ্রহণে দত্তক অত্যধিক লাভ করিবে, সমগ্র ধনের-ও একাংশ তাহার হইতে পারে না। সে একাকী হইলেও তৃতীয়াংশ পাইতে পারে না, কেননা ঔরস পুত্রেরা অধিক ধনভাগী। দ্বিতীয় কল্পও (যথার্থ) নয়, তাহা হইলে দত্তক চতুর্থাংশ পায়। এতাবত। শেষ কল্পই আদরণীয়; তদ্ব্যথা,—পিতৃকৃত পৈতামহ ধন বিভাগে জীমূতবাহনাদি মতে ত্রিংশৎ সূবর্ণ মুদ্রার মধ্যে দুই ঔরস পুত্রে আট আট করিয়া লইবে পিতা ষোড়শ লইবেন, ও দত্তক চারি লইবে। এস্থলে ঔরসের ভাগের তৃতীয়াংশ দত্তকের পাওয়াই বচন্যর্থঃ*।—বিবাদতঙ্গার্ণবঃ।

তৃতীয়াংশগ্রাহিত্বং তদত্তকস্য বোধ্যং (উক্ত) দেবল বচনাৎ—‘দায়গ্রাহাঃ, পূর্ণাংশগ্রাহাঃ, ‘তৃতীয়াংশভাগিনঃ, ঔরস পুত্রেণ যল্লব্ধং তত্তৃতীয়াংশ-গ্রাহাঃ।—নম্ব্র কীদৃগ্ভাগঃ, ঔরস পুত্রেণ যৎদ্বাদশ সূবর্ণাঙ্ক ভাগোগৃহ্যতে তস্মাদেব কিং চতুর্থ সূবর্ণান্ গৃহীয়াৎ সূবর্ণত্রিকং বা? উত দত্তকেন যাবদ্ধনং লভাতে তদ্বিগুণমোরসেন লব্ধব্য-মিতি। অত্রোচ্যতে—যদি ঔরসলব্ধ-ভাগাদেব তৃতীয়াংশ গ্রহণং শাস্ত্রার্থঃ স্যাৎ তদা ঔরসানাং বহুত্বে কিং স্যাৎ, প্রত্যেক তৃতীয়াংশ গ্রহণেনা-তিশয় ধনলাভঃ সাদ্ধত্তকস্য, ন চ সমুদায়েন মিলিত্বা একাংশং লাভো ভবতীতি, একাংশস্যপি তৃতীয়াংশ ভাগিত্বানুপপত্তিঃ ঔরসানামধিকধনা-ধিকারাত্, নাপি দ্বিতীয়ঃকল্পঃ,—তথা সতি দত্তকস্য পাদগ্রাহিত্বানুপপত্তেঃ এবঞ্চোরসকল্প এবাদরণীয়ঃ, স যথা পিতৃ-কৃতপৈতামহধনবিভাগে জীমূতবাহনা-দিমতে ত্রিংশৎ সূবর্ণানাং দ্বাবৌরসৌ অক্টান্ট সূবর্ণান্ গৃহীয়াতাং, পিতা ষোড়শ সূবর্ণান্, দত্তকচতুরঃ সূবর্ণান্ ইতি। অত্র ঔরসভাগানাং তৃতীয়াংশ-হরত্বং বচন্যর্থঃ*।—বিবাদতঙ্গার্ণবঃ।

* জগন্নাথের উক্ত মতের যে অংশ ঔরসের সহিত দত্তকের বিভাগে তদংশের পরিমাণ বোধক তাহাই স্ত্রী বোধ হইতেছে, কেননা এতদেশীয় তদ্বিভাগে ঔরস দুই অংশ পায় ও দত্তককে অবশিষ্টাংশ দেয়; কিন্তু যে অংশ ঔরসের পর দত্তক গৃহীত হইলেও তাহার দায়াদিকারপাচক তাহা অশুদ্ধ—কেননা ঔরস পুত্র সত্ত্বে দত্তক গ্রহণ আশ্রিতঃ অগ্রাহ্য ও অসিদ্ধ হওয়াতে (ঋক্বে—ব্য. দ. পৃ. ৭৮২, ৭৮৩, ৭২২, ৭২৩, ৮২৪) তাদৃশ গৃহীত ব্যক্তি তাদৃশ গ্রহীতার ধনাধিকারী নয়। এবং যে বচনোপলক্ষে জগন্নাথ উক্ত মত কহিয়াছেন তাহা, ঔরস, পুত্রের প্রযুক্ত্য, দত্তকাদির প্রতি নয়।—ঋক্বে বা. দ. পৃ. ৮৩০।

ব্যবস্থা। ৬২৯ পত্নীকে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিয়া পিতাবর্ত-
নানে কোন ব্যক্তিমরিলে ঐ
দত্তক গ্রহীতা পিতার ধনে যে
অধিকারী—ইহাতে সন্দেহাতাব,
কিন্তু পিতামহের ধনে তদগ্রহণে
তিনি অনুমতি দিলে স্বত্ব হয়,
নতুবা হয় না * ।—অনুমতি
অনিষেধে-ও হয় † ।

তাহা এই ন্যায়ানুসারে যে—‘পরের
অভিপ্রায় নিষিদ্ধ না হইলে অনুমত
হয়’ † ।

দত্তকস্বামীমাংসাকার যে দত্তক গুণ-
বান্ ও ঔরস নিগুণ হইলে তাহা-
দের সমান ভাগ ব্যবস্থা করিয়াছেন ‡—
কলিতে তাদৃশ গুণবানের অভাবহেতু
তাহা এক্ষণে ব্যর্থই § ।

ব্যবস্থা। ৬৩০ ঔরস পুত্র থাকি-
লে রাজ্যার দত্তকের রাজ্যাংশে
অধিকার থাকিলেও রাজ্যে অভি-
যুক্ত হওনে অধিকার নাই ।

ব্যবস্থা। ৬৩১ কিন্তু ঔরস পুত্র
না থাকিলে দত্তকের অবশ্যই
সে অধিকার হয় ।

৬২৯ পত্নী দত্তকগ্রহণানু-
মতিং দত্তা মৃতস্য জীবৎপিতৃ-
কস্য দত্তকঃ গ্রহীতুর্দানে অধি-
কারী—নাত্র সংশয়ঃ, পিতামহ-
ধনে তু তদগ্রহণে তস্যানুগতি-
সত্ত্বে স্বত্বং, নান্যথা * ।—অনুম-
তিশ্চ অপ্রতিষেধেহপি ভবতি † ।

অপ্রতিষিদ্ধং পরমতমনুমতম্ ভব-
তীতি ন্যায়াৎ ‡ ।

দত্তকস্বামীমাংসাকারেণ যদত্তকস্য
গুণবত্তে ঔরসস্য নিগুণত্বে চোভয়োঃ
সমভাগিত্বং ব্যবস্থাপিতং, ‡ তদধুনা
ব্যর্থমেব,—কলৌ তাদৃশগুণবত্ত্বাভা-
বাৎ § ।

৬৩০ সত্যোঁরসে রাজ্যোদত্ত-
কস্য রাজ্যভাগাধিকারিত্বেহপি
নাভিষেকাধিকারঃ ।

৬৩১ অসত্যোঁরসে তু দত্ত-
কস্য তদধিকারঃ স্যাদেব ।

* বাঙ্গালা দেশীয় কোন হিন্দু পত্নীকে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিয়া পিতাবর্তমাননে নিম্ন-
সন্তান মরিলে, ঐ মৃত ব্যক্তির পত্নী যদি তৎপিতার জ্ঞাতানুসারে ও সম্মতিক্রমে এবং তাঁহার
যথাসাধক দানাদিকরণে বা বিবাহিতা দহিতার গর্ভে দৌহিত্র জননের পূর্বে কোন সময়ে
দত্তক গ্রহণ করিয়া থাকে, তবে তৎপরে কৃত দানাদি বা (দৌহিত্রের) জন্ম দ্বারা ওদত্তকের
উত্তরাধিকারিত্বের দাওয়া অসিদ্ধ হইবে না ।—মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৭০, ৭১।

মেকনাটন সাহেবের উক্ত বিবেচনার শেষ ভাগ সূক্ষ্ম নয়—কেননা দৌহিত্রের জন্ম যদি
পরে জাত পৌত্রের স্বত্বের বাধক হইতে না পারে, তবে তাহা গরে গৃহীত দত্তক পৌত্রের
স্বত্বের-ও বাধক হইতে পারে না ।

† জটব্য—ব্য. দ. পৃ. ৮৪৩ । ‡ জটব্য—দ. মী. পৃ. ৭৪ । § দত্তকের বন্ধু-ধনাধিকার জটব্য ।

প্রমাণ। ক্ষেত্রজ ও দত্তকাদি পুত্র সামান্য ধনে অধিকারি হইলেও রাজ্যে (তাহাদের) অনধিকার ক্রতি বিহিত, যথা—‘ঔরস, ক্ষেত্রজ, দত্তক কৃত্রিম ও গৃহোৎপন্ন, এবং অপবিত্র এই তনয়েরা ভাগভাগি। কানীন, সহোঢ়, ক্রীত, তথা পৌনর্ভব, স্বয়ং-দত্ত, ও দাসপুত্র এই ছয় গর্হিত পুত্র। পূর্বপূর্বের অভাবে পরপরকে অভিষেক করিবে* ॥ পৌনর্ভব, স্বয়ংদত্ত ও দাসপুত্রকে রাজ্যে অভিষিক্ত করিবে না। তথা ক্ষেত্রজাদি পুত্রকে রাজ্যে রাজ্যে অভিষিক্ত করিবে না। ঔরস পুত্র থাকিলে পিতৃলোকের নিত্যকর্ম তাহাকে দিয়া করাইবে †। উক্ত হইতেছে—শাস্ত্রান্তর থাকিলে লাঘব বা স্কণ্ণতা নিগিত বিশেষ শাস্ত্র সামান্য-শাস্ত্রার্থকই হয়, অতএব পূর্ব বাক্য পূর্বপূর্বের অভাবে পরপরের অধিকার বোধক, প্রাপ্তক নারদাদির বচনহেতু তাহা সমগ্ররাজ্য বিবয়ক। পর বচন ঔরস থাকিতে ক্ষেত্রজ দত্তকাদির সামান্যশ নিষেধক, অথবা

ননু ক্ষেত্রজদত্তকাদীনাং সামান্য ধনাধিকারিত্বেইপি রাজ্যেইনধিকারঃ ক্রয়তে, যথা—‘ঔরসঃ ক্ষেত্রজৈশ্চ ব দত্তঃ কৃত্রিম এব চ। গৃহোৎপন্নোপ- বিদ্বশ্চ ভাগার্হাস্তনয়া ইমে ॥ কানী- নশ্চ সহোঢ়শ্চ ক্রীতঃ পৌনর্ভবস্তথা। স্বয়ন্দত্তশ্চ দাসশ্চ যড়িমে পুত্রপাং- শলাঃ। অভাবে পূর্বপূর্বেষাং পরান্ সমভিষেচয়েৎ ॥ পৌনর্ভবং স্বয়ন্দত্তং দাসং রাজ্যে ন যোজয়েৎ* ॥ তথা ন ক্ষেত্রজাদীংস্তনয়ান্ রাজ্যে রাজ্যে- ভিষেচয়েৎ। পিতৃণাং সাধয়েন্নিত্য- মৌরসে তনয়ে সতীতি † ॥ উচ্যতে— শাস্ত্রান্তর সন্ভাবে বিশেষ শাস্ত্রস্য সামান্যপরত্বমেব লাঘবাৎ। অতএব পূর্বপূর্বীভাবে পরপরাদিকারবো- দকং হি পূর্ববাক্যং, প্রাপ্তক নার- দাদি বচনৈকবাক্যতয়া সমগ্ররাজ্যমেব বিবয়ী কৰোতি। পরবচনঞ্চ সত্যৌ- রসে, ক্ষেত্রজ দত্তকাদীনাং সামান্যশ

* এই পূর্বোপক্রম হেতু—পৌনর্ভবাদির যে রাজ্যে নিয়োজনাব্দ সে ঔরস না থাকার অভাবে, “পূর্ব পূর্বের অভাবে” এত দ্বারা ইহার অপবাদ হইতেছে। কিন্তু ঔরস থাকিতে—“রাজ্যে ক্ষেত্রজাদি তনয়কে রাজ্যে অভিষেক করিবে না, ঔরস পুত্র থাকিলে তাহাকে দিয়া পিতৃলোকের আশ্রয় দিয়া করাইবে”—এতদ্বারা তাহাদের রাজ্যাধিকারাব্দ পূর্বকই কথিত হইয়াছে।—দ. মী.

† ইহার অর্থ এই যে—ঔরস থাকিতে ক্ষেত্রজাদিকে রাজ্যে অভিষিক্ত করিবে না, পিতৃলোকের নিত্যকৃত্য অর্থাৎ আশ্রয় সাধাইবে না অর্থাৎ করাইবে না। †।

* ইতি পূর্বোপক্রমাৎ—সোহয়ং পৌনর্ভ- বাদীনাং রাজ্যনিয়োজনাভাবঃ স ঔরস ব্যতিরক্তাভাব এব,—‘অভাবে পূর্ব পূর্ব- য়াৎ’ ইত্যন্যোপনয়নাপবাদাৎ। সত্যৌরসে তু রাজ্যাবাস্য—“ন ক্ষেত্রজাদীংস্তনয়ান্ রাজ্যে রাজ্যে ভিষেচয়েৎ। পিতৃণাং সাধ- য়েন্নিত্যমৌরসে তনয়ে সতি”—ইত্যনেন প্রাগেবাভিধানাৎ।—দ. মী. পৃ. ৫৫।

† সত্যৌরসে ক্ষেত্রজাদীন রাজ্যেইনধি- ভিষেচয়েৎ—পিতৃণাং নিত্যং আশ্রয়াদিচর্চন- সাধয়েৎ ন কারয়েন্নিত্যর্থঃ। দত্তকাদীনাং পৃ. ৫৫, ৫৬।

অসবর্ণক্ষেত্রজ দত্তকাদি বিষয়ক । অ-
 অন্যথা বাক্যভেদে গৌরব হয় । তাহা
 স্বীকার করিলেও এই বচনদ্বারা ঔরস
 থাকিতে ক্ষেত্রজ দত্তকাদির স্ব স্ব
 যোগ্যাংশ নিষিদ্ধ নয়, কিন্তু ঔরস
 থাকিতে তাহাদের রাজ্যাভিষেক
 নিষিদ্ধ হইয়া ঔরসের রাজ্যাভিষেক
 বিধান হইতেছে, তথাচ ক্ষেত্রজদত্ত-
 কাদি সাধারণশাস্ত্র বিহিত অংশ
 প্রাপ্ত হয়, কেন না তৎসঙ্কোচক
 (কারণ) নাই, ঐ বচন ভিন্নবিষয়ক
 হওয়াতে তদ্বাদক নয় । অতএব “ এই
 তনয়ের ভাগভাগি ” —এতদ্বারা পূর্ব
 বচনে ভাগভাগি স্থাপ্য বলা হই-
 যাচ্ছে । রাজ্য ভিন্ন অন্য বিষয় ভাগি
 ইহা বলা যাইতে পারে না, কেন না
 তাহাতে রাজ্য-ও সম্বলিত, পরন্তু
 পৃথক রূপে কথনহেতু পূর্ব পূর্বের
 অভাবে-ও পৌনঃপুন্যের রাজ্যে
 অভিষেকভাব । —দ. চ. পৃ. ৩১, ৩ ।

প্রবন্ধে ঔরসের সহিত ক্ষেত্রজ-
 দত্তকাদির এই বিভাগপ্রকার কথিত
 হইল, কিন্তু ইহা শূদ্রে প্রযোজ্য নয় —
 “ দাসীর গর্ভে অথবা দাসের দাসীর
 গর্ভে শূদ্রের যে তনয় হয় সে অস্ব-
 ক্ত হইলে অংশ লয়, এই দণ্ড-
 শাস্ত্রীয় ব্যবস্থা ” —এই মনুবচনে এবং
 “ শূদ্রের দাসীর গর্ভে জাত স্ত্র-ও
 ইচ্ছাক্রমে অংশভাগী হয় । পিতা
 মরিলে ভ্রাতারা তাহাকে অর্দ্ধভাগি
 করিবে । যাহার ভ্রাতা নাই সে
 দৌহিত্র না থাকিলে সমুদায় লই-
 বে ” —এই যাজ্ঞবল্ক্যীয় বচনে দাসী
 পুত্রের-ও ঔরসের সমান্যাংশ কথিত
 হওয়াতে ও সে ভ্রাতা রহিত হইলে
 পিতার মরণের পর দৌহিত্রের সহিত
 তাহার ভাগ দৃষ্ট হওয়াতে দণ্ডাপূর্ণ-

নিষেধকঃ অসবর্ণ ক্ষেত্রজ দত্তকাদি
 বিষয়ক । অন্যথা বাক্যভেদে গৌ-
 রবঃ । তৎ স্বীকারেইপি নানেন
 বচনেন ক্ষেত্রজ দত্তকাদীনাং সন্তো-
 রসে স্ব স্মোচিতাংশো নিষিধাতে,
 কিন্তু ঔরস সত্ত্বে তেষামভিষেকঃ নিষি-
 ধৌরসস্য রাজ্যেইতিষেকো বিদী-
 যতে, তথাচ ক্ষেত্রজ দত্তকাদয়ঃ সামান্য
 শাস্ত্রপ্রাপ্তমংশংলভন্ত এব তৎসঙ্কো-
 চকাতাবাৎ । নচৈতদেব বচনং বা-
 ধকং ভিন্নবিষয়ত্বাৎ । অতএব “ ভা-
 গার্হাস্তনয়া ইমে ” —ইতানেন পূর্ব
 বচনে ভাগার্হিত্বং স্পষ্টীকৃতং রাজ্য-
 তিরিক্তস্য ভাগ ইতি ন শকাতে
 বক্তুং রাজ্যস্যেব তত্রোপস্থিতত্বাৎ,
 পৌনঃপুন্যাদীনাস্ত পূর্বপূর্বীতাবেইপি
 রাজ্যানিয়োজনাভাবঃ পৃথগ্ভিধান-
 সামর্থ্যাদিতি । —দ. চ. পৃ. ৩১, ৩২ ।

প্রবন্ধে ন্যতিহিতোহয়ং ক্ষেত্রজ-
 দত্তকাদীনামৌরসেন সহ বিভাগপ্র-
 কারঃ : সতু শূদ্রস্য ন সম্ভবতি, তস্যা
 তু — “ দাস্যাং বা দাসদাস্যাং বা যঃ
 শূদ্রস্য স্ত্রতো ভবেৎ । ” সৌহনুজ্যতো-
 হরেদংশমাত ধর্মো বাবিস্তৃতঃ ”
 —ইতি মনুবচনেন, “ জাতোইপি দা-
 স্যাং শূদ্রেণ কামতোইংশহরোভবেৎ ।
 মৃতে পিতরি কুর্যাস্তং ভ্রাতরস্তদ্বিভা-
 গিনম্ ॥ অত্রাকৌহরেৎ সর্বং ছু-
 ত্বং স্ত্রতাদৃতে ” —ইতি যাজ্ঞবল্কী-
 যেন চ দাসীপুত্রস্যাপ্যৌরসেন সমাং-
 শাভিগানেন পিতুরনন্তরং ভ্রাতরহি-
 তস্য তস্যেব দৌহিত্রেণ সহবিভাগ-
 দর্শনেন চ দণ্ডাপূর্ণায়িতঃ, সতি পি-

ন্যায়ে সিদ্ধ,—পিতা থাকিলে ক্ষেত্রজ দত্তকাদির ঔরসের সহিত সমান অংশ, পিতা না থাকিলে তাহার অর্দ্ধেকাংশ । অতএব—“দত্তকপুত্র যথায়থঃ রূপে গৃহীত হইলে যদি কদাচিৎ ঔরস হয়, তবে তাহার পিতৃবিষয়ে সমভাগি হয়”—এই বচন-ও শূদ্র বিষয়েই প্রযুক্ত্য । তথা—“শূদ্রের প্রতি সর্বাণ্য ভাৰ্য্যাই বিহিতা অন্য ভাৰ্য্যা নয়, তাহাতে জাতির সমাংশভাগি হয়, যদি একশত পুত্র ও জন্মে”—এই বচনে শূদ্রদের ভাৰ্য্যার গর্ভজাত পুত্র সকলের সমান অংশ বলিয়া, পুনর্দার “যদি একশত পুত্র হয়, ইহা বলাতে পুত্রান্তরদের-ও সম-ভাগিতা প্রতিপাদিত হইয়াছে । ইহা ঔরসমাত্রপর তাহা পূর্বোক্তিতেই পাওয়া যাওয়াতে পুনর্দার তাহা বলা বার্থ্য হয় ।—দ. চ. প. ৩৩ ।

উক্ত বচনসকল অবলম্বন করিয়া শূদ্রের দাসী পুত্রের অধিকার কথনাতে দণ্ডাপূর্ণন্যায়ের দত্তকচক্ষিকাকার এই ব্যবস্থা করিয়াছেন যে—“পিতা থাকিতে শূদ্র দত্তকের ঔরসের সহিত সমভাগ, পিতা না থাকিলে তাহার অর্দ্ধাংশ” । কিন্তু ইহা এতদ্দেশে প্রচলিত হইতে পারে না ;—কেন না কলিতে অসবর্ণা কন্যা বিবাহ করা নিষিদ্ধ হওয়াতে—অসবর্ণার গর্ভজাত শূত্রের অধিকার প্রতিষেধে তু এতদ্দেশে দাসীপুত্রের অধিকার আচার-বিকল্প হওয়াতে দণ্ডাপূর্ণন্যায়ের শূদ্র-দত্তকের (ব্যবস্থাপিত) তন্মূলক অধিকার সম্ভব হয় না । শূদ্রের দাসী-পুত্রের অধিকারের প্রমাণরূপে যে উক্ত মনুবচন ও যাজ্ঞবল্ক্য বচন উদ্ধৃত হইয়াছে তাহা দেশান্তরে

তরি ক্ষেত্রজদত্তকাদীনামৌরসেন সমাংশঃ, অসতি তু তদর্দ্ধাংশঃ । জাত-এব ‘দত্তপুত্রে যথাজাতে, কদাচিৎকৌরসো ভবেৎ । পিতুর্বিভক্তস্য সর্বস্য ভবেতাং সমভাগিনে’—ইত্যপি বচনং শূদ্রবিষয়ে এব যোজনীয়ং ॥—তথা “শূদ্রস্য তু সর্বণৈব নান্যভার্য্যোপদি-শ্যতে । তস্যাং জাতঃ সমাংশঃ স্ফাৰ্য্যদি পুত্রশতং ভবেৎ” ॥—ইত্যত্র বচনে শূদ্রাণাং ভার্য্যোপপ্লানাং স-র্বেষাং সমাংশমভিধায় পুনর্দাদি পুত্র শতমিত্যনেন পুত্রান্তরাণামপি সমাংশতা প্রতিপাদিতা । ঔরসমাত্র পর-ত্বে পূর্বেণৈতৎ প্রাপ্তা পুনরতদভি-ধানং বার্থ্যং স্যাৎ” ।—দ. চ. প. ৩৩ ।

উক্ত বচনাবলম্ব্য শূদ্রদাসী পুত্র-স্বাধিকার কথনান্তে দণ্ডাপূর্ণন্যায়েন বদত্তকচক্ষিকাকৃত্য—সতি পিতরি শূদ্র দত্তকস্য ঔরসেন সমাংশঃ, অসতি তু তদর্দ্ধাংশঃ, ইতি ব্যবস্থাপিতং, তদেতদ্দেশে প্রচলিতং ভবিতুং নাই-তি ;—কলাবসবর্ণাবিবাহ প্রতিষেধেন তজ্জাতস্বাধিকারাতাবাদত্র দাসীপুত্র-াধিকারস্বাচারবিকল্পহ্যচ্চ । দণ্ডাপূর্ণ-ন্যায়েন শূদ্রদত্তকস্য তন্মূলকাধি-কারো ন সম্ভবতি । যতু শূদ্রদাসী-পুত্রাধিকারস্য প্রমাণত্বেনোক্তমনুবচনং যাজ্ঞবল্ক্যবচনঞ্চোদ্ধৃতং, তদেতদ্দেশে

প্রযজ্য, এদেশে নয়—কারণ তাহা এখনকার আচারবিকল্প, এবং ‘সাদু-দিগের নিয়ম বেদ-তুলা’ এই বচনে আর ‘আচার পরম ধর্ম’ ইত্যাদি মনু-বচন ধর্মশাস্ত্রের বিধানাপেক্ষা আচার মাননীয়*; অতএব এদেশে সংশূদ্র-দের আচার দ্বিজাতির ন্যায় দৃষ্ট হওয়াতে তাদৃশ শূদ্রদত্তকের অধিকার দ্বিজাতির ন্যায়ই বোধ করিতে হইবে।

৬৩২ যেমত গ্রহীতার ধন তেমত গ্রহীত্রীর ধনে-ও দত্তক-অধিকারী† ।

কারণ । কেন না সে কেবল গ্রহীতার পুত্র নয়, কিন্তু গ্রহীত্রীর-ও বটে† ।

এব প্রযজ্যং নত্বত্র আচারবিকল্পত্বাৎ ‘সময়ঃচাপি সাদুনাং প্রমাণং বেদবদ্ভবেৎ’ ইত্যনেন ‘আচারঃ পর-মো ধর্ম’ ইত্যাদি মনুবচনেন চ ধর্ম-শাস্ত্রবিধানাপেক্ষয়া আচারস্য মান-নীয়ত্বাচ্চ* । অতএবাত্র সংশূদ্রাণা-মাসারো দ্বিজাতিবদদর্শনাৎ তাদৃশ শূদ্রদত্তকস্যাধিকারো দ্বিজাতিবদেব-ভাব্যঃ ।

৬৩২ যথা গ্রহীতুর্দানে তথা গ্রহীত্র্যা অপি ধনে দত্তকোহপি-কারী † ।

ন কেবলং গ্রহীতুঃ কিন্তু গ্রহীত্র্যা অপি তস্যা পুত্রত্বাৎ † ।

ভিন্ন ভিন্ন আদালতে দত্ত ও গ্রাহ হওয়া অধঃ সর্-উইলিয়ম্ মেকনাট্ন্ সাহেবের পরীক্ষিত ও ননোমীত ব্যবস্থা ।

প্র. । দত্তরূপে দত্ত পুত্র জনকপিতার ধনে অধিকারী কি না ?

দত্তক পুত্র জনক উ. । জনক জননীৰ ধনে দত্তকপুত্রের কোন অধিকার পিতার ধনে অধিকারী নাই, যথা মনু কহিয়াছেন—‘দত্তক পুত্র জনকের গোত্র নয় । ও দায়রূপ ধনে অধিকারী হইতে পারে না । পিণ্ডই গোত্র ও রিক্তখানুগামি, পুত্র-দাতার পিণ্ড লোপ হয়’ ।

জিলা শাহাবাদ, ১৩ মে, ১৮১৬ সাল । মেক্. হি. ল. বা. ২, চা. ৬ মকদ্দমা ৯, পৃ. ১৮৩ ।

গ্রহীত্রী মাতার মরণ পর্যন্ত বিষয়ে অধিকারী নাই ওনের নিয়মে দত্তক পুত্র শাক্তানু-সারে বন্ধ হইতে পারে, এবং ঐ নিয়ম ভঙ্গ করিলে বিষয়ে অনধিকারী হইতে পারে ।

তবে ঐ দত্তকের তাবৎ স্বত্ব ধ্বংস ও দত্তকতা বার্থ হইবে । তাহাদের মধ্যে

প্র. ২ । দত্তক পুত্রের ও গ্রহীত্রী মাতার মধ্যে কোন বিবাদ উত্থিত হইলে তাহা নিষ্পত্তির নিমিত্তে ঐ দত্তক পুত্র যদি এই মজমুনে এক একরার লিখিয়া দেয় যে তন্মাতা যাবজ্জীবন ভূমিসম্পত্তিতে দখিলকার থাকিবেন, তাহার পর সে (অর্থাৎ ঐ দত্তক পুত্র) কেবল এই শরতে তাহাতে অধিকারী হইবে যে যদি তাহার ও তন্মাতার মধ্যে কোন গুরুতর বিরোধ উপস্থিত হয়

কোন বিরোধ হইলে তাদৃশ দস্তাবেজের দ্বারা তদন্তকপুত্রকে অনধিকারি করিতে ঐ মাতার স্বধাশাস্ত্র অধিকার আছে কি না ?

উ. ২। উপরি উক্ত অবস্থায় তাদৃশ একরারের দ্বারা মাতার ঐ অধিকার নয়, কেন না কোন বিষয়ের অধিকারী তদ্বিষয় যেমত ইচ্ছা সেইরূপে দানাদি কারিতে পারে ।

এই মত দায়ভাগ বিবাদভঙ্গাণ'ব ও বিবাদাণ'বসেতু প্রভৃতি গ্রন্থানুসৃত ।

প্রমাণ । উক্ত গ্রন্থসমূহে দ্রুত নারদ বচন, —“তাহারা নিজ অংশ দান বা বিক্রয় কক্ক সেমত ইচ্ছা তেমতি করিতে পারে, —কেননা তাহারা স্বাধীনতার প্রভু” ।

মোসমাৎ তারামণি দেবী -বনাম- দেবনারায়ণ রায় ও বিষ্ণু প্রসাদ । সদর দেওয়ানী আদালত, ১৪ জানুৱারি, ১৮২৪ সাল । মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৬, মকদ্দমা ১০, পৃ. ১৮৩, ১৮৪ ।

প্র. । জিলা শাহাবাদ নিবাসী কোন ব্যক্তি (তৎকালীন অপুত্র থাকায়) ত্রাতপুত্রকে গ্রহণ করিয়া তাহাকে নিজ দত্তক পুত্র করিল । ঐ দত্তক গ্রহণের পরে গ্রহীতার এক পুত্রস পুত্র জন্মিল । এমত অবস্থায় ঐ গ্রহীতার মরণোত্তর তাহার তত্ত্ব বিষয়ে কি পরিমাণে তৎপ্রত্যেক পুত্র অধিকারী ?

উপস পুত্রের দত্তক উ. । উপরি উক্ত অবস্থাতে ঐ বিষয় চারি অংশে বিভাগে দত্তক পুত্র বিভাজ্য । তদ্বাধ্যো তিন অংশ পুত্রস পুত্র লইবে, ও বাকী চতুর্থাংশ ভাগী ।

এক অংশ দত্তক পুত্র পাইবে । এই মত শাহাবাদ প্রভৃতি প্রদেশে* প্রচলিত, গিতাকর), দত্তকমীমাংসা এবং আরও গ্রন্থানুসৃত ।

প্রমাণ । উক্ত গ্রন্থসমূহে দ্রুত বর্ণিতবচন—“এক দত্তক পুত্র গৃহীত হইলে পর যদি পুত্রস পুত্র জন্মে, (তবে) দত্তক পুত্র চতুর্থাংশ ভাগী” ॥

সদরদেওয়ানী আদালত । মেক্. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৬, মকদ্দমা ১১, পৃ. ১৮৪, ১৮৫ ।

প্র. । কিঞ্চিৎ ভূমি সম্পত্তির অধিকারী এক ব্যক্তি এক পুত্র ও চারি কন্যা রাখিয়া মরে । তাহার মৃত্যুর পর তৎপুত্র ঐ সমুদায় পৈতৃক বিষয়ে অধিকারী হইয়া উপরি উক্ত এক ভগিনী রাখিয়া অপুত্রক মরে ।—তদ্বাধ্যো দুই ভগিনী পতিপুত্রবিহীনাবস্থায় মরে, ; বাকী দুই ভগিনীর মধ্যে এক জন তিন পুত্র আর এক জন এক দত্তক পুত্র রাখিয়া মরে । এমত অবস্থায় বিষয়ের কি পরিমাণে তৎপ্রত্যেকে অধিকারী ?

* কাশী প্রদেশীয় শাক্তানুসারে দত্তক পুত্র ঐ পরিমিত অংশে অধিকারী বটে; কিন্তু বঙ্গদেশীয় শাক্তানুসারে দত্তক তৃতীয়াংশে অধিকারী ।—মেকনাটনের নোট ।

বঙ্গদেশে তিন জন ভাগিনেয়ের সহিত বিভাগে আর এক ভগিনীর দত্তক সপ্তমাংশ ভাগী।

উ. উপরি বর্ণিত অবস্থাতে, শাস্ত্রানুসারে ঐ বিষয় সাত ভাগে বিভক্ত হইবে, তন্মধ্যে এক ভগিনীর তিন পুত্র ছয় ভাগ লইবে, এবং অন্য ভগিনীর দত্তক পুত্র বক্রী এক ভাগ পাইবেক।

জিলা জুগলি, ২৮ সেপ্টেম্বর, ১৮১২ সাল।—মেক্. হি ল. বা ২ মেক্. ৬. মকদ্দমা ৭, পৃ. ৮৮, ৮৯।

মকদ্দমা নং ৩৫৫৩। ১৮৬৪ সাল।

কালীচন্দ্র চৌধুরী প্রভৃতি (প্রতিবাদী) আপিলান্ট-বনাম—
শিবচন্দ্র (বাদী) রেম্পাণ্ডেন্ট।

হিন্দুধর্মশাস্ত্রে পালক পুত্র গ্রহণ বিহিত হয় নাই।

নজীর

৫০০ ও ৫৮৪ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

খাম আপীলের রেম্পাণ্ডেন্ট হরিকুমারের কথিত উত্তরা-
পিকারি গদাধর হইতে ক্রয় করা হেতুবাদে বিশেষ ভূমি
দখলের নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করে। বাদির
নালিশ এই যে ঐ ভূমি বাঙ্গালা ১৩৬০ সালের ১ আঘাটে

গদাধর কর্তৃক কেদার নাথের নিকট বিক্রীত হয় ও কেদার নাথ তাহা
বাঙ্গলা ১২৬৯ সালে ২৩ টৈজাঠে বাদির নিকট বিক্রয় করে। বাদী আরো কহে
যে গদাধরের স্থানে প্রতিবাদী এক কবালা ডালিস করিয়া তাহার বলে
আমাকে বেদখল রাখিয়াছে।

প্রতিবাদীরা অর্থাৎ (খাম আপীলে) আপিলান্টের হরিকুমারের স্বত্ব স্বীকার
করে, কিন্তু কহে যে সে মরিলে ঐ বিষয় তাহার পত্নী জগদমাকে ও পোষা পুত্র
বাণীচন্দ্রকে অর্শে, গদাধর কেদারনাথকে কবালা লিখিয়া দেওয়ার অনেক
পরে ঐ বিষয় বাণীচন্দ্রের দখলে ছিল, অতএব তৎকালে ঐ বিষয়ে গদাধরের
কোন অধিকার নাথাকায়, ঐ বিক্রয় স্পষ্টতঃ অকর্মণ্য।

তাহারা আরো কহে বাণীচন্দ্রের মরণে গদাধর নিকটতম সম্পর্কীয় বলিয়া
তাহার উত্তরাধিকারী হয়, এবং দখল পাওয়ার পরে ১২৬৭ সালের আঘণ
মাসের ১৩ তারিখের কবালা অনুসারে আশাদের নিকট বিক্রয় করে।

• উপরি উক্ত ব্যবস্থা বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে যথার্থ বটে, কিন্তু কার্ণাটপ্রদেশে
প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে ঐ বিষয় দশ ভাগে বিভক্ত হইত, তন্মধ্যে দত্তক পুত্র এক ভাগ
লইত। ভগিনীর দত্তক পুত্রের অধিকার সূচক স্পষ্টতঃ শাস্ত্র নাই, কিন্তু তাহার স্বয়ং অনু-
ভববার! স্বীকৃত হইয়াছে।—মন্. উইলিয়ম্ মেক্‌নাটিন্ সাহেবের বিবেচনা।

ওরম ও দত্তক রূপ সম্বন্ধীয়দের মধ্যে বিভাগে অংশের পরিমাণ বিষয়ে উক্ত ব্যবস্থা
যথার্থ বটে,—কিন্তু ভগিনীর দত্তক পুত্রের অধিকার শাস্ত্র নাই (দুহিতার দত্তকের বিষয়ে
যাহা লিখিত হইল তাহা দ্রষ্টব্য); এবং (জীবিত বা মৃত) কোন গ্রন্থকর্তা অনুভববার।
তাহার অধিকার স্বীকার করেন নাই। প্রত্যুত উক্ত মন্. উইলিয়ম্ মেক্‌নাটিন্ সাহেব-ই
নিজ গ্রন্থের প্রথম বালমে (যাহা ইহার পরে লিখিত হয়) তদধিকার অস্বীকার করিয়া তদ্বি-
রুদ্ধ ব্যবস্থাই সংস্থাপন করিয়াছেন।—দ্রষ্টব্য বা. ১, পৃ. ২৪।

প্রধান সদর আমীন এই আপীল ও তৈরবনাথ নামক এক ব্যক্তি আপনাকে বাণীচন্দ্রের নিকটতম সম্পর্কীয় প্রমাণ করিতে যে সরেনও মকদ্দমা উপস্থিত করে তাহা একত্র বিচার করেন, এবং উভয় মকদ্দমাতে দর্শিত সমাক্ষ প্রমাণে স্পষ্ট প্রকাশ পায় যে বাণীচন্দ্রের দত্তকতা অপ্রমাণিত ও বাদির দ্রব্য সিদ্ধ।

খাস আপীলে আমাদের নিকট যে ২ বিষয় কথিত হইয়াছে তাহা এই যে (১) দুই মকদ্দমা একত্র তত্ত্বীজ করিতে প্রধান সদর আমীন আইন বিকল্প কর্ম করিয়াছেন, এবং (২) হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে শূদ্র জাতির মধ্যে পালক পুত্র বৈধ ও সিদ্ধ।

দ্বিতীয় আপত্তির নিষ্পত্তি এককালেই হইতে পারে, সুবা বাজলার হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রীয় গ্রন্থসমূহে কেবল একরূপ দত্তকতা স্মৃত হইয়াছে এবং ভিন্ন ভিন্ন জাতির মধ্যে কোন প্রভেদ করা হয় নাই। এই মকদ্দমার পোষকতায় কোন নজীর দর্শাইতে, অথবা হিন্দু ধর্মশাস্ত্রের কোন গ্রন্থের কোন পঙ্ক্তিতে তাদৃশ পুত্র করণ বৈধ দেখাইতে খাস আপিল্যান্টের উকীল সমর্থ হইলেন না।

এই খাস আপীলের প্রথম হেতুবাদ সম্বন্ধে (বক্তব্য এই যে) প্রধান সদর আমীন যে ক্রমে আইন বিকল্প কর্ম করিয়াছেন তাহা আমাদের দৃষ্ট হয় না। এই মকদ্দমা-বিশেষের আর্জি ও বর্ণনাপত্রাদিতে প্রথম ইশু এই ছিল যে—বাণীচন্দ্র পোষা পুত্র ছিল কি না; এবং যে মকদ্দমাতে তৈরবনাথ বাদী ছিল তাহাতেও এই কথা প্রথম ইশু ছিল। খাস আপিল্যান্টের হানি হওয়া অথবা অগ্রে জ্ঞাত না হওয়া দূরে থাকুক, তৈরবনাথের দর্শিত 'প্রমাণে' তাহার যে সকল ফল হইতে পারিত তাহা হইয়াছে।—তৈরবনাথ তাহার বিকল্প হইলেও বাণীচন্দ্রের পোষাপুত্রতা উভয়েরই সমান অভিসন্ধি ছিল। ফলতঃ সে কেবল নিজ দর্শিত প্রমাণের ফল প্রাপ্ত হইয়াছে এমত নহে, কিন্তু তদতিরেকে অন্যের দর্শিত প্রমাণের-ও ফল প্রাপ্ত হইয়াছে। অতএব প্রধান সদর আমীনের কার্যে কোন অবৈধতা অথবা (এই) খাস আপীল মঞ্জুরীর কোন কারণ দৃষ্ট হয় না।

ইহা খরচা সমেত ডিসমিস হইল।

১২ এপ্রেল, ১৮৬৫ সাল। হা. কো. আ.। সদরল্যাণ্ডের উইক্লী. (অর্থাৎ সপ্তাহিক) রিপোর্ট, বা ২, পৃ. ২৪১।

মকদ্দমা ৪৫৫। ১৮৫০ সাল।

প্রকাশচন্দ্র রায় প্রভৃতি (বাদী) আপিল্যান্ট—বনাম—
খনমণি দাসী প্রভৃতি, রেস্পন্ডেন্ট।

১০ জীর্গুক্ত ডন্বার এবং এ. জে. এম্. মিল্‌স্ সাহেবান্ (বিচার করিলেন মধ্য) —প্রতিবাদী মৃত মহেশচন্দ্রের দত্তক পুত্র বলিয়া তাহার বিষয়াধিকারী হয়, বাদিরা ঐ মহেশচন্দ্রের নিকটতম সম্পর্কীয় বলিয়া প্রতিবাদিকে অনর্থক

কারি করণপূর্বক মহেশের বিষয়াধিকারি হইবার নিমিত্তে এই নালিশ করে।

প্রথম বিচার্যাকথা এই যে দত্তকের যথাশাস্ত্র পুত্রত্ব সম্পাদন নিমিত্তে যে ক্রিয়া সম্পাদন আবশ্যক তাহা উপযুক্ত রূপে সম্পন্ন হওয়ার প্রমাণ ব্যতিরিক্ত দত্তকত্ব সিদ্ধ কি না? ইহাতে আমরা সর রবট বারলো এবং মে. টকর সাহেবের মতে একমত, — তাঁহার এই মকদ্দমা সানি তদারকের নিমিত্তে এই মত নিখিরা ফেরত পাঠান যে দত্তকতার দাওয়া উপস্থিত হইলে নিশ্চিত প্রমাণদ্বারা অথবা দৃঢ় আনুমানিক প্রমাণদ্বারা সাব্যস্ত করিতে হইবে যে আবশ্যক শাস্ত্রীয় ক্রিয়া সকল সম্পন্ন হইয়াছে।

দ্বিতীয় বিচার্য বিষয় এই যে — এই সকল ক্রিয়া উপযুক্ত রূপে সম্পন্ন হওনের মুখ্য প্রমাণ না থাকিলে, প্রতি নিমি জজের নিষ্পত্তি পত্রে যে সকল অবস্থা বর্ণিত হইয়াছে শুদ্ধ তাহা যথাশাস্ত্র দত্তক গৃহীত হওনের প্রচুর প্রমাণিক না। ইহাতে আমরা বিবেচনা করি যে সাধারণ অবস্থাতে উচিত ও শাস্ত্রানুগত রূপে ক্রিয়া সম্পাদনের আর কোন স্বাভাবিক অথচ মুখ্য প্রমাণে আদালত সন্কট হইবেন না। পরন্তু এ মকদ্দমার অবস্থা অসম্পূর্ণ। নিম্ন আদালত মুখ্য প্রমাণকে বিশ্বাস করিলেও তাহা (জিলার) জজ অগ্রাহ্য করিয়াছেন। কিন্তু এ প্রমাণ ছাড়া জজ সাহেবের দৃষ্টি হইয়াছে যে ২৮ বৎসর গত হইল কাশাতে ঐ দত্তক গৃহীত হয়; তৎকালে জ্ঞানচন্দ্র শিশু ছিল; এবং উনবিংশতি বৎসর ব্যাপিয়া অর্থাৎ গ্রহীতা পিতা মহেশের জীবনকাল ব্যাপিয়া সে তদত্তক পুত্ররূপে স্বীকৃত ও ব্যবহৃত হয়; হিন্দুদের বিশেষ আচার ও শাস্ত্রবিহিত ক্রিয়ানুসারে মহেশ তাহার বিবাহ দেন; এবং বাদির পক্ষ হইতে ঐ দত্তকপুত্র গ্রহীতা পিতা মাতার অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া সম্পাদন করে, ও লোকে তাহাকে মহেশের দত্তক পুত্র বলিয়া ডাকিয়াছে, এবং নগরবাদের মুন্সিফের সমীপে সে ছুটখান কাগজ দাখিল করিয়াছে তাহাতে বাদী ও তৎসহ-ভাগিনী তাহাকে একরূপ কহিয়াছে। এই সকল অবস্থাতে আমরা স্বভাবতঃ এই বই নিরূপণ করিতে পারি না যে যথাশাস্ত্র দত্তক হওনের নিমিত্তে যে ক্রিয়া সম্পাদন আবশ্যক তাহা উপযুক্ত রূপে সম্পন্ন হইয়াছে। অতএব আমরা খরচা সমেত খাঁস আপীল ডিস্কমিস্ রিলাম।

মে. আর. এইচ. মিটন সাহেব (রায় দিগেন গুপা) আমরা সাধারণরূপে উক্ত নিষ্পত্তিতে সন্মত। যথাশাস্ত্র দত্তক সিদ্ধ হওনের নিমিত্তে যে যে ক্রিয়া সম্পাদন আবশ্যক তাহা ১৮৫২ সালের ২৯ সেপ্টেম্বরে নিষ্পন্ন রাসবিহারীর বিরুদ্ধে দরাময়ীর মকদ্দমাতে বাতিল্যরূপে অতিশয় অনুশীলন পূর্বক তর্কবিতর্ক করা হইয়াছে, এবং তৎকালে পরম্পর বিরুদ্ধমান প্রমাণ সকল সাবধানে বিবেচনা পূর্বক আমি এই মত লিপিবদ্ধ করিয়াছি যে শূদ্র পরিবারের মধ্যে বৈধ-দত্তকতার নিমিত্তে যাহা আবশ্যক তাহা কেবল দান ও গ্রহণ। দান ও গ্রহণ প্রমাণের নিমিত্তে মুখ্য ভিন্ন অন্য প্রমাণ গৃহীত হইবে না। এমত অবগত নহি। এমত নিয়ম নিবদ্ধ করা স্পষ্টতঃ অনায়াস; কারণ যে সকল মকদ্দমাতে দত্তক গৃহীত হওনের বহুকাল পর পর্য্যন্ত ঐ দত্তকতার বৈধতা বিচারের বিষয় হয়

নাই, তাহাতে তাদৃশ প্রমাণ প্রাপ্তি প্রায় অসম্ভব। ওয়ালর সাহেব কহেন একমকদ্দমাতে মুখ্য প্রমাণ দিতে উপস্থিত করা হইলে তাহা যখন অবিশ্বাস যোগ্য বলিয়া অগ্রাহ্য করা হইয়াছে তখন তাহা চূড়ান্ত গণ্য, প্রতিবাদিকে আনুমানিক প্রমাণের উপর নির্ভর করিতে দেওয়া উচিত নহে। এই রূপ নিয়ম থাকার আপত্তি করা যে হইয়াছে এতদনুসারে আমাদের আদালত কখনো চলেন নাই। কোন বিষয়ের মুখ্য প্রমাণ ভাগ করিয়াও আনুমানিক প্রমাণ গ্রহণ করা সচরাচর হইয়া থাকে, এবং আমার মতে এমত প্রণালী কারণ বিকল্প নহে, অন্যায়ও নহে।

বর্তমান মকদ্দমাতে এদেশে পুত্র গ্রহণের আনুমানিক প্রমাণ মুখ্য প্রমাণ হইতে অধিক সম্ভাব্য জনক। কথিত পুত্র দত্তকরূপে গ্রহীতা পিতার সহিত ১৯ বৎসর বাস করে, তাহার গ্রহীতা পিতা নিজ দত্তক পুত্র বলিয়া তাহার বিবাহ দেয়; বাদী এবং ঐ পরিবারে আর অনেক ব্যক্তি তাহাকে দত্তক পুত্ররূপে তাহাদের সহিত মিলিত হইয়া নওয়াবাদের মুনসিকের নিকট দরখাস্ত দাখিল করিতে দেয়। এত বৎসর পর্য্যন্ত কোন আপত্তি না হওয়া এবং এ মকদ্দমার কোন বিকল্প প্রমাণ না থাকা, জনক জননী কর্তৃক ঐ পুত্র দত্ত হওয়ার প্রতি চূড়ান্ত প্রমাণ। এই সকল কারণে আমার মত এই যে বখাশাস্ত্র দত্তক, গ্রহণের বথেষ্ট প্রমাণ প্রদর্শিত হইয়াছে, এবং আপীল ডিসমিস করণে আমি আরও জজের সহিত একমত। ২৬ জানুয়ারি ১৮৭৩ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৯৬।

• মকদ্দমা নং ৩৮৬। ১৮৬৪ সাল।

লোহারদাগার ডেপুটি কমিশনার সাহেবের রুত নিষ্পত্তির বিকল্পে জাবেতা আপীল।

মহারাজ গকড়নাথ সহায় প্রভৃতি (বাদী) আপিলান্ট—

বনাম—মোসম্মাৎ মাখন কুওর প্রভৃতি প্রতিবাদি
রেস্পন্ডেন্ট।

জাতপুত্রের যে সমস্ত অধিকার হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে দত্তকপুত্রের-ও, সেই অধিকার, পরন্তু যখন কোন দত্তকের কোন বিষয়ে অধিকারী হওনের স্বত্ব এক বহালী সনদের উপর নির্ভর করে, তখন তাহাকে সেই সনদ অরশ্যই সমপ্রমাণ করিতে হইবে।

নজীর

৪৮৪. ও ৩২০ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক।

পূর্ব জায়গীরদার বিহারীলাল যে জায়গীর দখল করিয়াছিলেন তাহা তাহার দত্তকপুত্র অগ্নিদেব নারায়ণ হইতে পুনগ্রহণের নিমিত্তে রাজা জগন্নাথ সহায় এই মকদ্দমা উপস্থিত করেন। ১৮৬০ সালে এই মকদ্দমা

এ আদালতে উপস্থিত থাকে, এবং ১০ জুলাই তারিখে এই নিমিত্তে ফেরত যায় যে নিম্ন আদালত বক্ষ্যমাণ কএক বিষয় পরিকাররূপে স্থির করেন—১ম. জায়গীরদার গুরুস উত্তরাধিকারী না রাখিয়া মরিলে বাদী ঐ জায়গীর কাড়িয়া

হইতে পারেন কি না, এবং (তাহা) অধিকার করিতে দত্তক পুত্রের স্বত্ব বারণ করিতে পারেন কি না ?

১৪। বিহারীলালকর্তৃক প্রতিবাদী দত্তকগৃহীত হয় কি না; অনন্তর মহারাজা তাহাকে প্রতিগ্রহীতা বলিয়া স্বীকার করেন কি না; ও তাহাকে বহালি সনদ দেন কি না? ১২৩৪ সালের ১২ পৌষ তারিখে গবর্ণর জেনেরালের এজেন্টের দ্বারা এক নিষ্পত্তি অনুসারে নিম্ন আদালত বিচার করিলেন যে নাদী কিম্বা তাঁহার পুত্রগণকে কোন জায়গীর দিয়া থাকিলে ঐ আসল জায়গারদার দ্বারা বাহ্যিক উত্তরাধিকারী না থাকিয়া মরিলে বাদিকে ঐ জায়গীর বাজ্জিয়াগু করিতে ক্ষমতা আছে। অতএব জজ বিচার করিলেন যে দত্তক পুত্র দ্বারা বাজ্জিয়াগুর বাধক নহে; কিন্তু ১২৩৫ সনের ১৬ আশ্বিন তারিখে প্রতিবাদিকে বাদী যে বহালি সনদ দিয়াছেন তাহা বর্তমান মকদ্দমাতে তাঁহার বিচারে বাজ্জিয়াগুর বাধক বটে। অতএব মকদ্দমা ডিসমিস করিলেন।

বাদী ঐ সনদকে জাল বলিয়া অস্বীকার করতঃ আপীল করিয়াছেন। শ্রদ্ধান্তরে জাত পুত্রের সমস্ত অধিকার দত্তক পুত্রের আছে কি না এ বিষয়ে মত ব্যক্ত করিতে আমাদের নিকট প্রার্থনা করা হইয়াছে। আমরা বিবেচনা করি হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে জাতপুত্রের যে অধিকার দত্তক পুত্রেরও সেই অধিকার; এবং এই জায়গীর যদি প্রকৃত প্রস্তাবে মৌরুনী হইত, তবে তদ্বিকল্পে দেশাচার অথবা অন্য কোন আচার না থাকিলে রাজা হইতে প্রাপ্ত বহালি সনদ বিনাও দত্তকপুত্র তাহাতে অধিকারী হইতে পারিত। পরন্তু বর্তমান মকদ্দমাতে প্রতিবাদী রাজা হইতে প্রাপ্ত বহালি সনদের উপর নিজ অধিকার নির্ভর করিয়াছে, কিন্তু ঐ সনদ সপ্রমাণ হয় নাই, তাহাতে কোন সাক্ষী নাই, এবং ঐ রূপ আরও দলীল যে রীতিতে ও যে প্রকারে হইয়াছে ইহা স্পষ্টতঃ ভেদ্য হয় নাই। অতএব আমরা সনদ অগ্রাহ্য করিলাম।

অনন্তর তর্ক করা হইয়াছে যে সনদ থাকুক বা না থাকুক, দত্তক পুত্র অধিকারী হইবে, এবং বাদীও সমত প্রমাণ দেন নাই যে তাঁহার বাজ্জিয়াগু করণের ক্ষমতা আছে। পরন্তু এ মকদ্দমাতে প্রতিবাদী বহালি সনদের উপর নিজ দাবীর নির্ভর করিয়াছে ও তাহা প্রমাণ করিতে পারে নাই। যদি একথা সত্যও হয় যে প্রতিবাদীর স্থানে রাজা থাকিত তাহা হইলে তাহাতে তিনি বাজ্জিয়াগু করণে অধিকার বর্জিত হইবেন না। এই ভাবে মকদ্দমা বিবেচনা করিয়া আমরা নিম্ন আদালতের হুকুম রদ আর খরচা সমেত আপীল ডিক্রী করিলাম।—১৫ মে ১৮৬৫ সাল। হা. কো. আ.। উইক্লী রিপোর্টার ১৮৬৫ সাল, বা. ৩, পৃ. ২৪।

গোপীমোহন দেব—বনাম—রাজা রাজকৃষ্ণ।

নজীর রাজা নবকৃষ্ণের পাঁচ পত্নী ছিলেন, এবং গোপীমোহন দেবকে দত্তক গ্রহণ কালীন তাঁহার পুত্র সন্তান ছিল না;—গোপীমোহন রাজা নবকৃষ্ণের এক জাতা রাম-

সুন্দর বেওর্তার (ঐরস) পুত্র ছিলেন। প্রথা এই যে বহু পত্নীরিষ্ঠ কোন পুত্র দত্তক গ্রহণ করিতে হইলে তাহাদের এক জনের পুত্ররূপে তাহাকে গ্রহণ করিয়া থাকে, — কিন্তু তাহা আবশ্যক নয়। তদনুসারে ঐ রাজা নিজ জ্যেষ্ঠ পত্নী হিরামণি দাসীর পুত্র রূপে গোপীমোহন দেবকে গ্রহণ করিলেন।

দত্তক গ্রহণের পূর্বে উক্ত রাজা এক একরার লিখিয়া দেন, এই একরারের দ্বারা ঐ রাজা — রামসুন্দর বেওর্তা নিজ পুত্র গোপীমোহন দেবকে হিরামণির পুত্র রূপে দত্তক গ্রহণার্থে দেওয়ার ইচ্ছা প্রকাশ করেন যে যদি ভবিষ্যতে তাঁহার ঐরস পুত্র না জন্মে তবে গোপীমোহন দেবকে সমুদায় বিষয় দিবেন। কিন্তু যদি তাঁহার ঐরস পুত্র জন্মে তবে এই নিয়ম করা হইল যে ঐ দত্তক ও ঐরস সমভাগভাগি হইবে, যদি একাদিক ঐরস পুত্র জন্মে তবে তাহারা ও গোপীমোহন সকলে ঐ রাজার বিষয় সমান ভাগ করিয়া লইবে। দত্তক গ্রহণের ক্রমক্ৰমে বৎসর পরে রাজা নবকুম্ভের এক কনিষ্ঠা পত্নীর গর্ভে এক পুত্র জন্মে, ইহার নাম রাজকুম্ভ, ইনি পিতার মরণান্তে রাজা রাজকুম্ভ হইলেন।

রাজকুম্ভের জন্মের কয়েককাল পরে রাজা নবকুম্ভ এক উইল করিলেন, তদ্বারা তিনি দত্তক পুত্র গোপীমোহনকে অধিক বিষয় দিলেন বটে — পরন্তু তাহা সমুদায় বিষয়ের অর্দ্ধেকের সহিত মিলাইলে অল্প বই নয়। উইলে তিনি অনেককে দাতব্য দিয়া যান। এবং যাহা বিশেষ করিয়া কাহাকেও দিলেন না তৎসমুদায়ই রাজকুম্ভের রহিল।

নবকুম্ভের মৃত্যুর পরে, গোপীমোহন রাজারাজকুম্ভের বিবর্তে নানিশী আর্জি দাখিল করিলেন, যদ্বারা তিনি হিমাব ও নবকুম্ভের বিষয়ের অর্দ্ধেক দাওয়া করিলেন। এই দাওয়া দত্তক গৃহীত হওন কারণে অথচ নবকুম্ভের লিখিয়া দেওয়া একবারের বুনিয়াদে হয়।

রাজকুম্ভ নিজ জওয়াবে দত্তকতা স্বীকার করিলেন না। অস্বীকার-ও করিলেন না, এবং আর্জিতে উল্লিখিত একরার দস্তখত হওয়া স্বীকার করিলেন না অস্বীকার-ও করিলেন না, — কিন্তু নবকুম্ভ তাঁহার লাভার্থে যে উইল করিয়াছিলেন তাহারই উপর নির্ভর করিলেন।

যদ্বারা সুন্দার হইলে আদালত কর্তৃক উক্ত হইল যে গোপীমোহন যথাযথ রূপে দত্তক গৃহীত বটে।

রাজা নবকুম্ভ যে একরার লিখিয়া দিয়াছিলেন তাহা বিশিষ্টরূপে সম্মান হইতে পারত, কিন্তু উভয় পক্ষ বিবাদ নিষ্পত্তি করিতে পরামর্শ প্রাপ্ত হইলে, — এই নিষ্পত্তি ঐ একরারের শ্রুত্রেই করিলেন, এবং তদ্বারা রাজা নবকুম্ভের উইলের যে অংশ রাজা রাজকুম্ভের বা গোপীমোহন দেবের স্বত্ববিষয়ক তাহা রদ করিলেন।

আমার বোধ হয় রাজা নবকুম্ভের লিখিয়া দেওয়া একরার অনুসারে উভয় পক্ষ মধ্যে আপোষে যেমত নিষ্পত্তি হইল আদালতেও সেইরূপ নিষ্পত্তি

হইত; কিন্তু কথা এই যে, ঐ একবার না থাকিলে কি হইত? ইহাতে আমি উত্তর দিতে পারি যে গোপীমোহনের কৌশলীদের তাহাতে কোন সন্দেহ ছিল না। আদালত কর্তৃক যাহা উক্ত হইল তাহা হইতে এবং তৎকালে প্রচলিত শাস্ত্র হইতে আমাদের নিকট এই নিশ্চিত হইল যে রাজা নবকৃষ্ণ যে উইল করিয়াছিলেন তাহার দ্বারা গৃহীত দত্তককে তৎসম্বন্ধ হইতে বঞ্চিত করিতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইতেন না, এবং যদি গোপীমোহন দেব একরার প্রমাণ করিতে-ও না পারিতেন। তথাপি উইল সত্ত্বে-ও বিষয়ের তৃতীয়াংশ পাইতে অধিকারী কথিত হইতেন। - যেকু. কন্. হি. ল পৃ. ১৩০।

গোপীমোহন ঠাকুর-বনাম সেবন কুণ্ডর প্রভৃতি।

নজীর

৩২০, ৩২০ ও ৩২৪

সংখ্যক ব্যবহার
নিম্নলিখিত।

শ্যামচরণ দাস ১৮১০ সালে নিজপত্নী (প্রতিবাদিনী)

সেবন কুণ্ডরকে এবং শ্যামল দাসের দ্বিতীয় পুত্র
পুত্র, নিজ দত্তক পুত্র গোবরচরণ * দাসকে উত্তরাধি-
কারি ও যথাশাস্ত্র স্থলাভিষিক্ত রাখিবার কাল প্রাপ্ত হয়।

বন্ধকে আবদ্ধ অবিতর্ক পৈতৃক বিষয়ের অর্দ্ধেক শ্যামল দাসের হওয়াতে তাহার অর্দ্ধেক অংশ আবদ্ধ করিতে যে তাহার অধিকার ছিল ইহাতে সন্দেহ নাই। তদনুগত তাহার দুই অপ্রাপ্ত ব্যবহার পুত্র জগন্নাথ দাস ও বলরাম দাস উপযুক্ত রূপেই আদালতে তাহার স্থলাভিষিক্ত হইয়াছে। শ্যামল দাসের দ্বিতীয় পুত্র গোবরচরণ * দাস শ্যামচরণ কর্তৃক দত্তক গৃহীত হওয়াতে শাস্ত্রানুসারে সে আর তজ্জনক শ্যামল দাসের পুত্র ও উত্তরাধিকারী বিবেচিত হইতে পারিল না। কিন্তু গ্রহীতা পিতা শ্যামচরণের পুত্র এবং উত্তরাধিকারী হইল।

বন্ধকে আবদ্ধ বিষয়ের অন্য অর্দ্ধেক শ্যামচরণের দৃষ্ট হইতেছে। এক্ষণে কথা এই যে যথাযোগ্য ব্যক্তি তাঁহার স্থলাভিষিক্ত হইয়াছে কি না যথা তদ্বারা ঐ অর্দ্ধেক আবদ্ধ হইতে পারে কি না। প্রকাশ যে ঐ অর্দ্ধেক তাঁহার দত্তক পুত্র গোবরচরণের অধিকার, সে অপ্রাপ্তব্যবহার; বিসের দ্বারা তাহাকে উপযুক্ত রূপে আদালতে আনা হইয়াছে বটে, কিন্তু বন্ধকপত্র স্বাক্ষরকারীদের মধ্যে সে এক জন নয়, এবং অপ্রাপ্তব্যবহারতা প্রস্তুত যে তাহা হইতেও পারিত না। শ্যামচরণের পত্নী সেবন কুণ্ডর যে ঐ বন্ধকপত্র দস্তখত করিয়াছিলেন বিষয়ে তাঁহার কোন সন্দেহ নাই, - কেবল ঐ অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রের স্থানে অম্বাচ্ছাদন পাইলেমাত্র তাঁহার অধিকার আছে, এবং তাদৃশ বন্ধকপত্র সহি করিয়া দিতে তাঁহার ক্ষমতা কেবল যথার্থ আবশ্যকতা বশতই সম্ভবে-- তাহা পত্নির শ্রুণু পরিশোধন, তৎসম্পাদন অথবা অন্য ধর্ম্য কর্ম নিমিত্তে কিম্বা নিজ জীবন ধারণ ও পরিবার প্রতি-পালন জন্য হয়, যদিও পরিবারের অবস্থানুসারে ইহা সম্ভবই বটে, যে শ্রুণের স্রবচ উপযুক্ত রূপে পরিবারপালনের নিমিত্তে ঐ টাকার সমুদায় বা কিয়দংশ সংগ্রহ করা আবশ্যক ছিল,

* এই নাম প্রকৃত রূপে 'সোবর্জন্য'-আদলে হ্র. ক্রমে 'গোবরচরণ' লিখিত হইয়াছে।

তথাপি তদ্বোধ্যে কিছুই প্রমাণে সাব স্তহয় নাই, দলীলে-ও বর্ণিত নাই। ১১ ফেব্রুৱারি, ১৮১৭ সাল। ইস্ট সার্কেলের নোট, মকদ্দমা নং ৬৪।

মকদ্দমা নং ৬৪৬। ১৮৬৪। আপীল নং ১৪৫। ১৮৬৩ সাল।

তিনকৌড়ি চট্টোপাধ্যায় (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—
দীননাথ বন্দ্যোপাধ্যায় প্রভৃতি রেস্পন্ডেন্ট।

নজীর

৫৮৪, ৬২০ ও ৬৩২

সংখ্যক ৪, বস্তু

বিষয়ক।

১৮৬৪ সালের ৭ এপ্রেল তারিখে আপিলান্টের পক্ষে

এই আপিলের বিচার নিষ্পন্ন হয়। প্রতিবাদির। তজ্জ-

বীজ মানির নিমিত্তে এক দরখাস্ত দেয়, (তাহা) প্রথ-

মতঃ গ্রহীত্ৰীমাতা নবমুঞ্জরী কর্তৃক গৃহীত বাদির দত্ত-

কতা বিষয়ক, দ্বিতীয়তঃ সে বিষয় লইয়া এই মকদ্দমা তাহাতে নবমুঞ্জরীর

স্বাধীনতা অধিকার ছিল না (তদ্বিব্যক)। ১৮৫৫ সালের ১৫ মার্চ

তারিখে বিচার হয় যে (বিরোধায়) বিষয় নবমুঞ্জরীর বিনাহকালে তৎপিতৃ-

কর্তৃক দত্ত হওয়ার তাহা তাহার স্ত্রীধন, ও তদ্ব্যতীত তাহা নবমুঞ্জরীর নিবৃত্ত

স্বত্বাধীনতা বিষয়। অনন্তর আর দুই কথা উত্থিত হয় ও তাহাতে তজ্জবীজ

মানি মঞ্জুর হয়। ১ম, গ্রহীত্ৰী মাতা বদনে দত্তক পুত্র অধিকারী হইতে পারে

কি না? ২য়, গ্রহীত্ৰী মাতা নিজ দত্তক পুত্রের প্রতি উইল করিয়া ছিলেন কি

না, ও তাদৃশ উইল করিতে তাহাব যোগ্যতা ছিল কি না?

প্রথম কথার বিচারে আমাদের সন্দেহ নাই যে জাতপুত্রের সমস্ত অধি-

কার দত্তক পুত্রের আছে। সে পিতার পুত্র মাতার-ও পুত্র, সে পিতৃধনে অধি-

কারী, এবং তদ্ব্যতীত না থাকিলে জাত পুত্রের মত গ্রহীত্ৰীমাতার স্ত্রীধনে

অধিকারী, এই হেতুবাদের পোষকতার বাদির উকাল পার্শ্বে একটি

সদরল্যাগের দত্তক দত্তকের অবস্থা স্মৃক বচনের উল্লেখ করেন, এবং দৃঢ়

মীমাংসা, সিনপসিস রূপে কহেন যে সকল বিষয়েতেই দত্তকপুত্রের অধিকার

পৃষ্ঠা ২ ২ বা ১৮০০ সালে জাতপুত্রের অধিকারের তুল্য। এই হেতুবাদের বিরুদ্ধে

মুদ্রিত পুস্তকের পৃষ্ঠা বিজ্ঞবর কোম্পানী সিলেক্ট রিপোর্টের তৃতীয় বাল্যের

১২৮ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত গঙ্গামায়া আপিলান্টের মকদ্দমার

উল্লেখ করেন, তাহাতে বিচার হয় যে কোন নারীকে

পিতৃবিষয় অর্শিলে তাহার দত্তক পুত্র গ্রহীত্ৰী মাতার

মরণে তাদৃশ ধনে অধিকারী হইবে না, কিন্তু ঐ বিষয়

ঐ নারীর পিতার দামাদগণকে অর্শিবে। আমরা বিবে-

চনা করি যে তাহা বর্তমান মকদ্দমাতে প্রযুক্ত্য নহে। তাহাতে পুত্রপুত্রের প্রতি

যে প্রস্ত করা হয় তাহা, স্ত্রীধন বিষয়ক নহে, কিন্তু কোন নারীকে দার সম্বন্ধীয়

বিধানানুসারে অর্শি যে পিতৃধন তদ্বিব্যক, এতাবত। বরু রুক্ষকিশোর আমায়-

দিগকে বুঝাইতে পারেন যে তাদৃশ অবস্থা সকলে দত্তক পুত্র অধিকারী হওয়ার

কারণ এই যে সে গ্রহীত্ৰী পিতার গোত্র গৃহীত হয়, মাতামহ গোত্র হয় না,

এবং গ্রহীত্ৰী মাতার আশ্রয় করিতে পারিলেও মাতামহের আশ্রয় করিতে পারে

মাক। পরন্তু বর্তমান মকদ্দমাতে বিরোধাস্পদীভূত যে বিষয় তাহা জী-
ধন বলিয়া আদালতে স্থিরীকৃত হওয়াতে, উইল না থাকিলে জাতপুত্রের
ন্যায় দুহিতাদের পরে † দত্তক পুত্র তাহাতে অধিকারী হইবে। এমত অবস্থায়
বাদির প্রতি নবমুঞ্জরী উইল দস্তখত করিয়া দিয়াছে কি না তাহা (স্থির করা)
অনাবশ্যক ।

জীলোকে উইল করিতে পারে কি না পারে একথার বিবেচনা আমাদের
অনাবশ্যক, যদিও একথা এমকদ্দমাতে উদ্ধৃত হয় না, তথাপি আমরা বিবেচনা
করি যে পতির কিবা পিতারি সঙ্কান্তধনে কোন নারা রীতিমত অধিকারিণী
হইলে সে তদ্বন সম্বন্ধে উইল করিতে পারে না, কেননা তাহাতে তাহার যাব-
জীবন স্বত্বমাত্র, পরন্তু জীবনে এমত নহে, কেননা) তর্জদত্ত স্থাবর ভিন্ন ভিন্ন
রূপ জীধন দান, উইল বা বিক্রয় দ্বারা স্বেচ্ছাক্রমে হস্তান্তর করিতে তাহার
স্বাধীনত্ব আছে। রেস্পণ্ডেন্টের বিজ্ঞবর কৌন্সলী জিজ্ঞাসা করেন যে এক
জীতে দত্তকগ্রহণ করিলে সে পুত্র ঐ জীর সপত্নীর-ও পুত্র গণ্য ও তাহার
ধনাদিকারী হইবে কি না ? যদিও এপ্রশ্ন উদ্ধৃত হইতে পারে না, তথাপি
আমরা দেখাইয়া দিতে পারি যে হিন্দুদের দায় শাস্ত্রে ইহার বিধান-ও বিহিত
হইয়াছে, ও তাহাতে সপত্নীপুত্র বিমাতার স্বাধনে অধিকারি-শৃঙ্খলায় পরি-
গণিত হইয়াছে ।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত মকদ্দমাতে ঐ দত্তকতা সিদ্ধ ; এবং বিরোধীয়
বিষয় নবমুঞ্জরীর জীধন দৃষ্ট হওয়াতে আমরা এক্ষণে বিচার করিতেছি যে
দুহিতা না থাকাতো ও বাদী তাহার দত্তক পুত্র হওয়াতে, তৎপ্রতি উইল
থাকুক বা না থাকুক সে তদ্বিবয়াদিকারী । এতাবত্তা আমরা এই আদালতের পূর্বে
নিশ্চিন্তি বহাল রাখিলাম ও রেস্পণ্ডেন্টের উপর সকল খরচা বার করিলাম ।
২৫ মে ১৮৬৭ সাল । সদরন্যাংগের উইকলা রিপোর্টার. বা. ৩ পৃ. ৪৯ ।

মকদ্দমা নং. ৫৪১ । ১৮৪৭ সাল ।

বামনদাস মুখোপাধ্যায় প্রভৃতি, আপিলান্ট—বনাম তারিণী ওরফে
শরামণি দেবী রেস্পণ্ডেন্ট ।

মকদ্দমা নং. ১৬৬ । ১৮৪৮ সাল ।

তারিণী ওরফে শরামণি দেবী, আপিলান্ট—বনাম—বামনদাস মুখোপাধ্যায়
প্রভৃতি, রেস্পণ্ডেন্ট ।

বাদিনী মোসম্মাং তারিণী ওরফে শরামণি দেবী কর্তৃক তদ্ব্যতপতি চন্দ্রভূব-
ণের পত্নীত্বস্বত্বে উত্তরাধিকারের দাবীতে কৃত মকদ্দমায় ১৮৫৭ সালের ২০ মে

* মাতামহের আদ্র করিতে পারে, কিন্তু স্মার্তমতে সে কেবল বাবহার সৌকর্য্য
নিমিত্তে মাত্র ।

† বিরোধীয় বিষয় ঐ নারীকে বিবাহকালে দত্ত হওয়াতে তাহা তাহার যৌতুকরূপ
জীধন, তাহা অনারূপ জীধন হইলে পুত্রবতী ও সন্তানবিহীন-পুত্র দুহিতার সহিত পুত্র
মুগ্ধক অধিকারী হইত, (সকল) দুহিতার অভাবে অধিকারী হইত না । দ্রষ্টব্য পৃ. ৭৫৩ ।

তারিখে নদিয়ার প্রধান সদর আদালতের কৃত নিষ্পত্তির বিরুদ্ধে এই দুই আবেদন আপীল করা হয়।

এই দুই মকদ্দমা শুমানির মিমিতে দরপেশ হইলে, ৫৪১ নম্বর মকদ্দমার আপীলান্টেরা আপত্তি করিলেন যে আর্জিতে বস্তুতঃ (পরস্পর) বিপরীত দুই দাবী থাকিতে তাহা গ্রাহ্য হইতে পারে না, এক (দাবী) মৃত চন্দ্রকুমারের পত্নী তারিণী পত্নী বলিয়া নিজ পক্ষে তদ্বিষয় অধিকারের মিমিতে করেন, — অন্য (দেবী) তৎপতির অনুমতানুসারে পরে গ্রহীতব্য দত্তকের পক্ষে হয়।

বাদিনী এই বমান করেন যে তিনি (যে পরিবারের শাখাভুক্তা তাহার মূল পুরুষ মহাদেবের কৃত বিভাগপত্রানুসারে) নিজ পতির উত্তরাধিকারিণী, এবং ঐ মৃত ব্যক্তির বিষয়ের যথার্থতঃ অধিকারিণী, — এবং যেহেতু গ্রহীতব্য দত্তক পুত্র তেমতি তিনি নিজ পতির অংশের মালিক বটে।

প্রতিবাদী বামনদাস এই জওয়াব দেন যে বাদিনী দত্তক গ্রহণ করিয়াই কেবল গ্রহীত বালকের পক্ষে দখলের — অথবা মৃত ব্যক্তির পত্নী বলিয়া নিজ পক্ষে অগ্রাঙ্কাদনের — নালিশ করিতে পারেন, এবং ভ্রাতৃত্বগ্রহে থাকিয়া দত্তক গ্রহণের অনুমতি সপ্রমাণ না করিলে তদনুমতিপত্রবলে নালিশ করিতে পারেন না।

অন্য প্রতিবাদীরা তদতিপ্রাগেই জওয়াব দেন, ও তদতিরেকে কহেন যে বাদিনী দত্তক গ্রহণ করিবর অতিপ্রায় প্রকাশ করিয়া ভবিষ্যৎ দত্তক প্রাপ্তের দাবী উপস্থিত করিতেছেন অর্থাৎ — তদ্বিকল্পে নিজ স্বত্ব-ও উপস্থিতি হইতে-ছেন (কিন্তু এতদুভয়ের এক দাবী অন্যের বাধক।

(পরস্পর) আপীলান্টেরা আর্জিতে দুই দাবী থাকার ওজর পরিভাগ করিতে আমাদের কেবল ইচ্ছাই বাচ। যে আমাদের নিকট সপ্রকাশ এই যে বাদিনী নিজ পক্ষেই উপস্থিতি হইয়া পত্নীত্ব কারণে মৃত পতির বিষয়ে অধিকারিণী হওয়ার স্বত্ব তদংশ বর্তমানকালে উপভোগের দাওয়া করিতেছেন।

নালিশ করিতে বাদিনীর অধিকার বিষয়ক বিচার —

বাদিনী তারিণী ওরফে শয়ানগণ দেবীর বিরুদ্ধে এই আপত্তি করা হয় যে— যেহেতু আদালতের সম্মুখে তাঁহার আর্জিতে দত্তক গ্রহণের অনুমতি প্রাপ্তির বয়ান স্পষ্টতঃ করা হইয়াছে, (তাহাতে) তাঁহার নিজ বয়ানেই পত্নীত্বজন্য তাঁহার যে নিজ স্বত্ব তাহা ধ্বংস হওয়া বিবেচনা করিতে হইবে, — কেননা হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রীয় বিধানানুসারে বিশেষতঃ (সদর আদালতীর ১৮৪৮ সালের রিপোর্টের ৭৬২ হইতে ৭৬৬ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত) শ্যামানন্দরী দেবীর বিরুদ্ধে বিজয়া দেবীর মকদ্দমার নজীর অনুসারে তাঁহার পতির মৃত্যুর দিবস হইতে ঐ স্বত্ব জরিয়াতে তাঁহার গ্রহীতব্য বালকে বর্তিয়াছে।

ঐ কথা সম্পূর্ণরূপে ও মনোযোগপূর্বক বিবেচনান্তে এবং আপিলে নিম্নুক্ত উকীলদিগের সুদীর্ঘ বাদানুবাদের ফল লাভান্তে ও তাঁহাদের দর্শিত মতাব

এমাণ স্পষ্ট করণে পরীক্ষান্তে, আমাদের যে নিরুপস্থিত হইল তাহা উপরি উক্ত শাসনাবলী দ্বারা বিবর্তিত বিজয়া দেবীর আধুনিক মকদ্দমাতে অধিকাংশ জজেরা (অর্থাৎ টকর ও হাকিন্স সাহেব উক্ত কথার যে নিষ্পত্তি করিয়াছিলেন তাহা হইতে বিভিন্ন) আমাদের রায় এই যে—কোন নারী দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতি প্রাপ্ত হইলেও তাহাতে তাহার পত্নীত্বজনা স্বত্বের অতিক্রম ও ধ্বংস হয় না, এবং ঐ স্বত্ব বস্তুতঃ দত্তক গৃহীত হওয়া পর্য্যন্ত বলবৎ থাকিতে • বাদিনী বিধবা বলিয়া যে বর্ত্তমান দাওয়া করিয়াছেন তাহা গ্রাহ্য করিতে বাধ্য নাই।

উপরি উক্ত নিষ্পত্তি যে সকল কারণমূলক তাহা তন্নিষ্পত্তির বক্ষ্যমাণ চূষকে প্রকাশ পাইবে। দৃষ্ট হইবে যে ঐ আপিল পণ্ডিতের প্রতি রূত প্রশ্নের উত্তরে তৎকর্ত্তক যে ব্যবস্থা দত্ত হয় ও (সদরদেওয়াণী আদালতীয় রিপোর্টের ৩ বালামের ২২৮ পৃষ্ঠায় প্রত্যক্ষ) রাণী কৃষ্ণমণির মকদ্দমার পণ্ডিতেরা যে সকল মত দেন, ঐ সমস্ত তাহার কারণ।

জুরুর টকর ও হাকিন্স সাহেবান্ কহেন) — “বাদিনী মৃত পুত্রের উত্তরাধিকারিণী বলিয়া (সাধারণ) বিষয়ে নিজ অংশের নিমিত্তে নালিশ করে; এবং আর্জিতে বয়ান করে যে তজ্জাত পুত্রের মৃত্যু ঘটন সম্বন্ধে তৎপতি তাহাকে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিয়াছেন। অত্র আদালতের পণ্ডিতকে এই প্রশ্ন করা হয় যে—“পতি হইতে দত্তক গ্রহণের অনুমতিপ্রাপ্ত কোন বিধবা নারী নিজ স্বত্ব বলিয়া ঐপতৃক বিষয়ের অংশের নিমিত্তে নালিশ করিতে পারে কি না? পণ্ডিত স্পষ্টরূপে এই উত্তর দিলেন যে সে পারে না। বস্তুতঃ রাজা উদ্বল সিংহ প্রভৃতি রেম্পাণ্ডেন্টের বিরুদ্ধে রাণী কৃষ্ণমণি আপিলান্টের মকদ্দমাতে (জুট বা স. দে আ. রি বা. ৩, পৃ ২২৮) স্পষ্ট লিখিত হইয়াছে যে পত্নীর প্রতি দত্তক গ্রহণের অনুমতি উচরিত হইবা মাত্র তাহার সেই কল হইবে যেমত ঐ বিধবার গর্ভে পুত্র থাকিলে হয়, এবং তদনুযায়ী তাহার দত্তক গ্রহণের অতিপ্রায় সর্ব্বতোভাবে সেইরূপই কর্ত্তব্য হইবে যেমত সে গুর্জিণী থাকিলে হয়; আর তৎকর্ত্তক পরে গৃহাত বালকের সেই সমস্ত অধিকার হইবে বাহা পিতৃমরণকালীন গর্ভস্থ পরে ভূমিষ্ট বালকের হইয়া থাকে; এতাবতঃ দৃষ্ট হইতেছে যে বর্ত্তমান মকদ্দমার আর্জি স্থিরতর থাকিতে পারে না। বাদিনী কহে—“দত্তক গ্রহণ করিতে তাহার ক্ষমতা আছে; অতএব তাহার নালিশী আর্জি প্রায় ঐ রূপ যেন তাহার অধিকারের পূর্বে অধিকার বিশিষ্ট আর এক উত্তরাধিকারী থাকার উল্লেখে নিজে উত্তরাধিকারিণী এজ-হারে নালিশ করিয়াছে”।

রাণী কৃষ্ণমণির মকদ্দমা বাহা হাকিন্স ও টকর সাহেবের রূত নিষ্পত্তির আর এক মূল তাহা বর্ত্তমান মকদ্দমাতে আমাদের বিচার্য্য কথা হইতে সম্পূর্ণ রূপে বিভিন্ন কথার উপর নিষ্পন্ন হইয়াছিল। উক্ত মকদ্দমাতে বিচারের

• কোলকাতা সাহেবের মতের উপর লিখিত মন্তব্যাকথার দর্শিত কারণানুসারে এই কথা অবশ্যোক্ত গৌণ হইতেছে। (অক্টোবর পৃ. ৯৩২ (নোট)।

বিষয় এই ছিল যে কোন ব্যক্তি দত্তক রূপে গৃহীত হওনের পর তৎপুত্র হইতে তাহার অধিকার থাকার লাগু করা কঠিনে পারে কি না। যথা তাহার গৃহীত হওনের পূর্বে তদগ্রহীত্বী যাতা তাহার তৎকালে সীমার ও ভবিষ্যৎ অধিকার হানি করিয়া বিক্রয় করিলে তাহার রদ করিতে পারে কি না? সে মকদ্দমার দত্তক পুত্র গৃহীত হইলে নিসসন্দেহে উত্তরাধিকারী হইত। এবং এই দত্ত অবশ্যই যথার্থ--যে কোন বিষয়ে যাবজ্জীবন সঙ্কচিত স্বত্ববতী বিষয়া এই বিষয় বিক্রয় করিলে তাহা অত্যন্ত অবশ্যাক্রান্ত বশতঃ না হইয়া থাকিলে দত্তক পুত্র বা অন্য কোন ভাবি উত্তরাধিকারীর বিরুদ্ধে স্থিরতর থাকিতে পারে না। এতাবত এই মকদ্দমার নিষ্পত্তি অন্যতে প্রযুক্তা নয়, এবং তাহা সাধারণ নজীব-ও হইতে পারে না, যদিও তাহা হয় তথাপি দত্তক গৃহীত হওনের পর দত্তক পুত্র যে যে অধিকার দাওয়া করিতে পারে তাহা তদ্বিশয়ক (মাত্র)।

এক্ষণে উহাতে সন্দেহ নাই যে বঙ্গদেশে পতির মরণে প্রাপৌত্র পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারের অভাবে (মৃত ব্যক্তির) বিধবার পতি সঙ্কান্ত ধনে অধিকার স্বীকৃত হইয়াছে। ঐ অধিকার নিশ্চিত ও নির্বিবাদ। পক্ষান্তরে এমত কোন স্পষ্ট বচন দর্শিত হয় নাই যে কোন নারী পতির মরণকালীন গুর্জিণী থাকিলে সে পুত্র সম্বান কি কন্যা সম্বান প্রসব করে ইহা যাবৎ দৃষ্ট না হয়, তাবৎ তাহার বিষয়াধিকারিণী হওনের অধিকার অনাশ্রিত থাকিবে। দত্তক গ্রহণ করিতে অনুমতিপ্রাপ্ত বিধবাকে যে গুর্জিণী বিবেচনা করিতে হইবে এ তর্ক কেবল পণ্ডিতদিগের উক্তিমূলক। বস্তুতঃ গুর্জিণী যে নারী তাহার স্বত্ব অনাশ্রিত থাকার বিষয়ে যদি কোন বচন দর্শান না যায় তাহা হইতে পারে, তবে দত্তক গ্রহণের অনুমতি বলে কম্পিত গুর্জিণী নারীর অধিকার ধ্বংস বোধক তরুণ কোন বিনাম নাই ইহা আবার নিশ্চিত।

হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রোদ য়ে বাক্য বলে বিধবার (সে যথার্থতঃ বা কাংশ্পানক রূপ গুর্জিণী হউক) অধিকারের প্রতি আপত্তি সংস্থাপন করা হইয়াছে তাহা নিম্নে ধৃত হইল; এবং তাহা উক্ত দুই মকদ্দমাতে-ও উল্লিখিত হইয়াছে। ও তাহাব অনুবাদ কোলজকের দায়ভাগানুবাদ হইতে দেওয়াগেল।—“যাহারা জাত, যাহারা অদ্যপি অজাত, ও যাহারা (যথার্থতঃ) গর্তস্থিত, সকলেই রুত্তি আকাজক্ষা করে, রুত্তিলোপ বিগর্হিত (কর্ম)” ॥ এই বচনের উপর বিধবার পক্ষে এই আপত্তি করা হইয়াছে যে তাহা কর্তব্যাত্মক, শাস্ত্রজঃ করিতেই হইবে এমত বোধক নয়।—কেমনা এই বচন যদি দৃঢ় বিধান রূপে বলবৎ হইত তবে তাহা বঙ্গদেশে কোন হিন্দু পিতার স্বেচ্ছানুসারে উইদের

* পরবর্ত্তী প্রকৃত্য বা. দ. পৃ ৪৭. ৫৫৫ ও ৫২৩।

যদিও ৫৫৫ মকদ্দমার আপিলেটের পক্ষে আপত্তি করা হয় নাই, তথাপি হিন্দু ধর্মশাস্ত্রের সাক্ষ্যভৌম সাধারণ বিধান এই যে অনুভূতগর্তী নারী নিজ স্বামির অংশ লইতে পারে বটে, পরন্তু তাহা পত্নী বলিয়া নিজ স্বত্ব লয় না, কিন্তু জনিয়ামান পুত্রের উদ্দেশে লয়। (পুত্রোহ মোট প্রকৃত্য)।

৫২৩ মকদ্দমার মকদ্দমা ও রায়ব্রহ্ম সন্ন্যাসের মকদ্দমা, প্রকৃত্য নারীর বিধবার পক্ষে, বা. ৩, পৃ. ২৫৮ হইতে ২৫৯ এবং পৃ. ২৬৭।

দ্বারা বিষয় কানাদি করিতে স্বীকৃত ক্ষমতার বাধক হইত। পরন্তু এতদ্বির উক্ত বচনের যে যে উক্তি অন্যাপি অজ্ঞাত পুত্রদের উপায় বিধায়ক তাহা সম্ভাব্য ও ভবিষ্যৎ স্বত্বের সহিত সম্বন্ধ রাখে, বর্তমান স্বত্বের সহিত সম্বন্ধ রাখে না। এই কথার সহিত সম্পূর্ণ সঙ্গতরূপে দৃষ্ট হইতেছে যে উক্ত গ্রন্থেই জ্ঞাত পুত্রের পৈতৃক স্বাবর বিষয়ে স্বত্ব বক্ষ্যমাণ রূপে কথিত হইয়াছে।

তাহা বিষ্ণুকর্তৃক উক্ত হইয়াছে—“পিতৃকর্তৃক বিভক্তেরা বিভাগের পর উপময় পুত্রকে ভাগ দিবে”। (তথা) যাজ্ঞবল্ক্য—“পুত্রেরা পৃথক হইলে পর ধর্মির সর্বগী স্ত্রীর গর্ভে যে পুত্র জন্মে সে ভাগভাগী,—তদ্বিভাগ আর বারান্তে স্থিত বিষয়ের হইবে”†।

মিতাক্ষরানুযায়ী বিভাগশাস্ত্রে এক দৃঢ় দৃষ্টান্ত পাওয়া যাইতেছে, (দ্রষ্টব্য চ্য. ৩. সেক. ১১, ১২,) তাহাতে লিখিত হইয়াছে যে—“যদি অভিপ্রেত

* অন্যাপি অজ্ঞাত পুত্রের স্বত্ব এক প্রকার ভবিষ্যৎ কথিত হইতে পারিলেও তাহা পিতৃমরণ কালীন গভঃ পশ্চাৎ ভূমিষ্ট পুত্রের স্বত্ববৎ। এবং দত্তক গৃহীত হওনমাত্রে উৎকর্ষীকৃতিয়ার ধনে তাহার অধিকার অবশ্যস্বাভাবি, কিন্তু বিজ্ঞবর জজ্ঞানিগের বিচারানুসারে তৎস্বত্ব পূর্বেই ঐ বিধবাতে জন্মিয়াগেলে এবং দত্তকপুত্র গৃহীত হওনমাত্রে বিধবার স্বত্ব ধ্বংস হইয়া তাহা ঐ দত্তকে বর্ত্তিবে ধনি কর্তৃক কোন লেখ্য দ্বারা বা বাচনিক এমন কোন নিয়ম কৃত না হইলে তাহা তৎস্বত্বকে ধ্বংস হইতে না পারায় ঐ দত্তকে বর্ত্তিতে থাকিবে না—কেননা শাস্ত্র এই যে একবার কাহারো অধিকার জন্মিয়াগেলে, তদধিকার তাহার মরণ সাতিত্যাদি বা উপরত ল্পঃ হা বিনা ধ্বংস হইতে পারে না, (দ্রষ্টব্য—স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ৩৭)। এতাবত ঐ বিচারের ফল এই হইবে যে দত্তক পুত্র গৃহীত হইয়া শাস্ত্রবিধানানুসারে তৎক্ষণাৎ পিতৃধনে অবিকারী হইলেও সে বহুতঃ অধিকারী হইতে পারিবে না, কিন্তু সর্বাধিকারী শ্রেষ্ঠ ও মুখ্য উত্তরাধিকারী যে পুত্র সে থাকিতে তাহাকে নিরাস করিয়া পত্নী ধনাধিকারিণী থাকিবে,—ইহা হইতে অশাস্ত্র ও অকারণ আর কি আছে?

† কোল. দা. ভা. চ্য. ৭, সেক. ১১, ১২। দায়ক্রম সংগ্রহের বিভক্তজ-বিভাগ প্রকরণ-ও দ্রষ্টব্য,—চ্য. ৫, সেক. ২১—২৪।

পরন্তু ইহা সম্পূর্ণরূপে ভিন্ন অধ্যায়ের কথা, ঐ অধ্যায়—তৎকালীন বর্তমান পুত্রদের মধ্যে পৈতৃক ধন বিভাগ বিষয়ক, এবং তাহাতে—যে পর্য্যন্ত ধর্মির আর পুত্রহওনের সম্ভাবনা থাকে সে পর্য্যন্ত পুত্রেরা পৈতৃক ধন বিভাগ করিবে না, তথাপি যদি পুত্রেরা ঐ ধনবিভাগ করে তবে কোন জাত পরে জাত হইলে অন্য জাতারা নিজঃ অংশ হইতে পরিশোধানুসারে দিয়া তাহার অংশ পূরণ করিবে।—ইহা বলিয়া তৎকালে গভঃ অথচ অজ্ঞাত ও পরে গভঃ ও জাত পুত্রের উপায় বিধান করা হইয়াছে। কিন্তু মাতা বা বিমাতা জ্ঞাতগর্ভা হইলে তদন্তে জনন্যমাণ পুত্রের ভাগ না রাখিয়া বিভাগ করা শাস্ত্র সম্মত নহে। উক্ত অধ্যায়ে পত্নীর অধিকারের কোন উল্লেখ না থাকিতে, এবং স্বাঃ জীবন শঙ্কচিত ও জঘন্য সম্ভবতী পত্নীর অধিকার, পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্রের অভাবে মাত্র হওয়াতে সে কখনই পুত্রের সম্ভাবনা স্বত্বে তাহার অগ্রে অধিকারিণী হইতে ও থাকিতে পারে না, অতএব উক্ত অধ্যায়ভুক্ত বচনাদি কোন ক্রমে উত্তাবহার পত্নীর অধিকারের হৃতক বা পোষক হইতে পারে না।

বিভাগকালে ভ্রাতৃপত্নী জ্ঞাতগর্ভা হয় তবে তাহার প্রসবকাল পর্য্যন্ত বিভাগ হওয়া স্থগিত থাকিবে'।—কোন চীকাকর্ত্তা কহেন উক্ত উক্তির অর্থ এই যে বিভাগ একেবারেই হইতে পারে, কিন্তু ঐ অনুভূতগর্ভা বিধবা (ভ্রাতৃ) পত্নীর অংশ স্বধিক করিয়া রাখিতে হইবে, এবং সে (পুত্র) প্রসব করিলে ঐ অংশ তৎপুত্রের হইবে। অন্যান্য চীকাকর্ত্তারা এই অর্থ অগ্রাহ্য করিয়া তাহার প্রধান কারণ এই যে পশ্চিম প্রদেশীয় শাস্ত্রানুসারে বিষয় অবিকৃত থাকিলে পত্নীরা উত্তরাধিকারিণী রূপে অংশ ভাগিনী নয়* ।

ধর্ম শাস্ত্রের উক্তি ও চীকা তিন্ন অন্যান্য প্রমাণ সকলের মধ্যে বক্ষ্যমাণ প্রমাণ কতিপয় উদ্ধৃত হইতে পারে -

মেকনাটনের হিন্দু-ল, বা. ১, পৃ. ২. —‘অত্যন্ত প্রামাণিক নিষ্কর্য এই বোধ হইতেছে যে (উত্তরাধিকারির) অস্বাধীন স্বত্ব এবং ধনস্বামির মরণ বা অন্য হেতুতে স্বত্বভাগ এতদুভয়ে মিলিত রূপে ঐ স্বত্বোৎপাদক। পূর্বে জন্মাদীন যে স্বত্ব জন্মে তাহা ধনির মরণাদিতে ও ইচ্ছাপূর্বক স্বত্বভাগে সম্পূর্ণ হয়† ।

এসট্রেঞ্জ সাহেবের গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ডে দ্বিতীয় হেনরি কোলক্রক সাহেবের মত—‘এস্থলে কথিত বিষয় ঐ নারীর স্ত্রী-ধন না হইয়া পতির মরণে তাহা তাহাতে বর্ত্তিয়াছে এমন বিবেচনা করিলেও সে নিজ পতির ও নিজের নিমিত্তে যথাশাস্ত্র দত্তক গ্রহণ করণমাত্রে ঐ বিষয় আর তাহার রহিল না, যথা গুর্বিণী নারীর হস্তে বিষয় আসিলে পুত্র ভূমিষ্ঠ হওন মাত্র সে নারী ঐ উপায়দ্বারা তাহা স্বকীয় বিষয়ের ন্যায় ব্যবহার করিতে পারে না। দত্তক গৃহীত হওন মাত্র তদালক ঐ বিধবার (অর্থাৎ গ্রহীত্রীর) পতির উত্তরাধিকারী হয়, এবং মাতা ও নিস্টার্থের যে অধিকার তাহা বই ঐ বিধবার আর কোন অধিকার থাকে না† ।

বিচার্য্য বিষয়ে এই শ্রুতর ও মুখ্য রূপে প্রযুক্ত মতের প্রয়োগ হইতে না দেওয়ার উপায় কেবল এই তর্কবারা করা হইয়াছিল যে তাহা মাদ্রাজের এক মকদ্দমাতে দত্ত হয় ও তাহা মিতাক্ষরা শাস্ত্রের সহিত সম্বন্ধ রাখে† ।

শ্যামাসুন্দরীর বিরুদ্ধে ধর্মদাস পাণ্ডের মকদ্দমাতে প্রিবি কৌন্সিলের উক্তি (ড্রষ্টব্য—মুর স্ রিপোর্ট বা. ৩, পৃ. ২৪৩)।—‘একগুণে উক্ত প্রমাণা-

* ইহাদের এ বিবেচনা ভ্রমময় বোধ করিতে হইবে—কোননা গুর্বিণী নারী যে অংশ পায় তাহা সে নিজ স্বজাধিকার বলিয়া পায় না, কিন্তু তদগর্ভস্থ পুত্রের স্বত্ব বলিয়া তাহারই নিমিত্তে এক প্রকার নিস্টার্থ বা নিকটতম বন্ধ রূপে প্রাপ্ত হয় (ড্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৩)। অতএব বিষয়ের বিতর্কতা বা অবিকৃততা পুত্রের স্বত্বের ও অংশের স্বধিক হইতে না পারাতে প্রধান-গ্রেণি চীকারাদিগের কৃত অর্থই যথার্থ।

† এই স্বত্ব কারণ বর্ণনা এতদেশীয় মতানুসৃত নয়। ড্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ৩, নোট।

‡ ১৩২ পৃষ্ঠার নোটে কোলক্রক সাহেবের বিবেচনার উপর যে মন্তব্য কথা লিখিত হইয়াছে তাহা ড্রষ্টব্য—ব্য. দ. পৃ. ১৩২, নোট।

নুসারে ইহাতে কোন সম্মেহ নাই যে দত্তক গ্রহণ ক্রিয়ার তাৎপর্য্য-ই ঐ, — কেননা স্বামির মৃত্যুর দিবস হইতে দত্তক গ্রহণার্থ প্রাপ্ত ক্ষমতার কার্য্য হওন (অর্থাৎ দত্তক গ্রহণ করণ) পর্য্যন্ত বিষয় ঐ বিধবাকে বর্ত্তে। অনন্তর দত্তক গ্রহণ কারণে বিধবার স্বত্ব ধ্বংস হইয়া তাহা দত্তক পুঞ্জ বর্ত্তে*।

মর্নির রিপোর্টে (তাহার দ্বিতীয় বাল্যে) দ্বিতীয় সর এডওয়ার্ড হাইড্‌ইম্‌ সাহেবের অমুদ্রিত কাগজে লিখিত মকদ্দমাও উল্লিখিত হইতে পারে, তাহাতে প্রসঙ্গাধীন উক্ত মত দৃঢ়রূপে প্রকাশ করা হইয়াছে, তদ্বৎথা — ‘প্রতিবাদী বোড়শবর্ষ বয়স্ক হইলে ঐ বিধবা তাহার সম্পূর্ণ কর্তৃত্বাধীনে ও লাভ ভোগ জন্যে বিষয় পরিত্যাগ করিয়াছিল, এই কথা (একমকদ্দমার) প্রতিবাদিনীর এজাহারের দৃঢ় পোষক, কেননা উক্ত দত্তক গৃহীত হইলে ঐ বিধবা আপনার জীবনান্ত স্বত্বে আপনাকে বর্জিত হইয়াছিল†।

কোলকাত্তের ডাইজেস্টের দ্বিতীয় বাল্যের ৫০৫ পৃষ্ঠাস্থ এক বাক্যের উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহাতে কথিত হইয়াছে যে — ‘জন্ম শরীরের সম্বন্ধ বিশেষ, পরন্তু তাহা জন্মদেওন মাত্রই হয় জ্ঞান। কল্যাণময়ীর মকদ্দমাতে দত্ত প্রথম ব্যবস্থাতে এই আদালতের পণ্ডিত কহিয়াছেন — ‘জন্ম দুই প্রকার’। ইহাতে গর্ভস্বাধিকার অথচ ভূমিষ্ঠ হওনের কাল লক্ষ্য হইতে পারে। লক্ষ্মীপ্রিয়ার মকদ্দমার হাসিয়াতে মে. জে. সি. সি. সদরলাও সাহেব (বাহার মত হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্র বিষয়ে অতিশয় মাননীয়) বক্ষ্যমাণ কথা লিখিয়াছেন — ‘বনির স্বত্ব ধ্বংসকালীন তাদৃশ উত্তরাধিকারের গর্ভাধান না হইলে তাহার জন্মের অপেক্ষাতে স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকিতে পারে না‡। — তক’করা হইয়াছে যে — হিন্দুদের নিয়ম ও কুলচারা নুসারে গর্ভাধানের বহু মাস কাল

* ২০২ পৃষ্ঠাতে যে মন্তব্য কথা লিখিত হইয়াছে এবং ২০৫, ২০৬ পৃষ্ঠাতে যে নোট লিখিত হইয়াছে তাহাও ইহাতে প্রযুক্ত।

† উক্ত মকদ্দমাতে স্পষ্টই দৃষ্ট হইতেছে যে ঐ বিধবা উপরতস্পৃহা হইয়া বিষয় পরিত্যাগ করিতে তাহা তদন্তক পুঞ্জ অর্শিরাছিল, পরন্তু সে যদি তাহা ত্যাগ না করিত তবে সে পাত্তিাদি দোষে অনুষ্ঠারূপে বাঁচিয়া থাকিতে কখনই তাহার অধিকার ধ্বংস হইতে ও তাহা ঐ দত্তক পুঞ্জ বর্ত্তিতে পারিত না। অপিচ এমত প্রকাশ পাইতেছে না যে ঐ পত্নীকে পত্নী স্বত্বে বিষয় অর্শিরাছিল। এমত-ও হইতে পারে যে সে পুঞ্জের নিমুখার্থরূপে ঐ বিষয় গ্রহণ করিয়াছিল কিন্তু বর্ত্তমান মকদ্দমার বাদিনী যে বিষয় পরিত্যাগ করিয়া ও দত্তক পুঞ্জকে দিবে ইহার প্রতীতি কই, — সে তাহা শাস্ত্রানুসারে অধিকারিণীরূপে পাইয়া স্বত্বের পরিত্যাগ করিতে নিজে স্বীকার না করিলে কেহ তাহাকে শাস্ত্রানুসারে তাহা ছাড়াইতে পারে না, এবং তাহাকে ছাড়াইতে না পারিলেও তদন্তক বিষয় প্রাপ্ত হইতে পারে না, — সে স্বত্ব পরিত্যাগ করিয়া দত্তককে দিবে এমত বিশ্বাসেও ডিক্রী দেওয়া হইতে পারে না, — অতএব উক্ত মকদ্দমার অবস্থা এ মকদ্দমা হইতে ভিন্ন হওয়াতে উক্ত দৃষ্টান্ত ইহাতে প্রযুক্ত নয়।

হইতে শাস্ত্রতঃ গর্তগণ্য করা যাইতে পারে। পরন্তু এই সকল অতি ক্ষুদ্র কারণ। এবং বস্তুতঃ গর্তাধানের ও দত্তক গ্রহণের অনুমতি হলে কম্পিত গর্তাধানের মধ্যে যে সাদৃশ্য থাকার আনুমানিক তর্ক করা হইয়াছে তাহা এস্থলে খাটিবে না, কেননা ঐ তর্ক এই যে পতিকর্তৃক দত্তক গ্রহণের অনুমতি উচ্চরিত হইবামাত্র গ্রহীতব্য বালকে স্বত্ব বর্ত্তিরাছে,—তাহা গর্তাধানের ষষ্ঠ মাসে কিম্বা তৎপরে অন্য কোন কালে বর্ত্তে নাই।

ফল কথা এই যে—যে জগৎ কখনো সম্পূর্ণ জীবদ্দশাপ্রাপ্ত হইয়া বিদ্যমান হইতে পারে না তাহাতে নিশ্চিত ও যথার্থরূপে স্বত্ব বর্ত্তিবার যে কম্পনা তাহা কথিত হওনমাত্রে অগ্রাহ্য করা উচিত। বিশেষতঃ যে স্থলে দত্তক গ্রহণের সম্ভাবনা থাকে মাত্র তাহা অনেক বৎসর গতে হইতে অথবা কখনো না হইতেও পারে সে স্থলে (যে জগৎ সম্পূর্ণ জীবদ্দশা প্রাপ্ত হইয়া কখনো বিদ্যমান হইতে না পারে) তাহাতে নিশ্চিত ও যথার্থরূপে স্বত্ব বর্ত্তিবার কম্পনা সাধারণ বিবেচনার বিবন্ধ। যদি ঐ কম্পনা স্বীকার ও তদনুসারে কার্য্য করা হয় তবে তাহার ফল এই হইবে যে স্বাভাবিক উত্তরাধিকারির শৃঙ্খলা সম্পূর্ণরূপে উলটিয়া যাইবে,*—কেননা দত্তক পুত্রের দায়াদিকারিদিগের এক শৃঙ্খলা হইবে, এবং ঐ বিধবার মরণে তাহার স্বামির উত্তরাধিকারিদের অন্য শৃঙ্খলা হইবে (যথা এক্ষণে হইতেছে)—তাহার দৃষ্টান্ত এই যে প্রথম অবস্থাতে (অর্থাৎ দত্তকের ধন হইলে) ঐ বিধবার পতির কন্যাদের স্বত্ব এককালে রহিত হইত।

অতএব আগারদিগের মত এই যে উপরি উক্ত বিষয়ে† নিজ স্বামির অংশের এবং মহাদেব হইতে তাঁহার উত্তরাধিকারিদিগকে যে বিষয় অর্শিয়াছে ও যাহা প্রতিবাদি বাগনদাসের হস্তে আছে তাহার অংশের ডিক্রী বাদিনীর পক্ষে হয়।—স. দে. আ. ডি, ৩০ সেপ্টেম্বর ১৮৫০।

এই ডিক্রী প্রিবি কৌন্সিলের বিচারে স্থিরতর থাকে।

বিবেচনা,—উক্ত ডিক্রী এবং ধর্ম্মদাস পাণ্ডের মকদ্দমাতে প্রিবি কৌন্সিলের ডিক্রী এতদুভয়ই বোধ হয় কোলকাতা সাহেবের উক্ত মতানুসারে

* এই বিবেচনা যথার্থ বোধ হইতেছে না,—কারণ দত্তক পুত্র গৃহীত হইলে উত্তরাধিকারির শৃঙ্খলা কিছুমাত্র উলটিতে পারিবে না,—তাহার পর তাহার দায়াদই অধিকারী হইবে, আর যদি দত্তক না হয়, তবে ঐ দত্তকের স্বত্ব বলিয়া ডিক্রী করিলে পরে ঐ দত্তকের দায়াদ পাইবার আশঙ্কায় মূলধনের দায়াদের নিরাস হওয়ার যে আশঙ্কা সে স্থলে ভুল,—কেননা ঐ পুত্র স্থলে গৃহীত না হইলে তাহার স্বত্ব বলিয়া রাখা হইত যে ধন তাহা তাহার অর্জব কেতু গর্তজের গর্তে মরণবৎ তৎপূর্ব্বস্বামী পুত্র পৌত্র ও প্রপৌত্র না রাখিয়া মরিলে যে উত্তরাধিকারিকে অর্শিত তাহাকেই অর্শিবে। অতএব এ অবস্থাতেও উত্তরাধিকারির শৃঙ্খলা পরিবর্তনের আশঙ্কা নাই, যেহেতু যখন ঐ দত্তকই হইল না, তখন তাহার উত্তরাধিকারীও হইতে পারিবে না।

† এই বিষয় মূল নিষ্পত্তিপক্ষে উক্ত হইয়াছে, ইহাতে ভুলারূপ নাই।

হয়, এই মহাশয়-ই প্রথমে ভ্রমে পতিত হয়েন, পরন্তু আমাদের অনুমান এই যে এমত লিখিবার সময় উক্ত সাহেব আমাদের ধর্মশাস্ত্রে এই সাধারণ বিধান বিন্মত হইয়াছিলেন যে—এক ব্যক্তিতে স্বত্ব একবার বর্তিলে তাহা ঐ ব্যক্তি স্বত্ব ধ্বংসক দোষ ব্যতিরিক্ত বাঁচিয়া থাকিতে অথবা উপরতন্মূহা না হইলে ধ্বংস হয় না, ও তাহা না হইলেও সে থাকিতে তৎস্বত্ব অন্যতে বর্তিতে পারে না; নতুবা পণ্ডিতবর এমত অমূলক মত লিখিতেন না। ঐ ভ্রমময় মতে আস্ত হইয়া সদর আদালত বর্তমান মকদ্দমা বিধবা তারিণী-দেবীর হক্কে ডিক্রী করিয়াছেন। এই মকদ্দমা ডিক্রী করাতে আদালত ভ্রম করিয়াছেন আমি এমত বলি না, কিন্তু আমি এই কথা বলি যে—তাহাকে উত্তরাধিকারিণী বিবেচনা করিয়া তাহার পত্নী স্বত্বে বিষয় ডিক্রী করিয়া আবার তৎসঙ্গে আদেশ করাতে যে ঐ বিধবা যথাশাস্ত্র দত্তক গ্রহণ করিবারাত্র তাহার (অকারণে) স্বত্ব ধ্বংস হইয়া তদন্তকপুত্রে স্বত্ব বর্তিবে—আদালত শাস্ত্র বিকল্প কর্ম করিয়াছেন, শাস্ত্রসম্মত রূপে করিতে হইলে ঐ ডিক্রী বিধবার হক্কে না হইয়া তাহার মজমুন এমত হওয়া উচিত ছিল যে “ঐ বিধবার পক্ষে তৎপতির অংশ ডিক্রী হইল, তিনি তদ্বিষয় গ্রহীতব্য দত্তক পুত্রের উদ্দেশে প্রাপ্ত হইবেন”।

উক্ত ডিক্রীর মজমুনে ও কারণে এই স্মরণ পরিবর্তন হইলে তাহা অন্যদীয় ধর্মশাস্ত্রের সার্বভৌম বিধান (দ্রষ্টব্য পৃ. ৪) সম্মত হইত, অথচ আদালতের অতিপ্রায় বহির্ভূতও হইত না, কেননা তাহাতে দত্তকপুত্রে স্বত্ব বর্তিবার প্রতিশাস্ত্রীয় কোন বাধা থাকিত না, অধিকারির পর্গায়ক্রমেও ব্যতিক্রম হইত না, এবং ঐ বিধবারও কোন হানি হইত না;—তাহাতে গৃহীত হওনমাত্র শাস্ত্রানুসারে দত্তক পুত্র বিষয়াদিকারী হইতে পারিত, এবং ডিক্রীতে ঐ বিধবাকে যে ফল বা অপিকার দেওয়া অভিপ্রেত হইয়াছে তাহারও সেই অধিকার থাকিত, কারণ বিরোধীয় বিষয় তাহার নিজ স্বত্বে তাহার হক্কে ডিক্রী হউক অথবা গ্রহীতব্য পুত্রের স্বত্বেই তাহার পক্ষে ডিক্রী হউক ঐ বিধবার সম্বন্ধে ফল একই হইত (অর্থাৎ উভয়বস্থাতেই শাস্ত্র বিহিত সঙ্কুচিত অধিকার ভিন্ন তদতিরিক্তাধিকার তাহার হইত না,) এবং গর্তস্থ সন্তান মৃতপুত্র রূপে ভূমিষ্ঠ হইলে কিম্বা কন্যারূপে জন্মিলে গর্তস্থের নিমিত্তে রক্ষিত বিষয় যেমত পূর্বস্বামির তাৎকালিক মুখ্য দায়াদকে অর্শে, দত্তক গৃহীত না হইলেও সেইরূপ হইত।

রাণী কৃষ্ণমণি, আপিলান্ট—বনাম—রাজা উদয় সিংহ ও রাজা জানকীরাম সিংহ, রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

৪২১, ৪২২ ও ৪২৩

সংখ্যক ব্যবস্থা বিষয়ক।

১০ জিলা রাজশাহীর অন্তর্গত তরফ কঙ্করাবরপুর প্রভৃতিতে মালিকী স্বত্ব সংস্থাপন এবং প্রতিবাদী-নীরা অনার্য রূপে ঐ বিষয় হইতে যে মুন্সফা লইয়াছেন তাহা পাইবার নিমিত্তে রেসপণ্ডেন্টেরা আপি-

লাটের ও রাণী জয়মণির বিকল্পে এই নালিশ উপস্থিত করেন। আজির মর্ম এই যে—রাণী কৃষ্ণমণিকে তাঁহার স্বামী মহারাজা বিশ্বনাথ রায় বাহাদুর নিজ উইল দ্বারা স্বকীয় স্থাবর অস্থাবর সমুদায় সম্পত্তির দখলকার ও অধ্যক্ষ করিয়া যান। তিনি ঐ রাজার তৃতীয়া পত্নী ছিলেন, তাঁহার মৃত স্বামী অর্পিত হওয়াতে উক্ত উইলের দ্বারা দত্তক পুত্র গ্রহণ করিতে তাঁহাকে ক্ষমতা দিয়া যান। এক্ষণে দাবীকৃত বিষয় তাঁহার পতির জীবন কালেই জগন্মোহন নামক এক ব্যক্তির নিকট বন্ধক দেওয়া হয়, এবং ১৮০৬ সালের ১৭ আইনের মর্মানুসারে বয়বাত্ জারির নির্ণীত সময় নিকট হইয়াছিল, তখন কৃষ্ণমণি ঐ ঘটনা না ঘটতে পারে এই নিমিত্তে বাদিদিগের নিকট ঐ বিষয় ৬৫৯০১ টাকাতে বয়বল্ওকা করেন। রীতিমত কবানা লিখিত পঠিত হইয়া বিক্রেতা এক একরার লিখিত নথি দেন যে—ঋণকৃত টাকা শ্রুদ সমেত এক বৎসরের মধ্যে তিনি পরিশোধ করিতে না পারিলে ঐ বিক্রয় নাতক হইবে। পণের টাকার মধ্যে ২৫৭০ টাকা গৃহবিগ্রহাদিগের পূজার ব্যয় নির্বাহ নিমিত্তে কৃষ্ণমণিকে দেওয়া হয়, ও বাকী টাকা তাঁহার সম্মতিক্রমে বন্ধক গ্রহীতার ঋণপরিশোধে ব্যবহার ও তদর্থে আদালতে আদানত করা হয়। এক বৎসর মেয়াদ গতে—বিক্রয় নাতক করণের সময় উপস্থিত হওয়াতে, বাদিরাজাশাহীর জজের নিকট ঐ একরার বলবৎ করিবার নিমিত্তে এক সরাসরি দরখাস্ত করিলেন, তদনুসারে কৃষ্ণমণিকে এক লিখিত নোটিস দেওয়া হয়, প্রতিবাদিনী কৃষ্ণমণি আপন জওয়াবে বাদিদের বর্ণিত কর্ত্ত্ব স্বীকার করিয়া এই ওজর করিলেন যে—উক্ত ঋণের শ্রুদ আইন বিকল্প, ও তিনি পতির অনুমতিক্রমে গোবিন্দচন্দ্র রায় নামক এক দত্তকপুত্র গ্রহণ করিয়াছেন, উক্ত বিষয়ে তাহার স্বত্ব নিবৃত্ত, ও সে তাঁহার কৃত শাস্ত্র বিকল্প কোন কার্যদ্বারা ঐ বিষয় হইতে বঞ্চিত হইতে পারে না, অপিচ তিনি ঐ টাকা দিতে উপস্থিত করিয়াছিলেন, কিন্তু বাদিরাজা ছলক্রমে লয় নাই। প্রতিবাদিনী জয়মণি নিজ জওয়াবে অন্য প্রতিবাদিনীর বয়ান অস্বীকার করিলেন।

১৮১৯ সালের ২৭ জুলাই তারিখে কোর্ট আপিলের প্রদান জজ এই মকদ্দমাতে যে রায় প্রকাশ করিলেন (তাছাড়া) দাবীকৃত বিষয়ের দখল খরচা সমেত ডিক্রী হইল।

রাণীকৃষ্ণমণি সদরদেওয়ানী আদালতে উক্ত কয়সলার বিকল্পে আপীল করিলেন। দ্বিতীয় জজ সি. ইস্মিথ সাহেবের সমীপে এই মকদ্দমার প্রথম শুনানি হয়; তিনি মকদ্দমার হালাতের আরো প্রমাণ লইতে ছকুম দেওয়ার পূর্ব পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থার নিমিত্তে শাস্ত্রঘটিত বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন করিলেন।—‘কৃষ্ণমণির স্বামী বিশ্বনাথ রায় যদি তাঁহাকে দত্তক গ্রহণ করিত্ত্বে অনুমতি দিয়া থাকেন, তবে তিনি নিজ পতির বিষয় বয়বল্ওকা করিতে ক্ষমতাবতী ছিলেন কি না?—অর্থাৎ ঐ বিষয় ঐ রাণীর সম্পত্তি, অথবা তিনি যে বালককে গ্রহণ করিতে অনুমতি হইয়াছিলেন তদগ্রহীতব্য দত্তকের?—পণ্ডিতেরা এই

প্রশ্নের যে উত্তর দিলেন তদ্ব্যথা,—“কৃষ্ণমণি মৃত পতিকর্তৃক দত্তক গ্রহণ করিতে যথাযোগ্যরূপে অনুমতি প্রাপ্ত হওয়াতে, ও তদ্ব্যয়ের অধ্যাক্ষ নিযুক্ত হওয়াতে তিনি কোন অভিপ্রায়ে ঐ বিষয়ের বয়বলংকা করিতে ক্ষমতাবতী ছিলেন না, কেননা তদনুমতি উক্ত হওনমাত্র তাহার অবিকল সেই ফল যেমত তদ্ব্যবহার গর্ভে সম্ভব থাকিলে হয়, পতির অনুমতানুসারে তাহার দত্তক গ্রহণের যে অভিপ্রায় ছিল তাহা সর্বতোভাবে তাহার গুর্ভবিনী হওনের তুল্য ফলদায়ক, এবং অনন্তর তৎকর্তৃক গৃহীত বালকের তত্তাবৎ অধিকারই থাকে যাহা পিতৃমরণকালীন গর্ভস্থ ও পশ্চাৎ ভূমিষ্ঠ বালকের হয়। তাহার বিষয়ের হানি সম্ভবে এমত কোন কর্ম করিতে কৃষ্ণমণির কোন অধিকার ছিল না, বিশেষতঃ তদ্ব্যয়ের বয়বলংকা করিতে (ক্ষমতা ছিল না) কেননা তাহাতে প্রথম বন্ধক খালাস না হইলে যাহা হইত তদপেক্ষা তাহার উত্তম অবস্থা কিছু হয় নাই। সজেক্ষপতঃ—পরে গৃহীত বালকে তদ্ব্যয়ের স্বত্ব বর্তিযাছে। ঐ রাজার মৃত্যুর দিবস হইতে তদত্তক গ্রহণের দিবস পর্যন্ত মদ্যবর্তি কাল ব্যাপিয়া মৃত পতির উইল অনুসারে অধ্যাক্ষতা করণাতিরেকে তাহার (অর্থাৎ ঐ রাজার) কোন ক্ষমতা ছিল না”।

প্রমাণ—“যে (সকল সম্ভব) জাতি, যাহারা অজাতি, ও গর্ভস্থিত তাহার সমভাবে বর্তন পাইতে অধিকারি; বৃত্তিলোপ ধর্মতঃ বিগর্হিত”। স্মৃতি ॥ —“অস্বামিকর্তৃক বিক্রয়কে তথা অস্বামিক দান ও বন্ধককেও প্রাডুর্বিবাক অসিদ্ধ করিবেন”। দ্বিতীয় জজ উক্ত ব্যবস্থা এবং অতিরিক্ত যে সকল প্রমাণ লওয়া হইয়াছিল তাহা পাঠ করিয়া নিম্ন আদালতের ডিক্রী তরমিহু হওয়ার বায় লিখিলেন। তাহার বিবেচনা এই হইল যে ঋণ-দাতা অবৈধ রূপে আসল হইতে সূদ কাটিয়া লইয়াছেন, তাহা অনুভবদ্বারা অথচ এতদ্দেশীয় সর্সরাফ-দিগের সাধারণ রীতি বিবেচনার প্রকাশ। যদি তাহা না হইত, তবে ভাষণ যে দস্তাবেজ দস্তখত করিয়াছেন তাহাতে প্রথম বন্ধকগ্রহীতার প্রাপ্য টাকা হইতে অধিক টাকা লিখিত হইত না ॥ প্রথম বন্ধক খালাস ও দ্বিতীয় ব্যাপারের ইন্টাঙ্গ কাগজ (ব্রয়) নিমিত্তে যে টাকা আবশ্যক ছিল তাহার অধিক ধার করা হইত না। ঐ আবশ্যক টাকার অধিক যে দেওয়া হইয়াছে তাহা সম্ভাব্য জমক রূপে দণ্ডপ্রমাণ হয় নাই। ঋণের সংখ্যা হইতে কর্তন করিয়া অথবা কোন উপায়ে বা ছলে অবৈধ সূদ লওয়ার ফৌ করণ ১৭৯৫ সালের ১৫ আইনের ৯ ধারাতে নিষিদ্ধ হইয়াছে। উক্ত জজের এমত দৃষ্ট হইল যে এ বিষয়ে রেম্পাণ্ডেন্ট জাতি অবিশ্বস্ত রূপে কর্ম করিয়াছেন। এবং আদালতের পণ্ডিতেরা যে ব্যবস্থা দিলেন তদ্বারা তিনি হীও সাবাস্ত জ্ঞান করিলেন যে রাজা বিশ্বনাথ রায়ের তান্ত্র ভূমি সম্পত্তি তদ্ব্যবহারে স্বত্ব বলিয়া অর্শে নাই, কিন্তু মৃত পতির দত্ত অনুমতানুসারে তিনি যে দত্তক পুত্র গ্রহণ করিয়াছিলেন তাহাকে অর্শিয়াছে। মর্কদমায় এই সকল অবস্থাতে দ্বিতীয় জজ তাহার এই রূপ মত প্রকাশ করিলেন যে রেম্পাণ্ডেন্টেরা ধার দেওয়া টাকা অথবা ছয়ের একও পাইতে অধিকারি নয়,—টাকা পাইতে অধিকারি নয় অবৈধ সূদ লওয়ার

চেষ্টা করার নিমিত্তে,—ভূমি পাইতে অধিকারি নয় এই নিমিত্তে যে তাহা ঐ শর্ত বিক্রেতার বিষয় নয়, কিন্তু ঐ দত্তক পুত্রের। অন্ততঃ তিনি এই বিবেচনা করিলেন যে এই দাবী ডিগ্‌মিস্ হয় ও রেম্পণ্টেট্‌দিগকে তাঁহাদের টাকা উদ্ধারের নিমিত্তে নূতন নালিশ করিতে অনুমতি দেওয়া যায়। অনন্তর এই মকদ্দমার কাণজাত বিচারের নিমিত্তে তৃতীয় জজ (শেকস্পিয়র) সাহেবের নিকট অর্পিত হওয়াতে তিনি বক্ষ্যমাণ বিষয়ে পণ্ডিতদিগকে আর এক প্রশ্ন করা আবশ্যক বোধ করিলেন,—“উক্ত বিধবা যে দত্তক পুত্র গ্রহণ করিয়াছেন তাহা যদি তৎস্বামির বিষয় বয়বল্‌ওফা করার পরে গৃহীত হইয়া থাকে, এবং ঐ প্রথম বন্ধক খালীসের যদি এই বয়বল্‌ওফা তিন অন্য উপায় না থাকে, তবে তদুত্তরে যে কোন অথবা তদুত্তর অবস্থাদ্বারা ঐ ব্যাপার শাস্ত্রসিদ্ধ হইবে কি না”?—তদুত্তরে পণ্ডিতেরা একমত হইয়া কহিলেন যে “দত্তক গ্রহণের তারিখ মকদ্দমার দোষগুণ পরিবর্তন করিতে পারে না,” পরন্তু অন্য কথায় তাঁহারা বিভিন্ন মত হইলেন; শোভারাম শাস্ত্রী নিজ মত এইরূপ কহিলেন যে—এমত বিপদে যাহাতে বিষয় হস্তান্তর করা নিতান্ত আবশ্যক ঐ বিধবা হস্তান্তর করিতে ক্ষমতাবতী, এবং বর্তমান মকদ্দমা তদ্রূপই বটে; পক্ষান্তরে রামতনু অত্যন্ত বিপদে বিষয় হস্তান্তর করা যে শাস্ত্রসিদ্ধ ইহা মানিয়া, এই আপত্তি করিলেন যে (এ মকদ্দমায়) তাদৃশ আবশ্যকতা হয় নাই, কেননা ঐ অপ্রাপ্তব্যবহার বালক প্রাপ্তব্যবহার না হওয়া পর্য্যন্ত পিতৃশ্রমের দায়ী নয়। তৃতীয় জজ এই বিভিন্ন মত দৃষ্টে প্রথম মত অধিক নির্ভরের যোগ্য বিবেচনা করিলেন,—তাঁহার প্রশ্নান কারণ এই যে তাহা উক্ত রূপ পূর্ব পূর্ব ঘটনাতে দত্ত ব্যবস্থার সহিত মিলে, ও আংশিক কারণ এই যে—শাস্ত্রে যেমত বিপদ অনুভূত হইয়াছে বর্তমান মকদ্দমা ঘটিত বিপদ তদ্রূপই বটে। তাঁহার রায়ে শ্রমের টাকা হইতে কর্তন করিয়া লওয়ার কোন বিশিষ্ট প্রমাণ প্রদর্শিত হয় নাই। প্রত্যুত তিনি ঐ ব্যাপারকে যথার্থ এবং অকাম্পনিক বিবেচনা করিলেন। এবং আপিলাণ্টের লিখিয়া দেওয়া দস্তাবেজে নির্দ্ধারিত মেয়াদ গতে ঐ বয়বল্‌ওফা নাতক হইয়াছে বলিতে হইবে, এবং তাঁহার রায় এই হইল যে তদ্বিষয়ে নিম্ন আদালতে ডিক্রী সর্বতোভাবে যথার্থ ও উচিত বলিয়া স্থিরতর থাকা উচিত। দ্বিতীয় ও তৃতীয় জজের মধ্যে মতের এইরূপ অনেকা হওয়াতে চূড়ান্ত নিষ্পত্তির নিমিত্তে মকদ্দমা আর এক এজলাসে প্রেরিত হওনের নিমিত্তে মূলতবী রহিল। ১৮২৩ সালের ২৪ জুন তারিখে প্রধান ও চতুর্থ জজ (ডব্লিউ লিসেস্টার ও ডব্লিউ ডোরিন) সাহেব তৃতীয় জজ যে বিবেচনা করিয়াছিলেন তাহাতেই নিজ নিজ সম্মতি প্রকাশ করিলেন। তাঁহাদের বিচারে এই স্থির হইল যে নির্ণীত কাল গতে বয়বল্‌ওফা যে নাতক হইয়াছে তাহা অসিদ্ধ কতি প্রচুর প্রমাণ প্রদর্শিত হয় নাই। এক্ষণে কেবল এই কথা বিবেচনা করিতে থাকিল যে হিন্দুদের ধর্ম শাস্ত্রীয় বিধানানুসারে উক্তরূপ ব্যাপার সিদ্ধ বলিয়া শ্রুত কি না। এই বিষয়ে তাঁহারা শোভারাম শাস্ত্রীর লিখিত মতের উপর নির্ভর করিলেন (তাহা এই) যে বিশ্বনাথ নিজ পত্নীকে দত্তক গ্রহণের অনুমতি দিয়া

থাকিলে, ও পরে উদযুক্তানুসারে তিনি দত্তক গ্রহণ করিয়া থাকিলেও বিশ্বনাথের ঐ পত্নীর কৃত তৎ-পতির ভূমি সম্পত্তির বয়বলওকা সিদ্ধ,—কেমনা উভয় পক্ষিতেই এ বিষয়ে একমত হইয়াছেন যে অত্যাৱশ্যকতা সপ্রমাণ হইলে উক্ত ব্যাপার শাস্ত্রসিদ্ধ হইবে, এবং এ কথা-ও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে আসন্ন বন্ধকের বয়বাত্ জারির নির্ণীত সময় আসন্ন হইলে উক্ত কার্যরূপ উপায় করার নিমিত্তে প্রচুর বিপদ হইয়াই ছিল। উক্ত বন্ধকের বয়বাত্ নিবারণ নিমিত্তই বয়বলওকা করা হইয়াছিল যদ্বারা ঐ বিষবার গ্রহীতবা দত্তকের স্বত্ব রক্ষার উৎকৃষ্ট উপায় চিন্তা হইত ইহাতে সন্দেহ নাই। এবং যদিও ঐ উপায়দ্বারা অবশেষে বিষয় হস্তান্তর রক্ষা হয় নাই, তথাপি তদ্বারা তাৎকালিক বিপদ রক্ষা হইয়াছিল, এবং মধ্যাব্যবহিত কালে ঐ ক্ষতি একেবারে নিবারণের উপায় করা-ও হইতে পারিত। এই সকল অথচ অমান্য কারণে চূড়ান্ত রূপে এই ডিক্রী হইল যে নিম্ন আদালতের ফয়সলা বহাল থাকে। ২৪ জুন ১৮৩৩ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ২২৮—২৩১।

শ্রীনাথ রায় (বাদি) আপিলান্ট -বনাম-রত্নমালা

চৌধুরাণী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট।

৯/০ ১৮৫৮ সালের ২৮ জুলাই তারিখে সি. বি ট্রেবর ও এইচ. বি. বেলী সাহেব কর্তৃক নিম্ন লিখিত সার্টিফিকেট অনুসারে এই মকদ্দমার খাস আপীল যুগ্ম হইয়াছে।

গৌরকিশোর অন্নপূর্ণা প্রতিবাদিনার পতি ও বাদির পিতা ছিলেন। নিম্ন আদালতে সাঁবাস্ত হয় যে অন্নপূর্ণা বাদিকে দত্তক গ্রহণ করেন। জজ সাহেব নিজ নিষ্পত্তিতে লিখিয়াছেন যে তাঁহার সম্মুখে তদ্বিষয়ে আপত্তি হয় নাই। বাদী কহে—‘আমার গ্রহীত্রী মাতা অন্নপূর্ণা প্রতিবাদিনী রত্নমালাকে বাঙ্গালা ১৩৩৮ সালের ১৩ আষাঢ়ে এক মিরাস্ তালুকদারী পাট্টাদেন, আগি তাহা শাস্ত্রতঃ অসিদ্ধ রূপে রদ হওনের নিমিত্তে নালিশ করি’।

প্রধান সদর আমীন এবং জজ উভয়েই বিবেচনা করিয়াছেন যে ঐ হস্তান্তর হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ। প্রধান সদর আমিনের বিবেচনা এই যে বাদির পিতা স্বর্ণগ্রস্তাবস্থায় মরেন। গবর্ণমেন্টের বাকী খাজানার দায়ে বিক্রয়ের দায় হইতে বহুমূল্য অধিক বিষয় বাঁচাইতে সমর্থ হইবার নিমিত্তে কোন হিন্দু বিধবা যদি বিষয়ের অস্পত্তাগ হস্তান্তর করে, তাহা হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে বৈধ এবং আগাদের আদালতের প্রথানুযায়ী বটে; ইহাতে ফেরেব আরোপ করা হয় নাই, (তাহা) সপ্রমাণও হয় নাই; ঐ হস্তান্তর বাদির হিতার্থে অকৃত্রিম ব্যাপার হইয়াছে; এবং গবর্ণমেন্টের যে খাজানা বাকী পড়িয়াছিল তাহা পরিশোধে মূল্যের টাকা ব্যয় হইয়াছে।

জিলার জজ নিজ মত লিখিয়াছেন যথা,—“শাস্ত্রবিহিত কোন কার্যে

(বাদীর) মাতা ঐ হস্তান্তর করিয়াছেন কি না,—যে মূল্য পাওয়া হইয়াছিল তাহা গবর্ণমেন্টের বাকী খাজানা পরিশোধে ব্যয় হইয়াছে কি না,—এবং ঐ ব্যাপার স্বার্থার্থতঃ ও বাদির হিতার্থে হইয়াছিল কি না—এই কএক কথার আদালত হইতে উচিত বিবেচনা আবশ্যক”। জজ আরো কহেন—“সদর দেওয়ানী আদালতে স্থির হইয়াছে যে সদর খাজানা দিবার নিমিত্তে হিন্দু বিধবা স্ত্রীদিগের বিবাহের কিয়দংশ বিবাহ করিতে সমর্থ। অনন্তর তিনি ১৮৫৬ সালের ১১ ডিসেম্বর তারিখের নিষ্পন্ন মদনলাল মন্ডলের বিরুদ্ধে গুরুপ্রসাদ জামার মকদ্দমা, এবং ১৮৫৬ সালের ২১ জুলাই তারিখে নিষ্পন্ন মদনলাল দত্তের বিরুদ্ধে হরিশচন্দ্রের মকদ্দমা উল্লেখ করিয়া কহেন “আমি পূর্বেই কহিয়াছি—যে কার্যের নিমিত্তে ঐ হস্তান্তর করা গিয়াছিল তাহা হিন্দুধর্মশাস্ত্র সম্মত ও ঐক্যমতে। যদি ঐ আনশ্যকতা মঙ্গলান হয় অথবা নিরাপত্তিতে অনুমান সিদ্ধ হয় তবে অবশ্যই ঐ হস্তান্তরকে ঐক্য ও বাদির হিতার্থে বিবেচনা করিতে হইবে। বাদির হিত নিমিত্তেই আবশ্যকতা জন্মে, অতএব তদ্বারা ঐ কার্যের ঐক্যতা নির্ণয় করিতে হইবে”।

অনন্তর ঐ আবশ্যকতার বাস্তবিকতা বিষয়ে জজ সাহেব কহেন—“অধিক বিষয় নিলাম হইতে রক্ষার যে আবশ্যকতা তাহাতে অঙ্গপরিমিত ও, অঙ্গ-মূল্য বিষয় হস্তান্তর করা নাযা কার্য, এবং বাদির স্বত্ব সম্বন্ধে অত্যন্ত হিত-জনক বিবেচনা করিতে হইবে”।

বিচার—

মে. এইচ. টি. রেকম সাহেব (বাগ দিলেন, যথা)।—

“জজের নিবেদনা এই যে ঐ বিধবাকে যে ঋণ দেওয়া হয় তাহা বিবয় রক্ষা জন্য তৎপরে অধিকারিক উপকারি হওয়াতে ঐ পাত্রী সিদ্ধ,—কেমনা তৎকালে টাকা সংগ্রহের উপায়ান্তর ছিল না”।

“এমবরলিং সাহেব নিজ ঘরের ১৩ “পার্শ্ব এতদ্বিষয়ক সকল প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন, তদুপাধি,—এমতে পাত্রীকে স্বত্ব বিধবা মৃত পতির বিষয় প্রমাণ করিতে অধিকারিণী, এবং উত্তরাধিকারিণীরূপে তাহা তাহার পারলৌকিক উপকারে ব্যয় করিতে বাধ্য। সমান্যতঃ সে তাহা দান বা বিক্রয় করিতে অথবা বন্ধক দিতে পারে না,—কেমনা তাহার মৃত্যুর পরে ঐ বিষয় তৎপতির উত্তরাধিকারিকে অর্শবে। কোন নিতান্ত আবশ্যক ধর্ম কর্ম অথবা বিষয় ব্যাপার নিমিত্তে কিহা তাহার নিজ অন্নোচ্ছাদন নিমিত্তে বিক্রয় বা বন্ধক আবশ্যক হইলে তাহা সিদ্ধ,—কেমনা কর্তব্যকর্ম অবশ্য করিতে হইবে”।

যদিও স্পষ্টতঃ কারণে রাজকর্তৃক বিক্রয় হিন্দুধর্মশাস্ত্রে বিশেষ করিয়া করা হয় নাই; তথাপি যদি অঙ্গপরিমিত বিষয় তাগে অধিক বাঁচান সাইতে পারে তবে তাহাতে নিরন্ত থাকিয়া পতির বিষয় নষ্ট হইতে দেওয়াও বিধবার পক্ষে শাস্ত্র সম্মত কর্ম নহে, তাদৃশ বন্ধক বা বিক্রয় স্পষ্টতঃ তাহার

কর্তব্য বিষয় ব্যাপারান্তর্গত এবং পূর্বকার যে অনিয়মে ঐ আবশ্যকতা উপস্থিত হইয়াছে তৎপ্রতি বিনা দৃষ্টিপাতে ঐ হস্তান্তর সিদ্ধ হইবে। ঐ হস্তান্তরের পরিমাণ যদি রাজকরের সমপরিমিত হয়, আর ঋণদাতা যদি এমত দেখাইতে পারেন যে ঐ বিষয় সম্বন্ধীয় যে বিপদ তাহার কাছে বণিত হইয়াছিল সে সাবধানে তাহার বাস্তবিকতা সাব্যস্ত করিয়াছে, তবে ঐ বিষয় উত্তরাধিকারির বিকল্পে তাহার স্বত্ব সাব্যস্ত করার প্রতি হিন্দুধর্মশাস্ত্রের মর্ম্মানুসারে কোন প্রতিবন্ধক দৃষ্ট হয় না। এবং সাধারণ কার্যাগতিতেও নিম্নান সঙ্গতির নিমিত্তে এতাদৃশ বৈধ উপায় করা বিপবার উচিত ছিল।

আপত্তি করা হইয়াছে যে ঐ দুঃসময়ের অপর্য্য এমত কোন অনিবার্য্য বিপদ ঘটনার প্রমাণ দেওয়া প্রতিবাদির আবশ্যক ছিল বাহাতে ঐ বিষয় হইতে কোন উপায় না হইতে পারিয়া তাহা নিম্নায়ে উঠিয়াছিল, কেননা হিন্দুধর্মশাস্ত্রানুসারে ঐ কারণেই কেবল বিষয়ের আবশ্যকতা বা হস্তান্তর সিদ্ধ হইতে পারিত, পরন্তু প্রদর্শিত নজীর গুলিতে ঐ বিষয়ে আদালতের কৃত কোন বিধান দৃষ্ট হয় না, এবং এই বিশেষ মত অচক হিন্দুধর্মশাস্ত্রের কোন প্রমাণও তাহাতে দর্শিত হয় নাই। আমি বলি যেমত সময়ে যে বিপদও বর্ত্তমান নহে, বরং বর্ত্তমান সদৃশাবস্থাতে উত্তরাধিকারির হস্তে বিষয় থাকিলে যখন বন্ধকগ্রহীতা আপন দাবী বলবৎ করিতে চাহে, তখন তাহাকে এমত প্রমাণ করিতে হইবে যে যেকর্ম্ম প্রয়োগে তাহাকে টাকা পয়সা দিতে রত করে তাহাতে এমত অবস্থা প্রকাশ পাইয়াছে যে ঐ বিষয়ের বক্ষণ উপর ঐ বিপবার জীবন পারণ নির্ভর করে, এবং শাস্ত্রবিহিত কোন কর্ত্তব্য কার্যের সম্পাদন জন্য ঐ হস্তান্তর বৈধ।

উপরিসৃত্ত জজের নিষ্পত্তিতে হস্তক্ষেপ করিতে আমি বিনত হইয়া এই খাস আপীল খরচা সমেত ডিম্মিস্ করিলাম।

জুনা জজেরা যে এ. এন্‌কোন্‌স্ ও জি. লক্‌ সাফেয়ার্ট ও ফিফার ফর্ম্মলা বহাল রাখিলেন। স. দে. আ. ডি. ৭ এপ্রেল ১৮৫১।

মকদ্দমা নং ৬৩৭। ১৮৫৪ সাল।

অপ্রাপ্তব্যবহার পার্যীমোহন রায় চৌধুরীর মাতা এবং ওমী মাণিক
মালা চৌধুরাণী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) আশিষ্টান্ট-কনাম -
নাবালগ্ মধুরানাথ রায় চৌধুরীর মাতা (বাদিনী)
রেস্পণ্ডেণ্ট।

নজীর

৬২২, ৬২৩ ও ৬২৪

সংখ্যক ব্যবস্থা

বিষয়ক।

বাদিনী এক হিন্দু বিধবা শরীফের দ্বারা নিজ দত্ত
গবর্ণমেণ্ট খাজানার দাবীতে (নালিয় করিয়া) ডিক্কা
হাসিল করে, যৌত বিষয় রক্ষা করিতে বাদিনী ঐ
খাজানা দিতে বাধিতা হইয়াছিল। ডিক্কা জারিতে বিধ-

বার অংশ বিক্রয় করিতে গিয়া বাদিনীর দৃষ্ট হইল ঐ বিধবা যে দত্তকগ্রহণে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়াছিল তদনুসারে দত্তকগ্রহণ করিয়াছে এবং দত্তককে নিয়ম অর্শিয়াছে। এই অপ্রাপ্ত-ব্যবহারের বিরুদ্ধে ডিক্রী আরি করিতে জজ অশ্বী-কার করাতে তন্নিমিত্তে বাদিনী ঐ বালককে তাহার মাতার শ্বশুর দায়ী করিবার নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করে। বিচার হইল যে—প্রথমতঃ এ মকদ্দমা চলিবে। দ্বিতীয়তঃ—যদি ঐ বিধবার হস্তে বিষয় থাকিত, তবে তাহা এতাদৃশ শ্বশুরের নিমিত্তে ঐ বিষয় বিক্রয়ের দায়ী হইত, তৃতীয়তঃ—ঐ শ্বশুর আবশ্যকতা এবং বিধয়ের হিতার্থে কৃত হওয়াতে এবং ঐ বিধবা বিষয়ের অধ্যক্ষরূপে শ্বশুরের দত্তক পুত্র তাহার দায়ী।—উক্ত মকদ্দমার নিষ্পত্তির চূষক।—তাহা ১৮৫৯ সালের ২৮ এপ্রেল তারিখে নিষ্পন্ন। ট্রফি স. দে. আ ডি. প. ৫১৫--৫১১।

মকদ্দমা নং ২৯২। ১৮৬৪ সাল।

বাজরুয়া রায় (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—কিশৌরী
মোহন মজুমদার (বাদী) রেস্পাণ্ডেন্ট।

নজীর স্ত্রীলোকের অধিকাবকালে তৎকৃত কার্যের তৎপরে
৩২৫৭ ৩২৬ নং অ্যাক অধিকারী যেমত দোষানুগ্ৰহান করিতে পারে, তেমতি
ব্যবস্থ বিষয়ক। দত্তক পুত্র গৃহীত হওনের পূর্বে অথবা তাহার অপ্রাপ্ত
ব্যবহারকালে তাহার গ্রহীত্ৰী মাতা যে কার্য্য করিয়াছেন
তাহার ভাল মন্দ বুঝ সমুদায় করিতে সে বারিত নহে। তথাপি তাৎকালিক যথা-
শাস্ত্র সমস্ত উত্তরাধিকারিণ সম্মতিতে কৃত এবং অনন্তর আদালতের ডিক্রী
সমূহে দৃঢ়ীকৃত যে বিক্রয় তাহা যেমত দায়াদগণের উপর বলবৎ, তেমতি
তাহার অধিক পাবে গৃহীত দত্তক পুত্রের উপর-ও তাহা বলবৎ।—উপরিস্থিত
মকদ্দমার নিষ্পত্তির চূষক। তাহা ১৮৬৭ সালের ১৫ তারিখের নিষ্পন্ন। ট্রফি
সদবল্যাণ্ডের উইক্লী রিপোর্টার, বা. ও, ১৮৬৫ সাল, পৃ ১৪-২০।

মকদ্দমা নং ১৩৮। ১৮৫৭ সাল।

অপ্রাপ্তব্যবহার কুমার দুর্গানাথ বায়ের মাতা এবং ওসী রাণী প্রসন্ন
ময়ী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম--রামসুন্দর সেন প্রভৃতি
(প্রতিবাদী) রেস্পাণ্ডেন্ট।

বিচার --

নজীর মে. এইচ. টি. 'রেক্স ও বি. জে. কালবিন' (সাছেব রায়
৩২১, ৩২২, ৩২৩, ৩২৪ দিলেন বখা,)—এমকদ্দমাতে রাসমণিকে নিজ জীবনান্ত
পর্যন্ত কর্ত্ত্বরূপে বিষয়ের অধ্যক্ষতা করিতে দেওয়া
হইয়াছে। তাহার মৃত্যুপর্যন্ত আপিলান্টের দত্তকপুত্রের
ব্যবস্থা বিষয়ক।

অধিকার প্রবল হইতে পারে না । ইহাতে নিষ্কর্ষ এই হইতেছে যে রাসমণি বিষয় সম্বন্ধে ঐচ্ছিক করিতে পারেন, কিন্তু যাহাতে দায়াদের স্বত্বের ও লাভের চিরস্থানি হয় তাহা করিতে পারেন না । সম্প্রতি যে সকল হস্তান্তর করণের দোষারোপ তাঁহার উপর করা হইয়াছে, তাহা অপহার কার্য বলিতে হয় এমনত নহে । পাট্টা এবং হস্তান্তরপত্রে প্রকাশ যে মন্দিরের নিমিত্তে টাকা কর্তৃক করা হইয়াছিল । এই ঋণ করা রাসমণির সমাক ক্ষমতাব্যবহী ছিল । পরন্তু আপত্তি করা হইয়াছে যে টাকা গুলি তৎকর্ত্তব্যে ব্যয় করা হয় নাই, এবং মন্দির গুলি মেরামত না হওয়ায় নষ্ট হইতে দেওয়া হইয়াছে, বিবেচ্য এই যে যদি রাসমণি ধর্ম্মতঃ ভিন্ন অন্য কোন রূপে মন্দির গুলি রক্ষা করিতে বাধ্যতা হয়, তথাপি আমাদের সমীপে ঐ কার্য্য করণে তিনি শাস্ত্রতঃ বাধ্যতা থাকার কোন নিদর্শন দেওয়া হয় নাই । তিনি এমন কোন ট্রফী নিযুক্ত করেন নাই যে তাহার নিয়ম পালন করিতে বাধ্যতা হইবেন । তিনি বিষয়ের উপর কর্ত্তব্য করণে সম্পূর্ণ ক্ষমতাব্যবহী ছিলেন, তাহাতে তিনি যদি মন্দির সম্বন্ধীয় কর্ত্তব্য কার্য্য করণে অমনোযোগ করিয়া থাকেন, তবে আমাদের বোধ হয় ঐ অপ্রাপ্তব্যবহার বিষয়প্রাপ্ত হইয়া তাদৃশ কর্ত্তব্য কর্ম্মে অমনোযোগ করিলে সে যেমত নিজ উত্তরাধিকারিকর্ত্তব্য অতিঅসম্পন্ন শাসিত (অর্থাৎ নিষিদ্ধ) হইতে পারে তেমতি ঐ অপ্রাপ্তব্যবহারের পক্ষ হইতে ঐ বিধবাকেও অতসম্পন্ন শাসন কর্য্য হইতে পারে । বোধ কর যেন রাসমণি খাজানা হস্তান্তর না করিয়া পূরা ৮২৫ টাকা উপযুক্ত রূপে আদায় করিতেন তথাপি যদি মন্দির গুলি রক্ষা না করিতেন, তবে কি আপিলান্ট তাঁহাকে ঐ মন্দির কএকটি রক্ষা করিতে বাধ্যতা করিবার নিমিত্তে তাঁহান নামে নালিশ করিতে পারিত ? আমরা বোধকরি সে তাহা করিতে পারিত না, ও তাহা এই কারণে পারিত না যে তিনি ঐ সকল ব্যয় করিতে শাস্ত্র বা আইন অনুসারে বাধ্যতা ছিলেন না, কেবল ধর্ম্মতঃ তাঁহার কর্ত্তব্য কর্ম্ম ছিল মাত্র । এতাবত আমাদের বোধ হইতেছে রাসমণি যত দিনস বাঁচিয়া থাকেন, ততদিনস ঐ সকল দলীল বাতিল করিতে আপিলান্টের ক্ষমতা নাই । ২১ ফেব্রুয়ারি ১৮৫৯ সাল, স. দে. অ. ডি. পৃ ১৬২ ।

এক বিসবাব লিখিয়া দেওয়া পাট্টা ও হস্তান্তরপত্র বাতিল করিতে উপস্থিত মকদ্দমা নিম্ন আদালতের ক্যামসা বহাল থাকিয়া ডিসমিস হইল । বিচার হইল যে—যেহেতু পূর্ক্স্বামী ঐ বিধবাকে যাবজ্জীবন বিষয়ের কর্ত্তা করিয়া গিয়াছে অর্থাৎ এ বাঁচিয়া থাকিতে ঐ সকল দলীলের উপর আপত্তি চলিতে পারে না ।—উপরি প্রকৃতিত মকদ্দমার মার্জিনের নোট ।

(মৃত রামলক্ষ্মীদেবীর অপ্রাপ্তব্যবহার দত্তক পুত্র ঈশ্বরচন্দ্র রায়ের ওসী)

রামকৃষ্ণ সরখেল আপিলান্ট—বনাম—মোসম্মাৎ জিমতীদেবী

প্রভৃতি রেসপণ্ডেন্ট ।

নজীর

৩২২ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক ।

১০ মোসম্মাৎ রামলক্ষ্মীদেবী জমিদারী কৃষ্ণরায় চৌধুরীর সাড়ে তিন আনা অংশের এক আনা তিনগুণা এক কড়া এক ক্রান্তি পল্লিমাণে এবং উক্ত কৃষ্ণরায় চৌধুরী

নামে খ্যাত তালুকের পাঁচ আনা ছয় গণ্ডা দুই কড়া অংশে আর নৃসিংহদেব রায় নামে খ্যাত তালুকের পাঁচ আনা সাড়ে ছয় গণ্ডা অংশে দখল পাইবার নিমিত্তে রেসপণ্ডেন্ট প্রভৃতির নামে এই নালিশ উপস্থিত করে।

আজির বয়ান এই যে উপরি উক্ত ভূমিসকল বাদিনীর শ্বশুর কালিকা-প্রসাদের সম্পত্তি,—তিনি বাদলা ১২২৩ সালের পৌষ মাসে কালপ্রাপ্ত হয়েন, বাদিনী ও তাহার গৃহীত দত্তক পুত্র তাহার উত্তরাধিকারি। পরন্তু তাহার মৃত্যু ঘটনায় বাদিনীর শ্বশুরের দুহিতা শ্রীমতীদেবী নিজ পতি কালীপ্রসাদ গাঙ্গুলি এবং আরও প্রতিবাদির সহিত মন্তব্য করিয়া ঐ বিষয় দখল করিয়া লইয়াছে, তন্নিমিত্তে বাদিনী উক্ত বিষয়ের স্বত্বাধিকারী যে তৎপুত্র তাহার নিশ্চয়ার্থরূপে নালিশ করে।

প্রতিবাদিদের মধ্যে একজন কালীপ্রসাদ গাঙ্গুলি বয়ান করে যে মৃত কালিকাপ্রসাদ তাহার সহিত নিজ কন্যার বিবাহ দেন, এবং পুত্র সন্তান বর্তমান না থাকিতে আজিভুক্ত তাবৎ ভূমি এক দানপত্রদ্বারা ঐ প্রতিবাদিকে দেন ও তৎসম্বলিত শায়স্তানগরের অন্তর্গত কতক ভূমি এবং আরঙ্গপুর পরগণার অন্তর্গত কৃষ্ণরাম রায় নামক তালুক-ও দিয়া যান, কেবল নিজ ভরণ পোষণের নিমিত্তে দুই মৌজা রাখেন, ও মৃত পুত্রের পত্নীর অর্থাৎ বাদিনীর ভরণ পোষণের নিমিত্তে এক মৌজা রাখেন। অপিচ তাহার শ্বশুর আর এক দস্তাবেজ লিখিয়া দেন যদ্বারা এমত একরার করেন যে নিজ ভরণপোষণার্থে যে দুই মৌজা পৃথক রাখিলেন তাহা তদ্বরণান্তে তাহার কন্যা শ্রীমতীর হইবে। কালিকাপ্রসাদের জীবনকালেই প্রতিবাদী উক্ত দলীলের বুনিয়াদে ঐ বিষয় দখল করিয়াছে ও তদবধি হালগুজারি করিয়া আসিতেছে। সে আরো বয়ান করে যে বাদিনীর পতি দত্তক গ্রহণার্থ তাহাকে অনুমতি না দিয়া কালপ্রাপ্ত হইয়াছে,—এতাবত। যে দত্তকতার উপর বাদিনীর আদ্যশ নির্ভর করে তাহা সর্বথা অশাস্ত্রীয় বিবেচনা করিতে হইবে।

বাদিনী জিলা আদালতের নিষ্পত্তিতে অসন্তুষ্ট হইয়া ঢাকার প্রবিন্সসীল কোর্টে আপীল করে; এবং কালিকাপ্রসাদ মরাতে তৎপত্নী শ্রীমতী আপনাকে তাহার উত্তরাধিকারিণী প্রমাণ করিয়া মকদ্দমা চালায়। ঐ কোর্টের প্রথম জজ তৃতীয় জজের সহিত একমত হইয়া যে বিচার করিলেন তাহার মর্ম্ম এই যে আপিল্যান্টের দাবীর ডিসমিস স্থিরতর থাকিবে, কিন্তু দেখরচক্রের দত্তকতার অসিদ্ধি বিষয়ক যে উক্তি তাহা স্থিরতর থাকিবে না।

আপিল্যান্টের খাস আপীলের ওজর সদর দেওয়ানী আদালতে মঞ্জুর হইল। এবং আদালতের পণ্ডিতের প্রতি বক্ষ্যমাণ প্রশ্ন কএকটি করা হইয়া তাহা হইতে তাহার উত্তর প্রাপ্তি হইল।

প্রথম প্রশ্ন,—বঙ্গদেশবাসী কোন হিন্দু এক মধ্যবী দুহিতা রাখিয়া এবং আপনাব অগ্রাে মৃত পুত্রের এক দত্তক পুত্র রাখিয়া লোকান্তরগত হয়েন;

তাহার মৃত্যুর কএক বৎসর পরে ঐ ছুহিতা এক পুত্র প্রসব করে। এমত অবস্থায় বঙ্গদেশ প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে তাহার দায়রূপ ধন তৎপুত্রের দত্তককে অর্শিবে, অথবা তাহার দৌহিত্রকে অর্শিবে :—যদি উভয়কেই অর্শে, তবে তৎপ্রভোকে অংশের পরিমাণ কি ?

দ্বিতীয় প্রশ্ন, —কোন হিন্দু বিধবা পতি হইতে দত্তক গ্রহণের অনুমতি প্রাপ্ত হইয়া পতির মৃত্যুর দশ বৎসর পরে দত্তক গ্রহণ করে, ঐ বিধবা নিজ পতির মৃত্যুর এত দীর্ঘকাল পরে দত্তক গ্রহণ করাতে তাহা বৈধ ও শাস্ত্রসিদ্ধ কি না ? ও তাদৃশ দত্তক পুত্র গ্রহীতৃমাতার শ্বশুরের ধন পাইতে অধিকারী কি না ?

তৃতীয় প্রশ্ন, —ঐ দত্তক তাহার পিতামহের অনুজ্ঞা ও সম্মতিতে উক্ত বিধবাকর্তৃক গৃহীত হইয়াছিল, দত্তক গৃহীত হওনের পর তিনি পুত্রবধূর উপর বিরক্ত হইয়া জামাতাকে এক দানপত্র লিখিয়া দিয়া পৈতৃক ও স্রোপার্জিত সমুদায় ভূমি-সম্পত্তিতে তাহাকে দখিলকার করেন। এমত অবস্থায়, ঐ দানপত্র সিদ্ধ কি না, ও তাহা উক্ত বিষয়ে ঐ দত্তক পুত্রের অধিকারী হওনের বাধক কি না ?

চতুর্থ প্রশ্ন, —দত্তক গৃহীত হওনের পূর্বে যদি তৎপিতামহ নিজ জামাতাকে দানপত্র লিখিয়া দিয়া থাকেন, তবে এমত অবস্থায় তাহার বিষয় ঐ দত্তক পুত্রকে অর্শিবে কি না ?

পঞ্চম প্রশ্ন, —উক্ত দাতা যদি ঐ দানপত্র বাঙ্গলা ১১২১ বা ১১২২ সালে দস্তখত করিয়া জামাতার সহিত যোগ সাজসে তাহা পূর্বকার (অর্থাৎ) বাঙ্গলা ১১১৮ সালের তারিখ দিয়া থাকেন, তবে এমত অবস্থায় ঐ মিথ্যা লিপি থাকার নিমিত্তে ঐ দানপত্র অসিদ্ধ ও অকর্মণ্য গণ্য হইবে, অথবা ইহাতে ও তাহা বৈধ ও শাস্ত্রসিদ্ধ বিবেচিত হইবে ?

প্রথম উত্তর, —বঙ্গদেশবাসী কোন হিন্দু যদি পুত্রসন্তাবিতা এক ছুহিতা রাখিয়া আর আপনার অগ্রে মৃত নিজপুত্রের এক দত্তক পুত্র রাখিয়া মরে এবং তাহার কএক বৎসর পরে ঐ ছুহিতার এক পুত্র হয়, তবে এমত অবস্থায় ঐ ছুহিতা ও তাহার পুত্র বাঁচিয়া থাকিতে-ও ঐ দত্তক পুত্র ধনাধিকারী হইতে অধিকারী। পরন্তু দায়ভাগদ্বয় দেবলবচনে এবং ধর্মশাস্ত্রকারিদের মতো প্রমাণ যে মনু তাহার বচনে উক্ত বিষয়ে মতবৈলক্ষণ্য আছে। এই মত মনু-বচনানুসারে দত্ত হইল।

দ্বিতীয় উত্তর, —কোন হিন্দু বিধবা পতির অনুমতি প্রাপ্ত হইয়া পতির মৃত্যুর দশ বৎসর পরে দত্তক গ্রহণ করিতে পারে, ও তদত্তকতা সিদ্ধ। তাদৃশ দত্তক পুত্র গ্রহীতৃপিতার পিতৃধনে অধিকারী, —কেননা দত্তক গ্রহণের নিমিত্তে এমত কোন সুময় নির্ণীত নাই যে তাহা অতীত হইলে পর দত্তকতা অসিদ্ধ হইবে।

তৃতীয় উত্তর, —ঐ বিধবা যদি মৃত পতির ও তৎপতির পিতার সম্মতিতে

দত্তক গ্রহণ করিয়া থাকে, অনন্তর ঐ পিতা যদি পুত্রবধূর প্রতি বিরক্ত হইয়া নিজ স্থাবর অস্থাবর বিষয় জামাতাকে দিয়া থাকেন, তবে ঐ দানকে অসিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে। এবং তদ্বারা ঐ দত্ত বিষয়ে উক্ত জামাতার কোন স্বত্ত্ব হইতে পারে না।

প্রমাণ,—“ভমার্ভ, স্নানার্ভ, কামার্ভ, শোকার্ভ, এবং অচিকিৎসারোগার্ভ প্রভৃতি ব্যক্তিকর্তৃক যাহা দত্ত হয় তাহা অদত্ত বিবেচনা করিতে হইবে”। বিবাদার্ণবসেতুধৃত নারদবচন।

চতুর্থ উত্তর, যদিও ঐ পিতামহ দত্তক গ্রহণের পূর্বে নিজ বিষয় জামাতাকে দানপত্রক এক দানপত্র সহ করিয়া দিয়া থাকেন, তথাপি তদ্বিষয়ে ঐ দত্তক পুত্রের স্বত্ত্ব অগ্রে বর্ত্তিযাচ্ছে,— কেননা পরে গৃহীত দত্তকের ঐ সমস্ত অধিকারই হয় যাহা পিতৃমরণকালীন গভস্ত পশ্চাৎ ভূমিষ্ঠ পুত্রের হইয়া থাকে।

প্রমাণ,—“যাহারা জাত, যাহারা (অদ্যাপি) অজাত, ও যাহারা গর্ভে স্থিত সকলেই জীবিকা আকাঙ্ক্ষা করে, জীবিকালোপ বিগর্হিত কর্ম্ম” ॥—দায়ভাগ-ধৃত মনুবচন।

পঞ্চম উত্তর,—ঐ দাতা যদি বাঙ্গলা ১২২১ বা ১২২২ সালে নিজ জামাতাকে দানপত্র সহ করিয়া দিয়া, পুত্রের দত্তককে বঞ্ছনা করিবার নিমিত্তে পূর্ব্বকার (অর্থাৎ) বাঙ্গলা ১২১৮ সালের তারিখ দিয়া থাকেন, এমত অবস্থায় ঐ দান পত্রে লিখা লিপি থাকাতে তাহা অসিদ্ধ ও অকর্ম্মণ্য বিবেচনা করিতে হইবে। এই ব্যবস্থা মনু, দায়ভাগ এবং বঙ্গদেশে প্রচলিত আরও গ্রন্থভিত্তিক।

উক্ত ব্যবস্থা পাঠান্তে দ্বিতীয় জজ আপন রায় নিম্নবিন্যাস করিলেন, তাহার মর্ম্ম যথা,—সপ্রমাণ হইয়াছে যে ঐশ্বরচন্দ্র বাঙ্গলা ১২২১ সালের অগ্রহায়ণ মাসে দত্তক গৃহীত হয়, সংশোধিত জওদার দাখিলের দুই মাস পূর্বে এক দান পত্রের প্রথম উল্লেখ করাতে স্মরণীয় এমত বিবেচনা করিতে হইবে যে লেখক ঐ দত্তকপুত্রকে আপন স্বত্ত্ব হইতে বঞ্ছিত করিতে ও যে জামাতা নিজ ভাবি পুত্রের নিমিত্তে তৎকালে ঐ দায়রূপ ধন হাতে রাখিতে ইচ্ছা করিয়াছিল তাহাকে তুচ্ছ করিবার নিমিত্তে এই উপায় করিয়াছিল। অপিচ ইহাও সপ্রমাণ হইয়াছে যে পতি হইতে পূর্বে প্রাপ্ত অনুগতানুসারে এবং স্বস্তরের সম্মতিক্রমে ঐ বিধবাকর্তৃক ঐশ্বরচন্দ্র দত্তক গৃহীত হয়, আর আদালতের পণ্ডিতের দত্ত (> সঙ্কাক) উত্তরে সপ্রমাণ যে ঐ অনুগতির কার্য্য হওনের পূর্বে দশ বৎসর গোণ হওয়া অবৈধ নয়, অপিচ কোর্টের পণ্ডিত উক্ত দান-পত্র অজ্ঞাত থাকিয়া যে ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহার অবিকল ঐ মর্ম্ম হওয়া উক্ত ন্যেয়পোষক, যদিও দত্তক গ্রহণের পূর্বে ঐ দানপত্র লিখিত পণ্ডিত হওনের অনুমোদন উক্ত পণ্ডিত যে আর এক ব্যবস্থা দেন ও তাহাতে কহেন যে ঐ দপীলে প্রবলতর স্বত্ত্ব হইয়াছে, তথাপি ঐ দানপত্র পূর্বে হওয়ার এতাহার

প্রত্যক্ষভাবেই মাত্র প্রদর্শিত হওয়াতে এই বাবু বর্তমান মকদ্দমাতে প্রযুক্ত হইতে পারে না।

এতাবর্তী বিচার হইল যে সমুদায় বিষয় ঐ দত্তক পুত্রের অধিকার, ও তাহা এই আবেদনাক শর্তের অধীনে হইল যে ঐ বিষয় হইতে জগতীর অন্নান্ধাদন দিতে হইবে।

অনন্তর জুন মাসের ১৯ তারীখে পঞ্চম জজ (ডব্লিউ বি. মার্টিন) সাহেবের সমীপে এই মকদ্দমা উপস্থিত হইলে তিনি উক্ত মতে আপনার সম্পূর্ণ সম্মতি প্রকাশ করিলেন।

নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি খরচা সমেত রদ হইল। তারীখ ১৯ জুন, ১৮২৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৩৬৭ হইতে ৩৭২।

গৌরবল্লভ বাদী-বনাম-জগন্নাথ প্রসাদ মিত্র প্রভৃতি।

১০. এই মকদ্দমাতে প্রশ্নান বিচার্য্য কথা এই উপস্থিত হয় যে—(বিচারের মুখে কথিত) পিতামহেব ধনে গৌরবল্লভের অধিকার আছে কি না?—ঐ কথিত ব্যক্তি (তিনি স্বার্থতঃ বা অস্বার্থতঃ গ্রহীত পিতামহ ইউন) রাজা রাজবল্লভ ছিলেন। তাঁহার কেবল এক পুত্র সন্তান মাত্র ছিল, ইহার নাম মুকুন্দবল্লভ, ইহার বিবাহ জয়মণি দাসীর সহিত হয়; জয়মণির গর্ভে তাঁহার কোন সন্তান হয় না। মুকুন্দবল্লভ নিজ মৃত্যুর পূর্বে জয়মণিকে এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করিবার অনুমতি করেন। মুকুন্দবল্লভ নিজ পিতা রাজবল্লভের মৃত্যুর তিন বৎসর পূর্বে এবং পত্নীকে দত্তক গ্রহণ করিবার অনুমতি দেওনের অল্পকাল পরে কালপ্রাপ্ত হইলেন। জয়মণি নিজ স্বশ্রুরের মৃত্যুর পরে দত্তক গ্রহণ করেন। কথিত হইয়াছে এবং এক ইচ্ছাতে দৃষ্ট হইয়াছে যে মুকুন্দবল্লভ জয়মণিকে দত্তক গ্রহণের যে আদেশ করেন তাহা ক্রত হইয়া রাজবল্লভ তাহাতে সম্মত হইলেন। ১৮২৪ সালের ২৪ মার্চ তারিখে ডিক্রী হইল যে (নিজ পতি মুকুন্দবল্লভের আদেশানুসারে জয়মণিক তৎকালীন দত্তক) গৌরবল্লভ মুকুন্দবল্লভেব অথচ রাজা রাজবল্লভের বিষয়ে অধিকারী।

প্রতিবাদিরা রাজা রাজবল্লভের ভাগিনেয় ছিলেন,—তিনি বিপুল ভিতর রাখিয়া লোকান্তর গত হইলেন। ইহারা রাজা রাজবল্লভেব উত্তরাধিকারি ছিলেন, এবং গৌরবল্লভ দত্তক গ্রহীত না হইয়া থাকিলে ইহারা তাঁহার (অর্থাৎ রাজা রাজবল্লভের) বিষয়ে অধিকারি হইতেন।

নিজ পুত্রের (অর্থাৎ মুকুন্দবল্লভের) মৃত্যুর পর রাজবল্লভ তিন বৎসর নাতিয়া ছিলেন, এবং বাঙ্গলা ১২০৫ সালে লোকান্তরগত হইলেন। তিনি পত্নী কিম্বা সন্তান রাখিয়া বান নাই। রাজবল্লভের মৃত্যুর পর জয়মণি নিজ পতি মুকুন্দবল্লভ বিদ্যমানের উত্তর হইতে যে উপদেশ প্রাপ্ত হইলেন তদনুসারে বাদি গৌরবল্লভকে দত্তক গ্রহণ করেন।

মকদ্দমা দ্বারের থাকাকালীন—দত্তক গ্রহণ বিষয়ে জয়মণিকে মুকুন্দবল্লভ যে

উপদেশ করেন রাজবল্লভ কর্তৃক তাহা স্বীকৃত ও দৃঢ়ীকৃত হওয়া কতক আশ-
 ন্যক নোষ হওয়াতে, এবং মুকুন্দবল্লভের তুচ্ছরূপে গৌরবল্লভ দত্তক গৃহীত
 হইয়াছে কিনা—এই এক ইস্যুর বিচার কর্তব্য হওয়াতে আমি আদালতের
 পণ্ডিতদিগকে জিজ্ঞাসা করিলাম যে গৌরবল্লভের দত্তক গৃহীত হওনকালীন
 এমন উক্ত হওয়া আবশ্যক ছিল কি না। যে সে কাহার প্রযত্নে গৃহীত হয়,—
 অথবা সে রাজবল্লভের বা মুকুন্দবল্লভের কিম্বা উভয়ের ইচ্ছা ক্রমে গৃহীত হয়?
 পণ্ডিতেরা উত্তর কবিলেন যে তাহা সম্পূর্ণরূপে অনাবশ্যক ছিল—কেমনা
 জয়মণির স্বামির ইচ্ছা তিন্ন আর কিছুতেই তাহার দত্তক গ্রহণ সিদ্ধ হইতে
 পারিত না, এবং তদনুসৃত ব্যতিরেকে তদন্তকতা নিতান্ত অকর্মণ্য হইত,
 (কিন্তু) অনুগতি থাকিলে উক্ত রূপ উক্তি অতিরিক্ত দাত্ত,—কেমনা
 (তাহাও) ঐ বালক তদ্বিবাব মৃত স্বামির পুত্র বলিয়াই অবশ্য গৃহীত হইবে,
 ও তদুত্তর অন্যাক্রূপ হওয়া সম্ভব নহে।

তিন ইস্যু (যাহাতে আদ্যাশকাবি গৌরবল্লভ বাদী হইতে আদিষ্ট হইয়া-
 ছিলেন) বিচার হইবার আজ্ঞা হয়।

প্রথম—(মৃত মুকুন্দবল্লভের পত্নী) জয়মণি দত্তক পুত্র গ্রহণ করিতে পতি
 হইতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়াছিলেন কি না?

দ্বিতীয়—(মুকুন্দবল্লভের পত্নী) জয়মণি মুকুন্দবল্লভের পুত্ররূপে গৌরবল্লভকে
 গ্রহণ করিয়াছিলেন কি না?

তৃতীয়—(মুকুন্দবল্লভের পিতা) রাজবল্লভ জয়মণিকর্তৃক দত্তক পুত্র গৃহীত
 হওনে ক্ষমতা ও সম্মতি দিয়াছিলেন কি না?

এই সকল ইস্যুর কার্য্য গৌরবল্লভের পক্ষে হওয়া সাব্যস্ত হইল।

অনন্তর শাস্ত্রনিবন্ধক এই কথা উদ্ধৃত হইল যে গৌরবল্লভ উক্ত রূপে গৃহীত
 হইয়া তদগ্রহণবলে তাহার গ্রহীতা পিতামহ রাজবল্লভের বিষয়ে অধিকারী
 কি না?—কেমনা একথা স্বীকার করা হইয়াছিল যে সে দত্তক গৃহীত হওন
 দ্বারা গ্রহীতা পিতা মুকুন্দবল্লভের বিষয়ে অধিকারী হইয়াছে।

এই বিষয়ে স্ত্রীমণি কোর্টের দুই পণ্ডিতের বিভিন্ন মত হইল,—একের মত এই
 যে গৌরবল্লভ কেবল মুকুন্দবল্লভের বিষয়ে অধিকারী, অন্যের মত এই যে সে
 মুকুন্দবল্লভের অথচ রাজবল্লভের বিষয়েও অধিকারী। যে পণ্ডিত
 গৌরবল্লভের স্বয়ং কেবল মুকুন্দবল্লভের বিষয়ে সঙ্কুচিত করিলেন তিনি
 নিজ মতের পোষকরূপ আমাকে এক খালি কাগজ দিলেন (তাহার প্রতি-
 লিপি যথা,)—

‘শংখ ও লিখিত, হারীত, রাজবল্লভ, বিষ্ণু, নারদ ও দেবল—এই সাত
 ঋষি—বিধান করিয়াছেন যে দত্তক পুত্র বন্ধু-ধনে অধিকারী নহে, কিন্তু সে
 কেবল তদগ্রহীতা পিতার ধনে অধিকারী, এবং মনু গৌতম ও যৌধায়ন—এই
 তিন ঋষি—উক্তি করিয়াছেন যে সে (অর্থাৎ দত্তক) নিজ গ্রহীতা পিতার
 অথচ ঐ পিতার বন্ধুর উত্তরাধিকারী। এই (পরস্পর) বিরুদ্ধ উক্তিসকল, মন-

যর করণার্থে কর্মশাস্ত্রীয় অনুকর্তারা ও নিবন্ধারা কহেন—যে স্থলে তাদৃশ বচন দৃষ্ট হয় সে স্থলে উৎকৃষ্ট গুণবিশিষ্ট দত্তক বোধ্য, - এবং বর্তমান (অর্থাৎ কলি) যুগে তাদৃশ গুণবিশিষ্ট পুত্র দৃষ্ট না হওয়াতে দারভাগিকর্তা দত্তক পুত্রকে বন্ধুধনে অমম্বিকারিদের মধ্যে ধরিত্যেছেন। এতাবত মনু ও জীমূত-বাহনের মধ্যে বিরোধ নাই। ঐ অনুকর্তা তদ্ব্যবস্থার প্রথমেই কহিয়াছেন—‘মনু এবং অন্যান্য ঋষিদের বচন না বুঝিয়া যাঁহারা বিরোধে অভিভূত হয়েন, তাঁহাদের প্রবোধার্থে এই দায়ভাগ বচিৎ হইল’। এবং তদ্বারা তিনি মনুর প্রাধান্য দেখাইয়াছেন, এবং মনুর অর্থ ও তাব ব্যাখ্যানে নিজ গ্রন্থের উপ-কারিত্ব দেখাইয়াছেন। শুদ্ধ মনুবচনাবলম্বনে ব্যবস্থা হয় না কেননা টীকা-কারদিগের সাহায্য ব্যতীত তাহাব যথার্থ-অর্থ প্রকাশ পায় না, নতুবা কেন ঔরস পুত্রের অংশের ষষ্ঠ বা পঞ্চম ভাগ দত্তক পুত্রকে দেওয়া শাস্ত্র-সিদ্ধ বিবেচিত না হইয়া দেবল ঋষি প্রভৃতির ব্যবস্থাপিত তৃতীয়াংশ মাত্র দেওয়া হয়।

এস্থলে দৃষ্ট হইবে যে এই পণ্ডিত, তৎপূর্ব্বদর্শিত অনেক পণ্ডিতের ন্যায়, মতবৈলক্ষণ্য সকল সমন্বয় করণে উৎকৃষ্ট গুণ থাকার উপর নির্ভর করিয়াছেন, কিন্তু তিনি নিজেই আমাদিগকে এমত জানাইয়া যে ঐ সকল অত্যাৎকৃষ্ট গুণ বর্তমান (কলি) যুগে অদৃশ্য, আর একাধিকারিদের পথ করিয়াছেন। সকলে যে মত স্বীকার করেন তদনুসারে যদি কলিযুগে উৎকৃষ্ট গুণ না থাকে, তবে অধুনা কি রূপে ঐ মতবৈলক্ষণ্যসকল তৎসমন্বয়ই বা কি রূপে হইতে পারে তাহা বোধ করা সহজ নহে। অন্ততঃ যদি দত্তক পুত্র বনামিকারী হওয়ার নিমিত্তে উৎকৃষ্ট গুণ আবশ্যক হয়, এবং এক্ষণে যদি উৎকৃষ্টগুণ অপ্রাপ্য হয়, তবে ইহার তাৎপর্য্য এই হইবে যে এক্ষণে দত্তক পুত্রের দায়াধিকার এককালে উঠিয়া বাইবে। মতের বিবোধ সমন্বয় নিমিত্তে আমাদেব পণ্ডিত যে প্রকার লিখিয়াছেন স্পষ্টতঃ তাহার ঐ তাৎপর্য্যই জানিতে হইবে। এবং যে সকল অধিকার প্রতিদ্বন্দ্বিতা ব্যবহাবতঃ স্বীকৃত হইয়া আসিতেছে, এবং বাহা (বিশেষ অন্তঃস্থ ব্যতিবেকে) পণ্ডিতেরা কখনই স্বীকার করিতে ক্রটি করিবেন না, তাহা কাযে কাযে অস্বীকার কবিত হইবে।

স্বপ্রীম কোর্টের পণ্ডিতদিগের মধ্যে বিভিন্ন মত হওয়াতে ও যে বিষয় লইয়া বিরোধ তাহা অতি বিশাল হইবার এই মকদ্দমা গুরুতর হওয়াতে, এবং এই সিংগলি ভবিষ্যতে নজীর হইতে পারায়, যে সকল শ্রেষ্ঠ মত প্রাপ্য তাহা সংগ্রহ করণে কৃতপ্রতিজ্ঞ হইলাম। (এতৎ সন্ধান্ত ব্যক্তিদের নাম) অ-কারাদি ব-কারাদি, ক কারাদি, ও দত্তক পুত্র বলিয়া বর্ণিত হইয়া সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতদিগের দিকট মকদ্দমা সমর্পিত হইল, তাহাবা উভয়েই কহিলেন যে ব-কারাদি ব্যক্তির পত্নী ক কারাদি কর্তৃক গৃহাত দত্তক পুত্র (লিখিত) বর্ণানুসারে শুদ্ধ ব-কারাদি ব্যক্তির বিষয়ে অধিকারী এমত নহে কিন্তু ব-কারাদির পিতা অ কারাদি ব্যক্তির বিষয়েও অধিকারী বটে।

অনন্তর ক্রমে উইলিয়ম হে. মেকনাটন সাহেব, আমার ইচ্ছানুসারে, এই মকদ্দ-

নার অনুবাদ করিয়া মকসুল আদালতের পণ্ডিতদিগের মত গ্রহণার্থে প্রচার করিলেন । এই সকল মত আপোষ্টিকসভে মুদ্রিত হইল ।—এ আদালত সমূহের পণ্ডিতদিগের মতট যে বর্ণনা পাঠান হয় তাহাতে গৌরবল্লভের নামের পরিবর্তে রামকৃষ্ণ ; রাজবল্লভের নামের পরিবর্তে বামহরি , মুকুন্দবল্লভের নামের পরিবর্তে বামতনু, ও জয়মণির নামের পরিবর্তে হরিপ্রিয়া ব্যবহৃত হয় ।

প্রতিবাদিরা ইমুক একটী ব পুনর্বিচার প্রার্থনা করিলেন, ও পুনর্বিচারের প্রার্থনা গ্রাহ্য হইল । প্রতিবাদিরা পূর্ববিচারের খরচা কোন নির্দিষ্টকালের মধ্যে বাদিকে দিতে স্বীকার করার নিয়মে ঐ হুকুম প্রাপ্ত হইলেন । পরক্ ঐ নিয়ম সকল সম্পূর্ণ হইল না, অপর হুকুমের নিমিত্তে মকদ্দমা ইমুতেফারে উঠিল । ১৮২৪ সালের ২৪ মার্চ তারিখে মকদ্দমার শুনানি হইল । প্রতিবাদিরা উপস্থিত হইল না , তাহাতে উক্তি (অর্থাৎ আদেশ) হইল যে বাদী গোঁরবল্লভ মুকুন্দবল্লভের ও রাজা রাজবল্লভের বিষয়ে অধিকারী, ও ডিক্রী হইল যে প্রতিবাদিরা তদনুসারে তাহাকে হিসাব দেখ ।

গৌরবল্লভের স্বত্ব সম্বন্ধে কোন সন্দেহ ছিল না । এবং দ্বিতীয় বার বিচারে প্রথম বিচার হইতে বিভিন্ন ফল হইবে এমত অনুমান করার কোন কারণ ছিল না ।—কম. হি. ন. পৃ ১৫৯--১৬৬ ।

বিবেচনা ।—এই মকদ্দমা অনুবাদিত হইয়া ৪৫ জিলার আদালতে এবং কাশী, বরেন্সি, কলিকাতা মুবশিদাবাদ, পাটনা ও ঢাকার প্রবিন্সাল কোর্টে প্রেরিত হইলে তত্তৎ আদালতসমূহের পণ্ডিতেরা ৫১ খানি ব্যবস্থা লিখিয়া দেন, তন্মধ্যে কেবল পাঁচ খানি ব্যবস্থাতে রামকৃষ্ণ নামে প্রকাশিত দত্তকপত্র গোঁরবল্লভ গ্রহীতৃ পিতার ধনে অধিকারী কথিত হইয়া গ্রহীতৃ পিতামহের ধনে অনধিকারী কথিত হইয়াছে—উক্ত ব্যবস্থা পাঞ্চের একখানিতে দত্তকচক্রিকার সমন্বয় ও মতাবলম্বনে (সেক্টরা পৃ. ১৭৮) কলিতে নিগুণ বই সপ্তদশ দত্তকের অভাব হেতুবাদে উক্ত দত্তককে বন্ধুধনে অনধিকারী বলা হইয়াছে । আর ৪ খানিতে—দায়ভাগাদি পত দেবনাদি বচনানুসারে দত্তককে কেবল পিতার ধনে অধিকারী বলিয়া * f । ন।মহাদিধ ধনে অনধিকারী বলা হইয়াছে । অবশিষ্ট ৪৬ খানি ব্যবস্থাতে দত্তক গ্রহীতৃপিতার এবং পিতামহের ধনেও অধিকারী কথিত

* উক্ত মতে ও দায়ভাগাদিতে দৃষ্ট বচনচয়ানুসারে দত্তক কেবল গ্রহীতৃ পিতার ধনে অধিকারী কথিত হওয়াতে সে যে পিতামহের ধনে অনধিকারী এমত ব্রূয় না, প্রত্যুত শাস্ত্রে ‘পুত্র’ পদ প্রাপ্য পর্যাঙ্কের উপলক্ষ্য হওয়াতে (সেক্টরা—ব্য. দ পৃ ২৪) পিতার ধনে অধিকার হইতে দেখিলামহের ধনে অধিকার হওয়া শাস্ত্র সঙ্গত বোধ করা যায় এবং দত্তক পিতার ধনে অধিকারী পিতামহের ধনে নয়—ইহা বলা উপরি উক্ত মত ও বচনানুসারে সঙ্গত বোধ হইতেছে না, বরং ‘পুত্র’ পদে ধর্মশাস্ত্রে যে যে পুং সঙ্গতিকে ব্রূয় তাহার মৃত ধনির ধনে অধিকারী এমত বলিলে সঙ্গতভাবে শাস্ত্র সঙ্গত হইত ।

হইয়াছে,—তৎসমস্ত ব্যবস্থাই প্রধানতঃ মনু বচনমূলক, ও তদ্ব্যতীত কতিপয়ে কুল, কস্তুরের সীকা সাদরে অঙ্গগরূপে গৃহীত হইয়াছে । এই শেষোক্ত মন্ত্যনুসারে আদালত দস্তকের পিতামহ ধনে অধিকার স্বীকার করিয়া ডিক্রী দিয়াছেন— এই বিচারই অধুনা শাস্ত্র ও ব্যবহার সিদ্ধ । ক্রষ্টাব্দ ১৭৮—১৮৪

দত্তক বন্ধু-ধনে অধিকারী কি না ।

দস্তকের বন্ধু-ধনে অধিকারসূচক দত্তকস্যা বন্ধুধনে অধিকারসূচকানি ও অনধিকার বাচক বচনসমূহ আছে, অনধিকারবাচকানি চ বচনানি সন্তি, তদ্ব্যতীত,—

“স্বাধৃত্ব মনু মনুষ্যদের যে দ্বাদশ পুত্র কহিয়াছেন, তদ্ব্যতীত ছয় বন্ধুর ধনে অধিকারি, ছয় বন্ধু ধনে অধিকারি নয় (কিন্তু) বাক্তব বটে, ॥—ঐরস ও ক্ষেত্রজ, দত্তক ও কৃত্রিম, গৃঢ়োৎপন্ন এবং অপবিদ্ধ (এই) ছয় ধনাধিকারি অথচ বাক্তব ॥ কানীন, সহোদ্র, ক্রীত তথা পৌনর্ভব, এবং স্বয়ংদত্ত ও শৌত্র (এই) ছয় ধনাধিকারি নয় (কিন্তু) বাক্তব” ॥—মনু, অ ৯, ব. ১৫৮—১৬০ ।

বোধায়ন,— ‘ঐরস, পুত্রিকাপুত্র, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম, গৃঢ়োৎপন্ন এবং অপবিদ্ধ (ইহারদিগকে) ধনাধিকারি কহেন । কানীন, সহোদ্র, ক্রীত, তথা পৌনর্ভব, স্বয়ংদত্ত, ও নিষাদ (ইহাব-দিগকে) গোত্রভাগি কহেন’ ।—দ. চ পৃ. ২৮ ।

“ঐরস, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম গৃঢ়োৎপন্ন, এবং অপবিদ্ধ পুত্রেরা ধনাধিকারি।—কানীন, সহোদ্র, পৌনর্ভব, পুত্রিকাপুত্র, (ও) ক্রীত (ইহার) ঐরসাদির অভাবে গোত্রভাগি ও চতুর্থাংশে অধিকারি” ॥ গোতম ।—ক্রষ্টাব্দ বিবাদভঙ্গার্ণব ।

পুলান দ্বাদশ যানাহ নৃণাং স্বায়-ভুশোমনুঃ । তেষাং ষট্ বন্ধুদাযাদাঃ যদদাযাদবাক্তবাঃ ॥ ঐরসঃ ক্ষেত্রজ-দত্তঃ কৃত্রিম-এব চ । গৃঢ়োৎপন্নোপবিদ্ধ-দাযাদাবাক্তবাস্তু ষট্ ॥ কানীন-সহোদ্র-ক্রীতঃ পৌনর্ভব-স্বয়ংদত্ত-শৌত্র-যদদাযাদ-বাক্তবাঃ” । অ. ৯, ব. ১৫৮—১৬০ ।—দ. চ পৃ. ২৮ ।

বোধায়নঃ— ‘ঐরসং পুত্রিকাপুত্রং ক্ষেত্রজং দত্তকৃত্রিমৌ । গৃঢ়োৎপা-বিদ্ধাঃ রিক্তভাজঃ প্রচক্রেতে ॥ কানী-নঞ্চ সহোদ্র-ক্রীতং পৌনর্ভবং তথা । স্বয়ংদত্তং নিষাদঞ্চ গোত্রভাজঃ প্র-ক্রেতে’ ॥—দ. চ. পৃ. ২৮ ।

‘পুত্রা—ঐরস ক্ষেত্রজ দত্ত কৃত্রিম-গৃঢ়োৎপন্নোপবিদ্ধাঃ রিক্তভাজঃ । কা-নীন সহোদ্র পৌনর্ভব পুত্রিকাপুত্র স্বয়ংদত্ত ক্রীতা ঐরসাদ্যভাবে গোত্র-ভাজশ্চতুর্থাংশিনঃ’ ॥ গোতমঃ । ক্র-ষ্টব্যো—বিবাদভঙ্গার্ণবঃ ।

“ঔরস ও ক্ষেত্রজ, দত্তক ও কৃত্রিম, গৃহোৎপন্ন তথা অপবিদ্ধ এই পুত্রেরা ধনাধিকারি।—কানীন ও সহোদ্র ক্রীত তথা পৌনর্ভব, স্বয়ংদত্ত ও শৌত্র—এই ছয় পুত্র ধুলিবৎ নিরুচ্চ”।
—কালিকাপুরাণ, ত্রয়োবিবিদভঙ্গা-
র্গব।

“তত্ত্বদর্শিগুণিগণকর্তৃক দ্বাদশ রূপ পুত্র কথিত, জাতিধর্মবৈভাবা কহি-
য ছেন তদ্বাধ্যো ছয় বন্ধুর ধনে অধি-
কারি, ছয় ধনাধিকারি নহে (কিন্তু) বান্ধব বটে। (পুত্রদের মধ্যে) প্রথম ঔরস, দ্বিতীয় ক্ষেত্রজ, তৃতীয় পুত্রিকাপুত্র, চতুর্থ পৌনর্ভব, পঞ্চম কানীন, ষষ্ঠ গৃহোৎপন্ন—এই ছয় পিণ্ডদাতা। অপবিদ্ধ সহোদ্র দত্তক, কৃত্রিম, ও পঞ্চম ক্রীত পুত্র এবং যে স্বয়ং দত্ত—এই ছয় সঙ্করোৎপন্ন ধনাধিকারি নয় (কিন্তু) বান্ধব বটে।
যম।—দ. চ. পৃ. ২৭।

“ঔরস, ক্ষেত্রজ, ও পুত্রিকাপুত্র, এবং কানীন, সহোদ্র, তথা গৃহোৎপন্ন, পৌনর্ভব, অপবিদ্ধ, দত্তক, ক্রীত, তথা কৃত্রিম, এবং স্বয়ং উপা-
গত এই দ্বাদশ (রূপ) পুত্র কথিত। তদ্বাধ্যো ছয় বন্ধুর ধনে অধিকারি, ছয় ধনাধিকারি নয় (কিন্তু) বান্ধব। (ইহাদের) পূর্ব পূর্ব (ক্রমে) জ্যেষ্ঠ কথিত, উত্তরোত্তর জঘন্য। পিতার মরণে তদ্ধনে (ইহার) ক্রমে অধি-
কারি হয়, জ্যেষ্ঠ ও প্রোষ্ঠাতাবে জঘন্য অধিকারী হউক”।—নারদঃ। দ.
চ. পৃ. ২৭।

অপবিদ্ধ, সহোদ্র, দত্তক, ক্রীত, শূদ্রা-পুত্র ও স্বয়ং-উপাগত এই ছয় পুত্র ধনাধিকারি নয়।—ঔরস,

“ঔরসঃ ক্ষেত্রজশ্চৈব দত্তঃ কৃত্রিম
এব চ। গৃহোৎপন্নোপবিদ্ধশ্চ ভ্রাতৃ-
হাজনয় ইমে।—কানীনশ্চ সহোদ্রশ্চ
ক্রীতঃ পৌনর্ভবস্তথা। স্বয়ংদত্তশ্চ
শৌত্রশ্চ বভিমে পুত্রপাংশবঃ।—কা-
লিকাপুরাণঃ। ত্রয়োবিবিদ-
ভঙ্গার্গবঃ।

“পুত্রাস্তু দ্বাদশ প্রোক্তা মুনিভি-
স্তত্ত্বদর্শিভিঃ। তেষাং বড়বন্ধুদা-
যাদাঃ বড়দাযাদবান্ধবাঃ।—স্বয়-
মুৎপাদিতস্ত্রেকো, দ্বিতীয়ঃ ক্ষেত্রজঃ
শ্রুতঃ। তৃতীয়ঃ পুত্রিকাপুত্রো,
জাতিধর্মবিদোবিভূঃ। পৌনর্ভব-
শ্চতুর্থস্ত, কানীনঃ পঞ্চমঃ শ্রুতঃ।
গৃহে চ গৃহোৎপন্নঃ বড়োতে পিণ্ড-
দায়িনঃ। অপবিদ্ধঃ সহোদ্রশ্চ দত্ত-
কৃত্রিম এব চ। ক্রীতশ্চ পঞ্চমঃ শূদ্রো
যশ্চোপনয়তে স্বয়ং। ইতোক্তে সঙ্ক-
রোৎপন্নাঃ বড়দাযাদবান্ধবাঃ”।—
যমঃ। দ. চ. পৃ. ২৭।

“ঔরসঃ ক্ষেত্রজশ্চৈব পুত্রিকাপুত্র
এব চ। কানীনশ্চ সহোদ্রশ্চ গৃহোৎ-
পন্নস্তথৈব চ। পৌনর্ভবোপবিদ্ধশ্চ
দত্তঃ ক্রীতঃ কৃতস্তথা। স্বয়ংউপা-
গতঃ পুত্রঃ দ্বাদশোক্তে প্রকীর্তিতাঃ।
তেষাং বড়বন্ধুদাযাদাঃ বড়দাযাদবা-
ন্ধবাঃ। পূর্বঃ পূর্বঃ শ্রুতো জ্যেষ্ঠো
জঘন্যো যো য উত্তরঃ। ক্রমান্বয়ে
প্রবর্তন্তে মৃত পিতরি উদ্ধনে। জ্যা-
রসো জ্যারসোহভাবে, জঘন্যো যো য
আপুযাৎ।—নারদঃ, দ. চ. পৃ. ২৭।

অপবিদ্ধঃ সহোদ্রো দত্তঃ ক্রীতঃ শূদ্রা-
পুত্র উপাগতশ্চ স্বয়নিত্যাদাযাদাঃ
বড়োব পুত্রাঃ।—ঔরসঃ ক্ষেত্রজঃ শৌত্রঃ

কেবল, পৌনর্ভব, পুত্রিকা-পুত্র, কামীন, ও গুচোৎপন্ন এই ছয় বন্ধ-
দারাদি শাস্ত্র-লিখিত। জন্মবো - বিবাদ-
ভঙ্গার্ণব ।

ঔরস, ক্ষেত্রজ, পৌনর্ভব, কামীন,
পুত্রিকাপুত্র, ও গুচোৎপন্ন ইহারা
বন্ধুর মনে অধিকারি ॥ -দত্তক,
ক্লীত, অপবিদ্ধ, সহোঢ়, অসং উপা-
গত ও সহসাদৃষ্ট ইহারা বন্ধুর মনে
অধিকারি নহে। হারীত । দ. চ. পৃ.
২৮। জন্মবো বিবাদভঙ্গার্ণব ।

ঔরস, পুত্রিকাপুত্র, ক্ষেত্রজ, কা-
মীন, গুচোৎপন্ন, অপবিদ্ধ, সহোঢ়,
পৌনর্ভব, দত্তক, অসং উপাগত,
ক্লীত ইহাদের উল্লেখ করিয়া দেবল
(কহিয়াছেন) - “সন্ততির নিমিত্তে
এই দ্বাদশ (প্রকার) পুত্র কথিত,
তন্মধ্যে (কএক) আত্মজ, কএক পব-
জাত, কএকজন (গ্রহণনিয়া দ্বারা)
বান্ধবস্থ লাভ করিয়াছে কএকজন
তদ্ব্যতিরেকে - তৎসম্বন্ধ বিশিষ্ট হই-
য়াছে। তন্মধ্যে ছয় পুত্র বন্ধুব
মনে অধিকারি, অন্য ছয় কেবল
পিতার মনে অধিকারি । - দ. চ.
পৃ. ২৯।

উক্ত মনু বোধায়ন গোতম ও কা-
লিকা পুরাণ বচনে দত্তকপুত্র বান্ধব
অর্থ দায়াদিকারী বলিয়া অবদ্রত,
পবজ যমাদির বচনে কেবল বান্ধব
বলিয়া কথিত। যদ্যপি যমাদিগণের
বচন আশ্রিততঃ মনুবচনার্থের বিপ-
রীত বোধ হয়, ও তদ্ব্যতিরেকে অনাদর-
ণীয় হওনের আশঙ্কনীয় বটে, কেননা
ব্রহ্মস্মৃতির বচন এই যে ‘বেদের অর্থ
সংগ্রহ জ্ঞান মনুর-ই প্রাধান্য উক্ত
হইয়াছে, মনুর অর্থের বিপরীত স্মৃতি

মতবঃ পুত্রিকা-পুত্রঃ কামীনো গুচোৎ-
পন্নশ্চেতি ষট্ বন্ধুদাযাদাঃ ॥ শাস্ত্র-
লিখিতো। জন্মবো - বিবাদভঙ্গা-
র্ণবঃ ।

অযমুৎপাদিতঃ ক্ষেত্রজঃ পৌনর্ভবঃ
কামীনঃ পুত্রিকা-পুত্রো গুচোৎপন্ন-
শ্চেতি বন্ধুদাযাদাঃ । - দত্তঃ ক্লীতোহ-
পবিদ্ধঃ সহোঢ়ঃ অযমুপাগতঃ সহসা-
দৃষ্টশ্চেতাবন্ধুদাযাদাঃ ॥ - হারীতঃ,
দ. চ. ২৮। জন্মবো বিবাদভঙ্গার্ণবঃ ।

ঔরস পুত্রিকাপুত্র ক্ষেত্রজ কামীন
গুচোৎপন্নাপবিদ্ধ সহোঢ় পৌনর্ভব
দত্তক অযমুপাগত কৃতক ক্লীতানভিধায়
দেবলঃ - “এতে দ্বাদশ পুত্রাস্তু সন্ততা-
র্থমুদাহৃত্যঃ । আত্মজাঃ পরজাটীশ্চ ব-
লদ্বাদ্যদৃষ্টিকান্তথা ॥ তেষাং বদ্-
বন্ধুদাযাদাঃ পূর্বেহি পিতৃভ্য-
ষট্ । দ. চ. পৃ. ২৯।”

উক্ত মনুবোধায়নগোতমকালিকাপু-
রাণবচনেষু দত্তকো বান্ধবত্বেন দায়া-
দিকারিত্বেন চাবদ্রতঃ । যমাদি বচ-
নৈস্তু কেবলং বান্ধবত্বেনাতিহিতঃ ।
যদ্যপি যমাদি গণিবচনান্যাপাততঃ
মহর্থাবিপরীতানি বুধ্যন্তে (তেনচ আ-
নাদরণীয়ত্বেনাশঙ্কনীয়ানি - ‘বেদার্থো
পনিবদ্ধত্বাৎ প্রাধান্যং হি মনোঃ
স্মৃতেঃ । মহর্থাবিপরীতা যানী স্মৃতি-

প্রশস্ত নয়,') তথাপি তাহা বস্তুতঃ তত্ত্বপনয়, সে দৃশ্য বৈশাখ্যবোধের আ-
শঙ্ক্য নিবন্ধদের রূত সমন্বয়ে দৃশ্য-
রূত হইয়াছে। পরন্তু তৎসমন্বয় ছুই
কণ হইয়াছে।

সমন্বয়। /০ এক সমন্বয় যথা - দত্তক-
চঞ্জিকাকার গুণবান ও গুণবিহীন
ভেদে বন্ধুর ধনে অধিকারিত্ব ও অনধি-
কারিত্ব নির্ণয় কবিয়াছেন। তদ্যথা
—‘কোন মুনি যে দত্তককে দায়াধি-
কাবি ও অন্য মুনি যে তাহাকে দায়ে
অনধিকারি কবিয়াছেন তাহা গুণ-
বান ও গুণহীন ভেদে সমাধা কর্তব্য।
পিতার সপিণ্ডদের ও বন্ধুদের ও দী-
র্ঘাধিকারী হওয়াতে দত্তক বন্ধু ব দাসা
ধিকারী এবং—‘তথাপি ছয় (প্রকার
পুত্র বন্ধুর ধনে, অন্য ছয় কেবল পি-
তার ধনে অধিকারী। এতলে ‘কে-
বল পিতার ধনে’ এই পদে ‘কেবল’
শব্দ ক্ষুদ্র হওয়াতে পিতা মাত্রেব দা-
য়াধিকারী হওয়ায় সে বন্ধু ব দায়ে অ-
নধিকারী। এতাবতা দত্তকের ধন
গ্রহণান্তে নিভেদে পূর্ব বটক
পর বটক মধ্যে গণিত হওয়াব
উক্ত বৈষম্য তাহা গুণবান ও গুণহীন
বিবেচনায় নিরাকৃত হইয়াছে।

বিবসন। উক্ত মতে নিগুণ দত্তক
কেবল পিতার দাসাধিকারী, বন্ধু ব দা-
য়াধিকারী নয়।

জীমূতবাহনেন মতং প্রায় এইকপ
—কেননা তিনি ‘কলিতে সগুণ দত্তক
নাই’ ইহা অবদারণ করিয়া দেবল
বচনানুসারে ‘দত্তকপ্রভৃতি পরবর্তি
পুত্রেরা কেবল পিতার ‘দায়াধিকারী’
এই ব্যবস্থা করিয়াছেন, যথা,—‘প্র-
কৃত্যাদি ছয় (পুত্র) কেবল পিতার

র্ষ প্রশস্যতে’ ইতি বহুল্যতি বচনাৎ,
তথাপি বস্তুতো ন তথা, তদ্ব্যব-
পরিতাংশকাযাচ্চ নিবন্ধ রূত সমন্বয়েন
দূরীকৃতত্বাৎ। তৎসমন্বয়স্ত দ্বিধাভূত।

/০ একোবধা, - দত্তকচঞ্জিকাকারুতি-
গুণাগুণভেদেন দত্তকস্য বন্ধু দায়াধিকার-
দায়াধিকার নির্ণীতং, যথা,—‘কেনাপি
মুনিনা দত্তকস্য বন্ধু দায়াধিকারম্যেন
চাদায়াধিকারমুক্তং তদগুণবদগুণবদভে-
দেন সমাধেয়ং। পিতুরিব বন্ধুনাং
সপিণ্ডানামপি দায়াধিকারং বন্ধুদায়া-
ধিকারং, পিতৃমাতৃ দায়াধিকারং অবন্ধু দা-
য়াধিকারং—‘ভেদাৎ বদ্ বন্ধুদায়াধি-
কারেহমো পিতুরেব বট’—ইত্যত্র পিতু-
বেবেতোবকার অবগাৎ। এবং দত্ত-
কস্য ধন-গ্রহণান্তে মুনিভেদেন পূর্বা-
পরোক্তি বৈষম্যং গুণাগুণবিকেনাপা-
ত্তং। - দ. চ. পৃ. ৩০।

উক্তমতে নিগুণ দত্তকস্য পিতুরেব
দায়াধিকারং ন তু বন্ধু দায়াধিকারং।

জীমূতবাহনোহপি এবমেব প্রায়ঃ,
—যতন্তেন কলৌ সগুণ দত্তকাতাৎ
বিবিচ্য দেবলবচনানুসারেণ দত্তক
প্রভৃতি পরবর্তমান্য পুত্রাণাং পিতু-
রেব দায়াধিকারমিতি ব্যবস্থাপিতং—
যথা ‘প্রকৃত্যাদিঃ বট ন কেবলং পিতু-

দায়াদিকারি নয়, কিন্তু সপিণ্ডাদি বন্ধু-
দেরও দায়াদিকারি, পরবর্ত্তি অন্য
ছয় (পুত্র) কেবল পিতার দায়াদিকারি,
সপিণ্ডাদির নয় ।

বিবাদভঙ্গার্থবর্ত্তাও এইরূপ কহেন,
তদুৎপত্তা,—“দত্তক পুত্র বন্ধুব ধনে
অধিকারী কি না ? এই পূর্ব্বপক্ষো-
ক্তরে কোম কোম স্মার্ত্ত কহেন মনু ও
বোধায়ন বচনে দত্তক যে বন্ধুর ধনে
অধিকারী কথিত এবং গোতম ও রহ-
স্পতি বচনে ও কালিকাপুরাণে যে সে
উৎকৃষ্ট পুত্র উক্ত হইয়াছে, তাহা
অতিশয় গুণশালী দত্তক বোধন
নিমিত্ত, রহস্পতিবচনানুসারে -জাতি-
শুদ্ধ ও কর্ম্মশুদ্ধ যে সেই অতিশয় গুণ-
শালী । কর্ম্মদ্বারা শুদ্ধ অর্থাৎ দান
বেদাধ্যয়ন ও বজ্রনদ্বারা সর্ব্বপাপ-
বিমুক্ত, কেননা ‘সর্ব্বগুণে সম্পন্ন’ যে
দত্তক পুত্র সে তিরস্কেয় হইতে গৃহীত
হইলেও গ্রহীতার ধন প্রাপ্ত হইবে’
এই মনুবচনে সর্ব্বগুণশালি দত্তকের
অধিকার জ্ঞাপিত হইতেছে ।

৯০ অন্য সমস্তর প্রাপ্তক মনুবচনের
টীকাতে কুল্লুকভট্টকর্ত্তৃক কৃত, -যথা
‘টৈহরগাগর্ভ’ মনু যে দ্বাদশ পুত্রের
উল্লেখ করিয়াছেন তন্মধ্যে প্রথম ছয়
বান্ধব অথচ স্বগোত্রের ধনাধিকারি -
এতাবত বান্ধবত্বহেতু সপিণ্ড ও সমা-
মেদিস্তকদিগের শ্রাদ্ধ তর্পণাদি করিবে
এবং নিকটতম সম্পর্কীয়ের অভাবে
স্বগোত্রের দায়রূপ ধন লইবে - কেননা
পরে কথিত হইবে যে দ্বাদশ বিধ
পুত্রই পিতার ধনে অধিকারি । পর-

দায়হরা, কিন্তু বন্ধুনাশপি সপিণ্ডা-
দীনাং দায়হরাঃ, অন্যো পরভূতাঃ পি-
তুরেব পরঃ দায়হরাঃ, ন সপিণ্ডাদী-
ন্যহি ।—জটবোদায়ভাগঃ, পৃ. ১৬৪ ।

বিবাদভঙ্গার্থবর্ত্তাদপি এবমাহ, যথা
—“দত্তকস্য বন্ধুধনাধিকারিত্বং ন
বেতি ?—অত্র কেচিৎ যদত্তকস্য বন্ধু-
দায়াদিকারিত্বমুক্তং মনু বোধায়-
নাভ্যাং গোতমরহস্পতিকালিকাপুরা-
ণৈশ্চ উৎকৃষ্টত্বমুক্তং তত্ত্ব অতিশয়
গুণশালিত্ববোধনাং, অতিশয় গুণশালী
তু রহস্পতিবচনানুসাবেণ ‘জাতি শুদ্ধঃ
কর্ম্মশুদ্ধক’ । কর্ম্মভির্দানাদ্যায়নযজ্ঞৈঃ
শুদ্ধঃ সর্ব্ব পাপবিমুক্ত ইত্যর্থঃ
—‘উপপন্নোত্তমৈঃ সর্দৈঃ’* স্ততো যস্য
তু দত্তিমঃ । স হরেটতব তদ্রিক্থং সং-
প্রাপ্তোপান্যগোত্রত’ ইতি মনুবচনেন
সর্ব্বগুণশালিনো দত্তকস্য ধনাধিকারিত্ব-
বোধনাং । বি দা. ভা. দ্বী. র ৪ ।

সমস্তয়ান্তরঃ প্রাপ্তক মনুবচনটীকায়াং
কুল্লুকভট্টেন কৃতঃ, যথা, —“যান্ দ্বাদশ
পুত্রান্ টৈহরগাগর্ভোমন্ত্রাহ তেষাং
মধ্যাদাদ্যাঃ ষড়্ বান্ধবাঃ গোত্রদাযাদা-
শ্চ, তন্মাদ্ বান্ধবত্বেন সপিণ্ডসমানো-
দকানাংপিণ্ডোদকদানাদি কুর্ত্তব্যান-
সুরীতাবেচ গোত্রদায়ং গুরুন্তি, পুত্রাঃ
ঋক্থহরাঃ পিতুরিতি দ্বাদশবিধ পুত্রা-

* ‘স্তমৈঃ সর্দৈঃ’—জাতি বদ্যাদ্যৈঃ । অসার্থঃ ‘সকল গুণে সম্পন্ন অর্থাৎ
সুজাতি বেনবিন) ও সদাচার বিশিষ্ট ।—দ. চ. পৃ. ৩০ ।

বর্ত্তি ছয়, (পিতা লিঙ্গ অন্য) অগোবেব ধনাধিকারি নয়, কিন্তু বান্ধব বাট, তাহাতে তাহা বা বন্ধুব কাহা তর্পণ-ক্রিয়াদি কবিলে । - যনু. অ. ৯, ১৮।

বিজ্ঞানেশ্ববেব মত-ও প্রায় এইকণ যথা - যনুকর্ত্তক দুই বট সংখ্যায় উপ-পন্ন পুত্রদেব মনো পৃ. দ্বয়টক যে দায়াদ বান্ধব কথিত, উত্তরবটক আদায়াদ বান্ধব উক্ত যথা 'প্ৰেবস ও ক্ষেত্র, দত্তক ও কৃত্রিম, গৃহচোৎপন্ন এবং অপবিদ্ধ এই ছয় ধনাধিকারি অথচ বান্ধবগু কানীন, সহোচ কীত, তথা পৌনর্ভব, এবং স্বয়াদত্ত ও শৌদ্র (এই) ছয় ধনাদিকারি নয় বিদ্ধ) বান্ধব ইতি - তাহা-ও নিকট দায়া-ধিকারিব অভাবে পর্ষদটক নিশ-পিতৃসপিণ্ড সমানোদকদেব ধনে অপি কানি, উত্তর যটকের সে অধিকার নাট । - মিতাক্ষরা, পৃ. ২০৪।

বক্ত যনুকর্ত্তাব আদৃত এক সমন্বয়ই অধুন। প্রযজ্য বলিয়া প্রচলিত, কেননা কলিতে গুণবান্ দত্তবাবে গুণবান্ ও গুণহীন ভেদে কৃত যে প্রাপ্ত ত সমন্বয় তাহা ব্যর্থই।। অতএব,

গামেব বক্ষ্যাণত্বাৎ । উত্তরে যট ন গো বধনহবা ভবন্তি, বান্ধবাস্ত ভব-ন্তি ; - ততশ্চ বন্ধু-কার্য্যমুদকক্রিয়াদি কুর্হন্তি* । - যনু. অ. ৯, ব. ১৫৮।

বিজ্ঞানেশ্ববোহপি এবমেব প্রায়ঃ, যথা, - “যদপি মনুনা পত্ন্যাণাং যটক-দ্বয়মুপপন্নস্য পূর্ষযটকস্য দায়াদবান্ধ-বমুক্তং উত্তরযটকস্যাদায়াদবান্ধব-মুক্তং ‘প্ৰেবস’ ক্ষেত্রজশ্চেব দত্তঃ কৃত্রিম এবচ । গৃহোৎপন্নোহপি বিদ্ধশ্চ দায়াদাবান্ধবশ্চ যট । কানীনশ্চ সহোচর কীতঃ পৌনর্ভবস্তথা, স্বয়ং দত্তশ্চ শৌদ্রশ্চ বদদায়াদবান্ধবা” - ইতি তদপি স্বপিতৃ সপিণ্ডসমানোদকানাং সমিহিত বিকৃণহবান্ধবভাবে পূর্ষ-যটকস্য তদবিকৃণহবমুক্তবটকস্য তু তন্নাশ্চি” । - মিতাক্ষরা, পৃ. ২০৪।

এতভিপ্রাকৃতিবাদৃত এবংব সমন্ব-যোহধুন। প্রযজ্যেব প্রচলিত, গুণ-বদগুণবভেদেন কৃত প্রাপ্ত সমন্বয়স্য কোনো গুণবদত্তকভাবেন ব্যর্থত্বাৎ । অতএব, -

* উপরি দ্রুত টিকা এমটির সাহেবদিশের অনুজ্ঞারত এছকেনমন যজ্ঞালয়ে স্থিত মনুসংহিতা হটতে নীত । - এবং দত্তস্বাগে উক্ত মনুবচনের ২৫ টিকা কল্পন ভাট্টর এ কথা উদ্ধৃত হইয়া বেঙ্গলক নাহেব বর্জ্জ অনুবাদিত হইবাছে তাহার পাঠ উপরিদ্রুত টিকা হইতে কিছু ভিন্ন বাট, কিন্তু তাব ও কলিগার ভিন্ন নয় ওদ্রুত “স্বায়ন্তু-ব এক্ষণঃ পুনো মনুশ্চতুর্ধশান্য” মনোমাদ্যোমবুঃ সু হান, তুণাং দাদনপুত্রান্যতঃ স্বয়ং মনো যট বান্ধব উচ্যন্তে গোবদা পন্যচ, এতৎ কলং বান্ধবভেদে সপিণ্ডস-পাণ্যদবান্যং পিতৃগণকদানাদি কুর্হন্তি গোবদায়াদজন পিতুরন্যস্য পি পুত্রাদ্যভাবে দায়া গৃহস্থিচ, - উত্তরে যট পিতুরন্যস্য বান্ধবা যেনো ন্যাঃ পিতৃধনহাবিগন্ত* ও স্তোত্র, পুত্রাঃ প্রকৃথ-হরঃ পিতৃরিভ্যাং যেন বচনাৎ” ।

† এক্ষেব- ব্যা. দ. পৃ. ২৭১-২৭৮।

ব্যবস্থা। ৬৩৩ দত্তক সগোত্র বন্ধুর ৬৩৩ দত্তকঃ সগোত্র-বন্ধু-ধনে
ধনে অধিকারী, অসগোত্রের নয়। অধিকারী, নহসগোত্রবন্ধুধনে।

প্রমাণান্তর। ১০ দত্তক চঞ্জিকার টীকা-কর্তা তদ্বিরতিতে বন্ধুকৃত্তের মতান্তগামি
হইয়া তদ্ব্যতী ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন, তদ্বুক্তি যথা, —“যেমন দত্তক পিতার
ধনে অধিকারী তদ্রূপ পিতামহাদি এবং মাতামহাদি বন্ধুর ধনেও অধিকারী
হয়” (৩০। ১০) ইহা দত্তকচঞ্জিকার মতে বোধ হয় বটে, কিন্তু অনেক মুনি-
বচনে যদিও দত্তকের পূর্ববটক মধ্য গণনা করেন নাই তথাপি সকল স্মৃতি
হইতে মতুর স্মৃতির প্রাধান্য, মতু পূর্ব বটক মধ্য দত্তকের গ্রহণ করিয়াছেন, —
এ বিষয় নিবন্ধারা এই ব্যবস্থা স্থির করিয়াছেন যে দত্তক সগোত্রবন্ধুর ধন
পাইতে পারিবেন, ভিন্ন-গোত্র বন্ধু মাতামহাদির ধনে অধিকারী হইবেন না।
তদনুসারে আদালত পর্য্যন্ত-ও এই ব্যবস্থা চলিতেছে, এবং একপ মীমাংসায়
সকল বচনের সমাধা-ও হইয়া উঠে, —যে যে মুনি দত্তককে বন্ধু দাদাদ্য বলেন
নাই সে বন্ধু অসগোত্র বন্ধু অর্থাৎ মাতামহাদিরূপ বন্ধু জানিবে, আর যে যে মুনি
বন্ধু দাদাদ্যরূপে দত্তককে পরিগণিত করিয়াছেন সে সগোত্র বন্ধু পিতামহ ভ্রাতৃ
প্রভৃতি জানিবে। —ইহার প্রমাণ ২:৪ পৃষ্ঠায় মতু সংহিতার ১৫৮ শ্লোকের টীকা
দৃষ্টি করিলে পাইবো। —দত্তক চঞ্জিকার তাৎপর্যার্থ বিহ্বতি, পৃ. ৫, ৬।
অতএব, —

১০ “আর এক কথা যাহার উপর অনেক বিবাদ হইয়াছে, তাহা এই যে—
দত্তকরূপে গৃহীত পুত্র যেমত ক্রমাগত ধনে অধিকারী তদ্রূপ জ্ঞাতির ধনে
অধিকারী কি না, —এক্ষণে নান্যরূপেই বলা যাইতে পারে যে ঐ কথার মীমাংসা
হইয়া সে তদ্বনে অধিকারী ইহা স্থির হইয়াছে। জমুওবাহন নিজ দায়ভাগে —
দত্তকরূপে গৃহীত পুত্র গ্রহীতৃপিতার কুটুম্বের (অর্থাৎ জ্ঞাতি প্রভৃতির) ধনে
অধিকারী হইতে পারে না এই আপত্তি করিয়াছেন বটে; কিন্তু ঐ মত মতু-
বচনের বিরুদ্ধ হওয়াতে কিছু মাত্র মান্য হইতে পারে না। পরক্ষণে বিবেচ্য এই যে
বন্ধুর বা ভিন্ন গোত্র সম্পর্কীয়ের ধনে একপে গৃহীত পুত্রের শাস্ত্রানুসারে কোন
দাওয়া নাই, যথা যে নারীকে পিতৃধন অর্শিয়াছে সে যদি পুত্রের অনুমতানুসারে

১ দত্তক চঞ্জিকার উক্ত বন্ধু-ধনাধিকারী দত্তক গদে গুণবান্ দত্তক বোধ্য, কারণ টীকা-
কর্তা প্রমাণার্থে নিজ স্মৃতিতে দত্তক চঞ্জিকার ৩০ পৃষ্ঠার ২০ পংক্তিতে বরাত দিতেছেন, (তদ-
যথা:—এতেনোরমস্য ভ্রাতাদি ধনে যেটনব ভ্রাতৃবাদিনা সম্বন্ধেনাধিকারিত্বং তাদৃশেইমব
সম্বন্ধেন তাদৃশ দত্তকস্যাপি যথাসম্ভবমুচিতাংশভাগ্যজন্মবধেয়ং। অসংগঃ—যে ভ্রাতৃবাদি-
সম্বন্ধজন্ম উরশ সূত্রভ্রাতাদির ধনে অধিকারী, তাদৃশ সম্বন্ধজন্যই তাদৃশ দত্তক উচি-
তাংশভাগী ইহা। কিন্তু ইহা তদব্যবহিতপূর্ববর্তি ১৮ ও ১৯ পংক্তিতে লিখিত
কথার কলবচক মাত্র, তাহাতে (বন্ধু-ধনে গুণবান্ দত্তকের অধিকার ও নিগুণ দত্তকের
অনধিকার উক্ত হইয়াছে।) জমুব্য ব্য. দ. পৃ. ২৭৮।

এতদ্বারা কুলকৃত্তের কৃত ব্যাখ্যা, সমন্বয় ও মীমাংসা মন্তব্য হইয়াছে।

দত্তক পুত্র গ্রহণ করে, তদে তাদৃশ দত্তক পুত্র গ্রহীত্ৰী মাতার মরণে ঐ ধনে অধিকারী হইবে না, নিকটতব দায়াদ না থাকিলে ঐ ধন ঐ নারীর পিতার ভ্রাতৃপুত্রকে অর্শিবে। সদবদেওয়ানী আদালতে অধুনা নিম্নরূপ এক মকদ্দমাতে এই কথাই মীমাংসা হইয়াছে। পুত্রের দত্তক জ্ঞাতি ধনে অধিকারী ইহা স্বীকৃত হইয়াও যে দ্বিহিতার দত্তক গ্রহীত্ৰী মাতার পিতৃধনে কেন অধিকারী নয় ইহা স্পষ্টতঃ প্রকাশ পাইতেছে না, কেননা হিন্দুদের ধর্মশাস্ত্রকর্তারা সকলেই মাতামহকে কৃষ্ণমধ্যে গণ্য করিয়াছেন, -পরন্তু ইহার কারণ এই যে শেষোক্ত অবস্থাতে গৃহীত দত্তক ঐ ব্যক্তিরই পুত্র হয় বাহার বংশ মাতামহ বংশ হইতে সম্পূর্ণ কপে ভিন্ন। - মেসু হি. ল. বা ১, পৃ ৭৮।

গ্রহীতৃ-মাতাব পিতৃধনে অধিকাংশী না হওন গাঙ্গে মেকুনাটন সাহেব উপরি উক্ত যে এক কাৰণ দর্শাইয়াছেন তদ্বিষয়ে শুদ্ধ-এ কারণটি মাত্র আছে এমন নহে, কিন্তু তদতিরেকে আরো অনেক কারণ আছে, তন্মধ্যে কতিপয় যথা:--

৩০০ অশুলেগৈব কর্তব্যঃ পুত্রপ্রতিমিথিঃ সদা । পিশোদকক্রিয়াহেতুঃ স্বর্গ্যাৎ
তস্য ৭ শ্রবহৃতঃ ॥ -অগ্নিঃ । 'অশুলেগৈতি' - পঃ শুশ্রূষণাৎ ন স্ত্রিয়া অধিকার
ইতি গম্যতে, অতএব বশিষ্ঠঃ -- 'ন স্ত্রী পুত্রং দদ্যাৎ প্রতিগৃহ্ণায়ান্না অনাত্রা-
নুশ্চ নাদভর্তৃমিতি । অসামর্থ্যঃ সোদ্ধ তর্পন ও ক্রিয়া নিমিত্ত অপুত্র ব্যক্তি
যে কে ন উপায়ে যত্নপূর্বক সর্কদা পুত্রপ্রতিমিদি কবিবে ॥ 'অপুত্র এই
শ্লোক ৩ পদ ২২ হওয়াতে স্ত্রী লে কেব চর্চিবাব নাই । অতএব বশিষ্ঠ কহি
যাছেন 'স্ত্রীলোককে ভর্তাব অনুষ্ঠাধিনা পুত্র দিবে না প্রতিগহ ও কবিবে
না' । - দ. ২। ২। ৬ ।

১০ 'প্রতিগন্ধীযাদ্বৈত' তত্ত্বানুজ্ঞাং বিনা ভাষয়া প্রতিগন্ধীতে শুল্পে স্বল্পং
সিদ্ধান্তি, ন তত্র পুত্রকার্য্যকবিবৃত্তং দাসগ্রহণ আদানাদিক' - পুত্রকবণস্য
পুত্রকভুক্তব বোপনাং, নহি ব্রজিৎ শীত্রে স্ত্রীয়া পুত্রকবণং দৃশ্যতে' । অসার্থাঃ
— 'ভর্তৃব অনুজ্ঞা বিনা' প্রতিগ্রহ-ও কবিবে না' ভর্তৃব অনুজ্ঞাবিনা ভাষা-
কভুক্ত পুত্র পুত্রকবণে এই পুত্র ভর্তৃব স্বল্প সিদ্ধ হইবে, কিন্তু সে পুত্র
পুত্রেন কর্য্য কারক । ১র্থ - দাসগ্রহণ ও আদানাদিক ইহা বিনা, কেননা পুত্র-
কবা পুত্রকবণ কাষ্ঠাই বোপিত হইয়াছে, দ্বীতে 'প্র' করিবে শস্ত্রে কোথাও এমন
দৃষ্ট হয় না । বিবাদ ভাষ্যে ।

১/। ন চ 'পত্নী' বিবাহিণোগার্হস্থ্যশ্রমনিবহিত্বাৎ গার্হস্থ্যপ্রকরণোক্ত পুঞ্জ-
করণং ন সঙ্গচ্ছতে' ইতি যাচ্যং, প্রমাণাভাবাৎ। অতএব ব্যাসাদীনাং ঐকুন্ত-
বিবাহানাং শুকদেবাদিকপ পত্নোৎপত্তিশ্চ ক্রমতে। অকুন্তোদাহকস্যা মৃতপত্নী-
কস্যা ত্যক্তপত্নীকস্যা ব যস্য। দৈবাৎ বিবাহো ন ভবতি অগত্যা সৌহসম্পূর্ণ-
সংস্কারকঃ অগৃহস্থো বা, দত্তকপ্রয়োগানামিবানসব্বেহপি কুন্তাপুঞ্জহং অনুভব-

* অর্থায় গঙ্গানামা - বনাম - কৃষ্ণবিশোবজ্রভূতি - এই মকদ্দমাতে। হুজুর স. দে. জা.
রি. ৭৭.৩ পৃ. ২৪৮, এবং ৭৭.৮. পৃ. ২২২, ও ২২৩।

বিকল্পে জেরৎ'। অসমার্থঃ—পত্নীবিহীন ব্যক্তি গৃহস্থাশ্রমশূন্য হওয়াতে গৃহ-
স্থাশ্রম প্রকরণগোক্ত যে পুত্র করণ তাহা তৎপ্রতি সম্ভব হয় না—ইহা প্রমাণা-
ভাব হেতু বাচ্য নয়। অতএব ব্যাসাদি অবিধানিত হইয়া-ও শুকদেবাদিরূপ
পুত্রোৎপত্তি করিয়াছেন ইহা স্কৃত আছে। যাহার বিবাহ হয় নাই, যাহার পত্নী
মরিয়াছে, যে পত্নী ত্যাগ করিয়াছে, অথবা দৈবাৎ যাহার বিবাহ হয় নাই
সে অগত্যা অসম্পূর্ণসংস্কার কিবা অগৃহস্থ হইলেও দত্তক-গ্রহণের প্রয়োগ
সকল পালনপূর্বক পুত্র গ্রহণ করিলে যে সে পুত্রের পুত্রত্ব হইবে না ইহা
অনুভব বিকল্প জানিতে হইবে। - বিবাদভঙ্গার্ণব ।

১৬০ 'পিতৃঋণমোক্ষার্থং পুংসামেব পুত্র আবশ্যকঃ'। অসমার্থঃ পিতৃঋণ
মোচনার্থে পুরুষদেরই পুত্র আবশ্যক। ঐ ।

১৬১ 'এবমুক্তঃ অরৎকাক কচি প্রভৃতি পুংসঃ পুত্রার্থং ভাৰ্য্যা গ্রহণাদিকঞ্চ
মহাভারতাদৌ, ন কচিৎ স্ত্রিয়াঃ'। অসমার্থঃ—মহাভারতাদিতে উক্ত হই-
য়াছে যে অরৎকাক কচি প্রভৃতি পুরুষেরা পুত্রার্থে দারপরিগ্রহাদি করি-
য়াছেন, কিন্তু কোথাও এমত উক্ত হয় নাই যে নারীতে (পুত্রার্থে) বিবাহ
করিয়াছে। ঐ ।

১৬২ অতএব পাস্যণে পিতৃপক্ষশ্রাদ্ধমৈব আবশ্যকত্বং পুত্রস্য, নতু মাতা-
মহপক্ষশ্রাদ্ধস্য, কিন্তু পিতৃপক্ষ শ্রাদ্ধং কুর্বতো মাতামহপক্ষশ্রাদ্ধাকরণে এব
নিন্দা। তথাচ বিরূতপাস্যণাদৌ মাতামহপক্ষশ্রাদ্ধাকৃতশ্রাদ্ধমিহো কৃষ্ণপক্ষ
শ্রাদ্ধগিল্লৌ মাতামহশ্রাদ্ধস্য নানুষ্ঠানমিতি স্মার্তভট্টাচার্যাদিভিক্তং
সঙ্গচ্ছতে। অসমার্থঃ অতএব পাস্যণে পিতৃপক্ষের শ্রাদ্ধ করাই পুত্রের
আবশ্যক, মাতামহপক্ষের শ্রাদ্ধ নয়, কিন্তু পিতৃপক্ষের শ্রাদ্ধকরা মাতামহের
শ্রাদ্ধ না করিলে নিন্দা হয়, তথাচ বিরূতপাস্যণাদিতে মাতামহপক্ষ বর্জিত
কৃত শ্রাদ্ধ সিদ্ধ হওয়াতে কৃষ্ণপক্ষের শ্রাদ্ধ সম্পাদনে মাতামহের শ্রাদ্ধের
অনুষ্ঠান নয়। স্মার্তভট্টাচার্য প্রভৃতির এই উক্তি সম্ভব। ঐ ।

১৬৩ এতাবতা শ্রেষ্ঠ কারণ এই বোঝ হইতেছে যে শ্রাদ্ধাদি সম্পাদন নিমিত্তে
পুত্রের যে আবশ্যকতা সে পুরুষেরই, নারীর নয়,—তাহার মুক্তি তত্তপায়ের
উপর তাদৃক নির্ভর করে না, এমতে যখন উপযুক্ত রূপে অনুমতি প্রাপ্ত
কোন স্ত্রী দত্তক গ্রহণ কবে সে তাহা নিজ পতির নিমন্ত্বেই করে নিজের
নিমিত্তে করে না।—এস্টে. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৬৭।

সদর দেওয়ানী আদালতে দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া অথচ সব উলিয়
মেকুনট্ সাহেবের পরীক্ষিত ও মনোনীত ব্যবস্থা।

প্রঃ ১ টিপটুক ভূমিসম্পত্তির অর্ধেকাংশাধিকারী বাঙ্গলাদেশবাসী শিবনাথ
নামক ব্যক্তি বঙ্গলা ১২৪৪ সালে ভগবতী নারী গুর্জিণী পত্নীকে ও গোবিন্দ
প্রসাদ নামা ভ্রাতাকে রাখিয়া লোকান্তর গত করেন। ঐ বৎসরেই তৎপত্নী
এক কন্যা প্রসব করিলেন যাহার নাম গঙ্গামায়া। বাঙ্গলা ১২০৭ ঐ বিষয়

কাল প্রাপ্ত হয়েন। ১২১৭ সালে রামকেশব দত্ত নামক এক ব্যক্তির সহিত গঙ্গামায়ার বিবাহ হয়। মূল ধনির ভ্রাতা গোবিন্দ প্রসাদ বাঙ্গলা ১২১৮ সালে কৃষ্ণকিশোর নামক এক পুত্র ও চরাময়ী নামিকা এক ছুহিতা রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়েন। গঙ্গামায়ার স্বামী রামকেশব ১২২৬ সালে নিসমস্তান মরেন। মূলধনির মরণে তাহার পত্নী ভববতী অথবা ভ্রাতা গোবিন্দপ্রসাদ তদ্বিষয়াদিকারী? ঐ পত্নী যদি যথা-শাস্ত্র উত্তরাধিকারিণী হয় তবে তাহার মরণে তাহার কন্যা অথবা গোবিন্দপ্রসাদ বিষয়াদিকারী হইবে? কন্যাই যদি প্রকৃত উত্তরাধিকারিণী হয়, ও সে যদি পতির অনুমতিতে দত্তকগ্রহণ করিয়া থাকে তবে তদ্ব্যরণে তাদৃশ দত্তক বিষয়াদিকারী হইবে কি না? সে যদি অধিকারী না হয়, তবে গঙ্গামায়ার মরণে কে যথাশাস্ত্র উত্তরাধিকারী হইবে, যাহাকে ঐ বিষয় অর্শিবে?

পৈতৃক বিষয় দৃষ্টিতে উ.। শিবনাথের মরণে তাহার বিষয় তৎপত্নী ভগবতীর স্বত্বাধিকার, তদ্ব্রাতা গোবিন্দপ্রসাদের নয়,— কারণ কোন ব্যক্তি আপৌত্রপর্যন্ত বিহীনাবস্থায় মরিলে তাহার বিষয় দায়শাস্ত্রানুসারে তাহার পত্নীকে অর্শি। ভগবতী মরিলে সে পতি সংক্রান্ত যে বিষয়ে অধিকারিণী হইয়াছিল তাহা তাহার পতির মরণ কালে যে অববাহিতা ছুহিতা ছিল তাহাকে অর্শিবে, ভ্রাতা শিবনাথকে অর্শি না।— কারণ দায়শাস্ত্রানুসারে তিন প্রকার ছুহিতার মধ্যে (অর্থাৎ অববাহিতা, এবং পুত্র-বতী ও সম্ভাবিতপুত্র ছুহিতার মধ্যে) প্রথমোল্লিখিতই অন্যান্য প্রশস্তাদ্যাদের অভাবে ধনাধিকারে প্রশস্তা; পরন্তু পতির অনুমতিতে গঙ্গামায়ার গৃহীত দত্তক গঙ্গামায়ার অধিকৃত ধনে অধিকারী নয়; কেননা দায়ভাগানুসারে দত্তক পুত্র বন্ধুর ধনে অধিকারী নয়, এবং মজুর যে বচনে দত্তক পুত্রকে বন্ধুদায়াদ উক্ত হইয়াছে তাহার অর্থ এই যে সে গ্রহীতৃ পিতার গোত্রজদিগের ধনে অধিকারী, যথা কুল্লুক ভট্টকৃত মত্বর্থ মুক্তাবলীতে এবং অন্যান্য গ্রন্থে প্রকাশ। অতএব গঙ্গামায়ার নিজমাতার মরণে পিতার যে ভান্ড ধনে অধিকারিণী হইয়াছিল ও যাহাতে তাহার স্বত্ব তজ্জীবনান্ত পর্যন্ত সীমাবদ্ধ ছিল তাহা ঐ গঙ্গামায়ার মরণে তাহার পিতার ভ্রাতৃপুত্র কৃষ্ণকিশোরকে অর্শি, কারণ যখন পতিসম্ভ্রান্ত বিষয় স্বামির অর্দ্ধশরীররূপ পুত্রহীনা পত্নীকে অর্শিলে তাহা তদ্ব্যরণে তৎপতির উত্তরাধিকারিতে বর্তে, তখন পত্নী হইতে জন্মদায়াদা যে ছুহিতা তাহাকে পিতৃ বিষয় অর্শিলে তাহার মরণে ঐ বিষয় অবশ্যই পিতৃদায়াদকে অর্শি।

প্রমাণ দায়ভাগাদি দ্বত বাঙ্গলকা' বচন—“পত্নী ও ছুহিতারা, পিতামাতা, তথা ভ্রাতারা, ভ্রাতৃপুত্র গোত্রজ ও বন্ধু ইত্যাদি। (দা. ভা. পৃ.) ১৬৭, ১৬৮।

সদর দেওয়ানী আদালত। ১ সেপ্টেম্বর ১৮২১ সাল। গঙ্গামায়ার—বনাম—কৃষ্ণকিশোর চৌধুরী প্রভৃতি। মে. হি. ল. বা. ২, মকদ্দমা ১৩ (পৃ. ১৮৭—১৮৯)।

বিরোধ। সেকমন্টনের উক্ত গ্রন্থের ৮৭—৮৮ পৃষ্ঠায় দত্ত (অর্থাৎ এই পুস্তকের ৯৪৩ পৃষ্ঠায় প্রকটিত) ব্যবস্থা উপরি উক্ত ব্যবস্থার সম্যক বিপরীত। এবং যদিও এতদুভয় ব্যবস্থাই তৎকর্তৃক শুদ্ধ বলিয়া সংগৃহীত হইয়াছে তথাপি তন্মধ্যে একটি বই শুদ্ধ হইতে পারে না, অতএব তদুভয়ের কোনটি যথার্থ তাহা নির্ণেতব্য। যদিও উক্ত ব্যবস্থাদ্বয়ের প্রথম ব্যবস্থায় এক ভগিনীর দত্তক পুত্র আর ভগিনীর তিন ঔরস পুত্রের সহিত অধিকারে সাত অংশের একাংশ পাইতে অধিকারী কথিত হইয়াছে, তথাপি দৃষ্ট হইতেছে যে ঐ ব্যবস্থা প্রণেতার লিখনানুসারে দত্ত হইয়াছিল, অর্থাৎ প্রশ্ন এই ছিল যে “জীবিত ব্যক্তিদের কে কি পরিমাণে বিষয়াধিকারী?” এবং পণ্ডিতের উত্তর পরিমাণ সম্বন্ধেই দত্ত হইয়াছিল। প্রশ্নটি যদি এমত হইত যে ভগিনীর দত্তক পুত্র মাতুলের দমে অধিকারী কি না? তবে উত্তরটি যে ভিন্নরূপ হইত তাহাতে সন্দেহ নাই। বিজ্ঞবর সংগ্রহকর্তা সাহেব ঐ ব্যবস্থার মিশ্রনোট পণ্ডিতের লিখিত পরিমাণকে যথার্থ বলিয়া স্বীকার করিলেও তাঁহাকে ইহা স্বীকার করিতে হইয়াছে যে ভগিনীর দত্তকপুত্রের অধিকার বিষয়ক স্পষ্টতঃ কোন শাস্ত্র-প্রমাণ নাই। তথাপি তিনি তাহাতে এই বাক্যটি যোগ করিয়াছেন যে “তাহার অধিকার অনুমান সিদ্ধ”। বোধ হইতেছে ঐ অনুমানটি ধর্মশাস্ত্রীয় মহাপ্রামাণ্য গ্রন্থ কতিপয় দৃষ্টি না করিয়াই নিষ্কর্ষ করিয়া থাকিবেন, কেননা ঐ গ্রন্থগুলির একখানিতেও তাদৃশ নিষ্কর্ষ নাই। বরং ইহা তাঁহাদের মতের বিকল্প প্রকাশ পাইতেছে; তদ্ব্যতীত মিতাক্ষরাকার পূর্বোক্ত মনুস্মৃতি ‘বন্ধু’-পদের অর্থ সপিণ্ড ও সমানোদক করিয়া দত্তক পুত্রকে তাহাদের দমাই অধিকারী কহিয়াছেন*, দায়ভাগ কর্ত্তা বন্ধুধনে তাহার অধিকারই অস্বীকার করিয়াছেন*, দত্তক-চক্রিকাকার গুণবান্ দত্তককে মাত্র বন্ধুধনে অধিকারী বলাতে এবং কলিতে গুণবান্ দত্তক না থাকাতে তাহার মতের তাৎপর্য্য এই যে অধুনা দত্তক বন্ধুধনে অধিকারী নয়*, জগন্নাথকেও এই মতাবলম্বী বলা যাইতে পারে। কুল্লক ভট্ট উপরি উক্ত মনুস্মৃতিটিকায় ব্যবস্থা করিয়াছেন যে দত্তক কেবল গ্রহীতার সগোত্র বন্ধুধনে অধিকারী। আরও গ্রন্থকর্ত্তারা বন্ধুধনে দত্তকের অধিকার বিষয়ে কিছুই কহেন নাই, এবং যদি তাহারা কিছু কহিতেন তথাপি তাহা এই মহানানা গ্রন্থকর্ত্তাদের মতের বিপরীত হইলে গোঁরব-যোজনা হইত না। সে যাহাইউক দৃষ্ট হইতেছে যে উক্ত বিজ্ঞবর সাহেব অনন্তর প্রথমে উক্ত ব্যবস্থা ও নিজ নিষ্কর্ত্ত অনুমানের বিপরীত ব্যবস্থা লিখিয়াছেন, অর্থাৎ ১৮২৮ সালে নিজ গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ডে (যাহাতে পণ্ডিতদিগের দত্ত ও আদালত সমূহে গ্রাহ হওয়া ব্যবস্থায় সঙ্কলিত হইয়াছে) উক্ত ব্যবস্থা এবং অনুমান লিখিয়া পরে ১৮২৯ সালে মুদ্রিত প্রথম খণ্ডে ধর্মশাস্ত্রীয় বিধান সমূহ যে সঙ্কলিত করিয়াছেন তাহাতে উক্ত মনুস্মৃতির অর্থ এবং দায়ভাগ ও দত্তকচক্রিকা প্রভৃতি গ্রন্থের তাৎপর্য্য বিবেচনা

করিসা আবার প্রথমেই বাবস্থা এবং নিজ অনুমানের বিপরীতে কুল্লুক-ভট্টের মতানুযায়ী হইয়া লিখিয়াছেন যে “দত্তকরূপ পোষ্যপুত্র ক্রমাগত অথচ জ্ঞাতি সঙ্কান্ত ধনে অধিকারী হয়; এবিষয় এক্ষণে অবৈধরূপে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে বলা যাইতে পারে, বন্ধুধনে অর্থাৎ-ভিন্নগোত্র কুটুম্বের ধনে সে অধিকার নাই। অনন্তর উক্ত ভিন্নগোত্র কুটুম্বের ধনে দত্তকের অধিকারী না হওয়ার প্রতি কারণ দর্শাইয়াছেন, তদনন্তর নিজ ব্যবস্থাপিত বিধানের পোষকতার কৃষ্ণকিশোর প্রভৃতির বিবন্ধে গঙ্গামায়ার মকদ্দমার নিষ্পত্তি* প্রমাণ স্বরূপ উদ্ধৃত করিয়াছেন; ঐ মকদ্দমা উপরি উক্ত পরস্পর বিপরীত ব্যবস্থাদ্বয়ের শেষ ব্যবস্থানুসারে নিষ্পন্ন হয়, এবং ঐ শেষ ব্যবস্থা কুল্লুকভট্টের মতানুযায়ী। এতাবত যখন প্রথমে এক ব্যবস্থা প্রকটিত করিয়া পরে সেই বিষয়েই তাহার সমাক্ষেপ বিপরীত ব্যবস্থা লিখিয়াছেন, এবং এই শেষ ব্যবস্থানুসারে নিজ মতানুযায়ী বিধান লিখিয়াছেন তখন স্পষ্টতঃই প্রকাশ যে বিজ্ঞবর সংগ্রহকর্তা প্রথম ব্যবস্থা এবং অনুমান পরিত্যাগ পূর্বক শেষ ব্যবস্থাই গ্রহণ ও ধার্য্য করিয়াছেন, বিশেষতঃ তাহার মত যখন শেষ ব্যবস্থা মূলক তখন তাহা অবশ্যই তাহার মনোনীত। বস্তুতঃ—প্রথম ব্যবস্থা শাস্ত্র সম্মত নহে, কিন্তু শেষোক্ত ব্যবস্থা ও তদ্ব্যলক তাহার বিহিত বিধানই শাস্ত্রানুসৃত।

মকদ্দমা নং ৮। ১৮৫৮ সাল।

লোকনাথ রায় ও উগাকান্ত রায় (বাদি) আপিলান্ট—বনাম—
শ্যামানন্দরী (প্রতিবাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট।

নজীর

৬৩৩ ও ৬৩২ স.খ্যাক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এই মকদ্দমার খাস আপীল ১৮৫৮ সালের ৭ জানু-
আরি তারিখে মে. বি. জে. কালবিন্ এবং এ.
এসকোনস্ সাহেব কর্তৃক নিম্ন লিখিত সার্টিফিকেট
অনুসারে গৃহীত হয়।—“বামদেব, রামদেব, কৃষ্ণদেব
ও মহাদেব রায় চারি ভ্রাতা ছিল। রামদেব নিস্ সন্তান মরে; বামদেবের
এক পুত্র থাকে, সে রামনাথিক (নামিত); মহাদেবী তাহার পত্নী ছিল;
কৃষ্ণদেব রাজচন্দ্র ও শম্ভুচন্দ্র (নামক) দুই পৌত্র রাখিয়া মরে; এবং মহাদেব
শিবচন্দ্র নামক এক দত্তকপুত্র রাখিয়া যায়,—ইহার কন্যা শ্যামানন্দরী।
দরখাস্ত কারিরা শম্ভুচন্দ্রের পুত্র, ইহার বিবয়ের এক তেহাইর
নিমিত্তে মহানারী দেবীর নামে নালিশ করে এই হেতুবাদে যে সে দত্তক-
পুত্রের কন্যা হইয়া রক্ত সম্পর্কীয় কুটুম্বরূপে দায়াদিকারিণী হইতে পারে না।
তাহারা প্রথম আদালতে ডিক্রী হ্রাসিল করে, কিন্তু তাহা অধঃস্থ আপীল
আদালতে রদ হয়,—এই কারণে যে তাহা দায়শাস্ত্রীয় ঐক্য দায়ভাগানুসারে
হইয়াছিল, পরন্তু ঢাকা প্রদেশে প্রচলিত মনুর স্মৃতি অনুসারে ঔরস সন্ততির
নায় দত্তক পুত্রের সন্তানও দায়াদিকারী।

যে হেতুবাদ (খাস আপীলে) লিখিত হইয়াছে তাহা এই যে সমুদায় বা-
ঙ্গলা দেশ ব্যাপিয়া দায়ভাগ প্রচলিত, তাহাতে মনুর মতি অনুসারে মকদ্দমার
বিচার হওয়া উচিত ছিল না, দায়ভাগানুসারে দত্তক পুত্র ঐরস সমুত্তির সঙ্কিত
অংশাধিকারী নয়, অথবা সে অধিকারী হইলেও তাহাব হুজ্বার কোন
অধিকার নাই ।

এই সকল কথা বিচারের নিমিত্তে আমরা খাস আপীল মঞ্জুর করিলাম ।

বিচার—

এই খাস আপীলে আমাদের সমীপে উপস্থিত বিচার্য্য কথা এই যে বাঙ্গলা-
দেশে প্রচলিত দত্তকবিষয়ক শাস্ত্রানুসারে দত্তক পুত্র নিজ গৃহীতা পিতার
কুলে ক্রমাগত ও জ্ঞাতি সংদানুধনে অধিকারী কি না? মেকনাটন নিজ
“এলিগেন্ড্‌স্ অব্ হিন্দু-ল” নামক গ্রন্থের প্রথম বাল্যের ৬৯ পৃষ্ঠায় বর্ণ্য্যমাণ
ব্যাক্য ব্যবহার করিয়াছেন ।

“দত্তকের দত্তকতা একবার সম্পূর্ণ হইয়া গেলে দত্তক জনককুলেব বিষয়ে
সকল অধিকার বর্জিত হয়, পবন্ধ সে জনক কুল হইতে আংশিক রূপে পব হয়,
(অর্থাৎ) বিবাহ এবং অশৌচ প্রভৃতি বিষয়ে দত্তক উদাসীন বৎ বিবেচিত
হয় না । সে দত্তক না হইলে (জনক ও মাতামহ কুলের) যৎ সম্বন্ধ পুরুষের
মধ্যে বিবাহ করিতে নিষেধ ছিল সেই (নিষেধ) সম্পূর্ণ রূপে বলবৎ থাকে ।
সে যে বিষয়ে অধিকারী হয় তাহাতে কোন অংশে তাহাব জনক কুলের অধি-
কার নাই । এবং এই রূপে গৃহীত দত্তক গ্রহীতা পিতাব ধনাধিকারী হইয়া
সিসমস্তান মরিলে তাহাব জনক যথাস্থ্য ঐ ধনে কোন্ ক্রমে অধিকারী
নয়, কিন্তু তাহার (মৃত) গ্রহীতা পিতাব পত্নী অধিকারিণী । উপরি কথিত
বিবাহাদি ব্যতিবেকে । দত্তক সর্পতো ভাবে গ্রহীতা পিতাব গোত্রই হয়, এবং
তৎক্রমাগত ধনে ও জ্ঞাতির ধনেও অধিকারী হয় । - মনু অ. ৯) । কিন্তু
দ্বায়ুবায়াণ রূপ বিশেষ দত্তক ভিন্ন অন্য দত্তক জনক পিতার ধনাধিকারী
নয়” । আবার ঐ গ্রন্থেব ৭৮ পৃষ্ঠায় নিজের অনুকর্তা কছেন, “আর এক
কথা—যাহাব উপব অনেক বিবাদ হইয়াছে, তাহা—এই যে দত্তকরূপে গৃহীত
যেযত ক্রমাগত ধনে অধিকারী তদ্রূপ জ্ঞাতির ধনে অধিকারী কি না,—
এক্ষণে ব্যাখ্যারূপেই বল। যাইতে পারে যে ঐ কথাব মীমাংসা হইয়া সে তদ্বন্ধে
অধিকারী ইহা স্থির হইয়াছে । জীমূতবাহন নিজ দায়ভাগে—দত্তকরূপে
গৃহীত পুত্র গ্রহীতা-পিতাব কুটুম্বের (অর্থাৎ জ্ঞাতি প্রভৃতিব) ধনে অধিকারী
হইতে পারে না এই আপত্তি করিয়াছেন বটে, কিন্তু ঐ মত মনুবচনের বিপরীত
হওয়াতে কিছু মাত্র মান্য হইতে পারে না ।”

ঐমদমসিংহ ও রাজশাহী প্রদেশ হইতে (যথায় দায়ভাগ প্রচলিত) দুই
মকদ্দমা এই আদালতে উপস্থিত হইয়াছিল তাহাতে আদালতে মেকনাটনের
উক্ত মতানুসারে দুই বারেই অধিকারপূর্বক উত্তর দিয়াছেন । (তদুত্তরের)

প্রথম মকদ্দমা, সিলেক্ট রিপোর্টের ১ খালার ৭০৯ নং পৃষ্ঠায় মুদ্রিত, তাহাতে হিন্দু ধর্মশাস্ত্র বিষয়ে মহা প্রামাণিক প্রমাণ কোলকাতা সাহেব এবং কলকাতা সাহেব উক্ত মত স্বকীয় প্রমাণে প্রামাণিক করিয়াছেন। দ্বিতীয় মকদ্দমা সিলেক্ট রিপোর্টের ৬ খালার ২০৩ নং পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হয়, তাহাতে আদালতীয় পণ্ডিতেরা নিজ ব্যবস্থায় ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন যে—“সিদ্ধ দত্তকে এহীতা পিতার গোবের একজন বিবেচন। করিতে হইবে, ও সে এহীতা পিতার সপিণ্ডদিগের ধনে যথাশাস্ত্র অধিকারী। এই মত মনুর স্মৃতানুসারে। যদিও আদালতের আদেশ এই যে আমাদের ব্যবস্থা বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসারে দত্ত হওয়া চাই, ও যদিও এদেশে দায়ভাগ অন্যান্য প্রথা-পেছা অত্যন্ত প্রবল, এবং দেবলেন ৭৮ন তুলিয়া জীমূত বাহন তদনুসারে মত দিয়াছেন, ও যদিও তাহা বচন দ্বিবে দত্তক রূপে গৃহীত পুত্র সপিণ্ড প্রভৃতির ধনাধিকারী হয় না, তথাপি যেহেতু এই আদালতে বিস্তার ব্যবস্থা দত্ত হইয়াছে তাহাতে মনুর স্মৃতানুসারে সপিণ্ডের ধনে দত্তকের অধিকার স্থাপিত হইয়াছে, (অতএব) এই ব্যবস্থা ঐ স্মৃতানুসারে দেওয়া হইল” এই ব্যবস্থানুসারে আদালত এক দত্তকেব পুত্রের হক্কে ডিক্রী দিলেন—যে এহীত পিতামহের সপিণ্ডের ধন দাওয়া করিয়াছিল।

এতদ্ব্যতীত আমাদের দুই হইতেছে যে আমাদের সমীপে উপস্থিত বিশেষ বিষয়ে দায়ভাগে দত্ত বচন এক জন মহা প্রামাণিক লেখক-কর্তৃক হিন্দুধর্ম শাস্ত্রীয় সাধাবণ মতের বিপর্ষিত কথিত হইয়াছে, এবং তাহা হওয়াতে, ঐ বচন দুইবার এই আদালতে অগ্রাহ্য হইয়াছে। এমত অবস্থায়, আমরা তাহা করিতে অস্বীকার করিলেও, দায়ভাগের বচনমাত্রটিকে অত্যন্ত প্রামাণিক বলিয়া তদনুগামী হইতে পারি না, কিন্তু আদালতের নজীর সমূহানুসারে আমাদের সমীপে উপস্থিত প্রশ্নের স্বাক্ষরার্থক উত্তর দিতেছি।

দ্রষ্টব্য যে—বর্তমান মকদ্দমার বিচার্য্য কথা কেবল গৃহীত পিতার সপিণ্ডের বা জ্ঞাতির ধনাধিকার বিষয়ক। বন্ধু বা ভিন্নগোত্র কুটুম্বের ধনাধিকারের সহিত এ কথাটির কোন সংশ্লিষ্ট নাই।

যেহেতু দত্তক পুত্রকে বিষয়াদিকারী হইতে অধিকার আছে অতএব সে অধিকারী হইলে পর বাঙ্গলাদেশে তাহা বহু হিত। যে অধিকারিণী হইবে তাহাতে তার কথাটি নাই, এইকথা বিবেচনা করিয়া আমরা খরচা সমেত খাস্ আপীল ডিসমিস্ করিলাম। ৩০ সেপ্টেম্বর ১৮৫৮ সাল। স. দে. জা. ডি. পৃ ১৮৬৩।

শ্যামচন্দ্র ও কঙ্গচন্দ্র, আপিলান্ট—বনাম—নারায়ণী দেবী ও
রামকিশোর রায়, রেসপোণ্ডেন্ট ।

নজীর

১৮৮৩ ও ১৮৮৩ সংখ্যক
ব্যবস্থা বিবরণক।

শ্যামচন্দ্র ও কঙ্গচন্দ্রকর্তৃক নারায়ণী দেবীর ও রামকি-
শোর রায়ের স্থানে কৃষ্ণকিশোর রায়ের বিভব পরগনা
মৈমনসিংহ প্রভৃতির চারি আনা অংশ পাইবার
নিমিত্তে জিলা মৈমনসিংহের আদালতে এই নালিশ

উপস্থিত করা হয় ; উভয় পক্ষের পরিবারীয় ব্যক্তিবর্গের বিবরণ যথা—মৈমন-
সিংহ প্রভৃতির জমীদার শ্রীকৃষ্ণ চারি পুত্র রাখিয়া লোকান্তর গত হয়েন,
অর্থাৎ—এক স্ত্রীর গর্ভজাত প্রথম ও দ্বিতীয় পুত্র, ও অন্য স্ত্রীর গর্ভজাত
তৃতীয় ও চতুর্থ পুত্র। (তন্মধ্যে) প্রথম (পুত্র) কৃষ্ণকিশোর রায় বিরোধী
চারি আনার জমীদার ১১৭১ সালে ছই পত্নী রাখিয়া নিঃসন্তান কালপ্রাপ্ত
হয়েন। (তাঁহার) প্রথম পত্নী রত্নমালা নন্দকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করিয়া
১১৯১ সালে কালপ্রাপ্ত হয়েন ; দ্বিতীয়া স্ত্রী (প্রতিবাদিনী) নারায়ণী দেবী
নন্দকিশোরের মরণান্তে প্রতিবাদি রামকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করেন। (শ্রী-
কৃষ্ণের) দ্বিতীয় পুত্র গোপালকিশোর নিঃসন্তান হওয়াতে যুগলকিশোরকে দত্তক
গ্রহণ করেন। তৃতীয় পুত্র গঙ্গানারায়ণও সমুত্তি ও বনিতা রাখিয়া মরেন ;
চতুর্থ পুত্র লক্ষ্মীনারায়ণ ছই পুত্র অর্থাৎ (বাদিদ্বয়) শ্যামচন্দ্র ও কঙ্গ-
চন্দ্রকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়েন। বাদিরা চারি আনা অংশের প্রতি তাহা-
দের দাবীর পোষকতার্থে বরাদ্দ করে যে প্রতিবাদিনী নারায়ণী দেবী রামকি-
শোরকে দত্তক গ্রহণার্থে যথাযোগ্য ক্ষমতা প্রাপ্ত হইবেন নাই ; বিরোধী
চারি আনা অংশ সমুদায়ের মালিক-জমীদারের জোষ্ঠ্য পত্নী রত্নমালার গৃহীত
দত্তক নন্দকিশোরের মরণান্তে বাদিরা তাঁহার অধীত-পিতা কৃষ্ণকিশোরকে এত-
পুত্র বলিয়া তাঁহার দায়িত্ব বটে। প্রতিবাদিরা প্রথমতঃ রামকিশোরের দত্ত-
কতা অবৈধ হওন বিষয়ক বাদিদের উক্তি অস্বীকার করেন। দ্বিতীয়তঃ আ-
পত্তি করেন যে বাদিরা নন্দকিশোরের অধীত-পিতার বৈমান্ত্র্যের ভ্রাতার পুত্র
মাত্র, তাহারা নন্দকিশোরের অনিকট সম্পর্কীয় হওয়াতে তাঁহার বিষয়ে অধি-
কারি নয়। জিলাতে পূর্বে নিষ্পন্ন আর এক মকদ্দমার কাগজ পত্র দৃষ্টে
জিলার জজের বিবেচনা হইল যে (বর্তমান মকদ্দমায়) বিচার্য্য কথার পূর্বেই
সাক্ষ্য হইয়াছে। উল্লিখিত মকদ্দমাতে কৃষ্ণকিশোরের ভ্রাতা গোপালকি-
শোরের গৃহীত দত্তক যুগলকিশোর নন্দকিশোরের উত্তরাধিকারিত্ব সম্বন্ধে বিরো-
ধীয় বিষয়ের ছই আনার নিমিত্তে নারায়ণী দেবীর নামে অভিযোগ করে।
পতির অনুমতানুসারে নারায়ণী দেবীকর্তৃক রামকিশোর দত্তক গৃহীত হওন
বিষয়ে তৎকালে প্রমাণ গৃহীত হয়, তাহাতে সাক্ষিরা সাক্ষ্য দেয় যে ঐ অনু-
মতি তাহাদের প্রবণ গোষ্ঠের বাচনিক দত্ত হইয়াছিল। বহুকালান্তে সাক্ষির
স্মরণ বলে এইরূপ বর্ণনা করাতে এবং তদুপলক্ষে উপস্থিতি কৃত কোমন্ড কাগ-
জের প্রতি সন্দেহ জন্মিবারে তদন্তকতা স্বীকার করা উপযুক্ত বিবেচনা হয়
নাই। অনন্তর ঐ জিলা আদালতের এবং নিকটবর্তি জিলা মকলের এবং

সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতদিগকে এই কথার নিশ্চয়ার্থে ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করা হয় যে—‘নন্দকিশোরের অধিকৃত ছুই আনা রকম বিষয়ের অধিকার হিন্দু-দের শাস্ত্রানুসারে কৃষ্ণকিশোরের জীবিত পত্নী নারায়ণীকে বর্ত্তিবে, অথবা কৃষ্ণকিশোরের জাতার দত্তক পুত্র যুগলকিশোরকে অর্শিবে, কিবা কৃষ্ণকিশোরের বৈবাহিক জাতার পুত্র শ্যামচন্দ্র ও কহলচন্দ্রকে বর্ত্তিবে? তিন্নং জিলা-পণ্ডিতেরা যে সকল উত্তর পাঠাইলেন তাহা পবম্পর বিপরীত; কিন্তু জিপুরা জিলার ও সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতেরা পৃথক প্রস্তাব যে মীমাংসা করেন (অর্থাৎ উত্তর দেন) তাহা এই যে যুগলকিশোর কৃষ্ণকিশোরের জা-তার দত্তক পুত্র বলিয়া উক্ত ছুই আনা অংশের যথাশাস্ত্র অধিকারী, তদনু-সারে যুগলকিশোরের পক্ষে ডিকার হয়। অতএব বর্ত্তমান মকদ্দমাতে জিলা জজের এমত মত হওয়াতে যে বাড়িবা (অর্থাৎ শ্যামচন্দ্র ও কহলচন্দ্র) বিরো-ধীরাচারি আনাব কোন অংশে অধিকারি নয়, জিলা আদালতে খরচা সমেত তাহাদের দাবী ডিস্ মিস্ হইল।

বাদিরা উক্ত নিষ্পত্তির প্রতি চাকব প্রবিন্সিয়াল কোর্টে আপিল করিল। প্রকাশ পাইল যে ১৮১১ সালের ২৮ ডিসেম্বর তারিখে নারায়ণী দেবীর এবং গোপালকিশোরের দত্তক যুগলকিশোরের মধ্যে উপস্থিত মকদ্দমার আপিলে সদরদেওয়ানী আদালতে এক ডিকারী সাদেব হয়। ঐ আপিলে সদরদেওয়ানী আদালতের পণ্ডিতেরা ব্যবস্থা দেন যে নন্দকিশোরের উত্তরাধিকারী হর-কিশোরই হইবে, নারায়ণী হইবে না, কেননা তিনি নন্দকিশোরের বিমাতা, মাতা নহেন;—পবম্পর যদি তাঁহার দত্তক গ্রহণে ক্ষমতা ছিল তবে রামকিশোর তৎকর্ত্তক গৃহীত হওয়াতে রামকিশোরই নন্দ কিশোরের দত্তকরূপ ভ্রাতা বলিয়া উত্তরাধিকারী হইবে। জিলা রংপুরে পূর্বে এক মকদ্দমাতে রামকিশোরকে দত্তক গ্রহণ বিষয়ে নাব্যবহাৰ ক্ষমতা থাকা সম্বন্ধে যে প্রমাণ দেওয়া হয় তাহা প্রবিন্সিয়াল কোর্টের সমস্তাযজনক হওয়াতে ঐ আদালত এই স্থির করিলেন যে নন্দকিশোর যথাযোগ্য রূপে ও যথাশাস্ত্র দত্তক গৃহীত হইয়াছে, ও তৎকর্ত্তক এমত বিবেচিত হওয়ায় যে আপিলান্টেরা ঐ চারি আনা রকমের কোন অংশে অধিকারি নয়, জিলার নিষ্পত্তির প্রতি কৃত আপিল খরচা সমেত ডিস্ মিস্ হইল।

অনন্তর শ্যামচন্দ্র ও কহলচন্দ্র সদরদেওয়ানী আদালতে (এইচ্. কোল্জুকু ও জেকমেল সাহেবের নিকট) আপিল কবে পূর্বোক্ত ছুই ডিকারী বিবন্ধে তাহার। যে যে আপত্তি করে তাহার প্রথম এই যে রেস্পাণ্ডেন্ট রামকিশোর একই পরিবারের দ্বিতীয় দত্তক হওয়াতে তাঁহার দত্তকতা অশাস্ত্রীয়, দ্বিতীয় এই যে ছুই দত্তককে শাস্ত্রসিদ্ধ বিবেচনা করিলেও এক দত্তক অন্য দত্তকের ধমে জাতিকরণ উত্তরাধিকারী বলিয়া অধিকারী হইতে পারে না। আদালত নিজ পণ্ডিতদিগকে বক্ষ্যমাণ রূপে শাস্ত্রসংক্রান্ত প্রশ্ন প্রস্তাব করিলেন—‘চারি আনা রকম বিষয়ের অমীমার কৃষ্ণকিশোর ডিস্ সম্ভান করিলে পর, তাঁহার জোষ্ঠী নন্দকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করে, এবং ঐ জোষ্ঠী পত্নীর ও নন্দ-

কিশোরের মরণান্তে (কৃষ্ণকিশোরের) কনিষ্ঠা পত্নী রামকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করে, অনন্তর রামকিশোর ও কৃষ্ণকিশোরের জাতার দত্তক যুগলকিশোর এবং কৃষ্ণকিশোরের বৈমায়েয় জাতার পুত্র শ্যামচন্দ্র ও কঙ্গচন্দ্র উক্ত বিষয়ের প্রতি দাবী করিতেছে ; দাবীদার ব্যক্তিদের মধ্যে কে শাস্ত্রানুসারে অধিকারী ? এবং এক গ্রহীতৃ-পিতার দুই দত্তক পুত্র হইলে তদ্ব্যপ্যে একের মরণে তাহার ধনে অন্য দত্তক জাতিরূপ উত্তরাধিকারী বলিয়া অধিকারী কি না ? এই প্রশ্নের উত্তরে পণ্ডিতেরা উক্তি করিলেন যে কৃষ্ণকিশোরের মৃত্যুর পর তাহার জ্যেষ্ঠা পত্নী উপযুক্তরূপে ক্ষমতাবতী হইয়া যদি এক দত্তক গ্রহণ করিয়া থাকে তবে ঐ পুত্র বিষয়ের অধিকারী । এবং ঐ পুত্রের মরণের পর কনিষ্ঠা পত্নীও যদি উক্ত ক্ষমতানুসারে দত্তক গ্রহণ করিয়া থাকে, তবে জ্যেষ্ঠা পত্নীর দত্তক নিজসম্পত্তি অথবা গ্রহীত্বা-মাতার পুত্ররূপ ভ্রাতা না রাখিয়া মরিয়া থাকিলে তাহার বিষয় কৃষ্ণকিশোরের কনিষ্ঠাপুত্রার গৃহীত দত্তককে অর্শিবে, কৃষ্ণকিশোরের জাতার দত্তক পুত্রকে অথবা তাহার বৈমায়েয় জাতার দত্তক পুত্রদ্বিগকে অর্শিবে না,—এক দত্তকের বিষয় অন্য দত্তককে অর্শে, যেহেতু সেই তাহার নিকটতম জাতি, কৃষ্ণকিশোরকে দত্তক গ্রহণ করণ বিষয়ে উপযুক্তরূপে নারায়ণী দেবীর ক্ষমতা প্রাপ্ত হওয়া সম্ভব হওন পক্ষে সদরদেওয়ানী আদালতের মতচারীর প্রবিন্সস কোর্টের মতের সহিত ঐক্য হওয়াতে এবং পণ্ডিতদিগের উপরি উক্ত ব্যবস্থায় এমত প্রকাশ পাওয়াতে যে এক পুরুষের সংসারে দুই দত্তক মিলে, ও দত্তক গ্রহীতৃপিতার গোত্রে যেনতনু ক্রমাগত ধনে অধিকারী তেমত জ্ঞাতির ধনেও অধিকারি বটে, অপিচ সমুদয় চারি আনা রকম বিরোধীয় বিষয়ে রামকিশোর যথার্থতঃ অধিকারী হওয়াতে, তৎসম্বন্ধে আপিলান্টদের কৃত দাবী অগ্রাহ্য উক্ত হইল, ও তন্নিমিত্তে তাহা সদরদেওয়ানী আদালত কর্তৃক খরচা সমেত ডিগ্‌মিস হইল* । ২১এ আগস্ট ১৮০৭ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ১, পৃ. ২০৯ ।

গঙ্গামায়া—বনাম—কৃষ্ণকিশোর চৌধুরী । . .

নজীর

৩৩৩ সংখ্যক

ব্যবস্থা বিষয়ক ।

শিবনাথ নামক কোন ব্যক্তি ভাগীরথী নাম্নী অন্তর্বত্তী পত্নীকে এবং গোবিন্দপ্রসাদ নামক ভ্রাতাকে রাখিয়া লোকান্তরগত হয় । অনন্তর ঐপত্নী এক কন্যা প্রসব করে, তাহার নাম গঙ্গামায়া । এই কন্যাকে রাখিয়া ঐ বিববা পত্নী মরে, এবং তাহার মরণের দীর্ঘকাল পরে ঐ কন্যার বিবাহ হয় । তৎপরে (মূলধনির ভ্রাতা) গোবিন্দপ্রসাদ কৃষ্ণকিশোর নামক এক পুত্র রাখিয়া মরে । কএক বৎসর পরে গঙ্গামায়ার স্বামী বন্ধা গঙ্গামায়াকে দত্তক লইতে অনুমতি দিয়া কাল প্রাপ্ত হয় । বিচার হইল যে গঙ্গামায়া নিজ মাতার

* এই মকদ্দমার নিষ্পত্তিতে গ্রহীতৃ-পিতার জ্ঞাতির ধনে দত্তকের অধিকার থাকি এবং এক ব্যক্তির দুই পত্নীকর্তৃক দত্তক গ্রহণার্থে গতি হইতে প্রাপ্ত ক্ষমতানুসারে পরে দুই দত্তক গ্রহণ শাস্ত্রসম্মত হওয়া সাব্যস্ত হইল (রিপোর্ট লেখকের অর্থাৎ সর উইলিয়ম্ মেক্‌নাইট সাহেবের নোট) ।

মরণান্তে যথাশাস্ত্র ধনাদিকারিণী, কিন্তু তাহার অধিকার তাহার জীবনান্ত পর্যন্ত, তাহার মরণোত্তর ঐ ধন তৎ পিতার ভ্রাতাকে গিয়া অর্শিবে, তাহার (অর্থাৎ গঙ্গামায়ার) দত্তক পুত্রকে অর্শিবে না । ১৭ ডিসেম্বর ১৮২১ সাল ; স. দে. আ. রি. বা ৩, পৃ. ১২৮—১৩২ ।

যে ব্যবস্থার উপর নির্ভর করিয়া উক্ত নিষ্পত্তি হয় তাহার মর্ম্ম এই যে শিবনাথের মরণে তদ্বিষয়ে তাহার পত্নী ভাগীরথীর অধিকার, ভ্রাতা গোবিন্দ প্রমাদের অধিকার নাই, যেহেতু প্রপৌত্র পর্য্যন্ত উত্তরাধিকারি-হীন ব্যক্তি মরিলে তাহার ধন দায়শাস্ত্রানুসারে তৎপত্নীকে অর্শে, ভাগীরথীর মরণে তদধিকৃত পতি-সঙ্ক্ৰান্ত ধন পতির মরণকালীন যে ছুহিতা অবিসারিত ছিল তাহাকে অর্শিবে, শিবনাথের ভ্রাতাকে অর্শিবে না, কেননা দায়শাস্ত্রানুসারে কুমারী সন্তাবিত-পুত্র ও পুত্রবতী এই তিন প্রকার ছুহিতার মধ্যে পুত্রাদির অভাবে কুমারী অধিকারিণী । কিন্তু পতির অনুমতানুসারে গঙ্গামায়া যে দত্তক গ্রহণ করে, গঙ্গামায়ার অধিকৃত সঙ্ক্ৰান্ত ধনে ঐ দত্তকের কোন অধিকার নাই, যেহেতু দায়ভাগানুসারে দত্তক পুত্র বন্ধুর ধনে অধিকারী নয়, এবং মনুর যে বচনে দত্তক পুত্র অধিকারিমধ্যে গণিত হইয়াছে, কুল্লুক তট্টলিখিত মন্বর্ত-মন্ত্রাবলী নাস্তী টীকার এবং আর আর গ্রন্থকর্তার তদ্বচন বাধ্যায় বোধ হইতেছে যে দত্তক (তদুহিতার) স্বগোত্রধনাদিকারী । অতএব মাতার মরণে গঙ্গামায়া যে পিতৃসঙ্ক্ৰান্ত ধন প্রাপ্ত হইয়াছিল, এবং যাহাতে সে ব্যবজীবন উপভোগাধিকারিণী মাত্র ছিল, তাহা তৎপিতার ভ্রাতৃগণ কৃষ্ণকিশোরকে অর্শিবে । দ্রষ্টব্য—পৃ. ৯৮৪ ।

ব.ব.হ. ৬৩৪ কিন্তু দত্তকের ধনে
সগোত্রের ন্যায় সগোত্র বন্ধুর-ও
অধিকার নির্দিষ্টবাদ ।

কারণ। যেহেতু দত্তকের ধনে তাহা-
দের অধিকার কুত্রাপি নিষিদ্ধ না হও-
য়াতে তাহাতে বাধা নাই ।

৬৩৪ দত্তকস্বাধনে তু সগোত্র-
বদসগোত্রবন্ধুনা প্যাধিকারো নিকি-
বাদঃ ।

তথাং তদ্বনাধিকারে কুত্রাপি
নিষেধাভাবেন বাধকতাভাবঃ ।

দেবনারায়ণ রায় মৃত, তৎস্বলাভিষিক্ত ঐ দেবনারায়ণ রায়ের কন্যা
মোসম্মাৎ সুধাময়ী দাসীর পুত্র জীনাথ মিত্র (বাদী) আপিলান্ট,
—বনাম—মৃত দেবনারায়ণ রায়ের (বিধবা) কন্যা কেবল-
মণি, তৎস্বলাভিষিক্ত তৎপুত্র কৃষ্ণগোবিন্দ, রাজকৃষ্ণ
ও জীকৃষ্ণ, (প্রতিবাদি) রেম্পাণ্ডেট্ট ।

নজীর

৬৩৪ সংখ্যক ব্যবস্থা ।
বিষয়ক ।

১) কলিকাতার কোর্ট আপীল আদালতে দেবনারায়ণ
রায় হীরামণির নামে মবলগে ১৯৪২ টাকা । ২) জামা
তমসুকু বাবৎ পাওনা পাইবার নিমিত্তে মালির করে ;
মকদ্দমা দায়ের থাকা কালীন বাদী কালপ্রাপ্ত হয় ।

তাহাতে তাহার চারি কন্যা—সুধাময়ী, কেবলমণি, জামন্দময়ী, ও শিবসুন্দরী
—উত্তরাধিকারিণীরূপে তাহার স্বলাভিষিক্ত হইতে আদ্যশ করে, ও সেই রূপে

হয়। অনন্তর সুধাময়ীর মৃত্যু হইলে তাহার পুত্র অর্থাৎ বর্তমান আপিলান্ট তাহার স্থলাভিষিক্ত হইল এবং প্রতিবাদিনীর সহিত রক্ষা করিল। কেবলমণি ঐ রক্ষালাভী মোতাবেক হওয়া ফরসনাতে অসম্মত হইয়া সরাসরী আপীল করিল। ১৮৩১ সালের ১৪ আগস্ট তারিখে জীগুন্ত রিড সাহেব আশ্রয় করিলেন যে বাদিনীরূপে কেবলমণির (উপস্থিত করা) দাওয়ার বিচার হয়; ও তন্নিমিত্তে মকদ্দমা সাবেক নম্বরে বহাল হয়। অনন্তর মকদ্দমাটি এইরূপ দাঁড়াইল যে—যেহেতু রক্ষা করাতে প্রতিবাদিনী কাযে কাযে দাবীর সত্যতা স্বীকার করিয়াছে, (অতএব) কেবল এই কথার বিচার আবশ্যক যে ঐ ডিক্রী পাইতে তাহার অধিকার? একটুই জজ এই কারণে বাদির দাওয়া অগ্রাহ্য করিয়াছিলেন যে ঠাকুরাণী দাগীর দত্তক পুত্র গ্রহণকরা সত্য নয়। ও কেবল দখল বিষয়ক সরাসরি নিষ্পত্তিতে যথার্থ স্বত্বাধিকারের নিষ্পত্তি হইতে পারে না।

সদরদেওয়ানী আদালতের জজ গার্ডেন সাহেব মকদ্দমার কাগজাত মোলা-হেজা করণন্তে উপরি উক্ত বিচারে অসম্মত হওয়ার কোন কারণ না দেখায় তাহা বহাল রাখিয়া পরে সম্মত আপীল ডিসমিস করিলেন।

অনন্তর ১৮৪৭ সালের ৬ ফেব্রুয়ারি তারিখে নিজ নিষ্পত্তির যথার্থতার প্রতি গার্ডেন সাহেবের সম্মত জন্মিবায় (আপিলান্টদের মধ্যে এক জন) জীনাথ মিত্রের প্রার্থনাক্রমে তজ্জবীজ সানি মঞ্জুর করিলেন।

অনন্তর মকদ্দমা জীগুন্ত জাক্সন্ সাহেবের তজ্জবে পেশ হইল,—তিনি আশ্রয় করিলেন যে দেবনারায়ণের এক দত্তক গ্রহণ করা সত্য কিনা, যদি সত্য হয়, তবে দেবনারায়ণের দৌহিত্রদেব মধ্যে কে কে তদন্তক পুত্রের মরণকালীন জীবিত ছিল, ও তদন্তক পুত্রের ধনে উত্তরাধিকারিরূপে অধিকারি হইয়াছিলেন তাহার তদাবক হয়।

তাহাতে (তদারক হইয়া) এক্ষণে এক রিটবন্ পোচ্ছিয়াছে তদ্বারা প্রকৃষ্ট যে দেবনারায়ণ রায় রামনারায়ণকে দত্তক পুত্র গ্রহণ কবে ও রামনারায়ণ গ্রহীতৃ-পিতৃভাতার মরণান্তে বাঁচিয়া থাকে; আর রামনারায়ণের মরণকালে (দেবনারায়ণের) এই একক দৌহিত্র জীবিত থাকে, যথা—জীনাথ মিত্র গঙ্গানারায়ণ (অনন্তর মৃত), ও নাহেঙ্গনারায়ণ (অনন্তর মৃত);—ইহারা দেবনারায়ণের দুহিতা সুধাময়ীর পুত্র। এবং দেবনারায়ণের দুহিতা কেবলমণির পুত্র কৃষ্ণগোবিন্দ (ইহার তিন ভ্রাতা রামনারায়ণের মরণের পরে জন্মে,) ও মৃত আনন্দময়ীর পুত্র প্যাবোদেহন (অনন্তর মৃত)।

দেবনারায়ণের চতুর্থ কন্যা শিবসুন্দরী দিসমন্তান হয়ে।

নিম্ন আদালতের বিচারে অর্থ গার্ডেন সাহেবের চূড়ান্ত বিচারে প্রতিবাদিনী হীরামণি ও জীনাথের মধ্যে যে বন্দোবস্ত (অর্থাৎ রক্ষালাভী) হয় তাহা তদন্তক বাবৎ রূত দাবীর যথার্থতার স্বীকার বলিয়া অবশ্যই বিবেচিত হইল। এই হেতুতে জজ সাহেব রক্ষালাভী অগ্রাহ্য করিয়া বাদিকে সম্পূর্ণ

দাবীর ডিক্রী দিলেন। 'এই ডিক্রীতে অসম্মতা হইয়া প্রতিবাদিনী কোন আপীল করিলেন না, (তাহাতে) তৎসম্বন্ধে এই ডিক্রী সম্পূর্ণরূপে শুদ্ধ বোধ হইতেছে।

বাদী দেবনায়াগ কালপ্রাপ্ত হওয়াতে কে এই ডিক্রীর ফলভোগী হইবে তাহা নিশ্চয় করা আবশ্যিক। নিম্ন আদালতের বিচার যাহা গাউন্স সাহেব স্থির-তব বাখ্যাচ্ছেন তাহাতে দেবনায়াগের দুহিতা কেবলমণিকেই সমস্ত দেওয়া-নতে তাহা এ বিষয়ে স্পষ্টতঃ ভ্রমময়। দেবনায়াগ রামনায়াগকে দত্তক পুত্র গ্রহণ করা সপ্রমাণ, রামনায়াগই কেবল নিজ পিতৃধনে অধিকারী, তাহাতে আরও বিষয়ের মত এই ডিক্রী পাইতেও অধিকারী। রামনায়াগের মরণে, দেবনায়াগের যে কএক দৌহিত্র তৎকালীন বিদ্যমান ছিল তাহারাই রামনায়াগের পনে অধিকারি। এই (বিদ্যমান ব্যক্তিগণ যথা) ঈশাথ মিত্র—/৪ অংশে গঙ্গানায়াগ। অনন্তর মৃত। তাহার উত্তরাধিকারী—/৪ অংশে, মাহে-জনায়াগ (অনন্তর মৃত) তাহার উত্তরাধিকারী—/৪ অংশে, কুমারগোবিন্দ—/৪ অংশে, পারীমোহন (অনন্তর মৃত) তাহার উত্তরাধিকারী—/৪ অংশে (অধিকারী)। ঈশাথ মিত্র অন্য কেহ আদালতে উপস্থিত নাই, কুমারগোবিন্দ উকাল নিযুক্ত কবিত্তে উপেক্ষা করিয়াছে, অতএব আজ্ঞা হইল যে দাবীরূপে সম্পূর্ণ। সংখ্যার ডিক্রী প্রতিবাদিনীর উপর সাদের হয়, ও তাহাতে উক্ত হয় যে উপরি উল্লিখিত ব্যক্তিগণকে অথবা তাহাদের উত্তরাধিকারিগণকে তৎপ্রত্যেকের নামে যৎপরিমিত অংশ অরূপাৎ হইল তৎপরিমিত অংশে তাহার বা সে অধিকারী। সদবদেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট, ২১ জুন ১৮৮৮ সাল।

গঙ্গাশ্রমাদ বায় (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—বজেশ্বরী গোঁধুবাণী
ও বনওয়ারীলাল রায় প্রভৃতি (প্রতিবাদী, রেসপণ্ডেন্ট)।

১) বাদী আপনাকে মৃত গোবিন্দব বাগেব নিকটতম পুত্র-দাসাদ প্রকাশ করিয়া অত্র অতিযোগদারী তাহার জমীদারী দখলের আদালত করে—এই হেতু-বাদী সে এক্ষণে গ্র জমীদারী দখলকারী মৃত গোবিন্দবের পত্নী বজেশ্বরী পতিব অনুমতি বিনা বনওয়ারীলালকে দত্তক গ্রহণ করিয়াছে, এবং তাহার অব্যবহিত পরে এই বিষয়ে অধিকারী যে বাদী তাহার হানিজনক আব অ্যুর কর্ম করিতেছে।

অতএবে (প্রতিবাদী) বিনা অনুমতিতে বনওয়ারীর দত্তক গৃহীত হওয়ার কথা অস্বীকার করে, পবন যদি ভ্রমতঃ হয়, তথাপি বনওয়ারীলাল কহে যে গোবিন্দবের উত্তরাধিকারী বলিয়া বাদীর কোন অধিকার নাই। মৃত গোবিন্দবের মাতুল-পুত্র কুমারবিহারী রায় প্রাক্ত-উত্তরাধিকারী কথিত হই-যাচ্ছে। বাদী অওয়ারীলালকে কহে যে গোবিন্দবের নিজদত্তক পুত্র হওয়াতে কুমারবিহারী তাহার উত্তরাধিকারী হইতে পারে না, তাহার প্রথম কারণ এই যে কুমারবিহারীর পিতা ও গোবিন্দবের অস্বীকৃত-মাতা সহোদর ভ্রাতা ও ভগিনী

ছিলেন না, কিন্তু তিন্ন তিন্ন মাতৃগর্ভজাত ছিলেন। দ্বিতীয় কারণ এই যে গ্রাহীতৃ-মাতার কুটুম্বেরা দত্তকের ধনে অধিকারী হইতে পারে না।

জিলার অজ পণ্ডিতের মত জিজ্ঞাসাকরণান্তে, ও তিনি এই কথা বলিতে যে—‘উভয়ের যে কোন ঘটনাতে বাদী কুম্ভবিহারি অপেক্ষা করিয়া গৌরমুন্দের প্রশস্ততর দায়াদ হইতে পারে না, কুম্ভবিহারী যে নিকটতম উত্তরাধিকারী হইতে সন্দেহ নাই’—বাদীর দাবী ডিসমিস করিয়া মকদ্দমা নিষ্পত্তি করিলেন এই হেতুবাদে যে গৌরমুন্দের উত্তরাধিকারী বলিয়া নালিশ করিতে তাহার অধিকার নাই। (সদর) আদালতকে জানান হইয়াছিল যে বাদির আপিলে হালাতের তকুরার নাই, নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তিতে যে শাস্ত্রীয় কথাব বিচার হয় কেবল সেই কথাব উপর আপীল হইয়াছে। অতএব ১৮৫৩ সালের ১৫ অক্টোবর ১২ ধারানুসারে মকদ্দমা উপস্থিত ও শুনানি হইল।

আপিলাণ্টের উকীল একথা স্বীকার করেন যে গৌরমুন্দের কুম্ভমুন্দের ঔরস পুত্র হইলে উত্তরাধিকারিগণের যে ক্রম নির্দেশ হইয়াছে তাহা মান্য হইত, কিন্তু তিনি দত্তকের ধনে মাতৃ-কুটুম্বদের অধিকার অস্বীকার করেন না। তিনি কহেন দত্তক গ্রহণ প্রকৃষ্যে কার্য্য, এবং বিবাহ না করিয়াও দত্তক গ্রহণ করা যাইতে পারে, কিন্তু স্ত্রীলোকে পতির স্পষ্ট অনুমতি ব্যতীত দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না। উক্ত উকীল সিলেক্ট রিপোর্টের ৩ বাসামেব ১২৮ পৃষ্ঠাস্থ প্রত গঙ্গামায়ার মকদ্দমাবন্ধ ও নেকুমারের হিন্দুনার দ্বিতীয় বাসামেব ১৮৭ পৃষ্ঠাবা উল্লেখ করেন। এবং এতৎসাংদৃষ্টিক্রমে নাথ্যে তর্ক করেন যে—যেহেতু দত্তক পুত্র গ্রাহীতৃ মাতার উত্তরাধিকারী কথিত হয় নাই, অতএব পতির পরিবার মধ্যে নিকটতর উত্তরাধিকারিগণ না থা কিহেও তিনি অধিকারিণী হইতে পারেন না।

বাবুরমা প্রসাদ রায় দায়শাগ্র বিষয়ক দীর্ঘ ও পরিপ্রায় সম্পন্ন ব্যাখ্যা করিলেন। যেহেতু যে কথাব বিচার আমদের কর্তব্য তাহা শুদ্ধ শাস্ত্রবিষয়ক, অতএব আদালতের পণ্ডিতের ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা ব্যতীত এই কথাব মীমাংসা করিতে আমরা আপনাদিগকে যোগ্য বিবেচনা করি না। যেহেতু দৃষ্ট হইতেছে যে—যে অবস্থাতে ঔরস পুত্রের জন্মণী কুটুম্বেরা তাহার উত্তরাধিকারি হয় সেই অবস্থাতে দত্তকের গ্রাহীতৃ-মাতার কুটুম্বেরা তাহার উত্তরাধিকারি হইতে পারে কি না—এই সমাধান কবণানুসারে উক্ত কথাব বিচার করিতে হইবে (অতএব) তদনুকূলে পণ্ডিতকে প্রশ্ন কবাতে, পণ্ডিত অধিকারি হওন পক্ষে উত্তর প্রদান করিয়াছেন, এবং তিনি যে সকল প্রশ্নে তুলিয়াছেন, তাহা হিন্দুদের ধর্ম্মশাস্ত্রীয় ভাষ্য প্রামাণিক গ্রন্থ সকল হইতে উদ্ধৃত হইয়াছে; (এতাবত) আদালতের কৃত নিষ্পত্তিতে ইস্তফেদ করার কোন কারণ দৃষ্ট হইতে আপিলাণ্টের বিরুদ্ধে আমরা এই

নিম্নাতি ধরতা সমেত স্থিরতর রাখিলাম। সদরদেওয়ানী আদালতের রিপোর্ট, ৩০ জুলাই ১৮৫৯ সাল।

বাবর। ৬৩৫ ধনির অন্য পুত্র। ৬৩৫ ধনিঃ পুত্রান্তরসত্ত্বে থাকিলে যে দত্তক রূপ পৌত্রের মৃতপিতৃকন্যা দত্তকপৌত্রস্যাপি (গ্রহীতা) পিতা মৃত সেও দত্তক-দত্তোচিতাংশভাগিত্বং * ।—দ. যোগ্যাংশভাগী* । দ. চ. পৃ. ৩০ । চ. পৃ. ৩০ ।

“ ৬৩৬ অন্য পুত্র না থাকিলে ৬৩৬ তদসত্ত্বে সর্ব্বহরত্বম- (মৃত পুত্রের দত্তক) সমগ্রধনাধিকারী* ।—এ, পৃ. ৩০ । পীতি* ।—এ, পৃ. ৩০ ।

“ ৬৩৭ কিন্তু ধনির দত্তকের ৬৩৭ ধনিমো দত্তকস্যোরস- ঔরসপুত্র ঔরসপিতৃব্যোর সহিত পুত্রস্তু ঔরসপিতৃব্যোণ সহ সমাংশ- সমাংশভাগী, তদভাবে সমস্ত- শভাগী, তদভাবে সমগ্রধনাধি- ধনাধিকারী । বারী ।

“ ৬৩৮ প্রপৌত্রোত্তেও এই ৬৩৮ এবং রাতিঃ প্রপৌত্রো- নিয়ম চলিবে ।—দ. চ. পৃ. ৩১ । পানুসর্গবোতি ।—দ. চ. পৃ. ৩১ ।
কাবণ। কেমনা বিশেষ নিয়ম এই মৃতপিতৃক পৌত্রাংশঃ স্বসমান যে, যেপৌত্রের পিতা মৃত তাহাবা পিতৃহুলাংশঃ গ্রহণস্য বিশেষনিয়ম- স্বসমান পিতার যোগ্যাংশ পাইবে । মাং ।

প্রমাণ। পৌত্র অপিতৃযোগ্যাংশ- ন চ—পৌত্রস্য অপিতৃযোগ্যাংশ- ভাগিত্বনিয়মাৎ† দত্তকস্য গ্রহীতুঃ পিতানহোরসত্ত্বে তাদৃশ পিতৃব্য- তুল্যসোবাংশস্য তদযোগ্যত্বাদত্তক- পৌত্রঃ পিতৃতুল্যমেবাংশং লভত্যাং —ইতি বাচ্যং, পুত্রস্য দত্তকস্তু চতু- চতুর্থাংশঃ, ও পৌত্র তদ্রূপ হইলে ষাংশঃ† পৌত্রস্য তু তথাত্ত্বে সমা-

* এই দুই ব্যক্তির অবিকল রূপে সংস্কৃত, কিন্তু সদরদেওয়ানী সাহেবের ইংরাজি অনুবাদে নাই, বোধ হয় তাহাদ্বয়ে ভ্রমবশতঃ বন্ধিত হইয়া থাকিলে।

† প্রকৃত্য—ব্য. দ. পৃ. ২১ ।

‡ এতদ্দেশে তৃতীয়াংশ। প্রকৃত্য—ব্য. দ. পৃ. ২৩১ ।

সমানাংশ পায়, এতাবত। অসমানরূপ, নাংশ ইতি বৈষম্যং । ততঃ অসমান-
 পিতার যে পরিমিত অংশ শাস্ত্রসিদ্ধ রূপস্য পিতৃর্ধাদৃশাংশঃ শাস্ত্রসিদ্ধ-
 তাহাই তাহার পিতৃযোগ্যাংশ -এই সৈব অপিভূযোগ্যাংশতেতি যথোক্ত-
 রূপ যাহা উক্ত হইয়াছে তাহাই শুদ্ধ ।
 —দ. চ. পৃ. ৩০, ৩১ । সেব সাধু: ।—দ. চ. পৃ. ৩০, ৩১ ।

৬৫৯ দত্তকের উত্তরাধিকারী-ও । ৬৩৯ দত্তকস্য দায়াদোপি গহী-
 ক্রমাগত ধনে এবং সংক্রান্ত ধনে তু-কুলে ক্রমাগতধনে সংক্রান্তধনে
 অধিকারী । চাধিকারী ।

মকদ্দমা নং ১৬৬ । ১৮৫৬ সাল ।

কৃষ্ণনাথ রায় (একজন প্রতিবাদী) আপিলাটে—বনাম—হরিগোবিন্দ
 রায় প্রভৃতি (বাদি) রেম্পণ্ডেট্ ।

নজীর

১০২ সংখ্যক বাবদ
 বিষয়ক ।

১৮৫৮ সালের ৪মার্চ তারিখে এই মকদ্দমা জীথুন্ড বি. জে.

কালবিল এবং জে. এস. টরেন্স সাহেব কর্তৃক নিম্ন
 লিখিত সার্টিফিকেট অনুসারে মঞ্জুর হয় । নৃসিংহদেব
 রায় (নামক) এক ব্যক্তির তান্ত সম্পত্তি বিষয়ক এই

মকদ্দমা : তিনি নিঃসন্ধান করেন । বাদিরা ঐ নৃসিংহদেবের এক বৈমাত্রভ্রাতা
 রামকৃষ্ণের পুত্র ও পৌত্র । তাহার দরখাস্তকারিকে এক প্রতিবাদি করিয়া
 নৃসিংহের সমুদায় বিষয়াধিকারি হইবার নিমিত্তে এই নালিশ করে । দরখাস্ত
 কারী নৃসিংহের আর এক বৈমাত্রেয় ভ্রাতা তিলকচন্দ্রের পুত্র, এ ব্যক্তি ঐ
 জ্যেষ্ঠ বৈমাত্রেয় ভ্রাতার উত্তরাধিকারিগণের সহিত ঐ বিষয় ভাগী হইবার
 দাওয়া করে । এই দাওয়া প্রধান সদর আমানের বিচারে অগ্রাহ হইয়াছে—
 এই হেতুতে যে পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থানুসারে দত্তক পুত্রের উত্তরাধিকারীরা
 জাতিরধনে অধিকারি নয় ; দরখাস্তকারী আপত্তি করে যে উক্ত বিধান মেক্-
 নাটমের (পুস্তকের) ৭৮ পৃষ্ঠায় ও সদরলাও সাহেবের রুত দত্তকচক্রিকানু-
 বাদের ২১৯ পৃষ্ঠায় এবং এই আদালতের সিলেকট রিপোর্টের ৬ বালামের
 ২০৬ পৃষ্ঠায় ও আর আর স্থলে বিহিত হিন্দুধর্মশাস্ত্রীয় বিধানের বিরুদ্ধ । হিন্দু-
 শাস্ত্র বিষয়ক ঐ বিচার বা নিষ্পত্তি স্থিরতর থাকা উচিত কি না তাহা
 বিবেচনা করিবার নিমিত্তে আমরা এই খাস আপীল মঞ্জুর করিলাম ।

বিচার—

খাস আপীলের দরখাস্তকারীর কৌশলী স্বীকার করেন যে ১২১৫ সালে
 নৃসিংহদেব রায় তারামণি নারী পত্নীকে রাখিয়া কালপ্রাপ্ত হয়েন, ও তারাম-
 ণি নিজ মৃত্যু (অর্থাৎ ১২২৮ সাল) পর্যন্ত ঐ বিষয় ভোগ করে । অনন্তর
 তাহার পুত্রবধূ কমলমণি বিষয়াধিকারী হইয় সে মরিলে পর (বাদিদের এজ

হার মতে নৃসিংহদেব খাণের সহোদর ভ্রাতা মৃত গোবিন্দচন্দ্র খাণের জ্যেষ্ঠ পুত্র-সুন্দরী বিদ্যা অনুযায়িত্তে ভুবনেশ্বর নামক এক পুত্র গ্রহণ করে, এবং খাস আপিলান্ট প্রতিবাদির সহিত যোগ মাজসে নৃসিংহদেবের বিষয় দখল পায়। বাদিরা পঞ্চজনে নৃসিংহদেবের দুই বৈমাত্র ভ্রাতার পুত্র ও পৌত্র, ইহার খাস আপিলান্ট কৃষ্ণনাথ খাণকে প্রতিবাদি করিয়া ঐ দত্তকতা রহিত করিবার ও নৃসিংহদেব খাণের তাক্র বিষয় দখল পাইবার নিমিত্তে নালিশ করে। ইহার জওয়াবে প্রকাশ পাইল যে তৎপিতা কালীকান্ত খাণ নৃসিংহদেবের অন্য বৈমাত্রের ভ্রাতা তিলকচন্দ্র কর্তৃক দত্তক গৃহীত হয়, এবং দত্তকতাহেতু ঐ পরিবারের একজন হওয়াতে সে বিরোধী বিষয়ের বর্জ্যতা দাওয়া করে। নিম্ন দুই আদালত বাদিগণকে ডিক্রী দিয়াছেন এবং খাস আপিলান্ট প্রতিবাদির দাবী এই হেতুতে অগ্রাহ্য করিয়াছেন যে দত্তকপুত্রের পুত্র অন্যান্য দায়াদগণের সহিত দায়াদিকারী নহে; এতাবত বিচারের বিষয় এই যে দত্তক পুত্রের পুত্র যেমত ক্রমাগত ধনে তেমত জাতি সংক্রান্ত ধনেও অধিকারী হইতে পারে কি না; এবং ঢাকার ও ২৪পরগণার পণ্ডিতদিগের যে ব্যবস্থানুসারে ঐ বিচার নিষ্পন্ন হইয়াছে তাহা ভ্রমময় কি না।—আমরা বিবেচনা করি যে সিলেক্ট রিপোর্টের ৬বালামের ২০৩ পৃষ্ঠায় ও ১বালামের, ২০৯ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত নিষ্পত্তানুসারে, ও মেকনাটনের ‘প্রিন্সিপালস অব হিন্দু-ল’ নামক গ্রন্থের ১ বালামের ৭৮পৃষ্ঠায় এবং সদরলাওঁের রূত দত্তক চম্বিকানুসাদের ২০২ পৃষ্ঠায় লিখিত নতানুসারে দত্তকপুত্র (গ্রহীতার) জাতির ধনাধিকারী। খাস আপিলান্ট তাদৃশ দত্তকপুত্রের স্বলাভিষিক্ত হওয়াতে, ঐ বিষয়ে তাহার পিতার সেকছ স্বত্বাধিকার ছিল সে তাহাতে অধিকারী*। তদনুসারে আমরা নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি রদ করিয়া আদেশ করিতেছি যে প্রাধান সদর আদালতের নিকট মকদ্দমা ফেরত যায়, তিনি খাস আপিলান্টের স্বত্বাধিকার যে কি তাহার নির্ণয় করিয়া ১৭৯৩ সালের ৩আইনের ১৩শার বিধান মতে বিচার নিষ্পত্তি করিবেন। ১২ জানুয়ারি ১৮৫৯ সাল। স. দে. আ. ডি. প. ১৮।

মকদ্দমা নং ১৭৫। ১৮৫৫ সাল।

দয়াময়ী দেবী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) আপিলান্ট - বনাম--গৌরমণি
দেবী প্রভৃতি (বাদি ও প্রতিবাদি) রেম্পাণ্ডেট।

১০ বাদিনী নিজ মৃত স্বামির বিষয়ের ১১০০রকম এবং তাহার তাক্র-কিছু অস্থাবর বিষয়ের নিমিত্তে নালিশ করে এই হেতুবাদে যে তৎস্বামির সমুদায় বিষয় তাহাকে ও তাহার সপত্নীকে অর্শিয়াছে, পরন্তু তদন্তয়ের মধ্যে এক বন্দোবস্ত হওয়াতে তদনুসারে তৎসপত্নী নিজ জীবনান্ত পর্যন্ত স্বাবর বিষয়ের দশ ভাগ ভোগ করে-ও তাহার দখলে ১০০ছয় আনা ছাড়িয়া দেয়। এবং যদিও উক্ত পত্নীতেই দত্তকগ্রহণ করিতে প্রতিবন্ধ অনুযায়িত্তা প্রাপ্ত হয়, তথাপি তৎ সপত্নী তৎকার্য করেন নাই; ঐ জ্যেষ্ঠ পত্নী বাঙ্গলা ১২৫৪ সালের

২৫ ফাল্গুন তারিখে কালপ্রাপ্ত হইয়াছেন, এক্ষণে তাঁহার যাবজ্জীবন ভোগ করা ১০০ দশ জানা বাদিনী দাওয়া করে ।

প্রতিবাদিরা আপন দখল বহালির নিমিত্তে জওয়াব দেয় যে তাহারাজীবনোচন ভট্টাচার্যের স্থলাভিষিক্ত রূপে দখল পাইয়াছে, রাজীবনোচন তাহাদের উক্তিমতে (বাদিনী) স্বামি প্রাণনাথের উত্তরাধিকারিণীরূপে অধিকারী হয়, কেননা ঐ জ্যেষ্ঠপত্নী মৃত পতির অনুমতানুসারে কালীকান্তকে দত্তকগ্রহণ করে, ও সে ঐ পত্নীর জীবন কালেই হবে ।

বিচার—

আমাদের সম্মুখে যে তর্কবিতর্ক হইয়াছে তাহাতে এমত স্থির করিতে আমাদের কোন সন্দেহ নাই যে এই মকদ্দমার বাস্তবিক ইষু এই যে কমলা দেবী দত্তকগ্রহণ করিয়াছে কি না? এবং কেবল এই একমাত্র ইষু করিবার কারণ এই যে—বাদিনী কহে তাহার স্বামী প্রাণনাথ মুমূর্ষুকালে উভয় পত্নীর প্রত্যেককে পর পর তিনতী করিয়া দত্তকগ্রহণ করিতে অনুমতি দেয়, তদনুসারে সে এক দত্তকগ্রহণ কবে ও সে দত্তক কালপ্রাপ্ত হয়, পবে তাহাদের মধ্যে বিষয় বিভক্ত হয়। পবন্ধ সে কহে জ্যেষ্ঠা পত্নী কমলা কখনো দত্তকগ্রহণ কবে নাই, অতএব এক্ষণে কমলা মরণোত্তর কমলাব অধিকৃত অংশে বাদিনী প্রাণনাথের পত্নী বলিয়া অধিকারিণী, তাহার উকীলেরা স্বীকার করেন পতি হইতে প্রাপ্ত অনুমতির কায্য কমলা যদি যথার্থ রূপে করিয়া থাকে, ও এক দত্তক পুত্র গ্রহণ করিয়া থাকে, তবে ঐ দত্তকপুত্রের মরণোত্তর কমলা যে বিষয়ে অধিকারিণী হইয়াছিল, তাহা তাহাকে (অর্থাৎ বাদিনীকে) আর্শিবে ন, কিন্তু তাহার পতিকুলের দায়াদগণকে আর্শিবে। যেহেতু প্রতিবাদিরা কহে যে কমলা দত্তকগ্রহণ করিয়াছিল ও সে দত্তক দৈশবাবস্থায় মরিয়াছে, অতএব তাহার স্বমুদ্রা হওয়াব নিবেচনায় বিচার্য্য কথা এই সে সে বপনো দত্তক গৃহীত হইয়াছিল কি না?

এবিষয় দরখাস্ত প্রমাণ এক দরখাস্ত ও মোক্তাবনামা আছে তত্বেতমতেই প্রমাণ আপনাকে কালীনাথের মাতা ববাব দিয়াছে, এবং ১৮৪১ সালের ১ অক্টোবর তারিখের লিখিত যে এক করকারী আছে তাহাতে ঐ (ছুই) কগজ দাখিল হওয়া উল্লিখিত হইয়াছে, এতাবত ঐ ছুই কগজ যে সভা তাহা নির্দিষ্টরূপে সপ্রমাণ হইতেছে, এবং ঐ কগজ অনুসারে বিশ্বাস জন্মিতেছে যে কমলা দেবী নিজে কালীনাথকে আপন পুত্র বলিয়া স্বীকার করিয়াছে, এবং তাহা যে তারিখে হইয়াছে তদবধি এতদধিক কাল গত হইয়াছে যে তাহাতে নির্দিষ্টে এমত নিদুর্ঘ করা যাইতে পারে যে তৎপক্ষে ঐ স্বীকারে তাহার কোন স্বার্থ ছিল না। বাদিনী ১৮৪৫ সালের ১১ অগ্রহায়ণ তারিখের যে দরখাস্ত তাহা হইতেও পূর্বকার, ঐ দরখাস্তে সে কালেক্টর

সাহেবের নিকট দত্তক গ্রহণের রিপোর্ট করে যদ্বিধে প্রদান সদর আদালত অধিক লিখিয়াছেন।

অতএব ইহা নিম্নলিখিত রূপেই বলা যাইতে পারে যে কমলা আদালত আদালত অথচ ঘরাও কর্মদ্বারা কালীনাথের সম্পর্ক স্বীকার করিয়াছে, ও তাহার ঐ সকল কার্যে কোন রূপ প্রতারণা আরোপণের কারণ নাই। কালীনাথকে নিজ পুত্র বলিয়া স্বীকার এবং কালীনাথ ও আপনার মধ্যে সংস্থাপিত সম্বন্ধ জন্ম কালীনাথ যে সকল স্বত্ব শাস্ত্রমতে স্বত্ববাহ ও ফসবান্ন হইতে পারিত তাহা হইতে তাহাকে কি কারণে যে নিবারণিত রাখিয়াছিল অথবা তৎসামান্যোপযোগী কার্যে সে কি কারণে যে নিবর্তিত হইয়াছিল তাহা অনুভব করা কঠিন।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রে যে সকল ক্রিয়া বিহিত হইয়াছে তাহা যথার্থতঃ সম্পন্ন হওয়ার নিশ্চিত প্রমাণ নাই ইহা সত্য বটে, কিন্তু ঐ সকল ক্রিয়া যথার্থতঃ সম্পন্ন হওয়ার যে দৃঢ় অনুভব তাহা দূর করণেরও এমত কোন প্রমাণ নাই। বস্তুতঃ বাদিনী নিজ পক্ষে দত্তক গ্রহণের এজহার করিতেছে, বটে কিন্তু কমলা যেমত প্রকাশ্য কার্যদ্বারা আপনার দত্তক গ্রহণকরা প্রকাশ করিয়াছে ইহান পক্ষে তাদৃশ প্রকাশ্য কোন কার্য হওয়া প্রমাণের চেষ্টা হয় নাই। সমুদায় বিবেচনায় আমাদের জ্ঞানসোধ হইতেছে যে কালীনাথ দত্তকগৃহীত হইয়াছিল, ও বাদিনীও তাহা গ্রাহ্য হইতে পারে না।

অতএব বাদিনীর উপর উভয় আদালতের খরচা বার করিয়া আমবা প্রদান সদর আদালতের নিষ্পত্তি রস করিলাম। ১৩ এপ্রেল, ১৮৫৬ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ৩৭৯।

১০ লোকনাথ রায় ও উমাকান্ত রায় (বাদী) আপিলান্ট—বনাম শ্যামা-সুন্দরী, (প্রতিবাদিনী) রেম্পাওন্ট। দ্রষ্টব্য—পৃ. ১৮৬।

ব্যবস্থা। ৬০০ শূদ্রদত্তক-
এহীতা বাচিয়া থাকিতে তদৌরস
পুত্রের তুল্যাংশভাগী, এহীতার
অভাবে তদৌরসের (অংশের)
অর্দ্ধেকভাগী।

প্রমাণ। পিতা (অর্থাৎ এহীতা) বা-
কিতে ক্ষেত্রজ দত্তক প্রভৃতি ঔরসের
সহিত সমাংশভাগী, কিন্তু পিতা না
থাকিলে তদর্দ্ধাংশভাগী।—ন. চ. পৃ.
৩৩।

৬৪০ শূদ্রদত্তকঃ জীবন্তি
এহীতরি তদৌরসেন সহ তুল্যাংশ-
ভাগী, তদভাবে ঔরসসম্যাক্ষীঃ শ-
ভাগী।—দ্রষ্টব্য পৃ. ১৩১—১৪১।

সতি পিতরি ক্ষেত্রজদত্তকাদীনী-
মৌরসেন সমাংশঃ, অসতি তু তদ-
র্দ্ধাংশঃ।—ন. চ. পৃ. ৩৩।

বিবেচনা। পরন্তু এই ব্যবস্থা এখানে
নীচ শ্রেণীরই প্রতি প্রযুক্তা,—কেননা
এভ্যেগে দ্বিজাতির ন্যায় আচারবস্ত
সংশ্রুতের ধনাধিকার দ্বিজাতির ন্যায়
আচারসিদ্ধ ।—ঐক্য বা. দ. পৃ.
৯৩৯—৯৪১ ।

ব্যবস্থা। ৬৪১ জনক ও গ্রীতা
উভয়েরই পুত্র না থাকিলে দ্যা-
মুয়ায়ণরূপ দত্তক * (তদুভয়ের)
সমস্ত ধনাধিকারী ।—দ. চ. পৃ.
৩৫ ।

„ ৬৪২ গ্রীতার ঔরস পুত্র
থাকিতে দ্যামুয়ায়ণ গৃহীত হইলে
সে গ্রীতার ধনভাগী নয় । ঐ ।

„ ৬৪৩ গ্রহণের পর ঔরস পুত্র
জন্মিলে দ্যামুয়ায়ণ জনকের ধনে
তদৌরসের অর্দ্ধাংশভাগী, ও
গ্রীতার ধনে তাহার অসাধারণ
দত্তক যাদৃশ অংশ + পাইত তা-
হার অর্দ্ধাংশভাগী । ঐ

এবাত্ত ব্যবস্থাত্র নীচশ্রেণীর
প্রযুক্তা,—দ্বিজাতিবদাচারার্থে সৎ-
শ্রুতগামত্র ধনাধিকারোহপি বিধিব-
দাচারসিদ্ধান্ত ।—ঐক্য বা. দ. পৃ.
৯৩৯—৯৪১ ।

৬৪১ দ্যামুয়ায়ণ* দত্তকস্য জনক
প্রতিগ্রহীতৌরুভয়েরপুত্রভে(ত-
দুভয়োঃ) সর্করিক্খহরত্বং ।—
দ. চ. পৃ. ৩৫ ।

৬৪২ সত্যৌরসে (গ্রীতুঃ)
গৃহীতস্যতু নাংশহরত্বং । ঐ ।

৬৪৩ গ্রহণানন্তরনৌরসোৎপ-
ত্তৌ তু জনকধনে তদৌরসার্দ্ধ-
হরত্বং, গ্রীতুরসাধারণ দত্তকস্য
যাদৃশোংশঃ শাস্ত্রীয়ঃ + তদর্দ্ধহর-
ত্বঞ্চৈতি । ঐ ।

* ঐক্য—বা. দ. পৃ. ৮৭২, ৮৭৩ ।

† ঐক্য—বা. দ. পৃ. ৯৩৪ ।

যে স্থলে যথাশাস্ত্র দত্তক গৃহীত তৎপরে পর গ্রীতার ঔরস পুত্র জন্মে, সেস্থলে
তাদৃশ পুত্রের সহিত দায়রূপ ধন বিভাগে দত্তকচালিকানুসারে দত্তক পুত্র চতুর্গ অংশ
পাইবে (কিন্তু ঐক্য বা. দ. পৃ. ৯৩৪)। পরন্তু দ্যামুয়ায়ণ হইলে ভিন্ন রূপ হয়। ঐ
গ্রহের এক দত্তকের স্থল হইতে বোধ হইবে তদগ্ধকর্তার মত এই যে—পরে জাত
ঔরসের সহিত বিভাগে অসাধারণ দত্তক যৎপরিমিত অংশে অধিকারী হইত তাদৃশ
পুত্র তাহার অর্দ্ধাংশে অধিকারী। বোধ হয় এই নিয়মে ঐ গ্রহকর্তা এমন নিধান
করিয়াছেন যে (দ্যামুয়ায়ণ দানের) পরে জনকের ঔরস পুত্র জন্মিলে দ্যামুয়ায়ণ
তাদৃশ পিতার বিষয়ে ঔরস পুত্রের অংশের কেবল অর্দ্ধ পরিমিত অংশ পায়।—সদর-
ল্যাণ্ডের সিনপ্‌সিস্, পৃ. ১৪৪ ।

সর্ উইলিয়ম্‌ মেক্‌নাটম্‌ সাহেব্‌ কহেন—“পরে জাত ঔরস পুত্রের সহিত (বিভাগে)
দ্যামুয়ায়ণ গ্রীতু-পিতার বিষয়ের অর্দ্ধাংশ-হারী”। এবং এতৎপ্রমাণে (অনুবাদিত)
দত্তকচালিকার ও পরিব্রাজকের ১৩ পর্যায়ে বসন্ত মেন, যাহার স্থল সংস্কৃত উপরে

“ ৬৪৪ নিত্যদ্ব্যায়ুযায়ণের পুত্র
পৌত্রদের-ও এই অধিকার*।

৬৪৭ কিন্তু অনিত্যদ্ব্যায়ুযায়-
ণের পুত্রাদির এতীত কুলে সম্ব-
ন্ধাভাবহেতু* সাংদৃষ্টিক ন্যারে
অথচ যুক্তি মতে তদ্বনাধিকার-
ভাব অবশ্যত।

ব্যাখ্যা। ৬৪৬ অল্প পক্ষু প্রভৃতি-
দের া শুদ্ধ দত্তক বা দ্ব্যায়ুযায়ণ
পুত্রদের এতীতপিতামহেব ধনে
অধিকার নাই, কেবল অন্নাদি-
দানে মাত্র।

৬৪৪ নিত্যদ্ব্যায়ুযায়ণস্য পুত্র-
পৌত্রাণামপি এবমধিকারঃ*।

৬৪৫ অনিত্যদ্ব্যায়ুযায়ণস্য পু-
ত্রাদেন্তগ্রহীতৃকুলে সম্বন্ধাভাবাৎ*
সাংদৃষ্টিকন্যায়েন যুক্তি মতেন চ
তদ্বনাধিকারাবাব এবাবশ্যতঃ।

৬৪৬ অল্পপক্ষু প্রভৃতীনাং া
দত্তকানাং দ্ব্যায়ুযায়ণানাং এতী-
ত-পিতামহধনে নাধিকারঃ, কিন্তু
ভরণমাত্রং।

৬৪১, ৬৪২, ও ৬৪৩ সংখ্যক ব্যবস্থাক্রম পুত্র হইল, তদ্ব্যক্তে ব্যক্ত যে উক্ত, সাহেবের
উক্তি তদ্যমত নহে, প্রত্যুত জমম্ব, বেননা উপরি পুত্র দত্তকচল্লিকাব উক্তিভে স্পষ্টতই
জ্ঞাপন যে—ওঁরস পুত্র পাবে জন্মিলে তায়ুযায়ণ এতীত-পিতার সমগ্র বিষয়েব অর্ধাংশ-
হারী নয়, কিন্তু তদবস্থায় তাঁহার অসাধারণ দত্তক বাদশ অংশ পাইত তাদৃশাংশের
অর্ধাংশভাগী। উক্ত সাহেবের উক্তির ভ্রম প্রকটাস্তব ও জানাযাইতে পারি—
অর্থাৎ (তদুক্তিক্রমে) ৩) মূল্যায়ণ এতীতার বিষয়েব অর্ধাংশভাগী হইলে তাদেবস
পুত্রেরনিমিত্তে মূল্যায়ণ অবশিষ্ট অর্ধেক রহে মান, তাহা হইলে এতুক্তি শাস্ত্র ও যুক্তি
উভয় বিরুদ্ধ হইল—কেনা শাস্ত্র এই যে (যথা) স্মরণ উক্ত সাহেব কতকট লিখিত হই
যাছে (জ্যৈষ্ঠ্যব্য. দ পৃ ২৩৫ নোট) দত্তকের পর ওঁরস জন্মিলে দত্তক তিন অংশের
এক অংশ পায়, ওঁরস দুই অংশ পায় (অর্থাৎ দত্তক ওঁরস পুত্রের অংশেব ওঁরেক পায়
ও ওঁরস দত্তক পুত্রের অংশের দ্বিগুণ পায়) এবক যুক্তি এই যে ওঁরস পুত্র জন্মিলে
সেই পুত্রের ওঁরদেহিক জিন্মাদিতে অধিকারী হওয়ায় দত্তকের দ্বিগুণাংশ তাহাব অধি-
কার (ধর্মতঃ যে উক্ত হইয়াছে তাহা) উচ্য ও ন্যায্যসিদ্ধ। এতাবত। দ্ব্যায়ুযায়ণ
ওঁরাসর সমান ভাগ-ভাগী হওয়ার যে উক্তি তাহা যুক্তি বিরুদ্ধ ও শাস্ত্র-বিরুদ্ধ তা
হেট্টই, পরল্লিখ উক্তির-ও বিরুদ্ধ।

* জ্যৈষ্ঠ্যব্য. দ. পৃ ৮১১।

+ যে গৃহী নয় অথবা যে অক বা নীবা কিন্তু আর যেকোন ব্যক্তি দায়াদিকারী হইলে অন-
ধিকারী সে দত্তক গ্রহণ করিলে তাহা সিদ্ধ কি না তদ্বিময়ে সন্দেহ হইতে পারে। এরূপ
যথার্থতার মত এই বোধ হইতেছে যে তাদৃশ ব্যক্তি দত্তকগ্রহণ করিলে তাহা সিদ্ধ হইবে।
কিন্তু যে ব্যক্তি নিজ শাস্ত্রমতে দায়াদিকারী নয় সে পুত্রগ্রহণ করিলে তাদৃশ অনধিকার-
গৃহীত পুত্রের দায়াদিকার না হওয়া কারণধীন বোধ হইতেছে।—সদস্যাদেবর সিনপুসিন্দু,
অখ্যন হেড, পৃ ১৫৮।

প্রমাণ। অল্পপদ প্রভৃতি* পুত্রের। (পিতৃ) ধনে অনধিকারি হওয়াতে ও তাহাদের ঐরস ও ক্ষেত্রজ পুত্র মাত্র পিতামহধনে অধিকারি ইহা প্রকৃত হওয়াতে তাহাদের দত্তক পুত্রাদি পিতামহধনে অধিকারি নয়। কিন্তু অন্নান্ধাদিধনে মাত্র অধিকারি,--কেননা অন্নান্ধাদির ভাৰ্য্যাদেব অন্নান্ধাদন বিধান হওয়াতে তাহাদের গৃহীত পুত্র-দের অন্নান্ধাদন প্রাপ্তি দণ্ডাপূর্ণমায়ৈ গিন্দ। এতাবত অল্প পদ প্রভৃতি অনধিকারি পুত্রের উল্লেখপূর্বক কহিতেছেন, 'তাহাদের ঐরস ও ক্ষেত্রজ পুত্রেরা নির্দোষ হইলে ভাগভাগি। ইহাদের অপুত্রাপত্নীরা সাধুহুতি হইলে অন্নান্ধাদনপাইবে। ইহাদের কন্যারা যে পৰ্যন্ত বিবাহিতা না হয় প্রতিপালিতা হইবে'।

ব্যবস্থা। ৩৪৭ পরন্তু 'পিতামহ-ধনে অধিকার নাই' ইহা বলাতে পিতামহাপেক্ষা জঘন্য সম্পর্কীয়-দের (অর্থাৎ পিতৃ ভিন্ন অন্যের)

অল্পপদ প্রভৃতি* পুত্রাণাং ধনা-নধিকারিতয়া তদৌরস ক্ষেত্রজরো-রেব পিতামহধনভাগিত্বকর্তে ন তদু-গৃহীতদত্তকপুত্রাদেঃ পিতামহ-ধনাধি-কারঃ, কিন্তু ভরণমাত্রঃ—অন্নাদিতা-র্যাণাং ভরণবিধানেন তদভরণস্য দণ্ডাপূর্ণায়িত্বাৎ। তথাহি অল্পপ-দাদীননধিকারিপুত্রানভিধায়াহ--'ঐ-রসাঃ ক্ষেত্রজাশ্চৈবাং নির্দোষা ভাগ-হারিণঃ। অপুত্রাযোষিতশ্চৈবাং তর্ভ-ব্যা সাধুরতয়ঃ। সূতাশ্চৈবাং প্রত-র্ভব্যা যাবন্ন তর্ভসাংকৃত্য' ইতি।—ম.
চ. পৃ. ৩৩।

৩৪৭ 'পিতামহধনাদিকারাত্মক' ইতি কথন্যং পিতামহাজ্জঘন্যা-নাং পিতৃভিন্নানামন্যেবাং ধনেহপি

অনধিকারি ব্যক্তিগণ যথা—'ক্লীব, পতিত, পতিতের সূত, পঙ্গু, উন্মত্ত, জড়, অন্ধ, অচি-
কিৎসারোগাগার্ত্ত, এবং তাদৃশ তার আর অযোগ্য ব্যক্তিরা (তক্টন অধ্যায় দ্রষ্টব্য)। তাদৃশ
ব্যক্তিদের গৃহীত দত্তক শাস্ত্রীয় কি না, ইহা মিতাক্ষরার একবাক্যে সন্দেহ-হুল বোধ হই-
-ওচ্ছে, তাহাতে উক্ত হইয়াছে যে যাজ্ঞবল্ক্যের বচনে ঐরস ও ক্ষেত্রজ পুত্রাশেষে নির্ণীত
হইয়া অনধিকারি ব্যক্তিদের তাদৃশ পুত্রের মাত্র ধনাধিকার উক্ত হওয়াতে—তাদৃশ ব্যক্তি-
গণকর্তৃক অন্যরূপ পুত্র গ্রহণ নিষেধ অভিপ্রায় হইয়াছে। দত্তকচাক্ষিকার-ও উক্ত বা
তৎসদৃশ বচন হইতে এমত তর্ক করিয়া যে অনধিকারি ব্যক্তিদের পক্ষে দত্তক বিহিত
হয় নাই—তাঁদৃশ ব্যক্তিগণের তাদৃশ পুত্রগণকে পিতামহধনে অনধিকারি করিতেছেন।
পরন্তু প্রমাণান্তর প্রাপ্তি না হওয়ায় উল্লিখিত প্রমাণ অনধিকারি গৃহীত পুত্র সম্পূর্ণ রূপে
অনিক্রম ও ন পক্ষে সর্ববাদি সম্মত বিধান বলিয়া সংস্থাপনার্থ কদাচিৎ যথেষ্ট হইতে পারে।
কলতঃ দত্তকচাক্ষিকার সে প্রসঙ্গ না করিয়া কেবল তাদৃশ গৃহীত পুত্রের পিতামহ ধনা-
ধিকার অধিকার করিয়াছেন মাত্র, এবং বোধ হয় মিতাক্ষরাকারও এতদতিরিক্ত কিছু অতি-
প্রায় করেন নাই।—সহস্রল্যোত্তর সিন্ধুসিন্ধু, নোই. ৪, পৃ. ১০৬।

ধনেও তাদৃশ পুত্রদের অধিকার নাই, ইহা দণ্ডাপূর্ণন্যায়ে এবং তদ্বন্ধে তৎপিতাদের অধিকার-ভাবহেতু নিকর্গ হইতেছে।

৬৪৮ তাহাতে তাদৃশ গ্রহীতৃদের নিজ ধনে তদন্তক বা দ্ব্যামুখ্যায়ণদের অধিকার নিক্টিরোধ।

কারণ। কেননা তাদৃশ গ্রহীতাদের নিজ ধনে তাহাদের অধিকার কোথাও নিষিদ্ধ হয় নাই।

ব্যবস্থা। ৬৪৯ ঐরসসত্ত্বে দত্তক বা দ্ব্যামুখ্যায়ণ গৃহীত হইলে ঐ গ্রহীতার ধনে অনধিকারী।

প্রমাণ। গ্রহণের পর ঐরস উৎপন্ন হইলে তাহার সহিত দত্তকেব ভাগ-ভাগিতা দৃষ্ট হওয়াতে, ঐরস থাকিতে গৃহীত ব্যক্তি অংশভাগী নয়। দ চ পৃ. ৩৬।

ব্যবস্থা। ৬৫০ বিহিত গ্রহণক্রিয়া সম্পাদনবিনা গৃহীত ব্যক্তি গ্রহীতার দায়াদিকারী নয়, কিন্তু বিবাহোপযুক্ত ধন পাইবে।

প্রমাণ। বিধান সম্পাদনবিনা পরিগৃহীত-ও অংশভাগী নয় তাহা কহিয়াছেন যথা—‘সে (অর্থাৎ ঐরস পুত্র) জন্মিলে ও বিধানবিনা দত্তক গৃহীত হইয়া থাকিলে, সে ধন তাহারই যে স্বার্থভোগ: পিতৃধনের স্বামী’। তথা মনু—‘বিহিত’ ক্রিয়া করণবিনা যে পুত্র গ্রহণ করে, সে তাহাকে বিবাহোপযুক্ত ধন ভাগি করিবে, দায়াদিকারি করিবে না’।—দ. চ. পৃ. ৩৬।

তাদৃশপুত্রাণামধিকার ইত্যবনী-
য়তে,—দণ্ডাপূর্ণন্যায়াৎ, তৎ-
পিতৃণাং তদ্বনাধিকারান্তাবাদ।

৬৪৮ তথ; সতি তাদৃশ গ্রহী-
তৃপিতৃণাং নিজ ধনে তদন্তকানাং
দ্ব্যামুখ্যায়ণানাং অধিকারে ন কো-
ইপি বিরোধঃ।

তদ্বন্ধে ভেদামধিকারস্য কুত্রাপি ন
নিষিদ্ধত্বাৎ।

৬৪৯ সত্যোরসে গৃহীতদত্তকস্য
দ্ব্যামুখ্যায়ণস্য বা গ্রহীতৃধনে না-
ধিকারঃ।

গ্রহণানন্তরমুৎপন্নোরসেন সহ দত্ত-
কস্য বিভাগদর্শনাৎ সত্যোরসে গৃহীত-
স্যাপি নাংশভাগিত্বমিতি।—দ. চ.
পৃ. ৩৬।

৬৫০ বিহিতগ্রহণক্রিয়া সম্পা-
দনম্বিনা পরিগৃহীতস্যাপি ন গ্র-
হীতৃদায়াদিকারিত্বং কিন্তু বিবা-
হোচিতধনভাগিত্বং।

বিধানম্বিনা পরিগৃহীতস্যাপি নাংশ-
ভাগিত্বমিত্যাহ—‘তন্মিন্জাতে স্ত্রুত-
দত্তে ন ক্রুতে চ বিধানকে। তৎ স্বংত-
সৌব বিভাস্য যঃ স্বামী পিতুরঙ্কসা’।
তথা মনুঃ—‘অবিধায় বিধানং যঃ পরি-
গৃহীতি পুত্রকং। বিবাহবিধিতাজং
তং ন কুর্যাৎ ধনভাজনং’।—দ. চ.
পৃ. ৩৬।

ব্যবস্থা। ৬৫১ এইতীর অস্বজা-
তীয় দত্তক-ও তত্ত্বনাধিকারী নয়।

কারণ। কেননা কনিতে অসবর্ণ
পুত্র গ্রহণ নিষিদ্ধ। পৃ. ৮৪০।

প্রমাণ। অন্যজাতীয় দত্তককেও ধনে
অনধিকারি কহিয়াছেন—‘যদি কথ-
নো অন্য জাতীয় সূত গৃহীত-ও
হয়, (তবে) শৌনকের মত এই যে
তাহাকে ধনাধিকারি করিবেনা।—
দ. চ. পৃ. ৩৭।

৬৫১ এইতীর স্বজাতীয় দত্তক-
স্যাপি ন তত্ত্বনাধিকারঃ।

কলাবসবর্ণ পুত্রগ্রহণ নিষেধাৎ।
পৃ. ৯২০। ৮৪০।

অন্যজাতীয় দত্তকস্যাপি নাংশভা-
গিস্থমিতাহ—‘যদি সাদিন্যাজাতীয়ে
গৃহীতোহপি সূতঃ কৃচিৎ। অংশভাজং
ন তঃ কুর্যাৎ শৌনকম। মতং হি
তৎ ॥ দ. চ. পৃ. ৩৭।

দত্তকতা অর্থঃ।

৬৫২ বেদবিহিত ক্রিয়াদ্বারা
গৃহীত ষথা-যোগ্য দত্তক প্রতি-
গ্রহক্রিয়ার উপাঙ্গ হীন হইলে অ-
থবা অন্য কারণে অসিদ্ধ এবং
অনধিকারী হইতে পারে না*।

৬৫৩ বিধিবিহিতরূপে দত্তক
গ্রহণোত্তর গ্রহীত। উইলপত্নাদি-
দ্বারা ঐ দত্তককে বিবয়ে অনধি-
কারি করিতে পারেন না।

৬৫৪ একমাত্র বা জ্যেষ্ঠ পুত্র
যদি বেদবিহিত ক্রিয়াদ্বারা গৃহীত
হয় (তবে) অপ্রশস্ত হইলেও
অসিদ্ধ নয়।

৬৫২ বেদবিহিত ক্রিয়ায় গৃহী-
তো যথাযোগ্য দত্তকঃ প্রতিগ্রহ-
ক্রিয়াণামুপাঙ্গহীনত্বেন কারণান্ত-
রেন বা অসিদ্ধঃ অনধিকারী চ
ভবিতুং নার্তি *।

৬৫৩ বিধি পূর্বকগ্রহণানন্তরং
গ্রহীত। বেচ্ছাপত্নাদিনা দত্তকং
বিসয়ানধিকারিণং কর্তুং ন শ-
ক্নোতি।

৬৫৪ একমাত্রো বা জ্যেষ্ঠ পুত্রো
বা বেদবিহিত ক্রিয়ায় গৃহীতশ্চেৎ
অপ্রশস্তঃ সন্নপি নাসিদ্ধঃ।

* প্রকৃত্য—ব্য. দ. পৃ. ২০২—২০৮।

† (‘নত্বকং পুত্রং’) প্রতিগৃহীতাদিতি তৎকুলোচ্ছেদস্যাকর্তব্যাদিতি ভাবঃ, নতেন
দত্তকজ্ঞানিচ্ছাঃ—‘এক পুত্র প্রতিগ্রহ কবিনে না’ ইহার ভাব এই যে ‘তৎকুলে’ লোপ কর্তব্য
নয়, (কিন্তু) তাহাতে দত্তকজ্ঞানিচ্ছা নাই।—বিবাদস্বাঃ ॥ এই মত অসঙ্গত বোধ হয়
না, কেননা দাতা যদি নিজের বংশ লোপ করিয়া একমাত্র পুত্র দান করে তবে তৎগ্রহণ দুষ্ট
হইলেও অসিদ্ধ হওয়ার কোন কারণ নাই।

‡ প্রকৃত্য—ব্য. দ. পৃ. ৮০০ পৃষ্ঠা প্রস্থতি।

৬৫৫ ঔরসের ন্যায় দত্তক পুত্র-ও (গ্রহীতা) পিতার ধন ত্যাগ করিতে পারে, কিন্তু পুত্রস্ব সম্বন্ধ ও তৎকর্তৃত্ব হইতে মুক্ত হইতে পারে না।

কাণ। সে পুত্রের কর্তব্য কার্য সম্পাদন ও ধনগ্রহণার্থে দত্ত ও গৃহীত হওয়াতে গ্রহীতার স্বেচ্ছাতে পরিত্যজ্য হইতে পারে না।

৬৫৬ প্রাপ্তব্যবহার দত্তক যদি এমত নিয়ম করে যে অমুক কর্ম না করিলে আমার অধিকার ধংস হইবে তবে তন্নিয়মের অসম্পাদনে তাহার অধিকার লোপ হয়* ।

৬৫৫ ঔরসবদ্ধত্বকোঃপি পিতৃধনং পরিত্যজ্যমর্থতি পরন্তু পুত্রস্বসম্বন্ধাৎ তৎকর্তৃত্বাত্মক যুক্তোভবিতুমক্ষমঃ ।

তস্য পুত্রকর্তব্য কার্য সম্পাদনার্থং ধনগ্রহণার্থঃ দত্তত্বেন গৃহীতত্বেন চ গ্রহীতুঃ স্বেচ্ছয়া অপরিত্যজ্যত্বাৎ ।

৬৫৬ অনাচারিতে বিশেষক-
শ্মিণি মমাধিকারধংসো ভবিষ্যতি
ইতি নিয়মে ক্রুতে প্রাপ্তব্যবহার
দত্তকেন তদাচরণশ্মিনা তস্যাপি-
কারোল্লপ্যতে* ।

শ্রীব্রজভূখন জী মহারাজ—বনাম—শ্রীগোকুলোৎসাহ জী মহারাজ ।

নজীর / ১) বেদ ও শাস্ত্রবিহিত ক্রিয়া সম্পাদন দ্বারা দত্তক
৩৫২ স খ্যঃ বাবস্থা* গ্রহণ সম্পন্ন হইলে যে ব্যক্তি তাহা অসিদ্ধ করণের
বিষয়ক। চেষ্টা করে সে গ্রহীতার নিকট-সম্পর্কীয় হইলেও ঐ
দত্তকের দত্তকতা কোন আচারের অনাচারে অথবা
অন্য কারণে অসিদ্ধ হইতে পারে না। ৫ নবেম্বর ১৮১৭ সাল, বোরাডেল
সাছেবের রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১৮১। স্ট্রব্য মর্লির ডাইজেস্ট, বা. ১, পৃ. ২৪।

ভাস্কর বচাজী—বনাম—নাক রঘুনাথ ।

১০ কোন বিধবা পতি হইতে দত্তক গ্রহণের অনুমতি প্রাপ্ত হইয়া তদনু-
সারে পতির ভ্রাতা ও তৎকুটুম্বদিগের স্থানে পুত্রের নিমিত্তে প্রার্থনা করার
তাহারা পুত্র দিতে অস্বীকার করিল;— বিচার হইল যে তৎপতির মৃত্যুর দীর্ঘ
কাল পরে, কিম্বা তাহাদের বাসস্থান ভিন্ন অন্য স্থানে দত্তক গ্রহণ হওয়া অথবা

* কৃত্য—মেক. হি. ল. বা. ২, চ্যা. ৩, মকদ্দমা ১০, পৃ. ১৮৩, ১৮৪। বা. দ. পৃ. ২৪১১
২৪২।

রাজপুত্রবধের অনুমতি না হওয়া যথাযোগ্য ক্ষিপ্রা সম্পাদনপূর্বক দত্তকগৃহীত হইয়া থাকিলে তাহা অসিদ্ধির প্রচুর কারণ নয়; তাদৃশ দত্তকপুত্র গ্রহীতৃ-পিতার সম্মুখেই হইবে অধিকারী।—বধে স. দে. আ. সিলেক্ট রিপোর্ট, ১৮২৬ সাল পৃ. ২৪। অফিস মর্নিং ডাইজেস্ট, বা. ১, পৃ. ২৫।

হরবৎরাও মানকর—বনাম—গোবিন্দরাও বল্লভ।

১/ শাস্ত্র-বিধানের অতিক্রমে দত্তক গ্রহণ হইলে সে পাণ দাতারই হয়, গ্রহীতার হয় না, ও তদুগ্রহণ অসিদ্ধ-ও হইতে পারে না,—কেননা বেদবিধানানুসারে দত্তক গ্রহণ কার্য্য একবার সম্পন্ন হইয়া গেলে তাহা কোন ছলে অসিদ্ধ হইতে পারে না। প্রথম সেসন, ১৮২৩ সাল, বোরাডেল সাহেবের রিপোর্ট, বা. ২, পৃ. ৭৬। অফিস মর্নিং ডাইজেস্ট, বা. ১, পৃ. ২৪।

গোপীমোহন দেব—বনাম—রাজা রাজকৃষ্ণ।

নজীর ১০ কোন হিন্দু দত্তকপুত্র গ্রহণ করিয়া পরে তৎপুত্রকে উইলের দ্বারা অনধিকারি করিতে পারে না। ইস্ট সাহেবের নোট, মকদ্দমা ৭৫। এবং অফিস—কন্. হি. ল. পৃ. ২৩০—২৩১।

২/ জমীদারী জরমনিদাসীর বিবন্ধে জমীদারী শিবসুন্দরী দাসীর মকদ্দমাতেও উক্তরূপ মীমাংসা হইয়াছে। অফিস কন্ট্রোলার রিপোর্ট পৃ. ৭৫।

প্রাণবতুব গোকুল—বনাম—দেওকিষণ তুলাজারাম।

১/ কোন হিন্দু দত্তক গ্রহণ করিয়া পরে তাহার প্রতিরাগভরে তাহার ও ভ্রাতাদের নামে এক উইল করে; বিচার হইল যে তাদৃশ উইল তদন্তকের হানিজনক হইবে না, এবং ঐ উইল থাকিতে সে দত্তক নিজ পিতার ঋণের দায়ী নয়। ২৪ জুন ১৮২৪ সাল, বধে স. দে. আ. সিলেক্ট রিপোর্ট, পৃ. ৪।

বীর পমাল পিলে—বনাম—নারায়ণ পিলে।

নজীর জ্যেষ্ঠ বা একমাত্র পুত্রকে গ্রহণ অনুচিত, কিন্তু অসিদ্ধ নয় *। যদি কোন পুত্রবধের দুইস্ত্রী থাকে, ও যদি প্রথমবার গর্ভজাত এক পুত্র ও দ্বিতীয়ার গর্ভজাত যদি অনেক পুত্র থাকে। তবে দ্বিতীয়া স্ত্রীর গর্ভজাত পুত্রদের জ্যেষ্ঠ দত্ত ও গৃহীত হইতে পারে। ৫ আগষ্ট ১৮০১ সাল। মর্নিং ডাইজেস্ট বা. ১, পৃ. ১৬।

অর্গাটেলম পিলে—বনাম—ঘিরাঙ্গানী পিলে।

১/ কাহারো একমাত্র পুত্র একবার দত্তক গৃহীত হইয়া, গেলে তাহা অসিদ্ধ হইতে পারে না। (কিন্তু অর্হাতে দাতা ও গ্রহীতা উভয়েই পাণভাগি হয়)। মকদ্দমা ৫, ১৮১৭ সাল, মাজাজের ডিক্রী, বা. ১ পৃ. ১৫৪,—মর্নিং ডাইজেস্ট বা. ১, পৃ. ২৪।

১/০ কাহারো একমাত্র পুত্রের দত্তকতা সিদ্ধ, কিন্তু দাতা ও গ্রহীতা উভয়েই প্রত্যায় হয়। ডাক্তারের রাজার মকদ্দমা।—ফ্রফা মলির ডাইজেস্ট, বা. ১, পৃ. ১৬।

নন্দরাম প্রভৃতি—বনাম—কাশী পাঁড়ে প্রভৃতি।

১০ একমাত্র পুত্র দত্তক গৃহীত হইয়া গেলে তাহার দত্তকতা পরে অসিদ্ধ হইতে পারে না। ৩০ জুন ১৮২৫ সাল, স. দে. আ. রি. বা. ৫, পৃ. ৭০।

মকদ্দমা নং ৪০৫। ১৮৬২ সাল।

শ্রীতারামপ্রভৃতি (প্রতিবাদি) আপিলান্ট—বনাম—ধনুকধারী সহায় (বাদী) এবং আর ২ ব্যক্তির। (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

১/০ খাস আপীলে আমাদের সম্মুখে যে কারণ দর্শিত হইয়াছে তাহা এই যে ৫৮ বৎসর পূর্বে দত্তক গৃহীত হয় যে নৃসিংহ নারায়ণ তাহার দত্তকতা বৈধ নহে, কেননা সে জ্যেষ্ঠ পুত্র ছিল, ও জ্যেষ্ঠপুত্র দত্তক হওয়া বৈধ নহে।

কয়লা সমস্ত দৃষ্টে এমত প্রমাণ থাকা বোধ হয় না যে দত্তকগৃহীত হইলে-কালে নৃসিংহ নারায়ণ তৎপরিবারের জ্যেষ্ঠ ছিল। এবং আমাদের নিকট যে নজীর সকল দর্শিত হইয়াছে, তাহাতে স্পষ্টরূপে বিচার হইয়াছে যে জ্যেষ্ঠ পুত্রের দত্তকতা অনুচিত হইলেও অবৈধ নয়।

অতএব যে আপত্তি করা হইয়াছে তাহার কোন গৌরব বা দৃঢ়তা না থাকাতে আমরা খরচা সমেত খাসআপীল ডিসমিস করিলাম। ২ সেপ্টেম্বর ১৮৬২ সাল। হে সাইহেবের মুদ্রিত হাইকোর্টের রিপোর্ট, পৃ. ২৬০।

রাণী ভঁর শিউভত্র—বনাম—রূপশঙ্কর শঙ্কর জী।

নজীর

৭৫৫ সংখ্যক ব্যৱস্থা
বিষয়ক।

যেমত ঐরস পুত্র পিতৃধনে নিজ অংশ ভাগ করিতে পারে তেমতি দত্তক পুত্রও গ্রহীত-পিতার ধনে নিজ অংশ ভাগ করিতে পারে, কিন্তু তথাপি সে দত্তকতা সম্বন্ধ হইতে মুক্ত হইতে পারে না। সে যদি বিষয় অধিকার করিতে অস্বীকার করে এবং যে বিষয় তাহাকে অর্শে তাহা যদি বিভক্ত সঙ্কান্ত ধনের এক অংশ হয় তবে গ্রহীতার পত্নী তাহাতে অধিকারিণী হইবে। ১৩ মে. ১৮২৪ সাল, বোরাডেলের রিপোর্ট, বা. ২, পৃ. ৬৫৬। ফ্রফা মলির ডাইজেস্ট, বা. ১, পৃ. ২৪।

মোসম্মাৎ জারামগি দেবী—বনাম—দেবনারায়ণ রায় প্রভৃতি।

নজীর

৬৫৬ সংখ্যক ব্যৱস্থা
বিষয়ক।

১০ জুলাই ১৮২৪ সাল। স. দে. আ. রি. বা. ৩, পৃ. ৬৮৭। ফ্রফা—বা. দ. পৃ. ৮৪৬।

প্র. ২। দত্তক পুত্র ও গ্রহীত্রী মাতার মধ্যে যদি কোন বিরোধ উপস্থিত হয়, ও তাহা নিষ্পত্তির নিমিত্তে ঐ দত্তক পুত্র যদি এই মজমুনে এক একরার নিষিদ্ধা দেয় যে তাহার মাতা যাবজ্জীবন ভূমি সম্পত্তি দখলে রাখিবেন, এবং তাঁহার পরে সে কেবল এই বক্ষ্যমাণ শর্তে অধিকারী হইবে—যে ঐ মাতার ও তাহার মধ্যে যদি কোন গুরুতর বিরোধ উপস্থিত হয়, তবে তাহার সকল স্বত্ব ক্ষত হইবে, ও তাহার দত্তকতা অকর্মণ্য হইবে। তাহাদের মধ্যে কোন বিরোধের ঘটনা হইলে ঐ একরারের বুনিয়াদে ঐ দত্তক পুত্রকে অনধিকারি করিতে মাতার অধিকার আছে কি না?

উ. ২। বর্ণিত অবস্থায় তাদৃশ একরারে মাতার ঐ অধিকার হয়,—কেমনা বিষয়ের মালিক তাহা যেমত ইচ্ছা সেইরূপে দানাদি করিতে পারে।—এই মত দায়ভাগ, বিবাদভঙ্গার ও বিবাদার্গবসেতু প্রভৃতি গ্রন্থানুসৃত।

প্রমাণ—উক্ত গ্রন্থে দ্রুত নারদবচন। “তাহারা যদি নিজ নিজ অংশ জান বা বিক্রয় করে, তাহারা তৎসমুদায় যেমত ইচ্ছা তেনত করিতে পারে, কেমনা তাহারা নিজ নিজ ধনের প্রভু।

মোসম্মাং তারামণি দেবী—বনাম—দেবনারায়ণ রায় ও বিষ্ণুপ্রসাদ। সদরদেওয়ানী আদালত, ১৪ জানুয়ারি ১৮২৪ সাল।—মেফ. ছি. ল. বা. ২, পৃ. ১৮৩।

দত্তকতা বিষয়ক বিবিধ মকদ্দমা।

রাণী মনোমোহিনী (রেস্পণ্ডেন্ট) দরখাস্তকারিণী বনাম - জয়নারায়ণ বসু (আপিলান্ট) প্রতিপক্ষ।

এই মকদ্দমাতে তজ্জ্বীজ মানির দরখাস্ত এই কারণে নামঞ্জুর হয় যে প্রথম নিষ্পত্তির শুদ্ধতার প্রতি সন্দেহ করণের কোন কাবণ আদালতের দৃষ্ট হইল না*।

যে সকল মকদ্দমাতে দত্তক গ্রহণের অনুমতি থাকা প্রকাশ করা হয়—তাহাতে এজহারি দলীল দস্তখতের সমকালীন তাহা প্রচার করাই ঐ দলীলের প্রকৃত-তার শ্রেষ্ঠ প্রমাণ, ঐ প্রমাণ না থাকিতে ঐ এজহারী দলীল সম্বন্ধীয় যত অবস্থা ও তাহার প্রকৃততার সম্ভাবনা ও অসম্ভাবনা সম্যক্ রূপে বিবেচনা করিতে হইবে।—উপর্যুক্ত মকদ্দমার নিষ্পত্তির চূষক। ১৮৫৭ সালের ২১ ফেব্রুয়ারি। ১৮৫৭ সালের সদর দেওয়ানী আদালতীয় নিষ্পত্তি বহির ১৪৪ হইতে ১৪৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

একুইটী ।

ঐমতী রাজ কুমারী দাসী—বনাম—নবকুমার মল্লিক
ও শ্যামাচরণ মল্লিক ।

নবকুমার মল্লিক ও শ্যামাচরণ মল্লিক—বনাম—
ঐমতী রাজকুমারী দাসী ।

রূপললি মল্লিক ১৮৩৭ সালে (অনন্তর মৃত) এক পত্নীকে রাখিয়া এবং (অন-
ন্তর মৃত) প্রাণরক্ষ মল্লিক ও ঐকরক্ষ মল্লিক এবং প্রতিবাদি নবকুমার মল্লিক ও
ও শ্যামাচরণ মল্লিক এই চারি পুত্রকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হইলেন । ঐকরক্ষ মল্লিক
পত্নী রাজ কুমারী দাসীকে রাখিয়া উইল না করিয়া মরেন । এই (তুই) দক্ষ-
মাতে, যে ইহু উদ্ভিত হয় তদ্বধা, প্রথমতঃ—পতির মরণের পর রাজকুমারী
দাসী যে সর্বশুদ্ধ পাঁচ খানিতে ১২১০০০ টাকার কোম্পানির কাগজ দখল
করিয়া লইয়াছেন তিনি তাহা রাখিতে অধিকারিণী কি না? এবং পতির
মরণের পূর্বে তিনি তাঁহা হইতে যে বাচনিক অনুমতি প্রাপ্ত হইয়াছেন তদ-
নুসারে দত্তক পুত্রগ্রহণ করিতে অধিকারিণী কি না?

চিক্ জস্টিস্ কালবিল সাহেব (যে রায় দিলেন তাহার চূড়ক বধা,)—ঐকরক্ষ
দত্তক গ্রহণার্থে নিজ পত্নীকে যে ক্ষমতা দেওয়া কথিত হইয়াছে তৎসম্বন্ধে দত্ত
প্রমাণের কি কল হইতে পারে তদ্বিষয়ে মত প্রকাশ করার পূর্বে এড্বোকেট
জেনের্যাল সাহেব যে তকুরার উপস্থিত করিয়াছেন তাহা বিবেচনা করিলে
শুবিধা হইবে তাহা এই যে দত্তকগ্রহণের পূর্বে এবং এইতব্য ব্যক্তির অনুপ-
স্থিতিতে আদালত ঐ ক্ষমতা থাকা স্বীকার করিতে পারেন কি না?

আমাদের সমীপে যে রূপে ঐ কথা উপস্থিত হইয়াছে তাহা এই যে ১৮৫৫
সালের ১১ জানুয়ারি তারিখে নবকুমার মল্লিক ও শ্যামাচরণ মল্লিক আপনাদের
বিল ফাইল করেন তাহাতে লিখেন যে বাদিনী হিন্দু নারী সঙ্কুচিত স্বভাবতী
রূপে উত্তরাধিকারিণী হওয়াতে—ও নানাপ্রকার অপহারের কন্ম করিতেছেন,
এবং ঐ বিলে বাদিনীর পতির বিষয় নির্ণীত ও খাতির-জমা করিয়া
রাখিবার নিমিত্তে তাঁহার সন্তব্য দায়াদরূপে দৃঢ় করিয়া নিজ স্বত্বের
উল্লেখ করেন । বাদিনী ১৮৫৫ সালের ১৬ এপ্রেল তারিখে নিজ দাখিলি জও-
রাবে বয়ান করেন যে তিনি নিজ পতির উত্তরাধিকারিণী শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু
তিনি পতি হইতে দত্তকগ্রহণের ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়াছেন, ঐ ক্ষমতার কার্য
সম্পাদন হইলে অবশ্যই তাঁহার নিজ স্বত্ব রহিত হইবে এবং তাবি দায়াদ-
দিগের স্বত্বও হাইবে; ঐ তারিখে এবং ১৮৫৫ সালের ১৬ জুলাই তারিখে
মল্লিকেরা সম্মিলিত বিল ফাইল করেন, তাহাতে কহেন (বাদিনীর) ঐ ক্ষমতা
প্রাপ্তির উল্লেখ ছিলমাত্র ও বিধা, আর প্রার্থনা করেন আদালত হইতে এমত
উক্তি হয় যে তাহা ক্ষমতা দত্ত হয় নাই, এবং ঐ ক্ষমতার ছলে দত্তকগ্রহণ করা

নিবারণ করণের আদেশ হয়। ঐ সনের ২২ ডিসেম্বর তারিখে রাজ কুমারী দাসী বিল্ ফাইল করেন এই প্রার্থনায় যে আদালতের উক্তিবারী তাহার দত্তকগ্রহণের অধিকার দৃঢ়ীকৃত হয়। তাহার মকদ্দমা কোন না কোন রূপে আদালত মকদ্দমার অগ্রবর্তি হইল, এবং উভয় পক্ষের মধ্যে রুত বন্দোবস্ত অনুসারে প্রথমে তাহার শুদানি হইল।

মল্লিকদিগের সংশোধিত বিলের দ্বারা যে মকদ্দমা উপস্থিত হইয়াছে তাহা উপস্থিত করিতে তাহাদের যে অধিকার তাহা অস্বীকার করা কঠিন। যদি দত্তকপুত্র গৃহীত হইলে তদগ্রহণ ঐ দায়াদ ব্যক্তিদের স্বত্বকে আচ্ছন্ন করে, আর ঐ বিধবা যদি দত্তকগ্রহণের ক্ষমতা স্বীকার মিথ্যা উল্লেখ করিয়া যথার্থতঃ দত্তকগ্রহণে প্ররুতা হয়, তবে সে তাহাদের হানিকর রূপে ঐ বিষয় অন্য কোন প্রকার হস্তান্তর করিলে তাহা নিবারণ করিতে যেমত তাহাদের অধিকার আছে তদ্রূপ বোধ হইতেছে দত্তকগ্রহণ নিবারণ করিতেও তাহাদের অধিকার আছে। এমত মকদ্দমায় রুত ডিক্রীতে অবজ্ঞা পূর্বক দত্তক গৃহীত হইলে ইদিও ঐ ডিক্রী দত্তকের স্বত্বের বাধক হইতে না পারুক, তথাপি তাদৃশ মকদ্দমা নিষ্ফল হইবে আমরা এমত বোধ করি না,—কেননা আমাদের এমত বোধ কর্তব্যমত যে আদালতের আস্থা অমান্য করাতে ঐ বিধবা অবজ্ঞার শাস্তি ভাগিনী হইবে। পরন্তু ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে রাজকুমারী দাসীর বিলে যে প্রার্থনা আছে ও তৎস্বীকারাত্মক উক্তি বরণে আদালতের ক্ষমতা থাকন বিষয়ে যে সকল সওয়াল জওয়াব আমাদের নিকট করা হইয়াছে তাহাতে আরো বোধ-গম্য হইতেছে যে বিষয় দখল কারিণী দত্তকগ্রহণার্থে তাহার প্রাপ্ত ক্ষমতা (যে ক্ষমতার কার্য্য করিতে তাহাকে কেহ বাধিত করিতে পারে না) দৃঢ় করিয়া লইবার নিমিত্তে মাত্র পতির দায়াদ-গণের ন্যূনে নালিশ করিলে সন্তোষঃ সে নালিশ চলিবে।

দত্তকগ্রহণ করিতে বিধবার অধিকার নাই এমত উক্তি অথবা ঐ বিধবার নালিশ ডিসমিস হওয়া অনন্তর তৎকর্তৃক দত্তকরূপে গৃহীত ব্যক্তির স্বত্বের ধ্বংসক হইবে না, (কারণ) উভয়তই ঐ ডিক্রী অন্যতর ব্যক্তিদের মধ্যে রুত হইবে। বিধবা ঐ ক্ষমতার বা অনুমতির গ্রহীত্ৰী মাত্র, ঐ ক্ষমতার কার্য্য হইলে (অর্থাৎ দত্তকগ্রহণ হইলে) তাহা তাহার স্বত্বের বাধক হইবে। মুরস্ ইণ্ডিয়ান আপীলের ৩৫৯ পৃষ্ঠায় প্রকটিত এক মকদ্দমাতে শাস্ত্রীয় কর্ম্ম বিশেষ সম্পাদনে অধিকার থাকার স্বীকারাত্মক উক্তির নিমিত্তে উপস্থিত মকদ্দমা গ্রাহ্য করিতে ভারতবর্ষীয় আদালত সমূহের ক্ষমতা আছে কি না এবিষয়ে প্রিবি কৌন্সিল সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু মেক্কারসন সাহেব তৃতীয় বার মুদ্রিত নিজ গ্রন্থের ৪২ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন যে ইন্দোনীশ্বন আদালত সকলে ঐ ক্ষমতা ব্যবহার করিয়াছেন।

দত্তকগ্রহণের ক্ষমতা সন্দেহ-যুক্ত হইলে ব্যক্তির। দত্তকগ্রহণার্থে পুত্রদ্বিতে অনঙ্গক হইবে। যদিও কোনওক নিজ আপত্তির পৌষকতার প্রমাণ প্রয়োগ প্রদর্শন করেন মাই। তথাপি একপক্ষে কথিত ও পক্ষান্তরে অস্বীকৃত হইয়াছে যে দত্তক পুত্র প্রচুর ক্ষমতাব্যবে ভিন্ন পরিবারে উপযুক্ত রূপে গৃহীত হইতে না পারিলেও জনককুলের দায়াদিকারে বঞ্চিত হইবে। এমত অনেক মকদ্দমা থাকিতে পারে যাহাতে যে সকল দত্তকের দত্তকতা অসিদ্ধ হইয়াছে তাহার। জনক কুলভুক্ত বলিয়া গণ্য হইবার অধিকারে বঞ্চিত হইয়া থাকিবে। তাদৃশ অবস্থায় যে পরিবারে সে অসম্পূর্ণ রূপে দত্তক গৃহীত হয়, কোন কোন প্রাচীন বচনে উক্ত হইয়াছে যে সে ভূতকুলে দাসরূপে পরিগণিত ও তাহা হইতে কেবল অন্নাদান পাঠিতে সক্ষম। কিন্তু অত্যন্ত বিদ্বান্ এক ব্যক্তি আমাকে নিশ্চিতরূপে কহিয়াছেন যে কেবল দান ও গ্রহণ হইলেই যে জনক কুলে প্রত্যাগমন করা অসাধ্য এমত নহে কিন্তু তাহা দত্তক গ্রহণ বিহিত ক্রিয়া সম্পন্নতার পরিমাণের উপর নির্ভর করে। এবং এবিষয়ে ব্রাহ্মণ ও শূদ্রের মধ্যে বিশেষ আছে - ভিন্নকুলে (অর্থাৎ গ্রহীতার কুলে) উপনয়ন প্রাপ্ত হইলে জনককুলে কিরিয়া যাইতে পারে না, শূদ্র অসিদ্ধরূপে গৃহীত হইলে বিবাহের পূর্বে যে কোন সগরে জনককুলে প্রত্যাগমন করিতে পারে।

দত্তকগ্রহণের অভিসন্ধি থাকিলে ও গ্রহীতব্য ব্যক্তির স্থিরতা হইলে এক মকদ্দমা হইতে পারে ও তাহাতে ঐ বিধবা এবং আবশ্যক মতে যাহারা তাহার দত্তকগ্রহণাধিকার প্রতিরোধ করে তাহার।ও প্রতিবাদি করা যাইতে পারে, আর তাহাতে ঐ বিধবার দত্তকগ্রহণের অধিকার আছে কি না এ কথারও বিষয়াদ্যক্ষতার আনুষঙ্গিকরূপে বিচার হইতে পারে। ইহা হইতে পারিলেও, বিধবার এ মকদ্দমাতে স্বীকারোক্তি করণহেতু (যে উক্তি চূড়ান্ত হইতে পারিবে না, কেবল অনাবশ্যকরূপে তাদৃশ মকদ্দমা সকলের এক নমুনা হইয়া থাকিবে মাত্র) একখানি স্বীকারোক্তির ডিক্রী করিতে নিরাপদে বিচার-শক্তি ব্যবহার করা আমাদের বিবেচনা সিদ্ধ হয় না। যে প্রকারে এই কথা অন্যতর মকদ্দমাতে প্রথমে উপস্থিত হয় তাহা বিবেচনা করিলে গৃহীতি প্রমাণানুসারে আমাদের মত প্রকাশ করিতে নিরস্ত থাকা উচিত হয় না। উক্ত মকদ্দমাতে রূত প্রার্থনা এই যে ঐ বিধবার উপর লুক্কুম হয় যে তিনি দত্তক গ্রহণ করিতে না পারেন, - অতএব এমত লুক্কুম দেওয়া যে কেন উচিত নহে তাহা ব্যক্ত করা আমাদের ন্যায্য কার্য।

আমরা যাহা করিতে প্রস্তাব করিতেছি তাহা এই যে শ্যামাচরণ মল্লিকের মকদ্দমা থরচা সমেত ডিস্ মিস করা, এবং অন্য মকদ্দমাতে কোম্পানীর কাগজ ওলিতে স্ত্রীধনের নায় বাদিনীর স্বত্ব স্বীকার করা। এইরূপ বে ডিক্রী হইলে তাহা ঐ বিধবার গ্রহীতব্য ব্যক্তির তৎস্বামির উত্তরাধিকারিভূক্তন্য স্বত্বের জ্ঞানজনক নহে। কোননা কোন প্রকারে (বিত্তীয় বিষয়ে উক্তি করা) স্থগিত রাখা আবশ্যক বোধ হইতেছে, নতুবা দ্বিতীয় (বিষয়ে) উক্তি করিতে আমাদের অস্বীকার করিলে তাহা হইতে এই নিষ্কর্ষ হইতে পারে যে দত্তকগ্রহণাধি-

কারের বিকল্পে আদালতের যত ছিল। সু. কো. ৯ ডিসেম্বর ১৮৫৬ সাল। বুল-
নোয়ার রিপোর্ট, বা. ১, পৃ. ১৩৭।

মকদ্দমা নং ৪৫২। ১৮৫২ সাল।

গৌরনাথ চৌধুরী প্রভৃতি, (বাদি) আপিলান্ট—বনাম—অন্নপূর্ণা
চৌধুরাণী, (প্রতিবাদিনী) রেম্পাণ্ডেন্ট।

বিচার।—যথাশাস্ত্র ও ন্যায্য নিষ্কর্ষ এই যে হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে পতির
অনুমতি বিনা কোন দত্তক গ্রহণ করা হইতে পারে না। প্রথম গৃহীত দত্তকের
মরণে কোন হিন্দু বিধবা তদ্বিয়ক বিশেষ অনুমতি না থাকিলে দ্বিতীয় দত্তক
গ্রহণ করিতে পারে না*। এই মকদ্দমাতে এজহারি দত্তকতা আদালত রদ করি-
লেন। বিধবা আপত্তি করে যে পতির উত্তরাধিকারিণীরূপ স্বত্ত্বে সে যাবজ্জী-
বন বিষয় দখলে রাখিতে অধিকারিণী, এই আদালত নিম্ন আদালতের নিষ্প-
ত্তির সংশোধন করিয়া সে যাবজ্জীবন দখলকার থাকিবার হুকুম দিলেন।
২৭ এপ্রিল ১৮৫২ সাল। স. দে. আ. ডি. ৩৩২। গার্জিনের নোট।

মকদ্দমা নং ৩৯৩। ১৮৬৪ সাল।

গোবিন্দ সুন্দরী দেবী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—জগদম্বা দেবী
ও বামাসুন্দরী দেবী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেম্পাণ্ডেন্ট।

এই মকদ্দমাতে এক হিন্দু বিধবা নিজ পতির পরিবার মধ্যে এক জন
পুত্র-ও বাঁচিয়া থাকিতে দত্তকগ্রহণার্থে স্বামীর দত্ত অনুমতির কার্য্য করে
নাই, কিন্তু ঐ পরিবারের অবশিষ্ট পুত্র মরিতে ও বিষয় ঐ ব্যক্তির পত্নীকে
অর্শ্বিতেই সে ঐ অনুমতি জাগ্রৎ করিয়া বিষয়ের দখল পাইতে চেষ্টা করি-
লেক; তাহার দাবী অগ্রাহ্য হইল। ১৮৬৫ সালের ২৯ মে তারিখে নিষ্পন্ন
উক্ত মকদ্দমার রিপোর্টের চূষক। দসরলাণ্ডের উইক্লি রিপোর্টার,
বা. ৩, পৃ. ৬৬।

* যে যে কারণে হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রে দত্তক গ্রহণ করণের বিধান হইয়াছে (উক্ত বা পৃ.
৭৫৫—৭৭২) এবং শাস্ত্রের যে২ সর্বসম্মত বচনে উক্ত হইয়াছে যে,—“কেবল শাস্ত্রের উপর
লক্ষ্য না করিয়া, কারণ ও ন্যায়ের প্রতি অধিক দৃষ্টি করিতে হইবে,” বিগত সদরদেও-
য়ানীর উপর উক্ত মত তৎসঙ্গে সঙ্গত হয় না। এমননা যে শাস্ত্রে প্রত্যেকরূপ আগদের
প্রতীকার বিহিত হইয়াছে সে শাস্ত্রের অভিপ্রায় কখনই এমত হইতে পারে না যে বিষয়
রাখিয়া হৃত কোন ব্যক্তির দত্তক গ্রহণ দ্বারা পারদৌরিক ক্রেশমোচনী তইতে পারিলেও
সে মরণান্তে ক্রেশ পাইবে (উক্ত বা পৃ. ৭৫৫—৭৭২)। অতএব মকদ্দমাত্তর উক্ত যাহা
সংশোধিত হইয়া ৭৮৬ পৃষ্ঠায় প্রকটিত হইয়াছে (তাহা) শাস্ত্রের অভিপ্রায়-সঙ্গত কোথ
হইতেছে।

মকদ্দমা নং ১১০। ১৮৬৪ সাল।

রাধাকৃষ্ণ মহাপাত্র (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—শ্রীকৃষ্ণ
মহাপাত্র প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেস্পণ্ডেন্ট।

নালিশের কারণ উপস্থাপনের তারিখ হইতে বার বৎসরের মধ্যে দ্বিতীয় দস্তকের দস্তকতায় রদের নিমিত্তে নালিশ করিতে হইবে।—“আইন না জানা কোন ওজর নহে”—এই বিধান যেমত আর আর আইনে খাটে তেমত হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রীয় দায়াদিকারে ও দস্তকতাতেও খাটে।

জগবন্ধু মহাপাত্রের প্রথম দস্তকপত্র তৎপিতার ঐ অর্দ্ধাংশ বিষয় পাইবার নিমিত্তে (যাহা এক্ষণে জগবন্ধুর দ্বিতীয় দস্তক শ্রীকৃষ্ণ মহাপাত্রের দখলে আছে) এই নালিশ উপস্থিত করে। যে কারণের উপর এই দাবী উপস্থিত হয় তাহা এই যে হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে জগবন্ধু মহাপাত্র দ্বিতীয় দস্তক গ্রহণ করিতে কর্মতাবান ছিলেন না।

কোর্টের প্রধান সদর আমীন বিচার কবিলেন যে যেতারিখে জগবন্ধু মরেন সেই তারিখ হইতে ১২ বৎসর মধ্যে এই নালিশ উপস্থিত না হওয়াতে ইহা তমাদির আইনে বারিত।

আপীলে এই কথাব উপর তর্ক হইল না, কিন্তু এই হেতুবাদ দর্শিত হইল যে সদানন্দ মহাপাত্রের মকদ্দমা (যাহা ১৮৬৩ সালের ফেব্রুয়ারি মাসে মুদ্রিত রিপোর্টের ২০৫ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য) মহামান্য জাস্টিস্ ক্যাথেন ও শাস্ত্রনাথ পণ্ডিত-কর্তৃক বিচারিত হওয়া পর্যন্ত হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে তাহার যে দায়াদিকার বাদী তাহা জ্ঞাত ছিল না। এবং যে তারিখে বাদী ঐ নিষ্পত্তি অবগত হইয়াছে সেই তারিখ হইতে নালিশের নূতন কারণ উপস্থিত হওয়ার দাবী করা হইয়াছে।

যদি-ও বানু অনুকূলচন্দ্র মুখোপাধ্যায় এই হেতুবাদ করেন যে ঐ দেশের লিখিত আইন ও সন্দেহময় হিন্দু-ধর্মশাস্ত্র যাহা কেবল টীকাকার সমূহ হইতে সংগৃহীত হইতে পারে মাত্র। এদন্ততয়ের মধ্যে প্রভেদ আছে, তথাপি তিনি প্রায় স্বীকারই করেন যে তাহা (অর্থাৎ ঐ আপত্তি) গ্রাহ্য হইতে পারে না। সে যাহা হউক, আমবা দৈদিক প্রভেদ স্বীকার করিতে পারি না। “আইন না জানা কোন ওজর নহে”—এই বিধান যেমত আর আর আইনে প্রযুজ্য, তেমত হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রীয় দায়াদিকার ও দস্তকতাতেও প্রযুজ্য। এই নালিশ উপস্থিত হওয়ার তারিখ হইতে বার বৎসরের অধিক পূর্বে বাদির নালিশের কারণ উদ্ভূত হইয়াছে স্বীকার করিতে হইবে, অতএব বাদী আপনাকে উমাদি আইনের নিপাতন কতিপয়ের কোন নিপাতনের অন্তর্গত দেখাইতে না পারিলে এই মকদ্দমা তমাদির আইনে বারিত।

কথিত হইয়াছে যে পিতা দ্বিতীয় দস্তকগ্রহণ রূপে প্রথম দস্তকের উপর প্রভাষণ করা হইয়াছে, এবং পুত্রের আইন না জানা যদি কোন ওজর না হয় তবে পিতার আইন না জানাও কোন ওজর নহে। এই মকদ্দমাতে যে রূপ

অবস্থা প্রকাশ পাঁচইতেছে ১৮৫৯ সালের ১৪ আক্টের ৯ ধারাতে তৎপ্রতি ইঙ্গিত হয় নাই । ঐ পুত্র পিতার কোন প্রভাবশালী বশতঃ আপনায় স্বত্বজ্ঞানে বারিত হয় নাই । এমত অনুভব করিবার কোন কারণ নাই যে ঐ পিতা মোটে প্রভাবশালী কার্য্য করিয়াছিলেন । দ্বিতীয় দত্তক গ্রহণরূপ কার্য্য তৎকর্ত্তক দিব্যজ্ঞানেই হইয়াছিল, এবং বোধ হইতেছে তৎকালে তাহা ঐ পরিবারের মধ্যে ধর্ম্ম ও শাস্ত্র-সম্বন্ধে কৰ্ম্ম বলিয়া বিবেচিত হইয়াছিল । প্রথম দত্তকের মুখ্যরূপে স্বত্বের হানি হওয়াতেও সে দ্বিতীয় দত্তকের দত্তকতার প্রতি আপত্তি করিতে চেষ্টা করে নাই, তাহা করা ছুরে থাকুক, ১৮৪৯ সালে পিতা মরিলে, বাদী ও প্রতিবাদী দুই দত্তক পুত্রে মিলিত হইয়া কালেক্টর সাহেবের নিকট দরখাস্ত করে ও তাহাতে বরাদ্দ করে যে তাহার দুই জাতীয় পিতৃসম্পত্তিতে দখল-কার হইয়াছে ও প্রার্থনা করে যে বাটওয়ারা হয়—এই বাটওয়ারা ১৮৫৫ সালে সমাপ্ত হইয়াছিল । পিতার মৃত্যুর পর ১২ বৎসর পর্য্যন্ত প্রতিবাদী বিষয়ের অর্দ্ধাংশ দখল করিয়া লওয়াতে নিরন্তর থাকায়, এক্ষণে ঐ দখল উচ্ছেদের দাবী গ্রাহ্য হইতে পারে না ।

এই মকদ্দমা ডিস্‌মিস্ করাতে নিম্ন আদালত ন্যায্য কার্য্য করিয়াছেন ।

এই আপীল খরচা সমেত ডিস্‌মিস্ । ৩১ আগষ্ট সাল । ১৮৬৪ ।—সদরল্যাংকের উইক্লি রিপোর্টের, বা ১, পৃ. ৬২ ।

দশম অধ্যায় ।

দায়রূপ ধনে অনধিকার প্রকরণ* ।

যেমত মন্দ নৌকায়-গভীর জলে গমনকারী নিমগ্ন হয়, তেমতি কুপুত্র-দ্বারা পিতা যোর অধিকারে নিমগ্ন হয়েন ।

তথাচ নিত্য-নৈমিত্তিকাদি ক্রিয়া-পূরায়ুখ পুত্র পিতার উপকারী নয়, এতাবত পিতৃধনে অধিকারী নয় ।—বি. দা. তা. দ্বী. র. ৫ ।

যথা জলং কুপ্লবেন তরাজ্জতি মানবঃ । তথা পিতা কুপুত্রেণ তম-সাক্ষে নিমজ্জতি । দা. ত. পৃ. ৩০ । বি. দা. তা. দ্বী. র. ৫ ।

তথাচ নিত্য নৈমিত্তিকাদিক্রিয়া-পূরায়ুখঃ পুত্রো ন পিতুরুপকারী, অতঃ পিত্রাধনে নাধিকারী ।—বি. দা. তা. দ্বী. র. ৫ ।

* হিন্দুদের দাবীধিকার যেহে কারণ-মূলক, নায়ে অনধিকার ও সেইহে কারণ-মূলক, অর্থাৎ ইহা স্বত্ব ধর্ম্মের ক্রিয়াদি মূলক ।—তৎসম্পাদনে অযোগ্য ব্যক্তির দাবীধিকার হইতে অবধিকারি । অনধিকারের কারণ অতি দ্বিগত,—তাহা ঈশ জন্মের ও জ্ঞানাত্মকের সাপেক্ষমূলিত পারীক্ষিক ও হার্মনিক দোষ, ও শেষ কারণ প্রবৃত্ত্যাদি কোন আশ্রমাত্মক গমন । এইটো. বি. দা. বা. ১. পৃ. ২৩০ ।

বৃহস্পতি—‘সবর্ণার গর্তজাত হই-
য়াও যে অশুণবান্ (অ) সে পিতৃধনে
অধিকারী নয়। বাহারা শ্রোত্রিয় (ই)
ও পিতৃপিণ্ডদাতা তাহারদিগকেই
তাহা অর্শে। উত্তমর্ণ ও অমমর্ণ হইতে
পুত্র পিতাকে ত্রাণ করে, অতএব তদ্-
বিপরীত পুত্রে কি প্রয়োজন। সে
গরুতে কি কার্য যে ছুজ্ববতী নয়,
গর্তিণীও নয়। সে পুত্র অগ্নিতে কি
কল যে বিদ্বান্ নয়, ধার্মিক-ও নয়। ঐ।
দা। ভা. পৃ. ১১৭।

(ক) ‘অশুণবান্’—অর্থাৎ শুণবিকদ্ধ
দোষযুক্ত।—দা. ত. পৃ. ২০।

(ই) ‘শ্রোত্রিয়’—ইহা উপলক্ষণ,
তদ্বারা সাধ্যানুসারে নিত্য নৈমিত্তিক
ক্রিয়া ও আত্মাদি ক্রিয়া করণশীল
ব্যক্তি বোধ্য। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

ত্রব্য (অর্থাৎ ধন) যজ্ঞার্থে বিহিত
হইয়াছে সেইহেতু তাহা যথাস্থলে ও
ধর্মযুক্ত পাত্রে নিয়োগ করিবে,
স্ত্রী মূর্খ ও বিকর্মিতে (উ) নিয়োগ
করিবে না। ঐ। দা. ভা. পৃ. ২০।

(উ) ‘বিকর্মী’—সম্ভাব্যবন্দনাদি নিত্য
কর্মহীন। বেদে নারীর অধিকার না
থাকাতে সে যজ্ঞে অযোগ্য, মূর্খ
ও বিকর্মীও যজ্ঞে অযোগ্য উক্ত।
(বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫)। যথা—

ক্রিয়াহীন ও মূর্খ, মহারোগী তথা
যথেষ্টাচারি মরণান্তপর্যন্ত অশুচি
উক্তঃ ঐ।

তথ্যচ ইহার। মরণান্ত-পর্যন্ত অশুচি
কথিত হওয়াতে শূচির সাধ্যযজ্ঞসম্পা-
দনে অযোগ্য ইহা স্মৃতিত হই-
য়াছে। ঐ।

বৃহস্পতিঃ—‘সবর্ণীজোহ প্যাশুণবারাহঃ’
(অ) স্যাৎপৈতৃকে ধনে। তৎপিণ্ডনাঃ
শ্রোত্রিয়া (ই) যে তেষাং তদভিধীরতে।
উত্তমর্ণাধমর্ণেভ্যঃ পিতরং ত্রায়তে
মৃতঃ। অতস্তদ্বিপরীতেন নাস্তি তেন
প্রয়োজনঃ। তয়া গবা কিং ক্রিয়তে
যান ধেমূর্নগর্তিণী। কোহর্থঃ পুত্রেণ
জাতেন গো নবিদ্বান্ ন ধার্মিকঃ। ঐ।
দা। ভা. পৃ. ১১৭।

(অ) ‘অশুণবান্’—শুণবিকদ্ধদোষ-
বান্।—দা. ত. পৃ. ২০।

(ই) ‘শ্রোত্রিয়াঃ’—ইতাপলক্ষণং,
তেন সাধ্যানুসারেণ নিত্যনৈমিত্তিক-
ক্রিয়া আত্মাদিক্রিয়াকরণশীলস্য পরি-
ত্রহঃ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

যজ্ঞার্থে বিহিতং ত্রব্যং তস্যাং তদ্-
বিনিয়োজয়েৎ। স্ত্রীমেষু ধর্মযুক্তেষু ন
স্ত্রী-মূর্খ-বিকর্মিণ্যু (উ)। ঐ। দা. ভা.
পৃ. ২০।

(উ) ‘বিকর্মী’—সম্ভাব্যবন্দনাদিকপ
নিত্যকর্মহীনঃ, অত্র স্ত্রীয়া যজ্ঞাযো-
গ্যত্বং বেদানধিকার্যং, মূর্খবিকর্মিণো-
যজ্ঞাযোগ্যত্বমাহ। (বি. দা. ভা. দ্বী.
র. ৫)। যথা—

ক্রিয়াহীনস্য মূর্খস্য মহারোগিণ
এবচ। যথেষ্টাচরণস্যাহর্মরণান্তমুশো-
চকং। ঐ।

তথ্যচেষাং মরণপর্যন্তমশৌচ কথ-
নাৎ শূচিসাধ্যং যজ্ঞাযোগ্যত্বং স্ম-
ৃতিতং। ঐ।

জীমূতবাহন ‘অকর্ম্মিণঃ’ স্থলে ‘অক-
র্ম্মকর্ম্মিণঃ’—এই পাঠ ধরিয়াছেন।
তাঁহার বতে জুয়াখেলা প্রভৃতিতে
আসক্তরা ‘অকর্ম্মকর্ম্মি’ এই ভাবার্থ।

দানাদি নানা গুণশীল হইলেও
প্রাক্কাদিতে পরাধুখ বিষয়ে অধিকারী
নয় ইহা জ্ঞাতব্য। ঐ।

আপস্তম্ব কহেন—“ধর্ম্মযুক্ত সকলেই
বিষয়ভাগি। জ্যেষ্ঠও যদি অধর্ম্মে
ধন প্রতিপাদন করে (এ) তাহাকে
অনধিকারি করিবে”। ঐ। দা. ভা.
পৃ. ১১৭।

(এ) ‘অধর্ম্মে প্রতিপাদন করে,’ অর্থাৎ
বায় করে। অধর্ম্মে—জুয়াক্রীড়াদিতে।
‘অনধিকারি করিবে,’ অর্থাৎ কৃত অপ-
বায়ের পরিমাণে অংশহীন করিবে
কোন কোন গ্রন্থকর্তার এই মত।—
রত্নাকর। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

পরন্তু অনো কহেন—‘প্রতিপাদয়তি’
ইহার অর্থ উৎপন্ন বা উপার্জন করে।
এতাবত। যে ধনলোভে অশাস্ত্রীয় রূপে
অধর্ম্মজীবিকা আশ্রয় করে, সে অনধি-
কারী। গোতম সূত্রে ‘অধর্ম্ম জীবিকা-
প্রদী’—অন্যায়রত্ন। ঐ।

আপস্তম্ব—‘অসংস্কৃত হইয়া ও যে
পুত্র পিতাদির ঐক্কেদেহিক কর্ম্ম
করে সে জ্যেষ্ঠ, অপর পুত্র বেদবেত্তা
হইলেও নয়। ঐ।

যেহেতু পুত্র ‘পুত্ৰ’ নামক মরক
হইতে ঐক্যতাকে জ্ঞান করে ইত্যাদি
বচনে পুত্রকর্তৃক মহাকল ক্রুত হও-
য়াতে ধনসম্বন্ধ তৎকর্ম্মের বেতন-স্বরূপ,
অতএব তাহা না করে যে তাহার
বেতন কই।—দা. ভা. পৃ. ১১৭।

উক্ত বচনসমূহে বিহিত বিধানসকল
নিবর্তিত বা অপ্ৰচলিত না হইলেও

জীমূতবাহন ‘অকর্ম্মিণঃ’ স্থলে ‘অকর্ম্ম
কর্ম্মিণঃ’ ইতি পাঠতি, তন্মতে দ্ব্যজ্ঞা-
ন্যাসক্ত। অকর্ম্ম-কর্ম্মিণ ইত্যাস্যার্থঃ।
—ঐ।

দানাদি নানা গুণবতোহপি প্রাক্কাদি
পরাদুখত্বে ভাগানহর্জিতাবধেয়ঃ।
—ঐ।

আপস্তম্বঃ—“সর্কে হি ধর্ম্মনিযুক্তা
ভাগিনো দ্রব্যমর্হন্তি যন্ত ধর্ম্মেণ
দ্রবাণি প্রতিপাদয়তি (এ) ‘জ্যেষ্ঠ-
মপি তনভাগং কুরীত’”। ঐ। দা. ভা.
পৃ. ১১৭।

(এ) অধর্ম্মেণ প্রতিপাদয়তীত্যম্বঃ,—
‘প্রতিপাদয়তি’ বায়তে ইত্যর্থঃ। অধ-
র্ম্মেণ—দ্যুতাদিনা। অভাগং—বায়ি-
তাংশহীনভাগমিতি কেচিদिति রত্না-
করঃ।—বি দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

অন্যোতু ‘প্রতিপাদয়তি’—উৎপাদ-
য়তি, অর্জয়তীতি যাবৎ। তথাচ ধন-
লোভাংশাস্ত্রানুয্যতিং বিনা অধর্ম্ম-
জীবিকাং য আশ্রয়েৎ স নিরংশঃ।
গোতমসূত্রে ‘অধর্ম্মেণ জীবন্’—
অন্যায়রত্নঃ। ঐ।

আপস্তম্বঃ—‘পিতাদেবৌক্কেদেহিকম্য
কর্ম্মণোঃসংস্কৃতঃ সূতঃ শ্রেষ্ঠো, নাপরো
বেদপারগ’ ইতি। ঐ। দা. ভা.
পৃ. ১১৭।

‘পুত্রান্নো নরকাৎ বন্ধ্যাৎ ত্রায়তে
পিতরং সূত’ ইত্যাদিবচনে পুত্রকর্তৃক-
তয়া মহাকল ক্রুতেন্তৎকর্ম্মবেতনং
ধনসম্বন্ধিত্বং অতন্তদকুরীতঃ কুতোবে-
তনং।—দা. ভা. পৃ. ১১৭।

উক্ত বচনেষু বিহিতা বিধয়ঃ ন
নিবর্তিতাঃ নাপ্ৰচলিতাশ্চ, পরন্তু নুনা

অধুনা প্রাভুবিবাককর্তৃক উদধিকাংশ প্রাভুবিবাকগটগন্তদধিকাংশো নপ্রতি-
প্রতিপালিত ও কার্যো প্রচালিত নয়। পালিতো নবা কার্যো প্রচালিতঃ। বক্ষ্য-
বক্ষ্যমাণ ব্যবস্থা কতিপয়ই প্রায় মাণাঃ কতিপয়ব্যবস্থাএব প্রায়শস্তে-
তাহাদের আদৃত ও আদরণীয়ঃ। যামাদৃতঃ, আদরণীয়শ্চঃ।*

ব্যবস্থা। ৬৫৭ পতিত (ও) পতিতের
সুত (ক) লিঙ্গী তথা আশ্রমান্তর্গত
(গ) ক্লীব বা পণ্ড (জ) জন্মান্ন
জন্মবধির (ট) উন্মত্ত (ড) পঙ্গু
(ণ) জড়ঃ গোঙ্গা (প) অচিকিৎ-
সারোগার্ভ বা দীর্ঘ তীব্র রোগগ্রস্ত
(ব) নিরিক্রিয় (য) পিতার দ্বৈষ্টা
(ম) বিকর্মস্থ (র) এবং ঔপপা-
তিক (ল) দায়াধিকারি নয়া।

প্রমাণ। ১০ ক্লীব (জ) পতিত (ও)
তথা জাতান্ন জাতিবধির (ট) উন্মত্ত
(প) জড় (প) এবং মুক ও যে কেহ
নিরিক্রিয় (ম)—ইহারা দায়াধিকারি
নয়* ॥—মনু।

৬৫৭ পতিতঃ (ও) তৎসুতঃ
(ক) লিঙ্গী তথা আশ্রমান্তর্গতঃ
(গ) ক্লীবঃ বা পণ্ডঃ (জ) জাতান্নঃ
জাতি-বধির (ট) উন্মত্তঃ (ড)
পঙ্গুঃ (ণ) জড়ঃ মুকঃ (প) অচি-
কিৎস্য রোগার্ভঃ বা দীর্ঘ তীব্রা-
ময়গ্রস্ত (ব) নিরিক্রিয় (য) পিতৃ-
দ্বিষ্ট (ম) বিকর্মস্থ (র) ঔপপা-
তিকশ্চ (ল) ন দায়াধিকারিণঃ।

১/ অনংশোক্লীব (জ) পতিতো
(ও) জাতান্ন বধিরো (ট) তথা।
উন্মত্ত (ড) জড় (প) মুকশ্চ যেচ
কেচিনিরিক্রিয়াঃ* (ম) ॥—মনুঃ।

* দায়ভাগের পঞ্চম অধ্যায়ে ও মিতাক্ষরার দ্বিতীয় অধ্যায়ের দশম প্রকরণে এবং
বিবাহভঙ্গকার্যবের দায়ভাগধীণের পঞ্চম বস্ত্রে লিখিত অনধিকারের কারণসমূহের কোন
কারণনিবর্তিত বা অচলিত বলা মাইতে পারে এমনত বোধ হয় না। অথচ আমার এমনত
বিবেচনা হয় না যে জাতাদের মধ্যে কেহ বিকর্মস্থ অপব্যয়ী অথবা পিতৃলোকের প্রাজ্ঞাদি
ক্রিয়াতে অমনোযোগ রূপ অপরাধে অপরাধি কি না—ইহা সপ্রমাণ করিতে আমাদের
আদালত নিবিষ্ট হইবেন। জাতিপাত, কুষ্ঠাদি মহারোগ, জন্মাবধি অজহীনজ, ক্লীবজ,
এবং অবৈধ বিবাহজন্য বিজ্ঞান্ন এই সকল অধুনা অনধিকারের কারণ। আমার
বোধে ঐ সকলও হিন্দুধর্মশাস্ত্রীয় বিধানানুসারে অন্যাপি তাহাদের মধ্যে প্রবল আছে।
জিলা আদালতে জজ থাকা সময়ে আমার সমীপে এক মকদ্দমা উপস্থিত হয় ঐহা
হইতে (এই) বিবরণ করিলাম। কাশীতে যে এক মকদ্দমা উপস্থিত হয় কেবল তাহারই
উল্লেখ (এহলে) করিতেছি।—পিতামহীর প্রাজ্ঞানি না করা হেতুতে ভাতৃপুত্র পিতৃব্যকে
অধিকৃতদায়ে অধিকারি করিবার নিমিত্তে ঐ মকদ্দমা উপস্থিত করে। প্রতিবাদী উত্তর
দেয় যে সে গয়াতীর্থে গিয়া সেখানে প্রাজ্ঞাদি করিয়াছে। এবং সে নিজ উত্তরে স্বীকার
করিল যে ভবিষ্যতে পুত্রের তত্ত্বল কর্তব্য কার্যো মনোযোগী হইবে এবং ইহা গ্রাহ্যও
হইল, ও তাহাকে অধিকারি কর্তার দাবী অগ্রাহ্য করা গেল। কোলকাতা নাহেবের
উক্তি। প্রকরণ—এস. টি. হি. ল. বা. ১. পৃ. ২১২।

† জড়ব্য—ভা. ভা. পৃ. ১১৭—১২০। দা. ক্র. সং. পৃ. ২০—২২। দা. ভ. পৃ. ৩০।
বি. কা. ভা. দী. র. ২। কোল. দা. ভা. পৃ. ১২—১৩। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৫, ৩৬। কোল.
ভা. বা. ৩, পৃ. ৩৩৩—৩২৫।

” ৭০ পতিত তৎসুত ক্লীব (ক) পঙ্গু-
উন্নত (গ) জড় অন্ধ অচিকিৎসা রোগার্ভ
(ব) ইহার প্রতাপালনীয় বটে, ধনা-
ধিকারি নয়* ।—যাজ্ঞবল্ক্য ।

” ৭০ পিতার ঘেষ্ঠা পতিত এবং
যে ঐপপাতিক (ল) ইহার ক্ষেত্রজ
হইলে কা কথা ঔরস পুত্র হইলেও ধনা-
ধিকারি নয়* ।—নারদ ।

” ১০ পিতা মরিলে ক্লীব, কুক্ষী (স),
উন্নত, জড়, অন্ধ, পতিত, পতিতের
অপত্য ও লিঙ্গী (গ) দায়াদিকারি নয় ।
তাহাদের মধ্যে পতিত ভিন্ন অন্যকে
অম্বাচ্ছাদন প্রদাতব্য । তাহাদের
সুতেরা দোষবর্জিত হইলে দায়রূপ
ধনে পিতৃঅংশ পাইবে* । দেবল ।

১০ আশ্রমান্তর্গত ব্যক্তির (গ) দায়াদি-
কারি নয় ।—বশিষ্ঠ । বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৫ ।

” ১০ বিকর্ম্যস্থ ভ্রাতাসকলে দায়াদি-
কারি নয় ।—মনুঃ । ঐ। দা. ভা.
পৃ. ১১৭ ।

১০ অপপাত্রিতের অর্থাৎ পতি-
তের ধনাদিকার ও আত্মতর্পণ লোপ
হয় ।—শঙ্খলিখিত ।

(ও) পতিত—মহাপাতকে অথবা
মহাপাতকসম পাতক কিম্বা উপপা-
তক সমূহে অপপাত্রিত † ।

মহাপাতক জ্ঞানরূত হইলে এক-
বার করণে অজ্ঞানরূত হইলে দুইবার
করণে পাতিত্য হয় † ।

যাহারা মহাপাতকি তাহারা পতিত
কথিত †—ব্রহ্মপুরাণ † ।

৭০ পতিত তৎসুতঃ ক্লীবঃ পঙ্গু-
কন্ধ্যাকো (গ) জড়ঃ । অন্ধোহিচিৎসা-
রোগার্গার্ভো (ব) ভর্তব্যান্তে নিরংশ-
শকাঃ* ॥—যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

৭০ পিতৃঘেষ্ঠ (ঘ) পতিতঃ পণ্ডো
যশস্যাদৌপপাতিকঃ (ল) । ঔর-
সাপি নৈতেংশং নভেরন্ ক্ষেত্রজাঃ
কুতঃ* ॥—নারদঃ ।

১০ মৃতে পিতরি ন ক্লীব কুষ্ঠান্য-
তজডাক্কাঃ (স) । পতিতঃ পতিতা-
পত্যাং লিঙ্গী (গ) দায়্যাংশ ভাগিনঃ ।
তেষাং পতিতবর্জেভ্যো ভক্তবস্ত্রাং-
প্রদীয়তে । তৎসুতাঃ পিতৃদায়্যাংশং
নভেরন্ দোষবর্জিতাঃ* ।—দেবলঃ ।

১০ অনংশা আশ্রমান্তর্গতাঃ (গ) ।—
বশিষ্ঠঃ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ ।

১০ সর্বত্র বিকর্ম্যস্থ নাইন্তি
আত্মরোধনং ।—মনুঃ । ঐ। দা. ভা.
পৃ. ১১৭ ।

১০ অপপাত্রিতস্য রিক্তপিণ্ডো-
দকামি নিকর্ভন্তে ।—শঙ্খলিখিতৌ ।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ ।

(ও) পতিতঃ—মহাপাতকেন মহা-
পাতকসমপাটোৎপাদ্যপাতকৈর্বা অ-
পপাত্রিতঃ † ।

একেনাপি জ্ঞানরূতমহাপাতকেন
পাতিত্যমুপজায়তে অজ্ঞানরূতেতু
বারদ্বয়েনৈতি † ।

মহাপাতকিনো য়ে চ পতিতান্তে
প্রকীর্তিতাঃ । ব্রহ্মপুরাণে † ।

* দ্রষ্টব্য—দা. ভা. পৃ. ১১৭—১২০ । দ. ক্র. সং. পৃ. ২০—২২ । দা. ভা. পৃ. ৩০ । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ । কোল. দা. ভা. পৃ. ১০২—১০৪ । উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৫, ৩৬ । কোল. ভা. দ্বী. র. ৩. পৃ. ৩০৩—৩২৫ ।

† দ্রষ্টব্য—প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব, প্রায়শ্চিত্তবিবেক । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ । কোল. ভা. দ্বী. র. ৩. পৃ. ৪০৫ ।

মহাপাতক যথা,—ব্রহ্মহত্যা, সুরা-
পান (হ), ব্রাহ্মণের সোনা চুরি,
গুরুব্রহ্মনাগমন ও মহাপাতকির সং-
সর্গ (অ) এই সকল মহাপাতক
উক্ত ।—মনু, অ. ১১, ব. ৫৪ ।

যে পাতকে জ্ঞাতি-পাত হয় তাহাও
একদা করণে পাতিত্য জন্মে ।

(অ) সংসর্গ—সম্বৎসরব্যাপী, তাহা
বক্ষ্যমাণ বচনে উক্ত—‘পতিতের
সহিত ব্যবহার (অর্থাৎ) এক যানে
গমন, একাসনে উপবেশন ও একপা-
ত্রিতে ভোজন করিলে এক বৎসরে
পতিত, কিন্তু যাজনে উপনয়নপূর্বক
সাবিজীভ্রাবণে বা বিবাহে সদ্যঃপতিত
হয় ।—মনু, অ. ১১, ব. ১৮৩ ।

(হ) পরন্তু সুরাপান ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়
ও বৈশ্যের পক্ষেই বিশেষে নিষিদ্ধ,
তাহা বক্ষ্যমাণ বচনে উক্ত ‘সুরা অ-
শ্রের মল এবং পাপ ও মলকুখিত সেই
হেতু ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈ, সুরাপান
করিবে না । মনু ।

এতাবত। সুরাপান শূদ্রের পক্ষে
উপপাতক এই নিরূপিত হইতেছে ।

এস্থলে ‘সুরাপান’ পদে অসংস্কৃত
সুরাপান বোধ্য ।—মনা সংস্কৃত
সুরা অবৈধ নয়, পাতিত্যজনক-ও
নয়। তাহা নিকন্ত তত্ত্বের পঞ্চম
পটলে উক্ত হইয়াছে—“অসংস্কৃত
সুরাপান করিলে ব্রাহ্মণ ব্রহ্মহত্যার
পাতকী হয়, কিন্তু সংস্কৃত সুরাপান
করিলে জলদগ্নিবৎ ভেজঃপুঞ্জ হয় ।
সুরাপাননিষেধক বচন অভিশপ্ত সুরা-
পান নিষেধার্থে । স্তম্ভ চারিযুগেতেই
পবিত্রকারিণী, কেবল অভিশাপে
অপানীয়া হইয়াছে, অতএব অভিশাপ
মোচন করিলে তাহা পানকরা যাইতে
পারে” ।

মহাপাতকানি যথা,—ব্রহ্মহত্যা
সুরাপানঃ (হ) স্ত্রেরং গুরুব্রহ্মনাগমঃ ।
মহাস্তি পাতকানাঙ্কঃ সংসর্গশ্চাপি
(অ) তৈঃ সহ ॥ মনুঃ, অ. ১১, ব. ৫৪ ।

যেন পাতকে জ্ঞাতিভ্রষ্টতা জায়তে
তস্যাপোকনা করণেন পাতিত্যং ।

(অ) সংসর্গঃ—সম্বৎসরব্যাপী,
তদুক্তং বক্ষ্যমাণ বচনে—‘সম্বৎসরেণ
পততি পতিতেন সহাচরন । যাজনা-
ধ্যাপনাদ্যোনাং নতু যানাসনাশ-
নাং’ ।—মনুঃ, অ. ১১, ব. ১৮০ ।

(হ) সুরাপানন্ত—দ্বিজাভীনাং
বিশেষেণ নিষিদ্ধং তদুক্তং বক্ষ্যমাণ-
বচনে—‘সুরা বৈ মলময়ানাং পাপাচ্চ
মলমুচ্যতে । তস্যাং ব্রাহ্মণরাজনো
বৈশ্যশ্চ ন সুরামপিবৎ’ । মনুঃ,
অ. ১১, ব. ৯৩ ।

এতাবত। সুরাপান শূদ্রাণাং পক্ষে
উপপাতকত্বেনাবসীযতে ।

সুরাপানমিতাত্র—অসংস্কৃত সুরা-
পানমেব, সংস্কৃত সুরাপানস্য বৈদ-
ত্বাৎ পাতিত্যোৎপাদকত্বাভাবাচ্চ ।
তদুক্তং নিকন্ততত্ত্বে পঞ্চম পটলে—
“অসংস্কৃতং সুরাং পীত্বা ব্রাহ্মণো
ব্রহ্মহা ভবেত । সংস্কৃতং সুরাং
পীত্বা ব্রাহ্মণো জলদগ্নিবৎ” । অভি-
শপ্ত সুরাপাননিষেধার্থং সুরাপান নি-
ষেধ বচনং । সুরাতু চতুর্যুগং পবিত্র-
কারিণী, কেবলমভিশাপেটনব্যপেয়া,
অতঃ শাপমোচনরূপতয়া পৈতৈব” ।

তিথিতত্ত্ব দ্বত—‘মদ্য অপের, অ-
দেয়, অগ্রহণীয়’—ভাহার অর্থ ও ‘দেব-
তাকে সম্প্রদান তিন্ন মদ্য অপের
অগ্রাহ্য ইহা স্মার্ত্ত তত্ত্বাচার্য্য কর্ত্তকই
ব্যাখ্যাত হইয়াছে ।

মাংস ভক্ষণে দোষ নাই
• মদ্যে ও মৈথুনেও দোষ নাই । জীবির
প্ররুতি-ই এই, কিন্তু নিরুত্তিতে মহা-
ফল” ॥ এই বনুবচনও অপ্রতিষিদ্ধ
মাংসাদিবিষয়ক—ইহা কুল্লুকভট্ট
প্রভৃতিকর্ত্তক ব্যাখ্যাত হইয়াছে ।

মহাপাতকসম বা মহাপাতককপ
যথা,—

মিথ্যা উৎকৃষ্ট জাত্যতিমান খনতা-
পূর্ব্বক রাজার নিকট কাহারো (এমত)
দোষ কথন (যাহাতে সে হত হইতে
পারে,) মিথ্যাশ্রুতি। এই সকল
ব্রহ্মহত্যার সমান ।—বেদবিস্মৃতি,
বেদনিন্দা, মিথ্যাসাক্ষ্য, সুরুদ্বন্দ্ব
গর্হিত (নিষিদ্ধ) বস্তুভোজন, এই ছয়
সুরাপানের সমান ।—গচ্ছিত (বা
কিছুকালের নিমিত্তে ধার দেওয়া)
বস্তু এবং নর, অশ্ব, রজত, ভূমি, ও হীর-
কাদি মণি অপহরণ স্বর্গচুরির সমান
কথিত ॥—সহোদরা ভগিনী কুমারী
বা নীচসঙ্কর জাতীয়া নারী গমন
মিত্রের বা পুত্রের স্রীগমন—গুরুদ-
নাগমনের সমান ।—মহু ।

এই, সকল পাতক—জ্ঞানরূত বা
অজ্ঞানরূতই হউক—প্রায় একাধিক-
বার রূত হইলে পাতিত্য জনক হয় ।
ঐক্য বা প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব, ও প্রায়শ্চিত্ত
বিবেক ।

তিথিতত্ত্ব দ্বতস্য ‘মদ্যমপেরমদেয়মনি-
গ্রাহ্যম্’ ইত্যস্যাণ্যর্থো—‘দেবতাস-
ম্প্রদানকতিব্রং মদ্যমপেরমগ্রাহ্যম্’—
ইতি স্মার্ত্তেনৈব ব্যাখ্যাতং ।

“ন মাংসভক্ষণে দোষো ন মদ্যে
ন চ মৈথুনে । প্ররুতিরেবা ভূতানাং
নিরুতিস্ত মহাফলা”—ইতি মনু-বচন-
মপি* অপ্রতিষিদ্ধ মাংসাদিপারত্বেন
কুল্লুকভট্টপ্রভৃতিনা ব্যাখ্যাতং ।

মহাপাতকসম্যানি তৎকপ্যানি বা
যথা—

অনৃতঞ্চ সমুৎকর্ষে রাজগামি চ পৈশু-
নম্? গুরোশ্চালীকনির্ব্বন্ধঃ সমানি
ব্রহ্মহত্যায় ॥—বন্ধোজ্ঞবাত। বেদনিন্দা
কোটসাক্ষ্যং সুরুদ্বন্দ্বঃ । গর্হিতানা-
দ্যয়োজ্ঞিঃ সুরাপানসমানি ষট্ ॥—
নিক্ষেপসাপহরণং, নরাশ্বরজতস্য
চ । ভূমিবজ্রমণীনাঞ্চ ককুন্তেয়সমং
স্মৃতং ॥ রেতঃসেকঃ স্বযোনীষু কুমা-
রীষুস্ত্যজাসু চ । সখ্যুঃ পুত্রস্য চ স্রীষু
শুকতম্পসমং বিদুঃ ॥—মনুঃ অ. ১১,
ব. ৫৫—৫৮ ।

এতানিপাতকানি—জ্ঞানরূতানি অ-
জ্ঞানরূতানি বা—প্রায়শ একাধিকবার-
রূতেষু পাতিতজনকানি ।—ঐক্যব্যং
প্রায়শ্চিত্ততত্ত্বং, প্রায়শ্চিত্তবিবেকঞ্চ ।

পুনঃ পুনঃ উপপাতক করণে উপ-
পাতকী দায়রূপ ধনে অনধিকারী, এই
হেতু উপপাতক বহুবচনে ব্যবহৃত।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

গৌ-বধ, অবধ্যের বধ, পরস্ত্রী গমন,
আত্মবিক্রয়, গুরু ও পিতা মাতা ত্যাগ,
বেদাধ্যয়ন না করা ও স্মৃতিবিহিত
অগ্নিতে অভক্তি; জ্যেষ্ঠের পূর্বে
কনিষ্ঠের বিবাহ, অথবা কনিষ্ঠের পূর্বে
জ্যেষ্ঠের বিবাহ না হওয়া, ঐ দুয়ের
এক জনকে কন্যাদান, ও তদ্বিবাহে
যাজন; কন্যার দূষণ, বার্জ্যুর্বা, বেদা-
ধ্যায়ির ব্যাভিচার, পবিত্র ভূভাগ বা
উদ্যান বা স্ত্রী কি পুত্র বিক্রয়; যজ্ঞো-
পবীত না হওয়া, বান্ধবত্যাগ, বেতন
দানে বা গ্রহণে বেদাধ্যয়ন বা অধ্যা-
পন, অবিক্রয় বস্তু বিক্রয়; যে কোন-
রূপ আকরে কর্মকরণ, মহাযজ্ঞে প্রৱৃত্ত
হওন, ঐযথের গাছের হিংসা, স্ত্রীর
ব্যভিচারে জীবনধারণ, (নির্দোষকে)
নষ্ট করণার্থে যাগকরণ ও মন্ত্রপঠন,
জ্বালের নিমিত্তে অশুক রক্ষাচ্ছেদনী
আত্মার্থে ক্রিয়া আরম্ভ, এবং নিষি-
দ্ধাজ্ঞান ভোজন, অগ্নিরক্ষণে ত্রুটি, (স্বর্ণ
তিল্প অন্য দ্রব্য) চুরি, তিন ঋণের
অপরিশোধ, মিথ্যাধর্ম প্রস্তুতকৈ মনো-
নিবেশ, গীতবাদ্যে অত্যন্ত মনোযোগ,
ধান্য সামান্য ধাতু ও পশু চুরি।
মদ্যপানিনী স্ত্রীসংসর্গ, স্ত্রী শূদ্র
ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য হত্যা ও নাস্তিকতা
—এই সকল উপপাতক। (অবস্থা
বিশেষে লঘু বা গুরু হয়)।—মন্ত্র. অ-
১১, ব. ৫৯-৬৬।

বিবাদতজ্ঞার্থবক্তৃত্য স্মার্ত্তোক্তি প্র-
মাণে অকৃত-প্রায়শ্চিত্ত ও প্রায়-
শ্চিত্তপরাঙ্কুধকেই যথার্থ পতিত অব-
ধারণ করিয়া তাহাকেই অনধিকারি

উপপাতকিমোতাগানহিংস্র অভ্যা-
সতএব, অতএব উপপাতকৈরিতি বহু-
বচনং।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫

উপপাতকানি যথা,—গৌবধোহ-
যাজ্যসংযাজ্য পারদার্য্যাত্মবিক্রয়ঃ।
গুরুমাতৃপিতৃত্যাগঃ স্বাধায়াগ্নোঃ-
স্মৃতস্যচ ॥ পরিবেত্তাহুজেনোঢ়ে পরি-
বেদনমেবচ। তয়োর্দানঞ্চ কন্যা-
য়াস্তয়োরেবচ যাজনম্। কন্যায়ী দূষ-
নষ্টঞ্চব বার্জ্যুবাং ত্রতলোপনম্। তড়া-
গারামদারাগামপত্যস্য চ বিক্রয়ঃ।
ত্ৰাত্যতা বান্ধবত্যাগো ভূতাপ্যাপন-
মেবচ। ভূতাক্ষাধ্যয়নাদানমপণ্যানা-
ঞ্চ বিক্রয়ঃ। সর্কারেদ্বধীকারো মহা-
যজ্ঞপ্রভনং। হিংসোষধীনাং স্ত্র্যা-
জীবোহভিচারো মূলকর্মচ। ইক্ষনা-
র্থমশুকাণাঙ্কুমাণামবপাতনং। আত্মা-
র্থঞ্চ ক্রিয়ারন্তো নিন্দিতান্নাদনন্তথা।
অনাহিতাশ্লিতা স্ত্রয়মৃণামানপ-
ক্রিয়া। অসঙ্খ্যাত্মাধিগমনং কোশী-
লব্যাস্য চ ক্রিয়া। ধান্যঙ্কুপ্যাপশুস্তে-
য়ং মদ্যপস্ত্রীমিষেবনম্। স্ত্রীশূদ্রবিট্-
ক্ষমবধো নাস্তিক্যঞ্চেপপাতকম্।—
মন্ত্র. অ. ১১, ব. ৫৯-৬৬।

বিবাদতজ্ঞার্থবক্তৃত্য স্মার্ত্তোক্তি প্র-
মাণে অকৃতপ্রায়শ্চিত্তঃপ্রায়শ্চিত্তবি-
মুখশ্চৈব প্রকৃতপতিত ইত্যবধৃত্য
তসৌবাদনধিকারো ব্যবহাপিতঃ যথা

স্থির করেন, যথা—“ব্রহ্মহত্যাদি করিয়া যে প্রায়শ্চিত্ত করে নাই বা করিতে চাহেনা সেই পতিত, কেননা স্মার্তভক্তাচার্যের উক্তি এই যে প্রায়শ্চিত্ত পরাঙ্মুখতা স্বকীয়ধনাধিকার ধ্বংসের কারণ ঐপত্নক ধনাধিকারে-ও প্রায়শ্চিত্ত অপরাঙ্মুখ হওয়া চাই”।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

ঐক্লষতকালকারও স্মার্তমতাবলম্বী তাঁহার উক্তি এই যে—“এস্থলে পতিতের-ও সর্বস্ব দানাদি দ্বারা প্রায়শ্চিত্ত থাকা ক্ষত হওয়াতে ‘প্রায়শ্চিত্ত পরাঙ্মুখ’ এইপদ পতিতের বিশেষণ দেওয়া উচিত, অতএব পাতিতাজনা যে স্বত্বনাশ তাহা প্রায়শ্চিত্তে বিমুখ হইলে ইহা বোধ্য”।—দা. ভা. দ্বী. পৃ. ২৫।

পরন্তু—উক্ত ব্যবস্থা যেরূপ পাতিতের প্রায়শ্চিত্ত আছে তাহাতেই প্রযজ্য হওয়াতে, যে পাতিতের প্রায়শ্চিত্ত নাই তাহা সর্বদা স্বত্বনাশক*।

“পতিত ব্রহ্মহননাদিকং কৃত্বা অকৃত-প্রায়শ্চিত্তঃ প্রায়শ্চিত্তবিস্মৃৎ — স্বধনাধিকারধ্বংসে পতিতস্য প্রায়শ্চিত্ত-বৈমুখ্যসহকারীতি স্মার্তোক্তেঃ, ঐপত্নক ধনাধিকারেইপি প্রায়শ্চিত্তবৈমুখ্য-তাবস্যা সহকারিত্বং যুক্তং”।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

ঐক্লষতকালকারোইপি স্মার্তমতাবলম্বী, তছুক্তিযুগ্ম—“অত্র পতিতস্যাপি সর্বস্বদানাদি প্রায়শ্চিত্তপ্রবণং প্রায়শ্চিত্তপরাঙ্মুখেতি বিষয়ং দেয়ং, তেন প্রায়শ্চিত্ত প্রাগতাবতাব সহ-কৃতং পাতিতাং স্বত্বনাশহেতুরিতি বোধ্যং”।—দা. ভা. দ্বী. পৃ. ২৫।

পরন্তু, ব্যবস্থায়ঃ প্রায়শ্চিত্তাহ পাতিত্যেব প্রযজ্যতয়া প্রায়শ্চিত্তানহ পাতিত্যস্য সর্বদা স্বত্বনাশকত্বং*।

* যেমত আমাদের মধ্যে-ও লম্বু বা গুরুতররূপে সমাজ বহিভূত হইত, তেমত হিন্দুদের মধ্যে-ও স্বত্বনাশক দোষ সমূহ দুই রূপে বিবেচ্য হইতে পারে। তাহা ১৮১৪ সালে সদর দেওয়ানী আদালতে উপস্থিত এক মকদ্দমাতে জানা যাইতেছে। নিম্নুক্ত পত্রিতদিগের মত ঐ মকদ্দমাতে জিজ্ঞাসিত হওয়ায় তাঁহার অসম্পূর্ণ বা কিয়ৎকাল স্থায়ী পাতিতের ও যে পাতিত্যে জাতিপাত হয় তাহার মধ্যে প্রভেদ করিয়া উক্তি করিলেন যে প্রথম অবস্থায় অসম্পূর্ণ পাতিত্যে—যে দোষ ঐ পাতিত্যের কারণ তাহার প্রায়শ্চিত্ত হইলেই উত্তরাধিকারিণের বাধা গেল, কিন্তু শেষ অবস্থায় পাতিত্য সম্পূর্ণ হওয়াতে যদ্যপি প্রায়শ্চিত্ত দ্বারা ঐ দোষের পরিহার হয় তথাপি উত্তরাধিকারিণের ঐতিবন্ধকতাকে, কেননা কোন ব্যক্তি এককালে নিজ জাতি হইতে বহিভূত হইলে সে চিরকালই জাতিভুক্ত বা পতিত থাকিবে। উক্ত মকদ্দমায় উল্লিখিত ব্যক্তি ক্রমিক নামা দ্বারা ও যথেষ্টাচার সমূহে নিবন্ধ ও নিলঙ্করূপে মদ্যাসক্ত হওয়ায় এবং অভ্যস্ত নীচ ও গর্হিতচরিত্র ব্যক্তিদের সহিত আহার ব্যবহার ও বারম্বার অনেক ব্যক্তিকে নিতুরূপে আক্রমণ ও আঘাত এবং প্রকাশ্য রূপে যবনীসংসর্গ করায়, এবং প্রতীকী-মাতার ঘরে আশ্রম দেওয়ায় ও তাহাকে অন্য উপায় দ্বারা নষ্ট করিতে একাধিকবার চেষ্টা করায় পতিতের। উক্তি করিলেন যে শিবনাথের যত প্রদাণ সঙ্গমাণ হইয়াছে তন্মধ্যে কেবল এক দোষ অর্থাৎ যবনীগমন এমত অপরাধ যে তাহাতে একেবারে জাতিভুক্ত হইবে আর জাতি পাইবে না। আদালতের-ও এই রায় হইল। এস. ট্রে. সি. ল. বা. ১, পৃ. ২২৪, ২২২।

এতাবত জাতিপাতরূপ পাতিতোর
প্রায়শ্চিত্তে দোষ গেলেও জাতিভ্রষ্ট-
তার প্রতীকর না হওয়াতে তাহা
সর্বদা স্বত্বনাশক। কেননা পাপের
ছুই শক্তি—নরকোৎপাদিকা ও ব্যব-
হারবিরোধিকা, এস্থলে এক শক্তি
বিনাশ হইলেও ব্যবহারবিরোধিকা
শক্তি থাকে—ঐচ্ছ্য প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব।

(ক) 'তৎসূত'—অর্থাৎ পাতিতোর
পর উৎপাদিত সূত। পতিত হইতে
উৎপন্ন হওয়ার তৎসূতও পতিত হও-
য়াতে যদ্যপি পতিতপদে তৎসূতকেও
বুঝাওতথাপি তাহার পৃথক্ উল্লেখ
করা তদ্ব্তির অন্যদের অর্থাৎ ক্রীবা-
দির পুত্রদের অনংশিতা জ্ঞাপনার্থে।
পাতিতোর পর উৎপন্ন সূত পতিত
পদেই প্রাপ্ত হওয়াতে 'তৎসূত' এই
পদ পাতিতোর পূর্বে উৎপন্ন পুত্রকে
বুঝাইবার নিমিত্তে ব্যবহৃত হইয়াছে
ইহা বাচ্য নয়—কেননা ক্রীবাদের পু-
ত্রের ন্যায় সে-ও নির্দোষ হওয়াতে
তাহারও দায়াদিকারী হওয়া ন্যায্য।

(ক) 'পতিতের অপত্য'—অর্থাৎ
পতনীয় কর্ম করিলে-পর উৎপন্ন
অপত্য, —কেননা ইহা বিষুবচনের
সহিত মিলে।—বি. দা. ভা. দ্বী.
র. ৫।

(গ) 'লিঙ্গী'—প্রব্রজিতাদি।—দা.
ভা. ১১৮।

'লিঙ্গী'—কপটব্রতধারী।—দা. ভ.
পৃ. ২১।

'লিঙ্গী'—প্রভারগার্থে, কপটব্রতধা-
রী বিবাদ ভঙ্গার্থবাস্তবত্বাকর।—বি.
দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(গ) আশ্রমানস্তর—অর্থাৎ গৃহস্থতির

এতাবত জাতিভ্রষ্টতারূপ পাতি-
তাস্য প্রায়শ্চিত্তে দোষপহারেইপি
জাতিভ্রষ্টতায় অপ্রতিকার্যতয়া সর্বদা
স্বত্বনাশকত্বং। যতঃ—“পাশাসায়ে
শক্তি—নরকোৎপাদিকা ব্যবহার-
বিরোধিকা চেতি। অত্রৈকতরশক্তি
বিনাশে ব্যবহারবিরোধিকা শক্তি-
ভীতি”।—ঐচ্ছ্য প্রায়শ্চিত্ততত্ত্বং।

(ক) 'তৎসূত'—ইতি পাতিত্যানন্ত-
রমুৎপাদিত সূত ইত্যর্থঃ। যদ্যপি
পতিতপদেন তৎসূতস্যাপ্যাপাদানং
পতিতোৎপন্নত্বেন পতিতত্বাৎ, তথা-
পি তস্য পৃথগুপাদানং তদিতরেবাৎ
ক্রীবাদিপুত্রাণা মনঃশিতাজ্ঞাপনার্থ-
মিতি। ন চ পাতিত্যানন্তরোৎপন্নস্য
পতিতেতেনব প্রাপ্তে: 'তৎসূতঃ' ইতি
প্রাপ্তুৎপন্নপতিতপুত্রমংগ্রহার্থমিতোব
কিন্ম স্যাদিতি বাচ্যং—ক্রীবাদিপুত্রা-
ণামিব তস্যাপি নির্দোষত্বাৎ দিতাণা-
হঁতয়া ন্যায্যত্বাৎ। দা. ভা. (এবং)
দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১১৮।

(ক) 'পতিতাপত্য'—পতনীয়
কর্মনি রূতেহনন্তরোৎপন্নমপত্যং বি-
ষুবচনৈকবাক্যত্বাৎ।—বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৫।

(গ) 'লিঙ্গী'—প্রব্রজিতাদি। দা. ভা.
১১৮।

'লিঙ্গী'—কপটব্রতধারী।—দা. ভ.
পৃ. ২১।

লিঙ্গী—অতিশয়েন কপটব্রতধা-
রীতি বিবাদভঙ্গার্থবাস্তবত্ব
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(গ) আশ্রমানস্তর—গৃহস্থ-

অন্যায়। বিবাদভঙ্গার্ণবাদূতরত্না-
কর। ঐ।

(জ) ক্লীব দুই প্রকার—শিশুহীন,
এবং শিশু থাকিতেও পুরুষের কর্মক-
রণে অসমর্থ। শেষরূপ ক্লীব কাত্যা-
য়ন পুংলিঙ্গ বর্ণিত হইয়াছে, যথা—
‘যাহার মূত্র ফেনিল নয়, বিষ্ঠা জলে
মগ্ন হয়। এবং শিশু উদ্ভাদ ও শুক্র-
হীন, সেই ক্লীব উক্ত*। ঐ।

(ট) ‘জাতি’ পদ অন্ধ বধির উভ-
য়েরই সহিত সম্বন্ধ রাখে। দা. ভা.
পৃ. ১১৮।

যাহারা আগন্তুক কারণে নয়, কিন্তু
জাতিতঃ অর্থাৎ স্বভাবতঃ অন্ধ বধির
তাহারাই জন্মান্ন জন্ম বধির।—দা.
ক্র. সং. পৃ. ২৯।

এবং ব্যবহার এই যে আধুনিক
বধিরের চিকিৎসা সম্ভব না হইলেও
সে দায়গ্রহণ করে ইহা দৃষ্ট হইতেছে,
অন্ধের-ও ঐরূপ ব্যবস্থা ন্যায্য।
অতএব ‘অন্ধ বধির’ পদে জন্মান্ন জন্ম-
বধিরই বোধ্য, তাহা নারদকর্তৃক স্পষ্ট
উক্ত হইয়াছে, যথা, —‘দীর্ঘতীত্র (ই)
রোগগ্রস্ত জন্মাবধি উন্নত অন্ধ বা পঙ্গু
ইহার কুলে প্রতিপালনীয়, কিন্তু
ইহাদের পুত্রেরা দায়াদিকারি।—বি.
দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

‘পরন্তু জন্মান্ন ইহা বলিয়া এস্থলে
জন্ম ধরায় অন্ধের অপ্রতিকার্যতা বলা
হইয়াছে তাহার উৎপত্তি উক্ত হয়
নাই’।—এতদুক্তিতে অগরাধকর্তৃক

অন্যাদিতি বিবাদভঙ্গার্ণবাদূত রত্না-
করঃ। ঐ।

(জ) ক্লীবোদ্বিবিধঃ—শিশুহীনঃ,
সত্যপি শিশু পুরুষকর্মকরণাসমর্থশ্চ।
তদাহ কাত্যায়নঃ—‘ন মূত্রং ফেনিলং
যস্য বিষ্ঠা চাপ্নু নিমজ্জতি। মেত্র-
শ্চোদ্ভাদশুক্রাত্যাং হীনঃ ক্লীবঃ স
উচ্যতে’ ॥—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।—
ত্রটব্যচ—দা. ভা. পৃ. ১১৮।

(ট) ‘জাতি’ পদমজ্জবধিরাত্যাং সম-
ধ্যতে। দা. ভা. পৃ. ১১৮।

জাতিয়া—স্বভাবেন, নত্যাগন্তকহে-
তোরজ্ঞোবধিরশ্চ, যঃ তো জন্মাবধাঙ্ক-
বধিরাবিত্যর্থঃ।—দা. ক্র. সং. পৃ. ২৯।

ব্যবহারশ্চ আধুনিক বধিরস্য চিকিৎসা-
সনাসম্ভবেহপি দায়গ্রহণমিতি দৃশ্যতে,
অন্ধস্যপি তথা বুজ্যতে, তথ্যচ জন্মা-
জ্ঞোজন্মাবধিরশ্চ জ্ঞেয়ঃ। নারদেন তৎ-
স্পষ্টেনোক্তং যথা—‘দীর্ঘতীত্রায় গ্রস্ত
(ই) জন্মান্নতান্নপঙ্গবঃ। তর্ত্ত্বাঃ—
সূঃ কুলসৈতে তৎপুত্রান্তঃশতাগিনঃ।
বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

জাত্যজ্ঞেতাত্র জাতিগ্রহণেনাঙ্কস্য-
প্রতিসমাধেয়তামাহ নোৎপত্তিক-
বুদ্ধ্যু”।—ইত্যমেনতু বিবাদভঙ্গার্ণবক-

* দায়কৌমুদী মৃত দেবল বচনে বড়বিধ ক্লীব বর্ণিত হইয়াছে, কিন্তু তাহা উপরিউক্ত
বিবিধ ক্লীবেরই অন্তর্গত হওয়াতে এস্থলে তাহার পৃথক বর্ণনা করার আবশ্যকতা
হইল না।

অপ্রতিকার্য যে আধুনিক অঙ্গ তাহার-
ও অনধিকার ব্যবস্থাপিত এবং তৎ-
সাংদৃষ্টিক ন্যারে অপ্রতিকার্য আধু-
নিক বধিরাদির-ও অনধিকার ইঙ্গিত
হইয়াছে।

এই পরস্পর বিপরীত উক্তিদ্বয়ের
প্রথমা ব্যবহারানুসৃত, কিন্তু দ্বিতীয়া
শাস্ত্রসম্মতা।

‘আধুনিক অঙ্গাদির ন্যায় আধুনিক
ক্লীবের-ও ধনাকারি হওয়া ন্যায্য’
জগন্নাথের এই উক্তিও আধুনিক প্রতী-
কার্য অঙ্গাদি বিষয়ক বোধ্য,—কেমনা
একবার আধুনিক অপ্রতিকার্য অঙ্গের
অনধিকার ন্যায্যরূপেই তৎকর্তৃক
অবধৃত হইয়া আবার এস্থলে অপ্রতি-
কার্য আধুনিক অঙ্গাদি অধিকারি
অভিপ্রেত হইলে তাহাতে নিজেজ্ঞতির
বিকল্পরূপ আপত্তি হয়।

(৭) যে দুই পদদ্বারা গমন করিতে
পারে না সেই পদ, * ১।—দা. ভা.
পৃ. ১১৮।

(ড, ৭) এ স্থলে পদ—জন্মপদ;
উন্নত—জন্মাবধি উন্নত। তাহা উক্ত
নারদবচনে স্পষ্টতঃ উক্ত।

তাপ্রতিসমাধেয়াধুনিকান্ধসাপি—নাং-
শিতা ব্যবস্থাপিতা,—তেনচ তৎসাং-
দৃষ্টিক ন্যারেনাধুনিকাপ্রতিসমাধেয়
বধিরাদীনামপানংশিহ্মমিজিতং।

এতৎপরস্পরবিপরীতৌক্তিদ্বয়ান্য
ব্যবহারানুসৃত, দ্বিতীয়াতু
সম্মতা।

যতু জগন্নাথেনাধুনিকান্ধাদি বৎ
আধুনিকক্লীবসাপ্যংশিহ্মংযুক্তমিত্য-
ক্তম্—তদাধুনিকপ্রতিসমাধেয়াধুনি-
বিষয়কমেব—আধুনিকাপ্রতিসমাধেয়া-
ন্ধাদেভেভেনৈব ন্যায্যতয়ানধিকারব্যব-
স্থিতত্বেন পুনরত্রাচিকিৎস্যান্ধাদেব-
ধিকারিত্বে স্খোক্তবিরোধাপত্তেঃ।

(৭) পদ্যাত্মনগচ্ছতীতিপদ্যুঃ * ১।—
দা. ভা. পৃ. ১১৮।

(ড, ৭) অত্র পদ্যুরিতি—জন্মপদ্যুঃ;
উন্নত্বেতি—জন্মোন্নতঃ। উক্ত নার-
দবচনে স্পষ্টতন্তুত্বাৎ।

* যে দুই পায়ে চলিতে পারে না সে
পদ্যুঃ—এই জীমূত বাহনের উক্তি, তাহার
মতে এক পায়ে চলিতে পারিল পদ্যুঃ নয়।
কিন্তু নব্যমতে দুই পায়ে যে চলিতে না
পারে সে পদ্যুঃ। এই মতে দুই পায়ে
চলিতে পারিলে পদ্যুঃ নয় এতাবত এক
পায়ে চলিলেও পদ্যুঃ কথিত হয়। তাহাতে
জীমূতবাহনের মতই শুদ্ধ। তথা নব্যবচনে
ব্যবহৃত ‘যে কেহ নিরঞ্জিয়’—এই পদে
সামান্যতঃ ইঙ্গিত্যব বোধ্য।—বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ৫।

* পদ্যাত্ম ন গচ্ছতীতি পদ্যুরিতিজীমূত-
বাহনঃ। তন্মতেএকপাদস্য গতিসম্পাদকত্ব-
মত্তে ন পদ্যুঃ। পদ্যাত্ম ন গচ্ছতীতি
পদ্যুরিতি নব্যঃ—এতন্মতে পাদদ্বয়ান্যগতি
সম্পাদকত্বেন পদ্যুঃ তথাচ একৈন পা-
দেন চলয়পি পদ্যুঃকথ্যতে। তত্রজীমূত-
বাহন মতমেন লম্বক—তথাহি নব্যবচনে ‘যে
চ কেচিদিরঞ্জিয়’—ইত্যত্র ইঞ্জিয় সামান্যা-
ভাবো বোধ্যতে।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

এস্থলে অবধের এই যে অঙ্গপদের সহিত একত্র ব্যবহৃত হওয়াতে পঙ্কু-পদেও জন্মাবধি পঙ্কু বোধ্য। এবং 'হস্তাদি হীন' পদেও জন্মাবধি হস্তাদিহীন বোধ্য।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(ড) দেবল বচনেও 'উন্মত্ত' পদে জন্মোন্মত্ত,—যেহেতু তাহা নারদ বচনের সহিত মিলে।—ঐ।

(প) বিদ্যাবর্ণনে অসমর্থ যে সে জড়, বর্ণ উচ্চারণ করিতে পারে না যে সে মূক।—দা. ভা. পৃ. ১১৮।

'জড়'-ধর্ম্মকর্মে নিকৎসাহ—এই স্মার্ত্তকৃত অর্থ।—'জড়' বুদ্ধি বিকল, এই অন্যের বাখ্যা। স্মৃতিব্য বিবাদ-ভঙ্গাৎ. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

'জড়' আত্মপরি বিবেকশূন্য। রত্নাকর। স্মৃতিব্য--ঐ।

ব্যবস্থা। ৬৫৮ জন্মাবধি অন্ধ বধির পঙ্কু উন্মত্ত ভিন্ন অন্যের যে দায়াদিকারিতা সে তাহাদের রোগ অপ্রতিকার্য্য হইলে।

কারণ। যেহেতু উক্ত নায়মূলক, এবং তাহার অচিকিৎসা রোগান্ত্র-দের অন্তর্গত ও বটে।

.. নায়মূলক—অর্থাৎ পিতার মরণের পূর্ব্বে তদবস্থাপন্ন হইয়া তদ্বরণোক্তর উদ্ভোগমুক্ত বা দোষ রহিত হইলে তাহাদের দায়াদিকার না হওয়া ধর্ম্মবিকল্প ও ব্যবহারবিকল্প—কেননা তদুরোগের বা দোষের নাশ যাত্রাই পুত্রের কর্তব্য কর্ম্মে তাহার সম্পূর্ণ অধিকারি তৎসম্পাদনেও সমর্থ হয়। এবং পিতৃদোক ক্রিয়াতে অধিকারি

অত্রেদমবধের অঙ্গসাহচর্য্য।

পঙ্কুরপি জন্মপঙ্কুবেব জ্ঞেয়ঃ। এবং হস্তহীনাদয়োহপি জন্মাবধি হস্তহীনাদয়োজ্ঞেয়াঃ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(ড) দেবলবচনেহপি 'উন্মত্তো' জন্মোন্মত্তঃ নারদৈক বাক্যত্বাৎ। ঐ।

(প) দেবলগ্রহণাসমর্থো জড়ঃ। বর্ণা-নুচ্চারণকো মূকঃ। দা. ভা. পৃ. ১১৮।

জড়োধর্ম্মকৃত্যানিকৎসাহইতিস্মার্ত্তাঃ। জড়োবুদ্ধিবিকল ইত্যপরে। স্মৃতিব্যো-বিবাদভঙ্গাৎ. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

'জড়ঃ' আত্মপরি বিবেকশূন্য ইতি বিবাদভঙ্গাৎবাদুতরত্বাকরঃ। ঐ।

৬৫৮ জন্মাবধিরপঙ্কুন্মত্তেতরে-বাস্তু যদ্যাদিকারিত্বং তত্তেষাং রোগস্যাপ্রতিকার্য্যত্বেএব।

নায়মূলত্বাৎ, তেষামচিকিৎসারো-গাণামন্তর্গতত্বাচ্।

নায়মূলত্বাৎ—যতঃ পিতৃমরণাৎ প্রাক্ তদবস্থাস্তদনশুবৎ তদুরোগমুক্তস্য তদোষরহিতস্য বা অনধিকারিতা ধর্ম্ম-বিকল্পা ব্যবহারবিকল্পা চ। তদ্বোগরূপ দোষম্যাপায়নাত্রেণ পুত্রকর্তব্য ক্রিয়াসু তেষাং পুণ্যাদিকারিত্বাৎ তৎসম্পাদনে-হপি তেষাং সমর্থত্বাচ্। এবং পিতৃদোক-ক্রিয়াস্বাধিকারিত্বে তেষাং দায়াদিকারিত্বাৎ

হইলে দায়াদিকারি হওয়া দণ্ডাপূর্ণ-
ন্যায়ে শাস্তিসিদ্ধ ব্যবহার সিদ্ধ-ওবটে।

প্রমাণ।—স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যেরও মত এই
যে কুষ্ঠাদি ব্যাধিযুক্তের যে প্রায়শ্চি-
ত্তোপদেশ সে বৈদিক ক্রিয়াতে অধি-
কার নিমিত্তে,—বৈদিক ক্রিয়াতে অধি-
কারের ন্যায় ধন্যাদিকারেও তুল্য যুক্তি
প্রাপ্তি হয়, আত্মাদি বৈদিক ক্রিয়াতে
অধিকারী পুত্র দায়রূপ ধনে অনধি-
কারী দৃষ্ট হয় না।

„দায়ভাগকর্ত্তার-ও অতিপ্রায় এই
রূপ, তছুক্তি যথা—“পুত্র নামক নরক
হইতে পুত্র পিতাকে ত্রাণ করে’ ইত্যাদি
বচনে পুত্রকর্ত্তৃক মহাকল ক্রত
হওয়াতে ধনসম্বন্ধ তৎকর্ম্মের বেতন-
স্বরূপ” (দা. ভা. পৃ. ১১৭)। এতাব-
ত বেতনযোগ্য কর্ম্মকারী অবশ্যই
বেতন্যধিকারী।

„অচিকিৎসারোগার্ভ—ইহা ক্রত
হওয়াতে যদি বিভাগের পর ঔষধাদি
দ্বারা রোগ নিরুত্তি হয়, তবে তখন-ও
অংশভাগী হইবে। দা. ভা. টী.
১১৮।

(ব) ‘অচিকিৎসারোগ’—অপ্রতি-
কার্য্য কুষ্ঠাদি।

এস্থলে ‘আদি’ পদে অন্যান্য অপ্র-
তিকার্য্য পাপরোগ জ্ঞেয়,—কেননা
তাহাও কুষ্ঠের তুল্যরূপে অনধিকা-
রের হেতু।

পাপরোগসমূহ মনুকর্ত্তৃক উক্ত হই-
রাছে যথা—“দুরাশ্রা মনুষ্যরা কেহ
ইহজন্মে কেহ বা পূর্বজন্মে কৃত দুর্ক-
র্ম্মফলে রূপবিপর্য্যয় প্রাপ্ত হয়। সূবর্ণ-
চোর—কুম্ভক, মদ্যপায়ী—কালদন্ত,
ত্রাসহত্যাকারী—ক্ষয়রোগ, ওর্কদনা-
গামী—(পুরুষাদে) দুর্কর্ম্ম প্রাপ্ত

ধিকারিস্থ মণ্ডাপূর্ণন্যায়েন শাস্ত্র-
সিদ্ধং ব্যবহারসিদ্ধং।

স্মার্ত্তসম্মতেনাপি কুষ্ঠাদিব্যাধিমতঃ
প্রায়শ্চিত্তোপদেশো বৈদিককর্ম্মাদি-
কারার্থং বৈদিক ক্রিয়াধিকারবৎ ধন্য-
ধিকারস্যাপি তুল্যযুক্ত্য প্রাপ্তিঃ, ন-
হি আত্মাদি বৈদিক ক্রিয়াধিকারিণঃ
পুত্রস্য দায়ানধিকারো দৃষ্টঃ।—বি.
দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

জীমূতবাহনোহপি এবমেষ, তছুক্তি-
যথা—“পুত্রান্নোন্নয়নকামং যস্যাত্ত্রায়তে
পিতরং সূত’ ইত্যাদি বচনেন পুত্র-
কর্ত্তৃকতয়া মহাকল ক্রতে স্তৎকর্ম্মবেত-
নং ধনসম্বন্ধিহ” (দা. ভা. পৃ. ১১৭।
অতএব বেতন্যধিকারিণঃ অবশ্য-
মেব বেতন্যধিকারী।

‘অচিকিৎসারোগার্ভ’ ইতি ক্রতের্থ-
দি বিভাগানন্তরং রোগনিরুত্তিস্তদা ত-
স্যাংশিহমেবেতি।—দা. ভা. টী. পৃ.
১১৮।

(ব) ‘অচিকিৎসারোগ’—অপ্রতি-
ক্রিয়কুষ্ঠাদি।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

অত্র ‘আদি’—অচিকিৎসাপাপ-
রোগানন্তরাণি জ্ঞেয়ানি,—তেষামধিপান-
ধিকারহেতুতাসামান্যং।

পাপরোগানাহ মনুঃ—“ইহ দুষ্ক-
রিতে: কেচিৎ কেচিৎ পূর্বকৃতৈস্তথা।
প্রাপ্নুবন্তি দুরাশ্রানো নরা রূপবিপ-
র্য্যয়ম্। সূবর্ণচোরঃ কৌম্ভকঃ, সুরাপঃ
শাযনকৃত্যম্। ত্রাসহা ক্ষয়রোগিহ
মৌক্শহাৎ ওর্কদনাগঃ। পিতৃবঃ

হয়। শিশুনের সাক্ষে দুর্গন্ধকৃত, (মিথ্যা) স্বেচকের মুখে দুর্গন্ধ, বান্ধা (অর্থাৎ শস্য) চোরের অঙ্গহীনতা, উত্তম বস্ত্রের সহিত (মন্দ) মিশ্রকের অতিরিক্ত অঙ্গ, অন্ন অপহারকের অমান্য রোগ, বেদবাণ্যাপহারক (অথবা) বিনাধিকারে বেদপাঠক গোজা হয়, বস্ত্রাপহারক ধবল প্রাপ্ত, আর অশ্বচোর পঙ্ক হয়। দীপাং-হর্তা অন্ধ (হিংসাপূর্বক) * দীপানীক-পক কানা, ও (জীবের) হিংসাকারী চিররোগী হয়, অহিংসাতে, অরোগী হয়। এইরূপ কর্মবিশেষে সতের বিগর্হিত হইয়া জড়, মুক, অন্ধ, বধির তথা বিকৃত আকৃতি হয়। অতএব (তাহারা) বিশুদ্ধির নিমিত্তে সর্বদা প্রায়শ্চিত্ত করিবে,—কেমনা বাহারা প্রায়শ্চিত্ত করে নাই তাহারা ঐ নি-
ন্দিত চিহ্নযুক্ত হইয়া জন্মিবে।—মনু.
অ. ১১, ব. ৪৮-৫১।

তথা বিষ্ণু—“বাহারা নরক যন্ত্রণা ভোগ করিয়া ও তির্যক জন্ম প্রাপ্ত হইয়া তাহা উত্তীর্ণ হইয়াছে তাহারা মনুষ্যদেহে (অকৃত প্রায়শ্চিত্ত) পা-
পের চিহ্ন ধারণ করে, অতিপাতকী—
কুটী, (উ) ব্রহ্মহত্যাকারী—যক্ষ্মারোগী,
সুরাপারী—কালদন্ত বিশিষ্ট, সুবর্ণ-
চোর—কুনখী, গুরুজনাগামী—দুশ্চর্যা
(অর্থাৎ শিরোভাগে চর্মহীন পুরুষাদ
বিশিষ্ট) হয়”। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

পৌত্তিমাগিকাং স্বেচকঃ পুতিবজ্র-
তাম্ ॥ ধান্যচোরোহঙ্গহীনস্ত মাতি-
টরকান্ত মিশ্রকঃ ॥ অন্নহর্তা ময়্যবিদ্বৎ
মৌক্য বাগপহারকঃ। বস্ত্রাপহারকঃ
শৈব্রঃ, পঙ্ক, তামস্হহারকঃ ॥ দীপহর্তা
তবেদন্ধঃ কানোনির্বাণকো ভবেৎ।
হিংসয়া ব্যাধিভূয়ন্তঃ অরোগিত্বমহিং-
সয়া*। এবং কর্মবিশেষেণ জায়ন্তে
সদ্বিগর্হিতাঃ। জড়মূকবধিরা বি-
কৃতাকৃতয়ন্তথা। চরিতবাস্তোনিত্যং
প্রায়শ্চিত্তং বিশুদ্ধয়ে। নিন্দ্যৈর্হি
লক্ষণৈশ্চ। জায়ন্তেহনিষ্ট তৈনসঃ ॥
অ. ১১, ব. ৪৮-৫৩।

তথা শ্রীকৃষ্ণঃ—“নরকানুভূতজ্ঞানাং
তির্যকদ্রুমুত্তীর্ণানাং মনুষ্যে লক্ষণানি
ভবন্তি,—কুষ্ঠাতিপাতকী (উ,) ব্র-
হ্মহা—যক্ষ্মী, সুরাপঃ—শ্যাবদন্তকঃ।
সুবর্ণহারী—কুনখী, গুরুতপ্পগো-
দুশ্চর্যা। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

* ‘দীপহর্তা’ ইত্যাদি বচন মুদ্রিত মনুসংহিতায় নাই, কিন্তু মেঘাতিথির টীকাতে
এবং নর-উইলিয়ম্ জোনস্ সাহেবের অনুবাদে আছে, উক্ত অনুবাদে ঐ বচন হই-
লুপ্তক, তাহাতে ঐ বচনের শেষ পাঠে ‘অহিংসাতে অরোগী হয়’ এ পাঠের পরিবর্তে
‘ব্যভিচারির অঙ্গ নষ্ট হয়’ এই পাঠ আছে।

তথা শািতাপ—“মহাপাতকের
হি সপ্ত জন্ম পর্যন্ত হইয়া ব্যাধিরূপে
(অধিকারের) বাধক হয়। ও কুষ্ঠাদি
প্রায়শ্চিত্তে (তৎপাতের) নাশ হয়।
(যথা—) কুষ্ঠ, রাজবক্ষা, প্রমেহ, তথা
গ্রহণী, যূরুক্ষ, অশ্মরী, কাস, অতি-
সার, ভগন্দর, চুষ্ট্রণ (অর্থাৎ নালি),
গণ্ডমালা, পক্ষাঘাত, অক্ষিনাশ, ইত্যাদি
রোগ মহাপাতকোক্তব কথিত। ত্রুটব্য
প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব, মলমাসতত্ত্ব ও বি. দা.
ভা. দ্বী. র. ৫।

পুনঃশািতাপ—“নরের অর্শাদি-
রোগ অতিপাতক জন্ম হয়।”—মল-
মাসতত্ত্ব-প্রত বচন।

‘মাতৃগমন, দুহিতৃগমন, পুত্রবধূ-
গমন, এই কএক অতিপাতক’*।
প্রায়শ্চিত্তনির্ণয়ধৃত বিষয়সূত্র।

উপপাতকেও রোগ জন্মে, যথা
জলোদর, যকৃৎ, প্লীহ, শূল, ব্রণ, শ্বাস,
অজীর্ণতা, জ্বর, বমি, ভ্রম, মোহ, গল-
গণ্ড, রক্তপিত্ত, হাম বসন্তাদি উপপা-
তকোক্তব কথিত হইয়াছে। (ত্রুটব্য
মলমাসতত্ত্ব)। কিন্তু এই সকল রোগ
অনধিকারের কারণ নয়।

পরন্তু ব্যবহারে উক্ত রোগগ্রস্তদের
বধো গলত্ কুষ্ঠী অরুতপ্রায়শ্চিত্ত-
স্বপ্পকুষ্ঠী এবং অপ্রতীকার্য আধুনিক
জড়, মুক, বধির বা অন্ধই দায়রূপ ধনে
অনধিকারী দৃষ্ট হয়। অন্য রোগগ্র-
স্তরা প্রায়শ্চিত্তের পূর্বে অনধিকারি
হইলেও † প্রায়শ্চিত্ত না করিয়াও
দায় গ্রহণ করিয়া থাকে।

শািতাপ—“মহাপাতক চিহ্নং
সপ্তজন্মসু জায়তে। বাধতে ব্যাধিরূপেণ
তস্য কুষ্ঠাদিভিঃ সমঃ ॥ কুষ্ঠঞ্চ রাজ-
বক্ষাচ প্রমেহগ্রহণী তথা। যূরুক্ষা-
শ্মরীকাসা অতিসারভগন্দরৌ, চুষ্ট্র-
ব্রণং গণ্ডমালা পক্ষাঘাতাক্ষিনাশনং।
ইত্যেবমাদিবো রোগাঃ মহাপাপোদ্-
ভবাঃ স্মৃতাঃ।—ত্রুটব্যপ্রায়শ্চিত্ততত্ত্বং
মলমাসতত্ত্বঞ্চ, তথা বি. দা. ভা. দ্বী.
র. ৫।

পুনঃশািতাপঃ—অর্শাদিা নৃণাং-
রোগাঃ অতিপাপাং ভবন্তিহি*।—মল-
মাসতত্ত্বপ্রতবচনং।

‘মাতৃগমনং দুহিতৃগমনং, পুত্রবধূ-
গমনং ইত্যতিপাতকানি’*। প্রায়-
শ্চিত্তনির্ণয়ধৃত বিষয়সূত্রং।

উপপাতকোক্তবা রোগাঅপি সন্তি—
যথা জলোদর যকৃৎ প্লীহ শূলরোগ-
ব্রণানি চ। শ্বাসাজীর্ণজ্বরক্ষীর্নভ্রম-
মোহগলগ্রহাঃ। রক্তার্কদবিসর্পাদা
উপপাপোক্তবাগদাঃ। (ত্রুটব্যং মল-
মাসতত্ত্বং)। পরন্তু তেবামনধিকার-
হেতুতাতাবঃ।

ব্যবহারেতু কুরোরোগযুক্তানাং মহো গ-
লত্ কুষ্ঠিনঃ অরুতপ্রায়শ্চিত্তস্বপ্পকুষ্ঠিনঃ
অপ্রতীকার্যাদুনিকা জড়মুকবধিরাজ-
সার্টেচব দায়ানধিকারিত্বং দৃশ্যতে,
অন্যরোগিগণস্ত প্রায়শ্চিত্তাং প্রাগর্ন-
ধিকারেহপি তৎসম্পাদনধিনাপি
দায়ংগৃহ্ণন্তি।

* অতিপাতক মহাপাতকের বিগ্রহ উৎকট, কিন্তু মনুতে অতিপাতক কএকটি মহা-
পাতকেরই অন্তর্গত, তদ্রূপে।

† স্বপ্পকুষ্ঠী রাজবক্ষা প্রমেহ শািবদ-
ভাদি কুষ্ঠিকিৎসারোগবিশিষ্টেরা প্রায়শ্চিত্ত
না করিলে দায়দিতে অধিকারী নয় ইহা
অতিউচিতার্থাদির মত।—বি. দা. ভা.
দ্বী. র. ৫।

‡ স্বপ্পকুষ্ঠী রাজবক্ষা প্রমেহশািবদভাদি
দৃষ্টিকিৎসারোগ বিশিষ্টানাং অরুতপ্রায়শ্চি-
তাবাদায়ানধিকারিত্বং স্মৃতিদীনাং
মতং।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(উক্ত) দেবল বচনে কুষ্ঠপদ ঐ রোগ সমূহের উপলক্ষণ, কেননা বক্ষ্যমাণ বচনে ‘ব্যাধি’ শব্দে প্রায় রোগ মাত্রই কথিত,—এমতে প্রমেহ গ্রহণীযুক্ত দেব-ও অনধিকার প্রসঙ্গ হইলে (বক্তব্য এই যে) প্রমেহ গ্রহণাদি ধাতু বৈষম্যে-ও হওয়া সম্ভব। পরন্তু অতিপাতক ও মহাপাতকের কিছু নির্ণয়ে নারদবচনোক্ত “দীর্ঘ তীত্র রোগ গ্রস্ত” ইত্যাদি যুক্ত হয়।—বি. দা. ভা. পৃ. ৫।

(ব) অচিকিৎসারোগার্ভ—ইহাশ্রুত হওয়াতে যদি বিভাগের পর ঔষধদ্বারা রোগনিরূপিত হয় তবে সেও ভাগভাগী হইবে।—দা. ভা. টী. পৃ. ১১৯।

(গ) ‘যে কেহ নিরীক্ষিয়’—ইহাতে ইক্ষিয়মাত্রের অভাব নয়, তাহা হইলে জীবন ধারণই হয় না; ইহার অর্থ একাঙ্গহীন-ও নয়, কেননা তাহাতে নিরীক্ষিয়ত্ব হইল না। এবং এক হস্তহীন ব্যক্তির-ও অনধিকারী হওয়ার আপত্তি ঘটে। নৈয়ায়িকেরা ইক্ষিয় সামান্য রূতি ধর্ম স্বীকার করেন না, কিন্তু বিশেষ ইক্ষিয় সামান্যতাব স্বীকার করেন। এতাবত ‘নিরীক্ষিয়’ এক সমগ্র ইক্ষিয়হীন, অথবা একাধিক ইক্ষিয়হীন, সকল ইক্ষিয়হীন নয়, এই কলিতার্থ।—যথা হস্তমাত্রাভাব, পাদমাত্রাভাব, নাসিকা সামান্যতাব, চক্ষু মাত্রাভাব (অঙ্গুতা), শ্রবণমাত্রাভাব (বধিরতা), শিশ্নুতাভাব ক্লীবতা, জিহ্বারূপ বাগি-ক্ষিয় মাত্রাভাব (মুকতা),* ইত্যাদি।
—দা. ভা. টী. পৃ. ৫।

(উক্ত) দেবলবচনে ‘কুষ্ঠ’পদং তেষা-মুপলক্ষণং বক্ষ্যমাণবচনেষু চ প্রায়ো-রোগমাত্রস্য ব্যাধিশব্দেনোপাদানং। নম্বেবং প্রমেহগ্রহণীমতোরপি অনধি-কার প্রসঙ্গ ইতি চেৎ—প্রমেহগ্রহণাদি ধাতুবৈষম্যোহপি সম্ভবঃ, অতিপাত-কমহাপাতকচিহ্ননির্ণয়েতু দীর্ঘতীত্রম-য়শ্চেত্তাদি নারদবচনোক্তত্বাদী-দ্বতএব। বি. দা. ভা. টী. র. ৫।

অচিকিৎসারোগার্ভ—ইতিশ্রুতের্যদি বিভাগানন্তরমৌষধাদিনা রোগনিরূ-পিত্তদা তস্যাপ্যংশিত্বমেবেতি।—দা. ভা. টী. পৃ. ১১৯।

(ম) ‘যে চ কেচিরিঙ্গিয়’—ইত্যত্র নৈক্ষিয় সামান্যতাবঃ, তথাহে জীবনং নস্যং, নচৈকাদ্বহীনঃ তথাসিতি ন নিরীক্ষিয়ত্বং, কেবলমেকহস্তাভাব-বতোহপি ‘অনধিকারিত্বাপত্তেচ্চ। নৈয়ায়িকৈশ্চ ইক্ষিয় সামান্যমাত্ররূতি-ধর্মো ন স্বীকিয়তে কিন্তু বিশেষে নৈ-য়সামান্যতাবঃ। অতো ‘নিরীক্ষিয়’ ইতানেন সমগ্রৈকৈক্ষিয়হীনঃ একাধি-কৈক্ষিয়হীনো বা নতু সর্বেক্ষিয়হীন ইতি কলিতার্থঃ—স, চ, হস্তসামান্য-তাবঃ, পাদসামান্যতাবঃ নাসিকাসা-মান্যতাবঃ, চক্ষুঃসামান্যতাবঃ (অঙ্গু-তা), শ্রোত্রসামান্যতাবঃ (বধিরতা), শিশ্নু সামান্যতাবঃ ক্লীবতা, জিহ্বা নি-ষ্ঠবাগিঙ্গিয় সামান্যতাবঃ (মুকতা) ইত্যাদি। ত্রয়বো বিবাদভঙ্গ্যর্থঃ*
—দা. ভা. টী. র. ৫।

* এই শব্দে, এই সকল ইক্ষিয়ের মধ্যে কোন ইক্ষিয় না থাকিলে দায়কপক্ষে অনধিকারী হয়। যথা পক্ষ হইলেও হয়, কিন্তু এই পক্ষ তা সম্যক হওয়া চাই, অর্থাৎ উক্তাক্ষির এমন পক্ষ হওয়া চাই যে দুই পায়ের এক পায়েরও চলিতে না পারে। এই রূপ তাহার দুই হস্তই জঘন্যবাহ্য হওয়া চাই।—এস্টে. (হি. ল. বা. ১. পৃ. ২০৫)

(য) 'পিতার ঘেষ্টা'—যে পিতার ঘেষ করে, (অর্থাৎ) পিতা বাঁচিয়া থাকিতে তাঁহাকে ত্যাগনাদি করে, ও মরিলে তৎস্রাদ্ধানি করণে বিমুখ হয় সে পিতার ঘেষ্টা।—দা. ত. পৃ. ২০।

যে পিতার ঘেষ করে সেই পিতার ঘেষ্টা, দেব অর্থাৎ পিতাকে মারণাদি রূপ, ও তদুদ্দেশে তর্পণাদি না করা। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(র) 'বিকর্মস্থ'—বিকল্প কর্ম হিংসা-দিবৎ গহিত রুত্তি বাহার সে।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

'বিকর্মস্থ'—দ্যুতক্রীড়াদিতে আসক্ত এই কল্পক ভট্টরূত অর্থ। অন্যে কহেন 'পরিবারের অর্থ হানিকর'। পিতার ঔর্দ্ধদেহিক কর্মে বিমুখ এই জীমূতবাহনের রূত ব্যাখ্যা। ঐ।

'বিকর্মস্থ'—অর্থাৎ ঔর্দ্ধদেহিক কর্মের প্রতিবন্ধক যে অগম্য গমনাদি কর্ম তৎকারক।—দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১১৮।

(ঐ) 'ঔপপাতিক' 'স্থলে বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা' 'অপপাতিত' পাঠ ধরিয়া ক্ষত্রিয় বধাদি দোষে ঘটাপবর্জিত এই অর্থ ব্যাখ্যা করেন। স্রষ্টব্য—বি. দা. দ্বী. র. ৫।

প্রকাশকার—'উপপাতকী' এই পাঠ ধরিয়া কহেন উপপাতকযুক্ত যে সেই উপপাতকী। ঐ।

কিন্তু জীমূতবাহন ও শাস্ত্র ভট্টাচার্য 'ঔপপাতিক' পাঠ ধরিয়া অর্থ করেন—যে উপপাতক যুক্তসেই 'ঔপপাতিক'। ঐ।

পুনঃ পুনঃ উপপাতক করণে 'ঔপপাতিক' বিষয়ে অনধিকারী হয়, এই হেতু উপপাতক পদ বহুবচনে ব্যবহৃত। ঐ।

(য) 'পিতৃদ্বিট'—পিতরংঘেষ্টাতি পিতৃদ্বিট, জীবতি পিতরি তত্যাডনা-দিকৃত, মৃত্তেতু (তত) স্রাদ্ধানিবিমুখঃ।

—দা. ত. পৃ. ২০।

পিতরংঘেষ্টাতি-সাপিতৃদ্বিট, ঘেষচ্চ পিতরং মারণাদিরূপঃ, মৃত্তেতু তদুদ্দেশেন উদকাদিদানাত্যাবঃ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(র) 'বিকর্মস্থঃ'—বিকল্পক্রিয়াহিংসা-দিবৎ নিন্দিতরুত্তিচ্চ। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

"বিকর্মস্থঃ"—দ্যুতক্রীড়াসক্ত ইতি কল্পকভট্টঃ। কুটুবার্থহানিপরা ইত্যন্যোহপি। পিতুরৌর্দ্ধদেহিক কর্ম-বিমুখা ইতি জীমূতবাহনঃ। ঐ।

'বিকর্মস্থঃ' ঔর্দ্ধদেহিকস্য কর্মণো বিরোধীনি যানি কর্ম্মাণি অগম্যাগমনাদীনি তৎকারিণ ইত্যর্থঃ। দা. ভা. দ্বী. পৃ. ১১৮।

(ল) 'ঔপপাতিক' স্থলে বিবাদভঙ্গার্ণবকর্তা 'অপপাতিত' ইতি পঠিত্বা রাজবধাদিদোষেণ রুতঘটাপবর্জন ইতি তস্যার্থো ব্যাখ্যাতঃ। স্রষ্টব্য—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

প্রকাশকারেণতু 'উপপাতকী' ইতি পঠিত্বা উপপাতকৈযুক্ত ইতি ব্যাখ্যাতঃ। ঐ।

জীমূতবাহনস্যাস্ত্রীভ্যাং পুনঃ 'ঔপপাতিক' ইতিপঠিতং, উপপাতকৈযুক্ত ইতি তদর্থঃ। ঐ

উপপাতকিনৌ ভাগানহং অত্যা-সতএব, উপপাতকৈরিতি বহুবচন-মুপন্যস্তং। ঐ।

(স) কুষ্ঠ নামা প্রকার আছে, তন্মধ্যে গন্ধক কুষ্ঠই সর্বকর্মে গর্হিত, তাহা ভবিষ্য পুরাণে ও বিবাদভঙ্গার্ণবে উক্ত হইয়াছে, যথা,—

ভবিষ্য পুরাণ—‘হে বিপ্র, উত্তরোত্তর গুরুতর কুষ্ঠসমূহের বর্ণনা শ্রবণ কর,—বিচচ্চিকা, দুশ্চন্দ্রা, চচ্চরীয়, বিকচ্ছু, ত্রণ, তাত্র, কৃষ্ণ ও শ্বেত কুষ্ঠ। এই সকলের মধ্যে সর্বগাত্রে গালে কপালে ও নাকে ত্রণবৎ কুষ্ঠ যাহার সে সকল কর্মে গর্হিত। সে মরিলে তাহার সব পবিত্র নদীতে বা স্থানে অথবা পবিত্র বৃক্ষমূলে নিক্ষেপ করিবে। তাহার পিণ্ডদান তর্পণ ও দাহ ক্রিয়া করিবে না। কোন ব্যক্তি যদি ছয় মাস বা তিন মাস—ওকুষ্ঠগ্রস্ত হইয়া থাকে ও তাহাকে যদি (কেহ) স্নেহ বশতঃ দাহ করে তবে যতিচাস্ত্রায়ণ করিবে।

বিবাদভঙ্গার্ণব—‘এই আট প্রকার কুষ্ঠীর মধ্যে সেই সর্বকর্মে গর্হিত যে সকল গাত্রে গণ্ডে কপালে তথা নাকে ত্রণবৎ কুষ্ঠ-বিশিষ্ট এই কথা উক্ত। ইহা উপলক্ষণমাত্র হওয়াতে গোব্রহ্মনায়ে অন্য কোন অঙ্গে ত্রণবৎ কুষ্ঠ-যুক্ত যে সেও সর্বকর্মে গর্হিত। অথবা গোব্রহ্মনায়ে ‘সর্বগাত্রে’ এই পদ ব্যবহৃত হওয়ায় অর্থ এই যে গণ্ডাদিতে কিংবা গণ্ডাদি ভিন্ন অন্য যে কোন স্থানে। অথবা অর্থ এই যে সর্বগাত্রে মধ্যো যৈ কোন অঙ্গে ত্রণবৎ, অথবা গণ্ডাদি ভিন্ন অন্য অঙ্গে ত্রণ ভিন্ন ক্ষুটতর উক্ত তাত্র কৃষ্ণ ও শ্বেত কুষ্ঠ সমূহের কোন কুষ্ঠযুক্ত।—বি.

‘এস্থলে কুষ্ঠী ব্যক্তির দায়াদিকারে নানা আর্ডের বিবাদ নিরাকরণার্থে

(স) কুষ্ঠানি নানাবিধানি সন্তি তেষাং মধ্যে গলৎকুষ্ঠেনব সর্বকর্ম-সুগর্হিতং তদুক্তং ভবিষ্যপুরাণে বিবাদভঙ্গার্ণবেচ। যথা—

ভবিষ্যপুরাণ—‘শৃণু কুষ্ঠানাংবিপ্র, উত্তরোত্তরোত্তরোত্তরঃ। বিচচ্চিকা তু দুশ্চন্দ্রা চচ্চরীয়ন্তু ত্রীয়কং। বিকচ্ছু ত্রণতাত্রোচ কৃষ্ণশ্বেতো তথায়িকং। এষাং মধ্যে তু যঃ কুষ্ঠী গর্হিতঃ সর্বকর্মযু। ত্রণবৎ সর্বগাত্রেষু গণ্ডে ভালে তথ্য নসি ॥ মৃতং চ ক্ষপয়েৎ তীর্থে অথবা তকমূলকে। ন পিণ্ডং নোদকং কুর্যাদ্ভূত দাহক্রিয়াঞ্চরেৎ। যথাসীয়ে দ্বিমাসীয়ো মৃতঃ কুষ্ঠী কদাচন। যদি শ্বেহাচ্চরেদ্ধাহং যতিচাস্ত্রায়ণং চরেৎ’। অষ্টবোবিবাদভঙ্গার্ণবঃ—দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

বিবাদভঙ্গার্ণবঃ—‘এযামষ্টানাং কুষ্ঠানাং মধ্যে সর্বকর্মসু অনধিকারী স উচ্যতে ইতি শেষঃ। ত্রণবৎ সর্ব গাত্রেষু অথবা গণ্ডে ভালে তথ্য নসি’ ইতুপলক্ষণম্বাৎ অনাশ্মিন্ কুত্রচিৎ অঙ্গে বা ত্রণবৎ যৎকুষ্ঠং তদ্বান সর্ব কর্মসু গর্হিতঃ, অথবা সর্বগাত্রেগোব্রহ্মনায়াং গণ্ডাদ্যতিরিক্তেষু গণ্ডাদিমুচ যত্রকুত্রচিদিত্যর্থঃ। অথবা সর্বগাত্রানাতম গাত্রেষু ত্রণবৎ ইত্যেকঃ গণ্ডাদানাতমে ত্রণান্তরোক্তাত্র কৃষ্ণশ্বেতাঃ ক্ষুটতরা ইত্যেকস্তদনাতমবান ইত্যর্থঃ।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

‘অত্রচ নানাবিধানাং কুষ্ঠিনোদারাদিকারে বিবাদনিরাকরণায় নানাকুষ্ঠ-

মানারূপ কুষ্ঠ রোগ প্রদর্শিত হইয়াছে, কলতঃ উভয়েরই মত এই যে কুষ্ঠপ্রা-
য়শ্চিত্ত মহাকুষ্ঠী দায়াদিকারী । অম্প
কুষ্ঠ, রাজযক্ষ্মা, মধুমেহ, কালদন্ত
প্রভৃতি দুশ্চিকিৎস্যা রোগ যুক্তেরা
প্রায়শ্চিত্ত না করিলে দায়রূপ ধনে
অধিকারি নয়” স্মার্ত্ত ভট্টাচার্যাদির
এই মত বলিয়া বিবাদভঙ্গার্থবক্তা-
কর্তৃক কুষ্ঠ এই সমগ্র সর্বদা শুদ্ধ
ক্ষয়, কেননা কাহারো এমন মত নহে
যে গলত্ কুষ্ঠ রূপ মহাকুষ্ঠযুক্ত ব্যক্তি
প্রায়শ্চিত্ত করিলে দায়াদিকারী, প্র-
ত্নাত নিত্য ক্ষতশৌচ অথচ অব্যব-
হার্য্যতা জন্ম সে আত্মাদিতে অনধি-
কারী হওয়ায় দায়রূপধনেও অনধি-
কারী ইহা সর্ববাদি সম্মত * ।—ইহাই
নাথ্য, কেননা প্রায়শ্চিত্তে তৎ-
পাপের নরকোৎপাদিকা শক্তি
গেলেও ব্যবহারবিরোধিকা শক্তি যায়
না । লোকাচারে-ও গলত্ কুষ্ঠী আ-
ত্মাদি সম্পাদন করে ও দায়রূপধনে
অধিকারী হয় ইহা কুত্রাপি দৃষ্ট হয়
না ।

প্রদর্শনংকৃতং কলন্ত মহাকুষ্ঠনঃ কৃত
প্রায়শ্চিত্তস্য দায়াদিকারোহস্তীতি
উভয়োরেব মতং । অম্পকুষ্ঠ রাজযক্ষ্ম
মধুমেহশ্যাবদস্তাদি দুশ্চিকিৎস্যামা
বিশিষ্টানাং অকৃতপ্রায়শ্চিত্তানাং
দায়াদানধিকারিত্বং স্মার্ত্তাদীনাম্
মতপ্রমাণেনেতি বিবাদভঙ্গার্থব
কৃত-সমগ্রয়ো ন সর্বদা শুদ্ধঃ ; যতঃ
কৃতপ্রায়শ্চিত্তস্য গলৎ কুষ্ঠিরূপমহা-
কুষ্ঠিনঃ দায়াদিকারোহস্তীতি ন কসা-
পি মতং । প্রত্নাতকৃতোহপিপ্রায়শ্চিত্তে
তস্য নিত্যক্ষতশৌচতয়া অব্যব-
হার্য্যতয়াচ আত্মাদানহৃত্বং দায়াদানধি-
কারিত্বঞ্চ সর্ববাদিসম্মতং * । যুক্তৈঃ-
তৎ, যতঃপ্রায়শ্চিত্তেন তৎপাপস্য নর-
কোৎপাদকশক্তিশেষোহপি ব্যবহারবি-
রোধিকা শক্তির্ন জায়তে । লোকাচা-
রহপি গলত্ কুষ্ঠিনঃ আত্মাদিসম্পাদনং
দায়াদিকরণঞ্চ কুত্রাপি ন দৃশ্যতে ।

* ইহার প্রমাণ যথা পুলস্ত্য বচন—
‘চন্দ্র গ্রহণে বা সূর্য্যগ্রহণে এবং যুদ্ধদেব উ-
দ্দেশ্যে দশপিণ্ড দানে তথা মতাতীর্ণস্থানে
ক্ষতশৌচ থাকে না । কিন্তু অন্যত্র থাকে
যথা দেবল কহিয়াছেন—‘ব্রহ্মসূত্র স্মৃতিকাস্ত
ননপ্রসূতা ও এসন কর্ত্তা না কর্ত্তা, তথা মতঃ
উক্তান্ত বা রাজপলা ও সাধারণ বন্ধু মতঃ ও যে
অশুদ্ধ এই অষ্ট তৎকালে (ধর্ম্মকর্মে)
বজ্রনিয়’ —প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব ।

জানুই উর্দ্ধে ক্ষত হইলে নিত্যকর্ম করিবে
না, তাহার নীচে রক্তপাত হইলে নৈমিত্তিক
কর্ম-ও করিবে না, —নির্ব্যসিকুপ্ত
বচন ।

* ‘অত্র প্রমাণং যথা পুলস্ত্যঃ—‘চন্দ্রসূর্য্য-
গ্রহেটেষ মৃতানাং পিতৃকর্ম্মণি । মতাতীর্ণ্যে
চ সংপ্রাপ্তে ক্ষতদোষো ন বিদ্যতে ॥ অন্য-
ত্রিত্ত দেবলঃ—‘সব্রহ্মসূত্রকী সূর্য্য মতোঅন্তর-
জযল । যতবজ্রশস্ত্রক্ষত বজ্রান্যাকৌ স্বকা-
লতঃ’ —প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব ।

জানুইঃ ক্ষতকে জাতে নিত্যকর্ম্ম নচাচ-
রেৎ । নৈমিত্তিকঞ্চ তদথঃ অবজ্ঞাক্তো নচা-
চরেৎ’ ।—নির্ব্যসিকুপ্তবচনং ।

অতএব এখানে ‘কৃষ্টি’ পদে অরুত-প্রায়শ্চিত্ত স্বম্পকৃষ্টি ও রুত বা অরুত-প্রায়শ্চিত্ত গলৎকৃষ্টি বোধ্য, - কেননা স্বম্পকৃষ্টির প্রায়শ্চিত্তে পাপমোচন হওয়াতে আত্মাদিতে অধিকারজন্য দায়রূপধনেও অধিকার জন্মে । কিন্তু গলৎকৃষ্টির প্রায়শ্চিত্তে পাপের নর-কোৎপাদিকা শক্তি মোচন হওয়াতেও ব্যবহারবিরোধিকা শক্তি থাকে, সেই হেতু অথচ ক্ষত্যাশেচ কারণে আত্মাদি ক্রিয়াতে অধিকার না হওয়ার ধনাদি-কার-ও হয় না ।

বিবাদিতদ্বারগকর্তা কহেন “কৃষ্টি” অরুত প্রায়শ্চিত্ত, রুত প্রায়শ্চিত্তের পাপ না থাকায় সে ধনাদিকারী, কেননা পাপই অনধিকারিতার মূল ছিল, ইহা বার্থ্য । ইহাতে রাজজন্মাদিযুক্ত ব্যক্তি-ও অরুত প্রায়শ্চিত্ত হইলে অন-ধিকারী । ‘কৃষ্টি’দ্বারা অধিকারের পক্ষে যে প্রায়শ্চিত্তোপদেশ সে বৈদেহিক কর্মে অধিকার নিমিত্তে । এই স্মার্ত্ত মতানুসারে বৈদিক ক্রিয়াতে অধি-কারের ন্যায় ধনাদিকারে ও তুল্য যুক্তি প্রাপ্তি হয়, আত্মাদি বৈদিক ক্রিয়াতে অধিকারি পুস্ত্রের দায়রূপ ধনে অন-ধিকার দৃষ্ট হয় না । এই উক্তি গলৎ-কৃষ্টি তিন্ন অন্য বিষয়ক, গলৎকৃষ্টির প্রায়শ্চিত্তেও আত্মাদিতে অধিকার না হওয়ার ধনাদিকার-ও হয় না ।

স্মার্ত্তমতে কালদত্তবিধিষ্ট প্রভৃতি এবং স্বম্পকৃষ্টি-ও প্রায়শ্চিত্ত না করিলে দাহ যোগ্য নয়, ধনাদিকারী-ও নয়, কেননা সে-ও মহাপাতকী এবং ব্রহ্ম-পুরাণে মহাপাতকী যে সে পতিত ক-থিত হইয়াছে । - বি. দা. ভা. দ্বি. র. ৫ ।

অতএব ‘কৃষ্টি’ পদে অরুত প্রায়শ্চিত্ত স্বম্পকৃষ্টি, রুত প্রায়শ্চিত্তে বা রুত প্রায়-শ্চিত্ত গলৎকৃষ্টি, স্বম্পকৃষ্টিঃ প্রায়-শ্চিত্তে ন পাপস্য মোচনেন আত্মাদি-বধিকারজন্য দায়াদিকারঃ । গলৎ-কৃষ্টিনস্তু প্রায়শ্চিত্তেন পাপস্য নর-কোৎপাদকশক্তিবিমোচনমপি ব্যব-হারবিরোধিকাশক্তিরন্তোব, - তৎকা-রণাৎ মিত্যক্ষত্যাশেচ করণাচ্চ আত্মা-দাবধিকারাব্যাবেন তস্য ধনাদিকার-তাবদন ।

যত্ন বিবাদিতদ্বারগকর্তা - ‘কৃষ্টি’ রুত প্রায়শ্চিত্তঃ, রুত প্রায়শ্চিত্তস্য-পাপাভাবাদংশিত্বং পাপমোচনশ্চি-তামূল্যাদিতিসাম্প্রত্যং । এবং ত্রাজ-বক্ষ্যাদিনতোহপি অরুত প্রায়শ্চিত্ত-সোবানধিকারঃ । কৃষ্টিদ্বারা অধিকারঃ প্রায়শ্চিত্তোপদেশো বৈদিক কর্মাদিকা-রার্থঃ ইতি স্মার্ত্তসম্মতেন বৈদিক-ক্রিয়াধিকারং ধনাদিকারস্যপি তুল্য-মুক্ত্যাপ্রাপ্তিঃ । নহি আত্মাদি বৈদিক-ক্রিয়াধিকারিঃ প্রভৃত্য দায়ানধিকা-রোদৃষ্টে । ইত্যুক্তং তদগলৎকৃষ্টিতর-বিষয়কং গলৎকৃষ্টিনঃ প্রায়শ্চিত্তেনাপি আত্মাদাবধিকারাব্যাবেন সর্বদা ধনা-ধিকারত্বাৎ ।

স্মার্ত্তমতে, শ্যামদস্তাদীনঃ স্বম্প-কৃষ্টিনঃ প্রায়শ্চিত্তে রুতঃ দাহত্বং ধন-ধিকারোনাশ্চ । অস্ম্যপি মহাপাতক-বভাৎ, ব্রহ্মপুরাণে - মহাপাতকিনো-যে চ পতিতান্তে প্রকীর্ত্তিতা । - বি. দা. ভা. দ্বি. র. ৫ ।

ব্যবস্থা। ৬৫৯ পরন্তু পতিত ও তজ্জাত (অ) ভিন্ন অন্য অনধিকারিণী মৃত সম্বন্ধির ধন হইতে অন্নান্নাদান পাইবে*।

(অ) এখানে 'তজ্জাত' পদে পতিতের তদবস্থাতে উৎপন্ন মৃত বোধ্য, কেননা পতিতবীর্য্যে উৎপন্ন হওয়ায় সেও পতিত।

প্রমাণ। ১০ শক্তানুসারে সকলকে অত্যন্ত (ই) অন্নান্নাদান দেওয়া কর্তব্য, না দিলে পতিত হইবে। মনু। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(ই) সকলকে অর্থাৎ ক্রীবাাদিকে অত্যন্ত অর্থাৎ যাবজ্জীবন অন্নান্নাদান দিবে।—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

'সকলকে' ইত্যাদি বচনে ক্রীবাাদি সকলকে যাবজ্জীবন, অন্নান্নাদান দেওয়া উচিত এই অর্থ। 'পতিত হইবে' ইহা বলাতে বোধ্য এই যে ইচ্ছায় না দিলে রাজা দেওয়াইবেন। ঐ।

১০ পতিত তৎস্মৃত ক্রীব পদ উদ্যত জড় অন্ধ অচিকিৎসারোগার্ভ ইহার অংশ পাইবে*। অল্প অন্নান্নাদান পাইবে।—ষাঙ্গবল্ক্য।

১০ অতীত-ব্যবহারদিগকে (উ) এবং অন্ধ জড় ক্রীব বাসনি (এ) ব্যাধি-মুক্তাদি অকর্ম্মিগণকে (ও) গ্রাসান্নাদান দিয়া প্রতিপালন করিবে, পতিত ও তজ্জাতকে অন্নান্নাদান দিবে না।

৬৪৯ পরন্তু পতিত তজ্জাতে তরোক্তানধিকারিণ (অ) মৃত-মম্বন্ধিধনাং হস্তবস্ত্রমহন্ত্যেব*।

(অ) অত্র 'তজ্জাত' পদেন পতিতম তদবস্থায়ামুৎপন্ন মৃতোবোধ্যঃ। পতিতোৎপন্নত্বেন তদস্যাপি পতিতত্বাৎ।

১০ সর্বোষামপিতরায়ঃ (ই) দাতুং শক্যামনীষণঃ। গ্রাসান্নাদানমত্যন্তাঃ পতিতোহহমদন্তবেৎ॥—মনুঃ।

(ই) সর্বোষামিতি ক্রীবাাদীনাং অত্যন্তং যাবজ্জীবং গ্রাসান্নাদানং দাতব্যং—বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

সর্বোষামিত্যাদিবচনে সর্বোষাং ক্রীবা-দীনাং গ্রাসান্নাদানং যাবজ্জীবং দাতুং নাযামিত্যর্থঃ। পতিত ইত্যাদি স্বরাসাদিচ্ছয়া অদদতাং দাপয়েদিতি বোধ্যঃ। ঐ।

১০ পতিতস্তৎস্মৃতঃ ক্রীবঃ পঙ্গুকম্ব-তকোজড়ঃ। অন্ধোহচিকিৎসারো-গার্ভো তত্ববাস্তে নিরংশকাঃ॥—ষাঙ্গবল্ক্যঃ।

১০ অতীতব্যবহারান্ (উ) গ্রাসা-ন্নাদনৈর্বিক্রমুঃ। অন্ধজড়ক্রীব বা-সনি (এ) ব্যাধিতাদীংশ্চাকর্ম্মিণঃ (এ) পতিত তজ্জাতবর্জ্জাঃ।

* দা. ভা. পৃ. ১১৮। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩০, ৩১। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫। কোল. ভা. পৃ. ৩, পৃ. ৩৮—৩২৪। উ. দা. ক্র. সং. পৃ. ৩৭, ৩৮। কোল. দা. ভা. পৃ. ১০৩—১০৪।
১ দা. ভা. পৃ. ১১৮, ১১৯। দা. ক্র. সং. পৃ. ৩০। দা. ক্র. পৃ. ২০। বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫।

(উ) 'অতীতব্যবহারনিগকে' অর্থাৎ ব্যবহারে অযোগ্যনিগকে এই রত্নাকরে কৃত অর্থ । বিষয় কর্ম উপেক্ষা করিয়া কেবল পারলৌকিক কর্মে নিবিষ্ট ইহাও বলাযাইতে পারে ।

(এ) অমরকোষে 'বাসন' শব্দের অর্থ বিপদভ্রংশ ও কামজ কোপজ দোষ, —এতাবতী ধর্মভ্রষ্ট দূতাকীড়ানিতে আসক্ত কামজদোষগ্রস্ত বেশাদিতে আসক্ত কোপজদোষগ্রস্ত এবং সতত পরাপকারশীল গণকে গ্রাসাচ্ছাদন দিবে, —গ্রাসাচ্ছাদন বিধান হেতু তাহারূি ধনাধিকারি নয় ইহা পাওয়া যায় ।

(ও) এস্থলে 'অকর্ম্মিণ' পদে ধর্ম কর্ম যাগাদিতে অনধিকারি । বিকর্ম্মি —সঙ্ক্যাবন্দনারূপ নিত্যকর্ম্মহীন । প্রশংসা । ১০ দায়রূপধনে অনধিকারি হইলেও পতিত ও তৎস্বত ভিন্ন অন্যে প্রতিপালনীয় তাহা দেবল কহিয়াছেন । দা. ভা. পৃ. ১১৮ । দ্রষ্টব্য পৃ. ১০১৮, ১০১৯ ।

ব্যবস্থা । ৬৬০ পরন্তু উক্ত অনধিকারিদের স্মৃতেরা (ক) নির্দোষ হইলে দায়াদিকারি* ।

(ক) এস্থলে 'স্মৃত' পদে ক্রীবাতির দোষবর্জিত যথাসম্ভব দত্তক এবং ঐরম আর পতিতের পতিত হওনাঞে উৎপন্ন পুত্র-ও বোধ্য, কেমনা পতিত না হওয়ায় সেও দোষ বর্জিত ।

প্রশংসা । ১০ পিতা মরিলে ক্রীবা, কুষ্ঠী, উন্নাত, জড়, অন্ধ, পতিত, পতিতের অপত্য ও লিঙ্গী দায়াদিকারি নয় । তাহাদের মধ্যে পতিত ভিন্ন অন্যকে অগ্রাচ্ছাদন প্রদত্তব্য । তাহাদের

(উ) 'অতীতব্যবহারান্' —অগ্রাপ্ত-ব্যবহারান্ ইতি রত্নাকরঃ । ব্যবহারমুপেক্ষা পারলৌকিক কর্ম্মমাত্রাবসম্বন্ধে-নস্তিতানিতাপি বক্তৃং শকাতে । —বি. দা. ভা. দ্রী. র. ৫ ।

(উ) 'বাসনং বিপদী ভ্রংশে দোষে-কামজকোপজে ইত্যমরঃ, তথাচ ধর্ম্ম-তোভ্রষ্টান্ দূতাদ্যাসক্তান্ কামজ-দোষগ্রস্তান্ বেশাদ্যাসক্তান্ কোপ-জদোষগ্রস্তান্ সততপরাপকারশীলান্ বিভূষঃ, তরণেইব তেষাং নিরংশস্ত-মায়াতং । ঐ ।

(ও) অত্রাকর্ম্মিণঃ —ধর্ম্মকর্ম্মযাগাদিষু অনধিকারিণঃ । বিকর্ম্মী —সঙ্ক্যাবন্দ-নাদি রূপানিতাকর্ম্মহীনঃ । —ঐ ।

১০ নিরংশস্তুহপি পতিততৎস্বতব্য-তিরিক্তা ভর্তৃবাঃ । তদাহদেবলঃ । —দা. ভা. পৃ. ১১৮ । দ্রষ্টব্য পৃ. ১০১৮, ১০১৯ ।

৬৬০ উক্তানধিকারিণাং স্মৃতান্তু (ক) নির্দোষাশ্চেৎ ভাগহা-রিণঃ* ।

(ক) অত্র 'স্মৃত' পদেন ক্রীবাাদীনাং দোষবর্জিতাঃ যথাসম্ভব দত্তৌরসাঃ পতিতয়া পাতিতাঃ প্রাপ্তংপন্ন স্মৃতশ্চ বোধ্যাঃ, তসাপতিতত্বেন দোষবর্জিতত্বাৎ ।

১০ স্মৃতে পিতরি ন ক্রীবাঃ কুষ্ঠা, যন্ত-জড়ান্ধকাঃ । পতিতঃ পতিতাপত্যং লিঙ্গী দয়াংশ্চ ভাগিনঃ ॥ তেষাং পতি-তবজ্ঞেভ্যো ভক্তবস্ত্রং প্রদীয়তে । তৎ-

শ্রুতেরা দোষবর্জিত হইলে দায়রূপ-
ধনে পিতৃযোগাংশ পাইবে।—
দেবল।

প্রশ্ন। ১০ পিতার দ্বৈতা পতিত ও
যে অপপাত্রিত ইহার ক্ষেত্রজ হইলে
কাকথা ঐরসপুত্র হইলেও দান দিকারি
নয়। দীর্ঘ (ক) তীব্র (গ) রোগগ্রস্ত
জন্মাবধি অন্ধ উন্নত বা পঙ্গু ইহারা
কুলে প্রতিপালনীয়, কিন্তু ইহাদের
পুত্রেরা দায়ধিকারি। নারদ।

গ 'দীর্ঘ'—রাজযজ্ঞাদি। 'তীব্র'—
কুষ্ঠাদি। বিবাদভঙ্গার্ণব—দা. ভা.
দ্বী. র. ৫। শ্রুতবা—দা. ক্র. সং.
পৃ. ৩০।

এস্থলে 'আদি' পদে অন্যান্য পাপ-
রোগও বোধ্য। শ্রুতবা—পৃ. ১০২৮,
১০২৯ প্রভৃতি।

ক্ৰীবাতির দায়পরিগ্রহ আছে।
ক্ৰীবাদি যদি কদাচিত্ত বিবাহ করে,
তবে তাহাদের উপপন্নতক দায়ধি-
কারি হইবে। 'তচ্'—অর্থাৎ অপত্য।
নপুংসক হইতে ক্ৰীব জন্তোৎপাদনে
অসমর্থ হওয়াতে এবং বেদে অধ্যা-
নাভাবে মুকাদির উপনয়নভাবে
পাতিতা হওয়াতে কি প্রকারে দায়-
পরিগ্রহ সম্ভব ইহা বাচ্য নয়, কেননা
ক্ৰীব ব্যক্তির (নিজ) পত্নীতে অন্যদ্বারা
পুলোৎপাদন সম্ভব, এবং উপনয়ন
যোগ্য বাকি উপনীত না হইলে শ্রুতের
নাশ অপত্তিত থাকে। এতাবত ইহা-
দের যথাসম্ভব ঐরস ও ক্ষেত্রজেরা ক্ৰীব-
জাদি দোষশূন্য হইলে স্ব স্ব পিতৃ-
নুসারে ভাগভাগি। দা. ভা. পৃ. ১২০।

শ্রুতঃ পিতৃদায়ঃ শং লভেরন দোষ-
জিতাঃ ॥—দেবলঃ।

পিতৃদ্বিট পতিতঃ বণোযশ্চ আদ-
পপাত্রিতঃ। ঐরসো অপি নৈতেঃ শং
লভেরন ক্ষেত্রজাঃ কৃতঃ। দীর্ঘ (ক)
তীব্রঃ সগ্ৰস্তা (গ) জনোদ্যতাক্ষপঙ্গবঃ।
ভর্তব্যঃ স্যুঃ কুলসৈতে তৎপুত্রাশ্বশ-
ভাগিনঃ।—নারদঃ।

ক 'দীর্ঘ'—রাজযজ্ঞাদি। 'তীব্র'—
কুষ্ঠাদি। বিবাদভঙ্গার্ণব—দা. ভা.
দ্বী. র. ৫। শ্রুতবা দায়ক্রমসংগ্রহ—
পৃ. ৩০।

অত্র 'আদি' পদে দায়রোগান্ত-
রাণি বোধ্যানি। শ্রুতবা—পৃ. ১০২৮,
১০২৯ প্রভৃতি।

অস্তিত ক্ৰীবাদীনাং দায়পরিগ্রহঃ।
যদার্থিতাত দাটঃ স্যাৎ ক্ৰীবাদীনাং
কথংন। তেষামুৎপন্নতন্তুনাগপতাং
দায়মর্জতি। তদুপপাতঃ। নচাপৎ-
ন্তুৎক্ৰীবস্যা জননাসামর্থ্যং অদা-
য়নাভাবাৎমুকাদেবপনয়নভাবেন পা-
তিতত্বাৎকথং দায়সম্ভব ইতি বাচ্যং
ক্ৰীবস্যা পত্নীমনোন পুলোৎপাদন-
সম্ভবাৎ উপনয়নার্হস্যাপনীতত্বে শ্রুত-
বদপতিতত্বাৎ তে নৈতেবাং যথাসম্ভব-
মৌরসক্ষেত্রজাঃ ক্ৰীবজাদিশূন্যাঃ সপি-
ত্রনুসারেণ ভাগভাগিণঃ।—দা. ভা.
পৃ. ১২০।

১৬১ উক্তরূপ অনধিকারিদের।
দুহিতারা বিবাহ পর্যন্ত কিস্তি অপু-
ত্রাপত্নীরা সাক্ষী হইলে জীবনান্ত
পর্যন্ত প্রতিপালনীয়* ।

অতএব—

১৬২ ব্যভিচারিণীর দায়াদিকার
নাই, গ্রামাচ্ছাদনেও অধিকার
নাই ।

১০ ইহাদের ঔরস ও ক্ষেত্রজ পুত্রেরা
নির্দোষ হইলে (জ) পন্যাদিকারী ।
ইহাদের পুত্রীরা যে পর্যন্ত দিবা-
হিতা না হয় তাবৎ এবং অপুত্রাপত্নীরা
সাধুরন্তর হইলে প্রতিপালনীয় । ব্য-
ভিচারিণী ও প্রতিহুলা (ট) স্ত্রীদিগকে
দূর করিয়া দিবে* । যাজ্ঞবল্ক্য ।

উক্ত বচনে কৃষ্ণীপ্রভৃতির ঔরস ও
ক্ষেত্রজ পুত্রদেরই অধিকার কথিত হই-
য়াছে অন্যের হয় নাই, ইহা মনোরম
নয়; কেননা পুত্রিকাদি ও দত্তকাদি
অনপরাধি, এবং মন্যাদির বচনে ক্ষেত্র-
জ আর ঔরস বিশেষ করিয়া কথিত
হয় নাই । যাজ্ঞবল্ক্যের সহিত এক-
বাক্যতা হেতু মনুর সঙ্কেতি অথবা যাজ্ঞ-
বল্ক্যবচন মনুবচনের উপলক্ষণ এত-
বতী বিনিগমকাতার ইহা বাচ্য নয়,
কেননা “বেদার্থের উপনিবন্ধন হেতু
মনুর স্মৃতিরই প্রাধান্য, মনুর স্মৃতির
বিপরীত যে স্মৃতি তাহা প্রশস্ত নয়”
—এই ব্রহ্মস্পৃতি বচনে মনুরই প্রাধান্য
উক্ত । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ ।

১৬১ উক্তানধিকারিণীঃ দুহি-
তর আপরিণয়নাং, অপুত্রাপত্নী-
সাধুরন্তরশ্চেৎ যাবজ্জীবং প্রতি-
পালনীয়ঃ* ।

অতএব—

১৬২ ব্যভিচারিণীনাং দায়াদি-
কারনিরাস্তিঃ, বর্তনোচিতমপ্রা-
প্যধঃ ।

১০ ঔরসাঃ ক্ষেত্রজান্তেষাং নির্দোষা
(জ) ভাগহারিণঃ । স্মৃতাশ্চেযাং প্রত-
র্তব্যা যাবর তত্বসাত্কৃতাঃ ॥ অপুত্রা-
যোষিতশ্চেযাং তত্বব্যঃ সাধুরন্তরঃ ।
নির্দাসাঃ ব্যভিচারিণাঃ প্রতিকূলান্ত-
থৈবচ* (ট) ॥ যাজ্ঞবল্ক্যঃ ।

ইতিবচনে ঔরসক্ষেত্রজয়োরেব কৃষ্ণা-
দীনাং পুত্রয়োদ্যাদিকারো নানো-
যামিত্যুক্তান্তর মনোরমঃ পুত্রিকাপু-
ত্রাদেদৈভকাদেশ্চানপরাধিহাৎ মন্য-
দিবচনে ক্ষেত্রজৌরসয়োর্বিশেষণান-
ভিধানাচ্চ, নচ যাজ্ঞবল্ক্যকব্যাক্যভাৎ
মনোঃসঙ্কেতঃ মনুবচনাঙ্গা যাজ্ঞবল্ক্য
বচনসোপলক্ষণতা ইত্যত্র বিনিগম-
কাতার ইতি বাচ্যং—“বেদার্থোপনিব-
ন্ধস্তাৎপ্রাধান্যংহি মনোঃস্মৃতেঃ । মন-
র্থবিপরীতাত্মা সা স্মৃতির্ম প্রশাস্যতে”—
ইতি ব্রহ্মস্পৃতিনা মনোঃপ্রাধান্যকথ-
নাং । বি. দা. ভা. দ্বী. র. ৫ ।

(জ) 'নির্দোষ'—অর্থঃ অজ্ঞতবধির-
হাদিরূপ অনধিকারোৎপাদক দোষ
রহিত। 'ভাগহারী' বলার তাৎপর্য
এই যে ভরণমাত্রে অধিকারী নয়। ঐ

(ব) 'প্রতিকূলা'—এস্থলে প্রাতি-
কূল্য বিষয়প্রয়োগাদিকারিত্বরূপ বিব-
ক্ষিত হইয়াছে, কেবল কলহমাত্রকারিত্ব
নয়—এই রত্নাকরের কৃত অর্থ। তথ্য
যে রূপ স্ত্রী তর্জকর্জক দূরীকৃত হও-
বার যোগ্য ছিল। দেববাদিকর্জকও
তাদৃশী স্ত্রী দূরীকৃত হওনের যোগ্য
এই তাৎপর্য। ঐ।

১০ যে স্ত্রী অব্যভিচারিণী সেই
স্বামির ধনাদিকারিণী। মিতাক্ষরা
দ্রুত কাত্যায়ন বচন।

১০ যে অপকার ক্রিয়া-যুক্ত, নির্ল-
জ্জা অর্থনাশিনী ও ব্যভিচাররতা সে
স্ত্রী ধনাদিকারিণী নহে।—দায় তত্ত্ব-
দ্রুত কাত্যায়ন বচন।

ব্যবস্থা। ৬৬৩ পরন্তু যে স্ত্রী অ-
ধিকার জননকালে ব্যভিচারিণী
থাকে, অথবা তৎপূর্বে ব্যভিচা-
রিণী ছিল কিন্তু তখনো অকৃত-
প্রায়শ্চিত্ত। ব্রহ্মিয়াছে সেই দায়-
রূপ ধনে বা আসাচ্ছাদনে অন-
ধিকারিণী,—যে পূর্বে ব্যভি-
চারিণী ছিল, কিন্তু ব্যভিচার ত্যাগ
করিয়া পতির সঙ্গে সহবাস করি-
য়াছে, অথবা অধিকার জননের
পূর্বেই পাপের প্রায়শ্চিত্ত করি-
য়াছে কিম্বা করণোন্মুখী হইয়াছে
সে বিষয়ে অনধিকারিণী নহে,
আসচ্ছাদনেও নহে, এবং যে
নারী অধিকারিণী হইয়া পরে

(জ) 'নির্দোষ'—ইতি অজ্ঞত বধি-
রহাদিরূপ ভাগানহৃত প্রয়োজক দো-
ষরহিত। ইত্যর্থঃ। ভাগহারিণী ইতি-
নতু ভরণমাত্রঃ। ঐ।

(জ) 'প্রতিকূলা'—ইত্যত্র প্রতিকূল্যঃ
বিষয়প্রয়োগাদিকারিত্বঃ বিবক্ষিতঃ
নতু কলহমাত্রকারিত্বঃ ইতি রত্নাকরঃ।
তথ্যচ যাদৃশী পরিণীতা স্ত্রী তত্র
নির্বাস্যা তাদৃশী দেববাদিভিন্নপীতি
ভাবঃ। ঐ।

১০ পত্নী তর্জকর্জক যাসাচ্ছাদিত-
চারিণী। মিতাক্ষরাদ্রুত কাত্য-
ায়নঃ।

১০ অপকার ক্রিয়া-যুক্তা নির্লজ্জা
অর্থনাশিনী। ব্যভিচাররতা যাচ স্ত্রী
ধনং নচ স্বীহতি।—দায়তত্ত্বদ্রুত কা-
ত্যায়ন বচনঃ।

৬৬৩ যাতু নারী অধিকার
জননকালে ব্যভিচারিণীভূতি, তৎ
পূর্বে বা ব্যভিচারিণীভূৎ পরন্তু
তদাপ্যকৃতপ্রায়শ্চিত্তা সাএব
দায়ানধিকারিণী, আসাচ্ছাদনাভা-
গিনীচ। যাতু দুঃশস্তপূর্বকালে
ব্যভিচারম্পরিত্যাজ্য পত্যা সহ-
বাসমকরোৎ অধিকারজননাৎ
প্রাগেব বা কৃতপ্রায়শ্চিত্তা তদু-
ন্মুখী বা সা ন দায়ানধিকারিণী,
নাপি আসাচ্ছাদনে নধিকারিণী,
যাচ স্ত্রী অধিকারজননোত্তরং

ব্যভিচারিণী হয় সেও অনধিকারিণী নহে, কেবল যদি এমন নীচগামিনী হয় যে তাহাতে পাতিত্য বা জাতিভ্রষ্টতা হয় ও তাহা প্রাশ্চিত্তেও থগুে না, তবে তাহাতে উক্ত অধিকার অবশ্যই ধ্বংস হয়* ।

ব্যবস্থা। ৬৬৪ তদ্রূপ উপরি উক্ত যে কোন দোষে পাপে বা পাপজ রোগে স্বত্বজননকালে অক্লত-প্রায়শ্চিত্ত বা প্রায়শ্চিত্ত বিমুখ হইলে তাহা অনধিকারের কারণ হয়, কিন্তু তৎপূর্বে যে দোষাদির শাস্তি হইয়াছে বা প্রায়শ্চিত্ত কৃত বা করণীয় হইয়াছে তাহাতে অনধিকার হয় না, এবং যে দোষাদির অধিকার জননের পরে হইয়াছে তাহা যদি ব্যবহার বিরোধি পাতিত্যের ও জাতি-ভ্রষ্টতার কারণ না হয় তবে তাহাতেও অনধিকার হয় না । কিন্তু দত্তধনে তাহাদের সর্বথা অধিকার ।

ব্যভিচারিণী সাপি চেৎ নৈবং নীচগামিনী যত্তম্যাঃ পাতিত্যং জাতিভ্রষ্টত্বম্বা প্রায়শ্চিত্তেনাপি ন থগু্যতে, নানধিকারিণী* ।

৬৬৪ এবং উপর্যুক্তে কন্মিষপি দোষে পাপে পাপজ রোগে বা স্বত্বজননকালে অক্লতপ্রায়শ্চিত্তে প্রায়শ্চিত্তবিমুখো বা স এবানধিকারী ভবতি, যস্য তদোষাদেন্ত তৎপ্রাগেব শাস্তিঃ প্রায়শ্চিত্তেন মোচনং মোচনীয়ত্বম্ভূং ন মানধিকারী,—নাপি অধিকারজননোত্তরং জাতদোষাদিনা, যদি তেন ব্যবহার বিরোধি পাতিত্যং প্রায়শ্চিত্তেনাথগু্য জাতিভ্রষ্টত্বম্ভূ ন স্যাংতি । দত্তধনেভু তেবাংসর্বথাধিকারোন্তি ।

* ব্যভিচারিণী পতির ধনে অনধিকারিণী । কিন্তু ব্যভিচার ভিন্ন অন্য দুষ্কৃত্যের স্বত্ব ধ্বংস হয় না ; এবং স্বত্ব প্রকার কন্মিলে প্রায়শ্চিত্তে অথবা তদ্রূপ জাতিভ্রষ্টতা যে ব্যভিচারে না হয় সে ব্যভিচারে—ও ঐ স্বত্ব ধ্বংস হয় না । কোলত্রক সাহেবের মত । এষ্টে. হি. ল. বা. ৩ পৃ. ৩৪৪ ।

† যে স্থলে আভাবিক দোষ জন্য অনধিকার হয় না, সে স্থলে স্বত্বদ্বয়স্বত্বের (আগন্তক) কারণ বিভাগের বা স্বত্বজননের পূর্বে উক্তি চওয়া চাই ; ঐ আগন্তক কারণ স্বত্ব জননের পরে ঘটিলে তাহাতে স্বত্ব বা অধিকার ধ্বংস হয় না । এষ্টে. হি. বা. ১, পৃ. ২২৩, ২২৪ ।

যে (দীর্ঘ বা ভীষ) রোগে অনধিকার হয় তাহা উৎকট পাপের চিহ্ন—ইহা স্থির করিতে হইবে, "দত্তব। অনধিকার জনন শক্তি তাহার নাই,—কেননা অনধিকারের কারণ ঐ রোগ নহে কিন্তু (তাহা যে পাপজ) ঐ পাপ বটে, এতাবত প্রায়শ্চিত্তে তাহার বিমোচন

কারণ। কেননা হানির মরণমাত্র প্রাপ্ত দায়াদে স্বত্ব বর্তে। অনন্তর পাতিতাজনক দোষ বিনা কোম দোষে বা রোগে স্বত্ব বর্জিত হইতে পারে না।

ব্যাখ্যা। ৬৬৫ কিন্তু পাতিতো তৎক্ষেণেই স্বত্ব ধ্বংস হয়, পাতিত ব্যবহার বিরোধি হইলে প্রায়শ্চিত্তেও পুনঃ স্বত্ব হয় না*।

তীক্ষণ। কেননা পাপের দুই শক্তি :— নরকোৎপাদিকা ও ব্যবহারবিরোধিকা। প্রায়শ্চিত্তে নরকোৎপাদিকা শক্তি গেলেও ব্যবহারবিরোধিকা শক্তি থাকে, তাহাতে অনধিকারিতা আছে, অতএব অপ্রতিকার্য জাতিভ্রষ্টঃ চিরপতিত, সে পতিত হইবা মাত্রে অনধিকারী হয়। দ্রষ্টব্য শুদ্ধিতত্ত্ব। অতএব—

ব্যবহার। ৬৬৬ অপ্রতিকার্য জাতিভ্রষ্টতা বিনা পতিত রূতপ্রায়শ্চিত্ত বা প্রায়শ্চিত্তোন্মুখ হইলে অনধিকারী হয় না।

কারণ। কেননা অতাদৃত স্মার্তের ও ত্রিকালকারের মতে সেই পতিত যে অরূতপ্রায়শ্চিত্ত বা প্রায়-

বর্তে হানিনঃ স্বরণকর্ণমিব প্রাপ্ত দায়াদন্তদনাধিকারী তবতি, অনন্তর পাতিতাজনক দোষবিনা কোম দোষে রোগেন বা কৃতস্বত্বোক্তিত্বং নাইতি।

৬৬৫ পাতিত্যেনতু তৎক্ষেণমেব স্বত্বধ্বংসো ভবতি, ব্যবহার বিরোধিচ্ছেৎ প্রায়শ্চিত্তেনাপি পুনঃ স্বত্বং নোৎপদ্যতে*।

যতঃ পাপস্যাহি হেতুভী—নরকোৎপাদিকা ব্যবহারবিরোধিকা। প্রায়শ্চিত্তেন নরকোৎপাদিকা শক্তিরপায়েইপি ব্যবহারবিরোধিকাশক্তিঃ বর্ততে, তেনাপ্রতিকার্য জাতিভ্রষ্টঃ চিরঃ পতিতঃ, তস্য পাতিত্যা মাত্রোণানধিকারিত্বং। দ্রষ্টব্যঃ শুদ্ধিতত্ত্বং। অতএব—

৬৬৬ অপ্রতিকার্য জাতিভ্রষ্টতামিন পতিতঃ রূতপ্রায়শ্চিত্তপ্রায়শ্চিত্তোন্মুখো বা অধিকারী ভবতি।

যতোহত্যাাদৃত স্মার্তমতেন ত্রিকালমতেন চ স এব পতিতঃ যোহরূত প্রা-

হইতে পারে, যে পর্যন্ত প্রায়শ্চিত্ত সম্পন্ন না হয় সেই পর্যন্তই কেবল তাহা অধিকারের বাধক থাকে, এইরূপে (পাপের) বিনোদন, হইলে পর অধিকারিত্ব হয়,—কেননা কোম অবস্থায় এমনত দুষ্টি হয় না যে এক বিষয়ে যোগ্য হইয়া অন্য বিষয়ে অযোগ্য থাকে (অর্থাৎ আত্মদিক করণে যোগ্য হইয়া ও দানাদিকারে অযোগ্য থাকে এমনত দুষ্টি হয় না)। দ্বিতীয় রোগ সমূহ মধ্যে অক্ষা, কাশ ও কৃষ্ণ দুষ্টিও বরূপ হুত হইয়াছে, কিন্তু কৃষ্ণ (অত্যন্ত গর্জিত) গলৎ বাক্য বলয় হওয়া চাই, যথা ব্রহ্ম পুরাণে ঘৃণাজনকরূপে বর্ণিত হইয়াছে।—একো বি. ক্রমঃ ১, পৃ. ২৭৭।

শিষ্টবিশুদ্ধ।—ক্রম্বা প ৯, ১০২২, যশিত্তঃ প্রাশিত্তবিশুদ্ধো বা।—
১০২৩।

ব্যবস্থা। ৬৬৭ পুত্র থাকিলে দু-
হিতা দায়াদিকাবিণী হইবে না।
কিন্তু অবিবাহিতা থাকিলে বিবা-
হোপযুক্ত ধন পাঠ্য।

নায়।। কেননা পুত্রসহে কন্যাকে
চতুর্থাংশ দাম্যক যে সকল বচন
তাঁহা অমুনা বিবাহোপযুক্ত ধন দান
বোধকরূপে অবগত হইয়াছে।—ক্রম্বা
পৃ. ৪৫৬, ৪৫৮।

ব্যবহারে-ও পুত্র থাকিলে দুহি-
তার দায়াদিকাব দৃষ্ট হয় না।

ব্যবস্থা। ৬৬৮ গৃহস্থভিন্ন অন্য-
শ্রমশ্রমি বানপ্রস্থাদিব ন্যায় উপ-
রতস্পৃহেব ও স্বহ লোপ হয় *।
দ্রষ্টব্য পৃ ৯, ১০।

ব্যবস্থা। ৬৬৯ পতিতের ধনে
পতিতাবস্থায় উপন্ন পুত্রাদির
(ট) অধিকার, পাতিত্যেব পূর্বে
উপন্নদিগেব অধিকার নাই।

(ট) এস্থলে 'আদি' পদে পতি-
তেব পতিত কটুপ্রভৃতি বোধ্য।

ক্রম্বা প ৯, ১০২২, ১০২৩।

৬৬৭ সতিচপুত্রে দুহিতা ন
দায়ভাগে কিন্তু সত্যামবিবাহিতা-
না বিবাহোচিতধনে প্রাপ্তোতি।

সতি পুত্রে কন্যাসৈব তুবীষাংশদান-
বচনানামধুনা বিবাহোচিত ধনদানপ-
রত্বেনাবধৃত্বাৎ। ক্রম্বা পৃ. ৪৫৬,
৪৫৮।

ব্যবহারেইপি সতিপুত্রে দুহিতুর্দা-
য়াদিকারো ন দৃশাতে।

৬৬৮ বানপ্রস্থাদ্যাশ্রমান্যগ-
গতানামিব উপরতস্পৃহসামপি
স্বকৃপাধিকারুলোপঃ *।—দ্রষ্টব্য
পৃ ৯, ১০।

৬৬৯ পতিতস্য ধনে পাতি-
তাবস্থায়মুপন্নাদীনামধিকারঃ
(ট), নহু পাতিত্যে প্রাণ্ডপ-
নানাম্।

(ট) অত্র 'অ দি' পদেন পতিতস্য
পতিতকটুপ্রভৃতি বোধ্যঃ।

* * দুই কারণ আছে যৎপ্রত্যেকদাবা পুত্রেব যে বিষয় বিভাগ করিয়া লইবার দাওয়া
করে, তাঁহা উপন্যাস বা সাক্ষিত্বইউক, তৎসমক্ষে পিতার পশুত্ব তাঁর জীবন কালেই
তদনুমুখি বিনাও পুত্রেতে বর্তে। এই কারণদ্বয় যথা—বেচ্ছায় যোগে মানানিবেশ (যদ্যপি
পিতার বিষয় উপেক্ষা করা বিবচিত হয়) এবং জাতক্রম্বিত—যাণ্ডাতে স্বজলোপ হয়।
আর এক শিষ্টিত্ত ক্রুর ধর্ম্ম নিবেশ অর্থাৎ দুই ধর্ম্মাশ্রমের একত্বাশ্রয় যাচাতে হিন্দুরা
ধর্ম্মতঃ মুক্ত বিবেচিত হয়, ইহার ফলও একই, অর্থাৎ উত্তরাধিকারিরা তাঁহার বিষয় গ্রহণ
করে, উক্ত আশ্রমদ্বয় হিন্দুদের জন্মাবধি মৃত্যু পর্য্যন্ত পারস্পর্য্য ত্র্যেনে চারি আশ্রমের
মধ্যে তৃতীয় ও চতুর্থ। প্রথম ব্রহ্মচর্যাশ্রম, দ্বিতীয় গৃহস্থাশ্রম, তৃতীয় (অর্থাৎ পুরুষোক্ত
আশ্রমদ্বয়ের প্রথম) বানপ্রস্থাশ্রম, বাহাতে প্রবেশের বয়ঃক্রম পঞ্চাশত বৎসর, অন্যাশ্রম
নতি বা সন্ন্যাস ধর্ম্ম। কলিযুগ প্রবৃত্ত হওনকালে যত্নাশ্রম বসন্তে রহিয়াছে কিন্তু বান-
প্রস্থাশ্রম বহিত হইয়াছে।—এক্টে. দি. ল পৃ. ১১৩-১১৫। ক্রম্বা, মে. দি. ল. পৃ. ২।

যথা বানপ্রস্থাদির ধনে তৎপ্রাপ্তং-
পন্ন পুত্রাদির অধিকার নাই, সেইরূপ
পাতিতোর পব পাতিতের উপার্জিত
ধনে তৎপ্রাপ্তংপন্ন পুত্রাদির অধি-
কার নাই। 'এক স্থানে নির্ণীত শা-
স্ত্রার্থ বাধক না থাকিলে স্থানানুবেগে
সেইরূপ খাটে' *—এই ন্যায়ে বান-
প্রস্থাদির দায়াদিকারি ন্যায় পতি-
তের-ও দায়াদিকারী নির্ণেতব্য—
কেননা 'বানপ্রস্থাদির মত পতিত-ও
মৃতকম্পিত, ও হতস্বস্থা।

পাতিত্যা দশাব উপার্জিত ধনে
পাতিত্যা হেতু স্বত্বনাশ হয় ইহা
বাচ্য নয়, কেননা তাহা হইলে তা-
হাকে ভোজনার্থে সর্বদা চুরি করিতে
হইবে।—বি. দা. ভা. দী. ব. ৫।

কলিতর অন্য যুগে স্রমজাতীয়
কন্যা বিবাহ এবং তদুপে স্ত্রতদেব
ন্যূনাদিক দায়াদিকার-ও শাস্ত্রানুমত
ছিল, তদ্বস্থা,—

অনুমোদনক্রমে, সবা। স্ত্রীপরিগমন-
ও বিহিত, তথা মনু.—“দ্বিজাতি-
দেব প্রথমে সবা।বিবাহ-ই প্রশস্ত,
কিন্তু ইচ্ছাতে প্রবৃত্তিগেব বক্ষা-
মাণ (ন) ক্রমে অপ্রশস্ত। শূদ্রাই
(ড) শাস্ত্রব ভাষায়, সে ও দেব্যা
ঐশ্যেব ভাষ্য উক্ত। এই দুই এবং
ক্ষত্রিয়া ক্ষত্রিয়ের, এণ্ড তিন এবং
নিজজাতীয়া ব্রাহ্মণের ভাষ্য।—
দা. ভা. পৃ. ১৫০।

(ড) শূদ্রাই (সংস্কৃতে শূদ্রা-এব)
উক্ত হওয়াতে 'এব' শব্দ সকলের সহিত
সম্বন্ধ রাখে। কেননা ভ্রামন্তর পূর্বে
উক্ত এই শব্দ, 'সে, তাহার' দুই এবং

যথা বানপ্রস্থাদীনাং ধনে তৎ-
প্রাপ্তংপন্নপুত্রাদীনাং নাধিকারস্তথা
পতিতস্য পাতিত্যানন্তরাঞ্জিত ধনে
তৎপ্রাপ্তংপন্নপুত্রাদেবধিকারোন্মুক্তী-
তি একদৃষ্টঃশাস্ত্রার্থো'বাধকং বিনা
অন্যথাপি তথেষ্টি* ন্যায়ঃ বানপ্র-
স্থাদীনাং ধনাধিকারিবৎ পতিত-
স্যাপি ধনাধিকারী নির্ণেতব্যঃ—বান-
প্রস্থাদিবৎ পতিতস্য পতিতভ্রম
কম্পিতত্বাৎ হতস্বত্বত্বাচ্চ।

নহি পাতিত্যান্যায়ার্জিতে ধনে
পাতিত্যাৎ স্বত্বং নশ্যতীতি বক্তুং-
মুজাতে পতিতস্য ভোজনার্থে সর্ব-
দা স্তেগপ্রসঙ্গাৎ। বি. দা. ভা. দী.
ব. ৫।

কলীতবয়সে অসবণাবিবাহস্তজ্জা-
তানাম ন্যূনাদিকোন দায়াদিকার-
শাস্ত্রানুমতোক্তত্ব তদ্বস্থা,—

অস্তি চ সবা।নুলে মস্ত্রীপরিগমনঃ ।
তথ্যুচ মনু—‘সবা।প্রো দ্বিজাতীনাং
প্রশস্তা দাবকর্মণি। ক'মতন্ত প্র-
ভানাদিশা' (ন স্তা' ক্রমশোঃববা' ॥
শূদ্রব(ড) ভাষ্য। শূদ্রস্য সাচ স্ত্রীচ
বিশ' স্মৃতে। তেত স্ত্রীচৈব বাজ্যঃ স্ত্রী-
স্ত্রাস্ত স্ত্রী চাপ্রজন্মঃ' ॥ দা. ভা.
পৃ. ১৫০।

(ড) শূদ্রৈবেতোবকাবঃ সর্বত্র সম-
প্যতে। 'সা তে তা' ইত্যনন্তর পূর্বে-
কুপারামর্ষাৎ'। প্রতিলোমপরিগমনঃ

‘জাহাঙ্গীর তিম’ এই নাম সকলের সহিত
উহ, ইহার অর্থ এই যে প্রতিলোম-
রূপে বিবাহ সর্বথা অকর্তব্য।

(ম) ‘কিন্তু ইচ্ছাতে প্ররতদিগেব’
ইত্যাদি অল্পদোষ সূচনার্থ (এক-
কালে) দোষাতাব কথনার্থ নয়। তাহা
শঙ্কা ও লিখিত কহিয়াছেন ‘ভাগ্য’
কর্তব্য, সজাতীয়া সর্বাপেক্ষা প্রশস্ত।
এই পূর্বকল্প। অনন্তর অনুলোম
কল্প, (যথা) আনুপূর্ণিকক্রমে ব্রাহ্ম-
ণের চারি স্ত্রী, ক্ষত্রিয়ের তিন, বৈ-
শ্যের দুই, ও শূদ্রের এক। জাতি
ভেদে চারি প্রভৃতি সজ্জার সম্বন্ধ। -
দা. তা পৃ ১৫১।

উহাবা বিবাহিতা ভার্যা, যথা পৈঙ্গী-
নসি কহিয়াছেন ‘ব্রাহ্মণের বিবাহি-
তা স্ত্রী চারি, অন্যের (প) তিন,
দুই, ও এক। বৈ, পৃ ১৫।

(প) তমোর বর্ণাং ক্ষত্রিয়াদিব
যনাকাম তিম, ৩, ও এক। এ।

অনুশোভনরূপে কমেলেও বিজাতিন
সঙ্ঘিত পুত্রার বিবাহ গনু ও বিসং ক-
র্তব্য অন্তঃ দৃষ্ট উক্ত হইয়াছে। এ।

অতএব শূদ্রকে ভাগ্য কবিশা শপ্ত
বিজাতির ভাগ্য নিগম করিয়াছেন,
যথা—ব্রাহ্মণী ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্য। ব্রা-
হ্মণের, ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্য। ক্ষত্রিয়ের,
বৈশ্য। বৈশ্যের, ও শূদ্র। শূদ্রের ভাগ্য।
কথিত। এ।

অনন্তর মনু চারি জাতীয়া স্ত্রীর পুত্র-
দের বিভাগ কহিয়াছেন: যথা—যে
পুত্র বিপ্র সৈ তিম অংশ, ক্ষত্রিয়ার
সুত দুই অংশ, বৈশ্যার গর্ভজ দেড়
অংশ ও শূদ্রার সুত একাংশ অংশ
করিলে। অথবা বর্ণশাস্ত্রের ব্যক্তি

সর্বদৈব ন কার্যমিত্যর্থঃ।—দা. তা
পৃ. ১৫১।

(ন) ‘কামহস্ত প্রত্যাহাতিত্যাদি’
দোষাপ্পত্রখাপনার্থঃ নতু দোষাতাব-
এব। তদাহত শথু। শিখিতো ‘ভাগ্য’
কার্য্যঃ সজাতীয়াঃ প্রথমঃ সর্বোহাং
স্বাবিতি পূর্বকল্প, ততোহনুলোম-
কল্পঃ। চতশো ব্রাহ্মণস্যানুপূর্বোণ
তিশো রাজন্যসা দ্বৈ বৈশ্যসা একা
শস্যসা। জাতাবচ্ছেদেন চতুর্গাদি-
যদ্যা সম্বধাতে। - দা. তা পৃ ১৫১।

এতা পবিত্রীতাএব ভাষ্য। তবন্তি
তদাহ পৈঙ্গীনসিঃ—‘চতশ্রে ব্রাহ্মণস্য
পবিত্রীতাঃ স্ত্রীশ্চ। দ্বৈ চৈকা চেতরেণাং
প। এ পৃ ১৫২।

(প) ইতরেণাং রাজনাদীনামং যথা-
ক্রমং তিশো দ্বৈ চৈকা চেতি। এ।

তানুলোনোহস্তি দ্বিজ তে’ শূদ্রায়াং
বতদোষমাহতুর্ননুবিষং,। এ।

অতএব শূদ্রবর্জিত দ্বিজাতিভাষ্য।-
মহাশব্দঃ—ব্রাহ্মণীক্ষত্রিয়াবৈশ্য। ব্রা-
হ্মণস্যপ্রকৃতিঃ। ক্ষত্রিয়াচৈব বৈশ্যাচ
ক্ষত্রিয়স্য প্রকৃতিত। বৈশ্যেণ ভাষ্য।
বৈশ্যস্য শূদ্রশূদ্রস্য কীর্তিতা ॥ এ।

‘ততচ্ছাত্ত্বর্গাপুত্রাণাং বিভাগমাহ
মনুঃ, ‘ব্রাহ্মণস্যানুপূর্বোণ দ্বৈ বৈ-
শ্যো ক্ষত্রিয়াস্ততঃ’। বৈশ্যাজোহাঙ্গ-
যেকাংশমংশং শূদ্রাস্ততোহরং ॥ স-
র্বংবা বিকৃৎজাতস্ত দশমা পরিকল্প
তৎ। বর্ণাং বিভাগং কুর্য্যত বিধিনা-

সমুদায় যম দশভাগ করিয়া (ব্যবস্থায়) বিধানের স্বার্থবিভাগ করিবেন। বিপ্রচারি অংশ লইবে, ক্ষত্রিয়ার সূত তিন অংশ, বৈশ্যার পুত্র দুই অংশ ও শূদ্রার সূত এক অংশ লইবে। ঐ। ১৫৩।

কিঞ্চিদংশ গুণ থাকিলে বিভাগ দুই প্রকার হয়—ক্ষত্রিয়ার গর্ভজ ব্রাহ্মণের বীৰ্য্যজাত পুত্র যদি সর্বজ্যোষ্ঠ ও গুণবান্ হইবে তবে ব্রাহ্মণের সহিত সম-ভাগ পাইবে, বৈশ্যার গর্ভে ব্রাহ্মণের বা ক্ষত্রিযের জাত পুত্র যদি তদ্রূপ হয় তবে ক্ষত্রিযের সহিত তুল্য ভাগী হইবে, অথবা ব্রহ্মস্পতি কহিয়াছেন—‘ক্ষত্রিয়ার গর্ভে ব্রাহ্মণের জাত পুত্র জন্ম-জ্যোষ্ঠ ও গুণান্বিত হইলে সমানংশ হইবে, বৈশ্যার গর্ভে ক্ষত্রিয জাতের-ও ঐরূপ’। তথা বোধায়নকর্তৃক উক্ত হইয়াছে। ঐক্যবা—দা. ভা. পৃ. ১৫৩।

কিন্তু প্রতিগ্রহদ্বারা যে ভূমি পিতার অর্জিত তাহা কেবল ব্রাহ্মণী পুত্রের, ক্ষত্রিযপুত্রাদির নয়, ক্রমাগত গৃহ ও ক্ষেত্র বিজাতি পুত্রদেরই, শূদ্রা পুত্রের নয়। তাহা ব্রহ্মস্পতিকর্তৃক উক্ত হইয়াছে। ঐক্যবা—দা. ভা. পৃ. ১৫৫।

ব্যবস্থা। ৬৭৬ পরন্তু কলিতে অস-জাতীয়া কন্যা বিবাহ নিষিদ্ধ হওয়াতঃ* দণ্ডাপূর্ণন্যায়ৈ অস-

* সম্ভব পরিত্রাণ গৃহস্থের সমস্ত পুত্রগণ তথা দ্বিজাতিকর্তৃক অসজাতীয়া কন্যা বিবাহ দেবর দ্বার, সূতোৎপত্তি, মধুপাক পশুপথ্য তথা জ্যোতিষ মন্ত্র দেওয়া ও বাস-প্রস্থান, চতু কন্যার পুনঃবিবাহ ইত্যাদি, দীর্ঘকাল ব্রতচর্য্য, নরমেধ এবং অশ্বমেধ যজ্ঞ, মহাপ্রস্থানে গমন, তথা গোমেধ যজ্ঞ—মণীষিরা এই সকল আচারকে কলিযুগে বর্জিত কহিয়াছেন।—উপা-ব্রতস্বত্ব ব্রহ্মস্পতির পুত্রগণ বচন। ঐক্যবা—পৃ. ৬১১, ৬১২।

নেন ধর্ম্মবিৎ। চতুরোংশশান্ হরেদ্বি-প্রাশ্বীনংশান্ ক্ষত্রিযাসুতঃ। বৈশ্যা-পুত্রো হরেদ্বাংশবংশং শূদ্রাসুতো হরেৎ।—ঐ। ১৫৩।

কিঞ্চিদংশগুণবত্বেন বিভাগপ্রকারদ্বয়ং—ব্রাহ্মণজাতো রাজস্যাপুত্রএব যদি জন্মনা সর্বজ্যোষ্ঠো গুণবান্শচ তদা ব্রাহ্মণেন সহ তুল্যভাগঃ কার্য্যঃ ব্রাহ্মণেন ক্ষত্রিযেন বা জাতো বৈশ্যশ্চৈতদ্রূপঃ তদা ক্ষত্রিযেন সহ তুল্যংশী। যথাহ ব্রহ্মস্পতিঃ—‘বিশ্রেণ ক্ষত্রিযাজাতো জন্মজ্যোষ্ঠোগুণান্বিতঃ। তবেৎ সমাংশঃ ক্ষেত্রং বৈশ্যাজাতস্তথৈবচ’। তথা বোধায়নঃ। ঐক্যবা—দা. ভা. পৃ. ১৫৩।

যাতু প্রতিগ্রহেণ পিত্রর্জিতা ভূমিঃ সা ব্রাহ্মণীপুত্রনৈব ন ক্ষত্রিযাদেঃ, গৃহং ক্রমাগতং ক্ষেত্রঞ্চ বিজাতি পুত্রাণামেব ন শূদ্রস্য। তদাহ ব্রহ্মস্পতিঃ। ঐক্যব্যো দায়ভাগঃ। পৃ. ১৫৫।

৬৭০ কিন্তু কলাবসবর্ণাবিবাহ* নিষেধাদসবর্ণাজাতানাং দাশা-ধিকারো দণ্ডাপূর্ণন্যায়েন প্রতি-

* সম্ভব্যাশ্রমীকরিঃ কমণ্ডলু বিধাত্রণে তিজানামসবর্ণাসু কন্যাস্বপয়নস্তাঃ দেৱেন সূতোৎপত্তিঃ মধুপক্কেণশোষণঃ। মণী-সদানং তথাশ্রাণিক বাসপ্রস্থানমতথা। দণ্ডার্য্যষ্টৈবকন্যার্য্যঃ পূমদ্যঃ ১০ বরসাম্ভ। দীর্ঘকালং ব্রতচর্য্যঃ নরমেধাশ্বমেধকৌ। মহাপ্রস্থানগমনং গোমেধক্কেণ্ড্রাশ্রমং ইমানু ধর্ম্মান্ কলিযুগে বর্জ্য্যমাহ মণীষিণঃ। উপা-ব্রতস্বত্ব ব্রহ্মস্পতির পুত্রগণ বচন। ঐক্যবা—পৃ. ৬১১, ৬১২।

জাতীয়গণ গৰ্ভজ পুত্রের দায়া-
ধিকার-ও প্রতিবিদ্ধ। তাহাতে
অথচ উদ্ধারার্থে জ্যেষ্ঠাভাবে জ্যে-
ষ্ঠাংশও রক্ষিত হইয়াছে* ।

অতএব এক্ষণে অসজাতীয়াকন্যার
বিবাহ ও তদগৰ্ভজাতনিগের দায়া-
ধিকার বর্ণনা রূপা ।

যাহা উপরে কথিত হইল তাহা
যথাক্রমে বিবাহিতাদের গৰ্ভজ সূত-
নিগের বিষয়ে,—

বানহ ! ৬৭১ পরন্তু ক্রমাতিক্রমে
বিবাহিতাদের মধ্যে সর্বাঙ্গ
গৰ্ভজপুত্রের-ই কেবল অধিকার ।

প্রাণ ৭ নীচজাতীয়াকে বিবাহ কব-
ণান্দ্র উচ্চজাতীয়াকে বিবাহ করিলে
উভয়ই ক্রমেণে অতিক্রমে বিবাহিতা
হয়, তাহাদের কাছাবো গৰ্ভে সগোত্র
নিযুক্তদ্বারা উৎপন্ন পুত্র ধনাধিকারী
হয় না । ক্রমের অতিক্রমে বিবাহি-
তাদের মধ্যে সজাতীয়গণের উৎপন্ন
পুত্র ধনাধিকারী হয়, তাহা কাভাঘন
কহিয়াছেন—‘ক্রমের অতিক্রমে বিবাহি-
তাদের পুত্র পিতৃকর্তৃক সজাতীয়গণ
গৰ্ভজাত হইলে ধনাধিকারী হয়
এবং যথাক্রমে বিবাহিতা অসবর্ণগণ
গৰ্ভজ পুত্র-ও ধনাধিকারী । অক্র-
মোচ্চা অসবর্ণগণ গৰ্ভজ সূত অধিকারী
নয়, কিন্তু বন্ধুরা তাহাকে গ্রাসা-
চ্ছাদন মাত্র দিবে । বন্ধুদের অভাবে
সে ঐশত্বক বিষয় পাইবে, বন্ধুরা
নিজ পিতৃধন পাইলে রাজা তাহা-
দের দিয়া উদ্ধারকে ধন দেওয়াই-
বে না । মা. ভা. পৃ. ১১৯, ১২০ ।

বিদ্ধ: তেন উদ্ধারার্থে জ্যেষ্ঠাভা-
বেন চ জ্যেষ্ঠাংশোংপি র-
হিতঃ*

অতএবালম্ বিস্তবেণাধুন্য অসবর্ণা-
বিবাহবর্ণনং উচ্চাতানাং দায়গ্রহ-
ণঞ্চ ।

যদুপাং ক্রমং তং ক্রমোচ্চাতানুত

বিষয়কমেব—

৬৭১ ক্রমোচ্চাতানুত
সবর্ণগণং সমুৎপাদিতস্যধিকারো
হস্তীতি ।

হীনবর্ণস্ত্রীপরিণয়নানন্তরং উত্তম-
বর্ণস্ত্রীপরিণয়নে দমোরপাক্রমো-
চাভ্যং, তযোঃ গগোত্রাং নিযুক্তাভ্যং-
পন্নঃ ক্ষেত্রজঃ পুত্রো নাইতি ধর্মঃ,
অক্রমোচ্চাতানুত সর্বর্ণেণ পরিণেত্রা
উৎপাদিতঃ পুত্রো ধনাধিকারী । তদাহ
কাভাঘন—‘অক্রমোচ্চাতানুতস্তৃণী স-
শত যদা পিতৃঃ । ১ অসবর্ণপ্রসূতপুত্র
ক্রমোচ্চাতাঞ্চ যোতবেৎ । প্রতিলোম-
প্রসূতোগম্ভস্যঃ পলো ন রিকৃথতাকৃ ।
গ্রাসাচ্ছাদনমাত্রং তু দেয়ং যদ্বজুতি-
মিতং । বন্ধুনামপ্যভাবেতু পিত্রাং
ক্রম্যং তদাপুয়াৎ । অপিত্রাং তদ্বনং
প্রাপ্তং দাপনীয়ং ন বাক্ষ্যং ।—মা.
ভা. পৃ. ১১৯, ১২০ ।

ব্যবস্থা। ৬৭২ পরন্তু ইদানীং অসজাতীয়ার পুঞ্জেরা অনুলোম বা প্রতিলোমক্রমে বিবাহিতাব গর্তজ হউক পুত্রত্বানাব হেতু গ্রামাচ্ছাদনেও অধিকারি নয় ইহা জ্ঞেয় ।

৬৭৩ বেদবিহিতরূপে বিবাহিত হইলেও যে যে নাগীব ভাৰ্য্যাত্ব হয় না, * তাহাদের গর্তজাতবা পুঞ্জত্বাভাবহেতু বিষয়াধিকারি নয় ।

“ দাসীৰ অথবা অবিবাহিতা অন্য শূদ্রাব গর্তেজাত শূদ্রের পুত্র পিতাব অনুমতিতে অন্য পত্নের সহিত কুলাংশগতগী, তাহা মনু কহিয়াছেন ‘দাসীৰ কিসা দাসেব দাসীৰ গর্তে শূদ্রের যে স্ত্র হই সে পিতাব অনুজ্ঞাক্রমে অংশ পান এই দর্শনশাস্ত্রীয় ব্যবস্থা’ কিন্তু অনুমতি নিনা অঙ্গাংশ পাইবে, তাহা যাজ্ঞবলক কহিয়াছেন ‘দাসীৰ গর্তে শূদ্রের পুত্র জন্মিলে সে পিতাব ঈচ্ছাক্রমে অংশভাগী হই পিতা মবিলে ভ্রাত বা তাহাকে অঙ্গাংশভাগি করিবে’ । সে বিবাহিতা স্ত্রীর গর্তজাত ও ভ্রাতৃহীন হইলে যদি দৌহিত্র না থাকে তবে সকল ধন লইবে, তাহাও যাজ্ঞবলক কহিয়াছেন - ‘ধনির দৌহিত্র না থাকিলে ভ্রাতৃহীন সমুদায় ধন লইবে’ । কিন্তু দৌহিত্র থাকিলে বিশেষ বিধানাভাবহেতু

৬৭২ ইদানীন্তু সৰ্বগাজাতানাং মূলোমপ্রসুতানাং, প্রতিলোম-প্রসুতান বা পুঞ্জত্বাভাবেন গ্রামাচ্ছাদনাধিকারোহপি নাস্তীতি জ্ঞেয়ং ।

৬৭৩ বেদবিহিতপরিণয়নেহি। বাসিঃ ভাৰ্য্যাত্বাভাবঃ * তজ্জাতানাং ন দায়াধিকারোহস্তি পুত্র-ত্বাভাবাৎ ।

“শূদ্রস্য পুনৰপবিণীতাদাস্যাদি-শূদ্রাপুত্রঃ পিতৃতত্ত্বমত্যা পুনানবতু-ল্যাংশকবঃ । তদাহ মনুঃ ‘দস্যাদাসদাস্যাত্বা বঃ শূদস্য স্ত্রণোভ-বেৎ । সোহনুজাতো হবেদীশমিতি ধর্মোব্যবস্টিতঃ’ । অনুমতিমন্তবেণ-ত্বজ্ঞাংশকবঃ । তদাহ যাজ্ঞবলকঃ - ‘জাতোহপি দাস্যাং শূদ্রেণ কাম-তোহংশহবো ভবেৎ । যুক্তে পিতর কৃত্যন্তঃ ভ্রাতরন্তু ভ্রাতাগিনঃ । পবিণী-তাস্ত্রীজাতভ্রাতৃশূন্যস্ত সর্পিবৈ ধনং গৃ-হীয়াৎ, যদি দৌহিত্রো নাস্তি, তদাহ যাজ্ঞবলকঃ - ‘অভ্রাতৃকোহরেৎ সর্পেঃ ত্বহিতৃণাং স্তুতাদতে’ । সতিতু দৌ-হিত্রে সমং বিভজ্য গৃহীয়াৎ বিশেষা-

সম্মান ভাগ করিয়া লইবে’—তথাচ ত-
দ্ব্যধো একজন অবিবাহিতার গর্ভজাত
হইলেও তাহার পুত্র হু থাকিতে এবং
অন্যে বিবাহিতার সন্তান হইয়াও
দৌহিত্র হওয়াতে সমভাগই যুক্তি
যুক্ত । - দা ভা পৃ. ১৬০ ।

কিন্তু এখানে এই ব্যবস্থা প্রচলিত
নয়, কেননা আদৌ ঐ শূদ্রা অসজা-
তীয়া হইলে তাহার পুত্রের অধিকার
বহিত, সেহেতু কলিতে অসবর্ণ দত্তক
গ্রহণ নিষেধ, অসবর্ণকে বিবাহ প্রতি-
ষেধ ও তাহার ভাৰ্য্যাত্বাভাব * হেতু
এবং অসবর্ণার গর্ভজের পুত্রত্বাভাব-
হেতু দায়াদিকার বহিতকপে অবদ্রুত
হইয়াছে । দ্বিতীয়তঃ—একগে শাস্ত্রোক্ত
দাসী† অপ্রাপ্য হওয়ায় দাসীপুত্রের
অভাবই অবদ্রুত । তৃতীয়তঃ, অবি-
বাহিতা সৰ্ব্বা নারীতে কাহাবো সূ-
তোৎপন্ন হইলে-ও তাদৃশ স্তনে পুত্ৰ-
বান হওয়া সংশ্লিষ্টদের আচার বিরুদ্ধ,
—যেহেতু একগে সে স্তন জাবজ বলি-
য়াই অবদ্রুত । অতএব উক্ত দায়াদাগী
যববস্থা এতদ্দেশে নষ্ট শূদ্রজাতিতেই
প্রযজ্য স-শূদ্রে নয়—কেননা একগে
দ্বিজাতির ন্যায় আচারবন্ত সংশ্লিষ্টদের
দায়াদিকার-ও দ্বিজাতির ন্যায় আ-
চারসিদ্ধ, এবং ‘আচার পবন ধর্ম’—
ইত্যাদি মনুসূচনে ধর্মশাস্ত্রের বিধানা-
শেষা আচার প্রবল ।।

অবগাং † তথাহ্যপবিণীতাত্ত্বাহে-
পাস্য পুত্রত্বাৎ অপস্যা তু পরিণীতা-
সন্তানত্বেইপি দৌহিত্রত্বাৎ তুল্যাংশ-
সোব যুক্তত্বাৎ । - দা ভা পৃ. ১৬০ ।

অধুনাত্ত্বেবা ব্যবস্থা ন প্রচলিতা ।
যস্মাদাদৌ—সত্যামসবর্ণায়াং তস্যঃ
পুত্রসাদিকারো বহিতএব বলৌ অস-
বর্ণদত্তকগ্রহণস্য প্রতিষেধেন অসব-
র্ণাবিবাহ নিষেধেন তস্যা ভাৰ্য্যাত্বা
ভাবেন ‡ অসবর্ণজাতস্য পুত্রত্বাভা-
বাদানাদিকারস্য বহিতত্বেনাবদ্রুতং ।
দ্বিতীয়তঃশূদ্রা শাস্ত্রোক্তদাসীমাং †
বিবলতয়া দায়াপুত্রস্যচাভাবেনাবদ্রুতং ।
তৃতীয়তঃ—উৎপন্নৈপ্যপবিণীতায়-
নাৰ্য্যাং কস্যাপি স্তনে তাদৃশস্তনে
পুত্রবদুৎ সংশ্লিষ্টাণামত্র আচারবিরুদ্ধং
তস্যাবুগ্জাবজত্বেনাবাবদ্রুতত্বাৎ । অ-
তএবোক্ত দায়ভাগিগব্যবস্থান নীচশূ-
দ্রেহেব প্রযজ্য—নতু সংশ্লিষ্টেইপি
অধুনা দ্বিজাতিসমাজাত্যাং তেষাং
দায়াদিকারস্য দ্বিজাতিসমাজাবসিদ্ধত্বাৎ
‘তাদ্যাবপবনো ধর্ম’ ইত্যাদিমনুসূচনে
ধর্মশাস্ত্রনিধানাপেক্ষা । আচারস্য
প্রবলত্বাচ্চ ‡ ।

* ক্রতীক্য*পৃ. ৭৭১—৭৮০ । এবং ক্রতীক্য—কোজি ভা বা ৩, পৃ ৩২২—৩৩২ ।

† ক্রতীক্য—পৃ ৩৫২ ।

‡ ক্রতীক্য—৩, ৩, ৩১৪ ।

মকদ্দমা নং ৩৬০। ১৮৬৪ সাল।

জৈশ্বরচন্দ্র সেন ও লক্ষ্মীমণি দাসী (প্রতিবাদি) আপিলান্টে—
বনাম—রাণীদাসী (বাদিনী) বেঙ্গলপেণ্টে।

নজীর

৬৭৭ সংস্কৃত

বাংলা বিষয়ক।

বাদিনী রেসপেণ্ডেন্ট তাহার মৃতপতি নীলকমল সেনের
কথিত উইল এবং তদনুসারে গৃহীত দত্ত রদ ও রহিত
কবিবাব নিমিত্তে অথচ ঐ নীলকমল সেনের বিষয়ের
অর্দ্ধেক পাইবার নিমিত্তে এবং নিজের কোন বিষয়

প্রাপ্তি হইবার নিমিত্তে এই নালিশ উপস্থিত করে।

এবং বাদিনী কাত সেন ও লক্ষ্মীমণি নীলকমলের অপুত্রা পত্নীরূপে প্রত্যেকে
তদ্বিষয়ে অর্দ্ধেক অধিকারিণী।

প্রতিবাদিরা কহে উইল ভাল নহে, কিন্তু তাহা নীলকমলের উইল বটে ঐ
উইলের নিয়মানুসারে দত্তকগ্রহণ করা হইয়াছে। জৈশ্বর চন্দ্র যেমত শাক্যানুসারে
নীলকমলের বিষয়াদিকারী তেমত তাহা অধিকারও কবিয়াছে; কিন্তু বাহা
বাদিনীর নিজ সম্পত্তি ছিল সে তাহার কিছুতে অধিকারী হয় নাই। এবং
বাদিনী কুঠ বোঁগ গ্রন্থা হওয়াতে হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে দায়াদিকারিণী নহে,
অথবা আমির বিষয়ে কিনা তাহার কিয়দংশে অধিকারিণী হওয়ার দাওয়া
করিতে কোন ক্রমে অধিকারিণী নহে।

প্রথম ইন্দু এই যে কুঠ অথবা অন্য অচিকিৎসা বোঁগ প্রযুক্ত বাদিনী পতির
বিষয় অধিকার কবিত্তে বারিতা কি না? এতৎ সম্বন্ধে আমবা নিম্ন আদাল-
তের বিচারে সম্মত।—যে সকল ব্যক্তি সামান্যতঃ নিঃসন্দেহ রূপে দায়াদি-
কারি হইত, তাহাদের দাওয়া বিনা গঢ় বিবেচনায় রোগস্থলে রদ করা
হইতেন না। অতান্ত স্পষ্ট ও নির্দিষ্ট প্রমাণ না থাকিলে আমাদের মতে
এতদ্বিষয়ক হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রের নিয়মানুসারে কোন ব্যক্তিকে অধিকারি করা
হইতে পারে না, অথবা সে রোগ গ্রস্ত কথিত হইতে পারে না। বর্তমান মকদ্দ-
মাতে যে প্রমাণ প্রদর্শিত হইয়াছে তাহা যতদূর দুর্বল হইতে পারে তাহাই
বটে। প্রতিবাদিরা নিজ বর্ণনাপত্রে যে বিশেষ রোগের এজহার করিয়াছে
তাহার কোন বিশ্বাস যোগ্য প্রমাণ নাই। পবক কথিত হইয়াছে যে যদিও
প্রতিবাদিরা কুঠ থাকি প্রমাণ করিতে অপারক, তথাপি দেশীয় ডাক্তারের
জবানবন্দিতে (যতদূর নিম্ন আদালতে নির্ভর করা হইয়াছিল) তাহা
অচিকিৎসা বোঁগ হওয়াতে হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে অধিকারের কারণ হইবে।
উল্লিখিত দেশীয় ডাক্তার কহেন বাদিনীর বিশেষ কোন রোগ আছে বাহা
তৎকর্তৃক তদ্বি শূদ্ধ ও উক্ত হয়, ছর এবংসর কি তাহারো অধিক হইল তিনি
ঐ রোগের চিকিৎসা করিতে নিঃস্বত্ব হইলেন; তিনি আরো কহেন যে তাহার
চিকিৎসার ঐ রোগের উপশম না হওয়াতে তিনি তাহা অচিকিৎসাই বিবে-
চনা করেন। পরন্তু প্রতিবাদিদের আপত্তি এই যে বাদিনী কুঠ রোগগ্রস্তা
কিন্তু তাহা প্রমাণ করিতে তাহাদের সম্যক কৃতি হইয়াছে; বাদিনী যে সময়

কোন রূপে রোগে ভুগিতেছে (যাহা কুষ্ঠ মর অথচ অচিকিৎসা ও দারাদিকা-
রের বাধক) ইহা আমাদের ক্ষমবোধ করাইবার নিমিত্তে শুদ্ধ দেশীয়
ডাক্তারের মত কিয়ৎ অন্য রূপে প্রমাণ আবশ্যক। আদালত বোধ করেন বাদিনী
কুষ্ঠ হেতু বা অন্য কোন রোগ হেতু দায়াধিকারে অনধিকারিণী হওয়া
সম্ভব হয় নাই। সমুদায় বিবেচনাস্থে আমরা ঐ মতে সম্পূর্ণরূপে সন্মত।

যেমত নিম্ন আদালত বিবেচনা করিয়াছেন তেমত আমরাও বিবেচনা করি
যে ঐ এজহারী উইল জাল, এবং মকদ্দমার এই অংশে ঐ আদালতে যেমত
বিবেচিত হইয়াছে আমবাও সেই মত বিবেচনা করি ও সেই মতে সন্মত হই।
আমরা বিবেচনা করি যে প্রতিবাদিবা উইল প্রমাণ করিতে সম্পূর্ণরূপে অশক্ত
হইয়াছে, আর ঐ উইল যথার্থরূপেই রদ হইয়াছে। এবং শুদ্ধ ঐ উইল অনু-
সারে যে দত্তক গ্রহণ হইয়াছে তাহা সূতবাৎ তৎসঙ্গেই রদ হইতেছে। অত-
এব নিম্ন আদালতের ডিক্রী যে পর্য্যন্ত মত ব্যক্তির সহিত সম্মত রাখে তাহা
দৃঢ়ীকৃত হইল। ২৬ জানুয়ারী ১৮৬৫। সদরল্যাগের উইকলী রিপোর্টার,
বা. ২, ১২৫।

রাজকুমারী দাসী (বাদিনী, পাপর) আপিলান্ট-বনাম-গোলাবী
দাসী (প্রতিবাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট।

নজীবু

৩৬২, এ ৩১২, সংখ্যক
ব্যবস্থা বিষয়ক।

এইচ. টি. রেক্স সাহেব জজ, এবং ডি. আই. মণি
সাহেব একটি জজ (বায় দিলেন যথা) — মৃত স্মদর্শন
সেনের প্রথম স্ত্রী তৎপতির তান্ত বিষয়ের অর্দ্ধেকের
নিমিত্তে তাহার দ্বিতীয়া পত্নী প্রতিবাদিনীর নামে এই
মালিশ উপস্থিত করে, এবং কহে যে হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে সে তাহাতে
অধিকারিণী।

প্রতিবাদিনী সমুদায় বিষয় দাওয়া কবে এই হেতুবাদে যে তাহার স্বামির
জীবদ্দশাতে অর্থাৎ ১৮৩৮ সালের নবেম্বর মাসে বাদিনী লোকনাথ মল্লিকের
সহিত বাহির হইয়া যায়, এবং সে হিন্দু-ধর্ম শাস্ত্রানুসারে নিজ ব্যক্তির
দোষে (যাহা সম্পূর্ণরূপে সাব্যস্ত হইয়াছে) দায়াধিকার বর্জিত হইয়াছে।

যে নিম্ন আমাদের বিচার্য্য তাহাতে দুই কথা আছে;—এক রূপান্তর ঘটিল,
অন্য শাস্ত্রি ঘটিল। প্রথম এই যে বাদিনীর ঐ কথিত ব্যক্তির দোষ প্রমাণ
যাৱা এমন স্পষ্টরূপে সাব্যস্ত হইয়াছে কি না যে হিন্দু ধর্মশাস্ত্রানুসারে তৎ-
পতির বিষয় ভাগিনী হইতে তাহার অনধিকার হইতে পারে; দ্বিতীয়
এই যে যদি আমরা বাদিনীর বিরুদ্ধে একে কথার বিচার কবি, তবে এই মক-
দ্দমা ১৮৫০ সালের ২১ আক্টের বিধানানুগত হইতে পারে কি না,—এমত যে
স্বব্যবহার হেতু সে যে দায়াধিকার বর্জিত হইয়াছে তাহা তাহার নিমিত্তে
রক্ষিত হইতে পারে।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত ব্যক্তির স্মদর্শন সেনের প্রথম ও দ্বিতীয়া স্ত্রী

সুদর্শন ১৮৫২ সালে মরে। এখানে প্রকাশ পাইতেছে যে সে ১৮৫৭ সালে
 মৃত্যু হয়, এবং অস্পাদিবস পরে এক পাগল গারদে আবদ্ধ হইয়া কথার এক
 বৎসরের অধিক কাল থাকে; ইত্যবকাশে লোকনাথের নামে এক ব্যক্তি
 বাদিনীর সহিত অর্বেচ প্রসক্তি করে; ও তাহার স্বামী প্রত্যাগমন করণের
 পূর্বেই সে পতির গৃহ ত্যাগ করিয়া লোকনাথের সহিত বাহির হইয়া যায়;
 আনন্দের সুদর্শন সেন সুপ্রীমকোর্টে লোকনাথের নামে বাতিচার বিষয়ক মকদ্দমা
 উপস্থিত করে, তাহা ১৮৩৯ সালে ডিক্রী হইয়া সে ৩০০০ টাকা ডামিজ অর্থাৎ
 ক্ষতিপূরণ পায়, পরে সে প্রতিবাদিনীকে বিবাহ করে, এবং বাদিনীকে
 ত্যাগ ক্রিয়া আর কখনো তাহার সহিত সংসর্গ করে না। ও নিজ মরণকাল
 অর্থাৎ ১৮৫২ সাল পর্যন্ত কখনো তাহাকে পত্নী বলিয়া স্বীকার করে নাই।
 তর্ক করা হইয়াছে যে বাদিনীর স্বামী লোকনাথ মল্লিকের নামে বাতিচার
 বিষয়ক মকদ্দমাতে যে ডিক্রী হাশিল করে শুদ্ধ তাহা বাদিনীর বাতিচার
 প্রমাণের নিমিত্ত যথেষ্ট নহে। পরন্তু আমাদের বিবেচনার তাহা এই মক-
 দ্দমার সহিত দৃঢ়তর সম্বন্ধ রাখে ও প্রমাণ বটে, কেননা তাহা হইতে নিষ্কর্ষ
 হইতেছে যে সেই মকদ্দমার বিচার কালীন যে প্রমাণ দর্শিত হইয়াছিল
 তাহাতে আদালতের এমত হৃদবোধ হয় যে লোকনাথের সহিত বাদিনীর
 অর্বেচ প্রসক্তি ছিল, ও তাহাতে তৎপতিকে অধিক ডামিজ দেওয়াইতে
 বাধিত হইয়াছিলেন, সে মকদ্দমাতে যে হুকুম দেওয়া হইয়াছিল তাহা
 তাহাতে দর্শিত প্রমাণে দৃঢ়ীকৃত হওয়ার আমাদের সম্মুখে নাই যে তৎপরের
 মধ্যে অর্বেচ মিলন ছিল। হিন্দুরা যে প্রকার অভিমানী ও লজ্জাভরাচিত
 এবং এ বিষয়ে যে প্রকার সাবধান তাহাতে আমাদের বোধ হয় উক্ত ঘটনা
 অত্যন্ত ব্যাপক না হইয়া থাকিলে হিন্দু আমীতে স্বীয় অসতীত্ব দেশরাষ্ট্র করিতে
 পারে না এবং একপাশালিশও করিতে পারে না :- যে শালিশ সুপ্রীমকোর্টে
 এই প্রথম লিপিবদ্ধ হইল।

বাদিনীর পক্ষে আরো তর্ক করা হইয়াছে যে তাহার পতি এমত কোন
 উক্তি অথবা দৃঢ় কার্য করে নাই যদ্বারা আদালত নিষ্কর্ষ করিতে পারেন
 যে বাদিনীকে অসতীকারণে কখনো তাহার মনস্থ ছিল। আমরা বিবেচনা
 করি যে মীল সাহেনকে যে ডবলিউ এন্সলী সাহেব ১৮৩৯ সালের ১০ এপ্রেল
 তারিখে যে চিঠি লিখেন, ও যে চিঠি তিনি কহেন সুদর্শন সেনের কথনমুখে
 লিখিত হয়, তৎসম্মুখে তিনি যে সাক্ষ্য দিয়াছেন তাহা (অপর কোন প্রমাণ
 প্রদর্শিত না হইলেও) উক্ত বিষয়ে যথেষ্টরূপে পতির মনস্থ-স্বচক বটে।
 পরন্তু বাদিনীর প্রতি সুদর্শনের আদালত ব্যবহার অর্থাৎ বাতিচার প্রথম
 প্রকাশ পাওয়ার তারিখ হইতে সুদর্শন সেনের মৃত্যু পর্যন্ত তাহাকে এক
 কালীন ত্যাগ, ও তাহার সহিত আর কখনো সংসর্গ না করা, ও কখনো তাহাকে
 পত্নী বলিয়া স্বীকার না করা এই সকল সম্বলিত লম্বুদার প্রমাণের প্রতি বিশে-
 রতঃ বিচার্য্য মন্তের সাক্ষ্য প্রতি মনোযোগ করিলে আমাদের সম্মুখে নাই যে
 তাহার বিবেচনা সম্পদ দৃঢ় সম্বন্ধ এই ছিল যে তাহার মরণান্তে বাদিনী তাহার

বিষয়-ভাগিনী না হয়। তাহার কার্য সকল ও তাহার কহত মতে লিখিত লিখন এই মনস্কের শোষক; এবং হিন্দু হইয়া সে অবশ্যই জানিয়া থাকিবে যে এরূপ করিতে সে কেবল তাহাই করিতেছে বাহা হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রে বিহিত হইরাছে। অতএব আমাদের মত এই যে প্রথম কথা বাদিনীর পক্ষে বিকল্প।

এক্ষণে এই বিষয়ের বিচার বরূী আছে যে যদিও আমাদের বিচারে বাদিনীর অসতীত্ব স্পষ্ট প্রমাণে সাব্যস্ত, ও তাহাতে সে হিন্দু-ধর্ম-শাস্ত্রানুসারে বৃত্ত পতির বিষয় ভাগিনী হইতে অসম্বিকারিনী, তথাপি ১৮৫০ সালের ২১ আইনের বিধান মতে তাহার দায়াদিকার রক্ষিত হইতে পারে কি না?

এই কথার বিবেচনায় সর্ লরেন্স পীল সাহেব আপিলেটের উকীলের উল্লিখিত মকদ্দমাতে যেমত ব্যক্ত করিয়াছেন তাহা তাদৃশ প্রামাণিক ব্যক্তি হইতে নিগদিত হওয়াতে অবশ্যই অসিক গৌরবান্বিত। উক্ত মকদ্দমার রিপোর্টে কেবল এই মাত্র লিখিত আছে যে সর্ লরেন্স পীল সাহেব কছেন—“১৮৫০ সালের ২১ আক্টে বিহিত হইরাছে যে ভারতবর্ষে এক্ষণে ব্যবহৃত কোন আইনের বা আচারের সেই অংশ যদ্বারা কোন ব্যক্তি আতিভ্রষ্ট হওন হেতুতে কোন বিষয়াদিকার বর্জিত হয়, অথবা তাহার দায়াদিকারিতা রূপ সত্ত্বের বাধ্যত অন্তে, তাহা আইন বলিয়া প্রচলিত থাকারহিত হইল”। তিনি আরো কছেন “অপিচ এই মকদ্দমাতে ঐ বিধবা কিছুকালের নিমিত্তে মধ্য-শাস্ত্র দখিলকার হইরাছিল, এবং অমুক ব্যক্তি অমুক কারণে দখল হইতে বেদখল হইতে পারে আদালতের এমত বিজ্ঞাপক কোমি নিষ্পত্তি না থাকায় তিনি তাহার দখল উৎখাত করিতে রত হইবেন না”। কি কারণে যে উক্ত আক্টের কর্মণাতা সম্বন্ধে এই রায় দেওয়া হয় তাহা এরূপ সরাসরী রিপোর্ট হইতে আমরা নিষ্কর্ষ করিতে পারি না, এবং যেমূল কাবণের উপর ঐ নিষ্পত্তি হইরাছে তাহা যে ঐ কারণ এমত বোধ হয় না। অতএব যে অবস্থার উপর ঐ রায় দেওয়া হইরাছিল তাহা এই মকদ্দমার অবস্থার সহিত মিলে কি না ইহা নিষ্কর্য করিবার উপায় না থাকতে অথচ ঐ রায়ের যথোচিত গৌরব করিয়াও আমরা তদনুসারি না হইয়া ঐ আক্টের ভূমিকা ও শেষ ভাগের যে অর্থ ও ধর্ম লাম্বা ও স্পষ্ট রূপে সংগৃহীত হইতে পারে শুদ্ধ তদনুসারে আমার-দিগকে ঐ বিষয়ের নিষ্পত্তি করিতে হইবে। এই সমস্ত একত্র করিতে প্রতি-বাদিনীর উকীলেরা যে আপত্তি করিয়াছেন আমরা ঐ আক্টের তত্ত্বির অন্য অর্থ করিতে পারি না।

ভূমিকাতে স্পষ্ট দর্শিত হইরাছে—১৮৩০ সালের ৭ আইনের ৯ ধারাতে যে বিধান বিহিত হইরাছে তাহার সঞ্চারণ নিমিত্তে ঐ আক্টে জারি হয়, তাহিধান যথা—“যে দেওয়ানী মকদ্দমার উভয় পক্ষ বিভিন্ন শাস্ত্রীয় ধর্মাবলম্বী, —মুসলমান বা হিন্দু—তাহাতে কোন পক্ষ ঐ শাস্ত্রীয় ধর্মাবলম্বী না হইলে যে বিষয়ে অধিকারী হইত ঐ ধর্মের বিধানকে তাহাকে তাহাধরে অসম্বিকারী করিতে দেওয়া হইবে না”। ভূমিকার অব্যবহিত পরেই ঐ আইনের মতনে (যাহার অর্থ অবশ্যই ভূমিকার সহিত একত্র করিতে হইবে) স্পষ্টরূপে উক্ত

হইয়াছে—যে আইনের বা শাস্ত্রের কথা আচারের যে অংশে বিহিত হই-
য়াছে যে কোন পুরুষ বা স্ত্রী নিজ ধর্ম ত্যাগ করণ অথবা কোন ধর্ম সম্বন্ধীয়
সমাজ বহির্ভূত হওন কথা আতিশ্রুতি হওন নিমিত্তে বিবরে অনধিকারী হয়
তাহা আইন বা শাস্ত্ররূপে বলবৎ থাকা রহিত হইল। এক্ষণে ভর্ক করা হই-
য়াছে যে হিন্দু বিধবার বাস্তবিক সপ্রমাণ হইলে সে ধর্ম-শাস্ত্রানুসারে পতির
বিষয় তাগে অনধিকারিণী হয়, তথাপি এই আইনের বিধানে তাহার ঐ
শাস্ত্রের ক্ষমতা হইয়াছে। উক্ত আইনের এমত অর্থ আমাদের বিবেচনার কেবল
টানিয়া টানিয়া করা হইয়াছে, আমাদের মত এই যে যখন কোন হিন্দু বিধবা
হিন্দু ধর্ম ত্যাগ করে ও তাহাতে তাহার জাতিপাত হয় তখন সে অবস্থা-
তেই কেবল ঐ আইন বলবৎ হইতে পারে। কোন হিন্দু বিধবা যখন তর্জীর
শয্যাপালিনী না হওয়া সপ্রমাণ হয়, ও তর্জী তাহাকে স্পষ্ট উল্লিতে পরি-
ত্যাগ করে তখন তাদৃশ অবস্থায় এই আইন তাহার আশ্রয় দায়ক হইবে এবং
সে ন্যায়তঃ ও ধর্মতঃ যে অধিকার বর্জিত হইয়াছে তাহা তাহাকে পুনরর্পণ
করিবে এমত কখনো অভিপ্রেত হওয়া আমবা অনুভব করিতে পারি না।

অতএব দুই বিষয়েতেই বাদিনীর পক্ষে উপস্থিত আপত্তি রদ করিয়া
আমরা বাদিনীর আপীল খরচা সমেত ডিসমিস করিলাম—। ৩০ ডিসেম্বর ১৮৫৮
সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ ১৮৯১।

মকদ্দমা নং ৩৮০। ১৮৫৩ সাল।

মোসম্মাৎ বালগোবিন্দ প্রভৃতি (প্রতিবাদি) আপিলান্ট বনাম—লাল
বাহাদুর প্রভৃতি (বাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

মজীর ১৮৫৩ সালের ২৯ আগস্ট তারিখে জান কালবিন্ ও জান
৬৬৪ সংখ্যক ব্যবক্ত ডম্বার সাহেবেব লিখিত বক্ষ্যমাণ সার্টিফিকেট অনু-
বিষয়ক। স রে এই মকদ্দমার খাস আপিল মঞ্জুর হয়।

১৮৫৩ সালের মার্চ মাসীয় জিলার নিষ্পত্তি বহির ৭৪ ও ৭৫ প্রতীক্ জিলার
সারণের আডিসন্যাল জজের নিষ্পত্তিতে এই মকদ্দমার র্ত্তান্ত বিস্তারিতরূপে
একটি হইয়াছে।

আদালতের ডিক্রী জারির নিলাগে ক্রব বলে নাম রেজিষ্টারি ও দফতলের
নিমিত্তে এই মকদ্দমা উপস্থিত হয়।

মোসম্মাৎ বালগোবিন্দ ও মোসম্মাৎ ফিলাস ইহার দুই প্রধান প্রতি-
বাদিনী। প্রথম প্রতিবাদিনী কহে সে নিজ তিন পুত্রের ওসীরূপে যে
অংশে দখলকার ছিল তাহা ১৮৪৫ সালের ডিসেম্বর মাসে বিক্রীত হইয়াছে।
দ্বিতীয় প্রতিবাদিনী কহে তাহার স্বামী ক্ষিপ্ত, সে বাঁচিয়া থাকিতে সম্ভাব
দিগের অংশ বিক্রীত হইতে পারে না, এবং প্রকৃত প্রস্তাবে এক্ষণে তাহাদের
কোন ক্ষতি নাই।

আপীলে মোহন ভগতের শব্দের বিবন্ধে যে একক আপত্তি উপস্থিত হয় তাহা আডিনাল্যাল জজ না মঞ্জুর করেন, এবং প্রধান সদর আমীরের দ্বারা এই হয় যে হিন্দুদায়শাস্ত্রীয় শব্দের ব্যবস্থানুসারে উদ্ভূত ব্যক্তির স্বাধিকার সোপ-হইয়া তাহার উত্তরাধিকারিদিগকে বর্তে, তাহাতে কেবল এই সম্বোধন থাকে যে ঐ ক্ষিপ্ত ব্যক্তি যাবজ্জীবন বর্জন পাইতে অধিকারী। আডিনাল্যাল জজ এই দত্ত বর্ধার্থ বিবেচনা করেন।

আডিনাল্যাল জজ শাস্ত্রের যে ভাবগ্রহ করিয়াছেন তাহা যথার্থ কি না, এবং ক্ষিপ্ত ব্যক্তির বিষয় নির্বাকরূপে তাহার পুত্রকে বর্তে এবং ঐ ক্ষিপ্ত-পিতার বর্তনোচিত দেওন সত্তে তাহা হস্তান্তর হইতে পারে ইহা মিথিলার দত্ত বলিয়া ঐ মতানুসারে পিতার জীবদ্দশায় তৎপুত্র অভিলাধের পরিবর্তে দখল দেওরা ও রেজিষ্টারি করা যাইতে পারে কি না ইহা বিবেচনা করিতে আমরা খাস আপীল মঞ্জুর করিলাম।

বিচার—

হিন্দু দায়শাস্ত্রীয় শব্দের সারসংগ্রহ অর্থাৎ ব্যবস্থা (যাহা এই মকদ্দমায় দাখিল, ও বাহার উপর প্রধান সদর আমীর ও জজ নির্ভর করিয়াছেন তাহা) পাঠ ও বিবেচনা করণান্তে আমাদের দৃষ্টি হইতেছে যে নিম্ন আদালত ঐ শাস্ত্রের যে অর্থ করিয়াছেন তাহা ভ্রমময়, ঐ সকল সারসংগ্রহের ভাব এই যে জড় উদ্ভূত প্রভৃতি ব্যক্তির দায়াধিকারি হইতে সম্ভব নহে, তাহাতে কোথাও এমত বিধান নাই যে ব্যক্তি একবার দায়াধিকারী হইয়াছে সে উপরি উক্ত কোন কারণে অযোগ্য হইলেও তদ্ব্যতীত তাহার (অধিকৃত) বিষয়ে সে অনধিকারি হইবে। অতএব “পিতৃ বিষয়ে অভিলাধের যে অংশ তাহা তাহাতে বর্তিয়াছে কেবল তাহার উদ্ভূত পিতা যাবজ্জীবন অন্নান্নান্নান পাইবে মাত্র”,—জজসাহেবের এই বিচার আমাদের মতে ভ্রমময়, ও তন্নিমিত্তে অভিলাধের বলিয়া যে বিষয় ক্রয় করা হইয়াছে তাহা টিকিতে পারে না; এতাবতী জজ সাহেবের বিচারের যে অংশ রামসহায়ের বিষয়ের হানিজনক তাহা আমরা খাস আপীল আদালতের হক্কে খরচা সমেত রদ করিলাম। ১৮ মে ১৮৫৪ সাল। স. দে. আ. ডি পৃ. ২৪৪।

মকদ্দমা নং ১১৫। ১৮৬৬ সাল।

গৌরনাথ ও অন্য এক ব্যক্তি (প্রতিবাদী, আপিলান্ট—বনাম—
মুগেরের কালেক্টর ও অন্য এক ব্যক্তি (প্রতিবাদী)
রেন্সপেণ্ডেণ্ট।

মকদ্দমা নং ২০৯। ১৮৬৬ সাল।

ক্ষিপ্ত দায়িকরাম ও সালেনগরামের পক্ষে মুগেরের কোর্ট
অব ওয়ার্ডস্ (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—মুগেরের দায়াল
প্রভৃতি (প্রতিবাদী) রেন্সপেণ্ডেণ্ট

মকদ্দমা নং ২১১ / ১৮৬৬ সাল ।

কুস্তর শিবপ্রসাদ নারায়ণ (প্রতিবাদীদের একজন) আপীলাই—
বনাম—মুগেরের কালেক্টর প্রভৃতি (বাদি) রেন্সগেট্ট ।

মজীর মার্কবি সাহেব জজ (যে রায় দিলেন তাহার সার ভাগ
৬০০ সংখ্যক ব.বক্তা বখা)—এক মকদ্দমাতে মাণিক রাম ও সালেগরাম
বিষয়ক। (এই) দুই ব্যক্তির পক্ষে (বিশেষ) ছুবি সম্পত্তির বিবিধ
অংশ প্রাপ্তির নিমিত্তে এই তিন আপীল উপস্থিত
হয়। এই কএক আপীলের একত্র বাদানুবাদ হইল ।

বন্ধুহুমারী ও তৎকালার নালিশি মকদ্দমাতে বিশেষর দয়াল ও তাঁহার
তিন পুত্র—মাণিক রাম, রঘুবর ও সালেগরাম—প্রতিবাদি ছিলেন, এবং
সালিসীতে অর্পিত মকদ্দমাতে-ও এক পক্ষ ছিলেন ।

তালুক গনি সমরিরার ৮/ আনা অংশ অঘোষা বিবীকে দেওয়ান হয়, তিনি
তাঁহা ১৮৬০ সালে যত্নমাথ সহায়ের নিকট বিক্রয় করেন, ইনি আবার তাঁহা
কুস্তর শিবপ্রসাদ নারায়ণের নিকট বিক্রয় করেন । এই মকদ্দমাতে প্রথম দাবী
শেষোক্ত ব্যক্তির বিক্রেত্ব ঐ তালুকের ঐতিন আনা অংশ প্রাপ্তির নিমিত্তে কিন্তু
ব্যক্তিদের পক্ষে করা হইরাছে এই হেতুবাদে যে মিভাকরার বিধানানুসারে
ঐ কিন্তু ব্যক্তিদয় ও তাহাদের ভ্রাতা রঘুবরই কেবল ঐ মোসম্মাৎ বিবীর উত্ত-
রাধিকারি ; আর তৎকালে সালিসী মকদ্দমাতে তাহাদের স্বত্বাধিকারের
বিচার হয় তাহার। কিন্তু অথবা অপ্রাপ্তবাবহার ছিল ও তৎকালে সালিসদের
করসলা তাহাদের সম্বন্ধে অকাটা নহে । প্রথম সদর আমিন দাওয়ার নিষ্পত্তি
বাসির হক্কে করিরাছেন, এবং ঐ নিষ্পত্তির উপর ২১১ নং আপীল হইরাছে ।

ঐ বিষয়ের এবং উত্তর পক্ষের বিরোধের হুতান্ত এই রূপ হওয়াতে আমরা
একগণে এই মকদ্দমার হুতান্ত সম্বন্ধে আমাদের মত ব্যক্ত করিতে অগ্রসর হই ।

১ দৃষ্ট হইতেছে যে মাণিকরাম জন্মাবধি জড় । (তাহাদের) পিতাই ইহা
কহে, এবং প্রতিবাদীদের পক্ষে যে সাক্ষিরা যে সাক্ষ্য দিরাছে তাহার।
ইহা অতি দুর্বলরূপে অস্বীকার করিরাছে । অপিচ ইহাও দৃষ্ট হইতেছে
যে ঐ বিষয় সম্বন্ধীয় মকদ্দমাতে মাণিকরাম কখনো নিজে কোন চেষ্টা
করিরাছে ।

৩ দৃষ্ট হইতেছে যে সালেগরাম ১৮৫২ সালের ডিসেম্বর মাসের কিয়ৎকাল
পরে কিং ১৮৫৫ সালের ডিসেম্বর মাসের পূর্বে কিং হয় । তাহার পিতা কহে
যার বৎসর ব্যাপিরা সে নিতান্ত পাগল ছিল, এবং তৎকালেও পাগল ছিল ;
ইতি পূর্বে সে জ্ঞানশূন্য হইত, ও কখনো কখনো রোগ রহিত হইত,
এবং স্বীকৃত হইরাছে যে সে একগণে কিন্তু বটে । আর এক সাক্ষী কহে যে ১৮৫২

না ১৪ বৎসর ক্ষিপ্ত আছে। পঞ্চাশতের যদিও অনেক মাজিরা করে সে ১৮৫২ সালের ডিসেম্বর মাসে ছিন্নিতি ছিল, তথাপি সে তৎপরে যে ভেদ ছিল তাহা কেহই কহে না। মাজিরাদের সম্বন্ধে প্রথম বৃত্তান্ত ঘটিত বিচারের ফল বিশেষরূপে।—যে মাজিরা কান্ধা পত্রের সিদ্ধতা তাহার সমাজের উপর নিতর করে তাহা বলা হইতেছে। কিন্তু তাহা হইতে আরো এই সিদ্ধান্ত হইতেছে এবং ইহা সর্বাপেক্ষে স্বীকৃতও হইয়াছে যে হিন্দু-দের দাখলান্নান্নসারে (যাহাতে জাতীয়ত্বেরা অনধিকারি) উত্ত-মাজিরার শ্রেণী মাজিরাদের কোন অধিকার নাই। কিন্তু যদিও সে ক্ষিপ্তাবস্থায় আপনাকে কোন স্বত্ব হইতে বঞ্চিত করিতে পারে না, তথাপি উপরুক্ত রূপে কোন বিষয় তাহাকে দত্ত হইলে তাহা গ্রহণ করিবার বাধা নাই, এতাবত ১৮৫৫ সালে সালিসেরা তাহাকে ঐ বিষয়ের ১/১ অংশ দিয়াছেন, তাহা আদালত বোধ করি কর্মণ্য রূপে তাহাতে বর্ত্তিয়াছে।

দ্বিতীয় বিচারের ফল এই যে যৎকালে যশোদা আর অরোঁধ্যার মালিশী মকদ্দমা সালিসীতে অর্পিত হয় তৎকালে সালেগরাম বয়সপ্রাপ্ত হইয়াছিল ও সম্যক রূপে সক্ষম ছিল। কিন্তু পঞ্চাশতের সালিসদিগের শেষ করসলা প্রকাশিত হওয়ার পূর্বে সে ক্ষিপ্ত হইয়া ছিল। অতএব কঠিন কথা এই উল্লিখিত হইতেছে যে সে ঐ করসলাতে আবদ্ধ কি না? এতাবত আমরা বোধ করি শেষে যে সময়ে বুদ্ধি লোপ হয় ঠিক সেই সময়ের উপর তাহা নিতর করে। যখন সালিসের সমীপে তদারক ও তজবীজ বখাৰ্হতঃ শেষ হইয়াছিল যদি সে পর্য্যন্ত সালেগরাম নিজ কর্মকাণ্ডা নির্বাহ করিতে যোগ্য রহিয়া থাকে তবে আমরা বোধ করি না যে সালিসের করসলা চূড়ান্ত রূপে সালের হইবার পূর্বে সে ক্ষিপ্ত হইলেও তাহাতে সে করসলা অসিদ্ধ হইবে। সালিসের করসলার বিবন্ধে কোন প্রত্যারণার আপত্তি হয় নাই, অন্তর তাহা এক আদালতে বহাল থাকিতে এবং এক ডিক্রীতে উঠাতে তাহার সিদ্ধতার পক্ষে দৃঢ় বিবেচনা হইতেছে; এবং যে ব্যক্তির ঐ করসলার উপর দোষা-রোপ করে তৎকালে সালেগরামের মনের যে কি অবস্থা ছিল তাহা প্রমাণ করিবার ভার তাহাদের উপর। কিন্তু এবিষয়ে যে প্রমাণ দর্শিত হইয়াছে তাহা মূলে সন্তোষজনক নহে। তাহা নিতান্ত অযথেষ্ট ও অনিশ্চিত, এবং আদালতের সন্তোষরূপে বোধ হয় না যে সালিসদিগের সমীপে মকদ্দমার বিচার কাল বাপিরা সালেগরামের চিত্তের এমন অবস্থা ছিল যে বাহা তাহার মনে ও অনুমতিতে করা হইয়াছে সে তাহার দায়ী হইতে পারে।

অতএব আদালতের বোধ হয় ১৮৫৫ সালে কৃত করসলা আরি হওয়া উচিত; তাহার সুনিরাদে ঐ তালুকের ১/১ আনা অংশে যে অধিকার হইয়াছে, ও বাহা এক্ষণে প্রতিবাদি কুঁড়র শিবপ্রসাদকে অর্শিয়াছে তাহা নির্দোষ ও সিদ্ধ, আর এই দাবী সম্বন্ধে প্রথম সনদ আদালতের করসলা রদ হওয়া উচিত।—হা. কো. আ. জাজুরি ১৮৬৭ সাল। উইক্লী রিপোর্টার, বী. ৭, পৃ. ৫।

ভারামণি সাক্ষী—বসাম—মোতি বেথিয়ানী প্রভৃতি ।

নজীর বিচার হইল যে বেশ্যা মাতার যে ছহিদ্দা শক্তির
৬৬৯ সংখ্যক ব্যবস্থা সঙ্গে বাস করিতেছে তদ্বৎসর করিয়া যে বেশ্যা ছহিদ্দা
বিষয়ক। তার। ঐ বেশ্যা মাতার একত্র বাস করে তাহারাই
ঐ মাতার ধমে অধিকারিণী । ৩০ জুলাই ১৮৪৬ ।
সে. আ. রি. বা. ৭, পৃ. ২৭৩ ।

একাদশ অধ্যায় ।

হিন্দুদের জাতিবিষয়ক ।

আদিম আদিম চারি জাতি ছিল—ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্যা ও শূত্র । এই
জাতি। জাতি চতুষ্টয়ের প্রথমত্রয় দ্বিজাতি কথিত*, যেহেতু উপনয়ন
সংস্কারসংস্কৃত হওয়া তাহাদের দ্বিতীয়বার জন্ম গ্রহণরূপে অবধূত
হইয়াছে ।

সকল কলিভিন্ন অমায়ুগে আদি জাতি চতুষ্টয়ের মধ্যে পরস্পর বিবাহ
জাতি। শাস্ত্রানুযায়ী হওয়াতে এবং কার্যোপচলিত থাকতে, অনেক
সকল জাতির উৎপত্তি হয় ।

স্বামি হইতে জাতিতে অনুলোমতঃ এক ক্রম নীচ জ্ঞানের গর্তে জাত
সুতরাং ক্রমে মূদ্ধাতিবিকৃত মাহিয়া ও করণ্য বা কারয় কথিত । এই এক জাতি
ক্রমে ব্রাহ্মণের ঔরসে ক্ষত্রিয়ার গর্তে, ক্ষত্রিয়ের ঔরসে বৈশ্যার গর্তে, ও
বৈশ্যের ঔরসে শূত্রার গর্তে জাত ।

* ব্রাহ্মণক্ষত্রিয়বৈশ্যশূত্রিয়োর্বর্ষদ্বিজাত্যঃ চতুর্ধ একজাতিস্ব শূত্রো নাস্তি তু পঞ্চমঃ ।—
অর্থাৎ ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য এই তিন জাতি দ্বিজাতি । চতুর্ধ একজাতি শূত্র,—পঞ্চম
(আদিম) জাতি নাই । মনু. অ. ১০, ন. ৪ ।

† শূত্রকথা—ব্য. অ. পৃ. ১০৪৪—১০৪৮ ।

‡ সর্ববর্ণেষু তুলাসু পত্নীকৃতযোনিষু । আনুলোম্যেন সত্ত্বতা জাতিয়া জ্ঞেয়াস্তত্রবর্তে ॥
জীৱনকরণজাত্যস্ব দ্বিজৈরুৎপাদিতান্ সুতান্ । সদৃশানব তানাহমাতৃমোহবিগহিতান্ ॥
—অর্থাৎ সকল তুল্যবর্ণে অক্ষতযোনিজাবস্থায় বিনবহিতা ভাষাতে অনুলোমক্রমে জাত
সুতরাং পিতার সমজাতীয় জ্ঞেয় । আবাবহিত নীচজাতীয়া জ্ঞাতে দ্বিজাতিদের উৎপাদিত
সুতদিগকে মাতৃদোষে বিগহিত হওনহেতু পক্ষশাস্ত্রকারেরা পিতৃসদৃশ কহিয়াছেন ।—মনু.
অ. ১০, ব. ৫, ৬ ।

§ এই করণ জাতিতে যদিও কোন কোন টীকাকর্তা কায়স্থ কহিয়াছেন তথাপি করণ এতদে-
শীয় উত্তররাজ্যীয় বাদক্ষত্রাতীয় কায়স্থ নহে,—উত্তর ও দক্ষিণ রাজ্যীয় কায়স্থরা আদিম শূত্র
জাতীয় ও শূত্রমণি অর্থাৎ শূত্রশ্রেষ্ঠ বলিয়া পরিগণিত, এবং জাতিতে লিখনি পঠন বাদনাহ,
কিন্তু করণজাতি সকল, যথা উক্ত বচনেই প্রকাশ । করণজাতীয়েরা বাঙ্গলার পূর্বাঞ্চলে
বাস করে, শূত্রকায়ের বলিয়া খ্যাত, ও দাঁসবৃত্তাপজীবী । ব্রহ্মবংশশব্দকল্পজ্ঞানের ১ ভাগ,
পৃ. ৪৪২ হইতে ৪৪৩ ও তৎপরিণিধি পৃ. ৪৫৭ হইতে ৪৬৬ । এবং আচার্যনির্ভয়জ্ঞ ও
কমলাকর ভট্টকৃত শূত্রশব্দভূষণ প্রভৃতি ।

¶ মনুসংহিতার দশম অধ্যায়ের ৪৬৬বচনের মূল্যক ভট্টকৃত টীকা প্রকট ।

প্রতিলোমক্রমে বিবাহিত অথবা জাতিতে দুই ন। তিন ক্রম নীচ জ্ঞীদের প্রত্ন-
দের নাম ও জাতিভেদাদি যথা—“ব্রাহ্মণাঋক্ষকন্যায়াং অষষ্ঠোন্মাদ জায়তে ।
নিষাদঃ শূদ্রকন্যায়াং যঃ পারশব উচ্যতে । ক্ষত্রিয়াক্ষত্রকন্যায়াং ক্রুরাচার-
বিহারীবান্ । ক্ষত্রশূদ্রবপুর্জককন্যায়াং প্রজায়তে ॥ বিপ্রস্য ত্রিষু বর্ণেষু
নৃপতের্জগদ্যোজ্যোঃ । বৈশ্যস্য বর্ণে চৈকস্মিন বভেভেৎপসদাঃশ্রুতাঃ ॥ ক্ষত্রি-
য়াঋক্ষকন্যায়াং স্তোত্রবতি জাতিতঃ । বৈশ্যাঃগণধর্বেদেহৌ রাজবিশ্রাজ-
নাম্ব্যেতৌ ॥ শূদ্রাদায়োগবঃ ক্ষত্রা চাণ্ডালশচামন্যুনাং । বৈশ্য রাজমাবিশ্রাজ
জয়ন্তে বর্গসঙ্করাঃ” ॥ অসার্থঃ—ব্রাহ্মণের প্রসেসে (বিবাহিত) বৈশ্যাত্মীর
গর্ভে অষষ্ঠ অর্থাৎ বৈদ্য জন্মে, (ব্রাহ্মণের প্রসেসে) শূদ্রাত্মীর গর্ভে নিষাদ
জন্মে তাহাকে পারশব-ও বলা যায় ॥ ক্ষত্রিয়ের প্রসেসে শূদ্রাত্মীর গর্ভে উগ্র
অর্থাৎ স্ত্রুত জন্মে সে ক্ষত্রিয় ও শূদ্র উভয় ধর্মী, এবং ক্রুরাচার ও বিহার-
শীল ॥ ব্রাহ্মণের প্রসেসে তিন নীচ জাতিয়া জ্ঞীর গর্ভে, ক্ষত্রিয়ের প্রসেসে দুই
নীচ জাতিয়া জ্ঞীর গর্ভে, বৈশ্যের প্রসেসে এক নীচ জাতিয়া জ্ঞীর গর্ভে, জাত এই
তিন স্ত্রুতেরা অপসদ কথিত ॥ ক্ষত্রিযের প্রসেসে ব্রাহ্মণী জ্ঞীর গর্ভে জাত স্ত্রুত
স্ত্রুত অর্থাৎ, বৈশ্যের প্রসেসে ক্ষত্রিয়া ও ব্রাহ্মণী জ্ঞীর গর্ভে জাত স্ত্রুত (ক্রমে)
মাগধ ও বৈদেহ উক্ত হয় । শূদ্রের প্রসেসে বৈশ্যা ক্ষত্রিয়া ও ব্রাহ্মণী জ্ঞীর
গর্ভে জাত সঙ্কর স্ত্রুতেরা (ক্রমে আয়োগব, ছত্রি ও নরায়ণ চণ্ডাল কথিত হয় ।
মমু. অ. ১০, ব. ৮--১২ ।

সঙ্করসঙ্কর জাতি ও আছে- যাহারা শুদ্ধ সঙ্কর জাতিয়দের বা শুদ্ধ জাতিয়-
দের প্রসেসে সঙ্কর জ্ঞীদের গর্ভে জাত, ওন্নামভেদাদি এবং ব্রাত্যভেদ যথা—
“ব্রাহ্মণাঋক্ষকন্যায়াংগরতো নাম জায়তে । জাতিরোজষষ্ঠকন্যায়াংমায়োগ-
ন্যাক্ত দিগুণঃ ॥ আয়োগবশচ ক্ষত্রা চ চণ্ডালশচামন্যুনাং । প্রতিলোমোন
জয়ন্তে শূদ্রাদপসদাঃশ্রুতঃ । বৈশ্যাঃগণধর্বেদেহৌ ক্ষত্রিয়াংস্ত্রুতএব তু । প্রতী-
পমেদে জয়ন্তে পরেপ্যপসদাঃশ্রুতঃ ॥ জাতোনিষাদাক্ষত্রায়াং জাতাভবন্তি-
পুংসঃ । শূদ্রাঃক্ষত্রোনিষাদাক্ত স বৈ কুরুটকঃ শ্রুতঃ ॥ ক্ষত্রজাতস্তথোন্মাদায়াং
শূদ্রা ইতি কীর্ত্যতে । বৈদেহকেন্দ্রযত্যাশ্রুৎপন্নো বর্ণ উচ্যতে ॥ দ্বিজাতয়ঃ
সবর্ণাশু জনরন্তাত্রতাংস্ত্রুতানি । তাস্মাবিজাপরিভ্রষ্টানি ব্রাত্যা ইতি বিনির্দি-
শেৎ ॥ ব্রাত্যাতু জায়তে বিশ্রাং পাণ্ড্রা ভূজকটকঃ । আবস্ত্যবাপিধানৌচ
পুংসঃ শৈথবচ ॥ ব্রাহ্মণসঙ্কর রাজমাদব্রাত্যাশ্রিত্ববিবেরব চ । মটক করণ-
শৈথব ধর্মোন্মাদবিভ এব চ ॥ বৈশ্যাতু যায়তে ব্রাত্যাং সুষম্বাচার্যএব চ । কাকবশচ
বিজম্বাচ মৈত্রঃ সাহিতএব চ । ব্যভিচারেণ বর্ণনামবেদ্যাবেদনেন চ । স্বকর্মী-
গাঞ্চ ত্যাগেন জয়ন্তে বর্গসঙ্করাঃ” ॥ অসার্থঃ—ব্রাহ্মণের প্রসেসে উগ্রজাতিয়া
জ্ঞীতে আরুত নামক স্ত্রুত, ঋষষ্ঠজাতিয়া জ্ঞীতে আভীর এবং আয়োগব জাতিয়া
জ্ঞীতে শিগুণ জন্মে ॥ আয়োগব, ক্ষত্র বা ছত্র ও নরায়ণচণ্ডাল এই অপসদ-
ত্রয় শূদ্র হইতে প্রতিলোম ক্রমে বিবাহিতার গর্ভে জাত । বৈশ্য হইতে
মাগধ ও বৈদেহ এবং ক্ষত্রিয় হইতে স্ত্রুত প্রতিলোম ক্রমে জাত, ইত্যাদি অন্য
জ্ঞির অপসদ অর্থাৎ জ্ঞানদিতে অনধিকারি । নিষাদ হইতে শূদ্রা জ্ঞীতে

পুঙ্গব জাতীয় জন্মে, নিবাদ জীর গর্ভে শূদ্রের ঔরসে কুকূট জাতীয় হয়, ক্ষত্র ঔরসে উগ্রার গর্ভে জাত স্থপাক, এবং বৈদেহের ঔরসে অবজী জীর গর্ভে জাত বেণ কণ্ঠিত হয় ॥ দ্বিজাতির ঔরসে সর্বাঙ্গী গর্ভে জাত বাঁহাঙ্গী গায়ত্রী, বর্জিত তাহার ত্রাতা বলিয়া আখ্যাত ॥ বিপ্রব্রাত্যা হইতে পাণ্ডা, ভূজকন্ঠক জন্মে, তাহা বা (দেশভেদে) আবস্তা, বাটমান পুঙ্খ ও শৈখ আখ্যাত হয় ॥ ক্ষত্রিয় ত্রাতার ঔরসে বাল্ল, মল্ল, নিম্বিবি, নট, করণ, খম ও দ্রবিড় জাত হয় । বৈশ্য ত্রাতার ঔরসে সুব্রাহ্মচার্য্য, কাকব, বিজয়া, ও ঠৈব জাত হয় । তির তির জাতির পরস্পর মিজণ, অবিবাহ্যা বিবাহ ও স্বধর্মকর্ম তাগদ্বারা বর্নসঙ্কর উৎপন্ন ॥—মনু অ. ১০, ব. ১৫—২৪ ।

সঙ্কীর্ণবো নমো যে তু প্রতিলোমানলোমজাঃ । অনোনাবাত্তিযজ্ঞাশ্চ তান্ প্রবক্ষ্যামাশেষত । - যে সকল সঙ্করজাতীয়েরা পরস্পর প্রতিলোম ও অনুলোম বিবাহে জাত একগণে তাহাদের বিশেষ বর্ণনা করিব ॥

‘শূতো বৈদেহকট্টচব চণ্ডালশচনরাদয়ঃ । মাগধঃ ক্ষত্রজাতিশ্চ তথ্যায়োগবএবচ ॥ এতেষহু সদ্দশানবর্ণান্ জ্ঞনয়ন্তি স্বযোনিযু ॥ মাতৃজাতাঃ প্রসূয়ন্তে প্রবরাশ্চ যোনিযু । তেচাপি বাহ্যান্ স্ববহুংস্ততোপাশিকদূষিতান্ । পরস্পরসা দারেশু-জ্ঞনয়ন্তি বিগর্হিতান্ । প্রতিকূলং বর্তমান্না বাহ্যবাহুতরান্ পুনঃ । হীনা হীনান্ প্রসূয়ন্তে বর্ণানপদর্শেবতু ॥ প্রসাধনোপচারজ্ঞমদাসংদাসজীবনং ॥ সৈরিকু বাণ্ডারহুত্তিঃ স্তেদমস্মারায়োগবে । টৈব্র্যকন্ঠ বৈদেহ মাধুকং পুঙ্খসুযতে । ননু প্রশংসস্তাজশং যো ঘন্টাভাডোকগোদয়ে ॥ নিবাদোমাগবং শূতে । দাশং নৌকর্মজীবিনহু । কৈবর্ত্তনিতি যং প্রাহুরাধ্যাবর্ত্তনিবাসিনঃ ॥ মৃতবস্ত্রভূতস্ নারীশু গর্হিতান্নাসনাস্তচ । ভবন্ত্যায়োগবীষ্মেতে জাতিহীনাপধকৃত্রয়ঃ ॥ কাবাবারোনিবাদাত্তুর্মকারঃ প্রসূয়তে । বৈদেহিকাদক্ষু মেদো বহিগ্রামপ্রত-জাগো ॥ চণ্ডালাংপাণ্ডুসোপকন্ঠকুসারব্যবহারবান্ । অহিণ্ডোকোনিবাদেন বৈদেহাঃ মেব জায়তে ॥ চণ্ডালেনতু সোপাক মূলবাসনহুত্তিগান্ । পুঙ্খসাং-জায়তে পাণ্ডুঃ সদাসজ্ঞনগর্হিতঃ ॥ নিবাদস্ত্রীতু চণ্ডালাঃ পুত্ৰমন্ত্যাবসা-য়িনহু । শ্বাসানগোচরং শূতে বাহ্যানামপি গর্হিতম ॥ সঙ্করে জাতরস্তেতাঃ শিত্ব মাতৃ প্রদর্শিতাঃ । প্রসূয়া বা প্রকাশা বা বেদিতবাঃ স্বকর্ম্যভিঃ’’ ॥ অসার্থঃ- সূত, বৈদেহ, ও নরধিগ চণ্ডাল, মাগধ ও ক্ষত্র তথা আয়োগ-ব—এই ছয় সর্বাঙ্গীতে বা মাতৃজাতিগা স্ত্রীতে সদ্দশপুত্র উৎপন্ন করে, প্রেষ্ঠজাতীয়াতেও ঐরূপ করে ॥ তাহারা পরস্পরের স্ত্রীতে অনেক বিগর্হিত এসং জনক হইতে অধিক দূষিত পুত্র উৎপন্ন করে ॥ ইহারা প্রতিলোমক্রমে বিবাহ করিয়া আরো নীচ পঞ্চদশজাতি উৎপন্ন করে,—হীন হইতে আরো হীন উৎপন্ন হয় । দম্বুজাতি আয়োগব জাতীয়া স্ত্রীতে সৈরিকু জাতীয় সূত উৎপন্ন করে—তাহারা পরিচয়ক ও দাস না হইয়াও দাসস্থ ব্যবসায়ি এবং

যম্য পশুপুংগবা উপজীবী । এই জাতিতে বৈদেহের ঔরসে যিষ্ঠশ্বরজাত বৈদেহের জন্ম । তাহারা প্রভাতে যষ্ঠী বাজাইয়া মহত লোকের প্রসংসা করে । এই জাতির গর্ভে নিম্বাদের ঔরসে মার্গব বা দাশ উৎপন্ন, সে নৌকাবাহন উপজীবী এবং আত্মবর্ত্ত অর্থাৎ শূজা ভূমি নিবাসিরা তাহাকে কৈবর্ত্ত কহেন । শবের বস্ত্র পরিধান এবং উল্লিষ্ঠারতোজন কারিণী আয়োগবী জাতিতে (পিতৃভেদে) এই হীনজাতিত্রয় অর্থাৎ সৈরিকু বৈদেহিক ও মার্গব জন্মে । নিম্বাদের ঔরসে বৈদেহ জাতীয় জাতির গর্ভে জাতীয় জাতির গর্ভে চন্দ্রকার কারাবার জন্মে, এবং বৈদেহ পুরুষের ঔরসে কারাবার ও নিম্বাদ জাতীয় জাতির গর্ভে অজু ও মেদ জাতীয় চন্দ্বে, তাহারা গ্রামের বাহিরে বাস করিবে ॥ বৈদেহ জাতীয়া জাতির গর্ভে চণ্ডালের ঔরসে পাণ্ডুসোপাক জন্মে, এই জাতীয় লোক বেতের ও নলের কৰ্ম করে । নিম্বাদের ঔরসে আহিণ্ডিক জন্ম, (তাহার ব্যবসায় কারাগার) ॥ চণ্ডালের ঔরসে পুরুষী জাতির গর্ভে সোপাক জন্মে, সে রাজবিচরিত অপরাধির দণ্ডনায়ক পাণ্ডা সনা শিষ্টের বিগর্হিত ॥ নিম্বাদজাতীয়া জাতির গর্ভে, চণ্ডালের ঔরসে অন্ত্যাবসারী জন্মে, সে শ্মশানে থাকে, এবং দূণীত ব্যক্তির-ও তাহাকে ঘৃণাকরে ॥ মনু-অ. ১০, ব. ২৬-৪০ ।

ব্রহ্মবৈবর্ত্তপুরাণে এবং পরশুরাম পদ্ধতিতেও জাতি বর্ণনা আছে, তৎসমস্তই প্রায় সনুসংহিতার সহিত মিলে, মনুসংহিতাই তদাদর্শ বোধ হয় । পরন্তু উক্ত সঙ্কর-সমূহের মধ্যে অনেক জাতি এতদ্দেশে নাই, এবং কতিপয় এক্ষণে আর আর দেশেও বিরল ।

এতদ্দেশে ব্রাহ্মণেরা প্রধানতঃ রাত্তীর বারেন্দ্র ও বৈদিক এই তিন শ্রেণিতে বিভক্ত । বৈদিকের মধ্যে আবার দুই শ্রেণি আছে—পাশ্চাত্য ও দাক্ষিণাত্য । যাঁহাদের মূল পুরুষ জাবিড় হইতে আসিয়া এদেশে বাস করেন তাঁহারা দাক্ষিণাত্য বৈদিক; ও যাঁহাদের মূলপুরুষ মহারাষ্ট্র হইতে আসিয়া এখানে অবস্থিতি করেন তাঁহারা পাশ্চাত্য বৈদিক আখ্যাত ।

মীচ জাতীয়দের পৌরহিত্যাদি কর্মকরণ ও দানাদি গ্রহণদোষে দোষগ্রস্ত ব্রাহ্মণদের কর্ম বা দোষানুসারে অনেক থাক হইয়াছে, কিন্তু তাহারা উক্ত কএক শ্রেণিরই অন্তর্গত ।

আদিম চারি জাতির আদৌ ব্যবসায় বিশেষ নির্দেশ হয়, যথা মনুঃ—
“অধ্যাপনমধ্যায়নং যজ্ঞমংযাজনমুধা, দানমংপ্রতিগ্রহতৈত্ত্বং ব্রাহ্মণানামকম্পয়ং ॥
প্রজাভ্যং রক্ষণং দানমিচ্ছাধায়নমিবচ । বিষয়েষপ্রশক্তিঞ্চ কত্রিয়স্য সম্যমতঃ ॥
পশুনাংরক্ষণংদানমিচ্ছাধায়নমিবচ । বণিকপথংকুশীদকু বৈশ্যাসা কুবিম্বেচ
চর একমেবভূ শূদ্রস্য প্রভুঃ কর্মসমাদিশত । এতেষাচমব, বর্ণনাংশুজ্ঞানায়ন-
দুয়ম্” ॥ অসংক্ষেপঃ—বৈদ্যধায়ন ও অধ্যাপন, তথা যজ্ঞ, যাজন, দান ও
প্রতিগ্রহ ব্রাহ্মণের কর্ম নির্দেশ করিয়াছেন । প্রজাদের রক্ষণ, দান, যজ্ঞ,
বৈদ্যধায়ন, এবং বিষয়ে অপ্রশক্তি সজ্ঞকপতঃ কত্রিয়ের কর্ম । পশুরক্ষা, দান,
যজ্ঞ, বৈদ্যধায়ন, বণিজ্য ও লাভার্থে শূন্যদান বৈশ্যের কর্ম ॥ অনশূর্যপূর্বক ॥

এ তিন জাতির সেবা এই একমাত্র কর্ম শূদ্রের প্রতি প্রভু (অর্থাৎ ব্রহ্মা) কর্তৃক নির্দিষ্ট হইয়াছে। অ. ১, ব. ৮৮-৯১।

সকলের মধ্যে-ও কপিপয় জাতির ব্যবসায় নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহা তত্ত্ব-দ্বন্দ্বমায়ক বচনচয়ে একশ।

ইবদোর ব্যবসায় চিকিৎসা।

আদৌ যদিও শূদ্র একজাতি ও তদ্ব্যবসায় এক মাত্র বলিয়া উক্ত, তথাপি অনন্তর দেশভেদে শূদ্র মধ্যে অনেক জাতিভেদ ও জাতিভেদে ব্যবসায়ভেদ হইয়াছে; প্রত্যেক শূদ্র জাতিরই প্রায় ব্যবসায় বিশেষ নির্দিষ্ট আছে, তদ্ব্যধা এতদেশীয় শূদ্রদের জাতি ও ব্যবসায় ভেদ যথা,—

জাতি	ব্যবসায়	জাতি	ব্যবসায়
কায়স্থ*	লিখন পঠন	মালাকার, মালাকার	পুষ্প ও পুষ্পমালা
সকোপ বা	কৃষিকর্ম, তরকারী	বা মালা	প্রভৃতি বিক্রয় পুষ্পো-
চালাগোয়াল।	প্রভৃতি বিক্রয়		দ্যানাদির কর্ম।
গোপ, পল্লবগোপ	গো-সেবা, দুগ্ধ দধি	কর্মকার, কায়ার	লোহার ও ইস্পা-
বা গোয়াল।	প্রভৃতি বিক্রয়।		তের দ্রব্যাদি নি-
গন্ধবণিক বা	গন্ধদ্রব্য ও মসলা	কুস্তকার, কুয়ার	মৃতিকার পার ও
গন্ধবেণিয়া।	বিক্রয়।		প্রতিমাদি নির্মাণ।
শাখবণিক বা কাঁথারী	বাঁধানাশাখাদি প্রস্তুত	শ্রমকার, সেকর।	সোনা রুপার অন-
	ও বিক্রয় করণ		কারাদি নির্মাণ।
কংশবণিক বা কাঁসারী	কাঁসা পিত্তলপ্রভৃ-	নাগিত	কৌর করণ।
	তির দ্রব্য প্রস্তুত ও	মোদক, মধুনা-	
	বিক্রয় করণ	পিত্ত বা ময়রা	মিষ্টান্ন প্রস্তুত ও
সুবর্ণবণিক বা	সোনা রূপা ও মৃদু-	কুরী	মিষ্টান্ন প্রস্তুত ও
সোনারবেণিয়া	দি ক্রয় বিক্রয়।		বিক্রয় কর।
ডেলী		আগুরী	প্রধানতঃ কৃষিকর্ম
ডিলী ও	প্রাধানতঃ শস্য ক্রয়		করণ।
ডামলী	বিক্রয়।	তদ্রব্য বা তাঁতি	বস্ত্র নির্মাণ ও বিক্রয়

* ক্রমব্যা—পৃ. ১০৫৮।

† প্রবাদ আছে যদু নামে নাগিত টেউন্যদেবের সন্যাসাশ্রম জাগরকালীন কালের বস্ত্র ত্যাগ করিয়া তদনন্তর অপর ব্যক্তির পদমধ্য কাটিতে জন্মিষ্ট হওয়ায় টেউন্যদেব তাহাকে বয়সের ব্যবসায় করিতে আদেশ করেন, তদ্ব্যধি সে ও তাহার জাতিবৃত্তির তদ্ব্যবসায় অবলম্বন করে, এবং এই কর্ম ও ব্যবসায় ভেদে তাহাদের লিখিত জাতি আর নাগিতের জাতি ভেদ হয়।

জাতি	ব্যবসায় ।	জাতি	ব্যবসায় ।
বুগি ..	{ বস্ত্র নিৰ্মাণ ও বিক্র- যাদি ।	কান	প্রধানতঃ নীতবাদ্য ।
ভাকর	{ প্রস্তর খুদিয়া প্রতি- মাাদি নিৰ্মাণকরণ	গাঁড়ার	{ চিৰিটক বা দ্বিভা { প্রস্তত ও বিক্রয ।
বাকুই	... { তাহ্মল প্রস্তত ও { বিক্রয ।	কাঁড়ার	{ বাঁগেব চেটাই ও { চেঙ্গারী প্রভৃতি { প্রস্তত ও বিক্রয ।
চুড়ি	{ গ ল র চুড়ি প্রভৃতি { প্রস্তত ও বিক্রয ।	চুলিয়া	{ পালকী ইত্যাদি { ক্ষত্রে বচন, মেহা { বার কর্ম্য ।
ওড়ি	অনিদিষ্ট ।	বাওবো	ঐ *
কৈবর্ত*	প্রধানতঃ কৃষিকর্ম্য ।	বগদী	{ প্রধানতঃ মৎস্য { ধরিষ বিক্রয ।
ধীবর, জালিয়া	{ জাল বান, বা মৎস্য { ধরিষা বিক্রয করণ ও { নেকা বাচন ।	পোদ	{ প্রধানতঃ মৎস্য { ধরিষা বিক্রয ।
সহধর, চুড়ার .	{ কাঁকের দ্রব্য নিৰ্মাণ { ও চিত্র কৰণ ।	বেদিয়া	{ ওষধেব গাছডা { বিক্রয ।
বাজবংশী বা ডিয়র	{ ইষ্টকের প্রাচীবাতি { গাথন, এবং কোম { কোম স্থানে মৎস্য { বিক্রয করণ ।	কোতা	{ পুষ্করিণী প্রভৃতি { খনন ।
কপালী	{ শগুস্ত্র প্রভৃতি প্রস্তত { ও বিক্রয ।	চুনারী	{ চুন প্রস্তত ও বিক্রয { কর ।
মতক, ধোপা	{ বস্ত্র ধৌত বা পরি- { ক্ষায করণ ।	বাইডি	{ ঢোল প্রভৃতিবাজান, { ঘাছুর ও দরমা { প্রস্তত ও বিক্রয কর ।
চামা ধোপা	{ প্রধানতঃ চাউল { প্রস্তত ও বিক্রয ।	চণ্ডাল, চাঁদাল } বানমণ্ড । }	প্রধানতঃ খেজুরগাছ ফুলিয়া ওড় প্রস্তত করণ ।
কম্বু	তৈল প্রস্তত ও বিক্রয ।		
কোল	অনিদিষ্ট ।	হাড়ি	{ পুৰিষ পরিষ্কার শু- { কর পালন, তাহাও { তাহার মাংসাদি { বিক্রয করণ ।
করকা	ঐ		
মৌখিক বা ডুড়ি	মৃদা প্রস্তত ও বিক্রয ।	কাওরা	{ প্রধানতঃ শকর পা- { লন ও বিক্রয ।
পাইসি	খেয়া দেওয়া ।		

জাতি	ব্যবসায়।	জাতি	ব্যবসায়।
ভোম	{ বাঁশের চেটাই ও চেঁজারী প্রভৃতি প্র- স্তুত ও বিক্রয় করা।	{ মুচি, চর্মকার রুহিদাস।	{ চর্ম প্রস্তুত ও বিক্রয় করা, — চাকি চোল প্রভৃতি বানান, বস্ত্র- নির্মাণ ও বিক্রয়।
হুদাকরাস	{ চিটা নির্মাণ, শব বহন ও ক্রোশ।		

৬৭৪ উপরি দর্শিত প্রত্যেক জাতি বা শ্রেণী অধুনা পৃথক্ বা বিশেষ এক জাতি, এবং তজ্জাতি বা শ্রেণীসমূহের মধ্যে পরস্পর বিবাহ না হওয়াতে এই নিষ্কর্ষ করিতে হইবে যে উক্তরূপ পৃথক্ জাতিদ্বয়ের মধ্যে উদ্ধাহ হইলে তাহা এক্ষণে বিবাহই নয়, ও তদ্ব-
বাহুে জাত সন্তান অবৈধত্বহেতু দায়াধিকারী নয়।

অতিরিক্ত।

বক্তৃত্ব অন্য দেশীয় দায়শাস্ত্র প্রভৃতির সার।

স্বত্ব-সারণ। (উত্তরাধিকারির) জন্মজন্যাদিকার এবং গনস্বামির মরণে বা অন্যাকারণে* স্বত্বনাশ এতদুভয় সংযুক্তরূপে দায়রূপ ধনে স্বত্বোৎপাদক। পূর্বে জন্মাদীন যে স্বত্ব জন্মে তাহা ধনির মরণে বা মরণতুল্যাবস্থাপ্রাপ্তে* অথবা ইচ্ছাপূর্বক স্বত্বত্যাগে সম্পূর্ণ হয়।

দায়াদিকার। মরণ পাতিত্য আশ্রমান্তর গমন কিম্বা উপেক্ষাতে ধনির স্বত্ব ধ্বংস হইলে, তদ্ধনে—পুত্রের অধিকার, তদভাবে পৌত্রের তদভাবে প্রপৌত্রের অধিকার। যে পৌত্রের পিতা মৃত ও প্রপৌত্রের পিতৃপিতামহ মৃত তাহারাই জীবিত পুত্রের সহিত সমকালে অধিকারি। তাদৃশ পৌত্র ও প্রপৌত্রগণ স্ব স্ব পিতৃ পিতামহের যোগাংশে অধিকারি, নিজ নিজ সংখ্যানুসারে নয়। বিষয় বিভক্ত হইয়া থাকিলে প্রপৌত্রের অভাবে পত্নী অধিকারিণী, পরন্তু অনিবার্যরূপ আবশ্যক কার্যে অথবা শাস্ত্রাদিক্ট-
কারণে ভিন্ন পত্নী পতিদায়ের অত্যাগ ভাগও দান বিক্রয়াদি করিতে পারে

* উক্তব্য—মেক. হি. জ. বা. ১, পৃ. ২। খ্য. দ. পৃ. ৪, ১০ ও ১৬।

† জীবিত বা দক্ষিণ দেশে অত্যন্ত আদিত স্মৃতিচক্রিকার মতে বিষয় বিভক্ত থাকিলে কন্যা-
বতী পত্নী পতির জগদীস্বার বিষয়ে অধিকারিণী, নিঃসন্তান পত্নী কেবল অজীবের অধি-
কারিণী। যেখানে দুই বিধবা থাকে তন্মধ্যে এক কন্যাগতী ও অন্য সন্তানহীন, সে স্থলে
কন্যাগতী সমুদায় স্বাবর বিষয় পাইবে, এবং অজীবের ধন তদুত্তরের মধ্যে সমানভাগে
বিভক্ত হইবে। মেক. হি. জ. বা. ১, পৃ. ২।

না। এতদ্বিত্য তাহাকে কোন ব্যবহারের নিমিত্তে জিদ্দাদার বই গণ্য করা যাইতে পারে না। এমত যে যদি সে অপহার করে তবে তৎপত্নির দ্বারে বাহাদের তাবিয়ৎ স্বত্ব-সম্বন্ধ আছে তাহারী তেমনত করণে তাহাকে নিবারণ করিতে পারে। পত্নীর অভাবে ছুহিতার অধিকারী, ছুহিতাদের মধ্যে কেহ অবিবাহিতা থাকিলে কাশ্যাাদিদেলে আর আর ছুহিতাকে নিরাস করিয়া অবিবাহিতা অধিকারিণী, তদভাবে দরিদ্রা, তদভাবে ধনশালিনী ছুহিতা অধিকারিণী, কিন্তু পুত্রবতী বা সন্তাতি-পুত্র ছুহিতা কোনক্রমে বন্ধা বা পুত্রহীন বিধবা হইতে প্রশস্তা নয়। মিথিলা প্রদেশীয় শাস্ত্রানুসারেও প্রথমে অবিবাহিতা ছুহিতা অধিকারিণী, তদভাবে বিবাহিতা ছুহিতারা অবিশেষে অধিকারিণী,—পুত্রবতী ও সন্তাতি-পুত্র ছুহিতা বন্ধা ও বিধবা হইতে প্রশস্তা নয়, দরিদ্রা ও ধনশালিনীর মধ্যেও বিশেষ নাই। ছুহিতার অভাবে দৌহিত্র অধিকারী, দৌহিত্র অধিক থাকিলে তাহারী স্ব স্ব সংখ্যানুসারে অধিকারি, মাতৃ সংখ্যানুসারে নয়,—মিথিলা প্রদেশে দৌহিত্র রাজার পব অধিকারী কথিত হওয়াতে সে পাকতঃ অধিকারী ইহা অবশ্যতঃ। দৌহিত্রের অভাবে মাতা, তদভাবে পিতা : কিন্তু বিষয় অবিতত্ত থাকিলে প্রপৌত্রের অভাবেই পিতা (পত্নী প্রভৃতি থাকিলেও তাহারদিগকে নিরাস করিয়া) অধিকারী, পিতার অভাবে সহোদর ভ্রাতা, তদভাবে বৈমাত্রেয় ভ্রাতা অধিকারি, উভয়কপ ভ্রাতার অভাবে তাহাদের পুত্রেরা যথাক্রমে অধিকারি। তদভাবে পিতামহী, তদনন্তর পিতামহ অধিকারী, তদভাবে পিতার সহোদর ও বৈমাত্রেয় ভ্রাতার ক্রমে অধিকারি, অনন্তর তাহাদের পুত্রেরা যথাক্রমে অধিকারি। তদভাবে প্রপিতামহী ও প্রপিতামহ ক্রমে অধিকারি, তদভাবে প্রপিতামহের পুত্র ও পৌত্র ক্রমে অধিকারি, তদভাবে বৃদ্ধ প্রপিতামহী বৃদ্ধ প্রপিতামহ, ও বৃদ্ধ প্রপিতামহের পুত্রপৌত্র ক্রমে অধিকারি। তদভাবে (মৃত ধনি হইতে) সপ্তম পুরুষ পর্য্যন্ত সপিণ্ড, তদভাবে (মৃত ধনি হইতে) চতুর্দশ পুরুষ পর্য্যন্ত সমানোদক যথাক্রমে অধিকারি, সমানোদকভাবে বন্ধুরা ক্রমে অধিকারী,

* পরন্তু মিতাকরা অনুসারে জ্ঞীর অধিকৃত সঙ্কাস্তধন এক প্রকার জীধন হওয়াতে সে তাহার মধ্যে সঙ্কাস্ত দানাদি করিতে পারে; তথ্যচ মিতাকরাতে এমত লিখিত নাই যে ঐ জ্ঞীর মরণান্তে তৎসামিহ উত্তরাধিকারী অধিকারী না হইয়া জীধনের অধিকারী তাহুশধনে অধিকারী হইবে, বরং তাহাতে যে আভাস আছে তাহা হইতে এমত নিষ্কর্ষ হইতে পারে যে তাহুশধন পতির উত্তরাধিকারিকে আর্শবে, জীধনের অধিকারিকে আর্শবে না। অপিচ কাশী প্রদেশে মিতাকরানুকল্পরূপে মান্য বীরমত্রেয়দেয়ে ইহা স্পষ্টই লিখিত আছে যে জ্ঞীর মরণান্তে তদধিকৃত পাতনস্বাস্ত ধনে পতির উত্তরাধিকারী অধিকারী হইবে।

† ছুহিতা, মাতা, পিতামহী, প্রপিতামহী, এবং বৃদ্ধ প্রপিতামহী ও সঙ্কাস্তধন দানাদি বিষয়ে পত্নীর ন্যায়সম্যতা,—নৃত্য ও শাস্ত্রোক্ত, কারণ বিনা তাহার কিয়দংশদানাদি করিতেও অধিকারিণী নয়। এবং বিষয় অবিতত্ত থাকিলে ইহারী এবং দৌহিত্র-ও ধনাধিকারি নয়, তদন্তান্তে উক্ত পত্নী প্রভৃতির অভাবে তাহারী অধিকারি উক্ত হইয়াছে তাহারই অধিকারি। প্রত্যাশ্য মেক হি. ল. বা. ১, পৃ. ২২।

বন্ধু তিন প্রকার,—আত্মবন্ধু, পিতৃবন্ধু ও মাতৃবন্ধু,—আপন পিস্তৃত্ব তাই, মাস্তৃত্ব তাই, ও মামাতো তাই ইহারা আত্মবন্ধু, পিতার পিস্তৃত্ব তাই, মাস্তৃত্ব তাই ও মামাতো তাই পিতৃবন্ধু ; মাতার পিস্তৃত্ব তাই, মাস্তৃত্ব তাই ও মামাতো তাই মাতৃ বন্ধু । তদভাবে আচার্য্য, শিষ্য, ও একত্র বেনাদায্যী ক্রমে অধিকারি, তদভাবে বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ, তদভাবে ব্রাহ্মণের ধনভিন্ন অন্য ধনে রাজা অধিকারী ।

মহারাজ্যদেশে মহামান্য ব্যবহার মনুধের ন্যায়াদিকারক্রম উপরি ক্রম হইতে অনেক বিভিন্ন দৃষ্ট হইতেছে, মাতার পন তাহাতে লিখিত অধিকারিগণের ক্রম যথা—সহোদর ভ্রাতা তাহার পুত্র, পিতামহী, ভগিনী, পিতামহ, ও ঈদমাত্রেয় ভ্রাতা একত্র অধিকারি । ইহাদের অভাবে সপিণ্ড, সমানোদক ও বন্ধুরা নৈকট্যক্রমে অধিকারি ।

প্রাবিড় প্রদেশে মহা এম্যান্য স্মৃতি চঞ্জিকা মতে যে পত্নীর চুহিতা আছে সেই পবিত্র স্থাবর, স্থাবর বিষয়াদিকাংগী হয় ; নিঃসন্তান পত্নী কেবল অস্থাবর বিষয় পায় । যে স্থানে দুই পত্নী থাকে তদ্ব্যবস্থা একের চুহিতা আছে ও দ্বিতীয়া নিঃসন্তান, সে স্থানে ঐ চুহিতার মাতাই স্থাবর বিষয় পায়, ও অস্থাবর বিষয় দুই পত্নীর মধ্যে সম পরিমাণে বিতরিত হয় ।

দত্তক-প্রবরণ ।

দত্তক বিষয়ে দেশভেদে ভাদ্যক মতভেদ নাই ।—তথাপি বিশেষে জাতন। এই যে বঙ্গদেশে ও প্রাবিড় বা দেকান অর্থাৎ দক্ষিণ দেশে দত্তকমীমাংসাদি গ্রন্থ অপেক্ষা করিয়া দত্তকচঞ্জিকা অধিক আদৃত ও ব্যবহৃত হওয়াতে এতদেশে দত্তক বিষয়ক যে বিধান প্রচলিত প্রাবিড় দেশেও অবিকল তাহাই প্রবল । এবং আরও দেশে দত্তক-মীমাংসা সর্বাংগে আদৃত ও প্রচলিত হওয়াতে তৎপ্রাচ্যেব ও দত্তক চঞ্জিকার মধ্যে যে বিষয়ে প্রভেদ আছে বঙ্গ ও প্রাবিড় হইতে আরও দেশে দত্তক বিষয় সেই প্রভেদ মাত্র । তদ্ব্যবস্থা প্রধান প্রভেদ যথা,—বঙ্গ ও প্রাবিড় ভিন্ন অন্য দেশে চূড়াকরণের পূর্বে অথচ পঞ্চম বর্ষ বয়সক্রমেব পূর্বে দত্তক গ্রহণ করিতে হইবে,—কোন বালকের চূড়াকরণ হইয়া থাকিলেও পঞ্চম বর্ষের পূর্বে তাহাকে গ্রহণ করা যাইলে পারিলে বটে, কিন্তু গৃহিতকালে আবার ঐ সংস্কার হইলেও সে শুদ্ধ দত্তক না হইয়া অমিত্যাদ্ব্যবস্থাপন হয় ; পরন্তু প্রাবিড় ও বঙ্গদেশে দ্বিজাতির উপনয়নের পূর্বে ও শূত্রের বিবাহের পূর্বে দত্তক গ্রহণ করিলে হয় । এই দেশদ্বয়ে পত্নী পতির অনুমতি ভিন্ন দত্তক গ্রহণ করিতে পারে না, কিন্তু কাশ্যাদি

* দত্তক মীমাংসা প্রকৃতি প্রথের মতমত্রেব এতদেশে মানিত ও চলিত, কেবল দত্তক প্রথের বৎসর দত্তক চঞ্জিকার বিরুদ্ধ তাহাই মান্য নয় । চুহিতা প্রকৃতি ।

আরঃ দেশে পুত্রপুত্রি দণ্ডে জাতির অনুমতিতেও যুত ধনির পত্নী দত্তক গ্রহণ করিতে পারে। অপিচ তৎপ্রদেশে দৌর্ভিক্ষাদি কারণে পত্নী দত্তক করণার্থে নিজ ক্ষমতার পুত্র দান করিতে পারে, কিন্তু বঙ্গ ও জাবিড় দেশে তাহা পাইতে না। দত্তক গ্রহণের পর ঔরস পুত্র জন্মিলে কাশাদি প্রদেশে দত্তক পুত্র গ্রহীতার বিষয়ের একাংশ পায়, ও ঔরস তিন অংশ পায়। কিন্তু বঙ্গ ও জাবিড় দেশে দত্তক ঔরসের অন্ধক পায় অর্থাৎ ঔরস দত্তকের দ্বিগুণ ধনে অধিকারী হয়ক।

মহারাজ্য দেশে মহাপ্রাণানিক প্রমাণরূপে সাদৃত ময়খ গ্রন্থের মতানুসারে নিম্নসম্বন্ধ ব্যক্তিকে গ্রহণ স্থলেই কেবল বয়ঃক্রমের ধরাধর হয়, কুটুম্ব বা স্বপো-
ত্রকে গ্রহণ করণ স্থলে গ্রহীতব্য প্রাপ্ত-বাবহারকাল, বিবাহিত এবং পরি-
বারবিশিষ্ট হইলেও তাহাতে বাধা জন্মে না।

মিথিলা প্রদেশে কৃত্রিম পুত্র করণ প্রচলিত আছে, আরঃ দেশেও দেশাচার বা কুলান্তর থাকিলে কৃত্রিম পুত্র গ্রহণ করা যাইতে পারে। কৃত্রিম পুত্র যাজ্ঞবল্ক্যের গণনানুসারে নবম পুত্র হওয়াতে জাতির ধনে অধিকারী হয় না।

স্ত্রী-ধন।

কোন নারী সন্তান বিহীনাবস্থায় মরিলে অর্থাৎ দুহিতা, দৌহিত্রী, দৌহিত্র, পুত্র ও পৌত্র বিহীনাবস্থায় মরিলে সৌদামিকাদি স্ত্রীধন তাহার ভর্তা প্রভৃতি পাইবে। ব্রাহ্ম, বৈব, আর্য বা প্রাজাপত্য বিবাহে বিবাহিতা স্ত্রী উপরি উক্ত রূপ সন্তান বিহীনাবস্থায় মরিলে ভাষ্কার ধনে প্রথমে ভর্তার অধিকার, তদভাবে আসন্নতম সপিণ্ডদের অধিকার; পবক আমুর, গাজবর্ষ, রাক্ষস বা পৈশাচ বিবাহে বিবাহিতা নিম্নসন্তান নারীর ধনে তাহার মাতা পিতা ক্রমে অধিকারি। ইহাদের অভাবে ইহাদের আসন্নতম সম্পর্কীয়েরা ক্রমে অধিকারি, যে কোনরূপ বিবাহে বিবাহিতা নারী সন্তান রাখিয়া মরিলে তদ্ধনে দুহিতা অধিকারিণী;—বিবাহিতা এবং অবিবাহিতা উভয়রূপ দুহিতা থাকিলে প্রথমে অবিবাহিতা অধিকারিণী, তদভাবে বিবাহিতা অধিকারিণী, বিবাহিতাদের মধ্যে প্রথমে দরিদ্রা তদভাবে ধর্মশালিনী অধিকারিণী; পরন্তু মাতৃ-ধনে উক্তক্রমে দুহিতাদের অধিকারের যে বিষয় সে শুল্ক ভিন্ন অন্যধনে, কেননা) শুল্ক রূপ ধন সহোদর ভ্রাতার হয়। সকল

* আর আর বিষয়ে দত্তক যীমান্সা প্রভৃতির ও দত্তকচুক্তিকার মধ্যে, তাদৃক মতভেদ নাই, প্রত্যুত প্রায়ই ঐক্য আছে।

† মাধবাচার্য্য কহেন “মাতার কেবল তাহা স্ত্রীধনে বাহ্য পতিকুল হইতে লব পুত্র ও দুহিতা লবক্য অধিকারি”।

রূপ চুহিতার অভাবে দোঁহিত্রী অধিকারিণী, ভিন্ন ভিন্ন মাতৃজা। অল্পম সংখ্যা অনেক দোঁহিত্রী থাকিলে তত্বমাতৃ সংখ্যানুসারে তাহাদের মধ্যে ধন বিভক্ত হইবে। চুহিতা ও দোঁহিত্রী উভয়ই বর্তমান। থাকিলে দোঁহিত্রীকে বৎকিঞ্চিৎ দত্ত হইবে, দোঁহিত্রীর অভাবে দোঁহিত্র অধিকারী, দোঁহিত্রের অভাবে পুত্রক, পুত্রাভাবে পৌত্রেরা পিতামহীর ধনে অধিকারি। তদভাবে ভর্তা ও ভর্তৃমপি-ওঁরা উক্ত ক্রমে অধিকারি।

কোন রূপে বাগ্নদত্তা কন্যা বিবাহ সম্পূর্ণ হওনের পূর্বে মরিলে বরদত্ত ধন বরে উভয় পক্ষের বায় দিয়া পুনঃগ্রহণ করিবে। কিন্তু ঐ কন্যার মাতামহ প্রভৃতির দত্ত যে শিরোভূষণ এবং আব আর উপচৌকন, ও সে উত্তরাধিকারিণী রূপে যে ধন অধিকার করিয়া থাকে তাহাতে তাহার সহোদর জাতীর অধিকার। ঐ জাতীর অভাবে তাহাতে মাতা অধিকারিণী, তদভাবে পিতা অধিকারী।

*কোন কোন অবস্থাতে সম্ভান থাকিলেও পতি পত্নীর জীবন তাহার জীবন কালে লইতে পারে।—যথা দৌতিফো, পরিবার পালনার্থে, অবশ্য কর্তব্য ধর্ম কার্যে, পীড়িতাবস্থায়, কাবাক্কাবস্থায়, শারীরিক দণ্ডকালে, পতি উপা-যাস্তুর বিহীন হইবা পত্নীর ধন লইলে তাহা পুনরুদার দিতে বাধ্য নহে, কিন্তু যদি অন্য কোন অবস্থায় গ্রহণ করে তবে অবশ্যই তাহা পরিশোধ করিতে হইবে। পরন্তু পত্নীর জীবন কালে তাহার ধন পতি ভিন্ন অন্য কেহ লইতে পারিবে না। পত্নীবা পতির জীবন কালে যে যে অলঙ্কার পরিধান করে তাহা পতির উত্তরাধিকারিণী বিভাগ করিয়া লইতে পারিবে না, যাহারা তাহা লইবে তাহারা পতিত হইবে।

* ১১৩৭ পৃষ্ঠার শেষ নোট, ত্রুটিব্য।

† ত্রুটিব্য—মিতাক্ষরী পৃ ২২৮-২৩১। কোলক্রকের মিতাক্ষরানুবাদ, পৃ. ৩৩৭-৩৭২। এস্টেট্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৪৭, ২৪৮। এবক্ মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ৩৮-৪০।

দায়ভাগের চৌকাষ জী. ফর্ডকালঙ্কারের লিখিত জীবনের ক্রমসী (যাহা কোলক্রক সাহেব অনুবাদ করিয়াছেন) সর উইলিয়ম মেকনাটন সাহেব নিজগ্রন্থে তুলিয়া কছেন—“যে ক্রম উপরি দর্শিত হইল তাহা। প্রধানতঃ কোলক্রকের দায়ভাগের অনুবাদ হইতে নীত; আগার বোধ হয় না যে এবিষয়ে তিস্ত্র প্রদেশে প্রচলিত শাস্ত্র গুরুতররূপে বিশেষ আছে। কেবল (সঙ্কীর্ণ ধনধিকার বৎ) কাশী প্রদেশীয় শাস্ত্রের দরিদ্রা ও ধনশালিনী দূতিতাদের মধ্যে বিশেষ করা হইয়াছে।” কিন্তু তাঁহার লিখিত ক্রম (যাহা কেবল বঙ্গদেশীয় শাস্ত্রানুসারি মাত্র) আরও দেশীয় জী ধনধিকার ক্রম হইতে অনেক বিভিন্ন, তাহা অব্যবহিত উপরি দর্শিত ক্রম (যাহা নির্ভর) হইতে নীত হওয়ায় কাশ্যাগি দেশীয় শাস্ত্রানুসার জীধনধিকার ক্রম) ৭৪৩ পৃষ্ঠায় জীকৃতকর্তালঙ্কারের কতাবসারে লিখিত জীধনধিকার ক্রমের সহিত মিলাইলেই স্পষ্ট উপলব্ধি হইবে।

বিভক্ত বা অবিভক্ত বিষয়ের দানাদি ।

ব্যক্তির অন্য প্রদেশে প্রচলিত শাস্ত্রে প্রাদেশিক স্বত্ব স্বীকৃত না হওয়াতে অবিভক্ত দানাদিগণের যথো কেহ সাধারণ বিষয়ের কিয়দংশও দানাদি করিতে পারে না । পরন্তু পুত্রেরা ও পৌত্রেরা অপ্রাপ্তব্যবহার ও দানাদিতে সম্মতি দিতে অযোগ্য বা অপারক হইলে অথবা অবিভক্ত ভ্রাতারা তদবস্থ থাকিলে (তৎপরিবারের) যথো সমর্থ এক জনও স্থাবর বিষয়ের দানাদান বা বিক্রয় করিতে পারে—যদি তাহা পরিবারবর্গের বিপদ মোচন অথবা পালন জন্য আবশ্যক হয় কিবা অবশ্য কর্তব্য কার্যে যথা পিতৃ শ্রাদ্ধাদি নিমিত্তে নিতান্ত আবশ্যক হয়ঃ । যে ব্যক্তির সপ্রতিবন্ধ উত্তরাধিকারি পুত্রাদি সন্তান নাই বিষয়ের উপর (তাহা যে কোন রূপে লব্ধ বা উপার্জিত হউক) তাহার সম্পূর্ণ প্রকৃত্ব আছে । কিন্তু যাহার সপ্রতিবন্ধ উত্তরাধিকারী আছে সে স্বার্জিত বা পৈতৃক স্থাবর বিষয় শাস্ত্রাদিষ্টকার্যে দানাদি করিতে পারে, স্বার্জিত স্থাবর বিষয় তাদৃশ দারাদের সম্মতি না লইয়া দানাদি করিতে পারে না । বিশেষতঃ পৈতৃক স্থাবর বিষয় দানাদি করিতে তাহার ক্ষমতাই নাই,—কেননা তাহাতে তদ্ব্যক্তির স্বত্ব সর্বদা সঙ্কুচিত, ও পুত্র পৌত্র প্রপৌত্রেরা অধিকার ধ্বংসি দৌরব্যর্জিত হইলে তাহাতে তাহার ধনিব সম স্বত্ববস্তু কথিত,—এমত যে বিশেষ এবং অতীবশ্যক কার্য্য ভিন্ন ধনি সন্তানদিগের সম্মতি বিনা তাহা দানাদি করিতে অথবা তন্মধ্যে কাহাকেও অন্যাপেক্ষা করিয়া অধিক দিতে পারে না । কেবল পরিবার পালনার্থে যথেষ্ট হইয়া উদ্ধৃত থাকিলে কৃষ্ণিষ্যত্ব দানাদি করিতে পারে ।

আর আর বিষয়ে বঙ্গদেশীয় এবং অন্যান্য দেশীয় ব্যবহার শাস্ত্রের মধ্যে তাদৃক প্রভেদ নাই ।

* ক্রটব্য বিভাজকরা পৃ. ১৭০ । কোল. ঈ. পৃ. ২৫৭ ।

† ক্রটব্য—বিভাজকরা পৃ. ১৩৭ ও ১৭০ । কোল. ঈ. পৃ. ২৪২, ২৫৩ । এন্ট্রিট্টে হি. ল. বা. ২, পৃ. ২ । এবক মেক. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২ ও ৩ ।

‡ ক্রটব্য—বিভাজকরা পৃ. ২৫২ । কোল. ডা. বা. ২, পৃ. ১১২, ১১৩, ১২৯ ।

আপেলিক্‌স্‌।

কতিপয় অতিরিক্ত নজীরের চূষক।

স্বত্বকারণ বিষয়ক।

মকদ্দমা নং ২৫৭৩। ১৮৬৪ সাল।

বিদ্যাবাসিনী দেবী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—আনন্দচন্দ্র পাল
(প্রতিবাদী) রেস্পণ্ডেন্ট।

পিতামহ সর্বস্বীয় যৌত বিধে পতির যোগ্যাংশ পাইতে তৎপত্নী মানিয় করে। বিচার হইল তৎপতি নিজ পিতামহের জীবনকালে কালপ্রাপ্ত হও-
রাতে ঐ বিধবার অধিকার নাই; পরন্তু তাহার পতি যদি নিজ পিতামহের
জীবনান্তে বাঁচিয়া ছিল তবে তৎপত্নী নিজ বৈধখলি কাল হইতে ১২ বৎসরের
মধ্যে প্রতিবাদির সহিত একান্তরূপে একত্র থাকা সপ্রমাণ হইলে নিজ-
পতির অংশে অধিকারিণী হইবে। হা. কো. আ. ১৫ ফেব্রুৱারি ১৮৬৫ সাল।
(সদরলাওগের) উইকুলী (অর্থীঃ সাপ্তাহিক) রিপোর্টার বা. ২, পৃ. ১৭৯।
অক্টোব্রা পৃ. ২।

উপরতস্পৃহা বা ইচ্ছাপূর্বক পরিত্যাগ বিষয়ক।

মকদ্দমা নং ৯৩২। ১৮৬৪ সাল।

প্রতাপচন্দ্র বার চৌধুরী (প্রতিবাদিদের মধ্যে একজন, আপিলান্ট—
বনাম—ঐমতী জমনিদেবী চৌধুরাণী প্রভৃতি (বাদি),
রেস্পণ্ডেন্ট।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে দখল কারিণী বিধবা বিষয় তাগ করিতে পারে,
ও তদ্বারা তাবি দায়াদগণের অধিকার আগাইয়া দিতে পারে। মুখ্য
দায়াদের সম্মতিতে হইলে গোণ দায়াদের প্রতি পরিত্যাগ সিদ্ধ হয়। হা.
কো. আ. ৯ সেপ্টেম্বর ১৮৬৪ সাল। উইকুলী রিপোর্টার বা. ১, পৃ. ৯৮।
অক্টোব্রা পৃ. ১০।

দায়াদিকার বিষয়ক।

মকদ্দমা নং ২৫৮। ১৮৬৪ সাল।

হরপ্রসাদ দেবী চৌধুরাণী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—রাজেশ্বরী
দেবী (প্রতিবাদিনী) রেস্পণ্ডেন্ট।

পতি যে বিষয়ে অধিকারী বা দখলকারী হয় নাই তাহার নরপোস্তর
আহার উত্তরাধিকারিণী পত্নী তাহা পাইতে পারে না,—হিন্দু ধর্মশাস্ত্রের

এই মত ঐ স্থলে প্রযোজ্য নহে যে স্থলে উইল বা কোন লেখ্য দ্বারা কোন বিষয়ে পতির অধিকার বর্ণিত আছে (অর্থাৎ তাহা তাহার প্রাপ্য হইরাছে,) কেবল ভোগ করা স্থগিত আছে মাত্র । হা. কো. আ. ৩ মার্চ ১৮৬৫ সাল । উইকুলি রিপোর্টার, বা. ২, পৃ. ৩৩১ । স্কটল্যা পৃ. ৩৭ ।

মকদ্দমা নং ১৭ । ১৮৫৯ সাল ।

করণামরী দাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) আপিলান্ট—বনাম—
গোবিন্দ নাথ রায় (বাদী) রেসপণ্ডেন্ট ।

খাসআপিলান্ট আপত্তি করে যথা, প্রথমতঃ—বাদী ভাবি দাযাদ হও-
বাতে (অধিকারিণী) বিধবার জীবন কালে দখলের মালিশ করিতে পারে না,
(জিলার) অজ তাহার হক্কে এক কালীন দখল পাওয়ার আদেশ করাতে
শাদুল্লার এবং আইনের বিরুদ্ধ কর্ম করিয়াছেন । আমাদের দৃষ্টি হইতেছে
যে এই মকদ্দমা এককালীন দখলের নিমিত্তে নহে, এবং জজের ডিক্রীর মজ-
মুনে তাহা উপলব্ধিও হয় না । অপহার করার হেতুবাদে বাদী নিকটতম
সম্পর্কীয় বলিয়া বিধবার হস্ত হইতে বিষয় ছাড়াইবার প্রার্থনা করে ; এবং
নিম্ন দুই আদালতে (বাদির) ঐ এজহার সভা জানিয়া আদেশ করেন যে সে
ঐ বিষবাব পক্ষে এবং তাহার জিম্মাদার রূপে তাহার ঐ বিষয় দখলে রাখিতে
অধিকারী, সে খাজানা উল্ল করিয়া সবঞ্জামি খরচ বাদে নিচু মুদকা ঐ বিধবা
যতকাল বাঁচিয়া থাকিবে তাহাকে দিবে ।

উকীলে জনমুর আপত্তি করেন যে—ভাবি দাযাদরূপে মালিশ করিতে
বাদিব অধিকার নাই, কেননা বিধবাব গৃহীত যে দত্তক পুত্র মরিয়াছে সে
গৃহীত হওনে উত্তরাধিকারির শৃঙ্খলা পরিবর্তিত হইয়াছে ; দত্তক গ্রহণ-
হেতু স্বাভাবিক অধিকারি শৃঙ্খলা যে কিরূপে পরিবর্তিত হইল তাহা উক্ত
উকীলে দেখাইতে পারিলেন না ।

..

আমরা জজের কবসলা স্থিরতর রাখিয়া খাসআপীল খবচা সমেত ডিসমিস
করিলাম । ৬ জুলাই ১৮৫৯ সাল । স. দে আ ডি পৃ. ৯৪৪ ।

মকদ্দমা নং ২১০ । ১৮৬৪ সাল ।

জীমতী চন্দ্রমণি দাসী (বাদিনী,) আপিলান্ট—বনাম—জয়কৃষ্ণ সরকার
(প্রতিবাদী,) রেসপণ্ডেন্ট ।

দৃষ্ট হইতেছে যে বক্ষ্যমাণ ভিন্ন কথার উপর এই মকদ্দমা নির্ভর করে ।

১ম.—বিরোধীরা বিষয় দাত্রীর জীধন ছিল কি না ?

২য়.—যদি জীধন না ছিল, তবে মুখ্যদারদগণের সম্মতিতে দাত্রী তাহা
হস্তান্তর করিতে পারিত কি না ?

৩য়.—ঐ বিষয়াকর্ষক সিদ্ধকণে কোন হস্তান্তর করণের পূর্বে প্রতিবাদী ঐ বিষয় ক্রোক করিয়াছিল কি না ?

প্রথম কথার সম্বন্ধে আমাদের সম্মুখে কোন প্রমাণ প্রদর্শিত হয় নাই, এবং যেহেতু বাহারা ঐ নারীর বিষয় বলিয়া দাওয়া করে ঐ বিষয় জীঘন প্রমাণ করার ভার তাহাদের উপরে বর্তে, অতএব এবিষয়ে আমাদের উত্তর নঞর্থকই হইবে ।

দ্বিতীয় কথা এমত যে তাহা হিন্দুধর্মশাস্ত্রে স্বীকৃত হইয়াছে ।

তৃতীয় কথা সম্বন্ধে আমাদের বিবেচনা এই যে সিদ্ধ থাকিতে পারে এমত কোন হস্তান্তর ক্রোকের পূর্বে হয় নাই । শাজস ও কেবের দুই খানুক, উত্তরাধিকারী ঐ দানপত্রে সাক্ষী হওয়াতে এমত দৃষ্ট হয় না যে ঐপত্রক বিষয় হস্তান্তর করণে সম্মতি দিয়াছে, কিন্তু দাত্রী যে বিষয় নিজ জীঘন বলিয়া দাওয়া করে সে কেবল তাহার হস্তান্তর পত্রে সাক্ষী হইয়াছে । আমাদের সম্মুখে নৈপুণ্যরূপে তর্ক করা হইয়াছে যে সেই ব্যতীত অপর কেহ ঐ দলীলের সিদ্ধতার প্রতি আপত্তি করিতে পারিত না, কিন্তু এ তর্ক আমাদের মতানুযত নহে । আমাদের মত এই যে মুখা দাবাদের অনুমতিতে অথবা যে ২ আবশ্যকতায় পতির বিষয় বিক্রয় করিতে বিধবা শাস্ত্রে অনুমতি তদ্বোধ্য কোন আবশ্যকতায় না হইবা থাকিলে নিঃসন্তান বিধবা কর্তৃক মৃত পতির বিষয় বিক্রয় কাহারো বিরুদ্ধে সিদ্ধ নহে । এমত আপত্তি করা হক নাই যে এস্থলে শেখোক্ত ঘটনা ঘটয়াছে, এবং ঐপত্রিক বিষয় হস্তান্তরাভিপ্রায়ে উত্তরাধিকারী ঐ দানপত্রে স্বাক্ষর করার যে প্রমাণ দেওয়া হইয়াছে, তাহা আমাদের সম্মুখে জমক নহে ।

অতএব উক্ত দলীল ক্রোকের বিরুদ্ধে বলবৎ হইতে না পারায় খরচা সমেত আপীল ডিসমিস হইল । হা কো. আ. ১২ সেপ্টেম্বর ১৮৬৪ সাল । উইকলী রিপোর্টার, বা. ১, পৃ ১০৭ ।

মকদ্দমা নং ৬৩ । ১৮৬৪ সাল ।

রাসদয়াল দেব প্রভৃতি (প্রতিবাদি,) আগিলান্ট—বনাম—মোসম্মাৎ
মাগলী প্রভৃতি (বাদি,) রেসপণ্ডেণ্ট ।

বাদিরা (বাহারা এ আদালতে খাস আপিলান্ট বটে) নিজ পিতা জীত-
রামের উত্তরাধিকারিরূপে ঐপত্রক এটেটু ভুক্ত কতকগুলি বওয়াবাদ-ও
লাখেরাজ ভূমি দখল পাছবার নিমিত্তে নালিশ করে ।

প্রথম আপত্তি সম্বন্ধে আমাদের বিবেচনা এই যে মিস্ট্র আদালতের
(অর্থাৎ মুন্সিফের) নিষ্পত্তি পাঠে দৃষ্ট হইতেছে উত্তর পক্ষই স্বীকার করে
যে বাদিদের পিতা জীতরাম গোস্বামীর চক্র নামক এক পুত্র এবং দুই ছুহিতা
অর্থাৎ বাধিকার) ও পত্নী যশোনা ও জমদী সুলোচনাকে রাখিয়া কাল প্রাপ্ত
হয় । প্রথম প্রশ্নানি কালে যদি মুন্সিফের নিষ্পত্তি এ আদালতে উপস্থিত

ধাকিত্ত ভবে মকদ্দমা ফেরত যাইত না, কিন্তু সে কাগজখানি আরও কাগজের সহিত অনুবাদিত হয় নাই, এবং নিয়ুক্ত উকীলেরা ঐ কাগজে বর্ণিত আবেদনাক বিবরণ জ্ঞাত থাকায় তাহা আদালতের সুগোচর করা হয় নাই ।

• বাদিনীদেব নিজ বয়ামেই প্রকাশ যে তাহার গোলান্ চক্রেব উত্তরাধিকারিণী বলিয়া দাওয়া করে ; কিন্তু যেহেতু হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে তগিনীতে জাতার উত্তরাধিকারিণী বলিয়া অধিকারিণী হইতে পারে না (ক্রমিক বি. ল. বা. ২, পৃ. ১০৭,) অতএব নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি অবশ্যই রদ হইবে ও মকদ্দমা বিনা খরচায় ডিসমিস হইবে—কেননা ওয়াপেস যাওয়াতে যে খরচ হইয়াছে তাহা আপিলেটের উকীলেরা প্রথম তজ্জীজে মকদ্দমার হস্তান্তর উপযুক্ত রূপে আদালতে প্রকাশ না করার দকন হইয়াছে । হা. কো. আ. ২৮ নম্বরের ১৮৬৪ । উইকুলী রিপোর্টার, বা. ১, পৃ. ২২৭ ।

মকদ্দমা নং ৩১০১ । ১৮৬৪ সাল ।

• কালীপ্রসাদ শর্মা (বাদী) আপিলেট—বনাম—ভৈরবী বিবী প্রভৃতি (প্রতিবাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট ।

দেবীপ্রসাদের বিষয় যে তৎপুত্র কালীকঙ্করকে অর্নিষাছিল ইহা নির্দিষ্টবাদ ; অনন্তর প্রতিবাদিনীদেব স্বয়ং এই কথাব উপর নির্ভর করে যে হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে ও দেশাচারানুসারে তগিনীয়া অধিকারিণী কি না । একঘার নিষ্পত্তি হওয়া বোধ হইতেছে না, পরন্তু আমাদের বোধ হয় প্রতিবাদিনীবা তগিনী বলিয়া যে তদভ্রাতা কালীকঙ্করের ধনে অধিকারিণী নয় ও তগিনীর কন্যাও যে তদ্রূপে অধিকারিণী নয় অত্র সন্দেহ নাস্তি । কথিত হইয়াছে যে তিন ভগিনীব মধ্যে এক জন বিধবা এক জন অবিবাহিতা আর এক জনের এক ছুষ্টিতা আছে ও সে সম্ভাবিত-পুত্র-ও বটে, তাহাব পুত্র (হইলে) উত্তরাধিকারী হইবে ; কিন্তু এখনো পুত্র জন্মে নাই, ও স্বয়ং নিরাশ্রয় থাকিতে পারে না ; এতাবত আমাদের এই বিচার করিতে হইবে যে কালীকঙ্করের তগিনী বলিয়া তাহার দায়াধিকারিণী হইতে প্রতিবাদিনীদেব কোন অধিকার নাই, ও বাদির সম্বন্ধ বিষয়ে কোন আপত্তি না হওয়াতে অন্য নিকটতর দায়াধিকারির অভাবে সেই তাহাব (অর্থাৎ কালীপ্রসাদের দায়াধিকারী হইতে যোগ্য । অতএব নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি অবশ্যই বদ হইবে, এবং মকদ্দমা এই নিম্নিতে ফেরত যাইবে যে প্রতিবাদিনীদেব পক্ষে আর যে সকল ইচ্ছা হইয়াছে তাহার বিচার হয় । হা. কো. আ. ১৫ কেক্রওরি ১৮৬৫ সাল । উইকুলী রিপোর্টব, বা. ২, পৃ. ১৮০ ।

মকদ্দমা নং ১৯১ । ১৮৬৫ সাল ।

• রাজগোবিন্দ দে বাদী) আপিলেট—বনাম—রাজেশ্বরী দাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট ।

উত্তরাধিকারিণী সম্বন্ধে বাচা এই যে এই আদালতের এজলাস কামেলে ইতিপূর্বে (অর্থাৎ ১৮৬৪ সালের ২১ জুন তারিখে) এই কথার নিষ্পত্তি হই-

রাছে। গুজগোবিন্দ চৌধুরীর বিকল্পে হরিমাদব রায়ের মকদ্দমাতে ১৮৬৩ সালের ২১ মার্চ তারিখে আংশিক এজলাসে কৃত নিষ্পত্তির বহালিতে (এজ-লান্স কায়েলে) জটীল হরিহর প্রতিবাদি আপিলান্টের মকদ্দমাতে ঐ নিষ্পত্তি হয় (তাহা বিশেষ নম্বর উইকলী রিপোর্টারের ১৭৬ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)। অতএব ঐ সকল নিষ্পত্তির অন্তর্গামি হইয়া আমরা প্রধান সদর আমীনের সহিত এই বিষয়ে একমত হইলাম যে বাদী থাস আপিলান্ট রামপ্রসাদে-দের পিতৃব্য-দৌহিত্র হওয়াতে হিন্দুধর্মশাস্ত্রীয় দায়ভাগে দ্রুত বিধানানুসারে রামপ্রসাদেব উত্তরাধিকারী নহে * । হা. কো. আ. ২৯ আগস্ট ১৮৬৫ সাল। উইকলী বিপোর্টার, বা ৪, পৃ. ১০ ।

মকদ্দমা নং ২১৮ । ১৮৬৪ সাল ।

বামানন্দরী দাসী (বাদিনী) আপিলান্ট—বনাম—আনন্দময়ী দাসী
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট ।

এ মকদ্দমাতে এক মাত্র বিচার্য্য কথা এই যে বাদিনীর জ্যেষ্ঠ পুত্র কোন তারিখে জন্মে। নিম্ন আদালত দৃঢ়রূপে আর্জিব মজমুনের অনুসারি হইয়া এ মকদ্দমাতে উৎখিত ইষুগুলির মধ্যে ঐ কথা ধরেন নাই ইহা সত্যবটে, পরন্তু আমাদের নিকট স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে যে বাদিনী ঐ বিষয়ে প্রমাণ দিতে নিবারণিতা হইয়া নাই। সে এবিষয়ে প্রমাণ মূলে দেখ নাই। পরন্তু প্রতিবাদী যে প্রমাণ দিরাছে তাহা নিম্ন আদালতের সম্ভ্রাম জনক হইয়াছে, এবং এই আদালতের স্ফুটবোধ হইয়াছে যে বাদিনীর মাতাব মরণের এক বৎসরের অধিক পরে বাদিনীর প্রথম পুত্র জন্মিয়াছে। “দীর্ঘকাল পরে” এই কথা, যদিও প্রধান সদর আমীল কর্তৃক ব্যবহৃত হইয়াছে বটে, তথাপি তিনি তৎসম্বলিত এমনত উক্তি করিয়াছেন যে তৎকালে বাদিনী গুর্জিণী থাকার উল্লেখ-ও তাঁহান নিকট করা হয় নাই।

যেহেতু কোন ভবিষ্যৎ কালে বাদিনীর পুত্র জন্মিবার প্রতীক্ষায় দায়াদিকাব স্থগিত (অর্থাৎ স্বল্প নিবাস্রয়) থাকিতে পারে না, অতএব নিজ পুত্র কালীচরণেব মরণান্তে তত্ত্বত্তরাধিকারী হইয়াছিলেন যে দয়াময়ী ঐ দয়াময়ীর পরে তৎপুত্র কালীচরণের উত্তরাধিকারীকরণে দাসাদ হইতে প্রতিবাদী অধিকারী। আপিলান্ট স্বীকার করে যে ভগিনী বলিয়া তাহার কোন অধিকার নাই।* ঐ পুত্রের জন্মের তারিখ আর্জিদাবীতে না লিখা আপিলান্টের বিকল্পে দৃঢ় এক ঘটনা বটে।

হস্তক্ষেপ করণের কোন কারণ না দেখিয়া আমরা খরচা সম্মত আপিল ডিসমিস করিলাম।

২২ ডিসেম্বর ১৮৬৪ সাল । উইকুলী রিপোর্টার, বা. ১, পৃ. ৩৫৩ ।

মকদ্দমা নং ২১৬১ । ১৮৬৪ সাল ।

তীমরাম চক্রবর্তী (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—হরিরাম
রায় প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেম্পাণ্ডেণ্ট ।

বিধবা যদি স্পষ্টরূপে হস্তান্তরকরণদ্বারা তাহা উত্তরাধিকারির ক্ষতি করিয়া থাকে, এবং নালিশ করিতে উচিত ছিল যে বিধবাকে সে যদি নিজ জীবন স্বত্ব ভাগ করিয়া এই জালিচ চালানতে রাজি হইয়া থাকে, তবে উত্তরাধিকারী (তৎকৃত) হস্তান্তর রদের নালিশ করিলে তাহা গ্রাহ্য ।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে এক ভ্রাতা অন্য ভ্রাতার বিধবা পত্নীর পক্ষে ম্যানেজর ও ট্রস্টী হয়, (অতএব) তাহার দখল ঐ বিধবার হক্কে বিকল্প দখল নহে ।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে ভ্রাতার দৌহিত্র উত্তরাধিকারী নহে । * হা. কো. আ. ২০ ডিসেম্বর ১৮৬৪ সাল । উইকুলী রিপোর্টার, বা. ১, পৃ. ৩৫৯ ।

মকদ্দমা নং ৪০৭ । ১৮৬৫ সাল ।

রামা পিয়ারী দাসী প্রভৃতি (বাদি) আপিলান্ট—বনাম—ভূর্গামণি
দাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেম্পাণ্ডেণ্ট ।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে পতির ভ্রাতৃপুত্রের ছুহিতারা উত্তরাধিকারিণী নহে । হা. কো. আ. ৬ মার্চ ১৮৬৬ সাল । ঐ, বা. ৫, পৃ. ১৩১ ।

মকদ্দমা নং ৩১০ । ১৮৬৫ সাল ।

কেশানচন্দ্র চৌধুরী (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—তৈলবজ্র
চৌধুরী (বাদী) রেম্পাণ্ডেণ্ট ।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে সন্তানহীন ভ্রাতা ধর্মিক্তে বৈমাত্রেয় ভ্রাতা উত্তরাধিকারী হইতে পারে না । হা. কো. আ. ৯ জানুয়ারি ১৮৬৬ সাল । উইকুলী রিপোর্টার, বা. ৫, পৃ. ২১ ।

মকদ্দমা নং ৩৩৭ । ১৮৬৬ সাল ।

তারারান ঘোষ (প্রতিবাদীদের মধ্যে এক জন) আপিলান্ট
—বনাম—পদ্মলোচন ঘোষ প্রভৃতি (বাদি) রেম্পাণ্ডেণ্ট ।

কোন হিন্দু পরিবারের মধ্যে কোন কোন ব্যক্তি বিভাগের পর সংস্কৃত হইলে ঐ সংস্কৃত ব্যক্তির, ও তাহারদের সন্তানদের অসংস্কৃত ব্যক্তিগণকে অথবা অসংস্কৃত শাখাকে নিরাস করিয়া পরস্পর দ্বন্দ্বাধিকারি হয়* । হা. কো. আ. ১১ মে. ১৮৬৬ সাল । ঐ, পৃ. ২৪৯ ।

মকদ্দমা নং ১২৮। ১৮৬৬ সাল।

আবদুল হুসেইন খাঁ (প্রতিবাদীদের এক জন) আপিলান্ট
—বানাম—তিতুরাম চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি (বাদি) রেম্পাণ্ডেণ্ট।

হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে ভগিনী জাতর ধনে অধিকারিনী নয়। হা. কো. আ.
৮ এপ্রেল ১৮৬৬ সাল। উইকলী রিপোর্টার, বা. ৫, পৃ. ২১৫।

মকদ্দমা নং ১৩২৮। ১৮৬৪ সাল।

রাধাগোবিন্দ দাস প্রভৃতি (বাদি) আপিলান্ট—বকরাম—সেখ
দ্বিজীআন (প্রতিবাদী) রেম্পাণ্ডেণ্ট।

নিজ মাতুলের মৃত্যুর পরে কিন্তু মাতামহীর জীবনকালে জাত পুত্র মাতা-
মহীর অধিকৃত মাতুলের ধনে অধিকারী হইতে পারে। হা. কো. আ. ১৪
ডিসেম্বর ১৮৬৪ সাল। এ. বা. ১, পৃ. ১২৩।

তর্গাদি প্রভৃতি বিষয়ক।

মকদ্দমা নং ১৭৪। ১৮৬৪ সাল।

মুন্সী সৈয়েদ আমীর (প্রতিবাদীদের এক জন) আপিলান্ট
—বনাম—মহেশ্র নাথ বসু (বাদী) রেম্পাণ্ডেণ্ট।

মকদ্দমা নং ১৭৯। ১৮৬৪ সাল।

বিলাস কুমারী (প্রতিবাদীদের এক জন) আপিলান্ট—বনাম—
মহেশ্র নাথ বসু (বাদি) ও মতি সন্দরী দাসী (প্রতিবাদিনী)
রেম্পাণ্ডেণ্ট।

মকদ্দমা নং ১৮০। ১৮৬৪ সাল।

সহোদর বিদী (প্রতিবাদীদের এক জন) আপিলান্ট—বনাম—
মহেশ্র নাথ বসু, রেম্পাণ্ডেণ্ট।

ভাবি দায়াদ ব্যক্তি বিধবার রূত বিক্রয় নয় করিতে এবং অপহার নিবারণ
করিতে ঐ বিধবার জীবনকালে নালিশ করিতে পারিলে-ও তাহার রূত
বিক্রয় ১২ বৎসর হইয়া থাকিলে তৎপরে তাহার দেয় নালিশ করিতে পারে
না। পরন্তু বিধবার মরণান্তে ঐ ভাবি দায়াদ অধিকারী হইলে পরে নালিশ
করিতে তাহার যে যোগ্যতা তাহাতে ঐ তর্গাদি থাকিবে না। হা. কো.
আ. ৩১ মার্চ ১৮৬৫ সাল। এ. বা. ২, পৃ. ২৭১।

মকদ্দমা নং ২০১। ১৮৬৪ সাল।

কাকিনী কান্ত ওরফে আবদ মোহম সরকার (বাদী) আপিলান্ট
—বনাম—ককণামরী গুপ্তা প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেম্পাণ্ডেণ্ট।

কোন মৃত ব্যক্তির বিধবা পত্নী বাঁচিয়া থাকিতে উত্তরাধিকাররূপে ঐ মৃত

ব্যক্তির বিষয় দখলের নালিশ করিতে (কাহারো) অধিকার হয় না। ২৩ মার্চ ১৮৬৫ সাল। উইক্লি রিপোর্টার, বা. ২, পৃ. ২৭৪।

মকদ্দমা নং ৮৭। ১৮৬৫ সাল।

উন্নয় চাঁদ সাঁ প্রভৃতি (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—ধনমণি দেবী (বাদিনী) রেস্পোণ্ডেন্ট।

অপ্রাপ্তব্যবহার ভাবি উত্তরাধিকারির মাতা ও লিঙ্কটার্থ স্বয়ং ভাবি উত্তরাধিকারিণী ও প্রাপ্তব্যবহারী হইলে ১৮৫৮ সালের ৪০ আক্টের অনুসারে সার্টিফিকেট হাশিল ব্যতিরেকে নালিশ করিতে পারে।

বিধবা বাঁচিয়া থাকিতে ভাবি উত্তরাধিকারী এমন আদেশের নিমিত্তে নালিশ করিতে পারে যে শাস্ত্র বিহিত আবশ্যকতা বিনা বিধবার লিখিয়া দেওয়া বিক্রয়-পত্র অসিদ্ধ, অতএব তাহা ঐ বিধবার জীবনান্তে বলবৎ নহে। হা. কো. আ. ৭ আগস্ট ১৮৬৫ সাল। ঐ. বা. ৩, পৃ. ১৮৩।

মকদ্দমা নং ২৯৫৫। ১৮৬৬ সাল।

অক্ষয় চন্দ্র সেন প্রভৃতি নাবালগদিগের ওসী হরিশচন্দ্র সেন লক্ষর বাদি) আপিলান্ট—বনাম—ব্রজময়ী দাসী প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেস্পোণ্ডেন্ট।

হিন্দু বিধবার লিখিয়া দেওয়া বিক্রয়-পত্র নিজ বিকল্পে অকর্মণ্য বোধক আদেশের নিমিত্তে ভাবি উত্তরাধিকারী নালিশ করিতে পারে, কিন্তু শুদ্ধ (ক্লোকে) বেদখল করিয়া আপনি দখল পাইবার নিমিত্তে বিধবার জীবন কালে নালিশ করিতে পারে না। হা. কো. আ. ৬ মার্চ ১৮৬৬ সাল। উইক্লি রিপোর্টার, বা. ৫, পৃ. ১৩১।

মকদ্দমা নং ৩১। ১৮৬৫ সাল।

কৃষ্ণমোহন কুণ্ডু প্রভৃতি (প্রতিবাদি আপিলান্ট—বনাম—বৃন্দনমোহন দেওয়ারি প্রভৃতি (বাদি) রেস্পোণ্ডেন্ট।

১৮৫৯ সালের ১৪ আইন জারি হওয়ার পরে, বেদখল দত্তক পুত্রের উচিত যে নালিশের ১২ বৎসর পূর্বে তাহার ঐহীকী মাতাব রূত অবৈধ কার্য রদেয় নিমিত্তে আপনি প্রাপ্তব্যবহার হওয়ার তিন বৎসরের মধ্যে নালিশ করে।

সে বিষয় দখল পাইবার তারিখ হইতে, অথবা তাহার পক্ষে রূত বা তন্মাতার বিকল্পে রূত নালিশের কিম্বা তাহার দত্তকতা সপ্রমাণ বা অপ্রমাণ করিতে তাহার রূত বা তাহার বিকল্পে রূত নালিশের চূড়ান্ত নিষ্পত্তির তারিখ হইতে এই সকল কর্ম রদ বিবরক নালিশের কারণ উদ্ভূত হইতে পারে না।

এই সকল মকদ্দমা মূলতবী থাকার কাল দত্তক পুত্রের পক্ষে তন্মাতার কাল হইতে বাদ দেওয়া বাইতে পারে না। ১১ জানুয়ারি ১৮৬৬ সাল। ঐ. পৃ. ৩২।

আচার বিষয়ক।

মকদ্দমা নং ১২৯। ১৮৫৩ সাল।

অপ্রাপ্তব্যবহার রাজা জীকৃষ্ণ সিংহের ওসী রায়চরণ
মজুমদার চৌধুরী, (প্রতিবাদী) আপিলান্ট-বনাম—
রাজা বিশ্বনাথ সিংহ, তত্ত্বাবধায়ক রাজা
প্রাণ কৃষ্ণ সিংহ (বাদী) আপিলান্ট।

অপ্রাপ্তব্যবহার রাজা জীকৃষ্ণ সিংহের হিটৈবী
দেখর চন্দ্র সিংহ, দরখাস্তকারী।

বিচার।—

১৮৫০ সালের ২০ ফেব্রুয়ারি তারিখে এই মকদ্দমা আদালতে উপস্থিত হইয়া হালাতের তজবীজের নিমিত্তে ওয়াপস্ বায। এক্ষণে ইহা আপীলে আমাদের সম্মুখে উপস্থিত হইয়াছে। আজি প্রভৃতি কাগজ হইতে যে ইমু উদ্ধৃত হয় তদুযা,—বাদির কুলে এমত আচার আছে কি না যদনুসারে জোষ্ঠ প্রভৃতি কেবল সন্তদের রাজ্যে অধিকারী হয়, ও যদনুসারে রাণী ইন্দ্রমণি অনাচ্ছাদন প্রাপ্ত হইতেন, এবং যদ্বিকল্পে বাদী সেশন্স আদালত হইতে বেদখল হইয়াছে, অথবা প্রতিবাদির এজহার মতে বঙ্গদেশে প্রচলিত দায়শাস্ত্রীয় বিধান ঐ কুলে প্রবল? যদি ঐ বিশেষ আচার থাকা সপ্রমাণ হয় তবে স্পষ্ট বোধ হইতেছে যে বিষয় দখলে প্রতিবাদির কোন রূপ অধিকার নাই: যদি ঐ আচার সপ্রমাণ না হয়, তবে ইহা সমভাবে স্পষ্ট বোধ হইতেছে যে বাদির দাবী এককালে ডিসমিস হইবে। উভয় পক্ষে এমত তকবার করিতে পারিত যাহা হইতে আব. ইমু উদ্ধৃত হইতে পারিত; কিন্তু যেহেতু তাহারা তাহা কবে নাই, অতএব তাহার যে সকল তকবার আদালতে উপস্থিত করে নাই তাহা উপস্থিত করা আদালতের কার্য নহে। এই রূপে এই মকদ্দমা বিবেচনা কবাত্তে প্রতিবাদির দত্ত-কতার সিদ্ধতা বিষয়ক আপত্তি বর্তমান মকদ্দমাতে উদ্ধৃত হইতে পারে না।

যে সকল মকদ্দমাতে দায়শাস্ত্রীয় বিধানের বিরুদ্ধে কুলাচার প্রবল হওয়ার আপত্তি হয়, তাহাতে ঐ আচার সনাতন ও ক্রমিক প্রচলিত হওয়া এবং স্পষ্ট ও নিশ্চিত প্রমাণে সপ্রমাণ হওয়া আবশ্যিক।

মুসলমানদিগের শাসনকালে সন্তদের রাজ্য যে জায়গিরের মত ছিল, ও তাহার হস্তোত্তর জমা না থাকিয়া যে পেশকশ জমা ছিল, অর্থাৎ খাজনা না দিয়া যে তাহার পেশকশ জমা দেওয়া হইত ইহা মিঃ সেন্সেই বোধ হইতেছে, এবং ত্রয় ক্রমেই হউক অথবা অন্য কারণেই হউক দশসালার নবোবন্ত কালে যে কর দায়্য হয় তাহা জমীর কাত জমা না হইয়া পূর্বে যে পেশকশ দেওয়া হইয়াছিল তাহাই জমা দায়্য হয়, তথাপি উপরি উক্ত

দস্তাবেজগুলি সত্য ও সপ্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিলেও, তাহাতে এমন কুলাচার থাকার প্রমাণ নাই যদ্বারা জ্যেষ্ঠ পুত্রের মাত্র ঐ জায়গিরে অধিকারী হইতে অধিকার আছে। করমানে দৃষ্ট হইতেছে যে জায়গির দারেরা যাবজ্জীবন অধিকারি মাত্র; উত্তরাধিকারী হইতে কাহারো অধিকার থাকা দৃষ্ট হইতেছে না, এবং নিকটতম সম্পর্কীয় পুরুষে উত্তরাধিকারী হইয়া থাকিলেও তাহা তাৎকালিক রাজশাসন কর্তার ইচ্ছামতে অথবা সাধারণ সুগমতা নিমিত্তে হওয়া বোধ হইতেছে, কোম হিন্দুদের কুলে সংস্থাপিত আচারানুসারে হওয়া বোধ হইতেছে না। পরন্তু ১১৪১ সালের দানপত্র তৎকালে কুলাচার থাকার বাবী প্রতি সাংঘাতিক—তদ্বারা রাজাবাম সিংহ মহম্মদীয় ধর্মাবলম্বনে^{১৫} সুলতানের রাজ্যের কতক নিজ মুসলমানী দুহিতাকে ও কতক নিম্ন হিন্দু ব্রাহ্মকে দিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু ইহা দেখিয়া যে তিনি নিজ অভিপ্রায় সিদ্ধ করিতে অপারক সমুদায় রাজা রণসিংহকে দেন। যদি একগণকার এজহারি কুলাচার থাকিত, তবে (যথা আপিলান্টের উকীস বারু কুম্বকিশোর ঘোষ কর্তৃক মনোজ্ঞ রূপে কথিত হইয়াছে) ঐ রাজা বিনা দানে বণসিংহকে অর্শিত। অপিচ ঐ দানপত্রে প্রকাশ পাইতেছে যে তাৎকালিক জায়গিবদাবের বিবেচনায় তাহা যাহাকে ইচ্ছাতাহাকে দিতে তাঁহার ক্ষমতা ছিল, এবং তিনি ঐ এজহারি কুলাচার তথ্য জন্য অভিপ্রায় মত কার্য্য করণে ঐতিকল্প হয়েন নাই, কিন্তু মহম্মদীয় গবর্ণমেন্টেও তদ্রূপ ক্রমে হইয়াছিলেন। অপিচ ঐ দানপত্রে যিনি মুসলমান হইয়াছিলেন তাঁহাকেই জায়গিবদাব স্বীকার করা হইয়াছে, এবং হিন্দু পুত্রের হানিপূর্বক তিনি তাহা দখলে বাধিয়াছিলেন। হিন্দুদের মধ্যে স্বীকৃত বা স্বীকার্য্য কুলাচারের সহিত ইহা মূলে সম্বন্ধ করা যাইতে পারে না।

যেহেতু আজিতে বর্ণিত সমাতন ও ক্রমিক প্রচলিত আচার থাকার এমন স্পষ্ট ও নিশ্চিত প্রমাণ যাহা মকদ্দমার অবস্থা বিবেচনায় আবশ্যিক তাহা দর্শাইতে রেপ্পাণ্টে অপারক হইয়াছেন, পক্ষান্তরে যেহেতু আপিলান্ট অভ্যন্ত প্রামাণিক প্রমাণে সাব্যস্ত করিয়াছেন যে দশসালী বন্দোবস্তের পূর্বে ও পরে সুলতানের রাজ্যে দখিলকার ছিলেন যে রাজা রাজসিংহ তাঁহার মরণাবধি ঐ পরিবারে সাধারণ দায় শাস্ত্রীয় বিধান প্রচলিত হইয়া আসিয়াছে, (অতএব) আমরা নিম্ন আদালতে নিষ্পত্তি খরচা সমেত রদ করিলাম। ১২ মে ১৮৫৬ সাল, স. দে. আ. ডি. পৃ. ৩৯৯।

জীল্লিকা বিষয়ক।

নং ২৬০৩। ১৮৬৪ সাল।

‘মুদিমনি দেবী (খাদিনী) আপিলান্ট—বসাম—ভারচরণ

চক্রবর্তী (প্রতিবাদী) রেপ্পাণ্ট।

* পূজ্যবধু যত দিবস সতী থাকে তত দিবস স্বর্গের বাজিতে থাকুক বা

নিজ হুটুয়ের নিকট থাকুক অরাজ্জাদন পাইতে অধিকারিণী। হা. কো. আ. ২৭ জানুয়ারি ১৮৬৫ সাল। উইকলী রিপোর্টার, বা. ২. পৃ. ১৩৪।

সকদ্দমা নং ৩৩৯৫। ১৮৬৫।

রতনচাঁদ সুরি (প্রতিবাদী) আপিলান্ট বনাম—ঈশতী হরিমণি
(বাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট।

পুত্রসখু যতকাল সতী ও ধর্ম্মশীলা থাকে তত কাল যেখানে থাকিতে চাহুক তাহাকে প্রতিপালন করিতে তাহার শ্বশুর হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে বাধিত ইহা স্বীকার করিলেও ঐ শাস্ত্র বিধান শ্বশুরের যোত্র থাকা হলেই মাত্র থাকিবে; এবং আদালতের আদেশ সম্পূর্ণরূপে খাস আপিলান্টের যোত্র আছে কি না তাহা প্রথমে অনুসন্ধান না করিয়া মাসিক ৩ টাকা (যাহার তাহার পক্ষে অদিক বটে) ডিক্রী দ্বারা (জিলার) জজ স্পষ্টই অন্যায় করিয়াছেন। হা. কো. আ. ১৮ এপ্রেল, ১৮৬৬ সাল। এ. বা. ৫. পৃ. ২২৫।

সকদ্দমা নং ৩০০৬। ১৮৬৫ সাল।

তৈত্তরবজ্র যোব প্রভৃতি (প্রতিবাদি) আপিলান্ট—বনাম—নবচন্দ্র গুহ
প্রভৃতি (বাদি) এবং আর আর ব্যক্তির।
(প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

যে ভূমি কোন বিধবার পতির ছিল ও বাহা তাহার পুত্রকে অর্শিয়াছে তাহা হইতে ঐ বিধবা যে অরাজ্জাদন পাইতে অধিকারিণী তাহা তাহার নিজের সহিত সম্বন্ধ রাখে মাত্র, তাহা ডিক্রীজারিতে বিক্রীত হইতে পারে না, হস্তান্তরিত হইতেও পারে না। হা. কো. আ. ২২ ফেব্রুয়ারি ১৮৬৫ সাল। এ. পৃ. ১১১।

পূর্ণ পরিশোধ বিবয়ক।

সকদ্দমা নং ৮৯৫। ১৮৬৫ সাল।

বাদী যে পরিমাণে পিতার বিয়র পাইয়াছে তৎ পরিমাণে পিতৃ-পুত্র পরিশোধ করিতে যে সে বাধিত ইহাতে সন্দেহ নাই, পরন্তু সে যদি প্রমাণ করিতে পারে যে পাওনাদারেরা যে বিয়র বিক্রয় করিতে চেষ্টা করিতেছে তাহা তাহাকে পিতা হইতে অর্শে নাই কিন্তু সে তাহা মাতামহ হইতে প্রাপ্ত হইয়াছে, তবে তাহা পিতার পুত্রের নিমিত্তে বিক্রীত হইতে পারে না। হা. কো. আ. ১৪ জুলাই ১৮৬৫ সাল। উইকলী রিপোর্টার, বা. ৩. পৃ. ১৩৭।

বিভাগ-বিবয়ক।

সকদ্দমা নং ২২৬৪। ১৮৬৪ সাল।

ভিলকচন্দ্র মায় (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—রামলক্ষ্মী দাসী
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

এই আপীল হিন্দু-ধর্ম্মশাস্ত্রীয় এক তরকারের উপর উপস্থিত। আদালত

বৈষ্ণব ও কালী (ইহার) তিন) জাতা, তদ্ব্যবস্থা হইল সন্যাসের অর্থাৎ বৈষ্ণব-
জ্ঞেয়। অন্যান্য মন্দিরে তাহার বিষয়ে কে অধিকারী হইবে।

উল্লিখিত বিষয় অবিকল্পিত ও যৌক্তিক দৃষ্টান্ত অবস্থায় মেকনাটনের হিন্দু-লর
২ বাল্যমের ৬৬ পৃষ্ঠাতে লিখিত আছে যে মৃত জাতার বিষয়ে সন্যাসের ও
বৈষ্ণবজ্ঞেয় উভয় জাতাই অধিকারী। দ্রষ্টব্য—কোলকাত্তের দায়ভাগানুবাদ
পৃ. ২০০, এবং কোলকাত্তের ডাইজেস্ট, বা ৩, পৃ. ৫১৮।

এতাবত। (জিলার) জজের রায় শাস্ত্রানুসারে শুদ্ধ হওয়াতে আমরা
খরচা সমেত খাস আপীল ডিসমিস করিলাম*। হা. কো. আ. ১২ জানুয়ারি
১৮৬৫ সাল। উইক্লী রিপোর্টার, বা. ১, পৃ. ৪১।

মকদ্দমা নং ১৩৮১। ১৮৬৪ সাল।

ঈশানথ দত্ত (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—নন্দকিশোর বসু
(প্রতিবাদী) রেসপণ্ডেন্ট।

যদি হিন্দু পরিবারভুক্ত আব আর ব্যক্তিদের এমত কারণাধীন ও সমূলক
অনুভব না হয় যে ঐ পরিবারভুক্ত ব্যক্তি পৃথক হইয়াছে, এবং ঐ
পরিবারীয় সাধারণ বিষয়ে নিজ প্রাপ্য অংশের পরিবর্তে কোন নিশ্চিত
অংশ লইয়াছে তবে ঐ ব্যক্তি পরিবারীয় বিষয়ের নিজ অংশ দাওয়া
করিবার অধিকারে বর্জিত নহে। হা. কো. আ. ২৭ মে ১৮৬৫ সাল। উইক্লী
রিপোর্টার, বা. ৩, পৃ. ৬১। দ্রষ্টব্য পৃ. ২২, ও ৪৬৮।

মকদ্দমা নং ২৭৯৭। ১৮৬৫ সাল।

ধরমচাঁদ সাটিয়া প্রভৃতি (প্রতিবাদী) আপিলান্ট—বনাম—
রাজমহিষী দেবী (বাদিনী) রেসপণ্ডেন্ট।

যে স্থলে জাতারা অবিকল্পিত হিন্দু পরিবার রূপে একত্র থাকা দৃষ্ট হয়,
সে স্থলে যে পর্য্যন্ত বিপরীত প্রমাণ না হয় সে পর্য্যন্ত তাহাদিগকে বিবর

* এই বিচার শাস্ত্র সিন্ধ ও স্ত্রী বোঝাই হইতেছে না;—কারণ ইহাতে উক্ত বিষয়ের স্থাবর
এবং অস্থাবর ভাগ মধ্যে বিশেষ করা হয় নাই।—অস্থাবর বিষয়ে সন্যাসের জাতাই কেনল
অধিকারী। এবং শাস্ত্রের এমত অভিপ্রায় নহে যে স্থাবর বিষয় বিভক্ত না হইয়া থাকিলে
জাতার যৎপরিমিত মৃত জাতার অংশ হইত তৎসমুদায় সন্যাসের ও বৈষ্ণবজ্ঞেয় জাতারা
সমান ভাগ করিয়া লইবে; পরন্তু যথা বিবর্ত্তমানবে ও কোলকাত্তের ডাইজেস্টের
৩ বাল্যমের ৫১৮ পৃষ্ঠাতে যথাযথরূপে লিখিত হইয়াছে) বিভক্ত সন্যাসের ও বৈষ্ণবজ্ঞেয়
জাতাদের মধ্যে কিঞ্চিৎ স্থাবর ধন যদি অবিকল্পিত থাকে তবে তাহাতে (মৃতের) সন্যাসের
বৈষ্ণবজ্ঞেয় জাতা সমস্তাঙ্গী বিভক্ত স্থাবরস্থাবর ধনে সহদরেই কেবল অধিকারী। বোধ হয়
আদালত এই সূক্ষ্মতার প্রতি প্রবিধান করেন নাই। দায়ভাগের যে প্রমাণ উল্লিখিত
হইয়াছে তাহাতে বিভক্ত অবিকল্পিত বিষয়ের কোন উল্লেখ নাই, প্রত্যুত তাহাতে স্পষ্টরূপে
লিখিত হইয়াছে যে সন্যাসের জাতার প্রথম অধিকারী আছেন। দ্রষ্টব্য—পৃ. ২০৭।

সম্মুখে-ও অবিতর্কিত অনুভব করিতে হইবে; পরন্তু ঠগত্বক, বিষয় না থাক।
স্পষ্ট স্বীকৃত বা প্রমাণিত হইলে ঐ অনুভব কিয়দংশে দূরীকৃত হইয়া
কো. আ. ৯ মার্চ ১৮৬৬ সাল। ঐ. বা. ৫, পৃ. ১৪৫।

অপ্রাপ্ত ব্যবহার ও নিষ্ফলার্থ বিষয়ক।

গুরুপ্রসাদ জ্ঞানী ও বিপ্রদাসী (প্রতিবাদীদের মধ্যে দুই জন) আপি-
লান্ট - বনাম - মদনমোহন সুর (বাদিনী) ও আনন্দলাল সুর
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেসপণ্ডেন্ট।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত প্রমাণে দৃষ্ট হইতেছে যে বাদির পিতা বাঙ্গলা
১২৪১ সালে নিজ মাতার রক্ষণাবেক্ষণার্থীনে দুই অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্র রাখিয়া
মরে। ১২৪২ সালে তাহার মাতা বাদির দুই পিতৃবোর সহিত (যাহারা তালু-
কের নিজ অংশে দখলকার ছিল) ঐ তালুক গুরুপ্রসাদ জ্ঞানীর নিকট
বন্ধক দিয়া তৎকালে বাকী রাজকর দিবার নিমিত্তে টাকা ধার লয়; ঐ ধার
করা টাকা নিয়মিত কালের মধ্যে পরিশোধ না হওয়াতে বন্ধক গ্রহীতা
ব্যবহাৎ জরি ও দখলের নিমিত্তে নালিশ করে; এ মকদ্দমাতে ঐ মাতা ও
পিতৃবোরা হাজির হইয়া—মাতা বন্ধকপত্র দস্তখত করা অস্বীকার করেন, ও
পিতৃবোরা কহেন যে টাকা (কর) আবশ্যকতা হওয়াতে আপিলান্টের নিকট
বিষয় বন্ধক দেওয়া হইয়াছে নটে কিন্তু পণের টাকা সমুদায় পাওয়া যায় নাই;
মেদিনীপুরের প্রধান সদর আমীন ১৮৩৮ সালের ১৬ মার্চ তারিখে এই সকল
ওজর অগ্রাহ্য করিয়া বাদির দাবী ডিক্রী করেন, এবং ১৮৩৯ সালের ১৭
সেপ্টেম্বর তারিখে মেদিনীপুরের জজও তাহাই করেন, তদবধি একাল
পর্যন্ত আপিলান্ট দাখিলকার আছে।

প্রধান সদর আমীন বিবেচনা করেন যে বাদির মাতা তৎপিতৃবাদের
সহিত প্রতিবাদিকে যে ঐ বন্ধক পত্র দস্তখত করিয়া দিয়াছেন ইহাতে
সন্দেহ নাই, তাহার এই বিবেচনাতে আমরা সম্যকরূপে সন্তুষ্ট: বাদির
মাতার ও পিতৃবাদের নামে দখলের নিমিত্তে নিম্ন আদালতে বন্ধক গ্রহীতার
উপস্থিত করা নালিশে এই কথার মীমাংসা উপযুক্ত আদালত কর্তৃকই
হইয়াছে।

এক্ষণে আমাদের সম্মুখে বিচার্য কথা এই যে—যে অবস্থাতে ঐ কার্য হইয়
হিন্দু ধর্ম শাস্ত্রানুসারে বাদির মাতা নিজ অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্রদের বিষয়
বন্ধক দিতে ক্ষমতাবতী ছিলেন কি না? বর্তমান মদুশ মকদ্দমাতে (অর্থাৎ
যাহাতে অপ্রাপ্তব্যবহার পুত্র বিশিষ্ট হিন্দু বিধবা ঐ পুত্রের যে স্থাবর
বিষয়ে জিম্মাদার স্বরূপ দাখিলকার থাকেন তাহার কোন অংশ আবশ্যকতা
বশতঃ বন্ধক দেন, তাহাতে) ঐ আবশ্যকতা প্রমাণ করিবার ভার সেই বন্ধক
গ্রহীতার উপর অথবা যে ব্যক্তি তাহার দ্বারা দাবী করে তাহার উপর বর্তে
ইহাতে সন্দেহ হইতে পারে না; এতাবত। আমাদের বিবেচনার বর্তমান
মকদ্দমাতে প্রমাণের ভার (প্রতিবাদি) আপিলান্টের উপর।

অপ্রাপ্তবাসহারা হিন্দু-ধর্মের মত। এই পুস্তকের বিষয় বিক্রয় বা অন্য রূপ হস্তান্তর করিলে হিন্দু-ধর্ম শাস্ত্রানুসারে কিসত্ত্বাব অবস্থাতে সিদ্ধ হয় তাহা এই মকদ্দমার নিমিত্তে বিস্তৃতরূপে অনুসন্ধান করা অনাবশ্যক। এক্ষণে আমরা ইহা বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে অপ্রাপ্তবাসহারের উপকারের নিমিত্তে তাহার বিষয়ের কিয়দংশ তাহার মাতা বন্ধক দিলে তাহা আমাদের বিচারে হিন্দু-ধর্ম শাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ—যদি ঐ উপকার উদ্ভূত আবশ্যকতা জন্য হয়। এই কথা আদালতে কক্ষাচিৎ উদ্ভূত হইয়াছে, যে সকল মকদ্দমার নিষ্পত্তি রিপোর্ট নহিতে উঠিয়াছে তাহা অপ্রাপ্তবাসহার পুস্তক-বিশিষ্ট। বিধবাব হিন্দু-ধর্ম শাস্ত্রানুসারে বিক্রয়াদি দ্বারা বিষয় হস্তান্তর করিবার ক্ষমতা বিষয়ক, এবং ঐ অপ্রাপ্তবাসহারের বিদ্যাভ্যাস এবং তাহার ও তন্মাতার জীবন ধারণার্থে ঐ ক্ষমতার ব্যবহার বিষয়ক। এবং সদর ও সূপ্রীমকোর্ট উভয় আদালতই (বিশেষতঃ) নিষ্পত্তিতে ক্রায়াহাব উল্লেখ আর যথিক করা অনাবশ্যক, বিচার করিয়াছেন যে তাদৃশ আবশ্যকতার অবস্থাতে রূত হস্তান্তর হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ। বাণীমোহন ঘোষের বিরুদ্ধে রামলোচন রায়ের মকদ্দমাতে এই বিশেষ তত্ত্বের উপস্থিত হয়, ঐ মকদ্দমাতে এক নাবালগ বয়ঃপ্রাপ্ত হইয়া ক্রেতার ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার নামে পৈতৃক বিষয়ে নিজ অংশপ্রাপ্তির নিমিত্তে নালিশ কবে যাহা তাহার অপ্রাপ্তবাসহারতা সময়ে তাহার ওসীকপে তত্ত্বাতা অন্য প্রতিবাদির নিকট বিক্রয় করিয়াছিল, ক্রেতার পক্ষে দেখান হয় যে বাকি খাজ-নাব নিমিত্তে বিষয় বিক্রয়োন্মুখ হওয়ায় ঐ নাবালগের ভ্রাতা তাহার ওসী-রূপে নিজেব এবং ঐ নাবালগের অংশ আরও শরীকেব সহিত (একত্র হইয়া) স্পষ্টতঃ বাকী খাজনা দিবার অভিপ্রায়ে তাহার (অর্থাৎ ঐ ক্রেতার) নিকট বন্ধক দেয়, এবং তাহা প্রমাণ করিবার নিমিত্তে ক্রেতা এক কুরলী ও জজমেন্ট বান্ধাখিল কবে, তাহাতে এ আদালতের এই রায় হয় যে যেহেতু ঐ নাবালগের মথা-শাস্ত্র ওসী যে বন্ধক দিয়াছে তাহা অকৃত্রিম ব্যাপাব বটে, ও তাহা ঐ বিষয় সম্বন্ধীয় হিতার্থে দেওয়া হইয়াছে, এবং প্রতারণাব কোন সন্দেহ দৃশ্য হইয়া না, অতএব ঐ ব্যাপাব সম্পূর্ণরূপে শাস্ত্র-সম্মত ও সিদ্ধ। তাহা স্থিরতর থাকিল। সেকনাটনের “প্রিন্সিপালস্ ও প্রেসিডেন্টস্” নামক গ্রন্থের দ্বিতীয় বাল্যমের ২৯৩ পৃষ্ঠাতে পণ্ডিতের এক মত প্রকটিত হইয়াছে, যাহা উপরি

* কৃষ্ণলোচন বসু প্রভৃতি আপিলার্ট—বনাম—তারিণী দাসী, রেম্পেডেট। সদর দেওয়ানী আদালতের নিম্নলিখিত রিপোর্ট দ্বারা, ৫, পৃ. ৭৫।

গোপীমোহন ঠাকুর—বনাম—সেবন কুন্ডর, ইষ্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর মোট, মকদ্দমা. ৩৪। এক্ষণে—মিলিটার ডাইজেস্ট, বা ২, পৃ. ১৩৭।

বিদ্যমাখ দত্ত—বনাম—দুর্গাপ্রসাদ দে ও শিবচন্দ্র দে। ইষ্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর মোট, মকদ্দমা. ৩৪। মিলিটার ডাইজেস্ট, বা ২, পৃ. ৪২। এক্ষণে—পৃ.

* কৃষ্ণদেব ১৮৪৬ সালের সদরীয় নিষ্পত্তি বই, পৃ. ৩৭১।

উল্লিখিত মতের স্বার্থ গোপন তাহাতে ব্যবস্থাপিত হইয়াছে যে “পতির মরণান্তে পত্নী যদি অপ্রাপ্তবাবহার পুত্রের ও পৌত্রের প্রতিপালন নিমিত্তে ও গবর্ণমেন্টের বাকী খাজানা দিবার নিমিত্তে তাহার (অর্থাৎ পতির) ভূমি সম্পত্তি বিক্রয় করে, তবে ঐ বিক্রয়কে ন্যায্য ও সিদ্ধ বিবেচনা করিতে হইবে, কেননা অপ্রাপ্তবাবহারের অসচ্ছাদন ও রাজকর দেওয়া আবশ্যিক।” অপিচ কথিত হইয়াছে যে ঐ মত দায়িত্ব প্রভৃতি প্রামাণিক গ্রন্থানুযায়ী। যদিও এই মতে রাজকর দেওয়া এমত আবশ্যিকতা বিবেচিত হইয়াছে তাহাতে বিক্রয় সিদ্ধ হইতে পারে, ও তাহা ঐ অপ্রাপ্তবাবহারের লাভজনক কি না তাহা কিছুই কথিত হয় নাই। তথাপি কথিত এই দুই অবস্থাতে অপ্রাপ্তবাবহারের ও তাহার মাতাও প্রতিপালন ও রাজকর পরিশোধন উহা এই যে অপ্রাপ্তবাবহারের লাভ অন্য যে আবশ্যিকতা তদ্বারা ঐ ব্যাপারের শাস্ত্র-সিদ্ধতা বিবেচনা করিতে হইবে। পরন্তু শাস্ত্র প্রমাণকে উপেক্ষা করিয়া কেবল যুক্তি প্রতি দৃষ্টি করিলে-ও আমাদের বোধ হয় এক্ষণে আমাদের সম্মুখে উপস্থিত কণা অভিযোগে বিধান এই যে নিসৃক্তার্থের ন্যায্য ভারপারিত ব্যক্তি অপ্রাপ্তবাবহারের লাভজনক যে কার্য তাহা করিতে ক্ষমতাপন্ন। অতএব শাস্ত্র-প্রমাণ ও যুক্তি উভয়কণা কাণেই আমাদের মত (যথা পূর্বেই কথিত হইয়াছে) এই যে সামান্যতঃ অপ্রাপ্তবাবহারের লাভের নিমিত্তে তাহার মাতা যথার্থতঃ বিক্রয় করিলে বা বন্ধক গ্রহণ তাহা হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রানুসারে সিদ্ধ।

আমাদের সম্মুখে উপস্থিত সমুদায় ব্যাপার সম্বন্ধে প্রতিবাদী আপিলান্ট যে প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছে তদুদ্দেশ্যে আমাদের দৃঢ় বোধ এই যে ঐ ব্যাপার যেমত যথার্থরূপে হওয়া প্রকাশ করা হইয়াছে সেইরূপই হইয়াছে; একপক্ষে নাবালগের মাতা ও পুত্রানুবে বন্ধকগ্রহণ তাহা এই উভয়ের মধ্যে ঐ ব্যাপারটী গুপ্তকণে হয় নাই, পরন্তু ঐ ব্যাপারটী এমত যে তাহা সকল শরীকে যৌত বিষয় বন্ধার নিমিত্তে করিয়াছে।

এমর্পণ্ডেন্টেরূপকে উক্তকণ এক প্রমাণ-ও নাই, অতএব যে ব্যাপার রদ করিবার নিমিত্তে বাদী নালিশ করিয়াছে তাহা তাহার নাবালগী সময়ে তাহাবই ক্ষিতেব নিমিত্তে তাহার মাতা যথার্থকণে করিয়াছেন এমত বিবেচনা করিয়া আমবা নিম্ন আদালতের নিষ্পত্তি খরচা সমেত রদ করিলাম। ১১ ডিসেম্বর ১৮৫৬ সাল। স. দে. আ. ডি. পৃ. ১৮০।

উইল্ এবং কন্ম্যাধীন স্বত্ব বিষয়ক।

ভুবন ময়ী দেবী - বনাম - রামকৃষ্ণের আচার্য্য দরখাস্তকারী।

ভারতবর্ষের আর আর দেশে এতাদৃশ দান বিষয়ে ঐশ্বর্য্যক ধনে পুত্রের অস্বাধীন স্বত্ব উল্লেখ যে আপত্তি হইতে পারে হউক, পরন্তু এমত আপত্তি বঙ্গদেশে উদ্ভিত হইতে পারে না। এখানে ঐ মত স্বীকৃত নহে, এখানে যে পুত্রস্বত্ব পিতা নির্দোষে বাঁচিয়া থাকেন, তাবৎ পুত্রদেব মূলে স্বত্ব নাই; এখানে

উইল করিতে যে ক্ষমতা আছে তাহাতে পিতা মনস্থ করিলে সমুদায় পৈতৃক বিষয় অপরকে উইল করিয়া দিতে পারেন ।

উক্ত মকদ্দমাতে সদর দেওয়ানী আদালত যে হেতুবাদে স্ত্রীজী সানি মঞ্জুর করেন তাহার চূষক । তারিখ ১৪ জানুৱারি ১৮৬০ সাল । ও পৃষ্ঠাস্থ নোট প্রক্টব্য, এবং ৩৫৬ পৃষ্ঠা প্রভৃতি প্রক্টব্য ।

মুহম্মদন মুখোপাধ্যায় (প্রতিবাদীদের মধ্যে একজন) আপিলাটে—
বলায়—যাদব চন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় (বানী) রেস্পণ্ডেন্ট ।

কুলীন ব্রাহ্মণ মাতার ন্যায় নিজ কন্যার অভিভাবক নহে । কোন বিবাহ যদি সমস্ত আবশ্যক ক্রিয়া সম্পাদন পূর্বক যথাশাস্ত্র নিষ্পন্ন হইয়া থাকে, তবে অভিভাবকের অনুমতি না থাকা হেতু তাহা অসিদ্ধ হইবে না । হা. কো. আ. ১ আগস্ট, ১৭৬৫ । উইকুলি রিপোর্টার, বা. ৩, পৃ. ১৯৩, প্রক্টব্য—পৃ. ৬৬৫ প্রভৃতি ।

অবিবাহিতাবস্থায় পিতৃ-বিবরাধিকারিণী কন্যার পুত্রের স্বত্বাধিকার বিবরণক ।

মকদ্দমা নং ১০৩১ । ১৮৬৬ সাল ।

নিম্ন আদালতে বক্ষ্যমাণ ইস্যুর সম্বন্ধে এই মকদ্দমার বিচার হয়—“কোন হিন্দু কন্যা যদি অবিবাহিতাবস্থায় পিতৃ বিষয়ে অধিকারিণী হইয়া এক পুত্র রাখিয়া মরে, তবে তাহার অংশ তাহার পুত্রবতী ও সম্ভাবিত-পুত্রী ভগিনীদিগকে অর্শিবে অথবা তাহার নিজ পুত্রকে অর্শিবে”—(জিলার) জজ বিচার করিলেন যে ঐ অবিবাহিতার পুত্রকে নিরাস পূর্বক তৎপুত্রবতী ও সম্ভাবিত-পুত্রকে বিষয় অর্শে ।

এই বিচারের পৌষকতার ব্যবস্থাদর্পণ এবং ১৮২১ সালের ৮ আগস্ট দিবসীয় সদর আদালতের নিষ্পত্তি পরিয়াছেন ।

স্মীকৃত হইয়াছে যে বঙ্গদেশে প্রচলিত শাস্ত্রানুসারে এই মকদ্দমার বিচার নিষ্পন্ন হয় । এতাবত পুত্র, পৌত্র, প্রপৌত্র ও পত্নীর অভাবে অক্ষয়্য দুহিতা অপেক্ষা করিয়া অবিবাহিতা দুহিতা অধিকারিণী । এমকদ্দমাতে প্রথম বিচারের আদালত নিদ্বন্দ্ব করিয়াছেন যে খাস আপিলাটের পত্নী নিজ মাতার মরণকালে যে অবিবাহিতা ছিল এবিষয়ে বিরোধ নাই । ঐ অবিবাহিতা কন্যা বিবাহিতা হইয়া এক পুত্র রাখিয়া কাল প্রাপ্ত হয় । এই পুত্র (ঐ মৃত কন্যার) ভগিনীদিগকে ও ভগিনীর পুত্রদিগকে নিরাস করিয়া অধিকারী (প্রক্টব্য. মেক্. হি. ল. বা. ১, পৃ. ২৫, এন্ড, ইন্. পৃ. ৭৫, ৭৬, ও কোর্টজ-কের দায়তগাজুবাদ, চ্যা. ২, পৃ. ১৯৩, পারা ৩০) ।

জজ সাহেব বারু শ্যামাচরণ সরকারের কৃত বহু অনুসন্ধান সম্পন্ন এবং উপকারি ব্যবস্থা-দর্পণ হইতে উল্লেখ করিয়াছেন। পরন্তু আমাদের আদালতে মেকনাটনের অধিক শুদ্ধ ও বিজ্ঞতা সম্পন্ন গ্রন্থ যেমত প্রামাণ্য বলিয়া স্বীকৃত তাহা তত নহে।

উক্ত বারুর গ্রন্থে ইহা লিখিত হওয়া দৃষ্ট হইতেছে যে পুত্র পৌত্র প্রপৌত্র ও পত্নীর অভাবে অবিবাহিতা দুহিতাই কেবল পিতৃ ধনাধিকারিণী" (প্রথমবার মুদ্রিত গ্রন্থের ১৪৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ইহা সত্য বটে যে ঐ পৃষ্ঠাতে লিখিত আছে—“যদি কুমারী অধিকার প্রাপ্তা পশ্চাৎ বিবাহিতা হইয়া মরে, তবে অগ্রাধিকার কন্যার অভাবে যে বিবাহিতা দুহিতাদির অধিকার প্রতিপাদিত হইয়াছে অধিকার প্রাপ্তা কন্যার অভাবেও তদ্বন তাহাদেরই”। কিন্তু যে স্থলে দায়াধিকারিণী অবিবাহিতা দুহিতা পরে বিবাহিতা হইয়া পুত্র রাখিয়া মরে সে স্থলে অধিকারের কি রূপ বিধান হইবে গ্রন্থকর্তা তদ্বিময়ক কোন মত প্রকাশ করেন নাই।

জজ সাহেব সদর আদালতের যে নিষ্পত্তির উল্লেখ করিয়াছেন তাহা মূলে এতদ্বিময়ক নহে, এবং এই আদালতের সম্মুখে উপস্থিত তকরারে প্রযুক্তা নহে। এতাবতী ঐ নিষ্পত্তি রদ হইয়া মকদ্দমা দোষ গুণের বিবচারের নিমিত্ত ফেবত পাঠান গেল। ৪ আগস্ট ১৮৬৬ সাল। উইক্লী রিপোর্টার, বা. ৬, পৃ. ১৪৭।

বিবেচনা।—যে (তুই মহামান্য বিচারপতিরা এই অভিযোগের নিষ্পত্তি করিয়াছেন তাঁহাদের প্রতি অভ্যন্ত সম্মানপূর্বক গ্রন্থকর্তার বাচা ও বিবেচকের বিবেচা এই যে (প্রথমবার মুদ্রিত) ব্যবস্থা-দর্পণের ১৪৭ পৃষ্ঠা হইতে যে বাক্য তুলিয়া হইয়াছে তাহা গ্রন্থকর্তার নিজ রচনা নহে, কিন্তু তাহা তৎকর্তৃক দায়ভাগ হইতে উদ্ধৃত ও প্রত হইয়াছে (দ্রষ্টব্য কোলকাতার দায়ভাগ-নুবাদ পৃ. ১২৩), পরন্তু ঐরূপ তর্কালঙ্কারের যে টীকা টুকি কোলকাতা সাহেব মূলের অন্তর্গত করিয়াছেন তাহা গ্রন্থকর্তৃ কর্তৃক বর্জিত হইয়াছে। উক্ত বিষয়ে ঐরূপ তর্কালঙ্কার বঙ্গদেশীয় মত সংস্থাপক জীমূতবাহনের মত হইতে ভিন্ন মত হইয়াছেন শুদ্ধ এমত নহে কিন্তু স্মার্ত ভট্টাচার্য্য প্রভৃতির যত হইতে ও ভিন্নমত হইয়াছেন, তথাপি সর উইলিয়াম মেকনাটন সাহেব ও তদনুগামী এলবরলিং সাহেব ঐরূপ তর্কালঙ্কারের ঐ মতানুসারী হইয়াছেন। প্রমাণ স্বরূপ প্রত দায়ভাগের উক্ত বাক্য মতে ঐরূপ তর্কালঙ্কারের যে এককটি কথা সাধাইয়া দেওয়া হইয়াছে ও সাধাতে উক্ত মহামান্য অজেরা ভ্রান্ত হইয়াছেন সেই অতিরিক্ত কথা তাগ করিয়া যদি তাঁহারা দায়ভাগের উক্ত বাক্য পাঠ করিতেন তবে তাহা তাঁহাদের দত্ত রায়ের বিপরীত এবং এতদগ্রন্থে লিখিত মতের পোষক দৃষ্ট হইত।

উক্ত মহামান্য আদালত লিখেন—“যে স্থলে দায়াধিকারিণী অবিবাহিতা দুহিতা পরে বিবাহিতা হইয়া পুত্র রাখিয়া মরে সে স্থলে অধিকারের কিরূপ

বিধান হইবে গ্রহকর্তা তদ্বিষয়ে কোন মত প্রকাশ করেন নাই” —এতদ্বারা গ্রহকর্তা বিহিত সম্মানপূর্বক আদালতকে ঐ (পৃষ্ঠায়) তৎপরে লিখিত পণ্ডিত প্রীতি বরাতে দিতেছেন, তাহাতে ঐক্যের মত তুলার গারে জীমূতবাহন প্রভৃতির মত দ্রুত হইয়া এই মতেরই প্রাশস্তা প্রকাশ করা হইয়াছে এই হেতুবাণে যে তাহা ঐক্য হইতে অধিক প্রামাণিক জীমূতবাহন ও স্মার্ত ভট্টাচার্যের মত শুদ্ধ এমত নহে, কিন্তু ন্যায় ও যুক্তি যুক্ত-ও বটে, এতাবত তাহা আমাদের ধর্মশাস্ত্র কর্তা যাজ্ঞবলক্য ও ব্রহ্মস্পতির আদেশানুসারে শাস্ত্রের বচন হইতে অধিক মান্য *, বিগত সুপ্রীমকোর্টের প্রধান জজ সর লরেন্স পীল সাহেব-ও কহিয়াছেন হিন্দুদের শাস্ত্রে শাস্ত্রীয় বচন হইতে ন্যায় ও যুক্তি অধিক মান্য।

জীমূতবাহনের ও স্মার্তভট্টাচার্যের নির্দেশ ও সমীচীন মত বিলক্ষণ বিবেচনা ও প্রবিধান না করিয়া সর উইলিয়ম মেকনাটন যে কেন ঐক্যের মতাবলম্বী হইয়াছেন ইহা জানা যাইতেছে না। কিন্তু খেদের বিষয় এই যে আদালত উক্ত বিষয়ে ঐক্যের মতানুসারে মেকনাটনের লিখিত অন্যায্য মতকে গ্রাহ্য করিয়া অধিকতর প্রামাণিক জীমূতবাহনের ও স্মার্তভট্টাচার্যের মত (তাহা ন্যায় ও যুক্তি সিদ্ধ সত্ত্বেও) অগ্রাহ্য করিয়াছেন।

আরো খেদের বিষয় এই যে আদালত ইতিপূর্বে নিয়ম করিয়াছেন যে “যেস্থলে ঐক্য মূল গ্রন্থ দায়ভাগের মত হইতে বিতর্কিত দিয়াছেন সেস্থলে ব্যবহারে দায়ভাগের মতই মান্য”† কিন্তু বর্তমান মকদ্দমাতে আদালত নিজকৃত সেই নিয়মের অতিক্রম করিয়াছেন। উল্লিখিত নিয়মানুসারে আদালত ঐক্যের মতও তদ্ব্যতীত মেকনাটনের মত অগ্রাহ্য করিয়া ভ্রাতৃ-দৌহিত্রের ও পিতৃবাদৌহিত্রের এবং পিতৃমহভ্রাতৃদৌহিত্রের দায়াদিকার অস্বীকার করিয়াছেন‡; পরন্তু বর্তমান মকদ্দমাতে আবার দায়ভাগের মত অগ্রাহ্য করিয়া ঐক্যের বা মেকনাটনের মত গ্রাহ্য করতঃ নিজকৃত নিয়মের অখট ন্যায়ের বিকল্গাচরণ করিয়াছেন।

মেকনাটনের গ্রন্থ অধিক বিজ্ঞতা সম্পন্ন ও আদালতে অধিক প্রামাণ্যরূপে স্বীকৃত হওয়া যে কথিত হইয়াছে, তাহা পাঠকবর্গে উক্ত সাহেবের লিখিত জম্মাদীন স্বহ্ম ও স্ত্রীদান এবং হিন্দুর উইল বিষয়ক বিধান গুলি § দৃষ্টি করিলেই প্রকাশ পাইবে। —বিশেষতঃ উইল বিষয়ে তাহার বিধান সদর ও সুপ্রীমকোর্ট উভয় আদালতেই অগ্রাহ্য হইয়াছে শুদ্ধ এমত নহে পরন্তু তিনি কোলকট সাহেবের মতের বিকল্প মত লিখিতে সদর আদালতের তৎকালিক অতিবিজ্ঞ এক জজ তাহার প্রীতি উপহাস করিয়াছেন, § এবং বিগত সুপ্রীমকোর্টের একজন যোগাত্মক জজ তাহার বিধানহেতু ভ্রমে পতিত হওয়ার নিমিত্তে

* দ্রষ্টব্য পৃ. ২৮০।

† দ্রষ্টব্য পৃ. ৩৮৫।

‡ দ্রষ্টব্য—পৃ. ২৭।

§ দ্রষ্টব্য—পৃ. ৩, নং. ১০৬৮ নং. ৫৮৪, নং. ৩৫৮৫।

তাহার মিন্দা করিয়াছেন *। অপিচ শ্যামলাল বসাক প্রভৃতির বিক্রেত
গোবিন্দনাথ দাসীর মকদ্দমাতে বিজ্ঞবর চিফ্ জুটিস্ প্রভৃতি পাঁচ জন অজে
মেকুনাটনের মতের বিক্রেত যে নিষ্পত্তি করিয়াছেন তাহা দেখিলেও বিজ্ঞবর
সাহেবের বিজ্ঞতা প্রকাশ পাইবে।

পরিবারের অধ্যক্ষের রূত বিক্রয়াদি বিবয়ক।

মে. জাণ হোয়াইট (প্রতিবাদীদের মধ্যে এক জন) আপিলান্ট—
বনাম—বিশু চন্দ্র বিশ্বাস (বাদী) এবং অন্যান্য (প্রতিবাদীগণ)
রেম্পাশেণ্ট।

মে. জুটিস্ জে. কাম্বেল সাহেব (রায় দেন যথা)—প্রথম শুনানিতে আ-
মরা এই নিরূপ করি যে বিক্রয়ের পণের টাকা যে কর্মে ব্যবহৃত হইয়াছে
তাহার উপর এই মকদ্দমার নিষ্পত্তি নির্ভর করে।

ঐ টাকা যদি যোঁত পরিবারের লাভের অর্থাৎ হিতের নিমিত্তে ব্যয়িত হইয়া
থাকে, তবে আপন স্বত্ব রক্ষার নিমিত্তে ঐ লাভের ভাগী হইতে অস্বীকার
করিয়া ঐ বিক্রয়ে আপত্তি করা বাদির উচিত ছিল, এবং ক্রেতাদিগকে
এমত জানান উচিত ছিল যে আগি আপন স্বত্ব রক্ষা করিলাম এবং তোমা-
দের পণের টাকা লইলাম না। স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে যে ঈশ্বরচন্দ্র কবালী
নিখিয়া দিবার পরে বাদী কখনো তেমত করে নাই, প্রভূত প্রতিদিন ক্রেতা-
দের সহিত কথোপকথন হওয়াতেও বাদী চুপ করিয়া থাকিল, ওদিগে টাকা
তাহার পরিবারে প্রাপ্ত হইল।

স্বীকার করা হইয়াছে যে বাদির পরিবার ঈশ্বরের সহিত একান্তভুক্ত থাকে,
ও ঈশ্বর সাধারণ ব্যয় নির্বাহ করেন, এতাবত ঈশ্বর যে টাকা পাইয়াছেন তাহা
প্রধানতঃ বিবেচনা করা যাইতে পারে যে পরিবারের লাভের নিমিত্তেই
ব্যয়িত হইয়াছে। অপরঞ্চ (যথা, মে. জুটিস্ শত্বনাথ পণ্ডিতকর্তৃক
যথার্থরূপে বিবেচিত হইয়াছে) বাদী ঐ পরিবারভুক্ত এক জন হইয়াও টাকা
কি হইল অথবা ঈশ্বর তাহা নিজে সাইত করিলেন ইহা প্রমাণ করিতে চেষ্টা
করে নাই।

সমুদায় আলোচনার মে সম্ভাবনা ও আশঙ্কা হয় তাহাতে দৃঢ় বিশ্বাস হই-
তেছে যে ঐ টাকা পরিবারের উপকারের নিমিত্তে ব্যয়িত হইয়াছে, এবং আমা-
দের বিবেচনা হয় যে যখন টাকা ঐ রূপে ব্যয় হয় তখন মৌনাবলম্বন করিয়া
এখন বাদী ঐ বিক্রয়ের প্রতি আপত্তি করিতে পারে না।

এই নিষ্পত্তির ভাবার্থ এই যে—যৌত পরিবার নিকাহের তারপিস্তে আদান কর্তা অথবা বা অন্যতম ব্যক্তির সহিত একত্র থাকিয়া কোন ব্যক্তি যখন নিজ কার্য্য নিকাহের তার এই ব্যক্তিকে অর্পণ করে, তখন এই অর্থ যদি অন্যের সহিত বিষয় বাপারে নিজ অর্পিত ভারের অতিরিক্ত কর্ম্ম করেন তথাপি যদি এই তারপিস্ত-কর্তা এই টাকার লাভভাগী হইয়া নিরস্ত থাকে তবে সে নিজ স্বস্থ সম্বন্ধে আপত্তি করিতে পারে না, পরন্তু (সমাচার পাইয়া) সম্ভব ও সম্ভবরূপে যত শীঘ্র ও সম্ভবরূপে হইতে পারে এই বাপারে নিজ সংশ্রব দূর করিতে ও তদ্বারা তাহার যে উপকার হইতে পারিত তাহা স্বীকার না করিতে অবশ্যই তাহাকে হস্তক্ষেপ (অর্থ্যাৎ চেষ্টা) করিতে হইবে।

মে. জর্জিস্ শস্ত্রনাথ পণ্ডিত (রায় দিলেন যথা) --নিজের (এবং অনন্তর মৃত) ঈশ্বরচন্দ্র বিশ্বাস প্রভৃতির সহিত এজমালা বিষয়ের দুই আনা রকমের আপনাকে মালিক করার দিয়া এই ঈশ্বরচন্দ্রকর্তৃক মে. ছিল ও ছোয়াইট সাহেবানের নিকট প্রবর্তিত এই যৌত বিষয়ে নিজ অংশ দখলের নিমিত্তে বাদী এই মালিশ উপস্থিত করে।

উক্ত দুই সাহেবানকে ঈশ্বরচন্দ্র বিশ্বাস যে দলিল লিখিয়া দেন তাহা এমত লিখা হইয়াছে যেন তাহা কেবল তাঁহার নিজ বিষয় সম্বন্ধে হইয়াছে, কিন্তু ছোয়াইট সাহেব স্বীকার করেন যে ঈশ্বরচন্দ্র ছাড়া অন্যান্য ব্যক্তিদের এবং কাঁদিরও তাহাতে স্বস্থ ছিল। বাদী কএক বৎসর এজমালা নীলের কান্দসরমে ও পরে কএক বৎসর তাঁহার নিকট কর্ত্তে নিযুক্ত ছিল।

অনন্তর এই বিষয়ের অনুসন্ধান করা আমাদের উচিত বোধ হইতেছে যে ঈশ্বরচন্দ্র বিশ্বাস স্পষ্টরূপে নিজ প্রাপ্ত ক্ষমতার অতিক্রমে এই দলীল লিখিয়া দিয়া থাকিলেও তাঁহার রূত বিক্রয়ের পণ সাধারণ ঋণ শোধনে লাগান হইয়াছে কি না, ও তাহা বাদির এবং আরও ব্যক্তির জ্ঞাতসারে ও সম্মতিক্রমে করা হইয়াছে কি না, এবং আমাদের বিবেচনা এই যে বাদী ক্ষেত্রপ ব্যবহার করিয়াছে তাহাতে তাহার পক্ষে কোন বিবেচনা করা উচিত হয় কি না; শরীকদিগকে ঈশ্বরচন্দ্র যে একরার লিখিয়া দিয়াছেন তাহাতে যদিও আমরা এমত এক শর্ত্ত দেখিতেছি যে যদি তিনি কোনরূপ হস্তান্তর করেন কিম্বা চির-স্থায়ি বন্দোবস্ত করেন তাহা বাতিল ও অকর্ম্মণ্য; তথাপি ঈশ্বরকে ক্ষমতা দান বিষয়ক যে দস্তাবেজ লিখিয়া দেওয়া হইয়াছে তাহাতে সে শর্ত্ত দেখিতে পাওয়া যায় না। এই দস্তাবেজে শরীকেরা (ঈশ্বরের প্রতি) ইহা লিখিয়া যে “আপনকার জীবদ্দশায় আমরা কেহ নিজ অংশ কাছাকেও বিক্রয় বা দান করিব না, অথবা দরপত্তি বা ইজারা দিব না”—ঈশ্বরের প্রতি লিখিয়াছে যে “আমাদের বিষয় হস্তান্তর বা ক্ষতি করিতে আপনকার ক্ষমতা নাই, যদি করেন আপনি তাহার দায়ী হইবেন”। দুই দলীলের মধ্যে এমত প্রভেদ থাকিতে ঈশ্বরকে দত্ত ক্ষমতা-পত্রখানি মাত্র কেহ পাঠ করিলে ও তদ্বারা হইতে উপরি দত্ত কথাগুলি মাত্র বিবেচনা করিলে অতি সহজেই তাহার এমত বোধগম্য

হইতে পারে যে নির্দোষি ক্রোতাকে বিরোধাস্থানীভূত দলীলের ন্যায় দলীল লিখিয়া দিতে স্বার্থের সম্পূর্ণ ক্ষমতা ছিল।

এই সমস্ত কারণে অধুচ বাদির এবং আর২ শরীকের ব্যবহারে (যে ব্যবহার হইতে আমরা পূর্বেই সম্মতি ও মঞ্জুরী নিরূপ করিয়াছি) আমরা মতার্থরূপে মায়া ও নিশ্চিত কারণে নিরূপ করিতে পারি যে যে ছিল সাহেব হইতে প্রাপ্ত পণবাহার টাকার অধিকাংশ সাধারণ জন পরিশোধনে ব্যয়িত হইয়াছে।

এই সকল কারণে আপীল ডিক্রী ও নালিস ডিস্ মিস্ করা আমাদের উচিত নোহ হইল। ১৬ মে, ১৮৬৩ সাল। হা. কো. আ ডি. বা. ২, পৃ. ৫৬৭।

বিবিধ বিষয়ক।

অহল্যাবাই দেবী (প্রতিবাদিনী) আপিলান্ট — বনাম — লক্ষ্মীমণি দেবী (বাদিনী) রেম্পাণ্ডেট্ ;

কোন হিন্দু বিধবা অদৃশ্য কারণে পতির পরিবার ত্যাগ করিয়া গেলে তাহাতে তাহার জীবিকা প্রাপ্তির অধিকার ধ্বংস হয় না। উক্ত মকদ্দমা নিষ্পত্তির চূষক। ১৮৬৬ সালের ১২ জুন তারিখে মিষ্টান্ন। স্মৃতিবা উইক্লী রিপোর্টার, বা ৪০ পৃ. ৩৭।

১১ সেপ্টেম্বর ১৮৬৬*।

দক্ষিণা দাসী (প্রতিবাদিনীর মধ্যে এক জন) আপিলান্ট —
বনাম — রাসবিহারী মজুমদার প্রভৃতি, রেম্পাণ্ডেট্।

খাস আপিলান্ট আপত্তি করে যে অধস্থ দুই আদালত তাহার সাক্ষি ভগ-বানকে হাজির কবার তদ্বির না করিয়া, এবং উভয় পক্ষের পুরোহিত রামচন্দ্র বাগীশের অব্যবহান্দ লইতে তাহার উকীলকে অনুমতি না করিয়া তাহার বিরুদ্ধে নিষ্পত্তি করিয়াছেন যে রামরত্ন পুত্র রাখিয়া যায় নাই, এবং রাম-রত্নের দুহিতা উত্তরাধিকারিণীরূপে পিতৃ-বিষয়ে অধিকারিণী হইয়াছে। আরো আপত্তি করা হইয়াছে যে অধস্থ আপীল আদালত খাস আপিলান্ট সে দত্তক গ্রহণ করিতে ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়াছে ও যে দত্তক গৃহীত হইলেই সে বর্ধদী হইতে নিকটতর উত্তরাধিকারি বলিয়া বিষয়াধিকার করিতে অধিকারী হইবে তাহার নিমিত্তে বিষয় ধারণ করিতে খাস আপিলান্টকে দেন নাই।

* আদালতের সম্বন্ধে কথা যথা—আপিলান্টে ঘনিষ্ঠ ভূগিনী গর্ভবতী থাকিলে তাহার প্রেসব পর্যাপ্ত শত্রু নির্যাতন থাকায় আবশ্যিকতা বিধায়ক যে নিষ্পত্তি হইয়াছে তাহা অকর্তব্য হইবে ইত্যাদি (অর্থাৎ বর্তমান নিষ্পত্তিতে) এমন অভিযোগ হয় নাই।
জুই ১৭—পৃ ৭, ৮, ২৩৩ ও ৩৫২।

রামরত্নের অথবা তাহার পত্নীর কিম্বা তাহার ছুহিতার মরণকালে (যদি) ঐ দত্তক পুত্র গৃহীত হইয়া থাকিত তবে বাদী অপেক্ষা সে মৃত রামরত্নের নিকট-তর দারাদ হইত। পরন্তু খাস-আপিলান্ট নিজ পতিবীৰ্য্যে গর্ভবতী হইয়া থাকিলে তাহার ঐসব পর্য্যন্ত অথবা যতকাল প্রতিবাদিনী দত্তকগ্রহণ না করে কিম্বা যে পর্য্যন্ত ১২ বৎসর কালাতীতে তাহার দত্তকগ্রহণাধিকার স্থগত না হয়,* তত কাল যে স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকিবে আমাদের বোধ হয় না যে হিন্দু-ধর্ম-শাস্ত্রে এমত বিহিত হইয়াছে।

কোন মকদ্দমার গর্ভাধার হেতু স্বত্ব নিরাশ্রয় থাকে বটে কিন্তু বর্তমান সদৃশ মকদ্দমাতে আপিলান্টকে গর্ভবতী রাখিয়া তাহার পতি মরিলেও তেমত হইতে পারে না। উক্ত মকদ্দমার নিষ্পত্তির চূষক। জষ্টব্য উইকলী রিপোর্টার, বা. ৬, পৃ. ২২১।

২৮ জুন ১৮৬৬ সাল।

গোপালচন্দ্র মায়্যা (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—গৌরমণি দাসী*
প্রভৃতি (প্রতিবাদি) রেস্পাণ্ডেন্ট।

হিন্দুধর্ম-শাস্ত্রে কোন এস্টেটের যৎপরিমিত অংশ বিহিত তাহা হইতে অধিক অংশ দেওয়ার মকদ্দমাতে অত্যন্ত প্রবল ও প্রামাণ্য প্রমাণ আবশ্যক।

ক্রেতাব্য ও ডিক্রীদারের মধ্যে যোগ সাজশের প্রমাণ না থাকিলে দেম-দারের ভাবি উত্তরাধিকারির বিরুদ্ধে ডিক্রী বলবৎ।

হিন্দু বিধবার লিখিয়া দেওয়া কবলাতে কোন দায়াদের সাক্ষী হওয়া তাহার পক্ষে এমত স্বীকার নহে বন্দুৱা অগ্ৰহার বলিয়া ঐ বিক্রয়ের প্রতি আপত্তি করিতে সে প্রতিরুদ্ধ হইতে পারে।

রাজকর দেওয়ার নিমিত্তে হিন্দু-বিধবার রুত ঋণের ডিক্রী ভাবি উত্তরাধিকারির উপর বলবৎ।—উক্ত মকদ্দমার চূষক। জষ্টব্য উইকলী রিপোর্টার, বা. ৬, পৃ. ৫২।

হারাদম মাগ (বাদী) আপিলান্ট—বনাম—কেশ্বরচন্দ্র বসু
(প্রতিবাদী) রেস্পাণ্ডেন্ট।

এক বিক্রয়-পত্র রদের নিমিত্তে অথচ দখল পাইবার নিমিত্তে বাদির দাওয়া উপস্থিত হয়, শেষ প্রার্থনা বিষয়ে বক্তব্য এই যে বিধবাকে বেদখল

* এই মত শাস্ত্র বিরুদ্ধ বোধ হইতেছে কারণ দত্তক গ্রহণে তুমাদি না থাকায় ১২ বৎসর পরে অল্পমতি প্রাপ্ত্য নারীর দত্তক গ্রহণাধিকার স্থগত হয় না।—জষ্টব্য পৃ. ৭৯৪, ৮০৬, ৯৮৯।

করিতে দেখিয়া তাহার স্থানে ক্রয় করিয়া যে দখল করিতেছে তাহাকে ঐ বিধবার জীবনান্ত পর্য্যন্ত বেদখল করিতে যে আপিলান্টের অধিকার নাই অত্র সন্দেহো নাশিত ।

কিন্তু হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে বিহিত আবশ্যকতা বিনা ঐ বিক্রয় হওয়া সম্ভব করণ পূর্ব্বক ঐ বিক্রয় আপিলান্টের বিরুদ্ধে অসিদ্ধ হওয়ার আদেশ পাইতে আপিলান্টের যে অধিকার (অফিস্য সদরলাগের উইকুলী রিপোর্টার বিশেষ নম্বর, পৃ. ১৬৫) তৎসম্বন্ধে আগরা বিবেচনা করি যে তন্নিমিত্তে ও সেই উপায় মাত্রের নিমিত্তে মালিশ করিতে বাদি খাস-আপিলান্টের অধিকার আছে । ১১ সেপ্টেম্বর ১৮৬৬ সাল । উক্ত মকদ্দমার চূষক । অফিস্য—উইকুলী রিপোর্টার, বা. ৬, পৃ. ২২২ ।

কৃষ্ণময়ী দাসী (প্রভৃতি প্রতিবাদি) আপিলান্ট -- বনাম -- প্রসন্ন
নারায়ণ চৌধুরী প্রভৃতি (বাদি) রেম্পণ্ডেণ্ট ।

যেসম্মলে বিধবার রূত খণের নিমিত্তে হওয়া ডিক্রী জারিতে ঐ বিধবার পতি সক্রান্ত বিষয়ে যে স্বত্বাধিকার তাহা বিক্রয় হইয়াছে, কিন্তু ডিক্রীতে অথবা মিলান সম্বন্ধীয় কোন কাগজে ঐ বিষয় ঐ খণের দায়ী হওয়া কথিত হয় নাই, সেসম্মলে বিচার হইল যে ঐ বিক্রয়ে ঐ বিধবার জীবনান্ত পর্য্যন্ত তদ্বিষয়ের স্বত্বাধিকার হস্তান্তরিত হইল । ১৪ ডিসেম্বর ১৮৬৬ সাল ।—উক্ত মকদ্দমার চূষক । অফিস্য উইকুলী রিপোর্টার, বা. ৬, পৃ. ৩০৩ ।

সত্যং আরন্ দিতরূতে ব্যবস্থা-দর্পণং স্মৃতেঃ ।

শ্রীশ্যামাচরণে বিপ্রো বানস্হাস্থখদ্যুতয়ে ॥

সমাপ্ত ।

প্রথমবার মুদ্রিত ব্যবস্থাদর্পণের প্রতি প্রকাশিত মত ।

শ্রীযুক্ত বাবু শ্যামাচরণ সরকার,

মহাশয়,—

আপনকার পুস্তক যেমত মনোযোগ পূর্বক পরীক্ষা করিতে ইচ্ছা করিয়া-
ছিলাম কার্যে বাস্তবায়নো তদ্রূপ করিতে পারিলাম না, তন্নিমিত্তে নিতান্ত
খেদিত আছি, (কিন্তু) এখন-ও তদ্রূপ করিবার বাধ্য আছি। (তথ্য) যে
যে স্থল দৃষ্টি করিয়াছি বোধ হয় তাহা আপনকার পরিশ্রমের এবং
অনুসন্ধানের ও বিদ্যার অত্যন্ত সন্তোষজনক প্রমাণ। আমি তরসা করি
আপনি শীঘ্র অবকাশমতে এতাদৃশ পুস্তক সম্পূর্ণ করিবেন যাহাতে মদ্রি-
বেচনার আপনকার প্রতিষ্ঠা ও প্রতিপত্তি হইবে, এবং যাহারা এতদ্ব্য-
বচনার-নিষ্পাদনে বা হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রীয় ব্যবস্থা নিরূপণে নিযুক্ত আছেন
ইহা তাঁহাদের উপযোগি হইবে। ১৮ মার্চ ১৮৫৯ সাল।

জীজেম্‌স্‌ উইলিয়ম্‌ কাল্‌বিল্‌ (সাংকেই)

আপনকার বহুমূল্য ব্যবস্থা-দর্পণের প্রথম বাল্যের এক কাপি পারিতো-
ষিক প্রাপ্তি নিমিত্তে আমি আপনকার ধন্যবাদ করি। স্বরিতরূপে অথচ
মনোযোগ পূর্বক উক্ত পুস্তকের নানা স্থল পাঠ করিয়া আমি যথার্থতাই
বলিতে পারি যে বঙ্গদেশস্থ প্রাদুর্বিবাক এবং উকীল আর আইন-অধ্যায়ি-
গণের নিকট এই পুস্তক থাকা নিতান্ত আবশ্যিক। আপনি যেরূপ অনু-
সন্ধানচ্ছ মনে এবং উৎসাহে ও পরিশ্রমে বিবিধ ও ভিন্ন মূল হইতে যে
উপযোগি তত্ত্ব-সমূহ সংগ্রহ করিয়াছেন এবং যেমত বিজ্ঞতাপূর্বক তৎ-
সমুদায় বিন্যাস করিয়াছেন ও যদ্বারা আপনি আমাদের অতি গহন ধর্ম-
শাস্ত্রকে সকলের বোধ-গম্য এবং প্রদর্শনের নিমিত্তে অত্যন্ত সুগম ও সহজ
করিয়াছেন, আমি তাহার যথোচিত প্রশংসা করিতে অপারক। আপনি
বঙ্গদেশাদৃত অত্যন্ত প্রামাণিক সংস্কৃত প্রমাণসমূহ তুলিয়া বঙ্গভাষায়
তাহার যথায়োগ্য ও পরিষ্কার অনুবাদ করিয়াছেন।

ধর্মশাস্ত্রীয় নানা বিষয়াক্রম একথান নিবন্ধন গ্রন্থ দেশভাষায় অনুবাদিত
হইলে নিম্নবিচারস্থল সমূহে এতৎ শাস্ত্রসম্বন্ধীয় কোন বাদানুবাদ ও বিচার
না হওন রূপ দোষের অনেক পরিহার হইবে—আপনকার এই মত সম্যক
রূপে মন্যত সম্মত। এবং মেক্‌ল্যাটন সাংকেই যে সময় পর্য্যন্তের নজীর (অর্থাৎ
আদালতের দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া ব্যবস্থা) সংগ্রহ করিয়াছেন তাহার পর
হইতে বর্তমান কালপর্য্যন্ত দত্ত ও গ্রাহ্য হওয়া ব্যবস্থা সমূহের সংগ্রহ
বিশেষ চুর্চুটনা বশতঃ অসাধ্য হওয়া অত্যন্ত খেদের বিষয় হইয়াছে।

পরিশেষে আমি এই অনুরোধ করি যে জন-সমাজ এই পুস্তকের পোষকতা
করেন এবং ত্বরসীও করি যে আপনি এই ব্যাপারে কৃতকাণ্ড হইয়া আরো
উপকারি কার্য চেষ্টায় উৎসাহ প্রাপ্ত হইবেন।

সুখচর হইতে লিখিত। ১৮ ডিসেম্বর ১৮৫৯ সাল।

সেবক শ্রীরাধাকান্ত।

আপনকার ব্যবস্থা-দর্পণ মনোযোগ পূর্বক পাঠ করিয়া অভ্যাস-পুস্তক প্রকাশ করিতেছি যে এই পুস্তক বিচক্ষণতা-সম্পন্ন, এবং আপনকার অভ্যাস প্রতিপত্তি ও প্রতিষ্ঠাকর। এতৎ পুস্তকস্থ ব্যবস্থা ও নজীর সমূহের সার (অর্থাৎ ব্যবস্থা-দর্পণ-সার) এমত যত্নে ও পারিপাট্যক্রমে সংগৃহীত হইয়াছে যে তাহাতে বঙ্গদেশ-প্রচলিত ধর্মশাস্ত্রের (ব্যবহারকাণ্ডীয়) ব্যবস্থাদির অনুসন্ধান প্রাপ্তি অত্যন্ত সহজ ও সুগম হইবে। এই পুস্তক প্রস্তুত করণে আপনাকে যে পরিশ্রম ও যত্ন অনুসন্ধান করিতে হইয়াছে। তন্নিমিত্ত আপনকার যথোচিত ধন্যবাদই মৎকর্তব্য। উক্ত পুস্তক সকল ব্যক্তিরই—বিশেষতঃ অভিযোগ ও বিচার ব্যবসায়ীদের—অত্যন্ত উপকারি; এবং আমি ভরসা করি জন্মময়াজে ইহার যথোচিত আদর ও পোষকতা হইবে। ১০ ডিসেম্বর ১৮৫৯ সাল।

ঐ প্রসন্নকুমার ঠাকুর।

আমি অতি মনোযোগ পূর্বক আপনকার স্মৃতি গ্রন্থ পাঠ করিয়াছি। স্মৃতির (ব্যবহারকাণ্ডীয়) তিন্ন তিন্ন বিষয়বিষয়ক—বিশেষতঃ যে সকল বিষয়ে মতের অটনক্য তত্ত্বদ্বিময়ক—ব্যবস্থাদি সংগ্রহণে ও সার নিষ্কর্ষণে আপনি মদ্রিবেচনায় আশ্চর্য্যরূপে রুতকার্য্য হইয়াছেন। এবং মর উইলিয়ম্ মেক্‌নাটন্ সাহেব প্রভৃতি গ্রন্থ লেখকেরা যে কতিপয় বিষয় ছাড়িয়া গিয়াছেন আপনি তাহা ধরিয় লিখিয়া তদভাব দূর করিয়াছেন। অপিচ যে লম্বত বিষয় অত্যন্ত কঠিন ও পোঁচা ও এবং সাহায্যে বিজ্ঞপণ্ডিতেরা একমত নহেন তত্ত্বদ্বিময় সম্বন্ধে উচ্চতম আদালতের অত্যন্ত প্রমাণিক ও বলবৎ নিষ্পত্তি (অর্থাৎ) নজীর প্রদর্শনদ্বারা আপনি অভিযোগকারীদের মহোপকার করিয়াছেন। যে অল্পকাল হইতে এই পুস্তক আমার নিকটে আছে তাহাতেই একাধিক ভাৱি বিষয়ে তাহা প্রয়োগ করিয়াছি এবং আমি নিশ্চিতরূপে কহিতে পারি যে তদ্বারা তাহাতে অধিক ফলোদয় হইয়াছে। মদ্রিবেচনায় এই পুস্তক উকীল মানের-ই কাছে থাকা নিতান্ত আবশ্যক; এবং যে কোন আদালতে হিন্দুর ধর্মশাস্ত্রানুসারে বিচার নিষ্পত্তি করিতে হয় তাহাতেও ইহা সর্বদা ব্যবহারের নিমিত্তে থাকা প্রয়োজনীয়। কলিকাতা, ১০ ডিসেম্বর ১৮৫৯ সাল।

ঐরামপ্রসাদ রায়।

নং. ২২৫১।

বাঙ্গলার গবর্ণমেন্টের সেক্রেটারি ই. এইচ. লমিণ্টন্ সাহেবের
প্রতি—

(রাইট অনগেবল) লর্ড এইচ. ইউলিক্‌ ট্রোন সাহেবেকে লিখন।

কলিকাতা, ১৯ ডিসেম্বর ১৮৬১ সাল।

অণ্ড্রে সেক্রেটারি মে. বেল. সাহেবের গত ১৪ মার্চ তারিখের B (চিহ্নিত) ডিস্ট্রিক্ট কোর্ট বাবু শ্যামচন্দ্র সরকারের প্রণীত সংস্থার দাখল ও ইংরাজী

জিতে একটি হিন্দু-লা-র প্রথম খণ্ডের জন্য এবং উপকারিতা বিষয়ে এ আদালতের মত প্রকাশার্থে প্রেরিত হয়, প্রাপ্তি স্বীকার করিতে আদেশ প্রাপ্ত হইলাম।

২. তদুত্তরে আমি ইহা লিখিতে আদিষ্ট হইয়াছি যে গ্রন্থকর্তা যদতিপ্রায়ে ঐ গ্রন্থ করেন তাহা তদুম্বিকাতে সম্পূর্ণরূপে প্রকাশ করিয়াছেন। এবং এ আদালতের বিবেচনা এই যে উক্ত গ্রন্থ অতিশুদ্ধ ও পাণ্ডিত্য-সম্পন্ন, তাহা বাঙ্গলা এবং ইংরাজি উভয় ভাষায় হওয়াতে অত্যন্ত উপকারী হইবে, এবং নিম্ন আদালত-সমূহের ও তত্তৎসম্বন্ধীয় উকীল-বর্গের পক্ষে কার্য্যদ্বারা হিন্দু-ধর্ম্মশাস্ত্রীয় জ্ঞানার্জনের উপায় হইবে—যে জ্ঞানার্জন অবশ্য তৎশাস্ত্র দৃষ্টির নিমিত্তে গ্রন্থভাবে হইতে পারিত না :—এতাবত! আমরা অনুরোধ করি যে লেফটেন্যান্ট গবর্নর এই পুস্তকের পোষকতা ও সাহায্য করেন।

(দস্তখত) এইচ. ইউলিক্স ট্রৌন্

রেজিস্ট্রার।

